

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Кафедра русского языка как иностранного и методики его преподавания

Чжан Вэньцин

**Языковые средства выражения оценки в учебных текстах
по истории (функционально-семантический аспект)**

Выпускная квалификационная работа
магистра лингвистики

Научный руководитель: к.ф.н. доц. Сретенская Л.В.

Рецензент: к.ф.н., доц. кафедры русского языка
Санкт-Петербургского университета путей сообщения
Политова Л.В.

Санкт-Петербург

2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ КАТЕГОРИИ ОЦЕНКИ.....	10
I.1. Оценка как функционально-семантическая категория	10
I.1.1. Понятие текстовых категорий	10

I.1.2. Функционально-семантические категории	12
I.1.3. Общее семантическое значение и структура оценки	14
I.1.3.1. Семантическое значение оценки	14
I.1.3.2. Структура оценки	18
I.1.4. Оценка и модальность	22
I.1.5. Классификация оценок	24
I.2. Оценка в жарге научно-учебной прозы.....	29
I.2.1. Обоснование оценки в структуре научно-учебного текста.....	29
I.2.2. Семантическая структура учебного текста.....	30
ВЫВОДЫ	33
ГЛАВА II. ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ОЦЕНКИ В УЧЕБНО-НАУЧНОМ ТЕКСТЕ ПО ИСТОРИИ (НА ПРИМЕРЕ ВУЗОВСКОГО УЧЕБНИКА «ИСТОРИЯ РОССИИ В НОВЕЙШЕЕ ВРЕМЯ 1985-2008гг»)	35
II.1. Субъект оценки в учебно-научном тексте.....	35
II.1.1. Индивидуальный субъект оценки.	36
II.1.2. Субъект «общее мнение».	39
II.1.3. Оценка, представленная как истинная в реальном мире....	40
II.2. Объект оценки в тексте по истории.	42
II.2.1. Предметные объекты.	44
II.2.2. Непредметные объекты.	45
II.2.3. Сравнительные оценки.	48
II.3. Классификация оценочных значений в тексте по истории.....	50
II.3.1. Рациональные и эмоциональные оценки.....	50
II.3.2. Общие и частные оценки.....	52
II.3.2.1. Общие оценки... ..	52
II.3.2.2 Частнооценочные значения в учебно-научном тексте.....	54
II.3.2.2.1. Сенсорные оценки.	55
II.3.2.2.2. Сублимированные оценки.....	56
II.3.2.3. Рационалистические оценки.....	57
II.3.2.3.1. Утилитарные оценки.....	57
II.3.2.3.2. Нормативные оценки.....	58

П.3.2.3.3. Телеологические оценки.....	59
П.4. Структура поля оценки в тексте по истории.	61
П.4.1. Микрополе субъекта оценки.....	61
П.4.1.1. Индивидуальный субъект.....	61
П.4.1.2. Субъект «общее мнение».....	64
П.4.1.3. Оценка, представленная как истинная в реальном мире ...	65
П.4.2. Общая оценка.....	67
П.4.3. Частные оценки.....	68
П.4.3.1. Телеологические оценки.....	68
П.4.3.2. Утилитарные оценки.....	70
П.4.3.3. Нормативные оценки.....	71
П.4.3.4. Этические оценки.....	73
ВЫВОДЫ.....	75
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	79
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	81
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	88

Введение

Данная работа посвящена изучению различных языковых средств с оценочным значением. Оценка является одной из важнейших сторон коммуникативно-познавательной деятельности человека. Она свойственна всем видам отображения действительности, в том числе, рациональному, научному мышлению.

Ценностный подход не противоречит научному познанию, а является одной из его сторон. Теоретическое познание представляет собой систему, в которой объединены три смысловых потока – собственно содержательный (информационный), аксиологический (в узком смысле – оценочный) и методологический. Они составляют семантическую основу речевого поля [Котюрова, с.171].

Современными исследователями признается закономерное присутствие оценки в научном и учебно-научном тексте, ее особый характер и коммуникативные функции, обусловленные экстралингвистическими факторами. Этим вопросам посвящены работы М.Б.Воробьевой, Л.В.Славгородской, Н.А.Шиукаевой, С.Д.Погореловой, Л.В.Сретенской, М.К.Дементьевой, Д.С.Кожаровой и др. В последнее время особое внимание уделяется исследованию оценочного аспекта в политическом дискурсе, в публицистических текстах и СМИ [Пчелинцева М.А., Токарь Э.К., Выгузова Е.Ю., Овчарова Г.Б., Нетреба М.М., Малярчук У.О. и др.]. Однако изучение языковых оценочных средств в текстах по истории с того времени, как в России изменились ценностные ориентиры и оценки представленных исторических событий, не проводилось.

Актуальность данной работы обусловлена вниманием в современных исследованиях к языковым средствам выражения оценки и возможностью рассмотрения средств разных уровней языка в структуре функционально-семантического поля оценки в текстах вузовского учебника по истории. Актуальность проводимого исследования также значима в связи с тем, что сегодня происходит переосмысление исторических

событий российской истории, и их оценки меняются.

Иностранные студенты, которые учатся в России, изучают курс истории, работают с такими текстами, поэтому для них важно понимать не только информацию, имеющую объективный характер, но и то, как эта информация оценивается авторами. Таким образом, изучение текстов по истории актуально в аспекте русского языка как иностранного (далее РКИ).

Объектом исследования выступают оценочные суждения, равные как предложению, так и сложному синтаксическому целому, которые содержат языковые средства разных уровней языка и выполняют единое коммуникативное задание – оценивание фактов, событий, представленных в учебном тексте по истории.

Предметом исследования является семантическая структура функционально-семантического поля оценки в текстах по истории в университетских учебниках.

Новизна работы состоит в том, что впервые исследуются разноуровневые языковые средства оценки, представленные в современном учебном тексте по истории России 20-го века, выявляется соотношение разных видов и языковых средств оценки и их прагматический потенциал.

Материалом для исследования служат учебные тексты, взятые из учебника по истории России 20-го века, по которому учатся студенты Санкт-Петербургского университета.

Цель исследования состоит в том, чтобы представить описание языковых средств выражения оценочных значений в учебных текстах по истории, выраженных единицами разных уровней языка, и выявить лексические и синтаксические особенности передачи ценностного суждения в текстах такого типа.

Достижение поставленной цели предполагается решение следующих **задач**:

- 1) систематизировать языковые средства выражения оценки в учебных текстах по истории;
- 2) выявить особенности функционирования разноуровневых языковых

средств, используемых для выражения оценки в учебном тексте;

- 3) определить ядерные и периферийные языковые средства, представленные в исследуемых текстах;
- 4) определить общую аксиологическую направленность текстов университетского учебника по истории;
- 5) выявить соотношение положительных и отрицательных оценочных значений;
- 6) проанализировать изменения, нашедшие отражение в языке, которые произошли при оценивании фактов, событий, представленных в учебном тексте по истории, и были связаны с переоценкой некоторых исторических событий в России.

Гипотеза исследования заключается в том, что:

- 1) языковые средства выражения оценки находят место в учебном тексте по истории;
- 2) в текстах вузовского учебника по истории оценка реализуется средствами морфологического, лексического, синтаксического уровней языка;
- 3) эти языковые средства входят в функционально-семантическое поле оценки и имеют центр (ядро) и периферию;
- 4) функционирование языковых средств, выражающих оценку, определяется спецификой учебного текста.

В работе использованы следующие методы исследования:

- 1) методы непосредственного наблюдения, обобщения, классификации;
- 2) описательно-аналитический метод;
- 3) метод полевого структурирования;
- 4) метод сплошной выборки.

Структура работы состоит из введения, двух глав, выводов, заключения и приложения.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что предполагается описать и систематизировать разноуровневые языковые средства оценки, проанализировать их функционирование, представить

классификацию оценочных значений аксиологической семантики и их прагматическое значение в вузовских учебных текстах по истории. Наблюдения и выводы, представленные в работе, могут быть использованы при дальнейшем изучении языковых средств в учебных текстах и при анализе их семантической структуры.

Практическая значимость работы заключается в том, что её результаты могут быть использованы в исследованиях категории оценки, в работе по изучению семантических структур функционально-семантического поля, посвящённых языковым средствам, в курсе лингвистического анализа учебных текстов по истории, в практике обучения русскому языку иностранных учащихся.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ КАТЕГОРИИ ОЦЕНКИ

I.1 Оценка как функционально-семантическая категория

I.1.1. Понятие текстовых категорий

По мнению исследователей, выявление и описание категорий текста представляет собой одну из важнейших задач современной лингвистики текста. Вопрос о признаках и объеме данных категорий как особенностей текста является дискуссионным. Сегодня в лингвистике отсутствует единая точка зрения на текстообразующие категории и признаки текста, нет их единой систематизации, что обусловлено различными подходами к исследованию текста и разными аспектами его рассмотрения и анализа. Различные научные школы и исследователи выявляют и описывают разные категории текста, называют разное их число. Это относится к изучению как художественных, так и нехудожественных текстов.

Одним из первых вопрос о категориях текста начал разрабатывать И. Р. Гальперин, который утверждал, что «нельзя говорить о каком-либо объекте исследования, в данном случае о тексте, не назвав его категорий» [Гальперин, с.4]. В современных исследованиях текстовые категории определяются либо как «специфические признаки речевого целого, отличающие это целое (текст) от других языковых явлений» [Ильенко, с.364], либо как «один из взаимосвязанных существенных признаков текста, представляющий собой отражение определенной части общетекстового смысла различными языковыми, речевыми и собственно текстовыми (компаративными) средствами» [Матвеева, с.17].

Нет единого мнения и о количественном составе категорий текста. И. Р. Гальперин предлагает следующие десять текстообразующих категорий: информативность, членимость, когезия (внутритекстовые связи), континуум, автосемантия отрезков текста, ретроспекция и проспекция, модальность, интеграция и завершенность текста [Гальперин, с.139]. Другие исследователи включают в текстовые категории такие, как целостность, связность, диалогичность, информативность, интенциональность, антропоцентричность и др.

У лингвистов существуют также различные точки зрения в отношении выделения главных и факультативных категорий текста. По мнению одних

учёных, «ведущими текстовыми свойствами являются целостность, членимость и модальность», которые «могут быть названы основными категориями текста, подчиняющими себе более частные его признаки» [Ильенко, с.366]. Другие учёные считают, что «основу универсальных категорий текста составляют целостность (план содержания) и связность (план выражения), вступающие друг с другом в отношения дополнительности, диахронии» [Бабенко, с.41].

Подводя итог, можно сказать, что текстовая категория – «один из взаимосвязанных существенных признаков текста, представляющий собой отражение определенной части общетекстового смысла различными языковыми, речевыми и собственно текстовыми (композитивными) средствами» [Стилистический энциклопедический словарь русского языка, с.574]. Есть некие общие признаки, свойственные текстовым категориям, и главный из них – это тот, «что текстообразующие категории представляют собой универсалии в том плане, что представлены в связном тексте независимо от языка, на котором создан текст, а также независимо от его жанра и типа» [Таюпова, Жаббарова, с.100].

Оценка – категория, которая исследуется разными науками (философией, психологией, лингвистикой), и признается универсальным явлением, свойственным всем языкам. По мнению Е.М.Вольф, «оценка в том или ином виде присутствует в любых текстах, даже если она не выражается эксплицитно» [Вольф, с.207].

1.1.2.Функционально-семантические категории

Изучение функционально-семантических категорий (далее - ФСК) происходит, в русле лингвистических традиций функционально-семантического направления в России и за рубежом. Разработке вопроса о ФСК способствовало развитие функционального направления в языкознании, в частности, функциональной грамматики, когда описание строится на основе опоры на функционально-семантические единства данного языка, объединяющие элементы разных уровней,

взаимодействующие на семантической основе. Понимание таких категорий текста основывается на принципах, выдвинутых в функциональной грамматике, в частности, на идеях А.В.Бондарко о функционально-семантических полях (далее - ФСП).

А.В. Бондарко, обосновывая принципы функциональной грамматики, предложил понятие функционально-семантического поля и типологию ФСП в русском языке. Каждое поле включает систему типов, разновидностей и вариантов определенной семантической категории, соотнесенную с разнообразными формальными средствами их выражения. Понятие ФСП восходит к анализу языка как системы, являющей собой сложный механизм, и сопряжено с понятиями семантической категории. А.В. Бондарко отмечает, что «ядром (центром) ФСП является единица языка, наиболее специализированная для выражения данной семантической категории» [Бондарко, с. 66].

В исследованиях ученого говорится также о системно-структурной организации изучаемых категорий, а именно, о выделении двух основных структурных типов ФСП:

1. моноцентрические поля, опирающиеся на грамматическую категорию;
2. полицентрические поля, базирующиеся на некоторой совокупности различных языковых средств (морфологических, синтаксических, лексико-грамматических, лексических) не образующих единой гомогенной системы форм [Бондарко, с.60-62].

В современной лингвистике достаточно широко анализируется состав разнообразных функционально-семантических полей, или категорий. Понятия ФСК и ФСП развиваются и уточняются, из области грамматики они были перенесены в область текста.

Сегодня общепризнанным считается следующее определение ФСК: «Функционально-семантическая категория представляет собой объединение

языковых единиц разных уровней (морфологического, синтаксического, словообразовательного, лексического и др.), взаимодействующих на основе общности их функций и базирующихся на определенной семантической категории, т.е. имеющих общее семантическое значение. Эти средства организованы по принципу поля, т.е. для них характерно соотношение ядра и периферии, которые выделяются на основе значимости и частотности той или иной языковой единицы [Бондарко, с.59].

Это определение мы принимаем как рабочее в нашем исследовании.

I.1.3.Общее семантическое значение и структура оценки

I.1.3.1. Семантическое значение оценки.

Оценка является одной из важнейших сторон коммуникативно-познавательной деятельности человека. Она свойственна всем видам отображения действительности, в том числе, рациональному, научному мышлению. Понятие оценки, восходящее к слову ценности, определяет особенности взаимодействия человека и окружающего мира.

Исследованием оценки занимались многие российские и зарубежные ученые, среди которых можно назвать Н.Д.Арутюнову, Е.М.Вольф, В.Н.Телия, М.П.Кожину, Т.В.Матвееву, А.В.Бондарко, А.В. Вежбицка и др. Так как исследование оценки имеет длительную историю, многие учёные пытаются дать ей различные определения, определить само понятие оценки, её роль в языке, представить способы и языковые средства выражения оценки дать общие и частные классификации типов оценки. Многие исследователи изучали вопросы формирования оценочного значения на разных языковых уровнях, функционирования оценочных единиц в тексте и дискурсе, влияния экстралингвистических факторов на выбор типа оценки и языковых средств ее выражения в зависимости от ситуации общения, анализировали связи языковой оценки и различных характеристик личности и т.д. Оценка рассматривается с точки зрения соотношения категорий эмоциональности и оценочности, эмотивности и экспрессивности и их статуса в значении слова и

др. Однако и сегодня категория оценки представляет интерес для лингвистов.

Следует сказать, что, несмотря на достаточное количество исследований в данной области, в лингвистике отсутствует общепринятое понимание термина «категории оценки». Анализируя различные подходы к пониманию оценки в лингвистике, В.Н.Голодная [Голодная В.Н.] выделяет следующие:

Функционально-семантический подход, в котором оценка понимается как «такое мнение о предмете, которое выражает характеристику его с точки зрения категории ценности» [Писанова, с.187]. Сторонниками этого подхода являются многие известные лингвисты, например, Н.Д. Арутюнова, Е.М. Вольф, Г.А. Золотова, Е.Ю. Мягкова, Е.В. Падучева, З.Д. Попова, И.А. Стернин и др.

Также оценка представлена как суждение о ценности, где оценка рассматривается как высказывание/суждение субъекта о ценности того или иного объекта. При этом в роли ценностей могут выступать желания, нужды, стремления, интересы человека [Ивин, с.89]. Данный подход можно определить как междисциплинарный, так как в нем актуализируются философские, логические и лингвистические характеристики оценки.

Еще одно направление исследований, когда оценка рассматривается как компонент концепта, целью которого является изучение и анализ ценностных характеристик и знаний об окружающем мире в сознании носителей языка, так как «оценка непосредственно отражает общую систему объективных и субъективных ценностей, закрепленных в картине мира человека» [Попова, Стернин, с. 78]. Этому мнению также придерживаются В.И. Карасик, В.Л. Наер, М.В. Ляпон, А.В. Кленова.

«Несмотря на разнообразие подходов к определению и роли оценки в лингвистике, представляется возможным выделить компонент, в отношении которого исследователи практически единодушны, а именно: она (оценка) носит двойственный, или антонимический характер, так как основу оценочных процессов составляет противопоставление качеств положительности и отрицательности, что является базисным элементом

познания человеком окружающей действительности. Оценочные значения – это не отдельный ограниченный фрагмент языка. Они охватывают разные уровни его системы и включены в единицы и категории этих уровней. Оценочная семантика, как это показано в целом ряде работ, является неотъемлемой частью семантики многих единиц лексического уровня» [Иванова, с.11].

Оценочное значение противопоставляется дескриптивному в языке. Большинство исследователей рассматривает оценку как модальную рамку, которая накладывается на дескриптивное содержание высказывания. Человек определяет, что для него является хорошим, а что плохим. Он оценивает «окружающий мир с точки зрения добра и зла, пользы и вреда и т.п.» [Вольф, с.5]. По мнению Н.Д.Арутюновой, «роль оценки заключается в том, чтобы соотнести предметы и события с идеализированной, т.е. нормативной картиной мира, а ее задача - в отделении нормы от аномалий» [Арутюнова, с. 8].

«Оценка – это мнение о важности, весомости, ценности, нужности, полезности, целесообразности, эстетичности, этичности и т.д. (одним словом, о значимости) для человека того, что обозначается оценочными предикатами» [Васильев, с.56], обусловленное признанием или непризнанием его ценности с точки зрения соответствия или несоответствия его качеств каким-либо ценностным критериям.

Исследователи категории оценки различают оценку в узком смысле слова, связанную с признаком "хорошо/плохо", и оценку в широком смысле, или квалификации, которая может быть определена "как суждение познающего субъекта о предмете, опирающееся на сравнение данного предмета с избранным эталоном" [Кругликова, с.81]. Например, С.С. Хидекель и Г.Г. Кошель отмечают, что под оценкой обычно подразумевается «общественно закрепленное отношение носителей языка (хороший – плохой, хорошо – плохо) к внеязыковому объекту и к фактам языка и речи» [Хидекель, Кошель, с.11]. Е.М.Вольф считает, что можно говорить об оценке в широком смысле слова, которая связана с представлением субъекта оценки

об отношении данного предмета или события к нормативному положению вещей или к существующей в данном социуме норме, и об оценке в узком или в собственном смысле слова, связанной с противопоставлением «хорошо \ плохо» [Вольф, с. 22].

1.1.3.2. Структура оценки.

Включаясь в контекст, оценка характеризуется особой структурой, содержащей ряд обязательных и ряд факультативных элементов. Эту структуру в логике оценок представляют как модальную рамку, накладывающуюся на высказывание и не совпадающую ни с его логико-семантическим построением, ни с синтаксическим. «Оценка как семантическое понятие подразумевает ценностный аспект значения языковых выражений, который может интерпретироваться как А (субъект оценки) считает, что Б (объект оценки) хороший \ плохой» [Вольф, с.6]. Основной единицей языка, выражающей оценку, считается оценочное суждение, которое имеет особую структуру. Оценочное суждение представляет оценочную рамку, которая состоит из субъекта и объекта, связанных оценочным предикатом. Эти элементы оценочной структуры соответствуют компонентам оценки в логическом представлении. Однако, как отмечает Е.М.Вольф, в естественном языке оценочная структура построена значительно более сложно и включает ещё ряд компонентов, таких как основание оценки, оценочная шкала оценочные стереотипы, на которые ориентируется субъект оценки, прежде чем определить ценность того или иного объекта, и др., представленных, как правило, имплицитно. Структура оценки в данной работе излагается в соответствии с концепцией Е.М.Вольф.

Субъект оценки – один из основных элементов оценочной структуры - это лицо или социум, с точки зрения которого дается оценка. Субъект оценки может быть представлен эксплицитно или имплицитно. Субъект оценки может прямо указывать на лицо (по-моему, он говорит, ученые считают и т.п.), может быть выражен при помощи фраз с пропозициональными

глаголами (считать, казаться и др.) или при помощи других языковых структур (типы субъекта и способы его выражения подробно будут рассматриваться в Главе II). Субъект оценки обязательно эксплицируется при несогласии в оценках или опровержении чьего-то мнения.

Объект оценки – это лицо, предмет, событие или положение вещей, к которым относятся оценки. «Различные исследователи в качестве объектов оценки рассматривают самые разнообразные вещи:

- 1) лицо, предмет, событие или положение вещей (Вольф);
- 2) предметы (их свойства), действия, процессы, состояния, ситуации, положения дел, факты и возможности (Арутюнова);
- 3) вещи, способы производства вещей, идеи, намерения, действия, состояния (Ивин);
- 4) действие реальное или потенциальное (Золотова) » [Проскуркина, с. 4].

В структуре оценочного суждения может быть представлен один объект, который оценивается сам по себе («хороший – плохой» - абсолютная оценка), или несколько объектов либо состояний одного и того же объекта («хуже – лучше» - сравнительная оценка). Объект оценки всегда эксплицируется.

Субъект и объект оценки соединяются аксиологическими предикатами. Аксиологические предикаты – это класс предикатов, входящих в структуру оценки. Они служат основным средством экспликации оценочной рамки и имеют два основных значения: «хороший /хорошо» и «плохой /плохо». Такие предикаты являются общеоценочными. Общая оценка реализуется лексическими единицами «хороший – плохой, хорошо – плохо, лучше - хуже» и их синонимами. Частнооценочные предикаты дают оценку одному их аспектов объекта с определенной точки зрения, например, «важное решение», «красивый город», «серьезный политик».

Интерпретация общеоценочных предикатов имеет целью указание на дескриптивные признаки объекта или его частные достоинства и недостатки. Трактовка частнооценочных предикатов определена аксиологической многогранностью и противоречивостью объекта [Арутюнова, с.92-96].

Оценочные предикаты обладают такими свойствами, как эмотивность, экспрессивность, аффективность, интенсификация. Эмотивность показывает отношение субъекта оценки к объекту по признаку «хороший /плохой» и часто неотделима от обозначения свойств объекта. Экспрессивность связана с эмоциональной оценкой и отражает непосредственную реакцию на событие. Аффективность отражает степень заинтересованности субъекта. Интенсификация отражает движение оценки по оценочной шкале [Вольф, с.37-45].

Кроме того, в модальную рамку оценки входят, как правило, имплицитно, шкала оценок и стереотипы, на которые ориентирована оценка в социальных представлениях говорящих. «Какой увлекательный роман!» - высказывание понятно адресату, так как собеседники имеют общее представление о том, что такое увлекательный роман. При сравнении оценки в модальную рамку включаются дополнительные элементы - то, с чем сравнивается, признак, по которому даётся сравнение, мотивировки сравнения и т.д. Основание оценки представляет собой то, с точки зрения чего производится оценивание. В оценке всегда присутствует субъективный фактор, взаимодействующий с объективным; оценочный предикат выражает отношение субъекта к оцениваемому объекту. Таким образом, как указывает Е.М.Вольф, оценочная структура состоит из многих элементов, отражающих её сложное построение в интенциональном мире [Вольф, с. 11-13].

Подводя итог, можно сказать, что в лингвистической науке понятие оценки трактуется достаточно широко, её структура предполагает присутствие как имплицитных, так и эксплицитных элементов. Общее семантическое значение – оценивание предметов, явлений и т.п.

1.1.4. Оценка и модальность

Понятие модальности восходит к классической формальной логике, а истоки понятия оценки так же восходят к логике. Проблема оценки и

модальности является дискуссионной не только в логике, но и в лингвистике. По мнению А.В.Бондарко, «трактовка модальности в современной лингвистике необычайно широка, к тому же трудно найти двух авторов, которые бы понимали модальность одинаково» [Бондарко, с.67]. Однако в работах А.В. Бондарко, связанных с разработкой проблем функциональной грамматики, представлен перечень тех языковых явлений, которые относятся к модальности, с учётом как узкого, так и широкого подходов к пониманию категории модальности. Всего выделено шесть типов значений, включенных в круг модальных значений:

1. оценка говорящим содержания высказывания с точки зрения реальности/нереальности;
2. оценка обозначаемой в высказывании ситуации с точки зрения её возможности, необходимости или желательности;
3. оценка говорящим степени его уверенности в достоверности сообщаемого;
4. целевая установка говорящего или коммуникативная функция высказывания
5. значения утверждения/отрицания, отражающие наличие/отсутствие объективных связей между предметами, событиями, о которых идёт речь в предложении;
6. эмоциональная и качественная оценка содержания высказывания.

А.В.Бондарко говорит об оценке как об «особой семантико-прагматической сфере, взаимодействующей с модальностью» [Бондарко, с.67-68]. По мнению Н.Д.Арутюновой, «отношение между миром и его идеализированной картиной окрашено различными модальностями. Оно устанавливается через модусы желанного (желания) и должного, удовольствия и необходимости. Реляционность оценочного значения хорошо согласуется с его модальными характеристиками» [Арутюнова, с.59].

Понимание оценки в широком смысле [Балли, Ляпон, Вольф] образует основу субъективной модальности, включая не только логическую (рациональную, интеллектуальную) квалификацию сообщаемого, но и

различные эмоциональные реакции. Такой взгляд на оценку последовательно представлен в работе Е.М.Вольф, которая считает, что оценку можно рассматривать как один из видов модальностей, которые накладываются на дескриптивное содержание языкового выражения. Высказывания, содержащие оценочную или другие модальности, имеют дескриптивную компоненту и недескриптивную, т.е. модальную. Первая описывает положение дел, а последняя высказывает что-то по их поводу. Оценочная модальность определяется не отдельными элементами, а высказыванием в целом, а модальная рамка относится к прагматическому аспекту высказывания [Вольф, с.11-13].

В данном исследовании мы принимаем широкое понимание оценки, считаем оценку модальной категорией и рассматриваем различные средства реализации таких оценочных структур. Нами рассматриваются слова, все понятийное содержание которых сводится к оценке (эти слова специально предназначены для выполнения функции оценивания и занимают ядерное положение в системе средств, выражающих категорию оценки), и слова, «которые обладают ингерентной оценочной коннотацией, наслаивающейся на неоценочное понятийное содержание» [Иванова, с.27]. Оценка может быть соотнесена не только с отдельными лексемами, но и с целыми высказываниями.

1.1.5 Классификация оценок

По мнению исследователей, оценка - это такая категория, которая имеет разные аспекты, в связи с чем существуют различные подходы к системе классификации оценки. Однако классификация оценочных значений возможна, потому что в оценке есть дескриптивный компонент, определенный признак предмета, по которому может производиться оценка. «Мотив оценки всегда имеет объективный характер. В число мотивов могут входить наблюдаемые свойства объекта, связанные с данным объектом факты и прогнозы, отношение к цели, закономерности и капризы восприятия, нормальные и «аллергические» реакции на разные

виды объектов» [Арутюнова, с. 57]. Идеализированная картина мира – это норма, и положительную оценку получает то, что соответствует норме или превышает ее, а отклонение в обратную сторону получает отрицательную оценку. По мнению Е.М.Вольф, «слова хороший /плохой примыкают к дескриптивным обозначениям, т.е. допускают классификацию» [Вольф, с.146].

Оценка может быть на основе логики или чувств. В зависимости от этого ее подразделяют на **рациональную**, т.е. связанную с логическим началом, и **эмоциональную**, т.е. отражающую чувственное восприятие объекта. Такое деление условно. Многие ученые (Ш.Балли, Л.А.Киселева, В.И.Шаховский, Н.А.Лукьянова и др.) считают, что «человеческая мысль постоянно колеблется между логическим восприятием и эмоцией, и чаще всего мысль складывается одновременно из логической идеи и чувства» [Балли, с. 182].

Основная цель рациональной оценки – указание на то, что объект соответствует или не соответствует представлениям субъекта оценки об эталоне, норме. Рациональная оценка воспроизводит сущностные, обуславливающие оценку характеристики оцениваемого объекта [Новоселова]. Эти характеристики объекта определяются на основе "рационального сопоставления явлений одного класса", рациональная оценка – это оценка-мысль [Матвеева, с.27].

«Суть эмоциональной оценки заключается в процессе переживания субъектом речи своего отношения к объекту речи, его эмоционального впечатления от объекта речи. Эмоциональная оценка связана не столько с выявлением объективных ценностных свойств данного объекта, сколько с субъективно-личностным восприятием его: "Объект соответствует или не соответствует представлениям, ожиданиям, требованиям именно этого субъекта" [Кислов, с.140]. Эмоциональная реакция субъекта обуславливается "необычностью объекта", "выпячиванием" [В. Н. Телия] его из привычного ряда. В эмоциональных оценках фиксируются те характеристики оцениваемого говорящим объекта речи, которые выступают как "факультативные", не только не обязательные для всей

категории, но, наоборот, осмысляемые как "показатель отклонения" от того, что ожидалось субъектом речи» [Иванова, с.35].

Наиболее общее разделение оценок предполагает наличие в языке двух противопоставленных типов: общего и частного. Первый тип представлен в языке «прилагательными хороший и плохой, а также их синонимами с разными стилистическими и экспрессивными оттенками (прекрасный, превосходный, великолепный, отличный, замечательный и др.). В этом случае говорят об общеоценочном значении.

Подобные языковые единицы обозначают только мелиоративную / пейоративную оценку с той или иной мерой интенсификации, они ничего не сообщают о свойствах объекта, в структуре их значений отсутствуют дескриптивные смыслы, поэтому они в большой степени субъективны. Общеоценочное значение – это значение в высшей степени абстрактное, представляющее собой "аксиологический итог", определенный "по совокупности разнородных свойств" [Арутюнова, с.71].

По мнению исследователей, единиц, выражающих общую оценку, в языке не так уж много. Для большинства языковых единиц характерно совмещение оценочных и дескриптивных смыслов. В этом случае говорят о частнооценочных значениях. Они характеризуют объект с определенной точки зрения на основании одного аспекта в описании объекта. В большинстве случаев "оценочный смысл имплицитивно связан с соответствующим дескриптивным" [Вольф, с. 30].

Вторая группа является более обширной и разнообразной. «В нее входят значения, дающие оценку одному из аспектов объекта с определенной точки зрения» [Арутюнова, с.75]. Основное синтаксическое различие между обще- и частнооценочными значениями состоит в том, что общие оценки могут выступать как в функции модального оператора, в сферу действия которого входит пропозиция, так и в функции предикатов, пригодных для характеристики объектов разных видов. Между тем частнооценочные значения обслуживают в основном вторую из названных функций [Арутюнова, с.77].

Частные оценки могут подвергаться более детальной классификации. Одна из наиболее известных типологий значений, на которую опираемся мы в нашем исследовании, была предложена Н.Д. Арутюновой.

В основание классификации частных оценок, по мнению Н.Д. Арутюновой, положена мотивация данного оценочного значения. Как отмечает исследователь, «...мотив оценки не находится с самой оценкой ни в каузальных отношениях, ни в отношениях логического вывода... между мотивом оценки и самой оценкой нет прямой связи, хотя они и находятся в постоянном эмпирическом взаимодействии в сознании людей... оценка не имеет причины,... но мотивы оценки могут быть осмыслены как причины мнения...» [Арутюнова, с.58]. Таким образом, в данной классификации оценки делятся на основании того, что явилось причиной ее вынесения субъектом оценки. В соответствии с этим частнооценочные значения Н.Д. Арутюнова подразделяет на:

1. Сенсорные оценки:
 - 1) сенсорно-вкусовые или гедонистические оценки (приятный - неприятный);
 - 2) психологические:
 - а) интеллектуальные (интересный - неинтересный);
 - б) эмоциональные (радостный - печальный).
2. Сублимированные оценки:
 - 3) эстетические (красивый - некрасивый);
 - 4) этические (моральный - аморальный).
3. Рационалистические оценки:
 - 5) утилитарные (полезный - вредный);
 - 6) нормативные (правильный - неправильный);
 - 7) телеологические (эффективный - неэффективный) [Арутюнова, с. 66].

В соответствии с классификацией оценочных значений, различают следующие типы оценочных номинаций:

- 1.Общеоценочная и частнооценочная лексика.
- 2.Лексика с рациональной и эмоциональной оценкой.
- 3.Лексика с понятийным оценочным содержанием и лексика с оценочными коннотациями.

Языковые средства выражения оценки подробно будут рассматриваться в Главе II.

I.2. Оценка в жанре научно-учебной прозы.

I.2.1. Обоснование оценки в научно-учебном тексте

Как уже говорилось в I.1.3, познание мира связано с оценочным подходом к нему. Научная речь (текст) – это фиксированная в вербальной форме познавательная деятельность, следовательно, она включает в себе не только знание, но и его оценку, т.е. в ней имеет место не только денотативный, но и оценочный элемент. С одной стороны, в сознании субъекта находят отражение объективные, собственные свойства объектов, с другой стороны, выражается отношение субъекта к этим свойствам. По мнению Е.М.Вольф, «оценка в том или ином виде присутствует в любых текстах, даже если она не выражается эксплицитно» [Вольф, с.207]. Не подвергается сомнению тот факт, что определяющими признаками научного текста являются обобщенность, отвлеченность, но в нем находит место и субъективное начало. «Более углубленный анализ научной речи, проведенный с учетом экстралингвистических факторов – природы научного знания, творчества, специфики научного мышления, методологии научного познания, показывает в научном тексте и наличие субъективной модальности, и оценки, связанных с отражением роли субъекта в познании, и глубоко последовательном проявлении в научном тексте всех сторон структуры личности ученого» [Кожина, с.10]. Аксиологический аспект имеет место в научной речи, т.к. ученый (автор) сообщая какую-то информацию, оценивает ее с точки зрения достоверности, важности, обоснованности и т.п.

I.2.2 Семантическая структура учебного текста.

«Учебный текст является одним из ключевых элементов образовательного процесса. В вопросе о его дефиниции исследователи обычно исходят из констатации того, что это разновидность научных текстов. Вместе с тем учебный текст обладает и специфическими чертами, поскольку предназначен не только для передачи научно достоверных фактов, но и для

установления особого коммуникативного контакта с адресатом, для пробуждения и закрепления у обучающихся интереса к новой информации» [Ярыгина, с. 26].

Исследователи отмечают, что учебный текст имеет общие черты как с собственно научным (академическим), так и с научно-популярным текстом, но обладают при этом своей спецификой. В работах А.Вежбицка, Н.В.Лукиной, Н.П.Перфильевой, Н.Турунен и др. в структуре текста выделяются метатекстовые компоненты, посредством которых между автором и адресатом устанавливается коммуникативный контакт. Метакомпонент трактуется как единица текста, репрезентированная вербально или невербально и содержащая определенный смысл, дополняющий основное содержание текста [Лукина, Перфильева, Шаймиев и др.].

З.А.Ярыгина указывает, что метатекстовая структура представляет собой сложную иерархию смыслов, дополняющую семантику текста, и предлагает анализировать структуру учебного текста «через эксплицитно и имплицитно выраженные метакомпоненты в соотношении с текстовыми категориями информативности, интенциональности и интертекстуальности. В метаструктуре современного учебного текста участвуют эксплицитно выраженные с помощью слов, словосочетаний, предложений / высказываний, микротекстов метакомпоненты наряду с имплицитными компонентами, представленными метамаркерами» [Ярыгина, с. 27].

З.А.Ярыгина выделяет три основных типа метакомпонентов: собственно информативные, интенциональные и интертекстуальные. Учебный текст, как говорит автор, наряду с объективной информацией содержит и компоненты, выражающие отношение автора к этой информации. Средства выражения информативных метатекстовых компонентов помогают оптимальным образом представить научные сведения в современных учебных текстах.

Наличие интенциональных метатекстовых компонентов объясняется не только целью адресанта передать читателям необходимую информацию, но и тем, что эта информация осложняется добавочными смыслами, приносимыми автором. По данным З.А.Ярыгиной, наиболее употребительными являются языковые средства актуализации метасмыслов с общим значением «степень уверенности», представляющие выражение уверенности / неуверенности в излагаемой информации.

Структурно-функциональные свойства учебного текста обусловлены также категорией интертекстуальности. В современном учебном тексте интертекстуальность, как представляется З.А.Ярыгиной, заключается в его структурно-смысловом взаимодействии с другими речевыми произведениями, т.е. в использовании иных мнений, утверждений, дополняющих, расширяющих мысль автора. Языковые средства его выражения служат для указания на то, что приведенные слова следует воспринимать как принадлежащие иному лицу или лицам, и используются с целью подтвердить, дополнить, уточнить идеи автора.

«Таким образом, современный учебный текст можно определить как особый тип текста, сочетающий в своей структуре и семантике организованные с помощью собственно информативных метатекстовых компонентов признаки точности, логичности, максимальной объективности, обеспечивающие продуктивный процесс передачи научно достоверных фактов, с признаками образности, эмоциональности, **оценочности**, наглядности, реализацию которых определяют интенциональные и интертекстуальные метатекстовые компоненты» [Ярыгина, с.32].

ВЫВОДЫ

1. Оценка является одной из важнейших сторон коммуникативно-познавательной деятельности человека. Она свойственна всем видам отображения действительности, в том числе, рациональному, научному мышлению. Ее можно рассматривать как один из видов модальности,

которая накладывается на дескриптивное содержание языкового выражения и определяется как устанавливаемое говорящим отношение содержания высказывания к действительности.

2. Общее семантическое значение оценки – оценивание предметов, явлений, положения дел и т.п. В данном исследовании оценка понимается в широком смысле слова, она связана с представлением субъекта оценки об отношении данного предмета или события к нормативному положению вещей или к существующей в данном социуме норме. Различают оценку общую и частную, рациональную и эмоциональную.

3. Основной единицей языка, выражающей оценку, считается оценочное суждение, которое представляет собой оценочную рамку, которая состоит из субъекта и объекта, связанных оценочным предикатом.

4. Оценка представлена в тексте как функционально-семантическая категория, которая реализуется системой разноуровневых языковых средств (лексических, грамматических, морфологических, синтаксических). Эти средства организованы по принципу поля, т.е. для них характерно соотношение ядра и периферии, которые выделяются на основе значимости и частотности той или иной языковой единицы.

5. Современный учебный текст можно определить как особый тип текста, сочетающий в своей структуре и семантике организованные с помощью собственно информативных метатекстовых компонентов признаки точности, логичности, максимальной объективности, обеспечивающие продуктивный процесс передачи научно достоверных фактов, с признаками образности, эмоциональности, **оценочности**, наглядности, реализацию которых определяют интенциональные и интертекстуальные метатекстовые компоненты.

ГЛАВА II. ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ОЦЕНКИ В УЧЕБНО-НАУЧНОМ ТЕКСТЕ ПО ИСТОРИИ (НА ПРИМЕРЕ ВУЗОВСКОГО УЧЕБНИКА «ИСТОРИЯ РОССИИ В НОВЕЙШЕЕ ВРЕМЯ 1985-2008гг»

II.1.Субъект оценки в тексте по истории.

Как уже говорилось в 1.1.3, «оценка как семантическое понятие подразумевает ценностный аспект значения языковых выражений, который может интерпретироваться как А (как субъект оценки) считает, что Б (объект оценки) хороший \ плохой» [Вольф , с.6].

Процесс оценки предполагает наличие оценивающего субъекта и оцениваемого объекта. Каждый человек воспринимает окружающий мир по-своему, и это проявляется в его речи. Человек определяет, что для него является хорошим, а что плохим. Он оценивает «окружающий мир с точки зрения добра и зла, пользы и вреда и т.п.» [Вольф, с.5]. Е.М.Вольф отметила, что «субъект оценки иногда бывает обозначен, но часто лишь постулируется на основе формы оценочного высказывания и контекста» [Вольф, с. 47].

Субъект оценки - это главный элемент оценочной структуры. Он может быть представлен эксплицитно или имплицитно. По мнению Е.М.Вольф, «под субъектом оценочной структуры подразумевается лицо, часть социума в целом, с точки зрения которого производится оценка. Субъект дает оценку на основании имеющейся в его «картине мира» шкалы и соответствующих стереотипов» [Е.М.Вольф, с.68]. Невозможно отсутствие следов автора, если представить себе некое высказывание.

Е.М.Вольф выделяет три типа субъектов: индивидуальный субъект (конкретное лицо, выраженное существительным, местоимением или при помощи форм глаголов), «общее мнение» (социум), и оценка, которая дается не от лица конкретного субъекта, не от «общего мнения», а отражает некоторое положение дел как объективно существующее и истинное для всех.

В данном исследовании материалом анализа служат учебно-научные тексты по истории из вузовского учебника "История России в новейшее время 1985-2008гг". Мы анализировали первую главу «Советский союз. Последние годы существования 1985-1991гг.», в которой освещается ситуация в России, создавшаяся в 70-х – начале 80-х годов и приведшая к перестройке. Проанализируем, какие субъекты оценки представлены в тексте.

II.1.1 Индивидуальный субъект оценки

Как указывалось раньше, индивидуальный субъект оценки может быть выражен эксплицитно или имплицитно. Эксплицитно субъект оценки выражается двумя основными способами: с помощью прямого указания на какое-то лицо и с помощью фраз с пропозициональным глаголом. Прделанный анализ выявил следующее:

II.1.1.1. Индивидуальным субъектом оценки может являться автор, позиция которого эксплицирована вводными словами и словосочетаниями «по сути, более того, кроме того, наконец, в сущности, напротив, например, так, таким образом, то есть, с одной стороны, с другой стороны, во-первых, во-вторых, следует подчеркнуть, следует отметить, следует заметить, следует признать, следует иметь в виду, дело в том, что» и др. Они характеризуют авторские оценки с точки зрения важности, уверенности в сообщаемом, акцентируют важные моменты. Используя эти языковые средства, автор не только оценивает некие объекты, но и хочет привлечь внимание адресата.

(1) Различные комитеты не были по существу общественными, хотя и включали в себя довольно большое количество членов. **Дело в том, что**

они были бюджетными, и ими руководили партийные функционеры (с.10)

(2) **Следует отметить**, что воплощение идеи союзного президентства сыграло свою роль в факторе будущего распада СССР (с.55).

(3) **Так, например**, широкую известность приобрели различные экологические кампании против бездумного отношения к природе... (с.14).

II.1.1.2. Индивидуальный субъект оценки, совпадающий с автором, может быть представлен имплицитно. В этом случае на его присутствие в тексте указывают средства субъективной модальности, оценочная лексика, лексика в переносном значении, метафоры, образные обороты, придающие тексту эмоционально-экспрессивную окраску. Субъективно-модальные значения выражаются самыми разнообразными языковыми средствами: интонацией, специальными синтаксическими конструкциями, словопорядком, повторением слов, сочетанием знаменательных слов с частицами, с междометиями, вводными словами и сочетаниями слов [Русская грамматика. Т2, с. 215].

(4) Масштабность новой внешней политики для всего мирового сообщества **трудно переоценить...**(с.104).

(5) **Именно за счет гласности** и практических политических решений была достигнута большая часть прогресса_перестройки в деле утверждения ряда демократических принципов (с.68).

(6) Издание «Окаянных дней» И.Бунина во многих душах **пробудило сомнение, смятение** относительно Октябрьской революции и классовых ценностей советской идеологии (с.61).

(7) Картина произвела на зрителей **ошеломляющее впечатление**, была воспринята обществом **как сигнал к переменам** и получила **исключительный** общественный резонанс (с.60).

Нужно отметить, что такой способ проявления индивидуального субъекта оценки в исследуемом тексте занимает самое большое место. Это

придает тексту эмоциональность и экспрессивность. Объяснить этот факт, видимо, можно тем, что анализируемые события не ушли далеко в историю, они вызывают еще живой отклик и настолько важны для российского общества, что оцениваются не только рационально, но и, в значительной степени, эмоционально.

П.1.1.3. Индивидуальный субъект оценки, не совпадающий с автором, может выражаться личным местоимением 3 л.ед.ч. (он, она) или указанием на конкретное лицо. Одним из способов выражения такого субъекта является цитация.

- (8) **Б.Ельцин** публично высказал свои претензии М.Горбачеву, упрекая Центр в отсутствии инициатив на продолжение реформ (с.85).
- (9) Осенью 1991 г. **Горбачев** признавал, что «президентство у нас не получилось» (с.55).

П.1.2 Субъект «общее мнение»

«Общее мнение» - это оценка определенного социума, обладающего общими представлениями о нормах, стереотипах, критериях оценок. Это группа лиц, от имени которой дается оценка. По мнению Е.М.Вольф, «общее мнение» выступает как субъект оценки прежде всего в неопределенно-личных конструкциях [Вольф, с.68]. В нашем материале не так много примеров субъекта «общее мнение», как субъектов оценки двух других типов. Мы обнаружили следующие способы, отражающие оценку общих взглядов в тексте.

Слова и словосочетания, называющие или обозначающие какую-то группу людей, объединенных по территориальному («неформальные городские микромиры, западные радиостанции»), идеологическому («партийный аппарат, диссиденты»), организационному («политическая элита, КПСС»), профессиональному («армия преподавателей, творческая интеллигенция») признаку. Наиболее частотными языковыми средствами в этом случае являются существительные («исследователи, власть»),

актуализированные согласованными и несогласованными определениями («партийные ортодоксы, группа руководителей»).

(10) Тогда же распространились различные кружки молодежных хиппи, воспринимавшиеся **властью** как контркультура, получившие развитие во многих республиках Советского Союза (с.13).

(11) Подписание Союзного договора, **по мнению одних исследователей**, предотвратило бы распад СССР как единого государства. **По мнению других** – Союзный договор ничего не менял в истории СССР... (с.86).

(12) **КПСС** однозначно расценила такие идеи как ревизионизм (с.21).

Следует обратить внимание на то, что нами не обнаружены безличные и неопределенно-личные конструкции в составе сложного предложения (типа «известно, что; считается, что» и т.п.), которые также указывают на субъект «общее мнение». Оценки такого типа отражают устоявшиеся представления огромной группы людей. Отсутствие таких оценок, вероятно, можно объяснить тем, что события, о которых рассказывается в учебнике, не имеют однозначного толкования. Как указывают сами авторы, они «учитывали различные точки зрения, содержащиеся в учебниках и учебных пособиях, на страницах которых уже предпринимались попытки осветить главные проблемы последних лет существования СССР и первых лет жизни нового Российского государства» (с.2).

II.1.3 Оценка, представленная как истинная в реальном мире

Оценочные структуры, в которых модальная рамка не эксплицирована, представляют оценку как истинную в реальном мире. Такая оценка дается не от лица конкретного субъекта, не от лица «общее мнение», она не имеет субъекта, а отражает некоторое положение дел как объективно существующее, истинное для всех [Вольф, с.103-105]. Приводя те или иные оценки, автор сообщает некие истины, не подвергающиеся сомнению в данном социуме либо в мире данной науки. Например,

(13) СССР занимал **первое место** в мире по производству стали, чугуна, минеральных удобрений, располагал **широкой развитой сетью**

железнодорожного и воздушного транспорта, имел **значительный торговый флот и крупнейший в мире рыболовный флот** (с.8).

(14) Его (СССР) история была наполнена и **героическими и трагическими** страницами (с.4).

(15) Выборы в депутаты на всех уровнях были **безальтернативными** – ведущие советские должности занимали **представители партийной номенклатуры** (с.9).

Оценочное значение в текстах (13, 14, 15) создается за счет использования оценочной лексики (значительный, крупнейший, героический, трагический) и нейтральной (первый, широкий, партийная номенклатура), получающей положительное либо отрицательное значение в контексте. Эти оценочные суждения передают положения дел, которые основаны на фактах. Субъект оценки не обозначен. С такой оценкой согласятся все жители России, в ней не видно субъективного авторского отношения.

Оценка как истинная в реальном мире – это главная оценка в научном тексте, т.к. отражает основные черты научного стиля речи, такие как обобщенность и отвлеченность манеры изложения. Однако в текстах по истории, представленных в данном учебнике, содержится, как уже говорилось, много дискуссионных вопросов, поэтому авторы не всегда являются сторонними наблюдателями, а стремятся показать, что они тоже разделяют такие оценки. Для этого применяется прием интенсификации оценки с использованием существительных, наречий со значением степени признака, однородных определений, синтаксических конструкций и стилистических средств.

(16) Институт президентства, введенный в СССР, не был результатом всенародного выбора. **Именно этим** обстоятельством объясняется **крайняя** неэффективность его функционирования (с.56).

(17) Для проведения **столь** масштабной идеологической работы в стране в середине 80-х г.г. сложилась разветвленная сеть партийного просвещения. Она включала в себя сеть партийной учебы и **армию** идеологических работников (с.11).

Таким образом, можно сделать вывод, что в анализируемом тексте по истории мы находим все типы субъектов оценки. Их роль в структуре поля оценки будет рассмотрена в параграфе II.4.

II.2. Объекты оценки в тексте по истории.

Как известно, объект оценки является обязательным элементом оценочной рамки и всегда представлен в эксплицитном виде в оценочном высказывании. В сознании субъекта находят отражение объективные, собственные свойства объектов и выражается отношение субъекта к этим свойствам. «Мотив оценки всегда имеет объективный характер. В число мотивов могут входить наблюдаемые свойства объекта, связанные с данным объектом факты и прогнозы, отношение к цели, закономерности и капризы восприятия, нормальные и «аллергические» реакции на разные виды объектов» [Арутюнова, с. 57].

В структуре оценочного суждения может быть представлен один объект, который оценивается сам по себе («хороший – плохой» - абсолютная оценка) или несколько объектов («хуже – лучше» - сравнительная оценка).

Объектом оценки могут быть все объекты реальной действительности. Объекты оценки поддаются классификации. На основе учета свойств предметов оценки Н.Д. Арутюнова выделяет предметные и непредметные объекты. Предметные объекты делятся на «живые» и «неживые». К «живым» принадлежат человек и одушевленные представители природы. «Неживые» - это существующие независимо от человека («природные») и созданные человеком.

К непредметным объектам относятся свойства, качества, поступки, действия, процессы, изменения, события, факты, проявляющие связи и отношения между объектами реального мира, представляющие окружающее как всеобщую систему, отдельные элементы которой так же подвергаются изучению и оценке. В данном ряду “факт” и “событие” являются ключевыми явлениями. “Факт” в широком смысле может включать действия, поступки,

изменения. Непредметные объекты, представляющие собой событийную и ментальную стороны жизни, по количеству превосходят предметные, т.к. обладают большой вероятностью возникновения и высоким потенциалом трансформации и взаимодействия.

Н.Д. Арутюнова выделяет два ряда непредметных объектов: процессы (состояния, свойства, события) и факты (собственно пропозиции), следовательно, два вида оценки – оценку процессов (событий) и оценку фактов. Первая связана с характеристиками “изнутри”, а вторая – с характеристиками “извне” [Арутюнова, с. 101-105].

В данном исследовании материалом анализа служат учебно-научные тексты по истории из вузовского учебника "История России в новейшее время 1985-2008гг". Мы анализировали одну главу «Советский союз. Последние годы существования 1985-1991гг.», в которой освещается ситуация в России, создавшаяся в 70-х – начале 80-х годов и приведшая к перестройке. Проанализируем, какие объекты оценки представлены в тексте.

II.2.1. Предметные объекты

Как уже указывалось, предметные объекты не столь многочисленны. К ним можно отнести материальные вещи, которые связаны с человеческой деятельностью (3), и людей, участвующих в этой деятельности (1, 2). Здесь оцениваются политики, ученые, конкретные члены общества, группы людей, организации.

(18) К разработке реформаторского курса привлекались **крупные экономисты** - **Л.И.Абалкин, А.Г.Аганбегян, С.С.Шаталин, Н.Я.Петраков** и др. В борьбе с коррупцией **реформаторы** впервые использовали фактор общественного мнения, втянув широкие слои общества в обсуждение **пороков чиновников** высокого и среднего управленческого звена (с.29).

(19) Работали **талантливые ученые** качественного, соответствующего мировым стандартам высшего инженерно-технического образования (с.16).

(20) Продолжением реформ в аграрной сфере стал **Закон** о земле от 28 февраля 1990г., предусматривавший право граждан на получение земельного участка в пожизненное наследованное пользование. Однако в рамках советской системы он был **нежизнеспособен** (с.36).

Предметные объекты выражаются конкретными существительными, обозначающими определенные родовые и видовые понятия с различными актуализаторами: **чиновников** *высокого и среднего управленческого звена*, **Закон о земле**, *талантливые ученые*, **окружение Горбачева**, *правая оппозиция* и др.

II.2.2. Непредметные объекты

Непредметные объекты связаны с динамическим аспектом деятельности человека, с событийной стороной и отражены «в обобщающем значении таких слов, как событие, состояние, свойство, действие, поступок, изменение, процесс и т.п., и в конкретном значении таких имен, как встреча, прощание, отъезд, краснота, работа и т.п., восходящих к предикату предложения» [Арутюнова, с. 101].

Непредметные объекты выражаются абстрактными существительными с различной семантикой. Объекты этого типа можно классифицировать следующим образом:

II.2.2.1. Объекты, обозначающие ситуации и состояния, осмысляемые как результат определенных действий, поступков, изменений. Такие объекты выражены абстрактными существительными в сочетании с различными актуализаторами: «ситуация, результат, последствия, обстановка, перемены, снижение, повышение, изменение, перестройка, отношения, экономический спад, модернизация» и т.п., таким образом, характеризуется обобщенная ситуация в стране (по большей части экономическая).

(21) С демографической точки зрения произошли глубокие **перемены**:

снижение рождаемости, увеличение смертности, уменьшение притока в народное хозяйство новых трудовых ресурсов (с.12).

- (22) В качестве главной была названа **задача реформирования советской экономики**. На первом этапе **стратегия реформ** состояла в ускорении научно-технического прогресса. Манифестом реформаторских планов Горбачева можно считать его доклад на XXVII съезде КПСС (25 февраля - 6 марта 1986 г.), **курс на «совершенствование социализма»**... (с.29).

П.2.2.2. Объекты, обозначающие состояния и ситуации, связанные с повседневной жизнью общества. Такие объекты выражены абстрактными существительными с различными актуализаторами: «недовольство, неудовлетворенность, критика властей, национальная вражда, потребительский спрос, нехватка товаров, снижение качества» и др.

- (23) **Неудовлетворенность советской действительностью** проявлялась в обществе, особенно характерным типом **сопротивления** были **пассивные и скрытые формы**. При внимательном рассмотрении обнаруживали **скрытую критику официальных властей** и кампания **против бездумного отношения к природе, кампания против загрязнения озера Байкал**... (с.14).

- (24) **Межнациональные противоречия** обросли новыми противоречиями в советский период истории. Старые болезни **национальной вражды** приобретали новые основания (с.18).

П.2.2.3. Объекты, обозначающие состояния и ситуации, связанные с идеологическим аспектом жизни в стране: «идеологическая система, преподавание общественных наук, партийный аппарат, коммунистическая партия, консервативная идеология» и т.п.

- (25) В рамках **общей идеологической системы** в СССР была создана **формализованная подсистема - преподавание канонизированных общественных наук** в высших, средних, среднеспециальных и

общеобразовательных учебных заведениях. Армия преподавателей внедряла **идеологическое кредо партийного аппарата** (с.11).

- (26) Из **идеологии революционного преобразования** всего мира под (пусть декларативными) лозунгами свободы и равенства она становилась чисто **консервативной идеологией** сохранения статус-кво (с.19).

Подводя итоги анализа объектов оценки, можно сказать, что непредметные объекты составляют большинство в учебно-научном тексте по истории. Они представлены абстрактными существительными разнообразной семантики, обычно в сочетании с актуализаторами, в качестве которых выступают прилагательные и причастия (межнациональные противоречия, скрытая критика), существительные и словосочетания с атрибутивным значением (преподавание общественных наук).

II.2.3. Сравнительные оценки

В структуре оценочного суждения может быть представлен один объект, который оценивается сам по себе («хороший – плохой» - абсолютная оценка) или несколько объектов («хуже – лучше» - сравнительная оценка). Несколько объектов можно сравнивать, поскольку они имеют общие признаки, по которым различаются между собой.

Сравнение может осуществляться по различным аспектам, основанным на денотативных признаках объектов. Для текстов, проанализированных нами, типично сравнение по внутренним признакам: сравнение различных свойств, состояний, качеств. Одним из важнейших признаков является состояние экономики страны в доперестроечный период.

- (27) В 1970-е гг. в СССР начался рост негативных явлений в экономике и социальной сфере. В то время как *в мировой экономике* велось **широкое внедрение информационных технологий**, а уровень экономического развития определялся уже не абсолютным количеством произведенного продукта, а эффективностью

производства, уровнем рентабельности и др., *советская экономика* продолжала развиваться на **базисных идеях индустриализации и социалистической доктрины**, не предполагавшей частной инициативы как таковой (с.5).

- (28) *Капиталовложения* в сельское хозяйство за 1976-1985гг. составили **150 млрд долларов, а зерно закупали в Канаде. О качестве продукции** советского машиностроения говорит то, что, производя **зерноуборочных комбайнов в среднем в 12 раз больше, чем США**, СССР собирал **зерновых на несколько порядков меньше** (с.15).
- (29) *Темпы роста эффективности труда* к началу 1980-х гг. падали даже по официальным данным. Так, в 1971-1975 гг. в среднем за год она составляли 4,4%, а в 1976-1989 гг. – 3,8% (с.15).
- (30) ...*Уровень образования* населения в СССР был одним из самых высоких. По некоторым оценкам, соответствующие показатели были в 1,8-2,2 раза **выше** средних для стран сопоставимого уровня развития... (с.16).

К средствам выражения сравнительных оценок, найденных в текстах, относятся формы компаратива (2, 4); количественные конструкции (3, 4); предложно-падежные сочетания с предлогом «по сравнению»; деепричастия, образованные от глаголов соответствующей семантики, «сравнивая, сопоставляя»; предложения с союзами «а, чем..., чем..., тем...»).

Анализ показал, что сравнительные оценки в учебном тексте по истории не относятся к ядерным средствам выражения оценочного суждения и занимают периферийные позиции.

II.3. Классификация оценочных значений в учебно-научном тексте по истории

II.3.1 Рациональные и эмоциональные оценки

Как отмечалось в параграфе I.1.5., оценка может производиться на основе логики или чувств. В зависимости от того, какое начало лежит в

основе суждения о ценности объекта, оценки подразделяют на рациональные и эмоциональные. Такое деление условно. Многие ученые (Ш.Балли, Л.А.Киселева, В.И.Шаховский, Н.А.Лукьянова и др.) считают, что «человеческая мысль постоянно колеблется между логическим восприятием и эмоцией, и чаще всего мысль складывается одновременно из логической идеи и чувства» [Балли, с.182].

П.3.1.1. Эмоциональная оценка – это непосредственная реакция субъекта, демонстрирующая его чувственное восприятие. Она связана с эмоциями, чувствами, экспрессией и выражается определенными языковыми средствами и способами. Рассмотрим некоторые примеры.

(31) Общественная жизнь **бурлила всевозможными** инициативами (с.46).

(32) Основная идея статьи **ставила крест** на обещаниях скорого пришествия коммунизма (с.26).

(33) В феврале 1990 г. партийные консерваторы **дали** Горбачеву **самый жесткий бой** за весь период его правления (с.53).

(34) Особенно **яростное** противостояние было в писательской, литераторской среде. ...Тогда же начался **читательский бум**, которого страна не знала раньше. ...Журналы вели между собой **острейшую** полемику (с.60).

(35) Страна **полыхала** многотысячными митингами (с.66).

Об эмоциональном компоненте оценки в приведенных примерах говорят языковые средства: экспрессивная лексика, в том числе устойчивые словосочетания (33, 34), использование слов в переносном значении (31, 35), словосочетаний разговорного характера (31).

П.3.1.2. Рациональная оценка является результатом логического осмысления ценности объекта. О рациональной оценке говорят как об интеллектуальной, логической. Для научной речи характерен именно этот вид оценки. Она отражает логические умозаключения автора о положительном

или отрицательном содержании описываемого явления на основе дихотомии «хорошо – плохо» [Матвеева 1990].

(36) Послевоенный период в истории СССР **не** был легким (с.4).

(37) Новое руководство СССР осуществляло **консервативную** политику...(с.5).

(38) **Важным** событием международной жизни стало подписание в Хельсинки Заключительного акта совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (с.5).

(39) Существовала **развитая система поддержки** малоимущих, инвалидов, многодетных... (с.9).

В примерах (36-39) оценка выражена лексикой с оценочной коннотацией (36, 38, 39) и нейтральной лексикой, получающей негативное значение в контексте (37), но без эмоций и экспрессии.

II.3.2. Общие и частные оценки

II.3.2.1. Общие оценки

Наиболее общее разделение оценок предполагает наличие в языке двух противопоставленных типов: общего и частного. По мнению Е.М.Вольф, можно говорить об оценке в широком смысле слова, которая связана с представлением субъекта оценки об отношении данного предмета или события к нормативному положению вещей или к существующей в данном социуме норме, и об оценке в узком или в собственном смысле слова, связанной с противопоставлением «хорошо \плохо» [Вольф, с.22]. Норма и стереотип относятся к имплицитно представленным элементам оценочной модальной рамки.

Н.Д.Арутюнова пишет, что оценочные значения устанавливают соответствие между миром и его идеализированной моделью, открывают присутствие или отсутствие в действительности идеального.. Этим обусловлено употребление общеоценочных предикатов «хороший – хорошо, плохой – плохо». Хорошее – это то, что соответствует идеализированной модели мира, а плохое – не соответствует этой модели по какому-то параметру. Оценка сопряжена с коннотацией и составляет ее основу.

Положительный или отрицательный оценочный элемент является определяющим компонентом коннотации и обусловлен не только веками сложившейся системой нравственной культуры каждого народа, но политической и идеологической платформой конкретного государства на определенном этапе его развития [Арутюнова, с. 55-57].

Общая оценка представляет собой баланс положительных и отрицательных факторов и достигается соотношением их количеств. Это означает, что для выведения общей оценки необходимо перевести качество в количество, т.е. приписать разным факторам, отношениям, обстоятельствам, лицам определенное количество баллов в разных видах регламентированной оценочной деятельности. Общая оценка реализуется лексическими единицами «хороший – плохой, хорошо – плохо, лучше - хуже» и их синонимами в различной градации с разными стилистическими и экспрессивными оттенками (прекрасный, превосходный, великолепный, отличный, замечательный и др.). Эти прилагательные выражают <...> аксиологический итог» [Арутюнова, с.75].

В анализируемом нами тексте учебника мы встретили предикаты с общеоценочным значением, выраженные прилагательными и наречиями «хороший – хорошо, плохой – плохо», а также их синонимами «позитивный, позитивно, положительный, положительно, негативный, негативно, отрицательный, отрицательно». Вот некоторые примеры:

- (40) В 1970-е гг. в СССР начался рост **негативных** явлений в экономике и социальной сфере (с.5).
- (41) **Положительный** результат был достигнут реформой политической системы (с.104).
- (42) Были достигнуты **позитивные** результаты в сфере внешней политики (с.104).

II.3.2.2 Частнооценочные значения в учебно-научном тексте.

Как уже указывалось, общая оценка реализуется лексическими единицами «хороший – плохой, хорошо – плохо, лучше – хуже» и их синонимами. Частная оценка является более обширной и разнообразной. «В нее входят значения, дающие оценку одному из аспектов объекта с определенной точки зрения» [Арутюнова, с.75]. Частная оценка противопоставлена общеоценочной, потому что в его значение входит какой-нибудь дополнительный компонент, относящийся к структуре оценки, например: способ мотивации, отношение к цели. В связи с этим частные оценки могут подвергаться более детальной классификации. В основание классификации частных оценок у Н.Д. Арутюновой положена мотивация данного оценочного значения. Как отмечает исследователь, "...мотив оценки не находится с самой оценкой ни в каузальных отношениях, ни в отношениях логического вывода..., между мотивом оценки и самой оценкой нет прямой связи, хотя они и находятся в постоянном эмпирическом взаимодействии в сознании людей. ...Оценка не имеет причины, ... но мотивы оценки могут быть осмыслены как причины мнения..." [Арутюнова, с.58].

В соответствии с классификацией Н.Д.Арутюновой при анализе главы этого учебника мы встретили следующие виды частнооценочных значений: сенсорные оценки, сублимированные оценки и рациональные оценки.

III.3.2.2 .1. Сенсорные оценки

В эту группу входят оценки, связанные с ощущениями, чувственным опытом — физическим и психическим, и характеризуют не объект, а субъект как физический и психический рецептор. В группе сенсорных оценок Н.Д.Арутюнова выделяет психологические оценки, в которых сделан шаг в сторону рационализации, осмысления мотивов оценки. Психологические оценки могут иметь интеллектуальный и эмоциональный характер.

(43) Послевоенный период в истории СССР также **не был легким** (с.4).

(44) Обсуждение тезисов в печати вылилось в **острейшие** дискуссии (с.46).

В примере (43) дана интеллектуальная психологическая оценка, а в примере (44) — эмоциональная.

II.3.2.2.2. Сублимированные оценки

К сублимированным оценкам относятся две категории: эстетические и этические оценки. Первые связаны с чувством прекрасного, вторые — с удовлетворением нравственного чувства. Как отмечает Т.В.Писанова, эти оценки связаны с культурными и этическими нормами определенного общества, с социально-групповой и национальной культурой. В широком смысле эти оценки устремлены к облагороженным, гуманизированным моделям добра и красоты [Писанова, с.142-143]. В анализируемом нами материале встретились этические оценки.

(45) Кроме того, существовала система **номенклатурных возможностей, телефонного права, блата, вседозволенности и беспринципности чиновников, коррупции и двойной морали** (с.18).

(46) В борьбе с коррупцией реформаторы впервые использовали фактор общественного мнения, втянув широкие слои общества в осуждение **пороков** чиновников высокого и среднего управленческого звена, невольно подводя общество к мысли о **порочности** самой социалистической системы (с.30).

В примерах (45, 46) отрицательная этическая оценка дается посредством использования лексических единиц с отрицательной коннотацией (*блат, вседозволенность, беспринципность, коррупция, порок, порочность, двойная мораль*). Она показывает, что принципы существования старой системы не соответствовали этическим нормам цивилизованного общества.

II.3.2.3. Рационалистические оценки

Эти оценки связаны с практической деятельностью, интересами и повседневным опытом человека. Рационалистические оценки связаны с понятием пользы, которое устоялось в обществе в ходе эволюции. Они «демонстрируют своеобразную предметно-когнитивную направленность практической целеполагающей деятельности людей как членов национально-культурной общности» [Писанова, с. 141]. Рационалистические оценки включают в себя утилитарные, нормативные и телеологические.

II.3.2.3.1. Утилитарные оценки «приписывают предмету положительную, отрицательную или нулевую ценность. Сам же предмет оценки рассматривается как средство достижения или устранения некоторых вещей, оцениваемых положительно или отрицательно» [Писанова, с.145]. Анализ ситуации, процессов, деятельности и т.п. в анализируемом тексте с точки зрения пользы и блага для жизни страны в предперестроечный период либо, наоборот, опасности и вреда входит в сферу утилитарной оценки. Рассмотрим следующие примеры:

- (47) Борьба с алкоголизмом нанесла **ощутимый удар по экономике...** Бюджет **пострадал** из-за затрат на ликвидацию последствий аварии на Чернобыльской АЭС (с.31).
- (48) Так, например, широкую известность приобрели различные экологические кампании против **бездумного** отношения к природе, кампания против **загрязнения** озера Байкал... (с.14).

В этих примерах (47, 48) говорится о неблагоприятных процессах и действиях, которые наблюдались в СССР в 80-е годы. Оценка дается посредством лексики с отрицательной оценкой и нейтральной лексики, получающей отрицательное значение в контексте.

П.3.2.3.2. Нормативные оценки устанавливают соответствие или несоответствие качеств, свойств, характеристик объекта определенным нормам, правилам, стандартам. «Норма, отраженная в семантике языковых единиц, характеризуется как «неопределяемое оценочное понятие» [Ю.Д.Апресян], содержанием которого являются имеющиеся у субъекта оценки представления о должном. Эти представления обусловлены потребностями и целями субъекта оценки или его знаниями об обычном для данного класса объектов состоянии» [Ефанова, с.41]. В текстах, которые мы анализировали, встречаются в основном отрицательные нормативные оценки, что вполне естественно: именно несоответствие ситуации нормам и представлениям о достойной жизни привело к необходимости перестройки. Вот некоторые примеры.

(49) С демографической точки зрения произошли глубокие перемены: **снижение рождаемости, увеличение смертности, уменьшение притока в народное хозяйство новых трудовых ресурсов** (с.12).

(50) В левую оппозицию входили те слои партийных и государственных функционеров, которые критиковали Горбачева за **нерешительность, нехватку** реформаторской энергии власти (с.42).

В примере (49) дается оценка ухудшившейся в 80-е годы демографической ситуации, а в (50) — оценка действий М.С.Горбачева с точки зрения левой оппозиции. Нейтральные существительные получают отрицательную коннотацию в контексте.

П.3.2.3.3. Телеологические оценки указывают на направленность в достижении определенной цели, на способность выполнять некоторые функции. «Телеологическая оценка – частная оценка, которая квалифицирует деятельность человека (а также группы, общества) с позиций направленности на определенную цель, достижения /недостижения определенной цели,

перспектив (прогнозов) относительно достижения /недостижения цели» [Штиль, с.27]. Тема анализируемого текста — Глава 1. Советский Союз. Последние годы существования (1985-1991 гг.) - обуславливает наличие в нем большого числа телеологических оценок, которые имеют в подавляющем большинстве отрицательное значение. Неспособность руководства страны успешно выполнять свои функции, неэффективность экономики, нецелесообразность политического устройства — все это привело к падению СССР. Приведем несколько примеров.

- (51) Политическая система СССР в результате реформы оказалась **неэффективной** (с.82).
- (52) Большинство исследователей оценивали возникшую ситуацию как скорее политический, нежели **рационально целесообразный** процесс, вызванный стремлением Б.Н.Ельцина и его сторонников отколоть Россию от Кремля (с.37).

По мнению Н.Д. Арутюновой, специализированными средствами выражения телеологической оценки являются прилагательные *эффективный – неэффективный, целесообразный – нецелесообразный*, которые можно видеть в примерах (51, 52). В примере (52) союз *нежели* дает оценке противоположное — отрицательное — значение и указывает на индивидуальный субъект оценки, т. к. он использует устаревшее слово, а не нейтральный союз *чем*.

Итак, в тексте по истории представлено значительное число оценок, имеющих частнооценочный характер. Нами обнаружены интеллектуальные и эмоциональные психологические оценки, этические оценки, утилитарные, нормативные и телеологические оценки. Языковые средства выражения оценки разных типов более подробно будут рассмотрены в параграфе II.4.

II.4. Структура поля оценки в тексте по истории

Оценка как полевая категория имеет определенную структуру и состоит из различных микрополей, которые соотносятся как часть и целое. В этой работе мы анализируем микрополе субъекта оценки и микрополе оценочных предикатов.

II.4.1. Микрополе субъекта оценки

Субъект оценки является одним из значимых элементов в семантике оценочного суждения, поэтому его исследование представляется важным. Содержательную сторону этого микрополя представляют способы выражения оценивающего субъекта, а формальную – средства их выражения в тексте. Это микрополе состоит из индивидуального субъекта оценки, субъекта «общее мнение» и оценки, представленной как истинной в реальном мире.

II.4.1.1. Индивидуальный субъект

При анализе первой главы «Советский союз. Последние годы существования 1985-1991гг.», в которой освещается ситуация в России, создавшаяся в 70-х – начале 80-х годов и приведшая к перестройке, мы выделили 285 примеров, содержащих оценочные суждения. Среди них 64 примера, которые указывают на то, что оценка дается индивидуальным субъектом.

- Оценка важности, значительности фактов, явлений, ситуаций, деятельности и т.п.

(53) Этот период в жизни страны стал **важным политическим этапом** в процессе развития многонационального государства и общества (с.5).

(54) Осенью 1967г. **наибольшее влияние** в стране обрела группа коммунистов-реформаторов во главе с А.Дубчеком и И.Смрковским, возглавившим Федеральное собрание ЧССР (с.21).

(55) Масштабность новой внешней политики для всего мирового сообщества **трудно переоценить...**(с.104).

Семантическое значение важности, значимости передается прилагательными «большой, наибольший, важный, особый, серьезный, крупный, далекоидущие последствия, кардинальные перемены», существительными «важность, актуальность», глагольными сочетаниями «следует отметить /иметь ввиду, трудно переоценить, представляется значительным, сыграть важную / решающую роль» и т.п.

- Оценка новизны фактов, явлений, ситуаций, деятельности и т.п.

(56) Общие идеи реформы политической системы, зафиксированные в партийных документах и выступлениях М.Горбачева периода 1987гг., позволяют сконструировать некую модель **новой политической системы государства**, которую предполагалось создать путем реформ...(с.41).

(5 7) Общественно-политическая мысль **существенно обновилась** благодаря публикациям работ выдающихся российских философов... (с.61).

(58) По сути концепция нового политического мышления **представляла собой новую оболочку** принципа мирного сосуществования государств с различным социальным строем (с.70).

Основными языковыми средствами в таких оценках является прилагательное «новый, первый», существительные «новизна, перемены, обновление, перестройка», глагол «обновиться», наречия «впервые, по-новому» и некоторые другие.

- Критические оценки и т.п. В эту группу мы включили не только негативные оценки деятельности, фактов, явлений, ситуаций, но и оценки характера всякого рода деятельности.

(59) Осенью 1991 г. Горбачев признавал, что «президентство у нас **не получилось**» (с.55).

(60) Афганская война была предприятием, свидетельствовавшим, по крайней мере, о двух **идеологических просчётах** (с.23).

(61) Новое руководство **энергично** приступило к преобразованиям (с.93).

К языковым средствам, выражающим эти оценки, относится, в основном, нейтральная лексика, получающая в контексте оценочные коннотации. Это существительные (часто в сочетании с прилагательными) «ошибка, просчёт, жесткая критика, провал, несогласие, идеологические противники», глаголы и глагольные сочетания «критиковать, подвергать критике, потерпеть неудачу /провал, ошибаться», наречия «активно, энергично, агрессивно, безкомпромиссно» и т.п. Нужно сказать о том, что среди таких оценок мы находим большую долю эмоциональных. Например:

(62) В отличие от российских коммунистов «Союз» занимал по отношению к Горбачеву **непримиримую, агрессивную позицию, держал его под огнем жесткой критики**, призывал отстранить от власти (с.53).

Индивидуальный субъект оценки занимает в структуре микрополя субъекта оценки 23%.

II.4.1.2. Субъект «общее мнение»

На основании анализа были выявлены 16 оценок с субъектом «общее мнение» и следующие средства его выражения в исследованном материале.

- Слова и словосочетания, называющие или обозначающие группу людей, объединенных по профессиональному (63), идеологическому (64), национальному и конфессиональному (65) признаку:

(63) XX век в истории России... был веком больших перемен и даже, **по оценкам некоторых исследователей, веком катастроф и глобальных катаклизмов** (с.4).

(64) Именно в обновлении и открытости информации **виделась реформаторам главная суть проходивших преобразований** (с.56).

(65) Помимо довольно узких кругов антисистемной оппозиции интеллигенции, **активный и имевший достаточно заметный резонанс протест выражали** и другие слои советского общества, в частности **католические круги Литвы, советское еврейство**, которое в период 1975-1985гг. все больше ограничивалось властью в праве на эмиграцию, **некоторая часть национальной интеллигенции на Украине, в Грузии, Армении, Прибалтике**, озабоченная массовой миграцией из России и политикой русификации, заключающейся в первую очередь во введении русского языка в качестве второго национального языка в союзных республиках (с.14).

В структуре микрополя субъекта оценки эти оценки составляют только 7%.

II.4.1.3. Оценка, представленная как истинная в реальном мире.

Оценки, лишённые какой-либо субъективности, типичны для научно-учебных текстов. Для текстов с оценками такого типа характерна отстранённая манера изложения, безэмоциональность, лексика с рационально-оценочным значением или нейтральная, получающая оценочность в контексте (66, 67). Она в значительной степени связана с представлениями и понятиями определённого общества, что хорошо, а что плохо. Таких примеров в исследуемом материале 205.

(66) Работали **талантливые ученые качественного, соответствующего мировым стандартам** высшего инженерно-технического образования (с.16).

(67) **Положительный** результат был достигнут реформой политической системы (с.104).

(68) В условиях поляризации союзной и республиканских структур власти позиция Центра становилась **всё менее устойчивой**. Центр начал

интенсивно разрабатывать проекты новых взаимоотношений с республиками. **Однако** целостной концепции реформирования так и **не сложилось** (с.96).

Следует обратить внимание на пример (68). Он показывает, что автор не всегда остается отстраненным констататором, а хочет показать, что присоединяется к такой оценке. Это достигается путем интенсификации оценок, а в качестве интенсификаторов выступают частицы «всё, так и», союз «однако» с уступительным значением.

Оценочные суждения с союзом *однако* представляют собой двухчастную структуру, состоящую из частей сложного предложения или самостоятельных предложений. В первой части говорится о некоторых положительных чертах, а во второй говорится о недостижимости этого результата, и тем самым выражается отрицательная оценка. Такой способ выражения оценки типичен для исследуемого материала, что можно объяснить тем, что позитивные сдвиги и намерения не осуществились в последние годы СССР.

Оценка, представленная как истинная в реальном мире, составляет 70% и находится в центре микрополя субъекта оценки.

II.4.2. Общая оценка

Как уже отмечалось в главе 1, в исследованиях оценки общая картина типологии оценочных предикатов чаще всего имеет двухуровневое строение. Высшим, максимально обобщенным уровнем является сфера общеоценочных значений, выражающих оценку, без указания на объективные свойства предмета. Общая оценка составляет некоторый баланс положительных и отрицательных факторов и реализуется лексическими единицами «хороший – плохой, хорошо – плохо, хуже – лучше» и их синонимами с различными стилистическими и экспрессивными оценками.

В исследуемом тексте было выделено 16 оценочных суждений с общеоценочным значением. Обратимся к некоторым примерам.

(69) Играл свою **негативную** роль и территориальный принцип национально-государственного устройства СССР (с.19).

(70) **Положительный** результат был достигнут реформой политической системы (с.104).

(71) В Армении по мере роста разочарования в политике Горбачева в карабахском вопросе **традиционно благожелательное отношение** к России и русским стало сменяться раздражением, но не перешло в открытую русофобию (с.89).

В примере (69) употреблено прилагательное «негативный» как синоним общеоценочного предиката «плохой», а в (70,71) прилагательные «положительный, благожелательный» выражают позитивную общую оценку.

Основными лексическими единицами, выражающими общую положительную оценку являются прилагательные «позитивный и положительный», а отрицательную – «негативный». Доля общеоценочных предикатов в корпусе исследованных текстов – 5,6%.

II.4.3. Частные оценки

Второй уровень ценностной структуры конкретизирован. Его образуют частнооценочные значения, сочетающие дескрипцию и оценку. Для частных оценок важное значение имеет основание оценки, которое определяется индивидуальными и социальными стереотипами носителей языка. На основании классификации оценок по их основанию, предложенной Н. Д. Арутюновой, мы выделили 180 рациональных оценочных суждений, выражающих частнооценочные значения.

Телеологические, нормативные и утилитарные оценки составляют подавляющее большинство частнооценочных значений.

II.4.3.1. Телеологические оценки.

Для выражения телеологических оценок (41 пример) используются следующие языковые средства:

- прилагательные, причастия, наречия, существительные с

положительной или отрицательной рациональной оценкой – «эффективный, неэффективный, непродуманный, невыгодно, развитой, бездумный, несостоятельность, успешность, результативность, нежизнеспособен, рационально целесообразный, малоэффективный, бесперспективный» и т.п.

(72) В результате предприятиям стало **невыгодно** сотрудничать с кооперативами (с.35).

(73) Вместо **неэффективного** Агропрома была создана Государственная комиссия Совета Министров по продовольствию и закупкам (с.35).

(74) СССР занимал первое место в мире по производству стали, чугуна, минеральных удобрений, располагал **широкой развитой** сетью железнодорожного и воздушного транспорта, имел **значительный** торговый флот и **крупнейший в мире** рыболовный флот (с.8).

В примере (74) вместе с телеологической мы видим и нормативную оценку. Использование смешанных оценок встречается в анализируемом тексте.

- нейтральная лексика, выражающая в контексте оценку:

(75) В конституции СССР 1977г. присутствовали **декларативные** заявления... (с.18).

(76) С целью **повышения эффективности** производства была использована идея борьбы с неисполнительностью на всех уровнях. Она реализовывалась путем **наведения порядка, «очищения от чуждых элементов», укрепления социалистической законности** и включала в себя несколько задач: **борьба с коррупцией; повышение трудовой дисциплины; антиалкогольная кампания** (с.28-29).

- оценочная лексика в сочетании с частицей «не» или лексическими единицами, ограничивающими ее значение:

(77) **Результативность** предоставления предприятиям экономической свободы **оказалась низкой** (с.34).

- (78) Экономическая политика и практика экономических реформ, а так же кадровая политика с точки зрения цели - **достижения прорыва** в экономике - на протяжении всего периода перестройки, несмотря на тактические инновации, *не удалась* (с.39).

Телеологические оценки составляют 23% исследованного корпуса.

II.4.3.2. Утилитарные оценки

Для выражения утилитарных оценок (49 примеров) используются следующие языковые средства:

- Положительно-оценочная и отрицательно-оценочная лексика:

Прилагательные и причастия *опасный, безопасный, благоприятный, неблагоприятный, вредный, нежелательный, губительный, оптимальный*, глаголы и глагольные словосочетания *улучшать, ухудшать, страдать, усугублять, наносить вред /ущерб /удар, создавать угрозу* и т.п.

- (79) Борьба с алкоголизмом **нанесла ощутимый удар** по экономике, но **улучшила** морально-психологическое состояние общества (с.30).

- (80) Бюджет **пострадал** из-за затрат на ликвидацию последствий аварии на Чернобыльской АЭС (с.30-31).

- (81) Как только дело доходило до пересмотра концептуальных идеологических оснований, реформы становились **опасными для системы** и порождали сильное противодействие со стороны партийных ортодоксов (с.6).

- Нейтральная лексика, получающая оценочное значение в контексте:

- (82) *Негативный* эффект **умножался и усугублялся**, что открывало простор для принятия *непродуманных, волюнтаристских* и даже *опасных* решений (с.26).

- (83) Трансформация политического режима в Чехословакии **прошла мирно и безболезненно** и получила название **бархатной** революции

(с.79).

(84) Обстановка в столице **была напряженной**: центр Москвы был **наводнен** войсками и боевой техникой (с.85).

В примере (84) есть еще нормативная оценка, выраженная кратким причастием *наводнен*.

Утилитарные оценки составляют 27% исследованного корпуса.

II.4.3.3. Нормативные оценки.

Как говорилось в параграфе II.3.2.3.2, нормативные оценки устанавливают соответствие или несоответствие качеств, свойств, характеристик объекта определенным нормам, правилам, стандартам. В исследуемом тексте нормативные оценки зачастую имплицитно содержат дополнительные значения. Обратим внимание на некоторые примеры.

(85) **Возрастала информированность** общества, наполнялась новым содержанием духовная жизнь советских людей (с.56).

(86) К концу 1970-х гг. в странах Восточной и Юго-Восточной Азии обозначился **стремительный подъем** экономики. В них **рос** валовой национальный доход, **падала** безработица и **замедлилась** инфляция (с.24).

(87) С этого момента начался **неконтролируемый рост** цен и **снижение** реальных доходов населения, инфляция и **рост** внешнего долга (с.37).

Наряду с указанием на изменение ситуации по сравнению с существовавшими в определенный период в некоторых странах нормами, мы понимаем, что такие явления влияли на жизнь людей благоприятно (86) или неблагоприятно (87). Таким образом, в этих оценках есть значение и утилитарной оценки.

Основными языковыми средствами для выражения нормативной оценки служит нейтральная лексика, получающая в контексте оценочные коннотации: глаголы *повышать, снижать, увеличивать, уменьшать, падать, замедляться, расти*, существительные *увеличение, рост, снижение, подъем, расширение*, прилагательные *выше, ниже, больше, меньше* и т.п.

Также необходимо сказать, что нормативные оценки часто имеют эмоциональный характер (88-90). В них используется разговорная лексика (89), языковые единицы в переносном (88) и даже метафорическом (90) значении.

(88) Время после XX1 Всесоюзной партийной конференции можно назвать **временем головокружительных перемен** в советском обществе (с.47).

(89) Тогда же начался **читательский бум**, которого страна не знала раньше (с.60).

(90) **Поток публикаций** о Бухарине, его понимании рыночных отношений при социализме **буквально захлестнул** перестроечные издания (с.62).

В проанализированной главе мы обнаружили 58 примеров с нормативной оценкой, что составляет 21% среди частнооценочных значений. Вероятно, это объясняется тем, что именно изменение жизни страны и общества, изменение взглядов людей, несоответствие старым нормам новых требований привели к развалу СССР. Это – тема анализируемой главы, поэтому нормативные оценки занимают значительное место в ней.

II.4.3.4. Этические оценки

Этических оценок всего 4 примера. Они имеют негативный характер, и объектом таких оценок являются чиновники, «номенклатура», правящая элита.

(91) Приток в советскую экономику нефтедолларов **ускорил структуризацию правящей элиты** и сопровождался **частным присвоением формально государственных ресурсов** (с.16).

(92) В силу ранжированности территорий, отраслей и должностей и соответствующего распределения благ **покупательская способность денег возрастала с ростом служебного положения,..** (с.17).

Основными средствами в создании этической оценки служат лексические единицы с отрицательной коннотацией *блат*, *вседозволенность*,

беспринципность, коррупция, порок, порочность, двойная мораль и нейтральная лексика, получающая оценочную коннотацию в контексте. Например, в (91) оценка строится на противопоставлении прилагательных *государственный – частный*, объединенных существительным *присвоение*, образованным от глагола со значением «завладеть, самовольно взять в свою собственность». А в примере (92) рост материального положения связан с ростом служебного положения.

В силу единичных примеров с этической оценкой она составляет только 2% в корпусе исследованных текстов.

На основе проделанного анализа можно заключить, что в центре оценочного поля находятся нормативные, телеологические и утилитарные оценки. Другие типы оценок занимают периферийные позиции. В микрополе субъекта оценки ядерные позиции занимает оценка, представленная как истинная в реальном мире.

ВЫВОДЫ

Оценка является одной из важнейших сторон коммуникативно-познавательной деятельности человека. Она свойственна всем видам отображения действительности, в том числе, рациональному, научному мышлению.

В данной работе изучались оценочные структуры в учебном тексте по истории из университетского учебника "История России в новейшее время 1985-2008гг". Мы анализировали первую главу «Советский союз. Последние годы существования 1985-1991гг.», в которой освещается ситуация в России, создавшаяся в 70-х – начале 80-х годов и приведшая к перестройке. В истории России в этот период происходили очень большие изменения как в жизни, так и во взглядах на исторические события, произошла некоторая переоценка ценностей, поэтому нам интересно было проанализировать, как язык отразил эти изменения в оценочных суждениях.

В результате проделанного анализа были сделаны следующие выводы:

1) Языковые средства выражения оценки находят место в учебном тексте по истории: нами было выделено и проанализировано 285 оценочных суждений.

2) Субъект оценки является важным элементов оценочной рамки. Микрополе субъекта оценки состоит из индивидуального субъекта оценки, субъекта «общее мнение» и оценки, представленной как истинной в реальном мире. Индивидуальный субъект оценки занимает в структуре микрополя субъекта оценки 23%, «общее мнение» составляют только 7%, а оценки, представленные как истинные в реальном мире составляют 70% и находится в центре микрополя субъекта оценки.

3) В анализируемом тексте были выделены предметные и непердметные объекты оценки. Предметные объекты занимают 5% исследованного корпуса и выражаются конкретными существительными, обозначающими определенные родовые и видовые понятия с различными актуализаторами: *чиновники высокого и среднего управленческого звена, Закон о земле*. Непредметные объекты составляют 95% в учебно-научном тексте по истории. Они представлены абстрактными существительными разнообразной семантики, обычно в сочетании с актуализаторами, в качестве которых выступают прилагательные и причастия (межнациональные противоречия, скрытая критика), существительные и словосочетания с атрибутивным значением (преподавание общественных наук).

4) В тексте по истории представлены общие оценки и частнооценочные значения; рациональные и эмоциональные оценки; оценки обозначаемой в высказывании ситуации с точки зрения её возможности, необходимости или желательности (модальное оценочное значение). Частные оценки, в отличие от общих, сочетают дескрипцию и оценку. Для них важное значение имеет основание оценки. Они более многочисленны и разнообразны, чем общие, хотя способны квалифицировать не все виды объектов. В зависимости от характера основания мы выделили в текстах по истории сенсорные,

сублимированные, нормативные, утилитарные, телеологические и этические оценки.

5) В текстах по истории оценка реализуется средствами морфологического, лексического, синтаксического уровней языка, однако основным языковым уровнем, способным выражать любые виды оценок, является лексико-семантический. Еще В. В. Виноградов указывал, что "слово не только обладает грамматическими и лексическими, предметными значениями, но и в то же время выражает оценку субъекта оценки..." [Виноградов, с.21]. Формы степеней сравнения прилагательных и наречий – *важнейший, лучший, лучше, эффективнее* и т.п. - являются средствами выражения оценки на морфологическом уровне. Лексические единицы на уровне слов и словосочетаний представляют существительные, прилагательные, наречия, глаголы и глагольные формы с оценочными значениями, или получающими оценочные коннотации в контексте. На синтаксическом уровне для выражения оценки используются простые и сложные предложения с уступительными союзами *однако, хотя, несмотря на, правда* и противительным союзом *но*.

6) Эти языковые средства входят в структуру функционально-семантического поля оценки и составляют центр (ядро) и периферию. В центре оценочного поля находятся языковые средства, выражающие нормативные (21%), оценки ситуации с точки зрения её возможности, необходимости или желательности (19%), телеологические (23%) и утилитарные оценки (27%), другие типы оценки – этические, смешанные - и средства их выражения занимают периферийные позиции.

7) Функционирование языковых средств, выражающих оценку, определяется спецификой учебного текста. Так в исследуемом корпусе 69% занимают рациональные оценки, 19% - оценки ситуации с точки зрения её возможности, необходимости или желательности, 12% - эмоциональные оценки. С точки зрения отношения к представляемому в тексте знанию преобладают отрицательные оценки - 71%, положительные оценки

составляют 29%. В данном учебнике преобладает критическое отношение к периоду конца 70-х – начала 90-х годов, что показывает изменение вектора оценки по сравнению с учебниками, издававшимися ранее.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Оценка является одной из важнейших лингвистических категорий, принимающих непосредственное участие в организации языкового общения. Оценка – как мнение о важности, весомости, ценности, нужности, полезности, целесообразности, эстетичности, этичности и т.д. (одним словом, о значимости) для человека того, что обозначается оценочными предикатами, обусловленное признанием или непризнанием его ценности с точки зрения соответствия или несоответствия его качеств каким-либо ценностным критериям – может быть соотнесена с единицами разных уровней языковой

системы. Исследование средств выражения оценки представляет собой интерес на современном этапе развития лингвистической науки, особенно в учебных текстах по истории 20 века.

Оценочные средства являются важнейшей составляющей языка. Они выражают субъективное ценностное отношение автора к миру, отражённое в научном и рациональном мышлении. В ходе исследования были системно описаны языковые средства выражения оценочных значений в учебных текстах по истории на всех уровнях языка и выявлены особенности функционирования разноуровневых языковых средств. Определены ядерные и периферийные языковые средства и выявлены соотношение положительных и отрицательных оценочных значений.

В результате исследования нашего материала нами было установлено, что в учебных текстах по истории оценка реализуется средствами морфологического, лексического, синтаксического уровней языка. Эти языковые средства входят в структуру функционально-семантического поля оценки и составляют центр и периферию. Функционирование языковых средств, выражающих оценку, определяется спецификой учебного текста.

Исследование категории оценки в русской лингвистике достигло значимых результатов. Оценка представляет собой универсальную категорию и рассматривается в прагматическом, логико-семантическом и функционально-семантическом аспектах. Но изучение семантики оценки и средств её выражения остаётся актуальным, так как связано с определением системы ценностей, характерной для разных периодов развития языка и общества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Александрова Н.А.* Об оценке в научной дискуссии // Общие и частные проблемы функциональных стилей. – М., 1986. – С.153-158.
2. *Арутюнова Н. Д.* Типы значений: Оценка. Событие. Факт. – М., 1988. – 341 с.
3. *Бабенко Л. Г.* Лингвистический анализ художественного текста / *Л. Г. Бабенко, Ю. В. Казарин.* М., 2008. - 496 с.
4. *Балли Ш.* Общая лингвистика и вопросы французского языка. – М., 1961. – 416 с.
5. *Бондарко А.В.* Принципы функциональной грамматики и вопросы аспектологии. – Л., 1983. – 208 с.
6. *Бондарко А.В.* Функциональная грамматика. – М.: Наука, 1984. –232 с.
7. *Васильев Л.М.* Семантическая категория оценки и оценочные предикаты // Исследования по семантике. – Уфа: Изд-во БГУ, 1996. – С. 55-62.
8. *Вежбицка А.* Метатекст в тексте / *А. Вежбицка* // Новое в зарубежной лингвистике. – М : Прогресс, 1978. – Вып. 8. – С. 402–421.
9. *Виноградов В. В.* Русский язык. Грамматическое учение о слове. – 3е изд. – М.,1986. – 639 с.
10. *Вольф Е. М.* Функциональная семантика оценки. – М.: Наука, 1985. – 232 с.
11. *Воробьева М.Б.* Особенности реализации оценочных значений в научном тексте // На-учная литература: Язык, стиль, жанры. М.,1985. С. 47-56.
12. *Всеволодова М. В.* Теория функционально-коммуникативного синтаксиса / *М. В. Всеволодова.* – М. : Изд-во Моск. ун-та, 2000. – 502 с.
13. *Выгузова Е.Ю.* Репрезентация языковых средств оценки жкономической ситуации в СМИ // Вестник Московского государственного областного университета. Сер. Лингвистика. 2010. № 5. – С. 15-18.

14. *Гальперин И. Р.* Текст как объект лингвистического исследования. М., 1981. - 139 с.
15. *Голодная В.Н.* О некоторых подходах к объяснению механизма трансформации оценочного знака в структуре текста.- [Электронный ресурс].-URL:
http://www.actualresearch.ru/nn/2010_3/Article/philology/golodnaya.htm(дата обращения 22.04.2016).
16. *Дементьева М.К.* Языковые средства выражения оценки в современном российском официальном политическом дискурсе // Политическая лингвистика. №4 (30) – М., 2006. – С. 82-92.
17. *Золотова Г. А.* Коммуникативный аспект русского синтаксиса. – М., 1982. – 386 с.
18. *Золотова, Г.А.* Субъектные модификации русского предложения [Текст] / Г.А. Золотова // Sagners Slavische Sammlung. Bd. 17. Munchen, 1991. – С. 509-515.
19. *Иванова Г.Ф.* Ментальные сферы языка: оценка: монография [Текст]. – Уфа: Изд-во БГПУ, 2007. – 124с.
20. *Ивин А.А.* Основания логики оценок. – М., 1970. - 230с.
21. *Ильенко С. Г.* Русистика : избр. тр. СПб., 2003.
22. *Карасик В.И.* О категориях лингвокультурологии [Текст] / В.И. Карасик // Языковая личность: Проблемы коммуникативной личности. Волгоград, 2001. – С. 3-16.
23. *Касторнова О.Н.* Слова категории оценки и модальность в русском языке. // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И.Вернадского. 2006. № 4(6). С.107-111.
24. *Киселева Л.А.* 1968 - Некоторые проблемы изучения эмоционально-оценочной лексики современного русского языка // Проблемы русского языкознания. Уч. зап. ЛГПИ. Л., 1968. С.377-415.
25. *Кожина М.Н.* Стилистика текста в аспекте коммуникативной теории языка // Стилистика текста в коммуникативном аспекте. – Пермь, 1987.- С.4-23.
26. *Котюрова М.П.* Об экстралингвистических основаниях смысловой структуры научного текста. – Красноярск, 1988. – 171 с.

27. *Кругликова Г. Г.* К семантике количественной оценки // Языковые единицы в речевой коммуникации. – Л., 1991. – С.80-93.
28. *Лукина Н. В.* Смысловая структура метатекста (на материале творчества Т. Толстой): дис. ... канд. филол. наук. – Астрахань, 2011. – 177 с.
29. *Лукьянова Н.А.* - Экспрессивная лексика разговорного употребления. Проблемы семантики. Новосибирск, 1986.
30. *Ляпон М.В.* Смысловая структура сложного предложения и текст: к типологии внутритекстовых отношений [Текст] /М.В. Ляпон. – М.: Наука, 1986. – 200 с.
31. *Малярчук У.О.* Лексические средства выражения оценки в текстах СМИ на современном этапе //Ученый записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Сер. «Филология. Социальные коммуникации» Том 26 (65). № 1, 2012. – С.243-248
32. *Матвеева Т. В.* Функциональные стили в аспекте текстовых категорий. Свердловск, 1990. - 134 с.
33. *Мягкова Е. Ю.* Эмоциональная нагрузка слова: опыт психолингвистического исследования: Монография [Текст] / Е.Ю. Мягкова. – Воронеж: Изд-во Воронежского университета, 1990. – 110 с.
34. *Наер В.Л.* Единицы языковой коммуникации и коммуникативные потенции языковых единиц [Текст] / В.Л. Наер // Сб. науч. трудов. МГПИИЯ. Вып. 312. М., 1988. – С. 70-75.
35. *Новоселова О. А.* Семантика оценочных прилагательных и их лексикографическое описание (на материале русских говоров Сибири): Дис.... канд.филол.наук. – Новосибирск, 1990. – 201 с.
36. *Овчарова Г.Б.* Смена ценностных ориентиров российского общества: лингвокультурологический анализ //Система ценностей современного общества, №21, 2011. – С. 62-68.
37. *Падучева Е.В.* Высказывание и его соотнесенность с действительностью [Текст] / Е.В. Падучева. - М.: УССР, 2004.– 228 с.

38. *Перфильева Н. П.* Метатекст: текстоцентрический и лексикографический аспекты : дис. ...д-ра филол.наук.-Новосибирск,2006. - 436с.
39. *Писанова Т.В.* Национально-культурные аспекты оценочной семантики: Эстетические и этические оценки [Текст] / Т.В. Писанова: Дис... докт. филол. наук: 10. 02. 19. - М., 1997. – 393 с.
40. *Попова З.Д., Стернин И.А.* Очерки по когнитивной лингвистике [Текст] / З.Д. Попова, И.А. Стернин. - Воронеж: Истоки, 2001. – 148 с.
41. *Проскуркина С.Н.* Семантика и функции объекта оценки в современном русском языке: Автореф. дис....канд.филол.наук.- Киев,1992 -18с.
42. *Пчелинцева М.А.* Оценка советских политических деятелей в языке русских писателей-эмигрантов перевой волны //Инновационные технологии в обучении и производстве: матер. VII всерос. науч.-практ. конф. (г. Камышин, 22-23 дек. 2010 г.) В 5т. Т.3 /ГОУ ВПО ВолгГТУ, КТИ (филиал) ВолгГТУ. – Волгоград, 2011. – С. 53-56.
43. *Славгородская Л.В.* Научный диалог. Лингвостилистические проблемы. Л.: Наука, 1986.
44. *Сретенская Л.В.* Функциональная семантико-стилистическая категория оценки в научных текстах разных жанров: автореф. дис... канд. филол. наук. Санкт-Петербург, 1994.
45. *Стилистический энциклопедический словарь русского языка /под ред. Кожиной М.Н;* -2-е изд., испр.и доп. –М.:Флинта: Наука, 2006. - 696с.
46. *Столярова Э.А.* Лексико-семантическое поле оценки в разговорной речи. Словарные категории [Текст] / Э.А. Столярова. - М.: Наука, 1988. – С. 186-191.
47. *Таюпова О. И., Жаббарова Ф. У.* Категории текста как лингвистические универсалии. Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 20 (311). Филология. Искусствоведение. Вып. 79. С. 98–100.
48. *Турунен Н.* Метатекст как глобальная система и вопросы конструирования текста в пособиях по развитию речи / Н. Турунен //

Стереотипность и творчество в тексте. – Пермь : Изд-во Перм. ун-та, 1999. – С. 310–319.

49. *Хидекель С.С., Кошель Г.Г.* Природа и характер языковых оценок // Лексические и грамматические компоненты в семантике языкового знака. – Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1983. – С. 11-13.

50. *Чернявская В. Е.* Интерпретация научного текста / *В. Е. Чернявская.* – СПб. : Наука, 2004. – 127 с.

51. *Шаймиев В. А.* Метадискурсивность научного текста (на материале лингвистических произведений): автореф. дис. ... д-ра филол. наук . – СПб., 1999. – 46 с

52. *Шаховский В.И* - Категоризация эмоций в лексико-семантической системе языка. Воронеж, 1987.

53. *Ярыгина З. А.* Способы и средства репрезентации метаструктуры современного учебного текста // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер.2, Языкознание. 2014 . № 1(20). С.26-32.

ПРИЛОЖЕНИЕ

1) Его (СССР) история была наполнена и **героическими** и **трагическими** страницами (с.4).

2) Послевоенный период в истории СССР также **не был легким** (с.4).

3) Но это и **самоотверженный труд** советских людей на стройках пятилеток, **массовый подвиг** советских воинов на фронтах Второй мировой войны и гражданского населения в тылу (с.4).

4) Это время политического лидерства Н.С.Хрущёва. Тогда в СССР сменился политический курс, расширились культурные связи с Западом, **произошел отказ от наиболее одиозных идеологических схем** восприятия мира, свойственных сталинизму, **смягчился и либерализовался режим** (с.4-5).

5) После смерти И.В.Сталина в 1953г. в стране начались **реформы**, **известные как «оттепель»** периода 1953-1964гг. (с.4).

6) **Важным** событием международной жизни стало подписание в Хельсинки Заключительного акта совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (с.5).

7) В 1970-е гг. в СССР начался **рост негативных явлений** в экономике и социальной сфере (с.5).

8) Как только дело доходило до пересмотра концептуальных идеологических оснований, **реформы становились опасными для системы** и порождали **сильное противодействие** со стороны **партийных ортодоксов** (с.6).

9) СССР занимал **первое место** в мире по производству стали, чугуна, минеральных удобрений, располагал **широкой развитой сетью** железнодорожного и воздушного транспорта, имел **значительный торговый флот и крупнейший в мире рыболовный флот** (с.8).

10) Выборы в депутаты на всех уровнях были **безальтернативными** – **ведущие советские должности** занимали представители партийной номенклатуры (с.9).

11) Различные комитеты **не были по существу общественными**, хотя и включали в себя довольно большое количество членов. **Дело в том, что** они были бюджетными, и ими руководили партийные функционеры (с.10).

12) Общество СССР **было заорганизовано** на всех уровнях...(с.10)

13) Для проведения **столь масштабной идеологической работы** в стране в середине 80-х гг. сложилась разветвленная сеть партийного просвещения. Она включала в себя сеть партийной учебы и **армию идеологических работников** (с.11).

14) **Советскому человеку внушалась мысль, что социализм** создает принципиально иные стимулы к труду, носящие, **в отличие от капитализма**, не материальный, а сугубо идейный характер (с.11).

15) В научных и популярных изданиях под специальной рубрикой «Борьба с буржуазной фальсификацией идеи социализма» публиковались **воинствующие статьи с критикой идеологических противников** (с.11).

16) Во всех образовательных учреждениях в головы обучающихся студентов и школьников **армия преподавателей внедряла идеологическое кредо партийного аппарата** (с.11).

17) Другие **важные изменения** в советском обществе были связаны с процессом урбанизации.....(с.12).

18) С демографической точки зрения произошли **глубокие перемены: снижение рождаемости, увеличение смертности, уменьшение притока в народное хозяйство новых трудовых ресурсов** (с.12).

19) Проявлением **открытого недовольства** общества властью **можно считать феномен диссидентства - наиболее радикальное, заметное выражение** частью общества **несогласия с политикой** правящей партии (с.13).

20) Как феномен общественной жизни СССР **можно рассматривать так называемое коммунарское движение** (с.13).

21) Тогда же распространились различные кружки молодежных хиппи, **воспринимавшиеся властью как контркультура**, получившие развитие во многих республиках Советского Союза (с.13).

22) В среде творческой интеллигенции были либерально настроенные личности, которых **власть терпела** по тем или иным соображениям. К их числу относились **Е.Евтушенко, поэт, позволявший себе насмешничать в отношении режима.....**(с.14).

23) **Неудовлетворенность советской действительностью** в обществе проявлялась и в рабочей среде. Так, среди рабочих имели место попытки создания независимых от государства профсоюзов, возникло забастовочное движение, малочисленное, но **тревожное для власти** (с.14).

24) **Так, например, широкую известность** приобрели различные экологические кампании против **бездумного отношения** к природе... (с.14).

25) **Тяжелым бременем** для бюджета и экономики были военные расходы страны, которые составили к 1981г. 27% валового национального продукта (в США - 6.5%). В экономике страны возрастала роль **так называемой теневой экономики**. Ее капиталы к началу 1980-х гг. достигли

80 млрд рублей и были сравнимы с финансированием отдельных отраслей бюджета. **Особенно криминализированы** оказались торговля и сфера обслуживания (с.15).

26) **Был исчерпан потенциал** советской индустриальной модели (с.15).

27) **Темпы роста** эффективности труда к началу 1980-х гг. **падали** даже по официальным данным..... В то же время потребительский спрос оставался **неудовлетворенным** (с.15).

28) Именно в нем **успешно осуществлялась модернизация**, здесь были реализованы технические проекты, **успешность** которых зависела в первую очередь от человеческого капитала (с.15-16).

29) **Важную роль вынужденных реформ** второй половины 1980-х гг. сыграл для советской системы **нефтяной бум** 1970-х гг. **Неэффективность плановой экономики** компенсировалась **дешевыми деньгами от продажи** советской нефти (с.16).

30) **Неэффективность плановой экономики** компенсировалась **дешевыми деньгами от продажи** советской нефти (с.16).

31) Вертикальная мобильность во времена Л.И.Брежнева приобрела характер медленного продвижения по строго выверенным ступенькам карьерной лестницы, каждое перемещение по которой сопровождалось **жестким аппаратным контролем** (с.17).

32) **Недовольство усиливалось** в связи с замедлением в 1970-е гг. (с.17)

33) В основном состояние экономической науки было таково, что развивать экономические теории и **вносить реформаторские идеи** было **чрезвычайно сложно в силу заидеологизированности** самой экономической науки (с.17).

34) На каждом из них (съездов) **немногословно констатировались недостатки** в области экономики (с.17).

35) Межнациональные противоречия, существовавшие еще в Российской империи, **обросли новыми противоречиями** в советский период

истории (с.18).

36) Этническая множественность в СССР не шла в сравнение ни с одним из современных многонациональных государств, и в новых условиях глобализации мировых процессов, информационной революции, **противоречивой политики власти старые болезни национальной вражды приобретали новые основания** (с.18).

37) Кроме того, существовала **система номенклатурных возможностей, телефонного права, блата, вседозволенности и беспринципности чиновников, коррупции и двойной морали** (с.18).

38) Из **идеологии революционного преобразования** всего мира под (пусть декларативными) лозунгами свободы и равенства она становилась **чисто консервативной идеологией** сохранения статус-кво (с.19).

39) **Таким образом, СССР**, будучи провозглашенным общенародным, **на самом деле** имел двойную природу (с.19).

40) Одним из факторов национальных противоречий была **неравномерность экономического развития регионов** (с.19).

41) **Усложнялись и становились все более противоречивыми отношения** со странами Восточной Европы.. Все проекты интеграции в рамках СЭВ **оказались утопичными**, а интеграция – **неэффективной**. **Началось брожение** в среде коммунистов развитых капиталистических стран..... (с.20).

42) **КПСС однозначно расценила такие идеи как ревизионизм** (21).

43) Советское руководство, в котором возобладали **консервативные мнения**, пошло на подавление «Пражской весны» (с.21).

44) XX съезд КПСС спровоцировал в правящих партиях коммунистического блока **новые реформаторские начинания** (с.21).

45) В стране **разразился глубокий экономический кризис** (с.22).

46) **Кроме того, совершенно ясно**, что руководство Советского Союза было уверено в военной силе СССР при решении политических проблем. Все это - показатель **недугов политической системы**, в которой

проявлялись **симптомы стагнации** и растущей **неэффективности власти**, в том числе вследствие такого фактора, как ее геронтизация (с.23).

47) Попытка привить отсталой аграрной стране ростки коммунизма была **обречена на провал изначально** (с.23).

48) Афганская война была предприятием, свидетельствовавшим, по крайней мере, о двух **идеологических просчётах** (с.23).

49) Наиболее **очевидные просчеты**, свидетельствовавшие об идеологическом кризисе в Советском Союзе.... (с.25).

50) Но при Л.И.Брежневе процесс этот шел **чрезвычайно медленно** (с.25).

51) Основная идея статьи **ставила крест** на обещаниях скорого пришествия коммунизма (с.26).

52) Накопление недовольства против стариков, занимавших вышестоящие должности, **становилось мощной бомбой**, заложенной под режим брежневского равновесия (с.26).

53) Доклад Ю.В.Андропова...., который был зачитан от его имени, представлял собой комплекс идей о модернизации страны, **осторожном расширении** рыночных отношений в ходе «ускорения» (с.27).

54) **Некоторые авторы считают**, что ни М.Горбачев, ни его окружение **не имели плана реформирования** страны (с.28).

55) На первом этапе реформ экономики проблемы ускорения социально-экономического развития страны **решались с позиции административно-командных методов** (с.29).

56) Процесс кадровых перестановок протекал сравнительно **бесконфликтно**, чему способствовал возрастной состав того Политбюро, при котором М.С.Горбачев стал Генеральным секретарем ЦК КПСС (с.29).

57) Вступать на путь реформ с большими политическими перспективами было **опасно** (с.29).

58) В борьбе с коррупцией реформаторы **впервые** использовали фактор общественного мнения, **втянув широкие слои общества в осуждение пороков** чиновников высокого и среднего управленческого звена,

невольно подводя общество к мысли о **порочности** самой социалистической системы (с.30).

59) Однако в целом к концу 1986г. наметились **серьезные негативные явления - скрытая инфляция, бюджетный дефицит** (с.31).

60) Однако на практике госприемка оказалась **неэффективной** (с.31).

61) Другая идея реформирования советской экономики была связана с организацией производства **качественной продукции** (с.31).

62) На практике частная инициатива сталкивалась с **бюрократическими препонами**, производственными трудностями, вызванными **дефицитом материальных ресурсов**, идеологическими установками населения, **враждебно** относившегося к <<частникам>> (с.31).

63) К октябрю 1986г. службы госприемки, в которые отвлекались наиболее **квалифицированные специалисты**, контролировали до 30% продукции...(с.31).

64) **Непоследовательность реформаторов** в отношении к кооперативам проявилась в принятии в том же году постановления ЦК КПСС «О мерах по усилению борьбы с нетрудовыми доходами».....(с.31).

65) Сказывались и реформаторские **просчеты**: антиалкогольная кампания, принесшая **ущерб бюджету**, усиленное ассигнование на машиностроение, приведшее к **сокращению закупок** товаров и продовольствия за рубежом, **возрастанию** товарного и **продовольственного дефицита** (с.31-32).

66) Вследствие этого **дефицит** доступных населению товаров еще более **усилился** (с.32).

67) Зато существенно менялась ситуация на потребительском рынке: увеличение денежной массы в руках населения, **с одной стороны**, и дефицит продуктов, **с другой**, вели к **росту ажиотажного спроса** и **развалу потребительского рынка** (с.33).

68) Уже в декабре того же года постановлением Совета Министров СССР «О регулировании отдельных видов деятельности кооперативов в соответствии с Законом о кооперации в СССР» **масштабы деятельности**

кооперативов **резко сокращались** (с.33).

69) Проект создания рыночных отношений как **наиболее эффективных** оказался под угрозой (с.33).

70) При отсутствии роста производства и увеличении спроса на товары и услуги это **породило мощную инфляцию** (с.34).

71) В сфере кооперации легализовались **теневые экономика и бизнес, кооперативы** в большинстве своем оказались в центре **криминального бизнеса и коррупции** (с.34).

72) **Результативность** предоставления предприятиям экономической свободы **оказалась низкой** (с.34).

73) Начиная с 1989г. **стало очевидно**, что **негативные тенденции** в развитии советской экономики приобрели **необратимый характер** (с.35).

74) Серия последующих постановлений еще более **осложнила деятельность** кооперативов, что привело к свертыванию кооперативного движения (с.35).

75) **Партийная номенклатура** **ощущала себя жертвой** горбачевских реформ и вменяла реформаторам **в вину резкое ухудшение положения** рабочего класса (с.35).

76) В апреле 1989г. на Пленуме ЦК КПСС было заявлено, что в течение четырех лет **советская экономика в лучшем случае «прыгала на месте», на краю пропасти** (с.35).

77) В обществе заговорили о фермерстве и об аренде как источнике развития сельского хозяйства. Но само **советское крестьянство эти инновации встретило негативно** (с.36).

78) Продолжением реформ в аграрной сфере стал Закон о земле от 28февраля 1990г., предусматривавший право граждан на получение земельного участка в пожизненное наследованное пользование. Однако в рамках советской системы **он был нежизнеспособен** (с.36).

79) Это было один **шаг вперед** в деле движения к рыночной экономике (с.36).

80) **Пытаясь остановить негативные процессы** в экономике,

союзное правительство начало продавать валютные запасы, что **было принципиальным отходом** от советской системы хозяйствования (с.37).

81) **Большинство исследователей** оценивали возникшую ситуацию как скорее политический, нежели **рационально целесообразный** процесс, вызванный стремлением Б.Н.Ельцина и его сторонников отколоть Россию от Кремля (с.37).

82) При общем раздражении населения таким положением дел **оценка перестройки как способа улучшения социализма оказалась невысокой**, так как сам реальный социализм воспринимался в обществе **весьма скептически** (с.38).

83) **Во-первых**, в условиях структурного кризиса советской экономики, вместо того чтобы <<сбрасывать>> расходы на военно-промышленный комплекс, правительство приняло Закон «О предприятии», позволивший директорам ... **«проедать» ресурсы** для накопления и реконструкции (с.39).

84) Реформа советской политической системы зародилась на **представлениях реформаторов о необеспеченности** экономических преобразований **кадрами**, способными **эффективно организовать процесс** перестройки (с.40).

85) Социально-экономические реформы, задуманные с добрыми намерениями, **не учитывали** реальную ситуацию в обществе, **не были осмыслены** теоретически и обеспечены организационно (с.40).

86) **По замыслам реформаторов**, производственная демократия **обеспечит создание** социалистического **рынка**, на котором будут конкурировать коллективные товаропроизводители.....(с.41).

87) Предполагалось **реформировать КПСС**, с тем, чтобы снять с нее функции хозяйственного управления путем **организации полноценных выборов** в Советы,.....(с.41)

88) **Справедливо предполагая**, что определенных слои общества станут сопротивляться осуществлению задуманных реформ, М.С.Горбачев сделал ставку на ту часть советской интеллигенции, которая демонстрировала

приверженность западным ценностям.....(с.42).

89) В левую оппозицию входили те слои партийных и государственных функционеров, которые критиковали Горбачева за **нерешительность, нехватку реформаторской энергии власти** (с.42).

90) Правая оппозиция осознавала, что **критика Сталина** вплетается в текущий политический процесс и **становиться опасной для режима. Осуждение сталинизма означало курс на глубокие системные преобразования** (с.42).

91) 28 января 1988г. в «Советской России», **одной из самых читаемых газет**, была опубликована статья профессиональных историков В.В.Горбунова и В.В.Журавлева «Что мы хотим увидеть в зеркале ревалюции? Размышления о пьесе М.Шатрова “Дальше...дальше...дальше”» (с.43).

92) **Неудовлетворенность масштабами и глубиной реформ** постепенно превращала его в критика реформаторского курса Горбачева (с.45).

93) Общественная жизнь **бурлила всевозможными** инициативами (с.46).

94) **С его (М.С.Горбачева) точки зрения** были только «**непонимающие**», но их можно было переубедить с помощью товарищеской критики (с.46).

95) Обсуждение тезисов в печати вылилось в **острейшие дискуссии** (с.46).

96) **На XIX Всесоюзной партийной конференции**, проходившей в июне-июле 1988г., была **одобрена** инициатива Горбачева о реформе политической системы СССР. Конференция **одобрила** проект нового закона о выборах (с.46).

97) В сентябре 1988г. был изменен состав Политбюро и началась **крупномасштабная реорганизация** аппарата ЦК КПСС (с.47).

98) К концу 1988г. расстановка политических сил **резко изменилась**. В руководстве КПСС **нарастали противоречия** (с.48).

99) **Самой распространенной** формой протестного поведения стали массовые митинги, которые носили стихийный характер и по мере расширения радикальных политических требований начали представлять **опасность для власти** (с.49).

100) В условиях **ухудшения материального положения** население пошло за ними, и, несмотря на то что отбор кандидатов контролировался партийным аппаратом, в ряде крупных городов его представители потерпели **серьезное поражение...** (с.49)

101) Вместе с тем **следует отметить**, что М.С.Горбачев при выборе депутатов от КПСС смог провести свой список, в котором **попытался сбалансировать реформаторов и консерваторов** (с.49).

102) Избирательная компания зимы-весны 1989г. **расширила политическую сферу формирования новой оппозиционной силы** и породила **новые** в советской политической практике **формы** выражения общественного мнения, недовольства и протеста (с.49).

103) Экономическое реформирование страны **терпит провал** (с.50).

104) **Разрастание социальных и межнациональных конфликтов** было обстоятельством, **ускорившим принятие идеи президентства**. **Не случайно** учреждение этого института сопровождалось обсуждением необходимости введения чрезвычайного положения в **зонах нестабильности** (с.52).

105) В экономике все явственнее обозначался **глубокий кризис** (с.52).

106) Представление о том, что Горбачеву не хватает власти, было связано с растущей **нелегитимностью партии** в условиях проведения курса на разделение функций между КПСС и государством, когда вмешательство в конфликтные ситуации по линии партаппарата становилось **затруднительным и малоэффективным** (с.52).

107) **Главным врагом** они объявили радикалов, которые «заняли господствующее положение в средствах массовой информации» и увлекли часть граждански активных людей **ложными ориентирами** (с.52-53).

108) В феврале 1990г. партийные консерваторы **дали Горбачеву**

самый жесткий бой за весь период его правления (с.53).

109) В отличие от российских коммунистов «Союз» занимал по отношению к Горбачеву **непримиримую, агрессивную позицию, держал его под огнем жесткой критики**, призывал отстранить от власти (с.53).

110) М.С.Горбачеву, А.Н.Яковлеву, Э.А.Шеварднадзе было предъявлено **обвинение в провале** всех экономических реформ, **в развале** Варшавского договора, в отходе от коммунистической идеологии (с.53).

111) В их идеологии **усиливались монархические настроения**, выражавшиеся в интересе к дореволюционной России, **идеализации истории** культуры того периода (с.53).

112) Президентство было проведено на Съезде **не легко**, в жарких политических дебатах (с.54).

113) **Следует отметить**, что воплощение идеи союзного президентства **сыграло свою роль** в факторе будущего распада СССР (с.55).

114) Что касается института советского президентства, то он **оказался малоэффективным...**(с.55).

115) В итоге региональные элиты получили дополнительный **мощный инструмент** в борьбе за свои суверенитеты, что объективно подталкивало центробежные процессы (с.56).

116) Развивая идеи гласности на XXVII съезде КПСС, **Горбачев подчеркнул**, что гласность должна способствовать укреплению социализма.....**Впервые** в советской практике взаимоотношения власти и общества выстраивались на партнерских отношениях, а победа курса реформ была поставлена в зависимость от общественного мнения (с.56).

(27) Институт президентства, введенный в СССР, **не был результатом всенародного выбора. Именно этим обстоятельством объясняется крайняя неэффективность** его функционирования (с.56).

117) **На острие общественных умонастроений** тех лет находился фильм Т.Абуладзе «Покаяние» (с.59).

118) Гласность **набирала обороты сравнительно медленно** и чередовалась с традицией **умолчания** некоторых фактов или замедленной

реакцией на события (с.59).

119) По стране **прокатилась волна демонстраций** запрещенных ранее цензурой фильмов (с.59).

120) Картина произвела на зрителей **ошеломляющее впечатление**, была воспринята обществом **как сигнал к переменам** и получила **исключительный** общественный резонанс (с.59-60).

121) Советские люди узнали о случившемся **лишь** по газете «Известия» 1 мая. Молчание власти, длившееся несколько дней, **чуть не подорвало** доверие людей к идее перестройки (с.59).

122) **Большой интерес в обществе** вызвали такие киноленты, как <<Проверка на дорогах>>.....(с.59)

123) Особенно **яростное противостояние** было в писательской, литераторской среде. ...Тогда же начался **читательский бум**, которого страна не знала раньше. ...Журналы вели между собой **острейшую полемику** (с.60).

124) **Гласность способствовала** духовному освоению советским человеком многих произведений, считавшихся классикой русской литературы, но **ранее запрещавшихся** властью (с.60).

125) Издание «Окаянных дней» И.Бунина во многих душах **пробудило сомнение, смятение** относительно Октябрьской революции и классовых ценностей советской идеологии (с.60-61).

126) Весной 1987г. в СССР официально перестали глушить **«вражеские голоса»** (с.61).

127) В советской печати шли **острые дискуссии** о сущности гласности. Область ее расширялась и вплотную подступила к проблемам государственного устройства. **Не затихали споры** о границе гласности в Политбюро ЦК КПСС (с.61).

128) Процесс переосмысления советского прошлого шел по нескольким направлениям. **Во-первых**, были пересмотрены решения показательных процессов 1930-х гг. и политических дел послевоенного периода. **Во-вторых**, началась публикация мемуаров, биографий,

воспоминаний, показ на телевидении встреч с родственниками, трансляции документальных фильмов реабилитированных лидеров большевиков «ленинского набора» - Н.Бухарина, Л.Троцкого, А.Шляпникова, Ф.Раскольникова **В третьих**, на страницах журналов появились имена политических оппонентов В.И.Ленина - А.Керенского, Б.Савинкова, В.Чернова, Н.Суханова, И.Церетели, представителей либеральной интеллигенции - П.Милюкова, П.Струве.....(с.62).

129) **Поток публикаций** о Бухарине, его понимании рыночных отношений при социализме **буквально захлестнул перестроечные издания** (с.62).

130) Намереваясь **обуздать процесс гласности**, реформаторы попытались ограничить подписку на газеты и журналы. **Однако** ограничения пришлось снять под напором **ожесточенной полемики** в прессе и потока писем читателей (с.63).

131) **Поток разоблачающих цифр**, фактов подтверждал, что советская экономика находится **в глубоком кризисе** (с.63).

132) К концу 1988г. стало ясно, что гласность обрела свою собственную логику развития и **начала обгонять** в процессе демократизации **инициаторов реформ** (с.63).

133) Экономические статьи Н.Шмелева, Л.Абалкина, О.Богомолова, П.Бунича, социолога Т.Заславской, других представителей гуманитарных наук **бередили общественное сознание** (с.63).

134) На встрече с руководителями средств массовой информации М.Горбачев напомнил, что «советская печать - это **не частная лавочка**» и помещаемые **«провокационные материалы»** **ухудшают** политическую ситуацию в стране (с.64).

135) Под воздействием гласности произошли **серьезные изменения** как в повседневной жизни, так и в сознании советского человека (с.64).

136) В условиях гласности контроль над церковью **был ослаблен** (с.64).

137) Эта реформа (реформа образования) представляла собой

ключевой момент схватки старого и нового (с.65).

138) С лета 1990г. климат перестройки становился **все более конфликтным. Страна полыхала** многотысячными митингами (с.66).

139) Гласность в период перестройки второй половины 1980-х гг. совершила революцию в умах, стала перестройкой духа, **сыграла решающую роль** в смене политической системы в СССР (с.67-68).

140) **Именно за счет гласности** и практических политических решений была достигнута **большая часть прогресса перестройки** в деле утверждения ряда демократических принципов (с.68).

141) Гласность **сыграла важную роль** в легализации неформальных движений (с.68).

142) Расширение гласность в СССР **сыграла важную роль** в структурировании оппозиции не только внутри страны, но и в социалистических странах Восточной Европы (с.68).

143) **На первое место** ставился приоритет общечеловеческих ценностей над интересами отдельных держав и социальных групп (с.70).

144) В материалах съезда **была дана позитивная оценка** политике Китая и провозглашена **линия на улучшение** советско-китайских отношений (с.70).

145) **Следует иметь в виду**, что призывы советского руководства к новому выстраиванию международных отношений имели серьезные основания. **Во-первых**, во второй половине 1980-х гг. приобрели публичное звучание вопросы экологической безопасности..... **Во-вторых**, как в СССР, так и в США наблюдался рост миролюбивых настроений, связанных со страхами перед опасностями применения ядерного оружия. Эти и другие факторы **подтверждали актуальность выдвинутых Горбачевым внешнеполитических инициатив**. В подкрепление своего взгляда на необходимость перемен Генеральный секретарь выступил с **крупными конкретными предложениями**, рассчитанными на улучшение международной обстановки (с.71) .

146) Несмотря на **неблагоприятную ситуацию внутри СССР**, в июле

1991г. в Москву прибыл Президент США Дж.Буш (с.72).

147) Решение о переводе СССР на международно-правовые стандарты внутренней политики в соответствии с документами Венской встречи имело **далекоидущие последствия** для отношений с социалистическими странами Восточной Европы и между союзными республиками внутри Советского Союза (с.74).

148) Война была **крайне непопулярна** в советском обществе, против нее выступали и многие советские военачальники, считая ее **политически ошибочной**, а в военном смысле - **бесперспективной** (с.76).

149) Руководители Румынии и Болгарии **настороженно** отнеслись к перестройке и даже пытались вводить ограничения на информацию о советских реформах (с.76).

150) В совместном заявлении, подписанном по итогам этой встречи, были определены контуры **новой Европы** и роль обеих стран в ее строительстве (с.78).

151) Объединение Германии стало **важным аспектом** завершения холодной войны. В ходе этого процесса в полной мере проявились установки **нового внешнеполитического курса Горбачева.....** Объединение Германии совпало с **кардинальными переменами** в Европе (с.79).

152) Внешнеполитический курс М.С.Горбачева, несмотря на общий демократический характер, имел в своем основании и **много негативных последствий мирового уровня** (с.81).

153) После его распада оказалось, что полное выполнение Договора приведет к **ослаблению оборонного потенциала России** (с.81) .

154) Основные показатели хозяйственного развития приобрели **отрицательную динамику**, быстрыми темпами **росла инфляция**, **снижился жизненный уровень** населения. **Конфликты** на межнациональной почве приняли **угрожающий характер** (с.81-82).

155) Одна из них была связана с социальным и экономическим кризисом в стране, вызванным **снижением эффективности управления** со стороны союзных структур (с.82).

156) В 1990г. они сформулировали стратегию: добиться суверенитета России, начать **реформы более радикального характера**, отторгнуть **консервативное большинство** союзного Съезда народных депутатов (с.82).

157) Результаты политической реформы к началу 1990г. привели к общему **снижению эффективности управления** на всех уровнях власти (с.82).

158) **Напротив, популистские выступления** Б.Ельцина формировали **положительное общественное мнение** в отношении российской власти (с.83).

159) В условиях **нарастающего финансового кризиса** и **усиления социального напряжения** **вопрос об эффективной экономической политике** стал предметом политического противостояния между союзной и российской властью (с.83) .

160) Руководство РСФСР шло на конфронтацию с Центром и **содействовало ослаблению его власти** путем экономических и политических акций (с.84) .

161) Союзом по экономическому сотрудничеству, приняли ряд **популистских решений** по выходу России из экономического кризиса без союзной власти...(с.84)

162) **Б.Ельцин публично высказал свои претензии** М.Горбачеву, **упрекая Центр в отсутствии инициатив** на продолжение реформ (с.85).

163) **Противоречивый характер** носила деятельность российского руководства в отношении разработки нового Союзного договора (с.86).

164) Подписание Союзного договора, **по мнению одних исследователей**, предотвратило бы распад СССР как единого государства. **По мнению других** - Союзный договор ничего не менял в истории СССР, так как его распад уже совершился и требовалось только признать этот факт (с.86).

165) Вокруг этого вопроса **велись ожесточенные дискуссии** с руководством ЦК КПСС и М.С.Горбачевым (с.88).

166) В Армении по мере роста разочарования в политике Горбачева в

карабахском вопросе **традиционно благожелательное отношение** к России и русским **стало сменяться раздражением**, но не перешло в открытую **русофобию** (с.89).

167) Начался **сложный** и длительный процесс политической стабилизации в стране (с.90).

168) 9апреля 1991г. Грузия провозгласила независимость и в следующем месяце **З.Гамсахурдия громадным большинством голосов** (87%) был избран президентом (с.90).

169) В советские времена по вопросу о разделении Румынии и Молдавии существовало официально санкционированное и при этом **совершенно бесосновательное утверждение** (с.91).

170) Среди республик СССР **Молдавия была уникальна** в том отношении, что исторически ее титульная нация принадлежала к некогда единому, а затем разделенному народу – румынскому (с.91).

171) **Важную роль** в отделении от центральной власти сыграл религиозный фактор (с.92).

172) Когда в июне 1990г. на юге страны из-за споров о земле вспыхнул **жесточайший конфликт** между киргизами и узбеками, власти обнаружили **полнейшую неспособность** справиться с ситуацией (с.93).

173) **Авторитет** компартии, **однако**, в это время был уже **столь низок**, что маневр не удался.....(с.93).

174) **Таким образом, распад СССР интенсифицировался** во второй половине 1990г. (с.94).

175) Однако эти меры **не оказали существенного влияния** на обстановку в этом регионе (с.95)

176) **Решения** Пленума **были непродуктивными** и сводились к двум моментам...(с.95).

177) Были достигнуты **позитивные** результаты в сфере внешней политики (с.104).