

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(СПбГУ)

Выпускная квалификационная работа аспиранта на тему:
**Особенности функционирования односоставных предложений с точки
зрения адресанта и адресата.**

Образовательная программа «русский язык»
(специальность научных работников 10.02.01 «русский язык»)

Автор:

Мишакова Лидия Леонидовна

Научный руководитель:

Д. ф. н., проф. Казаков В. П.

Рецензент:

К. ф. н., доц. Шкурина Н. В.

Санкт-Петербург

2016

Содержание.

Введение.....	3
Глава 1. Интенции, выражаемые при помощи односоставных предложений.....	7
Выводы.....	12
Глава 2. Функционирование неопределённо-личных предложений в русском языке.....	13
Выводы.....	17
Список литературы.....	18

Особенности функционирования односоставных предложений с точки зрения адресанта и адресата.

Введение

В последние десятилетия в связи со становлением антропоцентрической парадигмы в языкознании активно развивается прагматическое направление в лингвистике. Языковые единицы разных уровней изучаются теперь не только с точки зрения их структуры, но также и с точки зрения их роли в коммуникации: как они отражают личность адресанта сообщения, сам предмет сообщения и его адресата? Мы решили рассмотреть, как фактор адресанта и адресата влияет на функционирование русских односоставных предложений спрягаемо-глагольного класса (а именно: неопределенно-личных, определенно-личных и обобщенно-личных односоставных предложений). Эти конструкции уже довольно детально изучены в структурном аспекте; также хорошо описаны их типовые значения (например, неопределенно-личные предложения описывают действие, совершенное неопределенными или необозначенными лицами), однако часто этих знаний при общении на русском языке оказывается недостаточно. Например, рассмотрим предложение: *Они [Саша и его мама] молча уставились на Искру, а Искра, старательно улыбаясь, пояснила: Меня задержали. Там, внизу. Извините, пожалуйста. Всем телом оттолкнулась от двери; сделала два шага и рухнула на табурет, отчаянно заплакав от страха, обиды и унижения* (Б. Л. Васильев). В данном предложении адресант не просто не называет того, кто совершил указанное действие; он намеренно скрывает это лицо (а точнее - лица), поскольку его действия стали причиной переживаний и стыда адресанта и поскольку он не хочет, чтобы адресат узнал все подробности этого происшествия. Рассмотрим и другой пример: — *Сынок, ты стихи сочинять умеешь? <...>*

— *Про это не спрашивают* (Б. Л. Васильев). Содержащееся здесь предложение не просто передаёт информацию о том, какие действия не следует совершать, но также содержит упрек по отношению к адресату, поскольку он

совершил запрещённое, с точки зрения адресанта, действие. В связи со сказанным односоставные предложения должны рассматриваться не только с точки зрения их структуры и значения, но и с точки зрения особенностей их употребления, вызванных определенной интенцией говорящего: с помощью односоставных предложений в высказывание можно вложить дополнительные смыслы и оказать нужное влияние на адресата. Без учета этих особенностей описание односоставных предложений будет неполным. Необходимостью дополнить и расширить описание данных конструкций обусловлена **актуальность** настоящего исследования.

Цель исследования –проанализировать, какие речевые акты могут быть выражены при помощи односоставных предложений спрягаемо-глагольного класса, а также какие прагматические компоненты значения, так или иначе характеризующие адресанта сообщения, его предполагаемого адресата и отношения между ними, содержатся в этих предложениях.

Задачи исследования:

- 1) проанализировать, какие речевые акты передаются при помощи односоставных предложений;
- 2) рассмотреть, какие языковые средства, используемые в односоставных предложениях (форма главного члена, второстепенные члены, особенности лексического состава предложения) влияют на особенности выражения различных речевых актов;
- 3) проанализировать особенности личности и настроения адресанта на основании того, односоставные предложения с каким наполнением он использует для передачи различных речевых актов.
- 4) Проанализировать те особенности адресата сообщения, которые мог учитывать адресант при построении своего высказывания.

5) Проанализировать, как влияют на использование тех или иных односоставных предложений отношения между адресантом и адресатом и ситуация их общения.

Объект исследования – односоставные предложения спрягаемого глагольного класса.

Предмет исследования – особенности функционирования односоставных предложений спрягаемого-глагольного класса при выражении различных речевых актов в речи разных людей и в различных ситуациях общения.

Научная новизна исследования состоит в том, что хотя на данный момент односоставные предложения рассматривались многими лингвистами (например, А. А. Шахматовым, В. В. Бабайцевой, Н. С. Валгиной), детально изучены их структурные особенности, тем не менее пока отсутствуют работы, в которых внимание исследователя было бы сконцентрировано на прагматических аспектах употребления односоставных предложений.

Теоретическая значимость исследования: результаты исследования внесут вклад в прагматику как науку об условиях употребления языкового знака, а также в синтаксис, поскольку помогут осветить синтаксические явления с новой стороны, описав особенности употребления определенных синтаксических конструкций.

Практическая значимость исследования: результаты исследования могут быть использованы в курсах по синтаксису русского языка и прагматике, а также в практике преподавания русского языка как иностранного, поскольку помогут учащимся точнее выражать свои мысли и интенции и оказывать нужное им воздействие на адресата.

Источником исследования послужили: учебник «Дорога в Россию» в 4-х частях и повесть Б. Л. Васильева «Завтра была война».

Методы исследования: контекстуальный анализ, сопоставительный анализ.

Гипотеза: в большинстве случаев употребление односоставных предложений обусловлено прагматическими факторами: с их помощью адресант стремится определенным образом расставить акценты, выразить свое отношение к сообщаемому и к собеседнику, а также повлиять на восприятие собеседником данного сообщения; в то же время употребление тех или иных односоставных предложений обусловлено ситуацией общения.

Работа состоит из введения и двух глав с выводами. В первой главе рассматриваются интенции, передаваемые при помощи односоставных предложений спрягаемо-глагольного класса, также особенности выражения этих интенций. Во второй главе рассматриваются причины, по которым субъект действия оказывается не назван и, следовательно, используется односоставное неопределённо-личное предложение.

Глава 1. Интенции, выражаемые при помощи односоставных предложений.

В основе главы лежат материалы доклада "Односоставные спрягаемо-глагольные предложения: некоторые рекомендации по употреблению и интерпретации (в иностранной аудитории)", прочитанного в 2014 году в Михайловской военной артиллерийской академии. В докладе был произведен

обзор речевых актов, передаваемых при помощи односоставных предложений и встречающихся в материалах учебника В. Е. Антоновой, М. М. Нахабиной, М. В. Сафроновой и А. А. Толстых «Дорога в Россию» (в 4 частях), предназначенного для учащихся, не достигших I сертификационного уровня.

Анализируя односоставные предложения, используемые в учебнике «Дорога в Россию», мы можем сделать вывод о том, какие именно речевые акты довольно часто передаются при помощи таких предложений. Иностранцы смогут понять, в какой ситуации общения возможно использование тех или иных односоставных предложений при выражении различных речевых актов.

Под речевым актом мы вслед за Н. И. Формановской понимаем высказывание, порождаемое и произносимое с определенной целью и вынуждаемое определенным мотивом для совершения практического или ментального действия с помощью языка / речи [11, с.111]. Все речевые акты, используемые в этом учебнике, в соответствии с классификацией Формановской можно разделить на репрезентативы (сообщения), директивы (побуждения), комиссивы (обязательства).

I. Определённо-личные предложения.

1. Репрезентативы.

Ответ на ранее заданный вопрос: *Ты знаешь, кто это? - Знаю. Как ты думаешь, это интересный фильм? - Думаю, что интересный. Что вы делаете? - Работаем.*

2. Комиссивы.

1) Предложение: *Хочешь, пойдём на футбол? Если хочешь, пойдём вместе. Хотите играть с нами?*

2) **Приглашение:** *Приглашаем вас в пятницу в 13 часов на вечер русского языка.*

3. Директивы.

1) **Объяснение прохожему дороги, маршрута:** *Идите налево. Минут через пять будет станция метро. Доедете до станции "Китай-город" и минут десять **пройдёте** пешком.* Подобное употребление возможно при разговоре как со знакомыми, так и с незнакомыми людьми. В таких предложениях используется не императивная, а индикативная форма главного члена в будущем времени. Это связано с тем, что говорящий как бы представляет будущие действия собеседника как такие, которые обязательно совершатся. В то же время, обрисовывая действия собеседника, которые ещё только состоятся, говорящий создаёт более наглядный образ того, как именно эти действия будут происходить.

2) **Приглашение к совместному действию:** *Вечером пили ароматный глинтвейн и составляли план на завтра. "**Встанем** рано утром и сразу **пойдём** на гору кататься на лыжах", - сказала Оля.* Такие предложения обычно используются в разговоре со знакомыми людьми при составлении совместных планов. А. А. Калинина предлагает считать подобные конструкции синкретичными повествовательно-побудительными предложениями [8, с.153]. А. А. Калинина пишет, что в таких предложениях совмещаются значение императивности и индикативности - сообщения о предстоящем совместном действии в будущем.

Главный член таких предложений выражен формой первого лица множественно числа. Форма побуждения к совместному действию является обычной для глаголов однонаправленного движения (*идти, ехать, Пойдём!, Поедем!*), а также для фазисных глаголов (*Начнём! Продолжим!*) [8, с.154]. Как

правило, в таких конструкциях используются глаголы совершенного вида в форме будущего времени.

4. Экспрессивы.

Выражение своего отношения: *У художников и поэтов не бывает лошадей, поэтому, хочешь не хочешь, надо идти пешком.* Приведённая конструкция используется для описания действий, неприятных для говорящего, но которые он вынужден совершать.

II. Неопределённо-личные предложения.

1. Репрезентативы.

Сообщение о каком-либо событии: *В марте 2002 года в центре Москвы приготовили самый большой блин. Для приготовления этого блина использовали много продуктов.*

Такие конструкции часто употребляются при рассказе об исторически значимых событиях: *Собор Василия Блаженного построили в 1552 году при царе Иване Грозном в честь победы над Казанью.*

Несмотря на отсутствие в неопределённо-личном предложении подлежащего, выражающего субъект действия или состояния, в нём может содержаться иное указание на субъект. Так, субъектный компонент может содержаться в препозитивных обстоятельствах места: *В редакции мне сказали, что статья будет опубликована.* Как пишет П. А. Лекант, такой второстепенный член называет лишь «сферу субъекта», а не сам субъект [9, с.139]. Как отмечает Г. Ф. Низяева, такой второстепенный член может иметь значение местонахождения (*в заповеднике, в доме, здесь, всюду*)¹, исходной

¹ Следует отметить, что данный распространитель приобретает субъектное значение в позиции перед глаголом, тогда как в иной позиции этого значения может не быть ср.: *В трюме ужинали* и *Ужинали в трюме* [10, с.53].

точки действия (*из комитета, из Москвы*); реже он может иметь общее временное значение (*тогда, теперь, в старину*) [10, с.50-51]. При наличии таких распространителей называть субъект необязательно.

Неопределённо-личные предложения часто используются в тех случаях, когда субъект действия не нужно называть ввиду того что он относится к определенной группе дейтелей: *Ромм был уверен, что рассказы Шукшина обязательно **напечатают*** (п о д субъектом действия подразумеваются редакторы газеты).

*Ему не разрешили **двигаться**, и он должен был лежать неподвижно, так как ему недавно **сделали** операцию* (под субъектом действия подразумеваются врачи).

Неопределённо-личные предложения часто содержат глагол речи: *Фильм стал очень модным, или, как **говорят** сейчас, культовым фильмом.*

В некоторых случаях такая конструкция может указывать на общественное мнение как на авторитетное: ***Говорят**, не имей сто рублей, а имей сто друзей.* В других же случаях говорящий ссылается на общественное мнение, когда сам не обладает достоверной информацией: ***Говорят**, что самый красивый на свете - каменный цветок. **Говорят**, что он растёт на Медной горе. **Говорят**, что они [люди, ушедшие к Хозяйке Медной горы] горными мастерами стали, у Хозяйки Медной горы живут.*

Неопределённо-личное предложение может содержать и другой глагол речи, при этом такая конструкция указывает на источник информации: ***По радио сообщили**, что в воскресенье весь день будет дождь.*

2. Экспрессивы.

Обида: *Что это такое! Я пришёл домой усталый, голодный, как собака; мне хочется отдохнуть, пообедать. А чем меня **кормят** дома? Холодным супом?*

В данном предложении субъект действия очевиден, ведь герой пришел к себе домой, однако герой не называет это лицо, чтобы выразить чувство обиды [2, с.136]. Как отмечает Т. П. Гуськова, такое неназывание деятеля может быть связано с чувством недоброжелательности, презрения, страха, вражды, боязни. [7, с.174].

3. Директивы.

Просьба: *Провожжающих **просят** выйти из вагона.*

Как пишет В. В. Богданов, такие неопределенно-личные предложения относятся к перформативным высказываниям, поскольку в них слово равно действию [4, с.23]. Использование неопределённо-личных предложений в качестве перформативных высказываний характерно для объявлений в аэропорту, на вокзале и т.д.

III. Обобщённо-личные предложения.

Репрезентативы.

Сообщение о традициях и обычаях страны: *В России Новый год **встречают** в ночь с 31 декабря на 1 января. По традиции в русских семьях **накрывают** богатый рождественский стол.* В таких предложениях рассказывается о действиях, совершаемых обычно в той или иной стране.

Выводы.

Нами были рассмотрены речевые акты, выражаемые при помощи односоставных предложений и представленные в учебнике «Дорога в Россию»,

а также то, в каких ситуациях и при разговоре с кем они используются (например, использование определённо-личных предложений с главным членом в форме первого лица множественно числа характерно для обсуждения совместных планов со знакомыми людьми). Были рассмотрены дополнительные оттенки смысла, вкладываемые в такие предложения (например, в предложении *Говорят, что самый красивый на свете - каменный цветок* передаётся следующая импликация: сам говорящий не имеет достоверных сведений по данному вопросу). Становится очевидным, что односоставные предложения являются важным элементом грамматической системы русского языка, и следовательно, обучать им иностранцев стоит уже на начальном этапе.

Глава 2. Функционирование неопределённо-личных предложений в русском языке.

В основе главы лежат материалы доклада «Некоторые условия употребления неопределённо-личных предложений в русском языке», прочитанного в 2015 году на конференции в Военной академии материально-технического обеспечения им. генерала армии А. В. Хрулёва. В докладе рассматривались условия, при которых субъект действия не называется и, соответственно, используется неопределённо-личное предложение. В качестве

примеров использованы предложения из повести Б. Л. Васильева «Завтра была война».

Субъект действия остаётся неназванным в следующих ситуациях:

1) Лицо, совершившее действие, становится ясным из ситуации, поскольку относится к определённому кругу лиц; на это может указывать лексическое значение глагола, являющегося главным членом неопределённо-личного предложения²: *Дважды его [Сашу] собирались исключить из школы, но приходила мать, рыдала и обещала, и Сашку оставляли с директорской пометкой «до следующего замечания»* [б: 431] (субъектом действия может быть только администрация школы).

С такими предложениями иностранные учащиеся довольно часто сталкиваются в ходе овладения базовым и первым сертификационным уровнем, см. примеры из учебника «Дорога в Россию»: *Ромм был уверен, что рассказы Шукина обязательно напечатают* (субъектом могут быть только редакторы газеты) [1, ч.3: 45]; *Ему не разрешили двигаться, и он должен был лежать неподвижно, так как ему недавно сделали операцию* (субъектом действия являются врачи) [1, ч.4: 112]. Иностранцы должны понимать, что если необходимо сообщить только о действии, а субъект этого действия понятен с точностью до определённой группы людей, то можно не упоминать о субъекте вовсе и при необходимости ограничиться указанием на место и время совершения действия: *В марте 2002 года в центре Москвы приготовили самый большой блин. Для приготовления этого блина использовали много продуктов* [1, ч.2: 97].

2) Субъект действия неизвестен или известен не точно. При этом важным оказывается описать состояние и физические ощущения человека,

² Текстовые примеры взяты из повести Б. Л. Васильева «Завтра была война». Цитаты приводятся по следующему изданию: Васильев Б. Л. Завтра была война // Васильев Б. А зори здесь тихие. М.: Эксмо, 2010.

испытывающего на себе это действие: *Через полмесяца после встречи с прежними Сашкиными друзьями Искра вновь столкнулась с ними — уже без Саши, без поддержки и помощи и даже не на улице, где, в конце концов, можно было бы просто заорать, хотя Искра скорее умерла бы, чем позвала на помощь. Она вбежала в темный и гулко пустой подъезд, когда ее вдруг схватили, стиснули, поволокли под лестницу и швырнули на заплыванный цементный пол* [6, с.439]. Впоследствии героиня поняла, кто совершил указанные действия, но важным здесь представляется не столько субъект действия, сколько те его характеристики, которые почувствовала героиня - сумбурность этого действия, внезапность и быстрота. Тем не менее В. В. Химик пишет, что в подобных предложениях анонимность деятеля является нежелательной для говорящего и адресата - на нежелательность указывает наречие *вдруг* [12, с.50], то есть тот факт, что героиня не знает, не видит тех людей, которые совершают с ней указанные действия, является для неё неприятным.

Однако такой нежелательности может и не быть, хотя действие и описывается как неожиданное для человека, испытывающего его: *«Тимка пришел! Ребята, передайте сюда моего братишку!» Артем не успел опомниться, как его схватили, подняли, в полном соответствии с просьбой пронесли вдоль столов и поставили на ноги рядом с Розой* [6, с.452]. Вряд ли в этой ситуации герой испытывает отрицательные эмоции. Возможно, это связано с тем, что описываемая ситуация является для него дружеской, следовательно, субъект рассматриваемого действия не представляет для него угрозы.

3) Говорящий намеренно скрывает действующее лицо по различным причинам:

а) он испытывает страх перед действием и перед человеком, его совершившим: *«Ненормальная! — кричала после собрания Зиночка.-Нашла кого*

перевоспитывать! Да он же поколотит тебя. Или... Или знаешь, что может сделать? То, что сделали с той девочкой, в парке, про которую писали в газетах» [6, с.433]. Скрывая действующее лицо, говорящий стремится передать свой страх собеседнику.

б) Говорящий не хочет сообщать полной информации о субъекте, поскольку его действия стали причиной его переживаний и стыда: *Они [Саша и его мама] молча уставились на Искру, а Искра, старательно улыбаясь, пояснила: «Меня задержали. Там, внизу. Извините, пожалуйста». Всем телом оттолкнулась от двери; сделала два шага и рухнула на табурет, отчаянно заплакав от страха, обиды и унижения [6, с.440 – 441]. Героиня не рассказала о том, кто именно её задержал, поскольку тогда пришлось бы рассказать и о том, что именно произошло, тогда как ей бы этого не хотелось.*

в) Не называя субъект, говорящий придаёт ему более ощутимую весомость и важность в глазах собеседника: *«Думаешь, это так просто [попасть на работу на авиационный завод]? Это совершенно секретный завод, и туда принимают только очень проверенных людей [6, с.443]. Говорящий стремится убедить собеседника в том, что устроить человека на авиационный завод не так просто. Для этой цели говорящий представляет этот завод как место, окружённое ореолом таинственности и важности. Возможно, это связано с тем, что идею устроить знакомого на завод (и тем самым спасти его, поскольку его собирались исключить из школы) пришла в голову не говорящему, а его собеседнику. Этот факт несколько неприятен говорящему, поскольку обычно именно эта героиня принимает различные решения.*

г) Говорящий стремится внести в сообщаемую информацию коннотацию усиленности, экспрессивной эмфатичности действия; это происходит, когда неопределённо-личное предложение описывает действия одного человека [6: 70]: *«Послушайте...— Она [Искра] запоздало вспомнила, что не знает, как*

зовут тетю Вики.-Товарищ Люберецкая...< >Товарищ Люберецкая, мы подружки Вики. Чуть дрогнули замершие веки. Искра собрала все мужество, тронула женщину за руку. «Послушайте, мы подружки Вики, мы учимся в одном...< > Мы учились вместе с первого класса...». Нет, ее не слышали. Не слышали, хотя она говорила громко и четко, заставляя себя все время глядеть в остановившиеся зрачки [6, с.565]. В данном случае делается акцент на сильном эмоциональном потрясении, которое испытала женщина, племянница которой покончила с собой практически у той на глазах.

Д) Субъект действия – это органы власти; во время, в которое происходит действие в повести, они окутаны ореолом таинственности: «Я верю в справедливость, девочки». — «Да, да. — вздохнула дочь. — Я тоже верю. Там разберутся, и его [Люберецкого] отпустят. Он же не враг народа, правда?» [6, с.520].

Как отмечает В. В. Бабайцева, неопределенно-личные предложения помогают выразить разнообразные оттенки смысла, психологические состояния, разные этапы формирования мысли, оставить что-то недосказанным, а также привлечь повышенное внимание к деятелю, который выражен с разной степенью конкретности [2, с.152; 3]. Использование в речи односоставных, в частности неопределённо-личных, предложений приближает речь учащих к естественной речи носителей русского языка, поэтому с самого начала обучения на них необходимо обращать внимание.

Выводы.

Возможны различные причины, по которым говорящий может оставить за рамками предложения информацию о субъекте действия: это может быть отсутствие необходимости в таких сведениях или же чувства говорящего: нежелание сообщать о чём-то или желание представить какую-то информацию в глазах собеседника в выгодном для себя свете, чтобы таким образом убедить

собеседника в чём-то, повлиять на него. Неопределённо-личные предложения способны вместить в себя множество различных смыслов, о которых иностранным учащимся необходимо знать, чтобы лучше понимать и продуцировать аналогичные предложения.

Литература

1. Антонова В. Е., Нахабина М. М., Сафронова М. В., Толстых А. А. Дорога в Россию. Ч. 1–4. – М.: 2009–2010.
2. Бабайцева В. В. Система односоставных предложений в современном русском языке. М.: Дрофа, 2004. 512 с.
3. Бабайцева В. В. Неопределённо-личные предложения как художественно-изобразительное средство русского синтаксиса // Языковая деятельность: переходность и синкретизм. Сб. статей. Москва – Ставрополь 2001. С. 291-295.

4. Богданов В. В. Перформативное предложение и его парадигмы// Прагматические и синтаксические аспекты синтаксиса. Калинин, Калининский госуниверситет, 1985. с. 18-28.
5. Валгина Н. С. Синтаксис современного русского языка. М.: Агар, 2000. 416 с.
6. Васильев Б. Л. Завтра была война // Васильев Б. А зори здесь тихие. М.: Эксмо, 2010.
7. Гуськова Т. П. Функции неопределенно-личных предложений в тексте // Переходность и синкретизм в языке и речи. М., 1991. С. 162-174.
8. Калинина А. А. Специфика предложений с глаголами в форме первого лица множественного числа, выражающими побуждение к совместному действию // Переходность и синкретизм в языке и речи. М., 1991. С. 151-156.
9. Лекант П. А. Синтаксис простого предложения в современном русском языке. М.: Высшая школа, 2004. 247 с.
10. Низяева Г. Ф. Структурные особенности неопределённо-личных предложений // Исследования по современному русскому языку. Владивосток, 1972. С.48-60.
- 11.Формановская Н. И. Речевое общение: коммуникативно-прагматический подход. М.: Русский язык, 2002. 216 с.
12. Химик В. В. Категория субъективности и ее выражение в русском языке. Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1990. 180 с.
13. Шахматов А. А. Синтаксис русского языка. М.: Эдиториал УРСС, 2001.
14. Шелякин М. А. О семантике неопределённо-личных предложений // Теория функциональной грамматики. Персональность. Залоговость. СПб, 1991. С. 62–72.

