

На Конкурс «Информация в открытом доступе и культура свободного использования»

Номинация: «Лучшая публицистическая статья»

Направление конкурса: «6. Правовой стандарт научной коммуникации в мире»

Категория участника: молодой учёный и исследователь (до 30 лет)

Гаврилов Евгений Владимирович,

выпускник магистратуры

Юридического института Сибирского федерального университета

Правовой стандарт научной коммуникации в мире на примере научного цитирования

В широком понимании под научной коммуникацией понимаются те процессы коммуникации (общение; обмен мыслями, сведениями, идеями; передача или обмен информацией), в которых хотя бы одной из сторон (отправитель и (или) получатель информации) выступает представитель научного сообщества¹. При этом правовой стандарт научной коммуникации – это общепринятые, исторически сложившиеся правовые правила, нормы, сопровождаемые сферу научной коммуникации.

В рамках настоящей статьи (эссе) остановимся на одном из аспектов правового стандарта научной коммуникации в мире - научном цитировании².

В научных работах (учебниках, учебных пособиях, монографиях, диссертациях, статьях, дипломах, докладах и т.п.) принято делать ссылки на источники заимствования, ссылаться на тех или иных авторов.

К сожалению, в научной этике и в юридической науке не выработаны единые подходы к тому: «когда» и «на кого» ссылаться³?

¹ Выдрин О.В. Научная коммуникация: к методологии исследования // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 42 (180). Философия. Социология. Культурология. Вып. 15. С. 112.

² Прим.: эссе подготовлено на основе блога автора на Интернет-портале «Zakon.ru» и его обсуждения (см. Гаврилов Е. Научное цитирование, этика и право // https://zakon.ru/discussion/2016/11/22/nauchnoe_citirovanie_etika_i_pravo).

«Когда»? По мнению Т.О. Куликович, цитирование должно быть обоснованным и соответствовать тематике и задачам научной работы⁴. Согласны с данным мнением, т.к. очевидно, что ссылаться целесообразно тогда, когда это уместно в контексте научной работы. Например, «подкрепить» свою позицию мнением другого учёного. Или, наоборот, противопоставить своей мысли противоположенную позицию другого автора, дав ей свою оценку, аргументировав правильность именно собственной мысли.

«На кого» ссылаться? Здесь сложнее. Кто-то ссылается только на авторитетных учёных; кто-то делает ссылки без градации на авторитет, лишь бы в контексте это было уместно; кто-то себя любимого цитирует (самоцитирование); кто-то – лишь бы сослаться, на кого угодно (для увеличения объёма работы, придания ей большей научности и т.п.)...

Часто аспирантов, соискателей учёных степеней обязывают ссылаться на своих научных руководителей (их работы), представителей той правовой школы, того вуза, в котором молодой учёный обучается, преподаёт и т.п. Даже тогда, когда научный руководитель, иное лицо очень отдалённо писали по той теме, которую исследует молодой автор. Про диссертации – молчу. Там это, по сути, заведённый порядок (рекомендуется к тому же делать ссылки не только на научного руководителя, но и на учёных, которые потенциально или реально могут быть официальными оппонентами при защите). Но такой же подход существует и при опубликовании отдельных статей, даже когда молодой учёный защитился и продолжает работать на кафедре. Не дай Бог в своей новой статье, особенно той, которая опубликована в вузовском журнале, он не сошлётся на «местного» корифея – на заседании кафедры даже могут «поругать»! Ведь это же рейтинг вуза и самой кафедры! Необходимо повышать их научный авторитет! Безусловно,

³ Прим.: «Как» ссылаться – регламентировано и зависит от ГОСТов, стандартов организаций (СТО), редакционной политики изданий и т.п. Учитывая, что данный вопрос урегулирован, он в настоящей статье (эссе) не рассматривается.

⁴ Куликович Т.О. Основы научного цитирования: метод. пособие для студентов и магистрантов, обучающихся по спец. 1–23 01 04 «Психология». Минск: БГУ, 2010. С. 27.

не все образовательные организации высшего образования, научные организации, их структурные подразделения этим «грешат». Но такие случаи есть, особенно в «классических» вузах, где инакомыслие не приветствуется и необходимо отдавать дань уважения классикам.

Некоторые издательства, а также организаторы ряда научных конференций просят ссылаться на статьи из выпускаемых ими журналов, иных изданий, или делать ссылки на учредителей (организаторов) или членов редакционных советов, коллегий. Как я понимаю, это важно для рейтинга журналов в РИНЦ⁵.

Встречаются случаи, когда коллеги-юристы обижаются, что на них в своих научных работах не ссылаются другие юристы. Имеются в виду не то, что автор не сделал ссылку, заимствовав научную мысль (это вообще незаконно и говорит, наверное, о плагиате), а ситуацию, когда просто не упомянул другого автора, который активно пишет на ту же тему, что и первый. Позиция второго автора такая: раз я о том же пишу – сошлись на меня, прояви тем самым уважение. Однако, думается, не всегда такое упоминание целесообразно. Во-первых, руководствуясь таким подходом надо тогда упоминать всех знакомых-коллег, которые что-то писали похожее. Почему первый автор должен делать преференцию только одному из таких знакомых, соглашаясь на «медвежье» цитирование? Во-вторых, не всегда объём текста научной статьи позволяет ссылаться на многих авторов. Приходится выбирать. Ну и, в-третьих, зачем вообще перегружать текст статьи мнениями других учёных? Кому-то надо будет – найдут их работы и прочитают. А то реклама получается...

Вот собственно о рекламе, коммерции. На одном из форумов Интернет-сайтов о науке наткнулся на объявление одного молодого учёного (не юриста), который предлагал коллегам написание статей в соавторстве, их публикацию, а также «взаимоссылывания» друг-друга на «условиях,

⁵ Прим.: Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) — библиографическая база данных научных публикаций российских учёных; интегрирована с Российской научной электронной библиотекой (eLIBRARY.ru).

которые можно обсудить в «личке»...» (потом это сообщение убрали из объявлений). Как я понял, в научной организации, в которой работает этот молодой учёный, есть доплата за научную активность, в частности она зависит от рейтинга учёного в системе РИНЦ (от количества цитирований и индекса Хирша⁶). Соответственно – чем больше цитирований, больше индекс Хирша – больше надбавка к заработной плате.

Вот у меня и возник вопрос: можно ли гражданско-правовым способом урегулировать эти самые «цитирования»? Например, автор № 1 обязуется сделать 5 ссылок на научные работы автора № 2 с указанием имени автора № 2 не менее чем в 3 журналах из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук⁷, в течение 2017 года, а автор № 2 обязуется за это выплатить автору № 1 единовременное денежное вознаграждение в размере 10 тыс. рублей. Это всё конечно можно детализировать, обговорить или прописать нюансы, ответственность и проч. Но не суть. Вообще такой «договор» может иметь место? Он, вроде как, с «неимущественным» содержанием, но возмездный. Будет он считаться законным? Или же здесь имеются признаки ничтожной сделки?

В соответствии со статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации⁸ (далее – ГК РФ) сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна и влечет последствия, установленные статьей 167 Гражданского кодекса РФ.

Согласно пункту 85 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I

⁶ Прим.: Индекс Хирша (h-индекс) - наукометрический показатель; является количественной характеристикой продуктивности учёного, группы учёных, научной организации или страны в целом, основанной на количестве публикаций и количестве цитирований этих публикаций.

⁷ Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук // <http://vak.ed.gov.ru/87;jsessionid=rc5M9d1kKxnkLZ7Rs60tL672>.

⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации // СПС «Консультант-плюс».

части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»⁹ в качестве сделок, совершенных с указанной целью, могут быть квалифицированы сделки, которые нарушают основополагающие начала российского правопорядка, принципы общественной, политической и экономической организации общества, его нравственные устои.

Для применения статьи 169 ГК РФ необходимо установить, что цель сделки, а также права и обязанности, которые стороны стремились установить при ее совершении, либо желаемое изменение или прекращение существующих прав и обязанностей заведомо противоречили основам правопорядка или нравственности, и хотя бы одна из сторон сделки действовала умышленно.

Сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, влечет общие последствия, установленные статьей 167 ГК РФ (двусторонняя реституция). В случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход Российской Федерации все полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом.

В силу правовой позиции Конституционного Суда РФ, понятия «основы правопорядка» и «нравственность», как и всякие оценочные понятия, наполняются содержанием в зависимости от того, как их трактуют участники гражданского оборота и правоприменительная практика, однако они не являются настолько неопределенными, что не обеспечивают единообразное понимание и применение соответствующих законоположений. Статья 169 ГК РФ указывает, что квалифицирующим признаком антисоциальной сделки является ее цель, т.е. достижение такого результата, который не просто не отвечает закону или нормам морали, а противоречит - заведомо и очевидно для участников гражданского оборота - основам правопорядка и нравственности. Антисоциальность сделки, дающая

⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант-плюс».

суду право применять данную норму ГК РФ, выявляется в ходе судопроизводства с учетом всех фактических обстоятельств, характера допущенных сторонами нарушений и их последствий¹⁰.

Иными словами, чтобы сделку признать ничтожной по статье 169 ГК РФ необходимо доказать, что она является антисоциальной. В обозначенном нами случае (кейсе) не всё так просто. Ведь, по сути, ни о чем антисоциальном автор № 1 и автор № 2 не договорились - договорились сделать ссылку на существующую работу автора № 2, может даже уместную в контексте статьи автора № 1. Цель - вполне социальна, направлена по повышению репутации автора № 2, его авторитет в научных кругах и т.п. А что касается корыстной цели - получить доплату за научный рейтинг - то нужно учитывать, что эта цель напрямую не зависит от указанной «сделки», т.к. по итогу индекс Хирша может не повысится, ссылка по техническим причинам не попадет в РИНЦ и т.п.

Таким образом, мы имеем дело с непоименованным или со смешанным (сочетающим элементы договора оказания услуг и договора авторского заказа) договором. Согласно пункту 2 статьи 421 ГК РФ стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии признаков, указанных в пункте 3 указанной статьи, правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются, что не исключает возможности применения правил об аналогии закона (пункт 1 статьи 6 ГК РФ) к отдельным отношениям сторон по договору. В соответствии с пунктом 3 статьи 421 ГК РФ стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный

¹⁰ Пункт 2 мотивировочной части Определения Конституционного Суда РФ от 08.06.2004 № 226-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Уфимский нефтеперерабатывающий завод» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзацем третьим пункта 11 статьи 7 Закона Российской Федерации «О налоговых органах Российской Федерации» // СПС «Консультант-плюс».

договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

В заключении приходим к следующим выводам. Правовой стандарт научного цитирования фактически не выработан. В частности, отсутствует правовая определенность относительно того, «когда» и «на какого» ссылаться в научных работах. Встречаются случаи недобросовестного цитирования, просьб, навязывания делать ссылки на конкретных авторов или авторов, опубликованных в определенных научных изданиях. Возможно заключение договора, направленного на повышение цитирований определенного автора за плату. Полагаем, что такой договор не является ничтожной сделкой, а представляет собой разновидность непоименованного или смешанного договора. В любом случае договорное регулирование научного цитирования – пока еще неизведанная, но перспективная область гражданского права. До момента полноценного правового регулирования научного цитирования необходимо ориентироваться на общие начала права, а также нормы морали и нравственности, соблюдать принципы этичности.

Список используемых источников:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации // СПС «Консультант-плюс».
2. Определение Конституционного Суда РФ от 08.06.2004 № 226-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Уфимский нефтеперерабатывающий завод» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзацем третьим пункта 11 статьи 7 Закона Российской Федерации «О налоговых органах Российской Федерации» // СПС «Консультант-плюс».

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант-плюс».
4. *Выдрин О.В.* Научная коммуникация: к методологии исследования // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 42 (180). Философия. Социология. Культурология. Вып. 15. С. 112–117.
5. *Куликович Т.О.* Основы научного цитирования: метод. пособие для студентов и магистрантов, обучающихся по спец. 1–23 01 04 «Психология». Минск: БГУ, 2010. 58 с.
6. Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук // <http://vak.ed.gov.ru/87;jsessionid=rc5M9d1kKxnkLZ7Rs60tL672>.