

Сравнительно-правовой анализ защиты авторских прав в сети Интернет:
США и Россия

В настоящее время Интернет является самой массовой, быстрой и доступной площадкой для распространения информации. Именно поэтому в Интернет-сфере сосредоточен глобальный объем информации, трансграничный характер которой актуализирует проблему защиты авторских прав как на национальном и международном уровне.

На международном уровне выделяются несколько известных правовых актов в области защиты авторских прав. Во-первых, это Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 года^[1], ратифицированная в том числе Россией и США. В ст. 9 Бернской конвенции устанавливается право на воспроизведение – исключительное право авторов разрешать воспроизведение своих произведений любым образом и в любой форме. Во-вторых, это Договор ВОИС по авторскому праву^[2], принятый от 20 декабря 1996 года. Хотя в нем и подчеркивается глубокое влияние развития и сближения информационных и коммуникационных технологий на создание и использование литературных и художественных произведений, все же отсутствуют положения о регулировании отношений в области авторской защиты в Интернете. В целом, в данных актах отсутствуют положения о защите авторских прав в сети Интернет, что в целом характерно и для текущего национального законодательства ряда стран.

В России долгое время считался базовым ФЗ «Об авторском праве и смежных правах», который после принятия четвертой части ГК утратил свою силу. В ГК РФ^[3] в ст. 1255 дается детализированный перечень авторских прав: право на произведение; право авторства; право автора на имя; право на неприкосновенность произведения; право на обнародование произведения.

Однако также нет правовых мер охраны авторства в сети Интернет. В то

время как в судебной практике за 2016 год нарушение авторских прав очень часто происходит именно по средствам информационно-телекоммуникационной сети. Нельзя не отметить нормы, касающиеся досудебного урегулирования споров. Документы могут предоставлены правообладателем в суд только после обращения к информационному посреднику (провайдеру) с требованием об удалении нелегального контента. Плюс к тому же, правообладатель должен привести и доказательства того, что данный контент не был удален.

Наиболее продвинутым представляется законодательство и меры защиты в данной области в США. В их законодательной базе можно найти действующий Закон об авторском праве в цифровую эпоху DMCA (Digital Millennium Copyright Act). Закон объявляет противозаконными производство и распространение средств по обходу технических мер по защите доступа к охраняемым авторским правом материалам, а также самый обход системы контроля доступа, независимо от того, нарушаются ли авторские права в результате этого деяния. Одновременно DMCA ужесточает наказание за нарушение авторских прав в сети Интернет и ограничивает ответственность провайдеров за нарушение авторских прав их пользователями.

Но к сожалению, можно констатировать, что в основном меры защиты авторских прав носят не правовой, а технический характер. Одним из современных способов защиты является *лицензирование* контента в Интернете, которое приобретает в последнее время все больший размах. На примере США мы можем увидеть как Apple Store одними из первых легализовали авторский контент посредством создания специальной базы, доступ к которой основывается на принципе платности. Ими был запущен новый инструмент в отстаивании авторских прав на интеллектуальную собственность под названием iTunes Content Dispute. Его предназначение – обеспечение возможности обращения к App Store Legal Team в случае, если у разработчиков украли продукт и использовали в своих целях, или иным образом нарушили права авторов.

В последняя время и в России, одной из главных проблем которой

является Интернет пиратство, рядом компаний предпринимаются технические меры в области защиты прав на интеллектуальную собственность. В мае 2017 года в социальной сети «ВКонтакте» появилась платная подписка на сохранение аудиозаписей оффлайн и прослушивание треков без рекламы. В 2016 году «ВКонтакте» и United Music Agency подписали партнерские соглашения с лидирующими международными правообладателями музыкальной продукции Universal Music Group, Warner Music Group, Sony Music Entertainment, Merlin Network и другими. Сообщается, что интеграция Boom в систему прослушивания аудиозаписей в социальной сети произошла по требованию правообладателей, которые заявили, что прослушивание музыки в режиме оффлайн не может быть бесплатным.

После данных «нововведений» начались бурные обсуждения в СМИ. Если в целом, сообщество пользователей согласно с тем, что плата за прослушивание музыки без рекламы и оффлайн справедливо, то также справедливо задается вопросом: куда и кому идут отчисления?

В России недавно предпринимались попытки разработки законодательства, способного решить проблему компенсации потери доходов правообладателей из-за незаконного контента. В феврале 2015 Министерство культуры России вынесло на общественное обсуждение законопроект, предусматривающий взимание обязательной платы с провайдеров за каждого пользователя, которому они обеспечивают доступ в Интернет. Речь идет о так называемой «глобальной лицензии» – это лицензионный договор, который будет автоматически заключаться между авторским обществом и любым гражданином или юридическим лицом в момент оформления правоотношений с провайдером. В результате пользователи смогут свободно воспроизводить, скачивать, а также размещать в Интернете любую музыку, кино и книги. В то время как бремя оплаты ляжет на провайдеров.

И хотя предполагаемая плата предполагалась небольшого размера: плату за глобальную лицензию в размере 25 руб. за каждого пользователя в месяц

(300 руб. в год). Из этих денег будут получать вознаграждение правообладатели в зависимости от степени популярности их контента.

Данный законопроект вызвал бурю критики как в России, так и за рубежом. В России его просто назвали «налогом на Интернет». Поскольку вероятность того, что провайдеры после введения «глобальной лицензии» не повысят цены на свои услуги очень низка, то бремя оплаты по факту будет лежать на пользователях. Кроме того, отказаться от глобальной лицензии пользователь сможет только путем расторжения договора об оказании услуг доступа в Интернет с провайдером. В данной ситуации Минкультуры России фактически предлагает гражданам либо приобретать глобальную лицензию, либо отказываться от доступа в Интернет вообще.

Реакция в США, изложенная в ежегодном отчете о пиратстве в мире «The Special 301 Report», совершенно однозначная: ИПА (International Intellectual Property Alliance) резко против подобной инициативы. В том числе и потому, что в редакции РСП «глобальная лицензия» предусматривает определение величины взимаемого с операторов связи специального авторского налога в зависимости от количества обслуживаемых им абонентов. Есть и иная причина: реализация законопроекта фактически нарушит соглашения, подписанные РФ по многим аспектам торговли с учетом прав интеллектуальной собственности, прописанных в документах ВОИС.

Еще раз отметим, что хорошо известные способы защиты авторских прав не являются правовыми, что сильно затрудняет процесс урегулирования споров. Законодательство как России, как США показало свою малую эффективность в отношении современных информационных технологий. Но главный вопрос: какие меры необходимо принять, чтобы заработал правовой механизм правовой защиты авторского права?

1) Определение статуса Интернета. Глобальная сеть мало исследованна с точки зрения юридической специфики отношений, возникающих в его с его использованием. Необходимо решить два принципиальных вопроса. Первый о

природе Интернета: является ли он субъектом права, вступающим в различные отношения со своими клиентами, или объект правоотношений. Второй о праве применимом к правоотношениям в сети Интернет: к какой системе и отрасли следует относить нормативную базу^[4]. Нельзя не признать, что законодательство в области защиты авторских прав уже существенно устарело. Хорошо известная Бернская Конвенция не регулирует вопросы защиту авторства в сети Интернет. В связи с этим необходимо создание условий для комплексной защиты авторских прав не только в национальном, но и международном законодательстве, в котором бы находил отражение трансграничный оборот информации, а следовательно были бы созданы реальные механизмы для взаимодействия между различными государствами в области охраны и защиты авторских прав.

2) Определение правовых основ функционирования социальных сетей, а главное создание порядка привлечения к ответственности за распространения нелегального контента. Социальные сети, которые существуют именно в интернет-пространстве представляют собой информационно-телекоммуникационные площадки, где протекают активные процессы обмена информацией между лицами, свободно образующими сообщества, которые существуют без четкого определения границ. И несмотря на то, что большинство объектов авторских прав: аудио и видеозаписей, изображений, книг распространяются в крупных социальных сетях, как, например, «ВКонтакте» или «Facebook», привлечение к ответственности сильно затруднено. Какова будет ответственность для пользователя нелегальным контентом, его распространителем? Будет ли дифференциация ответственности для пользователя отдельной страницы в социальных сетях или сообщества? Каков будет возраст привлечения к ответственности с учетом того, что на данный момент большой процент пользователей – несовершеннолетние?

Практика показывает, что еще очень многие вопросы требуют законодательного регулирования. Однако главный вопрос, который следует решить: это определение границ между конституционным правом граждан на

информацию и авторским правом. Защита авторского права ни в коей мере не должна затруднять культурный или научный обмен. А значит необходимо формирование культурных и научных списков, как мирового, так и национального наследия, к которому доступ обеспечивался в полной мере.

Список использованных источников:

1. Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 (ред. От 28.09.1979) // Бюллетень международных договоров. № 3. 2009.

2. Договор ВОИС по авторскому праву от 20.12.1996 // Бюллетень международных договоров. № 12. 2016.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. От 13.12.2016) // Российская газета, № 289, 22.12.2006.

4. Казанцев С.Я., Згадзай О.Э. Авторские права и их защита в сети Интернет // Вестник Казанского юридического института МВД России. №1. 2010.