

Конкурс «Информация в открытом доступе и
культура свободного использования»

Исследовательская работа

на тему: «Авторское право в Интернете: анализ проблем, обзор подходов к регулированию
Сети, формирование авторской позиции с учетом неопределенности концепции
информационного общества и парадоксов интеллектуальной собственности»

Выполнили:

Варданян Ева Григоревна,
студентка 2-го курса (на базе 9 класса)
Финансово-экономического колледжа
ФГБОУ ВО РГЭУ (РИНХ)

Варданян Ника Григоревна,
ученица 11 класса
МБОУ «Гимназия № 7»

Ростов-на-Дону

2017 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1 ОСНОВЫ КОМПЛЕКСНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ СОБЛЮДЕНИЯ НОРМ АВТОРСКОГО ПРАВА В СЕТИ ИНТЕРНЕТ: РАЗРАБОТКА ПЛАНА, ОСОБЕННОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ)	
1.1 Обоснование авторского подхода к проведению комплексного исследования, разработка плана первого этапа научной работы	6
1.2 Право интеллектуальной собственности: сущностные особенности регулируемых правоотношений, исторический аспект формирования подотрасли	7
1.3 Анализ норм современного российского законодательства в сфере субинститута авторского права	11
2 ГЛОБАЛЬНАЯ СЕТЬ И РЕГУЛИРОВАНИЕ ОТНОШЕНИЙ, В НЕЙ ВОЗНИКАЮЩИХ	
2.1 Особенности и преимущества сети Интернет, влияние изучаемой информационно- коммуникационной технологии на рост числа нарушений авторского права	23
2.2 Обзор российского законодательства по регулированию отношений в сети Интернет с учетом международных источников. Способы защиты авторского права	29
3 НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ГЛОБАЛЬНОЙ СЕТИ КАК ОСНОВНОЙ ФАКТОР, СОЗДАЮЩИЙ БАРЬЕР ДЛЯ СОЗДАНИЯ КАЧЕСТВЕННОЙ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ БАЗЫ, ПОСВЯЩЕННОЙ ОТНОШЕНИЯМ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ	
3.1 Разработка плана выявления причин неопределенности правового регулирования сети Интернет	32
3.2 Воззрения на информационное общество – прогрессивная формация или нечеткое представление о постиндустриализации?	33
3.2.1 Роль информации в общественном развитии. Экскурс в историю информационных революций	33
3.2.2 Концепция информационного общества: особенности ее формирования, идейные противоречия и возможные негативные последствия	35
3.3 Обзор подходов к правовому регулированию сети Интернет. Определение преимуществ и недостатков, возможных последствий реализации каждой позиции	38
4 АНАЛИЗ ПУТЕЙ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНТЕРНЕТА С УЧЕТОМ РЕЗУЛЬТАТОВ, ПОЛУЧЕННЫХ В ХОДЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	50

5 ОБРАЩЕНИЕ К ЗАРУБЕЖНОМУ ОПЫТУ РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ В РАМКАХ АВТОРСКОГО ПРАВА. ВЕЛИКОБРИТАНИЯ, США, ФРАНЦИЯ	62
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	67
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	72
ПРИЛОЖЕНИЯ	77

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время резко усилился интерес к авторскому праву – не только среди исследователей, ученых и специалистов в данной области, но и среди граждан. Во многом это детерминировано значительным упрощением процессов работы с информацией благодаря сети Интернет и стремительным ростом нарушений норм института авторского права и смежных прав. В связи с этим все больше научных работ, статей, исследований посвящают изучению вопроса соблюдения и защиты авторского права в Глобальной сети. Не остается данная проблема без внимания и в обществе в целом. В результате формируется большое количество мнений, подходов, нередко прямо противоположных. Все это обуславливает сложность рассматриваемой нами темы. Тем не менее, несмотря на всю ее актуальность, многие ученые констатируют отсутствие фундаментальных исследований относительно вопроса реализации норм авторского права в сети Интернет. Так, В.С. Савина¹ пишет: «В XXI в. появился ряд научных работ, рассматривающих отдельные аспекты осуществления авторских прав в сети Интернет, однако комплексных исследований, касающихся непосредственно анализа развития авторского права, как самостоятельного института права, не осуществлялось». О.А. Ковалева и Л.К. Левина² также подчеркивают, что «не был до конца изучен вопрос законодательного закрепления прав граждан на защиту авторских прав в Интернете, и в том числе общий правовой режим пользования информацией во Всемирной сети». То есть все множество идей и разработок нуждается в особой комплексной структуризации, анализе и оценке. И чем больше факторов будет рассмотрено в ходе исследования, чем детальнее и многостороннее автор подойдет к теме работы, тем выше вероятность объективного, полноценного анализа, аргументированности выводов и исключения эксплицитных упущений, тем лучше можно объяснить существующее расхождение научных позиций относительно авторского права в Глобальной сети и его нарушений и сформировать наиболее эффективные пути решения насущных проблем. Это предопределяет теоретическую и практическую значимость такой фундаментальной исследовательской работы.

¹ Савина В.С. Авторское право в информационном обществе: перспективы развития // Ленинградский юридический журнал. 2013 с. 138-142

² Ковалева О.А., Левина Л.К. Международная защита авторских прав и практика борьбы с незаконным использованием интеллектуальной собственности в сети Интернет. Вестник Казанского юридического института МВД России . № 1 (27). 2017. С. 25-30

В связи с вышесказанным целью данной научной работы является всестороннее исследование причин роста нарушений норм субинститута авторского права в сети Интернет.

В связи с указанной целью предполагается решение следующих задач:

- 1) комплексное изучение проблем авторского права в Сети;
- 2) рассмотрение существующих научных подходов к информационному обществу и необходимости правового регулирования Сети;
- 3) рассмотрение сущностных противоречий права интеллектуальной собственности;
- 4) формирование авторской позиции относительно истинных причин нарушений авторского права в Сети.

Для реализации вышеописанной цели в данной научной работе применяются следующие методы:

- 1) Исторический, генетический: изучение истории формирования права интеллектуальной собственности и экскурс в историю информационных революций;
- 2) Анализ: анализ путей решения проблем авторского права;
- 3) Статистический: обзор статистики в сфере авторского права
- 4) Сравнительный: сравнение авторского законодательства ведущих государств в области степени развития информационных технологий;
- 5) Моделирование: моделирование возможных негативных последствий перехода к информационному обществу и реализации каждого научного подхода к правовому регулированию сети Интернет;
- 6) Логический: разработка планов на первом этапе исследования и для выявления причин неопределенности правового регулирования сети Интернет;
- 7) Функциональный, аксиологический и системный методы: изучение сущностных особенностей отношений, регулируемых субинститутом авторского права и специфики социального и государственного устройства в процессе исследования, рассмотрение особенностей и преимуществ сети Интернет как информационно-коммуникационной сети, роль информации в обществе, концепция информационного общества.

1 ОСНОВЫ КОМПЛЕКСНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ СОБЛЮДЕНИЯ НОРМ АВТОРСКОГО ПРАВА В СЕТИ ИНТЕРНЕТ: РАЗРАБОТКА ПЛАНА, ОСОБЕННОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ)

1.1 Обоснование авторского подхода к проведению комплексного исследования, разработка плана первого этапа научной работы

Во введении автором была сформулирована цель проведения комплексного, научно и практически значимого исследования вопросов соблюдения норм авторского права в сети Интернет. Поэтому важно понимать неизбежность столкновения в его процессе (впрочем, как и в любом исследовании) с правовыми проблемами, противоречиями, научными расхождениями относительно тех или иных теоретических и практических вопросов, фундаментальных категорий (таких, как интерпретация понятий, базовые принципы) - для правовых наук это в особенности характерно. Поэтому, чтобы их разрешить, нужно не просто понимать характерные признаки изучаемого юридического образования, лежащие «на поверхности», но и познать его особенности во всей многоаспектности, учитывая множество факторов, исходя из принципа плюрализма бытия и избегая односторонности, которая ввиду эксплицитных упущений приводит в конечном итоге к формированию разных, нередко противоположных мнений в научных кругах. Ведь ценностью научной работы является не просто констатация сложности и неоднозначности изучаемого объекта, явления или процесса, а именно максимально объективный подход к любым вопросам, глубокий анализ, объяснение сущности и причин расхождения взглядов в науке, имеющих проблем, противоречий, оценка и предложение путей решения, а также качественные, аргументированные выводы, четко сформированная авторская позиция.

В этой связи чрезвычайно важен именно первый этап исследования, призванный создать хороший фундамент для дальнейших рассуждений путем основательного изучения рассматриваемых нами категорий. Так, говоря об авторском праве, нужно понимать всю специфику рассматриваемого нами института. А Интернет, в свою очередь, как информационная технология имеет ряд своих особенностей, преимуществ и недостатков. Поэтому для организации исследования рассмотрим специфику каждой из этих двух категорий в отдельности, впоследствии объединив их в единое русло.

1.2 Право интеллектуальной собственности: сущностные особенности регулируемых правоотношений, исторический аспект формирования подотрасли

Сразу отметим, что прежде чем говорить об институте авторского права и смежных прав целесообразно рассмотреть более широкое юридическое образование, составной частью которого является данный институт. Право интеллектуальной собственности - подотрасль гражданского права, регулирующая отношения, связанные с созданием и использованием результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации. Данная подотрасль очень специфична и занимает особое место в системе гражданского права наряду с другими крупнейшими подотраслями - вещным, обязательственным и наследственным правом.

Традиционно изучение крупных юридических образований начинается с их характеристики и описания истории образования и развития правоотношений, ими регулируемых. При этом подчеркнем, что особенности права интеллектуальной собственности обусловлены сущностью самих отношений, регулируемых данной подотраслью, а они, в свою очередь, сформировались в результате исторического развития. Значит, непосредственно история возникновения и развития права интеллектуальной собственности также связана с особенностями указанных правоотношений по поводу результатов интеллектуальной деятельности. Соответственно наиболее выгодно рассмотреть характерные особенности правоотношений и историю в одном ключе - будучи взаимообусловленными, они позволят сформировать наиболее полную картину права интеллектуальной собственности.

Итак, рассмотрим отличительные особенности правоотношений, регулируемых правом интеллектуальной собственности. Если специфика отрасли права определяется преимущественно ее предметом и методом, то особенности других юридических образований и соответственно критерии разграничения между собой основываются на общей характеристике элементов данных отношений: субъектов, объектов и содержания. Применительно к подотрасли права интеллектуальной собственности это позволит отграничить от других смежных подотраслей - вещного и обязательственного.

1) Основным субъектом рассматриваемых нами правоотношений является автор. Феномен авторства напрямую связан с индивидуальными свойствами, которые характерны для каждого человека. Они детерминированы множеством факторов, начиная от физиологических и завершая социальными, формирующимися в процессе социализации индивида, установления межличностных отношений, участия в общественном производстве. Эти факторы предопределяют особенности сознания, поведения, деятельности, психики каждого человека и идентифицируют его среди миллиардов других людей. Такая уникальность находит яркое выражение и в создании различных результатов

интеллектуальной деятельности (литературных, научных, музыкальных, художественных произведений и др.) и средств индивидуализации, которые являются объектами права интеллектуальной собственности.

2) Необходимо сделать акцент на том, что важнейшая ценность результатов интеллектуальной деятельности – это информация, которую все они содержат; она выражена в какой-либо объективной форме. К этому мы еще не раз обратимся в ходе работы, ведь именно данная особенность наделяет рассматриваемую подотрасль особой значимостью. Дело в том, что создание интеллектуальных достижений во всех сферах общества способствует накоплению и совершенствованию информации которая служит настоящим двигателем общественного прогресса, способствует научно-технической революции, развитию культуры, удовлетворяет духовные потребности людей.

3) Нормы права интеллектуальной собственности носят абсолютный характер, т.е. объем прав у правомочного лица (автора или иного правообладателя) абсолютный, а другие лица (неопределенное число) обязаны воздержаться от действий, их ущемляющих. Но об абсолютных правах и интересах какого лица идет речь? На первый взгляд кажется, что ответ очевиден: об интересах авторов, конечно же! Но существуют мнения о том, что авторы не столь заинтересованы в нормах, предусмотренных правом интеллектуальной собственности. Подробно все точки зрения мы разберем в отдельной главе, но сейчас для упрощения дальнейшей работы и формирования авторской позиции чрезвычайно важно обратиться именно к истории зарождения подотрасли права интеллектуальной собственности, что поможет понять процесс формирования рассматриваемой нами подотрасли и выяснить, чьи интересы оно изначально защищало. Когда же результаты интеллектуальной деятельности стали объектом правового регулирования? Основа вещного и обязательственного права была положена еще в древнеримском праве, но о праве интеллектуальной собственности еще не было и речи, оно начало формироваться значительно позднее. И это не беспричинный факт. Материальное производство было неременным условием удовлетворения первичных потребностей людей (без чего высшие потребности не становятся актуальными), а вот создание рукописей, рисунков было, скорее, творческим проявлением, способствовало, хоть и медленно, но социальному развитию и не приносило доход создателям. Кроме того, результаты интеллектуальной деятельности воспринимались без отрыва от материальной формы, поэтому они считались принадлежностью собственника материала.

Изобретение книгопечатания в середине XV века немецким купцом Иоганном Гуттенбергом стало одним из поворотных моментов, положивших начало формированию авторских интересов. Ведь ранее переписка книг требовала больших затрат труда и времени, поэтому покупку книг могли себе позволить только богатые люди, а библиотеки были

преимущественно в соборах, монастырях и университетах. Благодаря печатной книге знания, накопленные людьми, информация начали распространяться быстрее и стали доступны широким слоям населения вследствие удешевления книг и их широкого тиражирования. До конца XV века было издано 40 тысяч книг общим числом до 20 миллионов экземпляров. Поэтому теперь авторы и издатели стали получать больший доход и потому были заинтересованы в признании и защите своего авторства. Первый этап развития авторского права именуется венецианским правом в связи с принятием в 1476 г. «Указа о патентах и привилегиях», объектом которого были книги и изобретения.

Однако вскоре распространенным явлением стала перепечатка выпущенных книг. Это было очень выгодно, ведь позволяло избежать лишних затрат на вознаграждение автору. Дело в том, что такое вознаграждение было единоразовым, так как, разрешив издателю выпуск книги, автор передавал все права этому издателю. В результате перепечатанные книги были значительно дешевле и потому пользовались значительным спросом. Поэтому с целью защиты интересов издателей (по их же просьбе к властям) начали появляться «привилегии» на конкретную печатную книгу, которые принадлежали соответствующему издателю, первому выпустившему книгу, и предусматривали санкции (штраф, конфискацию) в отношении других издателей, перепечатающих уже выпущенную книгу. Первая привилегия была оформлена еще в 1491 г. на книгу «Phoenix» Петра из Равенны.

Последующие предпосылки формирования права интеллектуальной собственности связаны с интересами государства: стало ясно, что содержание книг может снизить репутацию отдельных государственных деятелей, дискредитировать государство в целом. В 1566 г. была основана гильдия книгоиздателей, ставшая своеобразным органом цензуры, дающим разрешение на издание книг. Выдача привилегий, осуществляемая верховной властью, затрудняла их получение. Накопившиеся в то время правила в области издательства книг потребовали принятия законов. Начался новый этап - этап английского авторского права. Первым законодательным актом в области авторского права считается Статут королевы Анны Стюарт - закон о правах авторов и книгоиздателей, принятый в 1709 г. в Англии.

Информация в разных ее проявлениях, которая была ранее преимущественно общественным достоянием, со временем была оформлена в категорию «собственность». Во многом этому способствовало создание социальных условий для промышленной революции, начавшейся в Англии на рубеже XVIII - XIX вв., ознаменовавшей переход от мануфактурного к промышленному производству и сопровождавшейся разработкой первых рабочих машин, двигателей и машин для производства машин. Стало ясно, что самым ценным ресурсом производства являются знания, технологии - в целом формы информации. Становление первых компаний не могло не вызвать монополизации рынка, а такие организации были

заинтересованы в получении прав на авторские материалы (в те времена преимущественно на промышленные образцы, секреты производства), которое помогало им сохранять свои лидерские позиции и не допускать конкурентов.

К XX в. из-за нерегулируемых отношений, связанных с созданием и использованием изобретений, технологий обострились международные конфликты, например, между Германией и Швейцарией в области химической промышленности. Примечательно то, что патентного права тогда ни в Швейцарии, ни в Германии не было, поэтому в Швейцарии могли использовать уже имевшиеся в Германии технологии быстро расширить производство химической продукции, даже обогнав немецкое качество.

В то время начала формироваться Кремниевая долина - инновационный кластер в городской агломерации вокруг залива Сан-Франциско в штате Калифорния, где сосредоточены крупнейшие в мире компании по производству электроники, компьютерной техники и программного обеспечения, а также образовательные и научные учреждения (название связано с технологией производства приборов первыми компаниями, основанной на применении кремния благодаря разработкам Уильяма Шокли и Роберта Нойса). Государства, стремясь не допустить распространения инновационных достижений, результатов интеллектуальной деятельности, за своими пределами, разрабатывали законодательство в сфере интеллектуальной собственности.

В России появление норм авторского права связано с государственной монополией на издание книг вплоть до 1771 г. Сменившая ее выдача привилегий все равно сопровождалась цензурой печати. В 1897 г. в Российской империи в ответ на действия Правительства знаменитый русский философ, автор книг Н.Ф. Федоров написал статью «Авторское право и авторская обязанность, или долг»³, так и начав: «Наша самодержавная власть, в видах народного просвещения, сочла своим долгом обложить писателей налогом в двенадцать экземпляров» [подразумевается обязанность писателей передавать 12 экземпляров своего произведения в пользу государственных библиотек в качестве выплаты налога]. Федоров даже предполагает, что обязательный налог должен быть со временем полностью заменен добровольным налогом, который значительно больше пополнит библиотеки, «ибо в принуждении нуждаются умственно несовершеннолетние, несознающие своего долга». Далее следовало сравнение подходов писателей в России и Франции к авторству. Французские писатели не спешили отчуждать экземпляры своих произведений, ставя личные интересы писателя выше общественных, но российские авторы не следовали их примеру. Позиция

³ Н.Ф. Федоров Авторское право и авторская обязанность, или долг, 1897 Портал «Николай Федорович Федоров» nffedorov.ru

Федорова ясна: если признать авторское право писателей, то можно будет говорить о «... новой эксплуатации народа книжками, <...> народ будет принимать участие в литературе только деньгами, а не умом, не душой ...», и такие произведения «не заслуживают уже названия творений, а должны называться просто товаром». Еще большее недовольство приоритетом во Франции авторского права над общественным долгом писателя Федоров выразил в статье «Плата за цитаты, или великая будущность литературной собственности, литературного товара и авторского права». Он иронично обращался к французским писателям с предложением, чтобы для оплаты «каждого предложения, даже всякого нового слова назначали продажную их цену ...». Он делал вывод: «... не для распространения мыслей, не для развития знания пишутся в настоящее время многотомные сочинения ...». А затем выдвинул в статье очень точное предположение о принятии в будущем «декларации прав автора», учреждении судов для рассмотрения нарушений против «литературной собственности». В ходе дальнейшего исследования мы обязательно обратимся к идеям Федорова, ведь несмотря на безусловное признание авторского права в современном обществе, они не канули в прошлое, а по сей день составляют основу одного из бытующих взглядов на авторское право (в частности в сети Интернет).

Итак, обращение к истории позволяет сделать вывод о том, что изначально регулирование отношений, связанных с созданием и использованием результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации отвечало интересам многих субъектов - издателей, государства, крупнейших компаний, - и автор здесь стоит вовсе не на первом месте. Следовательно, сущность права интеллектуальной собственности сводилась к обеспечению интересов преимущественно не авторов, а правообладателей, т.е. экономический фактор имел приоритет в формировании права интеллектуальной собственности. Но справедлив ли такой вывод по отношению к современному законодательству? Для того чтобы ответить на этот вопрос и в целом максимально объективно рассуждать об отношениях, регулируемых нормами авторского права, рассмотрим непосредственно российское законодательство, однако при этом опустим тонкости правоприменения, сделав акцент на наиболее важных для исследования положениях (преимущественно правовом статусе субъектов) с целью сохранения единой линии рассуждения.

1.3 Анализ норм современного российского законодательства в сфере субинститута авторского права

До принятия части четвертой Гражданского Кодекса РФ - основного источника российского законодательства в сфере права интеллектуальной собственности - действовал

целый ряд законов, регулирующих отношения в области интеллектуальной собственности. Это Законы РФ «Об авторском праве и смежных правах», «О правовой охране программ для ЭВМ и баз данных», «О правовой охране топологий интегральных микросхем», Патентный закон РФ, ФЗ «Об архитектурной деятельности в РФ» и др.

Согласно существующей в системе права иерархии юридических образований, на институт авторского права и смежных прав распространяются нормы подотрасли права интеллектуальной собственности, поэтому рассмотрим их в синтезе. Надо сказать, что единогласного мнения среди ученых относительно квалификации права интеллектуальной деятельности не существует: одни выделяют его в отдельную отрасль, другие - в комплексную отрасль, И.А. Зенин⁴, например, относит его к суперинституту. Тем не менее для правоприменения ввиду указанной иерархии структуризация гражданского права с отнесением права интеллектуальной собственности к подотрасли наиболее удобна. Фундаментальная классификация для выделения институтов и субинститутов в рамках подотрасли права интеллектуальной собственности основывается на критерии объектов регулируемых правоотношений; перечень объектов установлен ст. 1225 ГК РФ:

1) институт авторского права и смежных прав:

- субинститут авторского права (произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, а также производные (например, базы данных) и составные произведения);
- субинститут смежных прав;

2) институт патентного права:

- субинститут правового регулирования изобретений;
- субинститут правового регулирования полезной модели;
- субинститут правового регулирования промышленных образцов;

3) институт средств индивидуализации:

- субинститут прав на фирменное наименование;
- субинститут прав на товарные знаки и знаки обслуживания;
- субинститут прав на наименования мест происхождения товаров;
- субинститут прав на коммерческие обозначения;

4) институт нетрадиционных объектов интеллектуальной собственности (регулирует объекты, не отнесенные в три основных института, кроме того, с развитием общества

⁴ Зенин И.А. Проблемы российского права интеллектуальной собственности (избранные труды). – М.: Статут, 2015. – 525 с.

создаются новые результаты интеллектуальной деятельности, их регулирование способствует пополнению норм института нетрадиционных объектов интеллектуальной собственности):

- субинститут прав на топологии интегральных микросхем;
- субинститут прав на секреты производства (ноу-хау);
- субинститут прав на доменные имена;
- субинститут прав на рационализаторские предложения.

Понятие «интеллектуальная собственность» появилось в результате ратификации СССР Конвенции в 1968 г., учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности. Интеллектуальная собственность отличается от других объектов гражданских правоотношений своей необъективной сущностью, но не потому, что она не может быть выражена в объективной форме, а потому, что ее ценность в информации. Однако данная особенность привела к сложности интерпретации термина «интеллектуальная собственность», и определение понятия представлено приведением исчерпывающего перечня объектов интеллектуальной собственности.

По общему правилу (ст. 1232 ГК) в случаях, предусмотренных ГК РФ, исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признается и охраняется при условии государственной регистрации такого результата или такого средства, в таком случае государственной регистрации также подлежат отчуждение, залог, предоставление и переход исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации по договору. Но для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей. Хотя в отношении программ для ЭВМ и баз данных возможна регистрация, осуществляемая по желанию правообладателя.

Несмотря на то, что Бернская конвенция об охране художественных и литературных произведений предусматривает, что для возникновения правовой охраны объектов авторского права не требуется каких-либо формальностей, в ряде государств обязательными являются государственная регистрация или депонирование. Так, по законодательству Аргентины, Доминиканской Республики депонирование произведения с внесением в национальный реестр является основанием для приобретения объектом правовой охраны. В США регистрация объекта авторского права является обязательной, в противном случае для произведений, созданных в США, судебная защита авторского права становится невозможна.

Автор произведения науки, литературы или искусства - гражданин, творческим трудом которого оно создано. Для граждан, создавших произведение совместным творческим трудом, независимо от того, образует ли такое произведение неразрывное целое или состоит из

самостоятельных частей, применим термин «соавторы». Соответственно не признаются авторами результата интеллектуальной деятельности граждане, не внесшие личного творческого вклада в создание такого результата, и граждане, осуществлявшие контроль за выполнением соответствующих работ. Необходимо отметить, что интерпретация понятия «авторство» различается с точки зрения разных терминологий. Возникает логичный вопрос: всех ли создателей произведений можно назвать авторами, не искажено ли данное понятие юридическими конструкциями? Традиционное воззрение на авторство определялось такими критериями, как индивидуальность, исключительность и связь с конкретным произведением, а также ассоциировалось с мастерством, профессионализмом, квалифицированностью. Связь автора с произведением ввиду появления цифровых технологий усложняет сам факт установления авторства, ведь на материальном носителе это сделать гораздо легче. Да и сегодняшних любителей подчас сложно отличить от квалифицированных авторов благодаря доступности техники, технологий, программ.

В соответствии со статьей 1226 ГК в отношении результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации признаются интеллектуальные права, которые включают:

- исключительное право, являющееся имущественным правом;
- личные неимущественные права;
- иные права (право следования, право доступа и другие).

Согласно ст. 1255, автору (соавторам совместно) произведения принадлежат следующие авторские права (т.е. интеллектуальные права, которые распространяются на произведения науки, литературы и искусства):

1. Личные неимущественные права:

- а) право авторства - право признаваться автором произведения;
- б) право автора на имя - право использовать или разрешать использование произведения:
 - под своим именем;
 - под вымышленным именем (псевдонимом);
 - без указания имени, то есть анонимно;
- в) право на неприкосновенность произведения - предусматривает, что не допускается без согласия автора:
 - внесение в его произведение изменений, сокращений и дополнений (хотя взгляд на степень искажения вложенного смысла у каждого человека разный в силу субъективности оценки, поэтому некоторые ученые не одобряют данную норму

авторского права, например, Р. И. Ситдикова⁵ пишет о несправедливости данной нормы в отношении произведений искусства);

- снабжение произведения при его использовании иллюстрациями, предисловием, послесловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями;
- d) право на обнаружение произведения - право автора осуществить действие или дать согласие на осуществление действия, которое впервые делает произведение доступным для всеобщего сведения;
- e) право автора на отзыв - право автора до фактического обнаружения произведения отказаться от ранее принятого решения о его обнаружении при условии возмещения лицу, которому отчуждено исключительное право на произведение или предоставлено право использования произведения, причиненных таким решением убытков.

2. Иные права (право следования, право доступа и другие):

- a) право доступа к произведениям изобразительного искусства - право автора произведения изобразительного искусства требовать от собственника оригинала произведения предоставления возможности осуществлять право на воспроизведение своего произведения;
- b) право следования - право автора в случае отчуждения автором оригинала произведения изобразительного искусства при каждой перепродаже соответствующего оригинала (в которой в качестве посредника участвует юридическое лицо или индивидуальный предприниматель) на получение от продавца вознаграждения в виде процентных отчислений от цены перепродажи.

Личные неимущественные права автора неотчуждаемы и непередаваемы. Отказ от этих прав ничтожен. Авторство, имя автора и неприкосновенность произведения охраняются бессрочно с возложением обязательства охраны после смерти автора на лицо, указанное в завещании или наследников автора, их правопреемников и других заинтересованных лиц (в случае отсутствия указаний в завещании или отказа назначенного лица от исполнения соответствующих полномочий). Срок действия личных неимущественных прав может значительно отличаться в разных странах: например, в России, Франции, Мексике личные неимущественные права действуют бессрочно, в Германии, Норвегии, Нидерландах - срок действия этих прав совпадает со сроком имущественных прав.

Право следования неотчуждаемо, но переходит к наследникам автора на срок действия исключительного права на произведение.

⁵ Ситдикова Р.И. Философская категория «справедливость» в авторском праве. Вестник экономики, права и социологии, 2013. № 1. – С. 184 – 186

Особого внимания заслуживает исключительное право, являющееся имущественным правом. Именно имущественный характер данной категории интеллектуальных прав обуславливает особый интерес к исключительным правам, в том числе в нашем исследовании. Иногда термин «интеллектуальная собственность» применяют, подразумевая интеллектуальные права автора. И это не удивительно, ведь собственность - во многом экономическая категория, а интеллектуальные права автора (они же - имущественные) и наделяют результаты интеллектуальной деятельности экономической ценностью. Исключительное право наделяет гражданина или юридического лица, обладающего исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладателя) правом:

- a) использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом, в частности воспроизводить произведения, распространять путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров, осуществлять публичный показ произведения, доведение до всеобщего сведения;
- b) распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, если ГК не предусмотрено иное;
- c) по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации; при этом отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Соответственно другие лица не могут использовать соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК. Однако нельзя забывать и о том, что допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения:

- 1) свободное воспроизведение произведения в личных целях;
- 2) свободное использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях;
- 3) свободное использование произведения библиотеками, архивами и образовательными организациями;
- 4) свободное использование произведения, постоянно находящегося в месте, открытом для свободного посещения;
- 5) свободное публичное исполнение правомерно обнародованного музыкального произведения;
- б) свободное воспроизведение произведения для целей правоприменения;

- 7) свободная запись произведения организацией эфирного вещания в целях краткосрочного пользования;

По общему правилу, в РФ исключительное право на произведение действует в течение всей жизни автора и 70 лет, считая с 1 января года, следующего за годом смерти автора, для созданных в соавторстве, - в течение всей жизни автора, пережившего других соавторов, и 70 лет, считая с 1 января года, следующего за годом его смерти. Иные правила исчисления срока действия исключительных прав (незначительно отличные от основных), обусловленные особенностями обнародования произведения (анонимно, под псевдонимом или после смерти автора), также предусмотрены гражданским законодательством. Для отдельных категорий авторов – репрессированных и посмертно реабилитированных, работавших во время Великой Отечественной войны или участвовавших в ней, - срок действия исключительного права продлевается.

Во всяком случае после прекращения действия исключительного права произведение науки, литературы или искусства, как обнародованное, так и необнародованное, переходит в общественное достояние, а значит, может свободно использоваться любым лицом (в том числе, быть обнародовано) без чьего-либо согласия или разрешения и без выплаты авторского вознаграждения. Но при этом не прекращается охрана бессрочных прав авторства, имени автора и неприкосновенности произведения.

Отметим также, что в целом, ограничения исключительных прав, по ст. 1229 ГК, возможны, но в отношении произведений науки, литературы и искусства, например, устанавливаются в особых случаях и при условии, что такие ограничения не противоречат обычному использованию произведений либо объектов смежных прав и не ущемляют необоснованным образом законные интересы правообладателей.

Второй, не менее важной отличительной особенностью исключительного права является право автора непосредственно передать это имущественное право, первоначально у него возникшее. Передача исключительного права является одним из способов распоряжения этим правом. Именно это правомочие объясняет то, почему в ст. 1229 ГК РФ указана принадлежность исключительных прав не строго автору, а правообладателю. Это более широкое понятие, подразумевающее любое лицо, обладающее исключительным правом на произведение. Важно также обратить внимание на особые виды произведений, для которых законом по общему правилу установлена изначальная принадлежность исключительного права (не личного неимущественного) не автору, а иному правообладателю. Хотя это не исключает возможности по договору между лицами, установить изначальную принадлежность исключительного права автору, кроме того для каждого вида законом предусмотрены условия, при которых исключительное право переходит к автору.

Исключительное право на служебные произведения, произведения, созданные по заказу, а также созданные при выполнении работ по договору, принадлежат работодателю, заказчику и подрядчику соответственно. Исключительное право на произведения науки, литературы и искусства, созданные по государственному или муниципальному контракту, могут принадлежать по этому контракту Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию или им совместно с исполнителем.

Законом установлены основания перехода исключительного права, на которых также следует сделать акцент. Переход исключительного права к другим лицам возможен по двум основаниям:

1) без заключения договора в случаях и по основаниям, которые установлены законом, в том числе в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) и при обращении взыскания на имущество правообладателя;

2) посредством заключения договоров (законом в их отношении утверждены обязательные требования к структурным элементам, а также дополнительные особенности обоих договоров, обеспечивающих переход исключительного права, предусмотрены относительно использования результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта и договора авторского заказа):

- a) договора об отчуждении исключительного права (автор или иной правообладатель передает или обязуется передать принадлежащее ему исключительное право на произведение в полном объеме приобретателю такого права);
- b) лицензионного договора (договора, в котором прямо не указано, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (применительно к авторскому праву - произведение) передается в полном объеме, а автор или иной правообладатель (лицензиат) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования соответствующих этого произведения в установленных договором пределах).

Лицензионные договоры имеют дифференциацию (простая (неисключительная) лицензия, исключительная лицензия, комбинация условий, характерных для лицензионных договоров разных видов в одном договоре). Частными разновидностями лицензионного договора являются:

- сублицензионный договор (предусматривает предоставление лицензиатом права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации другому лицу при письменном согласии лицензиара);
- принудительная лицензия (предусматривает предоставление судом по требованию заинтересованного лица на указанных в решении суда условиях права использования

результата интеллектуальной деятельности, исключительное право на который принадлежит другому лицу);

- в авторском праве - издательский лицензионный договор (предусматривает предоставление автором или иным правообладателем права использования произведения издателю, то есть лицу, на которое в соответствии с договором возлагается обязанность издать произведение.

Кардинальное отличие лицензионного договора от договора об отчуждении исключительного права в том, что он не влечет за собой переход исключительного права к лицензиату. Ст. 1235 ГК РФ устанавливает соотношение указанных договоров: «Переход исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации к новому правообладателю не является основанием для изменения или расторжения лицензионного договора, заключенного предшествующим правообладателем».

Правообладатель может также сделать публично (то есть путем сообщения неопределенному кругу лиц) заявление по установленным законом требованиям о предоставлении любым лицам возможности безвозмездно использовать принадлежащие ему произведение науки, литературы или искусства либо объект смежных прав на определенных правообладателем условиях и в течение указанного им срока. В течение срока действия заявление не может быть отозвано и предусмотренные в нем условия использования не могут быть ограничены.

В рамках данной научной работы также важно упомянуть об организациях, осуществляющих коллективное управление авторскими правами. По ст. 1242 ГК, это созданные обладателями авторских и смежных прав в установленных случаях (когда осуществление их прав в индивидуальном порядке затруднено или когда ГК допускается использование объектов авторских и смежных прав без согласия обладателей соответствующих прав, но с выплатой им вознаграждения) и основанные на членстве некоммерческие организации, на которые в соответствии с полномочиями, предоставленными им правообладателями, возлагается управление соответствующими правами на коллективной основе.

Основанием предоставления полномочий данной организации правообладателями являются договоры:

- 1) договор о передаче правообладателем (в том числе, не являющимся членом такой организации) полномочий по управлению правами организации;
- 2) договор с другой организацией, в том числе иностранной, управляющей правами на коллективной основе.

Рассмотрим основные составляющие законодательно утвержденного правового статуса организаций по управлению правами на коллективной основе (далее - Организации).

Организация:

- собирает с пользователей вознаграждение за использование этих объектов;
- формирует реестры, содержащие сведения о правообладателях, правах, переданных ей в управление и объектах авторских и смежных прав;
- размещает в общедоступной информационной системе информацию о правах, переданных ей в управление;
- производит распределение вознаграждения за использование объектов авторских и смежных прав между правообладателями и при этом вправе удерживать из вознаграждения суммы на покрытие необходимых расходов по сбору, распределению и выплате такого вознаграждения и суммы, которые направляются в специальные фонды, создаваемые этой организацией с согласия и в интересах представляемых ею правообладателей;
- осуществляет выплату вознаграждения правообладателям и одновременно обязана представить правообладателю отчет, содержащий сведения об использовании его прав, размере собранного вознаграждения и об удержанных из него суммах;

Организации не вправе:

- отказать пользователю в заключении договора без достаточных оснований и обязаны принять на себя управление правами, если управление такой категорией прав относится к уставной деятельности этих организаций;
- использовать объекты авторских и смежных прав, исключительные права на которые переданы им в управление.

Организации вправе от имени правообладателей или от своего имени:

- предъявлять требования в суде;
- совершать иные юридические действия, необходимые для защиты прав, переданных им в управление на коллективной основе.

Пользователи же обязаны по требованию организации по управлению правами на коллективной основе: представлять ей отчеты об использовании объектов авторских и смежных прав, а также иные сведения и документы, необходимые для сбора и распределения вознаграждения, перечень и сроки представления которых определяются в договоре.

Организации по коллективному управлению авторскими правами позволяют облегчить процедуру заключения договоров пользователей (особенно если ими являются организации, использующие в своей деятельности много авторского материала, например, вещательные организации) с правообладателями, в том числе иностранными, и выплату им вознаграждения.

Статьей 1244 ГК установлена возможность организации по коллективному управлению авторскими правами получить государственную аккредитацию, которая может быть получена в 6 установленных законом сфер управления, причем гос. аккредитация в каждой из сфер коллективного управления, может быть получена только одной организацией по управлению правами на коллективной основе, которая, впрочем, может получить аккредитацию в двух и более сферах управления, если они, конечно, «не заняты» другими организациями. Наличие аккредитованной организации не препятствует созданию других организаций (не аккредитованных) по управлению правами на коллективной основе, в том числе в сферах коллективного управления аккредитованных организаций.

Основное преимущество, которым наделяется организация по управлению правами на коллективной основе, получившая государственную аккредитацию, это право (закрепленное п. 3 ст. 1244 ГК) осуществлять управление правами и сбор вознаграждения для тех правообладателей, с которыми у нее такие договоры не заключены, но правообладатель, не заключивший с аккредитованной организацией договора о передаче полномочий по управлению правами, вправе в любой момент полностью или частично отказаться от управления этой организацией его правами, письменно уведомив о своем решении аккредитованную организацию. Конечно, такое полномочие фактически приводит к монополизации аккредитованной организации в определенной сфере управления (однако по отношению к деятельности аккредитованной организации не применяются ограничения, предусмотренные антимонопольным законодательством). Поэтому для таких организаций законом предусмотрен особый порядок контроля со стороны уполномоченного федерального органа исполнительной власти, которому организация обязана ежегодно представлять отчет о своей деятельности и публиковать его в общероссийском средстве массовой информации.

Интересен тот факт, что принятие правовой нормы о государственной аккредитации организаций по коллективному управлению авторскими правами было обусловлено существовавшей ранее возможностью всех подобных организаций (а не только аккредитованных, как сейчас) осуществлять расширенную лицензию (т.е. представлять интересы даже тех правообладателей, которые с ней договор не заключали). Поэтому основывалось все больше организаций, осуществлявших коллективное управление авторскими правами и недобросовестно использовавших расширенные лицензии, а пользователи благодаря таким лицензиям могли избегать выплаты авторского вознаграждения, ссылаясь на то, что соответствующая выплата уже была произведена ими в другой организации.

Для исключения таких ситуаций и была введена государственная аккредитация ограниченного количества организаций в установленных сферах, без которой она не имеет права на

расширенную лицензию. Но следует отметить, что вопрос о добросовестной деятельности организаций по коллективному управлению не исчерпан даже после введения государственной аккредитации. Подозрения в хищении части авторских вознаграждений привели к учащению проверок данных организаций и потере доверия ряда правообладателей к их деятельности.

Отметим также, что первой организацией по коллективному управлению авторскими правами, получившей государственную аккредитацию, стала Общероссийская общественная организация «Российское авторское общество» (РАО) в 2008 г., причем сразу в двух сферах управления, установленных пп. 1, 2 п. 1 ст. 1244 ГК РФ. Позже аккредитацию получили Российский союз правообладателей (РСП) (пп. 4 п. 1 ст. 1244) и Некоммерческое партнерство «Партнерство по защите и управлению правами следования в сфере искусства» (УПРАВИС) (пп. 3 п. 1 ст. 1244), Всероссийская организация интеллектуальной собственности (ВОИС) (пп. 5, 6 п. 1 ст. 1244).

Итак, обзор современного законодательства, посвященный авторскому праву, позволяет сделать вывод об общем историческом смещении правовых норм в пользу интересов автора. Первый этап исследования пройден, теперь наша задача - изучить Интернет и выявить факторы, способствующие совершению правонарушений в Сети, высокая доля которых связана с авторским правом.

2 ГЛОБАЛЬНАЯ СЕТЬ И РЕГУЛИРОВАНИЕ ОТНОШЕНИЙ, В НЕЙ ВОЗНИКАЮЩИХ

2.1 Особенности и преимущества сети Интернет, влияние изучаемой информационно-коммуникационной технологии на рост числа нарушений авторского права

Как видно из ранее рассматриваемой нами истории, с развитием общества вопросы авторского права становились все более актуальными. С 2001 г. 26 апреля даже был объявлен Всемирным днем интеллектуальной собственности. Внимание к интеллектуальной собственности связано с совершенствованием информационных технологий, все более упрощающих процессы обмена информацией и получения доступа к ней (а объекты авторского и смежных прав, как мы уже убедились, как раз и представляют собой источники информации независимо от формы выражения). Создание Интернета стало настоящим прогрессом в развитии информационных технологий.

Преимуществами Интернета как информационной технологии являются:

- 1) высокая скорость работы с большими объемами информации;
- 2) мультимедийный характер обрабатываемой информации:

Ни одна технология раньше не позволяла человеку из любой точки мира столь оперативно работать со всем спектром видов информации (аудио-, медиа-, видеоинформация, графическая, текстовая, словесная информация) и большими ее объемами, мгновенно получая доступ к информации, осуществляя обмен, хранение и обработку. Более того, интернет-сеть имеет настолько широкий функционал, что может заменить (конечно, не всецело) некоторые функции других видов сетей связи: почтовой, телефонной, радиовещания, радиосвязи, телевидения, спутниковой связи.

- 3) интерактивность:

Пользователь Сети имеет возможности решать большое количество прикладных задач с помощью различных служб (серверов) Интернета, в том числе благодаря обеспечению двусторонней коммуникации «информационная система – пользователь». Перечислим указанные службы:

1. Службы информационного обмена, коммуникации:

- Электронная почта - обеспечивает обмен сообщениями с различного рода информацией;
- Телеконференции Usenet - дискуссии между пользователями на определённые темы;
- Служба прямого общения (чат) - обмен текстовыми, голосовыми сообщениями на определённые темы в формате беседы между пользователями в режиме реального времени;
- Интернет-телефония- голосовая связь (звонки) между компьютерами, телефонами;

- Служба удалённого доступа TELNET - работа с удаленным компьютером;
 - Электронные СМИ;
2. Службы хранения информации, доступа к информационным ресурсам:
- World Wide Web - обеспечивает поиск информации и доступ к ней;
 - Служба передачи файлов FTP - доступ к файловым архивам с различной информацией;
 - Файлообменник - хранение файлов пользователя на сервере и доступ к ним по ссылкам;
3. Комплексные службы Интернета:
- Интернет-магазины;
 - Электронные платежи;
 - Дистанционное обучение;
 - Переводчики и словари.

4) виртуальность:

Возможность широкого применения Интернета в зависимости от поставленных задач способствует формированию так называемой виртуальной реальности (технически созданного пространства).

Итак, вышеперечисленные преимущества способствуют формированию неотъемлемых особенностей Сети. Во-первых, они вызывают неуклонный рост числа пользователей во всем мире, стирая государственные границы и стимулируя развитие глобализационных процессов. Массовый, глобальный, трансграничный характер Сети - одна из ее важнейших особенностей, которая во многом обусловлена относительной доступностью (материальной) выхода в Сеть для людей.

Сегодня, благодаря своим преимуществам, Интернет применяется во всех сферах общества и является основой для формирования нового сектора мировой экономики - информационной экономики. Причем доля нематериальной экономики с каждым годом все более увеличивается, и Интернет способствует данному росту. Сферы применения Интернета:

- 1) электронная коммерция (торговля, интернет-трейдинг, платежные системы);
- 2) электронное государство, государственные и муниципальные услуги;
- 3) СМИ в Интернете;
- 4) электронный документооборот;
- 5) дистанционное образование;
- 6) популярная наука;
- 7) цифровая культура;
- 8) телемедицина.

Благодаря расширению Интернета появляются новые виды деятельности, о существовании которых еще 10 лет назад никто и не мог догадываться. Это контент-менеджер, Web-дизайнер, верстальщик сайтов, администратор сообщества, модератор сайта, блогер, и это далеко не полный список. О еще двух видах деятельности речь пойдет подробнее, ведь они напрямую связаны с обработкой авторского материала, что актуально в рамках нашей работы.

Кроме того, Интернет стал площадкой для реализации своих способностей и сегодня пользователи Сети, помимо основной профессии, становятся наряду с профессионалами в сфере, которая первоначально была лишь их хобби, а постепенно становится новым источником прибыли.

Сегодня, например, с применением сети Интернет во всех сферах общественной жизни очень популярными на биржах в Сети стали такие виды деятельности, как копирайтинг и рерайтинг. Они основаны на особенностях функционирования поисковых систем при выдаче результатов поискового запроса пользователя. Упорядочение результатов поискового запроса во многом зависит от уникальности контента. И если копирайтинг предполагает создание уникального текста с изложением собственного мнения автора (даже при изучении иного материала, что вполне естественно), то рерайтинг, хоть и способствует созданию уникального текста, но не требует таких интеллектуальных затрат, анализа и нарушает авторские права. А копирайтеры являются полноправными авторами своих произведений. Единственная их особенность в том, что такое произведение создается в коммерческих целях в соответствии с темой, основной мыслью, типом текста, стилем изложения, заданными заказчиком. Запросы пользователей на ту или иную тему имеют свою популярность. Поэтому, с учетом этой особенности существует особый тип копирайта - SEO-копирайт, включающий в создаваемый текст ключевые слова, популярные в поисковых запросах с целью поисковой оптимизации сайта.

Но наряду с несомненными положительными Интернет имеет и иные особенности, которые допускают возможность совершения многочисленных правонарушений посредством интернет-среды, что наглядно отражено на диаграмме 1 (Приложение. Диаграмма 1), хотя с 2009 г. и наблюдается тенденция снижения числа правонарушений. К наиболее распространенным из них относятся:

- 1) трудности в идентификации пользователя и его местоположения ввиду возможной анонимности;
- 2) значительное количество посредников и пользователей информации;
- 3) возможность получения, передачи и хранения важной информации, в том числе документов в электронном виде;
- 4) преимущественная бесконтрольность содержания информации;

5) возможность разработки все более изощренных технических и программных средств для достижения неправомерных целей:

Например, создание ботов - интернет-роботов (программ), которые реализуют заданные создателем задачи (преимущественно однообразные, повторяющиеся) как пользователь в различных интернет-службах. Такие роботы имитируют других игроков в игре с пользователем, в вопросно-ответной форме взаимодействуют с пользователем в чатах, новостных службах, но также их применяют для рассылки спама по электронной почте, создания «фейковых» страниц в социальных сетях, организации хакерских атак, например, с помощью перегрузки сервера огромным количеством запросов;

6) возможность совершения правонарушения в интернет-среде за сравнительно короткий срок:

Например, чтобы нарушить авторское право достаточно доли секунды, а копии произведения в цифровой форме не имеют ограничений, неисчислимы;

7) сложность поддержания правомерности действий в Сети - даже посредством радикальных методов:

Так, блокировка не спасает ситуацию, ведь существует множество средств обхода блокировок, которые постоянно совершенствуются. Наиболее популярными остаются специальные прокси-серверы, различные дополнения для браузеров, приложения для компьютеров и смартфонов.

Вышеперечисленные особенности способствуют совершению следующих правонарушений:

1) Школьники и студенты с целью сдачи различных работ: рефератов, сообщений, докладов, курсовых и дипломных работ, - прибегают к копированию готового учебного или научного материала и замене имени автора, совершая плагиат, представляющий собой нарушение личных неимущественных прав автора (права авторства и права автора на имя).

2) Пользователи социальных сетей могут осуществлять между собой свободный обмен авторскими материалами.

3) В Интернете распространены так называемые интернет-хранилища, т.е. массивы различной информации (музыки, видео, книг, программ), но при этом размещение материала часто производится без согласования с правообладателями. Например, популяризация электронных библиотек, безусловно, имеет неоспоримые преимущества, обеспечивая быстрый доступ пользователей к произведениям различных жанров и времени, но нередко такой доступ осуществляется без согласия автора или иного правообладателя.

4) Широко распространенным средством нелегального распространения авторских материалов являются пиринговые сети P2P (Piring Networks, Person to Person). Это

одноранговые (децентрализованные) сети, в которых компьютеры, вернее узлы сети, могут выступать и в роли сервера, и в роли получателя информации, поэтому технология передачи информации в данном случае основана на принципе: от пользователя к пользователю. Одноранговые сети позволяют осуществлять бесплатный обмен файлами на основе торрент-протокола. Без сервера (торрент-трекера), однако, не обходится, но он выполняет особую функцию для обнаружения отдельных элементов файла, координации информационного обмена с выбором наиболее удобного варианта загрузки. Также необходимы специальные программы (торрент-клиенты), установленные на пользовательском компьютере и обращающиеся с запросом к трекеру, объединяющие отдельные элементы файла, собранные у пользователей. Часто еще одним условием обмена является предоставление пользователем информации, а не только ее получение посредством сети. Данные особенности устройства и функционирования пиринговых сетей приносят ряд преимуществ: если скорость получения информации в централизованных (клиент-серверных) сетях зависит от пропускной способности сервера и его загруженности, то каталоги файлов в пиринговых сетях позволяют не искать конкретный сервер для передачи файла, а скорость передачи в данном случае зависит от пропускной способности канала и количества пользователей, имеющих данный файл и находящихся в определенный момент времени в сети. Значит, в одноранговых сетях чем популярнее файл среди пользователей, тем выше скорость получения информации, в то время как в централизованных сетях высокая нагрузка на сервер может привести к сбоям в работе или низкой скорости скачивания. Кроме того, децентрализованные сети благодаря указанному принципу работы позволяют получать даже очень большие объемы информации в сравнительно короткий промежуток времени.

5) Особую опасность для пользователей представляют контрафактные программы, ведь они могут содержать вирусы.

б) Интернет-пиратство включает: создание сайтов с пиратским контентом с аналогичным IP-адресом, размещение ссылок на подлинном сайте на сайт с пиратским контентом. При этом ужесточение требований в российском законодательстве приводит к переориентации на деятельность в других странах (домен .com, наличие резервного IP-адреса, обзаведение серверами за пределами страны). Пираты разрабатывают все новые технологии обхода закона, а удаление контента с одного сайта не гарантирует его исключения с других сайтов и не обеспечивает невозможность появления на другом сайте. «Пираты» часто наносят серьезный материальный ущерб правообладателям, нелегально приобретая материал и осуществляя его сбыт. Например, незадолго до официального выхода появляются пиратские копии кинофильмов или музыкальных альбомов.

7) Еще одним распространенным видом нарушения авторских прав в Интернете является рерайтинг (само по себе понятие не подразумевает неправомерное действие, но часто применяется в данном смысле) - способ обработки тестовой информации с целью создания нового уникального текста посредством различных лингвистических приемов (замена слов на синонимичные, трансформация синтаксических конструкций, перефразирование предложений и словосочетаний). К тому же на биржах труда дистанционной работы в Сети рерайтинг стал популярным способом заработка. Данная деятельность не способствует созданию нового качественного произведения, основными потребителями такой продукции являются владельцы сайтов для наполнения контента, а также учащиеся и даже научные работники ввиду установления обязательности проверки степени оригинальности текста с помощью системы Антиплагиат.

Наряду с данными преступлениями в Интернете имеют место побочные правонарушения пользователей Сети, которые обременяют первичные преступления, однако к разряду преступлений, согласно российскому законодательству, не относятся. Их причиной является преимущественно юридическая безграмотность.

Итак, несмотря на несомненные преимущества сети Интернет, особенности данной информационной технологии привели к ранее невиданным масштабам нарушений норм института авторского и смежных прав, и существующие способы защиты часто становятся неэффективными. Конечно, авторское право в вопросах правотворчества и правоприменения не лишено проблем, но важно учитывать и то, что именно особенности Сети способствуют нарушению норм авторского права, обременяя и без того существующие проблемы.

Это позволяет сделать вывод, что причины нарушений заключаются в функционировании государства по вопросу обеспечения информационной безопасности граждан в сети Интернет. Для того чтобы представить возможные конкретные причины, целесообразно опираться на механизм реализации государством своих функций. Итак, причины нарушения норм права в Сети могут быть:

1) в несовершенстве правотворчества: в пробелах законодательства, регулирующего отношения в Сети или регламентирующего деятельность субъектов (прежде всего механизма государства), ответственных за претворение информационной политики государства в Сети, в трудностях практического применения правовых норм, а, может, и вовсе в отсутствии необходимого законодательства;

2) в ненадлежащем обеспечении реализации права уполномоченными органами исполнительной власти,

3) в недостатках охраны существующих норм, в первую очередь, их судебной защиты.

Чтобы выявить, какое из перечисленных оснований является основной причиной, будем рассматривать каждую из них, подтвердив или опровергнув. Для начала обратимся к нормам законодательства РФ по вопросу соблюдения норм института авторского права и смежных прав в сети Интернет.

2.2 Обзор российского законодательства по регулированию отношений в сети Интернет с учетом международных источников. Способы защиты авторского права.

Согласно Конституции Российской Федерации⁶, сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются (ст. 24). Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается (ст. 29). Информация и связь находятся в ведении РФ (ст. 71).

Реализация указанных прав может быть сопряжена с ограничениями, установленными законом и необходимыми в демократическом обществе для уважения прав и репутации других лиц, охраны государственной безопасности и общественного порядка, что также закреплено в Конституции РФ. Наряду с Конституцией РФ регулирование интернет-отношений происходит в рамках остальных отраслей права: гражданского (договоры, расчеты, сделки и др.), административного (законодательство о связи, информационная безопасность), уголовного права (неправомерный доступ к информации, распространение вредоносных программ) и других.

Нелегальное скачивание кинофильмов к 2013 году возросло настолько, что был принят ФЗ № 187-ФЗ⁷, так называемый «антипиратский закон». Вначале он распространял свое действие лишь на фильмы, в том числе кино- и телепродукцию, а с 1 мая 2015 г. стал применяться по отношению ко всем объектам авторских и смежных прав, кроме фотографических произведений и произведений, полученных способами, аналогичными фотографии. Для реализации норм данного федерального закона в рамках гражданского судопроизводства был введен процессуальный институт предварительных мер защиты авторских и смежных прав (ст.144.1 ГПК РФ)⁸. Необходимость по закону обратиться именно в Мосгорсуд для защиты авторских прав затруднительна для граждан из отдаленных регионов страны, а из-за большого количества дел суд перегружен, хотя на уровне субъектов

⁶ «Конституция РФ» // СПС КонсультантПлюс

⁷ Федеральный закон от 02.07.2013 № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законы Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях»

⁸ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. В силу с 01.01.2017)

федерации суды могли бы также рассматривать подобные дела. Однако анализ деятельности Мосгорсуда все же свидетельствует о его эффективности - не все заявления о принятии обеспечительных мер были подкреплены исковыми заявлениями, так как сайты начинали сами удалять незаконный контент по просьбе правообладателей.

Для блокировки сайтов-нарушителей Правительством РФ организовано ведение Единого реестра доменных имен, указателей страниц сайтов и сетевых адресов⁹, содержащих информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено. К ней обеспечен электронный доступ на сайте eais.rkn.gov.ru. Реестр был создан в соответствии с Федеральным законом № 139-ФЗ¹⁰ от 28.07.2012, которым была внесена статья в Федеральный закон № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»¹¹.

Гражданским Кодексом предусмотрена ответственность информационного посредника. Но дефинитивной нормы, которая бы однозначно и точно толковала понятие «информационный посредник» не предусмотрено. А между тем такая норма необходима, ведь ответственность за нарушение по действующему законодательству возложена именно на информационного посредника. Так кого же считать информационным посредником? Ведь отсутствие единого подхода к термину позволяет относить к ним широкий круг субъектов. Поэтому здесь необходимо основываться на знаниях в области информационных технологий и юридическую практику. В соответствии с этим доступ пользователя к сети Интернет обеспечивают операторы, провайдеры, возможность размещения материалов или информации для предоставления в сети Интернет – владельцы сайтов (администраторы иногда также могут осуществлять данную функцию), возможность размещения сайта и его содержимого на своих технических площадках за счет предоставления физического дискового пространства на сервере (хостинг-провайдеры).

Привлечение к ответственности за нарушение авторских и смежных прав в Сети информационных посредников не менее распространено в национальных законодательствах других стран. Но чем обусловлен подобный подход к возложению ответственности, ведь нарушения не осуществляются непосредственно провайдерами или владельцами сайтов (за исключением частных случаев)? Такие нормы вводятся ввиду сложности идентификации пользователей Сети и возможности отслеживать правомерность их действий и пресекать возможные нарушения именно со стороны информационных посредников. К тому же,

⁹ Единый реестр Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. www.eais.rkn.gov.ru

¹⁰ Федеральный закон от 28.07.2012 № 139-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 14.10.2014)

¹¹ Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Информации, информационных технологиях и о защите информации» (ред. 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. В силу 01.01.2017)

информационные посредники предоставляют возможность, хоть и не всегда намеренно, размещать нелегальные материалы. Конечно, ответственность информационных посредников за содержание контента является относительно надежным средством борьбы с нарушениями норм права в Сети, но ею не нужно злоупотреблять и установить разумные ограничения, ведь такой подход ведет к безнаказанности прямых правонарушителей.

Ввиду отсутствия нормативно-правовых актов, регулирующих отношения в сети Интернет, международные принципы и договоры являются особым источниками авторского права и возрастает необходимость обращения именно к этим нормам. На основании пункта 4 статьи 15 Конституции РФ¹² «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора». По общему правилу, ратифицируя международный договор, государство обязуется привести национальное законодательство в соответствие с ним.

Обзор законодательства позволяет нам сделать вывод о том, что решение вопроса с интернет-пиратством действующее российское законодательство не предусматривает. Неясной остается и ситуация с незаконным распространением авторского материала в социальных сетях, ведь определить того самого пользователя, положившего начало распространению, почти невозможно. Да и кого привлекать к ответственности в данном случае?

Проблема отсутствия полноценных источников правового регулирования отношений в сети Интернет актуальна не только для России, она довольно широко распространена. Выяснить причины нам еще предстоит.

¹² «Конституция РФ» // СПС КонсультантПлюс

3 НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ГЛОБАЛЬНОЙ СЕТИ КАК ОСНОВНОЙ ФАКТОР, СОЗДАЮЩИЙ БАРЬЕР ДЛЯ СОЗДАНИЯ КАЧЕСТВЕННОЙ НОРМАТИВНО- ПРАВОВОЙ БАЗЫ, ПОСВЯЩЕННОЙ ОТНОШЕНИЯМ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

3.1 Разработка плана определения причин неопределенности правового регулирования сети Интернет

Проведенный анализ правовых источников свидетельствует о том, что первой и основной причиной многочисленных нарушений авторского права в Сети является отсутствие полноценных источников права, регулирующих отношения в Интернете. Очевидно, пока будет отсутствовать надлежащее законодательство проблема решена не будет, ибо право-мощный регулятор общественных отношений, которым руководствуются органы государственной власти для реализации функций государства. Поэтому приостановим рассмотрение возможных причин нарушений в Сети, указанных в предыдущей главе и сконцентрируем внимание на законодательной проблеме. Казалось бы, принятие нормативно-правовых актов в области Сети еще предстоит, а, значит, решение проблемы в том, чтобы для начала принять нормативно-правовые акты в области регулирования Интернета, отразив в них государственную политику в информационной сфере. Но, по мнению автора, отсутствие кодифицированного законодательства не беспричинный факт, а, следовательно, и решение проблемы намного сложнее: рекомендательный характер норм, пробелы в законах, юридические коллизии - все это позволяет сделать вывод о неопределенности самого правового регулирования Глобальной сети, препятствующей формированию качественной нормативно-правовой базы, т.е. до конца не ясно, как наиболее эффективно урегулировать вышеуказанные отношения. В чем же причина подобной неопределенности? На этот вопрос нам предстоит ответить в ходе дальнейшего исследования. Для этого составим логически выстроенный план.

Итак, сегодня существует множество различных подходов к правовому регулированию сети Интернет. Более того, некоторые подходы и вовсе ставят под сомнение необходимость такого регулирования. И это первое, что необходимо рассмотреть. По мнению автора, расхождение указанных позиций обусловлено отсутствием полной ясности сущности информационного общества, а ведь Интернет – это атрибут информационного общества, относительно новое для современной реальности явление. Дело в том, что информационное общество позиционируют как прогрессивное, постиндустриальное общество, которое каждый видит по-своему. Поэтому для обеспечения наиболее рационального анализа существующих

подходов следует прежде всего рассматривать феномен информационного общества, его особенности. Это станет первым пунктом плана.

Объективное рассмотрение каждой позиции (о которых сказано ранее), выявление преимуществ и недостатков, возможных последствий позволит сделать выводы, а от реализации того или иного подхода существенно зависит решение проблемы защиты авторских прав в Глобальной сети. А анализ путей решения данной проблемы станет следующим этапом исследования.

3.2 Воззрения на информационное общество - прогрессивная формация или нечеткое представление о постиндустриализации?

3.2.1 Роль информации в общественном развитии. Экскурс в историю информационных революций.

Интернет – это атрибут информационного (постиндустриального) общества, а в таком обществе, очевидно, именно информация имеет приоритетное значение. Рассмотрим особенности информационного общества, определив его сущность, преимущества, возможные негативные последствия.

Роль информации в нашем мире трудно переоценить. Являясь одной из фундаментальных субстанций, информация - поистине неотъемлемый элемент окружающей действительности: процессы получения, хранения, обработки и передачи информации лежат в основе природы, являются неперенным условием функционирования и жизнедеятельности живых организмов. Сама возможность существования общества предопределена наличием социальной информации, которая возникла на заре человеческой цивилизации в первобытных общинах благодаря примитивным средствам устной коммуникации и послужила толчком для его последующего становления и развития, скорость которого росла в геометрической прогрессии и обусловила переход к качественно новым формам социального устройства. Все критерии дифференциации общественных форм в основе своей зависят от уровня развития информационных технологий. Именно четыре информационные революции, связанные с созданием новых технологий работы с информацией, ее распространением, ознаменовали самые глобальные социальные прогрессы в истории благодаря появлению письма 6 тыс. лет назад, изобретению книгопечатания в XVI в. и созданию новых средств коммуникации (телефона, телеграфа, радио) в конце XIX в. в процессе первых трех информационных революций, а результаты четвертой стимулировали формирование новой общественной формации, на пороге перехода к которой стоит современное общество. Начиная с 1970-х гг.

совершенствование технического устройства, архитектуры и программного обеспечения электронных вычислительных средств позволили создать персональные компьютеры и впоследствии запустить их массовое производство. А вместе со стремительным распространением ПК появились предпосылки создания Всемирной сети уже в 60-х гг. XIX в. в США, которые в условиях Холодной войны с СССР преследовали цель создать на случай ведения военных действий источник передачи информации, более надежный по сравнению с существовавшими тогда телефоном и телеграфом. Специально созданная для этого организация ARPA в США в сотрудничестве с ведущими исследовательскими институтами возглавила разработку технической основы современного Интернета - компьютерной сети и серверов, и 29 октября 1969 г. была создана первая компьютерная сеть «ARPANet», успешно прошедшая, хотя и со второй попытки, испытание передачи текста «Login» из Калифорнийского института в Стенфордский. Сегодня эта дата признана днем рождения Интернета, а сам термин был официально утвержден для созданной сети в 1983 г. В том же году была осуществлена стандартизация протоколов передачи данных TCP/IP сети «ARPANet» (Протокол управления Передачей и Интернет-протокол), которая позже была вытеснена сетью «NSFNet». В 1984 г. была основана система доменных имен DNS, которые по сей день значительно упрощают работу в Сети, исключая необходимость применения пользователем сложного для восприятия и запоминания IP-адреса. Создавались первые коммуникационные службы и службы для получения доступа к информации: служба обмена информацией в реальном времени (чат) IRC, служба передачи электронных сообщений E-mail, служба передачи файлов RTF.

А между тем воплощением идеи Всемирной паутины занимался ученый Европейского совета по ядерным исследованиям (ЦЕРН) англичанин Тим Бернерс-Ли, создавший первый в мире сайт <http://info.cern.ch/> в качестве демонстрации придуманной им службы World Wide Web. Совместно с бельгийцем Робертом Кайо в 1991 г. ученый окончательно реализовал проект службы, основой функционирования которой стали разработанные Бернерсом-Ли Протокол передачи гипертекста HTTP, универсальный идентификатор ресурса URL, язык гипертекстовой разметки HTML. А поистине популярным Интернет стал с 1993 г. в результате создания первого браузера с понятным и удобным для непрофессионального пользователя графическим интерфейсом «NCSA Mosaic».

Данный краткий экскурс в историю позволяет понять, что еще 20 лет назад Интернет, будучи совершенно новым информационным явлением, был доступен очень ограниченному кругу пользователей в противовес сегодняшнему дню, когда большая часть населения планеты имеет доступ в Глобальную сеть. Глобальная Сеть - настоящее подтверждение закона ускорения истории.

3.2.2 Концепция информационного общества: особенности ее формирования, идейные противоречия и возможные негативные последствия.

Как было отмечено ранее, четвертая информационная революция стала предпосылкой для формирования информационного общества. В чем же сущность, особенности информационного общества? И соответственно насколько необходимо трансформироваться нынешнему обществу для перехода на новую ступень?

При описании характеристики любого вида общества целесообразно руководствоваться критериями, положенными в основу той или иной классификации общественных систем. Информационное общество различают в рамках одной из самых распространенных и обобщенных (в какой-то мере универсальных) типологий общества, в соответствии с которой различают традиционное, индустриальное и постиндустриальное (информационное) общество. Критерием данной классификации является достигнутый обществом уровень развития социальных институтов во всех сферах, который, в свою очередь, зависит от развития информационных технологий. Информация играет важную роль во всех сферах общества.

Концепцию информационного общества основали М. Порат, Т. Стоунер, Р. Катц, а сам термин был распространен в 60-х гг. XX в.. Но эта концепция не единая, и за это время появилось множество мнений в отношении информационного общества.

Поэтому дадим характеристику информационного общества, большая часть которой уделена построению в постиндустриальном обществе новой экономики (так называемой экономики знаний). Ввиду отсутствия той самой единой концепции приведем обобщенное воззрение на информационное общество.

Характерные черты:

- минимизация человеческого труда за счет автоматизации, роботизации процессов общественного производства;
- разработка и применение искусственного интеллекта;
- высокая наукоемкость производства, позволяющая наиболее эффективно, рационально организовать его;
- решающее значение сферы услуг за счет занятости большинства работников в сфере нематериального производства;
- обеспечение экономического роста благодаря высокой доле сферы услуг, превалированию инвестиций в нематериальное производство;
- превращение информации (прежде всего знаний), умственного труда и интеллектуальной собственности в основные производительные ресурсы;

- распространение удаленной формы работы в трудовых правоотношениях;
- всеобщий доступ к информации (культурной, научной, образовательной), активизация процессов познания окружающей действительности, качественное повышение культуры общества;
- осознание людьми важнейшей роли информации – и особенно знаний;
- приспособление социальных норм к изменяющимся условиям общественной жизни;
- базирование социальной стратификации на характере отношения к информации, степени ее концентрации у членов общества в связи с превращением информации в основной источник богатства;
- организация безотходного или вторично перерабатывающего производства;
- миниатюризация и портативность технических устройств.

Надо сказать, что сосуществование таких принципов обеспечить очень сложно – почти невозможно. Будем учитывать и возможные негативные последствия, с которыми может столкнуться общество, отдавая приоритет информации. Дело в том, что информация способна оказывать сильнейшее воздействие на людей - их сознание, деятельность, психику и поведение, - а также менять общественное сознание. Это свойство нередко используют, применяя информацию в корыстных целях. Сегодня настоящим инструментом ведения холодных войн является информация, которая серьезно подрывает общественную безопасность, ведь позволяет фактически управлять людьми - особенно психологически слабыми. Конечно, о силе воздействия информации было известно с давних времен, однако любое общество, в первую очередь, приспособлено к удовлетворению общественных потребностей, а, как известно, вторичные (высшие) потребности (на удовлетворение которых, в частности, ориентировано информационное общество) становятся актуальными только после удовлетворения низших потребностей. Поэтому традиционная и индустриальная информации были сосредоточены на общественном производстве.

Кроме того, человеческий мозг нуждается в «дозированной» подаче информации, поэтому информатизация общества, виртуальное пространство могут привести к опасному давлению на психику человека - вплоть до нервных расстройств, а также увеличению и без того большого разрыва отношений «общество - природа». Работа с информацией в основном статична, а если подавляющее большинство членов общества будет специализироваться на обработке информации, то гиподинамия (которая, впрочем, уже сейчас чрезвычайно распространена) станет поистине массовой, а она, как известно, увеличивает риск заболеваний. Задача построения информационного общества не должна пренебрегать и экологическими проблемами.

Можно полагать, что возрастет до невиданных масштабов количество преступлений, имеющих в своей основе кражу информации, нарушение конфиденциальности личной информации граждан, манипуляцию людьми под предлогом разглашения, кражи секретной, индивидуальной информации для достижения корыстных целей, обогащения.

Чтобы общество стало озадачено проблемой удовлетворения высших потребностей, нужно, согласно иерархии потребностей А. Маслоу, удовлетворить первичные потребности. А поляризация общества препятствует социальному равенству, то есть и равному удовлетворению потребностей. А, к сожалению, уровень бедности все еще высок.

Еще один вопрос связан с тем, есть ли на сегодняшний день страны, процесс постиндустриализации в которых уже успешно завершился (или завершается), а значит, сформировалось информационное общество? На этот счет в науке не существует единого мнения. Как известно, современное общество относится к индустриальному, но, по свидетельству ряда ученых, некоторые экономически развитые страны уже совершили переход к информационному обществу. Но автор не спешит делать подобные выводы, и уже изученная нами проблема отсутствия полноценной нормативно-правовой базы для регулирования отношений в сети Интернет является одним из доказательств тому, что переход не совершен.

Следовательно, вывод таков: приведенные выше идеи способствуют образованию ореола некой утопичности в отношении информационного общества. Сегодня отсутствуют концепции перехода к новой общественной информации, которые позволят минимизировать негативные явления, неизбежные в информационном обществе.

К тому же информационное общество сегодня выступает, скорее, как идея, которую предстоит воплотить в жизнь странам мира, просто в развитых странах процесс перехода уже начался, а в ряду стран еще предстоит «шагнуть» к новому этапу развития. И как любая идея, она должна быть тщательно проанализирована, а принципы такого общества должны быть четко определены, в то время, как сейчас, они довольно «размыты» и неоднозначны.

Это обусловлено относительной новизной условий меняющегося общества (кардинальные изменения произошли в пределах 20-30 лет), в том числе Всемирной сети, в чем мы убедились, рассмотрев историю развития информационных технологий.

К тому же воздействие информации в современном обществе наиболее ощутимо из-за резко возросшего уровня информационных технологий, с помощью которых люди имеют доступ к огромным объемам информации и могут осуществлять обмен ею.

Итак, переход к новой формации предполагает адаптацию общества в целом и его отдельных сфер к меняющимся условиям, учет возможных негативных последствий, и в связи с этим актуальной становится задача точного определения государственной политики в

отношении построения информационного общества, а также стратегии и принципов правового регулирования отношений в таком обществе (в частности в Глобальной Сети) и на пути перехода к нему для адаптации законодательства к современным реалиям.

В этой связи важно упомянуть о Постановлении Правительства РФ «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011 – 2020 годы)»¹³. Программа предусматривает реализацию 4 подпрограмм: «Информационно-телекоммуникационная инфраструктура информационного общества и услуги, оказываемые на ее основе», «Информационная среда», «Безопасность в информационном обществе», «Информационное государство». Предполагается создать условия для всеобщей доступности к актуальной информации, услугам связи, стимулирование образования, профессионального роста, сохранения традиционных ценностей, соответствие законодательства задачам развития страны, формирование информационной инфраструктуры, интеграция России в международное информационное пространство и установление конкурентоспособности российских цифровых технологий, но также при этом обеспечение безопасности информационно-телекоммуникационных технологий, конфиденциальности личной информации. К нынешнему 2018 г., конечно, сделано немало, но о полноценной реализации целей и задач Программы говорить еще рано. В целом Программа преимущественно содержит результаты, которые необходимо воплотить в жизнь, но, очевидно, нужен более четкий план.

3.3 Обзор подходов к правовому регулированию сети Интернет. Определение преимуществ и недостатков, возможных последствий реализации каждой позиции.

Проблемы охраны интеллектуальной собственности стали серьезным основанием, катализатором для научных дискуссий о правовом регулировании сети Интернет. Поэтому позиции относительно необходимости правового регулирования Интернета часто базируются на представлениях об авторском праве в сети Интернет. Мнений большое количество как среди ученых, так и среди граждан, но автор для удобства объединил их в зависимости от основной идеи и в результате получили два прямо противоположных подхода. Рассмотрим позиции их сторонников.

Первый подход базируется на том, что регулирование Интернета необходимо, и в приоритетном порядке государство должно защищать права авторов в Сети, борясь с нарушениями.

¹³ Постановление Правительство РФ от 15.04.2014 № 313 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011 – 2020 годы)» (ред. от 21.10.2016)

Существует и кардинально новый подход к авторскому праву в Сети: ресурсы в интернет-пространстве имеют общекультурное, всеобщее содержание и должны принадлежать обществу, поэтому Интернет следует сделать некоей свободной от авторского права зоной и законодательно закрепить возможность размещения и скачивания произведения без согласия авторов и выплаты им вознаграждения или вовсе освободить от регулирования.

Разберемся, каковы причины столь разнящихся мнений, приведем преимущества и недостатки каждой позиции, анализируя возможные последствия реализации каждого подхода.

Сначала разберемся с необходимостью правового регулирования Сети в целом, а затем с характером норм авторского права в Интернете.

Государство обязано реагировать на нарушения и регулировать сферы, где соответственно речь идет об обеспечении безопасности граждан и соблюдения их интересов. Необходимость правового регулирования Интернета имеет в основе своей неопровержимые основания. Поддержание общественного устройства в целом и организация взаимопользования общественного труда в виде сфер общества способствуют удовлетворению многообразных потребностей людей. Однако во всех сферах без надлежащего регулирования люди могут столкнуться с неблагоприятными последствиями в случае нерациональной деятельности, с нестабильностью, непредсказуемостью. При этом государство как институт удовлетворяет потребность в национальной безопасности (обеспечивает все многообразие видов безопасности и защиты граждан как многоаспектных понятий), относящуюся к категории первичных, что свидетельствует о важном значении государства для общества в целом.

Кроме того, взятые в историческом аспекте, потребности имеют тенденцию в сторону роста, поэтому под безопасностью уже понимается не только защита от угроз и опасностей, но и уверенность в завтрашнем дне, в наличии стабильного дохода и занятости (экономическая безопасность); доступ к образованию, культуре, защита от идеологизации общества, защита от негативного влияния на массовое сознание (культурная безопасность), обеспечение конфиденциальности, целостности информации (информационная безопасность), помощь в трудных жизненных ситуациях, возможность удовлетворения жизненно необходимых личностных потребностей, поддержание достойного уровня жизни (социальная безопасность).

Ответственность по обеспечению всего многообразия защиты и безопасности граждан возложена на государство, что отражено в его функциях и предусматривает их реализацию с использованием таких мощных управленческих регуляторов (свойственных только государству), как власть и право, а также распространение деятельности на все сферы в рамках осуществления функций. Государство в рассматриваемой ситуации обеспечивает

экономическую безопасность автора, культурную безопасность общества, а ранее мы пришли к выводу, что информация может быть использована в корыстных целях, фактически для манипулирования людьми, поэтому можно говорить и об информационной безопасности.

Конечно, государство не должно пренебречь выполнением взятых на себя обязательств. Поэтому регулирование со стороны государства необходимо там, где речь идет о возможном нарушении чьих-либо прав и интересов. Хотя непосредственно Интернет является лишь средой, своеобразной площадкой для работы с информацией, но там возникают общественные отношения, а значит, возможно нарушение прав, установленных действующим законодательством - в первую очередь, авторским правом, - то есть не вмешаться государство в данной ситуации не может. Изначально возникнув как технология быстрого обмена информацией, Интернет занял прочные позиции во всех сферах общества. Так пишет и Э.В. Талапина¹⁴: «С одной стороны, это [Интернет] трансгранично функционирующее технологическое изобретение, и в этом смысле Интернет обладает относительной самостоятельностью и нейтральностью, с другой - включен во многие социальные процессы».

Не будучи полноценно урегулированными посредством права, отношения в Интернете определяются иными социальными нормами (мораль, этика, обычаи). Особенности Сети способствуют формированию сетевого этикета, представляющего собой правила хорошего тона в интернет-среде, предусматривающего преимущественно каноны обмена информацией посредством электронной почты, в сетевых сообществах, с которыми нередко должен ознакомиться человек, желающий вступить в сообщество, а за порядком в нем следит модератор. В целом «нетикет» базируется на общепризнанных нормах и не противоречит им, но он носит рекомендательный характер и, конечно, не может значительно уменьшить случаи нарушения прав и интересов людей в Интернете, ведь соблюдается не всеми, а людьми, которые понимают, что виртуальный характер пространства не подразумевает вседозволенность. Признавая преимущество саморегулирования интернет-отношений, Э.В. Талапина¹⁵ все же делает вывод: «Однако на данном этапе модель абсолютного саморегулирования Интернета вряд ли уже возможна ...». Е.С. Андрющенко¹⁶, например, также подчеркивает отлаженность механизмов самоуправления в Сети и эффективность негосударственного регулирования интернет-отношений самими их участниками, но все равно делает справедливый вывод: «С расширением возможностей

¹⁴ Э.В. Талапина О возможностях правового регулирования Интернета // Труды Института государства и права РАН. № 3, 2016. С 57-75

¹⁵ Там же, стр. 67

¹⁶ Андрющенко Е.С. Интернет-отношения: государственное регулирование и самоуправление // Федеральный правовой портал «Юридическая Россия» (Электронный ресурс) <http://www.law.edu.ru>

использования Интернета и круга использующих его лиц стало ясно, что Интернет не является и не может являться зоной, на которую право не распространяется».

Кроме того, даже отставив мнение о необходимости правовой регламентации Интернета, нужно понимать, что идея оставить интернет вовсе без регулирования, принять его в качестве исключительно свободного пространства неправильна, ведь она сводится по существу к созданию второй (виртуальной) реальности - только без правил и законов, а значит, не будет способствовать цели культурного развития общества. В Сети воцарится хаос, ведь там, где не признаются права, нет и обязанностей, следовательно, Интернет станет хорошей платформой не только для обмена информацией и доступа к ней, но и для совершения преступлений, за которые здесь не последует ответственности. Тем более это справедливо в связи с тем, что Интернет не просто Сеть, здесь возникают и экономические отношения ввиду наличия электронных банков, магазинов, государственных услуг и т.д. А значит, преступления будут не только против интеллектуальной собственности, они будут совершаться во всех отраслях права. Это породит настоящую волну правонарушений, угроза общественной безопасности будет чрезмерно велика.

А там, где совершить правонарушение легче, со стремительной скоростью и происходят правонарушения. Примером тому являются войны, перешедшие в информационную сферу (так называемые кибервойны). Поэтому нерегулируемая интернет-среда всегда перетянет на себя реальную аудиторию, среди которой найдутся люди, пользующиеся этой свободой.

Перейдем к анализу второй части вопроса. Какой характер должны иметь нормы авторского права в Интернете: защищать интересы авторов и правообладателей или обеспечить свободный доступ к информации в Сети в интересах общества?

Авторы действительно заинтересованы в эффективном функционировании государственно-правового механизма с целью обеспечения надлежащей защиты их прав. Авторские произведения часто служат источником заработка, а своеобразным доступом к благам и услугам, созданным и оказываемым другими людьми, являются деньги и иные материальные ценности, которые в первую очередь направлены на обеспечение нормальной жизнедеятельности. Поэтому экономическая безопасность играет важнейшую роль в обществе, ведь способствует созданию условий для удовлетворения потребностей, среди них и первичные. Кроме того, авторский материал служит дополнительной стимуляцией для создания новых объектов авторского права. Не менее важно и то, что интеллектуальная собственность является основой для развития сектора экономики, приносящего огромную прибыль.

Но и ограничить принцип свободного распространения информации невозможно. Приведем аргументы в пользу данной позиции.

Во-первых, ограничение доступа к результатам интеллектуальной деятельности действительно нарушает конституционные права граждан. Доступ к произведениям науки и культуры не должен быть привилегией лишь части граждан.

Во-вторых, знания, накопленные человечеством должны быть доступны, ведь информация играет важнейшую роль в социальном прогрессе. В этом мы убедились, рассмотрев ранее фундаментальное значение информации в целом и в особенности для общественного развития, а также совершив исторический экскурс в историю информационных революций.

Велика роль доступной информации в образовании, ведь доступ к качественному теоретическому материалу является важнейшим условием его понимания.

Теперь оставим вывод об обязанности государственной защиты авторских интересов, спрогнозируем последствия реализации идеи о бесплатном доступе в Сети к результатам интеллектуальной деятельности.

Здесь уместно вспомнить идеи Н.В. Федорова¹⁷, которые были подробно рассмотрены на основании двух его статей в главе II. На первый взгляд, такой образ мыслей наиболее ожидаем от гражданина, не выступающего в качестве автора. Но Федоров сам был писателем и видел в своем труде вклад в повышение образовательного уровня людей, ценя это выше, чем собственное благополучие, ведь известно, что жил он очень скромно, но был очень уважаем-его даже именовали «Московским Сократом». Можно сделать вывод, что развитие культуры, науки и образования в России в то время, когда большая часть населения была безграмотна, происходило именно благодаря таким выдающимся деятелям.

Однако сегодня подобного отношения к культуре, науке и образованию вряд ли можно ожидать от подавляющего большинства современных авторов, ведь создание произведений является профессиональной деятельностью многих из них и соответственно представляет единственный источник заработка. А превращение авторской деятельности в дополнительное занятие с учетом быстрого темпа жизни современного человека также маловероятно, ибо поистине ценны произведения того автора, который является настоящим профессионалом, а значит, посвятил большую часть своего времени одному делу. Однако и полностью коммерческий подход автора к созданию произведения неверен, ведь без ощущения своей ответственности перед людьми, без особого отношения к своей работе тогда создание произведения сводится к простому тиражированию авторских материалов (совершенно не

¹⁷ Там же, стр. 14

представляющих какой-либо ценности), в которых автору важно все, кроме создания поистине качественного материала. Это в конечном итоге приведет к установлению такого общества, которого так боялся и предсказывал человечеству Федоров. Примеры подобного отношения к авторству на сегодняшний день уже широко распространены. Сводить создание авторских произведений исключительно к бизнесу неверно, тогда труд автора потеряет всякий смысл.

В процессе изучения данного подхода автор рассмотрел также опубликованное в заключении статьи С.Л. Галушкиной¹⁸ «Международная защита авторского права в глобальной сети Интернет» мнение редактора Г.И. Макаренко, опубликованное с целью привлечь внимание профессиональной общественности к обсуждению вопроса защиты авторских прав. Редактор считает, что охрана авторских прав защищает лишь права медиаимперий и приносит огромный вред человечеству, объявляя людей преступниками, а «авторы же от этих законов практически не выигрывают», так как идеи и распространение своих трудов автору часто дороже денег. Редактор подчеркивает, что данная проблема существует давно, но развитие Интернета сделало ее более очевидной. В качестве доказательства своей точки зрения Макаренко приводит в пример самую популярную книгу в истории - Библию, авторские права на которую церковь не признает. Кроме того, редактор считает, что именно благодаря пиратам произведения медиаимперий становятся популярными. И в качестве государства, принявшего подобные идеи, приводит Германию, где все больше граждан поддерживают Пиратские партии. «Студента, который качает информацию из сети, следует рассматривать не как преступника - он обязан (!) [символ поставлен Г.И. Макаренко] это делать в процессе обучения...»¹⁹.

Схожего мнения придерживается и известный американский журналист Микеле Болдрин. Он считает, что авторское право создает барьер для свободной конкуренции и тормозит создание новых произведений, а большая часть прибыли достается издателям. Пиратство он квалифицирует как «ответ людей на безумную систему авторского права».

Для начала определим, почему и как авторское право сегодня защищает права медиаимперий, а не авторов. Ранее проведенный нами анализ истории формирования права интеллектуальной собственности позволяет с уверенностью утверждать, что экономический фактор сыграл решающую роль в становлении и развитии интеллектуальной собственности и правовых норм, ее регулирующих - здесь речь шла об интересах издателей и государства, а не защите интересов автора. Но мы не зря ранее также задались вопросом о том, на реализацию чьих интересов направлено современное законодательство в сфере авторского права. Однако

¹⁸ Галушкина С.Л. Международная защита авторского права в глобальной сети Интернет 1 // Журнал «Мониторинг правоприменения». 2012. С. 38-41

¹⁹ Там же, стр. 68

рассмотренные нормы позволили понять, что интересы автора в приоритете - по крайней мере формально. Дело в том, что и сегодня, несмотря на законодательное закрепление интересов автора, можно говорить о приоритете экономического фактора в ряде случаев. Приведем такой пример.

В 1995 г. в рамках ВТО был принят один из важнейших договоров организации – Соглашение по торговым аспектам права интеллектуальной собственности (Соглашение ТРИПС), установившее минимальные стандарты защиты права интеллектуальной собственности. Так, были подписаны государствами-членами ВТО Договор ВОИС по авторскому праву и Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам. Эти договоры еще называют интернет-договорами. Для детального урегулирования международных отношений в области интеллектуальной собственности между конкретными государствами заключаются двусторонние договоры. Такой подход часто называют «подход ТРИПС-плюс». В результате принятия указанного Соглашения и договоров правовое регулирование интеллектуальной собственности было окончательно подчинено экономическим целям и коррелировалось с задачами максимизации производственной прибыли. И теперь уже на уровне глобальной экономики информация получила юридическое закрепление в качестве производительного ресурса, фактически став товаром. Но особенность в том, что экономически выгодно было принятие данного Соглашения только для высоко развитых государств, в то время, как для развития государств, не располагающих инновационными ресурсами, это стало серьезным препятствием. Отсутствие передовых технологий, достижений исключает необходимость «строжайшей» защиты интеллектуальной собственности, но в то же время принятие таких норм тормозит инновационное развитие экономики, ведь ограничивает доступ к достижениям экономически развитых стран, затрудняя распространение знаний. И пока развивающиеся государства достигнут экономического уровня передовых стран, последние уже вновь будут занимать лучшие экономические, научные и культурные позиции. И такая цепь событий неизбежна, если только развивающиеся государства не совершат настоящий экономический скачок, технологический, научный прорыв.

Важно также сказать: некоторые ученые справедливо полагают, что медиаимперии, монополизируя сферу интеллектуального производства, ограничивают его возможные масштабы и скорость не только за пределами своего государства, но и в самом государстве. Но огромная прибыль от подобной монополии, конечно, не может заставить медиаимперии отступить от намеченного пути. В любом случае принятие международных норм охраны интеллектуальной собственности развивающимися странами выгодно для экономики развитых стран. Поэтому, например, часть государств-членов ВТО (Бразилия, Китай, Индия)

в ходе переговоров добилась права частичной реализации норм Соглашения в рамках их национальных интересов в сферах здравоохранения, образования и конкуренции.

Можно прийти к выводу, что интеллектуальная собственность становится достоянием отнюдь не всего общества (как того требует глобализация), а лишь отдельных государств, препятствуя развитию общества в целом.

В то же время в СССР открытия, достижения ученых и культурных деятелей были достоянием общественным. Но, как известно, такие условия и выдвижение определенных требований, цензуры в данной сфере самим авторам произведений не нравились, поэтому многие из них уезжали из Советского Союза, где происходила приватизация результатов интеллектуальной деятельности. Фактически другие государства получали бесплатно такие объекты интеллектуальной собственности советских ученых, специалистов и деятелей культуры, что было выгодно для их собственного развития. А.Ю. Иванов²⁰ так описал сегодняшнюю ситуацию в России в связи с так называемой «утечкой мозгов» в СССР: «По иронии судьбы, нередко технические достижения, которые Россия вынуждена покупать сегодня на рыночных условиях, основаны на разработках, созданных отечественными учеными и инженерами в советское время». В связи с вышеизложенными фактами возникает вопрос: выгодно ли России, вступившей в ВТО, следовать нормам, создающим барьеры для ее собственного развития?

В любом случае важно понимать, что материальное производство хоть и составляет экономический базис, но информация в настоящее время приобрела характер товара, производительного ресурса, ее роль в конкуренции очень высоко ценится - и этим пользуются крупнейшие компании в развитых странах. Все более укрупняясь, они приводят к монополизации экономики, а, как известно, чтобы избежать монополизации, необходима конкуренция. Для этого потенциальные конкуренты должны понимать все преимущества и недостатки продукции компаний-монополии, но, защищенная правом, эта продукция становится во многом недоступна для приобретения.

Доклад Всемирного банка 2006 г. «Где находится богатство наций?», намеренно названный по аналогии с трудом Адама Смита, отразил изменения, произошедшие в мировой и национальных экономиках, с целью ответа на вопрос о том, где стали концентрироваться деньги. Так вот установлено, что 80% мирового богатства составляют неосязаемые ценности – информация и знания в различной форме. И не удивительно, ведь значение интеллектуальной собственности с развитием общества усиливается, а доходы от интеллектуального производства во много раз превышают относительно низкие по стоимости

²⁰ А.Ю. Иванов «Интеллектуальная собственность и национальные интересы России в XXI в» // Журнал «Россия в глобальной политике». № 1, 2016 г. (Электронный ресурс) <http://www.globalaffairs.ru>

затраты. Но, действительно, без свободного обмена информацией инновационное развитие общества будет заторможено. В этой связи права Г.М. Шаповалова²¹, утверждая, что «опасность монополизации прав на объекты авторского права сопоставима с угрозой общественному прогрессу, который способен обеспечить национальный переход к более высокому уровню материального состояния общества и духовного развития личности».

Казалось бы, Интернет стал той самой цифровой технологией, которая благодаря своему широкому функционалу призвана служить свободному глобальному информационному обмену, но экономический фактор и неопределенность правового положения Всемирной сети стали серьезными барьерами на этом пути.

Эти соображения позволяют нам сразу понять и то, почему в рассматриваемых нами мнениях Макаренко и Болдрин говорят о торможении экономического развития, господстве интересов развитых государств, снижении популярности произведений из-за сдерживающих норм авторского права. Что касается мнения о защите интересов медиаимперий нормами авторского права, а не интересов самих авторов, то это тоже объяснимо материальными факторами и правовыми особенностями авторского права. Осуществляя обзор законодательства по авторскому праву, автор не зря сделал акцент на исключительных правах автора. Чтобы реализовать свои исключительные (имущественные) права и соответственно получить вознаграждение, автор (особенно если речь идет о масштабных результатах интеллектуальной деятельности) прибегает к услугам посредников. Они, в свою очередь, (и это повсеместная практика) заключают с автором договор об отчуждении исключительных прав. С чем в результате остается автор? Его правовой статус составляют уже только личные неимущественные и иные (право следования, доступа) права, реализация которых получением дохода и экономической выгодой не сопровождается. Значит, все, на что может экономически рассчитывать такой автор – это единоразовые вознаграждения. Вот, почему, по мнению автора, сегодня можно столкнуться с негодованием на медиакомпани. Хотя современное законодательство главным субъектом признает автора, но возможность передачи исключительных прав способствует удовлетворению экономических интересов уже правообладателей.

Желание пользователей Сети отстоять свои права на открытую сеть Интернет и доступ к информации дошло вплоть до формирования пиратских партий. Такое название не свидетельствует о поддержке членами партии распространителей контрафактной продукции (пиратов), они ратуют за свободное распространение информации, реформирование права

²¹ Шаповалова Г.М. Глобальное информационное общество, меняющее мир: авторское право или презумпция доступа к цифровому культурному наследию // Журнал «Общество: политика, экономика, право. 2016

интеллектуальной собственности в интересах авторов (ибо это право защищает интересы издателей, медиакомпаний) в пользу прекращения государственного регулирования некоммерческих отношений, за обеспечение конфиденциальности личной информации в Интернете и за его пределами, но не оспаривают сохранение норм права интеллектуальной собственности в отношении коммерческого использования. Основанная в 2006 г. в Швеции Рикардом Фальквинге после безрезультатных дебатов о проблемах авторского права первая Пиратская партия набирала все большую популярность как в самой Швеции (в частности, благодаря выступлениям за свободу торрент-трекеров), так и в ряде стран мира, образующих международные коалиции, среди которых крупнейшим является Пиратский Интернационал. В России также существует «Пиратская Партия России», но в официальной регистрации в качестве политической партии ей не раз было отказано ввиду названия и преследования пиратской деятельности по законодательству Российской Федерации. Тем не менее во многих странах пиратские партии имеют официальный статус (Германия, Великобритания, Бельгия, Испания, Болгария, Франция, Израиль, Япония).

Актуальность проблемы, поднимаемой членами пиратских партий очевидна, они набирают все большие обороты. Уже в 2016 г. Пиратская партия Исландии заняла третье место на выборах в парламент.

Итак, расхождение подходов на необходимость правового регулирования сети Интернет и авторское право, как было предположено автором в начале исследования, связано с разными взглядами на информационное общество, являющееся в целом, как мы выяснили, идеей, а то, как именно оно должно быть устроено каждый видит по-своему, т.е. причины столь разнящихся идей двух подходов заключаются в неодинаковых представлениях их сторонников о соотношении общественных интересов, о социальной справедливости (на представление о которой всегда влияют сугубо субъективные факторы, предопределенные индивидуальными особенностями человека: мировоззрением, сознанием, социальной принадлежностью и т.д.). Поэтому вопрос только в том, как грамотно соблюсти интересы всех сторон правоотношений, возникающих в Сети - применительно к авторскому праву речь идет о согласовании интересов авторов, пользователей Сети, информационных посредников.

Действительно, зачастую авторы и иные правообладатели считают, что авторское право не обеспечивает достаточную защиту их прав, а цифровое пиратство ограничивает их творческий потенциал, лишая возможность получать прибыль за контент, который они создают. Аргументируя свою позицию, пользователи Сети традиционно приводят то, что ограничения на распоряжение контентом веб-сайтов нарушают их конституционное право на свободное использование информации, культурных и научных достижений. Информационные посредники также не заинтересованы в охране авторских прав в Сети и утверждают, что

авторское право сдерживает развитие новых сетевых сервисов и технических алгоритмов доставки контента конечному потребителю, которому будет предоставлен намного больший объем информации, а это увеличит прибыль посредников. Да и время в этом случае будет сэкономлено, ведь согласие правообладателей требоваться не будет.

Экономический фактор в проведенных рассуждениях прослеживается в качестве доминанты и во многом является определяющим. Именно возможность получения материальной выгоды поставила вопрос о защите авторского права в ряд насущных правовых проблем, а упрощение возможности распространить свои произведения с помощью Интернета еще более обострило значимость решения данного вопроса.

Основной парадокс можно наглядно проиллюстрировать даже на самом понятии «интеллектуальная собственность». Интеллектуальный, т.е. результаты умственной деятельности служат развитию общества. Собственность неизбежно служит удовлетворению экономических интересов, а материальный фактор никогда не способствовал социальному равенству. Для общественных отношений естественна «борьба» интересов, и отношения, регулируемые правом интеллектуальной собственности - одно из наиболее противоречивых в этом смысле. В чем же причина проблемы? В самом ли праве, которое изначально соответствовало экономическим интересам? В принципе, сегодня правовые нормы не имеют в основе такого противостояния интересов, справедливы, куда большая проблема в большинстве отраслей связана с недобросовестной, ненадлежащей реализацией. Однако подотрасль права интеллектуальной собственности – это та подотрасль, где проблема заключается в самом праве, сбалансировать интересы в данном случае не так-то просто.

И с формированием информационного общества ситуация вряд ли изменится. Основное противоречие постиндустриального общества в том, что информация становится основным источником богатства и решающим фактором в социальной структуризации на слои, классы и группы, так как именно она будет определять распределение между людьми денег, образования, власти, престижа. А в этой ситуации всеобщий доступ к результатам интеллектуальной деятельности невозможен, информация неизбежно будет концентрироваться в руках элиты общества. Значит, то, что является ресурсом материального богатства ввиду самого устройства общества и механизма его функционирования априори не может стать общедоступным. Иными словами, если в постиндустриальном обществе информация - товар, то товар не может быть общедоступным, в противном случае теряется сама ценность товара.

Т. Стоуньер, один из основателей теории информационного общества, считал: «... в постиндустриальном обществе национальные информационные ресурсы суть его основная экономическая ценность, его самый большой потенциальный источник богатства»²².

Идеи двух рассматриваемых подходов, как показал анализ, не лишены безосновательных умозаключений, отчасти основаны на эксплицитных упущениях, не аргументированы. Поэтому мы и выявили преимущества и недостатки каждой позиции, проанализировали возможность их практической реализации и степени справедливости, соблюдая интересы субъектов рассматриваемых правоотношений. Очень ценное замечание делает Ситдикова²³ «Принцип справедливости позволяет правильно применять правовые конструкции в тех случаях, когда строго нормативистский подход может привести к неправильному, с точки зрения разумности или социальной целесообразности, решению...».

²² Стоуньер Т. Информационное богатство: профиль постиндустриальной экономики // Новая технократическая волна на Западе. М.: прогресс, 1986. С. 354-355

²³ Ситдикова Р.И. Философская категорий «справедливость» в авторском праве. Вестник экономики, права и социологии, 2013. № 1. – С. 184 – 186

4 АНАЛИЗ ПУТЕЙ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНТЕРНЕТА С УЧЕТОМ РЕЗУЛЬТАТОВ, ПОЛУЧЕННЫХ В ХОДЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

В первую очередь, очевидно, что происходящие в обществе стремительные изменения в связи с развитием информационно-коммуникационных технологий диктуют необходимость разработки и принятия в ближайшее время новых законов, внесения изменений и поправок в существующее законодательство.

При этом важно сразу обеспечить высокое качество нормативно-правовых актов во избежание правовой лабильности, которая, как известно, не только не способствует развитию правовой системы, но и тормозит его. С этой целью важно учитывать следующее:

- 1) принятие законов должно быть предварительно согласовано с организацией механизма их эффективной реализации;
- 2) необходимо избегать отрыва правотворчества от правоприменения, применять аналитико-оценочную базу;
- 3) во избежание коллизий изложение нормативного материала должно сопровождаться смысловой завершенностью, точными дефинитивными нормами.

Необходимо оптимизировать законодательство в сфере интеллектуальной собственности именно к российским реалиям. Не в интересах России препятствовать посредством права распространению информации.

Применение локальных правовых норм к интернет-отношениям без учета и связи с законодательством других стран окажется неэффективным. Поэтому требуется большое внимание к международному уровню правового регулирования отношений в этой сфере. Необходимо учитывать нормы законодательств других государств для согласования действий мирового сообщества в организации благоприятной информационной среды. В противном случае разрозненные действия государств, принятие локальных нормативно-правовых актов будут неэффективны, ведь, пользуясь транснациональным характером Сети, правонарушители умышленно меняют домен, чтобы их действия попадали под юрисдикцию государства с наименее серьезной ответственностью. Такие правонарушители, хоть и несут ответственность по закону данного государства, но количество правонарушений от этого не уменьшается, происходит их перекалфикация. Поэтому предпринимаемые шаги по регулированию Интернета в России должны коррелировать с соответствующими принципами и нормами международного права. Данную задачу способно решить принятие универсальных международных договоров. Но нельзя забывать и то, что в силу специфики развития каждой страны, интересы государств могут не совпадать, это нужно обязательно понимать, исходя из национальных интересов.

Конечно, нельзя не согласиться с необходимостью формирования источников права, регулирующих отношения в Сети. Но в связи с этим возникает по меньшей мере два важнейших вопроса. Во-первых, оправдано ли создание новых отраслей права?

Дело в том, что большинство ученых отмечают необходимость принятия нормативно-правовых актов, регулирующих отношения в Глобальной сети, не только в рамках национального законодательства, но и на международном уровне, что в конечном итоге, по их мнению, должно привести к обособлению информационного и даже интернет-права (так называемого кибер-права) в отдельные комплексные отрасли права. Интернет, как наиболее популярная информационная сеть, стал основой национального и международного информационного права и послужил его развитию, поэтому «информационное право» вместе с термином «интернет-право» в юридической литературе даже применяют в качестве взаимозаменяемых понятий. Все это сподвигло автора на объединение существующих научных позиций по этому вопросу в два основных подхода. Сразу условимся, что объединять понятия «информационное право» и «интернет-право» неразумно, ведь информация – понятие более широкое и включает в себя в качестве одной из информационно-коммуникационных технологий Интернет.

Теперь пойдем далее. С одной стороны, сеть Интернет имеет свои особенности, которые полноценно с точки зрения существующих отраслей права (за исключением формирующегося кибер-права) не могут быть урегулированы, так как в Интернете имеют место отношения, регулируемые всеми отраслями. Это детерминирует необходимость создания отдельных норм в рамках уже существующих отраслей.

С другой стороны, существование несогласованных между собой национальных и международных правовых источников, регулирующих отношения в интернет-среде может вызвать юридические коллизии. Создание бесчисленного множества кодифицированных актов будет вызывать лишь сложности правоприменения. Эта мысль наталкивает на необходимость принятия кодифицированного акта, который должен стать основой кибер-права. То есть данная позиция, в отличие от первой, призывает к созданию новой отрасли, а не внесению изменений в существующие отрасли. Надо сказать, что относительно характера отрасли кибер-права мнения расходятся: одни исследователи считают, что это должна быть профилирующая отрасль, другие – что комплексная. Разберем их. А.Н. Балашов²⁴ пишет: «Ни одна отрасль права не может регулировать в полной мере интернет-отношения, поскольку они очень специфичны и имеют свою особую терминологию». «В литературе предлагается осознать внутреннее единство нового формирующегося направления, при

²⁴ А.Н. Балашов Правовое регулирование интернет-отношений: основные проблемы и практика реализации в России. Среднерусский вестник общественных наук. № 2, 2016. С. 113-118

понимании того, что правовое регулирование Интернета пронизывает все отрасли права» - рассуждает Талапина²⁵. Автор статьи, говоря об интернет-праве проводит аналогию с договорным правом. То есть речь идет о комплексных отраслях права. Дело в том, что отрасли права принято классифицировать на базовые (профилирующие), специальные и комплексные отрасли права. Комплексные отрасли права объединяют правовые нормы разных отраслей права, т.е. представляют собой межотраслевые юридические образования. Общепринятых в науке критериев разграничения комплексных отраслей права не существует. Но, несмотря на разные взгляды ученых, основные критерии почти не вызывают сомнений. В.К. Райхер²⁶, который собственно и ввел термин «комплексная отрасль права», считал, что основанием для признания отрасли комплексной являются предметное единство, общественная значимость, обширный нормативно-правовой объем. Советский ученый Ю.К. Толстой, отталкиваясь от специфических особенностей разграничения базовых отраслей права, различал в качестве критериев комплексных отраслей регулирование разнородных отношений, совокупность норм и методов разных отраслей права. Но он считал целесообразным их выделение только в зависимости от цели систематизации. Мы же все-таки будем исходить из того, что комплексные отрасли не имеют единый предмет и метод, характерные для профилирующих отраслей права. Договорное право, приведенное для сравнения с интернет-правом все же является подотраслью гражданского права. С.С. Алексеев²⁷ и вовсе доказывал существование лишь межотраслевых институтов, не отраслей. С.В. Поленина²⁸, отрицая существование комплексных отраслей права, относит межотраслевые «пограничные» институты права к переходным формам, приводящим - наряду с появлением новой социальной действительности – к формированию новых отраслей права при наборе «критической массы» определенных свойств.

Надо сказать, что все больше современных исследователей не одобряют выделение большого количества комплексных отраслей (например, различают спортивное, инновационное, морское право). Иронично на этот счет высказался американский судья Фрэнк Истербрук, сравнив интернет-право с лошадиным правом, подчеркивая подобной аналогией бессмысленность регулирования возникновения, изменения и прекращения всего массива социальных отношений, все более множащихся по мере развития общества. Попробуем разобраться в этом вопросе, чтобы сформировать позицию относительно необходимости формирования кибер-права как комплексной или даже самостоятельной отрасли права, а

²⁵ Э.В. Талапина О возможностях правового регулирования Интернета // Труды Института государства и права РАН. № 3, 2016. С 57-75

²⁶ Райхер В.К. Общественно-исторические типы страхования. М.-Л.: АН СССР, 1947

²⁷ Алексеев С.С. Право: опыт комплексного исследования. М., 1999. С. 45-46

²⁸ Поленина С.В. Комплексные правовые институты и становление новых отраслей права // Правоведение. - 1975 № 3. - с. 71-79

может и вовсе об отсутствии необходимости образования новой отрасли и целесообразности внесения изменений в действующее законодательство. Для этого нужно четко понимать сущностные причины выделения отраслей права в целом. В рамках своих разнообразных функций современное государство регулирует огромное количество общественных отношений посредством права. Если бы для каждого вида правоотношений создавали отдельные правовые нормы, то они бы неизбежно дублировались в силу сходства ряда правоотношений, что привело бы к значительным трудностям правоприменения. Содержание всех правоотношений представлено значительным числом правовых норм, что детерминирует необходимость их группирования. Это обеспечивается системой права, отражающего из каких элементов состоит право и как они соотносятся.

Как известно, система права – это внутренняя структура права, характеризующаяся единством, согласованностью составляющих его норм и одновременно дифференциацией на относительно самостоятельные нормативно-юридические образования: отрасли, подотрасли, институты, субинституты и непосредственно правовые нормы. Итак, Интернет сам по себе качественно нового типа общественных отношений не создает, он служит лишь площадкой для возникновения правоотношений, регулируемых другими отраслями, просто в виду особенностей данной технологии правоотношения приобретают несколько иную форму. В этом мы убедились, рассмотрев особенности Сети в одной из предыдущих глав. Значит, создание новой самостоятельной отрасли неизбежно приведет к дублированию норм разных отраслей, что отразится на трудностях правоприменения. А комплексная отрасль и вовсе представляет собой совокупность норм разных отраслей права, поэтому здесь нельзя не согласиться со специалистами, которые не одобряют формирование большого количества таких комплексных юридических образований.

Казалось бы, остается логичный вывод: нужно просто внести изменения в нормы соответствующих отраслей права. Но тут вспомним, что особенность своих отношений, возникающие в Интернете все же имеют, и здесь уместно вспомнить об информационном праве. Во-первых, оспаривать необходимость развития его как профилирующей отрасли бессмысленно, ведь информация (как мы писали ранее) – это особая составляющая жизни и общества, возникающие в связи с информацией отношения не похожи ни на какие другие. Во-вторых, интернет-технологии напрямую связаны с информацией, ведь осуществляют ее получение, обработку, хранение и т.д. Поэтому автор приходит к выводу: отношения, возникающие в Интернете целесообразно регулировать в рамках отраслей права (в которых они соответственно возникают) путем внесения дополнений в действующее законодательство, а дополнительную специфику таких правоотношений урегулировать нормами информационного права, которое необходимо развивать как самостоятельную отрасль. Такой

подход позволит и грамотно систематизировать нормы, и избежать создания лишних отраслей, затрудняющих правоприменение.

Теперь перейдем ко второму вопросу.

Международное «мягкое» право, безусловно, способно привлечь государства ратифицировать договоры, ведь для этого не нужно будет строго адаптировать национальное законодательство для соответствия принятым по договору обязательствам. К тому же создать универсальные нормы, регулирующие отношения в Сети, еще и с учетом законодательных особенностей стран-участниц договора не так-то просто, тем более, что подходы к таким относительно новым явлениям, как информационное общество и Интернет, могут подчас существенно отличаться. Но создание в рамках договора императивных норм может «отпугнуть» государства от принятия новых обязательств, а в деле регулирования Сети именно объединение усилий как можно большего числа государств поможет избежать правонарушений, детерминированных одной из основных особенностей Интернета - его транснациональным, глобальным характером. Поэтому предположительно лучше на международном уровне нормам придать черты «мягкого» права, а нормы основывать именно на передовых исследованиях. Так каждое государство, принявшее их, могло бы имплементировать международные нормы в национальное законодательство.

Ключевые общие вопросы мы рассмотрели. Неизбежность и необходимость правового регулирования Интернета очевидна. Но какой характер правовых норм, какие принципы должны быть положены в их основу для наиболее эффективного достижения цели соблюдения норм авторского и смежных прав в Интернете? Ответить на этот вопрос нелегко, и было бы разумно на практике хорошие законодательные инициативы проверять благодаря реализации пилотных проектов, проведению социально-правовых экспериментов. А для того чтобы наметить возможные пути решения вопроса о нарушении авторского и смежных прав в Глобальной сети, при оценке эффективности тех или иных мер будем основываться на выводах, сделанных нами в результате анализа подходов к регулированию Интернета и авторскому праву с учетом соотношения интересов субъектов рассматриваемых отношений. Прежде рассмотрим распространенные предложения специалистов в сфере авторского права.

1) Распространение массового авторства в сети Интернет благодаря возможности публикации каждым пользователем авторского материала позволяет избежать обращения к работникам, в компетенцию которых входит оказание помощи автору в реализации им исключительных прав. Например, раньше нужно было обращаться в издательства для выпуска статьи или книги, в радиостанции - для предложения песни, сейчас же этот процесс значительно упрощен, что, с одной стороны, позволяет многим людям реализовать свой творческий потенциал, но, с другой стороны, бесконтрольность со стороны профессионалов

ведет к стихийному распространению информации в Сети и соответственно влечет бесчисленное количество нарушений прав со стороны авторов-любителей. Конечно, многие любители сегодня по качеству материала находятся, если не выше, то наравне с авторами-профессионалами - имеет место явление просьюмеризма (выполнение ролей «потребитель» и «производитель» одним человеком), но проблема в том, что они подчас не знают юридической стороны вопроса, и, лишь столкнувшись с нарушением, они заявляют о своих правах. А ведь публикация тоже может быть осуществлена грамотно, что позволит предупредить пользователя Сети о возможном нарушении, а значит, значительно сократить число преступлений (не все же пользователи умышленно стремятся нарушить чьи-то права, просто они тоже могут быть юридически безграмотны). В этой связи справедлива точка зрения Н.Л. Соколовой²⁹: «Прежде осуществление дистрибуции созданных произведений осуществлялось специализированным институтом посредников - профессиональных экспертов, редакторов, распространителей, сейчас же механизм дистрибуции через интернет необычайно легко упростил этот процесс благодаря цифровой форме (блоги, формы, социальные сети)».

Возможное правовое решение для соблюдения интересов – публикация части авторского материала только через официально зарегистрированных профессиональных посредников, помогающих грамотно с юридической точки зрения реализовать автору свои права в Сети. Возлагать эти обязанности на интернет-провайдеров и владельцев сайтов нецелесообразно. В какой-то мере предложенных посредников можно сравнить с нотариусами – своеобразными юридическими посредниками, к услугам которых часто прибегают при осуществлении отношений в сфере права собственности и обязательственного права.

2) Техническим предложением специалистов в сфере информационных технологий для борьбы с нарушениями авторского права в Сети является применение технологии (программы) Deep Packet Inspection (DPI), которая была разработана посредством совершенствования брандмауэров (файрволлов), применяющихся для защиты от несанкционированного доступа к данным компьютера на уровне данных сетевых пакетов и DPI была усовершенствована в части анализа данных трафика на высоких уровнях модели OSI (Open System Interconnection), обеспечивающей взаимодействие сетевых устройств. В результате технология DPI приобрела весьма широкий функционал, предусматривающий накопление детальных статистических данных трафика, интеллектуальный контроль трафика (в том числе трафика конкретных пользователей), поведенческий анализ действий

²⁹ Н.Л. Соколова Интернет и автор // Вестник Самарского государственного университета, 2011. С. 21-27

пользователей в Сети, фильтрацию сетевых пакетов по содержащимся в них блокам данных посредством идентификации протоколов в зависимости от специфики конкретного протокола, включающую проверку на соответствие заданным критериям (например, IP-адресу), а в необходимых случаях также интеллектуальное управление скоростью передачи данных для контроля трафика (распределение сетевого канала) и даже изменение информации сетевых пакетов, блокировку протоколов, DoS-атак.

Технологические особенности DPI применяются крупнейшими компаниями в коммерческих целях (например, подбор персонализированной рекламы, сбор данных о пользователях Сети с целью последующей продажи рекламодателям) и в целях защиты информации. Основное назначение технологии DPI – обеспечение безопасности устройств. Данная технология применяется спецслужбами, однако применение данного механизма в борьбе со всеми нарушениями авторского права приведет к сбору больших массивов конфиденциальной информации и вступит в противоречие с конституционными правами граждан. Кроме того, технология DPI, ввиду анализа большого объема трафика в реальном времени, имеет высокую стоимость, поэтому ее приобретение и установка неизбежно приведут к повышению стоимости интернет-трафика, что, конечно, не понравится пользователям.

3) Идея «глобальной лицензии» - еще одно предложение, которое по мнению ряда специалистов способно решить проблему нарушения авторских прав во Всемирной сети. Но и данный проект не лишен недостатков. Уже сейчас пользователи Сети в ряде случаев для доступа к объектам, защищенным авторским правом или в целом для доступа к некоторым сайтам платят, а принятие «глобальной лицензии» еще больше обременит и без того недешевую плату. Кроме того, нельзя забывать и о возможных нарушениях обязанностей со стороны операторов связи. Здесь можно столкнуться с перечислением неполных сумм, предназначенных для вознаграждения авторов в организации по коллективному управлению авторскими правами. Чтобы избежать подобных ситуаций нужно также обязать операторов связи представлять отчеты о полученных и перечисленных суммах, но, впрочем, и они могут быть подделаны. Очевидно, что идея недоработана, ведь не предусматривает всех нюансов, которые могут возникнуть в процессе практической реализации проекта и привести к еще большему росту правонарушений - теперь уже и со стороны операторов связи. Данная идея оригинальна и подразумевает активизацию деятельности организаций коллективного управления авторскими правами в информационно-телекоммуникационной сети. Правообладатели информационного материала, размещенного в Интернете, будут получать причитающееся им вознаграждение от данных организаций, перечисленное интернет-провайдерами за счет поступивших платежей от пользователей. А пользователи при

претворении в жизнь проекта «глобальной лицензии» смогут получить доступ к контенту сайта только при внесении в пользу оператора связи соответствующей денежной суммы, рассчитываемой в зависимости от суммы оплаты интернет-трафика, от частоты скачивания объектов.

Также нужно учитывать, что в зависимости от контента сайта число объектов, защищенных авторским правом может существенно отличаться. Например, электронные библиотеки содержат большое количество авторских материалов. Напомним, что по замыслу проекта, плата осуществляется за доступ именно к контенту сайта, а не конкретному авторскому объекту. К тому же критерии и алгоритмы расчета суммы четко не установлены. Так какова же должна быть стоимость такого доступа для перечисления вознаграждения всем авторам, чтобы не вызвать шквал критики среди пользователей Сети? Даже если она будет установлена, то для подсчета необходимой суммы (вносимой пользователем) по заданным критериям необходимо соответствующее надежно функционирующее техническое и программное обеспечение проекта.

4) Возможная анонимность пользователей в Сети является источником большого количества проблем и позволяет правонарушителям избежать идентификации, а значит, и ответственности за неправомерное деяние. Запрет анонимности во многом способствовал бы формированию «прозрачной» интернет-среды. Обязательность электронной регистрации каждого пользователя и правообладателя, указание информации об авторе и ином правообладателе на всех сайтах являются еще одним предложением специалистов в области права интеллектуальной собственности, призванным решить актуальную проблему правонарушений в Сети. Исследователи предлагают именовать такую информацию как «информация об управлении правами». Для исключения анонимности в Сети существуют предложения по обязательному введению паспортных данных пользователя при регистрации почтового аккаунта. С одной стороны, почти все пользователи Интернета, за исключением редких случаев, имеют электронную почту, ведь регистрация учетных записей, идентифицирующих, аутентифицирующих пользователя и открывающих доступ к некоторым службам Интернета, требуют использования или создания почтового ящика, а доступ к контенту веб-сайта также может сопровождаться необходимостью пользователя указать адрес электронной почты.

В качестве неоспоримого преимущества разработчики рассматриваемой идеи называют обеспечение дополнительного доказательства прав автора в случае судебного рассмотрения дела. Но не стоит забывать, что при регистрации человеком могут быть указаны вымышленные или чужие данные, в том числе контакты, которые к тому же могут быть через некоторое время изменены. А внесенная пользователем конфиденциальная информация

должна быть обеспечена надежной технической защитой. Следовательно, данные предложения не лишены серьезных недостатков, которые, не будучи ликвидированными при реализации, рискуют стать еще большим бременем в проблеме правонарушений в Глобальности сети.

5) Быстрый доступ к информации благодаря Всемирной сети имеет несомненные преимущества, позволяя сэкономить время на поиск информации, ускоряя развитие общества в целом. Этим обусловлено огромное количество пользователей Сети по всему миру, которые, однако, часто нарушают авторские права третьих лиц. При этом здесь рассмотрим ту часть нарушений, которая осуществляется неумышленно (пользователей, намеренно нарушающих авторские права, и «пиратов» рассмотрим далее), что свидетельствует о юридической безграмотности некоторых пользователей Сети. Надеяться на сознательное отрицательное отношение интернет-пользователей к нарушению авторских прав, пиратству неправильно, даже отличить легальный контент от нелегального не всегда просто. Очевидно, что пользователь всегда стремится получить бесплатный доступ к произведению, который обеспечивают преимущественно пиратские сайты.

Незнание правовых норм не является проблемой лишь авторского права, оно приводит к правонарушениям и в других отраслях права. Но, как известно, настоящим юридическим постулатом является презумпция незнания закона. В этой связи примечателен тот факт, что гораздо реже нарушается право собственности. Это связано не только со значительно большей легкостью в нарушении прав в Сети, но и с тем, что общественном сознании все же существует знание ряда норм данной подотрасли права, в частности ответственности за нарушение права собственности. Дело в том, что право собственности берет свое начало очень давно (еще юристы Древнего Рима основали его) в отличие от интеллектуальной собственности (с историей формирования этой подотрасли мы ознакомились ранее), а тем более реализуемой в сети Интернет. Но запускать проблему несмотря на ее новизну нельзя, это может привести к необратимым для прав авторов последствиям.

На основании вышеизложенного становится ясно, что повышение правовой грамотности населения является одной из эффективных мер борьбы с существующими нарушениями авторского права в Сети.

6) Интернет-среда действительно отличается от реальной, поэтому и регулирование отношений, возникающих в ней, должно быть особым. Некоторые специалисты считают, что нужно увеличить стоимость услуг интернет-провайдеров по предоставлению доступа к сети Интернет, а также учредить фонд для ежемесячных отчислений средств в пользу правообладателей объектов интеллектуальной собственности и средств индивидуализации, размещенных в Глобальной Сети.

Указанное предложение можно объяснить чрезвычайной трудностью отслеживать все факты нарушения авторских прав. Поэтому авторы подхода видят выход из сложившейся ситуации хотя бы в том, чтобы компенсировать им материальный ущерб за несанкционированные действия других лиц. Но очевидно, что к решению проблемы это не приведет, да и рациональным указанное предложение сложно назвать, ведь ответственность за правонарушения со стороны так называемых «пиратов» перекладывается на обычных пользователей. Конечно, пользователи нередко, сами того не подозревая, нарушают права автора, но в соответствии с российским законодательством (что было рассмотрено ранее) ответственность несет информационный посредник.

К тому же, не нужно забывать и о том, почему пользователи обходят официальные способы получения доступа к объектам авторских и смежных прав. Просто пиратская продукция зачастую бывает бесплатной или ее стоимость значительно меньше стоимости законного объекта, а если есть возможность получить один и тот же объект (будь то музыкальное, литературное произведение или фильм) не за деньги, а бесплатно, то большинство людей (хоть и пренебрегая безопасностью информации на своих устройствах) предпочитают не платить за официальную интернет-версию. Поэтому вероятным следствием предложенной меры может стать сокращение пользователей Сети.

Особое внимание следует уделить концепциям, уже реализованным с целью обеспечения открытого доступа к авторским материалам, но с учетом интересов автора.

Сегодня широко распространено мнение о необходимости обеспечить открытый (бесплатный, оперативный, полнотекстовый, постоянный) интернет-доступ к научным публикациям. Такой доступ в результате проведения в 2002 г. Будапештской конференции по открытому доступу получил название Open Access. В 2003 г. эта идея получила развитие благодаря Берлинской декларации об открытом доступе к научным и гуманитарным знаниям.

Открытый доступ может быть реализован двумя способами:

1) «Зеленый путь», или депонирование - предполагает публикацию автором материалов в традиционных журналах и дополнительное размещение их в открытом доступе в репозиториях. Публикация в открытом доступе позволит автору увеличить аудиторию читателей, количество ссылок на произведение. Не пошатнется ли экономическая выгода издателей при этом? Публикация в открытом доступе традиционных изданий позволяет увеличить их узнаваемость для широкой общественности, увеличить аудиторию читателей, тираж и продажи. Однако большинство изданий с высоким импакт-фактором, публикациями ведущих научных деятелей недоступны для широкой аудитории зачастую не выбирают публикацию открытого доступа.

2) «Золотой путь» предполагает публикацию сразу в журналах открытого доступа при оплате за публикацию материалов. Отдельные электронные каталоги позволяют осуществлять успешный поиск необходимой пользователю информации среди многотысячных архивов зарегистрированных в них ресурсов открытого доступа. Это, например, «Open DOAR», «Registry of Open Access Repositories», «Global Open Access Portal», «Digital Commons Network».

Открытый доступ не требует передачи исключительных прав на произведение как в случае с большинством печатных изданий. Особый интерес представляет некоммерческая организация «Creative Commons», основанная в 2001 г. Лоуренсом Лессигом в США и имеющая представительства во многих странах в мире. Упрощение процесса формирования общественного культурного достояния, установление своеобразной коммуникации между пользователем и автором за счет отказа от части своих авторских прав с помощью типовых лицензий, которые также позволяют пользователям использовать произведение в определенных правообладателем рамках. Одним из самых известных проектов, доступ к произведениям которого осуществляется по лицензии «Creative Commons», является Википедия. Идея лицензирования направлена на преодоление так называемой «культуры разрешения», когда доступ к произведениям для читателей, слушателей, зрителей ограничен, имеет определенные барьеры, в частности, из-за охраны результатов интеллектуальной деятельности авторским правом. Creative Commons предусмотрены 6 видов лицензий на 4 базовых условиях:

1) Лицензия «С указанием авторства» - для разрешения пользователям копирования, распространения, воспроизведения, исполнения и переработки авторского произведения при указании автора произведения;

2) Лицензия «Копилефт» - для разрешения создания переработанных на основе авторского произведения материалов при условии их распространения на условиях лицензии изначального автора;

3) «Некоммерческая лицензия» - для разрешения пользователям копирования, распространения, воспроизведения, исполнения и переработки авторского произведения в некоммерческих целях, а для использования в коммерческих целях - только с получения соответствующего разрешения автора;

4) Лицензия «Без производных» - для разрешения пользователям копирования, распространения, воспроизведения, исполнения только неизменных копий авторского произведения, а для изменения, преобразования, развития и переработки произведения необходимо получение разрешения автора.

Вначале адаптированные для американского законодательства, сегодня лицензии Creative Commons основываются на международных принципах и нормах, что позволяет без ограничений применять их в других странах мира.

Идея открытого доступа к знаниям воплотилась также в оцифровке культурного и научного наследия, обеспечении доступа к данным материалам с помощью Глобальной сети и создании национальных цифровых библиотек (еще их называют электронными и визуальными) в ряде стран мира (библиотека Конгресса США, Национальная библиотека Франции, Российская ассоциация электронных библиотек, электронная библиотека «Научное наследие России», Президентская библиотека имени Бориса Ельцина), а также Всемирной цифровой библиотеки, сформированной благодаря сотрудничеству большого количества архивов, библиотек, фондов со всего мира. Существует и Федерация цифровых библиотек.

Очевидно, одного универсального решения проблемы не существует, необходим целый комплекс мер, который позволил бы сформировать легитимную интернет-среду, согласовав интересы всех субъектов рассматриваемых правоотношений. Проанализировав вышеперечисленные предложения относительно возможных нововведений, позволяющих обеспечить правомерность в сети Интернет, объединим сделанные выводы в единую концепцию. Практика наглядно демонстрирует следующий факт: превалирующую часть дохода от реализации авторских произведений правообладатель получает в течение первых 4 – 5 лет с момента начала распространения. Поэтому подобным произведениям по истечении указанного срока целесообразно обеспечить открытый доступ посредством лицензирования авторских прав. По желанию правообладателя, этот срок мог бы быть сокращен. Что же касается новых, только вышедших в свет произведений, то обеспечить их легальное распространение могли бы созданные для этого специальные интернет-платформы, осуществляющие официальную регистрацию правообладателя профессиональными посредниками. Таким образом авторы могли бы и получить доход от деятельности, и представить произведение широкому кругу потребителей. В таком случае экономическая выгода не будет препятствовать образовательным, научным и культурным целям, а будет способствовать общественному развитию. Предпочтительно и расширение сети национальных цифровых библиотек, причем с возможностью публикации новых материалов, приобретенных по госзаказам. Радикальные технические меры и ответственность целесообразно применять к правонарушителям, создавшим поистине опасный контент, многократно нарушившим авторские права или нанесшим намеренными неправомерными действиями серьезный материальный ущерб правообладателям.

5 ОБРАЩЕНИЕ К ЗАРУБЕЖНОМУ ОПЫТУ РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ В РАМКАХ АВТОРСКОГО ПРАВА. ВЕЛИКОБРИТАНИЯ, США, ФРАНЦИЯ

Обращение к зарубежному опыту в сфере регулирования отношений в рамках авторского права представляется весьма эффективным – особенно актуально изучение политики государств с высоким уровнем развития информационно-коммуникационных технологий. Индекс развития ИКТ (ICT Development Index) рассчитывается Международным союзом электросвязи (подразделение ООН) на основании 11 показателей, группируемых в 3 подындкса: доступа к ИКТ, использования ИКТ и практических навыков использования ИКТ. Обратим внимание на страны, лидирующие в списке 2015 г., Россия занимает в нем 44 строчку. (Приложение. Таблица 1)

Великобритания

В Великобритании в 2010 г. был принят «Digital Economy Act». Акцент хотелось бы сделать на следующей норме: интернет-провайдер, получая претензии правообладателей о нарушении авторских прав, должен лишь отреагировать на заявление, а судебный приказ о блокировке материала выносит суд, который при этом учитывает многочисленные факторы, в том числе то, не нарушены ли будут при блокировке интересы третьих лиц.

В Великобритании в 2011 г. по поручению премьер-министра Д. Кэмерона изучить влияние права интеллектуальной собственности на инновационное экономическое развитие профессор Ян Харгривс провел комплексное исследование, представляющее интерес для специалистов во всем мире. Результаты он отразил в 2011 г. в докладе «Цифровые перспективы: независимый обзор интеллектуальной собственности и развития». Харгривс писал об устаревании законов, которые были приняты 300 лет назад даже несмотря на то, что были предназначены для стимулирования инноваций и экономического роста, что актуально и в XXI в. В результате он отметил серьезную конкуренцию для предпринимателей, которую представляют цифровые технологии, позволяющие получать аналогичную оригинальной, но нелегальную продукцию. Для разрешения ситуации исследователь подчеркнул необходимость создания автоматического лицензирования с помощью цифровой системы передачи авторских прав (DCE). Цифровая Биржа авторских прав должна позволить авторам передавать часть своих прав по лицензии пользователям. По замыслу автора она должна быть выгодна и для авторов, которые, свободно выдавая лицензии, будут получать вознаграждение, и для информационных посредников, в задачи которых будет входить поддержание «прозрачности» рынка лицензий и обеспечение оперативного взаимодействия между правообладателями и потребителями, а последние, в свою очередь, смогут за сравнительно небольшую плату получить доступ к нужному произведению среди большого количества

представленных и сэкономить время на их поиск. Это компьютерные системы, позволяющие обладателям интеллектуальной собственности предлагать свои права, а пользователям – получать на них лицензии. В связи с этим автор негативно отозвался об осуждении рядом правообладателей действий компании Google Books Search по оцифровке книг (эту историю мы также рассмотрим). В отношении борьбы с интернет-пиратством Харгривс не считает правильным введение жестких мер по образцу других европейских стран, он предлагает создавать больше официальных сервисов, позволяющих по доступной цене поучить доступ к произведениям, обусловив данный подход готовностью многих пользователей платить за официальные версии продукта. Еще одним важным замечанием исследователя является частичное снятие ограничений исключительных прав путем расширения перечня свободного использования произведений: свободное копирование произведения, изменение формата в личных целях, использование в ходе проведения некоммерческого исследования, свободное создание пародий, архивирование и оцифровка библиотеками. В качестве примера приведен американский Fair Use («добросовестное использование») – полномочие суда признавать законным использование авторского произведения пользователем без согласия правообладателя, но в сущности не преследующего неправомерных целей.

Через год после появления отчета Харгривса Р. Хуперу было поручено подготовить еще один отчет «Упрощение лицензирования авторских прав в цифровую эпоху», в котором исследователь предложил основать Центр авторских прав для согласованного обмена между государственным и международными цифровыми системами авторских прав.

США

В 1998 г. в США был принят закон «Digital Millennium Copyright Act» (Закон об авторском праве в цифровую эпоху). Его особенность в том, что правовые нормы предусмотрены для каждой отдельной категории информационных посредников: провайдеров, обеспечивающих передачу данных, осуществляющих кэширование материала, размещающих материалы по указанию пользователей и использующих инструменты информационной локализации ресурсов. Провайдеры должны обеспечить доступ к авторским материалам так, как если бы они были получены непосредственно от правообладателя. Поэтому при размещении материала без согласия правообладателя, провайдер должен отреагировать и пресечь нарушение, удалив материал или ограничив доступ. Правообладатель может направить провайдеру уведомление о нарушении его авторских прав в установленной законом форме, но при необоснованности такого требования спор может быть разрешен в судебном порядке, в частности, по исковому заявлению клиента провайдера. Если лицо, размещающее информацию в Сети, требует установления оплаты за доступ к материалу или

иных ограничений, то провайдер обязан соблюсти данные требования. Однако также важно отметить, что указанный закон содержит нормы, предусматривающие ограниченную ответственность интернет-провайдеров.

Особый интерес представляет крупнейшая компания Google, которая, основываясь на уже упомянутом ранее Fair Use, реализует проект в отношении литературных и научных произведений. Однако здесь не все так просто. Все началось с сотрудничества компании с университетами США об оцифровке библиотечных книг и их последующей передаче в цифровую библиотеку с предоставлением возможности компании размещать копии книг на специальном сервере. Изначально предполагалось определять степень доступа к оцифрованным произведениям в зависимости от статуса произведения: для перешедшего в общественное достояние - полный доступ, если правообладатель имеется - то размещался отрывок и метаданные (информация о том, где книгу купить, почитать), для произведений с неизвестными авторами применялась процедура по признанию их «сиротскими» через определенное время безотзывности правообладателей. Это не могло понравиться самим авторам и издателям. После подачи судебного иска против компании Ассоциацией издателей Америки об обязательном получении согласия правообладателей на использование оцифрованных копий была предпринята попытка заключить взаимовыгодное соглашение, которое в суде было отвергнуто. Однако со временем проект изменился в пользу извлечения материальной выгоды (без этого затраты на получение согласий правообладателей были бы очень большими и проект попросту стало бы невыгодно реализовывать), что также стало возможным благодаря использованию несовершенств законодательства. В обществе все еще осторожно относятся к подобным попыткам реализации идеи открытого доступа.

Компания получает принудительную лицензию на произведения (система opt-in), правообладатели которых не высказали прямого несогласия, а между тем правообладатель просто может быть не уведомлен о подобном использовании авторских материалов. Созданные в результате оцифровки электронные копии произведений применяются в данном случае для облегчения поиска интересующей книги, ознакомления с метаданными, отрывком произведения – все это не охраняется как объект авторского права или его часть. Высказывали даже идеи по распространению принудительной лицензии на все произведения без государственных ограничений. Библиотекам, в частности университетским, было выгодно заключать соглашения ввиду возможности получения полного бесплатного доступа к архиву книг. Было предпринята попытка продавать электронные копии, взимать деньги за распечатку страниц с передачей 63 % прибыли фонду, обязанному распределять вознаграждение правообладателям. Но существуют обоснованные опасения по поводу монополизации «сиротских» произведений без согласия автора. Доля таких произведений чрезвычайно

велика, а ввиду отсутствия правообладателя согласие на их использование запрашивать не у кого (система opt-out), поэтому они легко могут «затеряться» среди стремительно растущего количества авторских материалов.

Существует также мнение о том, что все случаи использования произведения, не имеющие коммерческой основы, необходимо сделать доступными без получения на то согласия правообладателя.

Самыми громкими американскими законопроектами по борьбе с пиратством в Интернете стали внесенные в Конгресс США в 2011 г. Protect Intellectual Property Act (PIPA, или Protect IP Act - «Закон о защите интеллектуальной собственности») и Stop Online Piracy Act (SOPA - «Закон о предотвращении пиратской деятельности»). Ставя под угрозу принцип свободного распространения информации, они вызвали широкий общественный резонанс, недовольство крупнейших компаний (дошедших в защите своих интересов вплоть до протестов и приостановки работы серверов) и до реализации в качестве законов допущены не были. Какие же нормы предусматривали данные законопроекты?

PIPA имел фактически то же содержание, что и SOPA, но более детально описывал запретительные меры в отношении нарушителей. В отношении сайтов (в том числе иностранных), деятельность которых направлена на кражу собственности в США (под этим подразумевается ориентированность сайта на ведение деятельности в США и применение контента пользователями в США при нарушении норм права интеллектуальной собственности), Генеральный прокурор США имел полномочие выносить судебный приказ с запретительными мерами, в числе которых: блокировка сервис-провайдерами любого доступа своих клиентов в США к сайту; ликвидация поисковыми серверами гиперссылок на сайт; остановка платежными серверами осуществления операций со стороны пользователей в США в пользу сайта; прекращение сотрудничества сервисов интернет-рекламы с сайтом-нарушителем.

Реализация судебного приказа должна быть совершена в течение 5 дней после получения уведомления (аргументированного) от правообладателя вышеуказанными сервисами, кроме случаев направления встречного уведомления сайтом-нарушителем в ответ на судебный приказ. При этом к самим серверам за предпринятые ими в соответствии с законом запретительные меры претензий предъявлено быть не может. Сервисы впоследствии наравне с самими владельцами или администраторами сайта-нарушителя могут ходатайствовать об изменении, приостановке или отмене судебного приказа. Ответственность за исполнение судебного приказа возложена на интернет-сервисы, за исключением случаев, когда клиенты сервисов нарушают предпринятые запретительные меры. При этом предусмотрена и уголовная ответственность до 5 лет.

Ввиду непринятия этих двух законопроектов со стороны общества в 2012 г. был разработан новый законопроект «OPEN Act» («Об онлайн-охране и правоприменении в цифровой торговле»), нормы которого во многом перекликаются с указанными проектами. Существенным отличием является отсутствие норм о блокировке сайтов-нарушителей и ликвидации гиперссылок на эти сайты в качестве запретительных мер. Остальные различия менее существенны и носят формальный и процессуальный характер (так, например, жалобы правообладателей рассматривает Комиссия или Генеральный прокурор штата (если речь идет о нарушениях со стороны иностранных сайтов) и выдает ордер о приостановлении или прекращении незаконной деятельности).

Франция

Особая процедура привлечения к ответственности за нарушение авторских прав в Интернете предусмотрена во Франции. В законе 2009 г. «Haute pour la diffusion des & oeuvre set la protection des droits sur intemet» (HADOPI) указан поэтапный процесс привлечения к ответственности лиц, нарушивших нормы авторского права. Для его реализации были сформирован одноименный Высший орган по распространению трудов и охране прав авторов в Интернете HADOPI. При получении жалобы от правообладателей специализированные службы отправляют правонарушителю претензию правообладателя по e-mail; если нарушения не прекращены через полгода, то лицо получает официальное письмо с предупреждением. Если же через год пользователь не предпринял попыток прекратить нарушение, то на него может быть наложен штраф, его доступ к Интернету со стороны всех провайдеров может быть заблокирован на срок от 2-х месяцев до 1-го года, но при этом пользователь платит интернет-провайдеру.

Итак, обзор зарубежного опыта в вопросах авторского права Великобритании, США и Франции позволил нам прийти к выводу, что принятие жестких мер в авторском праве не только вызывает массовый протест и общественное неодобрение, но и не позволяет полностью решить ситуацию с правонарушениями. Поэтому все большую популярность приобретают идеи паритета интересов правообладателей, информационных посредников интернет-пользователей, которые нельзя недооценивать. К подобным выводам пришел в своем докладе и Ян Харгривс. Результаты нашего исследования свидетельствуют о необходимости учета в авторском законодательстве интересов пользователей. В этой связи мы еще раз убедились в перспективности и эффективности идей, к которым мы при пришли в предыдущей главе, рассмотрев пути решения проблемы неопределенности правового регулирования сети Интернет.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе проведения исследования нами был сделан ряд выводов.

На первом этапе были получены чрезвычайно важные для дальнейшей работы результаты. Рассмотрение сущностных особенностей права интеллектуальной собственности позволило увидеть в самой специфике данной подотрасли несовместимые противоречия, доказательство которым мы нашли позднее. История образования и развития авторского права свидетельствовала о том, что изначально регулирование отношений, связанных с созданием и использованием результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации отвечало интересам многих субъектов - издателей, государства, крупнейших компаний, - и автор был вовсе не на первом месте. Следовательно, сущность права интеллектуальной собственности сводилась к обеспечению интересов преимущественно не авторов, а правообладателей, т.е. экономический фактор имел приоритет в формировании права интеллектуальной собственности. Обзор уже современного законодательства, посвященного авторскому праву, позволил сделать вывод об общем историческом смещении правовых норм в пользу интересов автора.

Далее нашей задачей стало изучение Интернета как информационно-коммуникационной технологии и выявление факторов, способствующих совершению правонарушений в Сети, высокая доля которых связана с авторским правом.

Создание Интернета стало настоящим прогрессом в развитии информационных технологий, но, несмотря на несомненные преимущества сети Интернет, особенности данной информационной технологии привели к ранее невиданным масштабам нарушений норм института авторского и смежных прав, и существующие способы защиты часто становятся неэффективными. Конечно, авторское право в вопросах правотворчества и правоприменения не лишено проблем, но важно учитывать и то, что именно особенности Сети способствуют нарушению норм авторского права, обременяя и без того существующие проблемы.

Это позволило сделать вывод, что причины нарушений заключаются в функционировании государства по вопросу обеспечения информационной безопасности граждан в сети Интернет. В первую очередь в качестве возможной причины (чтобы ее подтвердить или опровергнуть) автор приняла несовершенство правотворчества, т.е. пробелы законодательства, регулирующего отношения в Сети или регламентирующего деятельность субъектов (прежде всего механизма государства), ответственных за претворение информационной политики государства в Сети, в трудности практического применения правовых норм или вообще отсутствие необходимого законодательства. Поэтому стало

целесообразным обращение к законодательству РФ по вопросу соблюдения норм института авторского права и смежных прав в сети Интернет.

Обзор законодательства позволил сделать вывод о том, что полноценного решения вопроса с интернет-пиратством действующее российское законодательство не предусматривает. При этом было упомянуто о разных, нередко противоположных позициях среди ученых, специалистов и пользователей относительно того, должны ли регулироваться отношения в Сети – особенно в отношении результатов интеллектуальной деятельности, ведь именно проблемы авторского права стали серьезным основанием, катализатором для научных дискуссий о правовом регулировании сети Интернет. С целью выявления причин данного расхождения была изучена концепция информационного общества, ведь Интернет – это атрибут информационного (постиндустриального) общества, а в таком обществе, очевидно, именно информация имеет приоритетное значение. Роль информации в нашем мире трудно переоценить. Являясь одной из фундаментальных субстанций, информация – поистине неотъемлемый элемент окружающей действительности, но и сама возможность существования общества предопределена наличием социальной информации, скорость которого росла в геометрической прогрессии и обусловила переход к качественно новым формам социального устройства.

Обзор истории четырех информационных революций позволил сделать вывод: переход к новой формации предполагает адаптацию общества в целом и его отдельных сфер к меняющимся условиям, учет возможных негативных последствий, и в связи с этим актуальной становится задача точного определения государственной политики в отношении построения информационного общества, а также стратегии и принципов правового регулирования отношений в таком обществе (в частности в Глобальной Сети) и на пути перехода к нему для адаптации законодательства к современным реалиям. Следовательно, именно неопределенность правового регулирования Глобальной сети выступает основным барьером на пути создания качественной нормативно-правовой базы, посвященной отношениям в сети Интернет.

Далее был объективно рассмотрен каждый подход, выявлены преимущества и недостатки, возможные последствия реализации. В результате автор пришел к следующим выводам. Право – важнейший регулятор общественных отношений, без которого невозможна реализация функций государства во всех сферах общества в рамках возложенных на него как на социальный институт полномочий по обеспечению безопасности. Поэтому регулирование отношений, возникающих в Сети необходимо, да и обеспечение свободы Интернета не привело бы к положительным последствиям, так как способствовало бы угрозе общественной безопасности, воцарению хаоса в цифровом пространстве в связи с правонарушениями во всех

отраслях, ведь предоставленной свободой еще больше начнут пользоваться в неправомерных целях, а совершить нарушение гораздо проще в Сети.

Интересы авторов ввиду получения материальной выгоды должны быть защищены авторским правом. Большинство современных авторов не согласятся создавать произведения исключительно для развития культуры, науки и образования, ведь вознаграждения за произведения составляют подчас единственный источник их заработка и профессиональную деятельность. Но все-таки создание произведений напрямую связано с наукой, культурой и образованием - важнейшими социальными институтами, - и требует особого, ответственного отношения к своей работе, так как превращение авторских материалов исключительно в источник прибыли и простое тиражирование материалов приводят к потере самой ценности произведений, их качества.

Защищая права автора, нужно также избегать излишнего ограничения доступа к результатам интеллектуальной деятельности, что действительно нарушает конституционные права граждан и влияет на социальный прогресс. Ясно, что нарушения авторского права происходят из-за платного доступа. Конечно, сделать полностью бесплатным доступ к легальным публикациям авторского материала не представляется возможным, но установление разумной цены за произведение могло бы существенно снизить число нарушений, пользователи в этом случае будут предпочитать официальные источники, к тому же безопасные для их информации. Доступ к качественному материалу также является важным условием получения знаний.

Важно помнить и то, что интересы государств с разными показателями развития не могут совпадать в деле борьбы с нарушениями права интеллектуальной собственности, поэтому каждое государство, в первую очередь, должно исходить из своих национальных интересов. Монополизация сферы интеллектуального производства медиакомпаниями ограничивает инновационное развитие отдельных государств и развитие общества в целом, поэтому здесь нужно принимать меры по борьбе с монополизацией нематериального сектора экономики. Необходимо также повысить уровень просвещения граждан в сфере авторского права.

С учетом результатов, полученных в ходе исследования, автор осуществила анализ возможных путей решения проблемы регулирования Интернета. Очевидно, что происходящие в обществе стремительные изменения в связи с развитием информационно-коммуникационных технологий диктуют необходимость разработки и принятия в ближайшее время новых законов, внесения изменений и поправок в существующее законодательство. При этом важно сразу обеспечить высокое качество нормативно-правовых актов во избежание правовой лабильности, которая, как известно, не только не способствует

развитию правовой системы, но и тормозит его. Необходимо оптимизировать законодательство в сфере интеллектуальной собственности именно к российским реалиям. Не в интересах России препятствовать посредством права распространению информации.

Применение локальных правовых норм к интернет-отношениям без связи с законодательством других стран окажется неэффективным. Поэтому требуется большое внимание к международному уровню правового регулирования отношений в этой сфере, в противном случае разрозненные действия государств будут неэффективны. Но нельзя забывать и то, что в силу специфики развития каждой страны, интересы государств могут не совпадать, это нужно обязательно понимать, исходя из национальных интересов. Отдельные рассуждения были посвящены двум ключевым вопросам: необходимо ли создание новой отрасли права (кибер-права) для регулирования интернет-отношений и какой характер должны носить международные нормы в сфере авторского права. В ходе многостороннего анализа автор приходит к выводу: отношения, возникающие в Интернете целесообразно регулировать в рамках отраслей права (в которых они соответственно возникают) путем внесения дополнений в действующее законодательство, а дополнительную специфику таких правоотношений урегулировать нормами информационного права, которое необходимо развивать как самостоятельную отрасль. Такой подход позволит и грамотно систематизировать нормы, и избежать создания лишних отраслей, затрудняющих правоприменение. А на международном уровне нормам лучше придать черты «мягкого» права и основывать их именно на передовых исследованиях. Так каждое государство, принявшее их, могло бы имплементировать международные нормы в национальное законодательство.

На основе выводов, сделанных в результате анализа подходов к регулированию Интернета и авторскому праву с учетом соотношения интересов субъектов рассматриваемых отношений, была оценена эффективность наших взглядов и распространенных предложений специалистов в сфере авторского права по решению насущных проблем. Наиболее перспективными (не значит лишенными недостатков, которые нужно минимизировать) в результате стали: публикация авторского материала (может, не во всех случаях, но в большинстве) только через официально зарегистрированных профессиональных посредников, помогающих грамотно с юридической точки зрения реализовать автору свои права в Сети, идея глобального лицензирования (но с учетом преодоления оговоренных нами недостатков), повышение правовой грамотности населения, развитие идеи открытого доступа. Стало ясно: одного универсального решения проблемы не существует, необходим целый комплекс мер, который позволил бы сформировать легитимную интернет-среду, согласовав интересы всех субъектов рассматриваемых правоотношений. Вышеуказанные предложения были учтены для формирования единой концепции. Практика наглядно демонстрирует следующий факт:

превалирующую часть дохода от реализации авторских произведений правообладатель получает в течение первых 4 – 5 лет с момента начала распространения. Поэтому подобным произведениям по истечении указанного срока целесообразно обеспечить открытый доступ посредством лицензирования авторских прав. По желанию правообладателя, этот срок мог бы быть сокращен. Что же касается новых, только вышедших в свет произведений, то обеспечить их легальное распространение могли бы созданные для этого специальные интернет-платформы, осуществляющие официальную регистрацию правообладателя профессиональными посредниками. Таким образом авторы могли бы и получить доход от деятельности, и представить произведение широкому кругу потребителей. В таком случае экономическая выгода не будет препятствовать образовательным, научным и культурным целям, а будет способствовать общественному развитию. Предпочтительно и расширение сети национальных цифровых библиотек, причем с возможностью публикации новых материалов, приобретенных по госзаказам. Радикальные технические меры и ответственность целесообразно применять к правонарушителям, создавшим поистине опасный контент, многократно нарушившим авторские права или нанесшим намеренными неправомерными действиями серьезный материальный ущерб правообладателям.

Обзор зарубежного опыта в вопросах авторского права Великобритании, США и Франции позволил прийти к выводу, что принятие жестких мер в авторском праве не только вызывает массовый протест и общественное неодобрение, но и не позволяет полностью решить ситуацию с правонарушениями. Поэтому справедлива идея баланса, паритета интересов правообладателей, информационных посредников интернет-пользователей, которые нельзя недооценивать. В этой связи мы еще раз убедились в перспективности и эффективности идей, к которым автор пришел, рассмотрев пути решения проблемы неопределенности правового регулирования сети Интернет.

В целом исследование позволило также понять, насколько комплексного отношения и сущностного анализа требует вопрос нарушений авторского права в сети Интернет. Автор выражает надежду на активизацию интереса научного общества и пользователей к решению накопившихся проблем.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. «Конституция РФ» // СПС КонсультантПлюс
2. «Гражданский кодекс РФ (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // СПС КонсультантПлюс
3. «Гражданский кодекс РФ (часть четвертая)» от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 01.01.2017) // СПС КонсультантПлюс
4. Федеральный закон от 02.07.2013 № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законы Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях»
5. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. В силу с 01.01.2017)
6. Постановление Правительства РФ от 29.12.2007 № 992 «Об утверждении Положения о государственной аккредитации организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами» // СПС КонсультантПлюс
7. Приказ Минкультуры России от 23.12.2011 № 1224 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством культуры Российской Федерации государственной функции по осуществлению государственного контроля и надзора за деятельностью аккредитованных государством организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами» // СПС КонсультантПлюс
8. Постановление Правительства РФ от 24.12.2015 N 1416 «О государственной регистрации распоряжения исключительным правом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания ...» // СПС КонсультантПлюс
9. Единый реестр Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. www.eais.rkn.gov.ru
10. Федеральный закон от 28.07.2012 № 139-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 14.10.2014)
11. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Информации, информационных технологиях и о защите информации» (ред. 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. В силу 01.01.2017)
12. Единый реестр Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. www.eais.rkn.gov.ru
13. Федеральный закон от 28.07.2012 № 139-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 14.10.2014)

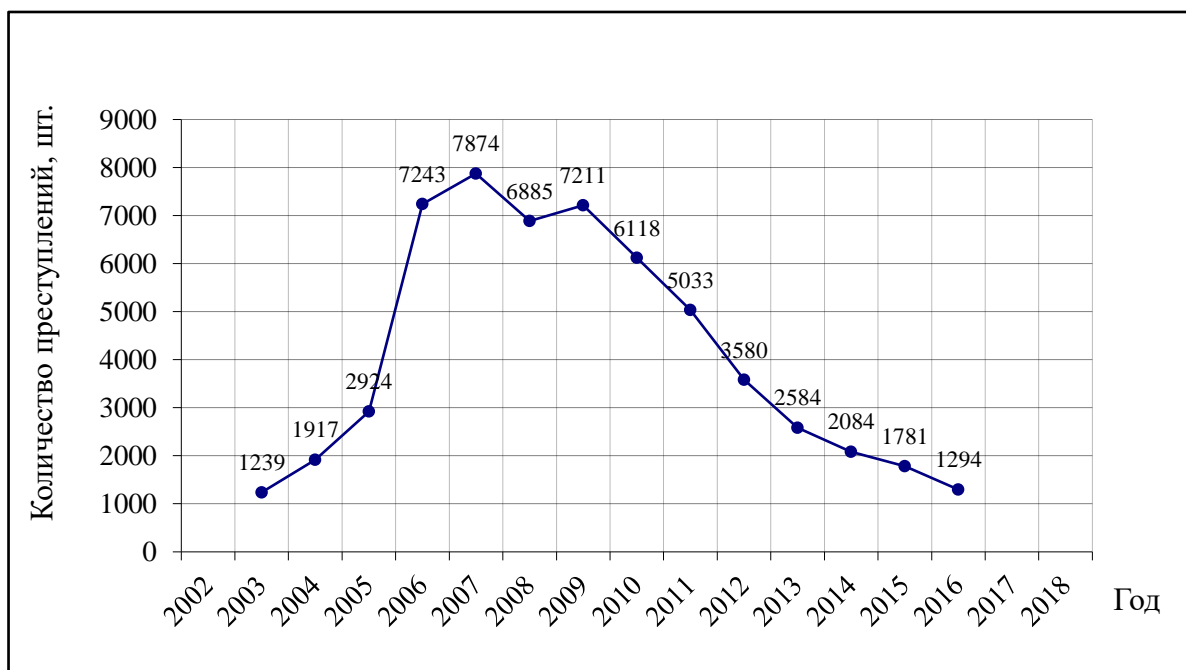
14. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Информации, информационных технологиях и о защите информации» (ред. 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. В силу 01.01.2017)
15. Официальный сайт Мировой цифровой библиотеки (Электронный ресурс)
<http://www.wdl.org>
16. Официальный сайт Суда по интеллектуальным правам (Электронный ресурс)
<http://www.ipc.arbitr.ru>
17. Орешин Е.И. Эффективные способы защиты авторских и смежных прав в Интернете // «Журнал Суда по интеллектуальным правам». № 9, сентябрь 2015 г. С. 48-55
18. Интернет-сайт журнала Суда по интеллектуальным правам (Электронный ресурс)
<http://ipcmagazine.ru>
19. Гаврилова И.В., Захарова К.В., Малащенко Т.А. Понятие и характеристика экономики знаний, необходимые условия ее формирования // Журнал «Молодой ученый». № 10 (114), 2016.
20. Макаренко А.И. Проблемы определения объекта авторского права на этапе его становления в зарубежных странах.
21. Э.В. Талапина О возможностях правового регулирования Интернета // Труды Института государства и права РАН. № 3, 2016. С 57-75
22. Рассолов И.М. Основные тенденции развития информационного общества и современного права // Национальная академия изучения и исследования проблем коррупции (Электронный ресурс) <http://www.anti-corruption.su>
23. А. Дмитриева, Д. Савельев. Исследование «Авторское право в Интернет: конфликты, распределение ответственности и варианты регулирования», Санкт-Петербург, 2011
24. Стоуньер Т. Информационное богатство: профиль постиндустриальной экономики // Новая технократическая волна на Западе. М.: прогресс, 1986. С. 354-355
25. Райхер В.К. Общественно-исторические типы страхования. М.-Л.: АН СССР, 1947
26. Алексеев С.С. Право: опыт комплексного исследования. М., 1999. С. 45-46
27. Андрющенко Е.С. Интернет-отношения: государственное регулирование и самоуправление // Федеральный правовой портал «Юридическая Россия» (Электронный ресурс) <http://www.law.edu.ru>
28. Виталиев Г.В. Проблемы авторского права в Интернете: изменения в законодательстве // (Электронный ресурс) <http://www.labrate.ru>
29. Доклад «Авторские права в интернете и поддержка общественного достояния: новые перспективы системы авторского права», Ассоциация интернет-издателей при участии Wikimedia Russia и кафедры новых медиа факультета журналистики МГУ и поддержке

- Координационного центра национального домена сети интернет и Технического центра интернета. Москва, 2011
30. Рузакова О.А. Гражданское право // Московская финансово- промышленная академия. - М., 2004, - 422 с.
 31. Гонежук З.Н. Основные правовые подходы к регулированию ограничений распространения информации в сети Интернет // Научный журнал КубГАУ, № 114 (10), 2015
 32. Ключев М.А. Доказывание авторства в гражданском судопроизводстве // Сейчас.ру Новости России и мира (Электронный ресурс) <http://www.lawmix.ru>
 33. А.Н. Балашов Правовое регулирование интернет-отношений: основные проблемы и практика реализации в России. Среднерусский вестник общественных наук. № 2, 2016. С. 113-118
 34. Калятин В.О. О некоторых тенденциях развития законодательства об ответственности интернет-провайдеров //Журнал «Закон», 2012, № 7.
 35. Юридический портал «CenterBereg» (Электронный ресурс) <http://w.pc-forums.ru>
 36. А.Ю. Иванов «Интеллектуальная собственность и национальные интересы России в XXI в» // Журнал «Россия в глобальной политике». № 1, 2016 г. (Электронный ресурс) <http://www.globalaffairs.ru>
 37. Поленина С.В. Комплексные правовые институты и становление новых отраслей права // Правоведение. - 1975 № 3. - с. 71-79 Федеральный правовой портал «Юридическая Россия»
 38. Е.Г Петренко, О.В. Новикова. Международно-правовая защита авторских прав в сети Интернет
 39. Н.Л. Соколова Интернет и автор // Вестник Самарского государственного университета, 2011. С. 21-27
 40. Коваленко А.Ю. Комплексная отрасль права как категория юридической науки // Журнал «Законодательство и экономика». № 3, 2014.
 41. Седашкина С.А. Проблемы применения антипиратского закона для защиты авторских и смежных прав в сети «Интернет» // Мир науки и образования. № 3. 2015
 42. Макаренко А.И. Авторское право как институт интеллектуальной собственности в российском гражданском законодательстве // «Общество и право». 2012. № 4 (41)
 43. Шлюдт Н.Ю. Проблемы соблюдения авторских прав в сети «Интернет» на примере России и Франции // Международный научный журнал «СИМВОЛ НАУКИ». 2015. № 3. С. 169-171

44. Ситдикова Р.И. Философская категория «справедливость» в авторском праве // Вестник экономики, права и социологии, 2013. № 1. С. 184 – 186
45. Ковалева О.А., Левина Л.К. Международная защита авторских прав и практика борьбы с незаконным использованием интеллектуальной собственности в сети Интернет // Вестник Казанского юридического института МВД России . № 1 (27). 2017. С. 25-30
46. Смирнов Д.М. О современных проблемах авторского права в Российской Федерации // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. № 1 (41). 2015. С. 38-45
47. Галушкина С.Л. Международная защита авторского права в глобальной сети Интернет // Журнал «Мониторинг правоприменения». 2012. С. 38-41
48. Шаповалова Г.М. Информационное общество: электронные библиотеки как объекты цифрового культурного наследия // Журнал «Общество: политика, экономика, право. 2016
49. Шаповалова Г.М. Глобальное информационное общество, меняющее мир: авторское право или презумпция доступа к цифровому культурному наследию // Журнал «Общество: политика, экономика, право. 2016
50. Савина В.С. Авторское право в информационном обществе: перспективы развития // Ленинградский юридический журнал. 2013 с. 138-142
51. Рахлевский П.Ю. Защита авторских прав в цифровую эпоху // Медиа альманах «Повестка дня». С. 36-43
52. Зенин И.А. Проблемы российского права интеллектуальной собственности (избранные труды). – М.: Статут, 2015. – 525 с.
53. Куликовский Д.А. Ограничение гражданско-правовой ответственности хостинг-провайдера за нарушения авторского и смежных прав в сети Интернет // Экономико-юридический журнал «Бизнес в законе», 2014. С. 98-100
54. Семячкин Д.А. Открытый доступ к науке: мифы и реальность // Журнал «Университетская книга», 2014
55. Гуркин Ю.Н., Семенов Ю.А. Файлообменные сети P2P: основные принципы, протоколы, безопасность // Журнал о компьютерных сетях и телекоммуникационных технологиях (Электронный ресурс) <http://www.ccc.ru>
56. Просветительский медиа-проект об образовании Newtonew (Электронный ресурс) <http://www.newtonew.com>
57. Сайт об интеллектуальной собственности в России и за рубежом (Электронный ресурс) <http://www.sumip.ru>

58. Официальный сайт creative Commons (Электронный ресурс)
<http://www.creativecommons.ru>
59. Научная электронная библиотека «Киберленинка» (Электронный ресурс)
<http://www.cyberleninka.ru>
60. Тарасов Д. Авторитетный обзор перспектив права интеллектуальной собственности в цифровой среде // Lex Digital Blog. Интеллектуальная собственность в Интернете (Электронный ресурс) <http://www.lexdigital.ru>
61. 24. Официальный сайт Международного союза электросвязи (МСЭ) (Электронный ресурс) <http://www.itu.int>
62. Официальный сайт Мировой цифровой библиотеки (Электронный ресурс) <http://www.wdl.org>
63. Научный журнал «Молодой ученый» (Электронный ресурс) <http://www.moluch.ru>
64. Федоров Н.Ф. Авторское право и авторская обязанность, или долг, 1897 // Портал «Николай Федорович Федоров» (Электронный ресурс) <http://nffedorov.ru>

ПРИЛОЖЕНИЯ



* Примечание: таблица составлена на основе данных Министерства внутренних дел о состоянии преступности

Диаграмма 1. Количество нарушений авторских и смежных прав, выявленных правоохранительными органами за 2003 – 2016 гг.

	Страна	Индекс
1	Южная Корея	8,93
2	Дания	8,88
3	Исландия	8,86
4	Великобритания	8,75
5	Швеция	8,67
6	Люксембург	8,59
7	Швейцария	8,56
8	Нидерланды	8,53
9	Гонконг	8,52
10	Норвегия	8,49
11	Япония	8,47
15	США	8,19
17	Франция	8,12
44	Российская Федерация	6,91

* Таблица составлена на основе данных Международного союза электросвязи (подразделение ООН)

Таблица 1. Индекс развития ИКТ (ICT Development Index)