

## **Ювенальная юстиция: Стремление к объективности, или к Вопросу о манипуляции сознанием.**

(комментарий дилетанта, стремящегося к объективности)

Я не юрист, не социальный работник, я – мать-одиночка, воспитывающая свою 14-летнюю дочь в Финляндии с самого ее рождения и имеющая, помимо педагогического образования, большой опыт работы с детьми и родителями в России и в Финляндии, а также постоянного взаимодействия со Службой защиты детей г.Хельсинки. У нас с дочерью двойное гражданство – финляндское и российское, которое в одной из стран признается официально, в другой – не признается, но и пока никак не санкционируется, поэтому на территории Финляндии мы подчиняемся финляндскому законодательству, на территории РФ – российскому.

Высказаться по вопросу ювенальной юстиции меня побудило вводящее в заблуждение многих, вопиющее искажение фактов в распространяемой в интернете табличке (а также в других непрофессиональных материалах), посвященной «прекрасной» российской семье, ковчеге счастья и мудрости, и «ужасной» западной ювенальной юстиции, грозящей всем нам апокалиптическими бедами.

# ЮВЕНАЛЬНАЯ ЮСТИЦИЯ

Наши привычные представления о семье кардинально отличаются от точки зрения ювенальной юстиции, которая действует в США, Франции, Великобритании, Германии.

## В РОССИИ СЧИТАЮТ



Это наша семья, наш ребенок, наша жизнь.



Иметь много детей – это хорошо.



Наша семья решает, как одевать, как кормить, как учить и воспитывать своих детей.



Мы воспитываем детей, удерживаем от дурного поведения, если необходимо – наказываем.



Мы сами разрешаем наши внутрисемейные конфликты.



Родители и дети – граждане России и имеют равные права.



Если кто-то посягнет на целостность нашей семьи, мы обратимся в суд.

## ЮВЕНАЛЬНАЯ ЮСТИЦИЯ



Мы имеем право досмотра любой семьи и право изъятия любого ребенка из семьи по нашему усмотрению без суда.



Количество детей в семье снижает качество жизни каждого ребенка, создает повод для его изъятия.



Мы оцениваем и диктуем родителям обязательные для исполнения методы воспитания и ухода за детьми.



Любые воспитательные меры в семье запрещены. Воспитание – это насилие и нарушение прав ребенка.



Ребенок по каждому случаю конфликта должен жаловаться на родителей и учителей психологу, омбудсмену по телефону доверия.



Права ребенка выше прав родителей. У родителей – презумпция виновности.



Мы – особая инстанция, неподконтрольная внутренним и международным судам.

Комментарий к картинке в сети Фейсбук: Отличие принципов ювенальной юстиции от человеческих.

Стремление к объективности и освещению истинного положения дел – что происходит в действительности? – должно быть основой всех наших умозаключений и действий. Подобные же искаженные сведения приводят не только к формированию ложных заключений и стереотипов у части малоосведомленных граждан, а следовательно, к безграмотным, а то и порочным поступкам, но и к разжиганию межчеловеческих конфликтов вплоть до межнационального противостояния. Ни в коем случае не претендую на всеохватность и истинность в последней инстанции, но все-таки кое-что необходимо разяснить.

Итак, попробуем максимально беспристрастно разобрать каждый из приводимых в таблице терминов и тезисов. Да простят мне стремящиеся к краткости, возможно, чрезмерно подробное раскрытие темы, но просветительские задачи, которые поставлены здесь целью, иногда требуют многословности. Начнем с самого начала.

## 1. Заглавие. Ювенальная юстиция.

Что это такое? Банально, но обратимся к Википедии (к слову, подобный сбор информации доступен сегодня каждому интересующемуся): «Ювенальная юстиция (лат. *juvenālis* — юношеский; лат. *jūstitia* — правосудие) — правовая основа западной модели системы учреждений и организаций, осуществляющих правосудие по делам о правонарушениях, совершаемых несовершеннолетними. Система ювенальной юстиции (англ. *juvenile justice system*) — сеть учреждений и организаций, совместно работающих с несовершеннолетними правонарушителями, деятельность которых осуществляется на основе законоположений и процессуальных норм, регламентирующих обращение с несовершеннолетними. (прим.О.Ю.: эта формулировка, к сожалению, оставляет желать лучшего, т.к. получается, что службы сотрудничают с действующими по закону малолетними преступниками). Эти учреждения и организации включают в себя полицию, суды, прокуроров, обвинителей, пенитенциарные учреждения, службу пробации и управление исправительных учреждений для несовершеннолетних». Историю и практику вопроса вы можете изучить подробно, обратившись к другим компетентным источникам.

Таким образом, мы видим, что сама ювенальная юстиция призвана заниматься несовершеннолетними только в случае совершения ими правонарушений, т.е. ее задача – обеспечение правосудия по отношению к малолетним преступникам. Во всех остальных случаях необходимости защиты прав ребенка в названных западных странах эту работу ведут различные органы образования и социального обеспечения, в структуру которых входят отделы по защите прав ребенка, и руководствуются они Законом о защите прав ребенка, Конституцией и Уголовным кодексом соответствующей страны, а также положениями и инструкциями по работе этих учреждений. С самой ювенальной юстицией, т.е. органами правосудия и судопроизводства, они соотносятся опять же лишь в случаях наличия правонарушения со стороны несовершеннолетнего.

Закон о защите прав ребенка, который следует отличать от положений и норм ювенальной юстиции, является частью законодательной базы государства, нормирующей деятельность **всех** государственных учреждений без исключения, в т.ч. всех образовательных, социальных учреждений и самих органов юстиции, а также самой семьи как института. В основу этого закона положены отдельные пункты Декларации прав человека, Декларация прав ребенка ООН (1959), Конвенция о правах ребенка (1989), ратифицированные всеми странами-членами этой организации, в т.ч. Финляндией и Россией, и другие декларации и конвенции ООН, касаемые непосредственно материнства и детства. Из названных стран только США не ратифицировали Конвенцию ООН, но при этом в них разработана четкая и последовательная законодательная и исполнительная система по охране прав ребенка, мало чем отличающаяся от подобных систем европейских стран.

*«Декларация прав ребенка расширила 5 принципов Женевской декларации 1924 г. до 10 принципов. В ее Преамбуле отмечается, что «ребенок, ввиду его физической и умственной незрелости, нуждается в специальной охране и заботе, включая надлежащую правовую защиту как до, так и после рождения». В Декларации говорится о недопущении в отношении детей дискриминации по каким бы то ни было признакам (пр. 1); о праве ребенка*

*на нормальное развитие (пр. 2); о праве на получение образования (пр. 7). Согласно Декларации, ребенок должен быть защищен от жестокости и эксплуатации (пр. 9); ему должно предоставляться право на надлежащее питание, жилище, развлечения и медицинское обслуживание (пр. 4). Один из принципов Декларации устанавливает обязанность общества осуществлять особую заботу о детях, неполноценных в физическом, психическом или социальном отношении (пр. 5). Последний принцип посвящен вопросам воспитания ребенка (пр. 10)».*

Правовые основы системы ювенальной юстиции. Учебное пособие. Исмаилов Б.И. Ташкент, 2002. <http://www.allpravo.ru/library/doc117p/instrum5783/>

Кто возьмется оспаривать неправомочность этих документов и упрекать их в ущемлении прав и свобод семьи и ребенка? Думаю, нет нужды доказывать, что как Декларация, так и Конвенция по правам ребенка запрограммированы на реальную поддержку и защиту материнства и детства, требуя от стран-участниц ООН создания всех необходимых условий для этого, начиная от формирования законодательной базы и различных необходимых организаций и заканчивая мониторингом самочувствия каждого ребенка. Каждая страна-участница периодически отчитывается перед Комиссией о мерах по реализации принятых Декларации и Конвенции. Действующие в каждой из стран-участниц Законы по охране прав ребенка полностью соответствуют и ни в чем не противоречат директивам ООН.

*«На начало 2002 г. 186 стран ратифицировали Конвенцию о правах ребенка. Из всех стран, признанных международным сообществом как суверенные государства, только 3 еще не ратифицировали Конвенцию (США, Сомали, Объединенные Арабские Эмираты, Оман). Конвенция о правах ребенка близка к тому, чтобы стать первым в мире договором по правам человека, который ратифицируют все страны мира».*

Правовые основы системы ювенальной юстиции. Учебное пособие. Исмаилов Б.И. Ташкент, 2002. <http://www.allpravo.ru/library/doc117p/instrum5783/>

Необходимо также заметить, что положения Декларации и Конвенции ООН по защите прав ребенка удовлетворяют самым взыскательным требованиям существующих экзотерических и эзотерических философских и религиозных доктрин. Они, возможно, нуждаются в совершенствовании, но это произойдет только вместе с совершенствованием миросозерцательных систем человечества – это проблематика будущего.

То же касается норм и положений, регламентирующих ювенальную юстицию как обеспечение правосудия в отношении несовершеннолетних.

*«Существует целый ряд основополагающих принципов, которые применяются на каждом этапе в системе правосудия в отношении несовершеннолетних. Эти принципы, именуемые всеобъемлющими международными принципами вытекают из соответствующих международных документов. Такие принципы должны приниматься во внимание всеми лицами на повседневной основе при принятии решений, касающихся правосудия в отношении несовершеннолетних.*

*Существует следующие всеобъемлющие международные принципы:*

- a) законодательство в области правосудия в отношении несовершеннолетних должно применяться ко всем лицам в возрасте до 18 лет;*
- b) правосудие в отношении несовершеннолетних является составной частью процесса национального развития государства и как таковое требует достаточных ресурсов с тем, чтобы правосудие в отношении несовершеннолетних можно было организовать в соответствии с международными принципами;*

с) принцип недискриминации и равенства применим в области правосудия в отношении несовершеннолетних, и это предусматривает запрещение дискриминации в отношении ребенка и семьи ребенка (статья 2 Конвенции о правах ребенка);

д) основополагающим принципом любой политики или действий в области правосудия в отношении несовершеннолетних является уделение первоочередного внимания наилучшему обеспечению интересов ребенка (пункт 1 статья 3 Конвенции);

е) задержки в решении вопросов, касающихся ребенка, противоречат наилучшим интересам ребенка (пункт (d) статьи 37 и пункты 2(b)(ii) и 2 (b)(iii) статьи 40 Конвенции);

ф) каждый ребенок должен пользоваться гуманным обращением и уважением неотъемлемого достоинства его личности с учетом потребностей лиц его возраста (пункт (с) статьи 37 Конвенции);

г) на всех этапах с детьми следует обращаться таким образом, чтобы это содействовало их реинтеграции и выполнению ими полезной роли в обществе (пункт 1 статьи 40 Конвенции);

h) дети имеют право свободно выражать свои взгляды в связи с процессом уголовного правосудия, и взглядам ребенка необходимо уделять должное внимание в соответствии с возрастом и зрелостью ребенка (статьи 12 и 13 Конвенции);»

и т.д.

Правовые основы системы ювенальной юстиции. Учебное пособие. Исмаилов Б.И. Ташкент, 2002. <http://www.allpravo.ru/library/doc117p/instrum5783/>

Далее необходимо привести достаточно объемную цитату из интервью В.Н.Ткачева, председателя Ростовского областного суда, д.ю.н., Заслуженного юриста РФ, члена Совета при Президенте РФ по вопросам совершенствования правосудия, члена Рабочей группы при Совете судей РФ по созданию и развитию ювенальной юстиции в системе правосудия РФ, достаточно подробно освещающую современное положение дел на территории РФ:

*«Вопрос: В настоящее время очень сильны протестные настроения против введения в России ювенальной юстиции. Как Вы считаете, с чем это связано? Как настроены по отношению к ювенальной юстиции и ювенальным технологиям общественность Ростовской области и СМИ?»*

*Ответ: Здесь совершенно непонятен сам вопрос: что значит «вводить ли» ювенальную юстицию в России? Ничего «вводить» не надо. У нас она УЖЕ есть.*

*В России ювенальная юстиция, то есть система правосудия в отношении несовершеннолетних, оказавшихся в конфликте с законом, уже существует, по крайней мере, с 1997 года – то есть с начала действия УК РФ, УИК РФ, установивших особенности уголовной ответственности, отбывания наказания несовершеннолетних.*

*УПК РФ 2002 г. (как и ранее действовавший УПК РСФСР) прямо предусматривает особые процедуры судопроизводства по делам о преступлениях несовершеннолетних. В соответствии с Федеральным законом № 120 от 24.06.1999 года «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» с 1999 года в России действует система органов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, четко определена их компетенция, механизм межведомственного взаимодействия.*

*Полагаю, что путаница связана с различным пониманием иностранного термина «ювенальная юстиция».*

*К нам в правовой оборот термин пришел из Минимальных стандартных правил ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинских правил» 1985 года).*

*С неверным пониманием в обществе словосочетания «ювенальная юстиция» я связываю протестные настроения, зазвучавшие в последнее время.*

*Между тем, есть совершенно конкретное и четкое определение «границ» правосудия в отношении несовершеннолетних (ювенальной юстиции). Во исполнение положений Конвенции ООН о правах ребенка (в части положений Конвенции, которые устанавливают принципы обращения с несовершеннолетними, оказавшимися в конфликте с законом и обеспечения их прав при отпращении правосудия), международными специалистами по инициативе ЮНИСЕФ разработано «Руководство ООН по оценке показателей в области правосудия в отношении несовершеннолетних», в котором подробно описаны 15 показателей. Таким образом, «границы» ювенальной юстиции четко определены – это правосудие в отношении несовершеннолетних, оказавшихся в конфликте с законом.*

*Формирующаяся уже больше 10 лет в России модель ювенальной юстиции (система правосудия в отношении несовершеннолетних в конфликте с законом), в целом, соответствует этим показателям ООН.*

*Подчеркну еще раз, что наша существующая российская система ювенальной юстиции, это – система уголовного правосудия в отношении несовершеннолетних, в которой рассматриваются дела о преступлениях несовершеннолетних.*

*Следует отметить, что новых – «ювенальных» – технологий в системе рассмотрения гражданских дел, где затрагиваются интересы несовершеннолетних (семейные споры и т.п.), в Ростовской области не применялось. Поэтому и термин «ювенальные технологии» к этой сфере мы не применяем.*

*Существующие в гражданско-правовой сфере России проблемы взаимодействия «государство-семья» как раз и свидетельствуют о необходимости проведения системной работы по совершенствованию семейного законодательства, законодательства об опеке и попечительстве, совершенствованию практики применения этого законодательства.*

*Развернувшаяся в СМИ информационная кампания «против ювенальной юстиции» показывает, что граждане, фактически, выступают не против совершенствования правосудия в отношении детей в конфликте с законом (ювенальной юстиции), не против ювенальной уголовной юстиции, а против нарушений в сфере гражданско-семейных правоотношений: они выражают недовольство работой органов опеки и попечительства, проводимой ими в отношении семей с детьми, судопроизводством по гражданским делам, вытекающим из брачно-семейных отношений.*

*А это еще раз подтверждает необходимость реформирования сферы правового регулирования гражданско-правовых отношений, совершенствования судопроизводства по гражданским делам, в которых затрагиваются интересы семьи и детей.*

*Но это – уже другая сфера правосудия, не имеющая отношения к существующей в России модели ювенальной юстиции.*

*Из-за информационной кампании под лозунгом «против ювенальной юстиции» общество отвлечено от обсуждения вопросов о том, какие же КОНКРЕТНЫЕ меры в гражданско-правовой сфере следует предпринять, чтобы изменить ситуацию к лучшему. И это продолжается, на наш взгляд, из-за юридически неграмотного освещения в СМИ вопросов ювенальной юстиции, которая абсолютно неверно в наших СМИ идентифицируется не со сферой уголовного правосудия по делам о преступлениях несовершеннолетних (фактически существующей в нашей стране), а отождествляется с гражданско-правовой сферой.*

*К сожалению, как видно из СМИ, вопрос о совершенствовании правового регулирования сферы гражданско-правовых отношений, по сути, «заболтали». В общественном сознании СМИ проводят, таким образом, подмену понятий: что же такое есть ювенальная юстиция в России и чем она отличается от различных зарубежных систем и моделей, имеющих такое же название, но иное содержание деятельности.*

*У нас в России существующая ювенальная юстиция – это сфера уголовного правосудия по делам о преступлениях несовершеннолетних.*

*В других странах мира ювенальная юстиция – это может быть правосудие по гражданским, семейным делам. Вот в чем суть непонимания и протестные настроения.*

*К сожалению, мы видим как СМИ, а с их подачи и общественность, «смешали в одну кучу» и уголовное, и гражданское законодательство, и разные виды судопроизводства с участием несовершеннолетних (и уголовное, и гражданское), и на выходе получился полный абсурд в суждении о ювенальной юстиции в России, из которой сделали, как образно написал один журналист, «зверя на букву “ю”».*

[http://www.juvenilejustice.ru/documents/doc3/int/statem\\_jj/tkachev\\_what/page1/](http://www.juvenilejustice.ru/documents/doc3/int/statem_jj/tkachev_what/page1/)

Таким образом, очевидно, что словосочетание «ювенальная юстиция», употребленное в рассматриваемой листовке целиком и полностью не соответствует его реальному значению и назначению, сводя тем самым все дальнейшие положения таблицы к элементарной фальсификации фактов и манипулированию общественным сознанием. Но принимая во внимание то, что под данным словосочетанием в настоящее время часто, в силу заблуждения и недостаточной информированности, понимают весь комплекс правовых и гражданских мер по охране прав ребенка, заменим некорректно употребленное «ювенальная юстиция» на аналоговое «*Институты защиты прав ребенка*». Под «институтами» будем понимать совокупность организаций, работающих с семьей и детьми и призванных обеспечивать соблюдение принятых резолюций ООН и государственных законодательств.

2. Подзаголовок таблицы «Наши привычные представления о семье кардинально отличаются от точки зрения *Институтов прав защиты ребенка*, действующих в США, Франции, Великобритании и Германии».

а) кого именно авторы листовки подразумевали под словом «наши»? Самих себя? Тогда назовите свои имена и фамилии. Анонимки во все времена автоматически считались сомнительными документами. Какую-то организацию, Российскую Федерацию или российский народ? Представления о семье, скорее всего, будут весомо различаться во всех этих случаях, особенно, если принять во внимание индивидуальность человеческой личности. Но кардинально ли? Кто именно и что именно считает? На каком основании произведено подобное обобщение? Где ссылка на компетентные аналитические источники?

(Кстати, это касается всего материала в целом – он абсолютно голословен, а научный подход важен в стремлении к истине.)

б) в чем именно заключаются пресловутые «точки зрения» *Институтов прав защиты ребенка*, действующих в США, Франции, Великобритании и Германии? Где опять же ссылки на компетентные источники информации? Каким образом эти «точки зрения» названных стран противоречат ратифицированным декларациям и конвенциям ООН и почему сама ООН до сих пор не возмущена этими вопиющими нарушениями? Читая законодательства Финляндии и РФ, я не вижу ни малейшего отступления от утвержденной линии ООН.

3. «В России считают: это наша семья, наш ребенок, наша жизнь?» - *«Институты защиты прав ребенка*: мы имеем право досмотра любой семьи и право изъятия любого ребенка из семьи по нашему усмотрению без суда».

а) Во всем мире, как и в упомянутых странах, практически каждый семейный человек считает: это моя семья, мой ребенок, моя жизнь.

б) Во всем мире каждый гражданин (в т.ч. все члены всех семей от мала до велика) каждой страны подчиняется законодательству либо страны принятого гражданства (принятие гражданства - это добровольный акт), либо страны нахождения, и в случае его нарушения государственные службы не просто имеют право, а обязаны вмешаться в жизнь этого гражданина с целью исполнения действующего законодательства. Семейные узы не являются оправданием его нарушения.

*Институты защиты прав ребенка* обязаны вмешаться в жизнь семьи только при условии наличия факта или сведения о предполагаемом нарушении действующего законодательства. Они также обязаны изъять ребенка из семьи и поместить его в специально организованные для этого приюты на временное пребывание до выяснения всех обстоятельств дела. Они не имеют права принимать решения о постоянном изъятии ребенка из семьи и передачи опеки без решения суда (и даже в этом случае суд будет не ювенальным, а гражданским). В названных странах, кроме РФ, не существует понятия «лишение родительских прав». Даже при условии постоянного изъятия ребенка родители сохраняют свои родительские права и право видеться с ребенком, за исключением случаев официального усыновления третьим лицом (для которого, например, в Финляндии необходим официальный отказ от родительских прав самого родителя) и особых случаев угрозы жизни ребенка, подпадающих под статью «запрет на приближение».

Тут необходимо заметить, что основное условие эффективного взаимодействия и достижения необходимого результата – конструктивное, спокойное и доброжелательное сотрудничество, которое необходимо наладить всегда, особенно в случае конфликтных ситуаций. Стремитесь к взаимопониманию, и вас поймут и помогут.

4. «В России считают: иметь много детей хорошо. - *«Институты защиты прав ребенка*: количество детей в семье снижает качество жизни каждого ребенка, создает повод для его изъятия».

а) Кто именно в России считает, что иметь много детей хорошо? Кто-то, возможно, так и думает, но за последнее время во многих службах и учреждениях РФ, не говоря уже об обывателях, я сталкивалась с высказываемыми вслух в лицо многодетной матери утверждениями типа «И куда вы столько плодите?», «Я не буду плодить нищету», «Зачем



мучиться, когда можно жить в свое удовольствие?». Услышать же подобные утверждения из уст западного чиновника невозможно в силу уже только соблюдения им профессиональной этики; вся социальная система (например, прогрессивное детское пособие) направлена на поощрение и поддержку многодетных семей. Сравнение же процентного соотношения многодетных семей в западных странах и РФ, думаю, даст дополнительные свидетельства про и контра.

б) Второе утверждение – нонсенс. Поводом к вмешательству *Институтов защиты прав ребенка* может послужить недостаточное материальное обеспечение ребенка, наносящее вред его здоровью и развитию, но не само количество детей в семье. Если родители способны обеспечить всех своих детей пусть в минимальной, но в достаточной, с точки зрения законодательных нормативов, степени, никто в дела семьи вмешиваться не будет. Если ребенок постоянно недоедает, ходит либо в рваной одежде, либо вообще без оной, не посещает учебное заведение, а такое может случиться и с единственным ребенком в семье, – это повод для вмешательства в дела семьи. При этом в Финляндии многие дети, к примеру, из цыганских семей не посещают никаких воспитательно-образовательных учреждений, и это спокойно списывается на культурно-этнические особенности.

5. «В России считают: наша семья решает, как одевать, как кормить, как учить и воспитывать своих детей. - *«Институты защиты прав ребенка: мы оцениваем и диктуем родителям обязательные для исполнения методы воспитания и ухода за детьми».*

а) Во всем мире семьи вольны в выборе методик одевания, кормления, обучения и воспитания своих детей в рамках своих воззрений, действующих законодательств, прав и свобод, а также в условиях предлагаемого социумом выбора. К примеру, все воспитательно-образовательные учреждения обязаны иметь соответствующие законодательству лицензии. Т.е. опять же изначально нормированы, прежде всего, Декларациями и Конвенциями ООН.

Второй сложный вопрос: кто влияет на ваши решения и выбор? К примеру, порочную роль современного телевидения и других СМИ в делах семейных, в частности, воспитания трудно переоценить.

б) Никто и нигде не диктует родителям ничего, чего бы они сами ни захотели и не выбрали, до тех пор, пока они живут и действуют в рамках действующего законодательства. Я встречала в Финляндии детей-дошкольников, разгуливающих зимой в резиновых сапогах на босу ногу, без головных уборов и в летних курточках, и, насколько мне известно, они до сих пор мирно живут в своих семьях. В дежурном отделении городской больницы однажды я присутствовала при разговоре врача с матерью, державшей на руках младенца с зашкаливавшей за 40 температурой; молодая женщина понятия не имела, что такое детский панадол и где его берут, и врач спокойно пытался разъяснить ей, что делать в таких случаях, а не бежал «стучать» в Службу защиты прав ребенка. Различные службы, работающие с семьей и детьми, могут лишь предлагать или продавать свои услуги и давать рекомендации, а также обязаны сообщать в соответствующие *Институты защиты прав ребенка* о фактах нарушения действующего законодательства по отношению к ребенку.

6. «В России считают: мы воспитываем детей, удерживаем от дурного поведения, если необходимо – наказываем. - *«Институты защиты прав ребенка: любые воспитательные меры в семье запрещены. Воспитание – это насилие и нарушение прав ребенка».*

а) Во всем мире все родители воспитывают, удерживают от дурного поведения, если необходимо – наказывают в силу своих понимания, умения и возможностей, а также в рамках действующего законодательства. Есть более строгие и требовательные родители, есть менее – все предельно индивидуально, как и в России.

б) Второе утверждение - абсурд. В перечисленных западных странах запрещены не «любые» воспитательные меры, ибо они бывают разными и многоплановыми, а лишь физическое и психологическое насилие. Если ребенок наказывается физически (побои, лишение еды и т.п.) – это повод для вмешательства в дела семьи. Ненасильственное воспитание есть важнейшее обеспечение соблюдения прав ребенка. Да, когда финские родители связали свою восьмилетнюю дочь скотчем, положили на пол и заперли в темной душевой, дабы не мешала, - этот случай получил широкую огласку и соответственное вмешательство Службы по защите прав ребенка. Вы считаете, что это перебор?

7. «В России считают: мы сами разрешаем наши внутрисемейные конфликты. - *Институты защиты прав ребенка*: ребенок по каждому случаю конфликта должен жаловаться на родителей и учителей психологу, омбудсмену по телефону доверия».

а) Во всем мире внутрисемейные конфликты – внутреннее дело семьи. Госслужбы обязаны вмешаться только при условии нарушения действующего законодательства и совершения преступления. Вопрос опять же в другом: кто способен достойным образом собственными силами разрешить возникший конфликт? И обращение за помощью к третьим лицам (психологам, консультантам, юристам, правоохранителям и др.) в случае собственной несостоятельности – это пример для подражания, а не порицания.

б) Да, ребенок в названных западных странах имеет (не «должен»!) право и возможность самому связаться с *Институтами защиты прав ребенка* в случае, когда он испытывает страдания или считает, что его права нарушаются. Или в случае регулярных побоев и издевательств он должен терпеть и продолжать уважать своих родителей? Но! не «по каждому случаю конфликта» и не «жаловаться» - необходимо быть аккуратным и этичным при использовании лексических оборотов, дабы исключить риск манипуляции сознанием, которая присутствует в данной листовке. В случае подобного сигнала *Институты защиты прав ребенка* обязаны произвести тщательную проверку и принять компетентное решение лишь после проведенных исследований и заслушивания всех заинтересованных сторон и свидетелей. Данная мера опять же полностью удовлетворяет Конвенции ООН, декларирующей «что, как указано в Декларации прав ребенка, “ребенок, ввиду его физической и умственной незрелости, нуждается в специальной охране и заботе, включая надлежащую правовую защиту, как до, так и после рождения”».

8. «В России считают: родители и дети – граждане России и имеют равные права. - *Институты защиты прав ребенка*: Права ребенка выше прав родителей. У родителей – презумпция виновности».

а) В названных странах все граждане от мала до велика обладают равными правами согласно действующему законодательству. Повторим для вящей памяти тезис Декларации ООН, призывающий законодательные и исполнительные системы всех стран принять во внимание, что “ребенок, ввиду его физической и умственной незрелости, нуждается в специальной охране и заботе, включая надлежащую правовую защиту, как до, так и после рождения”. Именно в силу этого в названных странах были разработаны специальные законодательные акты по защите прав ребенка.

б) Второй тезис – очередной абсурд. Комментарий – см. п. а). Презумпция виновности противоречит зафиксированной Уголовным законодательством презумпции невиновности.

9. «В России считают: если кто-то посягнет на целостность нашей семьи, мы обратимся в суд. - *Институты защиты прав ребенка*: мы - особая инстанция, неподконтрольная внутренним и международным судам.

а) У каждого гражданина (семьи) в каждой из названных стран есть право обращаться и апеллировать в судебные инстанции, если он считает, что его права были нарушены или ущемлены. В случае подобного обращения судебный процесс протекает по нормативам действующего законодательства и судопроизводства с собранием фактов и заслушиванием всех заинтересованных сторон. Часто эти процессы бывают сложными и продолжительными по времени, при этом исход дела в каждом конкретном случае во многом определяется человеческим фактором.

б) Любая государственная организация неподконтрольна действующему законодательству, и у любого гражданина есть право обратиться в судебные инстанции, если – см. п. а).

в) Пресловутая же ювенальная юстиция в действительном ее значении и есть сама судебная система, специализирующаяся на правонарушениях несовершеннолетних.

10. И последнее: комментарий к распространяемой листовке в социальной сети Фейсбук «Отличие принципов *Институтов защиты прав ребенка* от человеческих».

В ходе изложения мы выяснили, что принципы *Институтов защиты прав ребенка* названных стран полностью соответствуют Декларации и Конвенции ООН о защите прав ребенка и государственным законодательствам названных стран, которые в свою очередь полностью удовлетворяют или, по крайней мере, стремятся удовлетворять то, что принято называть общечеловеческими принципами.

Приведу еще один конкретный пример из жизни моей семьи. Не далее как в прошлом году моя дочь, будучи реально изможденной нагрузками общеобразовательной и балетной школ, которые, кстати, она сама же себе и устроила по своей доброй воле, случайно обмолвилась в присутствии учителя, что иногда ей так тяжело, что она задумывается о самоубийстве (кто из нас хотя бы раз в жизни о нем не задумывался? – и я была в курсе ее проблем и переживаний). Конечно, ее тут же (ибо случай для финской системы вопиющий) отправили к школьному психологу (при этом никто не сигнализировал в саму Службу защиты прав ребенка, хотя имели полное право и основания), который оказался вдумчивым молодым человеком – тот самый человеческий фактор, с которым нам повезло в данном случае. Он регулярно (примерно раз в неделю) беседовал с Софией в течение нескольких месяцев, а потом предложил встретиться со мной, на что Соня дала свое согласие – это обязательное условие в работе с подростками. Мы приятным и деликатнейшим образом проговорили больше часа, он исписал за мной два листа А4 и, благодаря за согласие встретиться (не все родители соглашаются), сказал, что многие мои мысли и приемы возьмет на вооружение в дальнейшей работе, а с Софией продолжит встречаться, пока она сама нуждается в подобных беседах. Чему я, со своей стороны, только рада, ибо далеко не всем можно и нужно делиться с родителями. Сейчас ситуация полностью нормализовалась и под контролем, стресс разрешен, год закончен прекрасно, Соня, я и школьные работники всем довольны.

В заключение необходимо сказать, что следует различать теорию законодательства, юриспруденции и организации работы госслужб от практики их реального воплощения в каждом конкретном случае, в которой ведущую роль начинает играть человеческий фактор, и поэтому ни от пристрастности, ни от искажения фактов, ни от искушения коррупцией никто не застрахован. В последнее время в Финляндии очень много говорят о все более увеличивающихся злоупотреблениях со стороны Службы защиты прав ребенка, о множественных ошибках при ведении дел, о недостаточной компетенции работников служб, о коммерциализации системы помещения детей на временное и постоянное пребывание и других издержках и проблемах, но с законодательной точки зрения система по-прежнему подчиняется действующему Закону о защите прав ребенка и декларациям ООН. Предполагаю, что именно, получившие широкую огласку и освещенные с искажением фактов, частные случаи, в которых присутствовали множественные ошибки и нарушения как со стороны семей, так и со стороны *Институтов защиты прав ребенка*, во многом послужили формированию ложных оценок и отрицательных эмоций, царящих в обществе. Надеюсь, несмотря, с одной стороны, на прострannость, с другой – на неполноту изложения, мне удалось раскрыть суть проблемы и тем самым способствовать предотвращению формирования ложных взглядов на существующую ситуацию и нагнетанию негативного эмоционального фона.

С уважением, Ольга Юнтунен.

(редакторские замечания – Полина Копылова)

Литература и ссылки:

1. Дягилева Л.В. Система защиты прав детей. Применим ли опыт США в России? [http://www.domnus.org/index.php?item\\_id=25](http://www.domnus.org/index.php?item_id=25)
2. Зарубежная практика защиты прав ребенка. Справка. [http://ria.ru/pravo\\_spravki/20100317/214971297.html](http://ria.ru/pravo_spravki/20100317/214971297.html)
3. Конвенция ООН о правах ребенка, 1989 г. <http://www.juvenilejustice.ru/documents/d/world/konvpravreb>
4. Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила).
5. Права детей: защита прав детей в США. <http://www.basha.lv/?wp=1733&lg=1>
6. Правовые основы системы ювенальной юстиции. Учебное пособие. Исмаилов Б.И. Ташкент, 2002. <http://www.allpravo.ru/library/doc117p/instrum5783/>
7. Резолюция 45/112 Генеральной Ассамблеи ООН «Руководящие принципы ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы).
8. Статьи – ювенальная юстиция [http://www.center-ust.ru/stati-yuvenalnaya\\_yusticiya](http://www.center-ust.ru/stati-yuvenalnaya_yusticiya)

9. Ткачев В. Какие ювенальные технологии нужны России.  
[http://www.juvenilejustice.ru/documents/doc3/int/statem\\_jj/tkachev\\_what/page1/](http://www.juvenilejustice.ru/documents/doc3/int/statem_jj/tkachev_what/page1/)
10. Федеральный закон Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних N 120-ФЗ  
[http://www.juvenilejustice.ru/documents/d/doc1\\_1/fzprof](http://www.juvenilejustice.ru/documents/d/doc1_1/fzprof)
11. Федеральный закон Об основных гарантиях прав ребенка в РФ Ф3-124.  
[http://www.juvenilejustice.ru/documents/d/doc1\\_1/124](http://www.juvenilejustice.ru/documents/d/doc1_1/124)
12. Ювенальная юстиция в России <http://www.juvenilejustice.ru/>
13. Lastensuojelulaki 13.4.2007/417 (Закон О защите прав ребенка в Финляндии)  
<http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2007/20070417>