

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра трудового и предпринимательского права

**ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА ОТКРЫТОСТИ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРАВОСУДИЯ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция
заочной формы обучения, группы 01001464
Танченко Юлии Александровны

Научный руководитель
заведующий кафедрой трудового и
предпринимательского права
канд. юрид. наук, доцент
Синенко В.С.

Рецензент
судья Яковлевского районного суда
Белгородской области
Пеньков С.Г.

БЕЛГОРОД 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИНЦИПА ОТКРЫТОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРАВОСУДИЯ.....	9
§1. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ПРИНЦИПА ОТКРЫТОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРАВОСУДИЯ	9
§2. СОДЕРЖАНИЕ ПРИНЦИПА ОТКРЫТОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРАВОСУДИЯ	14
ГЛАВА II. ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА ГЛАСНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРАВОСУДИЯ.....	25
§1. ПОНЯТИЕ, СОДЕРЖАНИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ПРИНЦИПА ГЛАСНОСТИ.....	25
§2. ОГРАНИЧЕНИЕ ПРИНЦИПА ГЛАСНОСТИ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРАВОСУДИЯ	34
ГЛАВА III. ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИНФОРМАЦИОННОЙ ОТКРЫТОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРАВОСУДИЯ	61
§1. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ РФ	61
§2. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ СИСТЕМЫ АУДИО И ВИДЕО ФИКСАЦИИ СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССОВ.....	72
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	81
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	85

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы магистерской диссертации. Большое значение на становление правовой системы и юридической практики России оказывает концепция прав человека. Права гражданина российского общества рассматриваются как важная характеристика современного права.

Развитие принципа открытости в судопроизводстве связано с необходимостью обеспечения конституционного права на получение информации при рассмотрении дел в суде.

Принципы открытости и гласности судопроизводства в России впервые были разработаны и получили законодательное закрепление в Судебных Уставах 1864 г., в том числе в Уставе гражданского судопроизводства. Но реализацию в правоприменительной деятельности эти принципы обрели только в последние годы благодаря «демократизации» судопроизводства и судебной реформе, которая оказала содействие на повышение доверия общества к суду, а так же эффективность правосудия.

В настоящее время, особенно с активным внедрением цифровых, информационно-коммуникационных технологий в судопроизводство, конституционно закрепленный принцип открытости экономического правосудия, изначально подразумевавший свободу доступа граждан в залы судебных заседаний, существенно изменился за счет новых форм его реализации, хотя его содержание в законодательстве осталось прежним. Речь по большей части по-прежнему идет лишь о проведении судебного разбирательства по делу в открытом судебном заседании и публичном оглашении судебного решения.

Исследование проблем реализации принципа открытости экономического правосудия с позиции обеспечения конституционного права на получение информации, позволит преобразовать соответствующие правовые нормы законодательства, обеспечивающие движение информации в процессе; повысить контроль общества за судебной деятельностью, ответственность судей за качеством правосудия.

Вместе с тем отсутствует единая позиция содержания принципов открытости и гласности экономического правосудия, пределы действия этих принципов, гарантии реализации. Ведутся дискуссии по поводу терминологического обозначения исследуемых принципов.

Единый подход к решению названных вопросов не сформировался и в судебной практике. Такая ситуация определена не только сложностями, возникающими при практической реализации соответствующих законодательных положений. Одной из причин являются также пробелы в доктринальной разработке анализируемой проблематики.

Решение проблемы реализации принципа открытости экономического правосудия, формулирование основных положений для изменения законодательства в исследуемой сфере невозможно без теоретического исследования правоотношений, в которых проявляется анализируемый принцип. Изучение и исследование принципов открытости и гласности позволит более полно рассмотреть их содержание, определить соотношение публичного и частного начала при ограничении данных принципов во время рассмотрения и разрешения дел судом.

Объектом исследования магистерской диссертации являются принципы открытости и гласности экономического правосудия: терминология, понятие и содержание; исследование процессуального статуса субъектов процессуальных отношений, на которые распространяется действие принципов открытости и гласности, исследование ограничений действия исследуемых принципов в экономическом правосудии.

Предмет исследования магистерской диссертации составляют нормы российского законодательства, регламентирующие действие принципов, являющихся объектом исследования, а также проблемы реализации информационной открытости экономического правосудия.

Цели и задачи исследования диссертационного исследования.

Целью настоящего исследования является комплексный научный анализ понятия и содержания принципов открытости и гласности экономического пра-

восудия, систематизация знаний о сущности данных принципов, накопленных в науке, анализ проблем реализации информационной открытости экономического правосудия, а также выработка на этой основе предложений и рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства. В соответствии с указанной целью определены конкретные задачи исследования в рамках магистерской диссертации:

- 1) проанализировать существующие терминологические обозначения принципов открытости и гласности экономического правосудия;
- 2) выявить основные сходства и различия принципов открытости и гласности;
- 3) проанализировать труды отечественных ученых-процессуалистов с позиции разработки в них отдельных положений, касающихся правового положения лиц, на которых распространяется действие принципов открытости и гласности экономического правосудия;
- 4) установить тенденции, связанные с ограничением принципов открытости и гласности экономического правосудия;
- 5) проанализировать проблему реализации информационной открытости экономического правосудия.

Теоретическую основа диссертационного исследования составили труды советских и современных российских специалистов в области гражданского и арбитражного процесса: В.И. Анишина, Д.В. Афанасьев, Е.А. Борисова, А.Н. Володина, А.Ф. Воронов, А. Горбуз, Д.Я. Малешин, А.Г. Плешанов, И.А. Приходько, Л.В. Туманова, Е.Г. Фоменко, А.С. Федина, Н.А. Чечина, В.М. Шерстюк и др.

Методологическую основу диссертации составляют общенаучные методы (анализ, синтез, обобщение и аналогия) и методы частнонаучного познания (формально-логический, историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, системный и комплексный анализ).

Нормативная и эмпирическая база магистерского диссертационного исследования. Выводы и предложения, содержащиеся в работе, основаны на

исследовании и оценке Конституции РФ, Гражданского кодекса РФ, Арбитражного кодекса ВФ и иных федеральных законов и других нормативных актов. Эмпирической базой исследования послужили материалы судебной практики в форме руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ.

Научная новизна магистерской диссертации. Научная новизна исследования состоит в следующем:

- принципы открытости и гласности экономического правосудия исследованы с точки зрения информационного подхода, принимая во внимание специфику объекта воздействия рассматриваемых принципов – процессуальную информацию, и субъектов, на которых распространяется действие принципа открытости;

- в работе по-новому определены понятие, содержание, правовые средства реализации принципа открытости экономического правосудия, учитывая цель принципа: обеспечение информационной открытости деятельности судов, осуществление конституционного права на получение информации в судопроизводстве.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретически значимым является само исследование в целом, поскольку оно носит комплексный характер и сочетает в себе теоретический и практический аспекты.

Содержащиеся в диссертации выводы и предложения могут повлиять на процесс расширения теоретических представлений об исследуемых правовых институтах. Они могут быть использованы в нормотворческой деятельности по совершенствованию законодательства, регламентирующей соответствующие отношения. Результаты работы могут быть полезны в научно-исследовательской деятельности, поскольку данное исследование создает базу для дополнительного изучения отдельных аспектов рассматриваемой темы.

Положения, выносимые на защиту.

1. Правовое содержание принципа открытости экономического правосудия заключается в открытом разбирательстве дел в суде, обеспечивающем до-

ступность судебного процесса для лиц, не участвующих в судебном разбирательстве, но изъявивших желание присутствовать в судебном заседании. Социальное значение открытости в том, что работа суда ставится под контроль общества, обеспечивает связь между судом и обществом.

2. Под принципом гласности в экономическом правосудии понимается основополагающая идея, нормативно закреплённая и обеспечивающая своевременное предоставление достоверной и достаточной информации по делу любому лицу в зависимости от его процессуального статуса.

Содержание принципа гласности в экономическом правосудии состоит из следующих элементов:

- 1) право быть извещённым/информированным;
- 2) право на ознакомление;
- 3) право присутствовать на судебном заседании;
- 4) право на публичное объявление судебных актов;
- 5) обязанность суда обеспечивать предоставление и получение процессуальной информации, создавать условия для её доступности при рассмотрении и разрешении дела.

3. Суд имеет широкие возможности для определения границ открытости экономического правосудия и судебных актов в целях защиты интересов государственной и деловой тайны.

4. Реализация информационной открытости экономического правосудия требует изменения в нормотворчестве и правовом регулировании.

5. Считаем необходимостью введение во всех видах процессов экономического правосудия обязательного аудио протоколирования с приданием доказательственной силы аудиозаписи и отказ от письменного протокола.

Апробация результатов магистерского исследования.

Результаты магистерского исследования прошли апробацию в рамках двух опубликованных статей на официальном сайте Яковлевского районного суда Белгородской области:

1) Перспективы применения системы аудио и видео фиксации судебных процессов.

2) Реализация принципа открытости правосудия.

Структура магистерской диссертации обусловлена целью и задачами настоящей работы и включает в себя введение, три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение и список использованных источников

ГЛАВА I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИНЦИПА ОТКРЫТОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРАВОСУДИЯ

§1. Понятие и значение принципа открытости экономического правосудия

Принципами экономического правосудия называют положения, основополагающие правовые идеи, закрепленные в нормах права наиболее общего характера. Они проходят через все процессуальные институты и определяют такое построение процесса, который обеспечивает вынесение законных обоснованных решений и их исполнение. Принципы экономического правосудия – это система норм процессуального права, центральные понятия системы процессуальных законов. В этих принципах концентрируются взгляды законодателя на характер и содержание современного судопроизводства по рассмотрению и разрешению судами правовых конфликтов.

Принципы экономического правосудия выражаются как в отдельных нормах наиболее общего содержания, так и в целом ряде процессуальных норм, в которых находятся гарантии реализации на практике общих правовых предписаний. Принцип открытости экономического правосудия является одной из предпосылок вынесения обоснованных и законных судебных постановлений и последующей оценки со стороны общества работы судов и функционирования системы органов правосудия.

В современной России деятельность судов находится в центре общественного внимания. Судебная власть как часть конституционно-правового фундамента политической системы призвана разрешать общественные конфликты. Со стороны общества существует стабильный интерес как к конкретным «резонансным» делам, так и к организационным принципам работы судов. За годы судебной реформы компетенция судов существенно расширилась. Но общество не удовлетворено результатами судебной реформы. Поэтому продолжается поиск организационных решений, которые позволили бы улучшить ситуацию.

В обществе достигнут консенсус по вопросу о том, что одним из предпочтительных путей развития является повышение открытости и прозрачности работы судов. Это мнение разделяется активной частью общества, судебной системой, а также совпадает с тенденциями в международном правовом поле. В последние годы открытость и прозрачность, наряду с независимостью, доступностью, доверием стали обязательными пунктами в оценке работы судов и даже конкретных судей.

Дополнительный импульс был внесен процессом информатизации правосудия. Суды активно расширяют возможности доступа к судебной информации, вводятся новые сервисы.

Одновременно наблюдается неопределенность в понимании содержательной стороны расширения открытости в работе судов. Отсутствует общее понимание сущности этого процесса. Основное внимание перенесено на узкие проблемные места, по которым ведется обсуждение, проводятся мониторинги, но не хватает целостной картины. К 2015 году уже пройден значительный путь, наработано достаточно эмпирических и практических данных, которые позволяют поставить вопрос о существовании изменений происходящих в правосудии, под лозунгом борьбы за его открытость.

На прошедшем в конце 2012 года VIII съезде судей одной из прозвучавших тем была открытость правосудия. Председатель Конституционного Суда Зорькин В.Д. отметил необходимость развития процедур и институтов социального контроля над правосудием¹. Председатель Высшего Арбитражного Суда Иванов А.А. подчеркнул, что хотя «...арбитражные суды многое сделали, чтобы обеспечить гласность судебных процессов и доступность информации. И, тем не менее, это только начало пути. Надо двигаться дальше» и сформулировал цель «... сделать судебную систему максимально открытой»². Эта тема

¹ Выступление Председателя Конституционного Суда Российской Федерации Зорькина В.Д. на VIII Всероссийском съезде судей / Сайт Совета судей России // <http://www.ssrf.ru/page/9098/detail>

² Выступление Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А. на VIII Всероссийском съезде судей / Сайт Совета судей России // <http://www.ssrf.ru/page/9099/detail>

прозвучала в выступлениях Президента Путина В.В.¹ Обеспечение информационной открытости судов, наряду с другими задачами, нашло своё отражение в резолютивной части Постановления VIII Всероссийского съезда судей «О состоянии судебной системы Российской Федерации и основных направлениях ее развития» от 19.12.2012 г., а также в Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007 - 2011 годы»², открытость и прозрачность правосудия упоминались в качестве цели номер один. В Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы»³ предусматривается сохранение преемственности ключевых мероприятий, направленных на обеспечение открытости и прозрачности правосудия.

По вопросу открытости правосудия высказались высшие судебные инстанции. Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ было принято Постановление № 61 от октября 2012 г. «Об обеспечении гласности в арбитражном процессе». Далее было опубликовано Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 35 от 13 декабря 2012 г. «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов». Каждое постановление подготавливалось в диалоге с обществом, а после опубликования активно обсуждалось в средствах массовой информации.

Функционирует Федеральный закон № 262-ФЗ от 22.12.2008 г. «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»⁴. Тема открытости судов часто упоминается у представителей судебной системы, рассматривается как важная тема в научных исследованиях. Не оста-

¹ Выступление Президента Российской Федерации Путина В.В. На VIII Всероссийском съезде судей / Сайт Совета судей России // <http://www.ssrf.ru/page/8831/detail>

² Распоряжение Правительства Российской Федерации от 4 августа 2006 г. № 1082-р "О Концепции Федеральной целевой программы "Развитие судебной системы" на 2007 - 2011 гг." // СПС «Консультант Плюс».

³ Распоряжение Правительства РФ от 20.09.2012 № 1735-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России" на 2013 - 2020 годы" // СПС «Консультант Плюс».

⁴ Федеральный закон от 22.12.2008 №262-ФЗ (ред. от 05.04.2016) "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" // СПС «Консультант Плюс».

ется сомнений в том, что сегодня открытость правосудия является актуальной темой. Но при попытке рассмотреть вопрос углубленно, возникает проблема нечеткости используемых формулировок и, как следствие, неопределенность самого явления. Поэтому необходимо определиться с терминологией, так как еще не устоялся общепринятый терминологический аппарат. Чаще обращается внимание на конкретные частные проявления, связанные с открытостью правосудия, но отсутствует их единая классификация. Используются самые разные формулировки: «прозрачность судебной системы», «прозрачность правосудия», «информационная открытость судов», «информационная открытость правосудия» и т. д. Из представленных примеров видно, что «открытость» рассматривается на одном уровне с «публичностью», «гласностью», «прозрачностью», «доступностью». Необходимо определиться либо это синонимы, либо они находятся в иерархической соподчиненности. Точкой, от которой можно оттолкнуться, является принцип публичности или гласности судебного разбирательства, закрепленный в Конституции РФ, детализирующийся применительно к каждой отрасли судопроизводства. Базой для раскрытия этих принципов является положение ч. 1 ст. 123 Конституции РФ, согласно которой разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом. Принцип гласности в гражданском судопроизводстве закреплен в ст. 10 ГПК РФ¹. Согласно этой норме разбирательство дел во всех судах открытое, лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства; фотосъемка, видеозапись, трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускаются с разрешения суда. Предусмотрены основания и условия перехода в закрытое судебное разбирательство. Подробно регламентированы права и обязанности участников процесса. Решения

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СПС «Консультант Плюс».

судов объявляются публично, за исключением случаев, если такое объявление решений затрагивает права и законные интересы несовершеннолетних.

Аналогичная статья закреплена в ст. 11 АПК РФ¹. Она называется «Гласность судебного разбирательства», состоящая из восьми частей и подробно регламентирующая все действия связанные с проведением открытого судебного разбирательства, доступа в судебные заседания.

Указанные нормы представляют базис, на основе толкования которых сегодня происходит раскрытие открытости правосудия. Открытость правосудия в строго юридическом смысле предполагает доступ в зал судебного заседания, где происходит открытое судебное разбирательство. При этом не идет речь о доступе к иной информации, например о кадровом составе суда, к биографиям судей или к процессуальным документам по другим делам.

Делая вывод, можно констатировать, что классическое юридическое понимание открытости судебной деятельности стало тесно для новых требований к судебной системе. Возникла потребность в новых формулировках и главное в новом прочтении старых принципов. Расширение дискуссии было произведено за счет обращения к слову «транспарентность». Для отечественной юриспруденции это нетрадиционный термин. В советский период он использовался лишь при переводе иностранных документов как особый термин, имеющий отношение к экономике и политике. С середины 80-х прошлого века наблюдается многократное увеличение частоты употребления этого термина, в связи с активизацией внимания к указанным сферам. В России, применительно к работе судов, частое использование термина «транспарентность» начинается с 2000-х годов².

Таким образом, принцип открытости судебного разбирательства выступил точкой отсчета для введения нового термина в оборот. Есть попытки рас-

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 23.06.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // СПС «Консультант Плюс».

² Проблемы практической реализации принципа открытости правосудия в Российской Федерации. — СПб: Институт проблем право применения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, 2013.С.49.

смотреть все аспекты открытости правосудия, используя только принцип публичности, встречаются попытки одновременного употребления указанных терминов, а также попытки установить первенство термина «транспарентность». Но сейчас уже можно констатировать, что попытка ввести в оборот термин «транспарентность» применительно к деятельности судов не устоялась и он уходит из употребления. Оптимальным представляется использование слова «открытость». Нельзя сказать, что на сегодняшний момент найдена итоговая формула, скорее правильно утверждать, что произошло признание выражения «открытость правосудия» как базового термина.

§2. Содержание принципа открытости экономического правосудия

В настоящее время существует довольно большое количество нормативных актов разного уровня, регулирующих вопросы открытости экономического правосудия: ч. 1 ст. 123 Конституции РФ, ст. 9 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", ст. 6 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ "Об арбитражных судах Российской Федерации", АПК РФ, Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (далее - Федеральный закон об информации), Федеральный закон от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ "О коммерческой тайне".

Реформирование в данной области во многом связано с принятием Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации, задачи реализации которого обусловили принятие таких актов, как Постановление Пленума ВАС РФ от 4 марта 2010 г. № 12 "О внесении дополнений в раздел VII Регламента арбитражных судов Российской Федерации"¹, Постановление Президиума Совета судей РФ от 27 января 2011 г. № 253 "Об утверждении Регламента органи-

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 04.03.2010 № 12 "О внесении дополнений в раздел VII Регламента арбитражных судов Российской Федерации" // СПС «Консультант Плюс».

зации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальном сайте суда общей юрисдикции"¹.

Есть основания говорить о том, что нормативная база в сфере обеспечения открытости правосудия на данный момент сформирована. Но часто практика показывает, что принятие новых законодательных норм либо их обновление не решает автоматически всех проблем, существующих в этой сфере отношений. При этом понятия "открытость", "гласность", "транспарентность", "публичность" часто рассматриваются как тождественные, но в то же время высказываются и иные точки зрения относительно соотношения этих понятий и их различий².

Для оценки того, насколько реализована открытость экономического правосудия применительно к судопроизводству в судах Российской Федерации, необходимо ответить на два вопроса: 1) какова степень открытости; 2) достаточно ли открыты суды (адекватна ли эта степень открытости имеющимся условиям). Сначала необходимо выяснить, какой цели призвана служить открытость правосудия, так как прежде чем определить требуемую меру выражения той или иной качественной характеристики некой деятельности, необходимо понимать, для чего эта деятельность наделяется такой чертой, какие результаты такая деятельность призвана воплотить.

С одной стороны, очевидно, что принцип публичного отправления правосудия является древнейшим; он закреплен во многих международных документах (ст. 10 - 11, 19, 29 Всеобщей декларации прав человека, ст. 14, 19 Международного пакта о гражданских и политических правах и др.) и продолжает выполнять функцию одного из основополагающих принципов права. При этом

¹ Постановление Президиума Совета судей РФ от 27.01.2011 № 253 (ред. от 24.03.2011) "Об утверждении Регламента организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном сайте суда общей юрисдикции" // СПС «Консультант Плюс».

² Аносова Л.С. Соотношение понятий гласности, открытости и транспарентности судопроизводства: конституционно-правовые аспекты // Конституционное и муниципальное право. 2009. № 21 // СПС "КонсультантПлюс".

Европейский суд по правам человека (далее - ЕСПЧ), чьи правовые позиции рассматриваются как минимальный и обязательный стандарт правового регулирования в той или иной области, связывает публичность судебного разбирательства со следующими обстоятельствами:¹

- с открытостью судебного разбирательства (за установленными в п. 1 ст. 6 исключениями) в суде первой инстанции;

- с обеспечением общедоступности содержания (текста) судебного решения, принимаемого любой инстанцией, путем его публичного оглашения, депонирования либо иными способами;

- с правом заявителя быть лично выслушанным судом по вопросам, относящимся к фактической стороне дела, в суде любой инстанции, которая рассматривает вопросы факта.

Существование базовых и общепризнанных подходов в данном вопросе свидетельствует о том, что обществу за долгие годы удалось согласовать универсальные правила, но не отменяет того, что общество формулировало такие правила не ради их самих, но для того, чтобы решить какую-то важную для общества задачу.

Так, в Постановлении от 12 апреля 2006 г. по делу "Мартини (Martinie) против Франции" (жалоба № 58675/00) ЕСПЧ напомнил, что публичный характер разбирательства перед судебными органами, на который ссылается п. 1 ст. 6 Конвенции, защищает заявителей от тайного, неподконтрольного обществу отправления правосудия; это также один из способов укрепления доверия к деятельности судов как высшей, так и низшей инстанции. Делая процесс отправления правосудия прозрачным, гласность способствует достижению цели п. 1 ст. 6 Конвенции, а именно обеспечению справедливого судебного разбирательства, гарантия которого является одним из основных принципов любого демократического общества по смыслу Конвенции (см. также Постановление ЕСПЧ от 8 декабря 1983 г. по делу "Аксен против Германии" (Axen v. Germany)).

¹ Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. СПб.: Издательство юридического факультета С.-Петербургского государственного университета, 2005 // СПС "КонсультантПлюс".

Федеральная целевая программа "О развитии судебной системы" на 2013 - 2020 годы"¹ (предполагает комплексное решение проблем обеспечения доступности, открытости и прозрачности правосудия, повышения доверия общества к правосудию и эффективности рассмотрения дел, обеспечения независимости судей и повышения уровня исполнения судебных актов, а также проблем создания условий для осуществления правосудия.

Бесспорно то, что открытость правосудия взаимосвязана с его доступностью, а вместе имеет непосредственное отношение к доверию общества к судебной системе как эффективному механизму рассмотрения и разрешения дел. Именно поэтому одним из показателей реализации выступает общественная оценка достигнутого эффекта; в таком ракурсе проблема давно обсуждается в прессе.

Таким образом, открытость правосудия можно рассматривать как самостоятельный способ укрепления доверия к судам².

Следовательно, обеспечение соответствия действующего правового регулирования международным и европейским стандартам, хотя они и воплощают представление об открытости правосудия как об универсальной ценности, едва ли должно пониматься как самоцель. Это скорее метод укрепления авторитета отечественной судебной системы как одной из ее составляющих. Ситуация, когда правовое регулирование соответствует этим стандартам, а общество оценивает открытость системы как неудовлетворительную, как раз служит аргументом в пользу большего внимания к проблемам правоприменения, а не необходимости разработки очередных изменений законодательства.

Другой вопрос, который может быть поставлен исходя из соотношения названных целей (реализации публичности судебного разбирательства как уни-

¹ Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 (ред. от 25.12.2015) "О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы" // СПС «Консультант Плюс».

² Обзор единообразных мнений по данному вопросу см., например: Фоменко Е.Г. Указ. соч. С. 53 - 55.

версальной ценности и повышения уровня доверия общества), состоит в следующем: каким видится дальнейшее развитие понятия открытости правосудия?

В связи с этим представляется целесообразным перейти к вопросу о том, как может быть обеспечена открытость правосудия.

Наиболее очевидным представляется разграничение способов обеспечения открытости на процессуальные и внепроцессуальные; при этом учеными отмечается, что процессуальное проявление прозрачности весьма ограничено и сводится, с одной стороны, к праву лиц, участвующих в деле, на открытое разбирательство дела в отсутствие специально установленных законом обстоятельств, при которых судебное разбирательство проводится в закрытом судебном заседании, и, с другой стороны, к праву любого лица присутствовать в открытом судебном заседании, не испрашивая на то разрешения суда¹.

Положения Федерального закона № 262-ФЗ затрагивают, как правило, внепроцессуальные аспекты открытости. В нем сформулированы следующие способы обеспечения доступа к информации о деятельности судов:

- 1) присутствие граждан (физических лиц), в том числе представителей организаций (юридических лиц), общественных объединений, органов государственной власти и органов местного самоуправления, в открытом судебном заседании;
- 2) обнародование (опубликование) информации о деятельности судов в средствах массовой информации;
- 3) размещение информации о деятельности судов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет;
- 4) размещение информации о деятельности судов в занимаемых судами, Судебным департаментом, органами Судебного департамента, органами судебного сообщества помещениях;
- 5) ознакомление пользователей информацией с информацией о деятельности судов, находящейся в архивных фондах;

¹ Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. СПб., 2005. // СПС "Консультант Плюс".

б) предоставление пользователям информацией по их запросу информации о деятельности судов.

Однако именно внепроцессуальные аспекты чаще всего выступают объектом общественных оценок. Официальные сайты судов - наиболее доступный источник информации для участников судебных процессов. Вместе с государственными и негосударственными базами судебных решений они обеспечивают открытость судебного производства. Эксперты "Инфометра" оценили, насколько сайты судов информативны для пользователей и отвечают законодательным требованиям. Было исследовано 2296 сайтов судов по 128 параметрам, распределенным на 12 структурных категорий информации. Аудит информационной открытости проходил с июля по октябрь 2015 года. Результаты мониторинга официальных сайтов судов показали, что средняя степень открытости информации составляет в среднем 40,32%¹.

Вместе с тем при оценке открытости правосудия не всегда можно провести строгое разграничение, к какому из двух аспектов может быть отнесена та или иная мера. Так, предусмотренное ФЦП введение обязательной аудиозаписи в судебных заседаниях, реализованное путем внесения в АПК РФ изменений Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (далее - Федеральный закон № 228-ФЗ), имеет как процессуальные, так и внепроцессуальные аспекты. В частности, в ФЦП отмечалось, что осуществление обязательной аудиозаписи судебного заседания повлияет на обеспечение соблюдения процессуальных норм, повысит корректность поведения участников процесса, предотвратит появление жалоб на протоколы судебных заседаний. Вместе с тем, сама по себе аудиозапись может иметь процессуальное значение при решении вышестоящей судебной инстанцией вопроса об отмене судебного акта (п. 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 г. № 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ "О внесе-

¹ URL: <http://infometer.org/analitika/sou-2015>

нии изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ №12)).

Опубликование в сети Интернет текстов судебных актов в рамках размещения информации о деятельности судов, которое для арбитражных судов служит в определенной части выполнению обязанности по извещению участвующих в деле лиц. Помимо новых положений об извещениях в Федеральном законе № 228-ФЗ, в связи с обязательным опубликованием текстов судебных актов арбитражных судов, этот Федеральный закон упразднил обязанность направлять копии решения арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта в другие арбитражные суды, КС РФ, ВС РФ, Президенту РФ, в Правительство РФ, Генеральному прокурору РФ, Уполномоченному по правам человека в РФ, в Министерство юстиции РФ, оставив лишь общее правило о направлении таких копий лицам, участвующим в деле. Важным моментом остаются ограничения открытости судебного разбирательства или степень открытости правосудия зависит лишь от технико-организационных условий. Однако вопрос, который представляется заслуживающим рассмотрения, состоит, конечно же, не в том, что отсутствие открытости в соответствии с международными и европейскими стандартами может быть оправдано отсутствием каких-либо технико-организационных параметров. Речь о том, какая степень открытости должна существовать в судах исходя из самого существа судебного разбирательства и есть ли основания полагать, что такая степень по умолчанию предполагается максимальной, а суды лишь стремятся к фактическому осуществлению этой задачи. Таким образом, можно выделить следующие вопросы:

1) должны ли существовать пределы открытости открытого судебного заседания;

2) каковы должны быть такие пределы.

Мы считаем, что открытость для лиц, участвующих в деле, или внутренняя открытость, должна быть максимальной, поскольку в иной ситуации они не смогут реализовать свои процессуальные права.

Поэтому необходимо отметить, что изменения в системе извещений в арбитражном процессе, состоявшиеся с вступлением в силу Федерального закона № 228-ФЗ, не только способствовали большей открытости информации о движении дел в арбитражных судах и принимаемых по делам судебных актов, но и повлекли некоторое перераспределение процессуальных обязанностей, а следовательно, и рисков для участников арбитражного процесса. Существенной частью данных изменений стал тезис о том, что поскольку информация на официальных сайтах арбитражных судов является общедоступной, постольку лица, участвующие в деле, должны самостоятельно отслеживать движение дела.

Пределы открытости могут формулироваться и дифференцированно применительно к различным способам обеспечения открытости - таким, к примеру, как присутствие в судебном заседании с возможностью фиксации его хода при помощи различных технических средств и доступность для любого лица судебных актов арбитражных судов, принятых по любому делу. Для одних форм (например, для публикации текстов судебных актов) необходимость максимальной открытости может быть обоснованной, а для других целесообразность доведения до сведения всех без исключения лиц может быть неочевидной.

В литературе вопрос открытости рассматривается также применительно к различным стадиям судебного процесса: открытость зданий суда, принцип открытости на досудебных стадиях, доступность судебных решений, принцип публичности на отдельных стадиях пересмотра судебных актов¹.

Проблему можно сформулировать и как альтернативу: открытость процесса принятия решений или открытость результата (самих решений)? Либо же открытость результатов лишь предваряет открытость процесса принятия решений, является определенным этапом в достижении более полной открытости?

Так, некоторыми арбитражными судами высказывается мнение о целесообразности реализации принципа гласности через доступность банка судебных актов, а не через открытость судебного разбирательства, которая может созда-

¹ Фоменко Е.Г. Принцип публичности гражданского процесса: истоки и современность: Дис. ... канд. юрид. наук. С. 93.

вать напряженность в судебном разбирательстве и, как следствие, не давать участникам дела свободно излагать позицию по делу в связи с тем, что посторонние лица могут оказаться лицами, использующими полученную на процессе информацию в своих целях (конкурентами).

Если обратиться к зарубежному опыту, то такие унифицированные правила, как Трансграничные принципы гражданского процесса, предусматривают, что судебные дела и записи судебных заседаний (courtrecords) являются открытыми или должны быть иным образом доступны лицам, имеющим законный интерес или обратившимся с обоснованным запросом об этом в соответствии с законом суда (п. 20.2).

Как поясняется в комментарии к этому положению, существуют противоположные подходы к публичности различных элементов судопроизводства. В некоторых странах континентального права судебные дела и записи судебных заседаний по общему правилу являются конфиденциальными, хотя они могут быть раскрыты при наличии уважительных причин, в то время как в странах общего права они традиционно открыты для публичного доступа.

Так, согласно абз. 1 § 169 Закона Германии о судопроизводстве (Gerichtsverfassungsgesetz (GVG)) судебное разбирательство проводится в открытом судебном заседании, решения и определения суда объявляются публично, за исключением случаев, установленных в § 170 - 174 GVG. Аудио- и видеозапись, а также радио- и телетрансляция с целью демонстрации или опубликования происходящего в судебном заседании недопустима¹.

Публичное рассмотрение гражданских дел в английском судопроизводстве означает, что на слушании могут присутствовать пресса и любые желающие. Они вправе фиксировать происходящее перед ними на бумаге, но ни одна из сторон или представители публики не могут использовать записывающее оборудование в зале заседания или кабинете судьи, в котором проходит слушание, без разрешения суда. Разрешение на использование аппаратуры может

¹ Вдовина Е.И. Принцип гласности в гражданском процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. С. 116.

быть предоставлено судом на определенных условиях, может быть взято назад или дополнено новыми условиями. Нарушение данного предписания расценивается как неуважение к суду, равно как и публикация записи судебного процесса, сделанной с помощью такой аппаратуры (Акт об ответственности за неуважение к суду 1981 г.).

Публичность английского правосудия имеет и другие особенности. В первую очередь они заключаются в том, что от суда не требуется принимать особые меры, чтобы обеспечить размещение представителей публики. При этом отмечается, что возможность проведения слушания по месту осуществления деловой активности одной из сторон или разрешения спора без основного судебного разбирательства, а также большое количество устанавливаемых Правилами гражданского судопроизводства исключений вообще сводят к минимуму количество дел, которые фактически слушаются публично. При этом любое лицо, не являющееся участником процесса, может получить расшифровку стенограммы вынесенного решения или копию любого постановления, внося соответствующую плату¹.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что понятие "открытость" в России носит более общий, фундаментальный характер, в то время как для гласности привычным является использование данного понятия в качестве существенной черты (принципа) судебного разбирательства. Правовое содержание принципа открытости экономического правосудия заключается в открытом разбирательстве дел в суде, обеспечивающем доступность судебного процесса для лиц, не участвующих в судебном разбирательстве, но изъявивших желание присутствовать в судебном заседании. Социальное значение открытости в том, что работа суда ставится под контроль общества, обеспечивает связь между судом и обществом. Открытое разбирательство оказывает положительное воздействие на судей, участвующих в деле их представителей с точки зрения публичного контроля за их деятельностью и влияет на соблюдение ими норм процессуального права.

¹ Давтян А.Г. Гражданский процесс зарубежных стран. – М., 2008. С. 122.

Понятие открытости экономического правосудия представляется более широким. Гласность, публичность и транспарентность могут рассматриваться как сущностные черты соответственно судебного разбирательства, отправления правосудия, суда как органа власти, а все они в совокупности - как составляющие открытости судебной власти и судебной деятельности в наиболее широком смысле.

ГЛАВА II. ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА ГЛАСНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРАВОСУДИЯ

§1. Понятие, содержание и значение принципа гласности

Принципу гласности судопроизводства уделялось и уделяется достаточное внимание в российской науке. Значение данного принципа для эффективной реализации задач судопроизводства отмечалось как дореволюционными, так и современными учеными-процессуалистами.

Профессор Е.А. Нефедьев полагал, что "надзор со стороны заинтересованных лиц и со стороны публики действеннее всяких угроз за неправосудие, всяких ревизий и надзора со стороны начальства, так как надзор со стороны тяжущихся и публики оказывает нравственное воздействие на суд".

Профессор Гамбаров Ю.С. писал, что "гласность", т.е. доступность процесса, как для всех заинтересованных в нем лиц, так и для публики ставит отправление правосудия под необходимый и действенный контроль общества... и имеет вообще чрезвычайно большое воспитательное значение". В современной науке гражданского процесса также признается важная роль данного принципа. По словам Д.Я. Малешина, значение принципа гласности трудно переоценить как в сфере судопроизводства, так и в общественной жизни. Отсутствие развитой системы информационной открытости правосудия лишает граждан возможности эффективно осуществлять свои конституционные права и свободы, ограничивает эффективную реализацию задач судопроизводства. Повышение открытости правосудия поможет как правовому просвещению, образованию населения, так и реализации установленных законом задач судопроизводства.

Шерстюк В.М., исследуя проблему развития принципа гласности в арбитражном судопроизводстве за период принятия трех арбитражных процессуальных кодексов, "беспрецедентный случай в законодательной практике", приходит к мнению, с которым нельзя не согласиться, что в современных условиях традиционное понимание принципа гласности в науке гражданского и арбитражного судопроизводства нуждается в пересмотре.

ражного процессуального права стало существенно ограничивать конституционное право граждан на получение информации о деятельности арбитражного суда. По мнению ученого, анализ действующего АПК РФ дает основания считать такое понимание принципа слишком узким и устаревшим, не соответствующим его действительному содержанию.

Яковлев В.Ф. неоднократно отмечал необходимость обеспечения прозрачности судебной деятельности путем опубликования любого судебного решения, обеспечения их доступности для широкой публики, в том числе с использованием сети Интернет. Возможность осуществления общественного контроля над качеством правосудия способствует формированию доверия к судам. Можно сделать вывод о том, что в юридической литературе отсутствует единая позиция по использованию термина для обозначения классического «русского» принципа гласности. Справедливо замечание ученых относительно четкости и определённости процессуальных терминов. Проблема юридической терминологии в исследованиях процессуальных институтов должна являться предметом глубокого, тщательного анализа, поскольку от наименования принципа зависит и его объём содержания¹. Следует отметить, что гражданское процессуальное законодательство (ст.10 Гражданского процессуального кодекса РФ)² и ст. 11 Арбитражного процессуального кодекса РФ³ сохраняет название принципа гласности. Статья 11. Гласность судебного разбирательства.

1. Разбирательство дел в арбитражных судах открытое.
2. Разбирательство дела в закрытом судебном заседании допускается в случаях, если открытое разбирательство дела может привести к разглашению государственной тайны, в иных случаях, предусмотренных федеральным законом, а также при удовлетворении ходатайства лица, участвующего в деле и

¹ Викут М.А. О юридической терминологии в гражданском процессуальном праве // М.А. Викут – 60 лет научно-педагогической деятельности. Сб. научных трудов. Саратов, 2007. С.150-154.

² "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СПС «Консультант Плюс».

³ "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 23.06.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // СПС «Консультант Плюс».

ссылающегося на необходимость сохранения коммерческой, служебной или иной охраняемой законом тайны.

3. Разглашение сведений, составляющих государственную, коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну, влечет за собой ответственность, установленную федеральным законом.

4. О разбирательстве дела в закрытом судебном заседании выносится определение. Определение выносится в отношении всего судебного разбирательства или его части.

5. При разбирательстве дела в закрытом судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, их представители, а в необходимых случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, присутствуют также эксперты, специалисты, свидетели и переводчики.

6. Разбирательство дела в закрытом судебном заседании осуществляется с соблюдением правил судопроизводства в арбитражных судах. Использование систем видеоконференц-связи в закрытом судебном заседании не допускается.

7. Лица, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право делать замечки по ходу судебного заседания, фиксировать его с помощью средств звукозаписи. Кино- и фотосъемка, видеозапись, а также трансляция судебного заседания арбитражного суда по радио и телевидению допускается с разрешения судьи - председательствующего в судебном заседании.

8. Судебные акты арбитражным судом объявляются публично.

В теории ведутся споры по вопросу терминологического обозначения принципа гласности. В связи с этим считаем необходимым осветить данную проблематику.

В современной доктрине судебного процесса существуют три позиции по использованию юридической терминологии в наименовании данного принципа.

Первая точка зрения сводится к употреблению термина «публичность» вместо гласности в соответствии с терминологией международных актов. Её представители в качестве обоснования указанной позиции приводят утверждение известного дореволюционного ученого Е.В. Васьковского о том, что «дея-

тельность судов, как и других органов государственной власти, может быть либо окружена непроницаемой для частных лиц тайной, либо совершаться в большей или меньшей степени открыто. В первом случае в процессе господствует принцип канцелярской тайны, во втором - принцип гласности. Смотря по кругу лиц, имеющих право знакомиться с процессуальной деятельностью суда, различают гласность для сторон (Parteilichkeit), если это право принадлежит только ведущим данный процесс лицам, или гласность в тесном смысле слова, и гласность общую (Volksöffentlichkeit), которая распространяется на всех желающих, или публичность. Гласность в тесном смысле слова не представляет собою самостоятельного принципа, а является следствием, с одной стороны, принципов непосредственности и устности, требующих, чтобы суд входил в личное общение с тяжущимися, а с другой стороны - принципов состязательности и равноправности, из которых первый возлагает на самих тяжущихся подготовку процессуального материала, а второй - дает им одинаковые средства защиты и нападения. Проведение всех четырех названных принципов было бы совершенно невозможно, если бы действия одной стороны и вызванная ими деятельность суда были неизвестны другой стороне. Поэтому принцип гласности для сторон имеет безусловное значение и не терпит никаких изъятий»¹.

Ученый писал о самостоятельности принципа публичности как «общей» гласности – гласности для публики, а также о гласности для сторон, о её влиянии на процессуальные права участников процесса.

Представители второго направления выступают за разграничение принципов гласности и публичности, рассматривают их в качестве двух самостоятельных принципов процессуального права, утверждают, что самостоятельность принципа публичности в системе процессуальных принципов определена его специальной направленностью на обеспечение конституционного права граждан на получение информации о деятельности судов.

¹ Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса // Под редакцией В.А. Томсинова. М., 2003. С. 122-123.

Третья точка зрения принадлежит ученым «консервативной направленности», которые призывают сохранить прежнюю терминологию. Они призывают наполнить принцип гласности новым содержанием либо определять его традиционно.¹

Публичность, наоборот, не вытекает из других принципов процесса, не является даже необходимой спутницей гласности для сторон, а представляет собою совершенно самостоятельный принцип, нуждающийся в специальном обосновании». Следовательно, использование термина «публичность» для обозначения принципа гласности судопроизводства не совсем подходящее решение в силу его двойственного понимания, на которое указывают многие исследователи.

В.И. Анишина определяет публичность основополагающим началом, базой при отправлении правосудия, органичной составляющей государственной власти. Исследуя проблему юридической терминологии, она делает вывод о том, что гласность и публичность два самостоятельных, различающихся по содержанию принципа. Гласность рассматривается как осуществление судебной власти, является составным элементом государственного механизма. Принцип публичности автор рассматривает, как осуществление власти открыто, в присутствии публики. При этом оба этих принципа обозначаются термином «публичность». Данную тавтологию необходимо устранить, считает В.И. Анишина. Для характеристики принципа гласности, открытости деятельности судебной власти не следует использовать термин «публичность».²

Коллектив авторов научного труда «Открытость правосудия в России: проблемы и перспективы правового регулирования», проведя анализ, делает вывод о том, что «публичность», несмотря на свою многозначность, прочно утверждается при характеристике государственной сферы.³ В теории сообщает-

¹ Шерстюк В.М. Новые положения третьего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. М., 2003. С. 50.

² Анишина В.И. Конституционные принципы как основа самостоятельности судебной власти. Дисс. ... докт. юрид. наук. — М., С. 155-156.

³ Открытость правосудия в России: проблемы и перспективы правового регулирования // Под ред. С.В. Кабышева и Н.Н. Чучелиной. М., 2007. С. 6-10.

ся мнение о необходимости использования термина «транспарентность», что тоже не представляется обоснованным. Прежде всего, во-первых, в силу его иноязычного происхождения и непривычного звучания для русского языка, что нежелательно с точки зрения юридической техники.

С.С. Алексеев называет следующие основные требования к использованию терминологии в нормативно-правовых актах:

- 1) единство терминологии, которое отвечает за употребление одного и того же термина во всех нормативно-правовых актах в одном и том же смысле;
- 2) общепризнанность термина, которая предполагает, что слова не должны быть «изобретены», придуманы законодателем только для конкретного закона или применяться в нем в каком-то особом смысле;
- 3) стабильность, которая обеспечивает устойчивость терминологии в законе, неизменность её смысла с каждым новым законом;
- 4) требование доступности, позволяющее при всей сложности юридической терминологии слов и выражений закона получать правильное представление о содержании его норм.¹

Во-вторых, ученые исследующие проблему соотношения понятий «гласность» и «транспарентность», приходят к выводу, что содержание термина «транспарентность» в зарубежной науке в основе своей совпадает с российским термином «гласность», в случае, когда характеризуется режим работы и деятельность органов государства по информированию населения. Но исследуемый процессуальный принцип не сводится только лишь к информированию лиц и к совершению определённых процессуальных действий со стороны суда. Процессуально законодательство предоставляет возможность непосредственно самостоятельно получить информацию, как лицам, участвующим в деле, так и иным участникам процесса, а так же интересующимся посторонним лицам. Существует ещё одна специфика принципа гласности. Она выражается в возможности открытого обсуждения вопросов, возникающих в ходе производ-

¹ Алексеев С.С. Право: азбука-теория-философия: Опыт комплексного исследования. М., 1999. С.107-108.

ства по делу в экономическом правосудии, в частности во время судебных прений (ст. 190 ГПК, ст. 164 АПК).

Ю.М. Батурич подчеркивает, что гласность - это не информированность. Информированность - лишь способ достижения гласности, а информирование - одно из средств доведения гласности до такой степени полноты, когда она становится действительно работающим инструментом активной гражданской позиции.¹ Гласность связана со всякого рода операциями с информацией.

Принцип гласности судопроизводства закреплён в таких международных правовых актах, как Международный пакт о гражданских политических правах, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, а так же в международных актах, регулирующих общие вопросы информационной гласности: в Модельном законе о международном информационном обмене. Довод в поддержку переименования принципа гласности, выражающийся в необходимости применения терминологии международных актов, не является достаточным. Традиционное терминологическое обозначение исследуемого принципа позволяет вместить то содержание, которое характерно принципу публичности в зарубежных демократических странах. В частности, подобное было характерно принципу гласности дореволюционного гражданского судопроизводства. На современном этапе развития науки процессуального права наметилась позитивная тенденция роста интереса к институтам иностранного процессуального права, обусловленная процессами интеграции, глобализации в мировой экономике, интенсивным развитием международных экономических отношений. Приведённые обстоятельства ведут к унификации, гармонизации права и законодательства, требуют обеспечения международно-правовых стандартов судебной защиты осуществления субъективных прав, в основе которых - общепризнанные принципы и нормы международного права.² Их результат - совершенствование, дополнение, приведение существующих правовых институтов в

¹ Батурич Ю.М. Возможен ли закон о гласности // Гласность, мнения, поиски, политика. Отв. Ред. Батурич Ю.М. М., 1989. С. 294.

² Борисова Е.А. Некоторые теоретико-практические проблемы реформы в области судебной защиты гражданских прав // Вестник МГУ. Серия 11. Право. 2009. №1. С. 3-4.

соответствие с требованиями международных документов, ратифицированных Российской Федерацией. Следствием ратификации международных актов является принятие обязательств по точному соблюдению и исполнению подобного рода актов. Конечно, очень важно сохранить характерные особенности российской гражданской процессуальной системы, приспособленной к реалиям нашего государства, учитывающим основные социокультурные особенности российского общества, в том числе устоявшуюся общепризнанную юридическую терминологию.

Принцип гласности обеспечивает движение потока информации при рассмотрении и разрешении конкретного дела в экономическом правосудии, а также доступность информации о производстве по делу и его результатах лицам, участвующим в деле (внутренние информационные правоотношения), и неопределенному кругу лиц (внешние информационные правоотношения). Интересующимися посторонними лицами являются лица, которые вступают в правоотношения с судом с целью реализации конституционного права на получение информации о возбуждении и производстве дела (во время рассмотрения и разрешения дела судом), как с помощью непосредственных, так и опосредованных правовых средств. Интересующиеся посторонние лица являются субъектами процессуальных правоотношений, связанных с производством по конкретному делу в сфере экономического правосудия, что возлагает на суд обязанность предоставлять им доступ к процессуальной информации, если это не противоречит закону или не нарушает права и законные интересы других лиц.

Размещаемые в открытом доступе судебные акты должны обезличиваться, чтобы невозможно было по ним идентифицировать участников процесса, за исключением судей, секретаря судебного заседания, прокурора, органов государственной власти и адвокатов, поскольку они осуществляют свои должностные (служебные) полномочия.

Правовые средства реализации принципа гласности экономического правосудия классифицируются в зависимости от способа получения процессуальной информации на непосредственные и опосредованные. К непосредственным

процессуальным средствам относятся: свободный доступ в зал суда, фиксация, оглашение судебных актов. К опосредованным правовым (процессуальным) средствам – извещение, запрос, размещение на официальных сайтах судов, депонирование, опубликование в юридических печатных официальных и неофициальных изданиях, в том числе в систематизированных правовых системах. Запрос выступает правовым средством реализации права на ознакомление интересующихся посторонних лиц со всеми судебными актами, выносимыми в ходе гражданского судопроизводства по делу в целях осуществления основных задач принципа гласности в процессе: контроль за отправлением правосудия со стороны общественности и повышения доверия к суду.

Значение гласности в экономическом правосудии в том, что она ставит работу суда под контроль общества, обеспечивает связь между судом и обществом. Открытое разбирательство оказывает положительное воздействие на судей, участвующих в деле их представителей с точки зрения публичного контроля за их деятельностью и влияет на соблюдение ими норм гражданского процессуального права. Этот принцип является одной из предпосылок вынесения обоснованных и законных судебных постановлений и последующей оценки со стороны общества работы судов и функционирования системы органов правосудия.

Мы считаем, третья точка зрения, представители которой выступают за расширение содержания принципа гласности, сохраняя прежнее наименование, более правильная, поскольку другие позиции не выдерживают критики.

Таким образом, под принципом гласности в экономическом правосудии понимается основополагающая идея, нормативно закреплённая и обеспечивающая своевременное предоставление достоверной и достаточной информации по делу любому лицу в зависимости от его процессуального статуса. Исходя из состава субъектов информационных отношений, формулируется определение гласности в отношении сторон и иных лиц, участвующих в деле, и определение гласности в отношении интересующихся посторонних лиц.

Содержание принципа гласности в экономическом правосудии состоит из следующих элементов:

- 1) право быть извещенным/информированным;
- 2) право на ознакомление;
- 3) право присутствовать на судебном заседании;
- 4) право на публичное объявление судебных актов;
- 5) обязанность суда обеспечивать предоставление и получение процессуальной информации, создавать условия для её доступности при рассмотрении и разрешении дела.

§2. Ограничение принципа гласности в сфере экономического правосудия

Принцип гласности предусматривается ч. 1 ст. 123 Конституции РФ, в соответствии с которой разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных Федеральным законом "О судебной системе Российской Федерации" от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014).¹

Принцип гласности Закон о судебной системе рассматривает как общее правило, а проведение закрытого судебного заседания - как исключение, частное изъятие из общей установки, и только в случаях, предусмотренных федеральным законом. Отдельные изъятия допускаются в случаях, когда из-за недостаточности площади помещения председательствующий по делу распоряжается ограничить доступ в зал судебного заседания. Однако при рассмотрении дела в порядке надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам суд лишь в необходимых случаях приглашает на заседание суда для дачи объяснений осужденного, оправданного, их защитников, законных представителей несовершеннолетних, потерпевшего и его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей. Учитывая исключительность названных ста-

¹ Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" // СПС «Консультант Плюс».

дий судебного процесса, эти лица после дачи соответствующих объяснений могут быть удалены из зала судебного заседания.

В закрытом заседании суда рассмотрение дел осуществляется с соблюдением всех правил судопроизводства. Определение суда о рассмотрении дела в закрытом заседании может быть вынесено как в отношении всего разбирательства, так и отдельных его частей. Решение о проведении закрытого судебного разбирательства принимается судом по собственной инициативе или по ходатайству участвующих в деле лиц. Определенные ограничения гласности в экономическом правосудии могут иметь место и при исследовании доказательств. Так, в целях охраны тайны переписки и телеграфных сообщений личная переписка и личные телеграфные сообщения граждан могут быть оглашены в открытом судебном заседании только с согласия лиц, между которыми эта переписка и телеграфные сообщения происходили. В противном случае такая переписка и телеграфные сообщения оглашаются и исследуются в закрытом судебном заседании. Эти же правила должны применяться при исследовании звуко- и видеозаписей, носящих личный характер. В зависимости от круга лиц, которые могут быть ознакомлены с деятельностью суда, различают гласность для сторон и других лиц, участвующих в деле, - гласность в узком смысле слова и гласность для народа, или публичность.

Гласность судебного разбирательства в экономическом правосудии предполагает право любого лица присутствовать в открытом судебном заседании. Лишение этого права только по распоряжению председательствующего, если, несмотря на его предупреждение, продолжает нарушать установленный порядок или не подчиняется законным распоряжениям председательствующего (ч. 2 ст. 159 ГПК).¹ В ч. 2 ст. 10 ГПК сформулированы правила, по которым определенные категории дел подлежат рассмотрению в закрытом судебном заседании в силу прямого указания в законе, а по другим такой порядок устанавливается судом в силу особенностей того или иного конкретного дела при наличии соот-

¹ "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СПС «Консультант Плюс».

ветствующего ходатайства лица, участвующего в деле, которое суд вправе оставить без удовлетворения при его необоснованности. При этом дела, рассмотрение которых в закрытом судебном заседании предусмотрено законом, сами делятся на две группы. Одни из них во всех случаях подлежат рассмотрению в таком порядке, а другие с согласия лиц, участвующих в деле, могут быть рассмотрены и в открытом судебном заседании. Так, дело, в котором содержатся сведения, составляющие государственную или коммерческую тайну, должно быть назначено судьей к рассмотрению в закрытом судебном заседании вне зависимости от мнения по этому вопросу участвующих в деле лиц. Сведения, составляющие государственную тайну, и их перечень установлены Законом РФ от 21 июля 1993 года "О государственной тайне"¹ и Указом Президента РФ от 30 ноября 1995 года "Об утверждении перечня сведений, отнесенных к государственной тайне"². Иное может повлечь нарушение конституционных прав и свобод лиц, участвующих в деле. Так, участвующим в деле лицам в соответствии со ст. 12, 35, 150, 165 ГПК должно быть разъяснено право заявить ходатайство о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании в целях сохранения коммерческой и иной охраняемой законом тайны, обеспечения неприкосновенности частной жизни. При очевидности разглашения в открытом судебном заседании информации о частной жизни лица и других предусмотренных в ст. 23 Конституции РФ тайн, а не только тайны личной переписки и личных телеграфных сообщений, как это предусмотрено ст. 182 ГПК, суд в соответствии с ч. 1 ст. 24 Конституции РФ обязан выяснить согласие этого лица на рассмотрение дела в открытом судебном заседании. При отсутствии такого согласия дело подлежит рассмотрению в закрытом судебном заседании. По ходатайству участвующего в деле лица может быть назначено разбирательство в закрытом судебном заседании и при наличии в деле других обстоятельств, гласное обсуждение которых может помешать правильному рассмотрению дела или по-

¹ Закон РФ от 21.07.1993 № 5485-1 (ред. от 08.03.2015) "О государственной тайне" // СПС «Консультант Плюс».

² Указ Президента РФ от 30.11.1995 № 1203 (ред. от 10.10.2016) "Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне" // СПС «Консультант Плюс».

влечь нарушение прав и интересов граждан. Решение о наличии таких обстоятельств решается судом с учетом конкретных обстоятельств дела. Суд вправе рассмотреть дело в закрытом заседании также в случае массового нарушения порядка гражданами, присутствующими в зале судебного заседания (ч. 5 ст. 159 ГПК). Ходатайство участвующего в деле лица или его представителя о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании разрешается судом после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле (ст. 166 ГПК). Независимо от того, по чьей инициативе принято решение о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании, основано оно на императивном указании закона или усмотрении лиц, участвующих в деле, о таком порядке судебного разбирательства должно быть вынесено мотивированное определение. Выносятся определение и в том случае, если в удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании было отказано.

В закрытом судебном заседании кроме лиц, участвующих в деле, их представителей в необходимых случаях могут участвовать свидетели, эксперты, специалисты, переводчики. Все участвующие в судопроизводстве лица предупреждаются судом об ответственности за разглашение сведений, составляющих государственную и иную тайну, других сведений конфиденциального характера. Например, за незаконное распространение сведений о частной жизни человека, составляющих его личную или семейную тайну, виновные лица могут быть привлечены к уголовной ответственности (ст. 137 УК РФ). Суд обязан принимать и другие меры к сохранению тайны соответствующей информации в экономическом правосудии. В частности, не исключается возможность удаления свидетеля из зала судебного заседания после его допроса, удаления эксперта и специалиста после совершения ими соответствующих процессуальных действий. Что касается самой процедуры рассмотрения дела в закрытом судебном заседании, то она осуществляется с соблюдением общих правил судопроизводства. В частности, участвующие в деле лица, их представители не могут быть лишены права участвовать в судебном заседании по мотиву отсутствия у них допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, поскольку

иное противоречило бы принципам состязательности и процессуального равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, ст. 12 ГПК). При этом правила ч. 3 комментируемой статьи, подлежащие применению к названным субъектам, являются дополнительным средством сохранения государственной и иной тайны.

Фиксация хода открытого разбирательства с помощью видеозаписи или фотосъемки, его прямая трансляция по радио и телевидению допускается только с разрешения суда и с указанных мест в зале судебного заседания, поскольку использование соответствующих технических средств в зале судебного заседания может создать помехи для исследования и установления обстоятельств дела, а значит, и для вынесения правильного решения. Кроме того, широкая огласка хода судебного заседания по причинам, заслуживающим внимания, может быть нежелательна для лиц, участвующих в деле, что также должно учитываться судом при разрешении данного вопроса.

Перед принятием соответствующего решения следует заслушать мнение участвующих в деле лиц. Не исключено, что обсуждение вопроса о возможном допуске сбора информации о ходе рассмотрения дела с помощью технических средств и ее распространении через радио и телевидение приведет к заявлению обоснованного ходатайства о проведении закрытого судебного заседания. Результат разрешения вопроса о фиксации хода процесса с помощью соответствующих технических средств, о трансляции судебного заседания следует отражать в мотивированном определении суда (ст. 224, 225 ГПК). Отказ в допуске фиксации и трансляции процесса должен быть обусловлен существенными обстоятельствами, поскольку связан с ограничением принципа гласности судебного разбирательства в экономическом правосудии. Следует учитывать, что на использование средств аудиозаписи (звукозаписи) в открытом судебном заседании разрешения суда не требуется. Однако их использование также не должно нарушать порядок в судебном заседании. Например, воспроизведение полученной звукозаписи в зале заседания возможно лишь с разрешения председательствующего, на котором лежит обязанность по руководству судебным заседанием и обеспечению в нем надлежащего порядка (ст. 156 ГПК). При игно-

рировании данного очевидного правила председательствующий вправе применить к нарушителю меры, предусмотренные ст. 159 ГПК.

По общему правилу решение суда, вынесенное в закрытом судебном заседании, объявляется публично. При его изложении не следует отражать сведения, послужившие основанием для закрытого судебного разбирательства. Правила комментируемой статьи применяются при рассмотрении дел во всех судебных инстанциях, а также при пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно п. 1 ст. 139 Гражданского кодекса РФ информация составляет коммерческую тайну в случае, когда информация имеет действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности ее третьим лицам, к ней нет свободного доступа на законном основании и обладатель информации принимает меры к охране ее конфиденциальности. Под коммерческой тайной согласно п. 1 ст. 3 Федерального закона «О коммерческой тайне» понимается конфиденциальность информации, позволяющая ее обладателю при существующих или возможных обстоятельствах увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке товаров, работ, услуг или получить иную коммерческую выгоду.

Согласно п. 2 ст. 3 указанного закона информация, составляющая коммерческую тайну — это научно-техническая, производственная, финансово-экономическая или иная информация, в том числе составляющая секреты производства (ноу-хау), которая имеет действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности её третьим лицам, к которой нет свободного доступа на законном основании и в отношении которой обладателем такой информации введен режим коммерческой тайны. Из этого определения вытекают юридически значимые, признаки информации, наличие которых придает ей режим коммерческой тайны. Такими признаками выступают: неизвестность информации третьим лицам и недоступность информации третьим лицам. Коммерческую тайну могут, составлять сведения о производстве, управлении, планах развития, финансах, рынке, партнерах, переговорах, кон-

трактах, ценах, научно-технических достижениях, безопасности предприятия, объединения. Перечень сведений, которые не могут находиться в режиме коммерческой тайны, определен в ст. 5 Федерального закона «О коммерческой тайне».

Обладателями права на коммерческую тайну могут быть как физические, так и юридические лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью.

Разглашение коммерческой тайны влечет за собой дисциплинарную, гражданско-правовую, административную или уголовную ответственность.

Вопросы внутренней деятельности арбитражных судов Российской Федерации и взаимодействия между ними, а также их взаимоотношения с Конституционным Судом Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации, Министерством юстиции Российской Федерации, органами судейского сообщества регулирует "Регламент Арбитражных судов РФ". В Постановлении Пленума ВАС РФ от 05.06.1996 № 7 (ред. от 22.06.2012) "Об утверждении Регламента арбитражных судов", в ст. 130 говорится о том, что "Председателями арбитражных судов обеспечивается достоверность предоставляемой информации о деятельности арбитражных судов, соблюдение сроков и порядка предоставления информации, изъятие из предоставляемой информации сведений, доступ к которым ограничен, создание организационно-технических и других условий, необходимых для реализации права на доступ к информации о деятельности арбитражных судов".¹ Функционирует "Инструкция по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)". Настоящая Инструкция устанавливает единую систему организации делопроизводства, порядок работы с процессуальными и иными документами, единые правила организации приема, регистрации, учета документов, их оформления, рассмотрения, отправки и выдачи, печатания и тиражирования, текущего хранения и передачи на хранение в архив, а также осуществления контроля за соблюдением установленных правил делопроизводства

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 05.06.1996 № 7 (ред. от 22.06.2012) "Об утверждении Регламента арбитражных судов" // СПС «Консультант плюс».

всеми структурными подразделениями арбитражных судов. В АПК РФ ("Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 23.06.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016))¹ принцип открытого судебного разбирательства закреплен в ст. 11. Принцип гласности подразумевает свободный доступ в зал заседаний всех желающих граждан, а также их право делать письменные заметки и фиксировать все происходящее в зале (ч. 7 ст. 11 АПК РФ). Следует заметить, что в отличие от ГПК (ст. 182) в арбитражном процессуальном законодательстве не предусматривается возможность оглашения личной переписки или телеграфных сообщений в открытом заседании только после получения согласия лиц, между которыми данная переписка и сообщения происходили. В последнее время представителями масс - медиа и юридической общественности обсуждаются вопросы открытости и доступности экономического правосудия, поскольку для них важно получить оперативную информацию по тому или иному делу, рассматриваемых в арбитражном суде, и поэтому, придав гласность своей деятельности, суд улучшает качество судейской работы, укрепляет авторитет судей и реализует право граждан. Принцип гласности или открытого разбирательства в экономическом правосудии означает, что дела рассматриваются в открытом для всех граждан заседании суда с правом средств массовой информации получать и распространять информацию о происходящем в суде. Гласность экономического правосудия обеспечивает воспитательные и профилактические функции. В суде открытость - это уже не частное дело, а направление государственной политики, поскольку закрытость порождает ложную информацию, субъективизм людей, а доступность и прозрачность правосудия убирает все стереотипы в работе судов и позволяет всем убедиться в соблюдении правовых процедур разбирательства дела, поэтому, пресс-секретари в судах первой инстанции стараются оперативно и полно информировать СМИ. Гласность судопроизводства - это огромное достижение для демократического общества, которое осуществляет контроль над

¹ "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 23.06.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // СПС «Консультант Плюс».

правосудием и информированием общественности о деятельности судов. Принцип гласности экономического правосудия построен на открытости и доступности судебного разбирательства за исключением случаев, когда это противоречит интересам охраны коммерческой и иной тайны, и в других случаях, установленных федеральным законом, и пересекается с публичностью (статьи 2 и 11 АПК РФ). Реализация принципа гласности судебного разбирательства - это когда судье запрещается препятствовать представителям массовой информации пользоваться информацией, и любой желающий может присутствовать на заседании, имеется в виду участники процесса и журналисты. Для простого зрителя тоже имеется доступ, просто существует пропускная система в виде металлических рамок, просвечивания вещей, металлоискателей и т.д., что не противоречит принципу открытости правосудия, но существует для защиты и безопасности судей. Присутствующие в зале заседания имеют право делать письменные заметки, кино- и фотосъемка, видеозапись, а также трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускаются с разрешения суда, председательствующего в судебном заседании. Хотя на примере « одного из дел ЮКОСа » на сайте арбитражного суда г. Москвы, появилась информация о том, что на предварительные процедуры по делу принцип гласности не распространялся, и публика не была допущена на процедуры подготовки дела. Открытость правосудия - это также возможность для сторон и для заинтересованных лиц знакомиться с судебными решениями и другими документами, т.е. право и возможность знать и представлять все происходящее в суде первой инстанции. Но распространена практика, когда журналисты прогнозируют содержание судебного решения или комментируют ход судебного процесса задолго до его окончания, поэтому может возникнуть проблема доступа представителей СМИ. Открытость экономического правосудия - это взаимодействие с масс-медиа, поскольку массовая информация - это публичность судебного процесса, поэтому через СМИ можно распространять в эфире официальные материалы, справочно-информационные материалы и т.д.

Немаловажное значение имеют стенды с информацией о конкретных делах, рассматриваемых в тот или иной день, реквизиты для перечисления государственной пошлины, разъясняется порядок ее уплаты, возврата, отсрочки и рассрочки, также на них можно размещать образцы исковых заявлений, апелляционных и кассационных жалоб, поскольку эта публичная информация пригодится для разных слоев населения.

Гласность может проявиться и в освещении информации о часто встречающихся ошибках, которые стороны допускают при обращении в арбитражный суд. В настоящее время во всех судах такая процедура модернизирована, благодаря сенсорным киоскам, содержащим постоянно обновляемую информацию, официальным сайтам в сети интернет, поскольку сайты судов обеспечивают реализацию конституционных принципов открытости и гласности экономического правосудия. Как правило, в средствах массовой информации положительный резонанс получают круглые столы и пресс-конференции, которые проводятся по инициативе судов. Для прессы вызывают интерес научно-практические конференции и семинары, на которых рассматриваются вопросы взаимодействия судов и СМИ. Важной задачей в судебной системе должно быть освещение телезрителей, читателей и радиослушателей неискаженной информацией о деятельности судов, о переменах в судебной системе, а также успехах судейской работы¹.

Среди факторов, определяющих доступность и эффективность экономического правосудия, можно указать такие, как своевременный и безотказный прием исковых заявлений, своевременное возбуждение дел, соблюдение процессуальных сроков, высокое качество выносимых решений, их законность и обоснованность, исполнимость судебных решений. Поэтому многие ученые высказываются о доступности экономического правосудия как совокупности институциональных и процессуальных гарантий, обеспечивающих права потенциальных участников судебного процесса на справедливое правосудие.

¹ Трунов И. Л. О гласности в российском правосудии /Арбитр. и гражд. процесс. 2002. №6. С. 2-4.

Серьезным препятствием для доступности в сфере экономического правосудия является нагрузка судей и их помощников. С одной стороны, это может объясняться сугубо объективными факторами - например, социально-экономическим ростом и развитием предпринимательства, провоцирующим, соответственно, рост количества экономических споров. Явно недостаточное количество судей и работников аппарата суда и, как следствие, их перегруженность работой оказывают негативное влияние на эффективность и доступность арбитражного правосудия - ведь количество поступающих в суды заявлений и жалоб по-прежнему растет, повышается сложность и трудоемкость рассматриваемых дел. Считаем, что одним из способов решения этой проблемы является не только увеличение числа судей, но и устранение искусственной перегрузки судов. Достижение этой задачи возможно, например, путем расширения перечня нотариальных актов, имеющих силу исполнительных документов, а также исключение из числа судебных процедур рассмотрения бесспорных вопросов (например, дела о ликвидации юридических лиц), широкое использование альтернативных методов разрешения споров, например, таких, как примирение сторон, посредничество, третейское разбирательство (коммерческий арбитраж), которое может способствовать как облегчению нагрузки судов, так и расширению пределов правовых возможностей для субъектов права. Коммерческий арбитраж, используемый для рассмотрения претензий участников спора друг к другу. Такая форма экономического правосудия широко применяется в зарубежных странах как в форме постоянно действующих органов, так и в виде судов, создающихся для рассмотрения того или иного конкретного спора. Дополнительной гарантией доступности правосудия может служить также судебная специализация. Неслучайно открытым остается вопрос о создании специализированных судов: административных, ювенальных, трудовых, налоговых, патентных, судов по вопросам банкротства и др. Бесспорно, одним из основных критериев доступности и эффективности правосудия является его высокое качество. А качественное правосудие - это в первую очередь правосудие незави-

симое. В соответствии со статьей 10 Конституции РФ судебная власть в России самостоятельна.

К сожалению практика сегодняшнего дня, показывает то, что судебные и исполнительные функции нередко смешиваются, а это нарушает принцип независимости судей. Нередки случаи, когда судьи сами обеспечивают проведение судебного процесса, вынуждены контролировать работу помощников и секретарей, канцелярии и архива. А ведь судья может быть независимым только при очень важном условии - если он будет нести ответственность исключительно за свое судебное постановление. Но, несмотря на это, арбитражное правосудие в нашей стране доступно, что обусловлено относительно высокой оперативностью рассмотрения дел. В зарубежных странах, например Италия, некоторые процессы тянутся годами, причем это касается не всегда самых сложных дел.

В России сравнительно невысокий размер госпошлины, есть различные преференции в отношении сторон, предоставляющие отсрочку или рассрочку в уплате госпошлины. Поэтому можно с уверенностью утверждать, что российское доступно, в первую очередь для тех недобросовестных субъектов, которые позволяют себе злоупотреблять своими процессуальными правами, всячески затягивать судебное разбирательство.

В связи с этим считаем, что необходимо продолжить и поддержать работу, начатую Высшим Арбитражным Судом РФ, направленную на принятие федерального закона об административных процедурах разрешения жалоб во внесудебном порядке. Определенная «разгрузка» судов первой инстанции поможет судьям сосредоточиться на разрешении действительно серьезных дел, поможет избежать возможных нарушений процессуальных сроков, облегчит юридическим и физическим лицам доступ к экономическому правосудию.

Актуален и вопрос о внесении в Налоговый кодекс изменений в части взыскания государственной пошлины, исходя из ее увеличения. Полагаем также, что повышение размера оплаты труда помощников судей и аппарата судов будет способствовать привлечению более квалифицированных специалистов. Не менее важен вопрос о повышении уровня материально-технического обес-

печения арбитражных судов. Подготовленные кадры и высокая степень технической оснащенности - это факторы, обеспечивающие бесперебойную работу судебной системы и, как следствие, ее демократичность и доступность.

Применение принципа гласности или напротив альтернативного ему принципа - конфиденциальности третейского разбирательства не нашли своего законодательного закрепления. На сегодня третейские суды и стороны самостоятельно решают вопрос о гласности, либо конфиденциальности разрешения спора. При этом часть из них по аналогии с арбитражными судами сделала заседания открытыми, а другая часть, напротив, закрытыми. Представляется, что вторая позиция в большей степени соответствует правовой природе третейского разбирательства. Ведь, заключая третейское соглашение, стороны, тем самым, поручают третейскому суду разрешить их спор с исключением правил установленных в государственных судах. Зачастую, заключение третейского соглашения свидетельствует о желании сторон урегулировать спор в конфиденциальном порядке, без оглашения их взаимоотношений. То есть, до момента обращения в арбитражный суд за получением исполнительного листа происходит урегулирование противоречий с привлечением посредника, которым в данном случае является третейский суд.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что принцип гласности экономического правосудия во всех случаях не является принципом третейского разбирательства. В то же время конфиденциальность также не является принципом третейского разбирательства. Ведь процедура рассмотрения спора регулируется либо сторонами, либо третейским судом. Соответственно, возведение конфиденциальности в принцип, необоснованно нарушило бы право сторон самостоятельно определять открытым или закрытым должно быть рассмотрение их спора.

С наибольшей полнотой принцип гласности действует на стадии судебного разбирательства, так как решается главная задача правосудия - правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дела путем вынесения отдельного судебного акта. Так, Верховный Суд Российской Федерации в целях реализации

Федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы", ориентирует на необходимость постоянного улучшения качества составления судебных документов.

На необходимость повышения культуры оформления судебных актов неоднократно обращалось внимание и в юридической литературе. Так, А.Н. Комаров указывает, что "судебный акт - один из немногих документов, принимаемых государством в отношении конкретного лица, поэтому его изложение и правильное оформление являются показателями уровня нашей культуры и уважения к гражданам"¹.

"Если судебный акт сложен для понимания, содержит орфографические, стилистические, пунктуационные ошибки, ошибки в наименовании сторон, то вряд ли можно сказать, что судебный акт является актом судебной защиты", - отмечает С.К. Загайнова².

Принцип гласности в экономическом правосудии помимо стадий судебного разбирательства распространяется на стадии, предшествующие ему: принятие дела к производству, подготовка дела к слушанию, предварительное слушание. На данном этапе судопроизводство содержит не столько деятельность суда, сколько различные действия сторон процесса либо иных государственных органов (прокуратуры, органов предварительного расследования и т.п.). Работа суда на стадиях, предшествующих судебному разбирательству, сводится фактически к помощи сторонам в сборе доказательств, иной подготовительной деятельности, а все решения суда закрепляются в форме того или иного акта. Оглашение такой несобственно судебной информации не соответствует целям контроля со стороны общественности за деятельностью суда и может помешать достижению целей правосудия. Поэтому достаточным и необходимым объемом гласности на данном этапе должна быть открытость прини-

¹ Комаров А.Н. Предисловие. Язык и стиль судебных документов. Практические рекомендации по оформлению судебных актов. СПб., 2003. С. 6.

² Загайнова С.К. О мерах повышения культуры изложения судебных документов в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. N 7. С. 9.

маемых судом актов.

Содержание гласности материалов судебного дела можно выразить через следующие корреспондирующие элементы: а) законный интерес лиц, имеющих профессиональную, родственную, иную заинтересованность, знакомиться с материалами судебного дела непосредственно или путем направления запроса после вступления судебного решения по такому делу в законную силу и корреспондирующее с ним полномочие суда при наличии такого законного интереса предоставить материалы судебного дела для ознакомления; б) право граждан делать выписки либо копии материалов судебного дела и обязанность суда не препятствовать копированию материалов судебного дела¹.

Что касается гласности судебных актов, в частности судебного решения, то в настоящий момент в законодательстве закреплено только одно правило: судебное решение по делу подлежит обязательному оглашению в зале судебного заседания.

Гласность же иных судебных актов совершенно не урегулирована. Необходимо учитывать то обстоятельство, что в судебных актах информация имеет документированную форму и, соответственно, в отличие от коммуникативной информации в судебном разбирательстве ее восприятие не ограничено столь жесткими временными рамками. Однако не вызывает сомнения предположение, что любой судебный акт должен отвечать требованиям правильного изложения. По нашему мнению, правильность изложения - это соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических, лексических, синтаксических и стилистических норм.

По мнению А.Б. Лисюткина, "отдельные грамматические и логические ошибки, обнаруженные в процессе реализации норм права, могут не приниматься во внимание, так как с точки зрения формально-юридических критериев они не имеют никакой практической значимости". Автор полагает возможным не согласиться с вышеуказанным положением по следующим обстоятельствам.

¹ Нетупский П.С. Суд и гласность // Арбитражные споры. 2007. № 3 (11). С. 111 - 112.

Следует отметить, что применяемый в настоящее время компьютерный набор текста судебных актов не решил проблему орфографических и пунктуационных ошибок, поскольку компьютерная проверка доступна не для всех разделов орфографии и пунктуации. Кроме этого, компьютерный набор текста судебных актов породил и новые ошибки. Прежде всего речь идет о том, что при изготовлении текста судебного акта судьи часто используют ранее созданный судебный акт, удаляя из него информацию, не относящуюся к новому делу, в связи с чем во вновь напечатанном судебном акте можно обнаружить фрагменты текста из ранее созданного судебного акта¹.

Судебные акты, в особенности судебное решение, по своему содержанию представляют информацию о судебном разбирательстве, как только она приобретает документированный характер. Следовательно, акт, принятый в открытом судебном разбирательстве, содержит информацию, уже известную обществу, и не должен иметь закрытый характер. На все акты, принятые судом, в порядке судопроизводства должен распространяться тот же информационный режим, что и на судебное разбирательство. Содержание гласности судебных актов можно выразить через следующие корреспондирующие элементы: а) право ознакомиться с текстом оглашенного судебного решения, иного принятого судебного акта непосредственно либо путем направления запроса и корреспондирующая с ним обязанность предоставить такой текст в полном объеме либо частично; б) право делать выписки либо копии оглашенного судебного решения, иного принятого судебного акта и корреспондирующая с ним обязанность не препятствовать копированию судебного решения².

Открытость судебной деятельности, в том числе и в экономическом правосудии, ограничена правилами обращения с информацией, относящейся к государственной тайне. Доступ общественности и средств массовой информации к

¹ Батурина Н.А. Грамотность судебных актов в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 2.

² Бессонова В.В., Макарова Н.С. Реализация принципа гласности гражданского процесса в условиях обеспечения прозрачности судебной деятельности // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 7. С. 25 - 29.

судебному разбирательству, материалам суда (предварительным в том числе), судебным актам, в том числе оглашаемым в зале судебного заседания, архиву суда ограничен правилами обеспечения государственной тайны. В соответствии с Законом РФ от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне»¹ под государственной тайной понимаются защищаемые государством сведения в области его военной, внешнеполитической, экономической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации. Закон устанавливает институт доступа граждан к государственной тайне, перечень сведений, которые могут быть отнесены к государственной тайне, а также сведения, которые не подлежат засекречиванию. К последним Закон относит сведения о чрезвычайных происшествиях и катастрофах, угрожающих безопасности и здоровью граждан, а также о стихийных бедствиях и их последствиях; о состоянии экологии, здравоохранения, санитарии, демографии, образования, культуры, сельского хозяйства, а также о состоянии преступности, о фактах нарушения прав и свобод человека.

В Законе также устанавливаются принципы засекречивания и порядок рассекречивания сведений. Сведения, относящиеся к государственной тайне, находятся в постоянной динамике: через определенные законом промежутки времени с части информации снимается гриф секретности, ряд новых сведений относят к секретным материалам и т.д. Предусматривается, что федеральным законодательством могут быть установлены сведения, относящиеся к государственной тайне. Категории этих сведений определяются Законом РФ «О государственной тайне». В российском законодательстве имеется более 40 законодательных и подзаконных актов, регулирующих отнесение сведений к государственной тайне. Кроме того, перечень сведений, относящихся к государственной тайне, утверждается указами Президента РФ. Для обеспечения конституционных прав граждан на открытость информации о деятельности органов пуб-

¹ Закон РФ от 21.07.1993 № 5485-1 (ред. от 08.03.2015) "О государственной тайне" // СПС «Консультант Плюс».

личной власти было бы целесообразнее для объективности отбора только федеральным законом устанавливать перечень сведений, относящихся к государственной тайне.

В данной работе важно отметить возможности доступа граждан к экономической деятельности, так или иначе связанной с государственной тайной. Допуск должностных лиц и граждан к государственной тайне устанавливается законом и осуществляется в добровольном порядке. Этот допуск предусматривает:

а) принятие на себя обязательства перед государством по нераспространению доверенных им сведений, составляющих государственную тайну;

б) согласие на частичные, временные ограничения их прав в соответствии с законодательством;

в) ознакомление с нормами закона, предусматривающими ответственность за разглашение государственной тайны.

К судебному процессу правила такого доступа не применяются. В противном случае больше половины (образное понятие) населения страны должны были бы оформить доступ к государственной тайне. Вместе с тем процессуальное законодательство обеспечивает данное положение ограничением гласности судебного процесса. Так, к обязательным основаниям проведения закрытых судебных заседаний Гражданский процессуальный кодекс относит наличие сведений, составляющих государственную тайну. В соответствии со статьей 23 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5485-1 "О государственной тайне" допуск должностного лица или гражданина к государственной тайне может быть прекращен по решению руководителя органа государственной власти, предприятия, учреждения или организации в случае однократного нарушения им взятых на себя предусмотренных трудовым договором обязательств, связанных с защитой государственной тайны. Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 27 марта 1996 г. № 8-П указал, что ограничение доступа адвокатов к судебному разбирательству, где имеются сведения, относящиеся к государственной тайне, на основании того, что у них нет оформленного досту-

па к секретным сведениям, противоречит ст. 48 и 123 Конституции РФ. Конституционный Суд РФ признал, что конституционное положение об открытости судебного процесса имеет приоритет над установленным в Законе РФ «О государственной тайне» порядком обеспечения государственной тайны.

Режим соблюдения государственной тайны распространяется на судебное разбирательство и на публичное оглашение судебных актов. Иначе говоря, суд при оглашении актов решает, в какой мере при этом оглашении обеспечить сохранность государственной тайны в том случае, если судебное разбирательство или какой-то из его этапов не является закрытым.

Режим соблюдения государственной тайны обеспечивается и при хранении судебных документов в архиве, канцелярии, при опубликовании судебных решений, в том числе по запросам СМИ или на интернет-сайтах. При этом суд вправе руководствоваться собственными представлениями о возможности таких публикаций и о необходимом объеме публикаций конкретных судебных решений. Согласно ч. 4 ст. 29 Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны, защиту своей чести и доброго имени. Как в экономическом правосудии обеспечивается эта конституционная норма?

По усмотрению Суда закон допускает проведение закрытых заседаний по основаниям: а) интереса защиты коммерческой или иной охраняемой законом тайны;

б) интереса неприкосновенности частной жизни граждан.

Федеральное законодательство предусматривает и иные обстоятельства обеспечения судом конституционных прав граждан на частную жизнь посредством рассмотрения дела в закрытом заседании. Так, согласно ст. 182 ГПК РФ в целях охраны тайны переписки и телеграфных сообщений переписка и телеграфные сообщения граждан могут быть оглашены и исследованы судом в открытом судебном заседании только с согласия лиц, между которыми эти переписка и телеграфные сообщения происходит. Без согласия этих лиц их пере-

писки и телеграфные сообщения оглашаются и исследуются в закрытом судебном заседании.

Таким образом, суд имеет широкие возможности собственного рассмотрения в выборе объема ограничения доступа к судебной информации по конкретному делу с целью защиты названных конституционных прав граждан.

Наиболее сложным является вопрос перечня конфиденциальных данных, которые требуют ограничения в доступе общественности. Перечень сведений конфиденциального характера, утвержденный Указом Президента РФ от 6 марта 1997 г. № 188 «Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера»¹, дает нормативное представление о некоторых из этих обстоятельств. Например, сведения о фактах, событиях и обстоятельствах частной жизни граждан, позволяющие идентифицировать их личность (персональные данные), за исключением сведений, подлежащих распространению в средствах массовой информации в установленном федеральном законе случаях.

Деловая (служебная и коммерческая тайна согласно ст. 139 ГК РФ составляет тайну в том случае, если информация имеет действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности ее третьим лицам. Сведения, которые не могут составлять служебную или коммерческую тайну, определяются законом и иными правовыми актами. Перечень сведений, которые не могут быть отнесены к коммерческой тайне, установлен ст. 5 Федерального закона от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне»².

Режим коммерческой тайны не может быть установлен лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, в отношении следующих сведений:

- содержащихся, в учредительных документах юридического лица, документах, подтверждающих факт внесения записей о юридических лицах и об

¹ Указ Президента РФ от 06.03.1997 № 188 (ред. от 13.07.2015) "Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера" // СПС «Консультант Плюс».

² Федеральный закон от 29.07.2004 N 98-ФЗ (ред. от 12.03.2014)"О коммерческой тайне" // СПС «Консультант Плюс».

индивидуальных предпринимателях в соответствующие государственные реестры;

- содержащихся в документах, дающих право на осуществление предпринимательской деятельности;

- о составе имущества государственного или муниципального унитарного предприятия, государственного учреждения и об использовании ими средств соответствующих бюджетов;

- о загрязнении окружающей среды, состоянии противопожарной безопасности, санитарно-эпидемиологической и радиационной обстановке, безопасности пищевых продуктов и других факторах, оказывающих негативное воздействие на обеспечение безопасного функционирования производственных объектов, безопасности каждого гражданина и безопасности населения в целом;

- о численности, о составе работников, о системе оплаты труда, об условиях труда, в том числе об охране труда, о показателях производственного травматизма и профессиональной заболеваемости и о наличии свободных рабочих мест;

- о задолженности работодателей по выплате заработной платы и по иным социальным выплатам;

- о нарушениях законодательства Российской Федерации и фактах привлечения к ответственности за совершение этих нарушений;

- об условиях конкурсов или аукционов по приватизации объектов государственной или муниципальной собственности;

- о размерах и структуре доходов некоммерческих организаций, о размерах и составе их имущества, об их расходах, о численности и об оплате труда их работников, об использовании безвозмездного труда граждан в деятельности некоммерческой организации;

- о перечне лиц, имеющих право действовать без доверенности от имени юридического лица;

- обязательность раскрытия которых или недопустимость ограничения доступа к которым установлена иными федеральными законами.

Вместе с тем указанный Закон не устанавливает перечня тех сведений, которые относятся к коммерческой тайне.

Перечень сведений, составляющих государственную тайну, устанавливает Закон РФ «О государственной тайне», однако этот перечень по ряду позиций уточняется Постановлениями Правительства РФ. Сведения, относящиеся к коммерческой тайне, устанавливаются самими предпринимателями, и суд вправе оценить их ходатайства о признании указанных сведений таковыми и решить вопрос о рассмотрении их в закрытом судебном заседании.

Применение административной ответственности за нарушение прав обладателей коммерчески ценных сведений предусмотрено частью 1 статьи 14 Закона о коммерческой тайне.

Современная отечественная практика показывает, что в рамках административной системы защита прав хозяйствующих субъектов на сведения, составляющие коммерческую тайну, обеспечивается в первую очередь с помощью норм о защите конкуренции. В Российской Федерации получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую тайну, признаются формами недобросовестной конкуренции. До 2016 года запрет на совершение подобных противоправных действий был закреплен в части 5 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции"¹ (далее - Закон о защите конкуренции).

С 5 января 2016 года в соответствии с Федеральным законом от 5 октября 2015 года № 275-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"² вышеназванная статья 14 прекратила свое действие. С этой же даты вступили в силу новые статьи Закона о защите конкуренции, посвященные недобросовестной конкуренции, в том числе статья 14.7 под названием "Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с незаконным получением, использованием,

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 31. Ст. 3434.

² Российская газета. № 6796(225). 07.10.2015.

разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну".

Согласно указанной норме не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с незаконным получением, использованием или разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну, в том числе:

1) получение и использование указанной информации, обладателем которой является другой хозяйствующий субъект-конкурент, без согласия лица, имеющего право ею распоряжаться;

2) использование или разглашение указанной информации, обладателем которой является другой хозяйствующий субъект-конкурент, вследствие нарушения условий договора с лицом, имеющим право ею распоряжаться;

3) использование или разглашение указанной информации, обладателем которой является другой хозяйствующий субъект-конкурент и которая получена от лица, имеющего или имевшего доступ к указанной информации вследствие выполнения служебных обязанностей, если не истек установленный законом или договором срок ее неразглашения.

Полагаем, что введение данной нормы, в которой отечественный законодатель дал развернутое определение форм недобросовестной конкуренции в сфере обращения коммерчески ценной информации хозяйствующих субъектов, позволит в случае возникновения споров обеспечить более эффективную защиту прав обладателей такой информации.

Таким образом, можно сделать вывод, что суд имеет широкие возможности для определения границ открытости экономического правосудия и судебных актов в целях защиты интересов государственной тайны, тайны частной жизни, деловой тайны.

В этой связи, возможно, следует ставить вопрос об уточнении прав суда на определение границ и форм открытости информации (сведений), относящейся к государственной тайне, или отнесение ее к конфиденциальной.

Необходимо также законодательно уточнить правовой режим различных видов охраняемых законом тайн и конфиденциальности применительно к экономическому правосудию прежде всего. Важным правовым моментом является урегулирование права граждан на согласование сведений, касающихся этих лиц, для распространения. В процессуальном законодательстве закрепляется формула о том, что допускается закрытое судебное заседание.

Разбирательство дела в закрытом судебном заседании допускается в случаях, если открытое разбирательство дела может привести к разглашению государственной тайны, в иных случаях, предусмотренных федеральным законом, а также при удовлетворении ходатайства лица, участвующего в деле и ссылающегося на необходимость сохранения коммерческой, служебной или иной охраняемой законом тайны.

И эта формула полностью соответствует конституционному принципу открытости правосудия. То, что в ст. 5 Закона РФ «О государственной тайне» прямо предусматривается обязанность органов судебной власти обеспечивать в ходе рассмотрения дел защиту государственной тайны, не означает, что суд не вправе оценить относимость представляемых сведений к государственной тайне. В противном случае, опираясь на достаточно широкие формулировки Закона РФ «О государственной тайне», чиновники от силовых структур обратят в обязательство судов закрывать большое количество судебных заседаний.

В этой связи можно провести аналогию с доступом к судебному закрытому заседанию (по причинам, связанным с государственной тайной) адвоката, иных участников процесса, не имеющих доступа к сведениям, содержащим государственную тайну.

По этому поводу Конституционный Суд РФ неоднократно высказывался, что отстранение от участия в деле адвокатов в связи с отсутствием допуска к государственной тайне не соответствует Конституции Российской Федерации, ее ст. 48 и ч. 3 ст. 123 (Постановление Конституционного Суда РФ от 27 марта 1996 г. № 8-П); в отношении представителей истца мнение Конституционного Суда содержится в Определении Конституционного Суда РФ от 10 ноября 2002

г. № 314-0, представителя ответчика - в Определении Конституционного Суда РФ от 10 ноября 2002 г. № 293-0.

Следует отметить, что доступ граждан к судебному процессу может сопровождаться получением определенной конфиденциальной информации. Гласность судебного процесса предполагает открытость в процессе данной информации полностью или частично.

Общественность может, таким образом, без согласия лица получить о нем информацию. Имеют ли граждане, получившие таким образом конфиденциальную информацию, право на ее распространение, в том числе в коммерческих целях? Законодательством не предусмотрено такое право граждан.

Конституционные положения об открытости и доступности информации о деятельности органов государственной власти, которые шли в последние годы, конкретизированы в ряде нормативных актов. Так, Правительство РФ в своем Постановлении от 24 ноября 2009 года №953 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти»¹ утвердило перечень сведений о деятельности Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти, обязательных для размещения в информационных системах общего пользования. Данный подход полностью соответствует конституционной логике обеспечения общественности информацией об органах государственной власти, повышения степени их подконтрольности обществу. В этот перечень включены данные о составе Правительства, задачах, программах, текстах официальных заявлений руководителей, повестки заседаний, обзоры обращений граждан, персональные данные членов Правительства РФ, сведения о решениях судов о признании недействующими актов Правительства РФ и др.

Проведенный краткий анализ позволяет сделать ряд предварительных

¹ Постановление Правительства РФ от 24.11.2009 № 953 (ред. от 28.06.2016) "Об обеспечении доступа к информации о деятельности Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти" (вместе с "Требованиями к технологическим, программным и лингвистическим средствам обеспечения пользования официальным сайтом Правительства Российской Федерации в сети Интернет") // СПС «Консультант плюс».

ВЫВОДОВ:

- вопросы открытости судебной деятельности (суда как органа государственной власти) должны быть урегулированы отдельным законодательным актом;

- следует унифицировать условия и обстоятельства принятия решений о проведении закрытых судебных заседаний;

- принятие решений о проведении закрытых судебных заседаний должно предполагать возможности суда по усмотрению, оценке тех или иных обстоятельств, с которыми связывают необходимость закрытых судебных заседаний;

- в законодательном акте следует установить правила доступа граждан в помещение суда;

- в этом же акте необходимо предусмотреть перечень сведений о деятельности судов как органов государственной власти для обязательного опубликования в информационных системах общего пользования.

Говоря об освещении деятельности судов в средствах массовой информации, следует отметить, что в соответствии с Законом РФ «О средствах массовой информации»¹ граждане имеют право на оперативное получение через средства массовой информации достоверных сведений о деятельности государственных органов.

Государственные органы предоставляют средствам массовой информации сведения о своей деятельности по запросам редакций, а также путем проведения пресс-конференций, рассылки справочных и статистических материалов и в иных формах.

Отказ в предоставлении запрашиваемой информации в случае, если она содержит сведения, относящиеся к государственной или иной охраняемой законом тайне, может быть обжалован в судебном порядке.

¹ Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 03.07.2016) "О средствах массовой информации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.07.2016) // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

Таким образом, средства массовой информации имеют законодательно гарантированные возможности получения информации о судебной деятельности с учетом государственной тайны и конфиденциальности информации.

ГЛАВА III. ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИНФОРМАЦИОННОЙ ОТКРЫТОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРАВОСУДИЯ

§1. Обеспечение доступа к информационной деятельности судов РФ

Конституционное право каждого на доступ к информации, является основополагающим в современных условиях развития информационных технологий. Судопроизводство в России широко начало использовать современные достижения информационных технологий в экономическом правосудии.

Проблемы информатизации судебных органов наряду с устранением компьютерной безграмотности населения весьма актуальны для современной России и являются на данный момент одной из приоритетных задач в стране и нашем регионе. О повышении внимания к данной тематике можно судить и по масштабам нормотворчества в области правового регулирования проблем информации и информатизации.

Прежде всего, государственная программа Российской Федерации "Информационное общество (2011 - 2020 годы)", направлена на получение гражданами и организациями преимуществ от применения информационных и телекоммуникационных технологий за счет обеспечения равного доступа к информационным ресурсам. Немаловажно, что данная программа напрямую выводит на проблему обеспечения прав и свобод человека в электронном государстве.

Наряду с построением правового, конституционного, социального государства провозглашаемая сегодня задача - построение государства электронного. При этом под информатизацией понимают организованный социально-экономический и научно-технический процесс создания оптимальных условий для удовлетворения информационных потребностей и реализации прав граждан, органов государственной власти, организаций, общественных объединений на основе формирования и использования информационных ресурсов. Именно этот процесс приводит к появлению разных подходов к правовому регулированию, вызывает немало научных дискуссий.

Согласимся с утверждением П.У. Кузнецова¹: одной из самых актуальных задач юридической науки в настоящее время является мобилизация теоретических и методологических исследований, направленных на осмысление новых информационных феноменов и на разработку соответствующих им правовых инструментов (понятий, конструкций, институтов и т.д.), что в научном теоретическом анализе далеко не всегда находит адекватное отражение. Это объясняется скорее новизной и скоростью внедрения ИКТ, а также недостаточной рефлексией научных исследований в области общей юриспруденции и теории информационного права, потенциально сфокусированных на современное осмысление информационной парадигмы современности.

Нельзя не согласиться со следующим утверждением: "...открытость суда общественному наблюдению и контролю является условием справедливости процесса. Если суд выступает как элемент гражданского общества, призванный служить пространством диалога на языке права между государством и личностью, он, по определению, открыт общественному контролю и заинтересован в информировании народа о своей деятельности"². Как справедливо отмечал русский правовед П.И. Люблинский, "суд есть явление, связанное только с правом"³.

Мало того, чтобы правосудие свершилось, люди должны быть уверены, что это произошло в действительности. Поэтому информационная открытость судов является гарантией провозглашенной в ст. 19 Международного пакта, ст. 10 Европейской конвенции свободы каждого "получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей"⁴.

Согласимся, что сегодня государство, внедряя информационные техноло-

¹ Кузнецов П.У. Социальная миссия электронного государства: ценности и терминологические проблемы // Информационное общество и социальное государство: Сб. науч. работ. М.: ИГП РАН; ИПО "У Никитских ворот", 2011. С. 14.

² Право на доступ к информации. Доступ к открытой информации / Отв. ред. И.Ю. Богдановская. М.: Юстицинформ, 2009. С. 265.

³ Люблинский П.И. Суд и права личности // Судебная реформа. М., 1915. Т. 2. С. 1.

⁴ Право на доступ к информации. Доступ к открытой информации. С. 267.

гии в арбитражный процесс, а также и в гражданское судопроизводство, реализуя модели электронного правосудия в целом, должно ставить в качестве стратегической задачи изменение взаимоотношений между государством и обществом, между судом как ветвью государственной власти и остальными гражданами. Все это требует глубокого теоретического исследования проблемы внедрения электронных технологий в гражданское и арбитражное судопроизводство для выработки научных рекомендаций по совершенствованию процессуального законодательства, по повышению эффективности правоприменительной практики¹.

На сегодняшний день в мире, где развитие информационных технологий достигло необычайных высот, невозможно уже представить себе работу судьи без использования компьютера. Это, безусловно, позитивно отразилось на доступности экономического правосудия.

Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации"² закрепил основные положения предоставления информации о деятельности судов, что является положительным моментом, направленным на открытость экономического правосудия.

Принятие этого Закона стало закономерным продолжением той работы, которая ведется в судах уже не один год, и на законодательном уровне закрепило основные принципы и формы предоставления информации о деятельности судов, в том числе с использованием информационных технологий.

Сегодня информационная система суда - это совокупность взаимосвязанных подсистем, включающих электронный архив судебных документов, подсистемы автоматизации судебного делопроизводства для всех судебных коллегий и инстанций рассмотрения дел, подсистему информационного обслуживания

¹ Решетняк В.И. К вопросу об электронном правосудии в арбитражном и гражданском судопроизводстве. URL: <http://www.center-bereg.ru/h750.html>

² Федеральный закон от 22.12.2008 №262-ФЗ (ред. от 05.04.2016) "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" // ПС «Консультант Плюс».

граждан, подсистему регистрации участников (сторон) судебных заседаний, подсистему управления мультимедийными залами и формирования аудио протоколов судебных заседаний.

В рамках этой темы описываем отдельные программные продукты, которые используются в судах и аспекты, которые направлены на их использовании в обеспечение открытости и доступности экономического правосудия.

Первая система, действующая в судах - это система автоматизации делопроизводства, комплексное решение, обеспечивающее автоматизацию процессов делопроизводства компаний различных масштабов и сфер деятельности, а также ведение полностью электронного документооборота в организации.

Функциональные возможности данной программы:

1. Регистрация документов.
2. Работа с файлами (электронными документами).
3. Работа с поручениями.
4. Кабинеты.
5. Работа с проектами документов.
6. Прием и внешняя рассылка документов.
7. Движение документов внутри организации.
8. Формирование дел.
9. Информационно-справочная работа.
10. Удаленный доступ.

Внедрение данной системы позволило установить максимальный контроль над прохождением документов в суде в автоматизированном режиме. Все поступающие в суд документы регистрируются, прикрепляется графический файл поступившего документа, документы ставятся на контроль, что позволяет не пропустить ни одного документа, своевременно дать на него ответ.

С целью обеспечения гарантий прав лиц, участвующих в деле, в арбитражных судах создана система подачи жалоб на действия судей и государственных служащих. Данная система позволяет на едином ресурсе по всей стране подать жалобу с использованием сети Интернет в электронном виде.

Указанная система также позволяет контролировать сроки рассмотрения жалоб и с целью оперативности доведения информации до заявителя направить ему ответ в электронном виде.

Работа в сфере информатизации судебного делопроизводства осуществляется с использованием программного комплекса "Автоматизированная информационная система "Судопроизводство".

Данная система автоматизации позволяет осуществлять первичную регистрацию судебного дела, распределение судебного дела, рассмотрение судебного дела, подготовку и регистрацию судебных актов по результатам рассмотрения, контроль и анализ рассмотрения дел, отправку судебных документов и передачу судебных дел в архив; автоматизацию жизненного цикла судебного дела; обеспечение информационных потребностей суда; обеспечение участников споров информацией о ходе рассмотрения судебных дел, заявлений и жалоб; подготовку судебных актов; формирование судебной статистики; регистрацию поступающих в суд документов; формирование и опубликование аншлагов; учет находящихся в работе документов.

В рамках данного программного продукта в арбитражных судах реализуется подсистема "Автоматизированное распределение исковых заявлений". Распределение исковых заявлений позволяет оперативно, равномерно и объективно распределять дела по судьям, учитывая:

- количество дел, рассмотренных судьей за определенный период;
- количество дел, находящихся в рассмотрении;
- периоды отпуска судей;
- сроки рассмотрения дел;
- коэффициент нагрузки судьи.

Кроме того, данная система позволяет исключить возможность влияния на распределение конкретного дела кому-либо из судей, поскольку система в автоматическом режиме с учетом большого количества факторов определяет, кому будет отписано то или иное дело.

Использование данной системы уже не первый год позволяет судам раз-

вивать различные интернет-сервисы. Так, за последние годы появились следующие сервисы.¹

Одним из первых сервисов был сервис "Банк решений арбитражных судов", на котором осуществляются централизованный сбор и размещение текстов судебных актов. В системе размещаются такие судебные акты, как "Решение" (суд первой инстанции), "Постановление апелляции", "Постановление кассации". Сейчас в "Банк решений арбитражных судов" помещено более 800 тысяч судебных актов из 109 арбитражных судов России.

Система позволит искать требуемый документ по разнообразным критериям, а именно: по номеру дела, по наименованию стороны, участвующей в деле, по категории спора, по тексту судебного акта. Тексты судебных актов сохраняются в двухслойном варианте: изображение и текстовый документ. При необходимости можно скопировать и вывести на бумагу как документ в целом, так и любую его часть. Система предоставляет полный доступ ко всем решениям арбитражных судов первой инстанции. А наличие руководства подскажет, как отыскать документ по диапазону дат и по номеру дела, по наименованию арбитражного суда и по типу документа, по категории и виду.

Кроме того, существует сервис "Картотека арбитражных дел", в которой ежедневно размещаются вся информация о деле, в том числе сведения о поступивших в суд документах, а также все выносимые по делу судебные акты. При этом все судебные акты размещаются в системе непосредственно в день их вынесения, что в полной мере позволяет обеспечить предоставление информации по вынесенным судебным актам неограниченному кругу лиц.

В случае если по каким-либо обстоятельствам лицо, участвующее в деле, не принимало участия в судебном заседании, оно может в день заседания ознакомиться с принятым по делу судебным актом.

Возможно, то обстоятельство, что все судебные акты публикуются в открытом доступе в сети Интернет, позволит различным общественным правоза-

¹ Некрасов С.Ю. Информационные технологии в сфере обеспечения доступности правосудия в арбитражных судах // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 7. С. 8 - 13.

щитным организациям осуществлять своего рода контроль.

В рамках развития процессуального законодательства в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации были внесены изменения, которые закрепили возможность подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде по судебным делам.

В связи с изменением процессуального законодательства в арбитражных судах была внедрена "Система подачи документов в арбитражные суды в электронном виде". Подача документов в арбитражный суд в электронном виде производится по правилам, установленным Порядком, утверждаемым в пределах своих полномочий Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации. Представление документов иными способами, включая направление их по электронной почте, настоящим Порядком не регулируется. После вступления в силу Федерального закона № 228-ФЗ стала возможной подача документов в арбитражные суды в электронном виде. В электронном виде могут быть поданы любые документы, предусмотренные положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: исковые заявления (заявления), отзывы, встречные иски, заявления, ходатайства, апелляционные жалобы, кассационные жалобы и другие. Исключение составляют только заявления о принятии обеспечительных мер, поскольку Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает подачу в электронном виде заявления об обеспечении иска, заявления об обеспечении имущественных интересов, заявления о приостановлении исполнения судебных актов.

Безусловно, с учетом территории нашей страны, сроками поступления почтовой корреспонденции, минимизации финансовых затрат на подачу документов в суд данное нововведение является значительным шагом в развитии электронного судопроизводства.

Для обеспечения еще большего доступа к принятым решениям судов в 2011 г., в работу судов введен новый интернет-сервис, позволяющий непосредственно после заседания занести краткое содержание принятого решения, которое в течение 5 - 10 минут загружается в картотеку арбитражных дел, тогда как

тексты судебных актов на сегодняшний день загружаются лишь один раз в день.

С целью предоставления информации лицам, участвующим в делах, непосредственно в судах установлены информационные киоски. Информационно-справочный сенсорный киоск предоставляет удобство поиска и визуализации информации. Благодаря установленным киоскам посетители арбитражных судов могут мгновенно и в интерактивной форме получить доступ к информации: о делах, о работе, об арбитражном суде, его местонахождении, структуре, режиме работы; о размерах и порядке уплаты государственной пошлины; о правилах поведения в зданиях арбитражного суда; о времени и порядке приема посетителей руководством арбитражного суда; о порядке ознакомления с материалами дела; о состоянии поступивших дел, дате и времени их рассмотрения, участниках процесса; о графике рассмотрения дел с указанием сведений о наименовании участвующих в деле лиц, времени, месте и дате судебного заседания; о состоявшихся судебных заседаниях и принятых по текущим делам судебных актах, с возможностью просмотра их содержания.

С целью обеспечения взаимодействия с базами органа, осуществляющего государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в суде функционирует запросная система "Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей и юридических лиц", которая предназначена для формирования базы данных, содержащей информацию о государственной регистрации юридических и физических лиц на основании приема сведений из ПК "ЕГРЮЛ" и "ЕГРИП" и формирования запросов к этой базе данных. В результате взаимодействия с данными базами возможны: получение выписок из ЕГРИП и ЕГРЮЛ в формате XML; ввод критериев отбора по различным разделам реестра и получение результата запроса в табличном виде; получение сведений по разделам реестра для выбранного ИП (ЮЛ) в табличном виде; формирование и выгрузка сводной справки по ИП (ЮЛ) в MS Word; выгрузка результата запроса в таблицу MS Excel; просмотр в табличном и строчном виде результата запроса; поиск, сортировка по колонке, отбор

(фильтр) по колонкам в результате запроса.

Использование этих баз данных позволяет оперативно получать информацию из единых реестров, что положительно сказывается на сроках рассмотрения дел, поскольку не требуется ждать ответа от регистрирующего органа.

Далее хотелось бы остановиться на одной системе, напрямую не свидетельствующей о том, что она направлена на обеспечение доступности правосудия. Это система единого штатного расписания (СЕШР). Данная система разработана на основе промышленной системы, которая обладает богатым функционалом в области управления персоналом, что соответствует современному уровню решения задач управления персоналом в арбитражных судах Российской Федерации. Основные цели проекта СЕШР:

1. Повышение эффективности управления персоналом в целом по арбитражной системе.

2. Обеспечение внутренней прозрачности кадровых процессов путем консолидации данных, внедрения унифицированных сквозных кадровых процессов.

3. Обеспечение возможности получения исчерпывающей, объективной и оперативной информации по персоналу в любых разрезах с одновременным сокращением внутреннего управленческого бумажного документооборота.

4. Обеспечение безопасного доступа и защиты информации в системе.

В обстановке постоянно растущей нагрузки на судей, требований о сокращении сроков и повышении качества рассмотрения дел современные информационные системы способны обеспечить быстрый доступ судей к банкам законодательных данных, к обобщенным материалам судебной практики. Они позволяют автоматизировать, а значит, унифицировать судебное делопроизводство, обеспечить высокое качество исполнения судебных документов. Внедрение современных технологий и методов диктуется также необходимостью расширения информирования общества о деятельности судов как одного из условий справедливого судебного разбирательства.

Для того чтобы юридический механизм мог нормально функционировать

и выполнять регулируемую роль, необходимо постоянно расширять массив доступной информации о деятельности судов, а также выносимых ими решений. Для подлинного укрепления судебной власти, формирования уважения к суду и принимаемым им актам правосудия должно быть понятным для общества. Более того, результаты судебной деятельности должны быть прогнозируемыми. Лицам, участвующим в деле, любому пользователю соответствующей судебной информации должны быть понятны логика развития процесса и закономерность его исхода. Выносимые судом постановления и мотивы их принятия не должны оставаться загадкой для общества, чтобы не возникало оснований для различных догадок и предположений, зачастую не имеющих отношения к действительной судебной деятельности. Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации"¹, безусловно, стал важнейшим шагом в обеспечении открытости судебной власти, доступности судебной защиты прав граждан и юридических лиц, их охраняемых законом интересов. Однако, на наш взгляд, при разработке и принятии закона не удалось регламентировать некоторые важнейшие аспекты информационной открытости судов. Так, не установлена ответственность работников судебной системы в случае, когда материалы дела, свободное ознакомление с которыми запрещено, оказались доступными для всех пользователей сети Интернет, а также в случае, когда в судебном акте, доступном для общественности, содержится неверная информация, затрагивающая интересы участников судебного процесса. В ходе исполнения Закона возникла и другая проблема: ст. 15 предусматривает, что тексты судебных актов, за исключением приговоров, размещаются в сети Интернет после их принятия. Тексты приговоров размещаются после их вступления в силу. Во исполнение этой нормы закона судами прделывается огромная работа по формированию банка судебных решений. Но практика показывает, что большинство судебных актов оказываются невостребованными, поскольку вынесены они по существу

¹ Российская газета. № 265. 2008. 26 декабря.

дела, рассмотренного в порядке осуществления гражданского, административного или уголовного судопроизводства в первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях, не представляющих интереса для широкой общественности, не имеющих значения для формирования судебной практики. Представляется, что законодателю следует пересмотреть подходы к размещению судебных актов на официальных сайтах судов: определить категории судебных актов, подлежащих обязательному опубликованию, предоставить судам право размещать иные судебные акты по своему усмотрению. При этом необходимо гарантировать гражданам доступ к любым сведениям, кроме сведений, составляющих государственную или коммерческую тайну, по их запросам. Указанные меры не только облегчили бы задачу судов по информированию общественности о своей деятельности, но и стимулировали бы инициативу граждан по получению такой информации.

Не смотря преимущества использования информационных технологий в государственном управлении, в процессах информатизации судов, наряду с очевидными плюсами обнаруживаются не менее серьезные проблемы.

Иногда новации электронного правосудия сводятся лишь к оперативному получению достоверной информации и возможности передавать информацию на расстоянии.

Электронная форма документов (иски, ходатайства с приложениями) во всех установленных случаях не является собственно электронной: отсутствует возможность заполнить такую форму информацией посредством в печатывания слов и символов как обращение к суду, необходимо также прикрепить уже подготовленный процессуальный документ. Таким образом, закон предполагает обязательное перенесение процессуальной информации на бумажный носитель, каковыми, собственно, остаются и материалы дела. Электронная форма, выполняющая лишь "транспортную" функцию, сопутствует весьма кратковременным периодам существования процессуальных документов, а отнюдь не всему

производству по делу¹.

К тому же достаточно трудно подавать в суды посредством заполнения электронных форм большой объем документов, поскольку весь такой объем бумаги необходимо отсканировать или перевести в формат Adobe PDF иным путем.

Отдельного внимания заслуживает упрощенный порядок рассмотрения дел (глава 29 АПК РФ). Здесь в усиленном режиме реализуется электронное правосудие, поскольку такой порядок позволяет участникам процесса в режиме удаленного доступа не только пользоваться судебными актами, но и просматривать все процессуальные документы, содержащиеся в материалах дела и исходящие от сторон. Однако такой порядок исключает возможность участия в "электронном деле", рассматриваемом в порядке главы 29 АПК, третьего или иного заинтересованного лица (с его вступлением в процесс осуществится переход на общие правила искового производства). Также отметим, что в настоящее время в АПК РФ имеются нереализуемые (трудноосуществимые) элементы электронного правосудия. К числу таких отнесем процедуру выдачи исполнительного листа, когда исполнительный лист может направляться судом для исполнения в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью (ч. 3 ст. 319 АПК РФ).

Таким образом, вопрос информационной открытости в экономическом правосудии актуален и требует изменения в нормотворчестве и правовом регулировании проблем информации и информатизации.

§2. Проблемы и перспективы применения системы аудио и видео фиксации судебных процессов

Нововведением в экономическом правосудии является внедрение процесса аудио и видео протоколирования судебных заседаний, а также возможность участия в судебном заседании с использованием систем видеоконференцсвязи.

¹ Канцер Ю. Плюсы и минусы электронного правосудия // ЭЖ-Юрист. 2016. № 5. С. 2.

Система "Аудиозапись судебных заседаний" - "Аудиофиксация" - представляет собой программный комплекс и предназначена для автоматизации процесса звукозаписи судебных заседаний. Система решает задачи организации унифицированного хранения файлов звукозаписи процессов судебных заседаний на основе реляционной базы данных, организации автоматического процесса формирования протоколов судебных заседаний, сохранения регистрационных данных, протоколов судебных заседаний, автоматизации процессов учета произведенных записей судебных заседаний, организации механизмов создания, просмотра зарегистрированных данных и прослушивания фонограмм, полученных в ходе фиксации процесса судебного заседания, организации автоматического процесса формирования протоколов.

Данное нововведение способствует тому, что уже не возникает таких проблем, как замечание на протокол, так как все судебное заседание зафиксировано на аудиозаписи. Стороны имеют право ознакомиться с аудиозаписями заседаний.

Все аудиозаписи сохраняются на жестких дисках в компьютерах и дублируются на компакт-дисках, которые приобщаются к рассмотренным в судах делам. Кроме того, во всех арбитражных судах внедрена в практику рассмотрения дела возможность участия в судебном заседании посредством сеанса видеоконференцсвязи.

Видеоконференцсвязь (сокращенное название - ВКС) - это телекоммуникационная технология интерактивного взаимодействия двух и более удаленных абонентов, при которой между ними возможен обмен аудио- и видеoinформацией в реальном масштабе времени с учетом передачи управляющих данных. Специфика деятельности арбитражных судов Российской Федерации требует проведения научно-консультативных советов и совместных заседаний с участием представителей Высшего Арбитражного Суда РФ и федеральных арбитражных судов округов, арбитражных судов субъектов Федерации и арбитражных апелляционных судов. В целях снижения временных и финансовых затрат на переезды, а также для ускорения процессов экономического судопроизводства

было принято решение об использовании в работе арбитражных судов средств видеоконференцсвязи.

В марте 2016 г. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении приняла законопроект Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"¹, который предлагает внести изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (ст. ст. 228 и 229)², Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (ст. 155)³ и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (ст. ст. 204 и 205)⁴ и установить обязательную видеозапись судебного заседания. По мнению Правительства Российской Федерации, это "повысит гарантии постановления судом законного, обоснованного и справедливого решения и обеспечит судебную защиту прав и законных интересов участников гражданского и арбитражного судопроизводства"⁵.

Комитет Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству, в целом поддерживая данную законодательную инициативу, справедливо поставил вопрос терминологии и разграничения понятий "видеозапись" и "видеопротоколирование", а также о необходимости приобщения указанной видеозаписи к материалам соответствующего дела⁶.

¹ Проект Федерального закона № 965487-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об обязательной видеозаписи судебного заседания). URL:[http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=965487-6#utm_campaign=nw&utm_source=consultant&utm_medium=email&utm_content=body](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=965487-6#utm_campaign=nw&utm_source=consultant&utm_medium=email&utm_content=body) (дата обращения: 14.11.2016).

² Гражданский процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 14.11.2002 N 138-ФЗ (в ред. от 30.12.2015) // СЗ РФ. 2002. N 46. Ст. 4532.

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 N 95-ФЗ (в ред. от 15.02.2016) // СЗ РФ. 2002. N 30. Ст. 3012.

⁴ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: Федеральный закон от 08.03.2015 № 21-ФЗ (в ред. от 15.02.2016) // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁵ Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 965487-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=965487-6>

⁶ Заключение на проект Федерального закона N 965487-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об обязательной видеозаписи судебного заседания) // URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=965487-6>

Согласны, что именно с определения терминологической сущности указанных понятий разработчикам проекта необходимо начинать. Таким образом, видеопротоколирование выступает по своей сути совокупностью действий, направленных на получение результата - видеозаписи, и именно в этом смысле следует употреблять данные термины в процессуальном законе.

Идея использовать видеофиксацию судебного заседания уже не раз обсуждалась. С 2002 года она осуществляется в Верховном Суде РФ, а также в некоторых других судах¹. В 2006 году подобный проект закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ" (о видеопротоколе судебного заседания)² был отклонен Госдумой "в связи с утратой актуальности"³.

Тем не менее, некоторые авторы и тогда, и сейчас отмечают, что применение средств аудио- и видеозаписи при протоколировании является успешным направлением развития судопроизводства, выражают уверенность в расширении сферы их применения⁴. Они приводят "несомненные преимущества ведения протоколирования с использования средств аудио- и видеозаписи", такие как "сокращение сроков рассмотрения в связи с возможным исключением процедур ознакомления с протоколом и рассмотрения к нему замечаний; максимально информативные протоколы, в полной мере отражающие происходящее, исключая ошибки и различное толкование; дисциплинирует всех участвующих в судебном процессе и находящихся в зале; обеспечиваются принципы гласности, открытости, прозрачности и доступности правосудия, станет значительно проще выявить ошибки судьи или других лиц, участвующих в процессе; возможна автоматизированная регистрация и дальнейшая публикация протоколов в базах данных, на сайтах, архивах соответствующих судов; возможен бо-

¹ Информационные технологии в судах России. URL: <http://worldjurist.ru/content.php?id=68> (дата обращения: 14.11.2016).

² Итоги заседаний Государственной Думы 14 ноября 2012 г. (Архив). URL: <https://www.consultant.ru/law/review/lawmaking/dd2012-11-14.html> (дата обращения: 14.11.2016).

³ Стенограммы обсуждения законопроекта N 311144-4 "О внесении изменений в УПК РФ" о видеопротоколе судебного заседания. URL: <http://api.duma.gov.ru/api/transcript/311144-4> (дата обращения: 14.11.2016).

⁴ Силантьева И.Р. Анализ протоколирования судебного заседания с использованием средств аудио- и видеозаписи // Вестник Башкирского университета. 2013. Т. 18. № 1. С. 272.

лее быстрый поиск протоколов или его отдельных эпизодов, осуществляемый по различным параметрам". Но указанные позитивные моменты присущи аудио протоколированию хода судебного заседания в той же мере, что и видео протоколированию.

В "Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"¹ обращалось внимание на необходимость более широкого использования при протоколировании средств аудиозаписи, систем видеоконференцсвязи и иных технических средств в ходе судебного заседания. При этом приоритет необходимо было отдавать именно аудио протоколированию судебных заседаний, письменный же протокол рассматривать в качестве дополнительной формы. Именно такой подход уже долгое время используется в арбитражных судах, а с недавнего времени аудиозапись судебного заседания стала обязательной при рассмотрении дел по нормам КАС РФ. Аудиозапись судебного заседания позволяет исключить возможность упущения секретарем судебного заседания какого-либо, по его мнению, "незначительного" факта, который на самом деле является столь же необходимым для правильного и всестороннего рассмотрения дела, как и любые другие доказательства.

Однако и в арбитражном процессе возникают вопросы, связанные с техническим осуществлением процесса аудио протоколирования, а также с особенностями его проведения в отсутствие участвующих в деле лиц. Некоторые из этих вопросов нашли свое разъяснение в Постановлении Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12². Например, ВАС РФ пояснил, что аудио протоколирование не осуществляется в случае неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, иных участников арбитражного процесса, когда дело (заявление, ходатайство) рассматривается судом без извещения лиц, участвующих в деле (без вы-

¹ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 №124(1)) // СПС "Консультант Плюс" .

² Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации") (ред. от 21.01.2016) // Вестник ВАС РФ. 2012. № 9.

зова сторон). Но при этом "в предварительном судебном заседании протоколирование с использованием средств аудиозаписи обязательно, если присутствует только одна из сторон. В других случаях в предварительном судебном заседании протоколирование с использованием средств аудиозаписи может вестись, например, в случае необходимости зафиксировать какие-либо обстоятельства или отразить результаты совершения процессуальных действий". Последнее положение подталкивает судей назначать по всем делам предварительные судебные заседания, избегая тем самым аудиозаписи.

По-иному складывается ситуация с использованием аудиозаписи в гражданском процессе. В соответствии с ч. 7 ст. 10 ГПК РФ лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства. В то же время правовой статус результатов этой аудиозаписи в ГПК РФ остался открытым, и остаются вопросы о возможности использования такой записи в качестве средства доказывания, о возможности ее приобщения лицом, участвующим в деле, к замечаниям на протокол судебного заседания или к апелляционной жалобе. Положительно ответить на эти вопросы сложно.

В представленном законопроекте приведенные выше вопросы возникают применительно к видеозаписи, так как ее правовой статус также не определен, неясен порядок ознакомления с видеозаписью, порядок подачи замечаний на содержание видеозаписи, условия хранения видеозаписи, порядок осуществления контроля за ведением обязательного видео протоколирования, а также в каких случаях видео протоколирование хода судебного заседания не производится, на что и обращено внимание в заключении Комитета Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Добавим к этим вопросам, что нет четкого указания по поводу действий вышестоящего суда в случае отсутствия записи, приобщенной к материалам дела.

Между тем принципиальный ответ на поставленные вопросы в российском процессуальном законодательстве найти можно. В соответствии с ч. 7 ст. 155 АПК РФ к замечаниям на протокол судебного заседания могут быть при-

ложены материальные носители аудиозаписи, произведенной лицом, участвующим в деле. Это правило следует принять за основу при дальнейшей доработке законопроекта, добавив, что видеозапись может быть также приложена и к апелляционной жалобе лица, участвующего в деле. Следует также уточнить, в каких случаях видео протоколирование хода судебного заседания не ведется (при проведении закрытого судебного заседания, при рассмотрении дела в порядке приказного производства и упрощенного производства и т.д.). К примеру, определенная часть протоколов судебных заседаний, особенно при рассмотрении дел первой инстанции, приходится на так называемые "отложные" дела, когда никто из сторон не является и суд назначает новую дату судебного заседания. В данном случае цифровая запись судебного заседания не будет иметь ровным счетом никакого процессуального значения, но ее производство повлечет затраты. Можно тратить "бесконечное" время на видеозапись всех процессуальных действий, но как это повлияет на достижение поставленных целей или только усложнит работу судей и их аппарата, которые вынуждены будут использовать "техническую неполадку средств видео фиксации" для минимизации затрат и оптимизации рабочего процесса, остается вопросом. Следует продумать вопрос о действиях судьи в случаях, когда есть пропуск в записи по техническим причинам.

Для решения поставленных вопросов авторы рассматриваемого законопроекта, вероятно, намереваются возложить на Пленум ВС РФ обязанность восполнить пробелы законодательного регулирования, как это было сделано в арбитражном процессе.

Помимо указанных нерешенных вопросов, следует вспомнить существенный момент, касающийся финансовых затрат, которые по мысли авторов проекта потребует внедрение обязательного видеопроколирования. Исходя из содержания финансово-экономического обоснования к проекту рассматриваемого закона даже по предварительной оценке потребуется затратить немалые суммы сверх предусмотренных ФЦП "Развитие судебной системы в России на

2013 - 2020 годы"¹, правда, как указано в этом документе, "за счет оптимизации мероприятий, предусмотренных ФЦП на 2013 - 2020 годы и средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание федеральных судов"².

Как пояснил Судебный департамент при ВС РФ, в предыдущей ФЦП "Развитие судебной системы России на 2007 - 2012 годы"³ была предусмотрена необходимость законодательного закрепления обязательного ведения аудиозаписи судебного заседания, что должно было повлиять на обеспечение соблюдения процессуальных норм, повысить корректность поведения участников процесса, предотвратить появление жалоб на протоколы судебных заседаний. Были достигнуты основные целевые показатели. Но до настоящего времени не урегулирован вопрос обязательного аудиопротоколирования хода судебных заседаний, не внесены соответствующие изменения в процессуальное законодательство (на сегодняшний день, за исключением АПК РФ и КАС РФ. По итогам ФЦП 2013 - 2020 гг. предполагается дальнейшее оснащение зданий федеральных судов общей юрисдикции системами видео протоколирования и аудио протоколирования хода судебных заседаний⁴. Как верно отмечают члены Совета по правам человека, поскольку большинство залов судебных заседаний уже оборудованы системами аудио фиксации, от организации видео фиксации и связанных с этим дополнительных бюджетных трат можно отказаться.

В настоящий момент протокол судебного заседания, наряду с аудио протоколом, является зеркалом процесса, а стремление законодателя поставить напротив него видео фиксацию в качестве еще одного зеркала создает тем са-

¹ Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 "О Федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы" (ред. от 25.12.2015) // СЗ РФ. 2013. № 1. Ст. 13.

² Финансово-экономическое обоснование к проекту Федерального закона № 965487-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

³ Постановление Правительства РФ от 21 сентября 2006 г. N 583 "О Федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России на 2007 - 2012 годы". URL: <http://base.garant.ru/190031/#ixzz44GlovPYq>. Дата обращения: 14.11.2016.

⁴ Ответ Судебного Департамента при Верховном Суде РФ от 30.10.2013. URL: http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:437Y6LA-tx8J:www.novayagazeta.ru/storage/b/2013/12/07/otvet_SD_VS.pdf+&cd=9&hl=ru&ct=clnk&gl=ru (дата обращения: 14.11.2016).

мым процессуальную рекурсию.

Необходимо создать цельный механизм для решения уже имеющихся проблем, а не надстраивать еще одну конструкцию с теми же недоработками, что повлечет за собой еще больше неразрешенных вопросов. В том случае, если законодатель будет использовать либо аудио- либо видео протоколирование, для разрешения поставленных вопросов и предотвращения указанных проблем следует подумать об отказе от письменного протокола если не в целом, то как минимум отдавать приоритет именно цифровой фиксации.

На наш взгляд, основной целью видео протоколирования хода судебного заседания выступает дисциплинирование в экономическом правосудии, как от правителей правосудия, так и участников процесса. Полагаем рациональным проведение эксперимента по видео протоколированию в отдельном регионе, наиболее подготовленному для осуществления видео фиксации хода судебных заседаний. По истечении года следует проанализировать полученные результаты, а именно: сократилось ли число апелляционных жалоб, замечаний на протоколы судебных заседаний, жалоб на действия судей и иных участников процесса, провести опрос судей. После чего можно обсудить вопрос о внесении изменений и дополнений соответствующего характера в процессуальные кодексы, представляя не только сведения о том, какие бюджетные затраты повлечет указанная авторами проекта благая цель, но еще и практическую обоснованность и реальную необходимость предлагаемых нововведений в экономическом правосудии.

Полагаем вполне достаточным, менее затратным и направленным на достижение тех же целей, которые оглашены авторами рассматриваемого проекта, введение во всех видах процессов обязательного аудио протоколирования, апробированного в арбитражном процессе, с приданием доказательственной силы аудиозаписи и указанием на второстепенное значение письменного протокола. Вопрос о возможности видео фиксации процесса с использованием личных средств участников процесса можно оставить на усмотрение председательствующего судьи.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении сформулируем основные выводы, сделанные нами по результатам проводимого исследования. Таковыми можно считать следующие:

1. Правовое содержание принципа открытости экономического правосудия заключается в открытом разбирательстве дел в суде, обеспечивающем доступность судебного процесса для лиц, не участвующих в судебном разбирательстве, но изъявивших желание присутствовать в судебном заседании. Социальное значение открытости в том, что работа суда ставится под контроль общества, обеспечивает связь между судом и обществом. Открытое разбирательство оказывает положительное воздействие на судей, участвующих в деле их представителей с точки зрения публичного контроля за их деятельностью и влияет на соблюдение ими норм процессуального права.

2. Понятие "открытость экономического правосудия" в России носит более общий характер, в то время как для гласности привычным является использование данного понятия в качестве существенной черты судебного разбирательства. Гласность, публичность и транспарентность могут рассматриваться как сущностные линии соответственно судебного разбирательства, отправления правосудия, суда как органа власти, а все они в совокупности - как составляющие открытости судебной власти и судебной деятельности в наиболее широком смысле.

3. Открытость судебной деятельности в экономическом правосудии ограничена правилами общения с информацией, относящейся к деловой, коммерческой тайне. То есть, если информация имеет действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности её третьим лицам. Сведения, которые не могут составлять служебную или коммерческую тайну, определяются законом. Информация, относящаяся к коммерческой тайне, устанавливается самими предпринимателями, и суд вправе оценить их ходатайства о признании указанных сведений таковыми и решить вопрос о рассмотрении их в закрытом судебном заседании.

Можно сделать вывод, что суд имеет широкие возможности для определения границ открытости экономического правосудия и судебных актов в целях защиты интересов государственной тайны, тайны частной жизни, деловой тайны. В этой связи, следует ставить вопрос об уточнении прав суда на определение границ и форм открытости сведений, относящихся к конфиденциальной тайне. Предлагаем законодательно уточнить правовой режим различных видов охраняемых законом тайн и конфиденциальности применительно к экономическому правосудию, прежде всего.

4. Проблемы реализации открытости экономического правосудия находят своё отражение и в кадровом вопросе, а так же в повышении уровня материально-технического обеспечения судов. Полагаем, что повышение размера оплаты труда помощников судей и аппарата судов будет способствовать привлечению более квалифицированных специалистов. Подготовленные кадры и высокая степень технической оснащённости - это факторы, обеспечивающие бесперебойную работу судебной системы и, как следствие, ее демократичность и доступность.

5. В России сравнительно невысокий размер госпошлины, есть различные преференции в отношении сторон, предоставляющие отсрочку или рассрочку в уплате госпошлины. Поэтому можно с уверенностью утверждать, что экономическое правосудие доступно, в первую очередь для тех недобросовестных субъектов, которые позволяют себе злоупотреблять своими процессуальными правами, всячески затягивать судебное разбирательство.

В связи с этим считаем, что необходимо продолжить и поддержать работу, начатую Высшим Арбитражным Судом РФ, направленную на принятие федерального закона об административных процедурах разрешения жалоб во внесудебном порядке. Определенная «разгрузка» судов первой инстанции поможет судьям сосредоточиться на разрешении действительно серьезных дел, поможет избежать возможных нарушений процессуальных сроков, облегчит юридическим и физическим лицам доступ к экономическому правосудию. Поэтому,

считаем необходимым внесение изменений в Налоговый кодекс в части взимания государственной пошлины, исходя из ее увеличения.

6. Несмотря на преимущества использования информационных технологий в процессах информатизации судов, наряду с очевидными плюсами обнаруживаются проблемы в реализации информационной открытости в экономическом правосудии. Новации электронного правосудия сводятся лишь к оперативному получению достоверной информации и возможности передавать информацию на расстоянии.

Электронная форма документов (иски, ходатайства с приложениями) во всех установленных случаях не является собственно электронной: отсутствует возможность заполнить такую форму информацией посредством в печатывания слов и символов как обращение к суду, необходимо также прикрепить уже подготовленный процессуальный документ. Закон предполагает обязательное перенесение процессуальной информации на бумажный носитель, каковыми остаются и материалы дела. Электронная форма, выполняющая лишь "транспортную" функцию, сопутствует весьма кратковременным периодам существования процессуальных документов, а отнюдь не всему производству по делу. К тому же достаточно трудно подавать в суды посредством заполнения электронных форм большой объем документов, поскольку весь такой объем бумаги необходимо отсканировать или перевести в формат Adobe PDF иным путем.

Также отметим, что в настоящее время в АПК РФ имеются нереализуемые элементы электронного правосудия. К числу таких отнесем процедуру выдачи исполнительного листа, когда исполнительный лист может направляться судом для исполнения в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью (ч. 3 ст. 319 АПК РФ).

Таким образом, считаем необходимыми скорейшие изменения в правовом регулировании проблем информатизации.

7. Применение средств аудио и видеозаписи при протоколировании является успешным направлением развития судопроизводства. Основные преимущества ведения протоколирования с использования средств аудио и видеозапи-

си – это сокращение сроков рассмотрения в связи с возможным исключением процедур ознакомления с протоколом и рассмотрения к нему замечаний; максимально информативные протоколы, в полной мере отражающие происходящее, исключая ошибки и различное толкование; дисциплинирование всех участвующих в судебном процессе и находящихся в зале; обеспечение принципов гласности, открытости, прозрачности и доступности правосудия, а так же станет значительно проще выявить ошибки судьи или других лиц, участвующих в процессе; возможна автоматизированная регистрация и дальнейшая публикация протоколов в базах данных, на сайтах, архивах соответствующих судов; возможен более быстрый поиск протоколов или его отдельных эпизодов, осуществляемый по различным параметрам. Указанные позитивные моменты присущи аудио протоколированию хода судебного заседания в той же мере, что и видео протоколированию.

Полагаем вполне достаточным введение во всех видах процессов экономического правосудия обязательного аудио протоколирования, а в перспективе и видео протоколирования, с приданием доказательственной силы аудиозаписи (видеозаписи) и отказе от письменного протокола в целом.

Таковы основные выводы, сделанные нами по результатам написания магистерской диссертации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) // Собрание законодательства РФ. 2009. №4. Ст.445.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 23.06.2016) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство».
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство».
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: Федеральный закон от 08.03.2015 № 21-ФЗ (в ред. от 15.02.2016) // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.
5. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) "О судебной системе Российской Федерации" // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство».
6. Федеральный закон от 22.12.2008 №262-ФЗ (ред. от 05.04.2016) "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство».
7. Федеральный закон от 29.07.2004 N 98-ФЗ (ред. от 12.03.2014) "О коммерческой тайне" // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство».
8. Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "О третейских судах в Российской Федерации" // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство».

9. Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 03.07.2016) "О средствах массовой информации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.07.2016) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство».

10. Закон РФ от 21.07.1993 № 5485-1 (ред. от 08.03.2015) "О государственной тайне" // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство».

11. Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 03.07.2016) "О статусе судей в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство».

12. Указ Президента РФ от 30.11.1995 № 1203 (ред. от 10.10.2016) "Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне" // СПС «Консультант Плюс».

13. Указ Президента РФ от 06.03.1997 № 188 (ред. от 13.07.2015) "Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера" // СПС «Консультант Плюс».

14. Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 N 1406 (ред. от 25.12.2015) "О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы" // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство».

15. Постановление Правительства РФ от 24.11.2009 № 953 (ред. от 28.06.2016) "Об обеспечении доступа к информации о деятельности Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти" (вместе с "Требованиями к технологическим, программным и лингвистическим средствам обеспечения пользования официальным сайтом Правительства Российской Федерации в сети Интернет") // СПС «Консультант плюс».

16. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 4 августа 2006 г. № 1082-р "О Концепции Федеральной целевой программы "Развитие судебной системы" на 2007 - 2011 годы" // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

17. Распоряжение Правительства РФ от 20.09.2012 № 1735-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России» на 2013 - 2020 годы" // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

2. Материалы правоприменительной практики

18. Постановление Пленума ВАС РФ от 05.06.1996 № 7 (ред. от 22.06.2012)

"Об утверждении Регламента арбитражных судов" // СПС «Консультант плюс».

19. Постановление Пленума ВАС РФ от 04.03.2010 № 12 "О внесении дополнений в раздел VII Регламента арбитражных судов Российской Федерации" // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

20. Постановление Президиума Совета судей РФ от 27.01.2011 № 253 (ред. от 24.03.2011) "Об утверждении Регламента организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном сайте суда общей юрисдикции" // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

3. Научная и учебная литература

21. А.С.Автономов Открытость правосудия в России: проблемы и перспективы правового регулирования / А.С.Автономов [и др.]; под ред. С. В. Кабышева, Н. Н. Чучелиной. М.: Формула права, 2007. 128 с.

22. Алексеев С.С. Право: азбука - теория - философия. Опыт комплексного исследования. М.: Статут, 1999. 712 с.

23. Анишина В. И. Конституционные принципы как основа самостоятельности судебной власти. Дисс. ... докт. юрид. наук. М., 2006. 176 с.

24. Анишина В. И. Принцип гласности, открытости и транспарентности судебной власти: проблемы теории и практики реализации / В. И. Анишина // *Мировой судья*. 2006. №11. С. 21-23.
25. Аносова Л.С. Соотношение понятий гласности, открытости и транспарентности судопроизводства: конституционно-правовые аспекты / Л.С. Аносова // *Конституционное и муниципальное право*. 2009. № 21// СПС "КонсультантПлюс".
26. Афанасьев С.Ф. Об истории развития принципа публичности в российском гражданском судопроизводстве до принятия ГПК РФ// С.Ф. Афанасьев // *История государства и права*. 2010. №8. С.8-12.
27. Батурин Ю. М. Гласность: мнения, поиски, политика. Отв. ред. и составитель Ю.М. Батурин. // *Юридическая литература*. М., 1989. 367 с.
28. Белов И. Л. Открытость и доступность правосудия в арбитражных судах первой инстанции: теория и практика / И. Л. Белов, А. В. Орлов // *Арбитраж. споры*. 2006. №2 (34). С. 14-22.
29. Борисова Е.А. Некоторые теоретико-практические проблемы реформы в области судебной защиты гражданских прав /Е.А. Борисова // *Вестник МГУ. Серия 11. Право*. 2009. №1. С. 3-4.
30. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / Под ред. с предисл.: Томсинов В.А. М.: *Зерцало*, 2003. 464 с.
31. Вдовина Е.И. Принцип гласности в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.15 / Елена Ивановна Вдовина. М., 2009. 8с.
32. Вдовина Е.И. Развитие принципа гласности в гражданском и арбитражном процессе /Е.И. Вдовина // *Арбитраж. и гражд. процесс*. 2009. №10. С. 8-12.
33. Викут М.А. О юридической терминологии в гражданском процессуальном праве / М.А. Викут // *Сб. научных трудов*. Саратов, 2007. С.150-154.
34. Грось, Л. А. О проблемах «прозрачности» правосудия в Российской Федерации / Л. А. Грось // *Арбитраж. и гражд. процесс*. 2005. №5. С. 2-4.
35. Давтян А.Г. Гражданский процесс зарубежных стран: учебное пособие / А.Г. Давтян. М. : *ТК Велби, Изд-во Проспект*, 2008. 480 с.

36. Каменков В. О. О принципе гласности в хозяйственном правосудии / В.О. Каменков // Арбитр. и гражд. процесс. 2007. №5. С. 22-24.
37. Канцер Ю. Плюсы и минусы электронного правосудия / Ю. Канцер // ЭЖ-Юрист. 2016. № 5. С. 2.
38. Круглов А.А. Принцип гласности в арбитражном процессе / А.А. Круглов // Арбитражная практика. 2008. № 2. С. 8.
39. Кузнецов П.У. Социальная миссия электронного государства: ценности и терминологические проблемы / П.У. Кузнецов // Информационное общество и социальное государство: Сб. науч. работ. М.: ИГП РАН; ИПО "У Никитских ворот". 2011. С. 14.
40. Люблинский П.И. Суд и права личности / П.И. Люблинский // Суд и права личности. Сборник статей. М.: Статут, РАП, 2005. С. 32-70
41. Малешин Д.Я. Концепция реформы открытости правосудия / Д.Я Малешин // Законодательство. 2006. № 5. С. 45 - 46.
42. Некрасов С.Ю. Информационные технологии в сфере обеспечения доступности правосудия в арбитражных судах / С.Ю. Некрасов // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 7. С. 8 - 13.
43. Нетупский П. И. Суд и гласность / П. И. Нетупский // Арбитр. споры. 2000. № 3. С. 111-112.
44. Нептунский П. И. О техническом обеспечении гласности судопроизводства / П. И. Нептунский // Арбитр. споры. 2002. №3. С. 102-103.
45. Орлов А.В., Белов И.Л. Открытость и доступность правосудия в арбитражных судах первой инстанции: теория и практика/ А.В.Орлов, И.Л. Белов // Арбитражные споры. Арбитр. споры. 2008. № 1. С. 111-112.
46. Открытость правосудия в России. Проблемы и перспективы правового регулирования / Под ред: Кабышев С.В., Чечулина Н.Н. М.: Формула права, 2007. 128 с.
47. Потапенко С. В. О коллизии между гласностью правосудия и неприкосновенностью частной жизни / С. В. Потапенко // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства:

теория и практика: сб. науч. ст. / редкол.: Г. Д. Улетова и др. Краснодар: Юрид. центр Пресс, 2004. С. 241-246.

48. Право на доступ к информации. Доступ к открытой информации / Отв. ред.: Богдановская И.Ю. М.: Юстицинформ, 2009. 344 с.

49. Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы / И.А. Приходько. СПб.: Издательство юридического факультета С.-Петербургского государственного университета. 2005 // СПС "Консультант Плюс".

50. Силантьева И.Р. Анализ протоколирования судебного заседания с использованием средств аудио- и видеозаписи /И.Р. Силантьева // Вестник Башкирского университета. 2013. № 1. С. 272.

51. Смирнов А.В. Транспарентность судебной власти: политико-правовой анализ. Проблемы транспарентности правосудия / ред. и сост. Е. Б. Абросимова, С. Л. Чижков. М.: ЛексЭст, 2005.

52. Соколов, Ю. Н. Использование информационных технологий для реализации принципа гласности в судах общей юрисдикции / Ю. Н. Соколов // Рос. судья. 2007. №8. С. 38-39.

53. Смола А.А. Актуальные вопросы реализации принципа гласности судебного разбирательства в арбитражных судах Российской Федерации / А.А. Смола А.А. // Вестник гражданского процесса. 2012. № 5 // СПС "Консультант Плюс".

54. Старженецкий В.В. Ограничение свободы выражения мнения в интересах правосудия: условия и пределы / В.В. Старженецкий // Вестник ВАС РФ. 2010. № 8. С. 33, 34.

55. Трунов И. Л. О гласности в российском правосудии / И. Л. Трунов, Л. К. Трунова // Арбитр. и гражд. процесс. 2002. №6. С. 2-4.

56. Туманова Л. В. Транспарентность гражданского судопроизводства / Л. В. Туманова // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве / под ред. М. К. Треушников. М.: ОАО «Изд. Дом Городец», 2004. С. 21-46.

57. Фоменко Е.Г. Принцип публичности гражданского процесса: истоки и современность: Дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.15 / Елена Георгиевна Фоменко. Томск, 2006. 206 с.

58. Шерстюк В.М. Развитие принципа гласности в арбитражном судопроизводстве / В.М. Шерстюк // Законодательство. 2003. № 6. С. 62 - 67.

59. Шерстюк В. М. Новые положения проекта третьего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (общие положения) / В.М. Шерстюк // Хозяйство и право. М., 2001. № 5. С. 68-86.

4. Интернет-ресурсы

60. Выступление Председателя Конституционного Суда Российской Федерации Зорькина В.Д. на VIII Всероссийском съезде судей / Сайт Совета судей России // <http://www.ssrf.ru/page/9098/detail>

61. Выступление Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А. на VIII Всероссийском съезде судей / Сайт Совета судей России // <http://www.ssrf.ru/page/9099/detail>

62. Выступление Президента Российской Федерации Путина В.В. На VIII Всероссийском съезде судей / Сайт Совета судей России // <http://www.ssrf.ru/page/8831/detail>

63. Ответ Судебного Департамента при Верховном Суде РФ от 30.10.2013.

URL:http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:437Y6LA-tx8J:www.novayagazeta.ru/storage/b/2013/12/07/otvet_SD_VS.pdf+&cd=9&hl=ru&ct=clnk&gl=ru

64. Информационные технологии в судах России. URL: <http://worldjurist.ru/content.php?id=68>

65. Итоги заседаний Государственной Думы 14 ноября 2012 г. (Архив). URL: <https://www.consultant.ru/law/review/lawmaking/dd2012-11-14.html>

66. Проект Федерального закона № 965487-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об обязательной видеозаписи судебного заседания) // URL:[http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=965487-6#utm_campaign=nw&utm_source=consultant&utm_medium=email&utm_content=body](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=965487-6#utm_campaign=nw&utm_source=consultant&utm_medium=email&utm_content=body)

67. Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 965487-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // URL:<http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=965487-6>

68. Решетняк В.И. К вопросу об электронном правосудии в арбитражном и гражданском судопроизводстве. URL: <http://www.centerbereg.ru/h750.html>

69. Итоги заседаний Государственной Думы 14 ноября 2012 г. (Архив). URL: <https://www.consultant.ru/law/review/lawmaking/dd2012-11-14.html>