

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Институт «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций»

На правах рукописи

КАРПЕНКО Мария Сергеевна

Освещение избирательных кампаний в региональных СМИ

(на примере газеты «Коммерсантъ в Санкт-Петербурге»)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по направлению «Журналистика»

(научно-исследовательская работа)

Научный руководитель –

кандидат политических наук,

Е. А. Королев

Кафедра периодической печати

Очная форма обучения

Вх. № _____ от _____

Секретарь _____

Санкт-Петербург

2017

Содержание

Введение	3
Глава I. СМИ в избирательном процессе	7
1. Освещение избирательных кампаний в российских региональных СМИ.....	7
2. Электоральная тематика на страницах газеты «Коммерсантъ».....	15
Глава II. Санкт-Петербургские политические сезоны: характеристики и специфика	19
1. Выборы в Законодательное собрание Санкт-Петербурга IV созыва... 19	
2. Выборы в Законодательное собрание Санкт-Петербурга V созыва.... 24	
3. Выборы в Законодательное собрание Санкт-Петербурга VI созыва... 27	
Глава III. Электоральный процесс региона в отражении газеты «Коммерсантъ в Санкт-Петербурге»	37
1. Структурно-тематические особенности предвыборных публикаций.. 37	
2. Источники информации во время предвыборной кампании..... 48	
3. Особенности работы политического журналиста в предвыборный период (на материале качественных интервью)..... 52	
Заключение	63
Список использованной литературы	65
Приложения	68

Введение

В связи с политической поляризацией российского медиапространства возрастает спрос на качественное и независимое освещение политических (и в том числе электоральных) процессов. Особенно актуальна эта проблема в контексте российских региональных СМИ, качество освещения политики в которых зачастую вызывает больше вопросов, нежели в случае с федеральными изданиями. Как правило, в российских регионах в силу слабой развитости рынка общественно-политических СМИ они оказываются аффилированы с различными игроками и потому не могут обеспечить независимое освещение политических процессов. Этот вопрос остро встаёт в предвыборный период, когда роль СМИ в политическом процессе резко возрастает.

В связи с этим важно понимать, какие принципы лежат в основе качественных журналистских материалов, посвященных избирательным кампаниям, как они трансформируются от одного электорального цикла к другому, как зависят от объективной политической ситуации и от субъективных установок конкретных журналистов, чем и обусловлена **актуальность** исследования. Газета «Коммерсантъ» как качественное деловое издание, всегда уделявшее много внимания общественно-политическим темам, является подходящим примером в рамках данного исследования. Санкт-Петербург как регион с относительно активной политической жизнью и развитым медиарынком также представляет особый интерес для исследования. Кроме того, «Коммерсантъ в Санкт-Петербурге» работает не по франшизе, как большинство региональных редакций издания, а является дочерней компанией федерального издательского дома, и в силу этого обязан подчиняться установленным на федеральном уровне профессиональным стандартам. Это обеспечивает петербургскому «Коммерсанту» относительную независимость от участников региональной политики, заинтересованных во влиянии на позицию редакции. Совокупность перечисленных факторов дает возможность исследовать

публикации в петербургском «Коммерсанте» как пример региональной журналистики, напрямую не ангажированной участниками политического процесса.

С другой стороны, очевидно, что характер освещения в СМИ каких-либо процессов, в том числе электоральных, зависит от множества факторов. Представляется, что в данном случае основные факторы – это объективные особенности политической ситуации в регионе в конкретный электоральный период и субъективные профессиональные установки журналиста, его представления о формате издания и о его редакционной политике. Особенности освещения кампаний по выборам депутатов регионального Законодательного собрания в газете «Коммерсантъ в Санкт-Петербурге», трансформация этих особенностей от одного электорального цикла к другому, их зависимость от различных факторов является **предметом** данного исследования. **Объект** работы – публикации общественно-политической тематики в петербургском выпуске газеты «Коммерсантъ» за три электоральных периода: 2007, 2011 и 2016 года. **Новизна** исследования обусловлена недостаточной разработанностью темы в российской науке; это первая попытка провести сравнительный анализ целостных блоков публикаций электоральной тематики за три последовательных периода в рамках одного и того же издания, чтобы выделить основополагающие принципы освещения изданием избирательных кампаний и проследить их трансформацию. Кроме того, в исследовании сделан акцент на том, как профессиональные принципы отдельных журналистов влияют на характер освещения избирательного процесса в целом – на данном материале таких исследований не проводилось.

Цель работы – выявить взаимосвязь между спецификой политической ситуации в Санкт-Петербурге в каждый конкретный электоральный период, а также профессиональными установками политических журналистов издания и особенностями освещения предвыборной кампании в петербургском

«Коммерсанте». В связи с поставленной целью необходимо выполнить следующие задачи:

- 1) описать характерные для каждого электорального периода особенности политической ситуации в регионе;
- 2) проанализировать публикации петербургского выпуска газеты «Коммерсантъ», посвященные предвыборным кампаниям, и проследить, как менялся характер освещения электоральных процессов;
- 3) с помощью индивидуальных качественных интервью с политическими журналистами петербургского «Коммерсанта», работавшими в исследуемые периоды, выявить взаимосвязь между характером освещения избирательных кампаний и профессиональными установками авторов.

Теоретическую базу составил ряд исследований в области электоральной политики, политической журналистики, политического PR: в частности, работы А. В. Кынева, Л. Л. Реснянской, М. В. Шкондина, С. Г. Корконосенко, Е. П. Прохорова, В. А. Сидорова и других. **Эмпирическим материалом** послужили публикации газеты «Коммерсантъ в Санкт-Петербурге», а также интервью с их авторами. Треть анализируемых в работе публикаций (все, посвященные кампании 2016 года) – собственные материалы автора выпускной квалификационной работы (ВКР).

К **методам** данного исследования относятся описание, сопоставление, обобщение, сравнение, качественный контент-анализ, качественное интервью.

Основная часть ВКР содержит три главы. Первая глава описывает обобщенные принципы медийного освещения электоральных процессов в российских регионах, а также дает представление о специфике предвыборных публикаций в газете «Коммерсантъ». Вторая глава посвящена

описанию значимых характеристик политической ситуации в Санкт-Петербурге в преддверии парламентских выборов 2007, 2011 и 2016 годов. Третья глава содержит комплексный сравнительный анализ публикаций за три указанных электоральных периода с привлечением данных, полученных в ходе интервью с их авторами.

Глава I. СМИ в избирательном процессе

Как избирательный процесс является квинтэссенцией политического процесса, так электоральная журналистика является одной из самых значимых составляющих политической журналистики. В данной главе мы рассмотрим основополагающие принципы освещения избирательных кампаний в СМИ в региональном аспекте, акцентируя внимание на качественной деловой прессе.

1. Освещение избирательных кампаний в российских региональных СМИ

Роль средств массовой информации в электоральном процессе – тема, хорошо изученная как российскими, так и зарубежными исследователями медиа и политики, но тем не менее по-прежнему дискуссионная. Значительная часть научных работ в этой области посвящена изучению возможностей влияния СМИ на электоральный процесс: воздействию медиа на электоральные предпочтения избирателей, их использованию в качестве инструмента избирательных технологий. Хотя изучение специфики СМИ как субъекта избирательного процесса лежит за рамками данного исследования, представляется необходимым совершить краткий экскурс в эту область. Характер взаимодействия СМИ с другими участниками избирательного процесса – один из факторов, влияющих на характер медийного освещения этого процесса.

Отдельные исследователи в анализе региональной политической журналистики делают акцент на репутационные риски такой журналистики, понимая под рисками действия редакционных коллективов в менеджменте, маркетинге, информационной политике¹.

¹ Вертешин А.И. Репутационные риски региональной политической журналистики // Журналистика в мире политики: ответственность перед будущим / Ред.-сост. В. А. Сидоров. СПб., 2009. С. 49-57.

Зачастую учёные уповают на деловые СМИ и даже говорят о политической миссии деловых СМИ в современном российском обществе, называя в их числе и газету «Коммерсантъ»: «В таких изданиях становится принятым рассмотрение тем экономики, финансов и бизнеса через призму политической, социальной и даже культурной жизни».²

Л. Л. Реснянская в своем пособии «СМИ и политика» описывает идеальную схему, когда СМИ приобретают свойства открытого форума, предоставляя слово в дискуссии всем субъектам политического процесса, формулирующим свое видение решения волнующих общество вопросов: «СМИ как открытый и равнодоступный форум являются идеальной площадкой публичной сферы – места взаимодействия общественных и частных интересов»³.

Роль средств массовой информации в электоральном процессе изучается часто в свете политической культуры журналиста. В. А. Сидоров считает, что журналист, вне зависимости от своих индивидуально-творческих, социальных, идеологических особенностей, является представителем определенной социально-политической системы с присущими ей ценностями: «И в этом смысле журналиста можно рассматривать как носителя политической культуры своего общества»⁴.

Существует как минимум два основополагающих подхода к определению роли СМИ в электоральном процессе (их в своей статье «Роль СМИ в формировании электорального выбора российских избирателей» описывает А. М. Паликова)⁵. Сторонники первого, опираясь на концепцию

² Виноградова К.Е. Политическая миссия деловых СМИ в современном российском обществе // Журналистика в мире политики: ответственность перед будущим / Ред.-сост. В. А. Сидоров. СПб., 2009. С. 61.

³ СМИ и политика. Под ред. Л. Л. Реснянской. М., 2007. С. 33.

⁴ Сидоров В.А. Политическая культура журналиста. СПб., 2010. С. 107.

⁵ Паликова А. Роль СМИ в формировании электорального выбора российских избирателей // Государственное управление. 2011. №27.

У. Липпмана и Б. Коэна, утверждают, что СМИ играют решающую роль в формировании электоральных предпочтений. Так, Б. Коэн описал связь между характером медийного освещения каких-либо проблем и представлениями аудитории о значимости этих проблем⁶.

Сторонники второго подхода, напротив, придерживаются мнения о том, что СМИ влияют на формирование электоральных предпочтений своей аудитории лишь опосредованно. В рамках этого подхода П. Лазарсфельд обосновал вывод о том, что главными факторами в формировании электоральных установок избирателей являются их доход, социальный статус и профессия, а почерпнутая из СМИ информация лишь усиливает существующие предпочтения, но не формирует новые. К тому же, согласно теории П. Лазарсфельда, осмысление политической информации, транслируемой СМИ, происходит не всей аудиторией, а только небольшой ее частью наиболее образованными и вовлеченными в политический процесс людьми, которые, в свою очередь, передают свое понимание менее вовлеченной части аудитории (модель двухступенчатой коммуникации)⁷.

Однако нам представляется целесообразным рассмотреть вопрос о роли СМИ в электоральном процессе в несколько другой плоскости. Не углубляясь в изучение способов воздействия СМИ на избирательный процесс, обратимся к сценариям функционирования СМИ в избирательном процессе. *Мы предлагаем модель, в которой на одном полюсе находится сценарий «Участие», а на другом полюсе – сценарий «Описание».* С одной стороны, именно с помощью СМИ участники избирательного процесса доносят свою позицию до избирателей, то есть осуществляют свое участие. В таком случае СМИ в их руках становятся инструментом участия. С другой стороны, СМИ описывают избирательный процесс, то есть возвышаются над ним. Очевидно, что это взаимосвязанные процессы: любое средство массовой информации в той или иной мере выполняет инструментальную роль в избирательной

⁶ Cohen B.C. The press and foreign policy. Princeton, 1963. P. 13.

⁷ Lazarsfeld P., Berelson B., Gaudet H. The People Choice. N.Y. 1948., P. 214

кампании, даже если стремится в силу своего формата этого избегать, и точно так же любое СМИ описывает избирательный процесс, поскольку функция описания происходящего в принципе является для медиа основополагающей. Однако на наш взгляд, это не только две стороны одной медали, но еще и две различных модели поведения редакции в избирательной кампании, и есть основания утверждать, что массовые СМИ чаще становятся инструментом участия в руках политических игроков, тогда как качественные СМИ чаще возвышаются над процессом. Иными словами, для качественного издания предметом сообщения в публикации становится не непосредственно действие участника кампании, а политический смысл этого действия (своего рода метаданные). Одной из гипотез, выдвигаемых нами в рамках данного исследования, является тезис о том, что газета «Коммерсантъ» в освещении электоральных процессов придерживается именно этого поведенческого сценария, что мы и попытаемся доказать в следующих главах.

Обратимся к специфике освещения избирательных кампаний в средствах массовой информации. Очевидно, что региональные СМИ в силу ограниченности своей аудитории имеют возможность более подробно и детально, нежели федеральные издания, освещать происходящие в регионе процессы, в том числе политические. В предвыборный период потребность в информации у всех участников политического процесса в регионе значительно возрастает. Соответственно, возрастает и роль региональных СМИ как источника информации и как агента влияния на поведение участников политического процесса.

В целом любую избирательную кампанию – и, соответственно, процесс ее медийного освещения – можно разделить на четыре этапа:

Первый этап (подготовительный). В это время вносятся поправки в избирательное законодательство, определяется дата выборов, формируются избирательные комиссии различных уровней, то есть определяются правила, по которым будет проходить кампания, и персональный состав ее

администраторов. Этот период не имеет четких сроков, но начинается обычно за год—два до выборов и завершается назначением даты выборов.

Второй этап (организационный). На этом этапе формируются партийные списки кандидатов, происходит сбор подписей, выдвиженцы проходят через процедуру регистрации в избирательных комиссиях, то есть определяется персональный состав участников выборов и общая конфигурация кампании.

Третий этап (агитационный). Он начинается с момента регистрации кандидата / партийного списка и открытия избирательного счета и завершается за сутки до дня голосования. Второй и третий этапы медийно накладываются друг на друга, так как разные кандидаты и избирательные объединения завершают процедуру регистрации в разное время.

Четвертый этап (заключительный). Он включает в себя непосредственно день голосования, подсчет голосов и определение итогов выборов. За этим следует распределение мандатов, оспаривание итогов выборов в избиркомах и судах.

Данная периодизация представляет собой попытку смыслового разграничения ключевых этапов кампании, она не претендует на точность. Юридически этапы кампании закреплены в избирательном законодательстве, то есть конкретные сроки каждого из этапов в каждом отдельном случае будут зависеть от установленного типа избирательной системы. Следует отметить, что применительно к медийному освещению кампании это разграничение также является весьма условным. Не вызывает сомнений тот факт, что журналисты, освещая кампанию, ориентируются на ее ключевые смысловые этапы, поэтому при анализе медийного отражения электорального процесса ориентироваться на данную периодизацию имеет смысл. Однако во-первых, в медийном отражении этапы накладываются друг на друга хронологически; во-вторых, смысловое наполнение разных этапов также пересекается: например, изменение состава участников кампании иногда

меняет правила игры, содержание агитационного периода может исчерпываться попытками изменить состав участников кампании и так далее. Другой пример: фактическое определение состава участников кампании может происходить как задолго до формирования избирательными объединениями списков кандидатов (через, к примеру, смену руководства регионального отделения одной из ключевых партий), так и спустя долгое время после принятия избиркомом решения о регистрации / отказе в регистрации партийного списка (через, к примеру, снятие списка по суду). Поэтому нам представляется целесообразным в рамках данного исследования рассматривать блоки предвыборных публикаций через призму указанной периодизации и тем самым выявлять, как соотносятся формальные периоды кампании с их медийным отражением.

Среди ключевых характеристик региональной избирательной кампании, которые оказывают влияние на специфику ее медийного освещения, мы выделяем следующие:

- *тип избирательной системы;*
- *совместимость с кампаниями другого уровня;*
- *число и качество участников кампании;*
- *степень конкурентности кампании;*
- *наличие и специфика внутриэлитных (политических) конфликтов в регионе, актуальных на момент начала кампании;*
- *тематическое содержание кампании;*
- *степень публичности кампании* и ряд других.

Проанализировав посвященные предвыборным кампаниям публикации в газете «Коммерсантъ Санкт-Петербург» за три электоральных периода, мы максимально обобщенно сформулировали тему каждой из них и выделили несколько макротем (тематических групп или тематических категорий).

Перечень является исчерпывающим, и публикации, относящиеся к данным макротемам, присутствуют (в разном количественном соотношении) во всех проанализированных блоках публикаций.

Определение правил игры. К этой тематической группе относятся публикации, посвященные определению ключевых условий проведения конкретной избирательной кампании, что обычно происходит на ее подготовительном этапе. Это тексты об изменениях избирательного законодательства, об определении даты выборов, о нарезке избирательных округов и так далее.

Определение состава администраторов. Под администраторами мы понимаем людей, отвечающих за организацию избирательной кампании: профильных вице-губернаторов, курирующих внутриполитический блок, членов избирательных комиссий всех уровней. Это люди, де-юре собственных политических интересов не имеющие, но де-факто представляющие интересы непосредственных участников кампании.

Определение игроков. Под игроками мы понимаем непосредственных участников избирательного процесса – кандидатов и избирательные объединения. К данной тематической группе относятся публикации, посвященные выдвижению кандидатов, заявлениям политиков о намерении участвовать в кампании. Также в данной группе можно выделить несколько подгрупп: *ослабление игрока, усиление игрока, перемещение игрока.*

Промежуточное положение между «игроками» и «администраторами» занимают главы исполнительных комитетов партий, политические консультанты, политтехнологи.

Выход в публичную плоскость непубличного конфликта. Тексты, относящиеся к данной тематической группе, в большинстве случаев имеют в качестве мотива к публикации авторскую догадку (интерпретацию) или данные неавторизованных источников. Это публикации, в основе которых

чаще всего лежит открытый (публичный) информационный повод, но которые при этом объясняют его неявное значение.

Публичный выпад в адрес оппонента. К данной макротеме относятся тексты, в которых описывается публичный конфликт между участниками избирательного процесса, который в конечном итоге приводит к ослаблению позиций одного игрока и усилению позиций другого. В данной группе можно выделить ряд подгрупп – **обострение борьбы, ответ на вызов.**

С предыдущей макротемой пересекается другая – **использование неэлекторальной повестки в электоральных целях.** В эту тематическую группу мы выделяем публикации, посвященные использованию в предвыборной борьбе общественных конфликтов, как это было, например, в ситуации с противостоянием петербургской либеральной оппозиции строительству небоскреба «Охта-центр». Игроку, использующему в электоральных целях подобные конфликты, обычно требуется «назначить виноватым» кого-либо из политических оппонентов.

Определение стратегии игрока – к данной категории относятся публикации, посвященные определению участниками выборов (преимущественно партиями) содержания своей кампании, определению основных конкурентов, формулированию идеологической платформы, тематики агитации.

Вмешательство внешнего игрока также является отдельной макротемой в рамках освещения региональной избирательной кампании. К ней можно отнести и вмешательство федеральных политиков, опосредованно связанных или несвязанных с регионом, а также вмешательство администраторов или правоохранительных органов (разброс информационных поводов – от ареста тиража предвыборной газеты до ареста политика). С этой макротемой пересекается другая – **апелляция к внешнему игроку** (обращение в суд, в избирательную комиссию, в правоохранительные

органы и так далее). Часто апелляция к внешнему игроку тождественна публичному выпадку в адрес оппонента.

Поскольку предложенной нами классификации поддаются все три блока предвыборных публикаций, несмотря на значительную разнесенность во времени и различие авторов, мы делаем вывод, что эти макротемы в принципе являются базовыми для освещения предвыборных кампаний в региональной качественной прессе.

1.2. Электоральная тематика на страницах газеты «Коммерсантъ»

Издатель анализируемого в рамках данного исследования СМИ – газеты «Коммерсантъ в Санкт-Петербурге» – является 100%-ой дочерней компанией федерального ЗАО «Коммерсантъ. Издательский дом», в то время как большинство других региональных редакций работают по франшизе. Прямая организационная и финансовая подчиненность федеральному издательскому дому (ИД) обеспечивают петербургскому «Коммерсанту» относительную независимость от региональных групп влияния. Подчиненность федеральному ИД также обеспечивает на региональном уровне преемственность общих редакционных правил и соблюдение требований формата издания. Поэтому изучая особенности освещения электоральных процессов в петербургском выпуске газеты «Коммерсантъ», целесообразно будет рассмотреть установленные на федеральном уровне требования к текстам этой тематики.

На протяжении исследуемого периода в общероссийском выпуске газеты «Коммерсантъ» стабильно уделялось большое внимание политическим темам: под политические новости отдана целиком вторая полоса ежедневного выпуска. Освещение политических, и в том числе электоральных процессов в «Коммерсанте» строится в соответствии с общими редакционными требованиями к формату публикаций, однако имеет свою специфику.

Характер освещения избирательных кампаний (как, впрочем, и любых других процессов) на страницах «Коммерсанта» продиктован спецификой аудитории издания. Согласно данным на сайте газеты, большинство читателей «Коммерсанта» – это мужчины с высшим образованием и высоким доходом, руководители или специалисты. Общероссийский тираж газеты невелик по сравнению с массовыми изданиями и равняется 120 тыс. экземпляров. В Санкт-Петербурге распространяется 6% общего тиража, то есть около 7 тыс. экземпляров. При этом в отличие от федерального сайта издания (kommersant.ru), аудитория которого примерно в сто раз больше аудитории печатной версии, петербургская вкладка (spb.kommersant.ru) обладает аудиторией, сопоставимой с аудиторией печатной версии регионального выпуска газеты. В период 2006-2011 годов сайт петербургского «Коммерсанта» полностью копировал содержание регионального выпуска и не развивался. К 2016 году на региональном сайте стали появляться самостоятельные материалы, формат которых несколько отличается от формата газетных публикаций. Во время избирательной кампании 2016 года среднее количество уникальных посетителей регионального сайта составляло около 6 тыс. человек в сутки.

Очевидно, что газета, распространяемая в регионе столь малым тиражом и адресованная не массовой аудитории, а интеллектуальной и управленческой элите, с меньшей вероятностью будет использована участниками избирательного процесса как инструмент воздействия на электорат. Фактор аудитории является одним из наиболее значимых факторов, влияющих на выбор редакцией издания сценария поведения в условиях избирательной кампании. Специфика целевой аудитории обуславливает выбор журналистами «Коммерсанта» стратегии описания кампании, а не участия в ней. С другой стороны, стоит учитывать, что журналисты такого издания могут оказаться жертвами манипуляций, цель которых – информационное воздействие на региональную элиту.

Жанровые особенности. Электоральные процессы в «Коммерсанте» в основном освещаются в жанре информационно–аналитической заметки (стандартный объем – около 400 знаков). В основе такой заметки в обязательном порядке лежит новость, расширенная комментариями заинтересованных сторон и дополненная экспертным анализом. Собственный анализ автора заметки, его интерпретация описываемого события выражаются в тексте исключительно имплицитно. Это может выражаться в подборе комментаторов, в наличии неавторизованных комментариев или сведений, которые чаще всего противопоставляются авторизованным и официальным, в очередности изложения информации и сопоставлении частей текста друг с другом.

Также при освещении электоральных процессов журналисты «Коммерсанта» используют жанр репортажа, однако аналитичность и фактологичность в нем, как правило, преобладают над публицистичностью. По своим характеристикам репортаж на страницах «Коммерсанта» близок к жанру обзора, который также используется журналистами издания при освещении событий электоральной тематики. Крайне редко используется жанр интервью.

На преобладание перечисленных жанров указывает и Г. В. Лукьянова в своей работе «Особенности предвыборного политического дискурса в государственной и частной российской прессе». Сравнивая характер освещения президентской предвыборной кампании в газете «Коммерсантъ» и «Российской газете», исследователь приходит к выводу о том, что журналисты «Коммерсанта» предпринимали попытку представить читателю более сбалансированный, нежели журналисты государственной прессы, образ кампании, за счет апелляции к различным точкам зрения. «Издание демонстрировало многоплановую и неоднородную картину политической жизни», – пишет Г. В. Лукьянова, отмечая, что «в дискурсе «Коммерсанта»

превалируют тонкие, «интеллектуальные» приемы речевого воздействия, действующие на читателя на имплицитном уровне»⁸.

В целом допустимо говорить о том, что петербургский «Коммерсантъ» по своему типу занимает промежуточное положение между федеральными и региональными изданиями. Возможность позиционировать себя таким образом позволяет избежать давления на руководство петербургской редакции со стороны заинтересованных лиц, число которых значительно возрастает во время избирательной кампании, а контроль со стороны федерального руководства ИД закрывает возможность для злоупотреблений со стороны самих региональных руководителей. Возможность же выделить среди публикаций, посвященных трем различным электоральным периодам, одинаковые макротемы, говорит о стабильности принципов освещения избирательных кампаний и наличии преемственности между политическими журналистами издания.

⁸ Г. В. Лукьянова. Особенности предвыборного политического дискурса в государственной и частной прессе // Политэкс, 2011. №2. С 263-275

Глава II. Санкт-Петербургские политические сезоны: характеристики и специфика

Первым этапом анализа медийного освещения избирательной кампании является описание основных характеристик этой кампании. В данной главе предпринимается попытка сравнительного анализа трех электоральных периодов по критериям, влияющим на специфику отражения кампании в СМИ.

2.1. Выборы в Законодательное собрание Санкт-Петербурга IV созыва (2007)

Политическая ситуация в регионе на старте кампании. Законодательное собрание III созыва было избрано по мажоритарной системе. Определение конфигурации парламента происходило уже во время работы парламента, депутаты объединялись во фракции и группы, подстраиваясь под сложившуюся на федеральном уровне партийную систему. Соотношение сил к концу созыва было следующим: большинство депутатов входило во фракцию «Единой России», существовали также «демократическая группа» (сторонники СПС и «Яблока»), фракция ЛДПР и «мироновцы» (сторонники возглавляемой спикером Совета федерации Сергеем Мироновым Российской партии жизни, впоследствии трансформировавшейся в «Справедливую Россию»). Председателем Законодательного собрания был лидер региональной «Единой России» Вадим Тюльпанов, пользовавшийся поддержкой губернатора Валентины Матвиенко. К этому моменту в регионе исчерпался актуальный прежде внутриэлитный конфликт между частью депутатского корпуса и экс-губернатором Владимиром Яковлевым, руководство законодательной и исполнительной властей достигло консенсуса.

Тип избирательной системы. Выборы в Законодательное собрание Санкт-Петербурга IV созыва стали первыми парламентскими выборами в регионе, проведенными после общероссийской избирательной реформы 2003 года, результатом которой стала, по выражению А. В Кынева, «тотальная пропорционализация региональных выборов»⁹. Соответственно, это была первая в Санкт-Петербурге кампания, проведенная по пропорциональной избирательной системе (то есть по партийным спискам).

При этом борьба за то, по каким правилам проводить эти выборы, продолжалась в регионе на протяжении почти двух лет, предшествовавших дню голосования (он состоялся 11 марта 2007 года). В результате законодательное собрание IV созыва было избрано впервые по полностью пропорциональной системе с 7%-ым заградительным барьером. В общегородской части партийных списков было разрешено выставлять не более трех кандидатов. При этом пропорциональной системе была придана иллюзия мажоритарности: списки партий делились на группы, привязанные к конкретной городской территории, но таким образом, что некоторые территории в результате выборов гарантированно оставались без представителя в парламенте. Была впервые применена методика Имперали при распределении мандатов, которая гарантирует получение дополнительного мандата партией-фаворитом. Санкт-Петербург также воспользовался предоставленным федеральным законодателем правом убрать графу «против всех» из избирательного бюллетеня.

Участники кампании. Региональной избирательной комиссией зарегистрированы были списки шести партий: «Единая Россия», ЛДПР, КПРФ, «Справедливая Россия», «Патриоты России» и СПС. Не были допущены до парламентских выборов в Санкт-Петербурге партии «Яблоко» (которая обладала достаточно сильным отделением в регионе) и СЕПР.

⁹ Кынев А. Выборы парламентов российских регионов 2003-2009. Первый цикл внедрения пропорциональной избирательной системы. М., 2009. С. 24.

Важно, что «Справедливая Россия» на тот момент являлась новой, только что созданной партией. Она появилась именно в ходе описываемой кампании (летом 2006 года) как левоцентристский блок (на базе Российской партии жизни, «Родины» и Российской партии пенсионеров) во главе со спикером Совета федерации Сергеем Мироновым. «Единая Россия» же на тот момент представляла собой партию парламентского большинства (ее лидером на федеральном уровне был спикер Госдумы Борис Грызлов), большинство (25 депутатов) она имела и в Законодательном собрании Санкт-Петербурга (региональное отделение возглавлял спикер ЗС Вадим Тюльпанов).

В результате общероссийской реформы избирательного законодательства требования к участникам парламентских выборов претерпели серьезные изменения. Единственным видом избирательного объединения, которому было позволено участвовать в выборах, стали федеральные партии (региональные партии были запрещены, как и межпартийные союзы и избирательные блоки). Как отмечает А. В. Кынев, в совокупности «насильственная пропорционализация» выборов и ужесточение партийного законодательства привели к резкому ограничению «возможностей поиска регионами своих политических моделей»: регионы оказались вписаны в «прокрустово ложе» фактически сложившейся на федеральном уровне четырехпартийной политической системы, «где 2/3 приходится на одну партию и 1/3 на оставшиеся три», а остальные партии приобретают статус «технических». Такие перемены в конфигурации региональной политики не оправдали ожиданий сторонников внедрения пропорциональной системы. «Вместо становления многопартийности в регионах в лучшем случае возникают системы „полупартийные“, но на практике совершается все более заметное движение в сторону фактической однопартийности, где все сколь-либо значимые группы региональной элиты вынуждены вступать в одну партию и вести борьбу между собой уже внутри неё. А оппозиция искусственно вытесняется на периферию общественной жизни и в лучшем случае получает право на существование в рамках жестко

ограниченного „электорального гетто“», – утверждает исследователь¹⁰. С некоторыми оговорками, но все же можно признать этот тезис верным применительно к Санкт-Петербургу: по итогам выборов 2007 года в регионе сформировался четырехфракционный парламент, представлены в нем оказались те же партии, что и в Госдуме.

Изначально основные конкуренты – «Единая Россия» и «Справедливая Россия» – планировали использовать «паровозы» при формировании общегородских «троек» кандидатов в списках (губернатора Валентину Матвиенко и спикера Совета федерации Сергея Миронова соответственно), но впоследствии в результате внутриэлитных договоренностей на федеральном уровне вынуждены были отказаться от этого. Тем не менее, в общегородских «тройках» обеих партий оказались медийные персоны (спортсмены Андрей Аршавин и Евгений Плющенко соответственно; также в «тройке» КПРФ значилась олимпийская чемпионка Любовь Егорова), то есть в целом избирательные объединения пошли по электорально привлекательному пути формирования «верхушек» списков.

Совмещенность с кампаниями другого уровня. Ожидалось, что выборы в Законодательное собрание IV созыва пройдут одновременно с думскими выборами. Однако по инициативе фракции «Единая Россия» полномочия регионального парламента были сокращены, и выборы прошли на полгода раньше федеральных. В том, чтобы провести выборы как можно раньше и без совмещения с думскими, была заинтересована региональная «Единая Россия»: в такой конфигурации у ее основного конкурента, «Справедливой России», оставалось меньше времени «раскрутить» собственный недавно созданный партийный бренд.

Содержание кампании. Основным конфликтом, использованным участниками кампании в электоральных целях, было противостояние вокруг строительства «Охта-центра» (башни «Газпрома»), против которого

¹⁰ Кынев А. Там же. С. 42.

выступали «яблочники» и «справедливороссы». Жесткую протестную кампанию вело «Яблоко», выступавшее против губернатора Валентины Матвиенко. Более умеренной оппозицией была «Справедливая Россия» – размежевание между «демократами» и «мироновцами» произошло в момент депутатского голосования по кандидатурам почетных граждан Санкт-Петербурга – это звание предлагалось присвоить президенту России Владимиру Путину. «Яблоко» выступило резко против инициативы, «Справедливая Россия» ее поддержала. Снятие с предвыборной гонки «Яблока», которое вело активную протестную кампанию, в итоге прибавило голосов «Справедливой России».

Выводы. В ходе этого электорального периода оформилась в общем виде политическая конфигурация и партийная структура региона, определился характер отношений между ключевыми игроками. Кампания носила управляемо конкурентный характер (за счет снятия с предвыборной гонки наиболее оппозиционно настроенного к действующей власти участника). Тем не менее, в публичном поле происходила борьба за электорат между двумя основными конкурентами – «Единой Россией» и «Справедливой Россией» (характер этой борьбы станет ясен, если упомянуть, что участники процесса «Справедливую Россию» называли тогда «левой ногой» действующей власти). Тем не менее, противостояние было публичным и острым. Петербургский «Коммерсант» в одной из предвыборных публикаций приводит состоявшийся в законодательном собрании диалог: *«„Вы готовы к тому, что в Петербурге вас не ждут в качестве сенатора и вам, может быть, будет трудно им стать? Вы готовы к тому, что вас будут мочить?“ — поинтересовался у гостя депутат фракции ЛДПР Владимир Белозерских. „Где?“ — растерянно переспросил Сергей Миронов. „На выборах вас будут мочить“, — без тени смущения повторил депутат. „Я гвардии старший сержант и никогда*

*ничего не боюсь“,— отчеканил господин Миронов»*¹¹. «Единой России» не удалось получить парламентского большинства по итогам этой кампании.

2.2. Выборы в Законодательное собрание Санкт-Петербурга V созыва (2011)

Политическая ситуация в регионе на старте кампании. Ключевым конфликтом в регионе, проявившимся в том числе в ходе кампании, было жесткое публичное соперничество между «Единой Россией» и «Справедливой Россией». Первая к тому моменту уже оформилась в качестве партии власти, ее региональное отделение в Санкт-Петербурге возглавлял спикер Заксобрания Вадим Тюльпанов, пользовавшийся поддержкой губернатора Валентины Матвиенко. Лидером «Справедливой России» был спикер Совета федерации, сенатор от Заксобрания Санкт-Петербурга Сергей Миронов. Таким образом, конфликт носил не только идеологический, но и внутриэлитный характер. Кампания проходила на фоне серьезных кадровых перестановок, ставших следствием в том числе упомянутого конфликта: в мае 2011 года из Совета федерации был отозван Сергей Миронов, было объявлено о том, что его место, покинув пост губернатора Санкт-Петербурга, займет Валентина Матвиенко.

Заксобрание IV созыва состояло из четырех фракций. Первой по численности была «Единая Россия» (хоть и не имела парламентского большинства), второй – «Справедливая Россия» (13 депутатов). Также в петербургском парламенте мандаты имели КПРФ и ЛДПР. При этом не имела своего представительства в парламенте партия «Яблоко», обладавшая сильным отделением в Санкт-Петербурге.

В исследуемый период в регионе была заметной протестная уличная активность. На улицы выводили своих сторонников «Несогласные» (в шествиях принимало участие петербургское «Яблоко»), непосредственно

¹¹ Михаил Шевчук. «Я гвардии старший сержант и никогда ничего не боюсь». Сергей Миронов смело идет на выборы в парламент Петербурга // «Коммерсантъ». 12.10.2006.

перед кампанией прошел традиционный «Марш в защиту Петербурга», собравший значительное по меркам региона количество участников.

Тип избирательной системы. Выборы в петербургский парламент V созыва (день голосования – 4 декабря 2011 года) проходили по полностью пропорциональной избирательной системе (все 50 депутатов избирались по партийным спискам). Эта система применялась в регионе второй раз. Заградительный барьер для прохождения в парламент был снижен до 5%. «Иллюзия мажоритарности» создавалась за счет разделения партийных списков на группы, каждая из которых была привязана к конкретной территории – виртуальным одномандатным округам. Полномочия по определению границ и численности этих территорий лежали на избирательной комиссии города.

Совмещенность с кампаниями другого уровня. Добиться совмещения выборов депутатов Заксобрания с выборами депутатов Госдумы было ключевой задачей, стоявшей перед городскими властями, в частности – перед региональной «Единой Россией». Изначально региональные парламентские выборы должны были пройти в Санкт-Петербурге весной 2012 года. По инициативе петербургской «Единой России» в сентябре 2010 года в Госдуму был внесен законопроект, который позволял депутатам региональных парламентов самостоятельно изменять срок своих полномочий, что позволяло варьировать дату проведения выборов (в данном случае – совместить региональную кампанию с федеральной). «Это стремление явно было связано с тем, что в Санкт-Петербурге «Единая Россия», имея менее половины мест в Законодательном собрании, рассчитывала за счет федеральной кампании повысить свои результаты в городе», – отмечает А. В. Кынев, добавляя, что «на практике вместо повышения рейтинга регионального отделения за счет федеральных ресурсов это наоборот может снизить результаты партии на федеральных выборах за счет отношения

горожан к конкретным региональным персоналиям»¹². Принятие законопроекта в Государственной думе сопровождалось публичной критикой со стороны депутатов от «Справедливой России» – основного конкурента «Единой России», в том числе в Санкт-Петербурге.

Кроме того, за полгода до региональных парламентских выборов в двух внутригородских муниципалитетах – «Петровский» и «Красенькая речка» – прошли выборы депутатов местных советов, организованные для того, чтобы обеспечить прохождение в Совет федерации экс-губернатора города Валентины Матвиенко.

Участники кампании. Через фильтр Санкт-Петербургской избирательной комиссии в 2011 году прошли документы, поданные всеми партиями из числа изъявивших желание участвовать в выборах, отказано не было никому. Помимо четырех парламентских партий, в бюллетене в день голосования значились списки партий «Яблоко», «Правое дело» и «Патриоты России».

Кампания сопровождалась многочисленными внутривнутрипартийными конфликтами, выходящими в публичную плоскость (в частности, раскололось региональное отделение «Правого дела»). Катализатором конфликтов служили приближающиеся выборы.

Содержание кампании. Для данного электорального сезона характерно обилие как непосредственно политических, так и общественных конфликтов, которые активно использовались участниками кампании в электоральных целях. Конфликт вокруг строительства «Охта-центра», который актуализировался еще во время предыдущего электорального цикла, подогревал протестные настроения в регионе вплоть до дня голосования и разрешился непосредственно перед ним (Валентина Матвиенко объявила о том, что проект сворачивается, что было воспринято как победа оппозиции,

¹² Кынев А.В. Выборы региональных парламентов в России 2009-2013: от партизации к персонализации. М., 2014. С. 591.

основными бенефициарами были «Яблоко» и «Справедливая Россия»). Резонанс, вызванный ситуацией вокруг «Охта-центра», актуализировал и другие градозащитные конфликты, «яблочники» и «справедливороссы» выступали против реализации других проектов Валентины Матвиенко и в целом находились в жесткой оппозиции Смольному и «Единой России».

Выводы. Кампания носила конкурентный характер и происходила на фоне политической нестабильности в регионе, вызванной масштабными кадровыми перестановками в исполнительной власти. Несмотря на очевидное наличие непубличных договоренностей между ключевыми участниками электорального процесса, кампания велась не только кулуарно, но и публично. В целом системная «Справедливая Россия» заняла жестко оппозиционную к действующей власти позицию и набирала очки за счет публичных действий, направленных против Смольного и «Единой России», пользуясь высоким уровнем протестной активности в регионе. «Единая Россия» вновь не смогла получить парламентского большинства по итогам этой кампании. На протяжении двух созывов не имея возможности проводить какие-либо решения голосами только своей фракции, «Единая Россия» оказалась вынуждена, во-первых, привлекать на свою сторону «перебежчиков», а во-вторых, договариваться с лидерами других парламентских партий о голосовании по ключевым для петербургских властей вопросам. Такая политическая конфигурация обеспечивала децентрализацию власти в регионе, а впоследствии – умеренную независимость депутатского корпуса от исполнительной власти. Однако сформировалась она не сразу: подводя итоги кампании 2011 года, петербургский «Коммерсантъ» писал, что *«наводит порядок в Петербурге отправился полпред президента в Центральном федеральном округе, бывший глава петербургской налоговой полиции и экс-соратник Владимира Путина по службе в КГБ Георгий Полтавченко... По итогам выборов в Законодательное собрание тандем с генералом Полтавченко в качестве главы исполнительной власти города составил избранный спикером*

петербургского парламента полковник Вячеслав Макаров, что в полной мере иллюстрирует ответ на вопрос, кто в Петербурге старший по званию»¹³.

2.3. Выборы в Законодательное собрание Санкт-Петербурга VI созыва (2016)

Политическая ситуация в регионе на старте кампании. В законодательном собрании Санкт-Петербурга V созыва (2011-2016) были представлены пять партий: «Единая Россия», «Справедливая Россия», «Яблоко», ЛДПР и КПРФ. Кроме того, существовала шестая фракция – «Группа независимых депутатов» (в нее входили парламентарии, избранные по спискам «Яблока», «Справедливой России» и КПРФ, но вышедшие из своих партий в течение работы созыва). Примечательно, что «Единая Россия» не имела в этом созыве парламентского большинства (фракция состояла из 20 депутатов). Основным внутриэлитным конфликтом, определявшим характер политического процесса в регионе, был конфликт между спикером законодательного собрания вместе с лояльными ему депутатами (как среди представителей «Единой России», так и среди парламентской оппозиции) с одной стороны и «внутриполитическим блоком» администрации города – с другой стороны.

Тип избирательной системы. Непосредственно перед выборами в законодательное собрание Санкт-Петербурга VI созыва избирательная система была изменена с пропорциональной на смешанную (это подразумевает, что 25 депутатов из 50 избираются по партийным спискам, еще 25 – по одномандатным округам). Подобная система не применялась в Санкт-Петербурге на протяжении десяти лет. Определение правил, по которым будут проводиться парламентские выборы (внесение поправок в Санкт-Петербургское избирательное законодательство) было предметом торга между ключевыми игроками регионального политического процесса. Представители парламентской и непарламентской оппозиции однозначно и

¹³ Анна Пушкарская. Московские петербуржцы поменялись с петербургскими москвичами. Уходящий год ознаменовался сменой элит // «Коммерсантъ». 27.12.2011.

единодушно высказывались против введения смешанной системы и за сохранение пропорциональной. Руководство региональной «Единой России», напротив, высказывалось за введение одномандатных округов. В пользу перехода на смешанную избирательную систему высказывались и в администрации Санкт-Петербурга. Введение смешанной системы предоставляло Смольному возможность выставить поддерживаемых ею кандидатов в одномандатных округах в качестве самовыдвиженцев без согласования с какой-либо партией.

Характерно, что несмотря на очевидно длительный процесс согласования интересов при разработке поправок в избирательное законодательство города (обусловленным большим количеством заинтересованных), само рассмотрение законопроекта в региональном парламенте было крайне непродолжительным: с момента внесения инициативы в Заксобрание до подписания губернатором прошло 19 дней. Это говорит о непубличности, кулуарности политического процесса, что характерно для всей региональной избирательной кампании 2016 года в целом.

Поправки в закон разрабатывались непосредственно перед началом предвыборного периода (в феврале 2015 года), что добавляло неопределенности в действия участников политического процесса и не позволяло им заранее выстраивать предвыборную стратегию.

Помимо типа избирательной системы, важным пунктом нового регионального избирательного законодательства были правила участия в выборах непарламентских партий. Согласно утвержденной редакции закона, для регистрации списка кандидатов непарламентским партиям необходимо было собрать не менее 0,5% подписей зарегистрированных на территории региона избирателей. Такой же порог был установлен для кандидатов-одномандатников, поддержанных непарламентскими партиями или выдвинувшихся самостоятельно. При этом проверке подлежали 20% подписей из числа поданных кандидатом или партией в избирательную

комиссию. Допустимый процент недостоверных или недействительных подписей был установлен на уровне 10%.

Важным событием на этапе подготовки к кампании было не только определение правил, по которым кампания будет проходить, но и определение персонального состава администраторов. Незадолго до выборов произошла смена председателя Санкт-Петербургской избирательной комиссии. Вместо Алексея Пучнина, работа которого многократно публично критиковалась и представителями оппозиции, и спикером Законодательного собрания и лидером региональной «Единой России» Вячеславом Макаровым, главой избиркома был назначен Виктор Панкевич. Замена председателя стала возможна в том числе благодаря смене руководства в Центральной избирательной комиссии (вместо Владимира Чурова пост председателя заняла Элла Памфилова).

Участники кампании. О намерении участвовать в выборах на старте кампании заявили 14 партий: пять парламентских («Единая Россия», ЛДПР, КПРФ, «Справедливая Россия», «Яблоко») и девять непарламентских (Партия роста, ПАРНАС, ПарЗас, «Великое отечество», «Коммунисты России», «РОТ–Фронт», «Родина», «Патриоты России», «Союз труда»). Из девяти последних только шесть сдали подписи избирателей в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию. Из этих шести партий Санкт-Петербургская избирательная комиссия изначально зарегистрировала список только одной – Партии роста. Среди подписей, собранных остальными избирательными объединениями, комиссией было обнаружено более 10% брака. При этом список Партии роста включал в себя депутатов V созыва Заксобрания и VI созыва Государственной думы (Оксана Дмитриева, Максим Резник, Сергей Трохманенко, Наталья Петухова, Владислав Бакулин, Ольга Галкина), поэтому назвать эту партию непарламентской можно лишь с натяжкой.

В дальнейшем после вмешательства в процесс Центральной избирательной комиссии до участия в выборах были допущены также

ПАРНАС, «РОТ Фронт» и «Коммунисты России». Впоследствии список «Коммунистов России» с выборов снял суд по иску КПРФ. Таким образом, в избирательном бюллетене в день выборов значились списки восьми партий. Эксперты «Комитета гражданских инициатив» кампанию в Санкт-Петербурге оценивают как относительно конкурентную по сравнению с другими регионами, поскольку эффективное число партий, принимавший участие в выборах, оказалось более четырех¹⁴.

Консервативную тенденцию демонстрировали и территориальные избирательные комиссии в процессе регистрации кандидатов–одномандатников. Согласно данным системы ГАС–Выборы, из 49 выдвиженцев, поддержанных непарламентскими партиями, зарегистрированы были только 6, из 69 самовыдвиженцев – также 6 (не были допущены до выборов 88% и 91% подавших документы для участия в выборах выдвиженцев соответственно)¹⁵. В то же время, все выдвиженцы, поддержанные парламентскими партиями, были зарегистрированы.

Процесс выдвижения кандидатов и формирования партийных списков характеризовался крайней закрытостью. В наибольшей степени это утверждение верно для «Единой России». Из всех возможных сценариев проведения внутрипартийных праймериз Санкт-Петербургская «Единая Россия» выбрала самый закрытый: право голоса имели только заранее определенные руководством отделения выборщики, в число которых входили члены партии и ее сторонники. Список претендентов на участие в праймериз был опубликован со значительной задержкой. Впоследствии персональный состав списка кандидатов «Единой России» несколько раз менялся, и публичных объяснений о том, чем эти изменения мотивированы, со стороны

¹⁴ Регистрация кандидатов и партийных списков на выборах 18 сентября 2016 года. Аналитический доклад Комитета гражданских инициатив // «Выборы в России. Независимый аудит», М., 2016. С 243.

¹⁵ Государственная автоматизированная система «Выборы». Режим доступа: <http://www.vybory.izbirkom.ru/region/izbirkom?action=show&vrn=2782000678445®ion=78&prver=0&pronetvd=0>

руководства отделения не было. До последнего момента не было также известно, кто войдет в общегородскую часть списка «Единой России» – решение об этом принималось не на основе результатов праймериз, а персонально лидером регионального отделения партии. Результатом этого стали вышедшие в публичную плоскость внутрипартийные конфликты. Так, депутат законодательного собрания V созыва Любовь Захаренкова, которая не попала в список «Единой России» по итогам праймериз, обвинила руководство отделения партии в волюнтаризме и фальсификации результатов внутрипартийного голосования.

Кампания 2016 года стала первой, на которой кандидаты от «Единой России» в обязательном порядке проходили через процедуру праймериз. Это позволило «Единой России» растянуть период агитации и частично перенести его на период выдвижения кандидатов. Кроме того, именно во время праймериз – процедуры, по форме открытой, но по сути закрытой и не поддающейся контролю, были сняты внутрипартийные противоречия, которые в ином случае могли бы проявиться непосредственно во время кампании и привести к выходу в публичное поле непубличных конфликтов. Именно праймериз «Единой России» предопределили конфигурацию кампании и утвердили расстановку сил, что в рамках данного электорального цикла сильнее влияло на исход выборов, нежели непосредственные действия участников процесса, направленные на завоевание голосов избирателей.

Совмещенность с кампаниями другого уровня. Ключевым фактором в описываемом электоральном сезоне было совмещение кампаний разных уровней: на единый день голосования 18 сентября 2016 года были назначены выборы депутатов Государственной думы, законодательного собрания Санкт-Петербурга и – что не столь важно – нескольких внутригородских муниципальных советов. Объединение региональной кампании с федеральной неизбежно привлекает к региону (к тому же, к такому политически важному, как Санкт-Петербург) повышенное внимание федеральных игроков и федеральной прессы. При совмещении кампаний

федеральные игроки, особенно связанные с регионом, чаще вмешиваются в региональный политический процесс, их действия в большей степени сказываются на ходе кампании в регионе.

Совмещение кампаний приводит также к «сшивке» рейтингов федеральных и региональных игроков. Это может иметь как позитивные, так и негативные последствия для различных партий в различных случаях. В описываемом электоральном сезоне, например, объединение кампаний пошло на пользу региональной «Единой России»: поддержка партии президентом РФ и ее высокий федеральный рейтинг добавили процентов региональному списку кандидатов.

Содержание кампании. Анализ агитационно-пропагандистских материалов, выпущенных за время кампании по выборам депутатов регионального Заксобрания в 2016 году, дает основания утверждать, что ни одна из партий (кроме партии ПАРНАС) не выступала с открытой критикой в адрес петербургской «Единой России» и персонально ее лидера Вячеслава Макарова и не предпринимала действий, направленных на их дискредитацию. Не звучало жестких требований и в адрес губернатора Санкт-Петербурга Георгия Полтавченко, возглавлявшего региональную часть списка «Единой России» на выборах в Госдуму. ЛДПР и КПРФ почти не вели общегородской кампании и не выступали с активной критикой ни в адрес оппозиционных партий, ни в адрес партии власти. Заметными на общегородском уровне были взаимные выпады «Справедливой России» и Партии роста, поскольку эти партии конкурировали за один и тот же электорат (список Партии роста возглавляла экс-«справедливоросс» Оксана Дмитриева). Жесткой конкуренции «Единой России» в Санкт-Петербурге, таким образом, никто не составлял (в отличие от кампании 2007 года, когда главным конкурентом «Единой России» была «Справедливая Россия»).

Конкурентной кампания была в некоторых одномандатных округах, где кандидаты от парламентской оппозиции соперничали с кандидатами от «Единой России». Примечательно, что в ходе кампании в большинстве своем

использовалась персональная критика (оппоненты пытались понизить персональный рейтинг друг друга, а не партийный рейтинг своих конкурентов в целом). Между тем, результаты выборов показали, что решающее значение имел базовый партийный рейтинг, а не персональный: во всех одномандатных округах победили кандидаты от «Единой России» (за исключением одного, где кандидат от «Единой России» не баллотировался).

Существующие в городе конфликты крайне неактивно использовались участниками кампании в электоральных целях. Партия роста и «Яблоко» «отыгрывали» конфликт вокруг наименования моста в Санкт-Петербурге именем первого президента Чечни Ахмата Кадырова, однако посвященный этой тематике протестный митинг не собрал значимого количества участников, а инициатива проведения референдума не была доведена до конца.

Вывод. Если в 2007 году российские регионы проходили через процесс «принудительной партизации», то в 2016 году трансформация избирательного законодательства Санкт-Петербурга носила характер «принудительной персонализации», которой противились и представители парламентской оппозиции, и в некоторой степени руководство «Единой России» как против системы, увеличивающей политическое влияние губернатора на депутатский корпус. При этом участники выборов не смогли вовремя перестроиться на мажоритарную систему – никто из них не сумел провести яркую персональную кампанию в стиле «народного трибуна», что привело к поражению оппозиции в одномандатных округах. В публикации петербургского «Коммерсанта», посвященной подведению итогов выборов, этот аспект подчеркивается особо: *«Опасения парламентской оппозиции относительно смешанной системы выборов подтвердились. Выиграть округ удалось только одному спаворосу — муниципалу Александру Егорову, на которого в партии не возлагали никаких надежд. Победа была случайной: в округе N 5 не было кандидата от "Единой России", а баллотировавшийся от ЛДПР чиновник Егор Тратников провел слабую кампанию. Не удалось*

пройти по округу и управляющему партнеру компании Fort Group Максиму Левченко — он проиграл главе Петергофа Михаилу Барышникову (ЕР)»¹⁶. Кампания, проходившая в «сшивке» с федеральной, переняла ее основные характеристики – при номинально большом числе участников «высушенную» конкуренцию и непубличность, перенос пика конфликтности на доагитационный период за счет проведения праймериз «Единой России», предсказуемость результата за счет раздела думских округов между парламентскими партиями.

За десятилетие, которые охватывает период данного исследования, региональный избирательный процесс в России существенно трансформировался. За это время российская политическая система пережила несколько масштабных реформ, оказавших существенное влияние на конфигурацию региональной политики. Реформа партийного и избирательного законодательства 2003-2008 годов задала курс на партизацию политического пространства и пропорционализацию выборов, как федеральных, так и региональных. Как следствие – за счет механизма партийной вертикали региональный избирательный процесс оказался поставлен под контроль федерального центра и стал более управляем федеральными властями (при снижении влияния губернаторов), а политическая конфигурация в регионах попала в «прокрустово ложе» сформированной на федеральном уровне четырехпартийной системы при гегемонии одной партии. Парламентские выборы 2011 года продемонстрировали недостатки такой системы: в условиях ограничения конкуренции протестный электорат начал группироваться вокруг «старых системных партий», что снижало их управляемость и представляло опасность для действующей власти. Пиком политического кризиса стали массовые уличные протесты зимы 2011-2012 годов, затронувшие регионы, в том числе Санкт-Петербург. За этими событиями последовал демонтаж

¹⁶ Мария Карпенко. Петербург побил антирекорд. Явка на избирательные участки в городе была самой низкой среди всех регионов // «Коммерсантъ». 20.09.2016.

сформировавшейся к тому моменту системы «управляемой партийности» и «ограниченной конкуренции», призванный не допустить трансформацию «партий-сателлитов» в самостоятельные политические структуры. Было смягчено партийное законодательство (что позволяло «распылить» протестные голоса между различными партиями для обеспечения более убедительной победы «Единой России»), региональным выборам начали добавлять мажоритарности (что позволяло вернуть на них ярких политиков и тем самым оживить избирательный процесс). Однако уже через несколько лет начался процесс реабилитации «старых системных партий», сопровождавшийся ужесточением правил для участия в выборах для всех остальных. Итогом этих реформ и основным содержанием электоральной политики российского государства к 2014 году А. В. Кынев называет «максимальное ослабление политических партий при сохранении курса на ограниченную конкуренцию, в качестве последствий ведущее к фактической департизации (в первую очередь в наиболее протестно настроенных регионах) и персонализации выборов»¹⁷. Санкт-Петербург стал одним из последних регионов, перешедших от пропорциональной избирательной системы к смешанной в 2016 году. При этом во всех трех проанализированных электоральных периодах в качестве устойчивого свойства российского избирательного процесса отмечается значительная его управляемость с помощью регистрационных процедур. Только в 2011 году до участия в парламентских выборах в Санкт-Петербурге были допущены все изъявившие желание выставлять списки партии, в 2007 году с гонки были сняты «Яблоко» и СЕПР, в 2016 году избирательными комиссиями региона разных уровней от участия в выборах были отсечены почти все кандидаты от непарламентских партий. Однако нельзя не отметить, что даже при общем курсе на сверхуправляемость конкуренции Санкт-Петербург на протяжении всех трех анализируемых электоральных периодов выделялся на общем фоне российских регионов относительно активной политической жизнью и высоким уровнем протестного голосования.

¹⁷ Кынев А.В. Там же. С. 49.

Глава 3. Электоральный процесс региона в отражении газеты «Коммерсантъ в Санкт-Петербурге»

Рассмотрев ключевые особенности трех электоральных периодов, обратимся к анализу посвященных им публикаций. Для того, чтобы продемонстрировать зависимость характера освещения избирательной кампании от специфики самой кампании, мы выбрали три основных направления сравнительного исследования медиатекстов: анализ тем, анализ источников и способа подачи информации и анализ методов работы политического журналиста.

3.1. Структурно-тематические характеристики контента

В рамках данного исследования мы провели анализ публикаций в газете «Коммерсантъ в Санкт-Петербурге», посвященных подготовке и проведению региональных парламентских выборов 2007, 2011 и 2016 годов. Дадим краткую характеристику структурных особенностей трех проанализированных блоков публикаций, используя периодизацию, предложенную нами в первой главе.

Кампания-2007 (Приложение 1). Блок публикаций, посвященных кампании по проведению региональных парламентских выборов 2007 года, наиболее объемный из трех проанализированных – он включает 121 текст. Первые публикации, связанные с этой избирательной кампанией, появляются на страницах петербургского «Коммерсанта» за два года до дня голосования – в марте 2005 года. Это тексты, посвященные разработке регионального избирательного законодательства – определению правил, по которым пройдет кампания. Завершают серию публикаций тексты, посвященные распределению портфелей в Законодательном собрании нового созыва и уличным акциям протестов несогласных с результатами выборов, датированные мартом 2007 года. Таким образом, хронологические рамки выборов в данном случае определены как март 2005 – март 2007 года.

Освещение этой кампании было не только самым интенсивным, но и самым продолжительным в сравнении с двумя другими электоральными периодами.

Столь длительный период освещения предвыборной кампании обусловлен объективными политическими причинами. Тот факт, что будущие контуры кампании начали проявляться задолго до дня голосования, позволил участникам заблаговременно выстраивать свою предвыборную стратегию и заранее начинать электоральную активность. Это сказалось на количестве посвященных подготовке к выборам публикаций.

Подготовительный этап: Март 2005 – декабрь 2006. Основные сюжеты: принятие закона о выборах в новой редакции; разбирательство в Уставном суде об определении даты выборов; активизация партийной жизни в регионе; определение тематического содержания кампании ее потенциальными участниками; инициация «демократами» процедуры референдума на фоне главного политического скандала в регионе, связанного с функционированием судебной системы.

Организационный этап: октябрь 2006 – январь 2007. Основные сюжеты: «борьба паровозов» между «Единой Россией» и «Справедливой Россией»; Объединение–размежевание демократов – «Яблока» и СПС; перегруппировка сил внутри законодательного собрания; публичные акции несистемной оппозиции; внутрипартийные конфликты в «Справедливой России» и СЕПР; борьба против «Охта–центра».

Агитационный этап: февраль 2006 – март 2007. Основные сюжеты: противостояние «Справедливой России» и «Патриотов России»; уход с предвыборной гонки «Яблока» и СЕПР.

Заключительный этап: март 2007 года. Основные сюжеты: достижение поствыборных договоренностей; акции протеста.

Кампания-2011 (Приложение 2). Блок публикаций, посвященных кампании по выборам депутатов законодательного собрания Санкт-

Петербурга V созыва, включает 90 текстов (второй по объему среди трех проанализированных блоков). Хронологические рамки выборки в данном случае определены нами как сентябрь 2010 – декабрь 2011 года. Открывается блок публикаций текстами, посвященными определению правил игры – даты предстоящих выборов. Закрывается – текстами, посвященными поствыборным договоренностям и акциям протеста.

Совмещение региональной кампании с федеральной может привести, во-первых, к тому, что региональные сюжеты чаще получают федеральное освещение, а во-вторых, к тому, что игроки федерального уровня чаще упоминаются на страницах региональной прессы. Для кампании–2011 характерен первый случай: в этом блоке значительная часть публикаций приходится на федеральные полосы газеты «Коммерсантъ», а не на региональные. Это связано с тем, что происходившие в Санкт-Петербурге в 2010–2011 годах события имели федеральную значимость в силу большого политического веса принимающих в них участие игроков.

Подготовительный этап: сентябрь 2010 – июнь 2011. Основные сюжеты: принятие федерального закона, позволяющего изменять срок полномочий парламента – определение даты выборов; принятие регионального закона о выборах в новой редакции; обострение противостояния между основными конкурирующими игроками – «Единой Россией» и «Справедливой Россией»; отзыв Сергея Миронова из Совета федерации; протестная активность оппозиции.

Организационный этап: июль – октябрь 2011 года. Основные сюжеты: процесс получения Валентиной Матвиенко мандата муниципального депутата при активном противодействии оппозиции; назначение и утверждение нового и.о. губернатора Георгия Полтавченко; градостроительные скандалы; заморозка инициированных Валентиной Матвиенко инвестпроектов; уличная активность оппозиции.

Агитационный этап: ноябрь – декабрь 2011 года. Основные сюжеты: раскол в «Справедливой России»; уличная активность оппозиции.

Заключительный этап: декабрь 2011 года. Основные сюжеты: поствыборные конфликты; уличные протесты.

Кампания-2016 (Приложение 3). Блок публикаций, посвященных кампании по выборам депутатов законодательного собрания Санкт-Петербурга VI созыва, включает 78 текстов (наименьшее количество по сравнению с двумя другими блоками). Из них большинство опубликовано на петербургских полосах газеты «Коммерсантъ», однако некоторые – на федеральных. Это тексты, посвященные произошедшим в регионе событиям, однако ввиду их значимости помещенные в общероссийскую часть газеты. Кроме того, некоторые из отобранных публикаций посвящены кампании по выборам депутатов Госдумы (в региональном разрезе), а не петербургского законодательного собрания. Включить эти публикации в выборку мы посчитали необходимым, так как без них из информационной картины избирательной кампании выпали бы значимые составляющие.

Хронологические рамки выборки в данном случае определены как декабрь 2015 года – сентябрь 2016 года (освещение этой кампании длилось значительно меньше других проанализированных). Таким образом, впервые тексты, посвященные парламентским выборам в регионе, их осмыслению, появились на страницах петербургского «Коммерсанта» за десять месяцев до дня голосования. Открывается блок предвыборных публикаций текстом, посвященным определению персонального состава администраторов предстоящей кампании. Закрывается – текстом, посвященным поствыборным спорам.

Подготовительный этап: декабрь 2015 – март 2016 года. Основные сюжеты: назначение главы исполкома «Единой России»; изменение регионального избирательного законодательства; «нарезка» избирательных

округов; борьба Смольного и ЗакСа за контроль над избирательной комиссией региона.

Организационный этап: март – август 2016 года. Основные сюжеты: конфликтные праймериз «Единой России»; смена председателя региональной избирательной комиссии; конфликт вокруг «Моста Кадырова»; арест депутата Вячеслава Нотяга; участие в кампании бизнеса; межфракционные договоренности думских партий о «расчистке» округов; сбор подписей непарламентскими партиями.

Агитационный этап: август – сентябрь 2016 года. Основные сюжеты: попытки кандидатов и партий снять конкурентов через суд; решение Центральной избирательной комиссии допустить до региональных выборов не допущенных изначально участников; конфликт вокруг «Моста Кадырова».

Заключительный этап: сентябрь – ноябрь 2016 года. Основные сюжеты: попытки Оксаны Дмитриевой оспорить результаты выборов; поствыборные договоренности.

Данная характеристика наглядно демонстрирует, что продолжительность освещения избирательной кампании меняется от цикла к циклу; однако первые публикации, посвященные подготовке к выборам, – это всегда описание определения правил, по которым выборы пройдут (информационный повод – изменение избирательного законодательства). Завершение избирательной кампании в медийном отражении – это не формальное установление результатов выборов, а фактическое достижение поствыборных договоренностей (распределение портфелей в новом созыве парламента и так далее), а также поствыборные конфликты (в зависимости от политической ситуации, это могут быть уличные протесты или попытки опротестовать итоги выборов через суды и избиркомы), к которым относятся также внутривыборные расколы на почве выборов.

Обратимся далее к результатам анализа, проведенного нами в соответствии с описанной в первой главе моделью тематических групп (или

макротем). Исследование показало, что тексты из категории ***Определение правил игры*** присутствуют во всех проанализированных блоках и составляют важнейшую часть освещения избирательной кампании. Специфическая особенность российской электоральной политики заключается в крайней нестабильности избирательного законодательства, изменения в которое в интересах парламентского большинства вносятся перед каждыми выборами. От того, какие законодатель установит правила игры, во многом зависит конфигурация кампании и ее исход. Характерно, что в блоке-2007 макротема ***Определение правил игры*** объединяет наибольшее количество публикаций и охватывает самый длительный временной период (полтора года). Это объясняется тем, что для ключевых участников кампании («Единой России» и «Справедливой России») вопрос о том, по какой избирательной системе будет проходить кампания и когда состоится день выборов, был принципиальным, и обе партии, к тому же, обладали достаточными ресурсами для отстаивания своих интересов и имели возможность открыто противостоять друг другу. Примечательно также, что к этой макротеме примыкают такие тематические категории, как ***Заявление об интересах*** и ***Публичный выпад в адрес оппонента***, что указывает на происходившую в публичном поле борьбу участников кампании за свои интересы. Обсуждение законопроекта проходило не только в формате парламентских дебатов, но и в формате круглых столов, участие в которых принимали все заинтересованные стороны (чего не наблюдается в ходе двух других электоральных циклов), присутствовала даже публичная аналитика на эту тему (что послужило отдельным поводом к публикации). При этом в партии парламентского большинства не избегали публичных и авторизованных заявлений о том, что их действия направлены в ущерб оппонентам. Процесс согласования интересов сопровождался длительной и активной публичной дискуссией, что и отразилось на количестве и протяженности во времени публикаций данной тематической группы. Отметим также, что многим текстам в данном блоке (это верно не только по отношению к данной тематической группе, но и ко всем другим) присущи элементы репортажности (в сочетании с

аналитичностью), чего практически не наблюдается при описании других электоральных периодов.

В блоке-2016, напротив, *определение правил игры* уложилось в весьма краткие сроки. Как было упомянуто в предыдущей главе, процесс согласования интересов между участниками процесса был непубличным, обсуждение проекта поправок к избирательному законодательству в парламенте было крайне непродолжительным. С этой макротемой сопряжены уже не *публичные выпады в адрес оппонентов*, как в предыдущем блоке, а тексты из категории *выход в публичное поле непубличного конфликта*, что является следствием кулуарного характера кампании и невозможности вести политическую борьбу в публичном пространстве.

Тексты из категории *определение игроков* в блоке-2016 распределены сразу между тремя этапами: подготовительным, организационным и агитационным. Определение участников будущей кампании началось еще во время обсуждения закона о выборах (в то время, когда еще не были известны правила игры), продолжалось на протяжении агитационного периода и завершилось непосредственно перед днем голосования. Более того, анализ эмпирического материала показывает, что именно публикации из этой категории составляют содержание «агитационного» блока текстов. Другая часть текстов внутри «агитационного» блока относится к категории *апелляция к внешнему игроку*: это жалобы участников кампании на своих соперников, призванные либо, опять же, снять их с гонки, истощить их ресурсы либо создать вокруг них негативный медийный фон. Таким образом, в отражении петербургского «Коммерсанта» агитация во время кампании 2016 года исчерпывалась попытками игроков изменить персональный состав участников выборов, нейтрализовать соперников с помощью административных, а не непосредственно политических методов. Впрочем, это характерно и для кампании 2007 года. Анализ показывает, что агитационный период в освещении «Коммерсанта» оказывается беден на публикации, о каком бы электоральном цикле речь ни шла. Это обусловлено

скорее спецификой формата издания, нежели особенностями избирательной кампании. Фактически агитация осуществляется участниками электорального процесса не только и не столько в отведенный для этого законодательством период; по сути действия игроков начинают носить агитационный характер сразу же после старта кампании. Самый распространенный вид агитационного мероприятия, имеющего шанс попасть на страницы «Коммерсанта» – это *уличный протест*. Текстов, относящихся к этой категории, больше всего в блоке-2011, присутствуют они и в блоке-2007. Уличная протестная активность в 2016 году для «Коммерсанта» была незаметна.

В блоке-2011 макротема *определение игроков* раскрывается специфически. Внимание журналистов «Коммерсанта» было приковано к определению главного игрока – губернатора города, и формирование партийных списков на этом фоне частично выпало из поля их зрения. Освещался только персональный состав общегородской части списка «Единой России» (как партии власти и фаворита гонки) и «Правого дела» (как партии, вокруг формирования списка которой было множество скандалов). Очевидно, что в течение данного электорального цикла действия участников кампании в медийном плане становятся более важными, нежели персональный состав участников кампании (в противоположность электоральному циклу 2016 года). Это также является следствием пропорциональной системы выборов: избиратель голосует за партийный бренд, а не за персоналии, поэтому публичные действия лидера партии (или регионального отделения) важнее действий конкретных кандидатов. С другой стороны, этот блок изобилует публикациями, посвященными *ослаблению / усилению игроков* в связи с предвыборными кадровыми перестановками (в частности, отзывом Сергея Миронова из СФ).

В блоке-2007 к макротеме *определение игроков* примыкает тема *перегруппировка политических сил*. Это говорит о подвижности политического пространства, о свободе маневра, которой обладают участники

кампании. С другой стороны, это свидетельство декоративного характера сформировавшейся многопартийной системы, когда партия не выполняет роль ретранслятора интересов той или иной социальной группы, а представляет собой, по определению А. В. Кынева, «механизм государственного контроля над политической активностью граждан», и реальная политическая борьба идет не между партиями, а между региональными группами влияния. Поэтому не вызывают удивления у журналистов ни сюжет с фактическим объединением фракций «Единой России» и ЛДПР в блоке-2007, ни сюжет с переходом команды депутата Госдумы Дениса Волчека из ЛДПР в «Справедливую Россию» в блоке-2016.

Характерной особенностью блока-2007 является то, что публикации, относящиеся к тематической группе *Определение стратегии игрока*, появляются уже на подготовительном этапе кампании. В блоке-2016 таких нет совсем; их заменяют тексты, рассказывающие об аффилированности тех или иных участников кампании с влиятельными фигурами. Это, очевидно, является следствием «высушенного» характера кампании 2016 года, когда игроки были ориентированы не на завоевание голосов электората (для чего и выстраивается стратегия ведения кампании), а на достижение внутриэлитных договоренностей.

В блоке-2011 обращает на себя внимание обилие публикаций, посвященных *использованию неэлекторальной повестки в электоральных целях*, еще на подготовительном этапе кампании. В основном, это тексты, рассказывающие о градозащитных конфликтах, где одной стороной выступает городская демократическая оппозиция («Справедливая Россия» и «Яблоко»), а другой стороной – Смольный. Все градозащитные споры, которые возникали в Санкт-Петербурге ходе электорального сезона-2011 (будь то конфликт вокруг строительства «Охта-центра» или возведения Ново-Адмиралтейского острова), в освещении «Коммерсанта» были максимально политизированы.

При этом в блоке-2016 *использование электоральной повестки в электоральных целях* как макротема практически не фигурирует, крайне мало и *публичных выпадов в адрес оппонента* (в основном, публичные выпады заключаются в апелляции к внешнему игроку). Это объясняется тем, что участники петербургских парламентских выборов 2016 года не вели ярких кампаний, отказывались открыто конкурировать с фаворитом. Сказался и фактор совмещения региональной кампании с федеральной: договоренности между федеральными игроками накладывали определенные ограничения и на действия участников регионального процесса, которые и без того были лишены возможности вести заметную протестную кампанию в связи с уже существующими на региональном уровне договоренностями. Примечательно также, что на агитационный период приходится меньше всего публикаций, большинство же – на подготовительный и организационный периоды. Даже заключительный этап кампании дал «Коммерсанту» больше инфоповодов, чем агитационный: после дня голосования на поверхность вышли конфликты, прежде сдерживаемые внутриэлитными договоренностями.

С точки зрения жанровой специфики среди публикаций 2016 года преобладают информационно-аналитические тексты. Только в трех публикациях присутствуют элементы репортажа, при этом нет ни одного полноценно репортажного текста. Нет среди анализируемых публикаций также ни одного интервью. Это связано с непубличным характером кампании – участники процесса не создавали заметных публичных информационных поводов, которые могли бы быть освещены в жанре репортажа, не использовали яркую риторику, не конфликтовали в публичном пространстве. При этом жанр событийного репортажа, хотя и подразумевает наличие авторской интерпретации описываемого события, тем не менее представляется более достоверным источником знания о происходящем, нежели информационно-аналитическая заметка. В случае с репортажем автор имеет дело с объективно происходящим (обычно – в публичном поле)

событием, оно дается ему в ощущении. В случае же с информационно–аналитической заметкой автор привлекает закрытые данные, оперирует информацией, исходящей от неавторизованных источников, то есть снижает достоверность публикации.

В блоке-2007 большой процент публикаций включает элементы репортажа (как будет показано в следующем параграфе, этот блок строился в основном на освещении публичных событий, поэтому такая жанровая специфика объяснима). Присутствует интервью с региональным политиком, что характерно, поскольку в блоке-2011 герой единственного интервью – фигура федерального масштаба, экс-спикер СФ Сергей Миронов.

Исходя из проведенного анализа, мы можем сделать вывод о прямой зависимости тематико-хронологических особенностей медийной картины кампании от объективных характеристик самой кампании. Большое количество публикаций, приходящихся на подготовительный период, говорит о сверхзависимости исхода выборов от установленных правил выборов; насыщенность публикациями заключительного периода свидетельствует о непубличности кампании (когда споры и конфликты выходят в публичную плоскость уже после кульминации – дня голосования, а не до). Чем ближе избирательная система к мажоритарной, тем большее внимание журналисты уделяют темам формирования политиками публичной стратегии ведения кампании и использованию ими в электоральных целях общественно значимых проблем, тем внимательнее следят за взаимными выпадами игроков в адрес друг друга. Чем более избирательный процесс закрытый и непубличный, тем более велик процент публикаций, посвященных аффилированности игроков друг с другом, а также рассказывающих о выходе скрытых конфликтов на поверхность.

3.2. Источники информации в предвыборный период

Публикации трех блоков были проанализированы в том числе с точки зрения характера информационного повода, лежащего в их основе, и с точки зрения характера привлекаемой для анализа информации и ее источников. Мы выделили два типа информационных поводов: очевидные, или открытые (например, публичное высказывание политика, публичное мероприятие, объявленная перестановка и т.п. – текст пишется постфактум) и неочевидные, или закрытые (эксклюзивная информация, впервые появившаяся в публичном пространстве в публикации «Ъ» – текст предваряет событие или рассказывает о неизвестном событии; а также несобытийные публикации, основанные на авторском исследовании). Каким бы ни был информационный повод, он сопровождается дополнительной фактурой, источник которой может быть авторизованным или неавторизованным. Аналитическая часть в тексте может быть представлена эксплицитными элементами (комментарии экспертов, неавторизованные комментарии или изложенная автором догадка) или имплицитными (аналитичность создается за счет сопоставления изложенных в рамках одного текста фактов и мнений).

Освещение кампании 2007 года характеризуется крайне низким привлечением информации анонимных источников; в подавляющем большинстве случаев политики авторизуют свои комментарии. Даже если журналист привлекает информацию неавторизованных источников, она не является ключевой в материале и обязательно сопровождается содержательными (а не формальными, что часто встречается в блоке публикаций 2016 года) авторизованными комментариями политиков. Характерно также, что само по себе публичное высказывание какого-либо политика зачастую становится поводом к публикации (как, например, высказывание спикера СФ Сергея Миронова в петербургском парламенте в публикации «„Они копают себе яму“»)¹⁸.

¹⁸ Михаил Шевчук, Алексей Соболев. «Они копают себе яму».

Сергей Миронов хочет отменить партийные выборы в ЗакС // «Коммерсантъ». 20.05.2005.

Большинство информационных поводов открытые, публикации рассказывают о произошедших в публичном поле событиях. Это связано с более высокой, по сравнению с другими электоральными периодами, публичностью и конкурентностью избирательной кампании. Характерно также, что несмотря на наличие наиболее часто упоминаемых политиков – спикера СФ Сергея Миронова и председателя регионального парламента Вадима Тюльпанова – разброс ньюсмейкеров на страницах газеты в ходе этого периода крайне велик. Упоминаются лидеры и члены руководства даже мелких партий.

Характерно, что авторизованные комментарии участников процесса сопровождают даже такие потенциально нежелательные для выхода в публичную плоскость темы, как внутривнутрипартийные конфликты или провал договоренностей. Например, в публикации «Городской ценз. Петербургское отделение СЕПР поменяло лидера» конфликт внутри партии прокомментировали и прежний, и новый председатель отделения. В публикации «Правые отказались от «Яблока». Местное отделение СПС считает создание новой партии нецелесообразным» представители двух партий, чья попытка договориться о совместных действиях на выборах провалилась, открыто критикуют позицию друг друга, хотя сама публикация и основана на закрытом информационном поводе.

Поводы к публикациям в блоке-2011 также преимущественно публичные, однако дополнительная фактура часто привлекается со ссылкой на неавторизованные источники. Для большинства публикаций характерен антагонизм «Единая Россия» – «Справедливая Россия», соответственно, главными героями являются противостоящие друг другу лидеры петербургских отделений этих партий Вадим Тюльпанов и Олег Нилов. Кроме того, в силу прочной ассоциации между градозащитным движением и лидерами петербургского «Яблока» и «Справедливой России» их комментарии каждый раз привлекаются авторами «Коммерсанта» при освещении тем, так или иначе связанных с застройкой исторического центра

(крайне актуальных, как было показано ранее, в данном электоральном периоде).

В блоке публикаций, посвященных выборам 2016 года, наблюдается приблизительно равное количество текстов, основанных на очевидных и неочевидных информационных поводах. Характерно также, что очевидные инфоповоды часто интерпретируются автором, к их интерпретации привлекаются неавторизованные источники. Это связано с кулуарным характером избирательной кампании, крайне низким количеством публичных электорально значимых действий ее участников. Те же действия, которые происходили в публичном поле, чаще всего представляли собой лишь конечный итог длительного непубличного процесса и поэтому не могли быть объяснены без привлечения информации неавторизованных источников (в ситуации, когда участники избирательного процесса скованы внутриэлитными договоренностями, они часто отказываются от авторизованных комментариев). Таким образом, публикации, в основе которых лежит очевидный информационный повод, в большинстве случаев имеют побочный – неочевидный – информационный повод. Используя обиденный язык, структуру таких публикаций можно описать так: «Что произошло – что это означает на самом деле». К анализу редко, но все же привлекаются эксперты – политологи и политические технологи, выступающие с интерпретацией событий, смысл которых неочевиден.

Значимые для достижения результата на выборах действия участников кампании-2016 лежали в большинстве своем вне публичного поля и не могли быть описаны на основании очевидных информационных поводов. Данные неавторизованных источников привлекались и при описании персонального состава участников кампании, так как и этот аспект был неочевиден (единственным способом описать конфигурацию кампании было рассказать об аффилированности между на первый взгляд не связанными друг с другом игроками). При этом данные неавторизованных источников вкупе с авторскими догадками часто привлекались не только в качестве

дополнительной фактуры, но для анализа произошедших в публичном поле событий. Как правило, это снижает достоверность публикаций и делает журналиста более уязвимым к манипуляциям со стороны участников избирательного процесса. Кулуарный характер избирательной кампании, отсутствие публичной политической борьбы между ее участниками привели к тому, что большая часть публикаций описывала подготовку к кампании, а не саму кампанию непосредственно, а сами тексты носили более конспирологический, нежели фактологический характер. В качестве характерного примера приведем публикацию «Партия роста дождалась вмешательства»¹⁹, где нет ни одного авторизованного комментария, зато привлечены данные сразу нескольких анонимных источников. При этом основным предметом публикации является рассказ об аффилированности участников избирательной кампании, ими не подтвержденной, и об их предполагаемых интересах, что основано более на авторской догадке, нежели на фактических данных. Другой характерный пример – публикация «Чертова дюжина депутатов»²⁰. Она основана на открытом информационном поводе – публичном заявлении политика о том, какие депутаты находятся под пристальным вниманием силовых органов, достоверность которого нет возможности проверить, но невозможно и проигнорировать. Поэтому публикация строится на интерпретации данного повода анонимными участниками политического процесса и экспертами.

3.3. Особенности работы политического журналиста в период избирательной кампании (на материале качественных интервью)

Как упоминалось выше, характер освещения кампании зависит не только от специфики политической ситуации, но и от профессиональных

¹⁹ Мария Карпенко. Партия роста дождалась вмешательства. Списки кандидатов регистрируют не без помощи федеральных властей // «Коммерсантъ». 08.08.2016.

²⁰ Мария Карпенко. Чертова дюжина депутатов. Максим Резник назвал парламентариев, которых «разрабатывают» силовики // «Коммерсантъ». 28.04.2016.

установок самих журналистов, от их представления о профессиональных стандартах, о целях и методах своей работы. Однако нельзя также не заметить, что и представления журналистов о стандартах освещения избирательной кампании меняются от одного электорального цикла к другому. Методы сбора и способы подачи информации, принципы отбора тем во многом зависят от объективной политической ситуации, в которой работает журналист. В данном параграфе мы предпринимаем попытку раскрыть связь между спецификой избирательных кампаний, профессиональными установками политических журналистов и характером медийного освещения электорального процесса.

Нами были проведены качественные интервью с авторами публикаций, анализируемых в рамках данного исследования: Михаилом Шевчуком (в 2007 году – корреспондент отдела политики газеты «Коммерсантъ в Санкт-Петербурге», в период проведения исследования – редактор отдела политики газеты «Деловой Петербург»), Анной Пушкарской (в 2011 году – корреспондент отдела политики газеты «Коммерсантъ в Санкт-Петербурге», в период проведения исследования – специальный корреспондент ИД «Коммерсантъ»). Полученные в ходе этих интервью данные сопоставляются с собственными выводами автора ВКР – корреспондента отдела политики газеты «Коммерсантъ в Санкт-Петербурге», освещавшей предвыборную кампанию 2016 года. Таким образом, сравнивая полученную информацию, возможно сделать вывод о том, как менялись методы работы и представления о профессиональном стандарте политических журналистов петербургского «Коммерсанта» от одного электорального периода к другому.

Вопросник интервью состоял из трех блоков. Первый блок вопросов посвящен изучению мотивированности предвыборных публикаций и призван прояснить, чем именно журналисты петербургского «Коммерсанта» руководствуются, когда выбирают темы для текстов на страницах газеты. Второй блок вопросов затрагивает тему ньюсмейкеров и источников информации, он проясняет, о ком чаще всего пишут журналисты

петербургского «Коммерсанта» во время предвыборной кампании, кто дает им информацию и какой характер эта информация носит. Третий блок вопросов – обобщающий – раскрывает представления авторов петербургского «Коммерсанта» об образе аудитории их предвыборных публикаций и об основном предмете этих публикаций.

Мотив. В качестве основного принципа отбора информационных поводов для публикации в петербургском «Коммерсанте» все трое журналистов называют «способность события повлиять на окончательный исход выборов». При этом Михаил Шевчук, освещавший кампанию 2007 года, добавляет критерий «скандальности и резонансности», объясняя это как «способность события нанести репутационный ущерб кому-либо из кандидатов». «Выборы 2007 года, пусть и проходили впервые по пропорциональной системе, участниками процесса воспринимались как мажоритарные. Они исходили из того, что залог успеха на выборах – работа на своем округе. Мнение избирателей еще что-то значило, поэтому удар по репутации кандидата был способен повлиять на исход выборов», – говорит Михаил Шевчук. Он отмечает, что при выборе тем во время кампании 2007 года большое значение имел такой фактор, как политический вес участников истории: особо пристально журналисты следили за «старыми депутатами, избиравшимися еще с 90-х», поскольку «общим местом считалось, что действующего депутата победить невозможно, поэтому интересно было следить за тем, как «ломают» ветеранов». При этом фактор политической принадлежности героев истории, по его словам, значения не имел. «Единая Россия» уже набрала силу, но еще не воспринималась как нечто монолитное и установленное навек. Политические журналисты привыкли к тому, что власть меняет партийные проекты, понятие «партия власти» воспринималось как условность и с конкретной партией еще не ассоциировалось. Устоявшейся партийной системы, как сейчас, еще не было, журналисты понимали, что «выстрелить» может любая партия, поэтому любой партийный проект вызывал интерес». В пример он приводит ситуацию с появлением в

2007 году партии СЕПР (не была допущена до парламентских выборов в Санкт-Петербурге): в силу присутствия в руководящих органах органов партии федеральных политиков-тяжеловесов ее появление активно освещалось журналистами, которые исходили из логики «вдруг это будет новый властный проект». Такая же «всеядность», по словам Михаила Шевчука, характеризовала журналистский подход к освещению тем, связанных с конкретными персоналиями. «К 2007 году еще не сформировалось жестко централизованной системы подчинения регионов центру, понятие «региональная политика» еще было содержательным. В регионе было много политических сил, имеющих собственные интересы и пользующихся поддержкой различных федеральных игроков. Во время кампании 2007 года никогда нельзя было сказать определенно, что за кандидат перед тобой и насколько серьезна его поддержка среди элит. Сейчас – либо ты кандидат от власти, либо ты никто. Тогда же не было единого понятия «кандидат от власти», и поддержка «Единой Россией» не значила столь многого, как сейчас», – утверждает Михаил Шевчук. По его словам, описываемый электоральный период характеризовался наличием «реальной конкуренции»: «в региональной политике было много акторов, все они генерировали множество информационных поводов, и журналисты следили за каждым из них, потому что не знали точно, кто «выстрелит» – итог выборов не был предрешен».

Важным моментом при принятии решения о том, освещать какое-либо событие или нет, по его словам, была «легализация» информационного повода органами государственной власти: «если один кандидат публикует порочащую информацию о другом кандидате, лучше подождать реакции на это правоохранительных органов, чтобы не включаться в игру самому и чтобы оградить себя от манипуляций. Лучше прикрыться официозом, поставить барьер между собой и кандидатом, чтобы, с одной стороны, не быть ему обязанным, с другой стороны, добавить публикации авторитетности. Писали не про скандалы, а про реакцию на скандалы». Этот

принцип, сформулированный Михаилом Шевчуком, разделяют все трое проинтервьюированных журналистов.

Однако по целому ряду критериев представления Анны Пушкарской, освещавшей кампанию 2011 года, расходятся с представлениями Михаила Шевчука. Так, «политическую принадлежность героев истории» она называет одним из главных критериев при принятии решения о том, освещать или не освещать историю на страницах газеты. Политическая ориентация «обязательно соотносится с ситуацией, указывается в заметке». «С точки зрения предвыборной борьбы у оппонентов партии власти больше шансов засветиться в информационном поле», – говорит она. «Очень важный критерий» также – политический вес героев истории. «Самое интересное – подковерные интриги и инсайд в отношении статусных фигур, при наличии надежных источников и желательно подтверждений. Имеет смысл отслеживать связи, свидетельствующие о поддержке тех или иных сил или теми или иными силами участников кампании», – говорит она. Исключение – «говорящие головы из зомбоящика и маргиналы», которых «не пиарим никогда». Публичное высказывание политика, по ее словам, может стать новостным поводом только тогда, когда «принадлежит суперстатусной фигуре и имеет новостной потенциал – может сигнализировать о реальных последствиях или неких кулуарных процессах». При этом Анна Пушкарская указывает, что есть случаи, когда целесообразно отказаться от публикации, чтобы не пиарить конкретного кандидата или партию. Главный критерий – новизна сюжета и его «способность хотя бы потенциально повлиять на расклад избирательной кампании». «Сначала думаем, надо ли вообще про это писать, а потом – стоит ли упоминать конкретного политика», – объясняет она принцип разграничения пиара и журналистской работы. В целом главные критерии отбора информационных поводов во время предвыборной кампании она определяет так: «массовость участников или потенциальных интересантов, причастность статусных персон, острота сюжета, наличие интриги или конфликта, резонанс». В первую очередь, по ее словам,

оценивается достоверность информации и «доза пиара» в ней, во вторую – эксклюзивность данных.

Очевидно, что рассказывая о мотивации к публикациям, посвященным кампании 2011 года, Анна Пушкарская делала больший упор на критерий эксклюзивности, чем Михаил Шевчук в случае с кампанией 2007 года. Мы связываем это с тем, что электоральный процесс становился все менее публичным, и выборы к тому моменту стали в большей степени зависеть от внутриэлитных договоренностей, нежели от голосования избирателей. Интересно также суждение о том, что у оппозиции больше шансов попасть на страницы газеты – нам представляется, что это связано с тем, что к 2011 году «Единая Россия» окончательно оформилась в качестве партии власти, отсюда – более пристальное внимание к инициативам ее активных противников.

Исходя из собственного опыта работы над освещением избирательного процесса, мы можем утверждать, что к 2016 году основным информационным поводом предвыборной публикации стал инсайд, причем зачастую закрытой была информация, которая в предшествующих электоральных периодах циркулировала в публичном поле. Инициативы оппозиции попадали на страницы газеты постольку, поскольку «Единая Россия» проводила сверхзакрытую политику и не давала публичных поводов вовсе. Примечательно, что представители непарламентской оппозиции в качестве самостоятельных ньюсмейкеров привлекались только в том случае, если совершали действия, направленные против фаворитов гонки (метафорически это можно описать с помощью модели «Слон и моська»: медийный вес оппонента, против которого совершает выпад игрок, повышает и медийный вес самого игрока). В пример можно привести публикацию «Единоросс познакомит избирателей с „Мамой-котом“», где основным ньюсмейкером выступает кандидат от оппозиционной «Открытой России»: публикация была мотивирована не фактом применения административного

ресурса, а фактом выпада против кандидата от партии власти²¹. Отсюда следует, что политический вес героев истории имел определяющее значение при принятии решения о необходимости публикации – даже большее, чем их политическая ориентация. Эксклюзивность информации становилась ключевым критерием (даже в ущерб достоверности) в силу того, что публичные поводы к публикациям отсутствовали. Само наличие инсайда – пусть даже неавторизованного или доказанно недостоверного комментария влиятельного участника кампании – становилось предметом анализа в рамках публикации. Такой порядок работы логично вытекал из крайней непубличности избирательной кампании 2016 года и ориентации игроков на внутриэлитные договоренности, а не на работу с электоратом.

Источники информации и ее подача. Характерной особенностью работы во время выборов 2007 года Михаил Шевчук называет тот факт, что абсолютное большинство участников кампании общались авторизовано, под запись, инсайдерскую информацию при освещении предвыборных событий привлекать практически не приходилось. Недостатка в публичных информационных поводах во время кампании 2007 года, как он вспоминает, также не было: «редакционный телефон разрывался от звонков кандидатов, которые предлагали темы. Не было такого, чтобы кандидат бегал от журналистов». По его словам, кандидаты и партийные лидеры «охотились за голосами», что заставляло их быть публичными. «Фразу «не для печати» приходилось слышать крайне редко. Было ощущение, что если собеседник общается «не для печати», значит, вешает на уши лапшу. Такая информация нуждалась в тройной проверке», – говорит Михаил Шевчук. Основным предметом консультаций «не для печати», как утверждает Михаил Шевчук, была важность той или иной темы: «я мог спросить у участников процесса, является ли серьезным то или иное событие, и исходя из этого решить, насколько подробно его освещать». При освещении какого-либо события

²¹ Мария Карпенко. Единоросс познакомит избирателей с «Мамой-котом».

Кандидат от партии власти в Петербурге раздает бесплатные билеты // «Коммерсантъ». 07.09.2016.

неукоснительно соблюдалось правило «взять комментарии у всех заинтересованных сторон», звонками никогда не пренебрегали: «ответы политиков редко были формальными». В то же время, к комментариям экспертов – политологов и политических технологов – прибегали редко: «во-первых, они все были ангажированы, работали на того или иного кандидата, во-вторых, суть предвыборных конфликтов лежала на поверхности, не было необходимости в экспертном анализе при написании событийных текстов».

Сформулированный Михаилом Шевчуком принцип работы с экспертами был актуален и во время освещения кампании 2011 года, утверждает Анна Пушкарская: «Во время выборов большинство из политологов – закадровые игроки, а не эксперты, так что лучше использовать их комментарии по минимуму: если нужен анализ ситуации при отсутствии аффилированности с героями заметки, в чем редко можно быть уверенным, или если собеседник сам причастен к теме заметки. Лучше дать несколько комментариев – провластного и относительно независимого». По нашим наблюдениям, во время кампании 2016 года, хотя риски получить необъективный экспертный комментарий сохранялись, комментарии политологов и политических консультантов все равно использовались, поскольку некоторые происходившие в публичном поле события нуждались в публичной экспертной интерпретации и не могли быть проанализированы никаким другим образом за отсутствием достоверных фактов (например, в случае с арестом депутата Вячеслава Нотяга накануне выборов или в случае с заявлением его коллеги по фракции Максима Резника о том, каких парламентариев разрабатывают силовики).

При этом подход к использованию инсайдерской информации Анна Пушкарская, рассказывая об освещении кампании 2011 года, формулирует по-другому, нежели Михаил Шевчук в случае с 2007 годом. По ее словам, инсайдерскую информацию привлекать имеет смысл всегда, однако во время выборов уровень ее подтверждения – пусть даже со стороны других инсайдеров – должен быть выше, «а неавторизованные комментарии должны

быть сведены к минимуму, а иногда вообще исключены». К беседам «для понимания» во время кампании, по ее словам, прибегать приходится («не чаще и не реже, чем обычно»), но «лучше по своей инициативе и с теми, кому доверяешь». «Такие беседы помогают понять расклад – например, сбалансировать и скорректировать, а иногда и вычеркнуть то, что пишешь по данным других источников», – объясняет она варианты применения полученной таким образом информации (что также расходится с формулировкой Михаила Шевчука). Самыми ценными информационными поводами во время кампании, по ее мнению, – это информационные поводы закрытые, однако основанные на информации, добытой собственными усилиями: «лучше, если ты спросил и тебе рассказали, а не тебе позвонили и слили». При сборе комментариев участников процесса, по словам Анны Пушкарской, допустимо пренебречь звонком тому человеку, который уже комментировал подобный информационный повод ранее и позиция которого «явно не могла измениться». «Но надежнее и спокойнее – опросить всех», – отмечает она.

В целом на основании высказываний Анны Пушкарской мы можем сделать вывод о постепенном дрейфе (от кампании 2007 года к кампании 2011 года) главных информационных поводов – к более закрытым, источников информации – к менее публичным. Тем не менее, вне зависимости от политической ситуации, корреспонденты «Коммерсанта» демонстрируют стремление обезопасить себя от манипуляций со стороны участников процесса и свести к минимуму возможность выпуска ангажированного материала, отстаивающего интересы какой-либо стороны.

Мы же считаем важным отметить, что во время кампании 2016 года беседы «для понимания» становились основным способом получения информации; их содержание влияло на тональность публикации и даже могло быть использовано автором в формате собственной догадки. Более того, ньюсмейкер, который согласился поговорить с автором «не для печати», имел больше шансов выйти со своей историей на страницы газеты, поскольку

событие, сопровождаемое объяснением того, что оно означает, выгодно отличалось для журналиста от остальных предвыборных событий, политический смысл которых во время кампании 2016 года был неочевиден. Количество неавторизованных комментариев во время предвыборной кампании при этом резко возросло, поскольку политики отличались настороженностью по отношению к журналистам, и их публичные комментарии редко бывали содержательными.

Аудитория и предмет освещения. Освещая кампанию 2007 года, как говорит Михаил Шевчук, он понимал, что работает в основном для самих героев своих публикаций: «аудитория таких текстов – политики и бизнесмены, которые их финансируют». Предмет публикаций он формулирует так: «пишем о том, что происходит». Кардинально меняется формулировка предмета публикаций в понимании Анны Пушкарской: она говорит, что писала «об имитации выборов и предвыборной борьбы – манипуляциях, нарушениях, административном ресурсе – и попытках этому противостоять». Аудитория таких публикаций при этом – базовая аудитория «Коммерсанта», «в том числе коллеги из конкурирующих СМИ». Особо Анна Пушкарская подчеркивает, что во время выборов аудитория «может расшириться за счет заинтересованных участников процесса, но очень вряд ли – за счет дополнительных читателей из электората». Мы же склонны считать, что предмет предвыборных публикаций регионального «Коммерсанта» – это не непосредственно события, а механизм функционирования электорального процесса. Аудитория же предвыборных публикаций – это, грубо говоря, сами герои этих публикаций, то есть узкий круг участников политического процесса.

Таким образом, мы можем утверждать, что существует несколько основополагающих принципов освещения избирательных кампаний, которых журналисты петербургского «Коммерсанта» придерживаются вне зависимости от политической конъюнктуры. Это, в первую очередь, стремление обезопасить себя от манипуляций со стороны участников

процесса, стремление не вступать в игру; во-вторых, ориентация на сюжеты, способные повлиять на исход кампании; в-третьих, пристальное внимание к статусным игрокам. Общим является также видение своей аудитории: это не широкий круг избирателей, а крайне ограниченная группа заинтересованных и причастных к процессу лиц. Конкретные же методы работы меняются от одного электорального цикла к другому и зависят от специфики избирательной кампании.

Фактически мажоритарный характер избирательной кампании 2007 года, не до конца оформившаяся зависимость региональной политики от федерального центра, активный процесс реформирования политического пространства и появление новых игроков в совокупности обеспечили активное и тематически разнообразное медийное освещение электорального периода, построенное преимущественно на публичных информационных поводах и авторизованных данных.

Постепенное выстраивание вертикали федеральный центр – регионы и партизация электорального процесса привели к тому, что во время кампании 2011 года основное медийное внимание было приковано к игрокам федерального уровня, действующим на территории региона, и сюжетам с общероссийским потенциалом. Проходившая в условиях серьезных политических перемен в регионе кампания, несмотря на свой конкурентный характер, была во многом построена на внутренних договоренностях участников процесса, что повысило процент неавторизованных данных в публикациях.

Усилившаяся к 2016 году до крайности закрытость и администрируемость электорального процесса сократила количество предвыборных публикаций и заставила журналистов использовать неавторизованные данные и в качестве дополнительной фактуры, и в качестве основного информационного повода, и в качестве материала для анализа.

Заключение

В рамках данного исследования мы провели работу по систематизации и сравнительному анализу публикаций, посвященных трем последовательным электоральным периодам, на примере одного региона и одного издания. Широкие хронологические рамки исследования (10 лет) и использование сравнимых единиц (публикаций в одном формате) позволили нам сформулировать общие принципы освещения избирательной кампании региона качественным изданием. Предложенная нами модель классификации предвыборных публикаций по перечню тематических категорий (в сочетании с описанной смысловой периодизацией избирательных кампаний) может быть в дальнейшем применена для анализа медийного освещения электорального процесса.

Заметим, что информация СМИ зачастую являются основным источником знания о политическом процессе не только для его участников, но и для его исследователей. Описание принципов освещения избирательных кампаний журналистами, на наш взгляд, представляет собой инструмент, способный снизить издержки при проведении политических исследований. Обратим также внимание, что данное исследование в силу его конкретного и детального характера дает представление о том, как менялись подходы региональных журналистов к освещению выборов на протяжении десяти лет политических реформ в России.

Нашла свое подтверждение гипотеза о том, что петербургский «Коммерсантъ» как деловое издание придерживается описательного, а не инструментального сценария функционирования в условиях избирательной кампании. С помощью качественных интервью с журналистами издания нам удалось выявить конкретные способы, которые позволяют редакции занимать позицию наблюдателя, а не участника электорального процесса.

Приступая к исследованию, мы предполагали, что характер освещения кампании зависит от двух факторов – специфики актуальной политической

ситуации и профессиональных установок профильных журналистов. Анализ показал, что первый фактор является определяющим: методы освещения кампании журналистами также подчинены особенностям политического процесса. Неизменными же остаются принципы, вытекающие из формата издания, поскольку деловая журналистика не предполагает прямой зависимости характера публикаций (пусть даже политических) от точки зрения их авторов.

Зависимость же характера медийного освещения кампании от специфики самой кампании в рамках работы мы продемонстрировали наглядно на нескольких уровнях: структурном, тематическом, хронологическом, жанровом, а также на уровне изучения особенностей источников данных и мотивированности публикаций. Поле для дальнейшей работы может представлять собой дополнение перечня ключевых характеристик электорального процесса, способных повлиять на характер его освещения, и установление более детальной зависимости между конкретными характеристиками кампании и ее медийного отражения.

Список использованной литературы

Книги, монографии, сборники, учебные пособия

На русском языке

1. Журналистика в мире политики: ответственность перед будущим / Ред.-сост. В. А. Сидоров. СПб., 2009.
2. Журналистика в мире политики. Исследовательские подходы и практика участия / Под ред. С. Г. Корконосенко. СПб., 2004
3. Кынев А. В. Выборы парламентов российских регионов 2003-2009. Первый цикл внедрения пропорциональной избирательной системы. М., 2009. 514 с.
4. Кынев А. В. Выборы региональных парламентов в России 2009-2013: от партизации к персонализации (монография). М., 2014. 728 с.
5. Политическая журналистика: учебник / Под ред. С. Г. Корконосенко. – М., 2015.
6. Прохоров Е. П. Журналистика и демократия. М., 2004. 327 с.
7. Сидоров В.А. Политическая культура журналиста. СПб., 2010. С. 107.
8. СМИ и политика. Под ред. Л. Л. Реснянской. М., 2007. 256 с.

На иностранных языках

1. Cohen B. The press and foreign policy. Princeton, 1963.
2. Lazarsfeld P., Berelson B., Gaudet H. The People Choice. N.Y., 1948.

Научные статьи

1. Вертешин А.И. Репутационные риски региональной политической журналистики // Журналистика в мире политики: ответственность перед будущим / Ред.-сост. В. А. Сидоров. СПб., 2009. С. 49-57.

2. Виноградова К.Е. Политическая миссия деловых СМИ в современном российском обществе // Журналистика в мире политики: ответственность перед будущим / Ред.-сост. В. А. Сидоров. СПб., 2009. С. 61.
3. Кара-Мурза Е. С. Электоральная коммуникация и электоральный дискурс (на материале московской кампании 2013 по выборам в мэры) // Человек в информационном пространстве. Сб. научн. трудов. Ярославль: ЯГПУ, 2013. С. 138–147.
4. Кочетков Д. А. СМИ в новых условиях политической конкуренции в российском избирательном процессе // Вестник РУДН, 2009. №2. С 37.
5. Кынев А. В. «Обновленная» электоральная политика Кремля и регионы: старое новое и новое старое // Неприкосновенный запас. Дебаты о политике и культуре. 2015. № 5(103). С. 43-56.
6. Кынев А. В. Пропорционализация региональных выборов. Положение региональных парламентов и итоги первого цикла региональной избирательной реформы. // Сравнительное конституционное обозрение. М.: Институт права и публичной политики, 2009. Начало №4(65) стр. 101-114, окончание №5 (66) стр.86-123.
7. Кынев А. В. Пропорциональная избирательная система по-российски: ограниченная конкуренция и управляемая партийность // Российское электоральное обозрение. №1, 2007.
8. Кынев А. В. Региональные избирательные кампании как индикатор развития гражданского общества. // Отечественные записки. № 2, 2006. С.300-313.
9. Кынев А. В. Российские выборы-2016: предсказуемая кампания с непредсказуемыми последствиями // Неприкосновенный запас. Дебаты о политике и культуре. 2016. № 6 (110). С. 57-74.

10. Лукьянова Г. В. Особенности предвыборного политического дискурса в государственной и частной прессе // Политэкс, 2011. №2. С 263-275.
11. Любарев А. А. Изменения избирательного законодательства в 2004–2007 гг. // Российское электоральное обозрение. №1, 2007.
12. Мисонжников Б. Я. Деловое издание в лабиринте медиарынка // Журналистика: исследования, методология, практика: Сб. статей под ред. Г. В. Жиркова. СПб., 2004.
13. Паликова А. А. Роль СМИ в формировании электорального выбора российских избирателей // Государственное управление. 2011. №27.

Авторефераты

1. Матейкович М. С. Защита избирательных прав граждан в Российской Федерации // Автореф. на соиск. уч. степ. доктора юридических наук. Саратов, 2003. 58 с.

Электронные ресурсы

1. «Выборы в России. Независимый аудит». Экспертный проект Комитета гражданских инициатив. <https://komitetgi.ru/analytics/2946/>
2. Государственная автоматизированная система «Выборы». <http://www.vybory.izbirkom.ru/>

Приложения

Приложение 1.

Блок публикаций, посвященных выборам 2007 года, классифицированный в соответствии с моделью тематических категорий.

Дата	Название	Ссылка	Макротема
06.04. 2005	ЗакС готовится вступить в партию Не все депутаты хотят этого	https:// www.kommersant .ru/doc/560940	Определение правил игры
07.04. 2005	Сергея Миронова поставили на место ЗакС не поддержал его идею с одномандатными округами	https:// www.kommersant .ru/doc/561357	Определение правил игры // заявление об интересах
27.04. 2005	Беспартийных уберут из ЗакСа по закону Вадима Тюльпанова	https:// www.kommersant .ru/doc/573765	Определение правил игры
20.05. 2005	«Они копают себе яму» Сергей Миронов хочет отменить партийные выборы в ЗакС	https:// www.kommersant .ru/doc/579207	Определение правил игры (заявление об интересах)
27.05. 2005	Первый партийный парламент России Петербургский ЗакС раньше всех отказался от одномандатных округов	https:// www.kommersant .ru/doc/580939	Определение правил игры
15.06. 2005	РПЖ нашла специалиста в этом деле Поднимать рейтинг местного отделения будет Олег Нилов	https:// www.kommersant .ru/doc/585123	Определение игроков

18.07. 2005	СПС и «Яблоко» сохранили независимость друг от друга	https:// www.kommersant .ru/doc/591568	Определение игроков // Определение стратегии
01.08. 2005	Социалисты берут курс на 2006 год На выборы в городской ЗакС	https:// www.kommersant .ru/doc/597595	Определение игроков
04.08. 2005	Горизбирком хочет праймериз для 2007 года	https:// www.kommersant .ru/doc/598561	Определение правил игры
19.09. 2005	Городской суд разберется с правами беспартийных	https:// www.kommersant .ru/doc/609938	Определение правил игры // публичный выпад в адрес оппонента
12.10. 2005	«До выборов еще далеко» Суд отказался отменить закон	https:// www.kommersant .ru/doc/617179	Публичный выпад в адрес оппонента // Определение правил игры
11.11. 2005	Левый фланг готов к выборам Прошла учредительная конференция местного отделения «Патриотов России»	https:// www.kommersant .ru/doc/625740	Определение игроков
9.12.2 005	Питерские правые хотят отредактировать устав города борьба с вертикалью	https:// www.kommersant .ru/doc/633828	Использование неэлекторальной повестки
24.12. 2005	«Единороссы» прошли мимо референдума Инициаторам его проведения они советуют обращаться в суд	https:// www.kommersant .ru/doc/629290	Ответ на вызов
21.11. 2005	В ЗакС досрочно Выборы в местный парламент могут пройти уже в 2006 году	https:// www.kommersant .ru/doc/628088	Определение правил игры (заявление об интересах)

15.12. 2005	Депутаты хотят работать с ТИКом Получится это не у всех	https:// www.kommersant .ru/doc/635865	Определение правил игры
17.12. 2005	Городской ценз Петербургское отделение СЕПР поменяло лидера	https:// www.kommersant .ru/doc/636391	Определение игроков
06.02. 2006	Городской политический заказ остался без подрядчика	https:// www.kommersant .ru/doc/646922	Определение игроков
17.02. 2006	«Дело о референдуме» поставили на поток Последнее - о судебной власти	https:// www.kommersant .ru/doc/650752	Использование неэлекторальной повестки
26.02. 2006	Петербургские депутаты обошли губернатора Одобрив проведение в городе референдума	https:// www.kommersant .ru/doc/652714	Использование неэлекторальной повестки
06.03. 2006	Питерские правые отреклись от референдума По ошибке и ненадолго	https:// www.kommersant .ru/doc/655358	Использование неэлекторальной повестки
02.02. 2006	Горизбирком заглянет в партийные кассы	https:// www.kommersant .ru/doc/645888	Определение правил игры
13.02. 2006	Коммунисты уже в пути на выборы 2007 года	https:// www.kommersant .ru/doc/649122	Определение игроков
06.04. 2006	Округа теряют депутатов при выборах по новой схеме	https:// www.kommersant .ru/doc/664112	Определение правил игры // Публичный анализ
13.04. 2006	«Единая Россия» побежала впереди «паровозов» к следующим выборам в ЗакС	https:// www.kommersant .ru/doc/666161	Определение правил игры // Вмешательство федерального игрока
15.04. 2006	«Яблоко» бьется за принципы в ущерб объединению демократов	https:// www.kommersant .ru/doc/666868	Определение игроков

20.04. 2006	«Единой России» не хватает депутатов чтобы взять региональные парламенты под свой полный контроль	https:// www.kommersant .ru/doc/668234	Описание расклада
02.06. 2006	Референдум демократов завис во времени Суд признал правоту петербургского парламента	https:// www.kommersant .ru/doc/678940	Использование неэлекторальной повестки
27.04. 2006	Депутатам ЗакСа дали еще полгода Их выборы пройдут вместе с думскими	https:// www.kommersant .ru/doc/670148	Определение правил игры
28.04. 2006	Единороссы остались одни в «Самоуправлении России»	https:// www.kommersant .ru/doc/670623	Определение стратегии
11.05. 2005	«Родина» собирает голоса сочувствующих национал-патриотическим идеям	https:// www.kommersant .ru/doc/672150	Определение игроков // Определение стратегии
01.06. 2006	«Против всех» больше не голосуют графы в бюллетене такой не будет	https:// www.kommersant .ru/doc/678394	Определение правил игры
08.06. 2006	На лидеров СПС и «Яблока» надавили снизу Петербургские демократы требуют создания единой партии	https:// www.kommersant .ru/doc/680675	Определение игроков (объединение политических сил)
08.06. 2006	«Единая Россия» получила половину мест в городском парламенте	https:// www.kommersant .ru/doc/680476	Определение игроков
19.06. 2006	«Единая Россия» создаст здоровое политическое общество В нем будет не более пяти крупнейших партий	https:// www.kommersant .ru/doc/683258	Определение правил игры (заявление об интересах)

16.06. 2006	Правые отказались от «Яблока» Местное отделение СПС считает создание новой партии нецелесообразным	https:// www.kommersant .ru/doc/682725	Определение игроков
07.07. 2006	Вадим Тюльпанов теряет влияние на депутатов «Единой России»	https:// www.kommersant .ru/doc/688594	Описание расклада
03.08. 2006	В России нет ни правых, ни левых Это выяснилось на круглом столе оппозиционеров	https:// www.kommersant .ru/doc/694977	Определение стратегии
19.09. 2006	Депутатов поставили перед выборами Законодательное собрание оказалось на пороге самороспуска	https:// www.kommersant .ru/doc/705825	Определение правил игры
21.09. 2006	Фракцию ЛДПР приняли в «Единую Россию» в качестве младшего брата	https:// www.kommersant .ru/doc/706426	Определение игроков
25.09. 2006	Коммунисты объединяются с СПС и «Яблоком» против «Единой России»	https:// www.kommersant .ru/doc/707280	Определение игроков
27.09. 2006	У партийцев проверят регистрацию на федеральном и местном уровнях	https:// www.kommersant .ru/doc/707990	Определение игроков
28.09. 2006	«Единая Россия» лишит Сергея Миронова места в СФ если добьется досрочных выборов в Законодательное собрание города	https:// www.kommersant .ru/doc/708267	Публичный выпад в адрес оппонента
29.09. 2006	«Мы частично снимаем с себя ответственность за решение о дате выборов»	http:// kommersant.ru/ doc/708695	-

02.10. 2006	«Единой России позволено далеко не все» Политики и депутаты продолжают спорить о досрочных выборах Законодательного собрания	https:// www.kommersant .ru/doc/709238	Определение правил игры (заявление об интересах)
05.10. 2006	Сергею Миронову напомнила о себе малая родина на которой его избрали в Совет федерации	https:// www.kommersant .ru/doc/710433	Публичный выпад в адрес оппонента
04.10. 2006	Регистраторы ушли в партии Некоторые их отделения могут быть ликвидированы		Определение игроков
06.10. 2006	Предвыборный профсоюз претендует на места в партийных списках	https:// www.kommersant .ru/doc/710810	Определение игроков
12.10. 2006	«Я гвардии старший сержант и никогда ничего не боюсь» Сергей Миронов смело идет на выборы в парламент Петербурга	https:// www.kommersant .ru/doc/712393	Публичный выпад в адрес оппонента
12.10. 2006	Сергей Миронов поборется за свое сенаторское будущее на выборах в парламент Санкт-Петербурга	http:// www.kommersant .ru/doc/712487	Определение игроков
13.10. 2006	Единороссам оставили партию жизни в качестве основного конкурента	https:// www.kommersant .ru/doc/712864	Определение стратегии
16.10. 2006	РПЖ заняла очередь за «Единой Россией» на предстоящих выборах в Законодательное собрание города и Госдуму	https:// www.kommersant .ru/doc/713442	Определение игроков // Определение стратегии

19.10. 2006	Судьям оставили выбор Депутаты просят их определись с датой избрания нового состава ЗакСа	https:// www.kommersant .ru/doc/714568	Определение правил игры
01.11. 2006	«Единой России» устав писан партия добивается проведения выборов весной будущего года	https:// www.kommersant .ru/doc/718273	Определение правил игры
24.10. 2006	«Родина» никого не признает Она хочет сама возглавить объединенную партию	https:// www.kommersant .ru/doc/715850	Внутрипартийный конфликт
30.10. 2006	Петербургского сенатора спустят сверху Сергею Миронову грозит потеря места в Совете федерации	https:// www.kommersant .ru/doc/717527	Публичный выпад в адрес оппонента
31.10. 2006	Юрий Савельев увел у «новых левых» петербургское отделение в партию «Патриоты России»	https:// www.kommersant .ru/doc/717885	Определение игроков
01.01. 2006	Жизнь легко раскалывает фракции В городском ЗакСе меняется расстановка сил	https:// www.kommersant .ru/doc/718274	Определение игроков
09.11. 2006	Единороссы сильны в математике Они утвердили методику подсчета голосов в свою пользу	https:// www.kommersant .ru/doc/720153	Определение правил игры
18.11. 2016	Яйцом к лицу встретили Сергея Миронова петербургские нацболы	https:// www.kommersant .ru/doc/722811	Публичный выпад в адрес оппонента
20.11. 2006	Социалисты опять потеряли голову В отделении СЕПР сменилось руководство	https:// www.kommersant .ru/doc/723054	Определение игроков

20.11. 2006	В списках не значатся СПС и «Яблоко» отменили обмен кандидатами	https:// www.kommersant .ru/doc/723060	Определение игроков
21.11. 2006	Перед «Единой Россией» ставят нереальные планы в обмен на самостоятельность регионального руководства	https:// www.kommersant .ru/doc/723449	Определение стратегии
22.11. 2006	Александр Потехин оказался человеком левых взглядов Бывший вице-губернатор возглавил местное отделение СЕПР	https:// www.kommersant .ru/doc/723824	Определение игроков
27.11. 2006	Уставный суд Санкт-Петербурга помог «Единой России» Выборы городского парламента пройдут в марте	https:// www.kommersant .ru/doc/725228	Определение правил игры
06.12. 2006	«Единороссы» ждут подписи президента чтобы назначить день голосования в парламент города	https:// www.kommersant .ru/doc/727998	Определение правил игры
25.11. 2006	Депутат Юрий Савельев не прошел в главные «патриоты» но будет их курировать	https:// www.kommersant .ru/doc/724876	Определение игроков
28.11. 2006	Для нацболов нашлась статья в УК Их обвиняют в насилии по отношению к представителям власти	https:// www.kommersant .ru/doc/725369	Вмешательство силовиков
07.12. 2006	Валентина Матвиенко совместила выборы с назначением Поставив вопрос о доверии накануне переизбрания парламента	https:// www.kommersant .ru/doc/728130	Описание расклада

29.11. 2006	Александр Вешняков остался незамеченным Петербургские законодатели не хотят прислушиваться к его критике	https:// www.kommersant .ru/doc/725774	Вмешательство федерального игрока
29.11. 2006	«Яблоко» созрело Объявлена первая тройка предвыборного списка	https:// www.kommersant .ru/doc/725776	Определение игроков
04.12. 2006	Губернатор не ответила на предложение возглавить партийный список «Единой России»	https:// www.kommersant .ru/doc/727091	Определение игроков
06.12. 2006	Владимир Жириновский решил сам пойти в ЗакС Среди его конкурентов -- Сергей Миронов	https:// www.kommersant .ru/doc/728000	Определение игроков
07.12. 2006	Депутаты сделали выборы мартовскими вместо декабрьских	https:// www.kommersant .ru/doc/728253	Определение правил игры
09.12. 2006	Валентина Матвиенко перехитрила «Единую Россию» Она отказала партии власти в поддержке на выборах	https:// www.kommersant .ru/doc/728994	Определение игроков
11.12. 2006	Доверительная отставка ждет команду Валентины Матвиенко	https:// www.kommersant .ru/doc/729161	Описание расклада
07.12. 2006	«Газпром-Сити» подвергнут плебисциту	https:// www.kommersant .ru/doc/728266	Использование неэлекторальной повестки
08.12. 2006	Для нацболов нашли «Кресты» в ответ они объявили «войну» единосроссам	https:// www.kommersant .ru/doc/728627	Публичный выпад в адрес оппонента
13.12. 2006	Предложение, от которого невозможно не отказаться СПС попросил «Яблоко» поделиться Петербургом	https:// www.kommersant .ru/doc/729861	Определение игроков

11.12. 2006	Банкир социализма Президент Балтийского банка вышел в лидеры СЕПР	https:// www.kommersant .ru/doc/729162	Определение игроков
12.12. 2006	Справедливые выборы остались без подписей потенциальных участников	https:// www.kommersant .ru/doc/729535	Публичный выпад в адрес оппонента
13.12. 2006	«Яблоко» сорвалось первым на выборы в Законодательное собрание города	https:// www.kommersant .ru/doc/729858	Определение игроков
14.12. 2006	Сергея Миронова выписывают из Петербурга Конкуренты не хотят его видеть в списке «Справедливой России»	https:// www.kommersant .ru/doc/730171	Публичный выпад в адрес оппонента // Определение игроков
14.12. 2006	Заложники до срока В правительстве города ждут отставок	https:// www.kommersant .ru/doc/730226	Публичный выпад в адрес оппонента
15.12. 2006	Четверка вместо тройки СПС формирует список на выборы в ЗакС	https:// www.kommersant .ru/doc/730558	Определение игроков
16.12. 2006	Сергей Миронов отправился на запасной путь В качестве «паровоза» он может попасть в предвыборный список «Справедливой России» в Ленобласти	https:// www.kommersant .ru/doc/730882	Ответ на вызов // Определение игроков
20.12. 2006	«Единая Россия» выставила футболиста против фигуриста Андрей Аршавин поборется с Евгением Плющенко за место в парламенте Санкт- Петербурга	https:// www.kommersant .ru/doc/731748	Определение игроков

25.12. 2006	«Петербургские выборы фактически приобрели статус федеральных»	https:// www.kommersant .ru/doc/733037	Определение игроков
15.01. 2007	Партии расставили кандидатов перед боем Горизбирком завершает прием заявок	https:// www.kommersant .ru/doc/733935	Определение игроков
19.01. 2007	«Единая Россия» не хочет уступать высоту «Яблоко» обвиняет партию власти в попытке срыва референдума	https:// www.kommersant .ru/doc/735093	Публичный выпад в адрес оппонентов
24.01. 2007	Партии начали бросаться перчатками пытаюсь снять друг друга с выборов в Законодательное собрание	https:// www.kommersant .ru/doc/736307	Публичный выпад в адрес оппонентов
25.01. 2007	Горизбирком работает с браком в подписях, собранных различными партиями	https:// www.kommersant .ru/doc/736735	Определение игроков
26.01. 2007	Эсеры и «патриоты» обменялись снятыми кандидатами Соперники понесли равные потери	https:// www.kommersant .ru/doc/737147	Публичный выпад в адрес оппонентов
29.01. 2007	«Яблоко» взяли за яблочко Петербургские выборы остались без оппозиции	https:// www.kommersant .ru/doc/737705	Определение игроков
27.01. 2007	Избирком Петербурга забраковал две партии	https:// www.kommersant .ru/doc/737535	Определение игроков
30.01. 2007	«Газпром-Сити» разделили на двоих инициаторов референдума	https:// www.kommersant .ru/doc/738042	Использование неэлекторальной повестки
02.02. 2007	Бремя небоскреба Президент возложил ответственность за «Газпром-Сити» на губернатора	https:// www.kommersant .ru/doc/739471	Использование неэлекторальной повестки

03.02. 2007	«Другая Россия» садится на бюллетени Оппозиционеры испробуют новую избирательную технологию	https:// www.kommersant .ru/doc/739577	
30.01. 2007	Игра в пул В Петербурге попытаются создать новую модель Госдумы	https:// www.kommersant .ru/doc/738038	Описание расклада
31.01. 2007	Правые вспомнили про риторику левых И стали на защиту бюджетников и пенсионеров	https:// www.kommersant .ru/doc/738435	Определение содержания кампании
07.02. 2007	Партии подписались под честными выборами Губернатор этого делать не стала	https:// www.kommersant .ru/doc/740714	Определение стратегии
09.02. 2007	На «Газпром-Сити» может свалиться «Яблоко» вместе с референдумом	На «Газпром-Сити» может свалиться «Яблоко» вместе с референдумом	Использование неэлекторальной повестки
10.02. 2007	Избиркомы заранее проявили бдительность В городе и области начинается период агитации	https:// www.kommersant .ru/doc/741540	Описание расклада
20.02. 2007	В Петербурге восстановили партию соавтора Владимира Путина	https:// www.kommersant .ru/doc/744187	Определение игроков
22.02. 2007	«Яблоко» сорвалось с ветви городской законодательной власти	https:// www.kommersant .ru/doc/744955	Определение игроков
16.02. 2007	Партии быстро богатеют и так же быстро все тратят	https:// www.kommersant .ru/doc/743297	Описание расклада

16.02. 2007	Партийные лидеры вспомнили про «Форд» Рабочие завода на этой неделе начали забастовку	https:// www.kommersant .ru/doc/743294	Использование неэлекторальной повестки
19.02. 2007	«Яблоко» выкатилось на Невский проспект устроив автомобильную пробку	https:// www.kommersant .ru/doc/743871	Публичный выпад в адрес оппонента (уличный протест)
20.02. 2007	Единороссам референдум не нужен Им хватает выборов	https:// www.kommersant .ru/doc/744186	Ответ на вызов
21.02. 2007	Партии решили измотать друг друга в зале суда	https:// www.kommersant .ru/doc/744587	Публичный выпад / Определение игроков
22.02. 2007	Эсеры и «патриоты» проиграли первый раунд борьбы друг против друга	https:// www.kommersant .ru/doc/744951	Определение игроков
26.02. 2007	Смольный не согласился с маршем Но оппозиционеры намерены стоять на своем	https:// www.kommersant .ru/doc/745438	Публичный выпад в адрес оппонента
05.03. 2007	Марш-реванш В Санкт-Петербурге прошел «Марш несогласных»	https:// www.kommersant .ru/doc/747407	Публичная протестная активность
06.03. 2007	Верховный суд не уважил президентского товарища СЕПР снова сняли с петербургских выборов	https:// www.kommersant .ru/doc/747829	Определение игроков
12.03. 2007	Спонтанный выбор сделали многие избиратели Санкт-Петербурга	https:// www.kommersant .ru/doc/749001	Описание расклада
13.03. 2007	Вместе смогли не все Валентина Матвиенко не добавила «Единой России» голосов	https:// www.kommersant .ru/doc/749317	Описание расклада

Блок публикаций, посвященных выборам 2011 года, классифицированный в соответствии с моделью тематических категорий.

Дата	Название	Ссылка	Макротема
13.09.10	Петербургские депутаты хотят уйти пораньше Чтобы сэкономить за счет думской кампании	http://www.kommersant.ru/doc/1503393	Определение правил игры
16.09.2010	К Владимиру Путину прицепят регионы Питерские единороссы предлагают совместить мартовские региональные выборы с думскими	http://www.kommersant.ru/doc/1504873	Определение правил игры
01.10.2010	Абсорбция протеста Городские справороссы поставили на депутата Госдумы Оксану Дмитриеву	http://www.kommersant.ru/doc/1513312	Определение игроков
29.10.2010	Справороссов потянуло на «яблочную» поляну Сторонники Сергея Миронова готовы стать в ряды защитников исторического центра Петербурга	http://www.kommersant.ru/doc/1530400	Определение стратегии
20.01.2011	Сергей Миронов отчитался перед полупустым залом Петербургский парламент бойкотировал отчет своего сенатора	http://www.kommersant.ru/doc/1570162	Публичный выпад в адрес оппонента
10.03.2011	В кресло сенатора с оглядкой на выборы / Владимир Барканов стал представителем правительства Петербурга в Совете Федерации	http://www.kommersant.ru/doc/1597840	Определение игроков (перемещение игрока)
15.03.2011	Бюджетно-партийная финансовая политика / Стало известно имя нового главы БФК	http://kommersant.ru/doc/1600954	Определение игроков (усиление игрока)

18.03. 2011	Петербургские единороссы проявили решительность в борьбе с Оксаной Дмитриевой	http://www.kommersant.ru/doc/1602473	Публичный выпад в адрес оппонента
18.03. 2011	«Справедливая Россия» признала Евгения Плющенко «слабым звеном» Фигурист сосредоточится на спортивной карьере	http://www.kommersant.ru/doc/1602827	Ответ на вызов
24.03. 2011	Евгения Плющенко послали не по адресу Единороссы решили выяснить, сколько город потратил на депутата-прогульщика	http://www.kommersant.ru/doc/1606842	Публичный выпад в адрес оппонента
04/04/ 2011	Вице-губернаторы попали в «странную историю» выступив на оппозиционном митинге, прошедшем под лозунгом «Матвиенко в отставку»	http://kommersant.ru/doc/1614392	Публичный выпад в адрес оппонента (уличный протест)
21/04/ 2011	«Карлики» между «ног» В ЗакСе выступили представители непарламентских партий	http://www.kommersant.ru/doc/1625763	Публичный выпад в адрес оппонента
03.05. 2011	На Дворцовой звучали призывы к смене власти Справороссы хотели поменять власть в Петербурге, единороссы — в Совете Федерации	http://www.kommersant.ru/doc/1633950	Публичный выпад в адрес оппонента
05.05. 2011	«Мы покажем ему — чтобы не зарывался» Сергея Миронова вызывают на ковер в парламент Санкт-Петербурга	http://www.kommersant.ru/doc/1635045	Публичный выпад в адрес оппонента // Определение игроков (ослабление игрока)

07.05. 2011	Яснее, пожалуй, уже и не спикнешь Спикер Грызлов приговорил спикера Миронова к отставке	http://www.kommersant.ru/doc/1636972	Публичный выпад в адрес оппонента // Определение игроков (ослабление игрока)
17.05. 2011	Сергей Миронов ждет отзыва сверху В повестке дня его фамилии пока нет	http://www.kommersant.ru/doc/1642081	Описание расклада
19.05. 2011	Сергея Миронова отправили в оппозицию Его место в Совете федерации может занять очень заслуженный член «Единой России»	http://www.kommersant.ru/doc/1643247	Определение игроков (ослабление игрока)
19.05. 2011	«Мне нужна трибуна Госдумы» Сергей Миронов перебирается из верхней палаты в нижнюю	http://www.kommersant.ru/doc/1643130	Определение игроков
26.05. 11	Портреты великих приняли в партию «Единая Россия» поздравила Петербург от имени Пушкина и Шостаковича	http://www.kommersant.ru/doc/1647474	Публичный выпад в адрес оппонента
30.05. 11	Евгения Плющенко готовят к дисквалификации Питерские единороссы правят городской устав	http://www.kommersant.ru/doc/1650302	Публичный выпад в адрес оппонента
15.06. 11	«Фронтвики» поделились секретом Полишинеля «Единая Россия» выслушала первых региональных участников ОНФ	http://kommersant.ru/doc/1659973	Определение стратегии

16.06. 2011	Единороссы позаботились о малых партиях Петербурга Для участия в выборах им придется собирать вдвое больше подписей избирателей	http://www.kommersant.ru/doc/1661046	Определение правил игры
20.06. 2011	Несогласные высказались за социализм Представители «Другой России» провели антифорум	http://kommersant.ru/doc/1663266	О п р е д е л е н и е стратегии
21.06. 2011	Глава региональной ячейки «Правого дела» не вышел фронтом Оппозиционные лидеры поссорились из-за симпатий к разным проектам партии власти	http://kommersant.ru/doc/1664008	Определение игроков (перегруппировка политических сил)
24.06. 11	Губернаторы выбрали в спикеры Совета федерации Валентину Матвиенко Дмитрию Медведеву идея показалась хорошей	http://www.kommersant.ru/doc/1667293	Определение игроков (перемещение игрока)
27.06. 11	Валентина Матвиенко поднимется с муниципального уровня Ржевка и Пороховые готовят ей мандат члена Совета федерации	http://www.kommersant.ru/doc/1668207	Описание расклада
12.07. 11	Бюджет освоят всем фронтом Руководство Смольного выслушало бюджетные чаяния активистов ОНФ	http://kommersant.ru/doc/1677216	О п р е д е л е н и е стратегии
14.07. 2011	Хоть в депутаты, хоть в пресс-службу МВД Обитатели Смольного подыскивают себе запасные аэродромы	http://kommersant.ru/doc/1678268	Определение игроков (перегруппировка политических сил)

16.07. 11	Мостом не вышел Суд отменил еще один градостроительный проект Валентины Матвиенко	https:// www.kommersant .ru/doc/1680800	Использование неэлекторальной повестки
18.07. 2011	В Питере незарегистрированные партии ждут перемен	https:// www.kommersant .ru/doc/1681061	Публичный выпад в адрес оппонента (уличный протест)
21.07. 11	«Единая Россия» начинает праймериз Кандидаты в Госдуму будут выступать перед однопартийцами	http:// kommersant.ru/ doc/1682561	Определение игроков
21.07. 2011	«Единая Россия» начинает праймериз Кандидаты в Госдуму будут выступать перед однопартийцами	https:// www.kommersant .ru/doc/1682561	Определение правил игры
22.07. 2011	Оксана Дмитриева защищает свою честь от Валентины Матвиенко Она вызывает губернатора Петербурга в суд	https:// www.kommersant .ru/doc/1683042	Публичный выпад в адрес оппонента
02.08. 2011	Валентину Матвиенко обвинили открытым письмом Оппозиция жалуется на выдвижение петербургского губернатора президенту	https:// www.kommersant .ru/doc/1689776	Публичный выпад в адрес оппонента // Определение игроков (консолидация)
04.08. 2011	Валентина Матвиенко начала обездную кампанию ЦИК обещает не вмешиваться в муниципальные выборы в Санкт-Петербурге	https:// www.kommersant .ru/doc/1690655	Вмешательство внешнего игрока
05.08. 2011	Оппозиция стучит в дверь Против Валентины Матвиенко будут действовать персонально с избирателями	http:// kommersant.ru/ doc/1691154	Публичный выпад в адрес оппонента

05.08. 2011	Оппозиция стучит в дверь Против Валентины Матвиенко будут действовать персонально с избирателями	https:// www.kommersant .ru/doc/1691154	Публичный выпад в адрес оппонента // определение стратегии
05.08. 2011	Петербургская оппозиция опоздала с исками против губернатора Выборы в Петровском округе суд уже признал законными	https:// www.kommersant .ru/doc/1691409	Публичный выпад в адрес оппонента // апелляция к внешнему игроку
05.08. 2011	Для «Справедливой России» настают выходные дни Одни влиятельные члены партии уходят в «Народный фронт», другие присматриваются к «Правому делу»	https:// www.kommersant .ru/doc/1691101	Определение игроков (ослабление игрока)
09.08. 11	Хоть Охта, хоть Лахта «Яблочники» оспорили высоту «Лахта-центра» по тем же основаниям, что и «Охта-центра»	https:// www.kommersant .ru/doc/1693764	Использование неэлекторальной повестки
10.08. 2011	«Справедливая Россия» подсчитывает убыль Ушедших в «Народный фронт» исключат из партии	https:// www.kommersant .ru/doc/1694056	Реакция на вызов
11.08. 2011	«Кандидаты путались, волновались, речь их была бессвязной» «Единая Россия» вынесла на суд общественности свою кухню	http:// kommersant.ru/ doc/1694661	Определение стратегии
05.09. 2011	Бюджет одноразового использования Увеличение расходов парламентские оппозиционеры связывают с грядущими выборами	https:// www.kommersant .ru/doc/1766171	Публичный выпад в адрес оппонента

15.09. 2011	Москва и Петербург пошли в Думу На первых местах в списках «Единой России», как и в 2007 году, будут «паровозы»	https://www.kommersant.ru/doc/1773644	О п р е д е л е н и е игроков // О п р е д е л е н и е стратегии
20.09. 2011	Правые в Санкт-Петербурге занимаются делением	https://www.kommersant.ru/doc/1777244	Определение игроков
22.09. 11	Верховный суд установил пролет моста Отменен еще один проект Валентины Матвиенко	https://www.kommersant.ru/doc/1778532	
26.09. 11	Петербург сэкономит на наследии Валентины Матвиенко Новые финансисты Смольного закрывают ее инвестпроекты	https://www.kommersant.ru/doc/1781251	О п р е д е л е н и е стратегии
29.09. 2011	Единороссы породили — единороссы и покрывают Избирательная кампания партии власти в Петербурге будет отчасти построена на критике политики Валентины Матвиенко	https://www.kommersant.ru/doc/1783553	О п р е д е л е н и е стратегии
17.10. 2011	«Яблоко» и «Правое дело» допущены до выборов в Санкт-Петербурге	https://www.kommersant.ru/doc/1796841	Определение игроков
27.10. 11	«Ухожу от слова «сосулька» к слову «наледь»	https://www.kommersant.ru/doc/1804069	О п р е д е л е н и е стратегии
15.11. 11	Петербург избавляют от порчи и сноса В городе новый скандал вокруг объектов культурного наследия	https://www.kommersant.ru/doc/1816153	Использование неэлекторальной повестки

17.11.11	Валентина Матвиенко взяла очередную высоту Президиум ВС отправил дело о питерских небоскребах на пересмотр	https://www.kommersant.ru/doc/1817737	Использование неэлекторальной повестки
29.11.11	Головокружение от безуспешности Лидеры партий-аутсайдеров уверены в своей победе на выборах	https://www.kommersant.ru/doc/1826567	Определение стратегии
30.11.11	Виновны в использовании запрещенного наименования Следственный комитет нашел предлог для того, чтобы сорвать акцию оппозиции в день выборов	https://www.kommersant.ru/doc/1827254	Вмешательство внешнего игрока
02.12.11	Хотели про Путина, а поговорили про себя Единороссы завершили предвыборную кампанию	https://www.kommersant.ru/doc/1830572	Определение стратегии
02.12.11	«Настоящие социалисты» против «списка Дмитриевой» В региональном отделении эсеров произошел раскол накануне выборов	https://www.kommersant.ru/doc/1828785	Определение игроков (ослабление)
03.12.11	«Справедливую Россию» покидает Евгений Плющенко Фигурист сосредоточится на подготовке к сочинской Олимпиаде	https://www.kommersant.ru/doc/1830395	Определение игроков (ослабление)
05.12.11	Twitter Сергея Миронова защитил его однопартийца Представители оппозиции в Санкт-Петербурге попадали в полицию с завидной легкостью	https://www.kommersant.ru/doc/1831450	Описание расклада

06.12.11	В Петербурге зреет коалиционная ситуация На выборах в заксобрание города «Единая Россия» набрала только 36,6% голосов	https://www.kommersant.ru/doc/1831788	Описание расклада
09.12.11	И мандат получить, и репутацию не ободрать Представители оппозиции не хотят признавать итоги выборов, но и от мандатов не отказываются	https://www.kommersant.ru/doc/1834200	П о с т в ы б о р н ы й конфликт
10.12.11	В Санкт-Петербурге прошла самая большая и самая мирная акция за последние годы	https://www.kommersant.ru/doc/1836294	Публичный выпад в адрес оппонента (уличный протест)
13.12.11	«Нам не до повестки» Свежеизбранные депутаты За к С а с о б и р а ю т с я митинговать, а не работать	https://www.kommersant.ru/doc/1837073	Описание расклада
15.12.11	Вадим Тюльпанов не смог отказать бывшему губернатору Петербурга Регионы определяются с сенаторами и спикерами	https://www.kommersant.ru/doc/1838636	Д о с т и ж е н и е п о с т в ы б о р н ы х договоренностей
19.12.11	Сдать мандаты по свистку требовали участники акции на Пионерской площади от ее организаторов	https://www.kommersant.ru/doc/1841591	П о с т в ы б о р н ы й конфликт // Публичный выпад в адрес оппонента (уличный протест)
20.12.11	Голоса Петербурга поданы в суд «Справедливая Россия» и «Яблоко» оспаривают итоги выборов в городской парламент	https://www.kommersant.ru/doc/1842082	П о с т в ы б о р н ы й конфликт (апелляция к внешнему игроку)
21.12.11	Законодательный «опт» Сегодня депутаты городского парламента выберут рабочие органы	https://www.kommersant.ru/doc/1842886	Д о с т и ж е н и е п о с т в ы б о р н ы х договоренностей

22.12. 11	Парламентский «пакет» оказался пуст Городские депутаты не могут найти компромисс	https://www.kommersant.ru/doc/1843440	Достижение поствыборных договоренностей
23.12. 11	«Яблоко» зачищает кресла Во фракции начались поствыборные споры	https://www.kommersant.ru/doc/1843882	Поствыборный конфликт
26.12. 11	Протест на выбор Акции против результатов выборов раздробились	https://www.kommersant.ru/doc/1846152	Публичный выпад в адрес оппонента (уличный протест)
27.12. 11	Московские петербуржцы поменялись с петербургскими москвичами Уходящий год ознаменовался сменой элит	https://www.kommersant.ru/doc/1846411	Описание расклада
27.12. 11	Петербургская оппозиция получила мандаты и пытается их лишиться Городской парламент стал местом торга и дискуссий	https://www.kommersant.ru/doc/1846410	Поствыборный конфликт

Блок публикаций, посвященных выборам 2016 года, классифицированный в соответствии с моделью тематических категорий.

Дата	Название	Ссылка	Макротема
12/16/2015	«Единая Россия» выбирает ответственного за выборы Пока остановилась на одном	http://www.kommersant.ru/doc/2878226	Определение состава администраторов
1/14/2016	Вписались в пропорцию // Оппозиция выступает единым фронтом за избирательную систему	http://www.kommersant.ru/doc/2890824	Определение правил игры (заявление об интересах)
1/26/2016	Губернатор и ЗакС ЦИКают друг на друга // Смольный и депутаты предложили разные кандидатуры на должность члена Центризбиркома	http://www.kommersant.ru/doc/2900897	Выход в публичное поле непубличного конфликта
1/29/2016	Петербургские выборы подводят под федеральный стандарт	http://www.kommersant.ru/doc/2902739	Определение правил игры
2/1/2016	Чиновники и депутаты бьются за Горизбирком // На должность нового члена избирательной комиссии выдвинуты Дмитрий Краснянский и Михаил Петров	http://www.kommersant.ru/doc/2905647	Выход в публичное поле непубличного конфликта
2/4/2016	Одномандатники возвращаются // Выборы в законодательное собрание пройдут по схеме, от которой отказались 10 лет назад	http://www.kommersant.ru/doc/2907473	Определение правил игры

2/9/2016	Сотня поправок против админресурса // Оппозиция страшется перед выборами	http://www.kommersant.ru/doc/2911727	Определение правил игры
2/11/2016	«Чем вам партия-то не угодила?» // Оппозиция протащила лишь одну поправку в закон о выборах	http://www.kommersant.ru/doc/2913119	Определение правил игры
3/2/2016	Экс-руководитель администрации губернатора нацелился в Госдуму // Игорь Дивинский покидает Смольный	http://www.kommersant.ru/doc/2927880	Определение игроков
3/3/2016	Депутатов поставили на места // В горизбиркоме согласовали схему нарезки округов, выгодную спикеру ЗакСа Вячеславу Макарову	http://www.kommersant.ru/doc/2928531	Определение правил игры
3/9/2016	Лидер НОД примеривается к Петербургу	http://www.kommersant.ru/doc/2933254	Определение игроков
3/11/2016	Петербургский депутат отправил Владимиру Чурову жалобу на нарезку // Евгений Марченко считает, что округа поделили под давлением руководства ЗакСобрания	http://www.kommersant.ru/doc/2935692	Публичный выпад в адрес оппонента (апелляция к внешнему игроку)
3/15/2016	«Открытая Россия» определилась с тройкой кандидатов // И ищет еще шестерых	http://www.kommersant.ru/doc/2937938	Определение игроков
4/1/2016	Лидер НОД двинулся на запад // Евгений Федоров решил идти в Госдуму не от Петербурга, а от Калининграда	http://www.kommersant.ru/doc/2952066	Определение игроков

4/1/2016	Эллу Памфилову попросили поработать с базой ФМС // оппозиция просит помощи у председателя ЦИКа	http://www.kommersant.ru/doc/2952059	Определение правил игры
4/7/2016	Элла Памфилова требует расширить петербургские ТИКи	http://www.kommersant.ru/doc/2957374	Вмешательство внешнего игрока // Определение правил игры
4/10/2016	Виталий Милонов подал документы для участия в праймериз по отбору кандидатов в Госдуму	http://www.kommersant.ru/doc/2961073	Определение игроков
4/12/2016	В петербургском избиркоме нашли излишки // Алексею Пучнину могут предъявить финансовые претензии	http://www.kommersant.ru/doc/2961758	Определение состава администраторов // Выход в публичное поле непубличного конфликта
4/20/2016	Элла Памфилова занялась регионами // Первым слетел глава избиркома Петербурга	http://www.kommersant.ru/doc/2968842	Определение состава администраторов // Вмешательство внешнего игрока
4/21/2016	Петербургского депутата взяли с деньгами // Вячеслава Нотяга подозревают во взяточничестве	http://www.kommersant.ru/doc/2969616	Определение игроков // Вмешательство внешнего игрока
4/22/2016	Старые новые председатели // Ротация кадров в петербургском избиркоме территориальных комиссий почти не коснулась	http://www.kommersant.ru/doc/2969586	Определение игроков
4/23/2016	Суд арестовал депутата заксобрания Петербурга // Вячеслав Нотяг обвиняется в получении взятки в особо крупном размере	http://www.kommersant.ru/doc/2972658	Вмешательство внешнего игрока

4/28/2016	Чертова дюжина депутатов // Максим Резник назвал парламентариев, которых «разрабатывают» силовики	http://www.kommersant.ru/doc/2974883	Ответ на вызов
5/10/2016	Экс-глава аппарата Валентины Матвиенко займется выборами // ЦИК нашел для петербургского избиркома административные кадры	http://www.kommersant.ru/doc/2983126	Определение состава администраторов
5/19/2016	Широкий предвыборный жест // ЗакС расширил состав территориальных избиркомов, но снизил на них нагрузку	http://www.kommersant.ru/doc/2990305	Определение правил игры
5/20/2016	Праймериз прогнозируют низкую явку // Конкуренция между сторонниками «Единой России» развернется за одно место в списке и одно - в округе	http://www.kommersant.ru/doc/2990907	Определение игроков // Описание расклада
5/27/2016	На рынке СМИ орудует маяк // На рынке появилась газета, которую связывают с Fort Group	http://www.kommersant.ru/doc/2997108	Определение игроков
6/7/2016	Санкт-Петербург против Кадыровых // Противники появления в городе моста имени Ахмата Кадырова принесли на свой митинг портреты его сына	http://www.kommersant.ru/doc/3007102	Использование неэлекторальной повестки
6/9/2016	Наименование городских объектов хотят доверить большому числу лиц // Яблочники подали заявку на референдум	http://www.kommersant.ru/doc/3008253	Эксплуатация неэлекторальной повестки
6/9/2016	«Единая Россия» определилась с кандидатами на праймериз	http://www.kommersant.ru/doc/3008905	Определение игроков

6/16/2 016	«Яблоко» выбирает примкнувших // Партия определяется с кандидатами в городской парламент	http:// www.kommersant .ru/doc/3014117	Определение игроков
6/20/2 016	Элла Памфилова попросила не соревноваться процентами // Глава ЦИК посмотрела, как готовится к выборам «проблемный регион»	http:// www.kommersant .ru/doc/3017547	Вмешательство внешнего игрока
6/22/2 016	В Санкт-Петербурге ФСБ задержала депутата заксобрания от «Единой России»	http:// www.kommersant .ru/doc/3018984	Определение игроков // Вмешательство внешнего игрока
6/23/2 016	Кандидат от ЛДПР подготовился с медиавыдумкой // Максим Левченко собрался в политику	http:// www.kommersant .ru/doc/3019562	Определение игроков
6/23/2 016	С депутатом-единороссом поступили по-домашнему // Светлане Нестеровой избрали меру пресечения в закрытом режиме	http:// www.kommersant .ru/doc/3020099	Определение игроков // Вмешательство внешнего игрока
6/28/2 016	«Единая Россия» расчистила территорию // В двух из восьми одномандатных округов партия не выдвинула кандидатов	http:// www.kommersant .ru/doc/3024216	Определение игроков
6/29/2 016	Fort Group определилась с политической ориентацией // В Госдуму от ЛДПР пойдет Борис Пайкин	http:// www.kommersant .ru/doc/3024946	Определение игроков
7/6/20 16	Партийцы, друзья и перебежчики // «Справедливая Россия» определилась с кандидатами в городской парламент	http:// www.kommersant .ru/doc/3030917	Определение игроков (перегруппировка политических сил)

7/6/20 16	Депутат-коммунист примкнул к «жириновцам» // Константин Смирнов пойдет на выборы в ЗакС от ЛДПР	http:// www.kommersant .ru/doc/3031634	Определение игроков (перегруппировка политических сил)
7/8/20 16	Партия решила поставить «паровозы» на запасной путь // «Единая Россия» сформировала пятерку кандидатов в городской парламент	http:// www.kommersant .ru/doc/3032343	Определение игроков
7/10/2 016	ЛДПР определилась с кандидатами // В законодательное собрание Санкт-Петербурга	http:// www.kommersant .ru/doc/3035579	Определение игроков
7/12/2 016	Петербургская «Единая Россия» изменила список кандидатов в заксобрание	http:// www.kommersant .ru/doc/3036681	Вмешательство внешнего игрока
7/14/2 016	Григорий Явлинский не возглавил список кандидатов в петербургское заксобрание	http:// www.kommersant .ru/doc/3037664	Определение игроков
7/15/2 016	Кандидаты выстроились в боевой порядок // Закончилось выдвижение претендентов в городской парламент от пяти основных партий	http:// www.kommersant .ru/doc/3038127	Описание расклада
7/19/2 016	ЛДПР тасует колоду кандидатов // Борис Пайкин будет конкурировать с Владимиром Бортко	http:// www.kommersant .ru/doc/3042040	Определение игроков
7/19/2 016	Оксане Дмитриевой подобрали спойлера // «Гражданская сила» выставила тезку кандидата	http:// www.kommersant .ru/doc/3042565	Определение стратегии
7/20/2 016	Референдум вновь подвели к мосту // В Санкт-Петербурге продолжаются споры вокруг моста имени Кадырова	http:// www.kommersant .ru/doc/3043071	Использование неэлекторальной повестки

7/21/2016	Эллу Памфилову просят разобраться с Санкт-Петербургом // ПАРНАС пожаловался в Центризбирком на препятствия в сборе подписей	http://www.kommersant.ru/doc/3043623	Публичный выпад в адрес оппонента // Апелляция к внешнему игроку
7/22/2016	Слово и дело Евгения Марченко проверит прокуратура // Кандидата в депутаты от «Единой России» обвинили в незаконной агитации	http://www.kommersant.ru/doc/3046438	Публичный выпад в адрес оппонента // Апелляция к внешнему игроку
7/25/2016	Санкт-Петербургу готовят интеллигентные выборы // Следить за ходом кампании будут далекие от политики люди	http://www.kommersant.ru/doc/3047596	Определение стратегии
7/25/2016	В Петербурге пройдет народный сход против «пакета Яровой»	http://www.kommersant.ru/doc/3047520	Использование неэлекторальной повестки
8/2/2016	Непарламентские партии подошли к последней черте // Сегодня завершается срок сдачи подписей	http://www.kommersant.ru/doc/3053271	Определение игроков
8/2/2016	Вице-спикер ЗакСа сошел с дистанции // Сергей Анденко не принес документы для участия в выборах	http://www.kommersant.ru/doc/3053964	Определение игроков
8/2/2016	Петербургский избирком во второй раз отказал «Яблоку» в проведении референдума о мосте имени Кадырова	http://www.kommersant.ru/doc/3053880	Использование неэлекторальной повестки

8/5/20 16	За подписи Партии роста не вписались // Максим Резник и другие сильные кандидаты столкнулись с трудностями при регистрации	http:// www.kommersant .ru/doc/3055217	Выход в публичное поле непубличного конфликта // Определение игроков
8/8/20 16	Партия роста дождалась вмешательства // Списки кандидатов регистрируют не без помощи федеральных властей	http:// www.kommersant .ru/doc/3058224	Определение игроков // Описание расклада
8/8/20 16	Петербургский избирком забраковал подписи в поддержку списка ПАРНАС // и еще пяти непарламентских партий	http:// www.kommersant .ru/doc/3058874	Определение игроков
	Петербургский ПАРНАС упрекнул городские законы в излишней жесткости В партии обнаружили противоречия регионального и федерального законодательства		Апелляция к внешнему игроку
8/11/2 016	«Эта квартира в депрессивном эстонском городке нам досталась бесплатно» Кандидат в депутаты Алексей Ковалев хочет снять конкурента с выборов через суд	http:// www.kommersant .ru/doc/3060194	Публичный выпад в адрес оппонента // апелляция к внешнему игроку
	Генпрокуратура даст оценку роли Карла Густава Маннергейма в российской истории Ведомство начало проверку законности установки памятной доски военачальнику	http:// www.kommersant .ru/doc/3060861	Использование неэлекторальной повестки

8/12/2 016	«Единая Россия» будет стоять на первом месте в бюллетене на выборах в петербургское законодательное собрание	http:// www.kommersant .ru/doc/3063304	Определение правил игры
8/12/2 016	Петербургское отделение ПАРНАС просит помощи у Эллы Памфиловой Партия требует зарегистрировать ее список на выборах в городской парламент	http:// www.kommersant .ru/doc/3063539	Апелляция к внешнему игроку (ЦИК)
8/14/2 016	Вице-спикер заксобрания Санкт-Петербурга Павел Солтан погиб в ДТП	http:// www.kommersant .ru/doc/3064028	Определение игроков
8/22/2 016	Центризбирком добавляет Петербургу участников выборов «Коммунистов России» рекомендуют вернуть на выборы в закобрание	http:// www.kommersant .ru/doc/3070179	Вмешательство внешнего игрока // Определение игроков
8/23/2 016	«Единой России» инкриминировали «неопределенный круг лиц» Партию обвиняют в неправильном использовании изображений граждан	http:// www.kommersant .ru/doc/3070867	Публичный выпад в адрес оппонентов // апелляция к внешнему игроку
8/25/2 016	У Оксаны Дмитриевой обнаружился предвыборный ТИК Кандидат в депутаты пожаловалась в Центризбирком	http:// www.kommersant .ru/doc/3071787	Публичный выпад в адрес оппонентов (администраторов) // апелляция к внешнему игроку
8/25/2 016	Список партии «РОТ Фронт» восстановят на выборах в петербургское заксобрание	http:// www.kommersant .ru/doc/3072227	Определение игроков // Вмешательство внешнего игрока

9/5/20 16	Партии экономят на агитации Предвыборные расходы снизились по сравнению с прежними кампаниями	http:// www.kommersant .ru/doc/3081349	Описание расклада
9/6/20 16	Вопрос о референдуме спустили в парламент Горизбирком с третьего раза согласился на общегородской плебисцит по мосту имени Ахмата Кадырова	http:// www.kommersant .ru/doc/3081893	Использование неэлекторальной повестки
9/7/20 16	«Коммунисты России» не прошли через судебный фильтр Суд Санкт-Петербурга снял партию с выборов в заксобрание вопреки позиции Центризбиркома	http:// www.kommersant .ru/doc/3082983	Определение игроков
9/7/20 16	Единоросс познакомит избирателей с «Мамой-котом» Кандидат от партии власти в Петербурге раздает бесплатные билеты	http:// www.kommersant .ru/doc/3083288	Публичный выпад в сторону оппонента // Апелляция к внешнему игроку
9/12/2 016	С минимальным отрывом Северо-Западный округ делят спарворосс и представитель партии власти	http:// www.kommersant .ru/doc/3087148	Описание расклада
9/14/2 016	Центр тяжести выбора У коммуниста Владимира Бортко в «расчищенном» Центральном округе есть два ресурсных конкурента	http:// www.kommersant .ru/doc/3088464	Описание расклада
9/16/2 016	«Вскрытие урн покажет» Юго-Восточный округ делят единоросс Михаил Романов и депутат Госдумы Оксана Дмитриева	http:// www.kommersant .ru/doc/3089707	Описание расклада

9/20/2 016	Петербург побил антирекорд Явка на избирательные участки в городе была самой низкой среди всех регионов	http:// www.kommersant .ru/doc/3093880	Описание расклада
9/20/2 016	Центризбирком рассмотрит результаты Оксаны Дмитриевой Выборы в Санкт-Петербурге попали под пристальное внимание	http:// www.kommersant .ru/doc/3094684	Поствыборный конфликт // Вмешательство внешнего игрока
9/22/2 016	Оксану Дмитриеву отправили в суд Окружной избирком Петербурга отказался выполнить пожелания ЦИКа	http:// www.kommersant .ru/doc/3095538	П о с т в ы б о р н ы й к о н ф л и к т / / В м е ш а т е л ь с т в о внешнего игрока
9/23/2 016	Кресла не для всех Установлены окончательные результаты выборов в городской парламент	http:// www.kommersant .ru/doc/3096121	Описание расклада