

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ» (СПбГУ)

*Музейные формы деятельности институтов памяти
в конце XX – начале XXI вв. в России*

Выпускная квалификационная работа по направлению 51.03.04 «Атрибуция и экспертиза объектов культурного наследия»

Основная образовательная программа СВ.5063.2013 «Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия»

Исполнитель:

Локтева Алина Алексеевна

Научный руководитель:

к. филос. н., доцент

Никонова А. А.

Рецензент:

к. филос. н., доцент

Ларионов И. Ю.

Санкт-Петербург

2017

Оглавление

Generating Table of Contents for Word Import ...

Введение

Социальные институты играют важную роль в жизни общества, обеспечивая сохранение накопленного обществом опыта. Из них в отдельную категорию институтов памяти выделена триада архив-библиотека-музей, задача которой заключается в сохранении и трансляции социальной памяти общества.

Социальная память не может быть сведена к простой совокупности архивов, музеев и библиотек, она не равна собранному в них наследию, а составляет комплекс, посредством которого актуализируется историческая коммуникация и социокультурный опыт.

Во все времена музеи, библиотеки и архивы являлись очагами сохранения культурного опыта и наследия. Исторически они складывались совместно, но со временем оформились в самостоятельные институты.

Процессы, происходящие сегодня в обществе, непосредственным образом влияют на культурную сферу. С демократизацией, глобализацией, информатизацией общества происходят изменения в деятельности и функциях институтов памяти.

В последнее время наблюдаются тенденции интеграции институтов памяти, заимствования методов и форм деятельности.

Актуальность темы заключается в том, что данная тенденция является новой и малоизученной. В связи с этим многие публикации посвящены попытке осмысления феномена музейных форм в деятельности институтов памяти, однако нет общего труда, где прослеживались бы предпосылки и история формирования, сущность и специфика форм.

Кроме того, хотелось бы остановиться на вопросе терминологии. В современных исследованиях часто можно встретить различные названия форм музейной деятельности. Чаще всего исследователи говорят о *музейной деятельности институтов памяти*. Однако мы не можем охарактеризовать данную деятельность музейной. Другие институты используют те или иные музейные методы, перенимают специфические приемы, но музейной эта деятельность не является ни с правовой, ни с функциональной точки зрения. Музейная деятельность может быть присуща музею, библиотечная – библиотеке, архивная – архиву. Поэтому далее, употребляя такие понятия как «библиотечно-музейная деятельность», «музейная деятельность библиотек (архивов)» и др., мы будем подразумевать *формы музея и музейной деятельности*, чтобы избежать неверных интерпретаций в понимании сущности и специфики деятельности институтов.

При написании данной работы была использована исследовательская литература и выделены следующие проблемы.

Проблема определения функций институтов памяти находится в процессе осмысления, многие современные исследователи изучают ее специфику (1, 2, 4, 14, 17, 39, 45 и др.).

Чтобы рассмотреть основные этапы взаимодействия институтов памяти, я обращалась к трудам и публикациям по истории библиотек, архивов и истории музейного дела («Всемирная история библиотек» Б. Ф. Володина (11) и «История музейного дела до конца XVIII века» В. П. Грицкевич (16), «Музееведческая мысль в России XVIII-XX веков: сборник документов и материалов» (33), С. И. Цеменкова «История архивов России с древнейших времен до начала XX века» (53), (44)).

Проанализировать понятие «форма музейной деятельности» помогли исследования, где прослеживается попытка осмысления современной социокультурной ситуации (13, 23, 40, 56 и др.).

Работы Викуловой В. П. (9), Виноградовой Е. Б. (10), Горяевой Т. М. (15), Демченко Ю. А. (17, 18), Дунаевой С. В. (20), Полтавской Е. И. (69) и др. позволили исследовать музейные формы в деятельности библиотек и архивов, а также рассмотреть смежные формы деятельности.

Классифицировать типы библиотечно-музейных форм мне помогли публикации в таких периодических изданиях как «Музей», «Библиотечное дело» и электронные ресурсы (66, 67, 68 и др.).

Объект исследования: современные тенденции в деятельности институтов памяти.

Предмет исследования: формы музейной деятельности институтов памяти.

Цель: анализ актуализации музейных форм деятельности в институтах памяти.

Исходя из этого, считаю целесообразным определить такие *задачи:*

- определить и сравнить функции социальных институтов памяти;
- рассмотреть основные исторические этапы взаимодействия институтов памяти;
- исследовать современные тенденции в деятельности библиотек и архивов в связи с заимствованием ими музейных форм;

- проанализировать специфику музейных форм в деятельности архивов и библиотек.

Глава I. Теоретические вопросы изучения институтов памяти

1.1 Функции музея как социального института памяти

Сегодня все чаще исследователями отмечаются изменения, происходящие с институтами памяти, в том числе и с музеями. Исторически функции музейного института складывались по-разному. Менялось отношение к музею, менялось и само понимание музея.

Музею как социальному институту присущи определенные социальные функции. В целом вопрос о социальных функциях музея стал подниматься впервые в 70-80-е гг. XX в. Д. А. Равикович, А. М. Разгоном и др., когда ученые в качестве базовых социальных функций выделяли функции

документирования и образования-воспитания, а остальные – производные от них¹.

Если обратиться к Словарю актуальных музейных терминов, то мы увидим такое определение социальных функций музея: «*социальные функции музея*, исторически формирующиеся и изменяющиеся формы общественного назначения/использования музея как многофункционального учреждения, реализуемые в основных направлениях музейной деятельности. В музееведении (музеологии) выделяют основные С. ф. м.: 1) функцию *документирования* явлений и процессов в природе и обществе посредством сохранения и освоения культурного и природного наследия; ряд музееведов подразделяют ее на функции *документирования, хранения и исследования*; 2) функции *образования и воспитания*. В кон. XX в. в связи с акцентированием роли человека как субъекта коммуникации музейной исследователи признали за музеем также функции *рекреационную и коммуникативную*. В современном музееведении выделяются также: *репрезентативная, информационная, эстетическая, экономическая* и другие функции. Проблема С. ф. м. является предметом дискуссий»².

Из данного определения мы понимаем, что социальные функции исторически присущи музею и характеризуют его деятельность. Однако музей не всегда являлся социальным институтом. Значит, мы можем говорить о появлении социальных функций музея в связи с его формированием именно в качестве института.

Изначально, когда еще музей не являлся социальным институтом, людям так или иначе было свойственно собирание предметов окружающего мира. «С момента перехода частных собраний в общественное пользование и появления публичных музеев музей становится социальным институтом».³

¹ Беззубова О. В. Некоторые аспекты теоретического осмысления музея как феномена культуры // Триумф музея? СПб., 2005. С. 9-10.

² Словарь актуальных музейных терминов // Музей. М., № 5. 2009. С. 61.

³ Лаптева М. А. Музей как социальный институт (социально-философский анализ): автореф. дис. ... канд. философ. наук. Красноярск., 2006.

Такое предмузейное собирание предметов происходило по разным причинам. В то время коллекционируемые предметы еще не воспринимались как исторические источники, как предметы культурной памяти, способные рассказать о той или иной исторической эпохе, традициях. Обычно исследователи выделяют в качестве причин такого собирания стремление к групповой самоидентификации, сакральные, экономические, социальные (престижные), эстетические и иные мотивы. «Стремление к подобному собиранию, хранению и представлению можно назвать музейным принципом, который не зависит от того, существуют ли специальные учреждения по его осуществлению (то есть музей) или нет. Вплоть до XV века подобные учреждения, доступные широким кругам населения, еще не существовали»¹.

Для предмузейного собирания предметов не был характерен определенный принцип собирания, который впоследствии появится у музея. Коллекции отвечали определенным мотивам, хранились, например, в храмах, домах богатой знати, но обычно не имели систематизации и не отвечали научному принципу собирания. Кроме того, чаще всего «к осмотру частных собраний допускалось весьма ограниченное количество посетителей»².

Превращение протомузейных форм в публичный институт имел две составляющие, которые параллельно развивались. Во-первых, цель публичного доступа соответствовала идеям просвещения о научном познании реальности, что говорит о формировании *научно-исследовательской* функции. Во-вторых, важной являлась тенденция доступа широкой публики к знанию, тогда же происходили процессы формирования института художественных выставок и института публики. Вместе эти процессы повлияли на формирование в деятельности музея образовательной составляющей. Так на рубеже XVIII – XIX вв. музей приобретает новые

¹ Грицкевич В. П. История музейного дела до конца XVIII века. СПб., 2004. С. 99-100.

² Грицкевич В. П. История музейного дела до конца XVIII века. СПб., 2004. С. 100.

функции – *социокультурную* и *образовательную*¹. Это еще раз подтверждает мысль о том, что социокультурная составляющая становится свойственна музею именно с момента его формирования в качестве института.

Что касается *образовательной* функции музея, то на каждом этапе она понималась по-разному. Кратко обозначим основные вехи.

I. Эпоха Просвещения, зарождение музейного института.

«Акцент делался на воспитательной функции музея»².

II. XIX век. Расцвет публичного музея.

Наблюдалось сочетание двух концепций:

1. ориентация на элитарную часть публики и, как следствие, восприятие музея в качестве «храма наук и искусств»;

2. музей – инструмент образования и просвещения, доступность широким слоям населения, аспект просвещения и социокультурной деятельности.

Сосуществование данных тенденций еще не может позволить говорить о всеобщей доступности музейных коллекций для публики.

III. Начало и первая половина XX века. Культурно-просветительское направление.

Образовательная деятельность музея выходит на первый план. «Музей, активно участвуя в реформировании образовательной системы, в сознании общества начинает ассоциироваться не только с научным, но и с образовательным институтом. Ведущей становится роль экскурсовода, а экскурсия становится формой культурно-образовательной деятельности»³.

IV. Вторая половина XX века. Коммуникационное направление.

Для данного этапа характерно зарождение нового взаимодействия между музеями и посетителем. «Главным становится не информирование, а

¹ Тимофеева Л. С. Трансформация образовательной функции музея: историческая ретроспектива (XVII – начало XX вв.) // Вопросы музеологии. СПб., № 1(1). 2010. С. 82.

² Лаптева М. А. Музей как социальный институт (социально-философский анализ): автореф. дис. ... канд. философ. наук. Красноярск., 2006.

³ Лаптева М. А. Музей как социальный институт (социально-философский анализ): автореф. дис. ... канд. философ. наук. Красноярск., 2006.

общение. На смену однонаправленному действию музея на аудиторию приходит представление об их взаимодействии, диалоге»¹. Кроме того, тогда же зарождается музейная педагогика как новое направление культурно-образовательной деятельности музея.

Так зарождается *коммуникационная* функция музея, завоевывая одно из ведущих мест в ряду основных базовых функций музея.

Данный анализ показывает, что музей как социальный институт при своем формировании получил функции собирания, хранения, исследования (функции документирования), показа и образования-воспитания (сначала ему в большей мере была свойственна функция воспитания, затем образования).

Коммуникационная функция – продолжение и новое прочтение образовательной функции музея. Считать ее основной функцией музея можно только в том случае, если она отвечает сущности музея в отношении образования, понимания музейной экспозиции, предметов. Если же она выходит за рамки и становится *рекреационной*, то это противоречит музейной сути. Данная тенденция как раз и наблюдается в последние десятилетия в музейной сфере. «Современные социальные практики музея превращают его в совершенно иное культурное пространство с новыми формами участия посетителя в различных видах музейной деятельности. Пытаясь активно реагировать на вызовы времени, музей подчас использует не вполне “музейные средства”»². Об этой проблеме также пишет исследователь *Е. М. Акулич*. Автор считает, что развитие и влияние теории коммуникации способствовало тому, что «музеи превращались в компонент индустрии развлечений, активно развивалась их досуговая функция, начали разрабатываться новые технологии, направленные на привлечение максимального количества посетителей. Музей стал трактоваться как социально-культурное явление, когда в роли субъекта, формирующего собрание, выступает музейный работник, в роли второго субъекта –

¹ Там же.

² Шляхтина Л. М. Социальные практики современного музея: границы доступности // Вопросы музеологии. СПб., № 2(10). 2014. С. 10.

воспринимающая музей аудитория, а музейному собранию отводится роль посредника¹».

Если обратиться к Концепции развития музейной деятельности в Российской Федерации на период до 2020 года, то можно заметить, что образовательная деятельность выделена как одно из основных направлений развития музея, однако вот с какой стороны: «Спрос на информацию и образовательные услуги позволяет выстроить систему музейной коммуникации, отталкиваясь непосредственно от позиции и предпочтений посетителя, влиять на формирование у посетителей ценностного отношения к природному, историческому и культурному наследию города, округа, региона, страны»². Это как раз соответствует сложившейся на рубеже XX – XXI веков тенденции, когда коммуникационная функция расширяется до рекреационной, и музей уже отталкивается не от собственной позиции, а от мнений и желаний посетителей. Только теперь это уже стратегия государственного уровня. Это не говорит о том, что музей не должен прислушиваться к мнению посетителей, просто его деятельность (экспозиционная, культурно-образовательная, использование книги отзывов, проведение социальных опросов) как раз и направлена на обратную связь с посетителем. А получается, что порой «посредством подобной мутации цивилизация приспособливает традиционный институт памяти к обслуживанию запросов современной культуры»³.

В связи с этим как раз целесообразно перейти к рассмотрению современной ситуации, которая характеризуется появлением новых функций музея.

¹ Акулич Е. М. Музей как социокультурное явление // Социологические исследования. М., № 10. 2004. С. 89.

² Концепция развития музейной деятельности в Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный текст] URL.: http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2013/20_02_2013_1.pdf (дата обращения: 16.05.2017).

³ Дриккер А. С. Музейный ген рациональной культуры // Институты памяти в меняющемся мире: сборник статей по материалам международной научной конференции / Под ред. А. А. Никоновой, М. В. Бирюковой. СПб., 2013. С. 33.

Сейчас мы рассмотрели, как изменялась образовательная функция музея, как повлияла теория коммуникации на музей и почему важно различать коммуникацию и рекреацию в деятельности музея. Значит, первой новой функцией музея мы можем назвать *рекреационную*.

«Однако лишь к 1980-м гг. музеи постепенно стали частью индустрии развлечений и начали осуществлять новую функцию — *досуговую*; так, в музеи стали приходить ради удовольствия и развлечения, т. е. не только получать знания, но и проводить досуг»¹.

Однако существует иной взгляд на ситуацию. Процессы информатизации общества изменяют социокультурную среду, а, следовательно, и музеи. А. Ю. Гиль считает, что сегодня мы стоим перед необходимостью «для музейного сообщества адекватно и целостно воспринимать тенденции современного общества, решать проблемы совершенствования деятельности современного музея в условиях становления нового социокультурного порядка, основанного на инновационных тенденциях информационного общества, а также в условиях мирового финансового кризиса»². Это как раз подводит к мысли о том, что развитие информационных технологий напрямую влияет на деятельность музея, формируется *информационная* функция музея. Информационные технологии применяются в различных сферах музейной деятельности: экспозиционно-выставочной, коммуникационной, фондовой, научно-исследовательской и др. Появляется и новый «вид» музея – виртуальный.

Кроме того, процессы глобализации непосредственным образом влияют на культурную сферу. Учреждения культуры вынуждены выживать в конкурентной борьбе. Причем, во-первых, это борьба внутри сегмента самих музеев. Во-вторых, внутри более крупных сегментов культурных, затем досуговых учреждений. В этой связи музеи вынуждены изучать и применять

¹ Дунаева С. В. Философский аспект трансформации роли музея как социального института и его положение в современном обществе // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. СПб., № 3. Т. 2. 2011. С. 202.

² Гиль А. Ю. Изменения в деятельности музеев с учетом тенденций развития современного общества // Вестник Томского государственного университета. Томск., № 364. 2012. С. 50.

маркетинговые технологии, использование которых и привело к формированию *экономической* функции музеев. «Одним из следствий изменения места музеев в общественной жизни стало заметное влияние рыночных отношений на деятельность музеев при серьезном сокращении государственного финансирования. Это заставило администраторов музеев начать использовать элементы маркетинга»¹. Интересно в этом отношении проанализировать что говорят сами сотрудники музеев сегодня о данном вопросе. Например, *Зельфира Трегулова*, директор Государственной Третьяковской галереи, в интервью на вопрос о финансировании музея ответила, что государственные субсидии снижаются, увеличивается процент частных вложений, но «впечатление, что раньше музеи делали свои проекты исключительно на государственные деньги, абсолютно ошибочно: почти все выставочные проекты делаются на привлеченные деньги»². Она подчеркнула, что для того чтобы привлечь частное финансирование и обеспечить участие спонсоров, необходимо разработать по-настоящему интересный проект. Также Зельфира Трегулова сказала, что «давно пришла к выводу, что если у тебя есть что предложить спонсорам — проект резонансный или обреченный на успех (причем предложить правильным людям), — то вы найдете бюджет, даже несмотря на то что сейчас у многих компаний непростые времена»³.

Обобщая все вышесказанное, считаю целесообразным выделить в качестве основных функций, присущих музею как социальному институту, функции *собирания, хранения, исследования* (функции документирования), *интерпретации (показа)* музейных предметов и *образования-воспитания*.

Кроме того, рассмотрев различные точки зрения относительно функций и подходов изучения музейного института, можно сделать вывод о том, что прослеживается одна важная тенденция в современной культуре. Она

¹ Соболева Е. С., Эпштейн М. З. Эволюция концепции музеев в меняющемся мире // Вопросы музеологии. СПб., №1(3). 2011. С. 9.

² Напаренко Г. Привилегии и метафизика в Третьяковской галерее // Разногласия. Журнал общественной и художественной критики. №2: Музеи. Между цензурой и эффективностью. 2016. С. 9.

³ Напаренко Г. Привилегии и метафизика в Третьяковской галерее // Разногласия. Журнал общественной и художественной критики. №2: Музеи. Между цензурой и эффективностью. 2016. С. 10.

заключается в расширении функций (полифункциональности), интеграции процессов деятельности музея и не только музея, а в целом институтов памяти. О чем и пойдет дальнейшая речь.

1.2 Направления и формы деятельности музея. Проблемы терминологии

Во введении мы уже затронули вопрос терминологических неточностей в определении таких понятий как музейная деятельность институтов памяти, музейные формы деятельности.

Из рассмотренного в предыдущем параграфе материала, касающегося базовых и новых функций музея, видно, что в связи с изменениями в культурной и социальной жизни общества музеи вынуждены или стремятся выполнять в обществе новые роли, а, следовательно, приобретают и новые функции, появляются новые направления деятельности.

Необходимо разобраться в терминологической составляющей. Важно понять, что есть формы деятельности музея, что есть направления, так как в данном разделе музееведения мы встречаем отсутствие четких определений и понятий.

К основным *направлениям* музейной деятельности обычно относят фондовую, научно-исследовательскую, экспозиционно-выставочную, культурно-образовательную деятельность музея.

В последнее время также выделяют музеефикацию и информационные технологии в качестве новых значимых направлений музейной деятельности. «Музеефикация – направление музейной деятельности и охраны памятников, сущность которого – преобразование историко-культурных и природных объектов в объекты музейного показа с целью максимального сохранения и выявления их историко-культурной, научной, художественной ценности и включения их в актуальную культуру»¹. Однако это определение порой

¹ Музейное дело России / Под. ред. М. Е. Каулен. М., 2003. С. 363.

интерпретируется иначе и используется другими институтами памяти, например, библиотеками. Об этом подробнее речь пойдет в следующих параграфах.

В других источниках можно встретить обозначение деятельности музея как *форм*. В методических указаниях сотрудника кафедры музеологии и краеведения Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова *Ю. Г. Саловой* встречается такой заголовок: «Место научной работы в ряду основных форм музейной деятельности»¹.

Из вышесказанного видно, что нет четкого определения, как именно обозначать и подразделять деятельность музея: на формы, направления, виды и т.д.

Кроме того, внутри данных направлений существуют свои формы уже данного направления музейной деятельности. Например, рассмотрим музейно-педагогическую деятельность. *Т. В. Галкина* в своем исследовании, посвященном попытке классификации музейно-педагогических форм, говорит, что «анализ литературы и данных интернета позволил выявить 65 форм музейно-педагогической работы, практикуемой ныне в российских музеях»².

Теперь обратимся к публикации другого исследователя – *В. П. Якуниной*, которая в своей статье «О новых формах деятельности музеев» тоже приводит примеры новых форм деятельности музеев. «В музейно-педагогическую практику уже давно вошли клубные формы работы: клубы общения для людей пожилого возраста, с чаепитиями, конкурсами на лучшее экзотическое блюдо, самодеятельными концертами. Утвердились и

¹ Салова Ю. Г. Научно-исследовательская работа в музеях Центральной России: метод. указания. Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова. Ярославль., 2012. [Электронный текст] URL.: <http://www.lib.uniyar.ac.ru/edocs/iuni/20120108.pdf> (дата обращения: 16.05.2017).

² Галкина Т. В. Основы классификации музейно-педагогических форм в российских музеях. Вопросы музеологии. № 2(4). 2011. С. 147.

такие формы работы, как “Елка в музее”, “Свадьба в музее”»¹. Одиночным посетителям предлагаются программы разных видов, рассчитанные на разные возрастные категории: инсценировки сказок для детей дошкольного возраста, работа в творческих мастерских для детей старшего возраста. Кроме того, расширяется в прямом смысле слова и экскурсионная деятельность музеев. Разрабатываются экскурсионные маршруты, выходящие за пределы музея. Автор приводит пример нового вида музеев, называя их «домашними», где «предметы давно уже утратили свое функциональное значение и стали символами прожитого, знаками времени»².

В связи с трансформацией музея сегодня, когда он приобретает новые направления деятельности, новые функции и, следовательно, когда расширяются и отдельные направления деятельности, нужно четко обозначить, что считать базовыми формами в том или ином направлении деятельности музея, так как многие формы, которые применяются в музее сегодня, нельзя считать исторически присущими музею, это скорее формы культурных учреждений, свойственные не только данному институту. Таким образом, сегодня наблюдается «устремление некоторых вполне традиционных музеев к инновационным формам деятельности, теснящим привычные формы и направления музейной деятельности и нередко разрушающим саму традиционность музея»³.

Анализ музейно-педагогических форм показал, что базовыми формами, сложившимися в XIX веке, являются экскурсии, лекции и консультации. «Первыми исторически сложившимися формами музейно-педагогической деятельности являются *лекции, экскурсии и консультации*, в которых

¹ Якунина В. П. О новых формах деятельности музеев. Музеи, архивы и библиотеки в современном информационном обществе: сб. научн. статей, докладов и тезисов V Международных музейных чтений «Современные проблемы музееведения» (12-13 мая 2011 г., Орел) / гл. ред. Н. А. Паршиков. Орел., 2011. Вып. 4. С. 157.

² Там же. С. 158.

³ Каулен М. Е. Музей или не-музей? // Музей. М., № 8. 2010. С. 5.

музейный предмет (музейная экспозиция) являются неотъемлемой частью музейно-педагогического процесса»¹.

Следующий аспект для рассмотрения – это *формы* самого музея. Так как кроме форм направлений музейной деятельности, сам музей приобретает новые формы, помимо институциональной.

В статье «Музей или не-музей» *Е. М. Каулен* поднимает вопрос о многообразии музейных форм деятельности, отмечая, что пока рано пытаться классифицировать и систематизировать их в связи с молодостью самого явления. Поэтому в статье сделана попытка перечисления «существующих сегодня музейных, немuseumных, почти музейных форм, населяющих это “пограничье”»².

Какие же формы приводит исследователь. Стоит назвать некоторые основные примеры. Данные примеры касаются не только российского опыта, а мирового в целом.

1. Попытка музейных сотрудников обходиться в экспозиции без музейных предметов, а вместо этого, применяя иные методы (проведение ролевых игр, «хэппенингов»), которые превращают музей в культурно-развлекательный центр.

2. Музеи, работающие с объектами нематериального культурного наследия.

3. Кроме того, это могут быть целые виды музейной деятельности (археологические раскопки – показ процесса).

4. Появление учреждений музейного типа (музей-школа, музей-библиотека, музей-театр, музей-аптека и т.д.).

5. Также автор приводит в пример детские музеи, когда наоборот изначально культурное учреждение (культурный центр), а не музей, применяет некоторые музейные методы в своей работе.

¹ Галкина Т. В. Основы классификации музейно-педагогических форм в российских музеях. Вопросы музеологии. № 2(4). 2011. С. 147.

² Каулен М. Е. Музей или не-музей? // Музей. М., № 8. 2010. С. 5.

6. Тематические парки, где упор делается на воспроизведения, а не подлинные предметы с применением интерактивных и игровых форм деятельности.

7. Музеефикация, в том числе городских кварталов.

8. Появление таких учреждений как «брендовые музеи» (к ним относятся Музей петуха, Музей шоколада, Музей пряника и т. д.).

9. Экономузеи, возникающие посредством соединения традиционных ремесел с магазинами, продающими предметы производства.

10. Виртуальные музеи. Однако автор с большим сомнением относится к данному явлению. Она считает, что «слово “музей” здесь присутствует “незаконно”¹», так как «виртуальный музей – это публикация, только в достаточно новой форме – на электронном носителе, ...²».

То есть с одной стороны мы видим в качестве форм музея традиционные музеи, применяющие нетрадиционные музейные методы, с другой – учреждения музейного типа, также это учреждения, изначально не являющиеся музеями, например, культурное учреждение, применяющее в работе некоторые музейные методы.

В целом к учреждениям музейного типа относятся «учреждения, исполняющие отдельные функции музея и практикующие некоторые свойственные музеям формы деятельности. У. м. т. могут формироваться путем соединения двух (иногда и более) учреждений в одном; приобретения учреждением отдельных черт музея, не свойственных ему изначально; расширения музеем сферы нетрадиционных форм работы. К кон. XX в. сформировались различные виды У. м. т.: детские музеи, музей-театр, музей-аптека, музей-ресторан, музей-клуб, библиотека-музей, школа-музей, экономузей и др. У. м. т., сохраняющие нематериальное культурное наследие, как правило, называют живыми музеями»³.

¹ Каулен М. Е. Музей или не-музей? // Музей. М., № 8. 2010. С. 10.

² Там же.

³ Словарь актуальных музейных терминов // Музей. М., № 5. 2009. С. 63.

То есть мы можем говорить о нескольких путях формирования учреждений музейного типа:

- перепрофилирования музея, который начинает расширять сферу нетрадиционных форм работы и постепенно выходит за границы только музейного учреждения;
- соединение двух (а иногда и более) учреждений в одном, в результате чего возникает школа-музей, музей-театр, музей-мастерская, музей-ресторан, музей-клуб и т.п.;
- приобретения учреждением отдельных черт музея, не свойственных ему изначально (библиотеки-музеи, школы-музеи)¹.

Однако сегодня понятие музейфикации трактуется очень широко. Исследователи говорят о музейфикации как о процессе, влияющем на культуру в целом. Считается, что явление музейфикации выходит за рамки музейных учреждений, так как изменилось само отношение к фактам культуры: любой из них в принципе может быть включен в музейную среду, музейное пространство, которое неуклонно стремится к тождеству с социокультурным пространством вообще². Даже «в широком смысле “музейфикация” означает музейное использование любого объекта, движимого или недвижимого, который изымается из среды бытования и помещается в особую, искусственную культурно-историческую среду, создаваемую музеем»³. Поэтому здесь очень важно различать, когда музейфицируются реальные объекты, а когда происходит просто использование неких музейных методов с целью расширения своей деятельности и привлечения большего количества посетителей. Значит, и не все учреждения музейного типа можно отнести к музейфицированным объектам.

¹ Учреждения музейного типа [Электронный текст] // Российская музейная энциклопедия. URL.: http://www.museum.ru/rme/sci_mustip.asp?1 (дата обращения: 16.05.2017).

² Демченко Ю. А. Интеграционные процессы в современной культуре: на примере библиотек и музеев // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. Челябинск, № 18(156). 2009. С. 13.

³ Музейное дело России / Под. ред. М. Е. Каулен. М., 2003. С. 365.

С другой стороны, сторонниками культурологического подхода отмечается, что нужно шире рассматривать современную социокультурную ситуацию. Если сконцентрировать внимание только на определенном типе музея, то невозможно будет понять и раскрыть всю музейную картину в целом, все многообразие музейного мира. Такой «подход позволяет рассматривать музей не только как высшую форму культуры, как ее цель, а анализировать и процессы, связанные с включением некоторых (прежде всего, возникших в последние десятилетия) музейных форм в процессы становления и развития массовой культуры. И в этом случае, обращение именно к культурологическому знанию наиболее продуктивно, т.к. позволяет не безоговорочно исключать музейные формы, которые остаются за пределами схемы, а рассматривать их как варианты проявления музейности в культуре XX – XXI вв., иными словами, целостно исследовать морфологию музея»¹.

О. С. Сапанжа также отмечает, что «внутри условного «вида» музея существуют «резко отличающиеся» друг от друга формы. Вторая половина XX в. породила к жизни новые формы музеев – экомuzeи, интенсивное развитие получили детские музеи, музеи-культурные центры, наконец, музеи-аттракционы»². Следовательно, если мы хотим понять всю морфологию музейности, понять сущность и развитие тех или иных музейных форм, нам следует не отказываться от изучения этого многообразия.

Однако нельзя забывать, что музей при таком подходе может потерять свою изначальную сущность, поэтому, например, зарубежные исследователи обычно называют музеи, «работающие на основе всевозможных реконструкций, инсталляций, специально созданных экспонатов (как, например, музеи восковых фигур), парамuzeями – то есть “около музеями”, “не совсем музеями”»³.

¹ Сапанжа О. С. Культурологическое измерение музея: морфология музейности // Вопросы музеологии. СПб., № 2(4). 2011. С. 6.

² Там же. С. 7.

³ Каулен М. Е. Музей или не-музей? // Музей. М., № 8. 2010. С. 10.

Итак, из данных примеров видно, что исследователи выделяют в качестве «форм» разные понятия. Формой может быть и учреждение музейного типа, и какая-то конкретная деятельность музея, как, например, экспозиционная («хэппиненги», экспонирование видов музейной деятельности), новый вид музея («домашний»), новшества в культурно-образовательной деятельности музея (новые виды экскурсий, клубный формы и т.д.).

Таким образом, что же есть «форма» музейной деятельности? Пока данный вопрос остается неясным, и, возможно, М. Е. Каулен права, что сейчас рано пытаться их классифицировать, однако, на мой взгляд, все-таки стоит внести какое-то общее определение для данного понятия, чтобы понимать различия между направлениями, формами, видами музейной деятельности и унифицировать данную область музееведения.

Исходя из проведенного анализа, мне представляется, что можно рассмотреть музей с такой точки зрения:

- музей как социальный институт, обладающий специфическими музейными функциями и направлениями деятельности, имеющий определенные виды (типология)
- музей как культурный феномен и, как следствие, всевозможные формы
- учреждение музейного типа
- виртуальный музей

Этими дефинициями мы в целом и обозначим различные формы самого музея.

Однако мне представляется, что все-таки в качестве форм музея мы можем считать сам музей как институт, учреждения музейного типа и виртуальный музей, но с оговоркой, что это специфическая форма музея. «"Виртуальный музей", 1) созданная с помощью компьютерных технологий модель придуманного музея, существующего исключительно в виртуальном пространстве. Воспроизводит некоторые составляющие реального музея:

каталоги «коллекций», «экспозицию» и т. п. 2) Электронные публикации объединенных по тематическому, региональному, проблемному или иному принципу подборок артефактов, в действительности находящихся в разных местах и не составляющих коллекций. На бытовом уровне «В. м.» нередко называют сайт реально существующего музея»¹.

Рассматривать же все культурные формы, возникающие сегодня в качестве музейных, на мой взгляд, не целесообразно, так как осуществляемая ими деятельность часто не носит музейный характер, отсутствуют исследовательские, собирательские и иные компоненты.

Итак, подводя итог, можно сделать вывод, что сегодня мы можем говорить, во-первых, о *направлениях* музейной деятельности музея как института, так как именно он является полноценным носителем всей совокупности задач, присущих музею. Это экспозиционная, научно-исследовательская, фондовая, культурно-образовательная деятельность.

Во-вторых, в связи с тенденциями, наблюдаемыми сегодня в культуре, мы можем говорить о так называемых *музейных формах деятельности институтов памяти*, но вот с какой точки зрения. Как мы уже увидели, формами называют в литературе разные понятия, в связи с этим мы будем в данном случае под формами понимать и формы направлений музейной деятельности (например, лекции, экскурсии, консультации), и формы самого музея (учреждения музейного типа, например, музеи-библиотеки).

1.3 Функции библиотеки как социального института памяти

Мнения исследователей и специалистов относительно базовых функций библиотеки порой резко расходятся.

Изучая библиотеку, важно рассматривать ее как динамический институт, важна культурная среда эпохи, чтобы понимать предпосылки возникновения тех или иных видов библиотек, доминирующую модель в

¹ Словарь актуальных музейных терминов // Музей. М., № 5. 2009. С. 49.

данной культуре, понимать их функциональную составляющую в связи с тем, что «развитие библиотеки находится в динамической зависимости от изменения социальных предпосылок и ценностных приоритетов культуры»¹.

В целом в ходе истории менялись виды библиотек, менялось порой их назначение, а, значит, изменялись и функции, но не менялась сущность. «Её главной функцией было сохранение и распространение знания. К этому добавлялись различные аспекты бытийного содержания и различия в понимании сущности библиотеки в тот или иной период истории и культуры общества»².

Изначально в целом библиотеке была присуща функция хранения. Первые библиотеки были сокровищницами, хранилищами книг. В эпоху Просвещения с ее стремлением к научному знанию и образованию библиотеке стали в первую очередь свойственны функции образовательно-воспитательная и просветительская. «По мере распространения образования возникают учебные и культурные центры: школы, академии, университеты. При них создаются библиотеки, предназначенные для определенного круга людей и собирающие книги в учебно-познавательных целях»³. Принадлежность библиотеке данных функций разделялось отечественными и зарубежными библиотековедами почти все XX столетие. В нашей стране с приходом Советской власти изменилось государственное устройство, библиотеки стали подчиняться Народному комиссариату просвещения, им отводилась просветительская функция. Далее обычно библиотеку характеризовали как учреждение культурно-просветительское и научно-вспомогательное. Безусловно, в Советское время библиотеке уделялась и идеологическая функция. В итоге сегодня в Федеральном законе «О библиотечном деле» можно найти такое определение относительно функций: «библиотека – информационное, культурное, образовательное учреждение,

¹ Маркова Т. Б. Библиотека как феномен культуры: автореф. дис. ... канд. философ. наук. СПб., 1999.

² Там же.

³ Маркова Т. Б. Библиотека как феномен культуры: автореф. дис. ... канд. философ. наук. СПб., 1999.

располагающее организованным фондом тиражированных документов и предоставляющее их во временное пользование физическим и юридическим лицам»¹.

Очевидно, что в разное время библиотеке назначались различные функции, все же, важно понимать, каковы ее сущностные характеристики относительно деятельности. *Ю. Н. Столяров*, специалист в области библиотековедения, документологии, книговедения, делает на этом особый акцент. В качестве основы, базиса библиотеки он выделяет фонд документов, оговаривая, что фонды, безусловно, организуют, хранят и другие учреждения, и институты (архивы, музеи, галереи и т. д.). В связи с этим, «вместе с другими социальными институтами библиотека образует систему документальных коммуникаций, причем именно по главному объединяющему их признаку – *документным фондам*»².

Автор отмечает, что сегодня часто превозносится *информационная* функция библиотеки, но нужно разобраться в ее специфике. Многие институты и учреждения занимаются производством информации, библиотека же не является таковым. «Библиотека – это документально-коммуникационная система, и ее сущностная функция – *документально-коммуникационная*»³. Она является посредником между документом и пользователем, который в свою очередь извлекает информацию из нужного ему документа. Библиотека, конечно, тоже создает информацию, например, когда составляет объявления о режимах работе и мероприятиях, правила пользования учреждением, каталоги, оформляет выставки новых поступлений. В таких ситуациях посетитель может быть удовлетворен и данными видами информации, и тогда библиотека напрямую, без участия документа как связующего, создает и доносит информацию до человека.

¹ Статья 1. Основные понятия [Электронный текст] // Федеральный закон «О библиотечном деле». URL.: <http://www.gpntb.ru/win/ruszak/ip/pravo9.html> (дата обращения: 17.03.2017).

² Столяров Ю. Н. Что такое библиотека? (О сущности и функциях) // Библиотековедение. М., №7/12. 1999. С. 24.

³ Столяров Ю. Н. Что такое библиотека? (О сущности и функциях) // Библиотековедение. М., №7/12. 1999. С.30.

Однако «информационную функцию выполняет документ, содержащийся в фонде библиотеки, а не она сама»¹.

Таким образом, нельзя не согласиться с исследователем в том, что библиотека обладает разнообразием конкретных функций, их нельзя свести к одной или двум. Библиотеку можно назвать и культурно-образовательным учреждением, и информационным, однако, в первую очередь она осуществляет документально-коммуникативную функцию, в этом проявляется ее сущность.

Нередко исследователями особо выделяется *информационная* функция, которую возводят в ряд сущностных функций библиотечного института.

«Спорным в изучении информационной функции остается вопрос о ее возникновении. Одни ученые относят ее к древнейшим функциям библиотеки, при этом не раскрывают как она реализовывалась, другие полагают, что время зарождения и развития информационной функции – 1960-е гг., третьи связывают трансформацию доминирующей функции отечественных научных библиотек в информационную с развитием автоматизированных систем, то есть с конца 1970-х начала 1980-х гг. Нет единства и в трактовке современными библиотековедами понятия “информационная функция библиотеки”»².

Что касается самой сущности данной функции, то некоторые исследователи считают, что она «выходит из общего перечня библиотечных функций, по какому бы критерию он ни строился. Эта функция изначально присуща библиотеке как социальному институту. Как учреждение, организующее общественное пользование публикациями, библиотека имеет три родовые производственные функции: *фондообразования, библиографической информации и обслуживания*. Ими обеспечиваются три обязательных и взаимосвязанных условия, без которых библиотека немыслима, а именно: наличие материалов (фондообразование), знание

¹ Там же. С. 31.

² Юдина И. Г. Информационная функция библиотеки в теории и практике библиотечного дела // Библиосфера. Новосибирск., № 3. 2010. С. 60.

потребителя об их существовании (библиографическая информация), удовлетворение потребности в них (обслуживание)»¹. Так можно заметить, что, отмечая важность информационной функции библиотеки, она по-своему ее интерпретирует. Библиотека становится как бы *организатором информационного процесса*. Что, безусловно, пересекается с мыслями Ю. Н. Столярова. Нельзя не отметить, что в данном случае также подчеркивается, что фонд – это базис библиотеки, важная составляющая деятельности данного учреждения. Библиотека обеспечивает читателя информацией, обращаясь к фондам.

В связи с распространенностью сегодня мнения, что именно информационная функция является сущностной, некоторые исследователи считают, что «все социальные функции библиотек – производные от информационной и реализуются исключительно на базе информации»². Также нередко подчеркивается, что «информационная функция – родовая для всех информационных учреждений»³, однако, относя ее к разновидности таковых, мы не можем считать ее сугубо информационным.

Мнение относительно родовых функций и функции использования разделяется исследовательницей *Е. Т. Селиверстовой*. Она выдвинула разделение функций библиотеки по степени значимости на главные, основные и производные. Главные определяют сущность библиотеки, отличают ее от всех других заведений. С этой точки зрения к основным функциям она относит *«сбор, хранение и организацию использования документов, то есть кумулятивная, мемориальная и коммуникативно-*

¹ Рябков В. М. Историческая динамика развития функций библиотек в профессиональной литературе 90-х гг. XX и начала XXI вв. // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. Челябинск., № 1(13). 2008. С. 3.

² Бородина С. Д., Кормишина Г. М. Коммуникационная культура библиотек: научно-практическое пособие. М., 2008. С. 13.

³ Бородина С. Д., Кормишина Г. М. Коммуникационная культура библиотек: научно-практическое пособие. М., 2008. С. 13.

*информационная»*¹. Ко второй группе (основных) относятся функции, зависящие от *потребностей самих читателей*. И к третьей группе относятся производные от остальных, *опосредованные*: просветительская, воспитательная и т. д. По мнению автора, первые, сущностные, функции являются неотъемлемой частью библиотеки, определяющей ее, они не могут изменяться несмотря на изменения эпохи, строя.

Б. Ф. Володин в своем труде «Всемирная история библиотек» также дает характеристику функциям библиотеки. «Появление первых библиотек как учреждений, собирающих и хранящих документы письменности, обусловлено определенными изменениями в жизни человека и появлением потребности в письменной фиксации и передаче речевой информации. В силу этого исходной функцией библиотеки является функция сбора и хранения документов, иначе говоря – *фондообразования»*². Кроме того, библиотека – открытая для общества структура, «в силу этого вторая исходная функция библиотеки – это функция обеспечения доступа к фондам, иначе – *функция обслуживания»*³.

Таким образом, можно сделать вывод, что к сущностным функциям исследователи в целом относят сбор, *фондообразование (кумулятивная), хранение (мемориальная) и организацию использования (информационно-коммуникационная)* между библиотекой и читателем. Ю. Н. Столяров называет эти функции обобщенно *документально-коммуникационной* функцией. На втором месте функция *удовлетворения потребностей читателя* относительно поиска нужной информации. *Информационная* же функция не рассматривается данными исследователями в качестве основной, за исключением Н. И. Тюлиной. Однако и она отмечает, что «для библиотеки всегда останутся главными ее родовые функции – кумулятивная,

¹ Рябков В. М. Историческая динамика развития функций библиотек в профессиональной литературе 90-х гг. XX и начала XXI вв. // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. Челябинск., № 1(13). 2008. С. 2.

² Володин Б. Ф. Всемирная история библиотек. СПб., 2002. С 8.

³ Там же.

коммуникативная, мемориальная, коммуникационная и др., иначе это будет другой социальный институт, ...¹». То есть информационная функция носит характер скорее коммуникационный, библиотека организует информационный процесс, а не сама создает информацию.

Стоит признать, что, если бы информационная функция была базовой, библиотека относилась бы не к социально-культурным учреждениям, а в большей мере к информационным.

Подводя общий итог, хотелось бы привести в пример обобщающий обзор функций, основанный на исследовании В. М. Рябкова, который попытался проанализировать и выстроить классификацию функций библиотечного института, определить сущностные.

На основе исследований коллег, посвященных вопросу функций библиотеки, Рябков В. М. выделил следующие группы функций библиотек:

- 1) сущностные (кумулятивная, коммуникативная, мемориальная, ценностная и др.);
- 2) производные социальные (информационная, обеспечение кадрами и др.);
- 3) педагогические (педагогическая, учебная, воспитательная, познавательная и др.);
- 4) социокультурные (социокультурная, образовательная, просветительская и др.);
- 5) технологические (адаптивная, архивная, исследовательская, доставка документов и др.)².

Далее автор делает вывод, что в основном все авторы едины во мнении, что *сущностные* (кумулятивная, мемориальная, коммуникационная, или

¹ Рябков В. М. Историческая динамика развития функций библиотек в профессиональной литературе 90-х гг. XX и начала XXI вв. // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. Челябинск., № 1(13). 2008. С. 4.

² Рябков В. М. Историческая динамика развития функций библиотек в профессиональной литературе 90-х гг. XX и начала XXI вв. // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. Челябинск., № 1(13). 2008. С. 12.

документально-коммуникационная у Ю. Н. Столярова), они же родовые функции библиотеки неизменны.

Итак, каждый ученый по-своему определяет и комментирует сущность и основные функции библиотеки. Это подтверждает исследование В. М. Рябкова. Однако в большинстве случаев можно увидеть в них и общую идею. Она заключается в том, что библиотеке присущи разнообразные функции, причем разным библиотекам в зависимости от их статуса и деятельности могут быть присущи свои особенные. Несмотря на это, отбрасывая весь широкий спектр важных сфер деятельности библиотеки, будь то воспитательная, мемориальная, просветительская составляющие, нужно остановиться на ее сущности. Какова же основная цель библиотеки, зачем она существует? А существует она, чтобы организовать информационный процесс, процесс взаимодействия между читателем и книгой. Библиотека – это посредник и помощник, поэтому на второй план выходят функции удовлетворения потребностей посетителя, так как она помогает человеку в процессе его обучения, познания и другой деятельности.

Таким образом, в первую очередь сущностными функциями являются *кумулятивная, мемориальная и коммуникационно-информационная* (общая – *документально-коммуникационная*).

1.4 Функции архива как социального института памяти

Что касается функций архива, то тут многими исследователями отмечается, что архиву «генетически присущи две основные функции: *хранения и использования*»¹. Использование мы будем понимать как своего рода коммуникативную функцию, обеспечивающую доступ и быстрый поиск документов.

¹ Старостин Е. В. Архивы в системе исторической памяти российского общества: зарождение и развитие коммуникативных функций // Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе. Доклады и сообщения на Шестой Всероссийской научной конференции 16-17 июня 2009 г. / Росархив, ВНИИДАД. М., 2009. С. 69.

Если обратиться к истории развития архивного института, то можно проследить, как формировались эти функции. Не вдаваясь в подробности истории, так как она отражена в соответствующей главе, мы лишь обозначим основные вехи, связанные с функциональными изменениями в архивном институте.

Изначально, когда архивы еще не выделились в самостоятельные учреждения, а существовали при других государственных органах (канцеляриях), феодалы для удобства доступа к документам старались организовать своего рода описи, инвентари. Таким образом, можно говорить о зарождении справочного аппарата в архиве, и, как следствие, развитие функции использования (коммуникации). Однако «функции архивов как места хранения главным образом правовых документов являлись преобладающими»¹.

На следующем этапе развития архивов (XVI-XVII вв. – рубеж XIXXX вв.) прослеживается большее сосредоточение в них именно юридических документов, а также появление различных видов архивохранилищ². «Огромный шаг вперед сделала и архивная практика, создав целый набор различных типов научно-справочного аппарата: описи, генеральные описи, каталоги, календари, обзоры, путеводители и др. В работе архива этого периода функция хранения уравнивалась функцией использования. Исторические архивы становятся лабораториями истории. Отвечая возросшим общественным потребностям, архивы активизируют свои коммуникативные ресурсы, улучшая научно-справочный аппарат, либерализируя условия доступа, открывая временные выставки документальных материалов и т.п.»³.

¹ Там же. С. 70.

² Там же. С. 70.

³ Старостин Е. В. Архивы в системе исторической памяти российского общества: зарождение и развитие коммуникативных функций // Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе. Доклады и сообщения на Шестой Всероссийской научной конференции 16-17 июня 2009 г. / Росархив, ВНИИДАД. М., 2009. С. 71.

«На третьем этапе, началом которого служит конец XIX – начало XX вв., происходит оформление архивов в государственную отрасль управления во главе с генеральными дирекциями или национальными (центральными) архивами и связанными с ними местными архивохранилищами»¹. Для архива становится свойственным всесторонний контроль над документом, точнее делопроизводственным процессом. Архивисты заботятся не только о комплектовании архивов, но и об изучении и хранении самих документов, а «задачи использования (коммуникации) архивных документов в административно-практических и научных целях выходят на передний план»².

Архив, являясь одним из институтов сохранения культурного наследия, в первую очередь обладает функцией «*сохранения национальной исторической памяти*»³. Архивы, с точки зрения полноты информации, играют ведущую роль среди других институтов памяти «в силу адекватности отражения ими всех аспектов жизни общества»⁴, в них сосредоточена информация о различных сторонах жизни общества и государства. Данная характеристика архивов сегодня становится свойственна и другим институтам памяти, например, музеям. Исследователи говорят, что «сегодня стремление к максимальной полноте, заполнению лакун, сближают музей с архивом»⁵. Из этого следует, что в музеях сегодня комплектование не всегда осуществляется в соответствии с планом, когда отбираются для последующего включения в коллекцию только предметы музейного значения, соответствующие по теме и уникальности данному музею.

¹ Там же. С. 71.

² Там же. С. 71.

³ Там же. С. 68.

⁴ Там же. С. 73.

⁵ Беззубова О. В. Музей как инстанция художественного, научного и идеологического дискурсов: автореф. дис. ... канд. философ. наук. Санкт-Петербург, 2003.

Нельзя обойти стороной и такой вопрос как развитие и изменение коммуникативной функции архива сегодня. Архивы сегодня, как и другие институты памяти, не могут не отвечать на складывающуюся обстановку в социокультурной сфере, развитие информационных технологий, процессы глобализации. Поэтому в их коммуникативных стратегиях также происходят трансформации, архивы приспособляются к этим новым условиям.

Как уже было сказано выше, являясь важным звеном в сохранении культурного наследия, архивы призваны заполнять лакуны исторической памяти общества. В этом заключается их социальная коммуникационная функция. «Как врач лечит пациента от болезней, так и архивист обязан оздоравливать память людей, публикуя из кладовых архивов сто раз проверенную информацию, мешая складыванию мифологических представлений о нашем прошлом, разгоняя туманы ложных предубеждений, навязанных конъюнктурных идей. Таким образом, хранитель архивов превращается и в доктора исторической памяти»¹.

Кроме того, для определения коммуникативной составляющей архивного института необходимо понимать, что она основывается на «информационном потенциале фонда и архивной информационной среде»². Информационный потенциал показывает, насколько полно отражена реальная и историческая действительность в фондах архивов. Также значимым является тот факт, что данные понятия рассматриваются не только на основе одного отдельно взятого архива и даже не на местном, региональном и ином уровнях, а целостно, во всей совокупности архивных данных в связи с формированием единого информационного пространства.

¹ Старостин Е. В. Архивы в системе исторической памяти российского общества: зарождение и развитие коммуникативных функций // Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе. Доклады и сообщения на Шестой Всероссийской научной конференции 16-17 июня 2009 г. / Росархив, ВНИИДАД. М., 2009. С. 76.

² Хорхордина Т. И. О коммуникативной функции архивов в современных условиях // Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе. Доклады и сообщения на Шестой Всероссийской научной конференции 16-17 июня 2009 г. / Росархив, ВНИИДАД. М., 2009. С. 154.

В то же время исследователями отмечаются и отрицательные стороны столь сильного воздействия развития информационного общества. Информационные технологии несут для институтов памяти как позитивные, так и негативные последствия. Породив новые формы отношений, взаимодействий в социуме, они одновременно сблизили и отдалили индивидов друг от друга. «Становление информационного общества, таким образом, связано с противоречивыми тенденциями: одна из тенденций ведет к технологической интеграции социальных групп и отношений, другая способствует развитию процессов аномии, дезинтеграции»¹.

Непосредственно в архивной сфере, расширяется, с одной стороны, доступ к источникам, поисковая база, но, с другой – страдает коммуникационная составляющая архива. Это связано с тем, что, во-первых, в связи с отсутствием опыта построения общей информационной базы, архив сталкивается с трудностями ее организации, также он сталкивается с многочисленными функциональными сложностями (работа сайтов, потеря информации и т.д.); во-вторых, архив сегодня, с точки зрения социальной роли, начинает интерпретироваться в сознании общества как некая база данных сети, а не институт, сохраняющий историко-культурное наследие. Поэтому важно рассматривать роль и изменение архивного института в современном информационном обществе, так как «информационные технологии ведут к постановке вопроса о том, сохранится ли архив в традиционном виде с его основными (традиционными) функциями (хранилище правовых документов, хранилище исторических документов, инструмент социальной памяти)»².

Подводя итог, можно сказать, что архиву исторически присущи две основные функции: хранения и использования (коммуникации). На протяжении истории на первый план выходила та или иная функция, порой изменялось ее содержание, но сущность архива как института,

¹ Ардашкина О. М. Архив в информационном обществе: опыт философской концептуализации // Известия Томского политехнического университета. Томск., № 6. Т. 323. 2013. С. 192.

² Там же. С. 190.

осуществляющего поиск, хранение, учет и доступ к документам, не изменялась.

1.5 Сравнительный анализ функций институтов памяти

Исторически отправной точкой для многих документных институтов¹ (так их называет Ю. Н. Столяров) были библиотеки, где собирались и хранились не только книжные документы, но и другие материальные памятники прошлого. Поэтому, «различия между библиотеками и другими документными институтами (архивами, музеями, художественными галереями и т. п.) в значительной степени относительно условны, подвижны и зависят главным образом от исторических и культурных традиций, специфики их функционального назначения»².

Особенно близки были библиотеки и архивы, однако, с момента изобретения книгопечатания происходит разделение институтов. В архивах собиралась служебная документация, в основном сначала рукописного происхождения. В библиотеках стали концентрироваться тиражированные источники, используемые уже различными слоями населения.

Архивы, в целом, занимаются служебной документацией и особенно той, которая в силу времени уже не осуществляет свою основополагающую управленческую функцию, но сохраняет за собой мемориальную ценность. В музее же документы ценны именно своей мемориальной значимостью. Также они предназначаются для экспонирования в качестве раскрытия темы, иллюстрации, свидетельства факта, личности и т. д. Более того, в музейном фонде хранятся, как правило, аутентичные предметы, тогда как библиотека в большей мере заинтересована в тиражированных экземплярах, так как сам носитель информации используется для передачи информации людям.

¹ Столяров Ю. Н. Что такое библиотека? (О сущности и функциях) // Библиотековедение. М., №7/12. 1999. С.25.

² Там же.

Следовательно, целесообразно провести более подробный сравнительный анализ институтов памяти по функциям.

С точки зрения комплектования фондов, *кумулятивно-мемориальных функций*, институты памяти имеют принципиальные отличия. Музей собирает аутентичные предметы, воспроизведения используются в музее для раскрытия темы экспозиции, и в случае невозможно представить подлинник, однако они не стоят в одном ряду с аутентичными предметами. Библиотека же комплектуется в основном неаутентичными документами с целью доступности и возможность использования пользователями. В архивах собираются подлинные документы, исчерпавшие свою функциональность, также значимые в государственном и историческом масштабе. Архив, в отличие от музея, таким способом стремится заполнить как можно больше «пробелов», чтобы наиболее полно отразить исторические и современные реалии. Музей же комплектуется в соответствии с планом комплектования и тематикой коллекций.

Существует точка зрения, что коммуникативная, информационная функции присущи каждому учреждению культуры, и их реализация позволяет говорить о близости внутренних функций учреждений¹. В связи с этим следует провести сравнительный анализ медиативно-коммуникационных и коммуникационно-информационных функций институтов памяти.

Медиативно-коммуникационные функции. Библиотека является посредником между читателем и документом, музей, безусловно, тоже, но у них разные цели и методы. Музей не просто выставляет подряд все имеющиеся в фонде музейные предметы в качестве экспонатов, а на основе концепции экспозиции или выставки пытается донести суть темы до посетителя. Человек получает информацию и узнает о предмете, непосредственно не соприкасаясь с ним. «В музеологии понятие “медиация”

¹ Демченко Ю. А. Изменения в составе и содержании функций библиотек, осуществляющий музейную деятельность // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. Челябинск, № 2(22). 2010. С. 16.

относится к формам коммуникации на границе основных направлений деятельности: научно-фондовой, исследовательской, экспозиционной и просветительской. Именно здесь создаются условия для взаимного соглашения или взаимопонимания между тем, что выставлено музейным специалистом (экспонат, видимое), и тем, что воспринято посетителем (смысл, который эти экспонаты в себе содержат, знание)»¹. Итак, получается, что музей – это сфера медиации, где происходит соединения трех важнейших элементов: научный сотрудник (экспозиционер) – предмет – посетитель. Тогда как коммуникация осуществляется между посетителем и предметом на основе медиации. «В масштабе Библиотеки как системы библиотечный персонал выполняет посредническую – медиаторную (от лат. mediator – посредник) функцию. Он опосредует своей деятельностью функционирование всех элементов, включая собственные внутренние связи; именно его посредничество обеспечивает выполнение сущностной документо-коммуникативной функции библиотеки»². Значит, что библиотека в целом выполняет коммуникативную функцию: соединяет человека и документ. Это ее главная сущностная задача. А библиотекарь – это медиатор, который помогает и координирует это взаимодействие. Архив осуществляет коммуникативную функцию на основе научно-справочного аппарата и также медиатора, которым является архивист.

Информационно-коммуникационные функции. Музейный предмет сам по себе является источником информации так же, как и книга (документ) в библиотеке, архиве. Однако музей (точнее сотрудники музея) производит создание информации, во-первых, осуществляя экспертизу и атрибуцию предметов, во-вторых, создавая концепцию экспозиции. Сам посетитель не сможет раскрыть информативную сторону предмета, порой даже внешнюю (так как зачастую, чтобы понять даже внешне предмет, нужно знать стили,

¹ Никонова А. А. Медиация, интерпретация, творчество: границы трансформации музейного пространства // Вестник СПбГУ. Сер. 17. 2015. Вып. 2. С. 74.

² Столяров Ю. Н. О сущностных функциях элементов библиотеки и их наименовании. Постановочная статья // Научные и технические библиотеки. М., № 7. 2015. С. 8.

особенности и т. д.), а музей через экспозиции и выставки, публикации и каталоги позволяет раскрыть и доступным языком рассказать о предмете. Библиотека же только связывает читателя и книгу, читатель сам извлекает информацию из носителя информации. Архив, с одной стороны, в этом отношении близок музею. Архивистами также осуществляется экспертиза документов, публикация источников, когда документам дается вторая жизнь, они становятся ближе широкому кругу лиц. Однако в данном случае не осуществляется интерпретация источника в том контексте, какой происходит в музее.

Продолжая данную тему, нельзя не сказать, что для музея существенную роль играет *научно-исследовательская деятельность*. «В разные периоды истории, несмотря на присущие музеям и эпохе особенности, музеи являются исследовательскими с одной стороны, а с другой – культурно-образовательными центрами»¹. Как уже было проанализировано выше, музей осуществляет интерпретацию предметов, которую предваряет атрибуция и всестороннее научное исследование. «Тая в себе источники технических противоречий, это совмещение современными музеями тройкой функции: исследования, хранения и показа – все же больше обеспечивает плодотворность деятельности музея в целом, чем при разделении его на два самостоятельных и разобщенных учреждения – на ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ИНСТИТУТЫ и МУЗЕИ для обслуживания широких масс. Лишенные музейных “фондов” и общения со знатоками из учреждений научного познания, музеи превращаются в “учебно-вспомогательные” выставки, а отчуждение ученых от музейных зрителей способствует профессиональной узости работы первых и вульгаризации в обслуживании вторых»². То есть музей не может существовать без исследовательского элемента, тогда он превратится просто в хранилище или учебную выставку.

¹ Музейное дело России / Под. ред. М. Е. Каулен. М., 2003. С. 253.

² Котс А. Ф. О научно-исследовательской работе музеев // Труды Государственного Дарвиновского музея. Выпуск IV. Научно-исследовательская работа в естественнонаучном музее. М., 2001. С. 35.

Нельзя отрицать наличие исследовательской деятельности в архиве. Однако она имеет свою специфику и отличается от музейной. «Было бы непростительно лишиться исследовательского компонента в деятельности архивных учреждений, которые в последние десятилетия успешно взаимодействуют с академической и университетской наукой»¹. Архивы играют важную роль в доступе к документам, в открытии их для широкой публики. «Архивные документы – это краеугольные камни знаний; то, что питает фактическую часть исследований и наполняет человека пониманием времени, духом события, вкусом к первоисточнику, без чего не рождаются концепции и обобщения»². Однако они по своей сути не производят новое знание, новую интерпретацию источника.

Из всего вышесказанного видно, что, обладая некоторыми общими функциями (кумулятивной, мемориальной, коммуникационной), осуществляя в чем-то похожую деятельность, каждый институт памяти имеет свои особенности и сущностные функции, которые его определяют.

Таким образом, в I главе мы рассмотрели отдельно функции каждого института памяти и провели их сравнительный анализ. Также попытались разобраться в терминологии относительно форм музейной деятельности.

В качестве базовых функций музея, присущих ему как социальному институту, мы обозначили функции собирания, хранения, исследования (функции документирования), интерпретации (показа) музейных предметов и образования-воспитания. Также сделали вывод о том, что в современной культуре прослеживается тенденция расширения функций институтов памяти.

Был сделан вывод, что для библиотечного института памяти в первую очередь сущностными функциями являются кумулятивная, мемориальная и

¹ Горяева Т. М. Эпитафия рукописи: концепция архива в информационном обществе // Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе. Доклады и сообщения на Шестой Всероссийской научной конференции 16-17 июня 2009 г. / Росархив, ВНИИДАД. М., 2009. С. 47.

² Выставки [Электронный ресурс] // Архивы РАН. URL.: <http://www.arran.ru/?q=ru/exposition> (дата обращения: 16.05.2017).

коммуникационно-информационная (общая – документально-коммуникационная), так как библиотека существует для реализации информационного процесса.

Для архивного института памяти исторически свойственны две функции: хранение и использование (коммуникации). На протяжении истории на первый план выходила та или иная функция, порой трансформировалась ее суть, но сущность архива как института, осуществляющего поиск, хранение, учет и доступ к документам, не изменялась.

Также был проведен сравнительный анализ специфики институтов, конкретных функций и сделан вывод о том, что обладая некоторыми общими функциями (кумулятивной, мемориальной, коммуникационной) и осуществляя в чем-то похожую деятельность, каждый институт памяти имеет свои особенности и сущностные функции, которые его определяют.

Анализ понятия «форма музейной деятельности» показал, что не существует конкретного определения для обозначения форм деятельности музея. С связи с этим мы будем рассматривать формы музейной деятельности внутри направлений музейной деятельности (формы экспозиционно-выставочной, культурной-образовательной деятельности) и отдельно форм самого музея (учреждения музейного типа, например, музеи-библиотеки).

Глава II. Исторические этапы взаимодействия институтов памяти

Еще с древних времен в обществе появилась потребность в сохранении разного рода материальных предметов, обладающих сакральным, эстетическим, социальным и другими значениями. Такие собрания формировались в первые формы библиотек, архивов, музеев, осуществляя коммуникацию между людьми на основе информации, заключенной в материальных памятниках.

Например, «храм Аполлона в Дельфах и храм Зевса в Олимпии были общеэтническими храмами, а также архивами (в них сохранялись копии договоров, заключенных полисами) и одновременно прототипами музеев. В них выставлялись напоказ трофейные предметы (щиты, мечи и др.) в знак победы над врагом, статуи военачальников и флотоводцев»¹.

В связи с тем, что античная модель мира отличалась от христианского средневекового мировоззрения, средневековая культура нашла собственные методы собирания и сохранения реликвий и ценностей. «Известны королевские сокровищницы, в которых хранились предметы для коронационных церемоний (короны, жезлы, одежды), а также посольские дары, драгоценности, оружие. Ризницы при церквях и монастырях часто включали предметы некультового происхождения и назначения – трофеи, редкости, приведенные паломниками, дары высокопоставленных особ, драгоценности, книги нерелигиозного содержания. Сокровищницы светских феодалов наполнялись драгоценной утварью, оружием, украшениями, монетами, документами и книгами»².

Для данного периода свойственно хранение вместе разных материальных памятников. Для первого этапа от зарождения архивов до XVI – XVII вв. характерна неразвитость государственного аппарата, отсутствует непосредственный интерес к памятникам прошлого. Пока еще архивы не выделились в самостоятельные учреждения, они существовали при государственных структурах (приказах, канцеляриях и т.д.) наряду с другими

¹ Грицкевич В. П. История музейного дела до конца XVIII века. СПб., 2004. С. 86.

² Музейное дело России / Под. ред. М. Е. Каулен. М., 2003. С. 36-37.

сокровищами правителей и казной. Отделению документов на нарративные и документальные послужило в конце данного периода появление книгопечатания, способствовавшее также и разделению данных видов документов в специализированных местах хранения. «Невозможно разделить архивные, библиотечные и музейные материалы хранилища под открытым небом в Тассиль-эн-Ажере (Алжир), «Домов жизни» в Египте, сокровищниц Кносского дворца (XVI в. до н.э.), дворцов Ванов и архивов Иньских оракулов в Китае (XIII-XII вв. до н.э.), античных музеев, Александрийской библиотеки (Мусейон III в. до н.э. — VII в. н.э.). Ту же природу имели коллекции Помпея, Цезаря, галереи Варреса, собрания французских, итальянских и германских соборов, церкви Святой Софии в Киеве»¹.

Что касается истории Древнерусского государства, то в эпоху складывания и развития централизованного государства документы начинают храниться отдельно в специально организованных учреждениях – приказах, что «подтверждает тесную связь истории архивного дела и истории государственных учреждений. Письменные источники, потерявшие практическое значение, как правило, находились вместе с текущим делопроизводством»². Безусловно, функциональные, эстетические особенности и различия собираемых материальных памятников были очевидны для собирателей того времени, однако систематизации, специального анализа их специфики и различий еще не производилось.

Исторически сложилось, что данные общественные институты складывались и развивались в едином русле, и только со временем стали отделяться друг от друга в силу своих сущностных функций. «Музей,

¹ Старостин Е. В. Архивы в системе исторической памяти российского общества: зарождение и развитие коммуникативных функций // Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе. Доклады и сообщения на Шестой Всероссийской научной конференции 16-17 июня 2009 г. / Росархив, ВНИИДАД. М., 2009. С. 69.

² Цеменкова С. И. История архивов России с древнейших времен до начала XX века. Екатеринбург, 2015. С. 10.

библиотека и архив первоначально развивались как одно целое, но постепенно отделились друг от друга в силу их основных свойств»¹.

Далее стоит рассмотреть некоторые этапы формирования институтов памяти, проследить, как развивалось их разделение и взаимодействие.

Первый этап: эпоха Возрождения

В данную эпоху человек по-новому открывает для себя окружающий мир. Общество становится в большей степени светским. Новое гуманистическое мировоззрение высоко ценит личность человека, его творческий потенциал, права и свободы. В связи с этим человек все больше стремится к самовыражению, познанию себя и окружающего мира. В ходе приобщения к достижениям античности появляются новые формы общения (кружки, общества), в рамках которых происходит обсуждение вопросов искусства, науки, познания человека.

Впоследствии собрание получает более целеустремленный характер. Такие собрания приобретают уже оформившуюся определенным образом форму, получившую в разных странах свое название. Однако, в целом, вне зависимости от вида и названия такие собрания предметов, уже не имеющие только утилитарного значения, рассчитанные для публичного представления, считаются первыми формами *музея*. «Если в XVII и XVIII веках в отношении подобных учреждений употреблялись и другие термины, например, «галерея» во Флоренции, «антикварий» в Мюнхене, «кабинет» во Франции и Нидерландах и другие, то в XIX веке получил всеобщее распространение термин «музей», применявшийся для определения публичного учреждения, содержащего коллекцию универсального характера»².

В эпоху Возрождения самыми распространенными музейными формами собрания предметов были «студьоло» и «кунсткамера».

Понятие «*студьоло*» возникло в Италии в XV-XVI вв. Сначала данные помещения использовались под библиотеку и для работы, однако, позже они

¹ Грицкевич В. П. История музейного дела до конца XVIII века. СПб., 2004. С. 87.

² Там же. С. 108.

были приспособлены под частные музеи. Само название носит «студьоло» символический смысл, так как функционально оно характеризовало идеального правителя эпохи, уже не средневекового неграмотного феодала, а как бы разностороннего исследователя, близкого по духу и идеям самим гуманистам.

Примером одного из наиболее известных студьоло является дворец Федерико II да Монтефельтро в Урбино. В обществе сам герцог имел хорошую репутацию, будучи небезуспешным военачальником и государственным деятелем, покровителем искусств и наук. Интерьеры представляли собой настенные росписи, изображавшие ландшафты и аллегорические фигуры. Пристенные шкафы содержали коллекции образцов оружия, книг и сосудов, также присутствовали портреты поэтов и философов.

Другой пример – это музей итальянского художника Джакомо да Страда. Он «построил для себя в Вене в 1560-е годы специальное здание для размещения своего «музея», который включал в себя большую библиотеку, коллекцию рисунков, картин, античных монет, статуй и других предметов, медалей, как подготовительный материал (источники) для запроектированного им, но не осуществленного издания серии альбомов с описанием и изображением не только этих, но и природных предметов, а также современных рисунков»¹.

Появляется и другое понятие для обозначения таких форм – «*кунсткамера*», «обозначавшее частное собрание и предметов, созданных человеком, и, в первую очередь, произведений искусства, и образцов произведений природы. Оно получило распространение в странах Центральной и Северной Европы»². Близким понятием было «*вундеркамера*», но она представляла собой коллекцию образцов природы, диковин, редкостей. В целом, согласно мнению коллекционера врача Самуэля

¹ Грицкевич В. П. История музейного дела до конца XVIII века. СПб., 2004. С. 108.

² Там же. С. 110.

фон Квихельберга кунсткамера и вундеркамера «представляла собой всеобъемлющий музей, в котором мир и все то, что рождается в нем – от необработанных продуктов природы до искусно сделанных человеком предметов, имело равную ценность и рассматривалось как единое целое»¹.

Знаменитой является придворная коллекция династии Виттельсбахов. Организатором придворной коллекции был Ганс Якоб Фуггер, обладавший большим собранием картин, но вынужденный продать их герцогу Альбрехту V, при котором было построено здание Кунсткамеры. Кроме того, появилась идея создания *Антиквария*, где можно было бы разместить собранную к тому времени большую коллекцию предметов. Антикварий был построен в 1569 году. «Он представлял собой двухэтажное здание, в верхнем его этаже была размещена герцогская библиотека. Вдоль длинных стен галереи, разделенных секциями, были представлены скульптурные изображения. Статуи богов помещались в нишах, а бюсты на каменных подставках в углублениях в стенах. Изображения императоров Рима размещались в порядке их перечисления римскими историками – от Цезаря до Грациана (367 – 383 гг.). Под каждой фигурой и бюстом помещалась информация об изображаемом персонаже на черной плите»².

Прослеживается универсализм подобного рода коллекций, человек стремился объять мир, изучить его. Отсюда желание собирать различного рода предметы, характеризующие окружающий мир, являющиеся источниками коммуникации, понимания себя и своего места в мире. Также стоит отметить, что библиотека (точнее собрание письменных источников) либо входила в состав коллекции, либо уже являлась отдельной структурой в составе музея.

Что касается *библиотек* эпохи Возрождения, то по-прежнему существуют монастырские библиотеки, также существуют библиотеки при разных учреждениях: университетах, гимназиях, ратушах, церквях и т. д.

¹ Грицкевич В. П. История музейного дела до конца XVIII века. СПб., 2004. С.111.

² Там же. С. 138-139.

Однако доминируют в жизни общества уже больше частные, которые сыграли важную роль в формировании впоследствии общедоступных (публичных) библиотек. «Библиотека эпохи Возрождения – это библиотека общедоступная в смысле открытости ее фондов потенциальным читателям и одновременно научная, поскольку состав ее фондов имел универсальный профиль. ... она была сориентирована и на выполнение функций сбора, хранения, и на выполнение функций обслуживания»¹.

В эпоху Реформации, когда распространилось книгопечатание, «библиотека перестает выполнять функцию скриптория, которая на протяжении тысячелетнего периода была для нее принципиально важной. Функция сбора и хранения документов с этого момента окончательно отделяется от функции книгопроизводства. <...> Библиотека в целом перестает быть архивом»².

В эпоху Барокко (Позднее Возрождение) была сформирована еще одна модель библиотеки. Здесь можно отметить Клода Клемана, французского ученого-иезуита епископа, который разработал идеальную модель библиотеки эпохи Барокко. Свои идеи он показал в труде «Здание, оборудование, обслуживание и использование книг в государственном и частном музее или библиотеке», изданном в 1635 г. «Клод Клеман обосновал подходы к комплектованию библиотеки, к систематизации литературы, обосновал необходимость использования в библиотеке памятников материальной культуры, раскрыл основные элементы визуального оформления библиотеки и само ее назначение»³.

Ученый полагал, что музейная экспозиция будет стимулом к знаниям, способствовать интересу. Она являет собой как бы компас для выбора конкретной литературы на полках. Клеман называет библиотеку «хорошо ухоженным садом». Автор оценивает важность визуального восприятия при

¹ Володин Б. Ф. Всемирная история библиотек. СПб., 2002. С 79.

² Там же. С 83.

³ Rovelstad M. V. The baroque library – a seventeen-century vision // Libri. – 1993. – Vol. 43. – No 4. – P. 289-308.

выборе книги, считает, что такая экспозиция может способствовать желанию учиться и получать новые знания, кроме того, может помочь при выборе той или иной книги. К материальным памятникам, способствующим построению экспозиции, он относил математические инструменты, портреты, монеты, глобусы, сферы и многое другое. «В изображениях, как отмечал Клеман, следовало использовать в первую очередь три вида изображений – изображения выдающихся мужей, виды различных шрифтов и изображения, которые должны оказывать эмоциональное воздействие и вызывать желание учиться»¹.

Для *архивов* в данный период характерно появление различных архивохранилищ. Как и в библиотечной сфере – библиотек. Выявляется появление некоторых похожих функций библиотек и архивов, однако, они не равнозначны по сущности. В связи с некоторого рода разделением учреждений, архивам все больше стала отводиться роль хранилищ юридических документов. Кроме того, «идет повсеместная концентрация власти как в Европе, так и в России (Русское централизованное государство (XV – XVII вв.), Российская империя (XVIII – начало XX в.)). Формирующийся административно-фискальный аппарат абсолютистских государств создает многочисленные архивы-канцелярии, архивы-регистратуры (ведомственные архивы). В границах национальных государств складывается ведомственная организация архивного дела»². В данную эпоху также наблюдалась тенденция собирания в домах богатой знати своего рода архивных коллекций, которые затем составили основу национальных библиотек.

Стоит привести пример сосуществования институтов памяти в этот период и на примере архивов. «В XVI в. центральное положение среди хранилищ письменных документов занимал Государственный архив России,

¹ Володин Б. Ф. Всемирная история библиотек. СПб., 2002. С. 94-95.

² Цеменкова С. И. История архивов России с древнейших времен до начала XX века. Екатеринбург, 2015. С. 12.

или Царский архив («Хранила царские»)¹. Опись архива обладает уникальными данными о государственных и политических документах и событиях эпохи становления централизованного государства, кроме того, отражает процесс формирования системы управления и организации делопроизводства. Документы архива делились на две группы. Одна часть документов относилась к периоду присоединения к Москве других княжеств. Другая часть документов отражала политическую деятельность самого централизованного государства. Также в нем хранились материалы справочного характера (Литовская летопись; перевод «Космографии»; Коран, на котором приносили присягу представители мусульманских народов; чертежи русских земель и т.д.). «Кроме того, в архиве хранились большая государственная печать, трофейные печати, образцы иностранных монет. Он также служил местом хранения личной и семейной переписки великих князей и царей (например, письма Ивану III от его дочери Елены, вышедшей замуж за литовского великого князя Александра)². Отсюда следует, что в архиве хранились не только документы, не только они отражали историю становления государства, но и материальные памятники.

Итак, говоря об эпохе Возрождения, можно сказать, что, с одной стороны, прослеживаются зачатки оформления библиотек, архивов и музеев в самостоятельные учреждения, имеющие свои функции. С другой стороны, из примеров видно, что нередко они продолжают сосуществовать (библиотека при Антикварию Виттельсбахов или коллекция материальных предметов в библиотеке Клода Клемана, документы и другие ценности Царского архива).

Второе этап: эпоха Просвещения

В целом изменения, которые происходили в тот период времени, непосредственным образом повлияли на развитие коллекционирования и музеев, а также, в частности, на появление публичных музеев.

¹ Там же. С. 30.

² Цеменкова С. И. История архивов России с древнейших времен до начала XX века. Екатеринбург, 2015. С. 32.

«Сущность Просвещения – утверждение естественнонаучной системы воззрений, основанных на успехах математики и механики, и признание самостоятельности человеческого разума, требующего доказательств для объяснения всего существующего»¹. Постепенно стираются социальные различия в обществе, проявляется стремление к приобщению людей к образованию, в связи с чем возрастает воспитательная и образовательная функции библиотек и музеев.

Библиотека приобретает новый образ. Характерная для эпохи Барокко организация пространства библиотеки музейными формами уходит на второй план. Энциклопедия становится символом этой эпохи, потому что именно энциклопедической должна быть универсальная библиотека. Габриэль Нодэ, французский ученый и философ, «рассматривал библиотеку как универсальную, в фондах которой должны быть отражены все области знаний и представлены все виды печатной продукции»².

Отдельного можно сказать о Веймарской библиотеке, в развитии которой особую роль сыграл немецкий поэт и мыслитель И. В. Гёте. Он высказал идею создания сводного каталога в библиотеке, составил в 1798 году документ, излагавший новые требования в работе библиотеки, где важная роль отводилась обеспечению контроля за сохранностью фондов, ведению учёта новых поступлений, комплектованию фондов, организации обслуживания посетителей. Исследователями отмечается также, что внешне библиотека, как и библиотека Клемана, напоминала музей, что в принципе соответствовало эпохе барокко. «Галерея, созданная по античному образцу, представляла собой пантеон представителей веймарского двора и деятелей культуры того времени – то была коллекция скульптур (преимущественно мраморных бюстов). В этом как бы соединились литературные тексты, портреты их создателей и портреты покровителей их создателей»³. Гёте в

¹ Грицкевич В. П. История музейного дела до конца XVIII века. СПб., 2004. С. 162.

² Володин Б. Ф. Всемирная история библиотек. СПб., 2002. С. 105.

³ Там же. С. 120.

принципе хотел создать в библиотеке Музей книги, где основной акцент был бы сделан на редкие экземпляры. Данный пример показывает, что потенциал музея может быть использован в библиотеке для сохранения уникальных экземпляров.

Далее уже в XVII-XVIII веках складывается новый тип библиотеки, а именно – национальной. «Как правило, национальная библиотека – это центральная универсальная библиотека, обладающая самым большим (по сравнению с другими научными библиотеками страны) фондом литературы универсального профиля. От других научных библиотек она отличается, кроме того, степенью доступности ее фондов и, соответственно, масштабами обслуживания читателей»¹. Кроме того, ее отличает и новая функция, которая заключается в сохранении национальной памяти, а, значит, ее собрание – наиболее полное представление литературы данного государства, о данном государстве и литературы на родном языке за пределами государства.

В *музейной* сфере в этот период складываются первые публичные музеи. Здесь хотелось бы уделить внимание проектам отечественных национальных музеев, которые неспроста возникают именно в этот период истории, ознаменованный подъемом национального духа и ростом интереса к собственной истории.

Автором одной из концепций был Ф. П. Аделунг, который в своем Предложении об учреждении Русского Национального Музея написал: «Сочинитель сей статьи разумет под названием Национального Музея сколь возможно полное собрание всех предметов, относящихся к Истории, состоянию и произведениям какой-либо земли и ее жителей. Нет никакого сомнения, что таковые собрания весьма полезны для скорого и легкого обозрения протекших событий и настоящего положения Государства, и при первом помышлении о заведении сего рода явствует, что оно было бы

¹ Володин Б. Ф. Всемирная история библиотек. СПб., 2002. С. 127-128.

преимущественно в России чрезвычайно важно».¹ В состав такого музея автор предлагал включить следующие разделы:

- I. Литература и Искусства
- II. Памятники
- III. Народознание (Этнография)
- IV. Произведения Природы и изделия.

В свою очередь в I раздел он предлагал включить:

- 1) Библиотеку. 2) Собрание рукописей. 3) Собрание ландкарт и планов.
- 4) Собрание статуй, бюстов, барельефов, картин, рисунков и гравировок.

Из примера видно, что Аделунг представлял Национальный музей как совокупность всех возможных памятников прошлого, рассказывающих об истории Отечества, а собрание письменных источников (Библиотеку) – как важный и неотъемлемый раздел музея.

Важно еще отметить, что за каждым отделом должен был стоять человек-профессионал, разбирающийся в данной сфере материальных памятников. Таким образом, помимо директора музея, должны были присутствовать библиотекарь (хранитель рукописей, ландкарт и монет), смотритель натурального кабинета, смотритель собрания древностей и этнографии, смотритель картин, гравюр. Помимо данных хранителей, должны были бы присутствовать в штате специалисты, в целом наблюдающие за порядком и сохранностью вещей. Из этого следует, что данная теория создания музея не является непродуманной и наивной, где собиралось бы все подряд и хранилось бы по одинаковым меркам. Здесь, несмотря на попытку соединения в одном учреждении разных отделов и даже включения библиотеки, предполагалась их дифференциация и ответственность за сохранность специалистов по каждому профилю.

Кроме того, возле предметов должны были присутствовать подробные описания, а за неимением конкретной нужной посетителю информации, можно было бы обратиться к смотрителю за пояснениями. «Ученым и

¹ Музееведческая мысль в России XVIII-XX веков: сборник документов и материалов / под ред. Э. А. Шулеповой. М., 2010. С. 91.

Художникам позволено будет в самом заведении, при Смотрителях, делать выписки из книг и рукописей и срисовывать достопамятные предметы; но из Музея ни под каким видом нельзя отпустить ни одной вещи»¹. Таким образом, библиотека оставалась бы библиотекой в подлинном своем понимании, где можно было бы пользоваться книгами и документами, делать выписки, предметы же трогать было бы нельзя, и для них делались бы подробные этикетки-описания.

Другой историк, Б. Г. Вихман, предложил свою концепцию Российского Отечественного музея. «Музеи, заключающие в себе, до малейшей подробности, все, что относится к отечественной Словесности и к произведениям народного гения, предлагают любопытному патриоту сколь возможно полное обозрение всего того, что Природа и промышленность, Науки и Художества произвели в его отечестве», - писал он.

В частности, автор предполагал деление музея на два отдела: предуготовительный (где собиралось и хранилось бы все, что имеет отношение к отечественным познаниям) и действующий (где бы сокровища первого демонстрировались).

Одним из отделов наряду с памятниками, нумизматикой, живописью, природой и др. должна быть Национальная библиотека, разделенная на две половины. «Первая, заключающая в себе главную Библиотеку, будет состоять из собрания всех вышедших со времени введения в России книгопечатания сочинений на Российском и Славянском языках, расположенного по хронологическому порядку, не исключая ни одного издания, каким бы шрифтом ни было оно печатано»². Вторая половина включала бы в себя сочинения на разных языках, имеющие отношение к России. В данном случае автор предполагал собрать в музее насколько возможно полное собрание всех документов, рукописей, хроник и т. д., относящихся к истории России и, что

¹ Музееведческая мысль в России XVIII-XX веков: сборник документов и материалов / под ред. Э. А. Шулеповой. М., 2010. С. 96.

² Музееведческая мысль в России XVIII-XX веков: сборник документов и материалов / под ред. Э. А. Шулеповой. М., 2010. С. 100.

очень важно, собрать точные списки по ним. «По совершении сего дела, должно составить главные реестры всем таковым находящимся в Государстве рукописным памятникам, с точным означением их содержания и места, где они хранятся, и открывать сии реестры всякому, кто желает оными пользоваться».¹ Также Вихман подмечал: «Сколь богата была бы Российская древняя История материалами, если бы они тщательнее были хранимы!».² Тем самым он подчеркивает важность и особую роль хранения и систематизации исторических памятников, в данном случае книг и рукописей.

Обращаясь к проблеме функций библиотеки в таком музее, вновь, как и у Аделунга, можно найти понимание сути библиотеки в отличие от музея.

«Они должны быть составлены с такою рачительностью и точностью, чтобы отечественным любителям Истории и Литературы, во многих отношениях, служили руководством и облегчали приуготовительные работы, например, недостающей еще Истории Российской Литературы, Словаря Российских Ученых, и т. д.»³. А значит, библиотека оставалась бы библиотекой, где посетители могли бы пользоваться материалами и изучать историю Отечества.

Данные концепции предполагают непосредственное взаимодействие библиотеки и музея, так как, только их сотрудничество, сточки зрения авторов, может дать наиболее полное представление об истории Отечества. Несмотря на их совмещение, каждому отделу предполагалось уделять определенное внимание, соблюдать параметры комплектования и хранения, то есть их объединение не смывало бы понятий каждого из учреждений, не нарушало бы их изначальную суть и свойства.

Стоит отметить, что в этот период происходит формирование публичных библиотек и музеев, а впоследствии и национальных. Сами

¹ Музееведческая мысль в России XVIII-XX веков: сборник документов и материалов / под ред. Э. А. Шулеповой. М., 2010. С. 99.

² Там же. С. 100.

³ Там же. С. 101.

институты оформляются в качестве самостоятельных, но, нередко случаи их интеграции. Однако, даже в составе другого учреждения музей или библиотека продолжают сохранять свои функции, отвечать своей сущностной природе.

В контексте размышлений об исторических этапах взаимодействия библиотек и музеев, хотелось бы остановиться на взглядах философа Н. Ф. Фёдорова о музее. В своей статье «Музей, его смысл и назначение» он сравнивает музей с книгой: «Нынешний музей, идеально представленный, может быть назван книгою, библиотекою, иллюстрированной картинными и скульптурными галереями и вообще всеми вещественными произведениями, от периода эолитического до нашего, новожелезного или стального, как можно бы его назвать. Нынешний музей – это как бы книга, поясняемая демонстрациями физических кабинетов и химических лабораторий, разросшихся в особые институты»¹.

В другой статье «Выставка 1899 года» философ тоже проводит параллель между этими учреждениями: Музей, как памятник протекшего столетия, как и всякий музей, должен иметь в основе своей книгу, или литературу, ...»². Или: «Сам музей есть лишь разнообразная иллюстрация к книге, т. е. восстановление авторов, их жизни всеми средствами наук и искусств; ...»³. Данные мысли говорят о том, что в основе музея лежит книга, она формирует его концепцию, а экспозиция – это иллюстрация к музею.

Между музеем и библиотекой есть неразрывная связь для Н. Ф. Фёдорова. Музей, как бы собрание всего отмершего, в то же время есть неразрывная связь между поколениями, дающая жизнь новому. Музей позволяет протянуть эту нить между прошлым и настоящим, сохраняя материальные источники.

¹ Фёдоров Н. Ф. Музей, его смысл и назначение // Собрание сочинений. В 4 тт. Т. 2. М., 1995. С. 379.

² Фёдоров Н. Ф. Выставка 1899 года // Собрание сочинений. В 4 тт. Т. 1. М., 1995. С. 443.

³ Там же. С. 444.

Многие исследователи, изучавшие труды Фёдорова, отмечали, что ему принадлежит идея создания библиотек-музеев. Известный доктор педагогических наук, библиотековед А. Н. Ванеев отмечал, анализируя идеи Н. Ф. Фёдорова: «Главную роль в библиотеке-музее мыслитель отводил книгам, подразумевая, что основу любого музея должна составлять библиотека. Поэтому в основе любого музея должно быть собрание книг. Сам же музей, как неоднократно повторял Н. Ф. Федоров, лишь своеобразная иллюстрация к книге»¹.

В своем труде «Библиотеки и музейно-библиотечное образование» Н. Ф. Фёдоров вновь проводит параллель и подчеркивает общность идеи музея и библиотеки, кроме того предлагает следующее устройство библиотек. С его точки зрения, библиотека не может быть просто хранилищем книг. Собирая книги, она рассказывает об их создателях, «библиотека была и должна быть не просто собранием книг, а памятником, сооруженным предкам, в котором книги суть души писателей, а бюсты – их тела»². В связи с тем, что книги часто тиражируют, библиотека теряет свою нравственную сторону. Для того чтобы возродить ее первоначальный смысл, нужно разделить библиотеку на три раздела: книгохранилище, отдел для чтения и исследования, выставочный отдел. Выставочный отдел необходим, «потому что только при выставках библиотеки сохраняют первоначальное, т. е. нравственное свое значение памятников писателей; и календарный порядок таких выставок есть единственно естественный порядок, потому что только при этом порядке для каждого писателя будет свой день поминовения, свой день выставки его произведений, его бюста, изображений факсимиле, и вообще всего, после него сохранившегося, для уяснения личности писателя, его значения, для полного его восстановления»³. То же он говорит и про

¹ Ванеев А. Н. Философия библиотеки в теоретическом наследии Н. Ф. Федорова (2001) // История библиотечного дела и библиотековедения: сборник статей. СПб., 2013. С. 111.

² Федоров Н. Ф. Долг авторский и право музея-библиотеки // Собрание сочинений. В 4 тт. Т. 3. М., 1995. С. 436.

³ Там же. С. 437.

музеи: «Музей не есть собрание лишь вещей, но собрание и тех, которые произвели эти вещи»¹.

Таким образом, проанализировав идеи мыслителя, можно сделать вывод, что, во-первых, в его понимании у музея и библиотеки сходные функции: сбор, хранение, изучение и возрождение имен отцов, во-вторых, в некоторых его проектах прослеживается идея организации музея на основе книг, тогда как музей есть иллюстрация книги.

В *архивной* сфере в рассматриваемый период происходит преобразование архивов в самостоятельные структуры, отдельные от канцелярий, внутри учреждений. Начало этому положила деятельность Петра I, а, в частности, «Генеральный регламент или Устав», принятый 28 февраля (10 марта) 1720 г. «Прежде всего, согласно содержанию 44-й главы «Генерального регламента», хранилища документов, законченных в делопроизводстве, получили название архивов. Именно с этого момента архивы юридически отделяются от канцелярий. В свою очередь, документы текущего делопроизводства (оперативные) отделяются от документов архивных (ретроспективных)»².

Кроме того, появляются первые исторические архивы. «Они хранили в основном ту документацию, которая потеряла практическое значение для учреждения, но имеющую огромное значение для ученых и исследователей. Поэтому не случайно исторические архивы появились в нашей стране одновременно с зарождением исторической науки. Эти два явления тесно связаны и взаимообусловлены»³.

Также на рубеже XIX-XX вв. «происходит оформление архивов в государственную отрасль управления во главе с генеральными дирекциями

¹ Там же. С. 440.

² Цеменкова С. И. История архивов России с древнейших времен до начала XX века. Екатеринбург, 2015. С. 45.

³ Там же. С. 48.

или национальными (центральными) архивами и связанными с ними местными архивохранилищами»¹.

Обобщая все вышесказанные примеры, можно заключить, что эти формы с раннего времени не существовали обособленно друг от друга. Они гармонично сосуществовали, выполняя свои функции и отвечая традиции почитания реликвий.

В эпоху Возрождения прослеживаются зачатки оформления библиотеки, музея и архива в самостоятельные учреждения, имеющие свои функции. С другой стороны, рассмотренные примеры показали, что нередко они продолжают сосуществовать (библиотека при Антикварии Виттельсбахов или коллекция материальных предметов в библиотеке Клода Клемана, документы и другие ценности Царского архива).

В эпоху Просвещения, когда развивается научное знание, наука становится мощнейшим фактором развития общества и государства, происходит формирование публичных библиотек и музеев, а впоследствии и национальных, появляются исторические, а затем и государственные архивы. В связи с этим делается акцент на воспитание и просвещение общества. Национальная библиотека и вообще библиотека становится неотъемлемой частью данной тенденции времени. Также и музей становится таким очагом знания и просвещения. Архив становится научным институтом.

Из анализа данных исторических этапов видно, что, зародившись и сосуществуя вместе, музеи, библиотеки и архивы затем пошли по пути формирования в качестве самостоятельных институтов памяти, деятельность которых нередко соприкасалась, они не перестали взаимодействовать. Однако смежная деятельность не уравнивалась, не противоречила базовым функциям данного института памяти. Каждая часть данного «симбиоза» выполняла свои задачи, их деятельность оставалась в рамках компетенции каждого из институтов.

¹ Там же. С. 14.

Глава III. Анализ современных тенденций в деятельности институтов памяти

3.1 Анализ музейных форм в деятельности библиотек

Все чаще исследователи отмечают, что современная общедоступная библиотека – это культурно-информационный центр, коммуникационная среда. Этому способствовал тот факт, что «в 90-х гг. XX столетия в структурном делении функций библиотеки произошли существенные изменения. Появились новые структурные разделы, производные социальные функции – педагогические, социально-культурные»¹. Это непосредственно связано с тем, что библиотека приобретает новую отличительную черту – полифункциональность². Она отражается в расширении функций библиотечного института, в появлении новых функций и направлений деятельности. «Происходящие в социуме изменения ставят перед библиотечно-информационными специалистами новые цели и задачи, требующие поиска инновационных технологий обслуживания дифференцированных групп пользователей»³. К основным формам культурно-досуговых программ, которые чаще всего встречаются в библиотеках, относят: литературные вечера; читательские клубы; клубы по

¹ Мирошниченко Е. В., Белецкая Е. А. Деятельность библиотеки по организации досуга населения: терминологический аспект // Библиосфера. Новосибирск., № 2. 2012. С. 62.

² Демченко Ю. А. Изменения в составе и содержании функций библиотек, осуществляющий музейную деятельность // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. Челябинск, № 2(22). 2010. С. 15.

³ Плавко И. А. Культурно-досуговая деятельность публичных библиотек // Молодежный вестник СПбГУКИ. СПб., № 1(3). 2014. С. 56.

интересам; встречи с деятелями культуры, искусства и т. д.; выступления художественной самодеятельности (чаще литературного и театрального характера); краеведческие вечера; просветительские лекции; вечера памятных дат; праздники, чествования; конкурсы и другие формы¹. Применяя в своей работе экскурсионные и лекционные практики, библиотека сближается с музеем. Проводя выступления театрального характера, праздники, конкурсы, библиотека сближается с другими учреждениями культуры, культурными центрами. Если ранее в конце XIX – начале XX вв. в нашей стране существовали клубы, народные дома, в состав которых входили воскресные школы, театральные залы, библиотеки с читальнями, то в деятельности современных библиотек развивается социально-досуговая деятельность, которая приводит к созданию на базе самой библиотеки центров (языкознания, экологии, мультимедийно-информационных технологий и др.), превращая ее в центр культуры и досуга².

Приведем пример такого культурного центра на базе библиотеки-музея (Пушкинская библиотеки-музея ЦБС города Белгорода). «Пушкинская библиотека-музей – это центр мультикультурного общения с возможностью участия в реализации различных творческих проектов, в том числе и своих собственных. Это огромное культурное пространство для общественных дискуссий, творческого труда и обмена идеями. В результате редизайна Пушкинская библиотека-музей превратилась в информационный интеллект-центр и одновременно городскую гостиную города, главной особенностью которой стала уютная домашняя атмосфера в сочетании со стильным современным дизайном, практичностью и новыми технологиями»³. Так

¹ Жарков А. Д. Технология культурно-досуговой деятельности библиотеки: учебно-методическое пособие. М., 2008. С. 14.

² Дмитриева Л. А. Библиотека и клубная деятельность: история и современность. [Электронный текст] // Первые Ермаковские чтения «Сибирь: вчера, сегодня, завтра»: материалы регион. науч. конф. (Новосибирск, 21 дек. 2008 г.) / Редкол.: Е. А. Базылева и др. Новосибирск., 2009. URL.: <http://www.prometeus.nsc.ru/works/clubact.ssi> (дата обращения: 16.05.2017).

³ Пушкинская библиотека-музей [Электронный текст] // Централизованная библиотечная система города Белгорода. URL.: <http://xn----9sbbife6bzaate2d.xn--p1ai/pushkinskaya-biblioteka-muzey/> (дата обращения: 16.05.2017).

представлена библиотека на официальном сайте. Видно, что основной акцент деятельности переместился с сущностных функций собирания, хранения и доступности фондов на полифункциональность. Теперь библиотека – это центр всесторонней самореализации, а не помощник в саморазвитии.

Исходя из проведенного ранее анализа понятия форм музейной деятельности, для библиотечной сферы мы будем понимать под ними формы направлений экспозиционно-выставочной и культурно-образовательной деятельности и формы самого музея (учреждения музейного типа – музеи-библиотеки и их виды).

Ранее (в главе I, пар.1.2) была затронута проблема иной интерпретации понятия *музеефикация* другими институтами памяти, например, библиотеками. «Частью музеефикации культуры выступает “музеефикация библиотек”»¹, что означает открытие при библиотеках общественных музеев, отдельных экспозиций, использование в библиотечной практике форм и методов музейной работы². Однако, как мы уже разобрали ранее, нужно четко понимать, что мы музеефицируем и каким образом, так как открытие выставки, краеведческого уголка, собирание не только книжных, но и вещественных памятников это еще не музеефикация объекта. «Понятие «музеефикация» следует считать применимым в библиотековедении преимущественно к исторической части материально-технической базы; использование его библиотековедами в собственной расширительной интерпретации может затруднить межотраслевую гармонизацию терминологии»³.

Исследователи выделяют следующие причины открытия музеев и музейных экспозиций именно в библиотеках.

1. Общедоступность и бесплатность библиотек.

¹ Демченко Ю. А. Интеграционные процессы в современной культуре: на примере библиотек и музеев // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. Челябинск, № 18 (156). 2009. С. 13.

² Там же.

³ Виноградова Е. Б. Мемориальные библиотеки: классификационный и типологический анализ: автореф. дис. ... канд. педагогич. наук. М., 2008.

2. Люди посещают библиотеки чаще, чем музеи. «Имеет место психологический фактор: в музеи ходят далеко не все, и выставляется в них далеко не все, а библиотека всегда рядом, посещают ее люди с разной мотивацией, всех возрастов и профессий»¹.

3. Инициаторами создания таких экспозиций в библиотеках обычно являются сами дарители, сама экспозиция проектируется «не на основе научно проработанной концепции, как это происходит в музейных учреждениях»².

4. Присутствие возможности временного хранения, передачи предметов в библиотеку.

5. Краеведческая деятельность библиотек.

Рассмотрим подробнее аспект краеведческой деятельности библиотек в открытии музеев при библиотеках. Кроме вышеперечисленных положений, музеефикация библиотек, с точки зрения исследователей, – это также усвоение специфически музейного подхода к действительности, выраженного в подчеркнутом внимании к истории и культуре своего края, населенного пункта, учреждения³. Отсюда вытекает одна очень важная тенденция, почему сегодня в библиотеках организовываются музейные экспозиции. Она связана с краеведческой деятельностью библиотек. «Целью библиотечного краеведения становится воссоздание культурной среды, что позволяет человеку почувствовать свою причастность к культуротворчеству, пусть и опосредованно – через предков или земляков»⁴. Почему же создаются краеведческие уголки в библиотеках?

¹ Кузнецова Т. Культурная инициатива или социальная закономерность // Библиотечное дело. СПб., № 21. 2010. С. 22.

² Кузнецова Т. Культурная инициатива или социальная закономерность // Библиотечное дело. СПб., № 21. 2010. С. 22.

³ Демченко Ю. А. Интеграционные процессы в современной культуре: на примере библиотек и музеев // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. Челябинск, № 18 (156). 2009. С. 13.

⁴ Матлина С. Г. Любовь к родному пепелищу, любовь к отеческим гробам... // Библиотека. М., № 2. 2005. С. 15.

Обращение к методическим рекомендациям по организации музеев и музейных уголков в общедоступных библиотеках позволило выявить следующие аспекты. Во-первых, это стремление наиболее полно представить историю своего края. То есть при комплектовании фонда письменными источниками, библиотекари-краеведы стремятся собрать и иные предметы материальной культуры, связанные с местным краем. Во-вторых, библиотека стремится самовыразиться, «иметь свое лицо, свою индивидуальность»¹, что способствует повышению имиджа и авторитета библиотеки. В-третьих, сказано, что библиотекам местные жители доверяют больше всего и сюда несут свои ценные для памяти вещи. «Опыт создания музейных уголков показывает, что инициатива создания музейных экспозиций исходит не только от сотрудников библиотек, но и от самих жителей села»².

Данные положения вызывают сомнения и вопросы. Библиотеке необязательно создавать музейную экспозицию, чтобы сохранить свою индивидуальность и авторитет. Библиотека ценится по другим характеристикам. Если в библиотеке есть определенная коллекция книг, например, большое собрание сочинений классиков или собрание писателей местного края, она уже будет цениться местными жителями. Кроме того, библиотека – это место доступного и бесплатного получения нужной литературы. Это специфика данного учреждения, этим она важна и ценна. Безусловно, если в местном крае нет музея, то библиотеке приходится брать на себя эти задачи, чтобы хоть как-то сохранить историю и традицию своей малой Родины. Но тогда почему не создать музей на основе собранных материальных памятников? Пусть даже они будут в одном помещении, но каждая организация выполняла бы свои сущностные задачи. А в связи с этим

¹ Балашова М. Л. Организация музеев и музейных уголков в общедоступных библиотеках: методические рекомендации. Хабаровск., 2014. [Электронный текст] URL.: https://fessl.ru/docs-downloads/NMO/MK_BAL.pdf (дата обращения: 16.05.2017).

² Балашова М. Л. Организация музеев и музейных уголков в общедоступных библиотеках: методические рекомендации. Хабаровск., 2014. [Электронный текст] URL.: https://fessl.ru/docs-downloads/NMO/MK_BAL.pdf (дата обращения: 16.05.2017).

возникает опасность стирания границ этих структур: где музей, а где библиотека?

О данной опасности как раз говорит *Е. В. Яновская*, сотрудник Государственного литературно-мемориального музея-заповедника Н. А. Некрасова «Карабиха», которая предложила дирекции библиотеки им. Н. А. Некрасова выяснить, как проводится музейная работа в библиотеках Ярославской области. Была составлена анкета «О работе краеведческого отдела-музея, мини-музея, краеведческого стенда, уголка, комнаты в муниципальных библиотеках области». Возвращаясь к теме доверия местных жителей библиотекам, стоит отметить, что анализ анкет действительно подтвердил это положение, притом, что «в районных центрах – практически во всех – существуют муниципальные краеведческие музеи»¹. Далее стоит осветить общие выводы о работе таких учреждений. Вопреки изложенному в рекомендации мнению, что комплектование фондов различными видами материальных источников, помимо письменных, ведется с целью приобщения к истории края и возрождению исторической памяти, налицо факты несистематизированного сбора вещей. *Е. В. Яновская* делает акцент на то, что «в абсолютном большинстве музейных экспозиций библиотек отсутствует связь с краем: нет “привязки” к местности; собираются вообще предметы, чаще всего дореволюционного быта (самовары, крестьянская одежда, посуда и другие предметы домашнего обихода, орудия труда), иногда реликвии военного времени – притом без сведений о местном происхождении, об источниках поступления, без надежной атрибуции»². Итак, аргумент в пользу того, что соединение музея и библиотеки помогает раскрыть историю края, не является убедительным. Как часто и бывает, многие идеи работают только на бумаге, на практике же получается все совсем иначе. Еще один вывод состоит в том, что «наличие коллекций и

¹ Яновская Е. В. «... как получилось, так и получилось»: анализ музейной деятельности библиотек Ярославской области // Институты памяти в меняющемся мире: сборник статей по материалам международной научной конференции / Под ред. А. А. Никоновой, М. В. Бирюковой. СПб., 2013. С. 118.

² Там же. С. 122.

экспозиций в библиотеках демонстрирует отсутствие связи с собственно библиотечной работой, с опубликованными документами. Любой экспонат должен быть “обработан” информационно. <...> Без этого музейные экспонаты часто остаются просто украшением интерьеров библиотек»¹. Мы видим отсутствие атрибуции предметов коллекций в библиотеке. Комплектование осуществляется не в соответствии с планом, без понимания того, какие же именно предметы отражают быт края, что мы можем рассказать о наших традициях. Данная ситуация говорит о том, что работа таких учреждений проходит без сознательно выстроенной научной концепции.

Также одной из важных предпосылок «музеефикации библиотек» является расширение ее мемориальной функции. Сегодня библиотековеды рассуждают о двойственности мемориальной функции. По словам исследователя *Виноградовой Е. Б.*, мемориальная функция библиотеки, библиотечного фонда проявляется в единстве пассивной и активной составляющих². Пассивная (базовая) функция связана с деятельностью по сбору, хранению, фиксации информации, тогда как активная – это сам процесс передачи памяти, традиции, актуализация информационного потенциала. Автор концепции также называет их специальными. То есть базовая функция реализуется посредством сбора и сохранения самого библиотечного фонда, специализированные – спорадически (например, проведение книжных выставок к юбилейным датам), периодически (организация ежегодных чтений, конференций, дней памяти) или перманентно (например, создание музейной экспозиции)³.

Е. Б. Виноградова также отмечает, что для укрепления связи с прошлым, с культурной памятью социума нужно, чтобы библиотека не просто собирала источники, а проводила мемориальную деятельность,

¹ Там же.

² Виноградова Е. Б. Мемориальные библиотеки: классификационный и типологический анализ: автореф. дис. ... канд. педагогич. наук. М., 2008.

³ Там же.

направленную на помощь в интерпретации и погружении человека в эпоху, поэтому целесообразно устраивать экспозиции, прослушивания музыки, театрализованные действия. «Если библиотека не ограничивается простым сохранением документов в фондах, а ведет разнообразную мемориальную деятельность, она тем самым облегчает для пользователей достижение и осознание природности, сопричастности элементам прошлого»¹. Однако это может стать своего рода навязыванием интерпретации, если речь идет раскрытие определенной темы в литературе или литературного произведения. Кроме того, это приводит к утрате изначальной мемориальной функции библиотеки, заключающейся в сохранении и упорядочении источников, а также к размыванию границ институтов библиотеки и музея. Сразу вспоминается модель музея Клода Клемана (глава II). Между тем, музейная деятельность играла скорее фоновую роль, не сливаясь с библиотечной деятельностью, не уравнивая себя с библиотекой по статусу и участию. Она стимулировала к изучению и получению новых знаний, помогала в выборе книги (как библиотекарь-консультант в современной библиотеке), но не навязывала интерпретацию и не сводила к театрализации показ книжных фондов.

Мемориальный аспект библиотеки непосредственным образом связан с *выставочной* деятельностью, которая является одним из основных направлений культурной деятельности библиотеки. Исторически сложилось, что выставочная работа – одна из традиционных форм деятельности библиотек. Однако и она претерпевает изменения под влиянием социокультурных изменений. В Справочнике библиотекаря выставочная деятельность обозначена как «публичная демонстрация специально подобранных и систематизированных произведений печати и других носителей информации, рекомендуемых пользователям библиотеки для обозрения и ознакомления»². Выставочная деятельность способствует

¹ Виноградова Е. Б. Мемориальные функции библиотек: научно-методическое пособие. М., 2009. С. 13.

² Справочник библиотекаря / Науч. ред. А. Н. Ванеев, В. А. Минкина. СПб., 2004. С. 167.

популяризации библиотечных фондов, ознакомлению читателей с их содержанием, ее цель – «раскрытие фондов (в целом, отдельного подразделения, отдельного издания)»¹.

В целом библиотечные выставки делятся на книжные и книжноиллюстративные. Наиболее полно фонды представлены на выставках-просмотрах, (как правило, это выставка новых поступлений за определенный длительный период – не менее полугода)², где представлено большое количество материалов по определенному разделу или целой отрасли. Среди библиотечных выставок особняком стоят выставки-просмотры. Для выставки-просмотра характерно наполнение большим количеством материала (как правило, это выставка новых поступлений за определенный длительный период – не менее полугода), подобранного по определенному разделу, а иногда и целой отрасли знания.

Исторически первые выставки в библиотеках относятся ко второй половине XIX века. Однако история развития выставочной деятельности описана в литературе крайне мало, как отмечает исследователь *Е. А. Татарина*, а автор диссертации «Выставочная деятельность Московского Публичного и Румянцевского музеев – Российской государственной библиотеки 1861 – 2000: основные тенденции развития и преемственности». Исторически первыми выставками были книжные и книжноиллюстративные. Также разновидностью выставок были выставкиспередвижки и выездные выставки, которые представляли выставку на определенную тему, демонстрировались в различных учреждениях и сопровождались культурно-просветительской программой. Данные выставки появились в первой половине XX века. В целом, «основная выставочная деятельность крупных публичных библиотек до 1917 г. в основном сводилась к демонстрации наиболее ценных книжных поступлений (печатных или

¹ Выставка: какой ей быть? Многообразие тем, разнообразие форм: научно-практическое пособие / Сост. Т. Е. Наместникова. М., 2011. С. 12.

² Татарина Е. А. Выставочная деятельность Московского публичного и Румянцевского музеев – Российской государственной библиотеки. 1861-2000 (основные тенденции развития и преемственности): автореф. дис. ... канд. историч. наук. М., 2009.

рукописных), как приобретаемых, так и получаемых в дар»¹. Еще одной разновидностью выставок являются тематические. Они «освещают определенную тему, как правило, актуальную на данный период развития общества»². Их развитие приходится на советский и постсоветский период.

В конце XX века наметились изменения в выставочной деятельности библиотек. Мы уже говорили о том, что 90-е гг. XX в. – время изменения в структуре функционирования библиотек. Как следствие, изменения затронули и выставочную сферу, что «привело к возникновению новых форм книжных выставок»³. Сегодня библиотековеды говорят, что современной выставочной деятельности уже не соответствует понятие «книжная выставка», так как содержание выставок в библиотеках сегодня выходит за рамки книжного показа, вследствие этого исследователи склоняются к использованию понятия «библиотечная выставка». Это как раз и связано в первую очередь с расширением мемориальной функции библиотеки и послужило тенденции организации библиотечных выставок с применением музейных методов, кроме того, открытию самих музейных экспозиций при библиотеках (об этом речь пойдет далее). Можно перечислить нетрадиционные формы книжных выставок, которые появились в практике библиотек в последние десятилетия: выставка-игра, выставка-инсталляция, выставка-сюрприз, выставка-экспозиция, выставка-размышление, выставка-диалог, выставка-дискуссия и др.⁴ Приведем пример выставки, для которой как раз характерно применение музейных методов. Речь пойдет о выставке «Колокола памяти», которая проходила в библиотеке-филиале № 4 ЦБС округа Муром Владимирской области. «На красной материи,

¹ Выставка: какой ей быть? Многообразие тем, разнообразие форм: научно-практическое пособие / Сост. Т. Е. Наместникова. М., 2011. С. 7.

² Татарина Е. А. Выставочная деятельность Московского публичного и Румянцевского музеев – российской государственной библиотеки 1861-2000 (основные тенденции развития и преемственности): автореф. дис. ... канд. историч. наук. М., 2009.

³ Выставка: какой ей быть? Многообразие тем, разнообразие форм: научно-практическое пособие / Сост. Т. Е. Наместникова. М., 2011. С. 7.

⁴ Там же. С. 90.

символизирующей стяг, расположили вещи – немых свидетелей войны, принадлежавших ее участникам. Читатели, имеющие в своих семейных архивах такие раритеты, откликнулись и предоставили их библиотеке»¹.

Процесс музеефикации библиотек приводит к тому, что «в библиотеках создается особое пространство, где ведется экскурсионно-выставочная работа, реализуются культурно-образовательные программы, апробируются музейно-педагогические технологии»².

Несмотря на то что музейная деятельность в библиотеке не закреплена юридически, она активно развивается. В связи с этим существуют разные подходы к классификации музейных форм в деятельности библиотек (точнее они находятся в разработке). В публикациях можно встретить различные обозначения категорий библиотек, что затрудняет понимание и систематизацию форм. Приведем пример. Музей-библиотека «Книги блокадного города» (библиотека-филиал № 5 ЦБС Московского района) классифицируется в разных источниках как музей-библиотека³, тематический историко-краеведческий музей⁴, историко-краеведческие музей «темы и места»⁵, музей истории книжного и библиотечного дела⁶.

Как уже было обозначено, музейной формой является учреждение музейного типа, в библиотечной сфере мы имеем такое явление как библиотека-музей. Создание музейных экспозиций является музейной

¹ Там же. С. 55.

² Выставка: какой ей быть? Многообразие тем, разнообразие форм: научно-практическое пособие / Сост. Т. Е. Наместникова. М., 2011. С. 120.

³ Викулова В. Музейная экспозиция в библиотеке: типы и методы организации. Библиотечное дело. СПб., № 21. 2010. С. 36.

⁴ Левина Е. О. Зачем городу музеев музеи в библиотеках? (Опыт работы общедоступных библиотек Санкт-Петербурга) [Электронный текст] URL.: http://fulltext.pl.spb.ru/unor/metod/Levina%20E.O.%20Zachem%20gorodu_2008.pdf (дата обращения: 16.05.2017).

⁵ Колесникова О. Г. Музейная деятельность библиотек России [Электронный текст] // Удмуртской республики URL.: <http://unatlib.ru/librarians/methodical-materials/informational-and-analytical-materials/briefs/1517-muzejnaya-deyatelnost-bibliotek-rossii> (дата обращения: 16.05.2017).

⁶ Музей в библиотеке: о чем напомнил старый патефон... / ГБУК «Псковская областная универсальная научная библиотека» / сост. А. Л. Левченко, Т. В. Пашкевич. Псков., 2015. С. 28.

формой культурно-образовательной деятельности музея. Предпримем попытку рассмотреть общую канву музейных форм в библиотечной деятельности.

Обобщая различные классификации библиотекосведов, можно выделить следующие виды музеев при библиотеках:

1. Музей при библиотеке

Данный вид музей может функционировать как самостоятельное подразделение библиотеки (отдел или сектор при конкретном отделе).

2. Мини-музей

Обычно под данным понятием библиотекосведы понимают краеведческие уголки, музейные экспозиции при библиотеках.

3. Библиотека-музей

В данном случае библиотека и музей сосуществуют как равнозначные структуры, когда наряду с книгой формирование и раскрытие вещно-иллюстративного ряда становится одним из главных, официально заявленных приоритетов. При этом меняется статус библиотеки, она принимает на себя исследовательские функции и получает наименование «библиотека-музей». В структуру библиотеки-музея могут входить: абонемент, читальный зал, собственно музей. Все подразделения реализуют свои проекты на единой концептуальной основе, используя как музейные, так и библиотечные методы работы¹.

В свою очередь эти виды делятся на подвиды. Обычно обозначают:

- музей книги
- музей истории библиотечного дела
- музей истории отдельных библиотек
- мемориальные, персональные музеи
- тематические музеи (экспозиции), мини-музеи
- историко-краеведческие музеи (экспозиции), мини-музеи

¹ Балашова М. Л. Организация музеев и музейных уголков в общедоступных библиотеках: методические рекомендации. Хабаровск., 2014. [Электронный текст] URL.: https://fessl.ru/docs-downloads/NMO/MK_BAL.pdf (дата обращения: 16.05.2017).

- историко-краеведческие музейные экспозиции «места»
- историко-краеведческие музейные экспозиции «темы»
- историко-краеведческие музейные экспозиции «места и темы»
- историко-этнографические музеи (экспозиции), мини-музеи
- виртуальные музеи

Данные формы, вне зависимости от принадлежности к тому или иному виду, вне зависимости от того, какая из структур главенствует в данном симбиозе, применяют в работе смежные методы, что как раз и способствует трудностям в вопросе их классификации. Существуют и уникальные по структуре формы, выбивающиеся из общей классификации. Таким примером является «Дом Н. В. Гоголя» в Москве. Особенность и осознанность терминологии прослеживается даже в самом названии, так как его полное название – «Дом Н. В. Гоголя — мемориальный музей и научная библиотека». Это не музей-библиотека, не мини-музей, это библиотека и музей, то есть два разных подразделения, сосуществующие в одном здании. На сайте представлен отдельно раздел библиотеки и отдельно музея, где рассказывается об истории и структуре каждого из подразделений. «Дом Гоголя» «является полифункциональным культурным институтом, осуществляющим музейно-экскурсионную, учетно-хранительную, научно-исследовательскую, методическую и издательскую деятельность. В структуре учреждения удачно сочетаются публичная библиотека, музейно-выставочный комплекс, специализированный книжный фонд, интернет-технологии и электронные ресурсы. Полифункциональный статус и реализация мемориальной функции вместе с широкой культурной деятельностью обусловили кадровую политику библиотеки: в штатное расписание библиотеки были введены такие новые должности, как главный хранитель и лаборант-исследователь музейного фонда»¹.

Сама усадьба, где располагаются библиотека и музей, имеет мемориальную ценность, в ней последние четыре года жил Н. В. Гоголь.

¹ Маркова Т. Б. Библиотека-музей как место памяти // Вестник СПбГУ. Сер. 6, 2009. Вып. 4. С. 89.

Объединяет библиотеку и музей связь с писателем и местом, в связи с чем ведется активная научно-исследовательская деятельность. Директор ГБУК «Дом Н. В. Гоголя» обозначая специфику своей организации, говорит, что «задачи подобных учреждений гораздо шире, чем музея или библиотеки. Спектр их деятельности может быть самым широким: научно-исследовательская, научная академического характера, музейная, библиотечно-информационная, досуговая, учебно-просветительская и т. д. Часть подобных задач возложена и на московский “Дом Н. В. Гоголя – мемориальный музей и научную библиотеку”»¹.

Попытка представить классификацию библиотечно-музейных форм показала, что их действительно большое множество, причем не всем можно дать определенную характеристику, что затрудняет возможность их систематизации. Музеи или музейные экспозиции организуются в зависимости от цели (раскрытие определенной темы, память края, память о личности и т. д.).

Кроме того, в параграфе были проанализированы изменения, происходящие с библиотечным институтом за последние десятилетия, рассмотрена трансформация мемориальной функции и выставочной деятельности, специфика понятия «музеефикация библиотек».

3.2 Анализ музейных форм в деятельности архивов

Сегодня под влиянием процессов глобализации и информатизации жизни в деятельности архивов наблюдается развитие коммуникационной составляющей. Наряду с базовыми историческими функциями хранения и использования архив активно развивает коммуникационные стратегии. Исследователи отмечают, что в таких условиях архивы должны

¹ Викулова В. П. Музейный компонент работы современной библиотеки // Музей. М., № 3. 2013. С. 22.

адаптироваться к новым условиям и «должны перестать быть только хранителями информации, они должны стать ее поставщиками»¹.

На сегодняшний день архивам уже могут продемонстрировать успехи в данном направлении работы, так как, например, «изданы прекрасные многотомные путеводители по центральным федеральным архивам, РГАЛИ один из первых раскрыл свои литературные сокровища в электронном формате»², однако, исследователи считают, что «те формы коммуникативных связей – через читальные залы, выставки, публикации, выступления в средствах массовой информации и т. п. обязаны постоянно совершенствоваться, чтобы отвечать вызовам времени»³.

Еще в XIX веке, в период расцвета архивной практики, когда активизируются коммуникативные функции архива, начинают открываться временные выставки документальных материалов. Однако, как и в случае с библиотекой, в конце XX века выставочная деятельность приобретает иной характер, новые формы.

Исследователи отмечают, что в то время как музейный предмет сам может многое рассказать о себе и привлечь внимание, благодаря свойствам экспрессивности и аттрактивности, архивный документ в большей степени обладает внутренними информативными свойствами и в меньшей репрезентативно-аттрактивными. Поэтому нередко именно вещественные памятники способствуют раскрытию информационного потенциала на архивных выставках. «Именно здесь “встречаются” музейные предметы и архивные документы. Именно на выставках наглядные экспонаты “выводят

¹ Старостин Е. В. Архивы в системе исторической памяти российского общества: зарождение и развитие коммуникативных функций // Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе. Доклады и сообщения на Шестой Всероссийской научной конференции 16-17 июня 2009 г. / Росархив, ВНИИДАД. М., 2009. С. 76.

² Старостин Е. В. Архивы в системе исторической памяти российского общества: зарождение и развитие коммуникативных функций // Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе. Доклады и сообщения на Шестой Всероссийской научной конференции 16-17 июня 2009 г. / Росархив, ВНИИДАД. М., 2009. С. 81.

³ Там же.

из тени” своих менее публичных собратьев. Однако осуществить публичную демонстрацию документов довольно непросто»¹.

В первую очередь при организации выставки на определенную тему разрабатывается тематический план, затем производится отбор архивных и иллюстративных материалов. Как уже было обозначено ранее, имеются существенные трудности в презентации архивных материалов в связи со спецификой их свойств. Поэтому в деятельности организации выставки нередко принимают участие не только архивисты, но и музейные сотрудники, которые дополняют тематико-экспозиционный план, «внося в него художественные, оформительские элементы, а зачастую и сами музейные предметы»².

Считается, что сдвиг и появлений новых форм в выставочной деятельности архивов непосредственно связан с открытием Выставочного зала федеральных государственных архивов. «С появлением своей “рабочей” площадки, архив смог самостоятельно реализовывать ряд значительных проектов, благодаря которым Выставочный зал занял свою “нишу” среди культурно-просветительских учреждений Москвы и получил известность как в нашей стране, так и за рубежом»³. Кроме того, это отразилось на выставочной деятельности архивов, на их статусе и роли в общей системе выставочной деятельности страны, в связи с чем архивы активно приглашают для участия в выставочных проектах.

Остановимся на рассмотрении некоторых аспектов выставочной деятельности ГАФР. *А. А. Литвин*, сотрудник ГАФР обозначил, что за последние 10 лет несколько раз проводились фондовые выставки. «Этот

¹ Колосеева А. Ю. Выставочная деятельность архивов // Музеи, архивы и библиотеки в современном информационном обществе: сб. научн. статей, докладов и тезисов V Международных музейных чтений «Современные проблемы музееведения» (12-13 мая 2011 г., Орел) / гл. ред. Н.А. Паршиков. Орел., 2011. Вып. 4. С. 361.

² Колосеева А. Ю. Выставочная деятельность архивов // Музеи, архивы и библиотеки в современном информационном обществе: сб. научн. статей, докладов и тезисов V Международных музейных чтений «Современные проблемы музееведения» (12-13 мая 2011 г., Орел) / гл. ред. Н.А. Паршиков. Орел., 2011. Вып. 4. С. 363.

³ Литвин А. А. Выставочная деятельность Государственного архива Российской Федерации (1992-2003) // Археографический ежегодник за 2003 год. М., 2004. С. 98.

редкий жанр выставочной экспозиции знакомит зрителя только с наиболее уникальными экспонатами». В большей же мере преобладают тематические выставки.

Также Литвин акцентирует внимание на том, что «первенство в партнерских отношениях принадлежит музейным учреждениям, для которых выставочная деятельность является профилирующей»¹. Это еще раз подтверждает, что, во-первых, архивы и музеи взаимодействуют при создании выставок, во-вторых, архивы применяют музейные методы, так как используют музейные предметы и вещественные памятники.

Ярким примером является взаимодействие архива с музеями Санкт-Петербурга. Такое сотрудничество породило выставки, проходившие на базе Выставочного зала, основанные на коллекциях музеев-заповедников «Павловск», «Царское село», «Петергоф».

Еще один аспект, показывающий связь современных архивных выставок с музейными, - это *издательская* выставочная деятельность. Организация крупного выставочного проекта не обходится без издания каталога. «Подобная практика ставит Выставочный зал федеральных архивов на один уровень с крупнейшими музеями страны, каждая выставка которых сопровождается изданием печатной продукции»².

Приведем пример выставок, где ярко прослеживается взаимодействие архивов и музеев.

В 2011 году в Выставочном зале проходила историко-документальная выставка «Царь и Президент: Александр II и Авраам Линкольн. Освободитель и Эмансипатор». Среди участников присутствовали ГАРФ, Государственный Исторический музей, Государственный Эрмитаж, Российский государственный архив Военно-Морского Флота, Российский государственный архив древних актов, Фонд Американо-Российского культурного сотрудничества, объединивший экспонаты 22 участников, среди

¹ Там же. С. 103.

² Литвин А. А. Выставочная деятельность Государственного архива Российской Федерации (1992-2003) // Археографический ежегодник за 2003 год. М., 2004. С. 106.

которых крупнейшие музеи, библиотеки, частные фонды, корпорации и владельцы частных коллекций. Среди демонстрировавшихся предметов были личные вещи президента Линкольна, знаменитый портрет Линкольна кисти Джона Хили, фотографии, документы, прижизненная маска Линкольна, подлинные вещи и документы, относящиеся к жизни и реформаторской деятельности Александра II: скульптурные и живописные портреты, личные вещи императора, учебные тетради, письма, документы о реформаторской деятельности¹.

Другой пример – это выставка «Ища прекрасному достойную огранку...», посвященная 250-летию Дирекции императорских театров, проходившая в 2016 году в Выставочном зале Федеральных государственных архивов в Санкт-Петербурге. Предметы предоставили Российский государственный архив кинофотодокументов (РГАКФД), Российский государственный архив древних актов (РГАДА), Санкт-Петербургской государственной музей театрального и музыкального искусства, Мемориальный музей «Разночинный Петербург», Государственный академический Мариинский театр и др. Были представлены архивные документы, рассказывающие об истории развития театрального искусства в Российской империи; большое количество изобразительных материалов – чертежей и планов зданий императорских театров в Санкт-Петербурге и Москве, театральных залов, эскизов занавесов и декораций; разнообразные костюмы. Кроме того, на выставках часто организовываются экскурсии, что приносит *образовательную* составляющую в деятельность архивов.

Выставочный зал Федеральных государственных архивов в Санкт-Петербурге (РГИА) в качестве целей архива обозначает:

- привлечение спонсоров меценатов к сотрудничеству по реализации выставочных проектов;

¹ Кололеева А. Ю. Выставочная деятельность архивов // Музеи, архивы и библиотеки в современном информационном обществе: сб. научн. статей, докладов и тезисов V Международных музейных чтений «Современные проблемы музееведения» (12-13 мая 2011 г., Орел) / гл. ред. Н.А. Паршиков. Орел., 2011. Вып. 4. С. 363-364.

- привлечение к сотрудничеству творческие организации для проведения выставок живописи, фотографии, прикладного искусства;
- привлечение к сотрудничеству коллекционеров и антикваров для проведения в Выставочном зале ежегодных выставок коллекций, с использованием Конференц-зала, для проведения заседаний с привлечением историков и специалистов;
- привлечение к сотрудничеству дизайнеров для художественных и пространственных решений планируемых выставок.

Можно сделать вывод, что современный архив обычно имеет в своей структуре не просто отдел, занимающийся организацией выставок, а целую структуру, в данном случае Выставочные залы, которые становятся культурно-просветительскими организациями, занимающимися разнообразной выставочной деятельностью, включающей не только документы самого архива, но и предметы других институтов, в первую очередь музеев; также осуществляющие научно-просветительскую (издание каталогов) и образовательную деятельность.

3.3 Смежные формы в деятельности институтов памяти

Под влиянием информационных технологий, процессов глобализации и как следствие, изменения сознания общества, его отношения к культуре, ценностям, происходят и изменения в сущности социальных институтов. Вынужденные выживать, а порой и намеренно выбирающие новый путь, они трансформируются в соответствии с современными запросами общества.

Сегодня наблюдается своего рода мимикрия институтов памяти. То есть по различным причинам институты начинают использовать методы и направления деятельности других учреждений.

Все это свойственно современному информационному обществу, в котором стираются границы между социальными институтами, между реальностью и виртуальностью. С одной стороны, это приводит и к

положительным результатам, когда формируются электронные базы данных, позволяющие организовать быстрый доступ к информации и расширить взаимодействие граждан с наследием институтов памяти. Например, библиотечная информационная система позволяет быстро обрабатывать запросы читателей, предоставляет возможность работать с текстами документов удаленно, и такая возможность «в корне изменила технологию информационной работы, которая строится уже не только и не столько на фондах библиотек, сколько на мировых информационных ресурсах»¹. Исследователями отмечается, что единое информационное пространство является важной тенденцией современности, а «корпоративные проекты библиотек, архивов и музеев по организации доступа к уже имеющимся ресурсам и интеграция для создания новых получили распространение во всем мире»².

Следствием такого сближения сегодня являются и практика открытых фондов в музеях. Также как сами библиотеки и архивы становятся ближе широкому кругу пользователей благодаря электронным базам данных и организации открытого доступа, так в данном случае музей приобретает новые методы в экспозиционной работе, целью которых является расширение доступа посетителей к музейным экспонатам, что сближает музей с библиотекой и архивом, так как данная форма напоминает хранение документов в библиотеках и архивах. «И, хотя открытое хранение и сопряжено с некоторыми проблемами и трудностями для сотрудников фондовых отделов, нужно признать, что во многом благодаря ему люди

¹ Каленов Н. Е. Информационное обеспечение науки: современные подходы [Электронный текст] // Роль музеев в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е. А. Воронцова. М., 2015. URL.: http://www.rumvi.com/products/ebook/%D1%80%D0%BE%D0%BB%D1%8C-%D0%BC%D1%83%D0%B7%D0%B5%D0%B5%D0%B2-%D0%B2-%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%BC-%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8-%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9-%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B8/940fe459-3818-42c6-811a-9adcebaa914/preview/preview.html#TOC_EWF (дата обращения: 16.05.2017).

² Демченко Ю. А. Интеграционные процессы в современной культуре: на примере библиотек и музеев // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. Челябинск, № 18 (156). 2009. С. 14.

получат возможность более полноценно и широко познакомиться с богатейшими музейными собраниями нашей страны. Отсюда следует вывод: в будущем большинство музеев почти наверняка будет переходить к системе открытого фондового хранения»¹.

Однако есть и определенно негативные стороны данного процесса. Ранее с момента формирования и параллельного функционирования институты памяти играли в обществе определенные роли. «Стабильной системе соответствует моностилистическая культура, которая формулирует четкие каноны культурной деятельности: пьесы играют в театрах, стадионы предназначены для спортивных состязаний, музеи для информирования и прославления прошлого, библиотеки — для широкого доступа народа к книге, архивы — для надежного сохранения государственных и ведомственных тайн»². Сегодня же исследователи говорят о распаде традиционной культуры, связей, когда стираются границы между реальным и виртуальным, а в самом виртуальном пространстве стираются грани между различными культурными учреждениями, институтами. Они отмечают, что «взрывной рост сетевых связей в обществе во многом возникает благодаря распаду более прочных традиционных связей. Традиционное общество скреплялось жестким каркасом классического представления о пространстве и времени. Нынешнее многообразие форм и связей разорвало этот каркас, породив плюрализм восприятия времени и пространства»³.

Данные изменения, касающиеся деятельности музея, когда в нем все меньше внимания уделяется исследованиям, ведут также к тому, что он становится ближе культурному или развлекательному учреждению.

¹ Музейное дело России / Под. ред. М. Е. Каулен. М., 2003. С. 301-302.

² Горяева Т. М. Эпитафия рукописи: концепция архива в информационном обществе // Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе. Доклады и сообщения на Шестой Всероссийской научной конференции 16-17 июня 2009 г. / Росархив, ВНИИДАД. М., 2009. С. 48.

³ Ардашкина О. М. Архив в информационном обществе: опыт философской концептуализации // Известия Томского политехнического университета. Томск., № 6. Т. 323. 2013. С. 193.

Исследователь *Е. М. Акулич* подмечает, что музей в ходе такой трансформации повернулся от принципов научного познания (коллекционирования предметов, их изучения и представления) к принципу важности воздействия на эмоции и восприятие человека¹. Получается, что «статус музея как институции, близкой библиотеке или архиву, сменяется статусом центра по предоставлению культурных и зрелищных услуг»² и, следовательно, «в результате изменяются структура и назначение самого музейного пространства»³. То есть, «глобализация современной жизни заставляет музеи пересматривать обновлять методы своей деятельности; а отталкиваясь от современных общественных запросов, музеи постепенно становятся общественно-культурными центрами»⁴.

Похожие тенденции наблюдаются и в других институтах памяти. Как уже было рассмотрено в предыдущих параграфах, для современных библиотек свойственно расширение культурно-досуговых функций. Порой библиотеки применяют не только музейные методы (экскурсии, лекции), но и методы других социальных институтов. То же можно отчасти сказать и про архивы. Рассмотренные примеры организации выставок на базе коллекций различных культурных учреждений, включая музеи и библиотеки, позволяют сказать, что данные выставочные структурные подразделения становятся культурно-просветительскими центрами.

Все это дает повод говорить, что порой рассматриваемые нами институты памяти объединяются в своей деятельности или применяют методы других институтов. Граничащая тенденция, касающаяся в основном

¹ Акулич Е. М. Музей как социокультурное явление // Социологические исследования. М., № 10. 2004. С. 90.

² Бибииков А., Напаренко Г. «Из энциклопедии музей превращается в презентационную площадку» // Разногласия. Журнал общественной и художественной критики. №2: Музеи. Между цензурой и эффективностью. 2016. С. 21.

³ Бибииков А., Напаренко Г. «Из энциклопедии музей превращается в презентационную площадку» // Разногласия. Журнал общественной и художественной критики. №2: Музеи. Между цензурой и эффективностью. 2016. С. 21.

⁴ Дунаева С. В. Философский аспект трансформации роли музея как социального института и его положение в современном обществе // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. СПб., № 3. Т. 2. 2011. С. 202.

музеев и библиотек, – это превращение в своего рода культурно-досуговые центры. «Библиотеки и музеи стремятся расширить пространство своего влияния на общество и предлагают социокультурные проекты, предусматривающие участие в них представителей различных социальных групп и выходящие за рамки традиционных представлений о задачах этих культурных институтов»¹.

Кроме того, здесь можно говорить и еще об одном актуальном сегодня вопросе. Нередко в публикациях, на конференциях и круглых столах поднимается тема сходства институтов памяти, которое может привести к образованию единой науки. Сторонником такой идеи является *Е. И. Полтавская*, которая высказала теорию о том, что «возможность возникновения общей науки – предлагаемое название документальная коммуникология, – изучающей социокультурные институты документально-коммуникационной сферы, базируется на существовании единого документного пространства (научный факт) и на концепции генезиса множества форм информационно-документального пространства»². Считается, что, исходя из конструктивистского подхода, цель организации (учреждения) – производство продукта (в данном случае ценности) персоналом с помощью средств труда (предметов). Следовательно, триаду архив-библиотека-музей можно рассмотреть с этой стороны, так как они также являются учреждениями, имеют персонал, материально-техническую базу и продукт труда – ценность. В данном случае под продуктом будет пониматься документ. Документ изначально свойственен для архивов и библиотек, а в музее обычно употребляется термин музейный предмет, однако, как отмечает *Е. И. Полтавская*, понятие документ имеет много значений, поэтому его тоже можно применить в данном случае для музейной

¹ Демченко Ю. А. Изменения в составе и содержании функций библиотек, осуществляющих музейную деятельность // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. Челябинск, № 2(22). 2010. С. 16.

² Полтавская Е. И. Библиотека в системе социокультурных институтов: осмысление понятий [Электронный текст] // НТБ. 2011. № 10. URL.: http://library-21.narod.ru/articles/Library_SI.html (дата обращения: 16.05.2017).

сферы в качестве продукта труда. Кроме того, исследователь считает, что несмотря на то что данным институтам свойственны разные задачи, все они в общем обладают общими главными функциями. «Тем не менее, и архив, и библиотека, и музей “и хранят, и демонстрируют”, при этом обозначая свою деятельность, казалось бы, разными понятиями, но едиными по своей сути. Основными совпадающими функциями являются функции комплектования, организации хранения и использования»¹. Все три учреждения, безусловно, занимаются комплектованием и использованием «документов». Однако даже эти базовые функции имеют собственную специфику в каждом из институтов. Подробнее данная проблема рассматривалась в параграфе, посвященном сравнительному анализу функций институтов памяти (глава I, пар. 1.4).

Таким образом, тенденция своего рода слияния институтов – это не совсем возврат к их историческому сосуществованию. Современные формы взаимодействия имеют новый облик, другие задачи. У данной тенденции есть и положительные стороны, связанные с расширением доступа к источникам как в самих институтах, так и удаленно, благодаря использованию информационных технологий. Однако существенные изменения, происходящие с институтами памяти и ведущие к их интеграции, часто вызваны современной ситуацией в обществе, когда в целях доступности, открытости и организации досуга институты памяти начинают расширять свои функции и сферы деятельности, работать на посетителя, причем порой совершенной не свойственными для их сущности методами. Происходит размывание границ институтов, приводящее к их интеграции.

В данной главе были рассмотрены следующие аспекты:

- во-первых, была проанализирована современная деятельность библиотек с точки зрения заимствования ими музейных форм деятельности. Рассмотрение понятия «музеефикация библиотек» показало, что его иначе интерпретируют в библиотечной сфере, нежели его понимают в музейной. В

¹ Там же.

связи с этим были рассмотрены причины, повлиявшие на применение в библиотечной сфере музейных методов и форм деятельности и сами формы (форма учреждения музейного типа – библиотека-музей и их видовое разнообразие; использование методов и форм экспозиционно-выставочной и культурно-образовательной деятельности музеев в библиотеках). Попытка представить классификацию библиотечно-музейных форм показала, что их действительно большое множество, причем не всем можно дать определенную характеристику, что затрудняет попытку их систематизации. Музеи или музейные экспозиции организуются в зависимости от цели (раскрытие определенной темы, память края, память о личности и т. д.).

- во-вторых, с такой же целью была проанализирована современная архивная деятельность. Был сделан вывод, что современный архив обычно имеет в своей структуре не просто отдел, занимающийся организацией выставок, а целую структуру, в данном случае Выставочные залы, которые становятся культурно-просветительскими организациями, занимающимися разнообразной выставочной деятельностью, включающей не только документы самого архива, но и предметы других институтов, в первую очередь музеев; также осуществляющие научно-просветительскую (издание каталогов) и образовательную деятельность.

- в-третьих, был проведен анализ смежных форм институтов памяти, который показал, что тенденция своего рода слияния институтов – это не совсем возврат к их историческому сосуществованию. Современные формы взаимодействия имеют новый облик, другие задачи. Безусловно, у данной тенденции есть и положительные стороны, связанные с расширением доступа к источникам как в самих институтах, так и удаленно благодаря использованию информационных технологий. Однако существенные изменения, происходящие с институтами памяти и ведущие к их интеграции, часто вызваны современной ситуацией в обществе, когда в целях доступности, открытости и организации досуга институты памяти начинают расширять свои функции и сферы деятельности, работать на посетителя,

причем порой совершенной не свойственными для их сущности методами. Происходит размывание границ институтов, приводящее к их интеграции.

Заключение

Таким образом, в I главе мы рассмотрели отдельно функции каждого института памяти и провели их сравнительный анализ. Также попытались разобраться в терминологии относительно форм музейной деятельности.

В качестве базовых функций музея, присущих ему как социальному институту, мы обозначили функции собирания, хранения, исследования (функции документирования), интерпретации (показа) музейных предметов и образования-воспитания. Также сделали вывод о том, что в современной культуре прослеживается тенденция расширения функций институтов памяти.

Был сделан вывод, что для библиотечного института памяти в первую очередь сущностными функциями являются кумулятивная, мемориальная и коммуникационно-информационная (общая – документально-коммуникационная), так как библиотека существует для реализации информационного процесса.

Для архивного института памяти исторически свойственны две функции: хранение и использование (коммуникации). На протяжении

истории на первый план выходила та или иная функция, порой трансформировалась ее суть, но сущность архива как института, осуществляющего поиск, хранение, учет и доступ к документам, не изменялась.

Также был проведен сравнительный анализ специфики институтов, конкретных функций и сделан вывод о том, что обладая некоторыми общими функциями и осуществляя в чем-то похожую деятельность, каждый институт памяти имеет свои особенности и сущностные функции, которые его определяют.

Анализ понятия «форма музейной деятельности» показал, что не существует конкретного определения для обозначения форм деятельности музея. С связи с этим мы будем рассматривать формы музейной деятельности внутри направлений музейной деятельности (формы экспозиционно-выставочной, культурной-образовательной деятельности) и отдельно форм самого музея (учреждения музейного типа, например, музеи-библиотеки).

Во II главе были проанализированы основные этапы взаимодействия институтов памяти. Был сделан вывод, что эти формы с раннего времени не существовали обособленно друг от друга. Они гармонично сосуществовали, выполняя свои функции и отвечая традиции почитания реликвий.

В эпоху Возрождения прослеживаются зачатки оформления библиотеки, музея и архива в самостоятельные учреждения, имеющие свои функции. С другой стороны, рассмотренные примеры показали, что нередко они продолжают сосуществовать (библиотека при Антикварию Виттельсбахов или коллекция материальных предметов в библиотеке Клода Клемана, документы и другие ценности Царского архива).

В эпоху Просвещения, когда развивается научное знание, наука становится мощнейшим фактором развития общества и государства, происходит формирование публичных библиотек и музеев, а впоследствии и национальных, появляются исторические, а затем и государственные архивы. В связи с этим делается акцент на воспитание и просвещение общества.

Национальная библиотека и вообще библиотека становится неотъемлемой частью данной тенденции времени. Также и музей становится таким очагом знания и просвещения. Архив становится научным институтом.

Из анализа данных исторических этапов видно, что, зародившись и сосуществуя вместе, музеи, библиотеки и архивы затем пошли по пути формирования в качестве самостоятельных институтов памяти, деятельность которых нередко соприкасалась, они не перестали взаимодействовать. Однако смежная деятельность не уравнивалась, не противоречила базовым функциям данного института памяти. Каждая часть данного «симбиоза» выполняла свои задачи, их деятельность оставалась в рамках компетенции каждого из институтов.

В III главе были рассмотрены следующие аспекты:

- во-первых, была проанализирована современная деятельность библиотек с точки зрения заимствования ими музейных форм деятельности. Рассмотрение понятия «музеефикация библиотек» показало, что его иначе интерпретируют в библиотечной сфере, нежели его понимают в музейной. В связи с этим были рассмотрены причины, повлиявшие на применение в библиотечной сфере музейных методов и форм деятельности и сами формы (форма учреждения музейного типа – библиотека-музей и их видовое разнообразие; использование методов и форм экспозиционно-выставочной и культурно-образовательной деятельности музеев в библиотеках). Попытка представить классификацию библиотечно-музейных форм показала, что их действительно большое множество, причем не всем можно дать определенную характеристику, что затрудняет попытку их систематизации. Музеи или музейные экспозиции организуются в зависимости от цели (раскрытие определенной темы, память края, память о личности и т. д.).

- во-вторых, с такой же целью была проанализирована современная архивная деятельность. Был сделан вывод, что современный архив обычно имеет в своей структуре не просто отдел, занимающийся организацией выставок, а целую структуру, в данном случае Выставочные залы, которые

становятся культурно-просветительскими организациями, занимающимися разнообразной выставочной деятельностью, включающей не только документы самого архива, но и предметы других институтов, в первую очередь музеев; также осуществляющие научно-просветительскую (издание каталогов) и образовательную деятельность.

- в-третьих, был проведен анализ смежных форм институтов памяти, который показал, что тенденция своего рода слияния институтов – это не совсем возврат к их историческому сосуществованию. Современные формы взаимодействия имеют новый облик, другие задачи. Безусловно, у данной тенденции есть и положительные стороны, связанные с расширением доступа к источникам как в самих институтах, так и удаленно благодаря использованию информационных технологий. Однако существенные изменения, происходящие с институтами памяти и ведущие к их интеграции, часто вызваны современной ситуацией в обществе, когда в целях доступности, открытости и организации досуга институты памяти начинают расширять свои функции и сферы деятельности, работать на посетителя, причем порой совершенной не свойственными для их сущности методами. Происходит размывание границ институтов, приводящее к их интеграции.

Подводя общий итог, можно сделать вывод, что наблюдаемая сегодня тенденция расширения функций институтов памяти, приводит к их интеграции, которая имеет как положительные, так и отрицательные стороны. Часто заимствование форм и методов других институтов оборачивается пробелами в базовой деятельности собственных.

Анализ понятия «музейная форма деятельности» показал, что рассматриваемая область музееведения является малоизученной, а исследование этой темы доказало ее актуальность. Вопросы определения данного понятия и классификации музейных форм требуют решения с целью исключения различных интерпретаций для дальнейшей унификации музейных форм деятельности.

Список литературы

1. Акулич Е. М. Музей как социокультурное явление // Социологические исследования. М., № 10. 2004. С. 89-92.
2. Ардашкина О. М. Архив в информационном обществе: опыт философской концептуализации // Известия Томского политехнического университета. Томск., № 6. Т. 323. 2013. 2013. С. 190-195.
3. Беззубова О. В. Музей как инстанция художественного, научного и идеологического дискурсов: автореф. дис. ... канд. философ. наук. СПб., 2003.
4. Беззубова О. В. Некоторые аспекты теоретического осмысления музея как феномена культуры // Триумф музея? СПб., 2005. С. 6-27.
5. Бибиков А., Напаренко Г. «Из энциклопедии музей превращается в презентационную площадку» // Разногласия. Журнал общественной и художественной критики. №2: Музеи. Между цензурой и эффективностью. 2016. С. 18-34.
6. Бородина С. Д., Кормишина Г. М. Коммуникационная культура библиотек: научно-практическое пособие. М., 2008.

7. Ванеев А. Н. Философия библиотеки в теоретическом наследии Н. Ф. Федорова (2001) // История библиотечного дела и библиотековедения: сборник статей. СПб., 2013.
8. Викулова В. П. Музейный компонент работы современной библиотеки // Музей. М., № 3. 2013. С. С. 20-23.
9. Викулова В. Музейная экспозиция в библиотеке: типы и методы организации. Библиотечное дело. СПб., № 21. 2010. С. 32-37.
10. Виноградова Е. Б. Мемориальные библиотеки: классификационный и типологический анализ: автореф. дис. ... канд. педагогич. наук. М., 2008.
11. Володин Б. Ф. Всемирная история библиотек. СПб., 2002.
12. Выставка: какой ей быть? Многообразие тем, разнообразие форм: научно-практическое пособие / Сост. Т. Е. Наместникова. М., 2011.
13. Галкина Т. В. Основы классификации музейно-педагогических форм в российских музеях. Вопросы музеологии. № 2(4). 2011. С. 145-153.
14. Гиль А. Ю. Изменения в деятельности музеев с учетом тенденций развития современного общества // Вестник Томского государственного университета. Томск., № 364. 2012. С. 49-53.
15. Горяева Т. М. Эпитафия рукописи: концепция архива в информационном обществе // Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе. Доклады и сообщения на Шестой Всероссийской научной конференции 16-17 июня 2009 г. / Росархив, ВНИИДАД. М., 2009. С. 47-54.
16. Грицкевич В. П. История музейного дела до конца XVIII века. СПб., 2004. С. 99-100.
17. Демченко Ю. А. Изменения в составе и содержании функций библиотек, осуществляющих музейную деятельность // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. Челябинск, № 2(22). 2010. С. 15-18.

18. Демченко Ю. А. Интеграционные процессы в современной культуре: на примере библиотек и музеев // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. Челябинск, № 18(156). 2009. С. 13-19.
19. Дриккер А. С. Музейный ген рациональной культуры // Институты памяти в меняющемся мире: сборник статей по материалам международной научной конференции / Под ред. А. А. Никоновой, М. В. Бирюковой. СПб., 2013. С. 26-35.
20. Дунаева С. В. Философский аспект трансформации роли музея как социального института и его положение в современном обществе // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. СПб., № 3. Т. 2. 2011. С. 197-204.
21. Жарков А. Д. Технология культурно-досуговой деятельности библиотеки: учебно-методическое пособие. М., 2008.
22. Илизаров Б. С. Документ: от функции управления к историческому образу // Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе. Доклады и сообщения на Шестой Всероссийской научной конференции 16-17 июня 2009 г. / Росархив, ВНИИДАД. М., 2009. С. 25-37.
23. Каулен М. Е. Музей или не-музей? // Музей. М., № 8. 2010. С. 4-11.
24. Колосеева А. Ю. Выставочная деятельность архивов // Музеи, архивы и библиотеки в современном информационном обществе: сб. научн. статей, докладов и тезисов V Международных музейных чтений «Современные проблемы музееведения» (12-13 мая 2011 г., Орел) / гл. ред. Н.А. Паршиков. Орел., 2011. Вып. 4. С. 362-365.
25. Котс А. Ф. О научно-исследовательской работе музеев // Труды Государственного Дарвиновского музея. Выпуск IV. Научно-исследовательская работа в естественнонаучном музее. М., 2001. С. 4-35.
26. Кузнецова Т. Культурная инициатива или социальная закономерность // Библиотечное дело. СПб., № 21. 2010. С. 20-24.

27. Лаптева М. А. Музей как социальный институт (социально-философский анализ): автореф. дис. ... канд. философ. наук. Красноярск., 2006.
28. Литвин А. А. Выставочная деятельность Государственного архива Российской Федерации (1992-2003) // Археографический ежегодник за 2003 год. М., 2004. С. 97-109.
29. Маркова Т. Б. Библиотека-музей как место памяти // Вестник СПбГУ. Сер. 6, 2009. Вып. 4. С. 87-91.
30. Маркова Т. Б. Библиотека как феномен культуры: автореф. дис. ... канд. философ. наук. СПб., 1999.
31. Матлина С. Г. Любовь к родному пепелищу, любовь к отеческим гробам... // Библиотека. М., № 2. 2005. С. 14-18.
32. Мирошниченко Е. В., Белецкая Е. А. Деятельность библиотеки по организации досуга населения: терминологический аспект // Библиосфера. Новосибирск., № 2. 2012. С. 62-67.
33. Музееведческая мысль в России XVIII-XX веков: сборник документов и материалов / под ред. Э. А. Шулеповой. М., 2010.
34. Музей в библиотеке: о чем напомнил старый патефон... / ГБУК «Псковская областная универсальная научная библиотека» / сост. А. Л. Левченко, Т. В. Пашкевич. Псков., 2015.
35. Музейное дело России / Под. ред. М. Е. Каулен. М., 2003.
36. Напаренко Г. Привилегии и метафизика в Третьяковской галерее // Разногласия. Журнал общественной и художественной критики. №2: Музеи. Между цензурой и эффективностью. 2016. С. 5-17.
37. Никонова А. А. Медиация, интерпретация, творчество: границы трансформации музейного пространства // Вестник СПбГУ. Сер. 17. 2015. Вып. 2. С. 73-78.
38. Плавко И. А. Культурно-досуговая деятельность публичных библиотек // Молодежный вестник СПбГУКИ. СПб., № 1(3). 2014. С. 56-58.

- 39.Рябков В. М. Историческая динамика развития функций библиотек в профессиональной литературе 90-х гг. XX и начала XXI вв. // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. Челябинск., № 1(13). 2008. С. 1-16.
- 40.Сапанжа О. С. Культурологическое измерение музея: морфология музейности // Вопросы музеологии. СПб., № 2(4). 2011. С. 3-13.
- 41.Словарь актуальных музейных терминов // Музей. М., № 5. 2009.
- 42.Соболева Е. С., Эпштейн М. З. Эволюция концепции музеев в меняющемся мире // Вопросы музеологии. СПб., №1 (3). 2011. С. 8-19.
- 43.Справочник библиотекаря / Науч. ред. А. Н. Ванеев, В. А. Минкина. СПб., 2004.
- 44.Старостин Е. В. Архивы в системе исторической памяти российского общества: зарождение и развитие коммуникативных функций // Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе. Доклады и сообщения на Шестой Всероссийской научной конференции 16-17 июня 2009 г. / Росархив, ВНИИДАД. М., 2009. С. 68-82.
- 45.Столяров Ю. Н. Что такое библиотека? (О сущности и функциях) // Библиотековедение. М., №7/12. 1999. С. 20-33.
- 46.Столяров Ю. Н. О сущностных функциях элементов библиотеки и их наименовании. Постановочная статья // Научные и технические библиотеки. М., № 7. 2015. С. 3-16.
- 47.Татарина Е. А. Выставочная деятельность Московского публичного и Румянцевского музеев – Российской государственной библиотеки. 1861-2000 (основные тенденции развития и преемственности): автореф. дис. ... канд. историч. наук. М., 2009.
- 48.Тимофеева Л. С. Трансформация образовательной функции музея: историческая ретроспектива (XVII – начало XX вв.) // Вопросы музеологии. СПб., № 1(1). 2010. С. 82-88.

49. Федоров Н. Ф. Музей, его смысл и назначение // Собрание сочинений. В 4 тт. Т. 2. М., 1995.
50. Федоров Н. Ф. Выставка 1899 года // Собрание сочинений. В 4 тт. Т. 1. М., 1995.
51. Федоров Н. Ф. Долг авторский и право музея-библиотеки // Собрание сочинений. В 4 тт. Т. 3. М., 1995.
52. Хорхордина Т. И. О коммуникативной функции архивов в современных условиях // Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе. Доклады и сообщения на Шестой Всероссийской научной конференции 16-17 июня 2009 г. / Росархив, ВНИИДАД. М., 2009. С. 153-160.
53. Цеменкова С. И. История архивов России с древнейших времен до начала XX века. Екатеринбург., 2015.
54. Шляхтина Л. М. Социальные практики современного музея: границы доступности // Вопросы музеологии. СПб., № 2(10). 2014. С. 10-15.
55. Юдина И. Г. Информационная функция библиотеки в теории и практике библиотечного дела // Библиосфера. Новосибирск., № 3. 2010. С. 59-63.
56. Якунина В. П. О новых формах деятельности музеев. Музеи, архивы и библиотеки в современном информационном обществе: сб. научн. статей, докладов и тезисов V Международных музейных чтений «Современные проблемы музееведения» (12-13 мая 2011 г., Орел) / гл. ред. Н. А. Паршиков. Орел., 2011. Вып. 4. С. 157-158.
57. Яновская Е. В. «... как получилось, так и получилось»: анализ музейной деятельности библиотек Ярославской области // Институты памяти в меняющемся мире: сборник статей по материалам международной научной конференции / Под ред. А. А. Никоновой, М. В. Бирюковой. СПб., 2013. С. 115-123.
58. Rovelstad M. V. The baroque library – a seventeen-century vision // Libri. – 1993. – Vol. 43. – No 4. – P. 289-308.

59. Концепция развития музейной деятельности в Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный текст] URL.: http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2013/20_02_2013_1.pdf (дата обращения: 16.05.2017).
60. Салова Ю. Г. Научно-исследовательская работа в музеях Центральной России: метод. указания. Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова. Ярославль., 2012. [Электронный текст] URL.: <http://www.lib.uniyaг.ac.ru/edocs/iuni/20120108.pdf> (дата обращения: 16.05.2017).
61. Учреждения музейного типа [Электронный текст] // Российская музейная энциклопедия. URL.: http://www.museum.ru/rme/sci_mustip.asp?1 (дата обращения: 16.05.2017).
62. Статья 1. Основные понятия [Электронный текст] // Федеральный закон «О библиотечном деле». URL.: <http://www.gpntb.ru/win/ruszak/ip/pravo9.html> (дата обращения: 17.03.2017).
63. Выставки [Электронный ресурс] // Архивы РАН. URL.: <http://www.aran.ru/?q=ru/exposition> (дата обращения: 16.05.2017).
64. Дмитриева Л. А. Библиотека и клубная деятельность: история и современность. [Электронный текст] // Первые Ермаковские чтения «Сибирь: вчера, сегодня, завтра»: материалы регион. науч. конф. (Новосибирск, 21 дек. 2008 г.) / Редкол.: Е. А. Базылева и др. Новосибирск., 2009. URL.: <http://www.prometeus.nsc.ru/works/clubact.ssi> (дата обращения: 16.05.2017).
65. Пушкинская библиотека-музей [Электронный текст] // Централизованная библиотечная система города Белгорода. URL.: <http://xn----9sbbife6bzaate2d.xn--p1ai/pushkinskaya-biblioteka-muzey/> (дата обращения: 16.05.2017).
66. Балашова М. Л. Организация музеев и музейных уголков в общедоступных библиотеках: методические рекомендации. Хабаровск., 2014. [Электронный текст] URL.: https://fessler.ru/docs-downloads/NMO/MK_BAL.pdf (дата обращения: 16.05.2017).

67. Левина Е. О. Зачем городу музеев музеи в библиотеках? (Опыт работы общедоступных библиотек Санкт-Петербурга) [Электронный текст] URL.: http://fulltext.spb.ru/unor/method/Levina%20E.O.%20Zachem%20gorodu_2008.pdf (дата обращения: 16.05.2017).
68. Колесникова О. Г. Музейная деятельность библиотек России [Электронный текст] // Удмуртской республики URL.: <http://unatlib.ru/librarians/methodical-materials/informational-and-analytical-materials/briefs/1517-muzejnaya-deyatelnost-bibliotek-rossii> (дата обращения: 16.05.2017).
69. Полтавская Е. И. Библиотека в системе социокультурных институтов: осмысление понятий [Электронный текст] // НТБ. 2011. № 10. URL.: http://library-21.narod.ru/articles/Library_SI.html (дата обращения: 16.05.2017).
70. Каленов Н. Е. Информационное обеспечение науки: современные подходы [Электронный текст] // Роль музеев в информационном обеспечении исторической науки: сборник статей / Авт.-сост. Е. А. Воронцова. М., 2015. URL.: http://www.rumvi.com/products/ebook/%D1%80%D0%BE%D0%BB%D1%8C-%D0%BC%D1%83%D0%B7%D0%B5%D0%B5%D0%B2-%D0%B2-%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%BC-%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8-%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9-%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B8/940fe459-3818-42c6-811a-9adcebcaa914/preview/preview.html#TOC_EWF (дата обращения: 16.05.2017).

