

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ» (СПбГУ)**

Выпускная квалификационная работа на тему:

***СЕВЕРНОЕ И ЮЖНОЕ ОБЩЕСТВА ДЕКАБРИСТОВ: ОТ ПЕТЕРБУРГСКИХ
СОВЕЩАНИЙ ДО ВООРУЖЕННОГО ВОССТАНИЯ***

по направлению подготовки 030600 - *История*
образовательная программа бакалавриата *История*
профиль: *Отечественная история*

Выполнил:

студентка 4 курса

очного отделения

Иванова Таисия Александровна

Научный руководитель:

к.и.н, доцент

Белоусов Михаил Сергеевич

Санкт-Петербург

2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Generating Table of Contents for Word Import ...

ВВЕДЕНИЕ

На основе Союза благоденствия, распущенного в 1821 г., возникли сразу два новых тайных общества. Одно из них располагалось на юге, близ Киева, а другое же находилось в Петербурге. Южное общество было создано в марте 1821 г. членами Тульчинской управы. Лидером общества являлся П.И. Пестель, занявший «в движении декабристов выдающееся место»¹ и имеющий диктаторские полномочия. Им же была написана «Русская правда», содержащая в себе программу общества. Через некоторое время после распада Союза Благоденствия образовалось Петербургское или Северное общество. Среди членов, принимавших деятельное участие в жизни общества, мы можем назвать Н.М. Муравьева, С.П. Трубецкого, Е.П. Оболенского, К.Ф. Рылеева, А.А. Бестужева и других. Н.М. Муравьевым был составлен программный документ – Конституция.

Между этими двумя обществами существовали весомые отличия и противоречия. Однако общества стремились развиваться в одном направлении: готовились к выступлению, разрабатывали свои конституционные проекты, принимали новых членов и объединялись с другими тайными обществами.

Весной, а именно в начале марта, 1824 г. П.И. Пестель приехал в Петербург, где участвовал в совещаниях с членами Северного общества. Южный директор приехал в Петербург с известной целью: склонить северных членов к союзу на определенных условиях, утвержденных на собраниях в Южном обществе. На протяжении пребывания П.И. Пестеля в столице состоялось несколько встреч с членами Северного общества, где и обсуждались эти условия.

Сообщение между двумя обществами не прекратилось после неудачных переговоров 1824 г., связь постоянно поддерживали за счет

¹ Васильев А. С.П. Трубецкой. Л., 1965. С. 9.

членов, отправлявшихся по делам службы в столицу или же, наоборот, на юг. В 1825 г. на юг был направлен один из руководителей Северного общества – С.П. Трубецкой. Именно С.П. Трубецкой стал главным связующим звеном между обществами в этот период.

Количество публикаций о тайном обществе декабристов растет с каждым годом. Интерес к этой теме не угасает, и она привлекает до сих пор множество ученых своей яркостью событий, тематическим богатством проблемы и значительностью. Однако неудивительно, что до сих пор остается множество невыясненных моментов в истории движения декабристов. Ведь декабристы старались оставить в тени свои личные отношения с другими членами общества и на следствии неохотно распространялись об этом, умалчивая многие важные детали. Как раз таким слепым пятном представляется нам процесс взаимодействия обществ декабристов в два последних года перед восстанием. Взаимоотношения двух организаций являются определяющим фактором для объяснения дальнейших событий, приведших к крушению замыслов декабристов.

Целью данной работы является исследование сообщения и связей между двумя обществами декабристов, более подробное ознакомление с историей декабристских организаций и событиями, произошедшими за 1824-1825 гг. Получить представление о процессе планирования совместного выступления, обозначить наиболее значительные контакты, сыгравшие важную роль в становлении отношений обществ, понять ход совещаний и определить основные решения, принятые на встречах, выяснить, кто в них занимал наиболее видное и значимое положение, а также проследить значение данных событий на дальнейшее развитие обществ и их планов – задачи работы.

Основными источниками для данного исследования стали следственные дела декабристов Северного и Южного обществ. Как верно

пометил А.С. Немзер, первыми историками декабризма были декабристы»². В ответах декабристов на вопросы Следственной комиссии нашли отражения описания событий, представляющих непосредственный интерес для историков, изучающих период подготовки к выступлению, когда была совершена попытка создания между двумя организациями наиболее тесного контакта для мобилизации и объединения всех сил. Каждый старался нарисовать свою картину происходившего, в связи с чем, обнаруживаются множественные расхождения. Важную роль играла и разная степень осведомленности членов обществ. Благодаря возможности сопоставления следственных дел появляется перспектива установления истинных фактов из истории развития и становления декабристских организаций.

Вышло большое количество литературы, затрагивающей как исследование всего движения декабристов, так и отдельных его обществ, личностей, событий. Со временем происходило накопление материала, выдвигались новые теории и доказательства. Можно выделить три основных этапа развития историографии: дореволюционный, советский и современный нам период.

Общие исторические сведения о декабристских обществах в этот, один из самых важных для них периодов, формировались уже у современников. Именно с донесения Следственной комиссии Николаю I следовало бы начать изучение историографии по данной теме. Донесение было составлено на основании информации, полученной на допросах непосредственно от самих членов обществ, а также на основе сведений из доносов.

Из-за не полного числа источников и цензуры, существовавшей в императорской России, в исторической литературе преобладала точка зрения однобокая, показывающая первых революционных деятелей только с отрицательной стороны. Для дореволюционных историков донесение Следственной комиссии Николаю I оставалось главным источником сведений

² Немзер А.С. Мемуары декабристов. М., 1988. С. 9.

об обществах, так как допускали в архивы только историков, пишущих по государственному заказу. Как, например, в трудах М.А. Корфа³, когда сам император поручил ему обработать и опубликовать написанные им же воспоминания о декабрьских событиях 1825 г.

Но благодаря трудам М.В. Довнар-Запольского⁴, В.И. Семевского⁵, мы можем проследить деятельность членов тайного общества в полной мере, не только как государственных преступников, но и как реформаторов.

Широкий анализ деятельности Северного и Южного обществ мы находим в работе А.Н. Пыпина⁶ и В.М. Саблина⁷. Авторы подробнейшим образом описывают устройства обществ, их задачи и действия, предпринимаемые членами. В дореволюционной историографии историками использовались для своих трудов, в основном, мемуарные источники. Что не позволяло им рассматривать историю движения декабристов всесторонне.

После революции исследователи получили доступ к ранее закрытым документам – следственным делам, что позволило им изучать отдельно взятые события и использовать новые подходы в изучении истории Северного и Южного обществ.

Уже в первое десятилетие после революции были написаны многочисленные труды, посвященные декабристскому движению, а также столетнему юбилею восстания на Сенатской площади. Среди них можно

³ *Корф М.А.* Восшествие на престол Императора Николая I. СПб., 1857.

⁴ *Довнар-Запольский М.В.* Тайное общество декабристов. Исторический очерк, написанный на основании следственного дела. М., 1906.

⁵ *Семевский В.И.* Политические и общественные идеи декабристов. СПб., 1909.

⁶ *Пытин А.Н.* Общественное движение в России при Александре I. СПб., 1885.

⁷ *Саблин В.М.* Декабристы и тайные общества в России. М., 1906.

выделить работы, Е.В. Сказина⁸, А.Е. Преснякова⁹, М.Н. Покровского¹⁰ в которых авторы описывали историю декабристских организаций и отмечали их независимость друг от друга, в какой-то мере противопоставляя два общества.

В 1933 г. вышла первая научная биография Н.М. Муравьева¹¹, в которой Н.М. Дружинин тщательно изучил жизненный путь декабриста и его убеждения. Кроме того историк проследил взаимоотношения и связи декабриста с другими членами не только Северного общества, но и Южного, в особенности с его руководителем – ПИ. Пестелем.

М.В. Нечкиной была написана монография «Движение декабристов»¹², в которой комплексно изложено описание декабристских организаций от их зарождения до суда, состоявшегося в 1826 г. Важно отметить, что работа М.В. Нечкиной стала одной из наиболее масштабных по истории декабристских организаций. Историком были намечены основные спорные моменты, подробно рассмотрены тайные объединения: Северное, Южное и Общество соединенных славян, выявлены основные стремления декабристов и воссозданы программы, установлены многие члены, оставшиеся в тени.

Создавались не только обобщающие труды, но и началась более детальная разработка некоторых спорных и неясных моментов. Например, статья Н.С. Захарова «Петербургское совещание декабристов в 1824 г.»¹³ тщательно, подробнейшим образом освещает это важнейшее событие в истории декабристских организаций.

⁸ Сказин Е.В. Восстание 14 декабря 1825 года. М.; Л., 1925.

⁹ Пресняков А.Е. 14 декабря 1825 г. М.; Л., 1926.

¹⁰ Покровский М.Н. Декабристы. М.; Л., 1927.

¹¹ Дружинин Н.М. Никита Муравьев. М., 1933.

¹² Нечкина М.В. Движение декабристов. М., 1955. Т. 2.

¹³ Захаров Н.С. Петербургское совещание декабристов в 1824 г. // Н.М. Дружинин. Очерки из истории движения декабристов: Сб. статей. М., 1954. С. 84-120.

И.В. Порох¹⁴ осветил в статье не только само выступление южан, но и историю Южного общества. Историк обратил внимание и на взаимоотношения декабристских организаций в целом, их попытки достигнуть взаимного соглашения.

В контексте взаимоотношений с тайными обществами рассматривала декабристские организации О.В. Орлик¹⁵. Автором были описаны попытки южан наладить связи с другими организациями, обладавшими определенной силой, выражавшейся в количестве членов, собственной программой и желанием развиваться.

Вышло достаточное количество трудов историков по всему декабристскому движению в целом. Таким обобщающим трудом по истории движения декабристов явилась монография В.А. Федорова «Декабристы и их время»¹⁶. Также вышла книга Я.А. Гордина «Мятеж реформаторов»¹⁷, в которой автор прослеживает историю движения декабристов вплоть до самого восстания.

Оценивая в целом историографию, вышедшую до перестройки, необходимо подчеркнуть, что развитие декабристской темы в рамках советской концепции ограничивало возможности ее всестороннего исследования. Уже в конце XX в. стали появляться новые направления исторической мысли, начался пересмотр советской концепции. Ученые стали делать акцент на личности самих заговорщиков. Появилось множество статей и монографий, посвященных роли отдельной личности в истории развития общества.

¹⁴ Порох И.В. Восстание Черниговского полка // Н.М. Дружинин. Очерки из истории движения декабристов: Сб. статей. М., 1954. С. 121-185.

¹⁵ Орлик О.В. Декабристы и европейское освободительное движение. М., 1975.

¹⁶ Федоров В.А. Декабристы и их время. М., 1992.

¹⁷ Гордин Я.А. Мятеж реформаторов. Л., 1989.

О. И. Киянская – автор множества статей и монографий, посвященных движению декабристов. О.И. Киянской был написан отдельный труд «Пестель»¹⁸, где большое внимание автор уделяет рассмотрению разных событий, происходивших в жизни общества, их влиянию на решения П.И. Пестеля. Достаточный интерес представляет для нас статья, написанная совместно О.И. Киянской и А.Г. Готовцевой, «Человек заслуживающий доверия»: Князь Сергей Трубецкой в заговоре и на службе»¹⁹. В этой статье нашла свое отражение деятельность С.П. Трубецкого во время пребывания на юге.

В.М. Боковой²⁰, Т.В. Андреевой²¹ были созданы значительные труды по истории тайных обществ, в которых нашли отражение все ключевые моменты их существования и развития.

Хорошо известны работы П.В. Ильина²² - современного исследователя, который в своих трудах не только затронул неисследованные ранее вопросы, но и ввел в научный оборот новые источники, более подробно освещающие и раскрывающие историю декабристских организаций.

¹⁸ *Киянская О. И.* Пестель. М., 2005.

¹⁹ *Готовцева А.Г., Киянская О.И.* «Человек, заслуживающий доверия»: Князь Сергей Трубецкой в заговоре и на службе // Россия - XXI. 2011. № 6. С. 106-139.

²⁰ *Бокова В.М.* Эпоха тайных обществ. Русские общественные объединения первой трети XIX в. М., 2003.

²¹ *Андреева Т.В.* Тайные общества в России в первой трети XIX в.: правительственная политика и общественное мнение. СПб., 2009.

²² *Ильин П.В.* Новонайденные записки С.П. Трубецкого как источник по истории общественного движения в России 1810-х – 1820-х годов // Власть, общество и реформы в России в XIX – начале XX века: исследования, историография, источниковедение. СПб., 2009.С.

В новом ключе Петербургские совещания 1824 года освещает Д.С. Артамонов²³, предпринимая попытку восстановить содержание переговоров на личной встрече П.И. Пестеля и К.Ф. Рылеева.

В современный нам период все больше появляется трудов, имеющих своей целью охарактеризовать всесторонне как самих членов общества, так и декабристские организации в целом. Выделяют проблемные моменты, спорные вопросы в историографии и находят новые их прочтения, расширяя область знания истории декабристского движения.

²³ Артамонов Д.С. П.И. Пестель и К. Ф. Рылеев на Петербургских совещаниях // Декабристы в Петербурге. Новые материалы и исследования: Сб. статей. СПб., 2009. С. 129-149.

ГЛАВА 1. ИСТОРИОГРАФИЯ

Огромное количество научной литературы было издано о декабристском движении в целом, о многих членах, состоявших в тайных организациях, причисляемых к декабристам. Нельзя упрекнуть историков в недостатке внимания, уделенного данному вопросу, а также в скудности научной литературы по декабристской тематике. Однако и в современное нам время тема остается востребованной и способна привлекать все новых исследователей своей обширной проблематикой.

Декабристская историография обладает характерными особенностями, проявившимися благодаря историкам в разные эпохи. Мнения о первых революционерах, и вообще общественном движении первой четверти XIX века, в разные времена были противоречивыми. Имели они свои характерные особенности и в дореволюционную эпоху. Ведь именно тогда преобладало мнение, что декабристы – это преступники, выступившие против Императора, законов государства, да и вообще, против всего русского народа.

17 декабря 1825 г. был образован Тайный следственный комитет, 29 мая 1826 года переименованный в Следственную комиссию. Именно с донесения Следственной комиссии Николаю I следовало бы начать изучение историографии по данной теме. Донесение было составлено на основании информации, полученной на допросах непосредственно от самих членов обществ, а также на основе сведений из доносов. Мы можем видеть декабристские общества такими, какими их увидело следствие – преступниками, несшими сомнительные идеи в русское общество из-за границы, опасными не только для императорской семьи, но и для всего государства.

В донесении проявилась убежденность Следственной комиссии в разобщенности двух организаций, их редких контактах. Авторы донесения ошибочно полагали, что П.И. Пестель в 1825 г. ездил в Петербург на

переговоры с Северным обществом, а также уверил членов Южного общества, что оба общества соединились в одно целое, и принята была идея о республике²⁴. Однако для Следственной комиссии датировка событий, происходящих в декабристских организациях, была не столь важна, как доказательство непосредственного участия членов в заговоре и определения степени их виновности.

Первые научные труды о декабристах появляются уже во второй половине XIX века. Одной из таких работ о декабристах стал труд М.А. Корфа «Восшествие на престол императора Николая I»²⁵. Сам Император поручил М.А. Корфу обработать и опубликовать написанные им же воспоминания о декабрьских событиях 1825 г., которые были дополнены М.А. Корфом официальными документами, рассказами и мемуарами различных лиц. Так как издание было опубликовано под надзором самого Николая I, то вполне естественно, что сочинение не могло быть подвержено исторической критике.

В своей работе автор говорил о непоколебимости императорской власти и высказывал свое полное неодобрение действий декабристов. М.А. Корф прямо заявил, что «последнее время жизни императора Александра было омрачено горестными для Его сердца открытиями»²⁶. Этими открытиями стали доносы юнкера третьего Бугского уланского полка Украинского Военного Поселения И.В. Шервуда и капитана Вятского пехотного полка А.И. Майбороды. Именно из этих доносов Императору стало известно о существовании, целях и руководителях «заговора, покрывавшего как сеть, почти всю целую Империю»²⁷.

²⁴ Всеподданнейший доклад высочайше учрежденной Следственной комиссии от 30 мая 1826 г. // Восстание декабристов: материалы по истории восстания декабристов. Т. 17. М., 1980. С. 29.

²⁵ Корф. М.А. Восшествие на престол Императора Николая I. СПб, 1857.

²⁶ Там же. С. 100.

²⁷ Корф. М.А. Восшествие на престол Императора Николая I. СПб, 1857. С. 101.

Другой дореволюционный историк А.Н. Пыпин же, наоборот, относился к членам тайного общества с некоторым сожалением. Автор даже в какой-то степени оправдывал заговорщиков: он утверждал, что было создано «полицейское государство, где гражданин совершает преступление, когда серьезно помышляет об общем благе», где происходит «бессмысленное преследование малейших движений общественного мнения и политических мечтаний молодых поколений»²⁸. Трагической называл А.Н. Пыпин судьбу поколения, «чьи идеалы остались достоянием мыслящих людей и продолжали жить и развиваться в их среде»²⁹. Сложности в соотношении двух обществ А.Н. Пыпин видел в различиях их предводителей. Руководители Северного общества «отличались гораздо более умеренным взглядом на вещи»³⁰, нежели деятели из Южного общества, которые желали «более энергичного вмешательства в события»³¹.

Материалы следствия стали доступны ученым в 1905 году, именно тогда открыли засекреченные архивы. Как писала О.И. Киянская, этот период можно назвать «рубежом в истории декабристоведения»³². Помимо эпистолярного наследия участников заговора в руках у историков оказались и материалы следствия, позволившие им проводить комплексные исследования.

В 1906 г. вышла работа М.В. Довнар-Запольского «Тайное общество декабристов. Исторический очерк, написанный на основании следственного дела»³³. Эта работа стала одной из первых попыток воссоздать полную

²⁸ Пыпин А.Н. Общественное движение в России при Александре I. СПб., 1885. С. 430.

²⁹ Там же. С. 475.

³⁰ Там же. С. 444.

³¹ Там же.

³² Киянская О.И. Очерки из истории общественного движения в России в правление Александра I. СПб., 2008. С. 13.

³³ Довнар-Запольский М.В. Тайное общество декабристов. Исторический очерк, написанный на основании следственного дела. М., 1906

картину не только событий, случившихся в декабре 1825 г., но и предшествующих им.

В его работе мы находим подробное описание устройства обществ, их задачи и действия, предпринимаемые членами. Не остались без внимания такие важные вехи в истории декабристских организаций, как Петербургские совещания, которые стали неудачей для П.И. Пестеля. М.В. Довнар-Запольский считал, что «результат поездки Пестеля был весьма неудачен»³⁴, однако отмечал, что руководители обществ осознавали необходимость совместного выступления, и был заключен «неформальный союз»³⁵, согласно которому было решено в 1826 г. собраться на съезд, где должны быть представлены программа объединенного общества, а также план мятежа. Одномоментного слияния обществ произойти не могло по целому ряду причин: начиная от ключевых пунктов программ и заканчивая структурой их организаций.

Монография В.И. Семевского была посвящена тщательному исследованию формированию взглядов декабристов, их программных документов³⁶. В.И. Семевский не обошел вниманием то, как общества взаимодействовали, развиваясь параллельно. Совещания 1824 г. не привели ни к каким результатам, хотя П.И. Пестель и «шел даже на некоторые уступки» руководителям Северного общества, которые в итоге «выказали несочувствие его предположениям о соединении Северного и Южного обществ»³⁷.

После революции происходит снятие ряда запретов на всестороннее изучение некоторых тем, среди которых и тема декабристского движения. К

³⁴ Там же. С. 121.

³⁵ Там же. С. 250.

³⁶ *Семевский В.И.* Политические и общественные идеи декабристов. СПб., 1909.

³⁷ Там же. С. 488.

столетнему юбилею восстания декабристов вышло огромное количество работ, представляющих научный интерес и в нынешнее время.

Необходимо упомянуть работу В.И. Егорова «Моряки декабристы», в которой автор подробно рассматривал события, происходившие вплоть до восстания 1825 г. Однако В.И. Егоров не принимал деления обществ на два отдельных³⁸. В его концепции продолжал существовать Союз Благоденствия, а вместе с ним и две управы: Северная и Южная. И все разногласия между управами не были способны разобщить их, в том числе и на Петербургских совещаниях, где главным расхождением стал план предполагаемого восстания³⁹. Однако все противоречия должны были быть устранены к 1826 году, на который и было назначено выступление.

Е.В. Сказин в 1925 г. опубликовал свой научный труд «Восстание 14 декабря 1825 года», в котором дал характеристику двум организациям. Автор отметил, что Южное общество было сложнее устроено и сильнее, нежели Северное и «как бы тащило за собою на буксире северян»⁴⁰. Историк писал, что общества между собой имеют больше различий, нежели схожести. А объединить их могла только общая цель – свержение самодержавия⁴¹.

В своем сочинении «Декабристы» М.Н. Покровский большое внимание уделяет Южному обществу и его членам, неоднократно обращая внимание на серьезность их намерений и приготовлений к восстанию. Историк назвал «крупнейшей фигурой заговора»⁴² П.И. Пестеля, возглавлявшего Южное общество. М.Н. Покровский полагает, что декабристские организации были разобщены, между ними была даже конфронтация. Северное общество

³⁸ *Егоров И.В.* Моряки-декабристы, Л., 1925. С. 26.

³⁹ Там же. С. 23.

⁴⁰ *Сказин Е.В.* Восстание 14 декабря 1825 года. М.; Л., 1925. С. 8.

⁴¹ Там же. с. 9.

⁴² *Покровский М.Н.* Декабристы. М., Л. 1927. С. 59.

историк называл «северными врагами»⁴³ П.И. Пестеля и всего Южного общества в целом.

Биографию декабриста Н.М. Муравьева создал Н.М. Дружинин⁴⁴, и в ней историк описал участие Н.М. Муравьева в жизни не только Северного общества, но и Южного. Являясь одним из трех глав Северного общества, Н.М. Муравьев имел фактический решающий голос на Петербургских совещаниях 1824 г. По мнению историка, П.И. Пестель пытался привлечь на свою сторону большее число членов хитростью и стратегией⁴⁵. Он применил принцип: разделяй и властвуй. Однако «Северное общество решило сохранить свою организационную независимость»⁴⁶. И все же автор не посчитал приезд П.И. Пестеля безрезультатным, ведь в 1824-1825 гг. в Северном обществе началось расхождение во взглядах, которое относили к влиянию Пестеля.

В советское время вышло несколько монографий М.В. Нечкиной, посвященных декабристам. Среди которых можно назвать «Общество соединенных славян»⁴⁷, «День 14 декабря 1825 года»⁴⁸. М.В. Нечкина создала фундаментальный обобщающий двухтомный труд «Движение декабристов»⁴⁹, также занималась разработкой отдельных событий, связанных с восстанием декабристов. В монографии «Движение декабристов» мы видим последовательное описание и анализ событий, происходящих в обществах от самого их зарождения и до суда над

⁴³ Покровский М.Н. Декабристы. М., Л. 1927. С. 31.

⁴⁴ Дружинин Н.М. Никита Муравьев. М., 1933.

⁴⁵ Там же. С. 112.

⁴⁶ Там же. С. 114.

⁴⁷ Нечкина М.В. Общество соединенных славян. М.; Л., 1927.

⁴⁸ Нечкина М.В. День 14 декабря 1825 года. М., 1975.

⁴⁹ Нечкина М.В. Движение декабристов. М., 1955. Т. 1, 2.

декабристами. Историк впервые подробно воссоздает всю картину в целом, составив наиболее обширное исследование по истории декабризма.

Не обошла стороной М.В. Нечкина и отдельные стороны декабристского движения. Подробно рассматриваются историком, состоявшиеся в 1824 г. совещания, к которым стремились не только южане во главе с П.И. Пестелем, но и северяне, «чтобы добиться одной поставленной цели – соединения обществ»⁵⁰. И хотя желаемые результаты были достигнуты лишь частично, совещания стали важной вехой на пути создания единой организации.

Одним из итогов Петербургских совещаний стало появление в столице, так называемого, южного филиала Северного общества. В историографии существуют различные мнения о точном времени его создания. М.В.

Нечкина полагает, что ячейка была создана еще в 1823 г., когда по поручению П.И. Пестеля в Петербург прибыл А.П. Барятинский⁵¹, и первыми в общество он принял Ф.Ф. Вадковского и И.Ю. Поливанова. Если следовать логике М.В. Нечкиной, то обнаруживается, что сам П.И. Пестель не очень-то верил в соединительные совещания и уже в 1823 г. замыслил создать опорный пункт в Петербурге в обход северных членов. И этот вопрос крайне важен для понимания всей тактики П.И. Пестеля.

Н.С. Захаров написал статью «Петербургское совещание декабристов в 1824 г.» и опубликовал ее в сборнике статей под редакцией М.Н. Дружинина «Очерки из истории движения декабристов»⁵². Н.С. Захаров считал декабристские организации единым обществом, а их программные документы были лишь разными версиями единого проекта⁵³. Чтобы достичь

⁵⁰ Нечкина М. В. Движение декабристов. М., 1955. Т. 2. С. 42.

⁵¹ Там же. С. 8.

⁵² Захаров Н.С. Петербургское совещание декабристов в 1824 г. // Н.М. Дружинин. Очерки из истории движения декабристов: Сб. статей. М., 1954. С. 84-120.

⁵³ Там же. С. 84.

полного единства в вопросах тактики и программы были созваны Петербургские совещания 1824 г. Автор уверен в хоть и не в полной, но частичной победе П.И. Пестеля на совещаниях, ведь было принято множество решений, которые способствовали объединению двух обществ⁵⁴. Среди них можно назвать договоренность организаций о возвращении в дальнейшем к переговорам о слиянии, но уже на более серьезной основе, кроме того, решение о совместном выступлении, а также введение правила о единстве членов. Все это, по мнению Н.С. Захарова, доказывает, положительный итог Петербургских соединительных совещаний.

И.В. Порох в монографии «Восстание Черниговского полка»⁵⁵ упомянул лишь вскользь о Петербургских совещаниях и сообщении двух обществ позже. Однако историком подробно был рассмотрен вопрос о создании общего программного документа, который должен был стать основой для нового объединенного общества. И.В. Порох утверждал, что именно «Русская Правда», созданная и доработанная в будущем П.И. Пестелем, должна была стать программным соглашением единого общества⁵⁶, что решено было осенью 1825 г., во время пребывания С.П. Трубецкого в Петербурге.

Деятельности Князя С.П. Трубецкого посвящена монография А. Васильева⁵⁷. В своем исследовании историк рассматривает и «южный» период князя в 1825 г. Выехав из Петербурга в Киев, С.П. Трубецкой развернул активную деятельность для слияния в единую организацию двух обществ. Кульминацией стало соглашение между С.П. Трубецким и членами

⁵⁴ Захаров Н.С. Петербургское совещание декабристов в 1824 г. // Н.М. Дружинин. Очерки из истории движения декабристов: Сб. статей. М., 1954. С. 113-114.

⁵⁵ Порох И. В. Восстание Черниговского полка. М., 1954.

⁵⁶ Там же. С. 151.

⁵⁷ Васильев А. С.П. Трубецкой. Л., 1965.

Васильковской управы, представляющими все Южное общество в целом⁵⁸. Соглашение заключалось в принятии общего плана действий, ориентированного на 1826 г.

В.П. Иванова⁵⁹ считала, что главным противником П.И. Пестеля на Петербургских совещаниях выступил Н.М. Муравьев, а впоследствии его поддержал и С.П. Трубецкой. Занимая совершенно противоположные позиции, члены общества стали непримиримы и обе стороны отстаивали свой взгляд на дальнейшее развитие обществ, проведение переворота и новую систему управления государством. Сами же соединительные совещания историк называла «преждевременными»⁶⁰: сначала было необходимо окончательно подготовить оба общества и разработать проекты программ, на что отводилось время до 1826 г.

Кроме того, открытым остается вопрос, нашел ли П.И. Пестель отклик среди членов Северного общества или же это была фикция, чтобы не были окончательно разорваны отношения двух обществ. Проанализировав ситуацию, Г.А. Принцева, Л.И. Бастарева установили, что П.И. Пестель особенно сблизился с Е.П. Оболенским и К.Ф. Рылеевым, на которых его идеи произвели наибольшее впечатление⁶¹. Однако авторы установили, что все идеи П.И. Пестеля были «отклонены безоговорочно»⁶².

Широкую известность получили исследования Н.Я. Эйдельмана о различных представителях декабристского движения. Историк не обошел своим сниманием тему Петербургских совещаний и пришел к выводу, что обособленная жизнь двух обществ привела к замешательству и неизвестности. Чтобы прояснить ситуацию с «союзниками» в борьбе против

⁵⁸ Там же. С. 17.

⁵⁹ *Иванова В.П.* П.И. Пестель. Л., 1966. С. 28.

⁶⁰ Там же. С. 29.

⁶¹ *Принцева Г.А., Бастарева Л. И.* Декабристы в Петербурге. Л., 1975. С. 158.

⁶² Там же. С. 148.

самодержавия П.И. Пестель и отправляется в Петербург⁶³. Однако напор южного лидера лишь привнес разлад в отношения между обществами, что заставило северян обратиться к Васильковской управе по средствам С.П. Трубецкого, отправившегося в Киев⁶⁴.

Обобщающим трудом по истории движения декабристов явилась монография В.А. Федорова «Декабристы и их время», которая была опубликована в 1992 г. В своей работе В.А. Федоров рассмотрел ключевые проблемы декабристского движения. Автор убежден, что оба общества стали результатом перерождения Союза благоденствия в две самостоятельные организации «на совершенно новой организационно-тактической основе»⁶⁵. Южное общество считал особенно активной организацией, а наиболее инициативной его частью – Васильковскую управу. И, по мнению историка, два новых общества так и не смогли договориться до самого конца своего существования, лишь только отсрочили переговоры на 1826 г.⁶⁶.

Также вышла книга Я.А. Гордина «Мятеж реформаторов»⁶⁷, в которой автор прослеживает историю движения декабристов вплоть до самого восстания, отражает взаимосвязь между обществами, выделяет и анализирует личности руководителей движения.

В.М. Боковой создан также обобщающий труд «Эпоха тайных обществ: Русские общественные объединения первой трети XIX в.»⁶⁸. В монографии показана динамика развития обществ, развитие их программ, тенденции к объединению в единую организацию, кроме того, немаловажное значение

⁶³ Эйдельман Н.Я. Апостол Сергей. М., 1980. С. 165.

⁶⁴ Эйдельман Н.Я. Удивительное поколение. СПб., 2001. С. 167.

⁶⁵ Федоров В.А. Декабристы и их время. 1992. С. 162.

⁶⁶ Там же. С. 166.

⁶⁷ Гордин Я.А. Мятеж реформаторов. Л., 1989.

⁶⁸ Бокова В.М. Эпоха тайных обществ. Русские общественные объединения первой трети XIX в. М., 2003.

автор придает характеристикам личностей руководителей движения декабристов.

О.И. Киянская – автор статей и монографий, посвященных движению декабристов. Среди обилия исследований историка есть отдельный труд, состоящий из нескольких очерков, не составляющих полную картину жизни Южного общества, а разрабатывающих подробно определенные моменты и события. Эта научная работа вышла под названием «Южное общество декабристов»⁶⁹.

В тот же год вышла другая монография О.И. Киянской «Пестель», которая является не только биографией лидера движения декабристов, но это и попытка разгадать тайну его личности. Большое внимание автор уделяет рассмотрению разных событий, происходивших в жизни общества, и влиянию их на решения П.И. Пестеля.

Подробно освещает тему Петербургских переговоров О.И. Киянская в своей монографии «Декабристы», выпущенной в 2015 г. Н.М. Муравьев представляется историку человеком, способным поддержать замыслы П.И. Пестеля – именно поэтому он и отправляется в Петербург к своему давнему знакомому. Однако О.И. Киянская пришла к выводу, совещания закончились «не только провалом объединительной идеи, но и разрывом личных отношений между П.И. Пестелем и Н.М. Муравьевым»⁷⁰.

О.И. Киянская считает, что отношения между начальниками обществ были испорчены, однако не до конца. И П.И. Пестель до последнего момента пытался поддерживать с северянами переписку, в частности, с Е.П. Оболенским и С.П. Трубецким⁷¹, хотя О.И. Киянская и подмечает, что переписка была «холодной и консервативной».

⁶⁹ Киянская О.И. Южное общество декабристов. М., 2005.

⁷⁰ Киянская О.И. Декабристы. М., 2015. С. 66.

⁷¹ Киянская О. И. Пестель. М., 2005. С. 120.

О.И. Киянская утверждает, что у П.И. Пестеля были серьезные противники не только на севере, но и в Южном обществе. Им являлся С.И. Муравьев-Апостол. Именно их противостояние, которое чуть не вылилось в открытый конфликт между двумя управами, и стало причиной затяжного кризиса, наблюдавшегося в Южном обществе в 1825 г. П.И. Пестель был сторонником «долгой теоретической и практической подготовки революции»⁷², а руководитель Васильковской управы же, наоборот, стремился к «скорейшему началу»⁷³ революционных действий и дважды пытался привести в действие свои мятежные планы.

По приезду на юг С.П. Трубецкой сформулировал свой план действий: объединение двух обществ, одновременное выступление на юге и в Петербурге, но осуществление этого плана, по его замыслу, должно было пройти без П.И. Пестеля. Для этого северный лидер пытался сначала воздействовать на М.П. Бестужева-Рюмина, но «здесь его ждало разочарование»⁷⁴. И тогда «князь сделал ставку на окончательный разрыв»⁷⁵ между С.И. Муравьевым-Апостолом и лидером Южного общества. Он же вместе с руководителями Васильковской управы и установил время выступления на май 1826 г. Согласия П.И. Пестеля на новый план не спрашивали, а «просто проинформировали о его существовании»⁷⁶.

Достаточный интерес представляет для нас статья О.И. Киянской и А.Г. Готовцевой «Человек заслуживающий доверия»: Князь Сергей Трубецкой в заговоре и на службе». Ведь князь С.П. Трубецкой сильно повлиял на жизнь Южного общества в 1825 г., приехав на службу в Киев.

⁷² Киянская О. И. Пестель. М., 2005. С. 89.

⁷³ Там же. С. 92.

⁷⁴ Там же. С. 221.

⁷⁵ Там же.

⁷⁶ Там же. С. 222.

Сравнивая П.И. Пестеля и С.П. Трубецкого, авторы отмечают, что «заслуги Трубецкого были гораздо скромнее перед обществом»⁷⁷. П.И. Пестель же подтверждал свою «главенствующую роль в заговоре»⁷⁸ написанным им сборником законов – «Русской Правдой», также его авторитет среди участников Южного общества заставлял чувствовать уважение и признавать его превосходство.

В статье мы также видим указание на то, что осуществление конспирации было сложным делом для членов Южного общества, особенно для лидеров Васильковской управы. Они занимались «активной вербовкой сторонников и почти открытой пропагандой военной революции и цареубийства»⁷⁹. Здесь, в Киеве, в руках у С.П. Трубецкого «сконцентрировалась немалая власть и, прежде всего, власть полицейская»⁸⁰. Князь сорвал масштабную полицейскую операцию по выявлению тайного общества в Киеве. Это не только спасло Васильковскую управу от обнаружения властями и разгрома, но и «сделало возможным восстание Черниговского полка»⁸¹.

Летом 1825 г. «новым местом для сбора членов общества»⁸² стала квартира С.П. Трубецкого. Там же поселились и М.П. Бестужев-Рюмин вместе с С.И. Муравьевым-Апостолом. Ими был составлен и утвержден план совместного выступления в 1826 г., не считаясь с мнением П.И. Пестеля.

⁷⁷ *Готовцева А.Г., Киянская О.И.* Человек, заслуживающий доверия: Князь Сергей Трубецкой в заговоре и на службе // Россия XXI. 2011. № 6. С. 107.

⁷⁸ Там же.

⁷⁹ *Готовцева А.Г., Киянская О.И.* Человек, заслуживающий доверия: Князь Сергей Трубецкой в заговоре и на службе // Россия XXI. 2011. № 6. С. 123.

⁸⁰ Там же. С. 133.

⁸¹ Там же. С. 134.

⁸² Там же. С. 135.

Д.С. Артамонов в своем исследовании⁸³ пришел к выводу, что П.И. Пестель оказал огромное влияние на становление республиканских мыслей у К.Ф. Рылеева, после чего произошло сближение их позиций. Кроме того, П.И. Пестель нашел в К.Ф. Рылееве «последовательного сторонника сближения»⁸⁴ Северного общества с Южным.

Основными задачами современного декабристоведения являются уточнение и конкретизация известных фактов, а также переосмысление исторических концепций движения декабристов и их роли в истории. Об истории развития обществ декабристов в целом и о Петербургских совещаниях 1824 г., о сообщении Северного и Южного обществ в 1825 г. в частности известно немало, но это далеко не исчерпывающие знания и еще остается множество спорных моментов.

⁸³ *Артамонов Д.С.* П.И. Пестель и К.Ф. Рылеев на Петербургских совещаниях // *Декабристы в Петербурге. Новые материалы и исследования: Сб. статей.* СПб., 2009. С. 148.

⁸⁴ Там же.

ГЛАВА 2. ДЕКАБРИСТСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ В 1824 ГОДУ

2.1. ПОДГОТОВКА К ПЕТЕРБУРГСКИМ СОВЕЩАНИЯМ

В историографии выделяют две декабристские организации. Одна из них, как известно, существовала в Петербурге, другая же на юге Российской Империи. Обе организации образовались после распада Союза Благоденствия, и сформировались они не иначе, как совершенно отдельные друг от друга общества, имеющие собственную структуру, управление, цели и задачи. Этому мы находим многочисленные подтверждения в показаниях самих декабристов. Так, например, А.А. Бестужев утверждал, что общества существовали самостоятельно и «зависимости одного от другого не было»⁸⁵.

Однако в противовес всем остальным членам декабристских организаций необходимо рассмотреть точки зрения П.И. Пестеля, который утверждал, что «Северное и Южное общества составляют одно потому что они оба суть продолжение Союза Благоденствия»⁸⁶, а также С.П. Трубецкого, называвшего в своих мемуарах Южное общество «отделением Союза»⁸⁷. Вероятнее всего после распада Союза Благоденствия П.И. Пестель создал уже не управу, а цельное общество, «не отделяясь однако ж от членов Петербургских, кои будут одного с нами мнения, на счет уничтожения, объявленного в Москве»⁸⁸. И С.П. Трубецкой, и П.И. Пестель прекрасно понимали незначительность сил разрозненных обществ, именно поэтому продолжали отождествлять существующие организации с Союзом

⁸⁵ Дело А.А. Бестужева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 432.

⁸⁶ Дело П.И. Пестеля // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1927. Т. 4. С. 115.

⁸⁷ *Трубецкой С.П.* Записки. Письма И.Н. Толстому 1818-1823 гг. СПб., 2011. С. 63.

⁸⁸ Дело М.И. Муравьева-Апостола // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1950. Т. 9. С. 275.

Благоденствия, как связью между ними. Однако П.И. Пестель хотел сместить центр общества на юг и координировать его деятельность оттуда. Но Северное общество трансформировалось по-своему, а «Южная управа перестала от сего времени считать себя в зависимости от Петербургской»⁸⁹, но связей между собой члены единой организации в прошлом не утратили.

М.П. Бестужев-Рюмин в своих показаниях характеризует оба общества и отмечает, «цель с самого начала была одинакова, введение представительного порядка, с властью исполнительной избирательной»⁹⁰. Важно отметить, что с 1821 по 1823 г., пока Южное общество наращивало свою силу, привлекая новых членов к заговору, разрабатывало и планировало вооруженный переворот, Северное же общество, наоборот, фактически бездействовало. Вся его инициатива заключалась в выработке нового основного закона - Конституции⁹¹. В указанный период сообщение между обществами было крайне редко, а «сношения были неправильны и прерывались часто»⁹². Отчасти это объяснялось желанием руководителей общества действовать самостоятельно и независимо, отчасти же боязнью быть открытыми. По показаниям членов обществ⁹³, письменное сообщение было нежелательным, и «по большей части поручения были изустные», дабы не оставить после никаких следов тайного общества.

Известно, что в 1823-1824 гг., еще до приезда П.И. Пестеля в Петербург, происходили контакты двух обществ «через членов общества, которые по должности или в отпуске из одного места в другое случайно

⁸⁹ Дело П.И. Пестеля // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1927. Т. 4. С. 110.

⁹⁰ Дело М.П. Бестужева-Рюмина // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1950. Т. 9. С. 57.

⁹¹ Волконский С.Г. Записки. СПб., 1901. С. 420.

⁹² Дело Н.М. Муравьева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 300.

⁹³ Там же.

ездили»⁹⁴. По утверждению П.И. Пестеля, «пользовались только случайными переездами кого из членов; но такие случайные переезды не всегда бывали своевременны и весьма недостаточны»⁹⁵.

От Южной Директории были отправлены в 1823 г. В.Л. Давыдов, А.П. Барятинский и С.Г. Волконский, М.И. Муравьев-Апостол, «дабы устроить теснее связь между Южным и Северным обществами и узнать о намерениях сего последнего»⁹⁶. П.И. Пестель не утратил желания создать крупнейшее тайное общество в Российской Империи, чтобы изменить систему управления в государстве. Руководитель Южного общества прекрасно понимал, что для успеха задуманного необходимы обширные связи общества, а также как можно большее число верных членов, мыслящих в едином ключе. Для этого было необходимо наладить связи с членами Петербургской организации. На первых порах сношения между обществами состояли лишь в сообщениях о развитии общества, в «извещениях о приеме значительных членов, а впоследствии в прениях об основаниях представительного правления»⁹⁷, когда поступили первые предложения о соединении воедино двух обществ.

В Петербург в 1823 г. также отправились В.Л. Давыдов и А.П. Барятинский. В.Л. Давыдов ездил в Петербург два раза. В первый раз передал письмо от Южной Директории к Н.М. Муравьеву, в котором требовали обстоятельного ответа о положении дел в Северном обществе. При отъезде В.Л. Давыдов получил в ответ так же короткое письмо, в котором были

⁹⁴ Дело А.А. Бестужева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 431.

⁹⁵ Дело П.И. Пестеля // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1927. Т. 4. С. 83.

⁹⁶ Дело М.П. Бестужева-Рюмина // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1950. Т. 9. С. 60.

⁹⁷ Дело Н.М. Муравьева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 299.

уверения Н.М. Муравьева «о постоянстве его в прежних мыслях»⁹⁸. Важно отметить, что разговоры об обществе велись в строго конфиденциальной обстановке, наедине. В присутствии же других членов общества подобных разговоров избегали. Так, например, В.Л. Давыдов застал у Н.М. Муравьева одного Н.И. Тургенева, «при коем ничего говорено не было»⁹⁹. Достаточно подробно описывает разговор Н.М. Муравьев¹⁰⁰, приводя конкретные темы этого разговора: о перемене правительства, а также план действий общества. В В.Л. Давыдове Н.М. Муравьев нашел занимательного собеседника, чьи мысли схожи с его, однако не готового пойти против тех постулатов, которые уже были приняты в Южном обществе.

На следствии А.П. Барятинский рассказывал о своем отправлении в Петербург с господином Главнокомандующим и о поручениях, данных от начальства Южного общества. Данные поручения заключались в попытке наладить отношения с Н.М. Муравьевым, а заодно «узнать от него о состоянии обществ в Петербурге и сказать ему чтобы он умножал число членов»¹⁰¹. Такой опыт отношений был необходим не только для того, чтобы иметь представление о происходящем в Северном обществе, но и для побуждения его к деятельности. Помимо Н.М. Муравьева в Петербурге А.П. Барятинский встречался с М.И. Муравьевым-Апостолом, который являлся также членом Южного общества, но по долгу службы был переведен Петербург летом 1823 г. Барятинский нашел его негодующим и недовольным

⁹⁸ Дело В.Л. Давыдова // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1953. Т. 10. С. 202.

⁹⁹ Дело В.Л. Давыдова // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1953. Т. 10. С. 202.

¹⁰⁰ Дело Н.М. Муравьева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 325.

¹⁰¹ Дело А.П. Барятинского // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1953. Т. 10. С. 269.

деятельностью членов Северного общества, в частности Н.М. Муравьева¹⁰². Никаких особенных положительных результатов пребывания в Петербурге А.П. Барятинского не было, наоборот, С.Г. Волконский утверждал, что эта поездка только навредила отношениям двух обществ, «более отдалив между собой, нежели устроив связь между обществами или начальников оных»¹⁰³.

Также в Петербург в начале 1824 г. отправился князь С.Г. Волконский по своим личным делам, но также, как и его предшественники, получил поручение от Южного общества. Он выполнил задачу: провести переговоры с Н.М. Муравьевым на предмет активности общества в столице. Состоялись две встречи, исход которых существенно ничего не решил, а Н.М. Муравьев «изъявил желание чтоб для подробного совещания прибыл бы Пестель»¹⁰⁴. Кроме того Волконский попытался построить более тесные связи и с другими членами Северного Общества, в том числе с С.П. Трубецким и Е.П. Оболенским. Наладить отношения Волконскому удалось с Оболенским, именно в нем он «нашел сообщника»¹⁰⁵. Благодаря беседам с Оболенским, членам Южного общества стало известно об активизации членов Петербургского общества, об их более успешной деятельности с нижними чинами, о силах общества в целом.

Однако, как признается на следствии Е.П. Оболенский, все эти сведения были преувеличены и силы общества представлены «в лучшем виде, нежели действительно оные были»¹⁰⁶, так как Северное общество переживало период затишья. Новых членов в общество не принимали,

¹⁰² Дело П.И. Пестеля // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1927. Т. 4. С. 188.

¹⁰³ Дело С. Г. Волконского // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1953. Т. 10; С. 120.

¹⁰⁴ Там же. С. 120.

¹⁰⁵ Там же.

¹⁰⁶ Дело Е.П. Оболенского // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 256.

совещаний фактически не проходило, а помимо того стали отклоняться от участия в обществе видные его члены. Своим посещением Петербурга южане убедили северных членов опять возобновить свои действия¹⁰⁷. По сути, южане стали катализатором деятельности для Северного общества.

Перед самым приездом П.И. Пестеля, в марте 1824 г., в Петербург по своим делам, как утверждал М.П. Бестужев-Рюмин¹⁰⁸, отправился еще один член Южного общества – И.С. Повало-Швейковский. Однако в столице Повало-Швейковский не бездействовал, и у него состоялось несколько встреч с членами Северного общества. М.И. Муравьев-Апостол познакомил полковника Швейковского с С.П. Трубецким и Н.М. Муравьевым. От обоих директоров Северного общества Швейковский требовал немедленного соединения с обществом Южным на следующих условиях: во-первых, оба общества управляются единым правителем, во-вторых, правитель наделялся непоколебимым авторитетом, и все члены обществ должны были беспрекословно ему подчиняться, а, в-третьих, члены Северного общества должны принять Конституцию, утвержденную на юге без каких-либо изменений, «и клятвою подтвердить что кроме сей конституции другой в России существовать не будет»¹⁰⁹. В обоих случаях в ответ полковник получил уклончивый отказ и просьбу прислать в столицу начальника Южного общества – П.И. Пестеля.

Не только Н.М. Муравьев в скорейшем времени хотел видеть в Петербурге Пестеля. По свидетельству М.И. Муравьева-Апостола,

¹⁰⁷ Дело М. И. Муравьева-Апостола // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1950. Т. 9. С. 257.

¹⁰⁸ Дело М. П. Бестужева-Рюмина // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1950. Т. 9. С. 60.

¹⁰⁹ Дело Е.П. Оболенского // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 231.

«Оболенский просил настоятельно вызвать Пестеля»¹¹⁰, для того, чтоб повилать на остальных членов Северного общества в обход других руководителей, а именно Н.М. Муравьева и С.П. Трубецкого, изначально настроенных против сближения с южанами из-за расхождений в убеждениях. Оболенский видел в Южном обществе пример сплоченности и внутреннего единства, которое не помешало бы для координирования действий Северного общества в Петербурге. Кроме того, северяне были убеждены членами Южного общества, приезжающими время от времени в Петербург, что организация южан сильна как никогда и готова к выступлению.

Одной из ключевых фигур, благодаря которым происходило сообщение обществ, был М.И. Муравьев-Апостол. Летом 1823 г. он вышел в отставку и получил поручение от членов Южного общества отправиться в Петербург, а покинул столицу лишь в августе 1824 г. Таким образом, он являлся посредником между двумя обществами при подготовке соединительных совещаний, а также был активным участником и самих Петербургских совещаний 1824 г. Более того, М.И. Муравьев-Апостол утверждал, что именно с него начались сношения двух обществ, до этого существовавших совершенно отдельно друг от друга¹¹¹.

Целью его пребывания в Петербурге было соединение двух обществ, а также подчинение их одной власти, путем избрания «одного Директора»¹¹², так как Петербург был назначен центральным местом проведения всех планов в жизнь. Для этого он встречался с тремя Директорами Северного общества. Однако, как сам же М.И. Муравьев-Апостол признается, «желаемого сделать не успел»¹¹³. Можно даже сказать, что не успел сломить

¹¹⁰ Дело М.И. Муравьева-Апостола // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1950. Т. 9. С. 255.

¹¹¹ Дело М.И. Муравьева-Апостола // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1950. Т. 9. С. 227.

¹¹² Там же. С. 201.

¹¹³ Там же. С. 189.

сопротивление северных членов, направленное против нескольких пунктов, предлагаемых Южным обществом. Среди них управление соединенным обществом одним директором, выбираемым из Директората южан, кроме того споры вызывал программный документ единого общества.

Однако встает вопрос, восходящий к пониманию личности М.И. Муравьева-Апостола и его собственных взглядов, разделял ли он сам те условия и предложение южан соединиться. Н.М. Муравьев дает понять на следствии, что был довольно близок с М.И. Муравьевым-Апостолом, который «колебался между ним и Пестелем»¹¹⁴. Колебаниям настал конец после появления П.И. Пестеля в Петербурге. Во-первых, как известно, П.И. Пестель являлся личностью, наделенной сильной харизмой, умением убеждать, чье влияние в то время в обществе было довольно сильно. А также, во-вторых, причастность на стороне южан к заговору брата М.И. Муравьева-Апостола С.И. Муравьева-Апостола, одного из самых деятельных членов Южного общества. Таким образом, после появления в Петербурге П.И. Пестеля, М.И. Муравьев-Апостол активизирует свою деятельность и начинает во всем содействовать ему.

Переговоры членов Южного общества, приезжавших в Петербург, совершенно ясно показали, что Директора Северного общества так просто не согласятся принять все условия южан, и переговоры обещают быть трудными.

¹¹⁴ Дело М.И. Муравьева-Апостола // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1950. Т. 9. С. 324.

2.2. СОЕДИНИТЕЛЬНЫЕ СОВЕЩАНИЯ ДЕКАБРИСТОВ В ПЕТЕРБУРГЕ.

В марте 1824 г. в качестве посланника от Южного общества в Петербург пребывает один из начальников Тульчинской управы – П.И. Пестель. Основной целью его нахождения в Северном обществе было соединение обществ воедино и «учреждение общих правил действия Северной и Южной управ»¹¹⁵. Перед отправлением своим в Петербург П.И. Пестель провел целый день с членами Васильковской управы С.И. Муравьевым-Апостолом и М.П. Бестужевым-Рюминым, которым изложил свой план действий в Петербурге. Кроме того, была выявлена стратегия и система переговоров, которых Пестель и придерживался. Было решено, что главным предложением от южан будет соединение обществ воедино на определенных условиях: «признание над собою директорства южного, обещая им таковое признание и со стороны Южного общества»¹¹⁶.

Южане заранее предвидели сложность переговоров с Северным обществом. Пестель ожидал в первую очередь неприятия Русской Правды, ведь в Петербургском обществе существовала Конституция Никиты Муравьева. По показаниям С.И. Муравьева-Апостола и С.Г. Волконского¹¹⁷, Пестель был наделен полномочиями и волен уступить северянам в чем угодно, чтобы добиться от них соединения, но только не изменения Русской Правды, которая была уже утверждена всеми членами Южного общества.

В то время в Петербурге присутствовал еще один член Южного общества И.С. Повало-Швейковский. Пестель принимает в Петербурге его в

¹¹⁵ Дело С.Г. Волконского // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1953. Т. 10. С. 166.

¹¹⁶ Дело С.И. Муравьева-Апостола // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1927. Т. 4. С. 352.

¹¹⁷ Дело С.Г. Волконского // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1953. Т. 10. С. 166.

бояре и открывает все тайные цели Южного общества, все его развитие, чему полковник Швейковский очень обрадовался¹¹⁸. Это была своего рода награда за проявленную полковником активность в деле объединения двух обществ.

Первым делом после приезда в Петербург Пестель встретился с М.И. Муравьевым-Апостолом, который рассказал ему о сложившемся положении и настроениях в Северном обществе. Пестель понимал, что выступать в одиночку перед Северным обществом - скорее обречено на провал, нежели на успех. Кроме того, члены Южного общества, приезжавшие в Петербург до него, пытались склонить северян к объединению на своих условиях, что было воспринято в штыки. Именно поэтому, П.И. Пестель принял решение сначала «видеть членов Северной Управы по одиночке, а не всех вместе, дабы их отклонить друг от друга»¹¹⁹. И по началу это стратегически верное решение оправдывало себя, однако на пути Пестеля и соединения обществ встала значительная фигура Н.М. Муравьева.

Первым членом Северной Думы, с которым состоялось личное совещание П.И. Пестеля, был Е.П. Оболенский. Оболенский уже показал и зарекомендовал себя во время переговоров с южанами, приезжавшими в Петербург по поручению П.И. Пестеля, как член общества, разделяющий их замыслы и поддерживающий идею полного соединения обществ. Возможно, поэтому П.И. Пестель встретился первым именно с Оболенским, которого Директор Южного общества нашел «более всех на республику согласным»¹²⁰. Во время доверительной беседы П.И. Пестель открыл Оболенскому все планы и намерения Южного общества, также рассказал о своей конституции, так называемой Русской Правде. Сам Е.П. Оболенский на следствии признается, что «новость мыслей, связь оных, и в особенности главные

¹¹⁸ Дело М.И. Муравьева-Апостола // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1950. Т. 9. С. 258.

¹¹⁹ Там же. С. 260.

¹²⁰ Дело П.И. Пестеля // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1927. Т. 4. С. 162.

основные правила оной были причиною что я одобрил оную»¹²¹. Осознавая, что соединение обществ необходимо, Е.П. Оболенский обещал оказывать содействие П.И. Пестелю и склонить на сторону южан и остальных членов Северной Думы. В итоге своем П.И. Пестель нашел в Е.П. Оболенском если не союзника, то человека, мыслящего в том же направлении, решительно выступавшего за соединение обществ.

Вторая встреча П.И. Пестеля состоялась уже на второй день по приезду его в Петербург. Князь С.П. Трубецкой принял южного Директора достаточно холодно. Пестель оповестил Трубецкого о делах на юге, численности общества и его планах, а также о недовольстве северными членами и их бездеятельностью, в особенности Н.М. Муравьевым, который никакой активности не проявлял и не отвечал никоим образом на предложения южан¹²². П.И. Пестель отметил также важность соединения двух обществ и озвучил свои условия объединения, среди которых было: создать орган управления единым обществом, в который бы входили постоянные управляющие, а не выборные, как в Северном обществе, также принятие членами Пестелевской конституции – Русской Правды и правление в измененном государстве должно быть республиканским, а для перехода к нему необходимо создать Временное правление, наделенное неограниченной властью. С.П. Трубецкой оказался менее сговорчивым, нежели Е.П. Оболенский, и ответил уклончиво по поводу предложений южан. Пестель же не хотел принять отказа и продолжал настаивать на своих убеждениях, встречаясь с северными членами на последующих совещаниях.

Более недели прошло с приезда П.И. Пестеля до встречи со следующим членом Северной Думы – Н.М. Муравьевым, так как жена Муравьева была больна, и он отсутствовал в столице. За это время состоялось совещание

¹²¹ Дело Е.П. Оболенского // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 264.

¹²² Дело князя С. П. Трубецкого // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 15.

членов Северного общества, проходившее на квартире К.Ф. Рылеева, на котором присутствовали: находились Н.И. Тургенев, М.Ф. Митьков, С.П. Трубецкой, М.И. Муравьев-Апостол, Е.П. Оболенский и И.И. Пущин¹²³, а кроме этих членов, Н.М. Муравьев называет еще и С.М. Семенова¹²⁴. На этом собрании члены Северного общества сошлись на том, что соединение обществ необходимо, а основным препятствием назвали вопрос о конституции. Как в Северном, так и в Южном обществах существовали свои программные документы: Конституция, написанная Н.М. Муравьевым, и «Русская правда» П.И. Пестеля. Они были совершенно противоположны по духу и не могли сосуществовать в едином обществе. Однако, несмотря на все разногласия, предложение Пестеля соединить два общества воедино, «признать боярами главных Северных членов, признать в обоих обществах одних и тех же начальников – дела решать большинством голосов бояр и обязать бояр и прочих членов слепо исполнять решение большинства голосов»¹²⁵ было принято. П.И. Пестелю удалось убедить «некоторых членов в справедливости некоторых из своих убеждений»¹²⁶, и теперь они поддерживали его программу на общих собраниях Северного общества.

Однако к тому времени как раз стала возможной встреча с Н.М. Муравьевым, который отвергал Пестелевскую конституцию и предложения по соединению обществ в достаточно резкой форме. Можно сказать, что Н.М. Муравьев был главным оппонентом П.И. Пестелю в Северном обществе. По мнению Н.М. Муравьева, невозможно слить в одно два общества, которые находятся между собою на таком огромном

¹²³ Дело К.Ф. Рылеева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 174.

¹²⁴ Дело Н. М. Муравьева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 308.

¹²⁵ Там же.

¹²⁶ *Трубецкой С.П.* Материалы о жизни и революционной деятельности. Иркутск, 1983. Т. 1. С. 228.

расстоянии¹²⁷. Помимо того, Н.М. Муравьев выступал за устройство общества таким образом, чтобы каждый член мог высказать свое мнение и участвовать в решениях, влияющих на дальнейшее развитие общества, как это существовало в Северном обществе. П.И. Пестель же предлагал в качестве нового устройства общества модель южан, где вся власть сосредоточена в руках бояр и мало что зависит от рядовых членов общества. Н.М. Муравьев посчитал «весь план сей столь же несбыточным и невозможным, сколько варварским и противным нравственности»¹²⁸ и, прервав разговор, отвергнул с негодованием предложение П.И. Пестеля, которое к тому времени было принято уже на общем собрании Северного общества, против чего и воспротивился Н.М. Муравьев.

Было проведено еще одно собрание членов Северного общества уже в присутствии и Н.М. Муравьева, который высказал свою резко негативную оценку предложений южан и попытался убедить других членов поддержать его мнение. Муравьев утверждал, «что весь план Пестеля был противен рассудку и образу мыслей»¹²⁹. А так как в Северном обществе Н.М. Муравьев обладал достаточным авторитетом, ему не составило большого труда переменить северян в их решении и убедить отвергнуть, уже принятое, предложение о соединении. М.И. Муравьев-Апостол писал своему брату, что «Северное общество останавливает Н. Муравьев который только что толкует всем членам быть осторожным к чему они очень склонны, чтобы ничего не делать»¹³⁰. В итоге, Н.М. Муравьев добился желаемого и смог переубедить даже Е.П. Оболенского, который обещался Пестелю применить все силы и

¹²⁷ Дело Н.М. Муравьева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 308.

¹²⁸ Дело Н.М. Муравьева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 323.

¹²⁹ Там же. С. 324.

¹³⁰ Дело М.И. Муравьева-Апостола // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1950. Т. 9. С. 255.

помочь в сближении обществ. Помимо того, он должен был стать «звеном соединяющее оба общества между собою» и продолжать сохранять видимость хорошего расположения к Южному Директору и его конституции¹³¹, дабы связь двух обществ не была разорвана окончательно отказом Северной Думы от немедленного соединения, ведь южане рассказывали о достаточных силах своего общества, а северяне понимали необходимость действовать совместными силами.

Пестель лично встречался не только с членами Северной Думы, но и с другими участниками Северного общества. Среди которых можем назвать: К.Ф. Рылеева, Н.И. Тургенева и С.Г. Краснокутского¹³². С ними П.И. Пестель также обсуждал свою конституцию – «Русскую Правду», республиканский образ правления, а также объявление нового порядка вещей через Сенат. Таким образом, П.И. Пестель прощупывал почву, как относятся к его предложению не начальники, остающиеся непреклонными, а рядовые члены общества. Так П.И. Пестель хотел воспользоваться основным отличием в организации Северного общества, когда у каждого члена организации есть голос и право высказаться, от Южного, где вся власть сосредоточена в руках бояр. Хотя, по показанию С.П. Трубецкого¹³³, К.Ф. Рылеев и Н.И. Тургенев поддерживали республиканское правление, в общем смысле были не согласны с предложениями Южной Директории. И М.И. Муравьев-Апостол, присутствующий на совещаниях, подметил, что «мнение Н. Тургенева очень подействовало на всех членов Северной управы»¹³⁴.

¹³¹ Дело Е.П. Оболенского // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 265.

¹³² Дело П.И. Пестеля // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1927. Т. 4. С. 162.

¹³³ Дело князя С.П. Трубецкого // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 89.

¹³⁴ Дело М.И. Муравьева-Апостола // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1950. Т. 9. С. 260.

Помимо того состоялось еще несколько общих совещаний, а именно: на квартире Н.И. Тургенева, а также у Е.П. Оболенского. На этих совещаниях П.И. Пестель решил собрать всех Северных Директоров и пытался как-то развернуть решение Северной Думы в свою сторону, однако из этого ничего не получилось. Общества не могли иметь единства и общего правления, когда каждое преследовало собственную цель¹³⁵. Поэтому было окончательно постановлено, что единовременного соединения обществ после совещаний не произойдет, однако принято решение о перенесении полного слияния обществ на два года, то есть на 1826 г. Пестелю ничего другого не оставалось, как согласиться на это условие северян, так как в противном случае оба общества могли оказаться в конфронтации между собой, хотя данными совещаниями добивались совершенно противоположного результата.

По свидетельству, М.И. Муравьева-Апостола, П.И. Пестель заявил о сохранении независимости обоих обществ. Однако ж самостоятельность обществ будет временной, поэтому между обществами должна поддерживаться связь, и все сведения, которые северяне «будут желать иметь от Южного общества – оно их доставит»¹³⁶, надеясь на ответную готовность с их стороны. Человеком, который должен был служить связующим звеном, продолжал оставаться М.И. Муравьев-Апостол. Северные члены желали получить от П.И. Пестеля письменный вариант его конституции, который мог бы быть доработан ими. Но в дальнейшем конституция прислана так и не была из-за недоработки, по утверждению П.И. Пестеля. Думается, что в этом кроется скорее нежелание Южного Директора подстраивать свой труд под желания северян, ведь перед поездкой на Петербургские совещания П.И. Пестель готов был пойти на любые уступки, только лишь бы соединить оба

¹³⁵ Дело Н.М. Муравьева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 324.

¹³⁶ Дело М.И. Муравьева-Апостола // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1950. Т. 9. С. 260.

общества, но исключая редактирование и правки в «Русской Правде», которая была принята уже всеми членами Южного общества.

После этого П.И. Пестель покинул собрание и «не виделся более с директорами Северного общества, об которых он очень дурно относился»¹³⁷. И это негативное отношение проявилось не только у Директора Южного общества. Из показаний следует, что северяне к нему относились едва ли с большей теплотой. Так Князь С.П. Трубецкой был приведен в ужас¹³⁸ планами и намерениями Южного Директора, вследствие чего применил все силы и влияние, чтобы не дать «вредному человеку» усилиться.

В итоге по окончании Объединительных совещаний были приняты решения, несомненно, повлиявшие на дальнейшую судьбу декабристских организаций. Во-первых, было заявлено взаимное выступление. Было решено: «ежели они найдутся в необходимости действие начать, то мы их должны поддержать и обратно они нас»¹³⁹. Во-вторых, так как каждый настаивал на своем видении будущего общества, было постановлено оставить оба общества в таком виде еще на два года, то есть принять условное соединение, а 1826 г. собрать уполномоченных от обеих организаций, которые бы и решили их дальнейшую судьбу и «избрали бы вместе общих правителей для своего общества»¹⁴⁰. Кроме того члены тайных обществ постановили «действовать за одно, друг другу во всем

¹³⁷ Дело М.И. Муравьева-Апостола // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1950. Т. 9. С. 260.

¹³⁸ Дело князя С.П. Трубецкого // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 27.

¹³⁹ Дело П.И. Пестеля // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1927. Т. 4. С. =163.

¹⁴⁰ Дело Н.М. Муравьева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 208.

вспомоществуя и принимать взаимно, приезжающих членов как членов одного общества»¹⁴¹.

Перед своим отъездом П.И. Пестель организовал в столице «филиал» Южного общества, имея целью расширить собственное свое влияние и создать объединение, подчиненное лично ему, которое могло стать в будущем его поддержкой. Возглавляться филиал должен был М.И. Муравьевым-Апостолом при содействии Ф.Ф. Вадковского. На его квартире П.И. Пестель познакомился с И.Ю. Поливановым, и принял их в Южное общество, сделав боярами, «то есть им все открыл»¹⁴². У П.Н. Свистунова на квартире П.И. Пестель принял в члены общества И.А. Анненкова, И.Ю. Поливанова, С.И. Кривцова, Н.Н. Депрерадовича, сделав их братьями, то есть «они знали что нужно переменить настоящий порядок вещей посредством вооружения»¹⁴³. На собраниях П.И. Пестель склонял новопринятых членов к республиканскому правлению, а также пересказывал некоторые части «Русской Правды».

После неуспеха в достижении основной цели приезда П.И. Пестель создал объединение, чтобы «Северное его не знало чтобы не прервать все сношений с оным»¹⁴⁴. После отвержения его конституции и предложений о соединении Пестель потерял всякое доверие к членам Северного общества, поэтому и создал отделение, зависимое от Южного общества. Однако тайны из этого не получилось, и Н.М. Муравьев узнал о филиале, что посчитал некоторым предательством и нарушением договоренности на недавних совещаниях, когда было постановлено, что «член Северного общества

¹⁴¹ Дело П.И. Пестеля // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1927. Т. 4. С. 187.

¹⁴² Дело М.И. Муравьева-Апостола // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1950. Т. 9. С. 260.

¹⁴³ Там же. С. 261.

¹⁴⁴ Там же. С. 260.

переселившись на юг, поступал в введение тамошнего общества а член переселившийся на север поступал в ведение Северного общества»¹⁴⁵.

Подобные действия не могли не усугубить и без того сложные отношения, сложившиеся между Директорами обществ. Так на следствии Н.М. Муравьев показывает, что «с тех пор сношения Северного общества и П.И. Пестелем изменились и он в пребывание свое не оказывал уже никакой доверенности Главным оною членам»¹⁴⁶. Петербургские совещание принесли некоторое разочарование П.И. Пестелю, более он уже так не стремился к соединению с Петербургским обществом, хотя и понимал необходимость этого соглашения.

С.П. Трубецкой был настроен крайне негативно к привнесенному П.И. Пестелем сумбуру в спокойное течение жизни Северного общества. В своих записках он отмечал, что «предстояло еще удержать в правилах Союза некоторых из молодых членов в столице»¹⁴⁷, на которых П.И. Пестель оказал влияние и «заразил» республиканскими идеями. В своих мемуарах Трубецкой изложил программу Северного общества в виде «пунктов». Как отметил П.В. Ильин, «эти пункты доносят до нас основополагающие программные и тактические установки»¹⁴⁸, которые были созданы руководителями Северного общества в противовес планам П.И. Пестеля и стали прямым ответом на его предложения.

С.П. Трубецкой вспоминал, что члены Северного общества согласились повременить с активным принятием новых членов и отдалить воплощение

¹⁴⁵ Дело Н.М. Муравьева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 304.

¹⁴⁶ Там же. С. 308.

¹⁴⁷ *Трубецкой С.П.* Записки. Письма И.Н. Толстому 1818-1823 гг. СПб., 2011. С. 61.

¹⁴⁸ *Ильин П.В.* Новонайденные записки С.П. Трубецкого как источник по истории общественного движения в России 1810-х – 1820-х годов // Власть, общество и реформы в России в XIX – начале XX века: исследования, историография, источниковедение. СПб., 2009. С. 322.

планов общества в жизнь, чтобы предостеречь государство от ужасов французской революции. Кроме того новые постановления отвергали инициативы П.И. Пестеля по всем главным вопросам. Решено было не передавать власть над обществом в управление нескольких личностей, чтобы не стать «прочим членам слепым орудием этих лиц»¹⁴⁹. Северное общество отклонило также план Пестеля вернуть полякам самостоятельное управление своим государством.

Вернувшись на юг, П.И. Пестель не скрывал от остальных членов Южного общества, что совещания в Петербурге не закончились желаемым результатом. Он называл и основную причину непринятия условий соединения обществ, а именно «сопротивление ими оказываемое Русской Правде», за что был вообще недоволен Северными членами¹⁵⁰.

М.И. Муравьев-Апостол в своем письме к брату С.И. Муравьеву-Апостолу отмечал, что «визиты, которые были сделаны, породили разлад»¹⁵¹. В этом же письме прослеживается разочарование М.И. Муравьева-Апостола в программе Южного общества, основные положения которой он называл «гипотезами»¹⁵², неизвестно осуществимыми ли в жизни.

В конечном итоге, Петербургские совещания 1824 г. стали важным этапом в развитии декабристских организаций. Хочется отметить, что, несмотря на полную неудачу в деле соединения обществ, было достигнуто другое важное решение – соглашение о поддержке друг друга в случае выступления, что позже проявилось на практике. Отношение же самих членов тайных организаций к этим совещаниям было неоднозначно.

¹⁴⁹ Трубецкой С.П. Записки. Письма И.Н. Толстому 1818-1823 гг. СПб., 2011. С. 62.

¹⁵⁰ Дело С.И. Муравьева-Апостола // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1927. Т. 4. С. 353.

¹⁵¹ Декабрист М.И. Муравьев-Апостол. Воспоминания и письма. Петроград, 1922. С. 80.

¹⁵² Там же.

Некоторые члены считали успешными переговоры, другие же сравнивали их с лицедейством и отмечали, что «сие более походило на прение авторских самолюбий нежели на совещание тайного общества»¹⁵³.

¹⁵³ Дело А.П. Барятинского // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1953. Т. 10. С. 269.

ГЛАВА 3. ОБЪЕДИНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДЕКАБРИСТОВ В 1825 Г.

3.1. ДЕКАБРИСТСКИЕ ОБЩЕСТВА ПОСЛЕ ПЕТЕРБУРГСКИХ СОВЕЩАНИЙ.

1825 г. стал переломным в судьбе обществ декабристов. Все решения, принятые в этот роковой период, повлияли на дальнейшее развитие событий, привели к тому, что выступление закончилось крахом, как для Северного общества, так и для Южного. Несомненно, что существовала проблема отдаленности двух обществ друг от друга, как в географическом, так и в идеологическом плане. Как уже говорилось ранее, оба общества находились на той ступени своего развития, когда нужно было сделать выбор: либо оставаться самостоятельными, но довольно слабыми организациями, либо выйти на путь сближения и, скооперировав все силы, попытаться достичь своей цели. И решение было принято еще в 1824 г., когда П.И. Пестель приезжал в Петербург и участвовал в совещаниях, что в историографии было названо «вехой крупнейшего значения во всем движении декабристов».¹⁵⁴ Но члены Северного общества отвергли предложение Южного, являвшегося инициатором слияния.

Однако инициатива «южан» о слиянии не была отклонена полностью, а принятие решения было перенесено на 1826 г.. Одномоментного слияния обществ произойти не могло по целому ряду причин: начиная от ключевых пунктов программ и заканчивая структурой их организаций.

По возвращению из Петербурга П.И. Пестель объявил членам Южного общества о принятых решениях и начал довольно бурную деятельность по выработке общей Конституции и плана действия.

¹⁵⁴ Нечкина М.В. Движение декабристов. М., 1955. Т. 2. С. 40.

Не только Южное общество восприняло всерьез мысль об объединении обществ и совместном выступлении. А.А. Бестужев рассказывает о К.Ф. Рылееве на следствии, что «увидел в нем перемену мыслей на республиканское правление, ибо дотоле мы мечтали о монархии, и из слов его о пребывании здесь Пестеля заключил, что это южное мнение»¹⁵⁵. Из этого понятно, что один из руководителей Северного общества был готов пойти на тесный контакт с югом, а позднее и соединить две организации воедино: под общим управлением, с одинаковой структурой и единым программным документом. К тому же, Н.М. Муравьев, стоявший категорично против слияния обществ, стал все больше отдаляться от руководства Северной организацией, тем самым передавая всю полноту власти в обществе другим руководителям, в том числе и К.Ф. Рылееву.

В.М. Бокова в своих трудах определила и воссоздала устройство общества, созданное К.Ф. Рылеевым под влиянием идей грядущего объединения¹⁵⁶. По мнению историка, Северное общество состояло из «полупринятых» и «принятых» членов, Думы и распорядителей, что соответствовало схеме строения общества, используемой на юге.

Остается открытым вопрос по поводу программы единой организации. Например, М.В. Нечкина и ряд других историков считают, что «не конституционный проект Н.М. Муравьева и не конституционный проект Пестеля принимались за непосредственную программную основу предполагаемого государственного переворота – на основе всего предыдущего опыта должен был быть выработан новый конституционный проект»¹⁵⁷. С ней полемизирует И.В. Порох¹⁵⁸, утверждая, что именно

¹⁵⁵ Дело А.А. Бестужева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 457.

¹⁵⁶ Бокова В.М. Эпоха тайных обществ. Русские общественные объединения первой трети XIX в. М., 2003. С 465-466.

¹⁵⁷ Нечкина М.В. Движение декабристов. М., 1955. Т. 2. С. 54.

¹⁵⁸ Порох И.В. Восстание Черниговского полка. М., 1954. С. 151.

«Русская Правда», созданная и доработанная в будущем П.И. Пестелем, должна была стать программным соглашением единого общества. Как известно, на протяжении всего 1825 г. П.И. Пестель вел активную деятельность по выработке программного документа, в то время как Н.М. Муравьев вовсе отделился от общества. В показаниях же более ни о каких программных наработках не упоминается.

Период с Петербургских совещаний и до декабря 1825 г. является временем активной выработки тактики общества во время мятежа. Для Южного общества 1825 г. стал временем активизации деятельности членов, в особенности Васильковской управы, стремившихся к скорейшему открытому выступлению.

Хотя и существовало общее соглашение о начале действий в 1826 г, на Киевский контрактах руководителями Васильковской управы был предложен собственный план выступления (так называемый первый Белоцерковский план). Против этого проекта категорично выступил П.И. Пестель, и его поддержало большинство членов Южного общества. Таким образом, план был отвергнут. М.В. Нечкина полагала, что члены Южного общества посчитали задумку руководителей Васильковской управы «неподготовленной и вынуждающей действовать общество ранее, нежели оно могло и хотело»¹⁵⁹.

Летом 1825 года М.П. Бестужевым-Рюминым и С.И. Муравьевым-Апостолом был составлен второй Белоцерковский план, который также не получил поддержки у членов Южного общества. Руководителям Васильковской управы не терпелось перейти к активной деятельности. Выступление по проекту было назначено на время смотра войск в 1826 г. Но и этому плану не суждено было осуществиться.

Южное общество являлось уже более созревшим, готовым к действию, нежели Северное, где еще только велись «пустые разговоры». Е.П. Оболенский заявил на следствии, что южные члены «решительно хотят

¹⁵⁹ *Нечкина М.В.* Движение декабристов. М., 1955. Т. 2. С. 113.

начать действия в 1826-м году, не ожидая нас, есть ли мы еще хотим медлить»¹⁶⁰. И К.Ф. Рылеев также подметил горячность южных членов: «дела на Юге в таком положении, что едва можно удерживать»¹⁶¹.

И действительно, нежелание ждать еще год было сильно, и южные руководители были готовы начать при любой удобной ситуации: «Едва не поднялись летом, когда у Швейковского отняли полк»¹⁶², но «увидели что выйдет только вздор, почему и оставили намерение»¹⁶³- показывают на следствии К.Ф. Рылеев и С.П. Трубецкой.

Однако Павел Пестель твердо стоял на своем, планируя подготовить общество к совместному выступлению вместе с Северным в 1826 г. М.В. Нечкина считала, что П.И. Пестель основывал свой план на том, что начинать восстание на «периферии»¹⁶⁴ нельзя, нужно действовать из столицы, то есть из Петербурга, где была сосредоточена вся власть, и находилась царская фамилия, а смерть императора должна была положить начало вооруженному восстанию. Тем самым он предоставлял начать осуществление плана Северному обществу. Однако ж в показаниях членов северного общества мы находим, что «Южным Обществом высланы были 14 человек для исполнения сего намерения»¹⁶⁵, то есть для истребления государя.

¹⁶⁰ Дело Е.П. Оболенского // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 423-473, 270.

¹⁶¹ Дело К.Ф. Рылеева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 183.

¹⁶² Там же. С. 179.

¹⁶³ Дело князя С.П. Трубецкого // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1; С. 94.

¹⁶⁴ *Нечкина М.В.* Движение декабристов. М., 1955. Т. 2. С. 127.

¹⁶⁵ Дело Е.П. Оболенского // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 268.

В то же время руководители Васильковской управы и С.П. Трубецкой формулируют свой план действий, где начало выступления было намечено на май 1826 г. Они делают это в обход П.И. Пестеля, лишь М.П. Бестужев-Рюмин ставит руководителя Директории в известность. С.П. Трубецкой «поручал Бестужеву-Рюмину уверить Пестеля что я готов действовать», а когда он уезжал в Петербург, то «обещал и Сергею Муравьеву-Апостолу и Михаилу Бестужеву-Рюмину что и в Петербурге и в Москве все по их желанию»¹⁶⁶ устроит. Своим обещанием С.П. Трубецкой официально утверждает совместный план выступления, но как он сам признается, ничего ни в Петербурге, ни в Москве сделано не было.

Также среди соглашений, с которыми С.П. Трубецкой уехал в Петербург были: проведение более активной агитации среди военных и привлечение большего количества людей к движению, принятие Северным обществом республиканской формы правления и уточнение совместного плана восстания¹⁶⁷.

М.В. Нечкина отмечает¹⁶⁸, что мы не знаем ничего о конкретных планах совместного выступления, исходивших от Северного общества, так как нет на то никаких указаний. Однако А.Н. Вяземский на следствии показывает, что и Северное общество планировало объединенное выступление: «надеялись они на общество, которое в Киеве»¹⁶⁹.

В показаниях членов северного общества мы находим информацию, что величина общества на юге значительно больше, нежели на севере. Примерную численность войск, готовых последовать за руководителями южного

¹⁶⁶ Дело князя С.П. Трубецкого // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 100.

¹⁶⁷ *Довнар-Запольский М.В.* Тайное общество декабристов. Исторический очерк, написанный на основании следственного дела. М., 1906. С. 253

¹⁶⁸ *Нечкина М.В.* День 14 декабря 1825 года. М., 1975. С. 17.

¹⁶⁹ Дело А.Н. Вяземского // Восстание декабристов: материалы по истории восстания декабристов. М., 1980. Т. 18; С. 85.

общества, Е.П. Оболенский и А.А. Бестужев, ссылаясь на С.П. Трубецкого, оценивают «до 70 000 готового войска»¹⁷⁰ или «что там будто 60 т. готово»¹⁷¹. К тому же «северяне» были убеждены, что Южное общество «устроено сильным образом»¹⁷² и обладает куда более значительным влиянием на своих членов. Перед декабрьским восстанием С.П. Трубецкой взывал к честолюбию своих товарищей «северян», видевших «свое малосилие»¹⁷³, и пытался повлиять на них примером Южного общества, за которое князь мог ручаться, что оно не присягнет новому императору, а поднимет все свои силы на проведение в жизнь своих идеалов.

О Южном обществе знания у северян не столь основательны и обширны. В большинстве случаев они утверждают, что не знают «ничего о многих тайных обществ на юге»¹⁷⁴, либо показывают минимальный запас сведений: «о существовании тайного общества на юге мне известно только то, что то же самое общество простирается в южной части России»¹⁷⁵. Очевидно, что члены общества стремились к тому, чтобы сокрыть как можно больше информации от следственной комиссии и свести свою вину к минимуму. Я.А. Гордин определил и изложил в своих трудах мысль о том,

¹⁷⁰ Дело Е.П. Оболенского // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 270.

¹⁷¹ Дело А.А. Бестужева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1; С. 433.

¹⁷² Дело князя С.П. Трубецкого // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 10.

¹⁷³ Дело А.А. Бестужева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 448.

¹⁷⁴ Дело А.С. Гангбллова // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1984. Т. 18. С. 22.

¹⁷⁵ Дело Д.А. Арцыбашева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1984. Т. 18. С. 40.

что при приеме новых членов в декабристскую организацию «в общем виде сообщали всем неопитам»¹⁷⁶ сведения о южном обществе.

Во время Объединительных совещаний в 1824 г. П.И. Пестель решил открыть так называемый «Северный филиал Южного общества», который должен был выражать четкую позицию Южного общества. По мнению М.В. Нечкиной, этому филиалу предоставлялась роль «оперативного опорного пункта южан на случай восстания»¹⁷⁷. О.И. Киянская, соглашаясь с М.В. Нечкиной, считала, что П.И. Пестель попытался создать такую организацию, которая была бы предана лично ему, «разделяющую его собственные программные и тактические установки»¹⁷⁸, поэтому основой этого филиала выступили кавалергарды, являвшиеся бывшими его однополчанами.

Во время следствия большинство членов Южного филиала отрицали свою причастность к нему и к Южному обществу в целом, заявляя о своей неосведомленности в этом вопросе и отрицая какие-либо отношения с членами такового. Так, например, защищались С.Г. Краснокутский, А.С. Гангеблов, Д.А. Арцыбашев, когда на них во время следствия указал корнет П.Н. Свистунов. Помимо того П.Н. Свистунов указывает, что им были приняты: И.А. Анненков, А.С. Горожанский, Н.А. Васильчиков, А.С. Гангеблов и Д.А. Арцыбашев¹⁷⁹.

Причем В.М. Бокова отмечает, что изначально сохранялась точная иерархическая система, влиявшая также и на прием новых членов, то есть сначала надо было предложить вышестоящему кандидатуру, а после ее одобрения только становилось возможным принятию в члены. Однако через

¹⁷⁶ Гордин Я.А. Мятеж реформаторов. Л., 1989. С. 155.

¹⁷⁷ Нечкина М.В. Движение декабристов. Т. 2. М., 1955. С.55.

¹⁷⁸ Киянская О.И. Пестель. М., 2005. С. 120.

¹⁷⁹ Дело П.Н. Свистунова // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1976. Т. 14; С. 344.

некоторое время заведенный порядок стал нарушаться, и новых участников стали посвящать в тайну общества, не спрашивая у вышестоящих членов и не обсуждая с ними этого вопроса. Из этого Бокова В.М. делает вывод, что «сложившаяся практика приема стала северной по типу»¹⁸⁰.

Из показаний мы можем заключить, что филиал Южного общества в лице П.Н. Свистунова и Ф.Ф. Вадковского вел активную агитацию в военных кругах, приняв фактически за год около сорока человек в свой состав. «Приманкою»¹⁸¹ для привлечения новых членов в круг заговорщиков стали рассказы лидеров группы о многочисленности Южного общества, его силе и влиянии, а также о взаимодействии с другими тайными организациями, например, с Польским патриотическим обществом. Однако не встречается никаких указаний о какой-либо другой деятельности филиала, кроме как агитационной и вовлечения новых участников.

Сообщения о важнейших событиях, происшествиях и настроениях в обществах являлись непосредственным взаимодействием двух организаций. Мы находим свидетельства, что обмен самыми существенными сведениями мог происходить различными способами. Но приоритетным оставался тот, при котором верные члены «по службе или в отпуск ездили»¹⁸², но могли и отправить специально с важными поручениями. Так А.А. Бестужев утверждал на следствии, что член филиала П.Н. Свистунов, был «послан от общества во вторую армию»¹⁸³, чтобы сообщить руководителям Южного общества об обстановке, сложившейся в Петербурге после смерти императора Александра.

¹⁸⁰ Бокова В.М. Эпоха тайных обществ. Русские общественные объединения первой трети XIX в. М., 2003. С. 487.

¹⁸¹ Дело Б.А. Бодиско 1-го // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1980. Т. 15. С. 26.

¹⁸² Дело А.А. Бестужева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 440.

¹⁸³ Там же. С. 431.

Сообщения были в основном словесные, чтобы не создавать угрозу раскрытия и без того опасного мероприятия. Но, нам все же известны случаи, когда конспирация была нарушена и были переданы письменные послания. Так, например, С.П. Трубецкой передал письмо С.И. Муравьеву-Апостолу через его брата Ипполита, которое «содержало не что иное, как рассказ или описание того, что происходило, т.е. слышно или видно было при дворе или в городе при получении известия о кончине его величества покойного государя Императора»¹⁸⁴.

Возможность объединения двух обществ выводит все движение декабристов на принципиально новый уровень. Несомненно, что обладание общей программой, иерархией внутри общества является значительным преимуществом для движения декабристов, в отличие от той обстановки и обстоятельств, сложившихся в обществах к моменту принятия решения об объединении.

Целостность движения обеспечивала бы одновременную активизацию всех сил, присутствующих в обществах, которых, как мы знаем, было немало и с которыми было бы довольно сложно справиться из-за стихийности и многочисленности. Именно поэтому в Южном обществе основной упор П.И. Пестель делал на создание единого плана действий во время выступления обществ. Как известно, Южной организацией было создано несколько проектов мятежа, ключевым пунктом которых было то, что общества действовали не отдельно друг от друга, а взаимосвязано, считаясь друг с другом.

Не меньшее значение, чем плану совместного восстания, члены обществ придавали созданию единому программному документу, на котором завязались бы сплоченность и целостность нового общества. Выработкой такого связующего документа активно занимался П.И. Пестель, а о работе же

¹⁸⁴ Дело П.Н. Свистунова // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1976. Т. 14. С. 341.

членов Северного общества над единой программой ничего не известно, что может свидетельствовать о возложении ответственности за совместный проект программы на членов Южного общества, в частности на П.И. Пестеля, уже имевшего опыт в этой сфере, когда он разрабатывал документ «Русская Правда».

3.2. ВЛИЯНИЕ С.П. ТРУБЕЦКОГО НА СТАНОВЛЕНИЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ОБЩЕСТВ ДЕКАБРИСТОВ

Основным источником знаний северных членов об обществе, находящемся на юге, стал князь С.П. Трубецкой, который был направлен на службу в Киев. В свидетельских показаниях членов северного общества часто мы видим отсылку к С.П. Трубецкому. «По приезде сюда из Киева Трубецкого, он объявил»¹⁸⁵ положение, создавшееся на юге, рассказал о Южной организации, ее составе и численности, оповестил об основных событиях, произошедших на юге за 1825 г.

После того, как эта информация была сообщена С.П. Трубецким руководителям Северного общества, те постарались уведомить и других членов о союзном обществе и планируемом совместном выступлении. Так мы находим в следственных делах ссылки не только на С.П. Трубецкого, как на источник, но и на К.Ф. Рылеева и Е.П. Оболенского, которые узнали сведения непосредственно от самого С.П. Трубецкого, и на которых, например, ссылается А.А. Бестужев¹⁸⁶. Причем, «северяне» были уверены в значимости Трубецкого как человека, присутствующего в Южном обществе,

¹⁸⁵ Дело К.Ф. Рылеева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 179.

¹⁸⁶ Дело А.А. Бестужева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 433.

убеждены, что «он и там играет важную роль»¹⁸⁷. Направление князя С.П. Трубецкого на службу на юг сыграло на руку заговорщикам. Как писал в своих мемуарах С.П. Трубецкой, Северное общество было встревожено активностью и предприимчивостью южных членов, в особенности П.И. Пестеля, «отклонением от правил Союза»¹⁸⁸. Он явился представителем руководства Северного общества на юге и тем самым выступил важным связующим звеном между двумя организациями, «являлся живой и самой авторитетной в тот момент связью юга с севером»¹⁸⁹.

Как одну из основных целей своего пребывания среди членов южного общества С.П. Трубецкой указывает обязанность «наблюдать за Пестелем»¹⁹⁰, с которым руководители Северного общества не стремились взаимодействовать и которому не доверяли, «ибо он вовсе отделился»¹⁹¹ и занялся самоуправством, попытавшись собрать в своих руках всю полноту власти на юге. В историографии сложилось мнение, что князь «хотел узнать о силах Пестеля и ослабить его»¹⁹². Подтверждение чему мы видим в показаниях самого С.П. Трубецкого.

Что важно, действия его были направлены против главы Директории Южного общества, но не против общества в целом, ведь оно было крайне необходимо «северянам» для организации общего выступления и поддержки столичных сил. Также по приезду в Петербург С.П. Трубецкой, как сообщает

¹⁸⁷ Дело К.Ф. Рылеева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 154.

¹⁸⁸ *Трубецкой С.П.* Записки. Письма И.Н. Толстому 1818-1823гг. СПб., 2011. С. 63.

¹⁸⁹ *Нечкина М.В.* Движение декабристов. М., 1955. Т. 2. С. 199.

¹⁹⁰ Дело князя С.П. Трубецкого // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 10.

¹⁹¹ Там же.

¹⁹² *Довнар-Запольский М.В.* Тайное общество декабристов. Исторический очерк, написанный на основании следственного дела. М., 1906. С. 251.

на следствии Е.П. Оболенский, добившись своего, «объявил единственно о разделении Южного общества между Пестелем и Муравьевым (Сергеем)»¹⁹³.

Когда князь С.П. Трубецкой приехал на юг, то вошел в довольно близкие отношения с руководителями Васильковской управы, а именно с С.И. Муравьевым-Апостолом и М.П. Бестужевым-Рюминым, у которых еще до появления С.П. Трубецкого на юге возникали разногласия с Тульчинской управой во главе с П.И. Пестелем. А с приездом князя ситуация внутри организации еще больше осложнилась и наметился серьезный разрыв между руководителями Васильковской управы с одной стороны и П.И. Пестелем, стоящим во главе Директории, с другой. Трубецкой так и заявил на следствии, что «Пестеля ненавидят»¹⁹⁴ члены Южного общества, и эту оппозиционную группу возглавляют С.И. Муравьев-Апостол и М.П. Бестужев-Рюмин.

Одной из причин возникновения противостояния и раскола в обществе С.П. Трубецкой называет то, что члены «боялись властолюбия Пестеля, и личных его видов»¹⁹⁵. Руководители Северного общества также не жаловали Пестеля, обвиняли в бесконтрольной деятельности, основанной на сумасбродстве, и называли «вторым Наполеоном». Очевидно, что Директория и П.И. Пестель, стоящий во главе ее, не обладала уже прежней властью и не пользовалась прежним положением. Против нее открыто выступала Васильковская управа, проводившая активную агитационную работу, ведущая кипучую деятельность для развития Южного общества, налаживающая связи с другими тайными организациями, создающая собственные планы мятежа.

¹⁹³ Дело Е.П. Оболенского // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 270.

¹⁹⁴ Дело князя С.П. Трубецкого // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 35.

¹⁹⁵ Там же. С. 101.

Летом 1825 г. совместными усилиями руководителей Васильковской управы и С.П. Трубецкого был создан план выступления, в основе которого лежало то, что восстание на юге возглавит не П.И. Пестель, а именно С.И. Муравьев-Апостол и М.П. Бестужев-Рюмин. Они с войсками должны были оправиться в поддержку к Петербургу, в котором выступят уже «северяне», и Москве, присоединяя в пути к мятежу встречаемые военные силы. Что интересно, Пестелю в этом плане все же отводилась роль, хоть и второстепенная. Руководитель Директории должен был отправиться с войском на Киев и стоять там лагерем. Заговорщики понимали, что невозможно отстранить П.И. Пестеля от участия в заговоре, не потеряв при этом военные силы второй армии.

Несомненно, что С.П. Трубецкой играл огромнейшую роль во время своего пребывания на юге. Он оказал сильнейшее влияние на некоторых членов Южного общества, в числе которых были С.И. Муравьев-Апостол и М.П. Бестужев-Рюмин. В историографии существует мнение, что трещина в отношениях между Васильковской управой совместно с С.П. Трубецким и П.И. Пестелем разрослась со временем, и необходимым связующим компонентом стал М.П. Бестужев-Рюмин, к которому «Пестель имел доверенность», а также через которого С.П. Трубецкой и С.И. Муравьев-Апостол «наблюдали Пестеля»¹⁹⁶. Именно М.П. Бестужев-Рюмин не давал случиться окончательному разрыву отношений между Васильковской управой и Директорией и последовавшему за этим прекращению существования Южного общества как единого целого.

Для М.П. Бестужева-Рюмина, несомненно, П.И. Пестель оставался «безусловным и авторитетным лидером»¹⁹⁷ в обществе, «мнением которого он очень дорожил»¹⁹⁸, хотя Васильковская управа и действовала порой, не

¹⁹⁶ Дело князя С.П. Трубецкого // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 35.

¹⁹⁷ *Киянская О.И.* Пестель. М., 2005. С. 203.

¹⁹⁸ Там же.

учитывая мнения вышестоящих членов. Мы знаем, что даже созданный С.П. Трубецким, С.И. Муравьевым-Апостолом и М.П. Бестужевым-Рюминым план восстания был доставлен П.И. Пестелю, хотя и не для утверждения, но для ознакомления. Именно после этого П.И. Пестель принимает решение о переносе начала восстания с мая 1826 года, на январь. Так появляется план «Первого генваря 1826 г.», ставший ответом Васильковской управе и С.П. Трубецкому, которых не поставили в известность о его существовании, хотя остальные управы Южного общества были осведомлены и начали активно готовиться к его исполнению.

С.П. Трубецкой показывает на следствии, что он имел влияние на южных членов, но это не совсем так. Проявилось двустороннее воздействие для достижения собственных целей. Верно, что члены Южного общества, вступившие в сношения с С.П. Трубецким, повлияли на него и зародили в его душе сомнения на счет категоричного отказа от идеи совместного выступления, которую князь считал безнадежной и отвергал. Князь «получил высокое мнение о силе Южного общества и принял некоторые из его положений»¹⁹⁹.

Вся конспиративная деятельность князя С.П. Трубецкого на юге была направлена не только на разработку и реализацию тактического плана выступления, наблюдение за деятельностью Пестеля и других членов Южной организации, но и на ее спасение от существующей опасности раскрытия заговора. Как известно, членами Южного общества, в особенности Васильковской управой, проводилась активнейшая агитация среди войск для привлечения к вступлению в тайную организацию новых членов. Конспиративная деятельность была заброшена, и фактически все общество было подставлено под удар, а его раскрытие были лишь только делом времени. «Трубецкой, конечно же, сделал все, чтобы спасти от разгрома

¹⁹⁹ *Довнар-Запольский М.В.* Тайное общество декабристов. Исторический очерк, написанный на основании следственного дела. М., 1906. С. 252.

Васильковскую управу»²⁰⁰. Так власти не были осведомлены о существовании в подконтрольной им армии действующего тайного общества, поставившего своей целью убийство императора и изменение существовавшего в стране строя.

«Трубецкой за несколько месяцы своего пребывания в Киеве сблизил два тайных общества более, чем когда-либо»²⁰¹ - показывал на следствии С.И. Муравьев-Апостол. Однако нельзя назвать это полноценным сближением. Интересы Южного общества, в лице П.И. Пестеля, были ущемлены. При отъезде в Петербург С.П. Трубецкой был уверен в совместном выступлении двух обществ, рассчитывал он на содействие именно Васильковской управы, и именно С.И. Муравьеву-Апостолу, а не П.И. Пестелю, отправил письмо, в котором сообщал о преждевременном выступлении Северного общества.

Кроме того, во время пребывания С.П. Трубецкого на юге, в период Лещинских лагерей Васильковская управа открыла и включила в состав Южной организации Общество соединенных славян, что «значительно усилило движение декабристов»²⁰². Это общество хотело активных открытых действий, но не имело возможностей для их осуществления из-за своего незначительного состава и непродуманности плана возможного выступления. Присоединившись к Южному обществу, «славяне» получили возможность скорого восстания и достижения целей и задач общества, ранее казавшегося невозможным из-за кризиса в обществе, сложившегося к концу 1824 г. Два этих общества связывала «общая борьба против устоев феодального строя, против крепостного права и самодержавия»²⁰³. Общество соединенных

²⁰⁰ *Готовцева А.Г., Киянская О.И.* Человек, заслуживающий доверия: Князь Сергей Трубецкой в заговоре и на службе // Россия- XXI. 2011. № 6. С. 134.

²⁰¹ *Киянская О.И.* Пестель. М., 2005. С. 221.

²⁰² *Нечкина М.В.* Движение декабристов. М., 1955. Т. 2. С. 132.

²⁰³ Там же. С. 181.

славян стало связующим звеном «от верхушки заговора к солдатской массе»²⁰⁴.

Важно отметить, что в историографии существуют два мнения на счет присоединения Общества соединенных славян к Южной организации. В основе одной концепции лежит то, что «славяне» вошли в состав Южного общества с последующим преобразованием их группы в отдельную Славянскую управу. Такого мнения придерживался В.А. Федоров, утверждавший, что Общество соединенных славян «составило отдельную управу Южного общества»²⁰⁵.

По другому же мнению, Общество соединенных славян был слито с Васильковской управой, руководителями которой «славяне» были открыты и были проведены переговоры об объединении обществ. Эту точку зрения доводят до нас В.М. Саблин, М.В. Нечкина, О.И. Киянская. Кроме того, мы находим указание в Донесении следственной комиссии, что «Общество Славян присоединилось к Южному, то есть, к Васильковской управе»²⁰⁶.

Однако по материалам следственных дел невозможно установить существовало Общество славян в рамках Южной организации как отдельная управа или же как составная часть Васильковской управы, так как члены Северного общества не уточняют данного вопроса, а передают лишь общие сведения о том, что «открыто на Юге Сергеем Муравьевым целое общество, имеющее целью истребить Государя и что оно присоединено к Южному обществу»²⁰⁷.

²⁰⁴ Покровский М.Н. Декабристы. М.; Л., 1927. С. 75.

²⁰⁵ Федоров В.А. Декабристы и их время. М., 1992. С. 160.

²⁰⁶ Российская Комиссия для изысканий о злоумышленных обществах. Донесение следственной комиссии. СПб., 1826. С. 10.

²⁰⁷ Дело К.Ф. Рылеева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 180.

Южное общество «способствовало конкретизации планов действия «славян»»²⁰⁸. «Славяне» ставили своей целью «истребить Государя»²⁰⁹, чем было решено воспользоваться для достижения целей вооруженного мятежа. При составлении общего плана действий, членам Общества соединенных славян отводилась особая роль. В показаниях членов Северного общества мы находим указание на то, что планировалось убийство императора силами 15 человек, состоящих в Южном обществе, среди которых большинство принадлежали прежде к членам Общества соединенных славян. Так А.О. Корнилович на следствии говорил, что «пятнадцать человек приходили к М.П. Бестужеву-Рюмину с предложением отправиться в Таганрог известить покойного императора»²¹⁰. Е.П. Оболенский же упоминал, что «Южным Обществом высланы были 14 человек для исполнения сего намерения»²¹¹, но этот план еще был не продуман, и намерение это было «отложено до удобнейшего времени»²¹². Федоров же считал, что был создан «отряд обреченных»²¹³ из пятнадцати человек, двенадцать из которых члены Общества соединенных славян, самостоятельно вызвавшихся на это дело.

С.П. Трубецкой считал возможным «существование в Польше какого-то общества под названием Соединенных Славян»²¹⁴, которое вышло из одноименной Массонской ложи. Однако М.В. Нечкина установила, что

²⁰⁸ Орлик О.В. Декабристы и европейское освободительное движение. М., 1975. С. 132.

²⁰⁹ Дело К.Ф. Рылеева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 180.

²¹⁰ Дело А.О. Корниловича // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1980. Т. 12. С. 340.

²¹¹ Дело Е.П. Оболенского // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 268.

²¹² Дело К.Ф. Рылеева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 180.

²¹³ Федоров В.А. Декабристы и их время. М., 1992. С. 160.

²¹⁴ Дело князя С.П. Трубецкого // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 28.

общество находилось в Новоград-Волынске²¹⁵. Члены Общества соединенных славян, по мнению Трубецкого, располагались «в 7-й или 8-й дивизии а может быть и в обеих»²¹⁶. Личных знакомств и встреч с членами общества С.П. Трубецкой не имел и прямо заявляет об этом на следствии, так как при присоединении «славян» Бестужев-Рюмин отказался открывать им часть информации о Южном обществе, в том числе и о руководителях движения.

В показаниях К.Ф. Рылеева мы находим и указание на того, кто именно открыл Общество соединенных славян: «в минувшем 1825 году открыто на Юге Сергеем Муравьевым целое общество»²¹⁷. Однако, как известно, главенствующую роль в вопросе присоединения Славянского общества к Южному играл М.П. Бестужев-Рюмин, который провел активные переговоры со «славянами» и сумел их убедить в необходимости вступления в более крупную организацию, что выполнил он благодаря владению «блестящими способностями и даром красноречия»²¹⁸.

Помимо сведений о присоединении «славян» к заговору северным членам было сообщено о связи Южного общества с тайным обществом, находившимся в Польше, а именно в Варшаве. На следствии С.П. Трубецкой свидетельствовал, будто, пребывая на юге, он узнал, что именно «Пестель имеет сношение с поляками»²¹⁹. Однако С.П. Трубецкой также говорил на следствии, что детали переговоров между обществами ему не известны, что

²¹⁵ Нечкина М.В. Общество соединенных славян. М.; Л., 1927. С. 53.

²¹⁶ Дело князя С.П. Трубецкого // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С.28.

²¹⁷ Дело К.Ф. Рылеева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 180.

²¹⁸ Федоров В.А. Декабристы и их время. М., 1992. С. 142.

²¹⁹ Дело князя С.П. Трубецкого // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 16.

из-за «скрытности и недоверчивости»²²⁰ П.И. Пестеля не удалось получить обширных сведений по этому важному вопросу. Это заявление князя явилось попыткой сокрыть существующий запас сведений от следственной комиссии, дабы не отягчать и без того серьезные обвинения в свой адрес.

Но в последующих показаниях мы находим более подробное сообщение о Польском обществе, вошедшем в контакт с Южным. К.Ф. Рылеев утверждал, что «Южное общество через одного из своих членов имеет с оными постоянное сношение»²²¹. С.П. Трубецкой заявлял, что первоначально П.И. Пестель «было, употребил Бестужева для переговоров, но кажется, остался им недоволен»²²², тогда сам Директор Южного общества, понимая всю важность переговоров, решил проводить их, пытаясь добиться взаимодействия и помощи при организации выступления. Однако, как утверждает М.В. Нечкина, при проведении переговоров Пестель не указывал, что он руководитель Южного общества, а «действовал именем Петербургской директории»²²³.

В своих показаниях С.П. Трубецкой указывал и место проведения встреч П.И. Пестеля с представителями Польского общества: поначалу это происходило на Бердичевской ярмарке, а затем было перенесено на квартиру к руководителю Южного общества²²⁴.

Немного сведений представлено членами Северного общества о делегатах, выдвинутых со стороны Польского общества. С.П. Трубецкой сообщил на следствии, что «сносятся они чрез какого-то Мошинского,

²²⁰ Там же.

²²¹ Дело К.Ф. Рылеева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 180.

²²² Дело князя С.П. Трубецкого // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 28.

²²³ *Нечкина М.В.* Движение декабристов. М., 1955. Т. 2. С. 115.

²²⁴ Дело князя С.П. Трубецкого // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 28.

который имеет, кажется, жительство в Волынской или Подольской губернии и бывает на Бердичевской Ярмарке»²²⁵. Князь также отмечает незначительность Мошинского среди членов Польского общества.

Как известно, переговоры проходили «при больших спорах и разногласиях»²²⁶ в основном из-за того, что центральным пунктом программы Общества поляков являлось требование независимости Польши от Российской Империи. Кроме того, присутствовало взаимное недоверие между делегатами обществ, не позволяющее раскрыть все карты и выступить «единым фронтом борьбы против самодержавия»²²⁷.

Задачей поляков по договору между обществами становилось то, что им «должно будет стараться известить государя цесаревича»²²⁸ Константина, являвшегося главным начальником над всем польским войском.

Одним из ключевых условий договора о сотрудничестве Трубецкой считает «отделение от России с возвратом им большей части завоеванных прежде Губерний»²²⁹ Польши и признание ее независимости, а вернуть польские члены тайного общества требовали «от России завоеванные провинции Литву, Подолию и Волынь»²³⁰.

Помимо того, из показаний С.П. Трубецкого мы ясно можем видеть отношение руководителей Северного общества к взаимодействию с Польским обществом. С.П. Трубецкой утверждал на следствии, что «изъявлял

²²⁵ Там же. С. 31.

²²⁶ Федоров В.А. Декабристы и их время. М., 1992. С. 148.

²²⁷ Дружинин Н.М. Очерки из истории движения декабристов. М., 1954. С. 276.

²²⁸ Дело князя С.П. Трубецкого // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 31.

²²⁹ Дело князя С.П. Трубецкого // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 28.

²³⁰ Дело К.Ф. Рылеева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 180.

согласие на отделение от России означенных Польских провинций»²³¹. Однако он также давал понять, что это согласие скорее вынужденное и необходимое, нежели добровольное решение. В своих мемуарах же С.П. Трубецкой описывал план действий, заключающийся в знакомстве с начальниками Польского общества для попытки разрыва связей с Южным²³². Князь аргументировал свое нежелание тем, что уступка такого типа «очень отдалит Россию от Европы, и вредно будет для успехов народного просвещения»²³³.

Как известно, непосредственно перед восстанием на юге С.И. Муравьев-Апостол отправил письмо в Польское общество Мошинскому с просьбой о содействии и «лишении жизни Константина Павловича»²³⁴, но на этот призыв общество не откликнулось.

С.П. Трубецкой сыграл существенную роль в жизни тайного общества во время своего пребывания на юге. Он не только стал крепкой связью между севером и югом, но также и попытался добиться фактически полного отстранения П.И. Пестеля от дел тайной организации, исключив его из переговоров и ведя их напрямую с Васильковской управой.

Помимо того, С.П. Трубецкому удалось собрать о союзном обществе большое количество информации (организацию, состав, численность членов общества, расположение и т.д.), позволившее Северному обществу декабристов располагать более полными сведениями о союзном обществе для возможности дальнейшего совместного планирования взаимодействия.

Но не только С.П. Трубецкой выступает в роли связующего: в октябре на юге повторно побывали А.Ф. Бриген и М.М. Нарышкин направлявшиеся в

²³¹ Дело князя С.П. Трубецкого // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т 1. С. 96.

²³² *Трубецкой С.П.* Записки. Письма И.Н. Толстому 1818-1823 гг. СПб., 2011 С. 64.

²³³ Там же.

²³⁴ *Федоров В.А.* Декабристы и их время. М., 1992. С. 208.

Петербург. Через них были переданы важные сведения о пребывании дел на юге, а в частности об увеличении сил на юге за счет включения в состав организации Общества соединенных славян.

Благодаря доставке сведений «северянам» нам становятся известны некоторые интереснейшие моменты из истории жизни южного общества, таких, как присоединение Общества славян. Так мы видим и возможную цель «южан» присоединения общества, в которую входили планы на увеличение числа членов, создание проектов выступления с группой цареубийц, состоящей, в основном, из членов бывшего славянского общества, а также К.Ф. Рылеев называет на следствии имя С.И. Муравьева, активно занимавшегося присоединением Общества соединенных славян.

Важнейшей информацией, привезенной С.П. Трубецким в Петербург и сообщенной «северянам», стали сведения об осуществлении переговоров «южных» с Польским патриотическим обществом, ставших важным этапом в жизни общества. В ходе переговоров было заключено, что Польское общество окажет всяческое содействие. А в первую очередь, на него возлагались большие надежды руководителями Южного общества в деле устранения цесаревича Константина Павловича, что являлось одним из основных пунктов общего плана выступления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью данной работы стало изучение взаимоотношений Северного и Южного обществ в период от Петербургских совещаний 1824 г. и до самого восстания в Петербурге, представленных на основе материалов следственных дел декабристов, а также их воспоминаний, записок и писем.

В ходе работы удалось исследовать Соединительные совещания декабристов, происходившие весной 1824 г. в Петербурге, а также проследить нелегкий путь переговоров представителей двух обществ, ознакомиться с составом и участниками Соединительных совещаний в Петербурге, выяснить основные итоги и последствия собраний.

Совещания проходили в крайне тяжелой атмосфере для Директора Южного общества, которого в столице приняли холодно. Н.М. Муравьев, имея предубеждение против предложений П.И. Пестеля и обладая авторитетом и влиянием в обществе, сумел убедить Петербургских членов в необходимости отвергнуть суждения южан.

Несмотря на то, что основной своей цели лидер Южного общества добиться не смог, все же удалось договориться с членами Северного общества по многим важным пунктам. Во-первых, решение о совместном выступлении двух организаций. Соответственно, было положено, что необходим план общих действий, разработать который члены обществ должны были к 1826 г.

Во-вторых, проведение переговоров о соединении обществ на более серьезной основе, подспорьем для которой стал бы съезд в 1826 г. выборных представителей от обоих обществ, призванных разработать и определить те самые условия, на которых оба общества преобразуются в единое целое.

В-третьих, было принято решение о создании нового программного документа для единого общества, в основу которого бы легли «Русская Правда» П.И. Пестеля, а также «Конституция» Н.М. Муравьева. Необходимо

было вычленил из этих двух программ пункты, соответствующие новому сплоченному обществу, и объединить их в целостный проект.

Кроме того было достигнуто соглашение об единстве членов обществ, по которому член одной организации, отправившийся в месторасположение другой, считался ее членом. Это соглашение явилось важным шагом к соединению обществ, уже открывая границы между двумя организациями.

Однако общие положения о необходимом одномоментном соединении были категорически отвергнуты членами Северного общества, что не могло не охладить намерения П.И. Пестеля. Тогда было принято решение о создании в Петербурге ячейки или филиала Южного общества, о котором бы ничего не знали северные члены. Филиал был создан как опора Южного общества и П.И. Пестеля в частности в столице. Эта организация была создана как лично преданная П.И. Пестелю. Пред самым своим отъездом П.И. Пестель назначил преданных руководителей филиала М.И. Муравьева-Апостола и Ф.Ф. Вадковского. Филиал вел активную агитацию в военных кругах, приняв внушительное число человек в свой состав. Однако мы не встречаем никаких указаний о какой-либо другой деятельности филиала, кроме как агитации и вовлечения новых участников.

Петербургские совещания декабристов 1824 г. явились важнейшим этапом становления и развития двух тайных организаций. Хотелось бы отметить, что это был переломный момент, фактически выбор пути формирования декабристских обществ. На совещаниях члены обществ не пришли к единому мнению, каким должна быть единая организация, однако был сделан первый шаг к ее учреждению, что также немаловажно.

Удалось проследить определенные точки соприкосновения и взаимодействия двух организаций, стоящих на пути к образованию единого общества и в 1825 г. Несмотря на то, что договоренность о слиянии обществ не была достигнута в 1824 г., оба общества начали делать определенные шаги на пути к этой цели. Так Южное общество начало создавать программу

будущей единой организации, а также не только разрабатывало планы и проекты совместного выступления всех членов общества декабристов, но и согласовывало их с представителями «северян», в частности с С.П. Трубецким, пребывавшим достаточно долго время в 1825 г. на юге.

Через сведения, поступившие к «северянам» о делах в Южном обществе, мы можем дополнить картину событий, происходивших на юге в 1825 г. Так мы подробнее узнаем о таких происшествиях, как присоединение Общества соединенных славян, о переговорах членов Южной организации с тайным Польским Обществом, о напряженной обстановке в самом обществе на юге, только усугубившейся с приездом С.П. Трубецкого. Кроме того, крайне важны для нас следственные материалы, где отражены общие сведения о Южном обществе, включающие в себя описание состава, численности и структуры организации.

Также важным событием 1825 года стало пребывание С.П. Трубецкого на юге, где он проводил активнейшую деятельность, направленную на сближение двух обществ. Но осуществлял он ее через руководителей Васильковской управы С.И. Муравьева-Апостола и М.П. Бестужева-Рюмина. Им была предпринята попытка столкновения руководителей Васильковской управы и Директора Южного общества, существовавших и без того в сложных отношениях. Благодаря С.П. Трубецкому фактически происходит разрыв отношений между руководителями Южного общества.

Кроме того С.П. Трубецкой выступает в важной роли связующего звена между Северным обществом декабристов и Южным. Он согласовывает важнейшие решения между двумя организациями, пытается координировать деятельность, направленную на создание объединения, соответствовавшего запросам как «северян», так и «южан». Именно к нему за одобрением обращаются руководители Васильковской управы, составившие собственный план мятежа. И мало того, что С.П. Трубецкой принимает этот проект

совместного выступления, князь обещает своим друзьям-южанам содействовать принятию их плана действий в Северном обществе.

Два последних года существования стали знаменательными в жизни как Северного, так и Южного обществ декабристов. Еще в 1824 г. на Петербургских совещаниях было решено, что двум организациям необходимо объединиться для того, чтобы выступить единым фронтом и добиться поставленных перед обществами целей. Именно 1825 г. был ознаменован движением обществ к этой договоренности, пошаговой подготовкой к объединению.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

Источники

1. Волконский С.Г. Записки. СПб.: Синодальная тип., 1901. 560 с.
2. Дело Д.А. Арцыбашева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.: Наука, 1984. Т. 18. С. 35-44.
3. Дело А.П. Барятинского // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.: Госполитиздат, 1953. Т. 10. С. 251-297.
4. Дело А.А. Бестужева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л.: Государственное изд-во, 1925. Т. 1. С. 423-473.
5. Дело М.П. Бестужева-Рюмина // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М. : Госполитиздат, 1950. Т. 9. С. 25-176.
6. Дело Б.А. Бодиско 1-го // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.: Наука, 1980. Т 15. С. 14-30.
7. Дело С.Г. Волконского // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.: Госполитиздат, 1953. Т. 10. С. 95-180.
8. Дело А.Н. Вяземского // Восстание декабристов: материалы по истории восстания декабристов. М.: Наука, 1980. Т. 18. С. 81-86.
9. Дело А.С. Гангеблова // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.: Наука, 1984. Т. 18. С.17-34.
10. Дело В.Л. Давыдова // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.: Госполитиздат, 1953. Т. 10. С.181-249.

11. Дело А.О. Корниловича // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.: Наука, 1980. Т. 12. С. 319-342.
12. Дело Н.М. Муравьева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л.: Государственное изд-во, 1925. Т. 1. С. 287-331.
13. Дело М.И. Муравьева-Апостола // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.: Госполитиздат, 1950. Т. 9. С. 177-284.
14. Дело С.И. Муравьева-Апостола // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л.: Государственное изд-во, 1927. Т. 4. С. 227-412.
15. Дело Е.П. Оболенского // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л.: Государственное изд-во, 1925. Т. 1. С. 219–286.
16. Дело П.И. Пестеля // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л.: Государственное изд-во, 1927. Т. 4. С. 1-226.
17. Дело К.Ф. Рылеева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л.: Государственное изд-во, 1925. Т. 1. С. 147-218.
18. Дело П.Н. Свистунова // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.: Наука, 1976. Т. 14. С. 331-354.
19. Дело князя С.П. Трубецкого // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л.: Государственное изд-во, 1925. Т. 1. С. 1-145.
20. Немзер А.С. Мемуары декабристов. М. : Правда, 1988. 576 с.

21. Всеподданнейший доклад высочайше учрежденной Следственной комиссии от 30 мая 1826 г. // Восстание декабристов: материалы по истории восстания декабристов. Т. 17. М.: Госполитиздат, 1980. С. 24-62.
22. Трубецкой С.П. Записки. Письма И.Н. Толстому 1818-1823 гг. СПб.: Лики России, 2011. 384 с.
23. Трубецкой С.П. Материалы о жизни и революционной деятельности. Т. 1. Иркутск: Вост.-Сиб. кн. изд-во, 1983. 416 с.

Литература

Монографии:

1. Андреева Т.В. Тайные общества в России в первой трети XIX в.: правительственная политика и общественное мнение. СПб.: Лики России, 2009. 912 с.
2. Бокова В.М. Эпоха тайных обществ: Русские общественные объединения первой трети XIX в. М.: Реалии-Пресс, 2002. 651 с.
3. Васильев А. С.П. Трубецкой. Л.: Лениздат, 1965.35 с.
4. Гордин Я.А. Мятеж реформаторов. Л.: Лениздат, 1989. 395 с.
5. Довнар-Запольский М.В. Тайной общество декабристов. Исторический очерк, написанный на основании следственного дела. М.: Типогр. Т-ва И.Д. Сытина, 1906. 340 с.
6. Дружинин Н.М. Никита Муравьев. М.: Изд-во политкаторжан, 1933. 402 с.
7. Егоров И.В. Моряки-декабристы. Л.: РИО ВМС РККФ,1925. 142 с.
8. Иванова В.П. П.И. Пестель. Л.: Лениздат, 1966. 43 с.

9. Ильин П.В. Новое о декабристах. Прощенные, оправданные и необнаруженные следствием участники тайных обществ и военных выступлений 1825-1826 гг. СПб.: Изд-во Нестор-История, 2004. 664 с.
10. Киянская О.И. Декабристы. М.: Молодая гвардия, 2015. 383 с.
11. Киянская О.И. Очерки из истории общественного движения в России в правление Александра I. СПб.: Изд-во Нестор-История, 2008. 302 с.
12. Киянская О.И. Пестель. М.: Молодая гвардия, 2005. 355 с.
13. Киянская О.И. Южное общество декабристов. М.: Изд-во РГГУ, 2005. 442 с.
14. Корф. М.А. Восшествие на престол Императора Николая I. СПб.: Типография 2 Отд. с.е.и.в. канцелярии, 1857. 236 с.
15. Нечкина М.В. Общество соединенных славян. М.; Л.: Госиздат, 1927. 245 с.
16. Нечкина М.В. Движение декабристов. Т. 1. М.: Изд-во АН СССР, 1955а. 481 с.
17. Нечкина М.В. Движение декабристов. Т. 2. М.: Изд-во АН СССР, 1955б. 507 с.
18. Нечкина М.В. День 14 декабря 1825 года. М.: Изд-во Мысль, 1975. 398 с.
19. Орлик О.В. Декабристы и европейское освободительное движение. М.: Изд-во Мысль, 1975. 191 с.
20. Покровский М.Н. Декабристы. М.; Л.: Гос. изд-во, 1927. 94 с.
21. Пресняков А.Е. 14 декабря 1825 г. М.; Л.: Государственное изд-во, 1926. 226 с.
22. Принцева Г.А., Бастарева Л.И. Декабристы в Петербурге. Л.: Лениздат, 1975. 280 с.
23. Пыпин А.Н. Общественное движение в России при Александре I. СПб.: Типогр. М.М. Стасюлевича, 1885. 543 с.

24. Саблин В.М. Декабристы и тайные общества в России. М.: Типо-литография Рус. товарищ. печ. и изд. дела, 1906. 168 с.
25. Семевский В.И. Политические и общественные идеи декабристов. СПб.: Типогр. 1-й СПб. трудовой артели, 1909. 694 с.
26. Сказин Е.В. Восстание 14 декабря 1825 года. – М.; Л.: Московский рабочий, 1925. 84 с.
27. Федоров В.А. Декабристы и их время. М.: Изд-во МГУ, 1992. 272 с.
28. Эйдельман Н.Я. Апостол Сергей. М.: Политиздат, 1980. 365 с.
29. Эйдельман Н.Я. Удивительное поколение. СПб.: Изд-во Пушк. фонда, 2001. 346 с.

Статьи:

1. Артамонов Д.С. П.И. Пестель и К. Ф. Рылеев на Петербургских совещаниях // Декабристы в Петербурге. Новые материалы и исследования: Сб. статей. СПб.: ДНК, 2009. С. 129-149.
2. Готовцева А.Г., Киянская О.И. «Человек, заслуживающий доверия»: Князь Сергей Трубецкой в заговоре и на службе // Россия - XXI. М.: МОФ ЭТЦ, 2011. № 6. С. 106-139.
3. Захаров Н.С. Петербургское совещание декабристов в 1824 г. // Н.М. Дружинин. Очерки из истории движения декабристов: Сб. статей. М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1954. С. 84-120.
4. Ильин П.В. Новонайденные записки С.П. Трубецкого как источник по истории общественного движения в России 1810-х – 1820-х годов // Власть, общество и реформы в России в XIX – начале XX века:

исследования, историография, источниковедение. СПб.: Нестор-История, 2009. С. 313-327.

5. Порох И.В. Восстание Черниговского полка // Н.М. Дружинин. Очерки из истории движения декабристов: Сб. статей. М.: Гос. изд-во полит. лит-ры., 1954. С. 121-185.