



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Факультет социологии

Кафедра теории и истории социологии

Гричин Никита Сергеевич

Формирование антизападных установок в процессе политической социализации

Специализация 390401

«Теория и история социологии»

Магистерская программа

«Современные социологические теории и школы»

Диссертация на соискание академической степени

магистра социологии

Руководитель программы

д.соц.н., профессор Головин Н.А.

Научный руководитель

д.соц.н., профессор Головин Н.А.

Рецензент

к.соц.н., доцент Васина О.В.

Санкт – Петербург

2017

СОДЕРЖАНИЕ

Generating Table of Contents for Word Import ...

*«Запад завоевал мир не из-за превосходства
своих идей, ценностей или религии,
но скорее превосходством
в применении организованного насилия»
(Самюэль Филлипс Хантингтон)*

ВВЕДЕНИЕ

Тема данной научной работы «Формирование антизападных установок в процессе политической социализации».

Актуальность исследования складывается из множества различных элементов, основными из которых являются: во-первых, возрастание остроты проблемы антизападных настроений в российском общественно-политическом дискурсе, во-вторых, отсутствие ясного понимания феномена Запада в общественном мнении и научно-исследовательской практике, в-третьих, дефицит работ, систематизирующих социологические теории, уделяющие Западу особое внимание. Раскроем подробнее каждый из указанных пунктов.

Возрастание остроты проблемы антизападных настроений отмечается большим количеством исследователей. В июне 2014 года социологическое агентство «Левада-Центр» опубликовало данные, согласно которым доля населения, оценивающая свое отношение к Западу как «отрицательное», выросла с 44-х процентов в январе до 74-х в июне 2014 года. Такой резкий скачок социологи из «Левада-Центра» связывают с событиями, развернувшимися вокруг вхождения полуострова Крым в состав Российской Федерации, а также с последовавшим вслед за этим пакетом санкций, принятым рядом западных стран в отношении России.

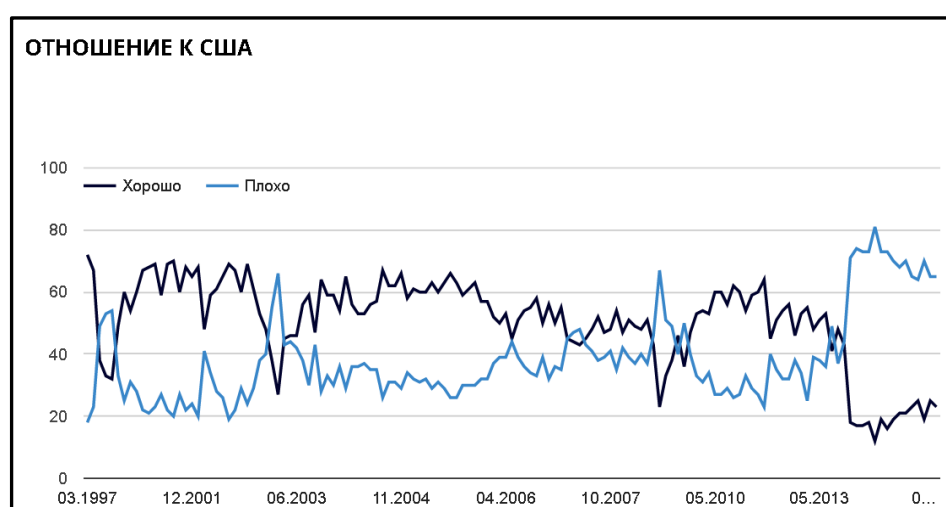
Заместитель директора «Левада-Центра», Алексей Гражданкин в интервью информационному portalу «Голос Америки» заявил, что *«на фоне кризиса на Украине отношение россиян к Западу опустилось ниже*

показателей, которые мы отмечали в 1999 году во время операции НАТО в Югославии»¹.

По данным «Левада-Центра», пика антизападные настроения достигли в январе 2015 года – 81 процент опрошенных определил свое отношение к США как «негативное». Затем антизападные настроения снизились до 70 процентов в марте того же года, после чего стали держаться устойчиво на этом же уровне. Данные «Левада-Центра» представлены на рисунке 1².

Рисунок 1

Данные «Левада-Центра» по индикатору «отношение к США»



Рост антизападных настроений отмечается и в других исследованиях. Например, опросы, проводимые Фондом «Общественное мнение» в 2014 году, показывают, что «врагами страны» респонденты считают США (77 процентов опрошенных), Украину (62 процента опрошенных), страны западной Европы: Великобританию (19 процентов опрошенных) и Германию (12 процентов опрошенных). В 2016 году рейтинг недружественных к Российской Федерации государств не претерпел серьезных изменений. Данные Фонда «Общественное мнение» показывают, что, по мнению респондентов, первые строчки в нем занимают: Украина (71 процент опрошенных), США (69 процентов опрошенных), Турция (63 процента опрошенных).

¹ Антизападные настроения в России достигли нового пика // Новостная статья на информационном портале Голос Америки. URL: <http://m.golos-ameriki.ru/a/ro-on-levada-opinion/2405986.html>.

² Левада-Центр. Индексы. Отношение к странам. Отношение к США // Данные Левада-Центра по индикатору «отношение к США». URL: <http://www.levada.ru/indikatory/otnoshenie-k-stranam/>

Подобные результаты представило американское социологическое агентство Pew Research Center. В своем исследовании они пытались выяснить, как в мире относятся к США. В результате Россия заняла четвертое место по распространенности антизападных настроений после Египта, Иордании и Турции. По данным Pew Research Center, в России в 2014 году 71 процент опрошенных определяли свое отношение к США как «отрицательное».

В январе 2017 степень антизападных настроений снизилась до 49 процентов, что чаще всего связывают с победой на президентских выборах в США Дональда Трампа, чья позиция по многим внешнеполитическим вопросам была положительно воспринята российским общественным мнением. Однако необходимость изучения антизападных установок из-за снижения их уровня не исчезает, так как такие резкие изменения в оценках западных стран в российском обществе наблюдаются на протяжении длительного периода – около 20 последних лет. Напротив, факт динамичности антизападных настроений свидетельствует о потребности в изучении этого более сложного, чем кажется на первый взгляд, феномена.

Рост антизападных настроений наблюдается и на высоком политическом уровне. Так, Дмитрий Медведев в одном из интервью заявил, что *«санкции, о которых сейчас говорят, будут способствовать дальнейшему росту антиамериканских, антиевропейских настроений»*³. Он также отметил, что последующая санкционная политика может отбросить отношения между Россией и странами Запада назад в 1980 годы в период холодной войны.

Чтобы проиллюстрировать важность темы Запада для отечественного политического дискурса, достаточно привести в пример формулировки тем программы с общественно значимой тематикой на центральном телевидении – «Поединок с Владимиром Соловьевым». Вот лишь некоторые из них: «Запад пытается запугать нас международной изоляцией», «Россия и США перестали

³ Медведев: санкции приведут к росту антиамериканских настроений // Новостная статья на информационном портале РИАНовости. URL: <http://ria.ru/economy/20140717/1016354999.html>.

слышать друг друга», «Запад начал беспрецедентное давление на Россию по всем фронтам» и т. д.

Актуальность нашего исследования, как мы уже отмечали, связана также с расплывчатым пониманием феномена Запада в общественном мнении и научно-исследовательской практике. Хорошим примером здесь может служить программа Владимира Познера, содержащая в названии фамилию своего автора, в которой известному московскому философу и социологу Александру Дугину был задан вопрос: что такое Запад? Он дал следующий ответ: *«Западноевропейская цивилизация представляет собой совершенно точный набор ценностей, идей, методов, процедур, которые навязываются на протяжении долгих столетий, начиная со средневековья, в качестве универсальных»*⁴. После Владимир Познер не один раз заявлял, что его не удовлетворил ответ Дугина, и он так и не понял, чем является Запад – по его мнению, сам Дугин не понимает этого. Это иллюстрирует, что с трудностями в понимании феномена Запада сталкиваются не только обычные люди, но и известные представители интеллектуальной элиты.

К сожалению, мы вынуждены констатировать, что с пониманием феномена Запада в научно-исследовательской практике положение обстоит ненамного лучше. Теме Запада посвящено большое количество статей, из которых можно выделить следующие: «Антиамериканизм в европейской культуре после Второй мировой войны» и «Запад, граница, особый путь: символика «другого» в политической мифологии современной России» Бориса Дубина, «Отношение к США в России и проблема антиамериканизма» Льва Гудкова, «Образы Запада в сознании постсоветского человека» В.И. Пантина и В.В. Лапкина. Данные статьи мы анализируем в главе «изучение антизападных настроений».

В них довольно подробно описаны причины формирования антизападных настроений, их генезис и особенности в российском обществе, однако авторы

⁴ Познер. Гость: Александр Дугин // Выпуск программы «Познер» от 22.04.2014. URL: <http://pozneronline.ru/2014/04/7669/>

постоянно уходят от вопроса о том, что же собой представляют Запад и антизападные настроения – данные понятия определяются интуитивно, без теоретического базиса. То же самое можно сказать и об исследованиях «Левада-Центра» и Фонда «Общественное Мнение», ведь все их выводы об антизападных настроениях основаны на ответах респондентов на вопрос: как вы относитесь к США?

Все вышесказанное касается также другого, выделенного нами аспекта актуальности исследования, а именно дефицита работ, систематизирующих социологические теории, в которых Западу выделяется особое место.

Выбранная тема заслуживает внимания, в том числе в связи с практической значимостью, которая состоит в том, что результаты могут быть полезны различным общественным группам для разработки позиции в отношении внешней политики, чтобы успешнее выстраивать деятельность в электоральном поле и т. д. Результаты исследования формирования антизападных настроений могут быть полезны для дальнейшего их анализа.

Важность изучения Запада подчеркнул историк нового времени О.Ю. Пленков в своей книге «Истоки современности (динамика и логика развития Запада в Новейшее время)». Он пишет: *«Если задуматься о важнейших событиях ушедшего тысячелетия, то придется признать, что самым поразительным из них был взлет Запада к вершинам мирового господства»*⁵. По его мнению, *«судьба XX века ковалась в основном на Западе, именно западный технический прогресс до неузнаваемости изменил планету, наши взгляды на мир и самих себя»*⁶. Соответственно, исследование «Запада» является одной из ключевых задач общественных наук.

Объектом исследования являются антизападные настроения в российском обществе.

⁵ Пленков О.Ю. Истоки современности (динамика и логика развития Запада в Новейшее время) / О.Ю. Пленков. СПб.: Восход, 2014. С. 4.

⁶ Там же.

Предмет исследования – формирование антизападных настроений в российском обществе в процессе политической социализации поколений.

Цель исследования: проследить эволюцию антизападных настроений в российском обществе в процессе политической социализации в период с 1990 года .

Для реализации данной цели были поставлены следующие **задачи**:

1. Сформулировать понятие Запад, описать содержание его основных культурных особенностей, этапов становления и развития;
2. Охарактеризовать социологические теории, затрагивающие проблематику концептуализации Запада;
3. Рассмотреть определение «антизападные настроения», ознакомиться с теоретическими и эмпирическими наработками по данной теме;
4. Раскрыть суть термина «политическая социализация», описать его теоретические основания;
5. На основе научной литературы и массивов статистических данных проанализировать этапы эволюции антизападных настроений в российском обществе;
6. Проследить эволюцию антизападных настроений представителей поколения «перестройки».

*«Нет ни одной цивилизации,
которая по природе своей не была бы
способна достичь благосостояния и демократии»
(Самюэль Филлипс Хантингтон)*

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ «ЗАПАД»

1.1. Цивилизационный подход в социологии

Центральным понятием в нашем исследовании является «Запад». Во введении мы приводили следующую цитату Александра Дугина: *«Западноевропейская цивилизация представляет собой совершенно точный набор ценностей, идей, методов, процедур, которые навязываются на протяжении долгих столетий, начиная со средневековья, в качестве универсальных»*⁷. Похожие определения являются самыми распространенными в рамках социологического дискурса, поскольку Запад попадает в центр внимания цивилизационного подхода.

Таким образом, прежде чем сформулировать понятие Запад, точнее говоря, «Западная цивилизация», необходимо дать определение термину «цивилизация».

В настоящее время «цивилизация» обладает большим количеством значений. Многие исследователи говорят о «перегруженности» или «беспредельной инфляции» данной категории. Помимо многозначности, есть еще одна сложность, связанная с рассмотрением этого термина – цивилизационный подход развивался преимущественно в рамках философского и исторического, а не социологического дискурса. К социологам, принадлежащим к данному направлению, с разной степенью уверенности

⁷ Познер. Гость: Александр Дугин // Выпуск программы «Познер» от 22.04.2014. URL: <http://pozneronline.ru/2014/04/7669/>

можно отнести Николая Данилевского, Фрэнсиса Фукуяму, Иммануила Валлерстайна, Хантингтона, а также Шмуэля Эйзенштадта.

Представления о цивилизации претерпевали значительные изменения на протяжении истории, что связано, в первую очередь, с уровнем теоретической оснащённости исследователей, их принадлежностью к различным научным направлениям и социальным группам.

Можно выделить пять основных этапов развития цивилизационного подхода: античность, эпоха Просвещения, XIX век, начало-середина XX века, а также период с конца XX века.

Термин цивилизация уходит корнями в античность, где он ассоциировался с порядком, гражданственностью, которые противопоставлялись варварству.

Точная дата возникновения слова «цивилизация» неизвестна, однако большая часть лингвистов считает, что оно появилось во Франции в XVIII веке *«как производное от прилагательного civilise «благовоспитанный, просвещенный» и от глагола civiliser «смягчать нравы, просвещать», которые широко употреблялись уже в XVI в»*⁸.

В эпоху Просвещения термин цивилизация начинает активно использоваться при рассуждении о нравах, законах, искусстве, науке и философии. *«Век Просвещения понимает цивилизацию как действие, направленное на выход из примитивного состояния, и как разумный абсолют, пригодный для всех времен и народов»*⁹.

В XIX веке термин принимает другое значение – цивилизация начинает пониматься как «историческая реальность». Двумя ключевыми характеристиками цивилизации стали время и пространство. На это повлияли следующие обстоятельства: надлом рационалистической картины мира, а также переход от неисторического мировоззрения к историческому мироощущению.

⁸ Райкова А.С. История термина «цивилизация» с позиции исторической семантики и семиотики // Сибирский филологический журнал. 2012. № 1. С.222.

⁹ Алексейчиков Б.И. Проблема поиска различий в цивилизационных подходах // Социология в современном мире: наука, образование, творчество. 2010. № 2. С. 68.

Основными работами этого периода стали: «История цивилизации в Европе» и «История цивилизации во Франции» Ф. Гизо, «История цивилизации в Англии» Г.Т. Бокля, а также «История Испании и испанской цивилизации» Р. Альтамира.

Следующий этап использования термина цивилизация связан с позитивизмом, О. Контом и его последователями. Время и пространство закрепились в статусе определяющих характеристик цивилизации. Так, Э. Литтре понимает цивилизацию как *«совокупность свойств, принадлежащих некоему обществу, расположенному на какой-то территории в определенный момент его истории»*¹⁰. Еще одна заслуга позитивизма в определении цивилизации связана с тем, что они закрепили за ним *«роль рациональности, прогрессивного исторического развития, политической свободы, гражданского общества, разделения труда и социальной справедливости как базовых ценностей, с которыми связано понятие цивилизация»*¹¹. Таким образом, цивилизация в XIX веке стала «западной идеей», связанной с представлениями о прогрессе и либеральной идеологией.

В рамках отечественной мысли термин цивилизация начинает активно использоваться только в XIX веке. В России понятие цивилизация сопряжено со спором западников и славянофилов. Западниками понятие цивилизация отождествлялось с западноевропейской цивилизацией. Ими признавалось единство исторического развития, в силу чего судьбой России они считали ее приобщение к западному пути исторического развития.

С другой стороны, как ответ западникам, славянофил Николай Данилевский разработал концепцию «культурно-исторических типов», в основании которой лежало представление о том, что *«общечеловеческой культуры и цивилизации никогда не было и не может существовать в будущем»*.

¹⁰ Алексейчиков Б.И. Проблема поиска различий в цивилизационных подходах // Социология в современном мире: наука, образование, творчество. 2010. № 2. С. 69.

¹¹ Там же.

Имеется лишь «всечеловеческое», которое есть не что иное, как только совокупность отдельных народов»¹².

Данилевский выделил десять «культурно-исторических типов»: египетский, китайский, ассиро-вавилонно-финикийский, индийский, иранский, греческий, римский, арабийский и европейский. Указанные цивилизации отличаются друг от друга в полноте воплощения культурной деятельности.

Начало XX века в контексте разработки цивилизационной проблематики связано с именами О. Шпенглера и А. Тойнби. Их представления о цивилизации принято обозначать как «пессимистичные». Ключевой дихотомией для Шпенглера является «Цивилизация – культура», в которой под цивилизацией понимается искусственное образование культуры, а под культурой – естественное развитие социальных систем. С его точки зрения, цивилизация есть гибель культуры, ознаменовавшаяся переходом от «героических деяний» к «механической работе».

У. Тойнби предложил теорию «локальных цивилизаций». С его точки зрения, каждая цивилизация проходит следующие стадии: возникновение, рост, надлом, разложение. Движущей силой развития выступает «творческая элита», которая, отвечая на «вызовы истории», увлекает за собой большинство. Особенности каждой «локальной цивилизации» зависят от специфики «вызовов истории», с которыми цивилизация сталкивается.

Среди современных исследователей, занимающихся цивилизационной проблематикой, можно выделить французского историка Ф. Броделя. По его мнению, локальные цивилизации связаны с «культурной площадкой» – набором воспроизводимых характеристик, свойственных определенной местности. Цивилизации, по Броделю, представляют собой *«стабильные глобальные структуры с медленными, длящимися столетия необратимыми процессами»¹³*. Бродель стоит у истоков формирования мир-системного анализа. Согласно его

¹² *Алексейчиков Б.И.* Проблема поиска различий в цивилизационных подходах // Социология в современном мире: наука, образование, творчество. 2010. № 2. С. 70.

¹³ Там же. С. 71.

работам, современную цивилизацию можно разделить на три основных блока: центр, второстепенные развитые страны и периферия. Эту идею в дальнейшем развивал американский социолог Иммануил Валлерстайн.

Еще одним крупным мыслителем в данной области является Френсис Фукуяма. Его представления о цивилизации связаны с духовной детерминированностью. Корнями концепция Фукуямы уходит в гегелевскую проблему рабов и господ. Основным движущим механизмом поведения людей Фукуяма считает желание быть признанным, приводящее к войне за престиж, во время которой общество разделяется на класс господ, готовых рисковать жизнью, и класс рабов, что уступают своему страху смерти. «Конец истории» – ключевая концепция Фукуямы – связана с представлениями о том, что в результате демократической революции снимается противоречие между хозяином и рабом. *«Замена иррационального желания быть признанным выше других рациональным желанием быть признанным равным другим становится основой конца истории»*¹⁴. «Конец истории» начинается в западной цивилизации, характеризующейся распространением либерально-демократических идей, которые в дальнейшем переносятся в другие цивилизации. Таким образом, мир начинает делиться на две части: цивилизации, в которых история закончилась, и цивилизации, где она продолжается. Национальная политическая энциклопедия дает следующее определение «концу истории» – *«это концепция американского политолога Френсиса Фукуямы, содержащая идею «полной и окончательной» победы либеральной демократии западного образца в качестве окончательной, наиболее разумной формы государства после крушения биполярного миропорядка»*¹⁵.

Фукуяма рассматривает Запад как единую целостность – с его точки зрения, между странами Запада не существует значимых различий. Запад – это

¹⁴ Ильин А.Н. Возможен ли конец истории по Ф. Фукуяме? // Статья на образовательном портале «Знание. Понимание. Умение». URL: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2012/3/Ilyin_End-of-History-Fukuyama/.

¹⁵ Определение «Конца Истории» // Статья в национальной политической энциклопедии. URL: <http://politike.ru/termin/konec-istorii.html>

прежде всего «западная идея», воплощенная в принципах либеральной политики (демократия) и экономики (рынок): *«Появляющееся в конце истории государство либерально – поскольку признает и защищает, через систему законов, неотъемлемое право человека на свободу; и оно демократично – поскольку существует с согласия подданных»*¹⁶.

Большой вклад в цивилизационный дискурс внес также известный социолог Иммануил Валлерстайн. В центре внимания его «мир-системной» теории находится экономико-политический фактор. Единицей анализа в теории Валлерстайна выступает историческая система, которая может существовать в двух основных видах: мини-система и мир-система. В свою очередь, мир-система может быть представлена в виде мир-экономики или мир-империи. Он определяет Запад как капиталистическую мир-экономику. Мир-экономика – *«это объединенные экономические цепи производства, которые существуют поверх многочисленных политических границ, интегрирующиеся экономически. Основная логика мир-экономики заключается в том, что аккумулируемая прибыль распределяется неравномерным образом в пользу центра, а не периферии систем»*¹⁷.

Основные черты западной капиталистической мир-экономики по Валлерстайну: движущая сила – непрерывное накопление капитала, тенденция к саморасширению, осевое разделение труда, создающее напряжение между центром, полупериферией и периферией, разделение границ по принципам межгосударственной системы суверенных государств, существование государств-гегемонов, вторичный характер государств, этнических групп и семейных единиц, которые постоянно создаются и пересоздаются и другие.

Следующей концепцией, которую хотелось бы отметить, является концепция «столкновения цивилизаций» Сэмюэла Хантингтона. Под цивилизацией он понимал *«высший уровень идентификации»*. С его точки

¹⁶ Фукуяма Ф.Е. Конец истории и последний человек / Ф.Е. Фукуяма. М.: Издат. Ермак, 2004. С. 3.

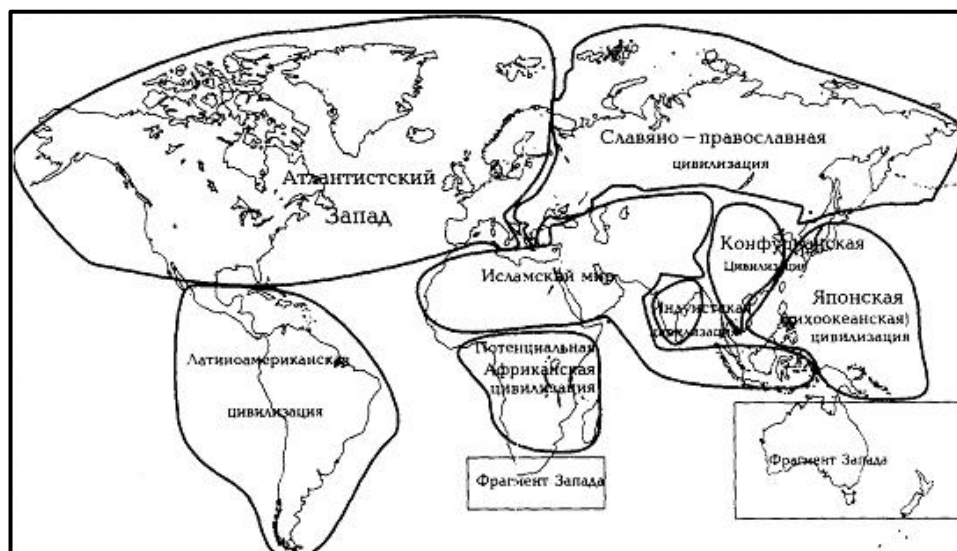
¹⁷ Фисун А.А. Мир-системный анализ как теория геоисторических изменений // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2015. № 1. С. 30.

зрения, цивилизация «определяется как общими объективными элементами, такими как язык, история, религия, обычаи, социальные институты, так и субъективной самоидентификацией людей. Цивилизации – это самые большие – мы, внутри которых каждый чувствует себя в культурном плане как дома и отличает себя от всех остальных – них»¹⁸. Иначе, для Хантингтона цивилизация – это совокупность наиболее общих идей, разделяемых определенной социальной группой.

Ученый выделял 8 цивилизаций: синская, японская, индуистская, исламская, православная, африканская, латиноамериканская, западная – большинство из которых образовались около тысячи лет назад. На рисунке 2¹⁹ представлено их географическое расположение.

Рисунок 2

Политическая карта цивилизаций



Вслед за Тойнби он считал, что каждая цивилизация проходит через несколько стадий: возникновение, зрелость, упадок, распад. Зрелые цивилизации характеризуются наличием единого государства, системы

¹⁸ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. М.: АСТ, 2003. С. 51.

¹⁹ Сергей Батомункуев Россия и Запад: возможно ли взаимопонимание? // Статья на портале ARD. URL: <http://asiarussia.ru/articles/11843/>

культурных ценностей, экономического порядка, правовых норм, развитием науки и искусства. Когда цивилизации приходят в упадок, начинаются беспорядки, конфликты, которые могут привести к её распаду. Однако, стоит отметить, что Хантингтон оставляет за цивилизацией возможность справиться с внутренними противоречиями, после чего она может продолжить свое развитие с новой силой.

По мнению Хантингтона, *«западная цивилизация находится в непреодолимом конфликте с другими цивилизациями и прежде всего с исламской и так называемой конфуцианской»*²⁰ – поэтому его теория получила название «столкновение цивилизаций».

Интерес для нас также представляет концепция Multiple Modernities Шмуэля Эйзенштадта. Эйзенштадт понимает под Западом особый тип цивилизации. Другим особым типом цивилизации он считает коммунистические страны. Значительное внимание в его работах уделяется условиям и историческим обстоятельствам, в которых происходят революции и революционные преобразования. С этой целью он рассматривает *«базисы, присущие великим цивилизациям, специфику формирования антиномий в европейском опыте и их трансформацию в великих революциях»*²¹.

Еще один подход к пониманию Запада разработал известный американский философ Чарльз Моррис в книге «Шесть образов жизни», рассматривая цивилизацию через призму ее главных ценностей и символов. Основными ценностными системами в истории человечества он считал дионисийскую (подчинение инстинктивной жизни), буддистскую (самоотречение ради спокойствия), христианскую (самоотречение ради духовных ценностей), мусульманскую (растворение личности в свободной борьбе против врагов), аполлоновскую (хранение традиционных ценностей) и прометееву (покорение и реорганизация природы с помощью науки и техники).

²⁰ Судаков С.С. Френсис Фукуяма и Самьюэл Хантингтон как апологеты современной концепции американской исключительности // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2015. № 1. С. 30.

²¹ Епархина О.В. Социальная революция в исторической социологии Ш. Эйзенштадта // Гуманитарные и социальные науки. 2012. № 1. С. 276.

В американской традиции Моррис увидел, прежде всего, прометееву систему ценностей, но с добавлением христианской и аполлоновской традиции.

С точки зрения Пленкова, этот подход плох тем, что *«в таком счете есть нечто завораживающее, но при ближайшем рассмотрении это впечатление теряется – в каждой культуре есть элементы всех приводимых Моррисом ценностных систем»*²². К тому же этот подход не социологический, ведь Морриса больше волнуют проблемы семиотики, разума и прочего.

Как мы уже показали, не существует единой дефиниции цивилизации. Большая часть авторов сходится лишь в том, что цивилизации – это *«большие, длительно существующие самодостаточные социальные образования, выделенные по социокультурному основанию»*²³. Однако нам в рамках данной работы наиболее близки позиции Френсиса Фукуямы и Иммануила Валлерстайна. Обобщая их идеи можно заключить, что Запад представляет собой двойственный феномен. С одной стороны, Запад есть объективно существующая капиталистическая мир-экономика – объединенные экономические цепи производства, которые существуют поверх многочисленных политических границ, интегрирующиеся экономически, обладающая рядом значимых характеристик: движущая сила – непрерывное накопление капитала, непрерывное саморасширение, осевое разделение труда, создающее напряжение между центром, полупериферией и периферией и т.д. С другой стороны, Запад есть «западная идея», воплощенная в принципах либеральной политики и экономики.

1.2. Анализ «Запада» как цивилизации

Теперь предлагаем перейти от обзора основных направлений в рамках цивилизационного подхода к анализу Запада как цивилизации. Такой анализ

²² Пленков О.Ю. Истоки современности (динамика и логика развития Запада в Новейшее время) / О.Ю. Пленков. СПб.: Восход, 2014. С. 4.

²³ Пронин А.С. Цивилизационная парадигма в историологии // Вестник Московского Государственного Областного Университета. Серия: философские науки. 2010. № 4-5. С. 72.

проводит О.Ю. Пленков в своей книге «Истоки современности. Динамика и логика развития Запада в новейшее время». Его книга посвящена анализу исторического процесса, основной акцент в котором сделан на истории Запада. Он старается раскрыть суть западного общества через анализ процесса его становления. В аннотации своей книги он пишет: *«В представляемой картине она описана с момента завязки истории «века масс» и до современных политических, экономических, культурных изменений, связанных с процессом глобализации»*²⁴.

Пленков отождествляет понятия «современная цивилизация» и «западная цивилизация». В своей работе автор выделяет основные ценности западной цивилизации. Он делит их на экономические, политические и духовно-нравственные. К экономическим ценностям относятся следующие: высокий уровень развития производительных сил, современные технологии, система товарно-денежных отношений, рынок. К политическим ценностям относятся: правовое конституционное государство, либерально-демократические нормы, система политических партий. К духовно-нравственным: достижения науки, искусства, общечеловеческие моральные ценности, сильно возросшая степень экономической, политической, духовной свободы личности.

В западную цивилизацию входят западноевропейские страны, США, Япония, Австралия, Новая Зеландия, ЮАР, Израиль, Южная Корея и др.

В истории Запада можно выделить следующие **этапы**:

Зарождение современного Западного общества исторически связано с Великой французской революцией, образованием конституционного государства в Америке, практическим воплощением идеи эмансипации во Франции, стремительным технологическим и промышленным прогрессом в Великобритании, созданием бюрократического государства Наполеоном, консолидацией правового государства в Пруссии, внезапным всплеском капитализма и мировой торговли, а также подъёмом национализма.

²⁴ Пленков О.Ю. Истоки современности (динамика и логика развития Запада в Новейшее время) / О.Ю. Пленков. СПб.: Восход, 2014. С. 2.

Наиболее существенными факторами развития европейской цивилизации являются: расширение принципа либеральной государственной политики за пределы Великобритании, Франции и США, вступление Западной Европы и США в период непрерывного экономического роста вследствие первой и второй волн промышленной революции, обозначение последствий капиталистических социально-экономических изменений, тенденция консолидации национальных государств, выразившаяся в империализме, культурная эволюция западного общества.

Первый период – Первая мировая война. Начало Первой мировой войны знаменует конец либерального, просвещенного XIX века, за которым последовал период тяжелых испытаний или «век катастроф», как называл его британский историк марксистского толка Эрик Хобсбаум. Иначе говоря, с началом Первой мировой войны вследствие кризиса демократии закончился прежний либеральный период: *«первая мировая война воспринималась всегда как непоправимая катастрофа, приведшая к надлому всей европейской цивилизации»*²⁵.

Причина войны кроется в развитии массовой демократии или массового общества в большинстве политических блоков того времени: *«... эмоциональное давление народов, их романтическое воодушевление войной, патриотический подъем. Для того чтобы дать выход этому массовому европейскому народному помешательству, война была неизбежна»*²⁶. Историк в своей книге делает акцент на причинах Первой мировой, поскольку считает, что она предопределила всю дальнейшую историю Запада, привела к становлению тоталитарных политических режимов, а также стала причиной других катастроф нового времени: Второй мировой войны и холодной войны.

Первая мировая война негативно отразилась на развитии европейской цивилизации и государственности. Те позитивные тенденции, которые

²⁵ Пленков О.Ю. Истоки современности (динамика и логика развития Запада в Новейшее время) / О.Ю. Пленков. СПб.: Восход, 2014. С. 104.

²⁶ Там же. С. 105.

наблюдались до войны: развитие парламентских, демократических институтов, конституционализма – после войны практически исчезли. Послевоенный период был *«самым глубоким кризисом демократии за всю ее историю»*²⁷.

Итоги Первой мировой войны привели к всплескам волн националистического сепаратизма, которые обострили и без того напряженную обстановку в послевоенной Европе. *«План Вильсона по разделу Европы на этноязыковые территориальные государства...был реализуем только разве что за счет насильственного массового выселения, принуждения и геноцида»*²⁸.

Часто Первую мировую войну историки называют идеологическим противостоянием авторитаризма и демократии, что неверно, так как эта война носила скорее империалистический характер для стран, которые участвовали в войне с самого начала.

Второй период – межвоенный период. Указанный период связан с продолжающимся кризисом демократии, следствием которого стало становление большого количества тоталитарных политических режимов, в частности, нацистского режима в Германии.

Тоталитаризм в том виде, в котором он был представлен в указанный исторический период, является уникальным историческим феноменом. Его отличительные от прежних авторитарных государств особенности заключались в том, что в основании тоталитарных политических режимов лежала национальная политическая культура тех стран, в которых они были установлены – само общество активно сотрудничало с тоталитарным государством.

Истоки тоталитаризма можно видеть в том, что Западное общество после Первой мировой войны утратило веру в прогресс. Состояние общества после войны характеризуется «кризисным сознанием» – ощущением постоянной опасности как в международных отношениях, так и в обыденной жизни.

²⁷ Пленков О.Ю. Истоки современности (динамика и логика развития Запада в Новейшее время) / О.Ю. Пленков. СПб.: Восход, 2014. С. 174.

²⁸ Там же. С. 175.

«Кризис либерализма был связан с тем, что демократии после Первой мировой войны производили впечатление слабых, неубедительных и непривлекательных, так как они апеллировали к разуму, а не к чувствам, они были серыми и скучными»²⁹.

Пленков вслед за Ханной Арендт и Карлом Фридрихом выделяет следующие признаки тоталитаризма: однопартийная политическая система, обязательная и не подлежащая критике идеология, ничем не ограниченное всевластие карательных органов, террор, принцип вождизма, централизованно управляемая и планируемая экономика.

Стоит отметить, что в межвоенном периоде был небольшой промежуток времени, связанный с положительными тенденциями в социально-экономическом развитии Запада – период «временной частичной стабилизации капитализма» в 1924-1929 годах. Однако этот период закончился кризисом 1929 года и великой экономической депрессией, что привело к упадку либеральных идей в экономической сфере: отказ от рыночной системы, изоляция национальных экономик и т.д. Попытки каждой национальной экономики решить свои проблемы самостоятельно ни в одном из случаев не увенчались успехом.

В политическом плане все обстояло более стабильно: Западу удалось сохранить свой прежний облик, несколько видоизменив социальную политику, а также обратившись к осознанному противостоянию враждебным парламентаризму и демократии силам. Особенных успехов в этом отношении добились США при Франклине Рузвельте.

Третий период – Вторая мировая война. Вторая мировая война, вне сомнений, оказала существенное влияние на ход истории, а вызванные ей геополитические изменения носят глобальный характер.

Первое отличие между Первой и Второй мировыми войнами заключается в том, что истоки Второй мировой войны не представляют для исследователей

²⁹ Пленков О.Ю. Истоки современности (динамика и логика развития Запада в Новейшее время) / О.Ю. Пленков. СПб.: Восход, 2014. С. 178.

загадки. Так, он считает, что ответственность за войну ложится на плечи Италии, Японии и Германии.

Второе отличие связано с тем, что, *«если Первая мировая война была войной от избытка сил, ресурсов, молодого энтузиазма и задора, воображения, то Вторая мировая война была проявлением империализма нищих – стран, обделенных естественными ресурсами и возможностями внутренней колонизации»*³⁰.

Другой важной отличительной чертой Второй мировой войны является то, что эта война изначально была идеологической: нацистская идеология соперничала с либерально-демократической.

Следующее важное отличие – «радикальный антигуманизм». Немыслимая жестокость Первой мировой войны была перекрыта в первые дни Второй мировой войны: геноцид евреев и цыган, массовые убийства гражданского населения и т.д.

Четвертый период – холодная война. Период холодной войны характеризуется постоянной атмосферой напряженности, вызванной противостоянием военных блоков и гонкой вооружений. Холодная война оказала значительное влияние на политическое развитие во всем мире, но оно в большинстве случаев носило негативный характер, так как каждая держава была готова к применению радикальных мер, когда чувствовала, что другая сторона получает политическое преимущество. Это выливалось в поддержку зачастую одиозных и безответственных политиков со стороны той или иной державы: *«Эта порочная практика разрушила всякую возможность позитивного развития в странах, только что получивших независимость и иных странах – всякая преимственность в плане экономической или политической модернизации была просто исключена»*³¹.

³⁰ Пленков О.Ю. Истоки современности (динамика и логика развития Запада в Новейшее время) / О.Ю. Пленков. СПб.: Восход, 2014. С. 263.

³¹ Там же. С. 346.

Данный период характеризуется в первую очередь тем, что мир был поделен на два основных блока – западный и советский – *«по большому счету советская альтернатива западному пути развития – демократии, парламентаризму, рынку была единственной действенной альтернативой в истории современности»*³².

Именно наличие такой альтернативы явилось причиной консолидации Запада. Если пользоваться терминологией Арнольда Тойнби, то Западная цивилизация столкнулась с рядом исторических вызовов: осознание силы тоталитарной диктатуры и слабости демократии, размах и масштабы антигуманизма современной войны и отрезвляющее разочарование гуманистических претензий СССР, советская тоталитарная угроза и пр.

Более подробно мы опишем период холодной войны в параграфе 2.1., который посвящен происхождению антизападных настроений в России и мире.

Пятый период – «просперити». Этот этап характеризуется беспрецедентным экономическим ростом, а также ростом потребления, повышением уровня и качества жизни. При этом Пленков считает парадоксальным тот факт, что *«условия развития экономики не были либеральными в классическом смысле слова – в принципе, за исключением США, ФРГ и Японии, кейнсианская модель развития экономики возобладала после войны повсеместно»*³³, но при этом либеральный рыночный порядок продолжил свое существование: сохранилась система цен, правовая защита собственности и договоров, а также система конкуренции.

Это «экономическое чудо» стало возможным благодаря тому, что, во-первых, люди, уставшие от войны и голода сломя голову бросились на работу с целью обеспечить себя необходимым уровнем благосостояния, во-вторых, с солидарностью, которая появилась в западном обществе во время войны. Такой

³² Пленков О.Ю. Истоки современности (динамика и логика развития Запада в Новейшее время) / О.Ю. Пленков. СПб.: Восход, 2014. С. 346.

³³ Там же. С. 348.

экономический подъем привел к появлению среднего класса, а также к созданию народного хозяйства, основанного на принципах справедливости.

И также очень важно, что серьезных экономических успехов добивались и побежденные Германия, Япония и Италия. Это *«свидетельствовало о подлинной открытости и доступности стратегии развития даже и для ущемленных войной и пострадавших из-за войны экономик побежденных стран и для народов, испытывавших чувство вины за опустошения, причиненные войной»*³⁴.

Автор также указывает на особое значение молодежной революции 1968 года, приведшей, с его точки зрения, к тому, что Запад стал толерантным и терпимым ко многим идеям, которые ранее воспринимались негативно – политика стала более «левой». Это выразилось в становлении большого количества социал-демократических правительств.

Шестой период – «неоконсервативная волна». Новый консерватизм от прежнего консерватизма отличается тем, что он защищает буржуазные ценности, тогда как прежний был антибуржуазным по своей сути.

*«С рубежа 1970–1980 годов происходила мировая экспансия западного мира за счет экономического подъема, подъема технологий, развития информатики и интенсивного обмена, а также за счет преодоления Западом морального кризиса и победы Запада в холодной войне»*³⁵. В международной политике возрастает роль негосударственных организаций, что способствует созданию плюралистической мировой политической системы. Указанные тенденции лежат в русле процесса глобализации, которая способствовала демократизации, устранению коррупции и т.д.

Седьмой период – глобализация. Характеризуя современный период истории Запада, автор пользуется концепцией «конца истории» Фукуямы. Он

³⁴ Пленков О.Ю. Истоки современности (динамика и логика развития Запада в Новейшее время) / О.Ю. Пленков. СПб.: Восход, 2014. С. 451.

³⁵ Там же. С. 557.

соглашается с Фукуямой в том, что сегодня отсутствует альтернатива либеральной демократии.

Однако мы должны иметь в виду, что природа либеральной демократии не отличается от природы тоталитарных и авторитарных режимов в следующем смысле: она также строится на мифах, в основе которых лежат вера, воображение, стремление к лучшему будущему и т.д. Можно составить следующий список мифов либеральной демократии: *«Вера в права и достоинство человека, соблюдение неприкосновенности политических свобод, демократическое представительство по принципу один человек – один голос, свободные и честные выборы, разделение власти на исполнительную, законодательную и судебную и независимость этих ветвей власти»*³⁶.

Глобализация носит двойственный характер: с одной стороны, после краха Советского Союза на политической карте осталась лишь одна супердержава, с другой стороны, эта супердержава не способна контролировать все изменения.

В культурной сфере господствует постмодерн, суть которого состоит в отрицании возможности константных нравственных истин и истин как таковых. Пленков пишет: *«Истина утверждается силой или же провозглашается теми, кого можно причислить к истинно верующим»*³⁷.

Пленков сам отмечает слабую сторону предложенной им периодизации: она состоит в том, что нет единого основания для выделения периодов. Однако обосновывает он свой выбор тем, что, с его точки зрения, предложенная схема никакой научной ценности не имеет, она – лишь искусственное средство для проникновения в смысл происходящего – *«у этой схемы только одно достоинство – отдельные ее части в большинстве случаев довольно прочно последовательно «цепляются» друг за друга»*³⁸.

³⁶ Пленков О.Ю. Истоки современности (динамика и логика развития Запада в Новейшее время) / О.Ю. Пленков. СПб.: Восход, 2014. С. 663.

³⁷ Там же. С. 665.

³⁸ Там же. С. 10.

В данной главе мы постарались решить две основные исследовательские задачи: сформулировать понятие Запад, описать содержание его основных культурных особенностей, этапов становления и развития, а также охарактеризовать социологические теории, затрагивающие проблематику концептуализации Запада;

Относительно первой задачи на основании проделанной работы можно сделать **ряд выводов**:

1. Запад – это особый тип цивилизации, характеризующийся особым набором экономических (высокий уровень развития производительных сил, современные технологии, система товарно-денежных отношений, рынок), политических (правовое конституционное государство, либерально-демократические нормы, система политических партий) и духовно-нравственных (достижения науки, искусства, общечеловеческие моральные ценности, сильно возросшая степень экономической, политической, духовной свободы личности) ценностей, исторически возникший в Западной Европе, в процессе прохождения через основные стадии своей эволюции (зарождение, Первая мировая война, межвоенный период, Вторая мировая война, холодная война, «просперити», «неоконсервативная волна», глобализация) включивший в себя Северную Америку, Австралию, Новую Зеландию, ЮАР, Израиль, Японию, Южную Корею и др.
2. Обобщая идеи Фукуямы и Валлерстайна, можно также добавить, что Запад представляет собой двойственный феномен. С одной стороны, Запад есть объективно существующая капиталистическая мир-экономика – объединенные экономические цепи производства, которые существуют поверх многочисленных политических границ, интегрирующиеся экономически, обладающая рядом значимых характеристик: движущая сила – непрерывное накопление капитала, непрерывное саморасширение, осевое разделение труда, создающее напряжение между центром, полупериферией и периферией и т.д. С другой стороны, Запад есть

«западная идея», воплощенная в принципах либеральной политики и экономики.

Относительно второй задачи также можно сделать **ряд выводов**:

1. Основные концепции, оперирующие понятием Запад, находятся в рамках цивилизационного дискурса. Сам термин цивилизация обладает большим количеством значений, что объясняется постоянным изменением представлений о цивилизации, связанным с уровнем теоретической оснащенности исследователей в различные исторические периоды, их принадлежностью к разным научным направлениям и социальным группам. Однако большая часть исследователей сходится в том, что цивилизация – это большое, длительно существующее самодостаточное социальное образование, выделенное по социокультурному основанию.
2. К социологам, принадлежащим к данному направлению, с разной степенью уверенности, можно отнести Николая Данилевского (культурно-исторические типы), Фрэнсиса Фукуяму (конец истории), Иммануила Валлерстайна (мир-системная теория), Хантингтона (столкновение цивилизаций), Шмуэля Эйзенштадта (Multiple Modernities).
3. Можно выделить пять основных этапов развития цивилизационного подхода: античность (цивилизация как гражданственность, порядок), эпоха Просвещения (цивилизация как действие, направленное на выход из примитивного состояния), XIX век (цивилизация как историческая реальность), начало-середина XX века (цивилизация как искусственное образование культуры), а также период с конца XX века (большое количество концепций цивилизации).

«Сейчас гораздо уместнее группировать страны, основываясь не на их политических или экономических системах, не по уровню экономического развития, а исходя из культурных и цивилизационных критериев»
(Самюэль Филлипс Хантингтон)

ГЛАВА 2. ГЕНЕЗИС И ИЗУЧЕНИЕ АНТИЗАПАДНЫХ НАСТРОЕНИЙ

2.1. Происхождение антизападных настроений

Причины возникновения антизападных настроений в Российском обществе принято связывать с периодом холодной войны, в который мировая политическая система была биполярной: западный блок противостоял советскому. Однако истоки формирования антизападных настроений можно обнаружить еще в довоенной истории: *«Еще Алексис де Токвиль в книге «О демократии в Америке» усматривал идеологическое противостояние между демократической Америкой и монархическим державным принципом Российской империи»*³⁹.

Более интенсивным идеологическое противостояние стало после Октябрьской революции, вследствие того, что Запад отказался признавать большевиков как политических партнеров. Стоит отметить, что в этот период антиамериканская риторика вытекала из основных посылок марксистско-ленинской идеологии, таких как борьба с империализмом, борьба с колониализмом и т. д. Френсис Фукуяма в своем основном труде «Конец истории и последний человек» называл коммунизм главным вызовом

³⁹ Пленков О.Ю. Истоки современности (динамика и логика развития Запада в Новейшее время) / О.Ю. Пленков. СПб.: Восход, 2014. С. 264.

либеральной демократии: *«Либеральному обществу присуще фундаментальное неразрешимое противоречие: это – противоречие между трудом и капиталом. Впоследствии оно служило главным обвинением против либерализма»*⁴⁰.

Во время Второй мировой войны идеологические вопросы были отодвинуты на второй план, но после нее встали с новой силой. После смерти Рузвельта советско-американские отношения начали стремительно ухудшаться: если во время Ялтинской конференции страны стремились найти консенсус, то *«Потсдамская конференция проходила уже под ясным знаком назревающего конфликта»*⁴¹.

Нерешенный вопрос территориального устройства в Европе, Карибский кризис, советское вторжение в Чехословакию, напряженная обстановка на Среднем Востоке, война в Афганистане – это лишь некоторые из факторов постоянной напряженности отношений между двумя политическими блоками.

Основная причина холодной войны состоит в *«недоверии, которое из-за непонимания и просчетов обрело масштабы великого страха – ни одна из держав не имела намерений воевать с другой, хотя каждая из сторон пребывала в страхе, подозревая противоположную в подобных намерениях»*⁴².

Прежде чем переходить к подробному рассмотрению практики изучения антизападных настроений в российском обществе, представляется полезным кратко ознакомиться с историческим анализом антиамериканских настроений в других странах.

Изучением вопросов антиамериканизма занимался, в частности, российский социолог Борис Дубин. Анализу антиамериканских настроений в странах Западной Европы в период холодной войны посвящена его работа *«Антиамериканизм в европейской культуре после Второй мировой войны»*. Он

⁴⁰ Фукуяма Ф.Е. Конец истории и последний человек / Ф.Е. Фукуяма. М.: Издат. Ермак, 2004. С. 8.

⁴¹ Пленков О.Ю. Истоки современности (динамика и логика развития Запада в Новейшее время) / О.Ю. Пленков. СПб.: Восход, 2014. С. 267.

⁴² Там же. С. 266.

анализирует антиамериканские настроения в историческом отрезке с окончания Второй мировой войны до распада СССР.

Заранее стоит отметить, что большинство ученых, занимающихся изучением антизападных настроений, в частности антиамериканских, не дают четких и развернутых определений этого термина. Дубин же в самом начале работы дает следующее определение: антиамериканские настроения – это *«негативно выраженные установки в отношении экономической и политической системы США, американского образа жизни и особенностей культуры, отношений с другими странами, которые переносятся на страну и общество в целом, а нередко и на характер народа, язык, тип человека»*⁴³. В рамках диссертационной работы мы будем придерживаться данного подхода к пониманию антиамериканских настроений.

Первый блок работы Дубина посвящен источникам формирования антиамериканских настроений, основными из которых являются: распространение в обществе националистических идей, отрицание научно-технического прогресса и урбанизации, страх ядерной войны; чувство отвращения к современной жизни; желание защитить традиционный образ жизни, культурные амбиции существующей элиты.

Перед тем как перейти к рассмотрению антиамериканизма в конкретных странах, автор отмечает, что *«в любом случае оценочное отношение к Америке (в XX веке) складывается для европейских интеллектуалов в идейном многоугольнике, образуемом такими проблемными точками, как «моя страна – Европа – СССР – Восточная Европа – США»*⁴⁴.

После чего автор переходит к подробному рассмотрению антиамериканизма в таких странах, как Великобритания, ФРГ, Франция и Австрия. Мы осветим лишь некоторые элементы его анализа: идейные истоки и причины антиамериканизма в различных странах.

⁴³ Дубин Б.В. Антиамериканизм в европейской культуре после Второй мировой войны // Мониторинг общественного мнения. 2002. № 3. С. 45.

⁴⁴ Там же. С. 46.

Так, истоки английского антиамериканизма лежат в идеях Т. Карлайля и М. Ариольда. Основной причиной антиамериканских настроений в Англии выступала угроза традиционной *«английскости»*.

Истоки немецкого антиамериканизма восходят к идеям Г. Гейне, Я. Буркхардту, Р.Рильке, М. Хайдеггера, З. Кракауэра, Т. Адорно и др. Причины антиамериканизма в ФРГ: *«Масштабное военное присутствие США, положение страны между странами советского блока и НАТО, план Маршалла и внедряемая в его рамках система «перевоспитания» населения в духе либерализма, влияние США через массовую культуру»*⁴⁵.

Источники французского антиамериканизма восходят к идеям Ш. Бодлера, Ж. Дюамеля, Р. Арону, А. Дандье. Причины французского антиамериканизма сходны с причинами немецкого антиамериканизма.

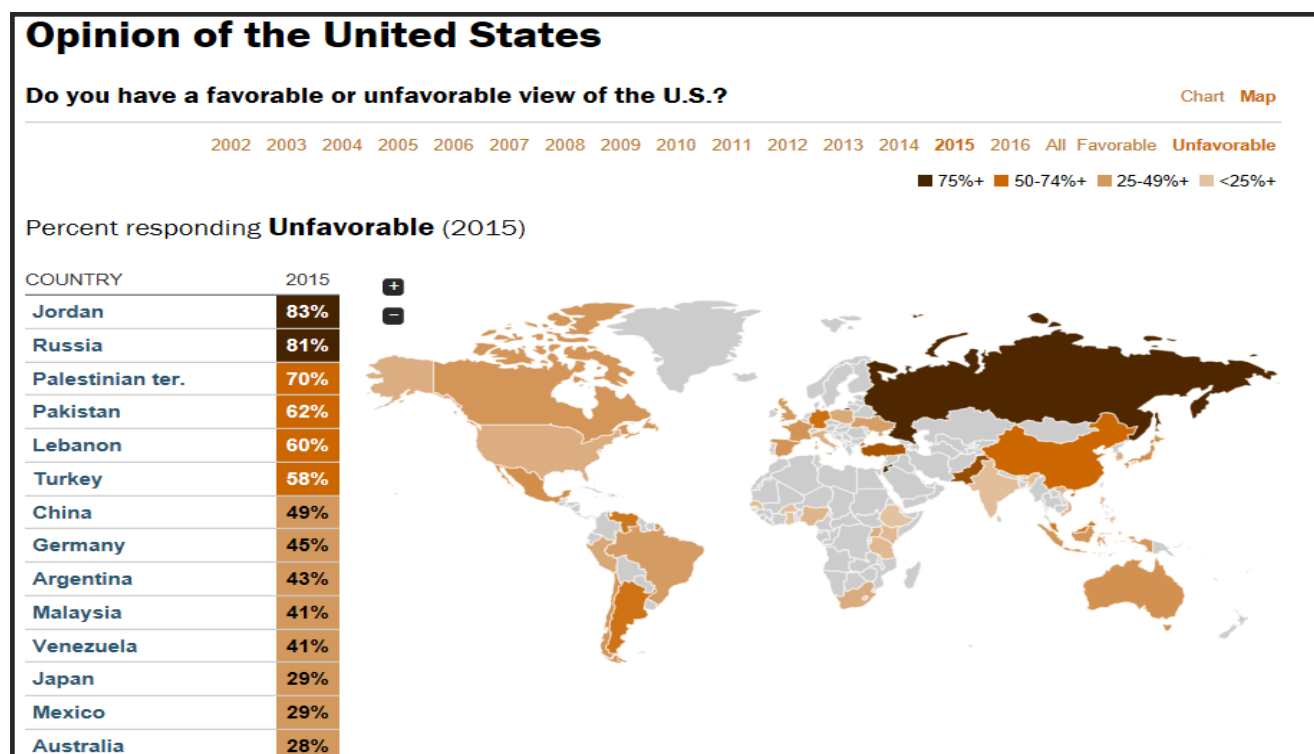
По данным United States Information Agency в период холодной войны среди населения стран Европы антиамериканизм фиксировался на уровне от 14 процентов в ФРГ до 23 процентов в Великобритании.

Чтобы составить наиболее полную картину современного антиамериканизма, можно обратиться к данным американского социологического агентства Pew Research Center, которое уже около двух десятилетий в большинстве стран мира собирает данные по индикатору Opinion of the United States. Примечательным является тот факт, что Россия в 2015 году по распространенности антиамериканских настроений заняла второе место после Иордании. Относительно рассмотренных ранее стран: в Германии неблагоприятно к США относятся 45 процентов респондентов, во Франции – 27 процентов респондентов, в Соединенном Королевстве – 24 процента. Результаты исследования Pew Research Center можно посмотреть на рисунке 3⁴⁶.

⁴⁵ Дубин Б.В. Антиамериканизм в европейской культуре после Второй мировой войны // Мониторинг общественного мнения. 2002. № 3. С. 47.

⁴⁶ Данные за 2015 год по индикатору: «Opinion of the United States» // Данные Pew Research Center по индексу «отношение к США во всем мире» за 2015 год. URL: <http://www.pewglobal.org/database/indicator/1/survey/17/response/Unfavorable/map/>

Данные за 2015 год по индикатору: «Opinion of the United States – Мнение относительно США»



2.2. Антизападные настроения в российском обществе

Теперь нам необходимо обобщить опыт изучения антизападных настроений в российской социологии. Данной темой в российской социологии занимались: Л.Д. Гудков, Б. В. Дубин, В.И. Пантин и В.В. Лапкин и некоторые другие.

Наиболее обширно данную тему освещал Л.Д. Гудков в статье «Отношение к США в России и проблема антиамериканизма». Он рассматривал «массовое отношение к США в России как индикатор процессов разложения закрытого и репрессивного общества»⁴⁷.

⁴⁷ Гудков Л.Д. Отношение к США в России и проблема антиамериканизма // Мониторинг общественного мнения : экономические и социальные перемены. 2002. № 2. С. 32.

В первой части своей работы автор описывает специфику своего подхода к проблеме антиамериканизма и освещает основные исторические периоды формирования антиамериканских настроений в российском обществе. Важнейшей особенностью подхода Льва Гудкова к рассмотрению антиамериканских настроений является то, что, как он считает, население не может обладать каким бы то ни было самостоятельным отношением к США. Он связывает это с тем, что нельзя рассматривать население в качестве самостоятельного коллективного субъекта. Исходя из этого, он определяет антизападные настроения, в частности, антиамериканские, как *«отношение к чужой и малопонятной по своему духу и ценностям стране, латентно опосредованное мнениями о роли российского руководства в тех или иных событиях и процессах, качествах и целях власти, соответственно мнениями о мере независимости этого руководства от внешнего давления, дееспособности, моральных достоинствах, «патриотичности», патернализме и т.д.»*⁴⁸.

Можно выделить основные этапы развития антизападных настроений в России и Советском союзе:

1. Довоенный период. Так, предпосылки для антиамериканизма обнаруживаются ещё в истории России начала XX века. Примером может служить лозунг Сталина *«догнать и перегнать Америку»*, который он выдвинул ещё в 1929 году. В этот период антиамериканская риторика вытекала из основных посылок марксистско-ленинской идеологии, таких как борьба с империализмом, борьба с колониализмом и т.д.
2. Период холодной войны. Второй этап развития антизападных настроений связан с утверждением в мире биполярной политической системы, где основными полюсами являлись США и СССР. В этот период велась активная антиамериканская пропаганда. Однако идеологические основания оставались марксистско-ленинскими только декларативно: на

⁴⁸ Гудков Л.Д. Отношение к США в России и проблема антиамериканизма // Мониторинг общественного мнения : экономические и социальные перемены. 2002. № 2. С. 33.

смену классово-пролетарской идеологии стал приходиться *«русский этнонационализм и все менее адекватная из-за своего грубого прагматизма имперская геополитика»*⁴⁹. Основным ориентиром политики стал все тот же сталинский лозунг Хрущева «Догнать Америку по производству мяса и молока на душу населения».

3. Первая половина девяностых годов. Этот период ознаменовался крахом СССР и победой либеральной демократии: *«то, чему мы, вероятно, свидетели, – не просто конец холодной войны или очередного периода послевоенной истории, но конец истории как таковой, завершение идеологической эволюции человечества и универсализации западной либеральной демократии как окончательной формы правления»*⁵⁰. В России этот период характеризовался практически полным отсутствием антиамериканских настроений. Более того, ориентированность на Америку и Запад стала основным вектором нашей политики. Группы антизападников оказались в маргинальном положении, вытеснялись из информационного поля.
4. Вторая половина девяностых годов. Вторая половина десятилетия вернула антизападную риторику в нашу политику. Это связано в первую очередь с началом политики противодействия *«расширению НАТО на Восток»*. Этот период характеризуется массовой антинатовской пропагандой. Однако на данном этапе истории не оказалось достаточного количества интеллектуальных ресурсов, чтобы обеспечить новое самоопределение, поэтому в обществе стали господствовать *«уже отобранные, рутинные представления советского времени»*⁵¹.

Если в Советский период государство апеллировало к страху населения перед США, чтобы поддерживать государственную систему СССР в рабочем

⁴⁹ Гудков Л.Д. Отношение к США в России и проблема антиамериканизма // Мониторинг общественного мнения : экономические и социальные перемены. 2002. № 2. С. 33.

⁵⁰ Там же.

⁵¹ Там же. С. 34.

состоянии, то в современной России внешний фактор страха ушел, но на его месте остался ряд внутренних барьеров, таких как изоляционизм, отчужденность, полное неприятие опыта США и т.д.

Лев Гудков приводит таблицу, освещающую тенденции в изменении отношений россиян к США в период с ноября 1991 года по март 2002 года. Данные таблицы позволяют сделать вывод, что на протяжении десятилетия отношение россиян к США было скорее позитивным и имело устойчивый характер. Однако в этот период наблюдается и самый высокий всплеск настроений в постсоветской истории России, который был вызван событиями в Югославии, бомбардировкой Сербии странами НАТО. Это подняло уровень антиамериканизма, в частности, потому что, как указывает Гудков, *«действия НАТО воспринимались не как самостоятельная сила, а как слабое прикрытие США – 71 процент опрошенных считают НАТО не самостоятельной организацией западных стран, а полностью контролируемой и зависящей от США»*⁵².

*«Свое смысловое наполнение Америка получает лишь в контексте национально-государственной идентичности (соотношений «мы – они») и воспроизводящих ее институтов постсоветского общества»*⁵³. Таким образом, когда мы рассматриваем США в контексте одной из форм идентификации, получается ситуация, при которой на каждую характеристику США общественное сознание находит свой антипод.

Можно привести следующие примеры, иллюстрирующие этот феномен:

- ✓ «США вмешивается во внутреннюю политику других стран – Мы помогаем, поддерживаем другие страны»;
- ✓ «У США бедная малоразвитая молодая культура – У России богатая история и великая культура»;

⁵² Гудков Л.Д. Отношение к США в России и проблема антиамериканизма // Мониторинг общественного мнения : экономические и социальные перемены. 2002. № 2. С. 36.

⁵³ Там же. С. 37.

Гудков также выделяет ряд элементов, которые, по его мнению, составляют образ Америки и вызывают наибольшее негодование у представителей неамериканского общества. К ним относятся: богатство страны, политическое лидерство; цивилизационное (научное, технологическое) лидерство; сильнейшее влияние ее массовой культуры в других странах; современный и универсальный уровень благополучия.

Смысл данного пункта заключается в том, что, кроме США, есть множество других богатых стран, например, Люксембург, Арабские эмираты и т.д., но именно уровень жизни американцев воспринимается как современный и универсальный. *«Другие богатые страны не претендуют на общезначимость своего опыта и успеха, а американцы – уже в сочинениях своих отцов-основателей – рассматривали собственные планы и деятельность как универсальный опыт решения общемировых человеческих проблем»*⁵⁴ – отмечает автор.

В разделе «Составляющие массового образа США» приводятся статистические данные за 2001 год, характеризующие образ США в российском общественном мнении. Они имеют только ретроспективное значение.

Во-первых, для россиян США – это «богатая страна». Данную характеристику отметил 61 процент респондентов. Во-вторых, США – это «сильная военная держава». Эту характеристику отметил 51 процент опрошенных. В-третьих, США – это страна, которая стремится прибрать к рукам все богатства в мире. Такого мнения придерживаются 40 процентов респондентов.

США как главного военного и политического противника России в 2001 году рассматривали лишь 17 процентов опрошенных. Страной, насаждающей низменные нравы и вкусы, погоню за наживой, США считали только 15 процентов респондентов. Злейшим врагом развивающихся стран – 11 процентов респондентов. Страной социального неравенства США считали 7 процентов

⁵⁴ Гудков Л.Д. Отношение к США в России и проблема антиамериканизма // Мониторинг общественного мнения : экономические и социальные перемены. 2002. № 2. С. 38.

опрошенных, а страной, поддерживающей реакционные режимы и терроризм в разных странах 4 процента респондентов.

Мы подробно разобрали вопрос российского антиамериканизма. Теперь сосредоточим свое внимание на взаимоотношениях России с другими странами Запада.

Этот вопрос подробно разбирает социолог и политолог Борис Дубин в своей работе «Запад, граница, особый путь: символика «другого» в политической мифологии современной России».

Дубин начинает свою статью с освещения статистики, относящейся к данному вопросу. Так, ссылаясь на опрос ВЦИОМ, он указывает, что 34 процента россиян «уважительно» относятся к странам запада, ещё 35 процентов – нейтрально. Всего лишь 9 процентов респондентов оценивают свое отношение к Западу как «тревожное».

Дальше во втором разделе статьи, который носит говорящее название «От эйфорических надежд к комплексу преследования», автор анализирует тенденции изменения отношения россиян к странам Запада на протяжении последних тридцати лет.

Так, в России 80–90-х годов было в целом распространено положительное отношение к европейским странам, в позитивном ключе рассматривались как европейские экономические и политические институты, так и в целом образ жизни европейского: *«Контражуром для неё служила быстро распространившаяся в конце 80-х годов крайне негативная оценка экономических и политических институций СССР»*⁵⁵.

Однако к середине 90-х годов отношение к Западу в общественном мнении начало ухудшаться. Вот лишь частичный список причин такого резкого изменения в общественном мнении: последствия гайдаровских реформ, подавление октябрьского путча 1993 года, чеченская война и многое другое.

⁵⁵ Дубин Б.В. Запад, граница, особый путь: символика "другого" в политической мифологии современной России // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2000. № 6. С. 25.

Все это поспособствовало росту *«ориентации на символы национального целого, державного престижа, окрашенного в ностальгически-радужные тона советского прошлого»*⁵⁶.

Анализом образа Запада занимались также В.И. Пантин и В.В. Лапкин. Данной проблеме посвящена их совместная статья «Образы Запада в сознании постсоветского человека». Целью своей работы авторы считают выявление особенностей и характерных черт, присущих отношению граждан постсоветской России к Западу, западному общественному устройству и западным ценностям.

В начале работы авторы акцентируют внимание читателей на том, что в современных российских СМИ освещается лишь наличие двух кардинально противоположных ориентаций по отношению к Западу: «западничество» и «антизападничество».

Авторы связывают данное явление с тремя основными причинами: во-первых, сложность и динамичность массового сознания, во-вторых, сам «образ Запада» чрезвычайно многозначен и противоречив. На самом деле в сознании россиян существует не один, а множество «образов Запада», например, Запад как союзник, Запад как партнер, Запад как технологический лидер, Запад как источник угрозы и т.д. В-третьих, слабая разработанность методов анализа ориентаций россиян по отношению к Западу.

Можно выделить как факторы негативного, так и позитивного отношения к странам Запада.

К факторам негативного отношения к Западу относятся:

1. Разочарование в западном пути развития. После открытия железного занавеса большинство россиян с воодушевлением восприняли идею становления на западный путь развития, приобщения к западным ценностям и т.д. однако вскоре многие оказались разочарованы. Негативные последствия либеральных политических и экономических

⁵⁶ Дубин Б.В. Запад, граница, особый путь: символика "другого" в политической мифологии современной России // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2000. № 6. С. 25.

реформ, материальные потери, культурный упадок и т.д. стали ассоциироваться именно с выбором ориентации на Запад. Это способствовало повышению уровня антизападных настроений.

2. Агрессивная политика стран Запада в отношении России и других стран. Страны Запада в постсоветский период истории России своими действиями во внешней политике давали множество поводов для роста антизападных настроений. Например, бомбардировка Югославии, ввод американских войск в Ирак и т.д. Вследствие чего *«прежняя открытость к восприятию западного опыта сменилась у многих россиян знакомыми по недавнему прошлому недоверием и подозрительностью, пробуждая латентно существовавшие стереотипы ксенофобии, в свое время упорно культивировавшиеся советской пропагандой»*⁵⁷.
3. Военно-политические действия НАТО. Этот фактор вынесен в отдельный, а не является частным проявлением фактора «агрессивная политика стран Запада в отношении России и других стран», так как помимо военных операций, например, в Косово, затрагивает и общую стратегию альянса, связанную с процессом расширения НАТО на Восток. Стоит отметить, что данный фактор актуализировался после акции НАТО в Косово. *«Именно тогда расширение НАТО на восток стало восприниматься российским массовым сознанием как серьезная угроза, на которую необходимо отвечать»*⁵⁸. Этот тезис подтверждается результатами опроса, проведенного Фондом «Общественное Мнение», согласно которым в июне 1999 года лишь 14 процентов опрошенных полагали, что со стороны НАТО не существует угрозы – 66 процентов респондентов придерживались противоположной точки зрения.
4. Восприятие Запада как субъекта «культурной экспансии». Данный фактор иллюстрируется результатами опроса Фонда «Общественное Мнение»,

⁵⁷ Пантин В.В., Лапкин В.В. Образы Запада в сознании постсоветского человека // Мировая экономика и международные отношения. 2001. № 7. С. 68.

⁵⁸ Там же. С. 70.

согласно которым лишь 16 процентов респондентов оценивали влияние западной культуры на художественные вкусы россиян положительно, в то время как 35 процентов опрошенных оценивали его отрицательно. И также *«по мнению 84 процента опрошенных, сегодня на российском телевидении слишком много западных фильмов, а 75 процентов респондентов считали, что западная культура, западная система ценностей влияет на характер отношений между людьми в России отрицательно»*⁵⁹.

К факторам позитивного отношения к Западу относятся: отставание России от стран Запада, то есть сознание превосходства стран Запада в политическом, экономическом, социальном и военном отношении, высокая информированность населения об уровне жизни и стандартах западного общества, бесперспективность изоляции России, нежелание открытой конфронтации с США и странами Европы.

*«Широко распространенные представления о быстром росте среди россиян в последние годы антизападных настроений нуждаются в существенной корректировке»*⁶⁰. Этот вывод обосновывается тем, что хотя в массовом общественном сознании и присутствует определенная доля разочарования в политике стран Запада в отношении России, большая часть россиян относятся к странам Запада отнюдь не враждебно.

Другой вывод заключается в том, что *«в российском обществе в принципе не исключена возможность массового распространения радикальных антизападных настроений»*⁶¹. Социологи видят причину перспективы роста антизападных настроений в возможности возникновения политического кризиса, военного конфликта и т.д. Это ключевой для нас вывод, так как резкий

⁵⁹ Пантин В.В., Лапкин В.В. Образы Запада в сознании постсоветского человека // Мировая экономика и международные отношения. 2001. № 7. С. 77.

⁶⁰ Там же. С. 80.

⁶¹ Там же.

скачок антизападных настроений, который мы наблюдаем сейчас, напрямую связан с политическим кризисом, вызванным событиями на Украине.

Пантин и Лапкин также считают, что *«попытки однозначно определить долю «западников» и «антизападников» в современном российском обществе не вполне корректны и малопродуктивны»*⁶². Вывод сделан на основании того, что состав и количество людей в группах, выделенных по своему отношению к странам Запада подвержены влиянию множества различных как внутренних, так и внешних факторов, вследствие чего довольно подвижно, а также зависит от характера поставленных в анкете вопросов.

В этой главе мы постарались решить следующую исследовательскую задачу: рассмотреть определение «антизападные настроения», ознакомиться с теоретическими и эмпирическими наработками по данной теме.

На основании проделанной работы мы делаем **ряд выводов**:

1. В рамках данной работы по антизападными настроениями мы понимаем негативно выраженные установки в отношении экономических и политических систем стран Запада, западного образа жизни и особенностей культуры, отношений с другими странами, которые переносятся на страну и общество в целом, а нередко и на характер народа, язык, тип человека. Антизападные настроения также можно понимать как отношение к чужой и малопонятной по своему духу и ценностям стране, латентно опосредованное мнениями о роли российского руководства в тех или иных событиях и процессах, качествах и целях власти, соответственно мнениями о мере независимости этого руководства от внешнего давления, дееспособности, моральных достоинствах, «патриотичности», патернализме и т. д.
2. Общими источниками формирования антиамериканских настроений можно считать: распространение в обществе националистических идей, желание защитить традиционный образ жизни, отрицание научно-

⁶² Пантин В.В., Лапкин В.В. Образы Запада в сознании постсоветского человека // Мировая экономика и международные отношения. 2001. № 7. С. 78.

технического прогресса и урбанизации, страх ядерной войны; чувство отвращения к современной жизни; культурные амбиции существующей интеллектуальной элиты.

3. К основным факторам негативного отношения к Западу непосредственно в России можно отнести: разочарование в западном пути развития, агрессивная политика стран Запада в отношении России и других стран, военно-политические действия НАТО, восприятие Запада как субъекта «культурной экспансии». К факторам позитивного отношения к Западу относятся: отставание России от стран Запада, то есть осознание превосходства стран Запада в политическом, экономическом, социальном и военном отношении, высокая информированность населения об уровне жизни и стандартах западного общества, бесперспективность изоляции России; нежелание открытой конфронтации с США и странами Европы.
4. Антизападные, антиамериканские настроения имеют в России глубокие исторические корни и формы идеологического обоснования, среди которых марксистско-ленинские, этноцентрические, имперские и т. д. Историю развития антизападных настроений можно условно разбить на четыре основных периода: довоенный период (антизападная риторика, вытекающая из марксистско-ленинской идеологии), период холодной войны (массовая антизападная пропаганда), первая половина девяностых годов (прозападный период российской истории), вторая половина девяностых годов (возвращение антизападных настроений).

*«Личность совсем не есть природа
и к ней неприменимы никакие категории, относящиеся к природе.*

Личность вкоренена в духовном мире»

(Николай Александрович Бердяев)

ГЛАВА 3. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИАЛИЗАЦИЯ И ДИНАМИКА АНТИЗАПАДНЫХ НАСТРОЕНИЙ

3.1. Понятие политическая социализация

Теперь перейдем непосредственно к анализу термина «политическая социализация». Данный термин был введен в научный оборот в 1959 году Г. Хэйменом. Под политической социализацией он понимал *«процесс приобщения индивидов или групп к идеям, нормам и образцам политической культуры, присущих конкретному обществу»*⁶³. Для начала стоит отметить, что все, сказанное о социализации в целом, справедливо и для политической социализации. Однако кандидат философских наук Илья Щеглов в своей работе «Политическая социализация: социально-политические основы исследования» замечает, что такой подход, который акцентирует политическое в «общей» социализации, недостаточен: *«следует рассматривать политическую социализацию как самостоятельную категорию с собственным категориальным аппаратом, со своими историческими корнями, социальными, политическими, психологическими, культурными характеристиками»*⁶⁴. Некоторые ученые указывают на правомерность использования термина политическая социализация и в значении политического аспекта общей социализации, и в значении *«освоения специфических политических ролей и*

⁶³ Якименко Е.П. Этапы и механизмы политической социализации молодежи // Альманах мировой науки. 2017. № 2. С. 103.

⁶⁴ Щеглов И.А. Политическая социализация: социально-политические основы исследования: авто-реф. дис. ... док. филос. наук: 23.00.02 / Щеглов Илья Алексеевич Геннадий. М., 2009. С. 21.

навыков в политических системах современных высокодифференцированных обществ»⁶⁵, называя их широким и узким значением термина, соответственно. Такой тезис защищал Н.А. Головин в своей докторской диссертации на тему «Политическая социализация: теоретико-методологические основы исследования».

Исследователи начали активно заниматься изучением политической социализации в 50–60-е годы XX века. Интерес ученых был вызван теми изменениями, что происходили в политике, экономике и социальной сфере западных стран.

В 60-е годы был популярен системный подход к анализу политики, в рамках которого политическая социализация рассматривалась как дисциплинирующее воздействие на индивида различных агентов, например, родителей или институтов социализации. К данному направлению относились такие исследователи, как Н. Адлер, И. Гринберг, Р. Даусон, Т. Фарах, П. Шидерман, Г. Хайман и многие другие.

Р. Роуз и Р. Лейн занимались исследованием электорального поведения. Они понимали под политической социализацией *«аналог адаптации человека к политической системе в манипулятивном духе скиннеровской социальной инженерии»*⁶⁶.

Г. Алмонд, М. Дженнингс и Р. ЛеВайн занимались изучением процессов, посредством которых в рамках социальных институтов политическая культура передается от старшего поколения младшему, и наоборот.

Политическая социализация, протекающая как на индивидуальном, так и на надындивидуальном уровне, способствует процессу воспроизводства политической системы, а также интеграции индивидов в политику, усвоение ими политических ролей.

⁶⁵ Головин Н.А. Теоретико-методологические основы исследования политической социализации / Н.А. Головин. СПб.: Издат. С.-Петербур. ун-та, 2004.

⁶⁶ Щеглов И.А. Политическая социализация: социально-политические основы исследования: авто-реф. дис. ... док. филос. наук: 23.00.02 / Щеглов Илья Алексеевич Геннадий. М., 2009. С. 23.

Социализация представляет собой *«сложный кумулятивный процесс, развертывающийся во времени, результатом которого является формирование целого политического поколения»*⁶⁷. Понятие политическая социализация должно отражать процессы возникновения и формирования «человека политического», иными словами, затрагивать только отношения «человек-власть» или «человек-политика».

Политическая социализация выполняет две основные функции: во-первых, обеспечение непрерывности функционирования и развития политической системы на основе преемственности поколений, во-вторых, обеспечение горизонтальной устойчивости общества – гармонизация, сплоченность и гражданский мир.

Основным агентом политической социализации на макроуровне принято считать политическую и интеллектуальную элиту. В роли «значимого другого» выступает также элита, хотя в отдельных случаях им может являться идеологическая доктрина или общественно-политическое устройство какой-либо страны.

В социологии по различным критериям выделяется большое количество типов политической социализации.

По способам, которыми может осуществляться политическая социализация, принято выделять следующие типы:

1. Передача новым поколениям политического опыта, воплощенного в нормах политической культуры. Основными агентами социализации выступают: СМИ, школа, семья.
2. Усвоение индивидом нового политического опыта. Основными агентами социализации выступают: СМИ, политическая и интеллектуальная элита.

По характеру влияния на индивида выделяют следующие два типа политической социализации:

⁶⁷ Головин Н.А. Теоретико-методологические основы исследования политической социализации / Н.А. Головин. СПб.: Издат. С.-Петербур. ун-та, 2004.

1. Прямая политическая социализация представляет собой активное непосредственное воздействие на индивида, с целью формирования у него определенной ценностно-нормативной системы. Примерами могут служить: политическая пропаганда, митинги, политические собрания и т.д.
2. Косвенная политическая социализация – опосредованное воздействие на индивида. Например, подражание в политических предпочтениях родственникам и ближайшему окружению.

По характеру политических ценностей и норм:

1. Гармоничная политическая социализация. Этот тип социализации характеризуется в первую очередь уважительным диалогом индивида и власти, который обеспечивается однородной культурной средой, а также зрелыми демократическими традициями и гражданским обществом. Примером такой культурной однородности служит британо-американская система.
2. Плюралистическая политическая социализация. Отличительной чертой этого типа социализации является опосредующий характер взаимодействия личности и власти, существующий в силу наличия большого числа разнообразных субкультур, например, этнических, в рамках которых осуществляется политическая социализация. Однако такое культурное многообразие не препятствует достижению общественного консенсуса, в силу степени развитости демократических институтов, а также общего культурного «ядра», который представлен ценностями либеральной цивилизации: демократия, плюрализм, права человека, свобода и т. д. В качестве примера выступает материковая Западная Европа.
3. Конфликтная политическая социализация. Данный тип социализации характеризуется культурной разнородностью, которая в условиях бедности приводит к трудностям в достижении консенсуса в обществе,

что выливается в высокую степень политического насилия. Примером может служить Афганистан.

4. Гегемонистская политическая социализация. Основной отличительной чертой этого типа социализации является *«вхождение человека в политику исключительно на основе ценностей какого-либо класса, определенной религии или политической идеологии»*⁶⁸. Данный тип социализации существует в рамках закрытых политических систем. Примером может выступать СССР, а также некоторые другие страны социалистического лагеря.

Важной темой в рамках изучения политической социализации являются ее этапы. В западной социологии принято выделять три основных этапа политической социализации: от 3–5 до 12–13 лет, от 13 до 18 лет, с 18 лет. Теперь более подробно про каждый из указанных периодов:

Первый период характеризуется тем, что ребенок принимает родителей за образец, они являются для него примером для подражания. В семилетнем возрасте у ребенка увеличивается уровень политической информированности, он начинает воспринимать абстрактные политические символы. Основными агентами социализации на этом этапе являются: семья, школа, система образования, политические партии и движения, государство, церковь. Важнейшая роль на этом этапе принадлежит семье, которая оказывает ключевое влияние на формирование политических установок, норм и ценностей индивида. Относительно роли семьи в процессе политической социализации в западной социологии принято делать ряд основных замечаний: во-первых, семья передает *«одобряемые ею политические ценности путем примера и непосредственного обучения»*⁶⁹, во-вторых, *«семья развивает личность ребенка, воспитывая у него определенные нравственные качества, которые при вхождении подростка в мир политики могут во многом определить его*

⁶⁸ Щеглов И.А. Политическая социализация: социально-политические основы исследования: авто-реф. дис. ... док. филос. наук: 23.00.02 / Щеглов Илья Алексеевич Геннадий. М., 2009. С. 25.

⁶⁹ Там же.

политическое поведение»⁷⁰, в-третьих, «влияние семьи на ребенка особенно эффективно в политическом смысле, если родители и родственники имеют однородные социально-политические взгляды, придерживаются сходных политических ценностей»⁷¹.

Второй период характеризуется тем, что именно на нем формируется политическое «Я» человека. На этом этапе разрозненные политические установки, ценности и нормы формируются в единую целостную систему, значимым элементом которой является эмоциональная направленность по отношению к политическим институтам власти. В этот период у подростка развиваются представления о политическом устройстве мира, о важнейших политических событиях. И также на этом этапе некоторые подростки начинают совершать первые шаги, приобщающие их к политической деятельности, например, через скаутские или комсомольские организации.

Третий этап характеризуется тем, что человек становится полноправным участником политической жизни: происходит его гражданское становление, приобретение полного списка прав и обязанностей. *«Предполагается, что именно к совершеннолетию у человека складывается его мировоззрение, с которым он вступает в жизнь и которым он собирается руководствоваться в будущем»⁷².*

Как и обычная, политическая социализация длится на протяжении всей сознательной жизни человека. Человек в силу множества различных причин, о которых речь пойдет ниже, постоянно меняет свои политические установки.

Факторы, от которых зависят содержание и особенности политической социализации:

1. Макросреда (эпоха, цивилизация, международные отношения, государства, нации и т.д.)

⁷⁰ Там же.

⁷¹ Щеглов И.А. Политическая социализация: социально-политические основы исследования: авто-реф. дис. ... док. филос. наук: 23.00.02 / Щеглов Илья Алексеевич Геннадий. М., 2009. С. 25.

⁷² Там же.

2. Мезосреда (социальная принадлежность к определенной группе населения, политическая культура, СМИ, интернет и т.д.)
3. Микросреда (институционализированные и неформальные общности, школа, семья, непосредственное окружение)
4. Индивидуальные особенности человека и самовоспитание.

Все вышесказанное позволяет нам сделать вывод, что политическая социализация – *«это сложный, многоступенчатый и многогранный процесс приобщения к политической жизни, определения своего места в процессе взаимоотношений с обществом и государством»*⁷³.

Стоит отметить, что тема политической социализации напрямую связана с проблематикой поколений. Н.А. Головин на страницах своих работ неоднократно отмечает, что процесс политической социализации носит *«кумулятивный характер и разворачивается между поколениями общества»*⁷⁴. Социологический подход к этой теме заключается в обусловленности политической социализации общественными структурами, основными из которых являются классы, поколения и когорты. В данной работе при анализе антизападных настроений мы также постоянно будем обращаться к вопросу поколений, анализируя имеющиеся данные в различных возрастных группах.

Среди отечественных социологов, занимающихся поколенческой проблематикой, особого внимания заслуживает доктор социологических наук Виктория Семенова. В работе «Стратегия комбинации качественного и количественного подходов при изучении поколений» она описывает собственное исследование, в ходе которого на основании самоописания представителей различных возрастных групп, ей были выделены следующие поколения в российском обществе: «околовоенное» поколение (от 60 до 70 лет), «доперестроечное» поколение (от 45 до 55 лет), «пореформенное» поколение (от 30 до 40 лет), «постреформенное» поколение (от 19 до 25 лет).

⁷³ Щеглов И.А. Политическая социализация: социально-политические основы исследования: авто-реф. дис. ... док. филос. наук: 23.00.02 / Щеглов Илья Алексеевич Геннадий. М., 2009. С. 26.

⁷⁴ Головин Н.А. Теоретико-методологические основы исследования политической социализации / Н.А. Головин. СПб.: Издат. С.-Петербур. ун-та, 2004.

Головин в работе «Теоретико-методологические основы исследования политической социализации» выделяет следующие политические поколения в российском обществе:

Поколение шестидесятых или поколение «оттепели» (1934–1952 годы рождения). Интенсивная и общая первичная политическая социализация: послевоенные годы, «оттепель», политическая стабилизация (1944–1965). Интенсивная и общая вторичная политическая социализация: «оттепель», политическая стабилизация, «застой» (1954–1980). Отличительная особенность: *«В сознании поколения шестидесятых возникают значимые особенности, связанные с результатами успешной политики советской власти в области образования. Политическое сознание поколения как массовый феномен разнится у образованной и малообразованной публики, у горожан и селян»*⁷⁵.

Поколение застоя (1953–1964 годы рождения). Интенсивная и общая первичная политическая социализация: внутривнутриполитическая стабилизация, «застой» (1963–1977). Интенсивная и общая вторичная политическая социализация: «застой» (1973–1993). Особенность поколения: *«Относительно малая неоднородность, отсутствие конфликтной поляризованности»*⁷⁶.

Политическое поколение перестройки (1965–1971 годы рождения). Это поколение представляет наибольший интерес в рамках диссертационной работы, так как с изучением данного поколения связана цель нашего исследования. Период интенсивной социализации этого поколения характеризуется возникновением политического плюрализма, активным участием населения в демократизации общества, политизацией населения – это позитивные тенденции. Однако существовали тенденции, повлиявшие на формирование молодежи негативным образом: *«Основная часть молодежи вместе со многими представителями старших поколений поверила в наивные планы быстрого и безболезненного перехода страны к рыночной экономике и*

⁷⁵ Головин Н.А. Теоретико-методологические основы исследования политической социализации / Н.А. Головин. СПб.: Издат. С.-Петерб. ун-та, 2004.

⁷⁶ Там же.

политической демократии. После их провала надежды сменились разочарованием. Роспуск СССР, завершивший период перестройки, стал для молодежи конца 1980-х — начала 1990-х гг. такой же неожиданностью, как и для всех»⁷⁷.

Интенсивная и общая первичная политическая социализация: период застоя (1975–1981). Интенсивная и общая вторичная политическая социализация: «перестройка», постсоветская кризисная трансформация (1985–1999). Отличительная особенность: данное поколение чувствует свою специфику, ощущает себя «поколенческим союзом», а также *«уже не знает страха перед репрессиями, имеет опыт политического участия в общественных движениях, альтернативных выборах, возможность заняться политикой как профессией. Правда, оно участвует в политике довольно пассивно, в его составе немало не голосующих избирателей»⁷⁸.*

Поколение общесистемного кризиса (1972–1980 годы рождения). Период интенсивной и общей политической социализации: «перестройка», постсоветская кризисная трансформация (1982–1993). Интенсивная и общая вторичная политическая социализация: постсоветская кризисная трансформация, относительная стабилизация (1992 – 2008). Отличительная особенность: *«Это поколение знает в основном рыночную экономическую повседневность, привыкает к тому, что экономический принцип конкуренции распространяется на политику, образование, медицину и другие сферы жизни»⁷⁹.*

Поколение относительной стабилизации – первое российское политическое поколение XXI в (1981–1990 годы рождения). И первичная и вторичная политическая социализация этого поколения пришлась на период

⁷⁷ Головин Н.А. Теоретико-методологические основы исследования политической социализации / Н.А. Головин. СПб.: Издат. С.-Петербур. ун-та, 2004.

⁷⁸ Там же.

⁷⁹ Там же.

относительной стабилизации (с 1991 года и далее). На данный момент сложно определить яркие отличительные особенности данного поколения.

3.2. Антизападные настроения в девяностые годы

В данной главе мы постараемся решить две поставленные задачи: во-первых, проследить динамику антизападных настроений в российском обществе в период с 1990 года по настоящее время, во-вторых, проанализировать изменения в настроениях поколения «перестройки» за указанный период. К поколению «перестройки» в девяностые годы мы будем относить респондентов в возрасте от 25 до 34 лет. В двухтысячные годы к этому поколению нами будут отнесены люди в возрасте от 35 до 44 лет. В десятые годы – от 45 до 59 лет.

По теме антизападных настроений за последние несколько десятилетий различными исследователями было собрано большое количество данных. Не обошли эту тему стороной и крупные социологические агентства, такие как Левада-Центр, ВЦИОМ, фонд «Общественное Мнение». Мы постарались на основе этих данных показать динамику изменений антизападных настроений в российском обществе в период с 1992 года до настоящего времени. Для удобства мы поделили исследуемый период на следующие промежутки: первая половина девяностых, вторая половина девяностых, первая половина нулевых, вторая половина нулевых, десятые годы. Об уровне антизападных настроений в рассматриваемые периоды мы будем судить на основании ряда прямых («Как вы относитесь к США?», «Как вы относитесь к Европейскому Союзу?») и косвенных переменных («Как вы считаете, есть ли основания у России опасаться стран Запада, входящих в блок НАТО?», «Как вы считаете, есть ли основания у России опасаться стран Запада?» и др.).

Данные Левада-Центра по индикатору «отношение к США» за первую половину девяностых годов показывают, что в то время в российском обществе доминировали прозападные настроения. На вопрос: «Как вы в целом

относиться к США?» в апреле 1990 года подавляющее большинство респондентов выбрало положительный ответ (75 процентов опрошенных), тогда как отрицательный только 7 процентов. К ноябрю 1991 года уровень положительного отношения к Западу вырос до 80 процентов. К августу 1992 года снова упал на несколько пунктов (74 процента опрошенных). Примерно на том же уровне остался и в 1993 году (72 процента опрошенных). Данные можно посмотреть в таблице 1⁸⁰.

Таблица 1

Данные по индикатору: Как вы в целом относитесь сейчас к Соединенным Штатам Америки?

	04.1990	11.1991	08.1992	04.1993
Хорошо	75	80	74	72
Плохо	7	6	8	7
Затрудняюсь ответить	19	14	20	22

Данные по переменной «отношение к Европейскому Союзу» за этот период отсутствуют – собирать эти данные социологи из «Левада-Центра» начали только в 2003 году. Однако информация по косвенным переменным подтверждает отсутствие антиевропейских настроений.

Так, согласно данным за 1993 год, наличие в предвыборной программе политика призывов к тесному сотрудничеству с Западом повышает его шансы победить на выборах: 53 процента опрошенных ответили, что такое качество политика будет способствовать решению голосовать за него, тогда как желание голосовать против такого политика было распространено среди подавляющего меньшинства респондентов (13 процентов опрошенных).

Представленные цифры полностью согласуются с тезисами Гудкова о том, что этот период характеризовался практически полным отсутствием

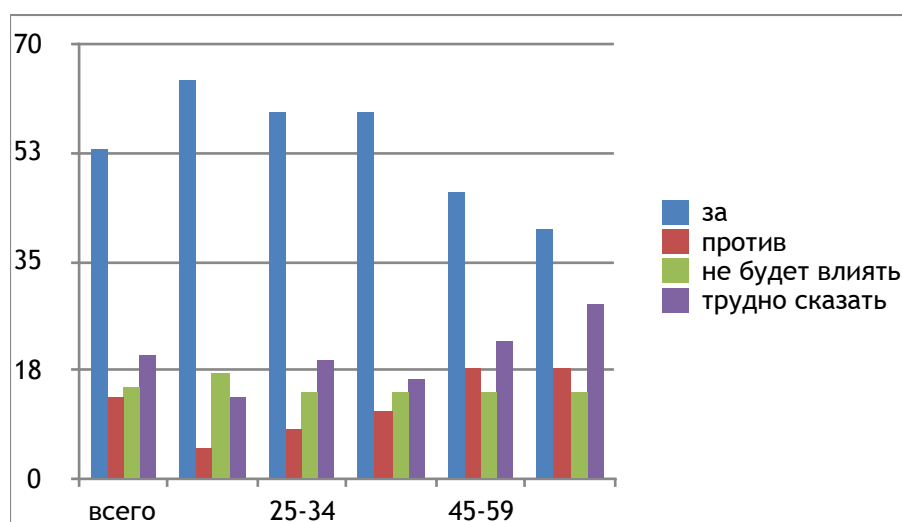
⁸⁰ Данные «Левада-Центра» // Индикатор: Как вы в целом относитесь сейчас к Соединенным Штатам Америки? URL: <http://www.levada.ru/indikatory/otnoshenie-k-stranam/>

антиамериканизма, а ориентированность на Америку и Запад стала основным вектором нашей политики.

Стоит отметить, чем моложе поколение, тем большее желание у его представителей голосовать за прозападного политика. Так, среди людей в возрасте от 18 до 24 лет желание проголосовать за такого кандидата находится на уровне 64-х процентов, тогда как в возрастных группах от 45 до 59 и от 60 и старше 46 и 40 процентов, соответственно. В интересующем нас поколении «перестройки» 59 процентов ответивших позитивно – большая доля респондентов, лояльно настроенных к прозападному кандидату, встречается только в возрастной группе 18-24. Соответственно, доля противников кандидатов, ориентирующихся на Запад, также одна из самых маленьких (8 процентов опрошенных), что позволяет нам сделать вывод о том, что поколение «перестройки» являлось одним из самых прозападных в исследуемый период. Результаты опроса ВЦИОМ можно посмотреть на графике 1⁸¹.

График 1

Данные по переменной: «Наличие у кандидата данного качества будет способствовать вашему решению при голосовании: выступает за тесные связи с Западом»



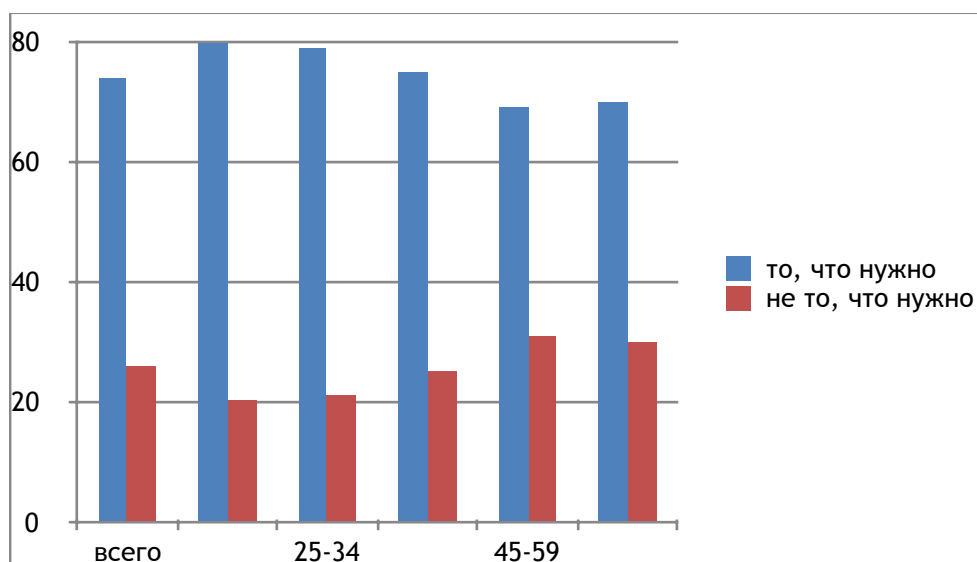
⁸¹ Данные ВЦИОМ // Индикатор: Наличие у кандидата данного качества будет способствовать вашему решению при голосовании: выступает за тесные связи с Западом. URL: https://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=482&q_id=36083&date=15.09.1993

Низкий уровень антизападных настроений иллюстрируется также данными по другим переменным. Показательны результаты опроса ВЦИОМ 1993 года, согласно которым российское общество позитивно реагировало на поддержку Западом президента Б.Н. Ельцина. На вопрос: «*А что вы можете сказать о заявлениях западных держав в поддержку президента Ельцина – это то, что было нужно в этот момент, или нет?*» – подавляющее большинство респондентов ответили: это было то, что нужно (74 процента опрошенных). Как в предыдущем случае, молодое поколение характеризуется более ярко выраженной прозападной позицией: среди респондентов от 18 до 24 лет положительно ответило 80 процентов, тогда как люди в возрасте от 45 до 59 и от 60 и старше были настроены менее позитивно (69 и 70 процентов, соответственно). В поколении «перестройки» количество респондентов, разделяющих прозападную позицию, второе по величине (79 процентов опрошенных). Количество людей, считающих, что это было не то, что нужно, в представленном поколении также одно из самых маленьких (21 процент опрошенных). Представленные данные подтверждают наш вывод о том, что поколение «перестройки» в начале девяностых годов являлось одним из самых прозападных. Результаты опроса ВЦИОМ можно посмотреть на графике 2⁸².

График 2

Данные по переменной: «А что вы можете сказать о заявлениях западных держав в поддержку президента Ельцина – это то, что было нужно в этот момент, или нет?»

⁸² Данные ВЦИОМ // Индикатор: А что вы можете сказать о заявлениях западных держав в поддержку президента Ельцина – это то, что было нужно в этот момент, или нет? URL: https://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=561&q_id=40263&date=12.10.1993



Также в 1994 году большинство респондентов поддержало сближение с демократическими странами Запада в рамках программы «Партнерство во имя мира» (76 процентов опрошенных). Старшее поколение более настороженно относится к сотрудничеству со странами НАТО: в возрастной группе от 18 до 24 лет этот шаг полезным считают 87 процентов респондентов, тогда как в старшей возрастной группе 63 процента. Респонденты, принадлежащие к поколению «перестройки», в очередной раз продемонстрировали высокий уровень прозападных настроений: полезным данный шаг в возрастной категории от 25 до 34 лет считают 79 процентов опрошенных. Примечательным является тот факт, что, если по предыдущим рассмотренным переменным уровень прозападных настроений среди представителей поколения «перестройки» был одним из самых высоких (как правило, на втором месте после возрастной группы 18-24), то в данном случае большее одобрение сотрудничества с НАТО продемонстрировали две возрастные группы: от 18 до 24 лет, от 35 до 44 лет⁸³.

Согласно данным Левада-Центра, к марту 1997 года количество людей, симпатизирующих США, уменьшилось не сильно (72 процента опрошенных), однако количество негативно настроенных к США респондентов возросло с 7

⁸³ Данные ВЦИОМ // Индикатор: Россия присоединилась к программе «Партнерство во имя мира», которая предложена странами НАТО. Как вы полагаете, это полезный шаг на пути сближения России с демократическими странами Запада или это вредит национальным и военным интересам России? URL: https://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=517&q_id=37243&date=06.09.1994

процентов в 1993 году до 18 процентов в 1997 году. К 1998 году тенденция набирает обороты, ведь количество респондентов, которые хорошо относятся к США, сокращается до 67 процентов, тогда как количество людей, плохо относящихся к США, возрастает до 23 процентов. 1999 год знаменуется резким возрастанием антизападных настроений: к декабрю количество респондентов, которые негативно относятся к США, достигает рекордного максимума (60 процентов опрошенных). Данные можно посмотреть в таблице 2⁸⁴.

⁸⁴ Данные «Левада-Центра» // Индикатор: Как вы в целом относитесь сейчас к Соединенным Штатам Америки? URL: <http://www.levada.ru/indikatory/otnoshenie-k-stranam/>

Таблица 2

*Данные по индикатору: Как вы в целом относитесь сейчас к
Соединенным Штатам Америки?*

	03.1997	12.1998	03.1999	04.1999	05.1999	08.1999	12.1999
Хорошо	72	67	38	33	32	49	60
Плохо	18	23	49	53	54	33	28
Затрудняюсь ответить	10	10	13	14	15	18	13

Данных по переменной «отношение к Европейскому Союзу» в указанный период отсутствуют – собирать эти данные социологи из «Левада-Центра» начали только в 2003 году. Однако информация по косвенным переменным согласуется с тенденцией ухудшения отношения к западным странам – об этом ниже.

Представленные данные Левада-Центра согласуются с выводами Гудкова относительно второй половины девяностых. Гудков считал, что вторая половина девяностых вернула антизападную риторику в российскую политику. Государство развернуло массовую антизападную пропаганду, что сильно повлияло на общественное мнение.

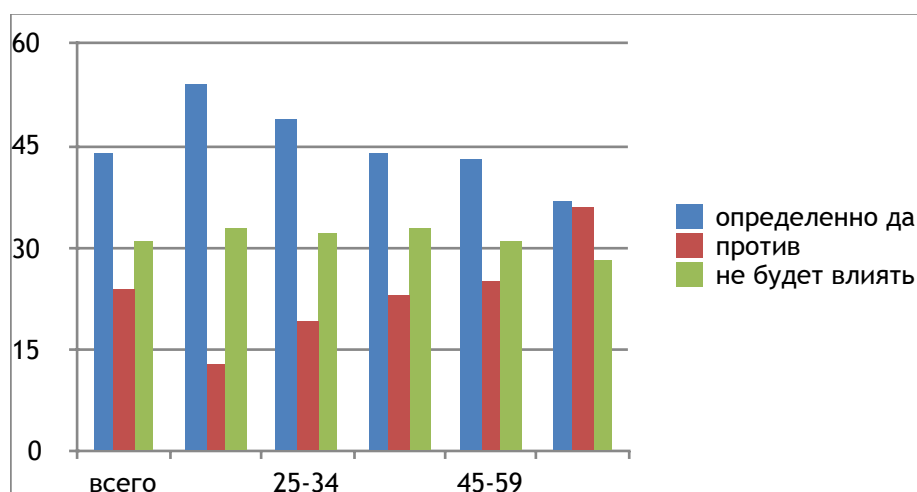
Вот лишь частичный список причин, которые выделил Дубин, такого резкого изменения в общественном мнении: последствия гайдаровских реформ, подавление октябрьского путча 1993 года, чеченская война и многое другое.

Указанные выводы подтверждаются также результатами исследований ВЦИОМ. Так, в мае 1996 года желание голосовать за кандидата, выступающего за тесное сотрудничество с Западом, выказывали только 44 процента респондентов. Это на 9 процентов меньше, чем в 1993 году. Тенденция, по которой более молодое поколение склонно к большему проявлению прозападных настроений, сохраняется. Поколение «перестройки» остается одним из самых прозападных: 49 процентов респондентов проявляют желание

голосовать за кандидата, выступающего за тесное сотрудничество с Западом. Результаты опроса ВЦИОМ можно посмотреть на графике 3⁸⁵.

График 3

Данные по переменной: «Наличие у кандидата данного качества будет способствовать вашему решению при голосовании: выступает за тесные связи с Западом»



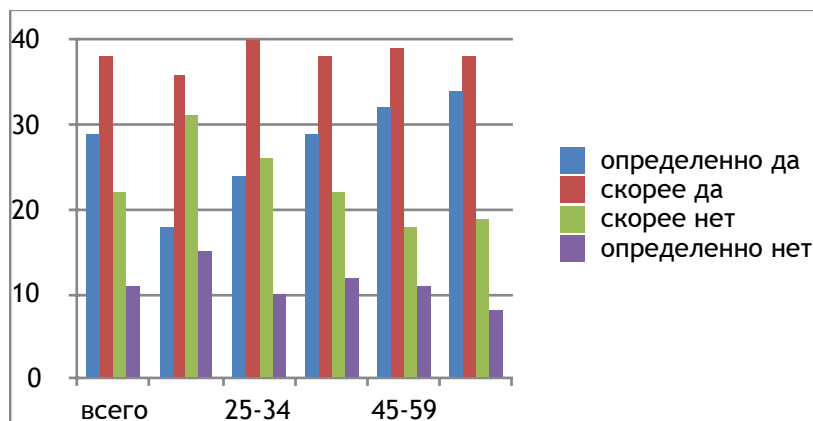
Показательны также данные ВЦИОМ за 1997 год, согласно которым 67 процентов респондентов считают, что у России есть все основания опасаться стран Запада, входящих в блок НАТО. К 1999 году эта цифра возросла до 69 процентов, что подтверждает возрастание уровня антизападных настроений к концу девяностых годов. Сама выбранная тематика опроса подтверждает вывод Гудкова о том, что антизападные настроения второй половины девяностых годов связаны в первую очередь с началом политики противодействия расширению НАТО на Восток. Относительно данного исследования также сохраняется тенденция к тому, что молодое поколение лучше настроено к западным странам. Поколение «перестройки» также остается одним из самых лояльных к странам Запада: количество респондентов, считающих, что у

⁸⁵ Данные ВЦИОМ // Индикатор: Наличие у кандидата данного качества будет способствовать вашему решению при голосовании: выступает за тесные связи с Западом. URL: https://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=456&q_id=35421&date=30.05.1996

России нет оснований бояться стран Запада, составляет 36 процентов. Результаты опроса ВЦИОМ можно посмотреть на графике 4⁸⁶.

График 4

Данные по переменной: «Как вы считаете, есть ли основания у России опасаться стран Запада, входящих в блок НАТО?»



Результаты исследований ФОМ показывают, что россияне в 1997 году в большинстве своем поддерживали противодействие расширению НАТО на восток (31 процент опрошенных). Позиции, согласно которой Россия может допустить расширение НАТО на восток в обмен на выгодный договор о сотрудничестве со странами НАТО, придерживались лишь 10 процентов респондентов. *«Поддерживают идею вступления России в НАТО в основном молодые и образованные люди, например, 28 процентов лиц с высшим образованием (при 14 процентах – с неполным средним)»⁸⁷.*

Примечательным фактом является то, что, несмотря на возросший уровень антизападных настроений, в 1997 году большинство респондентов, по результатам опросов ВЦИОМ, поддерживали дальнейшее расширение экономических, политических и культурных связей со странами Запада (82 процента опрошенных). Среди поколения «перестройки» процент респондентов, придерживающихся такой позиции, особенно высок – 90

⁸⁶ Данные ВЦИОМ // Индикатор: Как вы считаете, есть ли основания у России опасаться стран Запада, входящих в блок НАТО? URL: https://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=438&q_id=35021&date=10.06.1997

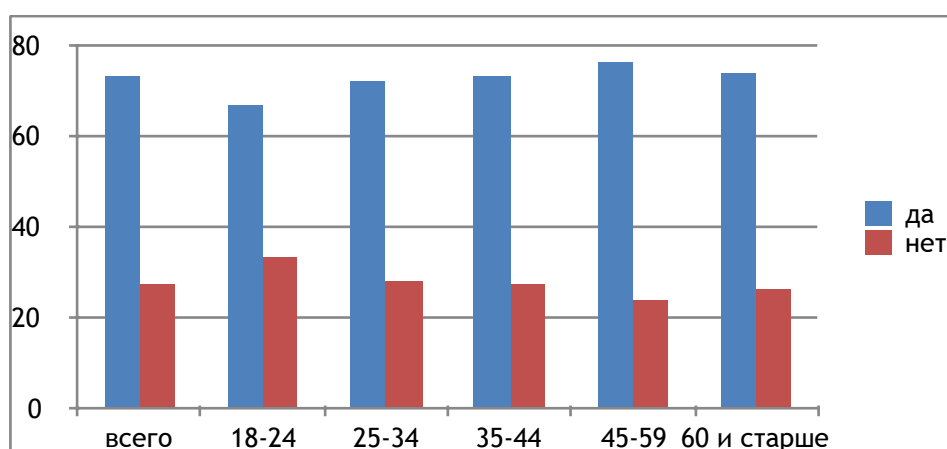
⁸⁷ Отчет об исследовании ФОМ // Тема: Россия и НАТО. URL: http://bd.fom.ru/report/cat/inter_pol/_west_rel/of19965201

процентов опрошенных. Высок также процент респондентов, считающих, что для того, чтобы выйти из кризиса, России нужно перестать считать Запад своим противником и самой войти в сообщество развитых европейских стран (66 процентов опрошенных). По данной переменной поколение «перестройки» показывает один из самых высоких результатов – 74 процента опрошенных. Однако причину необходимости сближения с западными странами респонденты видели в том, чтобы поддерживать баланс сил в мире (52 процента опрошенных), а не в работе над достижением совместных целей и осуществлении общих интересов (48 процентов опрошенных).

К 1999 году, согласно данным ВЦИОМ, количество респондентов, считающих, что у России есть все основания опасаться стран Запада достиг отметки в 73 процента. Относительно данной переменной разброс значений по поколениям минимальный. Среди респондентов, принадлежащих к поколению «перестройки», количество респондентов, считающих, что у России есть все основания опасаться стран Запада, остается одним из самых низких (72 процента опрошенных – второе место после возрастной группы 18-24). Но стоит отметить, что данный процент все равно достаточно высокий. Результаты опроса ВЦИОМ можно посмотреть на графике 5⁸⁸.

График 5

Данные по переменной: «Как вы считаете, есть ли основания у России опасаться стран Запада?»



⁸⁸ Данные ВЦИОМ // Индикатор: Как вы считаете, есть ли основания у России опасаться стран Запада?
URL: https://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=386&q_id=31413&date=30.08.1999

Результаты опросов ФОМ показывают сходные тенденции. В апреле 1995 года ФОМ провел исследование, в котором респондентам предлагалось ответить на следующий вопрос: «Существует мнение, что перестройка и все последующие события – это результат заговора Запада против России. Вы верите в существование такого заговора?» Количество респондентов, верящих в заговор, составило 31 процент, отказались верить в заговор 47 процентов респондентов. Из чего группа аналитиков ФОМ делает вывод, что *«почти треть наших сограждан склонны видеть в странах Запада не партнеров (имеющих, разумеется, собственные интересы), а врагов».*

Опрос также показал следующее: более половины (51 процент опрошенных) согласны с Солженицыным в том, что Россия стала колонией Запада. Антизападные настроения объясняются аналитиками ФОМ представлением о России как о колониальной стране: *«Колонией быть унижительно. Колониальное унижение компенсируется обычно неприязнью к метрополии. В нашем случае – к Западу».*

Согласно исследованиям ФОМ, в 1995 году большинство россиян (65 процентов опрошенных) считало, что страны Запада проводят политику, направленную на ослабление России. Также 51 процент россиян опасается стран НАТО, так как считает, что эта организация и ее расширение на восток угрожает России. Относительно этой переменной очень показательны данные в возрастном срезе. Так, среди лиц моложе 30 лет, в числе которых находятся представители поколения «перестройки», большинство россиян не боится стран НАТО (43 процента опрошенных), тогда как среди людей старше 55 лет страх перед НАТО испытывает 51 процент россиян. Аналитики из ФОМ акцентируют на этом свое внимание: *«Бытовавшие некогда стереотипы времен холодной войны, от которых не отказалось старшее поколение россиян и которыми оно руководствуется, оценивая сегодняшнюю ситуацию, – эти стереотипы с трудом воспринимаются молодежью, выросшей в других реалиях».*

Возрастание уровня антизападных настроений в российском обществе иллюстрируется также данными ФОМ по переменной «враги страны». Так,

если в августе 1997 года 44 процента россиян утверждали, что у России есть враги, то к апрелю 1999 количество респондентов, разделяющих указанную позицию, возросло до 73 процентов. Наиболее часто врагом России называли США (48 процентов опрошенных), на втором месте располагался «коллективный враг» – НАТО.

Опросы ФОМ 1999 года показывают, что большинство (69 процентов опрошенных) придерживается мнения, согласно которому Россия должна идти по своему особому пути развития, тогда как только 23 процента респондентов предпочли бы жить по общемировым правилам. В.И. Пантин и В.В. Лапкин, как мы уже писали, видят причину возрастания привлекательности идеи «особого пути» в разочаровании россиян результатами либеральных реформ, а также в *«некритическом восприятии и тиражировании образцов массовой западной культуры»*.

4.3. Антизападные настроения в нулевые годы

В первой половине нулевых в России господствовали положительные оценки зарубежья. Так, результаты опросов Левада-Центра показывают, что *«в ряду оцениваемых стран наибольшие симпатии у россиян вызывают в настоящее время Германия, Франция и Индия. Наименьшее – страны Балтии и Иран»*. Также показательно, что в указанный период россияне оценивали страны Западной Европы (49 процентов опрошенных) и США (31 процент опрошенных) как перспективных партнеров России, на сотрудничество с которыми они хотели бы ориентироваться. Несмотря на то что первое место в списке перспективных партнеров традиционно ушло странам СНГ (53 процента опрошенных), по мнению А. Голова, *«время работает на западническую ориентацию россиян, и не в пользу сотрудничества со странами СНГ»*, так как к выбору стран СНГ склонны респонденты старше 40 лет, тогда как более молодое поколение настроено в большей степени на сотрудничество со

странами Запада. По мнению аналитиков ВЦИОМ, «улучшение отношения в сентябре 2001 года вызвано трагическими событиями 11 сентября».

Хотя отношение к Западу в целом можно считать положительным, в этот период наблюдался резкий скачок антизападных настроений, который пришелся на 2003 год. Аналитики ВЦИОМ выделяют следующие причины возрастания уровня антизападных настроений: действия США в Афганистане и их последствия, присутствие американских военных в Средней Азии и Грузии, олимпийские скандалы в Солт-Лейк-Сити, а также «торговые войны вокруг импорта в США российской стали и ввоза в Россию американской курятины». Однако к 2005 году уровень антизападных настроений вновь опустился до уровня 32 процентов в среднем. Все вышеописанные данные согласуются с основным выводом Гудкова относительно первой половины нулевых: «На протяжении десятилетия отношение россиян к США было скорее позитивным и имело устойчивый характер. Однако в этот период наблюдается и самый высокий всплеск настроений в постсоветской истории России, который был вызван событиями в Югославии, бомбардировкой Сербии странами НАТО». Результаты опроса вы можете посмотреть в таблице 3⁸⁹.

Таблица 3

Данные по индикатору: Как вы в целом относитесь сейчас к Соединенным Штатам Америки?

	02.2000	05.2001	01.2002	03.2003	04.2003	01.2004	01.2005
Хорошо	67	69	68	48	27	54	61
Плохо	22	22	20	40	66	36	32
Затрудняюсь ответить	12	9	12	12	7	10	7

В общественном мнении россиян в рассматриваемый период господствовали также позитивные оценки Европейского Союза. В целом негативные оценки ЕС были распространены в два раза меньше, чем

⁸⁹ Данные «Левада-Центра» // Индикатор: Как вы в целом относитесь сейчас к Соединенным Штатам Америки? URL: <http://www.levada.ru/indikatory/otnoshenie-k-stranam/>

отрицательные оценки США. Так, хорошие оценки Европейского Союза в первой половине нулевых держались на уровне 70 процентов, тогда как негативные на уровне 15 процентов. Результаты опроса вы можете посмотреть в таблице 4⁹⁰.

Таблица 4

*Данные по индикатору: Как вы в целом относитесь сейчас к
Европейскому Союзу?*

	12.2003	01.2004	02.2004	08.2004	01.2005	02.2005	03.2005
Хорошо	72	67	76	77	74	69	77
Плохо	11	17	13	13	14	18	14
Затрудняюсь ответить	17	16	11	11	12	13	10

Л. Седов в пресс-выпуске Левада-Центра за май 2004 года отмечает своеобразие «хорошего отношения» к США (53 процента опрошенных), которое состоит в том, что лишь 7 процентов респондентов поддерживают действия США и их союзников в Ираке, 20 процентов полагают, что для России было бы лучше, если сопротивление в Ираке было подавлено силами коалиции, тогда как четверть россиян поддерживают силы повстанцев и желают им победы.

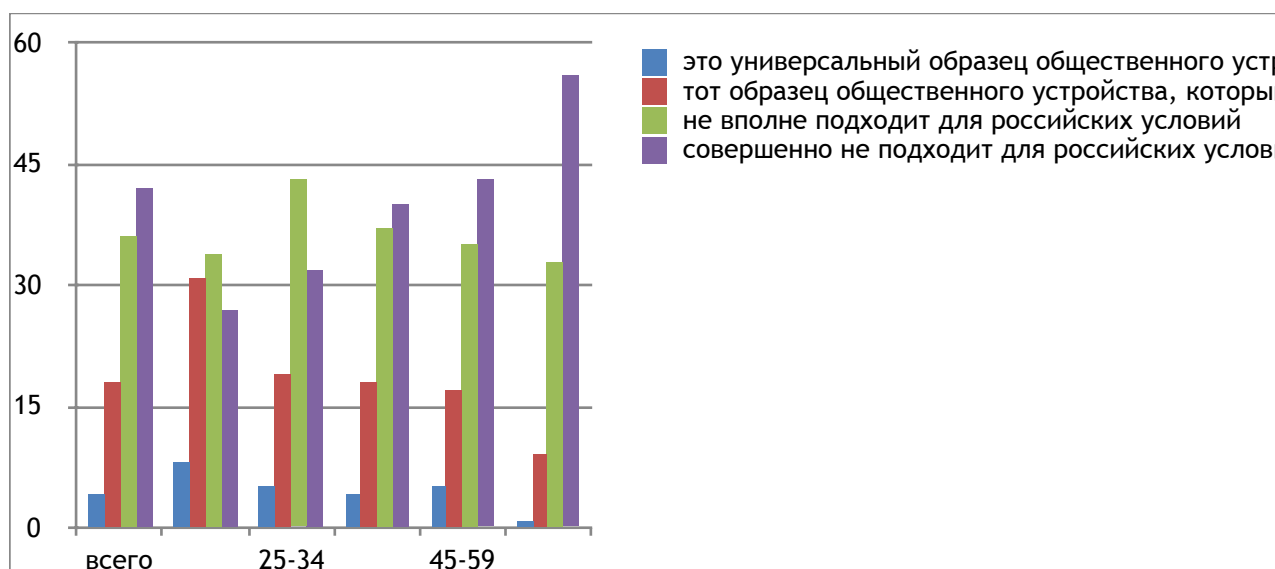
Важно также отметить следующий факт: в указанный период, согласно исследованиям ВЦИОМ, россияне рассматривали западный способ общественного устройства как не вполне подходящий для российских условий (36 процентов опрошенных) или совершенно не подходящий (42 процента опрошенных). Меньшая часть россиян (18 процентов опрошенных) считала, что это тот образец общественного устройства, который можно приспособить, и лишь незначительная часть (4 процента опрошенных) считала западную модель универсальным образцом общественного устройства. Примечательным фактом является то, что в рассматриваемый исторический период поколение

⁹⁰ Данные «Левада-Центра» // Индикатор: Как вы в целом относитесь сейчас к Европейскому Союзу?
URL: <http://www.levada.ru/indikatory/otnoshenie-k-stranam/>

«перестройки» перестает быть одним из самых западоориентированных. По количеству респондентов, считающих западный образец общественного устройства универсальным, поколение «перестройки» занимает предпоследнее место (4 процента опрошенных) после возрастной группы 60 лет и старше. А значение «совершенно не подходит для российских условий» в интересующей нас возрастной группе, одно из самых больших (40 процентов опрошенных). Результаты опроса ВЦИОМ можно посмотреть на графике 6⁹¹.

График 6

Данные по переменной: «Как вы считаете, в какой мере для России подходит «западный» вариант общественного устройства?»



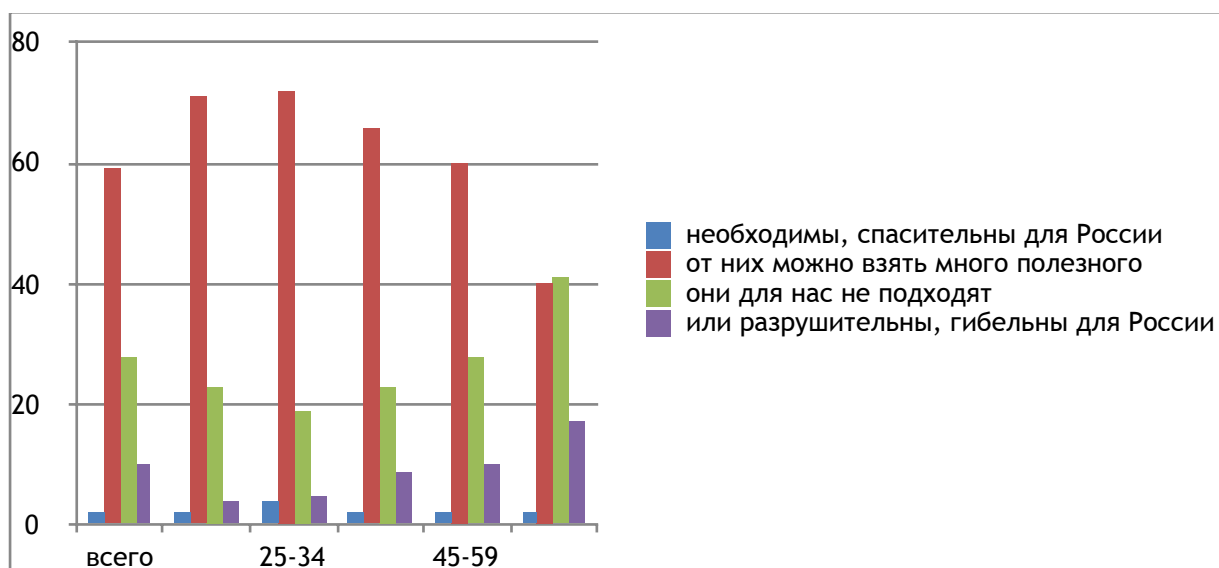
Опросы ВЦИОМ также показывают, что большинство россиян считало, что от западной цивилизации можно взять много полезного (59 процентов опрошенных), четверть респондентов рассматривали западные культурные образцы как неподходящие для российских условий. И лишь 2 процента опрошенных полагают, что они спасительны для России. Относительно поколения «перестройки» данные по рассматриваемой переменной подтверждают наш вывод о том, что оно перестает быть одним из самых западоориентированных в российском обществе: значительная часть

⁹¹ Данные ВЦИОМ // Индикатор: Как вы считаете, в какой мере для России подходит «западный» вариант общественного устройства? URL: https://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=339&q_id=27314&date=30.08.2000

респондентов (23 процента опрошенных) придерживается мнения, что они для нас не подходят – большие значения можно встретить только в возрастных группах от 45 до 59 лет, от 60 лет и старше. Аналогичная ситуация с мнением, согласно которому западные культурные образцы разрушительны, губительны для России. Результаты этих исследований подтверждают вывод В.И. Пантина и В.В. Лапкина о том, что одним из факторов роста антизападных настроений в российском обществе является разочарование в западном пути развития, связанное с негативными последствиями либеральных политических и экономических реформ, материальными потерями, культурным упадком и т.д. Результаты опросов ВЦИОМ вы можете посмотреть на графике 7⁹².

График 7

Данные по переменной: «Как вы считаете, западная цивилизация, демократия и западная культура...»



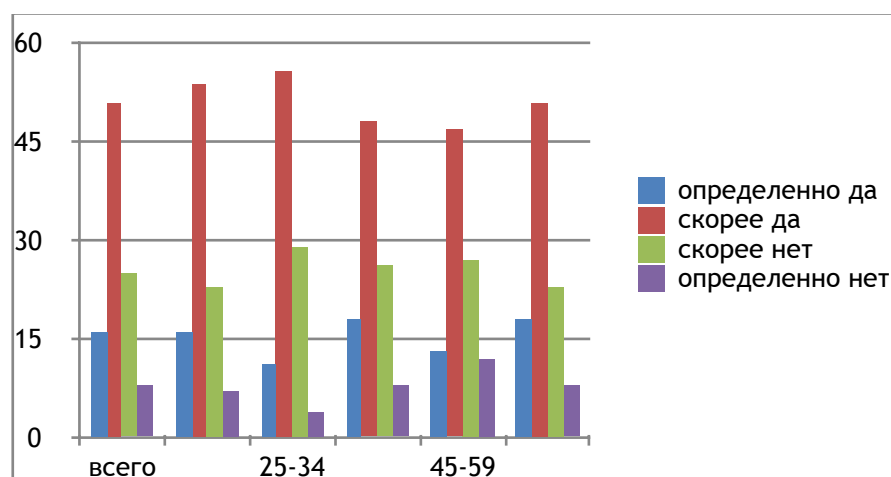
Важно отметить, что в первой половине нулевых возросли негативные оценки деятельности НАТО, а также число людей считающих, что России следует опасаться НАТО. Так, если в 1995 году 51 процент россиян опасался НАТО, то в 2002 это число увеличилось до 67 процентов. Среди поколения «перестройки» доля респондентов, разделяющих данную позицию, одна из самых больших (18 процентов опрошенных), что в очередной раз подтверждает

⁹² Данные ВЦИОМ // Индикатор: Как вы считаете, западная цивилизация, демократия и западная культура... URL: https://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=338&q_id=27207&date=30.07.2000

наш вывод о том, что в начале нулевых поколение «перестройки» перестает быть одним из самых прозападных. Результаты опроса ВЦИОМ можно посмотреть на графике 8⁹³.

График 8

Данные по переменной: «Как вы считаете, есть ли основания у России опасаться стран Запада, входящих в блок НАТО?»



Похожие данные предоставляет ФОМ, по подсчетам которого отрицательно к расширению НАТО относились 40 процентов россиян, безразлично – 36 процентов, и лишь 11 процентов респондентов положительно воспринимали расширение альянса. По мнению А. Петровой такой процент россиян, считающих, что деятельность НАТО угрожает России, объясняет возросшую долю людей, полагающих, «что с расширением НАТО, принятием в его ряды стран, находящихся в непосредственной близости от границ России, военная угроза для нашей страны возросла»⁹⁴. Это подтверждает вывод В.И. Пантина и В.В. Лапкина о том, что одним из факторов возрастания антизападных настроений являются военно-политические действия НАТО, например, акция в Косово, а также общая стратегия, связанная с расширением на Восток.

⁹³ Данные ВЦИОМ // Индикатор: Как вы считаете, есть ли основания у России опасаться стран Запада, входящих в блок НАТО? URL: https://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=300&q_id=23774&date=15.02.2002

⁹⁴ Отчет об исследовании ФОМ // Тема: Расширение НАТО россияне воспринимают как угрозу. URL: https://bd.fom.ru/report/cat/inter_pol/_west_rel/of041404

Отношение россиян к США во второй половине нулевых также как и в первой можно считать устойчиво положительными, однако без резкого скачкообразного подъема уровня антиамериканских настроений также не обошлось – в этот раз он пришелся на 2008 год. Этот скачок антиамериканских настроений исследователи связывают в первую очередь с событиями на Северном Кавказе: вооруженный конфликт в Южной Осетии, российско-грузинская война. Результаты опроса Левада-Центра можно посмотреть в таблице 5⁹⁵.

Таблица 5

*Данные по индикатору: Как вы в целом относитесь сейчас к
Соединенным Штатам Америки?*

	01.2006	02.2007	01.2008	09.2008	01.2009	09.2009	05.2010
Хорошо	57	45	51	23	38	53	60
Плохо	32	45	39	67	49	33	27
Затрудняюсь ответить	12	11	11	10	13	14	14

Не претерпели значительных изменений оценки деятельности НАТО, господствовавшие в общественном мнении. В данном отношении показательны данные Левада-Центра, согласно которым на вопрос: «Для России сейчас более опасны угрозы, исходящие от США и НАТО – или угрозы, исходящие от исламского фундаментализма?» – большинство (26 процентов опрошенных) ответили, что опаснее исламский фундаментализм. Меньшая, но тем не менее значительная часть общества (15 процентов опрошенных) назвала более опасной угрозой ту, что исходит от США и НАТО. Нужно заметить, уровень негативных отношений к НАТО в указанный период сохранился на том же уровне, что и в предыдущем – в районе 51 процента, по результатам опросов ФОМ.

⁹⁵ Данные «Левада-Центра» // Индикатор: Как вы в целом относитесь сейчас к Соединенным Штатам Америки? URL: <http://www.levada.ru/indikatory/otnoshenie-k-stranam/>

Если на протяжении всех предыдущих периодов отношение к США постоянно изменялось, то по отношению к Западной Европе россияне всегда были позитивно настроены. Отличительной же чертой данного периода явилось то, что отношение россиян к Европейскому Союзу значительно ухудшилось. Так, по результатам исследований Левада-Центра, в 2008 году плохо к Европейскому Союзу отнеслась практически половина респондентов (39 процентов опрошенных) – до этого плохо к Европейскому Союзу относились в среднем около 15 процентов россиян. Однако к концу 2009 года показатели индикатора «отношение к Европейскому Союзу» вернулись на привычные позиции, например, в сентябре 2009 года плохое отношение к Европейскому Союзу выразили только 19 процентов населения. Такое ухудшение отношения россиян к Евросоюзу также объясняется событиями на Северном Кавказе, ведь в этом военном конфликте многие европейские страны поддерживали позицию Грузии. Результаты опросов Левада-Центра можно посмотреть в таблице 6⁹⁶.

Таблица 6

Данные по индикатору: Как вы в целом относитесь сейчас к Европейскому Союзу?

	01.2006	02.2007	01.2008	09.2008	01.2009	09.2009	05.2010
Хорошо	66	64	70	45	55	63	68
Плохо	15	19	17	39	27	19	16
Затрудняюсь ответить	20	18	13	16	18	19	17

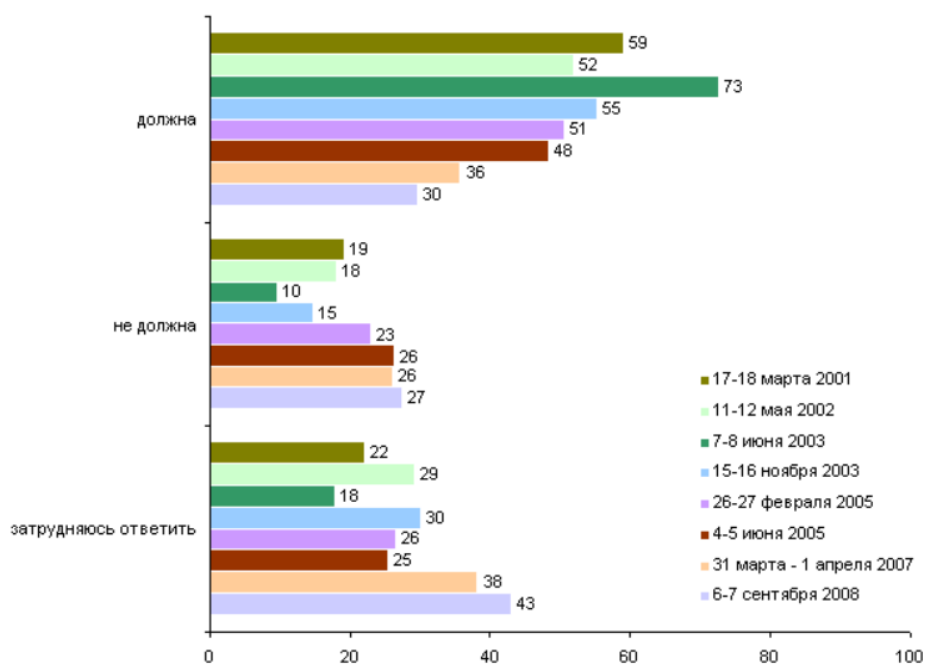
С представленными данными согласуются также результаты опросов ФОМ, согласно которым доля респондентов, считающих, что Россия должна стремиться к тому, чтобы стать членом Евросоюза, постоянно падала в период с марта 2001 по сентябрь 2008 года. Так, в марте 2001 года такую позицию разделяло 59 процентов опрошенных, к ноябрю 2003 года процент снизился до

⁹⁶ Данные «Левада-Центра» // Индикатор: Как вы в целом относитесь сейчас к Европейскому Союзу?
URL: <http://www.levada.ru/indikatory/otnoshenie-k-stranam/>

55, к апрелю 2007 – до 36, а сентябрю 2008 достиг рекордного минимума – 30 процентов опрошенных. Результаты опроса ФОМ представлены на графике 9⁹⁷.

График 9

Данные по переменной: «На сегодня наша страна не является членом Евросоюза. Как Вы думаете, Россия должна или не должна стремиться к тому, чтобы стать членом Евросоюза?»



К концу года отношение россиян к США и Западной Европе значительно улучшилось, вернувшись к 51 и 27 процентам негативных оценок, соответственно. Аналитики Левада-Центра комментируют это следующим образом: *«Впечатления от событий августа 2008 года, за которыми последовало резкое ухудшение отношения россиян к США, ЕС, Украине и Грузии, постепенно начинают стираться. Индексы отношений к Соединенным Штатам и Евросоюзу постепенно ползут вверх»,* что связывается ими со вступлением в должность президента США Барака Обамы, значительно смягчившим политическую риторику относительно России.

Относительно поколения «перестройки» можно заявить, что в рассматриваемый период оно продолжало оставаться одним из наименее

⁹⁷ Данные ФОМ // Индикатор: На сегодня наша страна не является членом Евросоюза. Как Вы думаете, Россия должна или не должна стремиться к тому, чтобы стать членом Евросоюза? URL: <http://bd.fom.ru/report/map/d083622>

благоклонных к странам Запада. Это подтверждается данными ФОМ. Так, в 2008 году большинство респондентов, принадлежащих к данному поколению, ответило, что Россия не должна стремиться к тому, чтобы стать членом Евросоюза (29 процентов опрошенных). Также большинство представителей данного поколения расценивают отношения с Европейским Союзом как плохие (42 процента опрошенных). Для них предпочтительнее, чтобы у руководства России находились политики, ориентирующиеся в первую очередь на сближение со странами СНГ (38 процентов опрошенных), а не со странами Запада (2 процента опрошенных). Причину ухудшения отношений между Россией и странами Запада представители поколения «перестройки» видят в антироссийской политике западных стран (32 процента опрошенных).

Интересное исследование антизападных настроений в этот период провели социологи из ВЦИОМ. В 2007 году они попытались выяснить, как сами россияне объясняют ухудшающиеся отношения между Россией и Западом. Как выяснилось в результате исследования, большинство россиян (33 процента опрошенных) полагают, что причиной ухудшения отношений является антироссийская политика западных стран. Второе по распространенности мнение (14 процентов опрошенных) состоит в том, что Россия «встала на ноги» и ее стали бояться, видеть в ней конкурента. Еще одна популярная позиция (7 процентов опрошенных) касалась уже упомянутой деятельности НАТО: распространение НАТО, наращивание вооружения и т.д.

Показательно также исследование ВЦИОМ 2008 года, во время которого исследователи пытались выяснить, кого россияне видят в западных странах – партнеров или противников? Оказалось, что большая часть респондентов (47 процентов опрошенных) видят в западных странах противников России, которые стремятся решать свои проблемы за ее счет и при удобном случае наносят ущерб ее интересам. Позиции, согласно которой западные страны являются партнерами России, имеющими общие с ней интересы, придерживается меньшая часть населения (37 процентов опрошенных). Поколение «перестройки» по данной переменной находится в числе наиболее

прозападных – как партнеров западные страны воспринимают 40 процентов респондентов. Большой уровень прозападных настроений наблюдался только в возрастной группе от 18 до 24 лет: 46 процентов опрошенных назвали западные страны партнерами.

Несмотря на существующий уровень антизападных настроений, согласно данным ВЦИОМ, война со странами Запада виделась россиянам «практически нереальным» событием. Такого мнения российское общество придерживалось до событий в Южной Осетии (47 процентов опрошенных, 2006 год), и после (55 процентов опрошенных, 2009 год). Более того, в 2009 году большинство россиян считали маловероятной возможность возобновления холодной войны (38 процентов опрошенных), тогда как о том, что возобновление холодной войны очень вероятно высказывалась лишь незначительная часть общества (8 процентов опрошенных).

4.5. Антизападные настроения в десятые годы

Начало десятых годов отмечено стабильно положительным отношением россиян к США и Европе. Резкий скачок антизападных настроений произошел в 2014 году, после чего антизападные настроения продолжили расти и достигли рекордного максимума в январе 2015 года – 81 процент опрошенных, по данным Левада-Центра, выразил свое отношение к США как негативное.

Как мы уже показывали во введении, рост антизападных настроений отмечается и в других исследованиях: опросы, проводимые Фондом «Общественное мнение» в 2014 году, показывают, что «врагами страны» респонденты считают США (77 процентов опрошенных), данные американского исследовательского центра Pew Research показывают, что Россия заняла четвертое место по распространенности антизападных (71 процент опрошенных) настроений после Египта, Иордании и Турции.

Эксперты связывают данный всплеск антизападных настроений в первую очередь с событиями на Украине: выход полуострова Крым из состава Украины

и вхождения его в состав Российской Федерации, война на юго-восточной Украине, а также с пакетом санкций западных стран в отношении России.

Сотрудники Левада-Центра в аналитическом отчете об исследовании, проведенном ими в июле 2016 года совместно с Chicago Council Survey, отмечают, что *«ухудшение отношений между Россией и США является сильнейшим с момента окончания Холодной войны»*, при этом *«россияне полагают, что целью экономических санкций, наложенных на Россию, было стремление ее ослабить (74 процента опрошенных), а не остановить войну на Украине»*⁹⁸. Данное исследование также показало, что большая часть населения России (68 процентов опрошенных) считают размещение войск в странах Балтии и Польше угрозой для России. На вопрос: *«Как вы считаете, представляют ли сейчас США какую-либо угрозу России?»* – большая часть респондентов (59 процентов опрошенных) ответили положительно.

В июне 2016 года число тех, кто считает, что США не представляет для России никакой угрозы незначительно увеличилось (17 процентов опрошенных). Алексей Гражданкин объясняет это следующим образом: *«Если раньше в представлении россиян существовала модель, что есть США, Россия и весь остальной мир, то теперь у них создается впечатление, что другие страны все больше переходят «под крыло» США и, следовательно, для них Вашингтон сам по себе угрозы не представляет»*.

Отличительной особенностью данного периода стало то, если в предыдущие этапы антизападные настроения распространялись в первую очередь на генеральную политическую линию западных стран, то в текущий период, по результатам опросов Левада-Центра, большая часть респондентов (45 процентов опрошенных) выразила отрицательное отношение к западному образу жизни.

Еще одной отличительной особенностью, с точки зрения политолога Игоря Бунина, является то, что *«если оценка отношений с США испытывает*

⁹⁸ Отчет об исследовании «Левада-Центра» // Тема: США и Россия: отсутствие доверия и ощущения безопасности определяют отношения стран. URL: http://www.levada.ru/2016/11/07/usa_russia_report_2016/

подъемы и спады, обостряясь во время кризисов, подобных бомбежкам Белграда и Ирака, отношения с Европой обычно оцениваются спокойнее, это первый конфликт, когда отношение к ней настолько ухудшилось»⁹⁹.

Так, если в начале десятилетия антизападные настроения находились на уровне 30 процентов, то в июле 2014 года количество людей, оценивающих свое отношение к США как «плохое», составляло уже 74 процента, к ноябрю 2015 года их количество уменьшилось до 70 процентов, а концу 2016 – до 56 процентов. Результаты опросов Левада-Центра можно посмотреть в таблице 7¹⁰⁰.

Таблица 7

Данные по индикатору: Как вы в целом относитесь сейчас к США?

	01.2010	01.2011	01.2013	07.2014	11.2015	11.2016	03.2017
Хорошо	54	60	55	17	21	28	37
Плохо	31	27	25	74	70	56	51
Затрудняюсь ответить	15	13	17	9	10	16	12

Относительно переменной «отношение к Европейскому Союзу» в рассматриваемый период можно наблюдать аналогичные тенденции: до 2014 года антиевропейские настроения находились на уровне 20 процентов, после 2014 года их уровень значительно возрос, а к концу 2016 начал медленно снижаться. Результаты опросов Левада-Центра можно посмотреть в таблице 8¹⁰¹.

⁹⁹ Отчет об исследовании «Левада-Центра» // Тема: Россияне признали отношения с США и ЕС рекордно плохими. URL: <http://www.levada.ru/2014/10/21/rossiyane-priznali-otnosheniya-s-ssha-i-es-rekordno-plohimi/>

¹⁰⁰ Данные «Левада-Центра» // Индикатор: Как вы в целом относитесь сейчас к Соединенным Штатам Америки? URL: <http://www.levada.ru/indikatory/otnoshenie-k-stranam/>

¹⁰¹ Данные «Левада-Центра» // Индикатор: Как вы в целом относитесь сейчас к Европейскому Союзу? URL: <http://www.levada.ru/indikatory/otnoshenie-k-stranam/>

*Данные по индикатору: Как вы в целом относитесь сейчас к
Европейскому Союзу?*

	01.2010	01.2011	01.2013	07.2014	11.2015	11.2016	03.2017
Хорошо	64	69	64	27	29	30	35
Плохо	19	16	21	60	60	53	53
Затрудняюсь ответить	18	15	15	14	11	16	12

Относительно поколения «перестройки» в рассматриваемый период можно сделать вывод, что их отношение к Западу значительно радикализировалось, что можно сказать и об остальных поколениях. Этот вывод сделан как на основании возросшего уровня антизападных настроений в целом («Как вы относитесь к США?», «Как вы относитесь к Европейскому Союзу?»), так и на основании данных по косвенным переменным. Так, на вопрос: «Как вы считаете, чего Запад хотел добиться введением санкций?» самыми распространенными вариантами ответа среди представителей поколения «перестройки» стали: ослабить Россию, замедлить развитие и усиление влияния на мировой арене (18 процентов опрошенных), пытаются доказать свое влияние, подавить, заставить подчиниться (16 процентов опрошенных), вызвать экономический кризис в России (20 процентов опрошенных). Иллюстративным также является исследование ВЦИОМ 2014 года, целью которого было выяснить, кто, по мнению респондентов, из лидеров стран Запада настроен наиболее дружелюбно к России. Большая часть представителей поколения «перестройки» выбрала вариант ответа «никто из перечисленных» (35 процентов опрошенных). Значительно увеличился процент людей, считающих, что война со странами Запада является возможным событием. Если в 2012 году войну считали возможной 25 процентов представителей поколения «перестройки», то в 2014 – 44 процента.

В этой главе мы занимались решением трех исследовательских задач: раскрыть суть термина «политическая социализация», описать его теоретические основания, на основе научной литературы и массивов статистических данных проанализировать этапы эволюции антизападных настроений в российском обществе, а также проследить эволюцию антизападных настроений представителей поколения «перестройки».

Относительно первой задачи мы делаем **ряд выводов**:

1. Существуют три подхода к определению термина политическая социализация: во-первых, политическая социализация как общая социализация с акцентом на политическом аспекте, во-вторых, политическая социализация как самостоятельная категория с собственным категориальным аппаратом, со своими историческими корнями, социальными, политическими, психологическими, культурными характеристиками, в-третьих, подход, согласно которому предыдущие два определения соответствуют узкому и широкому пониманию политической социализации.
2. Политическая социализация – это процесс усвоения индивидом политической культуры общества, его политических ценностей, норм, традиций, моделей политического поведения. Также политическая социализация – это сложный, многоступенчатый и многогранный процесс приобщения к политической жизни, определения своего места в процессе взаимоотношений с обществом и государством.
3. Изучение политической социализации тесно связано с поколенческой проблематикой: процесс политической социализации носит кумулятивный характер и разворачивается между поколениями общества. Политические поколения выделяются на основании специфики политического сознания больших групп людей (как правило, несколько когорт). Специфические черты политического сознания формируются в силу исторических особенностей периода, на который приходилась

интенсивная и общая политическая социализация (первичная и вторичная) рассматриваемых возрастных групп.

4. В российской истории с середины XX века можно выделить 5 политических поколений: поколение шестидесятых, поколение застоя, политическое поколение перестройки, поколение общесистемного кризиса, поколение относительной стабилизации – первое российское политическое поколение XXI в.

На основании проделанной работы нами был сделан **ряд выводов** относительно антизападных настроений в российском обществе:

1. В постсоветской России по специфике общественных настроений относительно Запада можно выделить два основных периода: с 1990 года по 1997 год российское общество характеризовалось практически полным отсутствием антизападных настроений, с 1998 года до настоящего времени наблюдаются периодические резкие всплески антизападных настроений, а средний уровень антизападных настроений сохраняется на относительно небольшом уровне (около 20–25 процентов).
2. Основными причинами изменений антизападных настроений, приведших к смене обозначенных периодов, являются: последствия гайдаровских реформ, подавление октябрьского путча 1993 года, чеченская война, разочарование в западном пути развития, военно-политические действия НАТО. Во втором выделенном периоде наблюдается четыре всплеска антизападных настроений, совпадающие с возрастанием напряженности на международной политической арене: 1999 год (Косово), 2003 год (Ирак), 2008 год (Южная Осетия), 2014–2015 годы (Крым).
3. Если на протяжении второго периода отношение к США постоянно изменялось, то по отношению к Западной Европе россияне всегда были позитивно настроены – антиевропейские настроения составляли 15 процентов в среднем. Наблюдается лишь два резких всплеска антиевропейских настроений: в 2008 году, связанный с событиями на Северном Кавказе, ведь в военном конфликте многие европейские страны

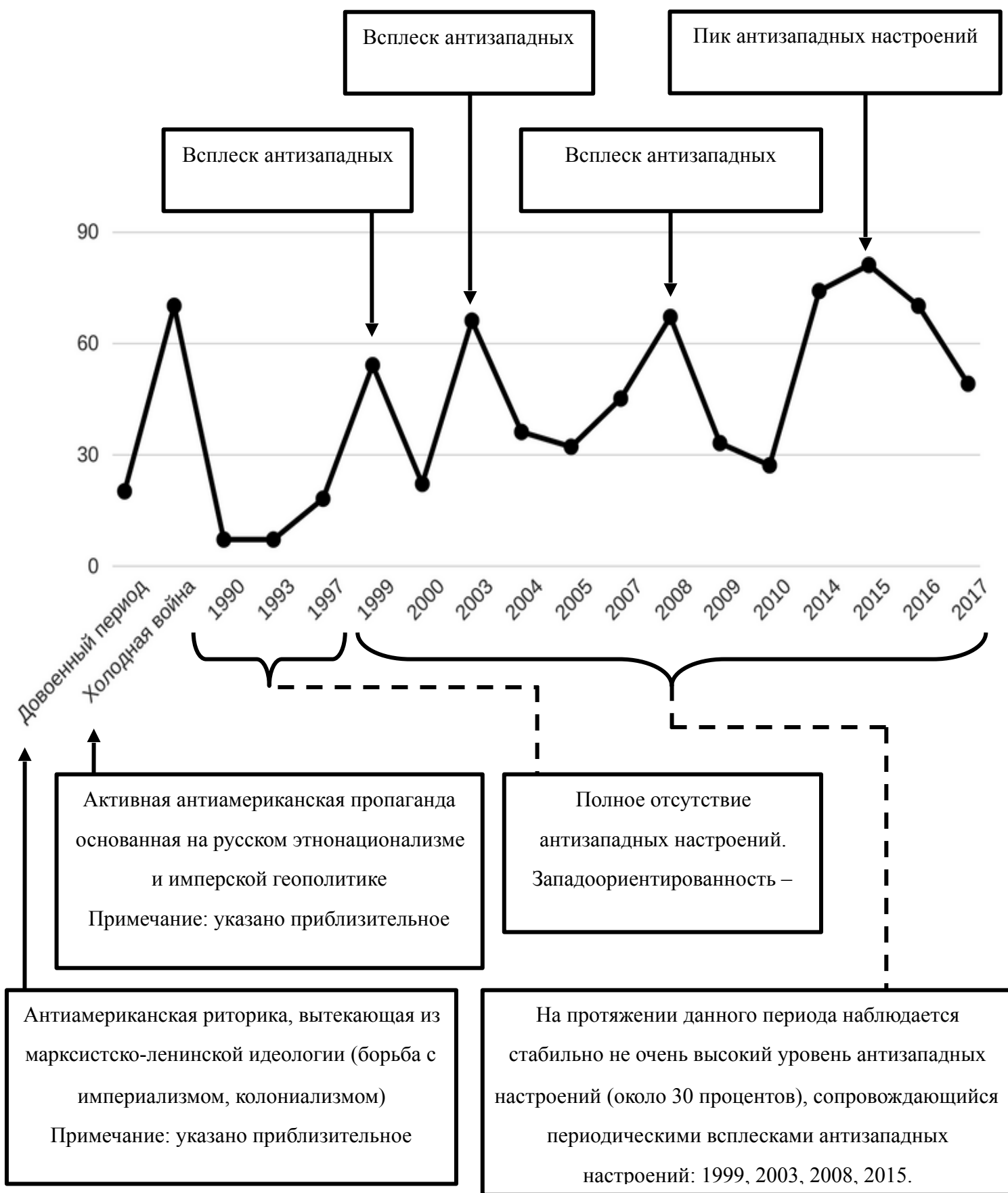
поддерживали позицию Грузии, а не России, в 2014 году, связанный с крымскими событиями и западными санкциями в отношении России.

Относительно поколения «перестройки» нами был сделан следующий

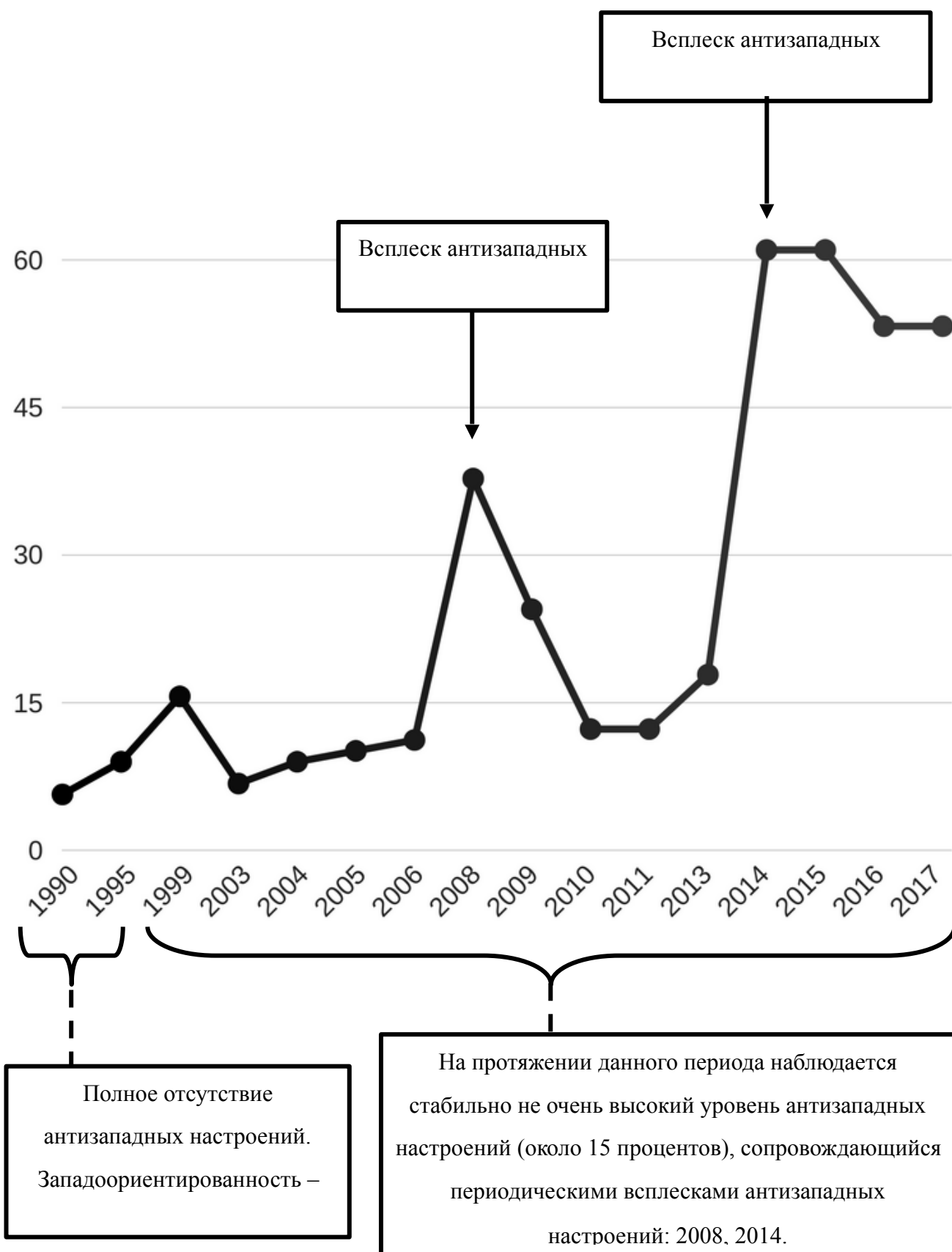
ВЫВОД:

1. В девяностые годы поколение «перестройки» демонстрировало один из самых низких показателей антизападных настроений, однако в двухтысячные оно перестает оставаться одним из самых антизападных, во второй половине десятых годов антизападные настроения среди представителей данного поколения еще больше радикализируются, что характерно для российского общества в целом.
2. Следует также отметить, что для любого из рассмотренных периодов характерна тенденция, согласно которой представители более старших поколений характеризуются большим уровнем антизападных настроений, чем представители более молодых поколений.

Общий график динамики антиамериканских настроений



Общий график динамики антиевропейских настроений



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проделанной работы показывают, что нам удалось достичь поставленной цели, то есть проследить эволюцию антизападных настроений в российском обществе в процессе политической социализации.

Для наглядности проиллюстрируем решение каждой задачи нашего исследования:

Первая задача выглядит следующим образом: *«Сформулировать понятие Запад, описать содержание его основных культурных особенностей, а также этапов становления и развития».*

Для ее решения нами были проанализированы научные работы, посвященные данной теме, основная из которых «Истоки современности. Динамика и логика развития запада в новейшее время» О.Ю. Пленкова.

Относительно первой задачи на основании проделанной работы можно сделать вывод, что Запад – это особый тип цивилизации, характеризующийся особым набором экономических (высокий уровень развития производительных сил, современные технологии, система товарно-денежных отношений, рынок), политических (правовое конституционное государство, либерально-демократические нормы, система политических партий) и духовно-нравственных (достижения науки, искусства, общечеловеческие моральные ценности, сильно возросшая степень экономической, политической, духовной свободы личности) ценностей, исторически возникший в Западной Европе, в процессе прохождения через основные стадии своей эволюции (зарождение, Первая мировая война, межвоенный период, Вторая мировая война, холодная война, «просперити», «неоконсервативная волна», глобализация) включивший в себя Северную Америку, Австралию, Новую Зеландию, ЮАР, Израиль, Японию, Южную Корею и др.

Обобщая идеи Фукуямы и Валлерстайна, можно также добавить, что Запад представляет собой двойственный феномен. С одной стороны, Запад есть объективно существующая капиталистическая мир-экономика – объединенные

экономические цепи производства, которые существуют поверх многочисленных политических границ, интегрирующиеся экономически, обладающая рядом значимых характеристик: движущая сила – непрерывное накопление капитала, непрерывное саморасширение, осевое разделение труда, создающее напряжение между центром, полупериферией и периферией и т.д. С другой стороны, Запад есть «западная идея», воплощенная в принципах либеральной политики и экономики.

Вторая задача нашего исследования была сформулирована следующим образом: *«Охарактеризовать социологические теории, затрагивающие проблематику концептуализации Запада».*

Относительно второй задачи также можно сделать ряд выводов. Первый состоит в том, что основные концепции, оперирующие понятием Запад, находятся в рамках цивилизационного дискурса. Сам термин цивилизация обладает большим количеством значений, что объясняется постоянным изменением представлений о цивилизации, связанным с уровнем теоретической оснащенности исследователей в различные исторические периоды, их принадлежностью к разным научным направлениям и социальным группам. Однако большая часть исследователей сходится в том, что цивилизация – это большое, длительно существующее самодостаточное социальное образование, выделенное по социокультурному основанию.

Можно выделить пять основных этапов развития цивилизационного подхода: античность (цивилизация как гражданственность, порядок), эпоха Просвещения (цивилизация как действие, направленное на выход из примитивного состояния), XIX век (цивилизация как историческая реальность), начало-середина XX века (цивилизация как искусственное образование культуры), а также период с конца XX века (большое количество концепций цивилизации).

К социологам, принадлежащим к данному направлению, с разной степенью уверенности, можно отнести Николая Данилевского (культурно-исторические типы), Фрэнсиса Фукуяму (конец истории), Иммануила Валлерстайна (мир-

системная теория), Хантингтона (столкновение цивилизаций), Шмуэля Эйзенштадта (Multiple Modernities).

Третья задача нашего исследования была сформулирована следующим образом: *«Рассмотреть определение антизападные настроения, ознакомиться с теоретическими и эмпирическими наработками по данной теме»*

В рамках данной работы по антизападными настроениями мы понимаем негативно выраженные установки в отношении экономических и политических систем стран Запада, западного образа жизни и особенностей культуры, отношений с другими странами, которые переносятся на страну и общество в целом, а нередко и на характер народа, язык, тип человека. Антизападные настроения также можно понимать как отношение к чужой и малопонятной по своему духу и ценностям стране, латентно опосредованное мнениями о роли российского руководства в тех или иных событиях и процессах, качествах и целях власти, соответственно мнениями о мере независимости этого руководства от внешнего давления, дееспособности, моральных достоинствах, «патриотичности», патернализме и т. д.

Общими источниками формирования антиамериканских настроений можно считать: распространение в обществе националистических идей, желание защитить традиционный образ жизни, отрицание научно-технического прогресса и урбанизации, страх ядерной войны; чувство отращения к современной жизни; культурные амбиции существующей интеллектуальной элиты.

К основным факторам негативного отношения к Западу непосредственно в России можно отнести: разочарование в западном пути развития, агрессивная политика стран Запада в отношении России и других стран, военно-политические действия НАТО, восприятие Запада как субъекта «культурной экспансии». К факторам позитивного отношения к Западу относятся: отставание России от стран Запада, то есть осознание превосходства стран Запада в политическом, экономическом, социальном и военном отношении, высокая информированность населения об уровне жизни и стандартах западного общества, бесперспективность изоляции России; нежелание открытой конфронтации с США и странами Европы.

Антизападные, антиамериканские настроения имеют в России глубокие исторические корни и формы идеологического обоснования, среди которых марксистско-ленинские, этноцентрические, имперские и т. д. Историю развития антизападных настроений можно условно разбить на четыре основных периода: довоенный период (антизападная риторика, вытекающая из марксистско-ленинской идеологии), период холодной войны (массовая антизападная пропаганда), первая половина девяностых годов (прозападный период российской истории), вторая половина девяностых годов (возвращение антизападных настроений).

Четвертая задача нашего исследования была сформулирована следующим образом: *«Раскрыть суть термина «политическая социализация», описать его теоретические основания».*

На основании проделанной работы мы делаем вывод, что существуют три подхода к определению термина политическая социализация: во-первых, политическая социализация как общая социализация с акцентом на политическом аспекте, во-вторых, политическая социализация как самостоятельная категория с собственным категориальным аппаратом, со своими историческими корнями, социальными, политическими, психологическими, культурными характеристиками, в-третьих, подход, согласно которому предыдущие два определения соответствуют узкому и широкому пониманию политической социализации.

Политическая социализация – это процесс усвоения индивидом политической культуры общества, его политических ценностей, норм, традиций, моделей политического поведения.

Также политическая социализация – это сложный, многоступенчатый и многогранный процесс приобщения к политической жизни, определения своего места в процессе взаимоотношений с обществом и государством.

Изучение политической социализации тесно связано с поколенческой проблематикой: процесс политической социализации носит кумулятивный

характер и разворачивается между поколениями общества. Политические поколения выделяются на основании специфики политического сознания больших групп людей (как правило, несколько когорт). Специфические черты политического сознания формируются в силу исторических особенностей периода, на который приходилась интенсивная и общая политическая социализация (первичная и вторичная) рассматриваемых возрастных групп.

В российской истории с начала XX века можно выделить 8 политических поколений: политическое поколение ровесников XX в. и революций, политическое поколение первых советских людей — поколение 1920-х и 1930-х гг., поколение защитников Родины, поколение шестидесятых, поколение застоя, политическое поколение перестройки, поколение общесистемного кризиса, поколение относительной стабилизации – первое российское политическое поколение XXI в.

Пятая задача нашего исследования была сформулирована следующим образом: *«На основе научной литературы и массивов статистических данных проанализировать этапы эволюции антизападных настроений в российском обществе».*

На основании проделанной работы нами был сделан ряд выводов относительно антизападных настроений в российском обществе.

Первый вывод заключается в том, что в постсоветской России по специфике общественных настроений относительно Запада можно выделить два основных периода: с 1990 по 1997 российское общество характеризовалось практически полным отсутствием антизападных настроений, с 1998 до настоящего времени наблюдаются периодические резкие всплески антизападных настроений, а средний уровень антизападных настроений на относительно небольшом уровне (около 20–25 процентов).

Второй вывод звучит следующим образом: основными причинами изменений антизападных настроений, приведших к смене обозначенных периодов, являются: последствия гайдаровских реформ, подавление октябрьского путча 1993, чеченская война, разочарование в западном пути развития, военно-

политические действия НАТО. Во втором выделенном периоде наблюдается четыре всплеска антизападных настроений, совпадающие с возрастанием напряженности на международной политической арене: 1999 (Косово), 2003 (Ирак), 2008 (Южная Осетия), 2014–2015 (Крым).

Третий вывод заключается в том, что, если на протяжении второго периода отношение к США постоянно изменялось, то по отношению к Западной Европе россияне всегда были позитивно настроены – антиевропейские настроения составляли 15 процентов в среднем. Наблюдается лишь два резких всплеска антиевропейских настроений: в 2008 году, связанный с событиями на Северном Кавказе, ведь в военном конфликте многие европейские страны поддерживали позицию Грузии, а не России, в 2014, связанный с крымскими событиями и западными санкциями в отношении России.

Шестая задача нашего исследования была сформулирована следующим образом: *«Проследить эволюцию антизападных настроений представителей поколения «перестройки»»*.

Относительно поколения «перестройки» мы можем заключить, что в девяностые годы поколение «перестройки» демонстрировало один из самых низких показателей антизападных настроений, однако в двухтысячные оно перестает оставаться одним из самых антизападных, во второй половине десятых годов антизападные настроения среди представителей данного поколения еще больше радикализируются, что характерно для российского общества в целом.

Следует также отметить, что для любого из рассмотренных периодов характерна тенденция, согласно которой представители более старших поколений характеризуются большим уровнем антизападных настроений, чем представители более молодых поколений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Ajami F.* The falseness of anti-Americanism // *Foreign Policy*. 2003. № 138. С. 52-61.
2. *Kab Woo Koo* The Discursive Origins of Anti-Americanism in the Two Koreas // *Asian Perspective*. 2017. № 2. С. 291-3007.
3. *Rubin B.* The Real Roots of Arab Anti-Americanism // *Foreign Affairs*. 2002. № 6. С. 73-85.
4. *Shin G-W.* South Korean Anti-Americanism: A Comparative Perspective // *Asian Survey*. 1996. № 8. С. 787-803.
5. *Shirayev E., Zubok V.* Anti-Americanism in Russia: From Stalin to Putin / E. Shirayev, V. Zubok. New York: Palgrave, 2000. 182 с.
6. *Алексейчиков Б.И.* Проблема поиска различий в цивилизационных подходах // *Социология в современном мире: наука, образование, творчество*. 2010. № 2. С. 68-72.
7. *Андрушенко М.А.* Бродель vs Валлерстайн: к вопросу о темпоральном измерении политики // *Политическая наука*. 2012. № 4. С. 148-161.
8. Антизападные настроения в России достигли нового пика // Новостная статья на информационном портале Голос Америки. URL: <http://m.golos-ameriki.ru/a/ro-on-levada-opinion/2405986.html>.
9. *Балабанов П.И., Равочкин Н.Н.* Методологическая детерминация культурно-исторических концепций Данилевского, Шпенглера и Тойнби // *Вестник 17 Костромского Государственного Университета им. Н.А. Некрасова*. 2014. № 7. С. 249-252.
10. *Балданов Б.Б.* Социализация и интеграция в социоантропологических и социолингвистических теориях // *Вестник восточносибирской государственной академии культуры и искусств*. 2013. № 1. С. 94-102.
11. *Баринов А.И.* Социально-философские идеи Н.Я. Данилевского/ А.И. Баринов. М.: Компания Спутник, 2008. 195 с.

12. Больше 40 тысяч россиян внесли себя в черный список США // Новостная статья на информационном портале Комсомольская правда. URL: <http://www.kp.ru/daily/26213.5/3097611/>.
13. *Браславский Р.Г.* Цивилизационная теоретическая перспектива в социологии // Социологические исследования. 2013. № 2. С.15-24.
14. *Бутринова Л.М.* Теория цивилизаций. История древних цивилизаций, учеб. пособие / Л.М. Бутринова. М.:Издат. Московского гуманитарного университета, 2005. 21 с.
15. *Василенко Ю.В.* Эвристический потенциал теории цивилизаций // Новые идеи в философии. 1998. № 7. С. 224-229.
16. *Голенок Г.В.* Феномен цивилизации в философском наследии А. Тойнби: авто-реф. дис. ... канд. филос. наук: 09.00.13 / Голенок Геннадий Васильевич. М., 2005. 21 с.
17. *Головин Н.А.* Выполнение курсовых и выпускных квалификационных работ по социологии: учеб.-метод. пособие. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2016. 48 с.
18. *Головин Н.А.* Теоретико-методологические основы исследования политической социализации / Н.А. Головин. СПб.: Издат. С.-Петербур. ун-та, 2004. 288 с.
19. Господин Путин усиливает свою антизападную пропаганду // Новостная статья на информационном портале ИноСМИ. URL: <http://inosmi.ru/world/20141114/224275536.html>.
20. *Гудков Л.Д.* Отношение к США в России и проблема антиамериканизма // Мониторинг общественного мнения : экономические и социальные перемены. 2002.№ 2. С. 32-48.
21. Данные «Левада-Центра» // Индикатор: Как вы в целом относитесь сейчас к Соединенным Штатам Америки? URL: <http://www.levada.ru/indikatory/otnoshenie-k-stranam/>

22. Данные «Левада-Центра» // Индикатор: Как вы в целом относитесь сейчас в Европейскому Союзу? URL: <http://www.levada.ru/indikatory/otnoshenie-k-stranam/>
23. Данные ВЦИОМ // Индикатор: А что вы можете сказать о заявлениях западных держав в поддержку президента Ельцина – это то, что было нужно в этот момент, или нет? URL: https://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=561&q_id=40263&date=12.10.1993
24. Данные ВЦИОМ // Индикатор: Как вы считаете, в какой мере для России подходит «западный» вариант общественного устройства? URL: https://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=339&q_id=27314&date=30.08.2000
25. Данные ВЦИОМ // Индикатор: Как вы считаете, есть ли основания у России опасаться стран Запада, входящих в блок НАТО? URL: https://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=438&q_id=35021&date=10.06.1997
26. Данные ВЦИОМ // Индикатор: Как вы считаете, есть ли основания у России опасаться стран Запада? URL: https://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=386&q_id=31413&date=30.08.1999
27. Данные ВЦИОМ // Индикатор: Как вы считаете, есть ли основания у России опасаться стран Запада, входящих в блок НАТО? URL: https://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=300&q_id=23774&date=15.02.2002
28. Данные ВЦИОМ // Индикатор: Как вы считаете, западная цивилизация, демократия и западная культура...URL: https://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=338&q_id=27207&date=30.07.2000
29. Данные ВЦИОМ // Индикатор: Наличие у кандидата данного качества будет способствовать вашему решению при голосовании: выступает за тесные связи с Западом. URL: https://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=482&q_id=36083&date=15.09.1993
30. Данные ВЦИОМ // Индикатор: Наличие у кандидата данного качества будет способствовать вашему решению при голосовании: выступает за тесные связи с Западом. URL: https://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=456&q_id=35421&date=30.05.1996

31. Данные ВЦИОМ // Индикатор: Россия присоединилась к программе «Партнерство во имя мира», которая предложена странами НАТО. Как вы полагаете, это полезный шаг на пути сближения России с демократическими странами Запада или это вредит национальным и военным интересам России? URL: https://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=517&q_id=37243&date=06.09.1994
32. Данные за 2015 год по индикатору: «Opinion of the United States» // Данные Pew Research Center по индексу «отношение к США в мире» за 2015. URL: <http://www.pewglobal.org/database/indicator/1/survey/17/response/Unfavorable/map/>
33. Данные ФОМ // Индикатор: На сегодня наша страна не является членом Евросоюза. Как Вы думаете, Россия должна или не должна стремиться к тому, чтобы стать членом Евросоюза? URL: <http://bd.fom.ru/report/map/d083622>
34. *Долгов А.Ю.* Валлерстайн И. Структурный кризис в мир-системе: куда мы идем? // Социологический ежегодник. 2013-2014. С. 71-77.
35. *Дронов В.Т.* Цивилизационный подход в социологии // Вторые Кареевские чтения. 2009, С. 42-46.
36. *Дубин Б.В.* Антиамериканизм в европейской культуре после Второй мировой войны // Мониторинг общественного мнения. 2002. № 3. С. 44-49.
37. *Дубин Б.В.* Запад, граница, особый путь: символика "другого" в политической мифологии современной России // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2000. № 6. С. 25-34.
38. *Дудникова Е.Б.* Развитие позитивной философии О. Конта в трудах Э. Литтре // Актуальные проблемы современного гуманитарного знания. 2015. С. 75-81
39. *Епархина О.В.* Социальная революция в исторической социологии Ш. Эйзенштадта // Гуманитарные и социальные науки. 2012. № 1. С. 276-285.

40. *Захаров А.В.* Дефиниция цивилизации через ее сущностные аспекты // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 1 (39). С. 72-75.
41. Ильин А.Н. Возможен ли конец истории по Ф. Фукуяме? // Статья на образовательном портале «Знание. Понимание. Умение». URL: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2012/3/Ilyin_End-of-History-Fukuyama/.
42. *Комар Ю.И.* Формации. Цивилизации. Глобализация. Аннотация к статье Ш.Н. Эйзенштадта «The reconstruction of religious arenas in the framework of multiple modernities» // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 9: Востоковедение и африканистика. Реферативный журнал. 2006. № 3. С. 7-14.
43. Кто не любит дядюшку Сэма? // Новостная статья на информационном портале НВ. URL: <http://nvdaily.ru/info/30758.html>.
44. *Маслова И.А.* СМИ как фактор политической социализации молодежи // Теории и проблемы политических исследований. 2012. № 1. С. 95-106.
45. Медведев: санкции приведут к росту антиамериканских настроений // Новостная статья на информационном портале РИАНовости. URL: <http://ria.ru/economy/20140717/1016354999.html>.
46. *Межуев В.М.* Цивилизация или цивилизации? // Знание. Понимание. Умение. 2016. № 2. С. 40-52.
47. *Новиков К.Е.* Мир-системная теория И. Валлерстайна: анализ идейных истоков спорных суждений о российской истории // Социологический журнал. 2015. № 2. С. 130-149.
48. Об образе врага, технологиях пропаганды и негативной идентичности // Новостная статья на информационном портале Открытая Россия. URL: <https://openrussia.org/post/view/507/>.
49. Определение «Конца Истории» // Статья в национальной политической энциклопедии. URL: <http://politike.ru/termin/konec-istorii.html>

50. Отчет об исследовании «Левада-Центра» // Тема: Россияне признали отношения с США и ЕС рекордно плохими. URL: <http://www.levada.ru/2014/10/21/rossiyane-priznali-otnosheniya-s-ssha-i-es-rekordno-plohimi/>
51. Отчет об исследовании «Левада-Центра» // Тема: США и Россия: отсутствие доверия и ощущения безопасности определяют отношения стран. URL: http://www.levada.ru/2016/11/07/usa_russia_report_2016/
52. Отчет об исследовании ФОМ // Тема: Россия и НАТО. URL: http://bd.fom.ru/report/cat/inter_pol/_west_rel/of19965201
53. *Пантин В.В., Лапкин В.В.* Образы Запада в сознании постсоветского человека // *Мировая экономика и международные отношения*. 2001. № 7. С. 68-83.
54. *Пленков О.Ю.* Истоки современности (динамика и логика развития Запада в Новейшее время) / О.Ю. Пленков. СПб.: Восход, 2014. 671 с.
55. Познер. Гость: Александр Дугин // Выпуск программы «Познер» от 22.04.2014. URL: <http://pozneronline.ru/2014/04/7669/>
56. *Полетаева М.А.* Глобализация как культурная проблема: анализ западного научного дискурса (И. Валлерстайн и С. Хантингтон) // *Вестник Московского государственного лингвистического университета*. 2012. С. 56-71.
57. *Пронин А.С.* Цивилизационная парадигма в историологии // *Вестник Московского Государственного Областного Университета*. Серия: философские науки. 2010. № 4-5. С. 71-79.
58. *Райкова А.С.* История термина «цивилизация» с позиции исторической семантики и семиотики // *Сибирский филологический журнал*. 2012. № 1. С. 220-224.
59. Россияне считают США и Украину главными врагами своего государства // Новостная статья на информационном портале IPress. URL: http://ipress.ua/ru/news/rossiyane_schytayut_ssha_y_ukraynu_glavnimy_vragamy_svoego_gosugosudarstva_89102.html.

60. Сергей Батомункуев Россия и Запад: возможно ли взаимопонимание? // Статья на портале ARD. URL: <http://asiarussia.ru/articles/11843/>
61. *Смелзер Н.Д.* Социология / Н.Д. Смелзер. М.: Феникс, 1998. 688 с.
62. *Судаков С.С.* Френсис Фукуяма и Самьюэл Хантингтон как апологеты современной концепции американской исключительности // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2015. № 1. С. 29-33.
63. *Фисун А.А.* Мир-системный анализ как теория геоисторических изменений // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2015. № 1. С. 29-33.
64. *Фукуяма Ф.Е.* Конец истории и последний человек / Ф.Е. Фукуяма. М.: Издат. Ермак, 2004. 588 с.
65. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. М.: АСТ, 2003. 603 с.
66. *Щеглов И.А.* Политическая социализация: социально-политические основы исследования: авто-реф. дис. ... док. филос. наук: 23.00.02 / Щеглов Илья Алексеевич Геннадий. М., 2009. 41 с.
67. *Якименко Е.П.* Этапы и механизмы политической социализации молодежи // Альманах мировой науки. 2017. № 2. С. 103-105.
68. *Якунин В.И.* А.С. Панарин о категории «цивилизация», России как цивилизации и месте России в диалоге цивилизаций // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2011. № 1. С. 68-78.