

Санкт-Петербургский государственный университет  
Факультет психологии  
Кафедра психологии поведения и превенции поведенческих аномалий

Выпускная квалификационная работа  
Гендерные стереотипы и психологическое благополучие  
молодых женщин (кросс-культурное исследование)

Рецензент:  
Доктор психологических наук,  
доцент, и.о. заведующего кафедрой  
социальной психологии  
Гуриева Светлана Дзахотовна  
\_\_\_\_\_ (подпись)

Выполнила  
студентка 4 курса  
очной формы обучения  
по направлению бакалавриата  
Сафиуллина Камиля Рустемовна  
\_\_\_\_\_ (подпись)

Научный руководитель  
Кандидат психологических наук,  
доцент кафедры психологии поведения и  
превенции поведенческих аномалий  
Ходырева Наталия Валериевна  
\_\_\_\_\_ (подпись)

Работа представлена в комиссию  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 2017г.  
Секретарь комиссии \_\_\_\_\_ (подпись)

2017 г.

## Оглавление

Введение	3
Глава №1 Аналитический обзор литературы	4
Глава №2 Методы исследования	20
Глава №3 Анализ и интерпретация результатов исследования	23
Выводы	48
Заключение	49
Список литературы	50
Приложение	51

## **Введение**

Современное общество имеет сложную структуру. И живя в таком обществе, женщина невольно сталкивается с такими компонентами окружающей действительности, как социальные институты, национальные движения и различного рода явления культуры, науки, религии. И хотя мы живем в обществе, где в основном приветствуется равенство полов, женщина все равно сталкивается с социальными стереотипами.

Ведь очень часто человек создает себе образы других людей, основываясь не на том, какие он на самом деле и что они делают, а на предположениях о том, какими эти люди должны быть и что должны делать, или на собственных желаниях видеть этого человека, таким каким хочется. В психологии за последнее время возрос интерес к подобным стереотипам, потому что стереотипы крайне условны и ущербны.

Особенно от стереотипов в обществе страдают женщины. Сколько раз мы слышали шутки об особенностях женской логики, сколько раз мы слышали, что женщина – это нежное и мягкое создание? Хочется подчеркнуть, что укреплению подобных стереотипов способствует и наше общество: телевидение, СМИ, а также религия, традиции и культурные особенности общества. И возможно, традиции и культура нашего общества влияют и на психологическое благополучие женщин. Возможно через одобрение тех или иных стереотипов общество способствует росту тревожности и нервозности у женщин.

Но в нашей многонациональной стране уживаются множество культур со своими обычаями и традициями. И я предположила, что в разных культурах социальные стереотипы о женщинах по-разному влияют на психологическое благополучие этих самых женщин.

Для этого я провела кросс-культурное исследование среди коренных жительниц Санкт-Петербурга – как оплота атеизма и прозападных ценностей и коренных жительниц Казани – где зарождались основы мусульманских традиций.

У меня было две главные задачи: узнать есть ли вообще разница в восприятии социальных стереотипов среди жительниц Санкт-Петербурга и Казани (и если есть, то в чем разница); и есть ли влияние культур обоих этих городов на психологическое благополучие женщин (и, если есть, в чем заключается это влияние).

## **Глава №1. Аналитический обзор литературы**

## 1. Социальные стереотипы.

Прежде всего, надо разобраться, что такое стереотип. Наиболее точное определение дал И.С. Кон: «Стереотип – это предвзятое, то есть не основанное на свежей непосредственной оценке каждого явления, а выведенное из стандартизированных суждений и ожиданий, мнение о свойствах людей и явлений». И это действительно так. Стереотип обычно схематичен, имеет необоснованную обобщенность с устойчивой эмоциональной окраской. Стереотип позволяет превратить нечто сложное и индивидуальное явление в простое и элементарное, которое характеризует класс таких явлений, при этом отвергая всю индивидуальность и особенности. В тоже время стереотип является частью обыденной жизни. Он может быть истинным и ложным, может вызвать положительные и отрицательные эмоции. Цель стереотипа – показать, как общество относится к целым классам явлений.

Считается, что уже к подростковому возрасту человек закрепляет целую систему представлений и стереотипов. Так В.Н. Куницына проводила исследование среди учащихся 7 класса с целью выяснить насколько сформированы стереотипы у подростков, которыми они пользуются при оценке людей в процессе взаимодействия. Подросткам нужно было описать, кого они считают добрым, умным, злым и рассеянным. Так в 30% случаях подростки описывали человека, опираясь лишь на физический облик. В 29% случаях включали и внешность, и характерные черты поведения по отношению к другим. В 41% случаях были указаны только лишь типичные особенности поведения людей. Как отметила В.Н. Куницына уже в 8 классе количество стереотипных суждений возрастает.

Стереотипы, касающиеся роли мужчины и женщины в обществе, можно условно поделить на две группы: половые (различия, идущие от физиологии мужчины и женщины) и гендерные (различия, сформированные социумом).

В подростковом возрасте формируются гендерные стереотипы о мужественности и женственности. И.С. Кон отмечает, что в подростковом возрасте стереотипы особенно жестки: так мальчик, желая утвердиться в своей мужской роли, всячески подчеркивает свое отличие от противоположного пола, подавляя в себе любое, по его мнению, проявление женственности. Основой гендерных стереотипов в подростковом возрасте является процесс общения с ровесниками противоположного пола. Тогда же происходит осознание себя как представителя своего пола, проявляются представления о том, как должен вести себя человек противоположного пола, что от него ждать. Эти представления подростки тут же проверяют на практике.

Во взрослой жизни гендерные стереотипы закрепляются с помощью социума, СМИ, культурных и религиозных традиций. Причем во многих странах эти стереотипы схожи. Так Е.П. Ильин в своей книге «Пол и гендер» приводит в пример исследование Дж. Уильямса и Д. Бест(1990), в котором испытуемым из 25 стран предложили охарактеризовать мужчину и женщину. Результат большинства стран оказались схожи. Мужчину описывали в основном как сурового, грубого, самоуверенного, смелого и т.д., в то время как женщину определяли, как сентиментальную, мягкую, спокойную, эмоциональную и т.д.

Из описаний, которыми обычно характеризуют мужчину и женщину, последняя всегда кажется наиболее привлекательной. Доброта, милосердие, гуманность, спокойствие, покорность всегда противопоставляют мужской грубости, дерзости, заносчивости, жестокости. Но в тоже время если мы описываем те или иные качества, используя слова «типично мужские» или «типично женские», это не поможет обществу раскрыть причину стереотипирования, а наоборот еще больше введет людей в заблуждение.

Гендерные стереотипы играют огромную роль в обществе. Это, прежде всего, касается распределения семейных ролей: для женщины важно быть матерью и домохозяйкой, семья для неё важнее, чем профессиональная карьера. Мужчина же добытчик, для него главное успех на профессиональном поприще и включенность в общественную жизнь.

В профессиональной сфере женщине приписывают исполнительскую и обслуживающую деятельность, в то время как мужчине больше подходит руководящие должности и работа, связанная с тяжелым физическим трудом.

Многие видят в стереотипах не только отрицательные, но и положительные стороны. При определенной гибкости, стереотипы могут помочь поддерживать межличностное и межгрупповое сотрудничество, что может привести к развитию общества. И как отмечала В.Н. Куницына, положительные стороны стереотипирования заключаются «в быстрой категоризации по отдельным признакам и классам связей воспринимаемых людей, которая, будучи произведенной на правильных основаниях, содействует в какой-то мере лучшему пониманию другого человека и облегчает процесс общения;», а также в защитной функции.

Но не стоит и забывать и об отрицательных сторонах стереотипов. Они являются частью консервативных процессов мышления и упрощенного подхода к людям и явлениям социальной среды. В частности, гендерные стереотипы способствуют доминирующему положению мужчин и дискриминации женщин. Помимо этого, стереотипы оказывают несколько отрицательных эффектов на мужчин и женщин.

Во-первых, стереотипы о мужчинах и женщинах сильно преувеличивают разницу между полами, чем она есть в действительности, искажая истинную картину. Так в эксперименте К. Мартина (1987) было показано, что мужчины и женщины воспринимают гендерные различия значительными в тех областях, где их пол рассматривается положительно, а при рассмотрении негативных сторон различия стараются преуменьшить.

Во-вторых, происходит разная интерпретация и оценка одного и того же события в зависимости от того, к какому полу принадлежит участник этого события. Этот эффект наиболее часто проявляется во всяких родах экспериментах, касающиеся математических задач. Дж.С. Экклз в своих исследованиях показала, что при одинаковой успеваемости в математике мальчика и девочки родители будут считать, что именно у мальчика способности к предмету выше. В подобных исследованиях также было показано, что родители объясняют хорошую успеваемость сына его способностями, хорошую успеваемость дочери же – её стараниями.

В-третьих, гендерные стереотипы тормозят развитие тех качеств, которые не соответствуют данному стереотипу. Наиболее часто это проявляется в эмоциональной неразвитости мужчин. С детства мальчиков воспитывают быть сдержанными и беспристрастными, из-за чего в будущем мужчины не могут проявить эмоциональность, боясь, что их посчитают слишком женственными.

Также важно отметить, что последствия гендерных стереотипов не ограничивается лишь восприятием других; люди также будут судить себя в рамках стереотипа. Например, когда считаешь, что ты должна быть заботливой и доброй, ты не будешь одобрять поведение, отходящее от этого стереотипа.

## 2. Мужественность – женственность

В детстве каждый мальчик и девочка проходит процесс дифференциальной социализации – процесс, в ходе которого человек узнает, что есть вещи,

которые свойственны одним и несвойственны другим, в зависимости от пола обучаемого. Этот процесс происходит благодаря детской литературе, телевидению, игрушкам. В ходе дифференциальной социализации человек приобретает гендер и приводит к развитию у мужчин и женщин различающихся психологических черт. У девочки культивируют заботливое отношение к окружающим, у мальчиков – дух соревнования. Но в то же время социальные нормы и социализация не создают слишком мужественных мужчин и слишком женственных женщин. Так Сандра Бем (1974) указала на то, что мужественность и женственность не должны быть противопоставлены друг другу, а человек может обладать и мужественными и женственными чертами. То есть, человек должен вобрать в себя лучшие черты обоих полов, быть андрогином.

В среде, далекой от психологии, часто поднимается вопрос: считать ли отклонение ребенка от поло-ролевых стандартов за психическое отклонение? Однако, начиная с 70-ых было проведено множество исследований на эту тему, и не было подтверждено, что поведение ребенка, свойственное противоположному полу, является психологической рассогласованностью. Наоборот было показано, что андрогиния имеет связь с высоким самоуважением, ощущением благополучия, мотивацией к достижениям.

Но в то же время концепция андрогинии была подвержена критике. Сама С. Бем позднее говорила, что эта концепция противоречит стремлению уменьшить гендерную поляризацию из-за одобрения качеств, которые делятся на «мужские» и «женские». Это привело к тому, что многие психологи начали предлагать совсем отказаться от терминов «мужественность – женственность», так как они только усиливают гендерные различия и стереотипы. Спенс и Хельмрих (1981) предложили вместо этого использовать следующие термины «инструментальность – экспрессивность», где инструментальность означает способность к самоутверждению и компетентность, а экспрессивность означает эмоциональность и заботу.

Позднее в своей книге (1993) С.Бем признавалась, что концепция андрогинии слишком утопична, потому что не учитывает личностный уровень и необходимые кардинальные изменения в структуре общественных институтов.

Однако, хоть концепцию андрогинии и определили, как неудачную и нереалистичную, она все же показывает привлекательность и женственных, и мужественных черт; показывает, что андрогинное поведение положительно влияет на психологическое благополучие человека. Это важно в обществе, где до сих пор «мужские» качества стараются представить, как более нормативные и желательные.

### 3. Социальная ориентация мужчин и женщин на доминирование

В 90-ые годы Д. Сиданиус и Ф. Прагто разработали теорию социального доминирования. Суть этой теории заключается в том, что каждая группа основана на одной иерархии, которая же основана на возрасте (дети имеют меньше прав, чем взрослые), половом признаке и культурных произвольных



установках (это может быть раса, вероисповедание и т.д.). В таких группах неравенство поддерживается за счет общей дискриминации, индивидуальной дискриминации и поведенческой асимметрии.

На основе этой теории Сиданиус и Платто выдвинули гипотезу о существовании ориентации на социальное доминирование (SDO - social dominance orientation), конструкция, которая поможет объяснить повсеместное неравенство и иерархию человеческого общества.

Ориентация на социальное доминирование (ОСД) – одна из форм идеологии, основанная на психологической ориентации человека на доминирование и стремление к неравным групповым отношениям. ОСД коррелирует со множеством общественно-политическими отношениями, имеющих связь с неравенством и доминированием, таких как расизм, сексизм, национализм, консерватизм, карательная правовая политика.

Одной из характеристик, на которой проявляется ОСД – это гендер. В одном из своих исследований Пратто выявила, что мужчины гораздо чаще выражают ОСД, чем женщины. Однако существует не так много эмпирических исследований, изучающих социально-психологические причины этого гендерного различия. Из тех, что есть подобные различия объясняют двумя факторами: стереотипирование традиционных гендерных ролей и группы людей, которые заинтересованы в доминировании патриархата. Оба эти фактора исходят из ярковыраженной половой идентификации мужчин и женщин.

Ряд исследований показал, что гендерные различия в ОСД были самыми высокими среди тех участников, которые сильнее всего отождествляют себя со своей гендерной группой. Для мужчин с ярко-выраженной половой идентификацией характерна высокая ОСД; для женщин с ярко-выраженной половой идентификацией характерна низкая ОСД. Таким образом, для ОСД пол является субъективно значимой характеристикой.

Действительно, экспериментальные исследования показали, что сила проявления половой идентификации имеет причинно-следственные связи с размером гендерных различий в ОСД. Было обнаружено, что гендерные различия в ОСД приводят большинство участников к классификации с точки зрения их принадлежности к полу, чем к классификации с точки зрения личности. Ученые Хуанг и Лю (2005) обнаружили, что у мужчин выше ОСД, чем у женщин. Тем не менее, когда участников о других различиях в статусах в обществе (например, раса, национальность или вероисповедание), гендерные различия в ОСД уже не были такими значительными.

Считается, что есть два аспекта половой идентификации, которые приводят к одобрению гендерных различий в ОСД. И оба этих аспекта занимают

значительное место в теории социальной идентичности (SIT - Social identity theory).

Первое, теория социальной идентичности признает, что социальное расслоение и неравенство имеют различные последствия для разных групп в социуме. В той мере, в какой человек или группа довольны своим состоянием, члены высокого и низкого статуса по-разному будут реагировать на неравенство. Таким образом, из-за патриархального характера гендерного неравенства, оно служит скорее интересам мужчин, чем интересам женщин.

В то же время ОСД может привести женщин к отказу от неравенства и привести мужчин к большему принятию неравенства. В этом смысле признание мужчинами неравенства в целом может быть результатом признания мужчинами патриархии в частности. Это не означает, что ОСД показывает общее отношение к неравенству через общее отношение к патриархату; скорее это показывает, что гендерные различия в ОСД объясняются отношением к гендерному неравенству.

Второе, теория социальной идентичности касается применения групповых стереотипов индивидом к себе через процесс рефлексивного влияния. В теории само-категоризации Дж. Тернера (1987) категоризация на уровне группы приводит к процессу обезличивания, где отдельным членам группы приходится видеть себя и других членов группы в качестве представителя стереотипов. В той степени, в которой ОСД находится под влиянием черт, которые люди приписывают себе в качестве членов группы, мужчины и женщины по-разному реагируют на гендерные стереотипы и неравенство. Значит, различия в ОСД могут возникнуть из-за стереотипизации себя, когда женщина обесценивает себя на фоне мужчины.

Теория социальной идентичности предсказывает, что последствия неравенства чаще приводит членов социально высоких групп к терпимости, чем членов социально низких групп, то есть последствия неравенства играют на интересах группы. Отсюда следует, что гендерные различия в ОСД – это результат того, как видят последствия гендерного различия сами мужчины и женщины. А так как гендерные отношения обычно являются патриархальными, то у мужчин резко возрастает мотивация защитить внутригрупповые интересы, а значит и принятие гендерного неравенства. То есть мужчины одобряют ОСД по отношению к женщинам, по крайней мере это происходит из-за относительно большого принятия патриархата, что также отражено в большинстве одобрений сексистских убеждений, которые оправдывают и увековечивают патриархат. Шмитт и коллеги (2003) проводили исследование, изучавшее корреляцию между интересом к патриархату и гендерными различиями в ОСД. В результате, мужчины набрали больше баллов, чем женщины на ОСД и принятии патриархата, что

было переведено как одобрение сексистских убеждений. Реакция на патриархат служит связующим звеном между полом и ОСД, что соответствует идее, что гендерные различия в ОСД связаны с различиями в интересах мужчин и женщин. Но одним из недостатков этого исследования было то, что учитывался лишь враждебный сексизм: антипатия к женщинам рассматривалась лишь как мужская попытка захватить власть. Ведь все чаще ученые признают, что сексистские убеждения не ограничиваются лишь враждебностью, а проявляется также и в доброжелательной форме.

Доброжелательный сексизм основан на рыцарской идеологии, одобряющий традиционные гендерные роли. Исследования показывают, что оба вида сексизма коррелируют по полу и помогают узаконить патриархат; но в то же время враждебный и доброжелательный сексизм бывает с разными формами с разными причинами и последствиями. Основа враждебного сексизма – унижение личности, умаляющее достоинства; основа доброжелательного сексизма – покровительство.

Так М. Шмитт и Дж. Врит провели исследование с целью изучения двух посредников в гендерном различии ОСД, то есть имел ли посредник свой уникальный эффект, контролируя при этом другого посредника.

Они вывели две гипотезы: первая – мужественность и женственность, контролируя враждебный и доброжелательный сексизм будет связующим звеном в ОСД. Вторая гипотеза – враждебный и доброжелательный сексизм, контролируя мужественность и женственность, будет связующим звеном в ОСД.

В результате было показано, что, то как мужчина или женщина оценивают себя со стороны стереотипа и реакция группы на патриархат объясняет отношения между полом и ОСД. Групповые различия в ОСД происходят из-за предписанных черт и норм поведения каждому члену группы, так мужчине предписана «типично мужское» поведение, а женщине «типично женское». Эти же нормы и поведения контролируют враждебный и доброжелательный сексизм в группе.

#### 4. Психологическое благополучие или концептуализация благосостояния

Также необходимо понять, что же такое психологическое благополучие. Согласно документу Всемирной Организации Здравоохранения от 1948 года «здоровье – состояние полного, физического, умственного и социального благополучия, а не просто отсутствие болезней и физических недостатков». Но даже после этого было трудно определить и измерить истинное здоровье и функционирование. Чтобы преодолеть эту проблему, было предложено

множество концепции психологического благополучия. Все эти концепции можно разделить на 4 главных подхода:

1. Гедонистический подход – делает акцент на удовольствии и счастье. Субъективное благополучие, самая известная гедонистическая модель, делает акцент на трех составляющих: удовлетворение жизнью, отсутствие негативного влияния со стороны и воздействие позитивного влияния. Благополучие оценивается именно по этим трем компонентам.
2. Эвдемонистический подход – предполагается, что человек достиг психологического благополучия, когда человек раскрыл весь свой потенциал, осознает себя и свою природу. Модель психологического благополучия состоит из шести компонентов: самопринятие, позитивные отношения с окружающими, автономность, влияние на окружающую среду, цели в жизни и личностный рост. В отличие от гедонистического подхода, эвдемонистическая модель сосредотачивается больше на сферах деятельности, чем на эмоциональный фон человека.
3. Подход, базирующийся на качестве жизни. По сравнению с двумя предыдущими подходами, в концепцию психологического благополучия входят физические, психологические и социальные аспекты жизнедеятельности. Этот подход очень часто применяют в медицине.
4. Оздоровительный подход – имеет очень широкие границы и размытые понятия о концепции благополучия. Понятие «оздоровление» включает в себя интегрированный способ функционирования и ориентацию на максимализацию потенциала способностей личности.

В своей статье «Измерение благополучия: Обзор инструментов» Ф. Кук, Т. Мелкерт и К. Коннор анализируют разное множество методов исследования благополучия в современном мире. Это были различные методы, которые авторы признали как самодостаточные, и измеряли психологическое благополучие, либо психосоциальное благополучие, либо психофизиологическое благополучие. В результате были отобраны 42 публикации, которые были распределены по 4 подходам. Как показали результаты исследований, опросники благополучия в основном делают упор на внутриспсихологическую сферу жизнедеятельности человека. Во многих тестах акцентировалось внимание на концепции удовлетворенности жизнью, что помогало сгладить острые углы с четким определением «удовлетворенности». И зная о научном обосновании концепта, это отличное преимущество. Хотя это не избавило экспертов от

споров о том, входит ли эмоциональное составляющая личностных характеристик (такие как оптимизм и экстраверсия) в представление об удовлетворенности жизнью. Опросники качества жизни были признаны самыми обширными – в них было включено обширное количество факторов из биопсихосоциологических сфер жизнедеятельности человека, что весьма удобно для ученых и клинических специалистов, ищущих наиболее полную картину здоровья человека. В конце авторы пишут, что нужно провести более углубленные исследования методов изучения человеческого благосостояния, чтобы четко разделить биопсихосоциальные компоненты здоровья от таких концепции, как удовлетворение жизнью, счастье и качество жизни. Кроме того, остается открытым вопрос, насколько надежны эти методики в другой, отличающейся от западной, культуре. Например, будущие исследования могут включать в себя разные подходы к оценке благосостояния вместе с такими индивидуальными переменными, как личность и психопатология в выборках, которые включают в себя исследования в определенных социокультурных подгруппах (основанных на расе/этнической принадлежности, религиозной принадлежности/духовности).

##### 5. Психологическое благополучие и феминизм.

В зарубежной психологии существует множество исследований, изучающие корреляции между феминизмом и психологическими патологиями. Такие, например, как защищает ли феминизм от проблем с пищеварением (анорексия и булимия) и от депрессии?

Множество исследований показало, что большинство женщин имеют феминистские убеждения, но лишь немногие могут назвать себя феминистками. Например, исследование Лисс (2004) показало, что лишь 11% женщин, студенток колледжей, идентифицируют себя как феминисток, 75%

респондентов только поддерживают некоторые взгляды феминистского движения. Из чего исходит, что хоть и феминистские идеи распространены в обществе, не каждая женщина может назвать себя феминисткой. Психологи предполагают, что это происходит из-за социальной идентификации феминисток. Называя себя феминистками, они отвергают одну из главных социальных норм (быть «типичной женщиной»), что может привести и к отвержению других социальных норм. По теории социальной идентификации это означает, что феминистки наиболее вероятно почувствуют на себе последствия отвержения норм, и их идеология больше повлияет на их мировоззрение, чем на тех, кто просто разделяет некоторые взгляды феминистского движения. То есть, не быть феминисткой гораздо безопасней. Также стоит отметить, что нет гарантии, что девушка, поддерживающая феминистское движение в будущем будет идентифицировать себя как феминистка.

Другая проблема состоит в том, что тяжело определить, кто на самом деле считает себя феминисткой. В некоторых методиках напрямую спрашивают: «Являетесь ли вы феминисткой (да или нет)?» В других же применяют для это шкалу Лайкерта, спрашивая респондентов, насколько сильно они могут отнести себя к феминизму. С подобными постановками тяжело выявить, когда женщина лишь поддерживает идею, а когда она действительно феминистка.

Многие психологи и люди, далекие от науки, соглашались с тем, что идентификация себя как феминистки негативно коррелирует с негативным отношением к еде. Но тут все же есть некая непоследовательность. Во-первых, нет точной границы между идентификации себя как феминистки и просто поддержки феминизма. Во-вторых, эта корреляция проявляется не везде. Например, одно исследование показало, что женщины 30-49 лет могут позитивно относиться к полноте, но у женщин моложе этой корреляции не отмечается. Другое же исследование показало, что феминистские убеждения не связаны с проблемами пищевода, но при этом специфические представления о феминизме могут привести к снижению неудовлетворенности телом. Исходя из этого, было установлено, что феминистки судят свое тело, основываясь на своих представлениях о здоровье; не-феминистки судят свое тело, основываясь на стандартах красоты. Но при этом нет ни одного исследования, которое четко показало бы как феминизм влияет либо на неприятие тела, либо на установку стандартов красоты.

Помимо отношения к еде и своему телу, существуют исследования, которые изучают взаимосвязь между феминизмом и самооценкой и неврозами. В основном они проводились в 80-ых годах. Так в одном исследовании было

показано, что после посещения феминистских кружков у женщин повышалась самооценка и снижалась депрессия. В другом эксперименте у женщин, которые разделяют феминистские взгляды самооценка была выше, чем у тех женщин, которые эти взгляды не разделяют.

Кроме того, психологи учитывают роль само-объективации, которая также может влиять на психологическое благополучие женщины и её отношение к еде. МакКинли и Хайд (1996) делят само-объективацию на два компонента: надзор и пристыживание тела. Надзор (*surveillance*) – это постоянный мониторинг своего тела как бы со стороны. Пристыживание тела (*body shame*) – негативное отношение к себе и своему телу. В нескольких последних исследованиях было показано, что чем больше индивид одобрял само-объективацию, тем больше у него было проблем с пищеварением (анорексия или булимия), а также у некоторых респондентов были отмечены симптомы депрессии. Но в тоже время в этих исследованиях никак не отмечалась отношение феминисток к само-объективации. Но если предположить, что представительницы феминизма отвергают удобу как стандарт красоты (и вообще такое понятие как стандарт красоты), то вероятно всего они не подвержены само-объективации.

Исследователи Нельсон, Тернер и другие в своей статье, посвященной взаимосвязи феминизма и здоровья выявили гипотезу, что чем сильнее женщина идентифицирует себя как феминистка, тем негативнее у неё будет отношение к так называемым женским стандартам красоты и поведения, что приводит её к негативному отношению к само-объективации, что скажется на её высокой самооценке, и низком уровне депрессии и проблем с пищеварением. То есть идентификация себя как феминистки не влияет прямо на здоровье, а через промежуточные переменные. Это исследование проводилось среди студенток колледжа. Участницы эксперимента в большинстве своем имели высокую самооценку, умеренный уровень депрессии и низкий уровень негативного отношения к еде. Была выявлена негативная корреляция между идентификации себя как феминистки и стандартами красоты с само-объективации. Также выяснилась позитивная корреляция между депрессией и негативным отношением к еде. И, как и предполагалось, феминизм косвенно связан с психологическим благополучием через социальные нормы и само-объективацию. То есть была непосредственная связь между представлениями о стандартах красоты с само-объективацией и негативным отношением к еде. Главная причина психологических проблем женщин – это стандарты красоты и социальные нормы. И отвергая эти стандарты, у женщины снизится уровень объективации себя, что далее приведет к снижению симптомов депрессии и анорексии. Но этот процесс будет происходить долго, так как в современном

обществе больше приветствуются женщины, частично разделяющие феминистские взгляды, но не сами феминистки.

Похожее исследование проводили Сандерс и Кашбэк-Вест, которые изучали, как феминизм и половая принадлежность влияет на психологическое благополучие. В результате было выявлено, что и феминизм, и половая принадлежность одинаково сильно влияют на психологическое благополучие. Более того, чем сильнее женщина идентифицирует себя как феминистка, тем выше её психологическое благополучие и солидарность с другими женщинами. И чем меньше женщина идентифицирует себя как феминистка, тем больше она склонна демонстрировать социально одобряемое поведение, что может привести к ухудшению психологического благополучия. Также высокое психологическое благополучие показали женщины, которые проявляли андрогинные черты характера.

Наконец, О. Якушко изучала, как феминизм влияет на благополучие женщины в целом, на её удовлетворение жизнью. Она также задавалась вопросом, почему сам по себе феминизм не привлекает женщин, а лишь некоторые его взгляды. Она предполагает, что это происходит из-за разницы с какой женщина идентифицирует себя в обществе и в личной жизни, а также из-за того, что для каждой женщины феминизм означает разное. Однако во многих социологических опросах женщины признают, что ощущают дискриминацию по половому признаку, и феминизм помогает описать и признать гендерное неравенство. То есть, феминизм помогает оценить себя как индивидуальность, он как «спасательный флот».

Как раз для этого Даунинг и Руш (1985) в 80-ых годы разработали программу пятиступенчатой модели развития феминистской личности. Она необходима женщинам, которые хотят познать свою индивидуальность, свои цели и задачи. Эта программа проходит от низкого понимания сексизма и гендерного неравенства до полного осознания всей проблемы. Главная цель программы – бороться с чувством предрассудков и дискриминации и привести к развитию позитивной и подлинной личности.

Первая ступень – пассивное принятие. На этом этапе женщина обычно придерживается традиционной гендерной роли и полагает, что такая роль выгодна ей. Вторая ступень – откровение. Здесь женщина сталкивается с серией кризисов и противоречий, что приводит женщину в состояние яростного отрицания или игнорирования дискриминации. Третья ступень – вложимость-испускание считается самой трудной, потому что здесь женщина старается отгородиться от общества и окружения, для того чтобы разобраться в себе. Четвертая ступень – соединение. На этом этапе женщина пытается интегрировать с окружением, при этом стараясь сохранить позитивную самооценку. И наконец, пятая ступень – активная приверженность, когда



женщина выходит из своих рамок позитивной самоидентификации, что действовать в коллективе для поддержания остальных женщин.

## 6. Религия и феминизм

Есть множество причин, почему религия противопоставляют женским правам. С мужской точки зрения объяснения противостояния женским правам неудовлетворительны. Все сводится к одному и тому же: консерватизм, традиции, семья, патриархат и т.д. И эта проблема, потому что ничего из этого не объясняет предвзятое отношение именно к правам женщинам, а не к правам мужчин.

И дело не в том, что во многих конфессиях высокие посты занимают мужчины. Ведь раньше и женщины достигали подобных высот: например, в Древней Греции женщины выступали в роли верховных жриц на пиршествах в честь богов. Однако, все же стоит заметить, это все равно был мужской мир, и эти жрицы не ратовали за женское доминирование.

В настоящее время множество конфессий противостоят тенденции возвышения женщин. Максимум, что этим женщинам позволено, это стать монахинями. Если учесть, что некоторые религии сталкиваются с кризисом падших священнослужителей, и все равно при этом не дают женщинам равные права, кажется, что религии буквально «умрут», чем признают женщин равными мужчинам.

Одна из разгадок этого феномена – увидеть гендерное неравенство в широких рамках социального неравенства. Религии, которые были вокруг нас в течение долгого времени, стараются, как правило, поддерживать или принимать статус-кво на практике. Даже если некоторые из их религиозных догматов враждебны к какой-либо социальной группе, политически влиятельных людей они устраивают.

Религии полезны для политических лидеров, чтобы оправдать состоявшиеся социальные иерархии. От обожествленных фараонов Египта до английских монархов – история знает множество примеров, когда религию использовали как оправдание для своего возвышенного статуса.

Современные исследования также показывают, что религия процветает в ситуации неравенства. Места, где есть очень неравномерное распределение дохода, значительно более религиозны. С созданием равных социальных условий влияние религий снижается, о чем свидетельствует падение влияния христианства в Европе.

Таким образом, отвращение религиозных лидеров к гендерному равенству может быть более конкретным случаем их общего одобрения социального неравенства. Конкретнее, консервативные церкви одобряют мужское превосходство в семье по той же причине, по какой причине они одобряют власть королей, диктаторов и элит.

Поддерживая существующую структуру власти, религии служат полезной функцией для мужчин в обществе, где они доминируют.

Сказать, что религиозные лидеры просто отражают властную структуру общества, может быть интригующей идеей, но есть ли конкретные доказательства того, что мизогиния в церкви вызвана мизогинией вне церкви?

Один из способов анализа этой проблемы - спросить, какое общество назначает женщин-священников. Это, как правило, общества, в которых женщины добились больших успехов в достижении равенства во многих профессиях.

Поэтому такие страны, как Швеция и Дания, в которых женщины достигают самого высокого уровня во многих профессиях и которые широко

представлены в политической жизни, также являются местами, где женщины служат священниками и выполняют другие руководящие функции в церквях. Официальная церковь Швеции приняла женщин с 1958 года, а лютеранская государственная церковь Дании также назначает женщин и признает их епископами.

В таких странах, как США, где женщин в политике сравнительно недолго, женщин-епископов мало, хотя протестантские конфессии более открыты для женского духовенства, чем католики.

В странах Ближнего Востока женщинам-имам, как правило, не разрешают вести конгрегации, содержащие мужчин. Женщины играют незначительную роль в общественной жизни (хотя некоторые из них, например, Беназир Бхутто из Пакистана, поднялись на вершину).

## **Глава №2. Программа и методы исследования**

### **1. Цели и задачи.**

Передо мной стояли две гипотезы:

Первая – я предположила, что чем больше выражена религиозность у женщины, тем ниже уровень её психологического благополучия.

Вторая, дополнительная гипотеза, состоит в том, что выше уровень стереотипизации у женщин (в отношении других женщин и себя), тем ниже уровень психологического благополучия.

Чтобы проверить эти гипотезы, я поставила перед собой определенные задачи, которые заключались в выявлении:

- 1) Влияние религии (как внешнего фактора) на формирование гендерных стереотипов
- 2) Влияние степени религиозности на психологическое благополучие
- 3) Влияние социальных стереотипов на психологическое благополучие
- 4) Влияние представлений о личностных качествах и степени их стереотипизированности на психологическое благополучие

## 2. Предмет и объект исследования

Предмет исследования – когнитивные факторы и их влияние на здоровье испытуемых.

Объект исследования – стереотипные представления о социальных группах, женщинах, о себе и психологическое благополучие.

Для проверки своей гипотезы я провела исследование среди коренных жительниц Санкт-Петербурга и коренных жительниц Казани. В обеих выборках возраст колебался от 18 до 25 лет. Также участницы из обеих выборок являлись студентками СПбГУ (Санкт-Петербург) и КФУ (Казань). Все испытуемые являются верующими.

## 3. Методы исследования

### *Анкета*

Перед началом исследования участницам было предложено заполнить анкету, где их просили указать:

- Город проживания
- Возраст
- Оценка своего социально-экономического статуса от 1 до 5 (1 – высокий; 5 – низкий/не имею)
- Вероисповедание
- Оценка того, как религия повлияла на жизнь (1-оказало слабое влияние; 5 –оказало сильное влияние)

### *Методика оценки стрессовых ситуации*

Участницам были предложены несколько стрессовых ситуации и предлагалось оценить по 100-бальной шкале, насколько эта ситуация повлияла на неё. Среди этих них были, как и слабые (Переезд, начало или окончание учебы), так и сильные ситуации (сексуальное насилие, буллинг в школе, смерть партнера). Эта методика была использована, чтобы убрать из выборки участниц с возможным посттравматическим расстройством.

### *Шкала психологического благополучия К.Рифф*

Для оценки самого психологического благополучия была использована методика К.Риффа в адаптации Л.В. Жуковской и Е.Г. Трошихиной, где было дано 54 утверждения, где надо было оценить степень согласия с ними от 1 до 5 (1 – совершенно не согласен; 5 – совершенно согласен). В общей сумме, если испытуемая набирала от 233 до 324 была, у неё самый высокий уровень психологического благополучия; если испытуемая набирала от 54 до 157 – это самый низкий уровень благополучия. Это методика принадлежит эвдемонистическому подходу. С позиции данного подхода психологическое благополучие рассматривается как «полнота самореализации человека в конкретных жизненных условиях и обстоятельствах, нахождение «творческого синтеза» между соответствием запросам социального окружения и развитием собственной индивидуальности». В рамках изучения эвдемонистического подхода, К. Рифф разработала многомерную модель психологического благополучия. Она включает шесть основных составляющих психологического благополучия: наличие цели в жизни, положительные отношения с другими, личностный рост, управление окружением, самопринятие и автономия. В соответствии с данной моделью разработан инструментарий для проведения исследований, который получил широкое распространение под названием «Шкалы психологического благополучия К. Рифф». Этот опросник - теоретически обоснованный инструмент, который предназначен для измерения выраженности основных составляющих психологического благополучия. В настоящее время опросник К. Рифф принимается многими исследователями и используется в исследовательской практике многих стран. Данная методика измеряет актуальное психологическое благополучие, в отличие от благополучия потенциального, понятия из гуманистической парадигмы, но не операционализирующегося в настоящее время ни одним опросником.

### *Шкала ОСД (ориентация на социальное доминирование)*

Для изучения, насколько участницы ориентированы на социальное доминирование, я использовала методику ОСД, разработанную Д. Сиданиусом и Ф. Пратто в 1994 году. Но тут я столкнулась с проблемой, что эта методика ни разу не была адаптирована на русский язык. Поэтому была взята оригинальная методика, был произведен процесс валидации, и выборка с которой я работала, также стала пробной выборкой для этой методики. Испытуемым предлагается отметить степень согласия с каждым из 16 утверждений используя стандартную 7-бальную шкалу Лайкерта (от "Абсолютно не согласен (-на)" до "Абсолютно согласен (-на)"). Балл, близкий к максимальному (max=112), показывает абсолютное стремление человека к социальному доминированию. Балл, близкий к минимальному (min=16),

характеризует отсутствие таких тенденций в поведении человека. Особенность теста заключается в том, что одна часть вопросов направлена на изучение "позитивного" отношения к социальному доминированию ("Каждый народ должен "знать свое место" в человеческом обществе"), а другая часть вопросов, напротив, изучает "негативное" отношение к социальному доминированию ("Все народы должны обладать равными возможностями").

#### *Методика «Маскулинность-Феминность» С. Бем*

Чтобы выяснить, степень стереотипных представлений о так называемых маскулинных и феминных качествах и соотношение андрогинности, я использовала методику Сандры Бем. Методика была предложена С. Бем в 1974 году для диагностики психологического пола и определяет степень андрогинности, маскулинности и феминности личности. Опросник содержит 60 утверждений, на каждое из которых испытуемый отвечает «да» или «нет», оценивая наличие или отсутствие у себя названных качеств.

#### *Шкала установок по отношению к женщинам*

Наконец, чтобы выяснить, насколько стереотипны установки по отношению к женщинам у испытуемых, я использовала опросник, разработанный Спенсом и Хельмрейхом в 1972 году. Здесь были даны 15 утверждений, каждый из которых нужно было оценить от А до D (А – совершенно согласен; D – совершенно не согласен). Если испытуемая набирала от 15 до 20 баллов, то это свидетельствовало о консервативных установках; если от 40 до 45, то это являлось признаком эгалитарной позиции.

## **Глава №3 Анализ и интерпретация результатов исследования**

### **3.1 Статистический анализ**

#### **Описание выборки**

Всего в исследовании приняло участие 98 девушек от 18 до 25 лет. Среди них было 49 православных из Санкт-Петербурга и 49 мусульманок из Казани. Ниже представлена таблица по всем испытуемым по одновыборочному критерию Колмогорова-Смирнова, чтоб показать нормальность

## распределения

Одновыборочный критерий Колмогорова-Смирнова

		Возраст:	Благополучи е	Установки	ОСД	Андрогиннос ть
N		98	98	98	98	98
Параметры нормального распределения <sup>a,b</sup>	Среднее	21,276	188,184	30,082	49,449	,32457
	Среднекв.отклонение	1,7749	38,4462	9,9407	20,5096	,621998
Наибольшие экстремальные расхождения	Абсолютная	,183	,050	,112	,076	,087
	Положительные	,148	,048	,067	,076	,087
	Отрицательные	-,183	-,050	-,112	-,052	-,076
Статистика критерия		,183	,050	,112	,076	,087
Асимптотическая значимость (2-сторонняя)		,000 <sup>c</sup>	,200 <sup>c,d</sup>	,004 <sup>c</sup>	,193 <sup>c</sup>	,065 <sup>c</sup>

a. Проверяемое распределение является нормальным.

b. Вычислено из данных.

c. Коррекция значимости Лиллиефорса.

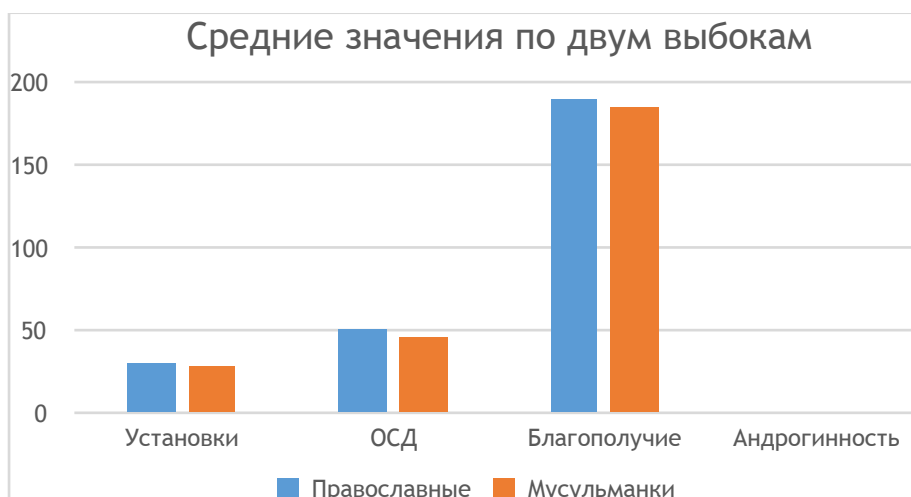
d. Это нижняя граница истинной значимости.

Далее в таблице 2 и диаграмме 1 представлены статистические данные по двум выборкам, где указаны средние значения, среднеквадратическое отклонение и среднеквадратическая ошибка среднего по параметрам: психологическое благополучие, гендерные установки, ориентация на социальное доминирование (ОСД) и андрогинность.

Статистика группы

Вероисповедание		N	Среднее	Среднекв. отклонение	Среднекв. ошибка среднего
Благополучие	1,0	49	190,918	27,2028	3,8861
	2,0	49	185,449	47,2414	6,7488
Установки	1,0	49	31,735	9,6388	1,3770
	2,0	49	28,429	10,0602	1,4372
ОСД	1,0	49	51,122	16,7800	2,3971
	2,0	49	47,776	23,7226	3,3889
Андрогинность	1,0	49	,32457	,625229	,089318
	2,0	49	,32457	,625229	,089318

Таблица 2: 1 – православие, 2 – ислам



*Диаграмма 1*

Результаты:

1. Уровень психологического благополучия в среднем выше у православных девушек, чем у мусульманок
2. Позиция по установкам к женщинам у православных более эгалитарна, чем у мусульманок
3. Православные девушки более ориентированы на социальное доминирование, чем мусульманки.
4. Уровень андрогинности у обеих выборок совпал

### 3.2 Корреляционный анализ

Корреляционный анализ позволили выявить взаимосвязи факторов, на которые может повлиять религия. В целом было выявлено 3 положительных и 1 отрицательная корреляции.

Для корреляционного анализа я взяла критерий Спирмена и у меня вышли такие результаты:



### Корреляции

		Благополучие	Установки	ОСД	Андрогинность
Благополучие	Корреляция Пирсона	1	,438**	,725**	-,017
	Знач. (двухсторонняя)		,000	,000	,866
	N	98	98	98	98
Установки	Корреляция Пирсона	,438**	1	,385**	,032
	Знач. (двухсторонняя)	,000		,000	,751
	N	98	98	98	98
ОСД	Корреляция Пирсона	,725**	,385**	1	,010
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,000		,925
	N	98	98	98	98
Андрогинность	Корреляция Пирсона	-,017	,032	,010	1
	Знач. (двухсторонняя)	,866	,751	,925	
	N	98	98	98	98

\*\* . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

### Корреляции

			Благополучие	Установки	ОСД	Андрогинность
Ро Спирмена	Благополучие	Кoeffициент корреляции	1,000	,403**	,682**	,018
		Знач. (двухсторонняя)	.	,000	,000	,861
		N	98	98	98	98
	Установки	Кoeffициент корреляции	,403**	1,000	,357**	,079
		Знач. (двухсторонняя)	,000	.	,000	,439
		N	98	98	98	98
	ОСД	Кoeffициент корреляции	,682**	,357**	1,000	,056
		Знач. (двухсторонняя)	,000	,000	.	,587
		N	98	98	98	98
	Андрогинность	Кoeffициент корреляции	,018	,079	,056	1,000
		Знач. (двухсторонняя)	,861	,439	,587	.
		N	98	98	98	98

\*\* . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

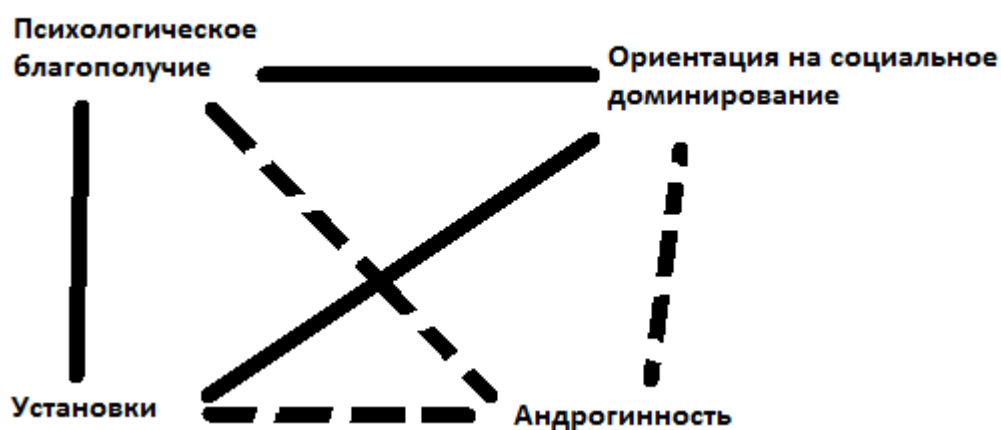
### Таблица 3 и 4. Корреляционные связи по всей выборке

Здесь показаны результаты корреляции по всей выборке.

Психологическое благополучие положительно коррелирует с гендерными установками ( $p < 0,01$ ) и с ориентацией на социальное доминирование ( $p < 0,01$ ), но отрицательно коррелирует с андрогинностью ( $p > 0,05$ ).

Гендерные установки положительно коррелируют с ориентацией на социальное доминирование ( $p < 0,01$ ), но также отрицательно коррелируют с андрогинностью ( $p > 0,05$ ). Отрицательная связь также есть и между ориентацией на социальное доминирование и андрогинностью ( $p > 0,05$ ).

Это показано на рисунке 1



*Рис.1 Структура корреляционных взаимосвязей выборки*

*Сплошная линия – положительная корреляция*

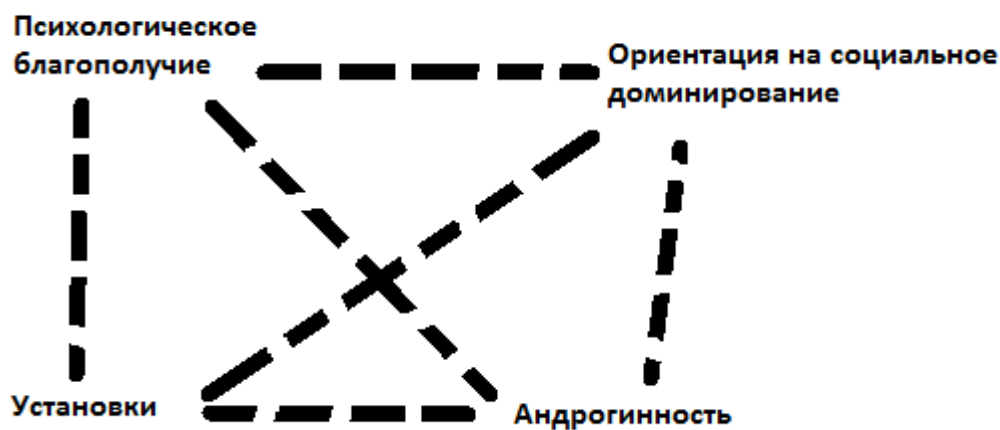
*Пунктирная линия – отрицательная корреляция*

В следующих таблицах в которых корреляция проводилась отдельно в каждой выборке.

### **Результаты по группе православных девушек**

Мы начнем с корреляции в выборке с православными. Психологическое благополучие отрицательно коррелирует с гендерными установками ( $p > 0,05$ ),

и с ориентацией на социальное доминирование ( $p > 0,05$ ), а также отрицательно коррелирует с андрогинностью ( $p > 0,05$ ). Гендерные установки отрицательно коррелируют с ориентацией на социальное доминирование ( $p > 0,05$ ), а также отрицательно коррелируют с андрогинностью ( $p > 0,05$ ). Отрицательная связь также есть и между ориентацией на социальное доминирование и андрогинностью ( $p > 0,05$ ).



*Рис.2 Структура корреляционных связей в выборке православных  
Пунктирная линия – отрицательная корреляция*

Корреляционные связи в выборке с православными (табл. 5 и 6)

Корреляции

			Благополучие	Установки	ОСД	Андрогинность
Ро Спирмена	Благополучие	Кoeffициент корреляции	1,000	-,309*	,111	-,230
		Знач. (двухсторонняя)	.	,031	,447	,111
		N	49	49	49	49
Установки	Установки	Кoeffициент корреляции	-,309*	1,000	-,417**	,004
		Знач. (двухсторонняя)	,031	.	,003	,977
		N	49	49	49	49
ОСД	ОСД	Кoeffициент корреляции	,111	-,417**	1,000	-,163
		Знач. (двухсторонняя)	,447	,003	.	,264
		N	49	49	49	49
Андрогинность	Андрогинность	Кoeffициент корреляции	-,230	,004	-,163	1,000
		Знач. (двухсторонняя)	,111	,977	,264	.
		N	49	49	49	49

\*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

\*\*. Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

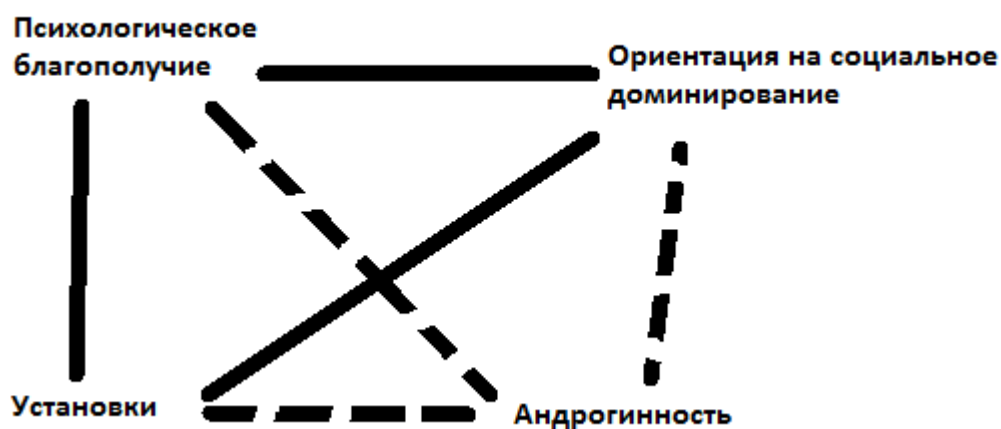
Корреляции

		Благополучие	Установки	ОСД	Андрогинность
Благополучие	Корреляция Пирсона	1	-,378**	,157	-,239
	Знач. (двухсторонняя)	.	,007	,282	,099
	N	49	49	49	49
Установки	Корреляция Пирсона	-,378**	1	-,389**	-,009
	Знач. (двухсторонняя)	,007	.	,006	,953
	N	49	49	49	49
ОСД	Корреляция Пирсона	,157	-,389**	1	-,198
	Знач. (двухсторонняя)	,282	,006	.	,174
	N	49	49	49	49
Андрогинность	Корреляция Пирсона	-,239	-,009	-,198	1
	Знач. (двухсторонняя)	,099	,953	,174	.
	N	49	49	49	49

\*\*. Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

Результат по группе девушек-мусульманок

Корреляционный анализ по выборке с мусульманками показал схожую картину с общей выборкой. Психологическое благополучие положительно коррелирует с гендерными установками ( $p < 0,01$ ) и с ориентацией на социальное доминирование ( $p < 0,01$ ), но отрицательно коррелирует с андрогинностью ( $p > 0,05$ ). Гендерные установки положительно коррелируют с ориентацией на социальное доминирование ( $p < 0,01$ ), но также отрицательно коррелируют с андрогинностью ( $p > 0,05$ ). Отрицательная связь также есть и между ориентацией на социальное доминирование и андрогинностью ( $p > 0,05$ ).



*Рис.3 Структура корреляционных взаимосвязей в выборке с мусульманками*  
 Сплошная линия – положительная корреляция  
 Пунктирная линия – отрицательная корреляция

Корреляционные связи в выборке с мусульманками (табл. 7 и 8)

**Корреляции**

		Благополучие	Установки	ОСД	Андрогинность
Благополучие	Корреляция Пирсона	1	,901**	,959**	,109
	Знач. (двухсторонняя)		,000	,000	,455
	N	49	49	49	49
Установки	Корреляция Пирсона	,901**	1	,903**	,073
	Знач. (двухсторонняя)	,000		,000	,619
	N	49	49	49	49
ОСД	Корреляция Пирсона	,959**	,903**	1	,156
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,000		,283
	N	49	49	49	49
Андрогинность	Корреляция Пирсона	,109	,073	,156	1
	Знач. (двухсторонняя)	,455	,619	,283	
	N	49	49	49	49

\*\* Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

**Корреляции**

			Благополучие	Установки	ОСД	Андрогинность
Ро Спирмена	Благополучие	Кoeffициент корреляции	1,000	,908**	,954**	,149
		Знач. (двухсторонняя)	.	,000	,000	,305
		N	49	49	49	49
	Установки	Кoeffициент корреляции	,908**	1,000	,900**	,133
		Знач. (двухсторонняя)	,000	.	,000	,361
		N	49	49	49	49
	ОСД	Кoeffициент корреляции	,954**	,900**	1,000	,211
		Знач. (двухсторонняя)	,000	,000	.	,146
		N	49	49	49	49
	Андрогинность	Кoeffициент корреляции	,149	,133	,211	1,000
		Знач. (двухсторонняя)	,305	,361	,146	.
		N	49	49	49	49

\*\* Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

### 3.3 Регрессионный анализ

В этом параграфе рассмотрим результаты регрессионного анализа. Целью регрессионного анализа было выявить, как ориентация на социальное доминирование и установки по отношению к женщинам влияют на психологическое благополучие женщин.

Зависимая переменная: благополучие.

Независимая переменная: ОСД (средний показатель) и установки (средний показатель).

Данные представлены в таблице 10 и 11

Коэффициенты<sup>а</sup>

Модель	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Значимость
	B	Стандартная ошибка	Бета		
1 (Константа)	120,972	7,048		17,164	,000
ОСД	1,359	,132	,725	10,316	,000
2 (Константа)	105,901	9,100		11,637	,000
ОСД	1,225	,139	,653	8,816	,000
Установки	,722	,287	,187	2,520	,013

а. Зависимая переменная: Благополучие

**Сводка для модели**

Модель	R	R-квадрат	Скорректиро ванный R- квадрат	Стандартная ошибка оценки
1	,725 <sup>a</sup>	,526	,521	26,6138
2	,745 <sup>b</sup>	,555	,546	25,9017

a. Предикторы: (константа), ОСД

b. Предикторы: (константа), ОСД, Установки

**ANOVA<sup>a</sup>**

Модель		Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Значимость
1	Регрессия	75380,451	1	75380,451	106,425	,000 <sup>b</sup>
	Остаток	67996,243	96	708,294		
	Всего	143376,694	97			
2	Регрессия	79641,467	2	39820,734	59,354	,000 <sup>c</sup>
	Остаток	63735,226	95	670,897		
	Всего	143376,694	97			

a. Зависимая переменная: Благополучие

b. Предикторы: (константа), ОСД

c. Предикторы: (константа), ОСД, Установки

Регрессионный анализ выявил, что в уравнение регрессии включены 2 предиктора: ОСД (средний показатель) и установки (средний показатель).

Коэффициент множественной корреляции R отражает связь зависимой переменной «Благополучие» с совокупностью независимых переменных и равен 0,555. Значение R равно 0,745, что показывает 74,5% дисперсии переменной «Благополучие» обусловлено влиянием предикторов.

Стандартные коэффициенты регрессии  $\beta$  являются статистическими достоверными у 2 предикторов: ОСД (средний показатель) и установки (средний показатель). Это позволяет интерпретировать относительную степень влияния предикторов: для общего показателя дисперсии  $\beta=0,725$ , для среднего показателя ОСД  $\beta=0,653$ , для среднего показателя установок  $\beta=0,187$ .

Таким образом, наибольший вклад в психологическое благополучие вносит ориентация на социальное доминирование. Это говорит о том, что психологическое благополучие выше у девушек с выраженной ориентацией на социальное доминирование, но при этом с низкими показателями по гендерным установкам (т.е. имеющие более консервативные взгляды).



### 3.4 Факторный анализ

Здесь мы рассмотрим результаты факторного анализа. В качестве метода выделения факторов был использован метод главных компонент. Анализ проводился по всей выборке. В результате выделилось 2 компонента: в 1 вошли психологическое благополучие, установки по отношению к женщинам и ориентация на социальное доминирование; во 2 вошла степень андрогинности. Эти два компонента являются переменными, которых хоть и не было в методиках, но были созданы из очень близких (по факторному анализу) друг другу переменных. Данные представлены в таблицах 12 и 13.

**Матрица компонент<sup>а</sup>**

	Компонент	
	1	2
Благополучие	,895	
Установки	,695	
ОСД	,874	
Андрогинность		,997

Метод выделения факторов: метод главных компонент.

а. Извлечено компонентов - 2.

**Повернутая матрица компонент<sup>а</sup>**

	Компонент	
	1	2
Благополучие	,895	
Установки	,695	
ОСД	,874	
Андрогинность		,997

Метод выделения факторов: метод главных компонент.

Метод вращения: варимакс с нормализацией Кайзера.

а. Вращение сошлось за 3 итераций.

**Объясненная совокупная дисперсия**

Компонент	Начальные собственные значения			Извлечение суммы квадратов нагрузок			Ротация суммы квадратов нагрузок		
	Всего	% дисперсии	Суммарный %	Всего	% дисперсии	Суммарный %	Всего	% дисперсии	Суммарный %
1	2,048	51,204	51,204	2,048	51,204	51,204	2,048	51,204	51,204
2	1,003	25,080	76,284	1,003	25,080	76,284	1,003	25,080	76,284
3	,677	16,931	93,215						
4	,271	6,785	100,000						

Метод выделения факторов: метод главных компонент.

### 3.5 Критерий Краскала-Уоллиса

Критерий Краскала-Уоллиса был использован для факторов уровня доходов и влияния религии по каждой выборке отдельно и по общей выборке. Целью использования этого критерия было выявить, как эти два фактора влияют на психологическое благополучие, на гендерные установки, на ориентацию на социальное доминирование и на андрогинность.

Для начала посмотрим на результаты рангов, где в качестве групповой переменной был использован уровень доходов в таблицах 14 и 15:

#### ➔ Критерий Краскала-Уоллиса

Ранги

	Уровень доходов	N	Средний ранг
Благополучие	2,0	8	49,38
	3,0	38	52,01
	4,0	26	50,02
	5,0	26	45,35
	Всего	98	
Установки	2,0	8	40,44
	3,0	38	48,64
	4,0	26	48,73
	5,0	26	54,31
	Всего	98	
ОСД	2,0	8	38,25
	3,0	38	52,74
	4,0	26	50,92
	5,0	26	46,81
	Всего	98	
Андрогинность	2,0	8	55,75
	3,0	38	47,50
	4,0	26	56,58
	5,0	26	43,42
	Всего	98	

**Статистические критерии<sup>а,б</sup>**

	Благополучи е	Установки	ОСД	Андрогиннос ть
Хи-квадрат	,861	1,612	2,044	3,400
ст.св.	3	3	3	3
Асимптотическая значимость	,835	,657	,563	,334

а. Критерий Краскела-Уоллиса

б. Группирующая переменная: Уровень доходов

Уровень доходов здесь представлен от 2 до 5, где 2 – доход выше среднего и 5 – низкий доход/не имею. И как видно, у 3 переменных нет значимых различий – средний ранг находится примерно на одном уровне. Однако есть разница в ранге у ориентации на социальное доминирование: у тех, кто отметил свой статус как выше среднего меньше ориентирован на социальное доминирование. В то время как у тех, чей доход ниже или ниже среднего гораздо больше ориентирован на доминирование в социуме.

Ниже в таблицах 16, 17, 18 и 19 представлены результаты по каждой выборке в отдельности.

Далее в таблицах 20 и 21 будут представлены результаты по уровню влияния религии.

Таблицы 16 и 17. Средний ранг уровней доходов по православным

**Ранги**

	Уровень доходов	N	Средний ранг
Благополучие	2,0	4	29,25
	3,0	19	27,42
	4,0	13	23,46
	5,0	13	21,69
	Всего	49	
Установки	2,0	4	20,63
	3,0	19	23,21
	4,0	13	21,69
	5,0	13	32,27
	Всего	49	
ОСД	2,0	4	17,50
	3,0	19	28,39
	4,0	13	25,50
	5,0	13	21,85
	Всего	49	
Андрогинность	2,0	4	28,13
	3,0	19	24,00
	4,0	13	28,54
	5,0	13	21,96
	Всего	49	

**Статистические критерии<sup>а,б</sup>**

	Благополучие	Установки	ОСД	Андрогинность
Хи-квадрат	1,748	4,745	2,827	1,682
ст.св.	3	3	3	3
Асимптотическая значимость	,626	,191	,419	,641

а. Критерий Краскела-Уоллиса

б. Группирующая переменная: Уровень доходов

Таблицы 18 и 19. Средний ранг уровней доходов по мусульманкам

**Ранги**

	Уровень доходов	N	Средний ранг
Благополучие	2,0	4	21,00
	3,0	19	25,45
	4,0	13	26,62
	5,0	13	23,96
	Всего	49	
Установки	2,0	4	20,63
	3,0	19	25,34
	4,0	13	27,58
	5,0	13	23,27
	Всего	49	
ОСД	2,0	4	20,88
	3,0	19	25,53
	4,0	13	24,92
	5,0	13	25,58
	Всего	49	
Андрогинность	2,0	4	28,13
	3,0	19	24,00
	4,0	13	28,54
	5,0	13	21,96
	Всего	49	

**Статистические критерии<sup>а,б</sup>**

	Благополучие	Установки	ОСД	Андрогинность
Хи-квадрат	,567	1,002	,381	1,682
ст.св.	3	3	3	3
Асимптотическая значимость	,904	,801	,944	,641

а. Критерий Краскела-Уоллиса

б. Группирующая переменная: Уровень доходов

Как видно из таблиц хотя общая выборка показала значительные различия в ранге в одной из переменных, отдельно и у православных и у мусульманок значительных различий нигде не было обнаружено.

Таблицы 20 и 21 Средний ранг влияния религии по всей выборке

## Критерий Краскала-Уоллиса

### Ранги

	Влияние религии	N	Средний ранг
Благополучие	1,0	9	81,33
	2,0	10	71,20
	3,0	26	54,90
	4,0	31	41,34
	5,0	22	31,73
	Всего	98	
Установки	1,0	9	90,89
	2,0	10	71,60
	3,0	26	60,73
	4,0	31	43,77
	5,0	22	17,32
	Всего	98	
ОСД	1,0	9	83,61
	2,0	10	64,00
	3,0	26	57,63
	4,0	31	45,95
	5,0	22	24,34
	Всего	98	
Андрогинность	1,0	9	48,06
	2,0	10	50,20
	3,0	26	51,27
	4,0	31	47,85
	5,0	22	50,00
	Всего	98	



Статистические критерии<sup>а,б</sup>

	Благополучи е	Установки	ОСД	Андрогиннос ть
Хи-квадрат	29,204	58,700	35,412	,242
ст.св.	4	4	4	4
Асимптотическая значимость	,000	,000	,000	,993

а. Критерий Краскела-Уоллиса

б. Группирующая переменная: Влияние религии

Влияние религии здесь представлено от 1 до 5, где 1 – оказало слабое влияние, а 5 – оказало сильное влияние. И в отличие от уровня доходов, здесь присутствуют значимые различия по 3 переменным: психологическое благополучие, гендерные установки и ориентация на социальное доминирование. По этим трем переменным вышло:

- Чем слабее было оказано влияние религии на девушку, тем выше её психологическое благополучие
- Чем слабее влияние религии, тем более эгалитарна позиция по отношению к женщине
- Чем слабее влияние религии, тем выше ориентация на социальное доминирование

Стоит отметить, что по переменной андрогинности существенных различий не было выявлено.

Далее в таблицах 22, 23, 24 и 25 будут представлены средние ранги отдельно по выборкам православных и мусульманок

Таблицы 22 и 23 Средние ранги по выборке с православными

**Ранги**

	Влияние религии	N	Средний ранг
Благополучие	1,0	2	16,00
	2,0	4	23,63
	3,0	16	23,56
	4,0	20	21,45
	5,0	7	41,79
	Всего	49	
Установки	1,0	2	47,00
	2,0	4	39,50
	3,0	16	29,66
	4,0	20	22,28
	5,0	7	7,57
	Всего	49	
ОСД	1,0	2	22,00
	2,0	4	17,88
	3,0	16	25,81
	4,0	20	26,88
	5,0	7	22,71
	Всего	49	
Андрогинность	1,0	2	5,50
	2,0	4	20,63
	3,0	16	25,16
	4,0	20	27,60
	5,0	7	25,29
	Всего	49	

**Статистические критерии<sup>а,б</sup>**

	Благополучи е	Установки	ОСД	Андрогиннос ть
Хи-квадрат	11,895	21,750	1,660	4,804
ст.св.	4	4	4	4
Асимптотическая значимость	,018	,000	,798	,308

а. Критерий Краскела-Уоллиса

б. Группирующая переменная: Влияние религии

В результате было выявлены различия по двум переменным: психологическое благополучие и установки. И если по установкам результат оказался таким же, как и в общей выборке, то по психологическому благополучию результат оказался полностью противоположным, а именно:

- Чем сильнее религия оказала влияние на жизнь девушки, тем выше её психологическое благополучие

Теперь же рассмотрим отдельные результаты по выборке мусульманок на таблицах 24 и 25.

Таблицы 24 и 25 Средний ранг по выборке с мусульманками

**Ранги**

	Влияние религии	N	Средний ранг
Благополучие	1,0	7	46,00
	2,0	6	39,50
	3,0	10	31,40
	4,0	11	20,50
	5,0	15	8,43
	Всего	49	
Установки	1,0	7	46,00
	2,0	6	36,67
	3,0	10	31,15
	4,0	11	19,00
	5,0	15	10,83
	Всего	49	
ОСД	1,0	7	46,00
	2,0	6	39,25
	3,0	10	31,60
	4,0	11	18,32
	5,0	15	10,00
	Всего	49	
Андрогинность	1,0	7	29,64
	2,0	6	28,50
	3,0	10	27,05
	4,0	11	17,95
	5,0	15	25,23
	Всего	49	

### Статистические критерии<sup>а,б</sup>

	Благополучи е	Установки	ОСД	Андрогиннос ть
Хи-квадрат	44,587	37,746	42,183	4,014
ст.св.	4	4	4	4
Асимптотическая значимость	,000	,000	,000	,404

а. Критерий Краскела-Уоллиса

б. Группирующая переменная: Влияние религии

Были выявлены значительные различия по 3 переменным: психологическое благополучие, установки и ориентация на социальное доминирование. По этим трем переменным вышло:

- Чем слабее было оказано влияние религии на девушку, тем выше её психологическое благополучие
- Чем слабее влияние религии, тем более эгалитарна позиция по отношению к женщине
- Чем слабее влияние религии, тем выше ориентация на социальное доминирование

Также, что по переменной андрогинности существенных различий не было выявлено.

Кроме того, был проведен анализ по критерию Манна-Уитни и Т-Стьюдента, которые не показали значительные статистические различия.

Таблица 26 Статистический критерий Манна-Уитни  
 Вероисповедание: 1 – Православные  
 2 – Мусульманки

**Ранги**

Вероисповедание	N	Средний ранг	Сумма рангов
Благополучие	1,0	51,55	2526,00
	2,0	47,45	2325,00
	Всего	98	
Установки	1,0	54,41	2666,00
	2,0	44,59	2185,00
	Всего	98	
ОСД	1,0	51,86	2541,00
	2,0	47,14	2310,00
	Всего	98	
Андрогинность	1,0	49,50	2425,50
	2,0	49,50	2425,50
	Всего	98	

**Статистические критерии<sup>а</sup>**

	Благополучие	Установки	ОСД	Андрогинность
U Манна-Уитни	1100,000	960,000	1085,000	1200,500
W Вилкоксона	2325,000	2185,000	2310,000	2425,500
Z	-,714	-1,710	-,821	,000
Асимптотическая значимость (2-сторонняя)	,475	,087	,412	1,000

а. Группирующая переменная: Вероисповедание

Таблица 27 Критерий независимых выборок по Т-Стьюденту

		Критерий для независимых выборок								
		Критерий равенства дисперсий Ливиня		t-критерий для равенства средних						
		F	Значимость	t	ст. св.	Знач. (двухсторонняя)	Средняя разность	Среднеквадратичная ошибка разности	95% доверительный интервал для разности	
									Нижняя	Верхняя
Благополучие	Предполагаются равные дисперсии	21,177	,000	,702	96	,484	5,4694	7,7877	-9,9890	20,9278
	Не предполагаются равные дисперсии			,702	76,678	,485	5,4694	7,7877	-10,0389	20,9777
Установки	Предполагаются равные дисперсии	,116	,734	1,661	96	,100	3,3061	1,9904	-,6447	7,2570
	Не предполагаются равные дисперсии			1,661	95,825	,100	3,3061	1,9904	-,6448	7,2571
ОСД	Предполагаются равные дисперсии	9,815	,002	,806	96	,422	3,3469	4,1510	-4,8928	11,5867
	Не предполагаются равные дисперсии			,806	86,415	,422	3,3469	4,1510	-4,9045	11,5984
Андрогинность	Предполагаются равные дисперсии	,000	1,000	,000	96	1,000	,000000	,126315	-,250734	,250734
	Не предполагаются равные дисперсии			,000	96,000	1,000	,000000	,126315	-,250734	,250734

В ходе исследования было выявлено:

1. Главная гипотеза подтвердилась частично. Так, чем сильнее ислам повлиял на жизнь девушки, тем ниже её психологическое благополучие. Однако анализ выборки православных показал противоположный результат – чем сильнее православие повлияло на жизнь девушки, тем выше её психологическое благополучие. Можно предположить, что влияние каждой религии по-разному сказывается на психике человека. Однако возможно было влияние каких-то других факторов культуры в целом, которые не рассматривались в этом исследовании. Также в исследовании не изучались ситуации, связанные с семьями, партнерами испытуемых, которые также могли повлиять на результаты в целом.
2. Дополнительна гипотеза подтвердилась частично. В выборке с мусульманками девушки с низким уровнем стереотипизированности взглядов показывали более высокое психологическое благополучие, чем те же девушки, чьи взгляды были более традиционные. Результаты по православным девушкам показали обратную картину: эгалитарность взглядов была присуще девушкам с гораздо более низким психологическим благополучием.
3. Помимо этого, анализ выборки мусульманок показал, что сильное влияние религии негативно сказывается на гендерные установки по отношению к женщинам и на ориентацию на социальное доминирование. Стоит отметить, что подобного анализ выборки православных не выявил.
4. Корреляционный анализ выборки мусульманок также выявил положительные корреляционные связи между психологическим благополучием, ориентации на социальное доминирование и гендерными установками по отношению к женщинам. Опять же подобных связей в выборке с мусульманками не было выявлено.

## **Заключение**



В целом результаты исследования показали, что две гипотезы подтвердились по одной выборке, по другой же результаты оказались полностью противоположными. Это могло произойти по разным причинам:

- Разные религии по-разному могут влиять на человека и его психику. Разная степень открытость к изменениям, к нынешним течениям и т.д.
- Свою роль могла сыграть субъективная оценка влияния религии, так как испытуемых просили самих оценить силу влияния религии
- Кроме того, исследование проходило он-лайн, что также могло отразиться на результатах. Нельзя точно сказать в каком состоянии и настроении были испытуемые, в какое время они проходили методики, внимательно ли они их читали и т.д.

Как мне кажется, в дальнейшем стоит проводить исследование по каждой религии в отдельности, чтобы получить более точные результаты.

Подобное исследование может помочь в дальнейшем при работе с женщинами, может помочь при экстренной психологической помощи с клиентами.

- 1) Куницына, В. Н. Социальные стереотипы - условие и продукт социализации// Человек и общество. Л. 1971 №9 С. 184-194
- 2) Ильин Е.П. Пол и гендер. СПб. 2010. С. 70-77
- 3) Берн. Ш. Гендерная психология. Законы мужского и женского поведения. СПб. 2007. С. 45-48, 70-75
- 4) Williams J.E., Best D.L. Sex and psyche: Gender and self-viewed cross-culturally. Beverly Hills, Sage, 1990
- 5) Eccles J.S. Sex differences in mathematics participation// Women in science: Advances in motivation and achievement. Greenwich, CT, JAI Press, 1984. V.2
- 6) Bem S.L. The lenses of gender: Transforming the debate on sexual inequality. New Haven, CT: Yale University Press. 1993
- 7) Spence J., Helmrich R. Androgyny vs gender schema: A comment on Bem's gender schema theory. Psychological Review, 88, 365-368. 1981
- 8) Schmitt M.T., Wirth J.H. Evidence that gender differences in social dominance orientation result from gendered self-stereotyping and group-interested responses to patriarchy.// Psychology of Women Quarterly, 33, 2009, 429–436.
- 9) Sidanius, J., & Pratto, F. Social dominance: An intergroup theory of social hierarchy and oppression. New York: Cambridge University Press. 1999
- 10) Huang, L-L., & Liu, J. H. Personality and social structure implications of the situational priming of social dominance orientation. Personality and Individual Differences, 38, 267–276. 2005
- 11) Turner, J. C., Hogg, M. A., Oakes, P. J., Reicher, S. D., & Wetherell, M. S. Rediscovering the social group: A self-categorization theory. Oxford, UK: Basil Blackwell. 1987
- 12) Schmitt, M. T., Branscombe, N. R., & Kappen, D. M. Attitudes toward group-based inequality: Social dominance or social identity? British Journal of Social Psychology, 42, 161–186. 2003
- 13) Hurt M. M., Nelson J. A., Turner D. L., Haines M. E., Ramsey L. R., Erchull M. J., Liss M. Feminism: What is it Good For? Feminine Norms and Objectification as the Link between Feminist Identity and Clinically Relevant Outcomes. // Sex Roles 57:355–363. 2007
- 14) Liss, M., Crawford, M., & Popp, D. Predictors and correlates of collective action. Sex Roles, 50, 771–779. 2004
- 15) McKinley, N. M., & Hyde, J. S. The objectified body consciousness scale: Development and validation. Psychology of Women Quarterly, 20, 181–215. 1996

- 16) Saunders K. J., Kashubeck-West S. The relations among feminist identity development, gender-role orientation, and psychological well-being in women// *Psychology of Women Quarterly*, 30, 199–211. Blackwell Publishing, Inc. 2006
- 17) Yakushko O. Do Feminist Women Feel Better About their Lives? Examining Patterns of Feminist Identity Development and Women’s Subjective Well-being // *Sex Roles* 57:223–234, 2007
- 18) Downing, N. E., & Roush, K. L. From passive acceptance to active commitment: A model of feminist identity for women. *The Counseling Psychologist*, 13, 695–709. 1985

## **Приложение**

### **Анкета:**

1. Кодовое имя или номер:
2. Возраст:
3. Город проживания:
4. Вы исповедуете: ислам/православие
5. Насколько сильно повлияла на вас ваша религия? (1 – оказало слабое влияние/почти не повлияло; 2 – оказало недостаточное влияние; 3 – оказало среднее влияние; 4 – оказало достаточное влияние; 5 – оказало сильное влияние)
6. Насколько вы бы оценили свой уровень доходов? (1 – высокий; 2 – выше среднего; 3 – средний; 4 – ниже среднего; 5 – низкий/не имею)

Шкала установок по отношению к женщинам

Инструкция:

Утверждения, приведенные ниже, описывают взгляды разных людей на роль женщин в обществе. Здесь нет правильных или неправильных ответов, есть только мнения. Вы можете выразить свое мнение относительно каждого утверждения, указав один из вариантов: **(А)** - если вы однозначно согласны, **(В)** - если вы скорее согласны, **(С)** - если вы скорее не согласны, **(D)** - если вы решительно не согласны с утверждением. \_\_\_\_\_

№	Утверждения:	<b>А</b> Согласен	<b>В</b> Скорее согласен	<b>С</b> Скорее не согласен	<b>D</b> Не согласен
1.	Ругательства и непристойные выражения в речи женщин звучат более отталкивающе, чем в речи мужчин.				
2.	Раз в современных условиях женщины активны в профессиональной деятельности и общественной жизни, то мужчины должны делить с ними обязанности по дому.				
3.	Женщинам недопустимо во всем повиноваться своим мужьям.				
4.	Женщина может быть инициатором предложения о браке, как и мужчина.				
5.	Женщинам надо бы меньше беспокоиться о своих правах и больше думать о том, как стать хорошими женами и матерями.				
6.	В бизнесе, как и в любой профессии женщины должны занимать равное положение с мужчинами.				

7.	Женщине не стоит рассчитывать на достижение точно такого же положения или получения свободы действий, какими обладает мужчина.				
8.	Это смешно: женщине управлять локомотивом, а мужчине штопать носки.				
9.	Управление обществом должно быть в большей степени сосредоточено в руках мужчин.				
10	Женщинам надо давать возможность овладеть любой профессией наравне с мужчинами.				
11	Если женщина хорошо зарабатывает, то она должна сама расплачиваться в ресторане или за развлечения.				
12	Дальнейшее образования сыновей следует поддерживать в большей степени, чем дочерей.				
13	Отцы должны обладать большим авторитетом в воспитании детей, чем матери.				
14	Для женщин более важна экономическая и социальная свобода, чем принятие идеала жены, установленного мужчинами.				
15	Есть много профессий, в которых при устройстве на работу или при продвижении по служебной лестнице предпочтение следует отдавать мужчинам.				

## Шкала психологического благополучия К. Рифф

(адаптация Л.В. Жуковской, Е.Г. Трошихиной)

Инструкция. Оцените, пожалуйста, степень своего согласия с приведенными ниже утверждениями о том, что Вы чувствуете относительно себя и своей жизни. Для этого обведите кружочком цифру, наиболее точно описывающую степень вашего согласия с утверждением:

5- совершенно согласен,

4- согласен,

3- сложно сказать, и согласен, и не согласен,

2- не согласен,

1- категорически не согласен.

Пожалуйста, помните, что здесь нет правильных или неправильных ответов.

1. На мое решение обычно не влияет то, как в таких случаях поступают другие люди.	1 2 3 4 5
2. Я умею хорошо распределять время, поэтому успеваю сделать все, что мне необходимо.	1 2 3 4 5
3. Меня привлекают дела, которые могут расширить поле моих возможностей.	1 2 3 4 5
4. Найдется мало людей, готовых меня выслушать, когда у меня тяжело на душе.	1 2 3 4 5
5. Я очень люблю строить планы на будущее и воплощать их в жизнь.	1 2 3 4 5
6. Мне кажется, что многие из тех людей, кого я знаю, взяли от жизни больше, чем я.	1 2 3 4 5
7. Я уверен в своем мнении, даже если оно противоречит общепринятым взглядам.	1 2 3 4 5
8. Мне очень важно знать, как мои поступки расцениваются другими людьми.	1 2 3 4 5
9. Я часто чувствую, что перегружен своими обязанностями.	1 2 3 4 5
10. В своей жизни я считаю важным все больше и больше узнавать о себе.	1 2 3 4 5
11. Мне доставляют удовольствие душевные разговоры с близкими и друзьями.	1 2 3 4 5
12. Мои ежедневные дела кажутся мне бессмысленными.	1 2 3 4 5
13. По большому счету я хорошо отношусь к себе и доверяю себе.	1 2 3 4 5

14. Я хорошо справляюсь с повседневными обязанностями.	1 2 3 4 5
15. Зачастую я меняю принятое решение, если окружающие не согласны с ним.	1 2 3 4 5
16. Мне не хватает способностей, чтобы успешно ладить с людьми.	1 2 3 4 5
17. Мне кажется, что я не изменился за прожитые годы.	1 2 3 4 5
18. У меня мало близких понимающих людей, и я чувствую себя одиноким.	1 2 3 4 5
19. Я - активный человек в отношении реализации намеченных мною планов.	1 2 3 4 5
20. Несмотря на свои недостатки, я принимаю себя таким, какой я есть.	1 2 3 4 5
21. Я считаю важным приобретать новый опыт, меняющий мои привычные представления.	1 2 3 4 5
22. Я не боюсь высказывать свое мнение, даже если оно противоречит мнению большинства людей.	1 2 3 4 5
23. Мне трудно организовать свою жизнь так, как хочется.	1 2 3 4 5
24. Моя привычная жизнь устоялась, я не хочу ничего менять и учиться делать что-то по-новому.	1 2 3 4 5
25. Когда дело доходит до дружбы, я часто чувствую себя сторонним наблюдателем.	1 2 3 4 5
26. Размышляя о будущем, я чувствую прилив сил и желание действовать.	1 2 3 4 5
27. Пожалуй, мое отношение к себе не такое уж хорошее.	1 2 3 4 5
28. Я получаю много теплоты и поддержки от друзей и близких.	1 2 3 4 5
29. Для меня важнее быть в согласии с самим собой, чем соглашаться с другими людьми.	1 2 3 4 5
30. Я смог устроить свою жизнь по своему вкусу.	1 2 3 4 5
31. Я не люблю оказываться в новых ситуациях, которые требуют от меня изменения привычек.	1 2 3 4 5
32. Большинство людей считает меня чутким и отзывчивым человеком.	1 2 3 4 5
33. У меня нет четкого представления о том, чего я стремлюсь достигнуть в жизни.	1 2 3 4 5
34. Когда я оглядываюсь на историю своей жизни, я доволен тем, как все сложилось.	1 2 3 4 5
35. Моя жизнь имеет смысл.	1 2 3 4 5
36. Довольно часто я меняю свое поведение, чтобы не выделяться.	1 2 3 4 5



37. Я способен грамотно распоряжаться своими деньгами.	1 2 3 4 5
38. Я думаю, что человек может развиваться и в преклонном возрасте.	1 2 3 4 5
39. Я знаю, что могу доверять своим друзьям, и они тоже могут доверять мне.	1 2 3 4 5
40. Раньше я ставил себе цели, но теперь это кажется мне пустой тратой времени.	1 2 3 4 5
41. В жизни у меня были и взлеты и падения, но в целом я бы не хотел менять прошлое.	1 2 3 4 5
42. Я во многом разочарован своими жизненными достижениями.	1 2 3 4 5
43. Для меня жизнь - постоянный процесс учебы, изменения, роста.	1 2 3 4 5
44. Я часто ловлю себя на мысли, что живу неправильно.	1 2 3 4 5
45. Некоторые люди идут по жизни бесцельно, но я не один из них.	1 2 3 4 5
46. Я часто чувствую, что я недостаточно способный.	1 2 3 4 5
47. Для меня всегда было сложно и утомительно поддерживать близкие отношения с людьми.	1 2 3 4 5
48. Я живу сегодняшним днем и не думаю о будущем.	1 2 3 4 5
49. В целом мне нравится мой характер.	1 2 3 4 5
50. Трудности повседневной жизни часто утомляют меня.	1 2 3 4 5
51. Я давно отказался от попыток значительно улучшить или изменить свою жизнь.	1 2 3 4 5
52. На меня очень часто влияют люди с сильными убеждениями.	1 2 3 4 5
53. Думаю, что мне всегда недоставало теплых и доверительных отношений с другими людьми.	1 2 3 4 5
54. Я оцениваю себя по своим собственным меркам, а не по критериям других людей.	1 2 3 4 5

## Методика Сандры Бем

Отметьте в нижеследующем списке те качества, которые, по вашему мнению, есть у вас

1. Верящий в себя
2. Умеющий уступать
3. Способный помочь

4. Склонный защищать свои взгляды
5. Жизнерадостный
6. Угрюмый
7. Независимый
8. Застенчивый
9. Совестьливый
10. Атлетический
11. Нежный
12. Театральный
13. Напористый
14. Падкий на лесть
15. Удачливый
16. Сильная личность
17. Преданный
18. Непредсказуемый
19. Сильный
20. Женственный
21. Надежный
22. Аналитичный
23. Умеющий сочувствовать
24. Ревнивый
25. Способный к лидерству
26. Заботящийся о людях
27. Прямой, правдивый
28. Склонный к риску
29. Понимающий других
30. Скрытный
31. Быстрый в принятии решений
32. Сострадающий
33. Искренний
34. Полагающийся только на себя (самодостаточный)
35. Способный утешить
36. Тщеславный
37. Властный
38. Имеющий тихий голос
39. Привлекательный
40. Мужественный
41. Теплый, сердечный
42. Торжественный, важный
43. Имеющий собственную позицию
44. Мягкий
45. Умеющий дружить
46. Агрессивный

47. Доверчивый
48. Малорезультативный
49. Склонный вести за собой
50. Инфантильный
51. Адаптивный, приспособляющийся
52. Индивидуалист
53. Не любящий ругательств
54. Не систематичный
55. Имеющий дух соревнования
56. Любящий детей
57. Тактичный
58. Амбициозный, честолюбивый
59. Спокойный
60. Традиционный, подверженный условностям

## SDO

*Инструкция. Оцените, пожалуйста, степень своего согласия с приведенными ниже утверждениями, касающиеся доминирования в обществе. Для этого обведите кружочком цифру, наиболее точно описывающую степень вашего согласия с утверждением:*

*7 – совершенно согласна*

*6 – в целом согласна*

*5 – согласна*

*4 – затрудняюсь ответить*

*3 – не согласна*

*2 – в целом не согласна*

*1 – совершенно не согласна.*

*Пожалуйста, помните, что здесь нет правильных или неправильных ответов.*

Некоторые люди просто ниже по отношению к другим.	1	2	3	4	5	6	7
Когда нужно добиться желаемого, можно применить силу к другим людям	1	2	3	4	5	6	7
Это нормально, что у некоторых больше шансов, чем у других	1	2	3	4	5	6	7
Чтобы достичь успеха в жизни, нужно «идти по головам»	1	2	3	4	5	6	7
Возможно это и к лучшему, что у некоторых высокий соц. статус, а у других низкий соц. статус	1	2	3	4	5	6	7
Низшие слои населения должны знать свое место	1	2	3	4	5	6	7
Каждый должен знать свое место.	1	2	3	4	5	6	7
Было бы здорово, если бы все были равны	1	2	3	4	5	6	7
Всеобщее равенство должно быть нашим идеалом	1	2	3	4	5	6	7
Всем людям должны быть даны равные шансы в жизни	1	2	3	4	5	6	7
У всех должен быть доступ к равным возможностям.	1	2	3	4	5	6	7
Мы должны делать все, что в наших силах, чтобы уравнивать условия для всех людей.	1	2	3	4	5	6	7
Высокий уровень социального равенства приносит пользу всему обществу.	1	2	3	4	5	6	7
У нас было бы меньше проблем, если бы мы относились к людям одинаково.	1	2	3	4	5	6	7
Мы должны стремиться к максимально равным доходам.	1	2	3	4	5	6	7
Ни одна группа не должна доминировать в обществе.	1	2	3	4	5	6	7

