

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(СПбГУ)**

***Проблема воссоединения Крыма и Севастополя с Россией в 1990 – 2000-х  
годах.***

Выпускная квалификационная работа

по направлению 46.04.01 «История»  
образовательная программа магистратуры ВМ.5543.2015 «История»  
профиль: «Новейшая история России»

Выполнил:  
студент 2 курса  
дневного отделения  
Шепталин Леонид Викторович

Научный руководитель  
Кандидат исторических наук, доцент  
Тарасова Екатерина Александровна

Санкт-Петербург  
2017

## Оглавление

Введение.....	2
Глава 1. Крым и Севастополь в истории России.....	13
1.1. Крымский полуостров до 1991 года.....	13
1.2. Проблема статуса Крыма и Севастополя после распада СССР.....	23
Глава 2. Крым в составе независимой Украины в 1991–1993 годы.....	35
2.1. Взаимоотношения органов государственной власти Украины и Автономной республики Крым.....	35
2.2. Конституция Крыма 1992 года и борьба за государственный суверенитет.....	42
2.3. Политика России в отношении Украины и Крыма в 1991-1993 годы....	53
Глава 3. Крымский полуостров в 1994–1999 годы.....	61
3.1. Взаимоотношение Крыма и Украины в 1994–1999 годы.....	61
3.2. Проблема Крыма в 1994–1999 годы в контексте российско-украинских отношений.....	75
Глава 4. Крым и Севастополь в начале XXI века.....	84
4.1. Вопрос о Крымской автономии в 2000-е годы.....	84
4.2. Россия и Украина в 2000-е годы. Крымский кризис 2014 года.....	91
Заключение.....	107
Список использованных источников и литературы.....	110

## Введение

В силу своего геополитического положения Крымский полуостров играет важную роль в причерноморском регионе. Он равноудален от Европы, Азии и Африки, а значит, он может быть использован в военно-политических целях для единовременного силового управления значительной части территории этих континентов. Поэтому неудивительно, что как на протяжении всей истории, так и сегодня к Крыму проявляют интерес и другие страны помимо России и Украины.

С древнейших времен и до сегодняшнего дня Россия и Крымский полуостров имеют общую историю, отмеченную разного рода и разного уровня пересечениями. С 1783 года и вплоть до 1991 года Россия и Крым были в едином государстве, именовавшимся сначала Российской Империей, а затем Советским Союзом.

Распад СССР, который стал геополитической трагедией в мире, породил конфликты, касающиеся территориальных споров между образованными на постсоветском пространстве государствами. На волне этого процесса возник вопрос и о статусе Крымского полуострова, так как после распада Советского Союза Крым и Севастополь оказались в составе независимой Украины, а значит, Крымский полуостров разделяли уже не административные, а государственные границы.

В данной исследовательской работе речь пойдет о проблеме воссоединения Крыма и Севастополя с Россией в 1990-2000-х годах.

**Актуальность проблемы** заключается в том, что «Крымский вопрос» уже четвертый год находится в центре мировой политики, и превратился для Запада в повод для серьезного обострения отношений с Россией. Крым также стал одной из главных причин кризиса в российско-украинских отношениях. Поэтому исследование проблемы об исторических предпосылках воссоединения Крыма и Севастополя с Россией для современной исторической науки является темой огромного практического значения.

Несомненно, важно отметить, что Крымский полуостров – это территория, которая даже во время вхождения в состав Украины представляла особый интерес для России. На территории Крыма базируется Черноморский флот, а большая часть населения полуострова – это этнические русские<sup>1</sup>, которые и в годы нахождения Крыма под юрисдикцией Украины ориентировались на тесное сотрудничество с Россией.

Исследование данной темы заслуживает внимания и потому, что в процессе его изучения можно оценить многие особенности развития Крыма и Севастополя рассматриваемого периода. Каким образом, Крым после распада Советского Союза оказался в составе независимой Украины. Также такого рода исследование позволит больше узнать о жизни русскоязычного населения Крыма, оказавшегося в составе другого государства.

Судьба Крыма складывалась трудно, впрочем, как судьбы многих территорий бывшего Советского Союза. Проблема статуса Крыма и Севастополя возникла еще в 1954 году, когда Крымская область была передана из состава РСФСР в состав Украинской ССР. А с распадом Советского Союза проблема Крыма и Севастополя возникла с новой силой.

В марте 2014 года Крым и Севастополь по результатам референдума провозгласили независимость, а затем вошли в состав Российской Федерации, образовав два новых субъекта – Республику Крым и город федерального значения Севастополь.

Россия, включая Крым и Севастополь в состав страны, создала прецедент, который оказал огромное влияние на развитие международных отношений, так как часть международного сообщества осудила принятое Россией решение. Учитывая этот фактор, обратившись к истокам крымской проблемы можно найти обоснование, которое сможет помочь доказать, что воссоединение Крыма и Севастополя с Россией в марте 2014 года – это закономерный исторический процесс, к которому население Крыма шло все

---

<sup>1</sup> Крым: настоящее и будущее. Симферополь, 1995. С. 6.

годы с момента распада Советского Союза, находясь под юрисдикцией Украины.

**Объектом исследования** являются особенности процесса воссоединения Крыма и Севастополя с Россией в 1990-2000-х годах.

**Предмет исследования** – политическое развитие, экономика, культурная жизнь Крыма и Севастополя конца XX – начала XXI веков, а также политика России и Украины, проводимая в отношении полуострова в этот период.

**Хронологические рамки** исследования охватывают период с 1991 по 2014 годы. Такие хронологические рамки обусловлены, прежде всего, тем, что данное время характеризуется колоссальными социальными изменениями. На глазах миллионов людей стремительно менялся их привычный быт вместе с присущими этому быту ценностями. События, происходившие в этот период, значительно повлияли не только на историю нашего государства и Крыма, но и на историю всего постсоветского пространства. Именно в 1991 году случилась геополитическая трагедия – распад Советского Союза, который естественно затронул и Крымский полуостров. Хронологические рамки нашего исследования ограничиваются 2014 годом, так как политический кризис на Украине породил «крымскую весну», в результате которой в марте 2014 года произошло воссоединение Крыма и Севастополя с Россией.

Исследование условно разделено на три периода: 1991-1993 годы, 1994-1999 годы и 2000-2014 годы. Такое деление связано с тем, что именно 1991, 1994, 2000 и 2014 годы стали рубежными, и в эти годы существенно изменялась политика как России и Украины, так и Крыма.

Так, 1991 год стал точкой отчета крушения мощнейшего государства – СССР на 15 независимых стран, при этом породив множество проблем, в том числе и проблемы Крыма, Севастополя и Черноморского Флота.

В 1994 году значительно изменилась политика Украины, России и Крыма. В России это стало возможным в результате событий 3-4 октября

1993 года и изменению политической системы. На Украине и в Крыму это стало возможным благодаря президентским и парламентским выборам.

2000 год – рубежный год, переход в новое тысячелетие. Характеризовался произошедшими до этого парламентскими выборами на Украине и в Крыму в 1998 году, и как следствие изменение политического статуса Крыма из политической автономии в административно-территориальную единицу. А также президентскими выборами на Украине в 1999 году и в России в 2000 году, которые во многом изменили отношения между государствами, в том числе и по вопросу Крыма и Севастополя.

2014 год характеризуется предшествующим политическим кризисом на Украине ноября 2013 года, который изменил политический режим Украины, и как следствие привёл к крымскому кризису февраля-марта 2014 года, который в свою очередь привел к воссоединению Крыма и Севастополя с Россией.

Главная исследовательская **цель работы** состоит в комплексном историческом изучении и анализе проблемы воссоединения Крыма и Севастополя с Россией в 1990-2000-х годах.

Исходя из поставленной цели, предполагается решение следующих **задач**:

1. Рассмотреть исторические причины возникновения крымской проблемы конца XX – начала XXI веков.
2. Проанализировать происходящие события в Крыму до и после распада СССР и отношение к ним населения и политических лидеров Крыма, Украины, а также Российской Федерации.
3. Разобрать проблему статуса Крыма и отдельно города Севастополь.
4. Проанализировать и дать оценку политическим действиям России и Украины в 1990-2000-х годах в отношении Крымского полуострова.

5. Рассмотреть проблему Крыма в контексте российско-украинских отношений.

Говоря об историографической разработанности проблемы, следует отметить, что литературы по данной проблеме пока сравнительно мало. В связи с острой политической ситуацией вокруг Крыма в последние годы актуальность темы исследования чрезвычайно высока, и многие исследователи обратились к этой теме. Однако большинство работ носят публицистический характер, не опираясь на конкретные исторические факты, что в изучении этой проблемы очень важно. Можно назвать только две основные работы, использованные автором, подробно раскрывающие проблему затронутой темы. Это книга Федорова А.Б. «Правовой статус Крыма. Правовой статус Севастополя»<sup>2</sup> и книга «Крым – Севастополь – Россия»<sup>3</sup>, написанная авторским коллективом союза севастопольских соотечественников России.

Проблемам Крымской автономии в конце XX в. посвящена аналитическая статья симферопольского политолога А.А. Форманчука<sup>4</sup>. В этой статье уделяется внимание истории развития взаимоотношений между органами государственной власти Украины и Автономной республики Крым после распада СССР, а также истории российско-украинских споров по проблеме принадлежности Крымского полуострова и города Севастополя. Также отдельного внимания заслуживает статья А.В. Мальгина<sup>5</sup>.

В аналитической части сборника документов «Россия. Крым и город русской славы Севастополь»<sup>6</sup>, следует отметить две статьи: правоведа Ю.И. Лейбо<sup>7</sup> и исследователя В.М. Клеандровой,<sup>8</sup> которые юридически

---

<sup>2</sup> Федоров А. В. Правовой статус Крыма. Правовой статус Севастополя. М., 1999.

<sup>3</sup> Шершнева Л.И., Касатонов И.В. Крым, Севастополь, Россия: История, Геополитика, Будущее. М., 2007. 480 с.

<sup>4</sup> Форманчук А.А. Крымская автономия в конце XX века: случайность или закономерность? // Отечественная история. 1999. № 2. С. 125-134.

<sup>5</sup> Мальгин А.В. Россия и русские: опыт Крыма // Отечественная история. 1999. № 2. С. 135-141.

<sup>6</sup> Россия. Крым и город русской славы Севастополь: Документы и материалы. 1783-1996 гг. М., 1996.

<sup>7</sup> Лейбо Ю.И. Конституционно-правовые аспекты вопроса о статусе города Севастополя. // Россия, Крым и город русской славы Севастополь. Документы и материалы. 1783-1996 гг. М., 1996. С. 151-152.

<sup>8</sup> Клеандрова В.М. К вопросу о статусе Крыма и Севастополя. // Россия, Крым и город русской славы Севастополь. Документы и материалы. 1783 -1996 гг. М., 1996. С. 178-182.

подтверждают тот факт, что город Севастополь никогда Украине не передавался. Аналогичную позицию в своей работе занимает С. Бабурин, который показывает, что в момент передачи Крымской области УССР было нарушено советское законодательство.<sup>9</sup>

Однако работу нельзя было представить без общих сведений о геополитике, и роли Крыма в этом отношении. Основная геополитическая информация черпалась из работ А. Дугина,<sup>10</sup> М. Тэтчер,<sup>11</sup> З. Бжезинского.<sup>12</sup>

Так же в исследовании был использован ряд работ,<sup>13</sup> которые затрагивали национальный вопрос, в том числе и крымско-татарский.<sup>14</sup>

Также важны для работы были материалы из книги С. Горбачева «Белый город с черной отметиной. Севастополь в третьей обороне».<sup>15</sup>

Стоит отметить работу А.М. Чикина о черноморском флоте<sup>16</sup>, а также монографию В. Вишнякова<sup>17</sup>, посвященную исследованию проблем статуса Крыма и Севастополя. А также работу под редакцией М. Горшкова<sup>18</sup>, в которой представлена информация о черноморском флоте. Отдельно стоит отметить работу<sup>19</sup> украинских авторов Н. Белицер и О. Бодрука о значении крымского фактора в межгосударственных отношениях Украины и России. Что касается более современных работ, то на сегодняшний день многие исследователи написали ряд статей касающихся данной проблематики. Часть из них опубликована в научном и общественно-политическом журнале

<sup>9</sup> Бабурин С. Н. Территория государства. М., 1997. 480 с.

<sup>10</sup> Дугин А. Основы геополитики. Геополитическое будущее России. М., 1997. 608 с.

<sup>11</sup> Тэтчер М. Искусство управления государством. Стратегия для меняющегося мира. /пер. с англ. М., 2003. 504 с.

<sup>12</sup> Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М., 1998. 280 с.

<sup>13</sup> Абдулатипов Р. Г. Национальный вопрос и государственное устройство России. М., 2000. 655 с.; Михайлов В. А. Национальная политика России как фактор государственного строительства. М., 1995. 211 с.; Возгрин В. Е. Исторические судьбы крымских татар. М., 1992.

<sup>14</sup> Мальгин А. Партизанское движение Крыма и «татарский вопрос». 1941-1944 гг. Симферополь, 2009. 347 с.; Мальгин А. Крымский узел: Очерки политической истории Крымского полуострова (1989-1999). Симферополь, 2000. 160 с.

<sup>15</sup> Горбачев С. П. Севастополь в третьей обороне: 1991-199... (трилогия). Кн. 2. Белый город с черной отметиной Севастополь, 1997.

<sup>16</sup> Чикин А.М. На разломе. Черноморский флот: хроника противостояния (1992-1995). СПб., 1998. 176 с.

<sup>17</sup> Вишняков В. Крым: право и политика. М., 2011.

<sup>18</sup> Несокрушимая и легендарная: В огне политических баталий / отв. ред. М. Горшков. М., 1994. 528 с.

<sup>19</sup> Белицер Н., Бодрук О. Крым как регион потенциального конфликта. М., 1997.



Альманах «Крым»,<sup>20</sup> а также в Вестнике Московского университета.<sup>21</sup> Однако стоит заметить, что в этих работах в основном речь идет о современных событиях 2014 г. Авторы этих статей пытаются в правовом поле доказать законность присоединения Крыма к России. Стоит также добавить, что в основном их работы носят геополитический и юридический характер, и при этом авторы данных статей почему-то лишь только в общих чертах ссылаются на события 1990-х гг., происходящие в Крыму, в России и на Украине, а основные их доказательства базируются исключительно на международном праве и на сравнение крымских событий с событиями в Косово и других похожих случаях. В то же время ряд этих статей посвящено крымско-татарскому народу.<sup>22</sup>

Можно предположить, что отсутствие научной литературы, подробно касающейся вопросов Крыма, связано с тем, что, возможно, многие исследователи еще работают над данной проблематикой, и вероятно в скором времени в свет выйдут новые труды по данной теме.

Итак, из обзора литературы видно, что проблема воссоединения Крыма и Севастополя с Россией в 1990-2000-х годах изучена слабо.

Диссертационных работ<sup>23</sup>, затрагивающих данную тему, сравнительно немного – в процессе написания работы автором было обнаружено всего лишь несколько диссертаций, и то многие из них по своей структуре и написанию были сильно политизированы. Тем самым, на сегодняшний день можно констатировать отсутствие специализированного исследования на заявленную автором тему. А значит, эта работа является первой попыткой

---

<sup>20</sup> Терновая Л.О. Крым как геополитическая модель мира // Альманах «Крым». 2014. №2. С. 13-24.; Сосновский Д. В. Крымский полуостров как особый регион русского мира // Альманах «Крым». 2013. №1. С. 71-84.

<sup>21</sup> Томсинов В. А. Крымское право» или Юридические основания для воссоединения Крыма с Россией // Вестник Московского университета. Серия 11, Право. 2014. № 2. С. 3-32.

<sup>22</sup> Ставицкий А.В. Мифы Великой войны: депортация крымских татар // Альманах «Крым». 2015. №4. С. 16-24.; Мартынкин А.В. Ислам в Крыму как один из факторов, определивших интеграцию Крыма в российское цивилизационное пространство // Альманах «Крым». 2015. №3. С. 46-51.

<sup>23</sup> Сосновский Дмитрий Викторович. Процессы формирования региональной идентичности в Крыму в контексте поляризации украинского общества: 1991-2014: автореферат диссертации кандидата политических наук: 23.00.04. М., 2014.; Мешков Юрий Александрович. Конституционно-правовой статус Республики Крым: автореферат диссертации кандидата юридических наук: 12.00.02. М., 2000.

создания комплексного исследования по данной теме, что и составляет научную новизну исследования.

В процессе написания диссертации были использованы различные источники по данной теме. Прежде всего, это архивные материалы из Государственного Архива Российской Федерации. Все использованные архивные материалы были взяты в фонде Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ (ф. 10026): дело 827<sup>24</sup> из описи 1, содержит информацию о постановлениях Верховного Совета РФ, связанных с вопросами изменения статуса Крыма; дело 2995<sup>25</sup> из описи 1, дает нам подробную информацию работы Седьмого Съезда народных депутатов РФ по вопросам Крыма; дело 2767<sup>26</sup> из описи 1, дало нам информацию о политической и экономической обстановке в Крыму, о статусе города Севастополя и положении на Черноморском флоте; а также, дело 415<sup>27</sup> из описи 5, имеющее важную информацию для нас, содержало сведения о переговорах государственных делегаций РФ и Украины о Черноморском флоте. Также в деле 415<sup>28</sup> из описи 5 имелись важные для исследователя международные акты – Алма-атинская декларация и соглашение о создании СНГ. Помимо этого в деле 3513<sup>29</sup> из описи 4 имелось множество постановлений, актов, касающихся Крыма. А в деле 2636<sup>30</sup> из описи 4 были взяты документы о правовых оценках российской власти разных вопросов, связанных с Крымом.

В данном исследовании были использованы также нормативно-правовые акты. Конституции: Конституция СССР 1936 г.<sup>31</sup>, Конституция РСФСР 1937 г.<sup>32</sup>, Конституция УССР 1978 г.,<sup>33</sup> Конституция Республики

---

<sup>24</sup> ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 827.

<sup>25</sup> Там же. Д. 2995.

<sup>26</sup> Там же. Д. 2767.

<sup>27</sup> Там же. Оп. 5. Д. 415.

<sup>28</sup> Там же.

<sup>29</sup> Там же. Оп. 4. Д. 3513.

<sup>30</sup> Там же. Д. 2636.

<sup>31</sup> Конституция СССР 1936 г. М., 1957.

<sup>32</sup> Конституция РСФСР 1937 г. М., Ленинград, 1937.

<sup>33</sup> Конституция УССР 1978 г. Киев, 1978.

Крым 1992 г.<sup>34</sup> и Конституция Автономной Республики Крым.<sup>35</sup> Данные нормативно-правовые акты помогли разобраться в вопросе о статусе Крыма и города Севастополь. Эти документальные источники стали значимой опорой исследования, помогая понять целостную картину происходящего. Помимо Конституций в работе использованы материалы российского, украинского и крымского законодательства, международные договоры, заключённые между Украиной и РФ, Украиной и НАТО, РФ и Крымом, а также другие документы.

Отдельного внимания заслуживает сборник документов «Россия. Крым и город русской славы Севастополь»<sup>36</sup>, в котором собрано огромное количество документов и материалов по крымской проблематике за период 1783-1996 гг.

Большой информативностью для исследования обладает периодическая печать. В данной исследовательской работе был использован обширный список крымских газет, взятых из фондов Государственной публичной исторической библиотеки: еженедельная газета республиканского движения Крыма. «Свободный Крым»;<sup>37</sup> информационный вестник национального движения крымских татар «Арекет»;<sup>38</sup> газета русской партии Крыма «Русская правда Шувайникова»;<sup>39</sup> газета Конгресса русских общин Крыма «Российский Крым»;<sup>40</sup> газета Союза коммунистов Крыма «Наш Голос»;<sup>41</sup> издание агентства «Информ-Крым» «Республика Крым».<sup>42</sup>

Помимо этого, Ведомости Верховного Совета СССР<sup>43</sup> и Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации.<sup>44</sup>

---

<sup>34</sup> Конституция Республики Крым от 6 мая 1992 года //Ведомости Верховного Совета Украины. 1992. № 76/а-1.

<sup>35</sup> Конституция Автономной Республики Крым. Симферополь, 2005.

<sup>36</sup> Россия. Крым и город русской славы Севастополь: Документы и материалы. 1783-1996 гг. М., 1996.

<sup>37</sup> Свободный Крым. Еженедельная газета республиканского движения Крыма. 1992-1994.

<sup>38</sup> Арекет: Информационный вестник национального движения крымских татар. 1992.

<sup>39</sup> Русская правда Шувайникова: Газета русской партии Крыма. 1994.

<sup>40</sup> Российский Крым. Газета Конгресса русских общин Крыма. 1993.

<sup>41</sup> Наш Голос. Газета Союза коммунистов Крыма. 1992.

<sup>42</sup> Республика Крым. Издание агентства «Информ-Крым». 1992.

<sup>43</sup> Ведомости Верховного Совета СССР. 1954. №4.

<sup>44</sup> Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. 1993. №29.

Стенографический отчет заседания VII сессии Верховного Совета РСФСР,<sup>45</sup> и бюллетень стенограммы заседания Государственной Думы РФ<sup>46</sup>. Газета «Известия»<sup>47</sup> и московский журнал международного права.<sup>48</sup>

Отдельного внимания заслуживают мемуары и воспоминания участников происходящих событий,<sup>49</sup> в том числе и первых лиц двух государств.<sup>50</sup> Нужно отметить статью «Крымская Автономия – ответ на вызов исторического периода», автором, которой является Л. Грач.<sup>51</sup> Данная статья содержит воспоминания Л. Грача, который играл огромную политическую роль в Крыму.

При написании данной выпускной квалификационной работы автором также использовались в работе материалы интернет-ресурсов, в основном с сайтов народного фронта «Севастополь – Крым – Россия», сайта Конституции Российской Федерации и главного правового портала Украины, где была представлена обширная база правовых документов по статусу Крыма и многая другая информация.<sup>52</sup>

**Структура работы** подчинена поставленными перед автором целью и задачами. Она имеет введение, заключение, четыре главы, разбитые на 9 параграфов, а также список использованной литературы и источников.

Первая глава посвящена рассмотрению исторических причин возникновения крымской проблемы конца XX – начала XXI веков, а также анализу проблемы статуса Крыма и Севастополя.

---

<sup>45</sup> Заседания Верховного Совета РСФСР. 20-25-го июня 1946. Седьмая сессия: Стенографический отчет. М., 1946.

<sup>46</sup> Бюллетень Государственной Думы. Стенограммы заседаний. 1998. № 227.

<sup>47</sup> Известия. 1954. №49. 27 февр.

<sup>48</sup> Московский журнал международного права. 1997. №1.

<sup>49</sup> Рыжков Н.И. Возвращение в политику. М., 1998.; Примаков Е.М. Годы в большой политике. М., 1999.; Багров Н. Крым: время надежд и тревог. Симферополь, 1996.

<sup>50</sup> Ельцин Б. Н. Президентский марафон. М., 2000; Ельцин Б.Н. Записки президента. М., 1994; Кучма Л. Д. Украина – не Россия. М., 2003.

<sup>51</sup> Грач. Л. Крымская Автономия – ответ на вызов исторического периода. Б.м. 1999. 16 с.

<sup>52</sup> Народный фронт «Севастополь-Крым-Россия». [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://sevkrimrus.narod.ru/> (дата обращения: 10.04.2017).; Главный правовой портал Украины. [Электронный ресурс. Режим доступа: <http://search.ligazakon.ua/>] (дата обращения: 10.04.2017).; Сайт Конституции Российской Федерации. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://constitution.garant.ru/> (дата обращения 10.04.2017).

Во второй главе работы рассматриваются происходящие события в Крыму в 1991-1993 годах. Взаимоотношение Крыма и Севастополя с Украиной и Россией, и проводимая политика двух стран в отношении полуострова.

Третья глава посвящена взаимоотношению Крыма с Россией и Украиной в 1994-1999 годах. А также отдельно крымский вопрос разбирается в контексте российско-украинских отношений этого периода.

В четвертой главе работы подробно рассматривается вопрос о крымской автономии в 2000-е годы. Анализируется проводимая политика Украины и России в отношении Крымского полуострова в 2000-е годы. Дается анализ крымским событиям февраля-марта 2014 года, которые привели к воссоединению Крыма и Севастополя с Россией.

## Глава 1. Крым и Севастополь в истории России

### 1.1. Крымский полуостров до 1991 года

Крымская проблема конца XX – начала XXI веков сформировалась задолго до распада СССР. Многие процессы, происходившие ранее, оказали существенное влияние на развитие полуострова, на его значимость. Поэтому необходимо обратиться к истории Крыма, сделав экскурс в вопрос, который поможет найти истоки крымской проблематики.

Крым – полуостров в Восточной Европе, имеющий выход в Черное море, которое в свою очередь соединено со Средиземным морем, а затем и с мировым океаном. Эти географические условия, а также благоприятный климат предопределили историческое значение полуострова. Исчисление истории Крыма ведется со 2-го тысячелетия до н. э. В то время на его территории проживали кочевники – скифы. В VII веке до н. э. Крым колонизировали греки, которые построили города, существующие и по сей день – Керчь, Феодосия. Греческий период в истории Крыма закончился переходом его в патронаж Рима, а затем Византийской империи. Согласно же византийским и русским источникам взаимодействие славян с Крымом происходило V-VI веках н. э.<sup>53</sup>

В XIII веке Крым завоевали монголо-татарские войска, сделав его ядром Крымского улуса Золотой Орды. Город Крым стал центром улуса, а уже с XIV века это название распространилось на весь полуостров, сменив прежнее название «Таврида»<sup>54</sup>.

В 1443 году распалась Золотая Орда и из её состава выделилось Крымское ханство со столицей в Бахчисарае. В 1475 году Крым стал вассалом Турции, что значительно усугубило его хозяйственную отсталость, вызванную нехваткой продуктов питания. В связи с этим крымские татары

---

<sup>53</sup> Шершнева Л.И., Касатонов И.В., Королев С.И. Крым, Севастополь, Россия: История, Геополитика, Будущее. М., 2007. С. 11.

<sup>54</sup> Там же. С. 25.

организовывали грабительские набеги на соседние страны: Польшу, Россию. Эти вторжения стали последним периодом в средневековой истории Крыма.

Несомненно, присоединение Крыма к России является одним из главных событий в истории полуострова. Это событие не только открыло новую эпоху в истории Крыма, но и имело огромное значение для истории России, так как с этого момента Россия подтверждает свой статус сверхдержавы.

Это стало возможным после русско-турецкой войны 1768-1774 годов, которая завершилась подписанием 10 июля 1774 года Кючук-Кайнарджийского мира, по результатам которого Крымское ханство освобождалось от турецкой зависимости и становилось независимым. Фактически этот договор привел к укреплению южных границ России и повлек за собой присоединение Крыма к России<sup>55</sup>.

8 апреля 1783 года Крым был окончательно присоединён к России<sup>56</sup>, когда императрица Екатерина II подписала манифест «О присоединении полуострова Крымского, острова Тамани и всей Кубанской стороны под державу Российскую», а уже в июне этого года был основан город Севастополь.

В мае 1783 года Екатерина II направила в Крым М.И. Кутузова, который решил все политические и дипломатические проблемы, касающиеся российского присутствия в Крыму<sup>57</sup>.

Необходимо отметить, что присоединение Крыма к России являлось и оборонительной мерой<sup>58</sup>. Так как это было необходимо для пресечения опасности постоянных набегов на южные границы России со стороны крымских татар. Только за первую половину XVII века татары угнали из русских пределов около 150 тысяч человек<sup>59</sup>.

---

<sup>55</sup> Дружинина Е.И. Кючук-Кайнарджийский мир 1774 года (его подготовка и заключение) М., 1955. С. 3.

<sup>56</sup> Надинский П.Н. Очерки по истории Крыма. Симферополь, 1951. С. 92.

<sup>57</sup> Андреев А.Р. История Крыма. Краткое описание прошлого Крымского полуострова. М., 1997. С. 190.

<sup>58</sup> Брикнер А.Г. История Екатерины Второй. СПб., 1885. ч. 3. Внешняя политика. С. 400.

<sup>59</sup> Новосельский А.А. Борьба Московского государства с татарами в первой половине XVII в. М., Л., 1948. С. 436.

Сразу же после присоединения Россия начала активно развивать Крымский полуостров. Историки свидетельствуют, что в середине XIX века в Крыму уже было обеспечено масштабное строительство<sup>60</sup>.

Таким образом, Россия укрепила южные границы страны, утвердившись на берегах Черного моря, что оказало положительный эффект в различных сферах жизни как всей Российской империи, так и в отдельности Крыма. А Крымский полуостров стал частью Российской империи на основе положений, который соответствовали нормам международного права того времени<sup>61</sup>.

В 1853-1856 годах произошла Крымская война, по итогам которой Россия на 15 лет лишилась Черноморского флота, право на обладание которым удалось вернуть лишь в 1871 году по итогам подписания Лондонской конвенции.

В начале XX века Крымский полуостров стал одним из революционных центров страны. 14 июня 1905 года произошло восстание на броненосце «Потемкин», которое предвещало падение Российской империи. Задела Крым и Первая Мировая война, которая лишь ускорила этот процесс. А Февральская и Октябрьская революции 1917 года внесли значительные изменения в политическую, экономическую и социальную жизнь полуострова. Завершилась эпоха царской России, и Крым, как и вся страна, вступили в новое историческое время.

Советская власть на полуострове установилась в январе 1918 года. В феврале 1918 года собрался Чрезвычайный съезд Советов, который сформировал органы управления и власти – ЦИК Тавриды, который затем создал 21 марта 1918 года «Советскую Республику Тавриду»<sup>62</sup>. Однако из-за гражданской войны и интервенции эта социалистическая республика прекратила своё существование. В 1918 году Крым оккупировали немцы, при

---

<sup>60</sup> Дюличев В. Рассказы по истории Крыма. Симферополь, 1997. С. 228.

<sup>61</sup> Исторический архив. 1992. № 1.

<sup>62</sup> История национально-государственного строительства в СССР. 1917-1978 гг. / Под ред. В.П. Шерстобитова, О.И. Чистякова и др. Т. 1. М., 1979. С. 79.



которых полуостровом управлял прогерманский русский генерал Сулейман Сулькевич<sup>63</sup>. С ноября 1918 по апрель 1919 года уже под покровительством Антанты главой Крымского краевого правительства был Соломон Крым.

В мае 1919 года была образована Крымская республика в связи с освобождением полуострова от германских войск. Однако практически сразу же полуостров заняли белогвардейцы. Разгромив Врангеля в Крыму большевики окончательно одержали победу над «белыми» по всей России. После этого в Крыму начался «красный террор», в результате которого погибли тысячи человек. В ходе репрессий были расстреляны 8 тысяч белых офицеров<sup>64</sup>.

После того как на полуострове окончательно установилась советская власть в ноябре 1921 года была образована Крымская АССР в составе РСФСР, декретом «Об образовании Автономной Крымской Советской Социалистической Республики как части РСФСР в границах Крымского полуострова»<sup>65</sup>.

Советские правители в это время создавали национальные автономии и в большинстве таких образований преобладало коренное население, но не в Крыму. По национальному составу Крымская АССР татарской не была, так как 65% населения Крыма было русским<sup>66</sup>. И весь довоенный период в Крыму проводилась политика «татаризации»<sup>67</sup>. Крымский полуостров, как и вся страна, прошел через времена военного коммунизма, НЭПа, коллективизации и индустриализации.

Трагические страницы в историю полуострова, как и всей страны, вписала Вторая мировая война. Лидеры нацистской Германии хотели выселить население Крыма и заселить полуостров немцами. В июле 1942 года был захвачен Севастополь, и весь полуостров оказался оккупирован

---

<sup>63</sup> Федюшин О. Украинская революция. 1917-1918. М., 2007. С. 254.

<sup>64</sup> Барсенков А., Вдовин А. История России. 1917-2007. М., 2008. С. 87.

<sup>65</sup> Собрание узаконений РСФСР. 1921. № 69. С. 556.

<sup>66</sup> Московский журнал международного права. 1997. №1. С. 109.

<sup>67</sup> Шершнева Л.И., Касатонов И.В., Королев С.И. Крым, Севастополь, Россия: История, Геополитика, Будущее. М., 2007. С. 53.

фашистами. Нацистская верхушка начала проводить на полуострове политику «разделяй и властвуй», которая выражалась в создании крымско-татарских отрядов для борьбы с партизанами.

12 мая 1944 года советские войска освободили полуостров от фашистских захватчиков. А уже 18 мая 1944 года войска НКВД начали в Крыму операцию по депортации крымских татар и других народов. По сведениям архивных документов, в период ВОВ, из Крымской АССР было депортировано 188626 татар, 14368 греков, 12075 болгар и 11296 армян<sup>68</sup>. Крымские татары были высланы в Среднюю Азию и реабилитированы только в 1957 году. В эпоху демократии советских правителей почему-то принято осуждать за столь суровое решение, что не совсем правильно, так как эту проблему необходимо рассматривать исходя из событий, которые уже произошли к тому времени, происходящих на театре военных действий.

В июне 1945 года «Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 30 июня 1945 года»<sup>69</sup> Крымская АССР была преобразована в Крымскую область в составе РСФСР. Это преобразование было связано с послевоенной акцией в отношении татарского населения Крыма. Решение объяснялось отсутствием противодействия представителями отдельных народов оккупационным силам нацистов и их помощникам<sup>70</sup>.

В октябре 1953 года пленум ЦК избрал Хрущёва первым секретарём. 1 февраля 1954 года на утверждение Н.С. Хрущева была подана записка за подписями Сулова и Пегова, в которой говорилось о порядке проведения заседания Президиума Верховного Совета СССР по рассмотрению вопроса о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР. Были предусмотрены все чисто организационные и технические детали, дата созыва заседания (19 февраля 1954 года), состав приглашенных, кто

---

<sup>68</sup> Постановление Госкомитета обороны СССР от 2 июня 1944 г. №5984 // ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 2767. Л. 200.; Докладная записка Берии Сталину от 5 июля 1944 г. «О завершении выселения из Крыма в восточные регионы страны крымских татар, болгар, греков, армян и лиц иностранного подданства» // ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 2767. Л. 201.

<sup>69</sup>Заседания Верховного Совета РСФСР. 20-25-го июня 1946 г. Седьмая сессия: Стенографический отчет. М., 1946. С. 361.

<sup>70</sup> Там же.

открывает заседание, кому дается слово для выступлений, кто открывает заседание, кто из членов Президиума Верховного Совета СССР выступает с «одобрением и поддержкой» инициативы партийного лидера.

5 февраля 1954 года Президиум Верховного Совета РСФСР принял постановление «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР» с последующим внесением его на утверждение Президиума Верховного Совета СССР»<sup>71</sup>. 19 февраля 1954 года одноименным указом Президиума Верховного Совета СССР это постановление было утверждено<sup>72</sup>. 26 апреля 1954 года был принят закон СССР «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР»<sup>73</sup>.

Это решение обосновывалось территориальной близостью, общностью экономики и тесными хозяйственными и культурными связями между Крымской областью и Украинской ССР. И с этого момента Крым стал находиться под юрисдикцией Украинской ССР. На тот момент эта передача не имела принципиального значения, так как Советский Союз был фактически унитарным государством, и сложно было представить, что формальная передача Крыма Украинской ССР может в будущем обернуться такой проблемой для русского и украинского народов.

Передавая Крым Украинской ССР, советские лидеры не приняли во внимание национальный фактор. Большая часть населения полуострова была русскими, при этом эта тенденция сохранялась и в дальнейшем. По результатам переписи населения 1979 года русских в Крыму было в 2,5 раза больше, чем украинцев»<sup>74</sup>. А согласно данным переписи в 1989 году в Крыму проживало «русских – 67%, украинцев – 25,7%, татар – 2%»<sup>75</sup>.

---

<sup>71</sup> ГА РФ Ф. 10026. Оп 1. Д. 152. Л 202.

<sup>72</sup> Россия. Крым и город русской славы Севастополь: Документы и материалы. 1783-1996 гг. М, 1996. С. 69

<sup>73</sup> Закон СССР от 26 апреля 1954 г. «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР» (прекратил действие). // ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 153. Л. 65.

<sup>74</sup> Бибиков М.В., Егоров В.Л. Крым: прошлое и настоящее. М., 1988. С. 7.

<sup>75</sup> Югин В.А. Подрезанное крыло России. СПб., 1996. С. 4.

Но самым удивительным касательно этой передачи было то, что постановление Президиума Верховного Совета РСФСР от 5 февраля 1954 года с конституционно-правовой точки зрения было незаконным. По Конституции РСФСР 1937 года Президиум Верховного Совета РСФСР не мог решать такого рода вопросы. Единственным органом, который имел право на решение таких вопросов был Верховный Совет РСФСР<sup>76</sup>. Внесенные задним числом соответствующие изменения в статьи 22 и 23 Конституции СССР нарушали фундаментальные принципы, закрепленные статьями 15 и 18 Конституции СССР, в соответствии с которыми Советский Союз был призван охранять суверенные права всех входящих в него республик. Но передача все же состоялась, и в будущем резко изменила судьбу Крымского полуострова, когда произошел распад Советского Союза.

В 1985 году Генеральным секретарем ЦК КПСС стал М.С. Горбачев, который начал в стране государственные реформы – «перестройку». Эти реформы породили противоречия в отношениях между республиками, заложенные еще при образовании Советского Союза. Ослабление государственных институтов власти и падение престижа КПСС, которая была ядром страны, привели к взрыву сепаратизма. Политика гласности открыла для советских граждан тщательно скрываемые страницы национальных отношений, и, таким образом, людям стали известны многие факты дискриминации целых народов.

В процессе «перестройки» начали выдвигаться требования реабилитации многих народов: поволжских немцев, крымских татар<sup>77</sup>, турок - месхетинцев и других. В ходе перестройки обострились проблемы межнациональных отношений, которые являлись одной из причин распада СССР. Однако еще большую роль в распаде страны сыграла подготовка нового Союзного договора, который должен был заменить Договор 1922 года.

---

<sup>76</sup> Конституции РСФСР 1937 г. М., Ленинград. 1937. С. 7. Ст. 19, 23.

<sup>77</sup> Архив. 1992. 15 мая. № 8. С. 1.

Путём подписания нового Союзного договора реформаторы хотели оживить федеративные отношения в Советском Союзе. На деле же этот процесс напротив усилил кризис СССР, и довольно сильно повлиял на все события 1991 года. Советское руководство запоздало в принятии главных законов, обновляющих федерацию, в ходе переговоров усилились сепаратистские настроения не только в советских республиках, но и в автономных образованиях.

Согласно Закону СССР «О разграничении полномочий между Союзом ССР и субъектами Федерации» от 26 апреля 1990 года<sup>78</sup> всем автономиям было предоставлено право на равных основаниях участвовать в переговорном процессе по заключению нового Союзного Договора.

Летом 1991 года в Ново-Огарево шёл спор лишь касательно одного вопроса: каким должен стать союз – федеративным или конфедеративным. Практически все главы республик заявили о своем намерении подписать новый Союзный договор конфедеративного характера. Но подписание договора сорвало выступление Государственного комитета по чрезвычайному положению (ГКЧП) 18 августа 1991 года. В дальнейшем лидер России Б.Н. Ельцин, способствовал усилению сепаратистских сил, прежде всего в России, в Белоруссии и на Украине, и уже их совместная позиция привела к подписанию Беловежских соглашений, которые подменили новый Союзный договор и привели к распаду Советского Союза.

В момент политики «перестройки» резко встал вопрос о наделение Крыма автономными правами. Именно в рамках осуществляемой реформы, 20 января 1991 года состоялся «общекрымский референдум»,<sup>79</sup> на котором решался вопрос о восстановлении автономной республики в Крыму как субъекта Союза и участника Союзного договора. Между Крымом и Украинской ССР возникли противоречия, которые вызвали вопрос о механизме автономии. Руководство УССР пыталось доказать, что

---

<sup>78</sup> Ведомости Съезда Народных депутатов и Верховного Совета СССР. 1990. № 19. Ст. 329.

<sup>79</sup> Грач. Л. Крымская Автономия – ответ на вызов исторического периода. С. 4.

восстанавливать республику лучше всего с помощью специального решения Верховного Совета УССР, минуя референдум. Тем не менее, Л. Грач (в тот момент второй секретарь обкома партии), выступая 12 ноября 1990 года, заявил, что восстановление республики должно идти через волеизъявление крымчан, то есть путем проведения референдума<sup>80</sup>.

12 ноября 1990 года внеочередная сессия Крымского областного Совета народных депутатов постановила провести референдум 20 января 1991 года. На референдум был вынесен вопрос: «Вы за воссоздание Крымской Автономной Советской Социалистической Республики как субъекта Союза ССР и участника Союзного договора?» Право голоса имели 1777841 крымчан. В референдуме приняли участие 1441019 человек (81,37%). Из них положительный ответ дали 1343855 человек (93,26%)»<sup>81</sup>.

Это был первый в истории Советского Союза референдум по вопросу государственного строительства<sup>82</sup>.

20 января 1991 года состоялся еще и местный референдум в Севастополе<sup>83</sup>, на котором был вынесен вопрос: «Вы за статус города Севастополя – главной базы Черноморского флота как города союзно-республиканского подчинения?». Более 93% жителей Севастополя тогда сказали «да»<sup>84</sup>. Жители Севастополя, поддерживая воссоздание Крымской АССР, считали, что это шаг к возвращению Севастополя в состав Российской Федерации. «По данным переписи 1989 года»<sup>85</sup> в Севастополе проживало 75% русских, а более 80% жителей считали себя русскоязычными. Кроме того, рядовой обыватель, идя на референдум, надеялся, что подчинение города Севастополя Москве значительно улучшит снабжение продовольственными и промышленными товарами, как это было до 1960-х годов.

---

<sup>80</sup> Грач. Л. Крымская Автономия – ответ на вызов исторического периода. С. 4.

<sup>81</sup> Там же. С. 1.

<sup>82</sup> Форманчук А.А. Крымская автономия в конце XX века: случайность или закономерность? // Отечественная история. 1999. № 2. С. 126.

<sup>83</sup> Россия. Крым и город русской славы Севастополь: Документы и материалы. 1783-1996 гг. М, 1996. С. 96.

<sup>84</sup> ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 3513. Л. 15.

<sup>85</sup> Республика Крым. 1992. Сентябрь. №26. С. 1.

12 февраля 1991 года Верховный Совет Украины признал результаты референдума и восстановил специальным законом Крымскую АССР, но как часть Украинской ССР. Крымский областной Совет народных депутатов, в свою очередь, преобразовали в Верховный Совет Крымской АССР, и поручили ему разработку Конституции Крыма.

Таким образом, результаты референдума были искажены, так как республика Крым должна была быть восстановлена как равноправный субъект СССР и участник Союзного договора. В 1991 году Крымская область была преобразована в Крымскую АССР, но уже в составе Украинской ССР, а с произошедшим распадом Советского Союза, Крымский полуостров надолго оказался под юрисдикцией Украины.

## 1.2. Проблема статуса Крыма и Севастополя после распада СССР

Конец XX века в России ознаменовался столкновением самых различных политических и социальных сил, государственными реформами, распадом Советского Союза, личными трагедиями миллионов людей. Крушение СССР породило огромное количество споров и проблем между вновь образовавшимися государствами. Одной из главных возникших проблем было обострение межнациональных отношений, вызвавшие ряд этнорегиональных конфликтов, многие из которых привели к боевым действиям на постсоветском пространстве. Вообще межнациональные конфликты в России всегда служили катализатором политизации национальных движений, которые по факту стали миной замедленного действия, разрушившие сначала Российскую империю, а затем Советский Союз<sup>86</sup>.

Ещё одной главной проблемой после распада СССР стали территориальные споры, которые коснулись также Крымского полуострова.

На Крым претендовали Россия и Украина. В 1954 году Н.С. Хрущев передал Крым Украинской ССР. Согласно основному закону страны эта передача была юридически незаконна, так как Президиум Верховного Совета СССР, принявший это решение, согласно статье 49 Конституции СССР 1936 года, не был уполномочен решать этот вопрос. Вопросы такого рода мог решать только Верховный Совет СССР (статьи 14 и 31)<sup>87</sup>. В то же время, и Президиум Верховного Совета РСФСР не мог изменять территориальный состав РСФСР (согласно статьям 19 и 23 Конституции РСФСР 1937 года)<sup>88</sup>, этим правом обладал лишь Верховный Совет РСФСР. Однако, так или иначе, Крым был передан Украинской ССР, таким образом, породив спор между Россией и Украиной после распада Советского Союза.

---

<sup>86</sup> Михайлов В. А. Национальная политика России как фактор государственного строительства. М., 1995. С. 11.

<sup>87</sup> Конституция СССР 1936 г. М., 1957. С. 28. Ст. 14, 31, 49.

<sup>88</sup> Конституция РСФСР 1937 г. М., Ленинград, 1937. Ст. 19, 23.



Вопрос о вхождении Крыма в состав РСФСР или УССР носил не международный, а внутригосударственный характер, так как и Россия, и Украина до распада СССР входили в состав единого государства с единой территорией, единой Конституцией, а также общим союзным гражданством. Однако даже в этих условиях передача Крыма произошла с грубейшим нарушением Конституций СССР и РСФСР.

Чтобы осуществить такую передачу на законных основаниях нужно было, во-первых, вынести вопрос на обсуждение ВС РСФСР и провести по этому поводу референдум. Во-вторых, на Украине должен был пройти аналогичный референдум. В-третьих, отдельный референдум необходимо было провести и в Крыму. В-четвертых, должно было последовать решение Верховного Совета СССР и референдум всего населения СССР. Однако на практике все эти пункты были проигнорированы<sup>89</sup>.

Вопрос о передаче Крыма готовился в обстановке строгой секретности и решался в оперативном темпе. На Верховный Совет выносить вопрос не стали. Вместо этого 1 февраля 1954 года М. Сулов и Н. Пегов подали Хрущеву записку на утверждение, в которой говорилось следующее: «Представляем на утверждение предложение о порядке проведения заседания Президиума ВС СССР по рассмотрению совместного представления Президиума ВС РСФСР и Президиума ВС УССР о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР»<sup>90</sup>.

В этой записке было четко прописано, когда и как должно пройти заседание, кто должен выступить и что сказать. Заседание Президиума предполагалось созвать 19 февраля 1954 года. На заседание приглашались от РСФСР – товарищи Тарасов, Зимин, Яснов. От УССР – Коротченко, Гречуху и Нижкина, от Крымской области – председателя облисполкома и председателя Севастопольского горсовета. Открыть заседание должен был

---

<sup>89</sup> Шершнева Л.И., Касатонов И.В. Крым, Севастополь, Россия: История, Геополитика, Будущее. М., 2007. С. 288-289.

<sup>90</sup> Совершенно секретно. Секретарю ЦК КПСС товарищу Хрущеву Н.С. // ГА РФ Ф. 10026. Оп 1. Д. 152.Л 200.

Ворошилов, затем выступить другие товарищи, а уже затем зачитать проект указа. При этом все товарищи должны были выступить с поддержкой этого решения<sup>91</sup>.

Хрущев эту записку утвердил, так как в это время он готовился к схватке с соратниками по Политбюро, и ему нужна была поддержка товарищей из компартии Украины, коей он руководил в 1930-е годы<sup>92</sup>.

19 февраля 1954 года Президиум Верховного Совета СССР утвердил «совместное представление» президиумов ВС РСФСР и ВС УССР. Но учитывая то, что передача Крыма оформлялась очень быстро, то юридически по документам выходит, что Украинской ССР передали только функции административного управления, но без права на землю и суверенитет<sup>93</sup>. Этот факт признается международными инстанциями, в том числе ООН. Однако ни МИД России, ни Госдума России не обратили на это внимания при ратификации договора 1997 года «О дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной»<sup>94</sup>.

После передачи Крыма в 1954 году полуостров оказался под юрисдикцией Украинской ССР, а после распада СССР руководители независимой Украины, нарушая результаты крымского референдума 1991 года, в одностороннем порядке ввели Крым в свой состав в качестве автономной республики. Так в историю вошел выдающийся пример государственного нарушения юридических норм.

О нарушении основного закона страны при передаче Крыма было заявлено не сразу. Первая правовая оценка была дана лишь 21 мая 1992 года, когда Верховный Совет РФ принял постановление «О правовой оценке решений высших органов государственной власти РСФСР по изменению

---

<sup>91</sup> Совершенно секретно. Секретарю ЦК КПСС товарищу Хрущеву Н.С. // ГА РФ Ф. 10026. Оп 1. Д. 152.Л 200.

<sup>92</sup> Шершнев Л.И., Касатонов И.В. Крым, Севастополь, Россия: История, Геополитика, Будущее. М., 2007. С. 290.

<sup>93</sup> Там же. С. 293.

<sup>94</sup> Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной. [Электронный ресурс] // Народный фронт «Севастополь-Крым-Россия». Режим доступа: <http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1997god.htm> (дата обращения: 10.04.2017).

статуса Крыма, принятых в 1954 году»<sup>95</sup>. Согласно этому постановлению решение Президиума ВС РСФСР 1954 года о передаче Крыма было признано не имевшим юридической силы с момента его принятия по причине нарушения Конституции РСФСР и законодательной процедуры.

Россия предложила Украине совместно пересмотреть вопрос о конституционности решения 1954 года. В 1992 году, украинские власти, обеспокоенные таким постановлением России, отправили в Москву делегацию<sup>96</sup> во главе с В.В. Дурдинцем, целью которой было объяснить руководству и парламентариями РФ позицию Украины по крымскому вопросу.

Позиция Украины, высказанная В.В. Дурдинцем, заключалась в следующем: «1. Крым в соответствии с Конституцией Украины является составной частью Украины. 2. Именно в таких рамках Украина признана 120 государствами мирового сообщества, в том числе РФ. 3. Согласно Конституции Украины решение вопросов, связанных с изменением государственных границ Украины, является исключительной компетенцией ее высших органов государственной власти. 4. Взаимоотношение Украины с Крымом внутреннее дело. Действия (заявление) ВС РФ противоречит статье 6 Договора от 19 ноября 1990 года»<sup>97</sup>.

Однако проанализировав этот договор, можно прийти к выводу, что он не подтверждает юридического статуса Украины над Крымом, так как в этом договоре сторонами являются две республики, входившие в состав одного и того же федеративного государства – СССР, но после его распада положение меняется, поскольку субъекты этого договора стали суверенными государствами.

Ряд российских депутатов, которые участвовали в подписании этого договора, высказывались следующим образом: «Украина здесь нас немножко

---

<sup>95</sup> ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 2636. Л. 5.

<sup>96</sup> Стенограмма пресс-конференции первого заместителя председателя ВС Украины Дурдинца В.В // ГА РФ Ф. 10026. Оп. 1. Д. 2954. Л. 1.

<sup>97</sup> Там же. Л. 2-3.

обманула. Когда мы составляли этот договор и готовили его, украинская сторона очень боялась постановки вопроса о России и Крыме. И тогда они сказали: «Ну что нам тут с вами делить, какая внутренняя демаркация. Мы же все равно будем в едином рублевом пространстве, с единой армией, с единой внешней границей. Ну как только мы согласились, они ввели все эти вещи, о которых вы знаете – суверенитет, собственную армию, выход из СНГ и прочие»<sup>98</sup>.

Помимо этого договора, украинская сторона в качестве аргументов подтверждающих их права на территорию Крыма используют и ряд других, а именно:

1. Соглашение о создании Содружества Независимых Государств от 8 декабря 1991 года, по которому стороны должны признавать и уважать взаимную территориальную целостность и неприкосновенность существующих границ в рамках Содружества<sup>99</sup>.

2. Алма-Атинскую декларацию от 21 декабря 1991 года, подтверждающую такой подход<sup>100</sup>.

3. Декларацию о соблюдении суверенитета, территориальной целостности и неприкосновенности границ государств-участников СНГ от 15 апреля 1994 года.

Однако все эти аргументы не работают, так как юридических документов, включивших Крым в состав государственной территории Украины, не существует. Не работает в этом случае и Хельсинкский Заключительный акт, на который, кстати, в пользу украинской принадлежности Крыма, ссылался и министр иностранных дел РФ И.С. Иванов<sup>101</sup>. В Хельсинкском акте прописан «принцип», по которому государства-участники могут изменять свои границы в соответствии с международным правом мирным путем и по договоренности. Однако одной

---

<sup>98</sup> ГА РФ Ф. 10026. Оп. 1. Д. 2995. Л. 3.

<sup>99</sup> Там же. Оп. 5. Д. 415. Л. 108-112.

<sup>100</sup> Там же. Л. 106.

<sup>101</sup> Бюллетень Государственной Думы. Стенограммы заседаний. 1998. 25 декабря. №227. С. 19.

из сторон при подписании Хельсинкского акта выступал СССР, а не Россия и Украина по отдельности»<sup>102</sup>.

Таким образом, правовая оценка решения, принятого в 1954 году, об изменении статуса Крыма, явилась и политически и исторически назревшей. Анализ Постановления Верховного Совета Российской Федерации «О правовой оценке решений высших органов государственной власти РСФСР по изменению статуса Крыма, принятых в 1954 году»<sup>103</sup> показал, что акты 1954 года о передаче Крыма признаются не имевшим юридической силы со дня принятия. В связи с этим российская сторона предложила решать проблему статуса Крыма, прежде всего, на основе воли его населения, а также путем организации переговоров между РФ, Украиной и Республикой Крым<sup>104</sup>.

Таким образом, постановление Верховного Совета Российской Федерации на юридическом уровне отрицало законность нахождения Крыма в составе Украины и подтверждало, что решать эту проблему необходимо лишь на основе волеизъявления населения полуострова.

При дальнейшем развитии вопроса это постановление могло стать основой для формирования твердой позиции России по вопросу о принадлежности Крыма. Но нараставший в тот период конфликт между Верховным Советом РФ и Президентом РФ не позволил предпринять дальнейшие шаги в этом направлении.

В это время президент Украины распорядился приступить к проставлению штампов «гражданин Украины» в паспортах крымчан. Однако и это решение украинского руководства представляется не правильным, с точки зрения юриспруденции, по нескольким соображениям:

1. На момент передачи Крымской области Украинской ССР все жители полуострова являлись гражданами СССР, так как ни один действовавший в то время законодательный акт в стране не

---

<sup>102</sup> Бабурин С.Н. Территория государства. Правовые и геополитические проблемы. М., 1997. С. 83.

<sup>103</sup> ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 827. Л. 55.

<sup>104</sup> Там же. Д. 2995. Л. 214-215.

предусматривал изменение гражданства жителей Крымского полуострова.

2. Положение о гражданстве СССР, утвержденное ЦИК и СНК СССР 22 апреля 1931 года закрепляло принцип увязки гражданства союзной республики с местом постоянного проживания. Но в то же время предоставляло право выбора гражданства конкретной республики в том случае, если гражданин СССР, по национальности или по происхождению, считает себя связанным с этой республикой. К тому же крымчане, как граждане СССР и РСФСР, становясь в 1954 году жителями УССР, не изъявляли своей воли ни об отказе от гражданства РСФСР, ни о желании приобрести гражданство Украинской ССР.

3. По Конституции СССР и РСФСР, а также по Закону о гражданстве СССР 1978 года ни один житель РСФСР не мог быть лишен гражданства без предусмотренных законом оснований против своей воли. Что фактически означает, что на момент после распада Советского Союза крымчане сохраняли гражданство РСФСР.

Отдельной проблемой являлся вопрос о статусе города Севастополь. Он также как и Крым был спорным моментом между Россией и Украиной. Вопрос о статусе Севастополя остро возник после распада СССР, и возникла необходимость определить, в состав какого государства на постсоветском пространстве он войдет как административно-территориальная единица? Перед тем как оценить доводы Украины и России, нужно вернуться к самым истокам истории Севастополя.

С момента своего основания в 1783 году Севастополь стал главной базой Черноморского флота, и именно поэтому имел огромное политическое и военное значение для России. «С 1787 года город был выведен из подчинения Таврической области и фактически был причислен к военноморским портам общегосударственного значения, которые подчинялись

непосредственно Санкт-Петербургу»<sup>105</sup>. В это время Севастополь представлял собой отдельный административный округ. Городом управляла военно-морская администрация, которая назначалась непосредственно из Петербурга. «Главой города был генерал-губернатор, который одновременно являлся и командующим Черноморским флотом»<sup>106</sup>. В 1804 году в Севастополе было сформировано «главное управление Черноморского флота»<sup>107</sup>, а когда начальником флота и порта был назначен адмирал Ушаков, здесь началось «военно-морское и фортификационное строительство»<sup>108</sup>.

Севастополь имел особый статус в Российской империи, в связи с тем, что он являлся фактически единственным оборонительным укреплением страны на ее крайних южных морских границах. Севастополь сохранил свой особый статус и при приходе советской власти.

После Великой Отечественной войны согласно Указу Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 октября 1948 года<sup>109</sup>, Севастополь был выделен в город республиканского подчинения, что существенно отличало его статус по сравнению с другими городами не только Крыма, но и всего Советского Союза. Все финансовые и организационные функции Севастополя вплоть до распада Советского Союза осуществлялись под непосредственным руководством Совета Министров СССР.

В момент передачи Крыма в 1954 году Севастополь, как и прежде, оставался в подчинении Москвы, и о его передаче речи вообще не было. Ни постановление Президиума ВС РСФСР от 5 февраля 1954 года «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР», ни одноименный «Указ Президиума ВС СССР от 19 февраля 1954 года»<sup>110</sup>, ни «Закон СССР от 26 апреля 1954 года»<sup>111</sup> по данному вопросу не содержали никакого

---

<sup>105</sup> Шершнева Л.И., Касатонов И.В. Крым, Севастополь, Россия: История, Геополитика, Будущее. М., 2007. С. 90.

<sup>106</sup> Грибовский В.М. Государственное устройство и управление Российской Империи. Одесса, 1912. С. 116.

<sup>107</sup> Горбачев С.П. Севастополь в третьей обороне 1991-199... (трилогия). Кн. 2. Белый город с черной отметиной. Севастополь, 1997. С. 4.

<sup>108</sup> Московский журнал международного права. 1997. №1. С. 106.

<sup>109</sup> Ведомости Верховного Совета СССР. 1948. 10 декабря. №46. Ст. 4.

<sup>110</sup> Там же. 1954. №4. Ст. 64.

<sup>111</sup> Россия. Крым и город русской славы Севастополь: Документы и материалы. 1783-1996 гг. М., 1996. С. 82

упоминания о Севастополе. Таким образом, эти законы не могли быть основанием для передачи Севастополя Украинской ССР, для этого бы требовалась специальная юридическая оговорка, которой в данных законах не имелось.

Согласно ещё одному юридическому документу – «Универсалу» принятого 7 ноября 1917 года Украинской Центральной Радой, претензии Украины, как на Крым, так и на Севастополь не имеют оснований, так как в универсале Рада заявляла, что в состав ее территории Крым не входит<sup>112</sup>.

Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 октября 1948 года предоставлял Севастополю статус самостоятельного административно-хозяйственного центра с особым бюджетом и отнес его к категории городов республиканского подчинения, то есть он непосредственно был подчинен Москве<sup>113</sup>.

Таким образом, получается, что когда в 1954 году Крымская область была передана Украинской ССР, Севастополь с правовой точки зрения оставался в составе РСФСР, так как «в соответствующем законодательном акте не оговаривалась судьба Севастополя»<sup>114</sup>. Вопрос о том, как все-таки Севастополь оказался в составе Украины, требует особого обсуждения.

В самом деле, что заставило Хрущева и его окружение принять столь судьбоносное решение, фактически подарив исконно российский полуостров с городом черноморской славы, какие побуждения им двигали?

Завесу тайн в какой-то мере приоткрывает бывший секретарь Краснодарского крайкома КПСС Сергей Федорович Медунов. В тот год, когда решалась судьба Крыма, он работал первым секретарем Ялтинского горкома КПСС. «О передаче Севастополя вообще не было речи. Этот город находился под безусловной эгидой Союзного правительства. Он был наглухо

---

<sup>112</sup>Универсал Центральной Рады от 8 ноября 1917 года. [Электронный ресурс] // Народный фронт «Севастополь-Крым-Россия». Режим доступа: <http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1917.htm> (дата обращения: 10.04.2017).

<sup>113</sup> Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 октября 1948 г. «О выделении города Севастополя в самостоятельный административно-хозяйственный центр» // ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 2767. Л. 218.

<sup>114</sup> Республика Крым. 1992. Сентябрь. №26. С. 1.



закрит для посещений и считался опорной военно-морской базой. Это правило сохранялось и после передачи Крыма УССР»<sup>115</sup>.

Получается, что у украинского руководства не было никаких правовых оснований для закрепления в Конституции УССР 1978 года «включения Севастополя в состав Украины»<sup>116</sup>. На лицо очевидное нарушение юридических норм, основного закона страны со стороны и союзной и республиканской властей.

Но если до распада Советского Союза крымчане не придавали этому особого значения, так как жили в рамках одной страны – СССР, то после распада государства жители Крыма выразили своё недовольство произошедшим в печати, в СМИ, обращениями к государственным деятелям, а также путем митингов и демонстраций.

Так, Севастопольский городской Совет народных депутатов, заслушав и обсудив информацию депутата городского совета В.И. Романенко и учитывая результаты опроса общественного мнения граждан города от 26 июня 1994 года, принял решение «О статусе города Севастополя»<sup>117</sup> согласно которому требовалось: 1) Признать российский правовой статус города Севастополя. 2) Подтвердить то, что Севастополь – главная база Черноморского флота РФ. 3) Обратиться и отправить делегацию к Б.Н. Ельцину и Л.Д. Кучме.

23 августа 1994 года Севастопольский горсовет обратился к президентам России и Украины, а также к руководителям парламентов стран с предложением принять решение о Российском Федеральном статусе Севастополя<sup>118</sup>. В подписанном руководителями Совета В. Семеновым, К. Павленко, В. Романенко и И. Куликовым обращении были указаны и «основания для рассмотрения указанных проблем»<sup>119</sup>:

---

<sup>115</sup> Российский Крым. 1993. Ноябрь. №1. С. 4.

<sup>116</sup> Конституция УССР 1978 г. Киев, 1978. С. 26. Ст. 77.

<sup>117</sup> Русская Таврида. 1999. Февраль. №1. С. 3.

<sup>118</sup> Россия. Крым и город русской славы Севастополь: Документы и материалы. 1783-1996 гг. М., 1996. С. 114.

<sup>119</sup> Федоров А. В. Правовой статус Крыма. Правовой статус Севастополя. М., 1999. С. 36.

1. Воля жителей города Севастополя и моряков-черноморцев, 89% которых выступают за российский статус города.
2. Отсутствие конкретных решений по статусу города и флота.
3. Продолжающаяся финансово-экономическая блокада города.
4. Невозможность совместного базирования сил Черноморского флота и ВМС Украины.
5. Введение в Севастополь украинскими властями национальной гвардии Украины.

Просьба осталась неудовлетворенной. Так как в 1994 году в России уже не было той силы (Верховный Совет РФ), которая была способна отреагировать на эту просьбу.

И ведь действительно, именно эта политическая сила в 1992-1993 годы предпринимала определенные действия для подтверждения российского статуса города Севастополя. В декабре 1992 года проходил VII Съезд народных депутатов Российской Федерации, который принял ряд постановлений, затрагивающих ряд вопросов касательно Крыма<sup>120</sup> в том числе «постановление о поручении Верховному Совету Российской Федерации рассмотреть вопрос о статусе города Севастополя»<sup>121</sup>. А уже 9 июля 1993 года Верховный Совет Российской Федерации принял постановление «О статусе города Севастополя»<sup>122</sup>, в котором подтверждался российский федеральный статус Севастополя в административно-территориальных границах городского округа по состоянию на декабрь 1991 года. Украинское руководство сразу же резко отреагировала на это постановление и в июле 1993 года обратилась в Совет Безопасности ООН с просьбой осудить попытку Верховного Совета Российской Федерации

---

<sup>120</sup> ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 2995. Л. 1-3.

<sup>121</sup> Там же.

<sup>122</sup> Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. 1993. №29. Ст. 1139.

заявить о незаконности украинских претензий на Севастополь и принять меры к укреплению его российского статуса. «Совет Безопасности ООН своей резолюцией осудил принятое решение, лишив его тем самым юридической силы»<sup>123</sup>.

Приходится признать, что с момента крушения Советского Союза спор о статусе Севастополя велся лишь парламентами России и Украины. Президент России и МИД РФ фактически не проявляли никакого внимания к этому вопросу. И получилось так, что на фоне парламентских заявлений и постановлений 1992-1993 годов произошло фактическое закрепление украинского статуса Севастополя, не имеющего под собой никаких оснований.

Необходимо отметить, что Указ Президиума Верховного Совета РСФСР «О выделении города Севастополя в самостоятельный административно-хозяйственный центр»<sup>124</sup> от 29 октября 1948 года, до настоящего времени не был ни изменен, ни отменен. А значит, Российская Федерация имеет право на государственный суверенитет над городом Севастополем, с правовой точки зрения. В этой связи все односторонние акты Украинской ССР, а затем и Украины о нахождении Севастополя под украинской юрисдикцией не являются правомерными.

---

<sup>123</sup> Московский журнал международного права. 1997. №1. С. 115.

<sup>124</sup> Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 октября 1948 г. «О выделении города Севастополя в самостоятельный административно-хозяйственный центр» [Электронный ресурс] // Народный фронт «Севастополь-Крым-Россия». Режим доступа: <http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/sew48god.htm#ukaz> (дата обращения 10.04.2017).

## **Глава 2. Крым в составе независимой Украины в 1991–1993 годы**

### **2.1. Взаимоотношения органов государственной власти Украины и автономной республики Крым**

Жизнь людей на постсоветском пространстве после крушения Советского Союза кардинально изменилась. Между вновь образовавшимися государствами возникло масса споров и противоречий, многие из которых до сих пор так и не решены.

Было множество причин распада СССР, но нет сомнения в том, что националистически настроенная партийная номенклатура Советской Украины (как и других республик) внесла большой вклад в его распад. К примеру, участие президента Украины Кравчука в Беловежских соглашениях. В то же время, нельзя не признать то, что у истоков распада Советского Союза стояла Российская Федерация, которая практически первой из советских республик, после Прибалтики, начала парад суверенитетов.

Парад суверенитетов поддержала и Украина, которая по результатам референдума 1 декабря 1991 года получила независимость. Понятно, что большая часть украинцев, голосуя за независимость, даже не думала, что это станет катализатором окончательного выхода из Союза. К тому же в это время были запущены манипулятивно-информационные технологии, которые оказали на украинское население психологическое воздействие, и многие жители просто не разобрались в сущности проблемы, считая, что они все равно будут жить в Советском Союзе, если проголосуют за суверенитет.

4 декабря 1991 года, президент России Б.Н. Ельцин заявил о признании независимости Украины<sup>125</sup>.

Бывший пресс-секретарь президента СССР А. Грачёв пишет в своих мемуарах: «Это сделка давала возможность закрепить украинскую

---

<sup>125</sup> Шершнева Л.И., Касатонов И.В. Крым, Севастополь, Россия: История, Геополитика, Будущее. М., 2007. С. 62.

независимости в тех границах о которых никогда и не мечтали самые горячие головы в националистическом движении «Рух»<sup>126</sup>. Следовательно, можно предположить, что предпринимая такие действия, Б.Н. Ельцин и его сподвижники – Г. Бурбулис, С. Шахрай и другие, рассчитывали получить благодарность своих украинских коллег в будущем, считая, что отношения между Россией и Украиной будут развиваться в духе подписанных ими Беловежских соглашений. Однако практически сразу российско-украинские отношения приобрели характер конфронтации по целому ряду важнейших политических вопросов.

Обретя независимость, цена Украины как геополитического региона сильно возросла, так как за влияние в этом регионе начали бороться США, на что и рассчитывали украинские власти.

В то же время необходимо отметить, что Россия с самого распада СССР и до сегодняшнего дня претендует на роль регионального лидера на постсоветском пространстве, и поэтому Украина представляет для неё особый интерес, что отмечается как отечественными<sup>127</sup>, так украинскими<sup>128</sup>, и западными<sup>129</sup> авторами.

Бывший помощник президента США по национальной безопасности З. Бжезинский в своей книге «Великая шахматная доска» весьма откровенно пишет о роли Украины во внешнеполитической стратегии США: «Украинское государство – это новое и важное пространство на евразийской шахматной доске, оно является геополитическим центром, и помогает трансформировать Россию. Без Украины Россия не может быть евразийской империей, однако может бороться за имперский статус, но тогда Россия стала бы в основном азиатским имперским государством и, скорее всего, была бы втянута в конфликт со Средней Азией, которая получила бы поддержку со

---

<sup>126</sup> Грачев А.С. Дальше без меня... Уход президента. М., 1994. С. 215.

<sup>127</sup> Дугин А. Основы геополитики. Геополитическое будущее России. М., 1997. С. 380.

<sup>128</sup> Грач Л. Геополитика и современность. Марксизм и современность. №2. 1995. С. 33.

<sup>129</sup> Бжезинский З. Великая Шахматная доска. Господство Америки и ее геостратегические императивы. М., 1998. С. 123-124.

стороны дружественных ей исламских государств»<sup>130</sup> При этом Бжезинский добавляет: «Но если Россия вернет себе контроль над Украиной, то она автоматически снова получит возможность превратиться в мощное евразийское имперское государство. И если такое произойдет, то это будет иметь последствия для Центральной Европы, и Польша сразу же трансформируется в геополитический центр на восточных рубежах объединенной Европы»<sup>131</sup>.

Во времена «перестройки» сторонники украинской независимости поработали над тем, чтобы обосновать право Украины на государственную независимость, так как такого суверенного государства, как Украина, в истории фактически никогда не было. Украинские руководители взяли на вооружение западные концепции для строительства новой государственности и принялись реализовывать политику «ускоренной украинизации», то есть ассимиляции русского населения. С момента получения суверенитета власть в этой республике взяла политическая партия, которая использовала лозунги национализма и выдвигала в политической, экономической и общественной жизни государства требования от лица якобы «украинской» нации.

Антироссийская политика украинского руководства отразилась в отношении Крыма, Севастополя и Черноморского флота.

20 января 1991 года в Крыму состоялся референдум по поводу его статуса, и 93% населения Крыма высказалось тогда за восстановление Крымской АССР как субъекта Федерации СССР и участника союзного договора, а 97% жителей Севастополя высказались в поддержку статуса Севастополя как города союзно-республиканского подчинения, главной базы Черноморского флота<sup>132</sup>. 12 февраля 1991 года Верховный совет Украины

---

<sup>130</sup> Там же. С. 61.

<sup>131</sup> Бжезинский З. Великая Шахматная доска. Господство Америки и ее геостратегические императивы. М., 1998. С. 61.

<sup>132</sup> Результаты Крымского референдума 20 января 1991 г. [Электронный ресурс]. // Народный фронт «Севастополь-Крым-Россия». Режим доступа: <http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1991.htm> (дата обращения: 20.05.2015).

принял закон «О воссоздании Крымской АССР»<sup>133</sup>, но уже в составе Украинской ССР, тем самым исказив результаты референдума. А уже затем Верховный Совет Крымской АССР принял декларацию «О государственном суверенитете Крыма»<sup>134</sup>. 6 мая 1992 года принял еще и Конституцию Республики Крым, в декларации которой Крым объявлялся «участником союзного договора»<sup>135</sup>. Получается, что вопреки результатам референдума и принятой декларации, Крым и Севастополь оказались под юрисдикцией Украины.

К тому же стоит отметить, что и референдум о независимости Украины относительно Крыма нельзя признать достоверным. Касательно этого вопроса есть заявление РДК, которое они направили в высшие эшелоны власти России. Основные его положения сводятся к следующему: «1 декабря 1991 г. на всеукраинском референдуме, прошедшем в административных границах УССР, был подтвержден «Акт провозглашения независимости Украины» то есть выход из Союза. На этом референдуме не рассматривался вопрос о статусе Республики Крым. Причем при выходе УССР из состава СССР (согласно закону СССР) Республика Крым имеет право на проведение своего референдума: оставаться в СССР или выходит из Союза. В то же время на общекрымском референдуме 20. 01. 91. 93% крымчан заявили, что воссоздается Крымская АССР субъект союза СССР и участник союзного договора, а не часть Украины. Более того, 1. 12. 91. На избирательные участки Крыма явилось лишь 62% избирателей (другие байкотировали) причем сюда почему-то включили военнослужащих срочной службы, отдыхающих здравниц, командировочных, более 150 тысяч человек не являлись настоящими жителями Крыма»<sup>136</sup>. «Акт независимости Украины в Крыму признало только 54% пришедших к урнам для голосования, или

---

<sup>133</sup> Закон УССР «О восстановлении Крымской Автономной Советской Социалистической Республики». [Электронный ресурс]. // Народный фронт «Севастополь-Крым-Россия». Режим доступа: <http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1991-2.htm> (дата обращения: 20.05.2015).

<sup>134</sup> ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 3513. Л. 5–7.

<sup>135</sup> Черноморский флот, город Севастополь и некоторые проблемы российско-украинских отношений. Хроника, документы, анализ, мнения. (1991-1997 гг.): Сб. документов. М., 1997. С. 7.

<sup>136</sup> ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 3514. Л. 61.

каждый третий, имевший право голоса»<sup>137</sup>. Это составляет лишь 38% от общего числа избирателей Крыма, а если вычесть ещё 150 тысяч указанных представителями РДК, то будет 25%, то есть всего четверть крымчан, имеющих право голоса, поддержали независимость Украины. Так или иначе Крым с 1991 года оказался в составе Украины.

Взаимоотношения руководства Украины и Автономной Республики Крым с момента распада СССР имели одну особенность. Украинские руководители пытались расширить свои полномочия, а Крым наоборот стремился приобрести большую самостоятельность. Такая позиция Крыма была связана с тем, что большая часть крымчан не желала мириться с закреплением Крыма в составе Украины. Кроме этого крымчане были недовольны ещё и антирусской политикой, проводимой лидерами Украины на территории полуострова. Эти моменты указывали только на одно – крымчане будут бороться за свой суверенитет, в надежде, что когда-то смогут вернуться в состав России.

В феврале 1992 года Верховный Совет Крымской АССР на основании Декларации о суверенитете принял новое название республики – Республика Крым. В марте 1992 года президент Украины на основании статьи 77 Конституции УССР подтвердил «республиканский (украинский) статус Севастополя»<sup>138</sup>. В апреле 1992 года Верховный Совет Украины принял Закон «О разграничении полномочий между Украиной и Республикой Крым», в котором закреплялся статус Республики Крым как составной части Украины. То есть именно по этому закону строились взаимоотношения между Крымом и Украиной, правда стоит заметить, что закон стал одним из инструментов в политической игре между ВС Крыма и ВС Украины вплоть до президентства Л.Д. Кучмы.

На этой волне в Крыму начинают активно появляться народные движения, такие например как Национальное движение крымских татар,

---

<sup>137</sup> Республика Крым. 1992. Сентябрь. № 26. С. 1.

<sup>138</sup> Конституция УССР 1978 г. Киев, 1978. С. 26. Ст. 77.



движение «Крым», Русское Движение Крыма, Республиканское Движение Крыма (РДК) и многие другие. Именно в этот период создается свыше 20 политических партий.

Так, в октябре 1992 года создается «Республиканская партия Крыма»<sup>139</sup>, программными целями которой были: отмена моратория и проведение референдума по статусу Крыма и восстановление единства с Россией.

В июне 1993 года образована «Русская партия Крыма»<sup>140</sup>, цели которой практически совпадали с Республиканским движением Крыма.

В октябре 1993 года создается «Народная партия Крыма», главной целью которой являлась – полная независимость Крыма в составе СНГ.

Республиканское Движение Крыма (РДК) было самым активным. В апреле 1992 года оно собрало 247 тысяч подписей за проведение референдума о независимости Крыма<sup>141</sup> (согласно закону о референдуме Республики Крым нужно было собрать не менее 180000 подписей)<sup>142</sup>. В мае же 1992 года Верховный Совет Республики Крым принял Акт «О провозглашении государственной самостоятельности республики»<sup>143</sup>, а также утвердил и ввел в действие «Конституцию Республики Крым»<sup>144</sup>. А общекрымский референдум, согласно этому постановлению<sup>145</sup>, было принято провести 2 августа 1992 года.

Верховный Совет Украины негативно отреагировал на такие действия и принял постановление, которое предписывало Верховному Совету Республики Крым отменить ранее принятые постановления, так как они «противоречили Конституции Украины»<sup>146</sup>. Верховный Совет Республики Крым был вынужден согласиться, и отменил постановление о

<sup>139</sup> Устав Республиканской партии Крыма. // ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 3514. Л. 2.

<sup>140</sup> Российский Крым. 1993. Ноябрь. №1. С. 1-3.

<sup>141</sup> Свободный Крым. 1992. Апрель. № 7. С. 1.

<sup>142</sup> Закон Крымской АССР «О референдуме». [Электронный ресурс] // Народный фронт «Севастополь-Крым-Россия». Режим доступа: <http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1991-3.htm> (дата обращения: 20.05.2015).

<sup>143</sup> ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 3513. Л. 17.

<sup>144</sup> Там же. Л. 131-170.

<sup>145</sup> Там же. Л. 18.

<sup>146</sup> Федоров А. В. Правовой статус Крыма. Правовой статус Севастополя. М., 1999. С. 17.

провозглашении государственной самостоятельности, а также приостановил постановление о проведении общекрымского референдума о независимости. В июле 1992 года украинское руководство использовало все административные рычаги для того, чтобы Верховный Совет Республики Крым наложил бессрочный мораторий на проведение общекрымского референдума. В октябре 1992 года украинские власти потребовали от Верховного Совета Республики Крым ввести изменения и дополнения в действующую Конституцию Крыма, то есть привести ее в соответствие с законами Украины<sup>147</sup>.

Таким образом, проведение общекрымского референдума о независимости Крыма не состоялось. Но несмотря на объявленный мораторий, в Крыму был запущен механизм отхода полуострова от Украины, который реализовался в марте 2014 года.

---

<sup>147</sup> Постановление Верховного Совета Крыма «О политической ситуации в Крыму» и Постановление Верховного Совета Украины от 13 мая 1992 г. «Об общекрымском референдуме». [Электронный ресурс] // Народный фронт «Севастополь-Крым-Россия». Режим доступа: <http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1992otme.htm#re> (дата обращения: 10.04.2017).

## 2.2 Конституция Крыма 1992 года и борьба за государственный суверенитет

С 1992 года между Украиной и Республикой Крым наблюдаются процессы разграничения полномочий и попытки повышения Крымом своего статуса. Сложность сохранения статуса Крыма заключалась в том, что после распада Советского Союза на Украине вообще не предполагалось существование крымской автономии по Конституции УССР<sup>148</sup>, которая продолжала действовать, к тому же не имелось ни теоретических, ни практических наработок в данном вопросе.

Крым надеялся на помощь России, но российские власти в большинстве своём не отражали в этот период интересы русского народа. Украина по отношению к Крыму заняла националистическую позицию на основе принципа удержания территорий полуострова и нерушимости соответствующих границ<sup>149</sup>.

С укреплением независимости Украины началось давление на Крым, целью которого было уменьшить тот уровень государственности Крыма, который был достигнут в первой половине 1992 года, признан украинской властью и закреплён в ряде законов. Это и название республики, и её символы, и гражданство, а также право собственности крымчан на землю, недра, природные ресурсы, и возможность проведения самостоятельной экономической политики<sup>150</sup>.

Общественность Крыма тоже не сидела без дела и объединялась в различные движения, целью которых была борьба за государственность республики. Возникали такие движения на фоне происходящих на Украине и в Крыму событий: падения уровня жизни в результате разрыва экономических связей с Россией; угроз национализма; стремлений украинского руководства выйти из состава СНГ,

---

<sup>148</sup> Грач. Л. Крымская Автономия – ответ на вызов исторического периода. С. 10.

<sup>149</sup> Республика Крым. 1992. Октябрь. № 27. С. 4.

<sup>150</sup> Федоров А. В. Правовой статус Крыма. Правовой статус Севастополя. М., 1999. С. 23.

Одним из таких объединений было Республиканское движение Крыма (РДК), которое взяло на себя задачу объединить разрозненные организации и создать общий мощный Русский фронт. Помимо Республиканского движения Крыма действовал еще ряд общественных движений (Русское движение Крыма, Национальное движение крымских татар и другие), но в большинстве своем, они все боролись за наделения Крыма большими правами.

Республиканское движение Крыма выразила идею о создании независимой Республики Крым в союзе с другими государствами бывшего Советского Союза с помощью волеизъявления граждан полуострова, то есть референдума. Именно ради осуществления этой идеи Республиканское Движение Крыма провело сбор подписей под требованием проведения общекрымского референдума о статусе Крыма<sup>151</sup>. Инициативные группы РДК собирали подписи с 3 февраля по 3 апреля 1992 года и собрали 247 865 подписей<sup>152</sup>.

Более того, они даже представили конкретную программу<sup>153</sup>, которая должна была осуществиться, если народ скажет «да» на референдуме.

1. Государственное устройство: Республика Крым – демократическое правовое государство, построенное по принципу разделения и равнозначимости властей. Законодательная власть осуществляется однопалатным парламентом (в составе 100 депутатов); исполнительную власть возглавляет президент; судебная власть осуществляется в формах конституционного, гражданского, уголовного и административного судопроизводства. Власть на местах осуществляется как в форме представительной, так и исполнительной.

2. Экономика: экономической основой Республики Крым является собственность народа Крыма на основные средства производства (земля, недра и т. д.). Проведение аграрной реформы. Продуманная взвешенная таможенная политика.

---

<sup>151</sup> Республика Крым. 1992. Июль. №18. С. 1.

<sup>152</sup> Свободный Крым. 1992. Апрель. № 7. С. 1.

<sup>153</sup> Там же.

3. Социальное обеспечение: создание общественной системы социальной помощи. Обеспечение жильём неимущих и неспособных к труду (инвалиды, ветераны).

4. Правовая защита: реализация принципов общечеловеческой нравственности.

5. Национальная политика: соблюдение Декларации прав человека и гражданина. Формирование общенациональной консолидирующей идеи – понятия крымчане – народ Крыма. Языком внешних сношений, делопроизводства принимается наиболее распространенный на территории Крыма русский язык.

6. Энергетика: внедрение энергосберегающих технологий

7. Внешняя политика: Крым – равноправный член Содружества. Приоритетное развитие отношений с государствами Содружества, исходя из реальности экономических, геополитических и исторических связей<sup>154</sup>.

247865 жителей полуострова поддержали требование о проведении референдума за независимую Республику Крым в союзе с другими государствами<sup>155</sup>. Сразу же после этого, 16 апреля 1992 года Верховный Совет Крыма принял постановление о результатах сбора подписей и постановил созвать сессию Верховного Совета Крыма по вопросу проведения общенародного референдума 5 мая 1992 года<sup>156</sup>.

Немного ранее в 1992 году был разработан проект закона Украины «О разграничении полномочий между Украиной и Республикой Крым». Однако 29 апреля 1992 года Верховный Совет Украины принял закон «О статусе Автономной Республики Крым», в котором не имели места ранее согласованные вопросы касательно Крыма. Это вызвало резко отрицательную реакцию в Верховном Совете республики и среди местного населения Крыма. Затем за довольно короткий срок была подготовлена и 6

---

<sup>154</sup> Свободный Крым. 1992. Апрель. № 7. С. 1.

<sup>155</sup> Республика Крым. 1992. Апрель. № 5. С. 1.

<sup>156</sup> Там же. № 7. С. 1.

мая 1992 года принята Конституция Республики Крым<sup>157</sup>. Ее основные положения сводились к следующему: «Республика Крым является правовым, демократическим государством. На своей территории Республика обладает верховным правом в отношении природных богатств, материальных, культурных и духовных ценностей. Носителем суверенитета и единственным источником государственной власти является народ Крыма. Республика Крым входит в состав Украины и определяет с ней свои отношения на основе договоров и соглашений. Республика Крым самостоятельно вступает в отношения с другими государствами и организациями»<sup>158</sup>. Организация и деятельность государственных органов Республики Крым основывались на разделении властей: законодательной, исполнительной и судебной; на разграничении полномочий между органами государственной власти и местного самоуправления.

Официальным языком делопроизводства был объявлен русский язык. Государственными языками в Республике Крым признавались крымско-татарский, русский и украинский языки – что устанавливало фактическое языковое равноправие.

Высшими органами государственной власти в Республике Крым по Конституции 1992 года являлись Верховный Совет Крыма (Парламент), Президент Республики Крым, Правительство, Конституционный Суд Крыма, Верховный Суд Крыма.

В случаях, предусмотренных Конституцией и Законами Республики, законодательная власть могла быть осуществлена в порядке общекрымского референдума.

В связи с этим можно сделать вывод, что Крым, исходя из Конституции, рассчитывал как минимум на федеративное устройство Украины.

---

<sup>157</sup> Грач.Л. Крымская Автономия – ответ на вызов исторического периода. С. 11.

<sup>158</sup> Конституция Республики Крым от 6 мая 1992 года // Ведомости Верховного Совета Украины. 1992. № 76/а-1. Ст. 1, 2, 9, 10.

Если взять во внимание все эти аспекты, то можно сказать, что это была Конституция суверенного государства. Украинские власти негативно отреагировали на принятие такой Конституции, так как к этому времени они видели Украину унитарным государством, а Крым лишь как ограниченную автономию.

9 июля на 1992 года восьмой внеочередной сессии Верховного Совета Крыма было принято решение об объявлении моратория на проведения общекрымского референдума<sup>159</sup>. Восьмая сессия Верховного Совета Крыма вошла в историю становления государственности Крыма как беспрецедентная по своим решениям. Председатель Верховного Совета Крыма Н.В. Багров, под влиянием киевской администрации, вынудил народных депутатов Крыма нарушить свою же собственную Конституцию и закон «О референдуме», фактически проигнорировав волю 247 тысяч крымчан. 106 голосов в парламенте Крыма, поданных за мораторий на референдум, показали крымчанам, что демократической власти на полуострове нет<sup>160</sup>. Таким образом, украинский парламент отказал Республике Крым в праве быть самостоятельным государством<sup>161</sup>.

Действия украинских властей были понятны – они боялись, что референдум лишит их власти в Крыму. Помимо недопущения проведения референдума, украинские власти занялись агитацией, в которой они пытались убедить крымчан, что без Украины Крым себя не прокормит. Естественно это было обманом, так как Крым располагает огромными запасами природных ресурсов (железная руда, природный газ и т. д.), к тому же Крым – это курортно-реакционное место<sup>162</sup>.

Несмотря на то, что парламент Крыма принял нужное Украине решение, общественность Крыма не стала с этим мириться и продолжила борьбу за свой суверенитет. Учитывая законное право на самоопределение,

---

<sup>159</sup> Свободный Крым. 1992. Июль. № 13. С. 1.

<sup>160</sup> Республика Крым. 1992. Июль. №18. С. 1.

<sup>161</sup> Там же. Май. №10. С. 1.

<sup>162</sup> Свободный Крым. Март 1992. Март. № 4. С. 3.

которым обладает Республика Крым в соответствии с уставом ООН и другими международно-правовыми документами, Чрезвычайный съезд всекрымского движения избирателей за Республику Крым постановил<sup>163</sup>:

1. Работу 9-ой сессии ВС Крыма расценить как откровенно диктаторский вызов узурпировавших власть народных депутатов своими избирателями, народу Республики Крым.

2. Требовать отставки председателя ВС Крыма Н.В. Багрова и всего состава Президиума Верховного Совета Крыма. Потребовать о приостановлении действия на территории Республики Крым всех законодательных актов Украины, нарушающих суверенитет Республики Крым и права жителей Крыма<sup>164</sup>.

Председатель Верховного Совета Крыма Н.В. Багров совершил три предательства на глазах крымского народа:

1. Отменил провозглашенный акт о государственной самостоятельности Крыма.

2. Не допустил общекрымский референдум о независимости Республики Крым.

3. Изменил принятую и введенную в действие крымскую Конституцию в соответствии с законами Украины. Несомненно, это была задача, поставленная Багрову из Киева от украинского парламента<sup>165</sup>.

Проблема государственного суверенитета Крыма была не единственной на полуострове. В Крыму сложилась сложная социально-экономическая обстановка. Даже новый украинский премьер-министр Л. Кучма определил ситуацию в республике как сверхсложную. Глубочайший экономический кризис охватил все отрасли хозяйства в государстве. Разрушена финансовая система, инфляция переросла в гиперинфляцию, росло межнациональное и социальное напряжение в обществе.

<sup>163</sup> Республика Крым. 1992. Октябрь. № 29. С. 1.

<sup>164</sup> Там же.

<sup>165</sup> Там же. № 27. С. 1.



Нет сомнения, что одной из причин этого положения в обществе явился разрыв экономических связей со странами СНГ, и прежде всего с Россией<sup>166</sup>.

Но больше всего нестабильность на полуострове вызывал национальный вопрос. Его сущность состоит в настоящем и будущем русского народа Крыма, составляющего порядка 80% населения полуострова и неестественно оказавшегося в составе Украины, а также в националистической политике последней и наличии крымско татарского вопроса.

Крымчане были обеспокоены массовыми возвращениями в Крым бывших депортированных граждан и прежде всего крымских татар. Динамика переселения крымских татар в 1988-1991 года: в 1979 году в Крыму проживало – 5422 крымских татар, в 1988 году – 17500, в 1989 году – 38365, в 1990 году – 83116, в 1991 году – 142200<sup>167</sup>.

Ещё в 1990 году ОКНД (организация крымско-татарского национального движения) объявила о создании в Крыму национального съезда-курултая. Съезд состоялся 26-30 июня 1991 года в Симферополе, на котором была принята «Декларация о национальном суверенитете крымско-татарского народа»<sup>168</sup>. Основная мысль декларации «Крымский полуостров – это национальная территория крымско-татарского народа, на которой только он имеет право на самоопределение. А возрождение крымско-татарского народа возможно только в его суверенном национальном государстве»<sup>169</sup>.

Проблема возвращения крымских татар возникла еще во времена «перестройки», когда местные власти просто махнули рукой на решение проблемы, перестали контролировать ее. И тогда жители Средней Азии пожелавшие переселиться в Крым и выдававшие себя за татар, хлынули потоком в Крым<sup>170</sup>.

---

<sup>166</sup> Наш Голос. 1992. Декабрь. №5. С. 3.

<sup>167</sup> Грач. Л. Крымская Автономия – ответ на вызов исторического периода. С. 5.

<sup>168</sup> Аркет. 1992. 15 мая. № 8. С. 1.

<sup>169</sup> Грач. Л. Крымская Автономия – ответ на вызов исторического периода. С. 7.

<sup>170</sup> Аркет. 1992. 15 мая. № 8. С. 1.

На сегодняшний день процесс возвращения крымских татар завершился. Они снова обрели утраченную малую родину, что создало определенный психологический фон в их поведении. «Крымско-татарское национальное движение еще в процессе возвращения репатриантов в Крым довольно быстро превратилось в хорошо организованную политическую силу со своим штабом – Меджлисом крымских татар, действующим с июня 1991 года»<sup>171</sup>. С самого начала крымско-татарское движение требовало предоставить ему право на самоуправление, то есть восстановление национальной государственности крымско-татарского народа на всей территории Крыма. Свой народ они считают единственным коренным народом Крыма. Чтобы упрочить свое влияние на полуострове Меджлис всячески пытается расколоть русскую и украинскую общины, стравливая их.

На фоне всех этих событий единственной надеждой русских на полуострове было воссоединение с Россией. Народ это инстинктивно почувствовал, свидетельство тому – бурные митинги, потрясавшие Севастополь и Симферополь с начала 1993 г.<sup>172</sup>.

Помимо митингов, крымчане активно обращались за помощью к России. Так за поддержкой к Верховному Совету России обратились служащие и курсанты Черноморского высшего военно-морского училища имени П.С. Нахимова: «К вам обращаются за поддержкой и помощью курсанты, мичманы, офицеры и служащие Черноморского высшего военно-морского училища имени П.С. Нахимова. Несмотря на Ялтинские и Дагомысские соглашения, украинское руководство, Министерство обороны Украины продолжают осуществлять прямое и грубое давление на личный состав училища с целью насильственной его украинизации, не считаясь при этом с интересами курсантов, офицеров, служащих училища, а также с подлинными интересами, как России, так и Украины. Именно поэтому мы просим Вас, в это трудное для всех нас время, помочь и оказать поддержку в

---

<sup>171</sup> Аркет. 1992. 15 мая. № 8. С. 1.

<sup>172</sup> Русская правда Шувайникова. 1994. Июль. № 1. С. 2.

деле сохранения училища, как кузницы основных командных кадров для ВМФ»<sup>173</sup>.

Были также обращения в Россию с просьбой защитить русскоязычное население Крыма от националистической политики украинских властей: «Телеграмма. Москва. ВС. Хасбулатову. Россия, защити своих крымчан. Нам заткнули рты, запретили референдум, растоптали, грядет физическое уничтожение руками татар и руховцев. Россия, ты последняя наша надежда. (Жители Севастополя)»<sup>174</sup>. Но больше всего обращений в Россию было связано со статусом Крыма, Севастополя, русского языка и положением на Черноморском флоте. Например, одно из таких обращений от блока «Российское единство» депутатам России в 1992 году: «Уважаемые депутаты! Россию грабят, в Крыму сегодня не прекращается дискриминация русско-язычного населения. Сокращено количество передач на русском языке, изучение русского языка в школах, делопроизводство на украинском, хотя в Крыму 70% русских. Снят президент телерадиокомпании «Крым» А.В Сивоченко за то, что он пропустил передачу Республиканского движения Крыма. ВС Крыма на 66% состоит из украинцев, хотя они составляют лишь четверть населения»<sup>175</sup>. В этом обращении предлагается и решение крымской проблемы: 1. Отменить указ Президиума ВС СССР от 19 февраля 1954 года 2. Применить к Украине международное право. Раз хочет Украина быть самостоятельной – пожалуйста, но в границах в каких пришла к России<sup>176</sup>.

В связи с решением правительства Украины о переходе под его юрисдикцию сил Черноморского флота, в адрес ВС России, председателя ВС России Р.И. Хасбулатова начали поступать телеграммы от граждан и общественных организаций. Их авторы выражают глубокую озабоченность

---

<sup>173</sup> Республика Крым. 1992. Сентябрь. №26. С. 1.

<sup>174</sup> Аркет. 1992. 15 июня. № 9. С. 3.

<sup>175</sup> ГА РФ Ф. 10026. Оп. 1. Д. 2995. Л. 226-228.

<sup>176</sup> Там же.

претензий Украины на Черноморский флот, и считают, что это является дестабилизирующим фактором в процессе становления СНГ<sup>177</sup>.

Вот одно из них: «Уважаемые президенты, главнокомандующие вооруженных сил СНГ, министры обороны СНГ, офицерское собрание авиаторов Прибалтики крайне встревожено происходящим процессом развала армии и флота, растаскиванием их по национальным квартирам. ВВС, ВМФ, войска ПВО и другие виды и рода вооруженных сил создавались десятилетиями всем народом, были и есть многонациональными, решали и решают задачи по защите отчизны от внешних врагов и должны быть едины»<sup>178</sup>.

К 9 января 1992 году поступило 18 телеграмм, в которых авторы требуют остановить беспредел, восстановить неприкосновенность Черноморского флота<sup>179</sup>.

Таких обращений в Россию от крымчан было очень много. Например, обращение депутатской группы севастопольского совета народных депутатов «Российский Крым», патриотических общественных движений Севастополя, Крыма и офицеров Черноморского флота. – «Мы настаиваем на незамедлительном рассмотрении и решении проблемы статуса города Севастополя»<sup>180</sup>.

Все это наводит на мысль, что кризисная социально-политическая обстановка в Крыму и перспектива ее дальнейшего ухудшения настоятельно требовала коренных изменений в Республике Крым. Прежде всего, этому мог бы способствовать общекрымский референдум, но для этого крымчанам требовалось добиться отмены моратория на проведение референдума. А также этому мог поспособствовать Верховный Совет РФ, единственный орган, который в 1992-1993 годах предпринимал попытки вернуть Крым в состав России. Но события октября 1993 года привели к его разгону, а

---

<sup>177</sup> ГА РФ. Ф. 10026. Оп 5. Д. 415. Л. 3.

<sup>178</sup> Там же. Л. 10-11.

<sup>179</sup> Там же.

<sup>180</sup> Там же. Оп 4. Д 3513. Л. 63.

значит, исчезла та сила (ВС РФ и Съезд народных депутатов), которая действительно могла решить крымский вопрос. В итоге в конце 1993 года крымская общественность осталась один на один с украинской властью.

### 2.3 Политика России в отношении Украины и Крыма в 1991-1993 годы.

После распада Советского Союза в уже независимых государствах сформировались регионы, которые очень сильно отличаются друг от друга в своих политических ориентациях. На Украине происходил такой же процесс. К тому же он сопровождался тем, что Украина как государственное образование было сформировано из регионов, которые были разные по этническому, культурному и религиозному признакам. Это позволяет указывать как минимум на биполярность внутри страны, имея при этом в виду Левобережную и Правобережную части Украины. Восток Украины исторически связан с Россией, особенно в религиозном плане. Сюда относятся современные территории Харьковской, Донецкой, Луганской, Сумской и других областей. Население Востока Украины выступает за сохранение русско-украинской культуры и добрососедских отношений с Россией. В то же время восточная часть Украины является основным регионом-донором страны, особенно Донецкая и Днепропетровская области. «В этом регионе располагается главная угольно-металлургическая база страны, которая обеспечивает огромный вклад в украинский валовой продукт»<sup>181</sup>.

Другой регион – Крым, оказавшись под юрисдикцией Украины, начал вести борьбу за возвращение полуострова обратно в Россию. При этом стоит отметить, что Крым всегда оставался русско-культурным регионом, даже после распада СССР.

Учитывая незаконный акт передачи Крыма в состав Украины, Россия должна была с первых дней распада СССР отстаивать свои права на полуостров.

Однако, по началу, российские власти не проявляли должного внимания к крымской проблеме. «Министр иностранных дел России

---

<sup>181</sup> Шершнева Л.И., Касатонов И.В. Крым, Севастополь, Россия: История, Геополитика, Будущее. М., 2007. С. 181.

Андрей Козырев на встрече с Председателем Верховного Совета Украины Александром Морозом даже заявил о том, что Россия готова подтвердить территориальную целостность и неприкосновенность границ Украины»<sup>182</sup>.

Однако после того как от крымчан стали поступать просьбы о помощи, часть российской власти начала проводить мероприятия в защиту русскоязычного населения в Крыму и обсуждать вопрос о статусе Крыма.

Еще одним фактором начала защиты Крыма являются события вокруг Черноморского флота. Проблема Черноморского флота и Севастополя стала одним из наиболее сложных последствий распада Советского Союза. Однако следует подчеркнуть, что возникла эта проблема именно в результате решений высшего руководства Союза в 1954 году. «Это решение означало разрыв исторической преемственности государственно-территориального устройства Российской Федерации, игнорирование интересов и мнения ее многонационального народа»<sup>183</sup>.

Проблемы Черноморского флота и Севастополя оказались настолько сложными, что на высшем государственном уровне временами представлялась неразрешимыми<sup>184</sup>.

Исследователь В.Е. Возгрин необоснованно обвиняет Черноморский флот в стремлении к полной русификации Крыма и даже в разжигании национальной розни<sup>185</sup>. Ведь по большому счету Черноморский флот и так был русским. А вот руководство Украины действительно нагнетало обстановку в этом регионе. Так с момента своей независимости оно в спешном порядке приказало вывозить из Крыма оружие, боеприпасы, горючие и т. д. В результате этой акции войска в Крыму оказались обезоруженными, а военная техника стала неподвижной грудой металла.

---

<sup>182</sup> Свободный Крым. 1994. 8 октября. № 1. С. 2.

<sup>183</sup> Абдулатипов Р.Г. Национальный вопрос и государственное устройство России. М., С. 12.

<sup>184</sup> Ельцин Б.Н. Президентский марафон. М., 2000. С. 111.

<sup>185</sup> Возгрин В.Е. Исторические судьбы крымских татар. М., 1992. С. 48.

При этом стоит отметить, что в это время в Крыму дополнительно было размещено два полка национальной гвардии Украины<sup>186</sup>.

Очевидно то, что Украина хотела забрать Черноморский флот себе. 5 апреля 1992 года указом президента Украины «О неотложных мерах по строительству Вооруженных сил Украины» предписывалось сформировать военно-морские силы Украины на базе Черноморского флота, дислоцируемых на территории Украины<sup>187</sup>. Естественно, такие действия не устраивали российские власти.

В 1992 году Верховный Совет Российской Федерации принимает целый ряд постановлений, в том числе: «О единстве Краснознаменного Черноморского Флота»<sup>188</sup> в связи с попытками его расчленения; «О продолжении работы по изучению правовой обоснованности решений Президиума ВС СССР от 19.08.1954 года и ВС СССР от 26.04.1954 года о выведении Крымской области из состава РСФСР»<sup>189</sup> для того, чтобы изучить обстоятельства указанных решений; «О правовой оценке решений высших органов государственной власти РСФСР по изменению статуса Крыма, принятых в 1954 году», в котором они признаются как «не имевшие юридической силы с момента принятия»<sup>190</sup>.

Эта работа завершилась заявлением Верховного Совета РФ, направленным в адрес Верховного Совета Украины, которое обосновывало права России на Крым, но при этом российская сторона предлагала решить вопрос по Крыму на основе волеизъявления его населения, то есть посредством проведения референдума.

Верховный Совет РФ, постановил:

1. Постановление Президиума ВС РСФСР от 5 февраля 1954 года «О передаче Крымской области в состав Украинской ССР» как принятое с нарушением Конституции РСФСР и законодательной

<sup>186</sup> ГАРФ. Ф. 10026. Оп 5. Д. 415. Л. 65-66.

<sup>187</sup> Свободный Крым. 1992. Апрель. № 7. С. 1.

<sup>188</sup> ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 5 Д. 415. Л. 11.

<sup>189</sup> Там же. Оп. 4 Д. 2636. Л. 9.

<sup>190</sup> Там же. Оп. 1 Д. 827. Л. 55.



процедуры признать не имевшим юридической силы с момента принятия.

2. Урегулирование вопроса о Крыме должно проходить путем межгосударственных переговоров России и Украины с участием Крыма и на основе волеизъявления его населения

Председатель ВС РФ Р. И. Хасбулатов 21 мая 1992 года<sup>191</sup>.

29-30 апреля 1992 года в Одессе прошли переговоры между Россией и Украиной по вопросу Черноморского флота. Российская делегация предложила принципы, на основе которых можно было бы разработать соглашение по Черноморскому флоту. Однако позиция Украины сводилась к разделу флота. «Руководитель делегации Украины В.В. Дурдинец в доверительной беседе назвал цифру 555 кораблей и судов Черноморского флота, на которые претендует Украина из 645 и 45 тысяч из 70 тысяч личного состава. Все это без каких-либо обязательств по базированию остающихся сил Черноморского флота. Это сделало невозможным принятие документа о принципах будущего соглашения»<sup>192</sup>.

На переговорах в Одессе российская делегация убедилась и в жестких намерениях Украины подавлять тенденцию к самостоятельности Крыма. Именно в день работы делегаций Верховный Совет Украины принял решение, которое отменяло тот уровень автономии, который Крым достиг к этому времени<sup>193</sup>.

В том же 1992 году между РФ и Украиной было заключено соглашение о дальнейшем развитии межгосударственных отношений, в соответствии с которым был принят ряд решений, а именно: «на базе Черноморского флота предполагалось создать ВМФ России и ВМС Украины»<sup>194</sup>, а также планировалось разработать новый политический договор между странами. Но в этом соглашении ничего не было сказано

---

<sup>191</sup> Русская правда Шувайникова. 1994. Сентябрь. № 2. С. 1.

<sup>192</sup> ГА РФ. Ф. 10026. Оп 5. Д. 415. Л. 35-36.

<sup>193</sup> Там же. Л. 37-38.

<sup>194</sup> Там же. Л. 121-122.

ни о Крыме, ни о Севастополе, то есть эти проблемы так и не были решены.

Спустя месяц было заключено второе соглашение, согласно которому на базе Черноморского флота формировались ВМС Украины и ВМФ России «50% на 50%» и создавалось объединенное командование<sup>195</sup>. После этого Верховный Совет РФ принимает «Обращение к адмиралам, офицерам, старшинам, матросам, и служащим Краснознаменного Черноморского флота»<sup>196</sup>, в котором заявляет, что парламент России выступает за единый Черноморский флот.

На протяжении 1992-1993 годов в России шло широкое обсуждение вопросов по Крыму, Севастополю и Черноморскому флоту. В основном инициатором обсуждения был Верховный Совет РФ.

Так, на парламентских слушаниях 12 января 1993 года рассматривались вопросы гражданства, Черноморского флота и статуса города Севастополя. Однако представители МИДа России дали четко понять народным депутатам, что не хотят решать вопросы, связанные с Крымом, кроме единственного – севастопольского Черноморского флота<sup>197</sup>.

Ряд народных депутатов высказали соображения, что если не решать вопрос статуса Севастополя, то в конечном итоге придется платить за базирование наших кораблей в бухтах этого города. К тому же не было известно, как могли себя повести украинские власти, которые могли отказаться от такого предложения. При этом отмечалось, что если Россия юридически откажется от Севастополя, то стране придется заново создавать военно-морские базы на берегах Азовского моря. И это обошлось бы бюджету в солидные 58-60 миллиардов<sup>198</sup>. Не стоит забывать о том, что при таком положении дел Россия теряла бы стратегическое

---

<sup>195</sup> Свободный Крым. 1992. Апрель. № 7. С. 1.

<sup>196</sup> ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 2767. Л. 18.

<sup>197</sup> Там же. Оп 4. Д. 1220. Л. 1-55.

<sup>198</sup> Там же.

превосходство в Черном море, и тем самым уступала бы место быстро развивающей свой флот Турции, которая бы в последствии смогла бы господствовать на Черном море, и диктовала бы России свои условия в этом регионе.

На фоне всех этих событий в Севастополе возникла сильная напряженность, особенно из-за совместного базирования двух флотов Украины и России, а также из-за раздела имущества Советского Союза<sup>199</sup>.

Недовольны таким положением дел были и в России. «Так, у здания Верховного Совета РФ собрался пикет, участники которого заявили, что обострение ситуации в Севастополе и на Черноморском флоте возникло из-за решения президентов России и Украины о разделе Черноморского флота, которое не только не сняло, но еще и больше усилило напряжение в Севастополе и на Черноморском флоте»<sup>200</sup>.

Под давлением общественности Верховный Совет Российской Федерации в 1993 году принял постановление «О статусе города Севастополя»<sup>201</sup>, в котором подтверждается российский федеральный статус города Севастополя в административно-территориальных границах городского округа по состоянию на декабрь 1991 года<sup>202</sup>.

В этот момент у МИДа РФ появилась возможность четко обозначить свою позицию по вопросу принадлежности Крыма и Севастополя, но на посту министра иностранных дел находился тогда А.В. Козырев, который не стал этого делать, во многом потому, что он пытался угодить Западу.

---

<sup>199</sup> Шершнева Л.И., Касатонов И.В. Крым, Севастополь, Россия: История, Геополитика, Будущее. М., 2007. С. 105.

<sup>200</sup> ГА РФ. Ф 10026. Оп 4. Д. 3516. Л 1.

<sup>201</sup> Постановление Верховного Совета Российской Федерации «О статусе города Севастополя» [Электронный ресурс]. // Народный фронт «Севастополь-Крым-Россия». Режим доступа: <http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/sewastop.htm> (дата обращения: 10.04.2017).

<sup>202</sup> Русская правда Шувайникова. 1994. Декабрь. № 3. С. 3.

Но так как большая часть населения Крыма были русскими и связывали свою будущую судьбу с Россией, они продолжали требовать решения крымского вопроса<sup>203</sup>.

Учитывая требования российской и крымской общественности, российские политики все же предъявили права на Крым и Севастополь, и приняли ряд законов и постановлений, который сводились к следующему: Во-первых, касательно Севастополя, в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 29.10.1948 года был закреплён особый статус этого города. Тем самым в 1948 году в Крыму возникли две административно-территориальные единицы: Крымская область и город Севастополь, существующие и по сей день. Особенность статуса Севастополя заключалась в том, что он был городом «двойного подчинения», то есть одновременно и республиканского и союзного с доминированием последнего, поскольку все военные дела относились к компетенции Советского Союза. Во-вторых, в Постановлении Президиума Верховного Совета СССР от 5 февраля 1954 года «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР» Севастополь не упоминался. В-третьих, все предыдущие правовые документы не были отменены или изменены, поэтому сохраняют свою юридическую силу до настоящего времени. Тем самым Российская Федерация как правопреемница СССР сохраняет свой суверенитет в отношении Севастополя. Более того, документы о передаче Крыма были приняты с нарушением как Конституции СССР 1936 года, так и Конституции РСФСР и УССР 1937 годов. А односторонние акты Украины, в которых Севастополь объявляют под украинской юрисдикцией, не могут являться правомерными. Учитывая все эти аспекты, Верховный Совет Российской Федерации в 1993 году принял постановление о признании российского статуса города Севастополя<sup>204</sup>.

---

<sup>203</sup> Вишняков В. Крым: право и политика. М., 2011. С. 65.

<sup>204</sup> Русская правда Шувайникова. 1994. Декабрь. № 3. С. 3.

Перед принятием этих законов был проведён большой юридический и правовой анализ основные положения которого сводились к следующему: постановление Президиума Верховного Совета РСФСР от 5 февраля 1954 года и Закон РСФСР от 2 июня 1954 года противоречат статьям 4, 8 (часть 1), 12, 16 (часть 2) и разделу второму (часть 2) Конституции<sup>205</sup>. Статья 6 Договора 19 ноября 1990 года между РСФСР и УССР, в которой стороны признавали территориальную целостность РСФСР и УССР в существующих в рамках СССР границах, перестала действовать с момента прекращения существования Советского Союза де-факто 8 декабря 1991 года. Таким образом, можно говорить о том, что на рубеже XX – XXI веков Российская Федерация имела полное право осуществлять свой суверенитет над Крымом. При этом стоит отметить, что в 1992-1993 годы Верховный Совет РФ, в отличие от МИДа РФ, старался сделать все возможное, чтобы вернуть Крым и Севастополь в состав России. Однако с исчезновением Съезда Верховного Совета РФ в октябре 1993 года с политической сцены исчез и тот государственный орган, который действительно обладал и возможностями, и желанием урегулировать проблему Крыма в соответствии с национальными интересами России.

---

<sup>205</sup> Конституция РСФСР 1937 г.

### 3. Крымский полуостров в 1994-1999 годы

#### 3.1. Взаимоотношение Крыма и Украины в 1994-1999 гг.

По Конституции Республики Крым 1992 года президент являлся высшим должностным лицом и главой государственной исполнительной власти в республике. Однако эту должность не занимал никто вплоть до 1994 года. 14 июня 1993 года Верховный Совет Крыма принял закон «О президенте Республики Крым»<sup>206</sup>. Именно на фоне этих событий с 1994 года во взаимоотношениях руководства Украины и Автономной Республики Крым произошли существенные изменения.

В ходе предвыборной кампании на пост президента выдвигались шесть кандидатов. Наиболее вероятным конкурентом Николая Багрова был Леонид Грач – лидер крымских коммунистов, но крымчане избрали Юрия Мешкова, 73% крымчан 30 января 1994 года во втором туре проголосовало за него. Через два месяца на тех же пророссийских лозунгах в Верховный Совет Крыма пришли его сторонники – депутаты от блока «Россия», который объединял Республиканскую партию Крыма (РПК) и Народную партию Крыма (НПК). Жителей Крыма привлекла предвыборная программа Юрия Мешкова и его сторонников, которые выступали за воссоединение с Россией.

Выиграв на выборах, новое руководство полуострова сразу же ринулось исполнять свои предвыборные обещания. В мае 1994 года Верховный Совет Крыма принял довольно много законов и постановлений, ошеломляющих по своей смелости. Например, такие как о переходе на московское время, переподчинения военных ведомств Крыму, а также закон о прохождении крымчанами срочной службы на территории Крыма, а также ряд других законов<sup>207</sup>.

---

<sup>206</sup>Закон «О президенте Республики Крым» [Электронный ресурс] // Официальный веб-портал Верховной Рады Украины. Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/krym/show/rb0428002-93> (дата обращения: 10.04.2017).

<sup>207</sup>Форманчук А.А. Крымская автономия в конце XX века: случайность или закономерность? // Отечественная история. 1999. № 2. С. 130-131.

Так как украинские власти воспротивились приданию всенародному опросу статуса референдума, Указом Президента Крыма и был проведён опрос, зафиксировавший всенародную поддержку и института президентства на полуострове, и наделения президента максимально возможными полномочиями. В опросе приняли участие 1 млн. 81 тыс. 391 крымчан.

78,4 % из них «за» восстановление Конституции Крыма от 6 мая 1992 года.

82,8 % высказалось за двойное гражданство.

77,9 % высказалось за предоставление указам Президента Республики Крым силы законов<sup>208</sup>.

Полученный результат подтвердил правильность программы единого президентского и депутатского предвыборного блока «Россия», сумевшего создать общекрымскую объединительную идею и её всенародную поддержку.

Итоги выборов и результаты всенародного опроса в 1994 году показали, что жители Крыма выступают за укрепление государственной самостоятельности республики.

Институт президентства в Крыму открыл новые возможности в области государственного строительства, установления международных отношений экономического характера, которые могли бы принести очевидную экономическую выгоду полуострову. Так, президент Республики Крым совершил официальный визит в Китай (с 21 по 28 января 1995 года). Китай предложил Крыму поставки товаров и оборудования на общую сумму в один миллион юаней. К тому же обе стороны договорились о взаимном сотрудничестве и развитии.

В то же время согласно бюджетному договору между Украиной и Крымом на 1994 год все собираемые налоги в Крыму оставались на полуострове.

---

<sup>208</sup> Крымские Известия. 12 июня 1994 г.

Украинские правители не ожидали, что пост президента займёт такой решительный пророссийский политик как Ю. Мешков. При этом украинские лидеры не хотели признавать, что такая смена власти в Крыму произошла и во многом из-за некомпетентной политики центра в отношении полуострова<sup>209</sup>. Изначально власти Украины не стали оказывать давление на Ю. Мешкова и блок «Россия», так как боялись, что подтолкнут их к более решительным действиям.

Верховный Совет Крыма был сформирован на основе блока «Россия», но спустя некоторое время лидеры блока начали борьбу с институтом президентства, раскололись на фракции.

В мае 1994 года из-за несогласия с разделом должностей в Парламенте Крыма из блока «Россия» вышла группа депутатов, которые образовали фракцию «Республика». В то же время появились первые противоречия между крымским парламентом и Правительством.

Крымский парламент проводил попытки изменить в свою пользу баланс между законодательной и исполнительной властью, в результате чего возник конституционный кризис.

Президент Республики Крым предложил путь переговоров, но никаких встречных шагов со стороны Верховного Совета Крыма предпринято не было.

К осени 1994 года между Президентом Крыма Ю. Мешковым и Председателем Верховного Совета Крыма С. Цековым возникли противоречия, которые привели к расколу в Верховном Совете Крыма и лишению президента Крыма его полномочий.

Перед руководством Крыма возник вопрос: либо восстанавливать доверие украинских властей, либо спровоцировать конфликт в автономии. Мешков пошел по второму пути<sup>210</sup>.

---

<sup>209</sup>Форманчук А.А. Крымская автономия в конце XX века: случайность или закономерность? // Отечественная история. 1999. № 2.. С. 131.

<sup>210</sup> Там же. С. 132.



В сентябре 1994 года Мешков попытался разогнать Верховный Совет Крыма и установить прямое президентское правление. 9 сентября 1994 года Президент подписал пять своих указов, которыми распустил Верховный Совет Крыма и все местные Советы автономной республики, приостановил действие Конституции Крыма и назначил новых глав местных администраций. Президент Крыма признал необходимым образовать Конституционный Совет при Президенте Республики Крым для подготовки проекта новой Конституции Республики Крым и вынести проект новой Конституции Республики Крым на общенародный референдум. Принятые решения вызвали полемику в отношении их правомерности. Верховный Совет расценил его действия как антиконституционные и объявил президентские указы не имеющими юридической силы.

Попытка Ю. Мешкова удержать власть провалилась. Верховный Совет Крыма ограничил полномочия президента Крыма, и, таким образом, практически изолировал его от политического управления. Отправлено в отставку было отправлено правительство Сабурова, а на его место пришел Анатолий Франчук, который был в родственных отношениях с новым президентом Украины – Кучмой. Но Франчук в должности оказался не долго, и после него в Крыму снова началась борьба за власть.

По факту этих событий интересна оценка бывшего Премьер-министра Крыма Евгения Сабурова. «Крымский парламент совершил государственный переворот, именно такой, к какому стремился российский парламент. Верховный Совет Крыма сконцентрировал в своих руках всю власть, сохранив за президентом функции чисто декоративные»<sup>211</sup>.

Разобравшись с президентом, местный парламент погряз во внутренних противоречиях. Все это время работа крымского парламента была парализована.

В это же время в Крыму развязался ещё и конфликт между местными элитами и «москвичами». Возник он из-за того, что набирающая силу

---

<sup>211</sup> Интервью Е. Сабурова парижской газете «Русская мысль». 1998. №7.

крымская буржуазия никому не хотела отдавать курортную инфраструктуру Крыма, ни российским, ни каким-либо ещё предпринимателям<sup>212</sup>.

С этого момента в Верховном Совете Крыма началась борьба всех политических сил, каждая из которых хотела получить власть, чтобы потом по-хозяйски распорядиться Крымом. В Верховном Совете Крыма все чаще стали звучать обвинения депутатов в адрес друг друга, и практически ничего не было слышно о главных вопросах: статусе Крыма, Севастополя, Черноморского флота. Соперничество депутатов шло до 1998 года, и тогда это во многом определяло расстановку сил во властных структурах автономии. Ни одна из партий не имела решающего превосходства, и перетянуть чашу весов мог буквально один голос, поэтому часть депутатов начало откровенно торговать своими голосами. Необходимо отметить, что это характерная особенность была на всем постсоветском пространстве, просто в Крыму она проявлялась особенно отчетливо<sup>213</sup>.

На фоне таких событий Ю. Мешкову и его соратникам была нужна поддержка России, однако в этот момент российские власти в большинстве своем проигнорировали происходящие события в Крыму, ограничившись лишь несколькими заявлениями.

Такая позиция России по Крыму сложилась из-за того, что российские власти боялись испортить отношения с Западом, поэтому и не решались разыграть крымскую карту. К тому же весной 1994 года Украина готовилась к президентским выборам, и российские власти надеялись на благоприятный для себя исход, который привел бы к укреплению российско-украинских отношений.

Все это привело к тому, что у населения Крыма уменьшилось доверие к политикам, и как следствие, ударило по еще несформировавшейся в Крыму политической системе. Всем этим воспользовались украинские власти. Они незамедлительно начали давление на Крым с целью ограничения его в правах

---

<sup>212</sup> Леонид Грач: политический портрет на фоне событий. Симферополь, 1995. С. 33.

<sup>213</sup>Форманчук А.А. Крымская автономия в конце XX века: случайность или закономерность? // Отечественная история. 1999. № 2. С. 123.

для становления полностью унитарного государства. В связи с этим произошел перевод государственного делопроизводства на украинский язык, и как следствие, увольнение с государственной службы лиц, не владеющих этим языком и не принявших присягу государственного служащего Украины. Был упразднен институт президентства, отменена Конституция Крыма, а правительство Крыма было переподчинено Кабинету Министров Украины. Это все стало возможным из-за того, что 21 сентября 1994 года Верховный Совет Украины предоставил себе «право отменять правовые акты Верховного Совета Республики Крым»<sup>214</sup>. Законом от 17 марта 1995 года Верховный Совет Украины произвел такую отмену. С этого момента крымская автономия по существу стала фикцией<sup>215</sup>. Таким образом, противоречия в рядах крымской власти привели в конечном итоге к потере Крымом самостоятельности по многим вопросам<sup>216</sup>.

14 февраля 1995 года состоялось необычное по своему значению для дальнейшей судьбы Крыма мероприятие: формирование организационного комитета по созданию Комитета общественного согласия при Президенте Республики Крым<sup>217</sup>. С целью консолидации общественных движений и эффективного согласования действий Президента Республики с общественностью, привлечения авторитетных специалистов различного профиля и был создан Совет общественного согласия. Был сформирован и исполнительный орган Совета - Комитет общественного согласия. Основная задача Комитета общественного согласия – сформировать интеллектуальное ядро Совета Общественного согласия (СОС) из авторитетных, уважаемых граждан Крыма, которые будут осуществлять прямую связь от производителя до Президента и наоборот. В состав Комитета на

---

<sup>214</sup> Федоров А. В. Правовой статус Крыма. Правовой статус Севастополя. М, 1999. С. 19.

<sup>215</sup> Форманчук А.А. Крымская автономия в конце XX века: случайность или закономерность? // Отечественная история. 1999. № 2. С. 132.

<sup>216</sup> Мальгин А.В. Россия и русские: опыт Крыма // Отечественная история. 1999. № 2. С. 140.

<sup>217</sup> Указ Президента Республики Крым «О формировании организационного комитета по созданию Комитета Общественного Согласия при Президенте Республики Крым». [Электронный ресурс] // Официальный веб-портал Верховной Рады Украины. Режим доступа: <http://zakon3.rada.gov.ua/krym/show/rb0001115-95> (дата обращения: 10.04.2017)

добровольных началах вошло 30 человек, делегированных своими коллективами.

Только за месяц после первого заседания комитета общественного согласия договор общественного согласия подписали руководители и представители фракции «Россия-Единство», Совета Федерации независимых профсоюзов Крыма, Всекрымского движения избирателей за Республику Крым, Евпаторийского, Ялтинского горисполкомов, Крымской Академии наук и др. В Ялте, Евпатории, Феодосии, Керчи, Алуште были созданы региональные организации общественного согласия. Выход из политического кризиса обрёл реальную основу.

Но всему этому уже не суждено было состояться. Так как украинские власти, увидев процесс восстановления единства «пропрезидентских» сил в Крыму, нанесли сокрушительный удар по государственности Крыма. Надежды на восстановление, нормализацию экономики, политической ситуации, обеспечению прав и свобод, гарантированных международным сообществом почти окончательно были утрачены.

С 1994 года по март 1995 года принимается ряд законодательных и нормативных актов, на основании которых из подчинения Республики Крым выводятся милиция, Служба безопасности, Министерство юстиции. Вопрос о собственности Крыма решается в Украины.

17 марта 1995 года Президент Украины подписал закон «Об отмене Конституции и некоторых законов Автономной Республики Крым». В соответствии с этим законом отменялась Конституция Крыма, а также законы Крыма «О выборах Президента Республики Крым», «О Конституционном Суде Республики Крым» и ряд других, мотивировав это несоответствием Конституции и законов Крыма, Конституции и законам Украины.

Беспрецедентные и по процедуре принятия, и по своему содержанию решения Верховного Совета Украины от 17 марта<sup>218</sup>, а затем Указ президента Украины от 31 марта низвели Крым даже не до уровня области, а гораздо ниже, фактически в Крыму было введено правление президента Украины.

Закон Украины «Об Автономной Республике Крым» объявлял Автономную Республику Крым административно-территориальной автономией в составе Украины<sup>219</sup>.

31 марта 1995 года Президент Украины издал Указ «О некоторых вопросах взаимоотношений между центральными органами государственной исполнительной власти и органами исполнительной власти Автономной Республики Крым».

Верховный Совет Крыма лишился права самостоятельно принимать Конституцию, вносить поправки, изменения и дополнения к ней, всё должно утверждаться Верховным Советом Украины. Крым лишился права собственности на землю и природные ресурсы. Были также отменены государственные статусы русского и крымско-татарского языков. Государственным остался только украинский язык. Исключалось ранее признаваемое гражданство Республики Крым. Было изменено название Республики.

Стоит отметить, что закон Украины от 17 марта 1995 года «Об отмене Конституции и некоторых законов Автономной Республики Крым» не соответствует общепризнанным международным принципам и нормам, обязательствам Украины по актам ОБСЕ. В соответствии со статьей 27 Международного пакта о гражданских и политических правах лицам, принадлежащим к меньшинствам, не может быть отказано в праве

---

<sup>218</sup> Закон Украины об Автономной Республике Крым [Электронный ресурс]. // Народный фронт «Севастополь-Крым-Россия». Режим доступа: <http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1995.htm#2> (дата обращения: 10.04.2017).

<sup>219</sup> Ведомости Верховного Совета Украины. 1995. №4.

пользоваться своей культурой и другими национальными ценностями вместе с представителями той же национальности<sup>220</sup>.

При этом акты Украины от 17 и 31 марта 1995 года были приняты и с нарушением собственной Конституции. Так как, если украинские власти считали, что Конституция Республики Крым противоречит основному закону Украине, то согласно украинскому законодательству, украинский парламент должен был обратиться в Конституционный суд. Но таких обращений не поступало.

С принятием новой Конституции Украины Крым был втянут в одностороннем порядке в унитарную систему, хотя по старым законам, которые отменил Верховный Совет Украины, он фактически был политической автономией с широчайшими полномочиями. Теперь же статус Крыма был низложен до административно-территориальной единицы с полным подчинением высшей власти в Киеве.

Затем украинская власть создала в Крыму особый контрольный орган – Представительство Президента Украины в Автономной Республике Крым. Представитель получил не только право наблюдать и контролировать деятельность местных властей, но и напрямую вмешиваться в эту деятельность, согласно новому Положению о представительстве<sup>221</sup>.

22 ноября 1996 года Л.Д. Кучма в поручение по вопросу о состоянии исполнения законодательства о языках в Украине предложил в качестве неперемennого условия выдачи лицензии СМИ функционирование программ преимущественно на украинском языке.

Несомненно, что это поручение нарушало Конституцию Украины, 10 статья которой гласит: «В Украине гарантируется свободное развитие, использование и защита русского, других языков национальных меньшинств Украины».

---

<sup>220</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах.[Электронный ресурс] //Сайт ООН. Режим доступа: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol) (дата обращения: 10.04.2017).

<sup>221</sup> Ведомости Верховной Рады Украины. 1996. №27.

В результате того, что в Верховном Совете Крыма депутаты больше были заняты борьбой за власть, а непринятием нужных полуострову законов, в Крыму ухудшилось социально-экономическое положение граждан.

Тем временем Киев в одностороннем порядке проводит конфискацию крымской собственности. 18 августа 1995 года Указом Президента Украины «Об органах приватизации в Автономной Республике Крым» Верховный Совет окончательно был лишён возможности самостоятельно распоряжаться собственностью полуострова.

Продолжается этническая кадровая чистка, на важные места ставятся лояльные Киеву люди.

В 1996 – 1997 годах трансляция российских телеканалов заменяется телеканалами на украинском языке. В 1998 году вновь избранный из числа членов компартии Украины Верховный Совет АРК отменяет статус русского языка, как государственного на территории Крыма.

Крымская проблема тревожила и европейское сообщество. Именно по поводу сложившейся в Крыму ситуации 11-14 мая 1995 года в Локарно состоялся обмен мнениями, произошедший в рамках круглого стола ОБСЕ. После Локарно Верховный Совет Крыма осуществил очередную проукраинскую акцию, приняв 22 мая 1995 года решение об отмене уже назначенного референдума по статусу Крыма.

В соответствии с новым Законом Украины об общественных объединениях таковыми признаются только всеукраинские партии, имеющие представительства более чем в половине областей. Все остальные политические партии обязаны были перерегистрироваться в Министерстве юстиции Украины. Большинство политических партий Крыма, включая «блок Россия», не смогли сделать этого, поскольку практически только две крымские партии тогда могли быть названы всеукраинскими – Партия экономического возрождения и коммунисты. Поэтому в сентябре 1997 года Министерство юстиции упразднило пятнадцать Крымских политических партий. Крымский парламент классифицировал этот акт как незаконный.

В свою очередь ОБСЕ рекомендовала Украине выстраивать отношения с Крымом в форме готовой к сотрудничеству и примирению. «Продолжающиеся попытки ограничить автономию Крыма скорее могут оказаться нецелесообразными и, более того, могут послужить объединению русских оппозиционных групп. Более того, несмотря на почти полное принятие политическими фракциями того, что Крым является неотъемлемой частью Украины, этнические или национальные ориентации реорганизуют политическую картину Крыма и могут негативно отразиться на процессе интеграции»<sup>222</sup>.

В процессе взаимоотношения Крыма с руководством Украины в период 1994 – 1999-х годов остро стоял и вопрос касательно русского языка. Попытку решить этот вопрос предпринял Севастопольский городской Совет. В марте 1994 года Севастопольский горсовет принял решение о признании русского языка на территории города языком делопроизводства, обучения и воспитания одновременно с украинским языком. В 1997 году Севастопольский горсовет обратился к президенту Украины и к парламенту с предложением вынести на всеукраинский референдум вопрос о придании русскому языку статуса государственного<sup>223</sup>. Разумеется, никаких движений в этом вопросе руководство Украины не предприняло.

Весной 1998 года прошли выборы в Верховный Совет автономии. Успех был за коммунистами, и их лидер – Л. Грач стал новым председателем Верховного Совета Крыма<sup>224</sup>. Он старался нормализовать отношения с руководством Украины, что не очень нравилось большинству крымчан, которые по-прежнему ожидали присоединения Крыма к России.

Проблемы взаимоотношений Украины и Крыма были «разрешены» Украиной в одностороннем порядке. Украина 10 февраля 1998 года приняла

---

<sup>222</sup> Доклад миссии ОБСЕ в Крыму. Локарно. 1996.

<sup>223</sup> Шершнева Л.И., Касатонов И.В. Крым, Севастополь, Россия: История, Геополитика, Будущее. М., 2007. С. 115.

<sup>224</sup> Там же. С. 134.



Закон «О Верховной Раде Автономной Республики Крым»<sup>225</sup>. Данный Закон определил полномочия, порядок организации и деятельности Верховной Рады Автономной Республики Крым.

21 октября 1998 года Парламент Автономной Республики Крым принял новую Конституцию<sup>226</sup>. Конституция была утверждена Законом Украины от 23 декабря 1998 года<sup>227</sup>. Этот акт устанавливает в Крыму только один государственный язык – украинский, хотя украинская языковая группа здесь крайне малочисленна.

Крым объявлялся составной частью Украины<sup>228</sup> и мог решать вопросы, только отнесенные к его ведению по Конституции Украины.

К тому же согласно этой конституции Крым перешел из категории политической автономии в административную автономию, которая не обладает правом издавать свои местные законы, хотя ее представительные органы издают нормативные акты в пределах ее полномочий.

В то же время Конституция Крыма, дублируя основные положения Конституции Украины, обеспечивает преобладание государственного украинского языка в почти полностью русскоязычном Крыму. Обязывая госслужащих, судей, педагогов владеть государственным языком, она превращает его в инструмент борьбы за власть, делает средством запрета на ряд профессий, прежде всего в сферах государственного управления, судопроизводства, образования и культуры.

Проект Конституции был разработан и внесён лидером крымских коммунистов и поддержан фракцией компартии в Верховном Совете Крыма. И это притом, что ещё 11 февраля 1997 года Президиум Крымского

---

<sup>225</sup> Ведомости Верховной Рады Украины. 1998. № 5.

<sup>226</sup> Конституция Автономной Республики Крым. [Электронный ресурс] // Народный фронт «Севастополь-Крым-Россия». Режим доступа: <http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1998konst.htm> (дата обращения: 10.04.2017).

<sup>227</sup> Закон о принятии Конституции Автономной Республики Крым. [Электронный ресурс] // Народный фронт «Севастополь-Крым-Россия». Режим доступа: <http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1998konst.htm#zak> (дата обращения: 10.04.2017).

<sup>228</sup> Официальный текст Конституции Автономной Республики Крым // «Крымские Известия». 1999. 12 января. №5

республиканского комитета КПУ заявил, что «крайне необходимо добиваться придания статуса государственного русскому языку»<sup>229</sup>.

Во время процедуры обсуждения и принятия новой Конституции руководство парламента грубо нарушило принципы демократии. Проект Конституции не был опубликован для всенародного обсуждения, а его рассмотрение на пленарном заседании длилось всего четыре часа. К тому же на заседании не было предоставлено слово оппонентам. Печатные органы парламента и правительства полуострова тоже не допустили их на свои страницы. Крымчане не смогли узнать аргументы противников принятия такого проекта.

Уже из текста преамбулы становится понятным, что с подачи коммунистического большинства украинского и крымского Парламентов состоялась полная и безоговорочная сдача государственности Крыма.

Стоит отметить, что на рубеже 1995 – 1998-х годов крымская элита оказалась неспособной четко сформулировать и отстаивать интересы народа Крыма.<sup>230</sup> Метание между Москвой и Киевом в середине 1990-х годов сказалось на том, что у крымских элит тогда еще не сложилась единая позиция, ориентированная на Россию.

Конституция Республики Крым 1992 года была приемлемым для Украины и Крыма компромиссом, а Конституция Автономной Республики Крым 1998 года ознаменовала отказ от уже найденных прежде решений острейших конфликтов.

Таким образом, достаточно хорошо видно, что самого начала 1994 года пророссийские силы в Крыму активно боролись за получение как минимум большей самостоятельности. Однако конституционный кризис 1994 года в Крыму, практическое отсутствие поддержки со стороны России и активные действия украинских властей по ликвидации уже завоеванных Крымом политических прав и свобод привели к тому, что на рубеже 1995 – 1996-х

---

<sup>229</sup> «Крымские Известия». 1997. 8 февраля. №21.

<sup>230</sup> Остров Крым. 1999. №2. С. 5.

годов происходят радикальные изменения в структуре политической системы Крыма. Из автономии с довольно широкими правами Крым превращается в административно-территориальную единицу, фактически управляемую из Киева.

### 3.2. Проблема Крыма в 1994-1999 годы в контексте российско-украинских отношений

С момента распада Советского Союза и вплоть до ратификации Государственной Думой РФ российско-украинского «Договора о дружбе, независимости и партнёрстве»<sup>231</sup> в марте 1999 года, отношения между странами были в серьезной конфликтной фазе по ряду вопросов.

Главным из них был вопрос о Черноморском флоте, однако и проблема статуса Крыма и русского языка на Украине также нагнетали взаимоотношения между двумя государствами.

Естественно, что главными причинами, породившими этот конфликт, были акт о передаче Крыма в 1954 году, а также распад СССР. Л. Кучма в своей книге «Украина – не Россия»<sup>232</sup> пытается политизировать события 1954 года в свою пользу, придав им некий элемент легитимности, говоря о письмах, в которых крымчане просили о такой передаче. Но никаких писем Кучма в своей работе не предоставляет. По всей видимости, они вообще не существовали.

Российские власти в 1990-е годы для того, чтобы разрешить вопросы, связанные с Крымом, проводили разного рода встречи, слушания, обсуждения. Так, в ноябре 1994 года в Москве прошли парламентские слушания «О российско-украинских отношениях», которые были посвящены почти исключительно проблемам Крыма, Севастополя и Черноморского флота. Председатель Комитета Государственной Думы РФ по делам СНГ К. Затулин обвинил Украину в недружественных шагах по отношению к России, а также в срыве согласованных договоренностей по Черноморскому флоту<sup>233</sup>. 22 марта 1995 года Государственная Дума Российской Федерации приняла Заявление «Об отношении к решениям Верховного Совета Украины

---

<sup>231</sup> Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной от 31 мая 1997 г. [Электронный ресурс] // Народный фронт «Севастополь-Крым-Россия». Режим доступа: <http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1997god.htm> (дата обращения: 10.04.2017).

<sup>232</sup> Кучма Л. Д. Украина – не Россия. М., 2003. С. 25.

<sup>233</sup> Флаг Родины. 1995. №64.

по Крыму», которое признаёт принятые решения украинских властей, как унижающие волеизъявление крымчан. Несомненно, что эти решения лидеров Украины затягивали переговорный процесс между Крымом и Украиной, что могло сильно дестабилизировать обстановку в регионе.

Запад воспринимал усилия России по сохранению Севастополя и решения Черноморского вопроса как попытку воссоздать евразийскую империю. В связи с этим Запад стремился использовать Украину в качестве противовеса укрепления позиций России. М. Тэтчер прямо указывала, что проблема Черноморского флота должна быть решена с учетом интересов Запада<sup>234</sup>.

Руководство РФ, Министерство иностранных дел, Министерство по делам СНГ проявляли безразличие к проблеме Крыма. По всей видимости, это было связано с тем, что российская элита опасалась позволить себе действия, приводящие к дестабилизации ситуации в регионе, который Россия продолжала считать областью своих особых интересов<sup>235</sup>. А. Мальгиным был сформирован подход «Украина важнее Крыма»<sup>236</sup>, который получил поддержку и со стороны «западников»<sup>237</sup> в России, часть из которых даже утверждала, что русские Украины также заинтересованы в такой политике.

7 июля 1995 года Государственная Дума РФ принимает постановление «об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации»<sup>238</sup>, запрашивая оценку конституционности Указа Президиума ВС РСФСР от 29 октября 1948 года «О выделении города Севастополя в самостоятельный административно-хозяйственный центр»<sup>239</sup> и Постановления ВС РФ от 9 июля 1993 года «О статусе города Севастополя»<sup>240</sup>.

<sup>234</sup> Тэтчер М. Искусство управления государством. Стратегия для меняющегося мира. М., 2003. С. 122.

<sup>235</sup> Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М., 2009. С. 141.

<sup>236</sup> Мальгин А. Крымский узел. Симферополь, 2000. С. 13.

<sup>237</sup> Багров Н. Крым: время надежд и тревог. Симферополь, 1996, С. 105.

<sup>238</sup> Россия. Крым и город русской славы Севастополь: Документы и материалы. 1783-1996 гг. М., 1996. С. 125.

<sup>239</sup> Там же. С. 57.

<sup>240</sup> Там же. С. 113.

Однако Конституционный Суд РФ отказал в рассмотрении данного вопроса. Отказ, по всей видимости, был связан с печальным опытом 1993 года, когда вынесение негодных президенту решений привело к приостановлению деятельности Конституционного Суда РФ.

5 декабря 1996 года Государственная Дума РФ обратилась к Верховному Совету Украины в связи с принятием Думой Федерального закона «О прекращении раздела Черноморского флота»<sup>241</sup>. Однако обсуждение этого закона между парламентами двух стран не состоялось, так как Б. Н. Ельцин его не подписал.

Совет Федерации Федерального Собрания РФ 5 декабря 1996 года сделал заявление «О статусе города Севастополя», в котором говорилось, что Совет Федерации РФ с озабоченностью следит за развитием событий вокруг Черноморского флота и города Севастополя, и замечает, что украинские власти не желают обсуждать вопрос о российском статусе города Севастополя»<sup>242</sup>.

Стоит сказать, что попытки разрешения проблемы статуса Крыма и Севастополя с российской стороны предпринимала лишь законодательная власть, а исполнительная либо умалчивала эти проблемы, либо наоборот выступала на стороне Украины.

Такой позиции придерживалось МИД РФ. 25 декабря 1996 года МИД РФ направил письмо председателю Комитета Совета Федерации по международным делам. В письме чётко обозначалась позиция МИДа, смысл которой заключался в том, что вопрос о статусе города Севастополя не являлся для МИДа предметом переговоров, ведущихся с украинской стороной.

---

<sup>241</sup> Россия. Крым и город русской славы Севастополь: Документы и материалы. 1783-1996 гг. М., 1996. С. 129

<sup>242</sup> Заявление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации «О статусе города Севастополя». [Электронный ресурс] // Народный фронт «Севастополь-Крым-Россия». Режим доступа: <http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1996-405.htm> (дата обращения: 10.04.2017).

В этом документе прослеживаются сохранявшиеся со времен деятельности Верховного Совета РФ противоречия по вопросу о статусе Севастополя между законодательной властью России – с одной стороны, и президентом и исполнительной властью – с другой. Президент России и Правительство РФ считали, что вести переговоры нужно только по одному вопросу – Черноморскому флоту.

9 июня 1995 года в Сочи прошли переговоры Украины и России по вопросу, касающемуся параметров раздела Черноморского флота, а также условий пребывания российского флота в Крыму<sup>243</sup>.

С точки зрения юриспруденции, ведение этих переговоров являлось делом абсолютно бессмысленным, так как размещение на территории Украины иностранных военных баз было запрещено пунктом 7 статьи 17 Конституции Украины 1996 года<sup>244</sup>. Однако в одной статье был нюанс, согласно которому допускалось использование существующих на территории Украины военных баз иностранными воинскими формированиями на условиях аренды.

Необходимо подчеркнуть, что, как и акты, принятые Верховным Советом Российской Федерации, так и акты Государственной Думы РФ, исполнительной властью РФ характеризовались как авантюристские.

Ещё ранее в 1994 году президент Украины Леонид Кучма заявил: «Россия из Севастополя не уйдёт – это ясно всем. Однако Украина может передать только военно-морскую базу, но не город»<sup>245</sup>. В 1997 году Украина стала проявлять заинтересованность в усилении партнёрства с НАТО, была начата разработка Хартии об особом сотрудничестве<sup>246</sup>. Украина хотела заручиться поддержкой блока в случае конфликта. В Хартии говорилось о том, что иностранные военные контингенты могут базироваться только в

---

<sup>243</sup> Договор между РФ и Украиной по Черноморскому флоту. [Электронный ресурс] // Народный фронт «Севастополь-Крым-Россия». Режим доступа: <http://sevkrimrus.ru/docs/5-russia/139-dogovor-po-chernomorskому-flotu> (дата обращения: 10.04.2017).

<sup>244</sup> Конституция Украины 1996 г. ст. 17.

<sup>245</sup> Горбачёв С. Севастополь в третьей обороне 1991-199... Севастополь. 1995. С. 18.

<sup>246</sup> Усов С. Проблема Черноморского флота и Севастополя в условиях распада Российской империи и СССР. Севастополь. 2003. С. 317.

соответствии с международным правом, а также с соглашения государства или по соответствующему решению Совета Безопасности ООН»<sup>247</sup>.

Накануне ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной влиятельный чиновник МИД Турции в интервью радиостанции «Голос Турции» заявил, что было бы хорошо, если бы русские ратифицировали этот договор, ведь тогда Турция сможет предъявить свое право на Крым<sup>248</sup>. Действительно, согласно Кючук-Кайнарджийскому мирному договору 1774 года,<sup>249</sup> если Россия отказывается от Крыма суверенитет над полуостровом автоматически передается Турции.

28 мая 1997 года в Киеве главой Правительства России В. Черномырдиным был подписан документ, согласно которому Севастополь стал арендованной у Украины территорией. 31 мая 1997 года президенты обеих стран подписали совместное заявление, в котором говорилось, что теперь четко определен статус, условия и сроки пребывания Черноморского флота России на территории Украины.

В этот же день Б.Н. Ельцин и Л.Д. Кучма подписали Договор «О дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной»<sup>250</sup>. В начале марта 1998 года вопрос о ратификации договора был поставлен в Государственную Думу, но договор был ратифицирован лишь 2 марта 1999 года.

Содержание самого договора было посвящено экономическому сотрудничеству, сотрудничеству в области образования, науки и культуры, и в других сферах. Согласно статье 2 этого договора подтверждалась взаимное уважение территориальной целостности государств. (Правда подробно не

---

<sup>247</sup> Вибрані основоположні документи НАТО та Україна – НАТО. Київ. 2006. С. 42-43.

<sup>248</sup> Федоров А. В. Правовой статус Крыма. Правовой статус Севастополя. М., 1999. С. 46.

<sup>249</sup> Кючук-Кайнарджийский мирный договор между Россией и Турцией. [Электронный ресурс] // Народный фронт «Севастополь-Крым-Россия». Режим доступа: <http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/kuchuk.htm> (дата обращения: 10.04.2017).

<sup>250</sup> Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной от 31 мая 1997 г. [Электронный ресурс] // Народный фронт «Севастополь-Крым-Россия». Режим доступа: <http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1997god.htm> (дата обращения: 10.04.2017).



был оговорен вопрос демаркации границ между государствами) Именно эта статья договора станет одним из главных аргументов Украины после событий марта 2014 года.

Президенты и МИДы обеих стран на протяжении 1990-х годов заверяли общественности, что принадлежность Крыма и Севастополя Украине – дело решенное, и данный вопрос не является предметом переговоров между Россией и Украиной. Однако эти заявления звучали вопреки воле народа Крыма и жителей Севастополя, которые всё это время боролись за суверенитет, за воссоединение с Россией.

Учитывая статью 2 можно предположить, что в первую очередь цель Договора между РФ и Украиной, подписанного 31 мая 1997 года, – попытка окончательно закрепить украинский статус Крыма и Севастополя.

В то же время в договоре нет никаких гарантий долгосрочного партнерства и взаимной интеграции Украины с Россией, и договор не препятствует осуществлению Украиной любых действий, расходящихся с интересами России, вплоть до членства в НАТО.

Получается, что по своей сути этот договор не отвечает интересам России. А учитывая его неокончательную завершенность, он закладывает основу для обострения российско-украинских отношений в будущем, так как оставляет неразрешенные проблемы, касающиеся статуса важнейшего для России региона.

Проект федерального закона о ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной, подписанный президентами двух стран 31 мая 1997 года, был отправлен в Государственную Думу 25 декабря 1998 года для повторного рассмотрения, так как изначально он принят не был. Активно против ратификации этого договора выступал В.В. Жириновский, который ссылаясь на Кючук-Кайнарджийский мирный договор, где имелась строчка, что если когда-нибудь юрисдикция России не будет над Крымом, полуостров возвращается Турции.

Комитет Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками также отрицательно оценил этот договор и выступал против его прохождения.

В связи с этим 16 апреля 1998 года Комитет рекомендовал Государственной Думе отклонить проект федерального закона «О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между РФ и Украиной». А также рекомендовал президенту РФ выступить с инициативой заключения этого договора, оговаривая статус Крыма, города Севастополя, русского языка, граждан РФ и российских соотечественников на Украине.

В поддержку ратификации договора выступал Министр иностранных дел России И. Иванов. «По его мнению, ссылки на указы 1940 – 1950-х годов не имеют под собой никакого правового основания»<sup>251</sup>.

В поддержку ратификации договора высказались также фракции КПРФ, «Яблоко», НДР, Комитет ГД по международным делам. В результате Федеральный закон «О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной» был принят Государственной Думой. «За» – 243, «против» – 30, воздержалось – 4, не голосовало 173 депутата.

При рассмотрении вопроса о ратификации Договора в Совете Федерации 17 февраля 1999 года резко отрицательную позицию выразил мэр города Москвы Ю. Лужков<sup>252</sup>. По его мнению, ратификация Договора приведет к потере Россией Крыма и Севастополя, да и выгод никаких нет, то есть отношения с Украиной не улучшатся.

В то же время этот Договор имел и существенный минус для России. Так как, фактически юридически определив границы, у Украины появляется полное право вступить в Североатлантический альянс.

Однако ФЗ о ратификации Договора был одобрен и Советом Федерации РФ. Результат голосования: «за» –106, «против» –25,

---

<sup>251</sup> Бюллетень Государственной Думы. Стенограммы заседаний. 1998. 25 декабря. №227 С. 19-20.

<sup>252</sup> Бюллетень Совета Федерации. 1999. №1. Заседание 43-е. 17 февраля. ст. 17.

воздержалось – 17 членов Совета Федерации РФ. Закон был подписан Президентом 2 марта 1999 года. 1 апреля 1999 года состоялся обмен ратификационными грамотами между президентами Б.Н. Ельциным и Л.Д. Кучмой, в результате которого Договор вступил в силу.

После ратификации Договора от 31 мая 1997 года состояние проблем статуса Крыма и статуса Севастополя стало еще хуже, чем до ратификации. Такое взаимоотношение между Россией и Украиной, в том числе и по крымской проблеме, во многом стало возможным из-за преследования российскими партиями узкокорпоративных политических интересов, в том числе и с целью укрепления позиций близких им политических организаций на Украине. Представителей «левой» части политического спектра заявляли, что поднимать вопрос о Крыме не стоит, чтобы не поссориться с Украиной. И лучше всего возвращать под влияние России всю Украину путем ее присоединения к союзу Белоруссии и России. Однако здесь стоит заметить, что руководство Украины шло совсем в другую сторону – на Запад, в НАТО, что для России могло иметь крайне негативные последствия.

Подписанный в мае 1997 года президентами Б.Н. Ельциным и Л.Д. Кучмой Договор «О дружбе, сотрудничестве и партнерстве»<sup>253</sup> руководство Украины восприняло как окончательное признание Россией прав Украины на Крым и Севастополь. Подписав этот договор, Россия сама вытеснила себя с этих территорий, и в то же время давала возможность освоения их войсками НАТО<sup>254</sup>.

Ещё в январе 1996 года начался первый этап раздела Черноморского флота. Украине официально передавались пункты базирования флота. К 22 мая 1996 года Украине отошло: «70% пунктов базирования корабельного состава; 4 из 6 основных аэродромов; 5 из 7 запасных аэродромов; 4 из 5 мест

---

<sup>253</sup> Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной. [Электронный ресурс] // Народный фронт «Севастополь-Крым-Россия». Режим доступа: <http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1997god.htm> (дата обращения: 10.04.2017).

<sup>254</sup> Шершнева Л.И., Касатонов И.В. Крым, Севастополь, Россия: История, Геополитика, Будущее. М., 2007. С. 6.

дислокации береговых войск. А также объекты боевого, тылового и технического обеспечения в разных районах крымского полуострова»<sup>255</sup>.

Этот раздел не соответствовал государственным интересам России, поэтому часть общественных и политических деятелей России выступила с предложением вернуть все то, что было утрачено посредством этого раздела, а также наконец-таки начать проводить политику в соответствии со своими государственными интересами, в том числе и касательно Крыма.

Другим стратегическим направлением России должно было стать противостояние образованию балто-черноморского санитарного кордона, в который должны были войти новообразованные страны из бывших частей СССР, а также традиционные соперники нашей страны.

Таким образом, на протяжении 1994–1999-х годов российские власти в большинстве своём не участвовали в решении проблем Крыма, Севастополя и Черноморского флота. Президент РФ и МИД РФ старались не поднимать эти вопросы, а когда они возникали, то Россия шла на уступки Украине. Правительство РФ было готово оплачивать базирование Черноморского флота и фактически отказаться от Крыма, лишь бы наладить отношения с Украиной. Для этого даже был подписан договор о Дружбе, который на самом деле явился катализатором движения Украины в сторону Запада. Все это не нравилось жителям Крыма, которые были не согласны с таким положением дел. Крымчане организовали борьбу против этого путем проведения митингов и отправления обращений к России с просьбой разрешить ситуацию со статусом Крыма и Севастополя. Однако на этом этапе борьбы от России шла помощь только лишь на словах, да и то от малой части депутатов, не имевшим большинства в Думе, а значит и не имеющим возможность повлиять на общую позицию России по Крыму в данный промежуток времени.

---

<sup>255</sup> Там же. С. 7.

## Глава 4. Крым и Севастополь в начале XXI века

### 4.1. Вопрос о Крымской автономии в 2000-е годы

Современное международное право признает права человека и права народов. Эти положения закреплены в Уставе ООН, Всеобщей декларации прав человека, в двух международных Пактах 1966 г. - о гражданских и политических правах и об экономических, социальных и культурных<sup>256</sup>.

Принцип самоопределения народов санкционирован статьями 1, параграф 2, 55 и 76 Устава ООН. Это же право подтверждается в принципе 8 Хельсинского Заключительного Акта и в статье 1, параграф 2.

25 июня 1993 года была принята Венская декларация статья 2 которой гласит: «Все народы имеют право на самоопределение, в силу этого права они свободно определяют свой политический статус»<sup>257</sup>.

Однако, несмотря на это в мировой практике данные принципы не всегда соблюдаются, или же к ним вообще не прибегают.

Право на самоопределение носит двойкий характер, внешний и внутренний. Внутреннее самоопределение – это право народа демократически и без внешнего вмешательства определять форму своего политического и экономического статуса внутри государства. Внешнее самоопределение – это право народа демократически и без внешнего и внутреннего вмешательства того государства, частью которого он является, определять форму политической независимости, то есть создавать новое государство, или присоединиться к другому государству на федеративной или конфедеративной основе.

То есть международным правом признается право на самоопределение, но разработка носит очень двойкий характер. В связи с этим для того, чтобы все спорные вопросы о самоопределении регулировались бы одинаково в разных случаях, мировому сообществу нужно принять трудное решение:

---

<sup>256</sup> Права человека. Собрание международных документов. ОБСЕ. Вена. 1999.

<sup>257</sup> Авдет. 2013. 16 декабря. №47.

либо территориальная целостность государства, либо национальное самоопределение. Представители США сегодня предлагают некое срединное решение: автономия, но не две указанные крайности. Однако на примере Косова, можно увидеть, что никакой автономии там было недостаточно.

Вообще автономия – часть территории государства, которой предоставляется внутреннее самоуправление, самостоятельное решение местных вопросов. Национально-территориальные автономии в целом можно разделить по объему полномочий на политическую и административную. Существуют и другие виды автономий – персональная и корпоративная, но как правило именно с национально-территориальными автономиями чаще всего связан вопрос о самоопределении, так как в таких автономиях компактно расселяются национальные меньшинства.

Крым в ходе становления и развития своей государственности испытал на собственном опыте обе упомянутые формы автономии.

В 1992 – 1995 годы в Крыму была политическая автономия, которая была зафиксирована Конституцией Республики Крым 1992 года. Полуостров имел некоторые признаки государственности: своё гражданство, местный парламент. Крыму было предоставлено право законодательства по местным вопросам и участия в решении некоторых общегосударственных вопросов, в том числе при переговорах о международных соглашениях, если они затрагивали вопросы автономии.

После преобразования в 1995 году Крыма в административную автономию полуостров потерял значительную часть политических прав. Как и прежде его органы самоуправления могли принимать нормативные акты. Но они уже не назывались законами, а сфера автономии охватывала главным образом вопросы образования, культуры, издания газет, радиовещания и телевидения на местном языке.

Сокращение прав автономии привело к снижению политической активности русских в Крыму. В связи с запретом на создание региональных партий происходил постепенный процесс интеграции Крыма в

общеукраинскую политическую среду. И отсутствие таких партий фактически свело на нет реальные возможности для борьбы за свои права у русскоговорящих крымчан. На полуострове действовали лишь общественные движения, например, «Русское единство», созданное из осколков ряда русских и пророссийских организаций. В ходе президентских выборов 2010 года организация выступила в поддержку В. Януковича, который в своей программе обещал заняться проблемами русского населения<sup>258</sup>.

Лозунг о придании русскому языку статуса государственного на Украине часто использовали политики в предвыборных программах. Но как только дело доходило до выполнения обещаний политики забывали о сказанном.

В то же время стоит заметить, что Киев установил контроль над Крымом при Кучме, который в отличие от Кравчука имел менее националистические украинские позиции. Украинский историк и публицист Олесь Бузина в связи с этим заявлял: «Кучма отдал гуманитарную сферу на откуп националистам, хотя в 1994 году пришел к власти под лозунгом предоставления русскому языку государственного статуса»<sup>259</sup>.

В июле 2012 года украинский парламент принял закон «Об основах государственной языковой политики», гарантировавший функционирование «региональных языков» на территории страны<sup>260</sup>.

Что гарантирует закон гражданам, для которых русский язык является родным. 1) Граждане сами определяют язык обучения. 2) телеканалы и радиостанции сами определяют язык трансляции 3) Название населенных пунктов будет и на русском. То есть Партия Регионов отстояла права крымчан. Согласно статье 10 Конституции Крыма в Автономной республике Крым наряду с государственным языком должен функционировать и

---

<sup>258</sup> Сосновский Д. К вопросу о крымской автономии [Электронный источник]. // Информационный сайт политических комментариев. Режим доступа: <http://www.politcom.ru/12144.html> (Дата обращения: 10.04.2017).

<sup>259</sup> Бузина О. Революция на болоте: взгляд белогвардейца. Киев, 2010. С. 10-11.

<sup>260</sup> Авдет. 2013. 22 апреля. №16. С. 1.

использоваться русский, крымскотатарский а также ряд языков других национальностей. Гарантируется право воспитания на родном языке<sup>261</sup>.

В то же время В. Янукович продолжил курс централизации страны. Жители Крыма увидели в этом явную угрозу и без того к формальному состоянию правам в автономии. И были правы, ведь политика централизации выражалась в том, что подавляющее большинство руководящих должностей на всех уровнях получили чиновники, которые приехали в Крым из Донецкой области, и к Крыму отношения никакого раньше не имели.

При разрешении национальных проблем часто используют референдум. Его проведение всегда преследует более широкие задачи, связанные с изменением административно-территориального устройства или даже созданием независимого государства. Огромную роль в референдуме играет этнический фактор, особенно в тех государствах или отдельных регионах, на просторах которых проживает много национальностей, коим и является Крым. Именно этим институтом крымчане воспользовались в марте 2014 года, но ещё ранее они пытались это сделать в 1990-е годы. Однако Украина для разрешения крымской проблемы институт референдума не принимала ни в 1990-е годы, ни 2014 году. Разница лишь в том, что в 2014 году поддержку по осуществлению проведение референдума оказала Россия.

Украинские власти с первых лет своей независимости после распада Советского Союза не желали осознать глубину и сложность проблем в Крыму. А в течение 1990-х годов еще только больше усугубили и без того огромные противоречия национального, экономического, культурного характера в Крыму, что рано или поздно должно было вылиться к расшатыванию изнутри государственности Украины.

Во многом ошибки, приведшие к событиям февраля-марта 2014 года, были допущены украинской властью с самого момента распада Советского Союза.

---

<sup>261</sup> Регион-Крым. 2012. 9 июля. №18. С. 8.



По референдуму 1991 года Республика Крым должна была воссоздаваться как субъект Союзного договора, а не как государственное образование в составе Украины. Собственно в этом и были заложены противоречия.

В 1990-е годы украинские власти, пытаясь сохранить унитарное государство, уничтожили государственность Крыма, и тем самым фактически свели на нет реальное обеспечение демократических свобод на полуострове.

Стоит отметить, что признание независимого государства Украина после 1991 года вовсе не означает признания ее прав на оспариваемые территории.

Так, например, Франция в 1975 году, предоставляя независимость Коморским Островам, в одностороннем порядке изъяла один из четверых островов, который сегодня является территориальной единицей Франции, так как его жители проголосовали против независимости.

В связи с этим можно сделать вывод, что случаи территориальных споров имеют разные особенности, а значит и подходы к разрешению споров бывают разные. Но главным из них чаще всего является воля населения, проживающего на данной территории, выраженная на референдуме.

Чаще всего вопрос о референдуме выдвигается, когда центральной властью страны нарушаются права и свободы народов, которые составляют меньшинство в стране, но при этом из-за своего компактного расселения могут составлять большинство в отдельно взятых регионах.

Несмотря на то, что на Украине русский язык является языком общения для большей части населения – официального статуса в государстве он не имел.

Авторы монографии «Русский язык в Украине» отмечали, что «государственная языковая политика оценивается большинством этнических

русских как дискриминационная»<sup>262</sup>. Собственно говоря, языковой момент на Украине является аспектом раскола государства.

Нравится кому-то или нет, но Украина в ее нынешних границах – это государство, расположенное на цивилизационном разломе. Граница между Востоком и Западом проходит по Украине. Хозяева евро-американского конгломерата мечтают сдвинуть эту границу далеко на восток<sup>263</sup>.

В связи с этим можно сказать, что украинское общество расколото как минимум на две части<sup>264</sup>. Но при подробном разборе вопроса можно выделить ещё Центр, который также имеет свои отличительные особенности. Выделенные части Украины принято называть «макрорегионами»<sup>265</sup>. Естественно выделение носит условный характер, так как ряд исследователей выделяют разное количество макрорегионов на Украине.

Экс-президент Украины Л. Кучма выделял в стране двенадцать исторических регионов: Слобожанщина, Полесье, Среднее Поднепровье, Запорожье, Донбасс, Подолия, Причерноморье, Крым, Волынь, Галичина, Закарпатье и Буковина<sup>266</sup>.

Малороссия – центральный макрорегион Украины. В официальных актах царской России Малороссия – название территории Украины в целом на тот момент<sup>267</sup>. Это территории Киевской, Запорожской, Житомирской, Винницкой и Кировоградской областей. Галиция, Буковина, Волынь и Закарпатье – западный макрорегион Украины.

Слобожанщина – Харьковская и часть Сумской, Донецкой и Луганской областей. В этом макрорегионе большая часть населения русскоязычные, а значит велики пророссийские симпатии. К тому же жители этого региона часто заявляют украинским властям, что «с Харьковом надо считаться»<sup>268</sup>.

<sup>262</sup> Русский язык в Украине. Книга 2. Социология и статистика. Харьков, 2010. С. 160.

<sup>263</sup> Арекет. 2005. 28 февраля. №1-2. С. 1.

<sup>264</sup> Фурман Е. Раскол по-украински: напасть или благо? Неприкосновенный запас. Дебаты о политике и культуре. №6. 2007. С. 166.

<sup>265</sup> Мальгин А. Украина: Соборность и регионализм. Симферополь. 2005. С. 127.

<sup>266</sup> Кучма Л. Украина – не Россия. М., 2003. С. 19.

<sup>267</sup> Советская историческая энциклопедия. М., 1965, Т. 8, С. 979.

<sup>268</sup> Медведев Р. Расколота Украина. М., 2007. С. 32.

По всей видимости это связано с тем, что в своё время Харьков был столицей СССР.

Новороссия – макрорегион в котором отдельно выделяются Донбасс и Одесса. Жители Одессы осознают себя в большей степени как просто «одесситы», не причисляя себя ни к русским, ни к украинцам. Возмущаясь политикой украинских властей, в 1990-е годы они заявляли об идеи «Свободной Одессы» на принципах продвигаемой тогда концепции «Европы регионов»<sup>269</sup>. На Донбассе население также сильно политически активно<sup>270</sup>. Так, в 2004 году они поднимали вопрос о федерализации страны, создании Юго-Восточной Украинской Автономной Республики<sup>271</sup>. Сегодня жители этого региона продолжают отстаивать федерализацию Украины, что вылилось в появление двух народных республик – Донецкой и Луганской.

Что же касается Крыма, то после вхождения его в состав России проект украинской федерализации, который в своё время они также поддерживали, потерял для полуострова актуальность.

---

<sup>269</sup> Мальгин А. Украина: Соборность и регионализм. – Симферополь: СОНАТ, 2005, с. 148.

<sup>270</sup> Иванов А., Бунтовский С. Донбасс: Русь и Украина. Очерки истории. – Донецк: «Ноулидж», 2013, с. 5

<sup>271</sup> Северодонецкий съезд: Правда очевидца // <http://ura.dn.ua/28.11.2005/4871.html> [Электронный источник].  
Дата обращения: 10.04.13

## 4.2 Россия и Украина в 2000-е годы. Крымский кризис 2014 года

К 2000 году между Россией и Украиной был фактически решен вопрос о разделе бывшего Краснознамённого Черноморского флота СССР и окончательно сформированы на его базе Военно-морские силы Украины и Черноморский флот Российской Федерации. К этому времени также был формально решен вопрос Севастополя как основной военно-морской базы двух флотов на Чёрном море. Однако между двумя государствами существовал ряд других вопросов, которые так и не были окончательно решены, в том числе и вопрос, связанный со статусом Крыма и Севастополя.

Несмотря на то, что Россия и Украина ратифицировали «Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве», в котором фактически Россия признавала территориальную целостность Украины (статья 2) вопрос о статусе Крыма и Севастополя все равно оставался актуальным, как минимум по двум причинам.

Первая – Украина уже после ратификации договора нарушала ряд его статей, а именно статью 12 относящуюся к обеспечению прав и свобод национальных меньшинств. Так, по Конституции Автономной Республики Крым 1998 года произошла фактическая ликвидация русского языка на полуострове. Даже несмотря на то, что 24 декабря 1999 года Верховный Рада Украины ратифицировала хартию региональных языков или языков меньшинств<sup>272</sup> (одно из условий пребывания Украины в Совете Европы 1999 году), региональные языки по-прежнему не получали развития, так как власти Украины делали ставку на украинизацию, поощряли все украинское, зачастую в ущерб другим национальностям, проживающим в стране.

Российские власти почему-то до сих пор не обратили на это внимание, а ведь это может служить значительным аргументом по вопросу о принадлежности Крыма, так как Украина даже и сегодня ссылается на «Договор о дружбе» статьи которого она свободно нарушала более 10 лет.

---

<sup>272</sup> Отечество. 2001. Январь-февраль. №1. С. 5.

Вторая причина актуальности вопроса о статусе Крыма и Севастополя в это время заключалась в том, что многие общественные силы Крыма не смирились с тем, что Украина в одностороннем порядке лишила Крым статуса политической автономии, превратив ее в административную единицу с минимальными правами.

Однако для разрешения этого вопроса потребовались годы ожидания крымчан.

В целом 2000-е годы в политическом плане для Крыма были крайне тихими, по сравнению с рубежом 1992 – 1995-х годов. Фактически население стало аполитично, и лишь ряд общественных организаций продолжали вести работу, проводить митинги, часто получая наказания за это от украинских властей.

Первые проблески конфликта между Россией и Украиной возникли уже в 2003 году. Предметом спора стал остров Тузла в Керченском проливе. Спор возник из-за того, что отсутствовало четкое урегулирование статуса Керченского пролива и Азовского моря. 29 сентября 2003 года Россия начала строительство дамбы в сторону пограничного острова Тузла, мотивируя это необходимостью предотвратить размывание береговой полосы Таманского полуострова и косы. Украина в ответ на это отправила на остров войска. Вскоре и Россия, и Украина стали наращивать своё военное присутствие в регионе. 23 октября были приостановлены работы по сооружению дамбы.

Однако этот спорный территориальный вопрос был разрешен только в 2012 году, когда президент Украины Виктор Янукович и президент РФ Владимир Путин подписали совместное заявление о будущей делимитации морской границы. Остров оставался за Украиной, а Россия получала право блокировать проход судов третьих стран через Керченский залив.

Другим конфликтом между России и Украиной был экономический, в основном касающийся газового вопроса. Украинская сторона фактически воровала российский газ, который транзитом шёл в Европу. После долгих споров и переговоров в 2003 году удалось на время урегулировать этот

конфликт, однако он в последующие годы будет возникать с заядлым постоянством.

С 2003 года отношения между Россией и Украиной даже стали улучшаться, в основном в области экономического сотрудничества. Так Украина положительно высказалась о намерении создать четырехстороннее интеграционное объединение, включавшие бы Россию, Украину, Беларусь и Казахстан, а также присоединилась к формированию Единого экономического пространства.

Ускорение интеграции Украины с Россией было ещё связано с тем, что руководство ЕС и НАТО заявляли украинским властям о невозможности в обозримом будущем присоединения Украины к этим организациям<sup>273</sup>. В то же время, по социально-экономическим прогнозам Украина и дальше должна была стабильно развиваться, если бы продолжила интегрироваться в ЕЭП<sup>274</sup>.

Однако Украина затормозила процесс формирования ЕЭП с приходом на пост президента Украины Виктора Ющенко, который смог прийти во власть в результате «Оранжевой революции».

Она возникла в день объявления результатов второго тура президентских выборов, на которых победу одержал Виктор Янукович. Однако события пошли по-другому сценарию. В городах страны, в основном в Киеве, прошли огромные акции протеста, профинансированные в том числе и Западом. Верховный суд Украины назначил третий тур, по результатам которого победителем стал В. Ющенко.

С этого момента для Украины приоритетом внешней политики стала евроатлантическая интеграция.

Всё это привело к ряду кризисов в российско-украинских отношениях. Так, например, Россия начала строить трубопроводы в обход территории

---

<sup>273</sup> Хмылёв В. Л. Современные международные отношения: учебное пособие. Российско-украинские отношения. [Электронный ресурс] // режим доступа: <http://uchebnik-online.com/131/1773.html> (дата обращения: 10.04.2017).

<sup>274</sup> Кротов М.И. Экономика Украины: необходимость нового курса // Проблемы современной экономики. 2013. № 4. С. 40-43.

Украины, чтобы не платить за транзит газа. Украина же в свою очередь заявила о поиске альтернативных видов топлива.

Между тем, в 2007 году Украина начала переговоры о заключении Соглашения об ассоциации с Европейским союзом. А в мае 2009 года Украина вступила в «Восточное партнёрство».

Все это время позиция России в отношении Украины была негативной, так как с руководством Украины трудно было найти общий язык. Так, Россия отрицательно относилась к политике В. Ющенко в отношении языкового вопроса, трактовки истории Голодомора и Украинской повстанческой армии, на его курс на членство в НАТО. Всё это мало способствовало развитию отношений между Украиной и Россией.

В 2006 году администрация президента Украины дала чётко понять российским властям, что Черноморский флот России будет прибывать на украинской территории лишь до 2017 года<sup>275</sup>, поэтому В. Ющенко поручил начать подготовку к выводу российского флота после 2017 года.

В 2008 году Украина вступила в ВТО, а также начала переговоры с ЕС о заключении соглашения об ассоциации. Был также диалог и по вопросу вступления Украины в НАТО.

Все эти действия украинских властей, несомненно, обострили российско-украинские отношения.

В 2008 году в России активно обсуждался вопрос о том, насколько существующий между двумя государствами «Договор о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве» соответствует возлагавшимся на него надеждам и сложившимся реалиям. В июне Государственная дума предложила президенту Медведеву рассмотреть вопрос о разрыве Договора в случае присоединения Украины к Плану действий по членству в НАТО. Однако в рамках 63-й сессии Генеральной ассамблеи ООН в Нью-Йорке министры иностранных дел Украины и России Владимир Огрызко и Сергей

---

<sup>275</sup> Зиновьев В.П., Троицкий Е.Ф. Российско-украинские отношения на современном этапе. // Русин. 2015. №4. С. 205-216.

Лавров заявили, что приветствуют и поддерживают продление договора, и он был автоматически продлён на 10 лет.

В 2010 году президентом Украины был избран В. Янукович, который начал налаживать российско-украинские отношения. Это воплотилось в подписание Харьковских соглашений<sup>276</sup>, которые продлили срок аренды пунктов базирования Черноморского флота РФ в Крыму на 25 лет (после 2017 года). Взамен Украина получила 35% скидку на российский газ. Естественно с потеплением отношений произошел и рост товарооборота между странами.

Однако Виктор Янукович считал основным геополитическим вектором Украины западный<sup>277</sup>, но, в отличие от Виктора Ющенко, не собирался допускать конфронтации с Россией.

Крупнейшая общественная организация Крыма «Русское единство» в первые же дни после публикации условий договора поддержала В. Януковича, заявив, что этот договор гарантирует внутривосточную стабильность в Крыму<sup>278</sup>.

Однако на Украине к Харьковским соглашениям относились неоднозначно, что еще раз демонстрировало глубочайший раскол в украинском обществе и в украинской политической элите. «Отсутствие единой общеукраинской идентичности очень сильно сказывалась на украинской внутренней и внешней политике, в связи с чем судьба Черноморского флота на Украине во многом оставалась неопределённой вплоть до вхождения Крыма в состав РФ»<sup>279</sup>.

В конце 2012 – начале 2013 годов Россия активно предлагала Украине присоединиться к Таможенному союзу, но Украина отвергла эти

---

<sup>276</sup> Регион-Крым. 2012. 18 июля. №19. С. 1.

<sup>277</sup> Операция «АнтиНАТО». Феодосийская модель. Сборник. М., 2006. С.19.

<sup>278</sup> «Русское единство»: Продление срока базирования Черноморского флота – залог стабильности на Украине и в Крыму [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.nr2.ru/crimea/280331.html> (дата обращения: 05.02.17),

<sup>279</sup> Сосновский Д. Решена ли проблема Черноморского флота в Крыму? // Геополитика. Информационно-аналитическое издание. Выпуск II: «Украина». М, 2010. С. 32.



предложения и лишь символически осталась в Таможенном Союзе в качестве «наблюдателя»<sup>280</sup>.

18 сентября 2013 года Кабинет министров Украины единогласно одобрил проект Соглашения об ассоциации с Европейским союзом<sup>281</sup>. В ответ на это президент России заявил, что если Украина будет ассоциироваться с ЕС, то тогда она не сможет присоединиться к Таможенному союзу.

Украина готовилась подписать соглашение с ЕС, однако, после заявления руководства России о предоставлении Украине 15 млрд. долларов в виде прямой помощи и кредитов, а также снижении цен на газ, В. Янукович приостановил подписание Соглашения об ассоциации с ЕС.

Российские условия выглядели куда более привлекательными на фоне предложенных 600 млн. евро Украине в случае подписания Соглашения об ассоциации с ЕС.

В ноябре 2013 года в Киеве начались массовые акции протеста против президента В. Януковича. В Крыму также происходили выступления против президента Украины, однако число их участников было невелико<sup>282</sup>. В свою очередь, Парламент Крыма поддержал приостановление процесса евроинтеграции, однако потребовал от В. Януковича принятия решительных мер по поддержанию порядка<sup>283</sup>. Кроме этого крымский Парламент выступил с идеей укрепления дружественных отношений с Россией<sup>284</sup>.

2 декабря 2013 года крымские депутаты снова обратились к президенту Украины с просьбой принять меры для восстановления общественного

---

<sup>280</sup> Пантин В. И., Лапкин В. В. Тенденции политического развития современной Украины: основные риски и альтернативы // Внутриполитические процессы в России и Украине и перспективы российско-украинских отношений в период 2014 – 2020 гг. М., 2014. С. 54.

<sup>281</sup> Правительство Украины одобрило соглашение об ассоциации с ЕС [Электронный ресурс] // Радио Свобода. Режим доступа: <http://www.svoboda.org/a/25109856.html> (дата обращения: 05.02.2017).

<sup>282</sup> Положение в области прав человека и прав национальных меньшинств на Украине [Электронный ресурс] // официальный сайт ОБСЕ. Режим доступа: (отчёт БДИПЧ от 12 мая 2014 года) <http://www.osce.org/ru/odihr/122194> (дата обращения: 10.04.2017).

<sup>283</sup> Заявление Президиума ВС АРК от 22.11.2013 [Электронный ресурс] // сайт Государственного Совета Республики Крым. Режим доступа: <http://crimea.gov.ru/act/11418> (дата обращения: 10.04.2017).

<sup>284</sup> Решение ВС АРК от 27 ноября 2013 года. [Электронный ресурс] // сайт Государственного Совета Республики Крым. Режим доступа: <http://crimea.gov.ru/act/11433> (дата обращения 10.04.2017).

порядка в стране, а также ввести чрезвычайное положение, если этого потребует ситуация. Обращение поддержало 76 депутатов из 78, принявших участие в голосовании<sup>285</sup>. Но ситуация в стране была уже необратима, поэтому крымские депутаты 11 декабря призвали население полуострова «быть готовыми встать на защиту автономии»<sup>286</sup>.

В середине января 2014 года в Крыму формировались добровольные народные дружины<sup>287</sup>.

4 февраля 2014 года крымские парламентарии обсуждали возможность проведения общекрымского опроса о статусе полуострова. Для этого предполагалось обратиться к России, чтобы она выступила гарантом незыблемости статуса автономии Крыма<sup>288</sup>.

12 февраля на Всеукраинском форуме областных советов и ВС Крыма Владимир Константинов заявил: «Модель крымской автономии, заложенная в Конституции Украины и Конституции АРК 1998 года, полностью себя исчерпала, а значит, нам следует выработать новую модель»<sup>289</sup>.

В это время в Киеве продолжались акции протеста, которые уже всю переросли в беспредел. 21 февраля 2014 года, под давлением стран Запада, президент Украины В. Янукович подписал с оппозицией соглашение об урегулировании кризиса. Представители Запада выступили гарантами соблюдения этих договоренностей. Однако уже 22 февраля Верховная Рада отстранила президента Януковича от власти. Президент Украины был отстранён с занимаемой должности незаконным путем, а значит, в стране произошёл самый настоящий государственный переворот.

---

<sup>285</sup> Обращение к президенту Украины В. Януковичу. [Электронный ресурс] // сайт Верховного Совета Крыма. Режим доступа: [http://crimea.gov.ru/news/02\\_11\\_2-13\\_4](http://crimea.gov.ru/news/02_11_2-13_4) (дата обращения: 10.04.2017).

<sup>286</sup> Обращение президиума ВС АРК с призывами быть готовым к обороне полуострова. [Электронный ресурс] // сайт Верховного Совета Крыма. Режим доступа: <http://crimea.gov.ru/act/11485> (дата обращения: 10.04.2017).

<sup>287</sup> Яцуба В. С благодарностью ко всем севастопольцам за единую гражданскую позицию // Слава Севастополя. 2014. 12 февраля. № 26. С.1.

<sup>288</sup> Защитить статус и полномочия Крыма! [Электронный ресурс] // сайт Верховного Совета Крыма. Режим доступа: [http://crimea.gov.ru/news/04\\_02\\_14\\_3](http://crimea.gov.ru/news/04_02_14_3) (дата обращения: 10.04.2017).

<sup>289</sup> Выступление Председателя ВС АРК Владимира Константинова на Всеукраинском форуме областных советов Украины и Верховного Совета АРК. [Электронный ресурс] // сайт Верховного Совета Крыма. Режим доступа: [http://crimea.gov.ru/news/12\\_02\\_2014\\_2](http://crimea.gov.ru/news/12_02_2014_2) (дата обращения: 10.04.2017).

Россия отказалась признавать легитимность новых властей Украины и призвала страны Запада к строгому исполнению положений этого соглашения – проведения конституционной реформы, создания правительства национального единства и проведения выборов<sup>290</sup>.

В это же время в Крыму начали проходить массовые митинги. Так, 23 февраля в Севастополе на площади имени П.С. Нахимова состоялся митинг Народной воли. Именно здесь из уст народа прозвучало требование отделения Крыма от Украины и создания независимого государства. Это событие стало началом «крымской весны».

Жители полуострова потребовали от крымского парламента взять управление над Крымом в свои руки. Это стало возможным потому, что крымчане в большинстве своём считали власть в Киеве незаконной, а Парламент Крыма единственным легитимным органом, оставшимся на полуострове.

Отряды самообороны Крыма взяли под контроль все значимые объекты на полуострове. Как потом выяснилось, им в это время уже активно помогали российские войска. Ещё в ночь на 23 февраля по распоряжению президента РФ Владимира Путина был эвакуирован В. Янукович и члены его семьи. А утром 23 февраля на совещании с руководителями спецслужб Путин заявил: «Ситуация развернулась таким образом на Украине, что мы вынуждены начать работу по возврату Крыма в состав России, потому что мы не можем бросить эту территорию и людей, которые там проживают, на произвол судьбы под каток националистов»<sup>291</sup>.

23 февраля 2014 года Верховная Рада возложила обязанности президента Украины на председателя Верховной Рады Александра Турчинова. При этом стоит отметить, что на Украине в это время

---

<sup>290</sup> Лавров: намерения США ввести санкции против России - это уже угроза [Электронный ресурс] // сайт Информационного агентства России. Режим доступа: <http://tass.ru/politika/1026613> (дата обращения: 10.04.2017).

<sup>291</sup> Владимир Путин: мы действовали в интересах русских людей и всей страны [Электронный ресурс] // сайт Информационного агентства России. Режим доступа: <http://tass.ru/politika/1831368> (дата обращения: 10.04.2017).

практически в каждом регионе происходили общественно-политические акции. На Юго-Востоке Украины, в Одессе и в Крыму массовые митинги были направлены против незаконной киевской власти, в защиту политических прав и свобод и статуса русского языка.

25 февраля 2014 года в отставку было отправлено прокиевское правительство Крыма во главе с Анатолием Могилёвым. На его место 27 февраля был утверждён лидер партии «Русское единство» Сергей Аксёнов.

26 февраля «Меджлис» организовал митинг у здания Верховного Совета Крыма, целью которого было недопущение принятия решения о вхождении Крыма в состав России. В ходе митинга Рефат Чубаров заявил, что крымские татары не дадут оторвать Крым от Украины. Активисты «Меджлиса» всегда считались союзниками украинских националистов в Крыму. Примером может служить объединение «Меджлиса» с блоком «Народного Руха Украины» на выборах в 1998, 2002 и 2006 годах.

Однако это была последняя массовая акция протеста со стороны «Меджлиса», так как основная масса крымских татар не стала бойкотировать референдум. А оппозиционные «Меджлису» крымско-татарские организации выступили в поддержку курса на сохранение спокойствия в Крыму и диалог с Россией. В результате большинство крымских татар, проживающих в Крыму, отказались от бойкота референдума и приняли в нём участие.

Вообще изначально о выходе полуострова из состава Украины речь не шла. Однако с обострением политической ситуации на Украине и в Крыму, лидеры полуострова начали объяснять крымчанам необходимость проведения референдума.

Однако ещё ранее власти Крыма заручились поддержкой со стороны России. 27 февраля 2014 года солдаты без опознавательных знаков различия (как потом выяснилось – это был российский спецназ и отряды добровольцев) заняли здания Верховного совета и Совета министров АР Крым.

В связи с этим Верховная рада Украины потребовала от России прекратить посягательство на территориальную целостность Украины<sup>292</sup>.

28 февраля Виктор Янукович на своей пресс-конференции в Ростове-на-Дону заявил, что события в Крыму – это естественная реакция на произошедший в Киеве переворот.

1 марта Виктор Янукович в своём заявлении обратился к президенту России Владимиру Путину с просьбой «использовать Вооружённые Силы Российской Федерации для восстановления законности, мира, правопорядка, стабильности, защиты населения Украины»<sup>293</sup>.

Российскими властями данное обращение приводилось в качестве аргумента в пользу правомерности своих военных действий на полуострове<sup>294</sup>, так как В. Янукович юридически оставался законно избранным президентом Украины.

1 марта Совета Федерации РФ принял решение об использовании российских войск на Украине. Однако российское руководство изначально не признавало, что российские войска причастны к происходящим в Крыму событиям по блокированию и захвату стратегических объектов, украинских воинских частей и штабов. Факт военного вмешательства был признан лишь после присоединения Крыма к России<sup>295</sup>.

6 марта Верховный Совет АР Крым<sup>296</sup> и Севастопольский городской совет приняли решение войти в состав России в качестве субъектов Федерации и провести референдум на территории полуострова. Референдум был назначен на 16 марта 2014 года на котором жителям полуострова

---

<sup>292</sup> Постановление «Об Обращении Верховной Рады Украины к государствам-гарантам в соответствии с Меморандумом о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия». [Электронный ресурс] // официальный веб-портал Верховной Рады Украины. Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/831-18> (дата обращения: 10.04.2017).

<sup>293</sup> Совет Федерации дал согласие на использование Вооружённых Сил России на территории Украины. [Электронный ресурс] // официальный сайт Совета Федерации РФ. Режим доступа: <http://council.gov.ru/events/news/39851/> (дата обращения: 10.04.2017).

<sup>294</sup> Кристиан Марксен Крымский кризис с точки зрения международного права // Дайджест Публичного Права, 2014. Вып. 3. № 2. С. 201-230.

<sup>295</sup> Заседание Международного дискуссионного клуба «Валдай» [Электронный ресурс] // Сайт Президента России. Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/46860> (дата обращения: 10.04.2017).

<sup>296</sup> Парламент Крыма принял постановление «О проведении общекрымского референдума» [Электронный ресурс] // Сайт государственного Совета Крыма. Режим доступа: [http://crimea.gov.ru/news/06\\_03\\_2014\\_1](http://crimea.gov.ru/news/06_03_2014_1) (дата обращения: 10.04.2017).

предлагалось два варианта: либо восстановление Конституции Крыма 1992 года при сохранении полуострова в составе Украины, либо вхождение в состав Российской Федерации на правах двух субъектов.

В это время крымской властью, общественностью велась работа с местным населением. Крымские газеты писали о необходимости референдума, заявляя, что это шанс для крымчан на спокойную и стабильную жизнь<sup>297</sup>. Крымская власть, в свою очередь, давала гарантии крымским татарам, что после присоединения Крыма к России татары получат равные права с русскими и украинцами на полуострове<sup>298</sup>.

7 марта делегация крымского Парламента провела встречу с парламентариями России, в результате которой председатель Госдумы РФ Сергей Нарышкин и спикер Совета Федерации РФ Валентина Матвиенко заверили крымскую делегацию, что российская власть поддержит решение о вхождении Крыма в состав России, если оно будет принято<sup>299</sup>.

9 марта 2014 года в Крыму прошли массовые митинги в поддержку присоединения Крыма к России. Крымская власть призвала жителей полуострова голосовать за присоединение к России.

10 марта Верховный Совет Автономной Республики Крым предложил ОБСЕ направить своих наблюдателей на референдум<sup>300</sup>, однако ОБСЕ ответила отказом в связи с отсутствием приглашения от официальных властей Украины.

11 марта Верховный Совет АРК и Севастопольский городской совет приняли декларацию «О независимости Автономной Республики Крым и

---

<sup>297</sup> Кирьянова С. Это шанс крымчан на спокойную и стабильную жизнь» // Крымские известия». 2014. 6 марта. № 42. С.1.

<sup>298</sup> Новые власти Крыма обещают татарам равноправие после присоединения полуострова к России. [Электронный ресурс] // Петербургский дневник. Режим доступа: <http://www.spbdnevnik.ru/news/2014-03-06/novyye-vlasti-kryma-obeshchayut-tataram-ravnopravie-posle-prisoeydineniya-poluostrova-k-rossii/> (дата обращения: 10.04.2017).

<sup>299</sup> Совет федерации готов поддержать решение Крыма о вхождении в РФ – В. Матвиенко. [Электронный ресурс] // Сайт государственного Совета Крыма. Режим доступа: [http://crimea.gov.ru/news/07\\_03\\_14\\_5](http://crimea.gov.ru/news/07_03_14_5) (дата обращения: 10.04.2017).

<sup>300</sup> Председательствующей в ОБСЕ Швейцарии направлено приглашение для наблюдателей на крымский референдум. [Электронный ресурс] // Интерфакс. Режим ожидания: <http://www.interfax.ru/world/363711> (дата обращения: 10.04.2017).

Севастополя»<sup>301</sup>. Согласно этой декларации, если на референдуме будет принято решение о присоединении к России, то Крым будет объявлен суверенной республикой и в таком статусе обратится к руководству РФ с предложением о принятии в состав Федерации.

В этот же день Верховный совет Крыма единогласно принял постановление «О гарантиях восстановления прав крымско-татарского народа и его интеграции в крымское сообщество»<sup>302</sup>. Это постановление гарантировало крымско-татарскому языку статус официального языка наравне с русским и украинским языками.

14 марта Конституционный суд Украины признал неконституционным решение крымского парламента о проведении референдума о статусе автономии. А 15 марта Верховная Рада Украины досрочно прекратила полномочия Верховного Совета Автономной Республики Крым<sup>303</sup>.

Однако все эти действия украинской власти не имели уже никакого значения, так как Крым неминуемо шёл к проведению референдума.

Крымские власти пригласили на референдум в качестве наблюдателей депутатов парламентов стран Европы, большая часть из которых отмечали спокойную обстановку в регионе и заявляли о легитимности голосования.

16 марта состоялся референдум. За воссоединение Крыма с Россией на правах субъекта РФ высказалось 96,77% проголосовавших в Крыму, в Севастополе – 95,6%.

17 марта Верховный Совет Автономной Республики Крым и Севастопольский городской совет утвердили результаты референдума. Естественно, после референдума звучали обвинения в фальсификации

---

<sup>301</sup> Парламент Крыма принял Декларацию о независимости АРК и г. Севастополя. [Электронный ресурс] // Сайт государственного Совета Крыма. Режим доступа: [http://crimea.gov.ru/news/11\\_03\\_2014\\_1](http://crimea.gov.ru/news/11_03_2014_1) (дата обращения: 10.04.2017).

<sup>302</sup> Постановление ВР АРК «О гарантиях восстановления прав крымскотатарского народа и его интеграции в крымское сообщество». [Электронный ресурс] // Сайт государственного Совета Крыма. Режим доступа: <http://crimea.gov.ru/act/11727> (дата обращения: 10.04.2017).

<sup>303</sup> Верховная Рада Украины приняла Постановление «О досрочном прекращении полномочий Верховной Рады Автономной Республики Крым». [Электронный ресурс] // Официальный веб-портал Верховной Рады Украины. Режим доступа: <http://rada.gov.ua/news/Novyny/Povidomlennya/89643.html> (дата обращения: 10.04.2017).

результатов голосования, однако по данным социальных опросов результаты практически такие же как по референдуму<sup>304</sup>.

17 марта Верховный Совет Крыма провозгласил независимую Республику Крым, в которой Севастополь имеет особый статус, и обратился к России Федерации с предложением о принятии Республики Крым в состав России в качестве нового субъекта РФ со статусом республики. С аналогичным обращением выступил и Севастопольский горсовет.

В этот же день президент России подписал Указ «О признании независимости Республики Крым»<sup>305</sup>, а также одобрил проект договора о принятии Республики Крым в Российскую Федерацию<sup>306</sup>.

18 марта Россия и Крым подписали в Георгиевском зале Кремля договор о принятии Республики Крым в Российскую Федерацию, согласно которому в составе России были образованы новые субъекты Федерации — Республика Крым и город федерального значения Севастополь. Под документом подписались президент России Владимир Путин, председатель Госсовета Крыма Владимир Константинов, председатель Совета министров Крыма Сергей Аксёнов и глава Севастополя Алексей Чалый<sup>307</sup>.

20 марта Государственная дума приняла федеральный конституционный закон «О присоединении Крыма к России».

В ответ на это Верховная Рада приняла законопроект, согласно которому Крым объявляется «временно оккупированной территорией», но является неотъемлемой частью Украины.

21 марта Владимир Путин подписал федеральный конституционный закон «О присоединении Крыма к России», федеральный закон «О

---

<sup>304</sup> А.А. Токарев Электоральная история постсоветского Крыма: от УССР до России // Вестник МГИМО-Университета. — М.: МГИМО, 2015. — № 5 (44). — С. 32-41.

<sup>305</sup> Указ Президента Российской Федерации о признании республики Крым. [Электронный ресурс] // Сайт Президента России. Режим доступа: <http://static.kremlin.ru/media/acts/files/0001201403180002.pdf> (дата обращения: 10.04.2017).

<sup>306</sup> Распоряжение Президента Российской Федерации «О подписании договора между Российской Федерацией и Республикой Крым и образовании в составе РФ двух субъектов». [Электронный ресурс] // Сайт Президента России. Режим доступа: <http://static.kremlin.ru/media/acts/files/0001201403180001.pdf>

<sup>307</sup> В Кремле подписан договор «о принятии Крыма и Севастополя в состав России» [Электронный ресурс] // сайт Росбалта. Режим доступа: <http://www.rosbalt.ru/main/2014/03/18/1245493.html> (дата обращения: 10.04.2017).



ратификации соответствующего договора» и указ «О создании Крымского федерального округа».

После этих действий России украинская власть заявила, что потеря полуострова Украиной стала возможным в результате «агрессии со стороны России», которая, по мнению властей Украины, началась 20 февраля 2014 года. Украина не признала присоединение Крыма к России и до сих пор считает полуостров временно оккупированной территорией.

Международное сообщество в большинстве своём также оценила действия России как «российскую агрессию» и осудила вмешательство России во внутренние дела Украины. России были предъявлены требования: соблюдать нормы международного права и перейти к решению всех спорных вопросов с Украиной через политический диалог.

Однако Россия отказалась выполнять такие требования, что в свою очередь явилось поводом для Запада ввести политические и экономические санкции в отношении России.

27 марта 2014 года Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию о территориальной целостности Украины. Из 193 государств-членов ООН за документ проголосовало 100, против – 11, воздержалось – 58, 24 не голосовали. Резолюция объявила референдум, проведённый в Автономной Республике Крым и городе Севастополе, не имеющим юридической силы<sup>308</sup>. Однако стоит заметить, что согласно уставу ООН Резолюции Генеральной Ассамблеи имеют рекомендательный характер, то есть они не являются обязательными для выполнения.

Помимо Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН оценку произошедшим событиям давали главы государств, депутаты, юристы, правоведы и другие деятели разных стран.

---

<sup>308</sup> Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 27 марта 2014 года.[Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН. Режим доступа: [http://www.un.org/en/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=A/RES/68/262&Lang=R](http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/68/262&Lang=R) (дата обращения: 10.04.2017).

Российские правоведы в большинстве своём считают провозглашение независимости Крыма законным. Так, К. Сазонова<sup>309</sup>, В. Толстых<sup>310</sup> и К. Толкачев<sup>311</sup> связывают правомерность референдума с «антиконституционным переворотом» в Киеве в феврале 2014 года, который, по их мнению, привёл к потере суверенитета Украины над частью её территорий. Такую же позицию занимают Е. Воронин, В. Кулебякин и А. Николаев<sup>312</sup>.

Зарубежные правоведы в целом высказываются против провозглашения независимости Крыма.

Так, Кристиан Марксен отмечает: «Одностороннее провозглашение независимости не является само по себе противоправным, как было подтверждено решением Международного суда ООН по делу Косово, однако обстоятельства, при которых произошло такое провозглашение, в частности оккупация территории, могут сделать его таковым, а следовательно Россия нарушила международно-правовой запрет на угрозу применения военной силы»<sup>313</sup>.

Профессор права Оксфордского университета Юр Видмар отмечает: Одностороннее провозглашение независимости Крыма не нарушает международное право и не является противоправным, но у жителей Крыма это право отсутствовало, и, таким образом, вопрос признания остаётся исключительно политическим.

Профессор Фердинанд Фельдбрюгге полагает, что «ввиду отсутствия авторитетного международного органа возможности однозначно квалифицировать произошедшее с точки зрения международного права нет,

---

<sup>309</sup> Сазонова К. Л. Международное право и украинский конфликт: что было, что будет, чем сердце успокоится. // Международное право. 2014. № 1.

<sup>310</sup> Толстых В. Л. Воссоединение Крыма с Россией: правовые квалификации // Евразийский юридический журнал. 2014. № 5. С. 40-46.

<sup>311</sup> Толкачев К. Б. «Крымский вопрос» и современное право: к дискуссии о легитимности референдума // Евразийский юридический журнал. 2014, № 5. С. 90-92

<sup>312</sup> Воронин Е. Р., Кулебякин В. Н., Николаев А. В. Государственный переворот в Киеве в феврале 2014 г.: международно-правовые оценки и последствия // Московский журнал международного права. 2015 № 1, С. 11-28

<sup>313</sup> Кристиан Марксен Крымский кризис с точки зрения международного права // Дайджест Публичного Права. 2014. Вып. 3. № 2. С. 201-230.

при этом, по его мнению, западные страны в подходе к этому вопросу руководствуются страхом перед собственными сепаратистскими движениями и стремлением к «сдерживанию» России, а не международно-правовыми аргументами»<sup>314</sup>.

Таким образом, в 2014 году вопрос со статусом Крыма и Севастополя решился так, как этого желало большинство жителей Крымского полуострова. Стоит заметить, что к этой цели крымчане шли с самого распада СССР, и на рубеже 1992 – 1994-х годов им это практически удалось. Правда тогда в России не было сильной и четкой позиции, политических деятелей на высших государственных должностях, которые бы оказали поддержку Крыму в связи с их желанием определить статус. Да, к сожалению, крымским жителям пришлось 25 лет практически в одиночку бороться за попытку самостоятельно определить свой статус, выбрать как они хотят жить. Субъективные и объективные причины, произошедшие на рубеже 2013 – 2014-х годов фактически стали катализатором движения Крыма к возможности наконец определить свой статус. На этот раз Россия заняла четкую позицию – помочь Крыму, создать условия, в рамках которых они смогут выбрать, как они хотят жить. И это произошло, 18 марта 2014 года Крым вернулся в состав России, однако вопрос о его принадлежности все еще будет вызывать споры и когда они закончатся окончательно не ясно.

## Заключение

---

<sup>314</sup> Ferdinand Feldbrugge. Ukraine, Russia and International Law // Review of Central and East European Law. Vol. 39 (2014).. Issue 1. PP. 95—97.

Изучение проблемы воссоединения Крыма и Севастополя с Россией в 1990 – 2000-х годах является важнейшей частью в исследовании новейшей истории России.

История Крыма и России пересекаются разными уровнями связями с древнейших времен и до сегодняшнего дня. Для Российской Федерации Крымский полуостров представляет особый интерес. Это не только территория, которая исторически принадлежит ей, но и важнейший геополитический регион, который играет одну из ведущих политических ролей в Причерноморье. На территории Крыма базируется Черноморский флот, а большая часть населения полуострова – этнические русские. Рассматривая на основе различных документов и источников причины «крымской проблемы» в качестве одной из главнейших можно обозначить незаконную передачу Крыма Украинской ССР в 1954 году, нарушающую тогдашние законы СССР. Второй является искажение руководством Украины результатов референдума 20 января 1991 года, согласно которому республика Крым должна была быть восстановлена как равноправный субъект СССР и участник Союзного договора. Третьей, несомненно, является распад Советского Союза, в результате которого Крым и Севастополь на долгие годы остались под управлением Украины.

Следовательно, учитывая все эти моменты, неизбежным выводом становится то, что на рубеже XX – XXI веков Российская Федерация имела полное право осуществлять свой суверенитет над Крымом и Севастополем.

Судьба Крымского полуострова, после распада Советского Союза, складывалась достаточно тяжело. Украинская власть, которая осуществляла управление над Крымом, игнорировала все сложные исторические, экономические, культурно-этнические и государственно-правовые аспекты проблем полуострова.

В 1991 – 1995 годы украинская власть пыталась ликвидировать политические права и свободы в Крыму, превратить Крым из политической

автономии в административно-территориальную единицу, фактически управляемую из Киева. Осуществив этот политический шаг украинская власть в 1996 – 2014 годы усилило «украинизацию» Крыма и делала попытки полностью ликвидировать автономию с целью превращения Украины в чисто унитарное государство.

Ко всем этим действиям руководства Украины крымчане в большинстве своём относились отрицательно. Еще больше жители Крыма были не довольны проводимой руководством Украины политикой искоренения всего связанного с Россией. В связи с этим жители Крыма встали на защиту русских ценностей, в особенности потому что, большая часть населения полуострова и есть русские. К тому же большинство жителей Крыма и вся его экономика не могут существовать без России. Единение с Россией – вот чаяния большинства. Все эти факторы и объясняют тяготение крымского народа к России.

В то же время на полуострове сложно переплелись, как внутренние, так и межгосударственные проблемы связанные и с европейской безопасностью, и с устройством нового мирового порядка на планете. В силу причин глобального характера, а также значимости расположения Крыма, особый интерес к нему проявляли международные организации в числе которых ООН, НАТО, ОБСЕ, которые были способны повлиять на происходящие политические процессы. Эти геополитические процессы были направлены против России, и Россия не могла просто так смотреть на происходящее.

Однако реакция российских властей на крымскую проблему была неоднозначна. В 1992 – 1993-х годах в политическом кругу России существовало две позиции по крымскому вопросу. Первая, позиция законодательной власти РФ – осуществление попыток восстановления российского суверенитета над Крымом и Севастополем. Вторая, позиция исполнительной власти РФ – практически игнорирование крымской проблемы, уступки Украине в этом вопросе.

Эти позиции были диаметрально противоположными, но правильной с точки зрения государственных интересов была позиция Верховного Совета РФ, который в 1992 – 1993-х годах предпринимал решительные действия для того, чтобы вернуть Крым и Севастополь в состав России. Юридически это было возможно, но разгон Верховного Совета РФ в октябре 1993 года сорвал возможность возвращения Крыма в состав России.

С 1994 года по февраль 2014 года до отстранения президента Украины Виктора Януковича, Россия фактически занимала выжидательную позицию, и крымская проблема на государственном уровне практически не поднималась за исключением вопросов связанных с Черноморским флотом. Связанно это было с тем, что руководство России в этот период хотело наладить отношения с Украиной, чтобы совместно развиваться. Однако вектор политики Украины был направлен на Запад.

Произошедший политический кризис на Украине в ноябре 2013 года и государственный переворот показал российскому руководству то, что настало время для решения крымской проблемы. С этого момента Россия заняла твёрдую позицию по крымскому вопросу, соответствующую государственным интересам: необходимости защиты русскоязычного населения и присоединения Крыма и Севастополя к России.

Жители Крыма вновь выступили с идеей проведения референдума, чтобы осуществить свое законное право – право народа на самоопределение. Как и в 1990-х годах подавляющее большинство жителей полуострова высказалось за присоединение к России, но на этот раз российские власти услышали крымчан, и пошли им навстречу. Итогом стало возвращение Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации посредством референдума в марте 2014 года, что явилось закономерным историческим процессом, к которому население Крыма шло все годы с момента распада Советского Союза.

## **Список использованных источников и литературы**

### **Источники**

## Неопубликованные источники

### 1. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ).

Ф. 10026. Документы Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации.

Опись 1. Д. 152, Д. 827, Д. 2767, Д. 2995.

Опись 4. Д. 1220, Д. 2636, Д. 3513, Д. 3516.

Опись 5. Д. 415.

## Опубликованные источники

### Нормативно-правовые акты

1. Алма-Атинская Декларация от 21.12.1991 г. // Российская газета. 1991. 24 декабря.

2. Постановление ВС РФ «О единстве Краснознаменного Черноморского Флота» от 12.03.1992 г. №2293-1. // ГАРФ. Ф. 10026 Оп. 5. Д. 415. Л. 11.

3. Постановление VII Съезда народных депутатов РФ «О поручении ВС РФ рассмотреть вопрос о статусе города Севастополя» от 10.12.1992 г. // ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 2995. Л. 3.

4. Постановление ВС РФ «О правовой оценке решений высших органов государственной власти РСФСР по изменению статуса Крыма, принятых в 1954 г.» от 21.05.1992 г. № 2809-1.// ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 2636. Л. 5.

5. Постановление ВС РФ «О продолжении работы по изучению правовой обоснованности решений Президиума ВС СССР от 19.03.1954 г. и ВС СССР от 26.04.1954 г. о выведении Крымской области из состава РСФСР» от 06.02.1992 г. № 2292-4. // ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 4 Д. 2636. Л. 9.

6. «Обращение ВС РФ к адмиралам, офицерам, старшинам, матросам, и служащим Краснознаменного Черноморского флота» от 09.07. 1993 г. // ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 2767. Л. 18.
7. Соглашение о создании СНГ от 8 декабря 1991 г. // ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 5. Д. 415. Л. 108–112.
8. Акт «О провозглашении государственной самостоятельности Республики Крым» от 09.05.1992 г. // ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 3513. Л. 17.
9. Декларация «О государственном суверенитете Крыма» от 04.09. 1991 г. // ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 3513. Л. 5–7.
10. Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной от 31 мая 1997 г. [Электронный ресурс] // Народный фронт «Севастополь-Крым-Россия». Режим доступа: <http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1997god.htm> (дата обращения: 20.05.2015).
11. Заявление Верховному Совету РФ участников пикета у здания ВС РФ от 23.05.1992 г.// ГАРФ. Ф 10026. Оп 4. Д. 3516. Л 1.
12. Конституция Автономной Республики Крым. Симферополь: Инфолекс, 2005.
13. Конституция Республики Крым от 6 мая 1992 года // Ведомости Верховного Совета Украины. 1992. № 76/а-1.
14. Конституция РСФСР 1937 г. М., Ленинград: Партиздат, 1937. 32 с.
15. Конституция СССР 1936 г. М.: Госюриздат, 1957. 128 с.
16. Конституция УССР 1978 г. Киев: Политиздат Украины, 1978. 47 с.
17. О переговорах государственных делегаций РФ и Украины о Черноморском флоте в Одессе 29–30 апреля 1992 г. // ГАРФ. Ф. 10026. Оп 5. Д. 415. Л. 35–36.



18. Парламентские слушания 12 января 1993 г.: «Проблемы Крыма в российско-украинских отношениях» // ГАРФ. Ф. 10026. Оп 4. Д. 1220. Л. 1–55.

19. Закон СССР от 26 апреля 1954 г. «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР» (прекратил действие). [Электронный ресурс]. // Сайт Конституции Российской Федерации. Режим доступа: <http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1936/zakony/3946680/> (дата обращения 10.04.2017).

20. Постановление Верховного Совета Украины от 20 мая 1994 г. «О приостановлении действия Закона Республики Крым «О восстановлении конституционных основ государственности Республики Крым». [Электронный ресурс]. // Главный правовой портал Украины. Режим доступа: [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/F001500.html#](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/F001500.html#) (дата обращения 10.04.2017).

21. Постановление Верховного Совета Крыма «О проведении общекрымского референдума 2 августа 1992 г.» // ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 3513. Л. 18.

22. Постановление Верховного Совета РФ от 9 июля 1993 г. N 5359-1 «О статусе города Севастополя» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 22 июля 1993 г. № 29. Ст. 1132.

23. Проект Конституции Республики Крым 1992 г. // ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 3513. Л. 131–170.

24. Референдум «О статусе города Севастополя» 20 января 1991 г. (протокол) // ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 3513. Л. 15.

25. Стенограмма пресс-конференции посвященной вопросам Крыма, проводимой в период работы VII съезда народных депутатов (10 декабря 1992 г.) // ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 2995. Л. 1–3.

26. Указ президента Украины «О неотложных мерах по строительству вооруженных сил Украины» от 5 апреля 1992 г. №209 // ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 5. Д. 415. Л. 121–122.

27. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР «О выделении города Севастополя в самостоятельный административно-хозяйственный центр» от 29 октября 1948 г. №761/2. [Электронный ресурс] // Народный фронт «Севастополь-Крым-Россия». Режим доступа: <http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/sew48god.htm#ukaz> (дата обращения 10.04.2017).

28. Положение в области прав человека и прав национальных меньшинств на Украине [Электронный ресурс] // официальный сайт ОБСЕ. Режим доступа: <http://www.osce.org/ru/odhr/122194> (дата обращения: 10.04.2017).

29. Выступление Председателя ВС АРК Владимира Константинова на Всеукраинском форуме областных советов Украины и Верховного Совета АРК. [Электронный ресурс] // сайт Верховного Совета Крыма. Режим доступа: [http://crimea.gov.ru/news/12\\_02\\_2014\\_2](http://crimea.gov.ru/news/12_02_2014_2) (дата обращения: 10.04.2017).

30. Заседание Международного дискуссионного клуба «Валдай» [Электронный ресурс] // Сайт Президента России. Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/46860> (дата обращения: 10.04.2017).

31. Указ Президента Российской Федерации о признании республики Крым. [Электронный ресурс] // Сайт Президента России. Режим доступа: <http://static.kremlin.ru/media/acts/files/0001201403180002.pdf> (дата обращения: 10.04.2017).

32. Парламент Крыма принял Декларацию о независимости АРК и г. Севастополя. [Электронный ресурс] // Сайт государственного

Совета Крыма. Режим доступа: [http://crimea.gov.ru/news/11\\_03\\_2014\\_1](http://crimea.gov.ru/news/11_03_2014_1) (дата обращения: 10.04.2017).

33. Парламент Крыма принял постановление «О проведении общекрымского референдума» [Электронный ресурс] // Сайт государственного Совета Крыма. Режим доступа: [http://crimea.gov.ru/news/06\\_03\\_2014\\_1](http://crimea.gov.ru/news/06_03_2014_1) (дата обращения: 10.04.2017).

34. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 27 марта 2014 года.[Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН. Режим доступа:[http://www.un.org/en/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=A/RES/68/262&Lang=R](http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/68/262&Lang=R) (дата обращения: 10.04.2017).

35. Докладная записка Берии Сталину от 5 июля 1944 г. «О завершении выселения из Крыма в восточные регионы страны крымских татар, болгар, греков, армян и лиц иностранного подданства» // ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 2767. Л. 201.

36. Устав Республиканской партии Крыма. // ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 3514. Л. 2.

37. Закон «О президенте Республики Крым» [Электронный ресурс] // Официальный веб-портал Верховной Рады Украины. Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/krym/show/rb0428002-93> (дата обращения: 10.04.2017).

38. Международный пакт о гражданских и политических правах.[Электронный ресурс] //Сайт ООН. Режим доступа: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol) (дата обращения: 10.04.2017).

39. Указ Президента Республики Крым «О формировании организационного комитета по созданию Комитета Общественного Согласия при Президенте Республики Крым». [Электронный ресурс] // Официальный веб-портал Верховной Рады Украины. Режим доступа: <http://zakon3.rada.gov.ua/krym/show/rb0001115-95> (дата обращения: 10.04.2017)

40. Совершенно секретно. Секретарю ЦК КПСС товарищу Хрущеву Н.С. // ГА РФ Ф. 10026. Оп 1. Д. 152.Л 200.

41. Универсал Центральной Рады от 8 ноября 1917 года. [Электронный ресурс] // Народный фронт «Севастополь-Крым-Россия». Режим доступа: <http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1917.htm> (дата обращения: 10.04.2017).

### **Сборники документов**

1. Сборник законов СССР и указов Верховного Совета СССР за 1948 г. М.: Ведомости Верховного Совета СССР, 1949. 132 с.

2. Сборник законов СССР и указов Верховного Совета СССР за 1954 г. М.: Ведомости Верховного Совета СССР, 1949. 163 с.

3. Россия. Крым и город русской славы Севастополь: Документы и материалы. 1783-1996 гг. М., 1996. 201 с.

4. Черноморский флот, город Севастополь и некоторые проблемы российско-украинских отношений. Хроника, документы, анализ, мнения. (1991–1997 гг.): Сб. документов. М., 1997. 561 с.

### **Стенограммы и стенографические отчеты**

1. Бюллетень Государственной Думы. Стенограммы заседаний. 1998. №227. 25 декабря.

2. Заседания Верховного Совета РСФСР. 20-25-го июня 1946 г. Седьмая сессия: Стеногр. отчет. М.: Изд-во Верховный Совет РСФСР, 1946. 368 с.

3. Бюллетень Совета Федерации. 1999. № 1(157). Заседание 43-е. 17 февраля. Ст. 17.

4. Стенограмма пресс-конференции первого заместителя председателя ВС Украины Дурдинца В.В // ГА РФ Ф. 10026. Оп. 1. Д. 2954. Л. 1.

### **Периодическая печать**

1. Авдет: Газета крымско-татарского населения. 2013. 22 апреля №16, 16 декабря №47.

2. Аркет: Информационный вестник национального движения крымских татар. 1992. 15 мая № 8, 15 июня № 9; 2005. 28 февраля №1-2.

3. Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. М., 1993. № 29.

4. Московский журнал международного права. 1997. №1.

5. Наш Голос: Газета Союза коммунистов Крыма. 1992. Декабрь. № 5.

6. Остров Крым. 1999. № 2.

7. Отечество: Газета российской общины Крыма. 2001. Январь-февраль №1.

8. Республика Крым: Издание агентства «Информ-Крым». 1992–1993.

9. Регион-Крым: Газета партии Регионов. 2012. 9 июля №18, 18 июля №19.

10. Российская газета. 1991. 24 декабря.

11. Русская правда Шувайникова: Газета русской партии Крыма. 1994.

12. Свободный Крым: Еженедельная газета республиканского движения Крыма. 1992, 1994.

13. Собрание узаконений РСФСР. М., 1921. № 69.

14. Флаг Родины. 1995. № 64.
15. Ведомости Верховного Совета Украины. 1995. №4.
16. Ведомости Верховной Рады Украины. 1996. №27.
17. Ведомости Верховной Рады Украины. 1998. № 5.

### **Мемуары, воспоминания.**

1. Багров Н. Крым: время надежд и тревог. Симферополь, 1996. 320 с.
2. Грач Л. Политический портрет на фоне событий. Симферополь, 1995.
3. Грач. Л. Крымская Автономия – ответ на вызов исторического периода. Б.м. 1999. 16 с.
4. Грачев А.С. Дальше без меня... Уход президента. М., 1994. 272 с.
5. Ельцин Б.Н. Записки президента. М.: Огонек, 1994. 262 с.
6. Ельцин Б.Н. Президентский марафон. М.: Российская политическая энциклопедия, 2000. 383 с.
7. Кучма Л. Д. Украина – не Россия. М.: Время, 2003. 560 с.
8. Примаков Е.М. Годы в большой политике. М.: Коллекция «Совершенно секретно», 1999. 448 с.
9. Рыжков Н.И. Возвращение в политику. М.: РАУ-университет, 1998. 508 с.

### **Интернет-ресурсы**

1. Народный фронт «Севастополь-Крым-Россия». [Электронный ресурс]. Свободный доступ из сети Интернет. <<http://sevkrimrus.narod.ru/>> (20.05.2015).

2. Главный правовой портал Украины. [Электронный ресурс]. Свободный доступ из сети Интернет. <<http://search.ligazakon.ua/>> (20.05.2015).

3. Сайт Конституции Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Свободный доступ из сети Интернет. <<http://constitution.garant.ru/>> (20.05.2015).

### Литература

1. Абдулатипов Р.Г. Национальный вопрос и государственное устройство России. М.: Славянский диалог, 2000. 655 с.

2. Андреев А.Р. История Крыма. Краткое описание прошлого Крымского полуострова. Симферополь: Крымиздат, 1997. 233 с.

3. Бабурин С.Н. Территория государства. Правовые и геополитические проблемы. М.: Изд-во Московского университета, 1997. 480 с.

4. Барсенков А., Вдовин А. История России. 1917-2007. М.: Аспект Пресс, 2008. 833 с.

5. Белицер Н., Бодрук О. Крым как регион потенциального конфликта. М., 1997. 123 с.

6. Бжезинский З. Великая Шахматная доска. Господство Америки и ее геостратегические императивы. М.: Международные отношения, 1998. 280 с.

7. Бибииков М.В., Егоров В.Л. Крым: прошлое и настоящее. М.: Мысль, 1988. 107 с.

8. Вишняков В. Крым: право и политика. М.: Юркомпани, 2011. 620 с.

9. Возгрин В. Е. Исторические судьбы крымских татар. М.: Мысль, 1992. 224 с.

10. Воронин Е. Р., Кулебякин В. Н., Николаев А. В. Государственный переворот в Киеве в феврале 2014 г.: международно-правовые оценки и последствия // Московский журнал международного права. 2015 № 1, С. 11-28
11. Горбачев С. П. Севастополь в третьей обороне: 1991-199... (трилогия). Кн. 2. Белый город с черной отметиной Севастополь, 1997. 363 с.
12. Грибовский В.М. Государственное устройство и управление Российской Империи. Одесса: Техник, 1912. 268 с.
13. Дугин А. Основы геополитики. Геополитическое будущее России. М.: Арктогея, 1997. 608 с.
14. Дружинина Е.И. Кючук-Кайнарджийский мир 1774 года (его подготовка и заключение) М.: Академия Наук СССР, 1955. 384 с.
15. Зиновьев В.П., Троицкий Е.Ф. Российско-украинские отношения на современном этапе. // Русин. 2015. №4. С. 205-216.
16. История национально-государственного строительства в СССР. 1917–1978 гг. / Под ред. В. П. Шерстобитова, О. И. Чистякова и др. – Т. 1. М.: Мысль, 1979. 399 с.
17. Клеандрова В.М. К вопросу о статусе Крыма и Севастополя. // Россия, Крым и город русской славы Севастополь. Документы и материалы. 1783-1996 гг. М., 1996. С. 178–182.
18. Кристиан Марксен Крымский кризис с точки зрения международного права // Дайджест Публичного Права, 2014. Вып. 3. № 2. С. 201-230.
19. Лейбо Ю.И. Конституционно-правовые аспекты вопроса о статусе города Севастополя. // Россия, Крым и город русской славы Севастополь. Документы и материалы. 1783-1996 гг. М., 1996. С. 151–152.



20. Мальгин А. Крымский узел: Очерки политической истории Крымского полуострова (1989–1999). Симферополь: Новый Крым, 2000. 160 с.
21. Мальгин А. Партизанское движение Крыма и «татарский вопрос». 1941–1944 гг. Симферополь: СОНАТ, 2009. 347 с.
22. Мальгин А.В. Россия и русские: опыт Крыма // Отечественная история. 1999. № 2. С. 135–141.
23. Мальгин А. Украина: Соборность и регионализм. – Симферополь: СОНАТ, 2005. 148 с.
24. Мартынкин А.В. Ислам в Крыму как один из факторов, определивших интеграцию Крыма в российское цивилизационное пространство // Альманах «Крым». 2015. № 3. С. 46–51.
25. Медведев Р. Расколота Украина. М.: Ин-т. экономических стратегий: международная академия исследования будущего, 2007. 176 с.
26. Мешков Ю.А. Конституционно-правовой статус Республики Крым: автореферат диссертации кандидата юридических наук: 12.00.02. М., 2000. 32 с.
27. Михайлов В.А. Национальная политика России как фактор государственного строительства. М., 1995. 211 с.
28. Несокрушимая и легендарная: В огне политических баталий / Отв. ред. М. Горшков. М.: Терра, 1994. 528 с.
29. Новосельский А.А. Борьба Московского государства с татарами в первой половине XVII в. М., Л.: Академия Наук СССР, 1948. 452 с.
30. Сосновский Д. В. Крымский полуостров как особый регион русского мира // Альманах «Крым». 2013. № 1. С. 71–84.
31. Сосновский Д.В. Процессы формирования региональной идентичности в Крыму в контексте поляризации украинского

общества: 1991–2014: автореферат диссертации кандидата политических наук: 23.00.04. М., 2014. 29 с.

32. Ставицкий А.В. Мифы Великой войны: депортация крымских татар // Альманах «Крым». 2015. № 4. С. 16–24.

33. Терновая Л.О. Крым как геополитическая модель мира // Альманах «Крым». 2014. № 2. С. 13–24.

34. Томсинов В. А. «Крымское право» или Юридические основания для воссоединения Крыма с Россией // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2014. № 2. С. 3–32.

35. Толкачёв К. Б. «Крымский вопрос» и современное право: к дискуссии о легитимности референдума // Евразийский юридический журнал. 2014, № 5. С. 90-92.

36. Толстых В. Л. Воссоединение Крыма с Россией: правовые квалификации // Евразийский юридический журнал. 2014. № 5. С. 40-46.

37. А.А. Токарев Электоральная история постсоветского Крыма: от УССР до России // Вестник МГИМО-Университета. — М.: МГИМО, 2015. — № 5 (44). — С. 32-41.

38. Тэтчер М. Искусство управления государством. Стратегия для меняющегося мира. /пер. с англ. М., 2003. 504 с.

39. Усов С. Проблема Черноморского флота и Севастополя в условиях распада Российской империи и СССР. Севастополь: б. и., 2003. 382 с.

40. Федоров А. В. Правовой статус Крыма. Правовой статус Севастополя. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1999. 53 с.

41. Форманчук А.А. Крымская автономия в конце XX века: случайность или закономерность? // Отечественная история. 1999. № 2. С. 125–134.

42. Хмылёв В. Л. Современные международные отношения: учебное пособие. Российско-украинские отношения. [Электронный

ресурс] // режим доступа: <http://uchebnik-online.com/131/1773.html> (дата обращения: 10.04.2017).

43. Кротов М.И. Экономика Украины: необходимость нового курса // Проблемы современной экономики. 2013. № 4. С. 40-43.

44. Чикин А.М. На разломе. Черноморский флот: хроника противостояния (1992–1995). СПб., 1998. 176 с.

45. Шершнев Л.И., Касатонов И.В. Крым, Севастополь, Россия: История, Геополитика, Будущее. М.: Информационная цивилизация, 2007. 480 с.

46. Югин В. А. Подрезанное крыло России. СПб., 1996. 284 с.

47. Ferdinand Feldbrugge. Ukraine, Russia and International Law // Review of Central and East European Law. Vol. 39 (2014). Issue 1. PP. 95 – 97.