

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
Институт «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций»

*На правах рукописи*

**БЕДНЯКОВА Олеся Олеговна**

**Формирование образа политического события на телеэкране (на  
примере информационно-аналитических программ федеральных  
каналов)**

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
по направлению «Журналистика»  
(научно-исследовательская работа)

Научный руководитель –  
Доктор филологических наук,  
Профессор М. А. Бережная  
Кафедра телерадиожурналистики  
Очная форма обучения

Вх. № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_  
Секретарь \_\_\_\_\_

Санкт-Петербург  
2017

## Содержание

Generating Table of Contents for Word Import ...

### ВВЕДЕНИЕ

Согласно данным Всероссийского центра изучения общественного мнения 67 % россиян интересуются политикой.<sup>1</sup> Различные события в политической сфере получают регулярное освещение в новостях. При этом большинство доверяют информации, которую видят по ТВ: согласно опросу «Левада-центра»<sup>2</sup>, проведенного в 2015 году, 59% россиян верят телевидению, 33% доверяют отчасти и только 4% не доверяют вовсе. Правда, опросы фиксируют постепенную утрату доверия аудитории: в 2016 году по данным того же «Левада-центра»<sup>3</sup>: верят – 56%, а не доверяют – 41%. Тем не менее, несмотря на рост доверия к интернету, телевидение по-прежнему остается наиболее популярным источником информации. Образные ресурсы ТВ, основанные на его изобразительно-выразительных средствах, определяют особое воздействие телевизионной информации на аудиторию. В условиях обострившейся ситуации в международной сфере образы политических событий, тиражируемые телевидением, могут оказывать весомое влияние на процессы, происходящие в обществе, что обуславливает **актуальность** данного исследования. **Новизна** работы связана с

---

<sup>1</sup> Теплая тема. Кто подогрел интерес россиян к политике и чем это грозит // LENTA.RU: интернет-газета. 2016. URL: <https://lenta.ru/articles/2016/08/30/podogreli/> (дата обращения: 17.02.17).

<sup>2</sup> Сколько россиян верят телевизору // The Village.ru: городская интернет-газета. 2015. URL: <http://www.the-village.ru/village/city/situation/224441-tv-opros> (дата обращения: 17.02.2017).

<sup>3</sup> Россияне стали меньше доверять телевидению // Levada.ru: сайт аналитического центра Юрия Левады. 2016. URL: <http://www.levada.ru/2016/11/18/rossiyane-stali-menshe-doveryat-televideniyu/> (дата обращения: 17.02.2017).

выбранными для анализа событиями последних лет, которые вызвали широкий общественный резонанс.

**Объектом** исследования стали политические события в информационно-аналитических программах ТВ.

**Предмет** исследования – приемы формирования образа политического события в информационно-аналитическом телевидении.

**Цель** работы – выявить приемы формирования образа политического события в информационно-аналитических программах телевидения.

В соответствии с обозначенной целью ставятся следующие **задачи**:

- 1) описать спектр приемов формирования образа на телеэкране;
- 2) проследить опыт создания образа политического события в практике отечественного ТВ;
- 3) проанализировать и сопоставить материалы информационно-аналитических программ федеральных каналов, посвященные допинговому скандалу на Олимпиаде в Рио-де-Жанейро и саммиту в Минске 11–12 февраля 2015 года, выявить использованные в них приемы формирования образа событий;
- 4) выявить актуальные приемы формирования образа политического события, характерные для информационно-аналитических программ ТВ.

**Теоретическую базу** исследования составили работы отечественных и зарубежных исследователей в области телевизионной журналистики, среди которых С.Н. Ильченко, Дэнис МакКуэйл, Г.В. Кузнецов, П. Бурдые, А.Г. Качкаева, И.В. Кирия, О.Ф. Майдурова, В.Ф. Познин, С.Г. Кара-Мурза, и др.

При работе над терминологической базой исследования были использованы работы в области политологии И.А. Филатенко, Н.В. Загладина, А.И. Соловьева.

Для выявления критериев формирования образа политического события автор ВКР обратился к статье А.А. Жирненко и Р.А. Пупыкина, а также к работам Н.Н. Старобахина, К.А. Антонова и других.

**Методы исследования.** В процессе исследования были использованы такие общенаучные методы, как наблюдение, сопоставительный анализ, систематизация, обобщение и классификация. Также был использован метод эмоционально-смысловых доминант.

**Эмпирическую базу** составили материалы информационно-аналитических программ федеральных каналов: «Воскресное время» на «Первом канале» и «Вести недели» на канале «Россия 1», посвященные саммиту 2015 года в Минске (материалы, вышедшие в период с января по март 2015 г.) и допинговому скандалу на Олимпиаде в Рио-де-Жанейро (в период с мая по сентябрь 2016 года). Выбор тем материалов обусловлен большим влиянием данных событий на политическую сферу, а так же бурной реакцией, которую они вызвали в обществе.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, а также заключения, списка литературы и приложения. **Первая глава** представляет собой описание существующих методов и приемов создания образа на телеэкране, а также содержит короткий обзор характерных примеров освещения политических событий на отечественном ТВ. Во **второй главе** произведен анализ примеров материалов федеральных каналов о саммите в Минске 11–12 февраля 2015 года и допинговом скандале на Олимпиаде в Рио-де-Жанейро, а также выявлены основные приемы, характерные для информационно-аналитических программ телевидения. В **заключении** подводятся итоги проведенного исследования, формулируются основные выводы.

**Список литературы** включает в себя 110 наименований.

## **ГЛАВА I. ПОЛИТИЧЕСКОЕ СОБЫТИЕ НА ТЕЛЕЭКРАНЕ: ОПЫТ И СОВРЕМЕННЫЕ ВЫРАЗИТЕЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ТВ**

### **1.1 Политическое событие: к определению понятия**

По мнению А.А. Сиполс: «политика регулярно вторгается в экономику, политизируется искусство и другие сферы жизни общества. Зачастую невозможно определить, сконструировано ли событие для того, чтобы донести какую-либо информацию в целях решения политических задач, или нет»<sup>4</sup>. В качестве «независимого проводника», способного выявить реальные цели политического процесса выступает журналистика, которая участвует в конструировании и освещении политических событий. При этом обе эти сферы (журналистика и политика) имеют возможность воздействия друг на друга, к чему они и стремятся. Важное политическое событие попадает в «повестку дня», которую Н.Н. Старобахин определяет как «своеобразный список тем и событий, которые телеканалы считают наиболее важными и включают в число освещаемых, иначе говоря, определенное «информационное меню», картина мира, профильтрованная через СМИ»<sup>5</sup>,

---

<sup>4</sup> Сиполс А.А. Коммуникативные события в политике: проектирование и способы репрезентации: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук. М., 2012. С. 16.

<sup>5</sup> Старобахин Н.Н. Программная политика общенациональных российских каналов (1999–2006 гг.): информационная повестка дня и медиа-реальность: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук. М., 2008. С. 15.

тем самым создается интерес к теме, а также и к самому информационному ресурсу, предлагающему эту самую информацию. Эта взаимосвязь телевидения и политики объясняет обилие политических тем в информационно-аналитических программах.

Для того чтобы понять, как возникает образ политического события, нужно, прежде всего, определить понятие «политическое событие», на которое мы будем в дальнейшем опираться.

А.И. Соловьев определяет политику как «совокупность отношений, складывающихся в результате целенаправленного взаимодействия групп по поводу завоевания, удержания и использования государственной власти в целях реализации общественно значимых интересов»<sup>6</sup>. В результате взаимодействия часто возникают различные «динамические изменения» в отношениях субъектов политического поля, которые исследователь называет политическим процессом<sup>7</sup>. И.А. Филатенко расширяет и уточняет это понятие следующим образом: политический процесс «понимается не только как совокупность действий различных субъектов политики, которые направлены на завоевание, удержание, укрепление и использование власти в социуме, но и как последовательная цепь политических событий и явлений, имеющих внутреннюю связь»<sup>8</sup>. Процесс представляется в виде совокупности изменений, которые чаще всего предстают в форме событий. И уже именно они становятся информационным поводом для СМИ. Однако событие может быть не связано с политикой, но оказывать влияние на процесс. Так, Н. В. Загладин определяет политическое событие как «факт, имевший место в какой-либо из сфер жизни общества, на международной арене и оказавший воздействие на политические процессы, так или иначе повлиявший на

---

<sup>6</sup> Соловьев А.И. Политология; Политическая теория, политические технологии: Учебник для студентов вузов – М.: Аспект Пресс, 2003. – С. 53.

<sup>7</sup> Там же – С. 288.

<sup>8</sup> Филатенко И. А. Политическое событие в координатах социологии и политологии // Журнал «Молодой ученый», 2012, №11. – С. 243-245.

деятельность субъектов политики»<sup>9</sup>. Получается, что событие не обязательно должно быть напрямую связано с политикой, а может касаться другой сферы жизни и при этом являться частью политического процесса. Н.В. Шатина подчеркивает, как важен аспект обнародования и обсуждения события для того, чтобы соотнести его с политической сферой: «политическое событие всё же не совпадает с неким реальным происшествием, которое связано, по мнению субъекта, со сферой политического. Лишь введение такого события в коммуникативное пространство и его последующая репрезентация и интерпретация экспертами, политиками, рядовыми гражданами, СМИ может сделать его таковым и включить в смысловое поле политики»<sup>10</sup>. Отсюда – событие становится политическим не только, когда оно происходит в соответствующей сфере, но и когда оно *истолковано* так, что его можно отнести к политическим. В частности, различные политические силы используют для дискредитации оппонентов события непримечательные, которые сами по себе не относятся к сфере политики, но в рамках политической борьбы становятся таковыми.

А.И. Соловьев определяет основную черту политического процесса следующим образом: «центральной характеристикой выступает изменение, которое означает любые модификации структуры и функций, институтов и форм, постоянных и переменных черт, темпов эволюции и других параметров политических явлений»<sup>11</sup>. Поскольку изменения, способные повлиять на политический процесс происходят не только в сфере политики, но и в других, особенно важно определить, является ли конкретное событие политическим или нет. Если событие не относится к политической сфере – то нужно понять,

---

<sup>9</sup> Загладин Н. В. Событие политическое // Политическая энциклопедия: в 2-х томах. – М.: Мысль, 2000. – Том 2. – С. 419-420.

<sup>10</sup> Шатина Н. В. «Политическое событие» как область интерпретации российского экспертного сообщества // «Вестник Российского государственного гуманитарного университета», 2008, № 1. – С. 217-226.

<sup>11</sup> Соловьев А.И. Политология; Политическая теория, политические технологии: Учебник для студентов вузов – М.: Аспект Пресс, 2003. – С. 289.

может ли оно повлиять на процессы в политике, если да – значит, может относиться к политическим в конкретном случае.

Существует ряд способов, с помощью которых событие становится политическим.

1) *Интерпретация.* Практически все сферы современной жизни находятся под «зонтиком» политической сферы, и почти любое событие можно соответственно интерпретировать. Для наглядности приведем пример: в городе N несколько бродячих псов покусали маленьких детей, родители пострадавших отловили бродячих собак и усыпили их. Данное событие, напрямую не связанное с политикой, может нанести серьезный урон репутации как администрации города в целом, так и отдельным ее представителям, а также стать ярким поводом для выступлений оппозиции и пунктом программы на выборах городских депутатов.

2) *Привлечение политиков в качестве экспертов.* Согласно П. Бурдые, «профессионалов объяснения и публичного выступления – социологов, историков, политиков, журналистов и т.п. – объединяют две вещи: с одной стороны, они работают над экспликацией принципов видения и деления практик, с другой стороны, они борются, каждый в своем пространстве, за навязывание этих принципов и за возможность признания их в качестве легитимных категорий конструирования социального мира»<sup>12</sup>. Таким образом, субъект экспертизы может придать событию смыслы, которые оно первоначально не содержало, и политизировать событие.

3) *Связь с вечными темами.* Это темы, которые всегда интересовали человечество. Темы добра и зла, несправедливости, счастья и т.д. «Вечные темы» можно связать с политическим процессом, с тем, как сейчас политическая сфера может изменить что-то в связи с этими вопросами и что делает для их решения.

---

<sup>12</sup> П. Бурдые О телевидение и журналистике / Пер. с фр. Т.В. Анисимовой и Ю.В. Марковой. Отв. ред. И предисл. Н.А. Шматко. – М.: Фонд научных исследований «Прагматика культуры», 2002. – С. 62.



Исследователи А.А. Жирненко и Р.А. Пупыкин следующим образом представляют связь интересующих нас понятий: «если политика – это целенаправленное воздействие на человека, то политическое событие – инструмент этого воздействия в системе политических технологий»<sup>13</sup>. То есть политическое событие выступает в качестве средства конструирования политических процессов с целью влияния на общество. Таким образом, можно говорить о том, что политическое событие всегда имеет цель – воздействие на людей. Авторы подчеркивают, что «при формировании политических событий всегда точно продуманы их адресаты (на кого они направлены), точно продуман сценарий действия, а также практически во всех случаях продуман их результат<sup>14</sup>». Но это не означает, что итог всегда предсказуем, результат события может быть неожиданным, но вот факт того, что само событие вызовет отклик у общественности, не опровергается. В подтверждение нашего предположения можно обратиться к перечню признаков и характеристик политического события, которые выделяет Л.В. Сморгунов: «уникальность, нахождение во времени, процессуальная развернутость в актуализации, открытость, неопределенность, случайность, формируемость и др»<sup>15</sup>. И если большинство из характеристик не вызывают вопросов, то «случайность» и «формируемость» кажутся противоречием. Политическое событие, сформированное и созданное «искусственно» всегда имеет результат – отклик или реакцию общественности, но эта реакция может иметь непредсказуемый характер: эффект от события предсказать не всегда возможно, таким образом, пусть и не само событие, но результат его формирования обладает случайным характером.

---

<sup>13</sup> Жирненко А.А., Пупыкин Р.А. Формирование политических событий в современной российской политике // «Вестник Челябинского государственного университета», 2012, № 33 (287). – С. 66.

<sup>14</sup> Жирненко А.А., Пупыкин Р.А. Формирование политических событий в современной российской политике // «Вестник Челябинского государственного университета», 2012, № 33 (287). – С. 64.

<sup>15</sup> Там же – С. 64.

Как мы уже говорили ранее, политическое событие является частью политического процесса, поэтому перенимает некоторые его характеристики. Существует типологизация политических процессов, которая применяется и к политическим событиям:

- внутриполитические и внешнеполитические;
- базовые и периферийные;
- отражающие изменения, протекающие в явной или скрытой форме;
- стабильные и переходные<sup>16</sup>.

Еще несколько важных категорий выделяет И.А. Филатенко: «политические события обладают пространственно-временными характеристиками. Их измерение в пространстве задаётся разными параметрами:

1) географическими (страна, регион, «место мест», не просто элементарное место свершения события); 2) экономическими (экономическая система общества рассматривается во взаимосвязи с политической); 3) политическими (политическая система детерминирует событие); 4) культурными»<sup>17</sup>.

Также автор выделяет в особенную категорию «значимость» события: «с одной стороны, она определяется тем, насколько произошедшее событие отражает базовые или национальные ценности общества, затрагивает «общие струны» его членов. С другой стороны, именно резонанс, который вызывает политическое событие, точнее его интерпретация, определяет значимость последнего и может повлечь за собой определённые последствия»<sup>18</sup>. Таким образом, мы понимаем, что политическое событие важно не только само по

---

<sup>16</sup> Соловьев А.И. Политология; Политическая теория, политические технологии: Учебник для студентов вузов – М.: Аспект Пресс, 2003. – С. 292-293.

<sup>17</sup> Филатенко И. А. Политическое событие в координатах социологии и политологии // Журнал «Молодой ученый», 2012, №11. – С. 243-245.

<sup>18</sup> Там же – С. 243-245.

себе, но важна и его трактовка, именно это и делает любое средство массовой информации – интерпретирует.

Не каждое событие политической сферы может стать материалом информационно-аналитической телепрограммы. Для этого событие должно обладать признаками «значимого» события. Американские исследователи К. Джемисон и К. Кэмпбелл выявили несколько основных признаков таких событий: «1) персонификация сообщения, т.е. наличие в нем своего героя, желательно широко известного. Это позволяет аудитории идентифицироваться с ним, что помогает лучшему пониманию зачастую достаточно сложной информации; 2) наличие в событии драматизма, борьбы интересов и даже насилия; 3) наличие конкретного активного действия, которое может приковать внимание зрителя. 4) новизна, необычность, отступление от нормы; 5) связь с вечными темами»<sup>19</sup>.

Еще одну важную характеристику в своей работе дает Р. Харрис: «Последним второстепенным признаком значимого события является степень влияния его последствий на конкретное сообщество людей (т.е. читателей, телезрителей и радиослушателей)»<sup>20</sup>. Большинство политических событий имеет последствия для общества, однако не всегда они эксплицитные. Выявление этих связей является одной из задач журналистов.

Если политическое событие имеет данные характеристики, то оно не просто попадает в повестку дня, а становится центральной темой. Но стоит отметить, что данные признаки могут быть сконструированы, то есть, могут быть созданы автором, а не самим событием. Достаточно найти героя, которому важно это событие, добавить драматизма с помощью особых средств выразительности, связать с вечными темами и показать, как это событие может повлиять на жизни людей. Для того чтобы понять, как именно

---

<sup>19</sup> Богомолова Н.Н. Социальная психология массовой коммуникации: Учеб. пособие для студентов вузов – М.: Аспект Пресс, 2008. – С. 129.

<sup>20</sup> Харрис Р. Психология массовых коммуникаций. – СПб.: прайм-ЕВРОЗНАК, 2001. – С. 236-237.

проходит процесс формирования образа политического события, мы рассмотрим выразительные особенности телевидения.

## **1.2 Выразительные особенности телевидения в создании образа**

В словаре Ожегова дано следующее понятие образа – «1. В философии: результат и идеальная форма отражения предметов и явлений материального мира в сознании человека. 2. Вид, облик. 3. Живое, наглядное представление о ком-то, чем-то. 4. В искусстве: обобщённое художественное отражение действительности, облечённое в форму конкретного индивидуального явления. 5. В художественном произведении: тип, характер»<sup>21</sup>. Исходя из данных определений, образ на телеэкране представляется нам как синтез философского и искусствоведческого представлений, соответственно, образ на телевидение – это отражение действительности как совокупности представлений о явлении или предмете. К. Кракауэр пишет: «естественные объекты как бы окружены «бахромой» разнообразных значений, способных вызвать различные настроения, переживания, потоки неотчетливых мыслей; иначе говоря, такие объекты обладают теоретически бесконечным количеством психологических и психических соответствий»<sup>22</sup>. Эти самые соответствия, значения и составляют образ, который, в свою очередь, по мнению В. Егорова может быть «конкретным и абстрактным»<sup>23</sup> (то есть отражать явное, действительное или создавать метафорическое). Журналисты выбирают «значения» и «соответствия» и конструируют образы, которые

---

<sup>21</sup> Толковый словарь Ожегова [электронный ресурс] // URL: <http://enc-dic.com/ozhegov/Obraz-19448/> (дата обращения: 27.03.17).

<sup>22</sup> Кракауэр К. Природа фильма [электронный ресурс] – М.: «Искусство», 1974. // URL: <http://www.studfiles.ru/preview/6145845/> (дата обращения: 29.03.17).

<sup>23</sup> Егоров В. Терминологический словарь телевидения: основные понятия и комментарии [электронный ресурс] – Ин-т повыш. квалификации работников телевидения и радиовещания, ФСТР, 1997. // URL: [http://evartist.narod.ru/text2/09.htm#з\\_12](http://evartist.narod.ru/text2/09.htm#з_12) (дата обращения: 01.04.17).

всегда имеют план выражения (как выражается) и план содержания (что хотят сказать)<sup>24</sup>.

Телевидение имеет свой набор инструментов для формирования образа. Г.В. Кузнецов отмечает, что «телевидение – не только средство массовой коммуникации, но и вид творчества. Каждый вид творчества имеет свой специфический художественный язык – совокупность технических приемов и изобразительно-выразительных средств, с помощью которых творец воплощает свой замысел»<sup>25</sup>. Составляющие образа на телеэкране – это выразительные средства телевидения: изображение, звук, монтаж. А также мы отнесли сюда и текст, поскольку формирование образа происходит не только на аудиовизуальном уровне, но и на уровне текста: подбор слов, ассоциаций и т.д.

*1) Текст.*

В телевизионном материале текст играет не менее важную роль, чем картинка. Н.Н. Старобахин подчеркивает, что важно не только содержание сообщения, но и его форма: «чтобы привлечь внимание зрителя, они (журналисты) стремятся поразить его и содержанием, и формой сообщения. Должно быть нечто исключительное, в том числе и в языковом плане... Стремясь выразиться поярче, корреспонденты информационных программ прибегают к экспрессивной или просторечной лексике»<sup>26</sup>.

Для осуществления гармонии между картинкой и текстом важно учитывать правила их сочетаемости. Существует несколько вариантов взаимодействия текста и изображения<sup>27</sup>:

---

<sup>24</sup> По Бессе Б., Дезоромо Д. Построение телевизионного репортажа – М.: Галерея, 2004.

<sup>25</sup> Кузнецов Г.В., Цвик В.Л., Юровский А.Я. Телевизионная журналистика [электронный ресурс] – Высшая школа. Москва, 2002. // URL: <http://evartist.narod.ru/text6/23.htm> (дата обращения: 30.03.17).

<sup>26</sup> Старобахин Н.Н. Освещение социально-политических событий в теленовостях как способы конструирования реальности // Электронный научный журнал «Медиаскоп» URL: <http://www.mediascope.ru/> (дата обращения: 22.02.17).

<sup>27</sup> По Цвик В.Л., Назарова Я.В. Телевизионные новости России – М.: Аспект-Пресс, 2002.

1) *картинка полностью дублирует текст* (или наоборот). В этом случае материал перестает быть интересен зрителю, а средства формирования образа – текст и изображения накладываются друг на друга;

2) *изображение и текст противоречат друг другу*. Как мы говорили ранее, в некоторых случаях то, что говорится за кадром или в кадре может противоречить тому, что мы видим. Яркий пример: чиновник говорит о том, что дороги сделаны качественно, а в этот момент нам демонстрируют ямы на этих дорогах. Диссонанс создает образ лживой власти;

3) *картинка дополняет текст* (или наоборот) и информация распределена между ними равномерно и каждый канал информации несет свою нагрузку, способствуя усилению воздействия.

Важную роль в формировании образа играет и позиция автора, так как «творец, создавая те или иные образы, стремится не к простому их соотнесению с реальными объектами, а прежде всего, пытается выразить в образе свое субъективное отношение»<sup>28</sup>. То есть любой образ – это субъективная версия реальности. Проявляется позиция автора в первую очередь уже в самом выборе выразительных средств.

Еще нам кажется важным сказать о том, что в разных жанрах есть разные требования к формированию образа. И, несмотря на то, что в основном образность свойственна публицистическим жанрам журналистики<sup>29</sup>, в информационных и аналитических жанрах тоже можно найти примеры использования приемов для создания определенного образа.

Среди основных приемов для создания образа в тексте можно выделить:

- деталь (детализация);
- сравнение;

---

<sup>28</sup> Ким М.Н. Основы творческой деятельности журналиста: Учебник для вузов. – СПб: Питер, 2011. – С. 204.

<sup>29</sup> Кузнецов Г.В., Цвик В.Л., Юровский А.Я. Телевизионная журналистика [электронный ресурс]. – Высшая школа, Москва, 2002. // URL: <http://evartist.narod.ru/text6/23.htm> (дата обращения: 30.03.17).

- ассоциация;
- использование экспрессивно и эмоционально-окрашенной лексики;
- метафора;
- сарказм, ирония, юмор;
- гиперболоа.

## 2) *Композиция и драматургия.*

Телевизионные материалы представляют собой, по мнению Д.А. Малышева, «макротексты – комплексные телевизионные продукты, внутри которых используются тексты разных жанров»<sup>30</sup>. При этом все они композиционно объединены внутри сюжета.

В свою очередь композиция сюжета тесно связана с драматургией. О чем сюжет, каков его основной посыл – все это формируется с помощью драматургических приемов. Одним из важных элементов композиции можно считать наррацию, которая помогает выразить субъективные оценки нарратора (автора). Существуют следующие способы наррации<sup>31</sup>:

- монофония (монолог);
- полифония (полилог);
- сочетание монофонического и полифонического;
- нарратор + полифония (для развития мысли автора).

Для выявления наррации важна также её форма:

- линейное повествование при монофоническом способе;
- параллельное / прерывистое повествование.

---

<sup>30</sup> Малышев Д.А. Коммуникативные стратегии и тактики презентации политика в теленовостях (на примере материалов Первого канала, НТВ и РЕН ТВ): диссертация на соискание уч. степени канд. филол. наук. М., 2016. – 214 с.

<sup>31</sup> По Пронин А.А. Полифония как принцип наррации в биографическом фильме-портрете // «Вестник Томского государственного университета. Филология», 2015, №4 (36). – С. 180-189.

М.Г. Мартыненко, выделяя драматизацию как отдельный прием, определяет и другие приемы<sup>32</sup>:

– *персонификации*. Описание события глазами его участников – непосредственно героев (персонификация) и автора (персонализация). Герои могут присутствовать в кадре и рассказывать свою историю сами (синхроны) или упоминаться автором в закадровом тексте. Пример использования персонализации – стендапы;

– *фрагментации*: построение материала в форме коллажа, где факты и мнения подбираются с разных сторон, часто противоположных.

Информационный материал строится иначе, чем публицистический или художественный. Однако информационно-аналитические материалы могут для создания образа прибегать к драматургическим приемам. Например: иметь в своей структуре элементы драматургического произведения – экспозицию, конфликт, проблему, фабулу, интригу, развязку, пик (кульминацию), развязку и т.д. Есть несколько формул построения драматургии произведения, в частности Л.Д. Говард описывает следующую: «экспозиция – нарастание действия – конфликт – кульминация»<sup>33</sup>. Как и в любом произведении в телевизионном сюжете важна тема – то, о чем сюжет. А «информационный повод – это то, что происходит в сюжете»<sup>34</sup>.

К драматургическим приемам также можно отнести создание антигероя – персонифицированного персонажа сюжета, который выступает «злодеем»,

---

<sup>32</sup> Мартыненко М.Г. Анализ телевизионных новостей с позиции книги Ю.М. Лотмана «Семиотика кино и проблемы киноэстетики» // Филология и лингвистика: проблемы и перспективы: материалы II Междунар. науч. конф. – Челябинск, Два комсомольца, 2013. – С. 85-87.

<sup>33</sup> Говард Л.Д. Теория и практика создания пьесы и киносценария [электронный ресурс] – М.: Искусство, 1960. // URL: [http://www.theatre-library.ru/files/1/lawson/lawson\\_1.txt](http://www.theatre-library.ru/files/1/lawson/lawson_1.txt) (дата обращения: 03.05.17).

<sup>34</sup> Ольгина О.С. Драматургия информационного сюжета: методическое пособие (по материалам книги К. Гаврилова «Как делать сюжет новостей и стать медиатором») – М.: Академия медиаиндустрии, 2014. – С. 3.



главным отрицательным персонажем события. Между героями сюжета и антигероями возможно развитие конфликта.

### *3) Изображение.*

Благодаря аудиовизуальной природе телевидения мы можем наблюдать сложные образы, в создании которых использован комплекс выразительных средств. Безусловно, одно из самых важных из них – это изображение. Образ на телевидении, в отличие, например, от литературы, связан с изображением. Изображение, как и образ, может быть конструированным и приближенным. Первое – искусственно созданная картинка, которая чаще всего встречается в формировании абстрактного образа, второе – максимально приближенное изображение реальности. В.П. Познин считает, что «восприятие экранных аудиовизуальных образов во многом схоже с восприятием реальных объектов, но экранное изображение предмета не является его копией, оно лишь указывает на подлинник как на его символ, первооснову»<sup>35</sup>. То есть мир образов отличается от мира реальности. При этом изображение выступает как средство создания именно образа, а не показа реальности. По мнению Бережной М.А. «визуализация информации спрессовывает смысл сообщения»<sup>36</sup>. То есть изображение способствует сжатию информации до одного или нескольких изображений. Пример: автор в закадровом тексте может долго рассказывать о том, какие чувства можно было заметить на лицах участников политической встречи, а может использовать для этого изображение – достаточно показать лица политиков. Таким образом, картинка преподносит информацию в более сжатой форме.

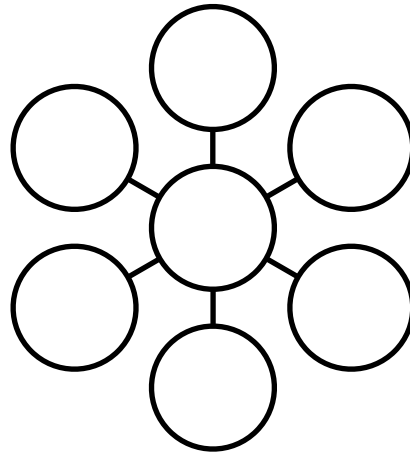
Изображение помогает формировать визуальный образ, и складывается он из деталей, планов, ракурсов, цвета, света, перспективы и т.д. То, что мы видим на экране, должно работать на задуманный автором образ, а не против

---

<sup>35</sup> Познин В. Ф. Выразительные средства экранных искусств: эстетический и технологический аспекты: автореф. дис. на соиск. учен. степ. д-ра искусствоведения: специальность. Санкт-Петербург, 2009. – С. 21.

<sup>36</sup> Бережная М.А. Доминанты аудиовизуального в аспекте исследования тв-дискурсов // «Вестник Санкт-Петербургского университета», 2016, Сер.9, Вып. 3. – С. 149.

него. Например, в материале о спасении подростком кошки из реки, мы не увидим, как он лежит на диване, пьет пиво с друзьями или ругается с родителями. Образ, который будет создаваться – образ героя, спасшего котенка: крупные планы улыбающегося парня, визуальный рассказ о том, как произошло спасение, радостное лицо хозяйки кота и т.д.: «история в картинках», каждая из которых является частью образа. Но описанный нами образ не является единственным вариантом. Возможен, например, противоречивый образ – парень спас кота, но это получилось случайно, на самом деле он на спор прыгнул в холодную воду, и случайно наткнулся на несчастное животное. Событие осталось неизменным, но образы разные. Получается, что одно событие может иметь несколько образов.



«Вопреки своей относительно недостаточной структурности, мрачный пейзаж и смеющееся лицо, видимо, имеют определенный смысл в представлениях любой культуры; то же можно сказать и о некоторых цветовых и световых впечатлениях»<sup>37</sup>. Любое изображение вызывает чувства и эмоции, иногда они возникают не только от восприятия конкретного изображаемого предмета (смеющиеся дети вызывают улыбку и чувство радости), но и от возникающих в сознании образов, ассоциирующихся с демонстрируемой картинкой.

Для изображения важен цвет: красный ассоциируется с кровью, серый – с печалью, тоской, черный – со смертью. Правильно подобранные цвета

<sup>37</sup> Кракауэр К. Природа фильма [электронный ресурс] – М.: «Искусство», 1974. // URL: <http://www.studfiles.ru/preview/6145845/> (дата обращения: 29.03.17).

гармонично впишутся в образ, а неудачные будут диссонировать. В.Ф. Познин пишет: «символика цвета, которую несут наиболее часто встречающиеся в нашей жизни цвета, в том числе и дуалистических и других сочетаниях, так же имеет неоднозначный характер и детерминируется многими факторами – историческими, психологическими и т.д.»<sup>38</sup>

Изображение в свою очередь нельзя рассматривать отдельно от других средств выразительности телевидения, в частности, от звука: «экранное изображение, сопровождаемое звуком, несет множество дискретных сигналов, которые синтезируются нашей психикой и воспринимаются как единый звукозрительный образ»<sup>39</sup>.

Существует ряд визуальных приемов, которые, на наш взгляд, способствуют формированию образа события:

– *визуальная метафора* – «выстраивается через соотнесение двух зрительных образов, выступающих в качестве иконических знаков»<sup>40</sup>. При совмещении этих двух образов возникает третий;

– *визуальное сравнение* – непосредственно сравнение двух изображений;

– *визуальная ассоциация* – использование одних визуальных образов для создания ассоциации с другими.

#### 4) Звук.

Звук является неотъемлемой частью телевидения. Как и изображение, в рамках создания образа он не рассматривается в отрыве от других выразительных средств. Звук как способ формирования может иметь следующие формы:

---

<sup>38</sup> Познин В. Ф. Выразительные средства экранных искусств: эстетический и технологический аспекты: автореф. дис. на соиск. учен. степ. д-ра искусствоведения: специальность. Санкт-Петербург, 2009. – С. 25.

<sup>39</sup> Там же – С. 19.

<sup>40</sup> Малышев Д.А. Событие и нарратив в теленовостях, посвященных деятельности политиков // Журнал «Политическая лингвистика», 2015, №3. – С. 124-133.

– *текст, его аудиозвучание* (закадровый текст, синхроны, лайфы), интонация, с которой он произносится (паузы, ударения, мелодика, темп). Здесь важное место играет такое понятие как интонационные контуры: «перечисление, разъяснение, развитие, противопоставление, причинно-следственные отношения, сопоставление, заключение, разрыв»<sup>41</sup>;

– *музыка* (создает настроение, атмосферу, концентрирует внимание);

– *шумы*.

«Наше представление о повседневной действительности создается из непрерывного смешения зрительных и слуховых впечатлений. Полной тишины практически не существует»<sup>42</sup>. Действительно, все вокруг происходит не беззвучно, поэтому так важно подойти к процессу звукового оформления материала очень аккуратно. При соединении звуков с изображением нужно помнить: они не должны противоречить друг другу. Как может сложиться цельный образ, если то, что мы видим, не соотносится с тем, что мы слышим. Например: в кадре женщина плачет, а мы слышим смех. Представить себе такое сложно. Но, в некоторых случаях, такой диссонанс может быть особым ходом. Например: женщина смеется, а за кадром журналист говорит о том, что она переживает очень сложный период жизни и не справляется с проблемами. На фоне её улыбки создается впечатление, что она пытается казаться сильной и прячет эмоции. Итак, все зависит от того, какой образ хочет создать автор.

Важное наблюдение сделал В.Ф. Познин: «звуки, сопровождающие экранное произведение, психологически воспринимаются нередко более конкретно, чем изображение»<sup>43</sup>. Если картинка иногда требует объяснения

---

<sup>41</sup> Бережная М.А. Доминанты аудиовизуального в аспекте исследования тв-дискурсов // «Вестник Санкт-Петербургского университета», 2016, Сер.9, Вып. 3. – С. 151.

<sup>42</sup> Кракауэр К. Природа фильма [электронный ресурс] – М.: «Искусство», 1974. // URL: <http://www.studfiles.ru/preview/6145845/> (дата обращения: 29.03.17).

<sup>43</sup> Познин В. Ф. Выразительные средства экранных искусств: эстетический и технологический аспекты: автореф. дис. на соиск. учен. степ. д-ра искусствоведения: специальность. Санкт-Петербург, 2009. – С. 26.

значения, то звук, чаще всего, воспринимается так, как мы его слышим, без дополнительных пояснений. Если мы видим разбитый бокал, мы можем трактовать это по-разному, а звук бьющегося бокала однозначен.

К. Кракауэр считает, что «шумы могут превращаться из материальных явлений в некие единицы, которые, почти так же, как словесные высказывания, могут быть элементами мыслительных процессов»<sup>44</sup>. Шумы, которые захватывает микрофон и камера, могут стать отличным дополнением к формируемому образу. В некоторых случаях шумы даже становятся отдельной единицей образа.

Отсутствие звука и паузы тоже есть аудиосредство формирования образа. Например: «молчание создает напряженность»<sup>45</sup>. Когда зритель остается наедине с изображением, в голове запускается процесс обдумывания и осмысления происходящего, концентрируется внимания на изображаемом.

#### 5) *Монтаж.*

«Монтаж – особая система смысловых, звукозрительных и ритмических соотношений между отдельными кадрами, их формальное и смысловое сочетание и сопоставление»<sup>46</sup>. Монтаж можно отнести к творческому процессу, поскольку в процессе из отдельных кадров создается абсолютно целостный рассказ. Монтаж является еще одним способом формирования образа.

Для создания образа важны следующие типы монтажа:

– *параллельный*. Демонстрация событий или образов, которые происходят одновременно, но в различных местах, а иногда и в разное время. В книге «телевизионная журналистика» авторами использование этого вида

---

<sup>44</sup> Кракауэр К. Природа фильма [электронный ресурс] – М.: «Искусство», 1974. // URL: <http://www.studfiles.ru/preview/6145845/> (дата обращения: 29.03.17).

<sup>45</sup> Там же.

<sup>46</sup> Егоров В. Терминологический словарь телевидения: основные понятия и комментарии [электронный ресурс] – Ин-т повыш. квалификации работников телевидения и радиовещания, ФСТР, 1997. // URL: [http://evartist.narod.ru/text2/09.htm#з\\_12](http://evartist.narod.ru/text2/09.htm#з_12) (дата обращения: 01.04.17).

монтажа объясняется следующим образом: «показывая как бы врезанные один в другой кадры, снятые в разных местах и в разное время, можно добиться отчетливого ощущения одновременности двух различных действий и тем самым выявить их взаимозависимость, взаимосвязь»<sup>47</sup>.

– *ассоциативный*. Подбираются кадры, которые могут вызвать у зрителя ассоциацию, которая способствует переосмыслению происходящего, а иногда и появлению нового смысла и образа.

В книге «Язык СМИ как объект междисциплинарного исследования» М.А. Сольев приводит следующие приемы монтажа<sup>48</sup>:

– *перемена места, точки съемки, плана;*

– *выделения детали;*

– *аналитический монтаж* (используется не целое линейное действие, а кадры, ряд деталей действия);

– *обратное время* (соединение кадров, когда то, что демонстрируется в данный момент, воспринимается как настоящее время, а последующее действие как происходившее в прошлом). Может происходить и по-другому: от настоящего в будущее, тогда это уже прием будущего времени;

– *параллельное действие* (поочередная смена кадров разных действий);

– *контраст, ассоциации;*

– *концентрация* (об общих планов переход к крупным);

– *расширение* (наоборот: от крупных к общим);

– *мелодраматический монтаж* («глазами действующего лица»);

– *прием рефрена* (повторение одного плана несколько раз);

«Формирование звукозрительного образа складывается в трехмерном пространстве слова, звука и изображения, синергия которых формируют

---

<sup>47</sup> Кузнецов Г.В., Цвик В.Л., Юровский А.Я. Телевизионная журналистика [электронный ресурс] – Высшая школа. Москва, 2002. // URL: <http://evartist.narod.ru/text6/23.htm> (дата обращения: 30.03.17).

<sup>48</sup> «Язык СМИ как объект междисциплинарного исследования»: учебное пособие [электронный ресурс] / Ответственный редактор: д.ф.н. проф. Володина М.Н. – М.: Изд-во МГУ, 2003. // URL: <http://evartist.narod.ru/text12/19.htm> (дата обращения: 03.05.17).

эмоционально-смысловые доминанты телевизионного материала»<sup>49</sup>. Когда данные составляющие (слово, звук, изображение) складываются воедино – создается образ.

### **1.3 ТВ о политических событиях: опыт отечественного информационно-политического вещания**

Исследователи отмечают, что «тематика информационных программ телевидения имеет тенденцию сближения с потребностями аудитории, но не по всем ее разделам. Наибольший интерес вызывает информация на темы внутренней политики (32,4%), семьи (18,3%) и культуры (8,9%)»<sup>50</sup>. Потому неудивительно, что 1/3, а иногда и больше, информационно-аналитических программ занимают политические новости, основанные в основном на событиях этой сферы. А.А. Жирненко и Р.А. Пупыкин считают, что «значимость политических событий неоспорима: событие всегда влияет на текущую ситуацию»<sup>51</sup>. Это действительно так, любое политическое событие так или иначе оказывает влияние на ситуацию в обществе, стране, оно может сказываться на всех и каждом в частности. Поэтому для телевидения, как для средства массовой информации, важно освещать эти события и делать это разносторонне, чтобы создать полную картину происходящего.

Обратившись к опыту освещения важных политических событий на отечественном ТВ, мы выделим вслед за многими авторами наиболее яркие и показательные для дальнейшего анализа: это Олимпийские игры 1980 г., первая Чеченская война, выборы 1996 г. и захват заложников в концертном зале на Дубровке. Выбор обусловлен тем, что перечисленные события

---

<sup>49</sup> Бережная М.А. Доминанты аудиовизуального в аспекте исследования тв-дискурсов // «Вестник Санкт-Петербургского университета», 2016, Сер.9, Вып. 3. – С. 152.

<sup>50</sup> Засурский Я.Н., Алексеева М.И., Болотова Л.Д. и др. Система средств массовой информации России: Учеб. пособие для студентов вузов по спец. "Журналистика" – М.: Аспект Пресс, 2003. – С. 154.

<sup>51</sup> Жирненко А.А., Пупыкин Р.А. Формирование политических событий в современной российской политике // «Вестник Челябинского государственного университета», 2012, № 33 (287). – С. 66.

позволяют проследить определенные традиции телевизионного вещания в подобных ситуациях, выявленные в исследованиях разных лет, а кроме того, они соотносятся с представленным в данной работе эмпирическим материалом.

Летние Олимпийские игры 1980 года в Москве прошли под эгидой первых игр такого масштаба в Советском союзе. Это событие стало удачным толчком для дальнейшего развития телевидения: «к олимпиаде телевидение получило много новой техники, было построено специальное здание олимпийского телецентра, сослужившее хорошую службу в последующие годы: сюда было переведено информационное вещание, что позволило сделать облик информационных программ более современным. Появились компьютерная графика, телесуфлеры, новые виды связи и т. п. Однако основным содержанием неизменно оставалась пропаганда успехов социализма...»<sup>52</sup>

Несмотря на то, что более 50 стран объявили бойкот Олимпиаде, на ТВ главенствовал спортивный дух – активно распространялась информация об успехах советских спортсменов, создавался образ сильной спортивной державы в лице СССР: «трансляции первых программ были интересны абсолютно всем, и только лишь любопытством к техническим новинкам это объяснить невозможно. И то, что в Советском Союзе существовало всего 2, а потом – 4 канала, связано не только с цензурно-идеологическими соображениями. Мир был прост и понятен, а информация еще не была товаром»<sup>53</sup>. Формирование образа данного события происходило с помощью: «демонстрации документальных кинофильмов и телевизионных передач, посвященных роли спорта в СССР и подготовке к проведению Олимпийских

---

<sup>52</sup> Кузнецов Г.В., Цвик В.Л., Юровский А.Я. Телевизионная журналистика [электронный ресурс] – Высшая школа. Москва, 2002. // URL: <http://evartist.narod.ru/text6/23.htm> (дата обращения: 30.03.17).

<sup>53</sup> Фортунатов А.Н. Проблемы истории телевидения: философский и культурологический подход (курс лекций) [электронный ресурс] – Нижний Новгород: Нижегородский гуманитарный центр, 2007. URL: <http://evartist.narod.ru/text12/90.htm> (дата обращения: 04.04.17).



игр»<sup>54</sup>. При этом создавался образ не просто спортивной державы, а многонациональной державы, со своей национальной самобытностью<sup>55</sup>.

Главной составляющей формирования образа Олимпиады-80 послужило изображение, вызывающее положительные эмоции и ассоциации, демонстрирующее спортивную многонациональную страну.

Еще одно событие оставило свой след в истории телевидения – первая Чеченская война (1994-1996 г.) Правительство и СМИ по-разному представляли освещение событий: «точка зрения большинства органов массовой информации на эту войну кардинально расходилась с точкой зрения правительства и государства. Надо было «зачитывать документы» (Черномырдин) и «разъяснять законность военных действий» (Сосковец), а они <СМИ> вместо этого показывали подожженную бронетехнику, вели счет пленным, искалеченным и убитым»<sup>56</sup>.

Каналы активно использовали изображения изувеченных тел, пострадавших в госпиталях, паникующих людей<sup>57</sup>. Телевидение старалось показывать военные действия так, чтобы зрители узнавали все из первоисточника – с места событий: «официальные источники сообщали о прекращении бомбардировок Грозного, а телеэкраны на следующий день показывали эти бомбардировки... НТВ стремилось давать в своих сообщениях максимум репортажности, предоставляя зрителям спектр различных мнений и возможность самостоятельно делать выводы»<sup>58</sup>. Тем не

---

<sup>54</sup> Милованова Р.В. Мегасобытие «Олимпиада-80»: информационно-пропагандистский инструментарий советской ивент-дипломатии // Журнал «Управление в современных системах» 2016, №3 (10). – С.51.

<sup>55</sup> Багдасарян В.Э. Олимпиада-80 и олимпийский туризм через призму «холодной войны» // журнал «Современные проблемы сервиса и туризма», 2008, №3. – С. 19.

<sup>56</sup> Марков Е.А. Первая Чеченская война в материалах российских СМИ // Журнал «Теория и практика общественного развития», 2011, №2. – С. 181.

<sup>57</sup> Муратов С.А. Эволюция нетерпимости [электронный ресурс] // URL: <http://evartist.narod.ru/text16/092.htm> (дата обращения: 22.03.17).

<sup>58</sup> Там же.

менее, телевидение все же формировало образ: кадры были подобраны, в эфир шло не все, что снималось: «снятые кадры, за редким исключением, очевидны, и придаться можно только к монтажу, заявив, например, что самое важное вырезано<sup>59</sup>».

««Незаконные бандформирования», «чеченские зверства», «угроза чеченских террористов» – такова была фразеология одной стороны, которой не уступала лексика противоположной – «озверевшие от крови оккупанты», «солдаты империи»»<sup>60</sup>. Текст дополнялся соответствующим визуальным рядом: тела людей, военные, боевая техника и т.д.

После окончания активных боевых действий с телеэкранов ушло разнообразие демонстрируемых материалов, Погорелый и Сафранчук описывают это следующим образом: «когда закончилась активная фаза боевых действий, пресс-служба стала возить журналистов в одном автобусе на одни и те же события. В итоге все каналы выдавали практически одинаковую картинку, и только от профессионализма репортера зависело, насколько авторским будет этот материал»<sup>61</sup>.

Первые выборы президента Российской Федерации состоялись в 1991 году. Тогда пост занял Б.Н. Ельцин. Спустя 5 лет, на вторых выборах, в 1996 году Ельцин снова принял участие в борьбе и снова победил. Многие исследователи считают, что на выборах в 1996 году Ельцин одержал победу только благодаря поддержке СМИ. На тот момент рейтинг действующего президента был довольно низким<sup>62</sup>. Тем не менее, Ельцин смог набрать больше половины голосов и одержал победу.

---

<sup>59</sup> Погорелый М., Сафранчук И. Современная российская военная журналистика: опыт, проблемы, перспективы – М.: Гендальф, 2002. – С. 48.

<sup>60</sup> Муратов С.А. Эволюция нетерпимости [электронный ресурс] // URL: <http://evartist.narod.ru/text16/092.htm> (дата обращения: 22.03.17).

<sup>61</sup> Погорелый М., Сафранчук И. Современная российская военная журналистика: опыт, проблемы, перспективы – М.: Гендальф, 2002. – С. 51.

<sup>62</sup> Ю. Мусина Президентские выборы в России: годы, кандидаты, результаты // FB.RU: интрнет-издание. 2016. URL: <http://fb.ru/article/256051/prezidentskie-vyiboryi-v-rossii-godyi-kandidatyi-rezultatyi> (дата обращения: 01.04.17).

Часть исследователей придерживаются мнения, что выборы 96 года – это пример использования пропагандистской функции СМИ. Так, И. Засурский пишет: «современные информационные технологии оказались тем самым недостающим звеном, которое позволило на время выборов возродить масс-медиа в качестве пропагандистского аппарата партии власти и добиться победы на выборах, или, как утверждают некоторые наблюдатели, обеспечить достаточное прикрытие для фальсификации их результатов»<sup>63</sup>. Авторы учебника «Телевизионная журналистика» отмечают: «...рано списывать со счетов пропагандистскую функцию ТВ. Именно она обеспечила победу Б. Ельцина на выборах 1996 г., консолидацию общества по отношению к Чечне в 1999 г»<sup>64</sup>. Есть и те, кто считает, что телевидение лишь помогло сделать то, что нужно было, так Г.В. Кузнецов подчеркивает, что «наше ТВ нарушило демократические принципы – во имя самой демократии»<sup>65</sup>.

В предвыборной работе штаба Ельцина участвовал генеральный директор НТВ – Игорь Малашенко. Телеканалы ОРТ и РТР говорили о том, что успел полезного сделать действующий президент, а Л. Шевцова использует выражение: «продавливали». Именно так, по ее мнению действовало телевидение: продавливало Ельцина в массы<sup>66</sup>. Телевидение способствовало созданию определенного образа лидера. На телеэкранах чаще всего показывали Ельцина. СМИ создавало образ «стабильного, достойного и способного принести пользу стране и людям» президента в его лице. В предвыборных роликах, демонстрируемых на телеэкране, Ельцин представал человеком семейным, близким простым людям: например, в одном из таких

<sup>63</sup> Засурский И. Масс-медиа второй республики [электронный ресурс] // URL: <http://evartist.narod.ru/text3/34.htm> (дата обращения: 05.04.17).

<sup>64</sup> Кузнецов Г.В., Цвик В.Л., Юровский А.Я. Телевизионная журналистика [электронный ресурс] – Высшая школа. Москва, 2002. // URL: <http://evartist.narod.ru/text6/23.htm> (дата обращения: 30.03.17).

<sup>65</sup> Кузнецов Г. В., Так работают журналисты ТВ: Учеб. пособие [электронный ресурс] – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2000. // URL: <http://evartist.narod.ru/text7/18.htm> (дата обращения: 01.04.17).

<sup>66</sup> Шевцова Л. Режим Бориса Ельцина – М.: РОССПЭН, 1999. – С. 282-289.

роликов он под грустную мелодию рассказывал о своем простом детстве и о том, как стал тем, кем является, делая акцент на семейных ценностях<sup>67</sup>. Телевизионные журналисты освещали участие действующего президента в различных мероприятиях, его разъезды по стране. Упор делался на том, чего достигла страна под его руководством и чего еще может достичь.

В своей книге «Красные больше не вернуться» журналист Олег Мороз вспоминает, как во время предвыборной гонки здоровье Ельцина ухудшилось: он перенес очередной инфаркт, однако это тщательно скрывалось, и его команда отрицала проблемы со здоровьем. Подкреплялись эти заявления телевизионной «картинкой»: пока ходили слухи о проблемах со здоровьем, Ельцин активно танцевал на концерте в Ростове-на-Дону<sup>68</sup>. Материалы об энергичном президенте подтверждали, что у него со здоровьем нет проблем и даже наоборот – он хорошо себя чувствует. Складывался образ активного, здорового и бодрого Ельцина.

А Михаил Маргелов (координатор рекламной кампании Бориса Ельцина) вспоминает, как организовывались съемки роликов про Ельцина, а именно: об участии простых людей, а не актеров: «чтобы люди на телеэкранах увидели себя, знакомые пейзажи, фотографии, сказали что-то такое, что подходит под данную ситуацию»<sup>69</sup>.

Можно сказать, что телевидение в этом случае стало, по мнению большинства исследователей, инструментом формирования череды событий в процессе выборов, а, следовательно, и данных выборов как единого политического события. Выборы 96 года – крайне удачный пример создания образа события. И главную роль в формировании сыграл образ человека. То, каким люди видели событие – через призму образа будущего президента.

---

<sup>67</sup> Выборы президента. 1996 г. Политреклама. №12. Ельцин (4) [электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=iDGmUOmtYi8> (дата обращения: 08.04.17).

<sup>68</sup> Мороз О. Красные больше не вернуться [электронный ресурс] – М.: Издательство «Олимп», 2007. URL: <http://fanread.ru/book/5955543/> (дата обращения: 08.04.17).

<sup>69</sup> Маргелов М. Проект № 16 [электронный ресурс] // Газета.ру: интернет-газета. URL: [https://www.gazeta.ru/1996\\_elections/proekt\\_\\_16.shtml](https://www.gazeta.ru/1996_elections/proekt__16.shtml) (Дата обращения: 08.04.17).

23 октября 2002 года в Москве во время показа мюзикла «Норд-Ост» группа вооруженных боевиков взяла в заложники 916 человек. Террористы требовали вывести войска с территории Чечни. 26 октября заложники были освобождены, а преступники схвачены. Телевидение, как и другие средства массовой информации не обошло это событие стороной. Как только стало известно о захвате заложников – представители разных каналов съехались к месту событий. С. А. Вартанов отмечает, что «зрителям теперь приходилось довольствоваться далекими общими планами, где в вечернее и ночное время мало что можно было увидеть в подробностях»<sup>70</sup>.

В один из дней корреспонденту НТВ удалось поговорить с террористом Мовсаром Бараевым. Люди видели террориста на экране: уверенного, не сумасшедшего и дикого, а спокойного, размышляющего о том, почему это происходит и что нужно сделать, что бы это остановить<sup>71</sup>. Складывался образ невозмутимого человека. И, соответственно, образ события, с появлением Бараева на экране, стал складываться через его взгляд на ситуацию. Позволив ему говорить, журналисты позволили ему складывать образ происходящего с его точки зрения.

Участник тех событий – Георгий Васильев, один из продюсеров мюзикла «Норд-Ост», считает, что СМИ оперировали неверными фактами: «в СМИ все время занижалось количество заложников (отдельные телеканалы вопреки очевидному настаивали, что зал рассчитан на 300 мест!), и, в конце концов, были запущены гнусные инсинуации насчет того, что все заложники впали в «стокгольмский синдром», что они «полюбили своих мучителей» и поэтому выполняют все их указания»<sup>72</sup>. Помогали созданию

---

<sup>70</sup> Вартанов С.А. Актуальные проблемы телевизионного творчества. На телевизионных подмостках: Учебное пособие [электронный ресурс] – М.: Высшая школа, 2003. // URL: <http://evartist.narod.ru/text6/45.htm> (дата обращения: 04.04.17).

<sup>71</sup> Интервью Мовсара Бараева телекомпании НТВ // Сайт телеканала НТВ. 2002. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/5016/> (дата обращения: 08.04.17).

<sup>72</sup> Рассказывает заложник Георгий Васильев // Nord-ost.org: сайт, посвященный трагедии. 2002. URL: [http://www.nord-ost.org/terakt/rasskazyvaet-zalozhnik-georgiy-vasilev\\_ru.html](http://www.nord-ost.org/terakt/rasskazyvaet-zalozhnik-georgiy-vasilev_ru.html) (дата обращения: 08.04.17).

образа события и другие люди, в частности – известный доктор Леонид Рошаль. В своих воспоминаниях он подробно описывает события тех дней: и как его не хотели пускать террористы, и как заставляли вытаскивать тело убитой девушки и как не выпускали обратно, как он спасал пострадавших (и террористов в том числе), руководствуясь в первую очередь клятвой Гиппократ<sup>73</sup>. Именно благодаря доктору журналистам НТВ удалось попасть внутрь и взять интервью у Бараева. Однако, как отмечает Рошаль, телевидение интересовали не врачи-герои, а само событие и все, что происходило после трагедии. После завершения операции по захвату здания разные каналы создавали разные образы события: кто-то делал упор на то, что террористы повержены, кто-то поднимал насущные вопросы безопасности (в частности: «о составе газа, примененного во время операции освобождения заложников, о промедлении медиков в использовании ампул с противоядием, о том, что подавляющее большинство невинных жертв пришлось не на пули террористов, а на действия спасителей»<sup>74</sup>). В программе «Намедни» ставился вопрос о безопасности газа, который пустили внутрь здания для обезвреживания террористов. На экране показывали эмоциональных родственников, фотографии пострадавших, что резко контрастировало с переполненным заложниками залом и телами погибших<sup>75</sup>. За счет эмоциональных кадров формировался образ ужасного, трагичного события, унесшего жизни людей.

Таким образом, подводя итог вышесказанному: опыт освещения разных политических событий показывает, что телевидение, используя компоненты образа, способно, интерпретировать события по-разному, вызывая у

<sup>73</sup> «Норд-Ост» изнутри: рассказывает доктор Рошаль // Виперсон.ru: интрнет-издание. 2002. URL: <http://viperson.ru/articles/nord-ost-iznutri-rasskazyvaet-doktor-roshal> (дата обращения: 08.04.17).

<sup>74</sup> Вартанов С.А. Актуальные проблемы телевизионного творчества. На телевизионных подмостках: Учебное пособие [электронный ресурс] – М.: Высшая школа, 2003. // URL: <http://evartist.narod.ru/text6/45.htm> (дата обращения: 04.04.17).

<sup>75</sup> Намедни. Спецвыпуск. Норд-Ост. Октябрь 2002 [электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=-72tTKpXfEw> (дата обращения: 07.04.17).

аудитории те или иные эмоции, формируя определенное представление о происходящем. Среди этих компонентов мы выделяем основные: 1) изображение, «картинка»; 2) факты, данные, комментарии; 3) референтные лица – герои, комментаторы, интервьюируемые. Каждый из перечисленных компонентов является сложносоставным, при этом все они функционируют в единстве, создавая финальный образ события. Противоречия между составляющими образа могут разрушать его, оставляя размытое впечатление о событии и варианты его интерпретации.

#### **Выводы по I главе:**

Политические события занимают важное место в информационно-аналитическом вещании федеральных каналов. При этом к политическим могут быть отнесены не только события политической сферы, но и те, которые становятся таковыми в результате соответствующей интерпретации и контекстов, в создании которых большую роль играет телевидение, обладающее мощными изобразительно-выразительными ресурсами. Освещая событие, телевидение создает, формирует его образ, который может в той или иной степени соответствовать реальности, но может и конструировать ее, определяя тем самым, отношение аудитории к происходящему.

## **ГЛАВА II. ОБРАЗ ПОЛИТИЧЕСКОГО СОБЫТИЯ В ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИХ ПРОГРАММАХ «ВЕСТИ НЕДЕЛИ» («РОССИЯ 1») И «ВОСКРЕСНОЕ ВРЕМЯ» («ПЕРВЫЙ КАНАЛ»)**

За 2015–2016 годы на мировой арене произошло множество событий, участие в которых приняла и Россия. Почти каждое из них не осталось без внимания телевидения. Одними из самых значительных событий 2015 года на телеэкране стали: саммит в Минске, катастрофа А320 в Яванском море, убийство Бориса Немцова, санкции и т.д.<sup>76</sup>. В 2016 – выборы в России и США, допинговый скандал, «пакет Яровой»<sup>77</sup>. Мы выделяем следующие события: саммит в Минске 2015 года и допинговый скандал на Олимпиаде в Рио-де-Жанейро, так как они оказали большое влияние на политическую сферу, а также вызвали бурную реакцию общественности. Так, согласно опросу «Левада-Центра», в феврале 2015 года саммит в Минске 29 % опрошенных назвали самым запомнившимся событием месяца, при этом первую позицию в опросе занимали бои на востоке Украины (47 %) <sup>78</sup>. А в июле 2016 года 30 % опрошенных назвали самым запомнившимся событием отстранение российской сборной от Олимпийских игр в Рио-де-Жанейро из-за допингового скандала, при этом данное событие заняло вторую строчку среди самых популярных ответов<sup>79</sup>. Важно отметить, что варианты ответов не были представлены, и респонденты сами называли события.

---

<sup>76</sup> «СКАН» обнародовал самые популярные сюжеты года в СМИ // Интерфакс.ру: информационное агентство. 2015. URL: <http://www.interfax.ru/russia/486359> (дата обращения: 07.04.17).

<sup>77</sup> Хотеева А. Названы самые популярные темы в интернете в 2016 году // Вокруг света.ру 2016. URL: <http://www.vokrugsveta.ru/news/265031/> (дата обращения: 07.04.17).

<sup>78</sup> Самые запоминающиеся события // Levada.ru: сайт аналитического центра Юрия Левады 2015. URL: <http://www.levada.ru/2015/02/26/samye-zapominayushhiesya-sobytiya-17/> (дата обращения: 03.05.17).

<sup>79</sup> Самые запоминающиеся события // Levada.ru: сайт анал. центра Юрия Левады 2016. URL: <http://www.levada.ru/2016/07/28/samye-zapomnivshiesya-sobytiya-7/> (дата обращения: 03.05.17).



## **2.1 Саммит в Минске 2015 года как политическое событие: этапы и приемы формирования образа**

Саммит в Минске состоялся 11–12 февраля 2015 года и был посвящен украинскому кризису (внутреннему вооруженному конфликту). Одной из причин борьбы между Украинским правительством и самопровозглашенными ДНР и ЛНР – смена правительства Украины, с которым были не согласны некоторые жители страны. Жители Донбасса хотели получить суверенитет, т. е. «полноту законодательной, исполнительной и судебной власти государства на его территории, исключаящую всякую иностранную власть»<sup>80</sup>. Новое украинское правительство отвергло это предложение, вкуче с другими разногласиями, данный конфликт привел к вооруженному противостоянию.

11 февраля лидеры нормандской четверки собрались в минском Дворце независимости. Страны намеривались доработать предыдущие Минские соглашения и составить новый документ. В результате 16-ти часовой встречи «12 февраля был согласован комплекс мер по выполнению Минских соглашений, состоящий из 12 пунктов»<sup>81</sup>. «Второй саммит был проведен с целью укрепления договоренностей первого, а так же для того, чтобы внести новые изменения»<sup>82</sup>. Основные положения<sup>83</sup>:

- 1) проведение реформы Конституции Украины (с учетом «децентрализации страны»);
- 2) прекращение огня на Донбассе с обеих сторон;

---

<sup>80</sup> Рябенков И.Г. Политическая психология – Казань: ЗАО «Новое знание», 2005. – С. 93.

<sup>81</sup> Соловьев Э.Г. Минский тупик: в поисках выхода // Журнал «Россия и новые государства Евразии», М.: 2016. – С. 22.

<sup>82</sup> Романович Н.А. Парадоксы «Минских соглашении» и восприятие россиянами украинских событий // «Научный вестник Ворон. гос. архитектурно-строительного ун.», Воронеж, 2015. – С. 63-65.

<sup>83</sup> Полный текст Минских соглашений РИА-новости: информационное агентство. 2015. URL: <https://ria.ru/world/20150212/1047311428.html> (дата обращения: 08.04.17).

3) проведение местных выборов с учетом нового статуса «отдельных районов» Донбасса на юго-востоке страны;

4) освобождение всех заложников и пленных с обеих сторон;

5) вывод всех «иностранных вооруженных формирований» и т.д.

Политическое событие – саммит в Минске 2015 года является важным как для урегулирования вооруженного конфликта на юго-востоке Украины, так и для стран участниц встречи – в частности России.

Исследователь И.В. Мелехин считает, что в результате конфликта на юго-востоке Украине образовались три вида взаимоотношений<sup>84</sup>: 1) внутренний конфликт: Украина – Новороссия (ДНР и ЛНР); 2) внешний конфликт: Украина – Россия; 3) новые взаимоотношения: Россия – Новороссия (ДНР и ЛНР). Автор выделяет РФ как косвенного участника конфликта в качестве государства, чья территория максимально близка к Украине. Именно в связи с таким географическим расположением Россию относят к заинтересованным сторонам. Но не только в связи с геополитическим нахождением связано участие России в саммите по урегулированию конфликта: «конфликтная диада Россия – Украина во многом сложилась вследствие стремления киевского руководства переложить вину за свою неспособность к разрешению внутреннего вооруженного конфликта на своего геополитического соседа, чтобы привлечь на свою сторону третьи страны»<sup>85</sup>. Некоторые страны также считают, что именно Россия является агрессором, и она немедленно должна прекратить любую поддержку «сепаратистов». В то время как правительство РФ считает единственным возможным способом прекращения конфликта – переговоры между борющимися сторонами<sup>86</sup>.

---

<sup>84</sup> Мелехин И.В. Внутренний вооруженный конфликт на Украине после Минска-2: военно-политические цели и стратегии сторон // Журнал «Научные исследования: от теории к практике», Чебоксары, 2015. – С. 43.

<sup>85</sup> Там же – С. 44.

<sup>86</sup> Соловьев Э.Г. Минский тупик: в поисках выхода // Журнал «Россия и новые государства Евразии», М.: 2016. – С.18.

Встреча лидеров четырех стран стала значимым событием на мировой арене, поэтому многие мировые СМИ освещали это событие. Российское телевидение также включило саммит в повестку дня. Более того, еще до самой встречи на телеэкране появлялись информационно-аналитические материалы, в которых журналисты пытались определить предпосылки встречи, предугадать её течение, и выявить основные последствия заключенных договоренностей для Украины, России и других стран.

Саммит в Минске, по мнению некоторых исследователей, действительно имеет свои результаты. В частности: Т.А. Яшова пишет: «события на Украине стали развиваться с переменным успехом<sup>87</sup>», а Денисов отмечает, что указанные в соглашении обязательства украинская сторона еще не выполнила, но работает над этим<sup>88</sup>.

В качестве эмпирической базы мы отобрали материалы, касающиеся саммита в Минске (11–12 февраля 2015 года) и выходившие в период с января по апрель 2015 года в информационно-аналитических программах «Первого канала» «Воскресное время» и «Вести недели» канала «Россия 1».

Прежде чем перейти к анализу эмпирического материала нам представляется важным рассказать подробнее о выбранных программах. «Воскресное время» («Первый канал») и «Вести недели» («Россия 1») – это еженедельные итоговые информационно-аналитические программы. Для итоговых программ отбираются самые важные события и темы недели. Поскольку выпуски выходят не каждый день, а один раз в неделю, то для подготовки материала у журналистов есть больше времени, и, соответственно, больше времени для оценки события.

Общее количество материалов, посвященных саммиту за интересуемый нас период составило: 17 материалов в программе «Вести недели» и 18

---

<sup>87</sup> Яшова Т.А. Развитие событий после принятий Минских соглашений // Журнал «Потенциал современной науки», Липецк, 2015. – С. 121.

<sup>88</sup> Денисов Д.О. Минские соглашения: тернистый путь к миру // Статья из сборника трудов конференции «Политические процессы на постсоветском пространстве», М., 2015. – С. 144-149.

материалов в «Воскресном времени». Всего нами было проанализировано 12 материалов из «Вестей недели» и 12 из «Воскресного времени». Для анализа мы выбрали материалы, которые, по нашему мнению, являются основными в формировании образа события. Эти материалы мы поделили на три группы:

1) Материалы, предшествовавшие саммиту (11–12 февраля 2015 года). В основном в них содержатся предпосылки к саммиту, обговаривается нарушение первых Минских договоренностей. Нам представляются важными эти материалы, поскольку они также работали на формирование образа события. Период, за который берутся материалы: с 01.01.15 по 01.02.15.

2) Материалы, вышедшие в период самого Саммита и накануне. Период – с 02.02.15 по 15.02.15.

3) Материалы, вышедшие после саммита, содержание которых посвящено анализу события и его последствий. Период – с 16.02.15 по 31.03.15.

## «Вести недели»

### 1 группа

Материалы данной группы создают образ «важного, ожидаемого» события. Для этого используются следующие приемы:

1) вербальные:

– *использование эмоционально-окрашенной лексики*. Например, в материале «Ультиматум?»<sup>89</sup>, который посвящен провалившимся переговорам между ДНР, ЛНР и Украиной накануне саммита в Минске, автор использует яркую и эмоциональную лексику: «*Хотите войны? Тогда не жалуйтесь на ее результаты. Безнаказанно убивать вам никто не даст!*», «*Крови пролили немерно. Порошенко начал. А теперь извольте бумажку подписать - и назад*» и «*1 февраля из украинской столицы миру отправлены жалобные стоны, мол, ДНР и ЛНР предъявляют Киеву ультиматум*». Данные

---

<sup>89</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 01.02.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497375/episode/01-02-2015/> (дата обращения: 09.04.17).

выражения (акценты) способствуют эмоциональной окраске текста и демонстрации авторского оценочного суждения;

– *гипербола*. В материале «Заявление МИД РФ»<sup>90</sup>, посвященном реакции российского МИДа на нарушение украинской стороной первых Минских договоренностей, Дмитрий Киселёв говорит: «18 января МИД России распространил полное тревоги заявление». В то же время мы понимаем, что заявление МИДа как органа власти не может быть эмоционально окрашенным. В данном случае «*полное тревоги заявление*» – это доминанта, которая должна привлечь внимание. Это выражение авторское и придает тревожный характер сообщению;

– *тревожная интонация*. В материалах, которые посвящены военным действиям на Украине, преобладает интонация, выражающая беспокойство, авторы не монотонным, а тревожным голосом акцентируют внимание на ужасах войны;

– *противоречие визуального ряда и закадрового текста*. В материале под названием «Майдан цвета хаки»<sup>91</sup>, в котором рассказывается о митинге, который авторы называют «новый Майдан»: люди вышли на улицу, чтобы требовать импичмента президента и добиться честных выборов. Журналист говорит о пятистах бойцах, которые пришли на митинг, однако мы видим сотни граждан, среди которых и женщины, и пожилые люди, и дети. Это свидетельствует о том, что, в первую очередь, смена власти волнует простых граждан, которые хотят перемен немедленно;

2) визуальные:

– *смена плана (монтажный прием – концентрация)*. В «Заявлении МИД РФ» для усиления атмосферы серьезности и важности оператор осуществляет медленный наезд на Киселева (с общего плана на более

<sup>90</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 18.01.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497426/episode/18-01-2015/> (дата обращения: 09.04.17).

<sup>91</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 01.02.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497377/episode/01-02-2015/> (дата обращения: 09.04.17).

крупный). Этот монтажный прием используют для концентрирования внимания;

– *акцентирование с помощью эмоциональных кадров*. В материале «Ультиматум?» после описания событий встречи Украины и ДНР авторы переключаются на место боевых действий. Демонстрация тел погибших, горящих домов, разрушенных зданий, в которых, тем не менее, живут люди – это кадры, акцентирующие внимание на ужасах войны и подчеркивающие образ отчаяния, страха и ужаса. Подчеркивается ситуация «на грани», необходимость принятия срочных мер, которыми и является предстоящий саммит. Роль эмоционально-смысловой доминанты выполняют эмоциональные лайфы: прощание в церкви с 25-летней матерью и её маленькой дочерью; и синхроны: обеспокоенные жители говорят о постоянных взрывах и необходимости немедленного прекращения огня;

– *дрожащая камера* – съемка с рук и использование кадров любительской съемки («Ультиматум?»). Такие кадры дают эффект реального времени;

3) композиционные:

– *персонафикация*. Например, рассказ (синхрон) женщины о том, что даже дома она не может быть в безопасности и о том, как в здании, где она живет, попал снаряд, усиливают эффект от кадров боевых действий. А в материале «Установление украинства?»<sup>92</sup> нам демонстрируют не обезличенных ополченцев, а конкретных людей: один из них показывает снаряжение, еду, проводит экскурсию по развалинам, другой участник событий говорит о населенных пунктах, пострадавших от действий украинских войск. Таким образом, мы видим событие глазами участников. Война перестает быть обезличенной и обретает человеческие лица, что усиливает ужас от происходящих событий;

---

<sup>92</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 25.01.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497399/episode/25-01-2015/> (дата обращения: 09.04.17).

– *персонализация*. В материале «Установление украинства?» журналист становится участником событий: он присутствует на месте события (стендап), проходит по развалинам здания, демонстрируя зрителям результаты военных действий;

– *создание «антигероя»*. В материалах данной группы антигерой создается в лице украинского правительства, например: рассказ плененного ополченцами украинского военного, в котором он рассказывает, как его руководство отправило к аэропорту (Донецкому), сказав, что там стоит украинская армия, но оказалось, что это не так, то есть, фактически его послали на смерть («Установление украинства?») или слова автора материала: *«после сентябрьских договоренностей в Минске объявили перемирие. Украинское войско продолжало стрелять и убивать»* («Ультиматум?»);

– *использование наррации по типу: нарратор + полифония для развития мысли автора*. Автор может подчеркивать свою позицию несколькими способами: 1) выбирая те или иные средства выразительности; 2) уточняя свою позицию в закадровом тексте; 3) выбирая определенные синхроны в подтверждения своей позиции. В данных материалах автор подчеркивает страх и ужас военных действий с помощью эмоциональных лайфов жителей;

4) аудиальные:

– *использование шумов*. Даже во время синхронов («Ультиматум?», «Восстановление украинства?») на заднем фоне раздаются взрывы и выстрелы, усиливающие тревогу и страх.

## 2 группа

Во время прохождения саммита сформировался образ «важных, сложных и тяжелых переговоров». Для конструирования нового образа журналистами были использованы так же и новые приемы:

1) вербальные:

– *детализация события*. В материале «Минск+»<sup>93</sup> авторы приводят точные данные: с какой разницей во времени прилетели представители Германии и Франции, сколько длились переговоры. В сюжете «Минск. Детали»<sup>94</sup> уточняется, кто из лидеров и на сколько минут выходил во время переговоров. Точность во времени и цифры в данных случаях подчеркивают важность события, а также его долговременность;

– *сравнение*. В сюжете «Минская дорога к миру»<sup>95</sup> автор сравнивает Порошенко с больным («*Порошенко как пациент*») и говорит о необходимости «*жесткой терапии*». А переговоры выступают в качестве лекарства, соответственно врачи – это Меркель, Олланд и Путин;

– *использование юмора*. В материале «Минская дорога к миру», который посвящен рассказу о саммите 11–12 февраля (подробное описание события) автор говорит об Обаме как о важном игроке на мировой арене, при этом подчеркивая противоположные позиции американского лидера и Европейских руководителей на счет конфликта на Украине. Комментируя отношение Обамы к неучастию США в переговорах в Минске автор говорит: «*гримасы Обамы у зеркала выглядят явным диссонансом настроений его коллег в Европе. На первый взгляд, в нашей части света такое воспринимается как бестактность, хотя психологи видят в этом деланную отстраненность от Европы как прикрытие тревоги, что обходятся без США*». Комический эффект усиливается кадрами, на которых американский президент как ребенок меняет выражения лица перед зеркалом: улыбается, позирует и т.д. Стоит подчеркнуть, что это единственный отрывок из всего материала, в котором звучит музыка (веселая мелодия). В такой забавной

---

<sup>93</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 08.02.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497351/episode/08-02-2015/> (дата обращения: 09.04.17).

<sup>94</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 15.02.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497334/episode/15-02-2015/> (дата обращения: 21.04.17).

<sup>95</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 15.02.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497331/episode/15-02-2015/> (дата обращения: 09.04.17).



форме авторы подчеркивают важность события для других стран, которые не участвуют в переговорах;

– *ключевые слова*. В материале «Минск. Детали» звучит выражение «*борьба нервов*». Так один из участников саммита охарактеризовал переговоры. «*Борьба нервов*» – это смысловая доминанта, которая характеризует переговоры, помогая формировать образ «тяжелых переговоров». А в материале, посвященном ходу переговоров в выпуске от 15.02.15<sup>96</sup> звучит фраза: «*вымученные Путиным, Олландом, Меркель и Порошенко 13 пунктов*»;

2) *визуальные*:

– *визуальное сравнение*. В сюжете «Минск. Детали», в котором рассказываются новые детали переговоров уже после того, как состоялся саммит, авторы используют картину с зубрами, которая находится в зале, где происходили переговоры, для визуального сравнения: кого же душит Порошенко, делая характерный жест на шее руками? «*Мощные зубры – на переднем плане, косули – позади*» (автор о картине). Получается Порошенко и других лидеров сравнивают с быками и косулями, с жертвами и хищниками. А переговоры сравниваются с охотой или боем хищников с жертвами;

– *аналитический монтаж*. В основном в материалах данной группы действие смонтировано не линейно, а эпизодично: авторы говорят о саммите, демонстрируются соответствующие кадры, а после может быть отсылка к другим событиям (например: к кадрам игры Обамы перед зеркалом или кадры с брифинга американского представителя в «Минской дороге к миру»);

– *подкрепление смысловых акцентов визуальным рядом*. В сюжете «Минск. Детали» автор говорит: «*обессиленная Меркель протирает глаза. Порошенко словно пытается расправить морщины. Он не скрывал, что хочет спать, еще перед началом переговоров о судьбе войны и мира*». Акцент на усталости политиков в связи с длительностью и сложностью саммита.

---

<sup>96</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 15.02.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497332/episode/15-02-2015/> (дата обращения: 21.04.17).

Образ тяжелых переговоров подкрепляется лицами уставших политиков и кадрами, на которых журналисты спят в креслах в ожидании информации о ходе переговоров;

3) композиционные:

– *персонализация*. В сюжете о саммите в программе от 15.02.15 рассказывается о случае, который произошел с журналисткой ВГТРК. Автор материала попыталась задать вопрос украинскому президенту, но его охранник не позволил ей это сделать, закрыв руками её лицо;

– *создание антигероя*. В данных материалах антигероем выступает США: авторы считают, что штатам важно военное урегулирование конфликта, потому как они хотят поставлять Украине оружие, а мирное урегулирование конфликта им не выгодно. Агрессия со стороны США подкрепляется фактами: в материале под названием «США заранее обвинили Россию в возможных нарушениях Минских соглашений»<sup>97</sup> речь идет о выступлении сенатора США Джеймса Инхофа, который предоставил лже-снимки с российскими танками на Украине. Позже выяснилось, что это старые фотографии и сделаны они не на Украине.

### 3 группа

Саммит состоялся. Теперь он – как «красная нить», связующая все дальнейшие события на Украине: либо соглашения выполняются, либо нет. В результате анализа сложился образ «неоправданных ожиданий». Приемы, способствующие становлению образа:

1) вербальные:

– *отношения текста и изображения*: дополняют друг друга. В качестве аргументации позиции «неоправданные ожидания» демонстрируются кадры агентства Reuters, где военные, предположительно с

---

<sup>97</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 15.02.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497342/episode/15-02-2015/> (дата обращения: 21.04.17).

украинской стороны, запускают ракеты под крики «огонь!», несмотря на перемирие («Вокруг Украины»<sup>98</sup>);

– *сравнение*. В сюжете «Вокруг Украины» сравнение происходит опосредованно: Кристиан Ниф (репортер Spiegel) сравнивает события в Артемовске с отступлением войск наполеона в 1812 году. Тогда Наполеон проиграл войну. Создается сравнение по типу Наполеон – Порошенко, проигрыш Наполеона – проигрыш Порошенко;

– *гипербола*. В материале «МИД России обвинил Киев в нарушении Минских договоренностей»<sup>99</sup> автор говорит: *«холодная интонация заявления нашего МИД и чеканные минималистичные формулировки... это свидетельство крайнего недовольствия и даже раздражения происходящим. В таких словах – что-то леденяще предвоенное»*. Заявление МИДа, как государственного органа, не может передавать эмоции или настроение, однако авторы наделяют слова эмоциональностью, характеризуя их как *«холодные, свидетельствующие о крайнем недовольстве»*, тем самым подчеркивается вся серьезность происходящего на Украине;

2) визуальные:

– *акцентирование с помощью эмоциональных кадров*. В материале «Вокруг Украины», который посвящен анализу событий территории Украины после саммита, а также отношению незадействованных в конфликте стран к договоренностям, которые были заключены в Минске, в качестве визуального ряда – кадры сотен боевых машин, которые едут по боевым дорогам, кадры, на которых изображены разрушенные здания и люди в камуфляжной форме. Все эти атрибуты военных действий подтверждают, что, несмотря на объявленное перемирие, на Украине продолжаются бои. А в материале

<sup>98</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 01.03.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497299/episode/01-03-2015/> (дата обращения: 21.04.17).

<sup>99</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 22.03.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497235/episode/22-03-2015/> (дата обращения: 21.04.17).

«Процесс пошел»<sup>100</sup> автор уточняет, что движения в сторону мира на Украине начались, но не везде. В качестве аргумента – Дебальцовский котел;

3) композиционные:

– *создание антигероев*. В сюжете «Процесс пошел» антигероем выступает Украинская власть, которая не прекращает огонь, несмотря на минские договоренности: *«высшая украинская... повела себя непростительно»*. А в материале «Вокруг Украины» появляются новые герои – США и Великобритания, которые, по мнению автора, становятся сторонниками Украины в некоторых вопросах, касающихся конфликта: *«однако 27 февраля в Совбезе ООН США и Великобритания, по свидетельству российского постпреда Чуркина, попытались переписать минские соглашения»*. Данный пример подчеркивает важность результатов саммита не только для его участников, но и для незадействованных стран, а также подчеркивается зыбкость установленных мирных соглашений;

– *способы наррации: нарратор + монофония (монолог)*. В качестве подтверждения позиции автора (о нарушении Минских договоренностей Украиной) используются отрывки из речи авторитетного политика – Владимира Путина («Процесс пошел»);

4) аудиальные:

– *интонация и доминанты*. В сюжете «Процесс пошел», который посвящен противоречивым деталям происходящего на Украине после саммита в Минске, автор говорит: *«главный итог прошедшей недели и главная обнадеживающая новость – мирный процесс, согласованный для Украины в Минске, пошел»*. При этом интонационно выделяется слово «*пошел*». В данном случае это доминанта, которая характеризует происходящее – движение в сторону мира. Однако чуть позже в этом же материале автор выводит новую доминанту: *«да, Минские соглашения о мире на Украине при гарантиях ведущих политиков Европы – Путина, Меркель и*

---

<sup>100</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 22.02.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497307/episode/22-02-2015/> (дата обращения: 21.04.17).

*Олланда – были заключены, но не насчет Дебальцева. По Дебальцеву согласованной ясности и после выходных еще не было. Порошенко ведь продолжал твердить, что никакого окружения его многотысячного войска там нет». На этот раз интонационно выделяются слова «но не на счет Дебальцева» и «нет». Тем самым подчеркивается, что боевые действия прекращены не на всей территории.*

Становление образа события происходило в три этапа: 1) предсобытийный; 2) непосредственно период самого события и 3) послеобывтийный. На каждом из этапов формировался свой образ. Материалы программы «Вести недели» сформировали следующие образы:

ОЖИДАНИЕ СОБЫТИЯ (1 группа) — ТЯЖЕЛАЯ РАБОТА (2 гр.) — НЕОПРАВДААННЫЕ ОЖИДАНИЯ (3 гр.)

### **«Воскресное время»**

#### **1 группа**

Материалы данной группы создают образ «необходимого, важного» события, в то время как ситуация на Украине находится «на грани», а страны разделились во мнениях на счет конфликта на Украине. Для этого используются следующие приемы:

1) вербальные:

– *сравнение*. В материале «Я буду долго гнать»<sup>101</sup>, посвященном анализу поведения украинского политика Яценюка, который известен своей категоричной позицией в конфликте на Украине, используется следующий эпизод его политической биографии: Яценюк давал интервью немецкому телеканалу, где упомянул Вторую мировую войну, сказав, что Россия вторгается на Украину сейчас так же, как некогда СССР в Германию. При этом журналистка не как не отреагировала на эти слова. А МИД Германии и вовсе отказалось комментировать это, ссылаясь на свободу слова. История с Яценюком сравнивается с историей немецкой ведущей, которая после

---

<sup>101</sup> Первый канал. «Воскресное время» от 18.01.15 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2015-01-18/21:00#5> (дата обращения: 25.04.17).

высказываний насчет фашистского прошлого своей страны была вынуждена уйти с программы (по просьбе ведущего) и подверглась осуждению в обществе. Также в этом материале демонстрируются кадры, на которых простые немцы освистывают машину украинского политика. Эти примеры подтверждают суждение о том, что некоторые страны до сих пор неоднозначно относятся к Украине и её внутреннему конфликту. Тем более в такой ситуации важен предстоящий саммит;

2) визуальные:

– *ракурс и цвет*. Ракурс вместе с планом составляют общий вид кадра. Автор может использовать различные виды ракурсов с целью создания определенного эффекта. В материале «АТО ли еще будет?»<sup>102</sup> используется ракурс «снизу-вверх» в отношении здания, где в январе уже собиралась Нормандская четверка. При этом кадры выбраны ночные (соответственно: преимущественно темные тона). Визуальный обзор создает «мистический» образ зданию, где будет решаться судьба украинского конфликта;

– *подборка из видео как подтверждение авторской позиции*. В сюжете «Я буду долго гнать» представлена подборка кадров с Яценюком, на которых он, например, противоречит сам себе. Например: кадры, где разговаривая с Тимошенко, он называет её по телефону Юлей и смеется, а авторы говорят о том, что он «сбросил её как балласт, забрав доверенных политиков». Также в материале присутствуют выдержки из его ярких заявлений, иногда даже абсурдных (например, о том, что русские воруют газ) и т.д.;

– *эмоциональные кадры*. В материале «Я живу...»<sup>103</sup> рассказывается история Вани Воронова, который лишился ног и руки во время военных действий на Украине. Эмоционально-смысловыми доминантами становятся лайфы с израненным мальчиком, который говорит «мама!», а также подборка

<sup>102</sup> Первый канал. «Воскресное время» от 18.01.15 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2015-01-18/21:00#1> (дата обращения: 25.04.17).

<sup>103</sup> Первый канал. «Воскресное время» от 18.01.15 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2015-01-18/21:00#3> (дата обращения: 25.04.17).

фотографий мальчика «до» травм, на которых он улыбается. Кадры подтверждают ужасы и безжалостность войны;

– *контраст*. Ваня Воронов на больничной койке и Ваня на фотографиях – разные люди, контраст вызывает эмоциональный отклик и способствует поддержанию чувства ужаса по отношению к вооруженному конфликту. Что подтверждает необходимость срочного вмешательства. Еще один пример: в сюжете «Горячие новости на неделе вновь приходили с юго-востока Украины»<sup>104</sup> демонстрируются кадры спокойно выходящих из дорогих машин представителей власти, а после авторы показывают бои на Украине, которые продолжаются, а также разрушенные здания, говоря о том, что пока не будет переговоров – не будет и мира;

3) композиционные:

– *создание антигероя*. В сюжете «Я буду долго гнать» главным антигероем выступает Яценюк. В качестве аргумента приводится интервью, о котором мы уже говорили ранее. Автор усиливает эффект от его слов (о вторжении советских войск в Германию) дословно переводя их и используя словарь, чтобы не допустить неточности;

– *создание саспенса*. В материале «Я живу» авторы создают саспенс («художественный эффект, предполагающий возникновение у зрителя продолжительного тревожного состояния»<sup>105</sup>), демонстрируя кадры с израненным мальчиком и рассказывая его историю;

4) аудиальные:

– *музыка*. Использование музыки является одним из главных приемов создания образа в программе «Воскресное время». С помощью музыкального сопровождения авторы создают нужный тон сюжетов. Например: в «АТО ли еще будет» звучит нагнетающая, устрашающая музыка, которая вызывает

<sup>104</sup> Первый канал. «Воскресное время» от 01.02.15 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2015-02-01/21:00#1> (дата обращения: 25.04.17).

<sup>105</sup> Орлов П. Приемы: саспенс // tvkinoradio.ru. 2017. URL: <https://tvkinoradio.ru/article/article10128-priemi-saspens> (дата обращения: 05.05.17).

тревогу у зрителя. В «Я живу...» звучит грустная мелодия, под которую рассказывается история Вани Воронова, усиливая «трагичность» ситуации.

## 2 группа

Образ – «тяжелая работа» над установлением мира на Украине. Приемы, с помощью которых формируется образ:

1) вербальные:

– *отношения текста и изображения: изобразительный ряд подтверждает текст.* В материале выпуска от 15.02.15<sup>106</sup>, посвященном военным действиям на Украине уже после саммита используются кадры с места событий, на которых демонстрируется затишье на юго-востоке Украины, что подтверждает действие соглашений. В то же время подчеркивается, что сложился этот мир благодаря непростым переговорам;

– *детализация.* С помощью детализации подчеркивается важность события: в материале «Между строк»<sup>107</sup> (анализ событий саммита) образ саммита складывается из деталей: кто и когда вышел, кто и что сказал, когда и что было сделано;

– *сравнение.* В одном из материалов («Между строк») автор сравнивает Обаму и Меркель с парой «добрый и злой полицейский», что вызывает определенные ассоциации и параллели с двумя лидерами;

– *смысловые акценты.* Словами «главная мировая политическая новость недели» подчеркивается, что событие является важным не только для стран-участников саммита, но и для остального мира;

2) визуальные:

– *эмоциональные кадры.* В сюжете «Кому – война, кому – мать родна»<sup>108</sup> демонстрируются кадры военных действий, а также кадры

<sup>106</sup> Первый канал. «Воскресное время» от 15.02.15 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2015-02-15/21:00#4> (дата обращения: 28.04.17).

<sup>107</sup> Первый канал. «Воскресное время» от 15.02.15 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2015-02-15/21:00#2> (дата обращения: 28.04.17).

<sup>108</sup> Первый канал. «Воскресное время» от 08.02.15 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2015-02-08/21:00#3> (дата обращения: 25.04.17).



разрушительного действия бомб, которые запускает Украина. А в материале выпуска от 15.02.15 присутствуют эмоционально-смысловые доминанты в виде синхронов с мирными жителями, которые хотят, чтобы украинские войска исполняли соглашения и ушли, а также личные истории пострадавших в результате вооруженного конфликта людей;

– *контраст*. В сюжете «Миру – Минск»<sup>109</sup>, посвященному исполнению соглашений после саммита, говорится о том, что *«минувшей ночью в Донбассе прекращен огонь»*, при этом демонстрируются кадры с военных действий, на которых изображена военная техника: например танки с флагами Украины. А на словах о том, что Порошенко отрицает существование Дебальцовского котла, зритель видит развалившиеся здания, людей в военной форме и танки, а затем добавляются для контраста кадры с Порошенко, на которых он в центре подготовки нацгвардии говорит о войне, хотя соглашение о мирном решении вопроса только подписано;

3) композиционные:

– *пример противостояния стран как демонстрация «тяжелых» переговоров*. В сюжете «Укрощение огня»<sup>110</sup> говорится: *«от любой детали зависит, как будут дальше развиваться события, и не только на Украине»*, *«Европа и Америка не просто спорят, а не могут договориться по методам выхода из кризиса на Украине»*. А в другом сюжете «Кому – война, кому – мать родна» рассказывается о мнениях стран, не участвовавших в саммите: одни выступают за поставку оружия Украине (в частности США), другие против (Россия и ряд Европейских стран). Поставка оружия Украине – *«подливание масла в огонь»*;

– *привлечение экспертов*. Сюжет «Между строк» посвящен анализу экспертами состоявшегося накануне саммита, в том числе и тому, как вели себя лидеры стран (слова, невербальная коммуникация и т.д.). Например:

<sup>109</sup> Первый канал. «Воскресное время» от 15.02.15 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2015-02-15/21:00#1> (дата обращения: 25.04.17).

<sup>110</sup> Первый канал. «Воскресное время» от 08.02.15 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2015-02-08/21:00#1> (дата обращения: 25.04.17).

вывод об отстраненности Порошенко сделан одним из экспертов на основе быстрого рукопожатия с Путиным и такого же быстрого отступления на шаг назад – признак оборонительной позиции;

– *скрупулезное изучение деталей*. Как и детализация подчеркивает важность и сложность события. В одном из сюжетов («Между строк») была произведена попытка разобраться в словах Порошенко и Меркель, произношение которых видно, но не слышно. Говорит о том, что событие слишком важно и стремление узнать максимум о том, что там происходило, в деталях – просто необходимо. Доминанта в этом эпизоде – обнаруживается, что Меркель и Порошенко между собой говорили на русском;

4) аудиальные:

– *музыка*. Воинственная мелодия, подчеркивающая важность события в материале «Укрощения огня» помогает создавать нужный тон всего сюжета, при этом музыка работает вместе с визуальным рядом и закадровым текстом и появляется там, где необходима для усиления эффекта.

### 3 группа

Образ – «противостояние» из-за событий на Украине: Европа и США, ДНР (и ЛНР) и Украина. Приемы:

1) вербальные:

– *отношения текста и изображения: противоречие*. В сюжете «И не друг, и не враг»<sup>111</sup>, посвященном появлению напряженности в отношениях Европейских стран и Украины в связи с конфликтом, на первый план авторы выставляют взаимоотношения стран, в частности: Германии и США. Говорится о том, что США хотят поставлять оружие Украине, а Германия «за» мирное решение вопроса, при этом демонстрируются кадры, где представители двух государств спокойно беседуют и улыбаются друг другу, а в закадровом тексте автор говорит о серьезных противоречиях стран по поводу Украины;

---

<sup>111</sup> Первый канал. «Воскресное время» от 15.03.15 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2015-03-15/21:00#5> (дата обращения: 28.04.17).

## 2) визуальные:

– *эмоциональные кадры*. В материале «Отвод, батарея!»<sup>112</sup>, посвященном прекращению огня со стороны ДНР и ЛНР согласно соглашению, заключенному на переговорах в Минске, кадры с отводом военной техники и отъездом десятков машин, наполненных боеприпасами, выполняют роль доминанты, демонстрирующей исполнение ДНР и ЛНР обязательств, при этом Украинского отвода войск нет, получается, что ДНР и ЛНР хотят мира больше, чем украинская власть;

– *видеоэффекты*: быстрое и резкое приближение и возвращение в исходную точку под тревожную музыку. В самом начале сюжета «И не друг, и не враг» авторы используют видеоэффект вкупе с музыкой, чтобы передать тревожное и напряженное настроение в отношениях Германии и США;

– *аналитический монтаж* (используется не целое линейное действие, а кадры, ряд деталей действия). В материале «Тонкая красная линия»<sup>113</sup> (который посвящен ситуации на Украине после саммита в Минске) под медленную музыку происходит быстрая смена различных военных кадров. Они подкрепляют тревожный характер установившегося мира после подписания мирного договора об отводе войск с обеих сторон;

– *контраст*. Например: в сюжете «Тонкая красная линия» после демонстрации военных кадров (с военной техникой и разрушенными зданиями) демонстрируются кадры с Порошенко, на которых он спокойно обсуждает ситуацию на Украине. Мирный разговор в спокойной обстановке контрастирует с разрушенными зданиями и взрывами;

– *эмоционально-смысловая доминанта* – синхрон с работником МЧС («Отвод, батарея!»), в котором он говорит, что у сотрудников МЧС оружия нет, они лишь выполняют свою работу по спасению людей, а Украина по ним стреляет. В доказательство демонстрируется обстрелянная машина МЧС.

<sup>112</sup> Первый канал. «Воскресное время» от 01.03.15 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2015-03-01/21:00#3> (дата обращения: 28.04.17).

<sup>113</sup> Первый канал. «Воскресное время» от 15.03.15 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2015-03-15/21:00#2> (дата обращения: 28.04.17).

Противостояние на Украине продолжается, несмотря на перемирие. Еще пример: кадры с раздачи хлеба в Луганской области – люди давно лишены продовольствия, а хлеб для них пекут ополченцы: на кадрах пожилые люди (в основном) разбирают хлеб;

3) композиционные:

– *конфликт (противостояние)*. С помощью подбора фактов демонстрируется противостояние между Европейскими и США («И не друг, и не враг»). Столкновение интересов двух сторон – основа сюжета. Через демонстрацию позиций автор демонстрирует шаткость положения мира на Украине;

4) аудиальные:

– *музыка*. В каждом материале данной группы используется музыка для создания нужного тона материалу;

Материалы программы «Воскресное время» сформировали следующие образы:

ОЖИДАНИЕ СОБЫТИЯ (1 группа) — ТЯЖЕЛАЯ РАБОТА (2 гр.) — ПРОТИВОСТОЯНИЕ (3 гр.)

Подводя **итог** анализу сформировавшихся образов саммита в Минске (11-12 февраля 2015) можно подчеркнуть, что существуют некоторые различия в используемых приемах канала «Россия 1» и «Первого канала». В «Вестях недели» основные акценты содержатся в тексте материалов, а также в интонации, а в материалах «Воскресного времени» наблюдается более активное использование визуальных приемов, а также различных визуальных эффектов, музыки. Тем не менее, результат формирования образа события в данных двух программах отличается минимально – только в третьей группе, где собраны послесобытийные материалы.

## **2.2 Допинговый скандал на Олимпиаде в Рио-де-Жанейро как политическое событие: этапы и приемы формирования образа**

Скандал начался в 2015 году и был связан с обвинениями легкоатлетов из РФ в применении допинга – «фармакологические и другие средства, которые при введении в организм резко и кратковременно стимулируют физическую активность»<sup>114</sup>. Часть спортсменов отстранили от Олимпийских игр 2016.

ВАДА (Всемирное антидопинговое агентство) предлагало отстранить всю сборную. Принятие решения об отстранении было передано федерациям летних видов спорта. «Чистые» спортсмены смогли попасть на Игры, но паралимпийская сборная была отстранена целиком. Основные вехи событий<sup>115</sup> (более подробная хронология событий указана в таблице в приложении №1):

- 1) 2012 год – Олимпийские игры в Лондоне – впервые заговорили о допинге российских спортсменов;
- 2) декабрь 2014 – визит ВАДА в Москву – проверка более 3000 проб;
- 3) ноябрь 2015 – доклад Независимой комиссии;
- 4) 18 июля 2016 года – 1-й Доклад Ричарда Макларена;
- 5) 05-21 августа 2016 года – Олимпийские игры 2016 года в Рио;
- 6) 07-18 сентября 2016 года – Паралимпийские игры 2016 года.

Основным событием скандала можно назвать доклад независимого эксперта Ричарда Макларена, «посвященный расследованию показаний экс-главы московской антидопинговой лаборатории Григория Родченкова». В докладе говорилось о том, что российские власти подменили «грязные»

---

<sup>114</sup> Байменова А.С. Допинг-скандал в России // Журнал «Инновационная наука», Оренбург, 2016, №5–1 (17). – С. 20.

<sup>115</sup> Попов М.Л., Ибрагимова Г.М., Хакимова Г.М. Спорт высших достижений как предмет конфликта международных и российских субъектов спортивной индустрии // Журнал «Наука и спорт: современные тенденции», Казань, 2017. – С. 26-33.

пробы на допинг на «чистые»<sup>116</sup>. В результате обнародования расследования ВАДА порекомендовала МОК (Международный Олимпийский комитет) отстранить всю сборную РФ от участия в играх в 2016 году.

Среди комитетов и спортивных федераций были разные позиции<sup>117</sup>:

– Олимпийский комитет России и Министерство спорта РФ выразили желание помочь в расследовании, но посчитали, что отстранение «чистых» спортсменов не допустимо.

– Всемирное антидопинговое агентства (WADA/ВАДА) выразило желание отстранить всю сборную России, а также паралимпийцев. Международный паралимпийский комитет поддержал отстранение спортсменов от игр в Рио-де-Жанейро.

– Международный олимпийский комитет передал решение по отстранению федерациям летних олимпийских видов спорта.

Такая ситуация обеспокоила не только правительство РФ, но и общественность: мировое сообщество разделилось во мнениях, а скандал стал темой номер один на несколько месяцев. В результате событий Российская паралимпийская сборная была отстранена в полном составе, а обычная – частично, выбор осуществлялся федерациями в каждом отдельном случае индивидуально.

Исследователь О.А Иванова считает, что «спорт является одной из сторон жизнедеятельности общества, поэтому он не может находиться вне политико-экономической системы общества в целом»<sup>118</sup>. А С.В. Усков подчеркивает, что «допинговые скандалы – это в свою очередь политика

---

<sup>116</sup> Слюсаренко Е. Полная версия доклада Макларена // Чемпионат.ru: интернет-издание. 2016. URL: <https://www.championat.com/olympic/article-252150-polnaja-versija-doklada-richarda-maklarena-na-russkom-jazyke.html> (дата обращения: 08.04.17).

<sup>117</sup> Попов М.Л., Ибрагимов Г.М., Хакимова Г.М. Спорт высших достижений как предмет конфликта международных и российских субъектов спортивной индустрии // Журнал «Наука и спорт: современные тенденции», Казань, 2017. – С. 27-28.

<sup>118</sup> Иванова О.А. Олимпийское движение и политические игры XXI века // Олимпизм: истоки, традиции и современность: сб.ст. всеросс. с межд. уч. оч.-заоч. н.-пр. конф. Воронеж, 2015. – С. 227.

государств, которые используются для дискредитации спортсменов»<sup>119</sup>. Но как дискредитация спортсменов влияет на всё государство? Спортивные достижения страны создают государству имидж, который помогает для формирования национального сознания граждан внутри государства и создания образа вне государственных границ.

А.А. Сиполс следующим образом высказывается о причислении событий к политическим: «политизация событий, изначально не имевших отношения к политике, с учетом понимания интересов целевых аудиторий и современного придания им гласности через СМК, является одним из главных инструментов политической коммуникации, который позволяет решать огромный спектр политических задач»<sup>120</sup>. Несмотря на то, что спортивная индустрия находится вне политического поля, иногда они пересекаются. В данном случае это происходит по следующим причинам:

1) *трактовка события как политического* (контекст) – многочисленные материалы, выпущенные СМИ, говорят о скандале в контексте санкций, наложенных на Россию;

2) *выступления политиков как экспертов*. С.В. Усков считает, что: «политики пытаются воздействовать на спорт, потому что это престиж страны»<sup>121</sup>. Отсюда ясно, почему зарубежные политики поддерживают позицию ВАДА об отстранении всей сборной. Российские политики считают, что таким образом Россию хотят принизить и «наказать» за Крым;

3) *текущие события, на фоне которых происходит скандал*. «Все это происходило на фоне напряженности между Россией и Западом в результате

---

<sup>119</sup> Усков С.В. Допинговый скандал – спорт или политика? // Закон и общество: история, проблемы, перспективы (мат. XIX межвуз. студ. научно-прак. Конф. Красноярск, 2016. – С. 266.

<sup>120</sup> Сиполс А.А. Коммуникативные события в политике: проектирование и способы репрезентации: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук. М., 2012. – С. 17.

<sup>121</sup> Усков С.В. Допинговый скандал – спорт или политика? // Закон и общество: история, проблемы, перспективы (мат. XIX межвуз. студ. научно-прак. Конф. Красноярск, 2016. – С. 266.

Российской политики на Украине и в Крыму»<sup>122</sup>. Безусловно, в период обостренных отношений между западом и Россией сложно отделить спортивный скандал от политики.

«Спортивная индустрия России развивается не только самостоятельно в рамках внутреннего профессионального спорта, массового спорта и развития физической культуры, но и во взаимодействии с внешними международными субъектами»<sup>123</sup>. То есть российский спорт – это часть всемирной спортивной индустрии, а значит, он взаимодействует с различными мировыми структурами и странами, а, следовательно, интересы страны не должны перекрывать интересы других стран. Именно поэтому в таких случаях спортсменов, употребляющих допинг отстраняют от соревнований. Чем данная ситуация отличается? В данном примере ВАДА пыталась убедить МОК в том, что отстранить следует всю сборную РФ, в том числе и «чистых» от допинга спортсменов. Более того, ВАДА давила на МОК: «в ситуации с Россией основной мотив носил политический характер. Это доказывает долгосрочность тренда давления»<sup>124</sup>. Не все исследователи придерживаются мнения о политизации этого скандала, так А.В. Ежова пишет: «можно ли здесь искать зависимость между политикой и спортом? Такие ситуации и раньше возникали, не только по отношению к РФ»<sup>125</sup>.

Общее количество материалов, посвященных допинговому скандалу в Рио-де-Жанейро за интересующий нас период составило: 12 материалов в

---

<sup>122</sup> Шульгина С.Н. Допинговый скандал – новый фактор политического давления на Россию // Журнал «Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире», СПб., 2016. – С. 155.

<sup>123</sup> Попов М.Л., Ибрагимова Г.М., Хакимова Г.М. Спорт высших достижений как предмет конфликта международных и российских субъектов спортивной индустрии // Журнал «Наука и спорт: современные тенденции», Казань, 2017. – С. 26.

<sup>124</sup> Шульгина С.Н. Допинговый скандал – новый фактор политического давления на Россию // Журнал «Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире», СПб., 2016. С. 155.

<sup>125</sup> Ежова А.В. Чем запомнилась Олимпиада 2016 // Сборник статей «Всероссийской с международным участием очно-заочной научно-прак. конф. Воронеж, 2016. - С. 24.



программе «Вести недели» и 20 материалов в «Воскресном времени». Всего нами было проанализировано 9 материалов из «Вестей недели» и 9 из «Воскресного времени». Для анализа мы выбрали материалы, которые, по нашему мнению, являются основными в формировании образа события. Эти материалы мы поделили на следующие группы:

1) Материалы, предшествующие Олимпиаде. Непосредственно материалы, вышедшие до первого доклада Ричарда Макларена (18 июля 2016 года). В этот период было предложено отстранение всей сборной России. Период, за который берутся материалы: с 01.05.16 по 17.07.16.

2) Материалы, вышедшие в период события: с момента первого доклада Макларена до отстранения российских паралимпийцев (07–18 сентября 2016 года – Паралимпийские игры 2016 года в Рио), включая и саму Олимпиаду (05–21 августа 2016 года – Олимпийские игры 2016 года в Рио). Период – с 18.07.16 по 18.09.16.

### **«Вести недели»**

#### **1 группа**

Образ – «Олимпийские игры в аспекте политического противостояния». Игры в Рио-де-Жанейро представляются как часть политических игр против России в лице её спортсменов. Приемы, способствующие формированию образа:

1) вербальные:

– *отношения текста и изображения: дополняют друг друга.* В материале «Допинговый наезд»<sup>126</sup>, основная часть которого сфокусирована не на скандале с российскими спортсменами, а на анализе примеров использования допинга спортсменами из других стран, высказывается предположение, что допинг в США – частое явление. В качестве подтверждения демонстрируется приспособление для сдачи анализов

---

<sup>126</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 29.05.16 // URL: <http://vesti7.ru/video/1529653/episode/29-05-2016/> (дата обращения: 26.04.17).

(которое помогает сдать чужие анализы с помощью конструкции, имитирующей половой орган), которое свободно продается в США;

– *детализация*. В сюжете «Преодолимпийская борьба»<sup>127</sup>, в котором рассказывается о том, как спортсменам можно получить доступ к соревнованиям, авторами детально разбирается процесс: *«для этого надо собрать много бумаг и написать не одно письмо»*. Янис Николау, пресс-секретарь Международной федерации легкой атлетики говорит следующее: *«Они должны написать письмо на электронную почту. У нас нет формы. То есть, они не должны заполнять какую-то анкету – просто письмо на имя генерального секретаря мистера Гарсия. Надо написать, какие есть претензии, собрать все свидетельства и доказательства по пунктам. Это, конечно, жестко, есть всего неделя»*. Рассказ о бюрократических трудностях подчеркивает сложность получения разрешения спортсменам;

– *акценты в тексте (лексика, интонация)*. В сюжете «Несоразмерно»<sup>128</sup> (подчеркивается политизация события, рассматривается, кому выгодно отстранение сборной РФ) сказано следующее: *«даже при всех допинговых «проколах» в отечественном спорте такое решение выглядит чисто политическим»*. В данном случае *«решение выглядит чисто политическим»* – доминанта, вокруг которой и строится материал;

– *параллели*. В сюжете «Несоразмерно» демонстрируется здание The Grand Hotel Wien (где будет приниматься решение по сборной РФ), при этом подчеркивается, что именно в нем проводятся политические саммиты. Создается параллель между: решением по допуску российских спортсменов к играм в Рио-де-Жанейро и политическими саммитами;

2) визуальные:

– *визуальные ассоциации*. В сюжете «Допинговый наезд» на словах про употребление допинга американскими спортсменами демонстрируются

<sup>127</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 26.06.16 // URL: <http://vesti7.ru/video/1540694/episode/26-06-2016/> (дата обращения: 26.04.17).

<sup>128</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 19.06.16 // URL: <http://vesti7.ru/video/1537784/episode/19-06-2016/> (дата обращения: 26.04.17).

кадры, на которых изображены представители разных видов спорта США на спортивных тренажерах. При этом подобраны кадры, где они напряжены, их лица кажутся злыми. Ассоциация – данные спортсмены все употребляют стероиды. А когда упоминаются российские спортсмены, изобразительный ряд меняется – улыбающиеся, с золотыми медалями спортсмены на пьедестале Олимпиады в Сочи, бегущие почти на равных с другими спортсменами легкоатлеты – такими представляют российских спортсменов;

3) композиционные:

– *подбор фактов*. Подбираются конкретные примеры нарушения американскими спортсменами запрета на употребление допинга. Пример (материал «Допинговый наезд»): *«десятилетиями американский бейсбол жил на допинге. Это время прозвали «эрой стероидов»»*. При этом говорится о том, что американские спортсмены, которые когда-то принимали допинг, допускаются до соревнований, но к российским спортсменам это не применяется. Эти факты подчеркивают неодинаковое отношение мировых чиновников к России и США;

– *персонафикация*. Через рассказ личных историй «чистых» спортсменов достигается образ «нечестно отстраненной» сборной РФ. Например, в сюжете «Преодолимпийская борьба» рассказывается история Елены Исинбаевой, которая не допущена до игр, так как тренируется и живет в России. Её синхрон играет роль эмоционально-смысловой доминанты;

– *Проблема*. В материале «Несоразмерно» высказывается следующее предположение: *«даже при всех допинговых «проколах» в отечественном спорте такое решение выглядит чисто политическим. Как минимум нарушаются два принципа здорового правосудия»*. Таким образом, ставится основная проблема – событие стало политическим и перестало быть спортивным, постулаты спорта, которые должны объединять народы теперь являются частью политической игры.

## 2 группа

Материалы данной группы способствуют формированию образа «сильной духом сборной». Для конструирования образа используются следующие приемы:

1) вербальные:

– *детализация*. В репортаже из Лозанны<sup>129</sup>, посвященного процессу принятия решения по российским спортсменам в Лозанне, за счет детализации происходящего происходит концентрация внимания на важных аспектах, подчеркивающих важность события. Действующим лицом является Исинбаева, которая на ходу (выходя из здания, где происходит обсуждение вопроса) рассказывает, как обстоят дела на обсуждении. Автор подчеркивает: Исинбаева ест булочку на ходу, но известно, что внутри кормили, значит, делает вывод автор, было не до еды, потому как «*на кону такое!*»;

– *использование притяжательных и определительных местоимений*. В репортаже из Лозанны автор говорит «*наши спортсмены*», «*вся страна*», «*вся Россия*». Подчеркивается не только важность происходящего, автор пытается показать единение страны, подчеркнуть, что отстранение российской сборной – это безрадостное событие не только для спорта, но и для всей страны;

– *сарказм, юмор*. В новостном материале из Рио-де-Жанейро<sup>130</sup>, посвященном победам наших спортсменов, несмотря на трудности, с которыми они столкнулись перед Олимпиадой, демонстрируется видео с бритьем тренера женской сборной по фехтованию (тренер обещал побриться на лысо, если девушки выигрывают золото). Эпизод юмористического характера подчеркнул настрой спортсменов на победу – атмосфера в сборной позитивная. А в материале «В чем сила, сестра?»<sup>131</sup> (в котором авторы

<sup>129</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 24.07.16 // URL: <http://russnov.ru/vesti-nedeli-24-07-2016/> (дата обращения: 26.04.17).

<sup>130</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 14.08.16 // URL: <http://russnov.ru/vesti-nedeli-14-08-2016/> (дата обращения: 26.04.17).

<sup>131</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 18.09.16 // URL: <http://vesti7.ru/video/1572505/episode/18-09-2016/> (дата обращения: 26.04.17).

анализируют нарушение допинговых правил другими спортсменами) появляется карикатура на перекаченного американского спортсмена – наглядный пример в смешной форме того, что американские спортсмены принимают допинг, при этом участвуют и выигрывают, а на кубке висит повязка с надписью «WADA» (та самая организация, которая выступала за отстранение всей сборной России) – намек на их совместное сотрудничество;

2) визуальные:

– *визуальное сравнение*. В сюжете «В чем сила, сестра?» в качестве визуального сравнения – фотография Серены Уильямс на корте и Марии Шараповой в купальнике на пляже и с улыбкой. Говорится о том, что эти фото сравнивают в интернете: многие пишут, что это наглядный пример того, что не Шарапова в этой паре употребляет допинг;

– *расширение (от крупных планов к общим)*. В материале «Паралимпийское спокойствие»<sup>132</sup>, посвященном отстранению всей Паралимпийской сборной, используются крупные планы паралимпийцев, которые чередуются с общими планами. На крупных планах дефектов не видно, а на общих они наглядно демонстрируются. Визуальный контраст играет роль эмоциональной доминанты – спортсмены спокойно рассказывают о том, как хотели попасть Олимпиаду на крупном плане, а затем на общем демонстрируются их особенности – подчеркивается, что, несмотря на особенности своих тел, они все равно достойные спортсмены, которые не жалуются;

3) композиционные:

– *персонификация*. Персонификация – ведущий прием в формировании данного события (допингового скандала). В каждом материале присутствует история спортсмена, который не допущен к Олимпиаде. Например: в репортаже из Лозанны персонификация за счет Исинбаевой, а в материале «О

---

<sup>132</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 11.09.16 // URL: [https://www.youtube.com/watch?v=EQFOWmU5X\\_w&index=29&list=PL6MnxjOjSRsRzsISAIU-JcbTi7\\_a5wB\\_v](https://www.youtube.com/watch?v=EQFOWmU5X_w&index=29&list=PL6MnxjOjSRsRzsISAIU-JcbTi7_a5wB_v) (дата обращения: 26.04.17).

паралимпийцах»<sup>133</sup> рассказывается история спортсменки, для которой спорт – это все, семьи нет, половина тела парализована, при этом она ни разу не была обвинена в приеме допинга, но её не пускают на Олимпиаду;

– *персонализация*. В материале «Паралимпийское спокойствие» присутствует следующий стендап – борьба корреспондента с паралимпийцем и проигрыш ему. Предпринята попытка приравнивания спортсмена-паралимпийца к здоровому человеку. Подчеркивается, что спортсмен сильнее корреспондента. Спортсмен предстает сильным, энергичным, а не слабым и жалующимся;

– *роль эмоционально-смысловых доминант выполняют эмоциональные синхроны и лайфы*. Например: В выпуске от 31.07.16 в одном из сюжетов<sup>134</sup> о том, как относятся спортсмены и спортивные специалисты из других стран к отстранению спортсменов из России, демонстрируется фотография из Instagram одной из российских спортсменок, на которой открытка от неизвестного человека с надписью (предположительно сделанной иностранцем): «Ура, вы здесь!». Подчеркивается, что поддержка у спортсменов есть и она не только среди россиян. В этом же материале присутствуют кадры пустых залов для тренировок по тяжелой атлетике – символ ушедшего из стен спорта, так как сборную по тяжелой атлетике отстранили всю. А в сюжете «О паралимпийцах» демонстрируются кадры тренировок людей с ограниченными возможностями, на которых они изо всех сил продолжают готовиться к Олимпиаде, надеясь на изменение решения об их отстранении.

Становление образа события происходило в два этапа: 1) предсобытийный; 2) непосредственно период самого события. На каждом из этапов формировался свой образ. Материалы программы «Вести недели» сформировали следующие:

<sup>133</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 28.08.16 // URL: <http://sserial.net/teleperedachi/6865-voskresnye-vesti-nedeli-28082016.html> (дата обращения: 26.04.17).

<sup>134</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 31.07.16 // URL: [http://teledidar.tv/blog/vesti\\_nedeli\\_31\\_07\\_2016\\_smotret\\_onlajn/2016-07-31-48167](http://teledidar.tv/blog/vesti_nedeli_31_07_2016_smotret_onlajn/2016-07-31-48167) (дата обращения: 26.04.17).

ОЛИМПИЙСКИЕ ИГРЫ В АСПЕКТЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО  
ПРОТИВОСТОЯНИЯ (1 группа) — СИЛЬНАЯ ДУХОМ СБОРНАЯ (2 гр.)

**«Воскресное время»**

**1 группа**

Образ – «сомнение в виновности российских спортсменов». Приемы, способствующие формированию образа:

1) вербальные:

– *отношения текста и изображения: изображение выступает в качестве подтверждающего тезис аргумента.* В сюжете «Коктейль Родченкова»<sup>135</sup> подробно разбирается рассказ Родченкова (бывшего руководителя московской лаборатории), который обвинил российских спортсменов в приеме допинга, подчеркнув, что лично управлял процессом. Его слова ставятся под сомнение: авторы говорят, что подменить пробы невозможно, в качестве аргумента – кадры охраняемого здания лаборатории, сотни запечатанных проб, штрих коды, закрытые двери и т.д. Все это подтверждает мысль о том, что подмена проб невозможна;

– *поиск и трактовка символов.* В материале под названием «Кровная месть»<sup>136</sup> авторы разбирают возможные политические причины того, почему российских спортсменов пытаются отстранить от Олимпиады в Рио-де-Жанейро. В качестве символа авторы используют здание в Вене, в котором международные спортивные чиновники решают судьбу российской сборной. Возле этого здания на улице проходит голый забег (голые велосипедисты, которым «нечего скрывать»). По словам самих авторов это довольно символично;

2) визуальные:

– *детали.* В сюжете «Кровная месть» вместе с рассказом о месте, где происходит обсуждение и принятие решения по поводу российских

<sup>135</sup> Первый канал. «Воскресные вести» от 15.05.16 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2016-05-15/21:00#8> (дата обращения: 30.04.17).

<sup>136</sup> Первый канал. «Воскресные вести» от 12.06.16 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2016-06-19/21:00#5> (дата обращения: 30.04.17).

спортсменов, детально изучается «защита» здания: демонстрируются кадры, на которых массивные охранники не пускают внутрь никого. Подчеркивается также тот факт, что собрание проходит на минус втором этаже, где даже «не ловит» связь. Все в строгой секретности, без деталей, поэтому узнать, что происходит и кто «за», а кто «против» отстранения невозможно;

3) композиционные:



– *персонификация*. В материале «Пробу ставить негде»<sup>137</sup> рассказываются истории спортсменов из других стран, которых обвиняли в допинге. Пример персонификации – история Марии Шараповой – российской теннисистки, которую отстранили от участия в соревнованиях на два года в связи с употреблением мельдония. Словами инструктора национальной федерации тенниса высказывается мнение, что это не совсем правильно, поскольку мельдоний до 1 января 2016 не входил в список запрещенных. Получается, что Мария Шарапова принимала препарат, который раньше не был запрещен, а теперь стал таковым. Высказывается мнение – либо это недосмотр российских спортивных чиновников, либо политическая игра против сборной России;

– *привлечение экспертов для доказательства тезиса*. Тезис – «русские спортсмены могут быть и не виновны». Для подтверждения авторы материала «Коктейль Родченкова» используют синхроны с экспертами, которые опровергают слова Родченкова, например ту часть, где он говорит, что смешивал допинг с алкоголем для спортсменов: эксперт заявляет, что смешивание стероидов с алкоголем лишь разрушает действие допинга. А в сюжете «Пробу ставить негде» авторы пытаются разрушить доказательства того, что российские спортсмены принимают допинг. Для этого внимательно разбирают фильм Зеппельта (про допинг) и опровергают его позицию. Это происходит, например, с помощью анализа фотографий, которые он использует (где якобы изображен замешанный в допинге российский тренер, которого отстранили от спорта, при этом фото темное и виден лишь профиль и черты). Для этого просят эксперта, в той же области, что и в фильме (психолог-физиологист) подтвердить или опровергнуть заключение, что на фото именно отстраненный тренер. Он заявляет, что узнать в силуэте указанного человека невозможно. Зато подвергает сомнению

---

<sup>137</sup> Первый канал. «Воскресные вести» от 12.06.16 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2016-06-12/21:00#9> (дата обращения: 30.04.17).

слова психолога из фильма, обнаруживая у него невербальные признаки сомнения в собственных словах;

– *создание антигероя*. Сюжет материала «Коктейль Родченкова» строится вокруг антигероя. Авторы пытаются доказать, что Родченков врет с помощью подбора фактов, выявляющих сомнительные стороны его истории (например: сразу после скандала в России он уехал в США). Создание из Родченкова антигероя способствует росту сомнения в его словах. Если слова одного из главных свидетелей обвинения российских спортсменов в приеме допинга ставятся под сомнение, то логично предположить, что российские спортсмены невиновны;

4) аудиальные:

– *музыка*. Для придания образу российских спортсменов честности и невиновности авторы используют в материале «Встретимся в суде»<sup>138</sup> боевую музыку, подчеркивающую нацеленность «чистых» спортсменов на борьбу за участие в Олимпиаде.

## 2 группа

«Коллективная ответственность – это неправильно» – образ, который формируется материалами данной группы. При этом виновность части российских спортсменов уже не отрицается, основной вопрос в том – почему «чистые» спортсмены тоже должны быть отстранены. Приемы:

1) вербальные:

– *сравнение*. Сюжет «Как поменялся бы медальный зачет, если бы к Олимпиаде допустили всю команду без исключений?»<sup>139</sup> построен на сравнении результата общего медального зачета Олимпиады с возможным результатом в случае, если бы сборная России попала в полном составе. Результаты текущих олимпийских чемпионов визуально и с помощью цифр сравниваются с результатами российских спортсменов, которые не были

<sup>138</sup> Первый канал. «Воскресные вести» от 10.07.16 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2016-07-10/21:00#1> (дата обращения: 30.04.17).

<sup>139</sup> Первый канал. «Воскресные вести» от 21.08.16 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2016-08-21/21:00#3> (дата обращения: 29.04.17).

допущены (берутся кадры с других соревнований и их результаты с предсоревновательного периода). Результат: многие спортсмены, которые не поехали, могли бы претендовать на золото. И тогда Россия заняла бы в командном медальном зачете 2 или 3 место (текущее – 4). Это подтверждает то, что «чистые спортсмены» могли побороться за победу – неправильно решать их гарантированных медалей из-за коллективной ответственности;

2) визуальные:

– *детали*. В сюжете, посвященном играм («Игры сильной воли»<sup>140</sup>), которые устроены в России для замены Паралимпийских в связи с отстранением сборной, подчеркивается, что на Олимпиаде в Рио-де-Жанейро один из представителей сборной Белоруссии из солидарности к российским спортсменам вышел со своим флагом и флагом России. Данная деталь подчеркивает, что не только российские граждане считают нечестным отстранение «чистых» спортсменов;

– *контраст*. В материале, посвященном отстранению сборной в выпуске от 07.08.16<sup>141</sup> авторы уточняют: сборную продолжают тестировать, но, несмотря на это, спортсмены продолжают побеждать – в подтверждение подборка победных кадров с Олимпиады: восхождения на пьедесталы, эмоции болельщиков и самих спортсменов;

– *кадры с альтернативных игры как подтверждение честности российских спортсменов*. Нарезка видео с игр, устроенных для паралимпийцев (не поехавших в Рио) в России: спортивные сражения, ликующие болельщики, радостные лица, объятия спортсменов с родными, подтверждает, что спортсмены не боятся участия в соревнованиях – они «чисты» и демонстрируют свои навыки и способности наглядно. Важно отметить, что авторы подчеркивают: около 25 мировых рекордов было побито на этих играх, хотя они не будут учтены, потому что это не Олимпиада;

<sup>140</sup> Первый канал. «Воскресные вести» от 11.09.16 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2016-09-11/21:00#13> (дата обращения: 29.04.17).

<sup>141</sup> Первый канал. «Воскресные вести» от 07.08.16 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2016-08-07/21:00#1> (дата обращения: 30.04.17).

3) композиционные:

– *персонификация*. История Юрия Лучкина (сюжет, посвященный отстранению паралимпийской сборной в выпуске от 14.08.16<sup>142</sup>), который хотел выиграть в Рио, что бы сделать операцию на ноги, но теперь его не пускают на игры, несмотря на то, что он не был замешан в приеме допинга;

– *доминанты*. Эмоционально-смысловыми доминантами становятся: лайф со встречи президента РФ со спортсменами, на котором Елена Исинбаева сквозь слезы произносит эмоциональную речь о нечестности коллективной ответственности спортсменов, лайф, на котором на этой же встрече Владимир Путин употребляет следующие выражения в адрес международных спортивных чиновников: «недальновидные политиканы», «двойные стандарты» (сюжет выпуска от 31.07.16<sup>143</sup>), а также кадры из материала выпуска от 14.08.16, на которых неспособные подняться самостоятельно с кресел паралимпийцы, попадая в воду, преобразуются и начинают плавать, при этом выглядят как вполне здоровые люди;

– *политизация*. Выступление Владимира Путина (выпуск от 31.07.16) подкрепляет тезис о том, что отстранение сборной РФ – часть политической игры. Президент подчеркивает, что спорт нельзя смешивать с политикой. Таким образом, он как политик создает образ допингового скандала как политического события.

Материалы программы «Воскресное время» сформировали следующие образы:

СОМНЕНИЕ В ВИНОВНОСТИ РОССИЙСКИХ СПОРТСМЕНОВ (1 группа) --- КОЛЛЕКТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ – ЭТО НЕПРАВИЛЬНО (2 гр.)

Подводя **итог** анализу сформировавшихся образов допингового скандала в Рио-де-Жанейро, можно сказать, что мы выявили различия в

<sup>142</sup> Первый канал. «Воскресные вести» от 14.08.16 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2016-08-14/21:00#11> (дата обращения: 30.04.17).

<sup>143</sup> Первый канал. «Воскресные вести» от 31.07.16 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2016-07-31/21:00#4> (дата обращения: 30.04.17).

приемах, которые использовали исследуемые телеканалы. В результате сложились разные образы одного события. В «Вестях недели» авторы пытались рассмотреть событие с точки зрения его политической основы, а после сделали упор на желание спортсменов бороться за право выступать на Олимпиаде. А в «Воскресном времени» авторы постарались показать, что доказательства виновности сборной неубедительны, а коллективная ответственность – это неправильно.

#### **Выводы по II главе:**

Саммит в Минске 2015 года и допинговый скандал в Рио-де-Жанейро – исходные политические события, вокруг которых складывались определенные образы. Среди исследуемых приемов самыми часто используемыми стали: персонификация, создание антигероя и использование эмоционально-смысловых доминант и эмоциональных кадров. Для того, чтобы создать образ политического события, авторы прибегали к использованию эмоциональных акцентов, конструируя образ с помощью воздействия на чувства зрителя. Несмотря на то, что в двух разных информационно-аналитических программах сложились разные образы, основные приемы, которые были использованы для их формирования оказались схожи. То есть, используя одни и те же приемы можно получить разные результаты.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Политика и политические события продолжают быть популярной темой в СМИ, потому как эта сфера максимально влияет на жизнь каждого человека в отдельности и общества в целом. От принятия решений в политике зависит будущее страны. При этом событие становится политическим не только, когда оно происходит в соответствующей сфере, но и когда оно *истолковано* так, что его можно отнести к политическим. Политическое событие важно не только само по себе, но важна и его трактовка, именно это и делает любое средство массовой информации – интерпретирует.

Телевидение уделяет политическим событиям особое внимание, как в новостных выпусках, так и итоговых, информационно-аналитических программах, которые позволяют аудитории выделить наиболее значимые события и проблемы текущей жизни, получить о них обобщенное представление, экспертную оценку, интерпретацию. В силу природы телевидения, спектра его изобразительно-выразительных средств, в процессе анализа создается образ политического события, который может в той или иной степени соответствовать реальности, но может и конструировать ее, определяя тем самым, отношение аудитории к происходящему.

Формирование образа события происходит поэтапно: предсобытийный период, когда конструируется отношение и настроение перед событием; этап течения события и этап послесобытийный, отражающий последствия события.

В данной работе мы выявили приемы формирования образа политического события на телеэкране на примере двух событий: саммит в Минске (11–12 февраля 2015) и допинговый скандал в Рио-де-Жанейро (2016). В результате анализа мы пришли к выводу, что вокруг одного политического события могут быть сформированы разные образы, которые складываются из различных аспектов, каждый из которых по отдельности не может создать общей картины, а вместе они формируют единый образ. При

этом использование одних и тех же приемов не гарантирует получение одного и того же результата.

Среди исследуемых приемов самыми часто используемыми стали: персонификация, создание антигероя и использование эмоционально-смысловых доминант и эмоциональных кадров. Это говорит о том, что в информационно-аналитических программах в формировании образа данных политических событий преобладают приемы, конструирующие эмоциональный фон события. То есть для того, что бы создать образ политического события, авторы прибегали к использованию эмоциональных акцентов, стараясь создать образ с помощью воздействия на эмоции и чувства аудитории.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ*****Книги, учебные и методические пособия***

- 1) Бесс Б., Дезоромо Д. Построение телевизионного репортажа – М.: Галерея, 2004.
- 2) Богомолова Н.Н. Социальная психология массовой коммуникации: Учеб. пособие для студентов вузов – М.: Аспект Пресс, 2008. – 191 с.
- 3) Бурдые П. О телевидение и журналистике / Пер. с фр. Т.В. Анисимовой и Ю.В. Марковой. Отв. ред. И предисл. Н.А. Шматко. – М.: Фонд научных исследований «Прагматика культуры», 2002. – 159 с.
- 4) Загладин Н. В. Событие политическое // Политическая энциклопедия: в 2-х томах. – М.: Мысль, 2000. – Том 2. – С. 419-420.
- 5) Засурский Я.Н., Алексеева М.И., Болотова Л.Д. и др. Система средств массовой информации России: Учеб. пособие для студентов вузов по спец. "Журналистика" – М.: Аспект Пресс, 2003. – 259 с.
- 6) Ким М.Н. Основы творческой деятельности журналиста: Учебник для вузов. – СПб: Питер, 2011. – 400 с.
- 7) Ольгина О.С. Драматургия информационного сюжета: методическое пособие (по материалам книги К. Гаврилова «Как делать сюжет новостей и стать медиатором») – М.: Академия медиаиндустрии, 2014. – 19 с.
- 8) Погорелый М., Сафранчук И. Современная российская военная журналистика: опыт, проблемы, перспективы – М.: Гендальф, 2002. – 252 с.
- 9) Рябенков И.Г. Политическая психология – Казань: ЗАО «Новое знание», 2005. – 203 с.
- 10) Соловьев А.И. Политология. Политическая теория, политические технологии: Уч. для студентов вузов – М.: Аспект Пресс, 2003. – 559 с.
- 11) Харрис Р. Психология массовых коммуникаций. – СПб.: прайм-ЕВРОЗНАК, 2001. – 488 с.



12) Цвик В.Л., Назарова Я.В. Телевизионные новости России – М.: Аспект-Пресс, 2002. – 171 с.

13) Шевцова Л. Режим Бориса Ельцина – М.: РОССПЭН, 1999. – 535 с.

### *Научные статьи*

14) Багдасарян В.Э. Олимпиада-80 и олимпийский туризм через призму «холодной войны» // Журнал «Современные проблемы сервиса и туризма», 2008, №3. – С.10-27.

15) Байменова А.С. Допинг-скандал в России // Журнал «Инновационная наука», Оренбург, 2016, №5-1 (17). – С. 19-22.

16) Бережная М.А. Доминанты аудиовизуального в аспекте исследования тв-дискурсов // «Вестник Санкт-Петербургского университета», 2016, Сер.9, Вып. 3. – С. 147-156.

17) Денисов Д.О. Минские соглашения: тернистый путь к миру // Статья из сборника трудов конференции «Политические процессы на постсоветском пространстве», М., 2015. – С. 144-149.

18) Ежова А.В. Чем запомнилась Олимпиада 2016 // Сборник статей «Всероссийской с международным участием очно-заочной научно-прак. конф. Воронеж, 2016. – С. 23-27.

19) Жирненко А.А., Пупыкин Р.А. Формирование политических событий в современной российской политике // «Вестник Челябинского государственного университета», 2012, № 33 (287). – С. 66.

20) Иванова О.А. Олимпийское движение и политические игры XXI века // Олимпизм: истоки, традиции и современность: сб.ст. всеросс. с межд. уч. оч.-заоч. н.-пр. конф. Воронеж, 2015. – С. 227-233.

21) Малышев Д.А. Событие и нарратив в теленовостях, посвященных деятельности политиков // Журнал «Политическая лингвистика», 2015, №3. – С. 124-133.

22) Марков Е.А. Первая Чеченская война в материалах российских СМИ // Журнал «Теория и практика общественного развития», 2011, №2. – С. 179-182.

- 23) Мартыненко М.Г. Анализ телевизионных новостей с позиции книги Ю.М. Лотмана «Семиотика кино и проблемы киноэстетики» // Филология и лингвистика: проблемы и перспективы: материалы II Междунар. науч. конф. – Челябинск, Два комсомольца, 2013. – С. 85-87.
- 24) Мелехин И.В. Внутренний вооруженный конфликт на Украине после Минска-2: военно-политические цели и стратегии сторон // Журнал «Научные исследования: от теории к практике», Чебоксары, 2015. – С. 43-45.
- 25) Милованова Р.В. Мегасобытие «Олимпиада-80»: информационно-пропагандистский инструментарий советской ивент-дипломатии // Журнал «Управление в современных системах» 2016, №3 (10). – С. 49-57.
- 26) Попов М.Л., Ибрагимова Г.М., Хакимова Г.М. Спорт высших достижений как предмет конфликта международных и российских субъектов спортивной индустрии // Журнал «Наука и спорт: современные тенденции», Казань, 2017. – С. 26-33.
- 27) Пронин А.А. Полифония как принцип наррации в биографическом фильме-портрете // «Вестник Томского государственного университета. Филология», 2015, №4 (36). – С. 180-189.
- 28) Романович Н.А. Парадоксы «Минских соглашений» и восприятие россиянами украинских событий // «Научный вестник Ворон. гос. архитектурно-строительного ун.», Воронеж, 2015. – С. 61-68.
- 29) Соловьев Э.Г. Минский тупик: в поисках выхода // Журнал «Россия и новые государства Евразии», М.: 2016. – С.18-33.
- 30) Усков С.В. Допинговый скандал – спорт или политика? // Закон и общество: история, проблемы, перспективы (мат. XIX межвуз. студ. научно-прак. Конф. Красноярск, 2016. – С. 266-267.
- 31) Филатенко И. А. Политическое событие в координатах социологии и политологии // Журнал «Молодой ученый», 2012, №11. – С. 243-245.

- 32) Шатина Н. В. «Политическое событие» как область интерпретации российского экспертного сообщества // «Вестник Российского государственного гуманитарного университета», 2008, № 1. – С. 217-226.
- 33) Шульгина С.Н. Допинговый скандал – новый фактор политического давления на Россию // Журнал «Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире», СПб., 2016. – С. 154-156.
- 34) Яшова Т.А. Развитие событий после принятий Минских соглашений // Журнал «Потенциал современной науки», Липецк, 2015. – С. 121-123.

*Периодика, электронные ресурсы*

- 35) Вартанов С.А. Актуальные проблемы телевизионного творчества. На телевизионных подмостках: Учебное пособие [электронный ресурс] – М.: Высшая школа, 2003. // URL: <http://evartist.narod.ru/text6/45.htm> (дата обращения: 04.04.17).
- 36) Выборы президента. 1996 г. Политреклама. №12. Ельцин (4) [электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=iDGmUOmtYi8> (дата обращения: 08.04.17).
- 37) Говард Л.Д. Теория и практика создания пьесы и киносценария [электронный ресурс] – М.: Искусство, 1960. // URL: [http://www.theatre-library.ru/files/l/lawson/lawson\\_1.txt](http://www.theatre-library.ru/files/l/lawson/lawson_1.txt) (дата обращения: 03.05.17).
- 38) Егоров В. Терминологический словарь телевидения: основные понятия и комментарии [электронный ресурс] – Ин-т повыш. квалификации работников телевидения и радиовещания, ФСТР, 1997. // URL: [http://evartist.narod.ru/text2/09.htm#з\\_12](http://evartist.narod.ru/text2/09.htm#з_12) (дата обращения: 01.04.17).
- 39) Засурский И. Масс-медиа второй республики [электронный ресурс] // URL: <http://evartist.narod.ru/text3/34.htm> (дата обращения: 05.04.17).
- 40) Интервью Мовсара Бараева телекомпании НТВ // Сайт телеканала НТВ. 2002. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/5016/> (дата обращения: 08.04.17).

- 41) Кракауэр К. Природа фильма. Реабилитация физической реальности [электронный ресурс] – М.: «Искусство», 1974. // URL: <http://www.studfiles.ru/preview/6145845/> (дата обращения: 29.03.17).
- 42) Кузнецов Г. В., Так работают журналисты ТВ: Учеб. пособие [электронный ресурс] – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2000. // URL: <http://evartist.narod.ru/text7/18.htm> (Дата обращения: 01.04.17).
- 43) Кузнецов Г.В.,Цвик В.Л., Юровский А.Я. Телевизионная журналистика [электронный ресурс]. – Высшая школа, Москва, 2002. // URL: <http://evartist.narod.ru/text6/23.htm> (дата обращения: 30.03.17).
- 44) Маргелов М. Проект № 16 [электронный ресурс] // Газета.ру: интрнет-газета. URL: [https://www.gazeta.ru/1996\\_elections/proekt\\_\\_16.shtml](https://www.gazeta.ru/1996_elections/proekt__16.shtml) (дата обращения: 08.04.17).
- 45) Мороз О. Красные больше не вернутся [электронный ресурс] – М.: Издательство «Олимп», 2007. URL: <http://fanread.ru/book/5955543/> (дата обращения: 08.04.17).
- 46) Муратов С.А. Эволюция нетерпимости [электронный ресурс] // URL: <http://evartist.narod.ru/text16/092.htm> (дата обращения: 22.03.17).
- 47) Мусина Ю. Президентские выборы в России: годы, кандидаты, результаты // FB.RU: интрнет-издание. 2016. URL: <http://fb.ru/article/256051/prezidentskie-vyiboryi-v-rossii-godyi-kandidatyi-rezultatyi> (дата обращения: 01.04.17).
- 48) Намедни. Спецвыпуск. Норд-Ост. Октябрь 2002 [электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=-72tTKpXfEw> (дата обращения: 07.04.17).
- 49) «Норд-Ост» изнутри: рассказывает доктор Рошаль // Виперсон.ру: интрнет-издание. 2002. URL: <http://viperson.ru/articles/nord-ost-iznutri-rasskazyvaet-doktor-roshal> (дата обращения: 08.04.17).
- 50) Орлов П. Приемы: саспенс // tvrinoradio.ru. 2017. URL: <https://tvkinoradio.ru/article/article10128-priemi-saspens> (дата обращения: 05.05.17).

- 51) Полный текст Минских соглашений РИА-новости: информационное агентство. 2015. URL: <https://ria.ru/world/20150212/1047311428.html> (дата обращения: 08.04.17).
- 52) Рассказывает заложник Георгий Васильев // Nord-ost.org: сайт, посвященный трагедии. 2002. URL: [http://www.nord-ost.org/terakt/rasskazyvaet-zalozhnik-georgiy-vasilev\\_ru.html](http://www.nord-ost.org/terakt/rasskazyvaet-zalozhnik-georgiy-vasilev_ru.html) (дата обращения: 08.04.17).
- 53) Россияне стали меньше доверять телевидению // Levada.ru: сайт аналитического центра Юрия Левады. 2016. URL: <http://www.levada.ru/2016/11/18/rossiyane-stali-menshe-doveryat-televideniyu/> (дата обращения: 17.02.2017).
- 54) Самые запоминающиеся события // Levada.ru: сайт аналитического центра Юрия Левады. 2015. URL: <http://www.levada.ru/2015/02/26/samye-zapominayushhiesya-sobytiya-17/> (дата обращения: 03.05.17).
- 55) Самые запоминающиеся события // Levada.ru: сайт аналитического центра Юрия Левады 2016. URL: <http://www.levada.ru/2016/07/28/samye-zapomnivshiesya-sobytiya-7/> (дата обращения: 03.05.17).
- 56) «СКАН» обнародовал самые популярные сюжеты года в СМИ // Интерфакс.ru: информационное агентство. 2015. URL: <http://www.interfax.ru/russia/486359> (дата обращения: 07.04.17).
- 57) Сколько россиян верят телевизору // The Village.ru: городская интернет-газета. 2015. URL: <http://www.the-village.ru/village/city/situation/224441-tv-opros> (дата обращения: 17.02.2017).
- 58) Слюсаренко Е. Полная версия доклада Макларена // Чемпионат.ru: интернет-издание. 2016. URL: <https://www.championat.com/olympic/article-252150-polnaja-versija-doklada-richarda-maklarena-na-russkom-jazyke.html> (дата обращения: 08.04.17).
- 59) Старобахин Н.Н. Освещение социально-политических событий в теленовостях как способы конструирования реальности // Электронный

- научный журнал «Медиаскоп» URL: <http://www.mediascope.ru> (дата обращения: 22.02.17).
- 60) Теплая тема. Кто подогрел интерес россиян к политике и чем это грозит // LENTA.RU: интернет-газета. 2016. URL: <https://lenta.ru/articles/2016/08/30/podogreli/> (дата обращения: 17.02.17).
- 61) Толковый словарь Ожегова [электронный ресурс] // URL: <http://enc-dic.com/ozhegov/Obraz-19448/> (дата обращения: 27.03.17).
- 62) Фортунатов А.Н. Проблемы истории телевидения: философский и культурологический подход (курс лекций) [электронный ресурс] – Нижний Новгород: Нижегородский гуманитарный центр, 2007. URL: <http://evartist.narod.ru/text12/90.htm> (дата обращения: 04.04.17).
- 63) Хотеева А. Названы самые популярные темы в интернете в 2016 году // Вокруг света.ru: интернет-журнал. 2016. URL: <http://www.vokrugsveta.ru/news/265031/> (дата обращения: 07.04.17).
- 64) «Язык СМИ как объект междисциплинарного исследования»: учебное пособие [электронный ресурс] / Ответственный редактор: д.ф.н. проф. Володина М.Н. – М.: Изд-во МГУ, 2003. // URL: <http://evartist.narod.ru/text12/19.htm> (дата обращения: 03.05.17).

***Диссертации, авторефераты диссертаций***

- 65) Малышев Д.А. Коммуникативные стратегии и тактики презентации политика в теленовостях (на примере материалов Первого канала, НТВ и РЕН ТВ): диссертация на соискание уч. степени канд. филол. наук. М., 2016. – 214 с.
- 66) Познин В. Ф. Выразительные средства экранных искусств: эстетический и технологический аспекты: автореф. дис. на соиск. учен. степ. д-ра искусствоведения: специальность. Санкт-Петербург, 2009. – 46 с.
- 67) Сиполс А.А. Коммуникативные события в политике: проектирование и способы репрезентации: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук. М., 2012. – 24 с.

- 68) Старобахин Н.Н. Программная политика общенациональных российских каналов (1999-2006 гг.): информационная повестка дня и медиа-реальность: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук. М., 2008. – 26 с.

***Видеоматериалы, выбранные для анализа***

- 69) Канал Россия 1. «Вести недели» от 18.01.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497426/episode/18-01-2015/> (дата обращения: 09.04.17).
- 70) Канал Россия 1. «Вести недели» от 25.01.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497399/episode/25-01-2015/> (дата обращения: 09.04.17).
- 71) Канал Россия 1. «Вести недели» от 01.02.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497375/episode/01-02-2015/> (дата обращения: 09.04.17).
- 72) Канал Россия 1. «Вести недели» от 01.02.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497377/episode/01-02-2015/> (дата обращения: 09.04.17).
- 73) Канал Россия 1. «Вести недели» от 08.02.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497351/episode/08-02-2015/> (дата обращения: 09.04.17).
- 74) Канал Россия 1. «Вести недели» от 15.02.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497331/episode/15-02-2015/> (дата обращения: 09.04.17).
- 75) Канал Россия 1. «Вести недели» от 15.02.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497332/episode/15-02-2015/> (дата обращения: 21.04.17).
- 76) Канал Россия 1. «Вести недели» от 15.02.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497334/episode/15-02-2015/> (дата обращения: 21.04.17).
- 77) Канал Россия 1. «Вести недели» от 15.02.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497342/episode/15-02-2015/> (дата обращения: 21.04.17).
- 78) Канал Россия 1. «Вести недели» от 22.02.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497307/episode/22-02-2015/> (дата обращения: 21.04.17).
- 79) Канал Россия 1. «Вести недели» от 01.03.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497299/episode/01-03-2015/> (дата обращения: 21.04.17).
- 80) Канал Россия 1. «Вести недели» от 22.03.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497235/episode/22-03-2015/> (дата обращения: 21.04.17).

- 81) Канал Россия 1. «Вести недели» от 29.05.16 // URL: <http://vesti7.ru/video/1529653/episode/29-05-2016/> (дата обращения: 26.04.17).
- 82) Канал Россия 1. «Вести недели» от 19.06.16 // URL: <http://vesti7.ru/video/1537784/episode/19-06-2016/> (дата обращения: 26.04.17).
- 83) Канал Россия 1. «Вести недели» от 26.06.16 // URL: <http://vesti7.ru/video/1540694/episode/26-06-2016/> (дата обращения: 26.04.17).
- 84) Канал Россия 1. «Вести недели» от 24.07.16 // URL: <http://russnov.ru/vesti-nedeli-24-07-2016/> (дата обращения: 26.04.17).
- 85) Канал Россия 1. «Вести недели» от 31.07.16 // URL: [http://teledidar.tv/blog/vesti\\_nedeli\\_31\\_07\\_2016\\_smotret\\_onlajn/2016-07-31-48167](http://teledidar.tv/blog/vesti_nedeli_31_07_2016_smotret_onlajn/2016-07-31-48167) (дата обращения: 26.04.17).
- 86) Канал Россия 1. «Вести недели» от 14.08.16 // URL: <http://russnov.ru/vesti-nedeli-14-08-2016/> (дата обращения: 26.04.17).
- 87) Канал Россия 1. «Вести недели» от 28.08.16 // URL: <http://sserial.net/teleperedachi/6865-voskresnye-vesti-nedeli-28082016.html> (дата обращения: 26.04.17).
- 88) Канал Россия 1. «Вести недели» от 11.09.16 // URL: [https://www.youtube.com/watch?v=EQFOWmU5X\\_w&index=29&list=PL6MnxjOjSRsRzsISAIU-JcbTi7\\_a5wB\\_v](https://www.youtube.com/watch?v=EQFOWmU5X_w&index=29&list=PL6MnxjOjSRsRzsISAIU-JcbTi7_a5wB_v) (дата обращения: 26.04.17).
- 89) Канал Россия 1. «Вести недели» от 18.09.16 // URL: <http://vesti7.ru/video/1572505/episode/18-09-2016/> (дата обращения: 26.04.17).
- 90) Первый канал. «Воскресное время» от 18.01.15 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2015-01-18/21:00#1> (дата обращения: 25.04.17).
- 91) Первый канал. «Воскресное время» от 18.01.15 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2015-01-18/21:00#5> (дата обращения: 25.04.17).
- 92) Первый канал. «Воскресное время» от 18.01.15 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2015-01-18/21:00#3> (дата обращения: 25.04.17).
- 93) Первый канал. «Воскресное время» от 01.02.15 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2015-02-01/21:00#1> (дата обращения: 25.04.17).



- 94) Первый канал. «Воскресное время» от 08.02.15 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2015-02-08/21:00#1> (дата обращения: 25.04.17).
- 95) Первый канал. «Воскресное время» от 08.02.15 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2015-02-08/21:00#3> (дата обращения: 25.04.17).
- 96) Первый канал. «Воскресное время» от 15.02.15 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2015-02-15/21:00#1> (дата обращения: 25.04.17).
- 97) Первый канал. «Воскресное время» от 15.02.15 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2015-02-15/21:00#2> (дата обращения: 28.04.17).
- 98) Первый канал. «Воскресное время» от 15.02.15 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2015-02-15/21:00#4> (дата обращения: 28.04.17).
- 99) Первый канал. «Воскресное время» от 01.03.15 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2015-03-01/21:00#3> (дата обращения: 28.04.17).
- 100) Первый канал. «Воскресное время» от 15.03.15 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2015-03-15/21:00#2> (дата обращения: 28.04.17).
- 101) Первый канал. «Воскресное время» от 15.03.15 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2015-03-15/21:00#5> (дата обращения: 28.04.17).
- 102) Первый канал. «Воскресные вести» от 15.05.16 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2016-05-15/21:00#8> (дата обращения: 30.04.17).
- 103) Первый канал. «Воскресные вести» от 12.06.16 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2016-06-12/21:00#9> (дата обращения: 30.04.17).
- 104) Первый канал. «Воскресные вести» от 12.06.16 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2016-06-19/21:00#5> (дата обращения: 30.04.17).
- 105) Первый канал. «Воскресные вести» от 10.07.16 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2016-07-10/21:00#1> (дата обращения: 30.04.17).
- 106) Первый канал. «Воскресные вести» от 31.07.16 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2016-07-31/21:00#4> (дата обращения: 30.04.17).
- 107) Первый канал. «Воскресные вести» от 07.08.16 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2016-08-07/21:00#1> (дата обращения: 30.04.17).
- 108) Первый канал. «Воскресные вести» от 14.08.16 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2016-08-14/21:00#11> (дата обращения: 30.04.17).

- 109)Первый канал. «Воскресные вести» от 21.08.16 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2016-08-21/21:00#3> (дата обращения: 29.04.17).
- 110)Первый канал. «Воскресные вести» от 11.09.16 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2016-09-11/21:00#13> (дата обращения: 29.04.17).

**ПРИЛОЖЕНИЕ №1<sup>144</sup>**

---

<sup>144</sup> Попов М.Л., Ибрагимова Г.М., Хакимова Г.М. Спорт высших достижений как предмет конфликта международных и российских субъектов спортивной индустрии // Журнал «Наука и спорт: современные тенденции», Казань, 2017. – С. 26-33.

События, описанные Р. Маклареном	Дополнение автора
27 сентября 2012 года	
<p>ВАДА требует предоставить пробирки А и В с 67 пробами, собранными в период с мая по июль 2012 года, для отправки в лабораторию Лозанны.</p> <p>Д-р Родченков подменяет или вскрывает пробирки А с пробами 10 спортсменов, которые, как ему известно, являются грязными. Не удается открыть пробирки с пробами В.</p>	<p>Первые упоминания о возможности дисквалификации российских спортсменов.</p>
Февраль 2014 года	
<p>Олимпиада в Сочи – вскрытие пробирок Б и подмена проб мочи.</p>	
Остальные месяцы 2014 года	
<p>Московская лаборатория использует технику, использованную в Сочи, для ежемесячной подмены проб и фальсифицирует или не записывает результаты стероидных профилей</p>	
04 декабря 2014 года	
<p>1-й документальный фильм компании ARD об использовании допинга в российской легкой атлетике.</p>	
17 декабря 2014 года	
<p>Внезапный визит ВАДА в Москву, изъятие более 3000 проб.</p>	
Ноябрь 2015 года	
<p>Доклад Независимой комиссии, часть 1.</p>	

13 сентября 2016 г	
	Хакерами были взломаны информационные системы ВАДА. В документах, обнародованных хакерами, говорится, что многие известные зарубежные спортсмены принимают запрещенные вещества в «терапевтического» разрешения ВАДА.
Январь 2016 года	
Доклад Независимой комиссии, часть 2.	
Май 2016 года	
Статья NEW YORK TIMES с признаниями д-ра Родченкова.	
18 июля 2016 года	

1-й Доклад Ричарда Макларена.	В СМИ появились упоминания о решении МОК отстранить всю сборную России от Олимпийских игр. Немного позднее стало известно о решении МОК передать право на допуск спортсменов международным федерациям. Спортивный арбитраж подтвердил отстранение российских легкоатлетов от Олимпийских игр. 29 июля Международная федерация тяжелой атлетики также отстранила от Олимпийских игр сборную России по пауэрлифтингу. ВАДА порекомендовало МОК отстранить всю сборную России от Олимпийских игр.
05-21 августа 2016 года	
Олимпийские игры 2016 года в Рио.	23 августа известно об отстранении всей Паралимпийской сборной России. Поводом стал доклад независимой комиссии Ричарда Макларена. ВАДА полностью поддержало это решение.
07-18 сентября 2016 года	
Паралимпийские игры 2016 года в Рио.	
9 декабря 2016 года	
2-й Доклад Ричарда Макларена.	

14 декабря 2016 года	
	<p>Международная федерация бобслея заявила о переносе чемпионата мира из Сочи.</p> <p>Томас Бах в интервью заявил, что российские спортсмены не должны быть наказаны за систему.</p> <p>Крейг Риди подчеркнул, что организация не настаивала на полном отстранении российских спортсменов от участия в Олимпиаде 2016.</p>
22 декабря 2016 года	
	<p>Россия отказалась от проведения юниорского чемпионата мира в Псковской области и этапа кубка мира в Тюмени. Позже Виталий Мутко назвал отказ принудительным. Отменен финал кубка мира по конькобежному спорту в Челябинске.</p>
2 января 2017 года	
	<p>Международная федерация лыжного спорта подтвердила отмену этапа Кубка мира по борд-кроссу.</p>

## ПРИЛОЖЕНИЕ №2

**Канал:** «Россия 1»

**Программа:** «Вести недели»

**Выпуск от 01.02.15<sup>145</sup>**

**Название сюжета:** Ультиматум?

**Текст:** *«На встрече представителей Киева и самопровозглашённых республик востока Украины ничего не подписали. Похоже, расплевались. Разъехались, даже не попрощавшись. 1 февраля из украинской столицы миру отправлены жалобные стоны, мол, ДНР и ЛНР предъявляют Киеву ультиматум. Об ультиматуме ничего, впрочем, неизвестно. Но позицию самопровозглашенных республик вполне можно себе представить. Вряд ли в ней есть что-то совсем уж неожиданное. После сентябрьских договоренностей в Минске объявили перемирие. Украинское войско продолжало стрелять и убивать. В самом начале года Порошенко отдал приказ захватить весь донецкий аэропорт. Пошли в наступление. Не только там, а по всей линии соприкосновения. Опять стали убивать. Ополченцы напряглись, киборгов из Донецкого аэропорта вышибли, а линию фронта подвинули чуть на Запад, дабы прекратить обстрелы своих городов. При этом несли потери. И существенные. Как-никак война. А бои велись жестокие. Киев не очень доволен и требует вернуться на исходные позиции до Нового года. Но как вернуться? Народу положили с обеих сторон... Крови пролили немеряно. Порошенко начал. А теперь извольте бумажку подписать – и назад? Такой ход в Донбассе не поймут. Да командиры и не отступят. Это что ли ультиматум? У Киева просят лишь одного - прекратить огонь. Хотите войны? Тогда не жалуйтесь на ее результаты. Безнаказанно убивать вам никто не даст. Если это ультиматум, то да, ультиматум. С разных сторон простреливаемой горловины Дебальцевского котла работают фронтовые корреспонденты «Вестей недели». С юга – Евгений Поддубный. С северной стороны – Александр Рогаткин. В Дебальцевском котле, по разным оценкам, – от 6 до 10 тысяч украинских карателей. Их*

---

<sup>145</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 01.02.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497375/episode/01-02-2015/> (дата обращения: 09.04.17).



*положение безнадежно, хотя, пока боеприпасы еще не кончились, они отчаянно отстреливаются. Ракетами.*

«Ракета системы «Смерч». Этим украинская армия обстреливает мирных жителей. Ракета пробила пятиэтажку и застряла на кухне второго этажа. Четырехметровая труба осталась в квартире Валентины Казаренко, которая ночевала в убежище и до сих пор не может поверить, что это решение спасло ей жизнь.

«Думаем, что правительство решило истребить Донбасс, – сказала жительница Луганской области Валентина Казаренко. – От города к городу продвигаются и бомбят, бомбят, бомбят. И дети у нас, и пожилые люди. Ужас, что творится!» Такая ракета начиняется кассетными боеприпасами. Рассыпав над городом смертоносный груз, она еще и сама по себе несет разрушения, пробивая насквозь панельные дома, как картонные коробки. В Стаханове теперь во многих дворах такие сувениры. Пенсионеры от отчаяния уже вокруг домов с иконами ходят. В Стаханове хоронят 25-летнюю маму и ее 5-летнюю дочку Аришу. Наталья Гусак повела девочку в садик и только вышла из подъезда, как ударили украинские «Ураганы».

«Только в землю можно было зарыться, чтобы спастись от такого удара», – говорит Светлана Пономаренко, жительница Стаханова. В районе Дебальцевского котла продолжаются ожесточенные бои. «Грады» ополчения бьют по позициям украинской артиллерии, которая постоянно обстреливает города и поселки Луганской республики. 40 ракет уходят за линию горизонта и разрывают утреннее небо над батареей неприятельских гаубиц.

«Везде идет снег, а у них будет идти только дождь с «Градом». И идти будет долго, пока мы не освободим эту землю. Эту установку у них отняли более шести месяцев назад. Это трофейная установка», – сказал ополченец Николай Грибунов. Для шахтера из Алчевска Николая Грибунова это уже больше, чем война. Сам он весь израненный, в шрамах. Было четверо детей, осталось трое.

«У меня сын погиб на Новый год на этой войне. Он был со мной с первого дня. 25 лет было ему. Рядом со мной пацаны 19-летние воюют. Уже несколько человек мы потеряли из своего отряда. Но мы не уйдем отсюда никогда, потому что лучше смерть, чем позор», – отметил Грибунов. Все они – местные. У многих дома и семьи – на занятой украинской армией территории. Поэтому каждый выстрел наводчик выверяет до миллиметра. Огонь – только по позициям и блокпостам. Свои «Грады» ополченцы установили в нескольких километрах от жилых домов.

«Каждую цель мы выверяем. У нас ходит разведка, чтобы не попасть куда-то в мирных жителей. Мы не стреляем, как они говорят, из своих городов, мы уходим в поле», – пояснил Николай Грибунов. Юлия выехала в одну из деревень, которые на линии фронта. Ехать и далеко, и опасно, но надо. Там – больные отец и мать. «До них не ездит никакой транспорт, даже скорая. У меня мать – лежащая, а отец с палочкой ходит. Транспортировать их нельзя. Даже таблетки некому разложить», – признается девушка. Машины перезаряжают, и «Грады» готовы к новому удару. Командиры готовятся к бою, воюют по старым картам. Им хоть и четверть века, но в чем-то они точнее GPS-навигатора. На передовой – поселки и предприятия. Все разбито. От Ламовацкого завода по производству щебня украинские «Грады» один щебень и оставили. Боец ополчения Евгений Сабончеев – из тех, кто еще в апреле начал строить в Луганске баррикады, чтобы всегда работа была в Донбассе и возможность приобрести для его сына, больным лейкозом, лекарства. Основные бои разворачиваются за железнодорожную станцию «Дебальцево». Там собран мощный ударный кулак из 20 тысяч украинских солдат. Укрепрайон хоть и окружен почти со всех сторон, но может служить отличным плацдармом для наступления. Отсюда легче отрезать Донецк от Луганской республики и дорог в Россию. Ополченцы стараются пододвинуть свои позиции как можно ближе к городу, чтобы, в конце концов, захлопнуть крышку на котле. Пока идут артиллерийские и минометные дуэли. Главная задача – это не дать покинуть котел Вооруженным силам Украины».

**Канал:** «Россия 1»

**Программа:** «Вести недели»

**Выпуск от** 18.01.15<sup>146</sup>

**Название сюжета:** Заявление МИДа РФ

**Текст:** «18 января МИД России распространил полное тревоги заявление. В нем, в частности, говорится: «Вызывает глубокую озабоченность тот факт, что украинская сторона в нарушение Минских договоренностей продолжает наращивать свое военное присутствие на юго-востоке страны. Об этом свидетельствуют, в частности, усиленная милитаризация, объявления о «новых волнах» мобилизации населения Украины, звучащие из Киева призывы «взять реванш». Аэропорт города Донецк в соответствии с Минскими договоренностями должен быть передан под контроль ополченцев. Этот вопрос долго не мог разрешиться из-за споров вокруг некоторых других участков линии соприкосновения, а тем временем украинские силовики продолжали обстреливать из здания аэропорта Донецк и другие населенные пункты, в результате чего гибли мирные жители, включая женщин и детей, разрушались школы, жилые дома и другая гражданская инфраструктура. Для пресечения этих преступных действий силы ДНР взяли аэропорт под свой контроль, однако украинские войска, не считаясь с жертвами среди гражданского населения, развернули полномасштабную боевую операцию в попытке отбить этот стратегический объект с тем, чтобы продолжать обстрелы жилых районов Донецка».

В заявлении МИД говорится о послании Владимира Путина Петру Порошенко, о котором ранее сообщил пресс-секретарь российского главы государства: «15 января президент России Владимир Путин направил президенту Украины Петру Порошенко послание относительно необходимости неукоснительного выполнения сторонами конфликта режима «тишины» и соблюдения договоренности об отводе тяжелой артиллерии от

---

<sup>146</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 18.01.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497426/episode/18-01-2015/> (дата обращения: 09.04.17).

линии соприкосновения. Несмотря на споры вокруг одного из ее участков, российская сторона выступила за то, чтобы срочно начать отводить тяжелые вооружения от линии соприкосновения в соответствии с ее прохождением согласно тем координатам, на которых настаивает украинская сторона. При этом российская сторона будет готова использовать свое влияние на ополченцев с тем, чтобы убедить их принять такой вариант в духе доброй воли ради того, чтобы избежать новых жертв среди гражданского населения. В рамках российско-украинского «Совместного центра по контролю и координации» украинской стороне были переданы конкретные предложения с почасовым графиком такого отвода тяжелых вооружений. Ответ на послание Владимира Путина до сих пор не получен, а украинские силовики переданные им предложения отвергли и возобновили артобстрелы Донецка, создавая прямую угрозу жизням мирных граждан и наблюдателям Миссии ОБСЕ. Очевидно, что официальный Киев, воспользовавшись недавним перемирием для перегруппировки своих сил, вновь пытается взять курс на дальнейшую эскалацию конфликта с целью «урегулировать» его военным путем». Заканчивается заявление МИДа России призывом вернуться на мирные рельсы и изначальным договорённостям: «Настоятельно призываем всех членов международного сообщества потребовать от украинских властей отойти от логики конфронтации, безоговорочно отказаться от курса на силовое подавление юго-востока Украины, выполнить, наконец, свои обязательства начать полноценную конституционную реформу с равноправным участием всех регионов страны».

**Канал:** «Россия 1»

**Программа:** «Вести недели»

**Выпуск от** 15.02.15<sup>147</sup>

**Название сюжета:** Минск. Детали

---

<sup>147</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 15.02.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497334/episode/15-02-2015/> (дата обращения: 21.04.17).

**Текст:** «Мощные зубры – на переднем плане, косули – позади – картина в зале, в котором и развернулась, по выражению члена одной из делегаций, «борьба нервов». Кто пытался задушить Порошенко или кого хотел бы задушить он, понять было невозможно. Это знает только Меркель, которая, впрочем, слушала эти эмоциональные рассказы недолго: прочитала sms от кого-то, выключила телефон и отдала его помощнику. Сев за стол и увидев, судя по всему, министра Лаврова, поздоровалась по-русски.

20:40 показывали часы в тот момент, когда лидеры нормандской четверки собирались на начало переговоров в расширенном составе. Почетный караул, уже встретивший президентов, готовится к церемонии прощания – все вышколены и подтянуты. Но никто и предположить не мог, что ждать придется настолько долго. Даже солдаты, подготовленные и закаленные, после полуночи уже еле держались на ногах. Но все-таки держались. Многие журналисты не смогли – десятки уснули, а одного из корреспондентов из-за перенапряжения и вовсе увезли в больницу. Тем не менее, подавляющее большинство не смыкало глаз и реагировало на каждый шорох. В 3 часа ночи вдруг пронесся слух: лидеры вот-вот выйдут. Но это была ложная тревога, как выразился Сергей Лавров. Министр иностранных дел, появившись в кулуарах, вызвал ажиотаж, но говорить о ходе переговоров ничего не хотел. «Активно» или «супер» – два слова, которые всю ночь передавали информационные агентства со ссылкой на Лаврова, не уточняя, с какой именно интонацией говорил эти слова министр. «Вы нас извините, мы идем есть сало», – сказал глава российского МИД. Президенты тоже, в отличие от их встречи в Милане, позволяют себе на публике улыбки и шутки. Но когда о переговорах, длящихся вот уже 8 часов, известно только «супер» и «активно», становится ясно: встреча более чем напряженная. Лидеры общаются то в узком составе, то с министрами, то опять в узком составе. Раскрывать детали никто не хочет. Сначала про саммит говорили «уходим в ночь», вскоре стало понятно, что он уходит в утро и даже в день. Настоящий рекорд – 16 часов переговоров нон-стоп.

В 5 утра лидеры уже не выдерживают и начинают поочередно выходить из зала, чтобы хоть немного развеяться. Но и здесь, в кулуарах, переговоры продолжаются. В 5:20 Меркель сталкивается с Путиным, и они разговаривают вдвоем. Путин уезжает на лифте, немецкий канцлер возвращается в зал. Обессиленная Меркель протирает глаза, чтобы не уснуть. Порошенко словно пытается расправить морщины. Он не скрывал, что хочет спать, еще перед началом переговоров о судьбе войны и мира.

«Зачем ваши войска бомбят мирных жителей, господин Порошенко?» – вопросы, конечно, лучше задавать на пресс-конференциях, но на Украине российским журналистам работать всячески мешают, потому такие саммиты – единственная возможность. Порошенко делает вид, будто ничего не слышит. При этом он оказывается единственным президентом из всех, кто выступил с заявлением о ходе переговоров в разгар встречи, тем самым, очевидно, пытаясь повлиять на ее исход. Повлиять не удалось, на переговоры пришлось вернуться и их продолжить. Все новые и новые порции еды, воды везут и членам делегаций. Сил, впрочем, уже нет даже на то, чтобы поесть. Немецкий министр Штайнмаейр, возвращаясь в зал переговоров, идет таким медленным шагом, что кажется, он предпочел бы больше не заходить туда вовсе. В 7 утра журналистам объявляют: скоро состоится подписание итогового документа, пройдите в специальный зал. Но вдруг объявляют, что подписания не будет, хотя в зале все уже было готово: расставлены таблички с именами лидеров, подготовлены ручки. Часы в тот момент показывали 8:10 утра. Журналисты заговорили, было, о полном провале переговоров, но оказывается, что встреча лидеров нормандской четверки продолжается. Нервы у всех на пределе. Порошенко, в очередной раз выйдя из зала то ли снова позвонить, то ли, по одной из версий, сделать укол инсулина, буквально теребит кнопку лифта, но лифт все не приезжает. Около полудня наконец становится известно: переговоры завершились. Лидеры утверждают совместную Декларацию, поддерживающую комплекс мер по выполнению Минских соглашений. Путин выходит к журналистам с улыбкой, Меркель и

Олланд покидают зал переговоров после бессонной ночи вообще в демонстративно приподнятом настроении».

**Канал:** «Россия 1»

**Программа:** «Вести недели»

**Выпуск от** 15.02.15<sup>148</sup>

**Название сюжета:** Минская дорога к миру

**Текст:** «Согласно Минским договоренностям, 15 февраля стрелять уже не должны. И если даже кто-то думает, что втихаря можно и не сдержаться, то это не так. Уже 16 февраля противостоящие стороны в гражданской войне на Украине обязаны начать отвод тяжелых вооружений на безопасное друг для друга расстояние – таков результат переговорного марафона, что уже окрестили «Минск-2». В ночь с 11-го на 12 февраля ведущие лидеры Европы – Путин, Меркель и Олланд – 16 часов говорили с Порошенко, словно с пациентом, поскольку Украина очевидно больна. Терапию, пока лишь вербальную, приходилось применять жесткую. Иногда Порошенко вырывался и выбегал, жалуясь, что предложения России для него неприемлемы. Потом все же возвращался, позволяя продолжить. Начали не поздно вечером, закончили после полудня следующего дня. Перед изможденной прессой Путин появился полным сил и даже шутил, что было хорошим знаком. «Это была не лучшая ночь в моей жизни, но утро оказалось добрым», – скажет потом Владимир Путин.

Как и многие, я следил за переговорами в Минске по телетрансляции. И когда услышал от Путина про не самую лучшую его ночь, то почему-то вспомнилось, как еще недавно столь по-доброму Меркель хихикала на Петербургском экономическом форуме. «Много анекдотов можно привести на этот счет. Как бы ни действовать во время первой брачной ночи, результат должен быть один и тот же. Понимаете?» – сказал глава российского государства. Собственно, в Минске все так и получилось. Результат

---

<sup>148</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 15.02.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497331/episode/15-02-2015/> (дата обращения: 09.04.17).

достигнут. Самое главное, что в Минске восторжествовал принцип признания реальности, то есть угроза распространения войны с Украины на всю Европу реальна. Изоляция Москвы оказалась мишурой, и с Путиным надо говорить. Ни о каких российских войсках на Украине в Минске никто и не упоминал, даже Порошенко. Очень хорошо, что столь плотные многочасовые переговоры вообще состоялись, а лидеры условились так же тесно работать в будущем. Телеконференция в том же составе – в ближайшие дни. А уже скоро - новая встреча. Признание реальности еще и в том, что Белоруссия – важная часть Европы. Еще недавно Александр Лукашенко подавался на Западе как «последний диктатор Европы», а уже на прошедшей неделе Ангела Меркель принимает от «диктатора» цветы и пользуется гостеприимством Белоруссии, проводя ночь в президентском дворце. Еще Крым наш. И не обсуждается. В Минске по этому поводу вопросов не было – реальность. Наконец еще одна обнаруженная и признанная в Минске реальность – в том, что мир в Европе для европейцев важнее, чем для американцев. Тем нужны поставки оружия и война. Просто война, а детали Вашингтон не интересуют. Показательна в этой связи официальный представитель Госдепа Псаки, которая даже не утруждает себя вникнуть, что там толком происходит на Украине и какие войска от какой линии, куда должны по итогам Минска отойти.

Не лучший образ президента США в пиковые для Европы дни распространил и Белый дом. Grimасы Обамы у зеркала выглядят явным диссонансом настроений его коллег в Европе. На первый взгляд, в нашей части света такое воспринимается как бестактность, хотя психологи видят в этом деланую отстраненность от Европы как прикрытие тревоги, что обходятся без США. Так или иначе, 12 февраля в столице Белоруссии лидеры России, Германии и Франции выступили гарантами важнейших договоренностей о мире двух сторон гражданской войны на Украине. Самое главное – немедленное прекращение огня. Мир – с 15 февраля. Создание коридора безопасности должно быть окончено в годовщину госпереворота в Киеве – 22 февраля. Есть ли риски неисполнения? Есть, например, со



стороны частных батальонов Коломойского или формирований «Правого сектора», которые армейскому командованию не подчиняются. У ДНР, например, есть данные, что 17 батальонов Вооруженных сил Украины перешли под командование «Правого сектора».

А лидер самого «Правого сектора» однажды уже подбитый Дмитрий Ярош заявил, что Минские соглашения антиконституционны и не подлежат исполнению. Обещал воевать дальше. Тем же грозит контуженый Семен Семенченко – командир батальона «Донбасс». Согласно согласованному в Минске документу, не позднее первой половины марта Верховная Рада должна определить территории на востоке Украины с иной системой власти, нежели в остальной части страны. Осталось менее месяца. Депутатов Рады на прошедшей неделе больше увлекал мордобой, но пора начинать и работать во исполнение соглашений с Донбассом. Но самое главное, к чему в Минске подвигли лидеры России, Германии и Франции Порошенко на перспективу, – это новая Конституция Украины. Ее надо принять уже в этом году, причем прямо согласовав редакцию основного закона страны с Донбассом. И этот важнейший пункт – еще одно доказательство признания в Минске реальности. Донбасс – субъект для предстоящих прямых переговоров Киева, то есть от прямого контакта теперь никуда не деться. Что же касается самой новой Конституции Украины, то, согласно актуальным Минским соглашениям, в нее среди прочего входят: языковое самоопределение Донбасса, назначение местной властью судов и прокуроров, а также создание вооруженных отрядов собственной милиции.

Вопрос о контроле границы Донбасса с Россией должен решаться после принятия новой Конституции – опять же по согласованию с местными властями. Есть еще пункты: например, выборы, восстановление банковской системы, пенсии. Но сроки всего этого в минском документе не указаны. Впрочем, и определенного по срокам пока хватает. В целом соглашение Киева с ДНР и ЛНР – безусловный успех России и Евросоюза. Украине придется поработать, как и мятежным республикам – тоже. Ради мира.

Гаранты соглашений – солиднее некуда. В совместной Декларации лидеры России, Германии и Франции поддержали мирный процесс. И еще важная подвижка: решено начать трехсторонние переговоры между Россией, ЕС и Украиной с целью выработать практические решения по обеспечению безопасности России в связи с зоной свободной торговли Украины с ЕС. Еще недавно нам просто говорили: «Не ваше дело!». Сейчас уже не так. Справедливости ради хочется сказать добрые слова в адрес западных партнеров Путина в Минске – лидеров Германии и Франции Меркель и Олланда. В конце концов именно они – отнюдь не кроткие ягнята – нашли в себе силы экстренно прилететь в конце прошлой недели в Москву и начать всерьез говорить. И в результате из Москвы на прошлой неделе вырос Минск на этой. Да, и Обама звонил Путину в канун Минска, но, скорее, чтобы формально обозначить свою причастность. Реально говорить ни с кем американцы не хотят. В лучшем случае они лишь извещают о своих намерениях. И то не всегда. А ведь сейчас времена такие, что нужно говорить и слушать. По мысли Путина, даже необязательно сразу соглашаться – сам по себе разговор важен. Вот Германия и Франция как крупнейшие доноры Евросоюза на него решились».

**Канал:** «Россия 1»

**Программа:** «Вести недели»

**Выпуск от** 15.02.15<sup>149</sup>

**Текст:** «В Минске уже рассвело. Министр Лавров появляется перед журналистами в 8 утра. И снова без комментариев. Его буквально преследуют камеры. Документ, как станет известно чуть позже, в тот момент действительно еще не согласован. Переговоры позади, 12 часов, чуть было не провалились. Вымученные Путиным, Олландом, Меркель и Порошенко 13 пунктов. Олланд размахивает руками. Руководители самопровозглашенных республик – все это время они тоже находятся в Минске – подписать отказались. Зал ненадолго покинула Меркель – показалось, что это и есть

---

<sup>149</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 15.02.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497332/episode/15-02-2015/> (дата обращения: 21.04.17).

развязка. Но Меркель вернулась. Чуть позже из зала выходит Путин. Пару минут они с Меркель говорят наедине. Потом – Порошенко. Он чем-то очень расстроен или даже подавлен. Олланд. Движение лидеров в кулуарах кажется хаотичным, но именно в этот момент шли самые сложные консультации. Минская встреча окончательно превратилась в марафон на выносливость. Прошло еще четыре часа. Когда Путин к журналистам все-таки вышел, саммит уже официально превратился в двухдневный. Спустя ровно 16 часов после начала дипломатической схватки подписи лидеры ополчения под документом, который так долго утверждали в рамках нормандской четверки, все-таки ставят.

«Это не самая лучшая ночь в моей жизни. Это утро, на мой взгляд, доброе. Потому что, несмотря на все сложности переговорного процесса, нам все-таки удалось договориться о главном. Кстати говоря, почему так долго шли согласования? Думаю, это связано с тем, что, к сожалению, киевские власти до сих пор оказываются от прямых контактов с представителями Донецкой и Луганской народных республик. Даже несмотря на то, что они непризнанные, надо исходить из реалий жизни. И если все хотят договориться и на долгосрочной основе выстроить отношения, нужно пойти на прямые контакты. Мы работали в тех условиях, которые есть», – заявил глава российского государства.

«Те условия, которые есть», имел в виду российский президент, – это полный отказ Порошенко общаться с представителями ополчения. Важно, что Россия, Франция и Германия фактически принуждают Киев все-таки пойти на этот важный контакт. Подписанный «комплекс мер» буквально пестрит формулировками: «согласовано с представителями Донбасса», «в результате консультации с юго-востоком», «все возникающие вопросы решать исключительно вместе». И представители Порошенко подписались под этим. Так что прямой диалог – это теперь данность, и никуда от него не деться. Если только Порошенко не захочет сорвать договоренности. Пойти на уступки самим ополченцам – Захарченко, руководителя ДНР, и Плотницкого,

руководителя ЛНР – убеждает российская сторона. Информацию подтвердила и канцлер Германии Ангела Меркель, когда переговоры уже завершились.

«По итогам встречи у нас появилось куда больше оснований рассчитывать на разрешение кризиса, чем до ее начала. Президент Украины Порошенко сделал все от него зависящее, чтобы положить конец кровопролитию. Так же особую роль сыграл российский президент Путин – он смог оказать давление на сепаратистов, так что соглашение о прекращении огня достигнуто», – отметила Меркель. Зал заседания Порошенко покидал совсем в другом настроении. На лентах информагентств появляется «молния»: «условия, которые выдвинула Россия, для Украины полностью неприемлемы». Эти слова Порошенко произносит за три часа до окончания саммита. В это время диалог лидеров, правда, заходит в тупик. Президент Украины снова кому-то звонит. При этом видно, что сам Порошенко молчит и очень долго и очень внимательно слушает. Свой первый телефонный звонок, когда все решили, что он выходит на связь с Обамой, президент Украины прокомментировал так: звонил в Генштаб уточнить по Дебальцево. Кому звонил утром, когда по Дебальцево разговор был окончен, Порошенко не объяснил. Но риторика изменилась: президент Украины собирает пресс-конференцию и объясняет, как и когда произойдет отвод артиллерии.

«Контактная группа подписала документ, который подготавливался с таким большим трудом и в таких тяжелых дискуссиях. В течение 19 дней должны быть освобождены все заложники. Почему 19? 14 дней дается на отведение тяжелой артиллерии и 5 дней – для окончательного вывода всех заложников», – сказал Порошенко. По коридору украинский лидер идет в сопровождении своей свиты. Журналистов его охрана в буквальном смысле расталкивает. Единственное, что слышно, – «огонь прекратят». Попытку задать вопрос или хотя приблизиться пресекает внушительных размеров телохранитель. Порошенко буквально сбивает с ног оператора ВГТРК. Но тут же, сделав два шага назад, помогает встать и даже просит прощения, чего не

скажешь о группе сопровождения. У выхода из дворца возникает заминка – Порошенко подводят к кортежу Олланда. И здесь охрана идет в атаку. Тактика просто немыслимая. Они действительно убирают, как им кажется, лишних. На глазах десятков журналистов пресекают попытку задать вопрос. В наигрубейшей форме! Также в воздухе в итоге повис и вопрос про Дебальцево. Несмотря на телефонные консультации и многочисленные доказательства, официальный Киев по-прежнему убежден, что котла не существует. Как в этих условиях будет происходить отвод тяжелых вооружений на равные расстояния, чтобы создать безопасную зону, до сих пор непонятно.

«Представители руководства Украины полагают, что окружения нет. И поэтому они считают, что все пройдет достаточно спокойно. У меня изначально были сомнения. Я с вами готов ими поделиться. Если действительно такое окружение имеет место, то, исходя из нормальной логики вещей, те, кто в окружении, будут предпринимать попытки из него вырваться, а те, кто находятся снаружи, будут предпринимать попытки организовать коридор для выхода своих окруженных военнослужащих. Но мы договорились с президентом Порошенко о том, что мы дадим поручение, я готов это сделать со своей стороны, нашим военным экспертам с тем, чтобы установить все-таки, что же все-таки на самом деле происходит сейчас в жизни», – заявил Владимир Путин. Ополченцы потом закономерно заметят: если котла, по версии Киева, нет, значит, там нет и украинских военных, то есть стрельбу как нарушение режимы тишины ДНР и ЛНР рассматривать не намерены. Территория, получается, принадлежит ополченцам. Несмотря на ряд аналогичных нерешенных вопросов, президент Олланд, который шокировал всех словом «война», после переговоров про «войну» больше не вспоминает.

«Хотел бы подчеркнуть роль президента Порошенко, который многое сделал для политического урегулирования вопроса, и отдельно поблагодарить президента Путина, который, в свою очередь, смог оказать влияние на

сепаратистов. А также подчеркнуть роль канцлера и сотрудничество Франции и Германии, которое позволило Европе быть полноценным участником процесса урегулирования», – отметил Франсуа Олланд. В том, что Олланд и Меркель уже давно согласовали позиции, сомнений не было изначально. Перед вылетом из Парижа французский президент снова звонит Ангеле Меркель и уже в Минске, дождавшись приземления ее самолета, поднимается к ней по трапу. Расцеловав и крепко обняв друг друга, европейские лидеры удаляются. 15 минут – в иллюминатор плохо, но все-таки что-то видно – Олланд и Меркель продолжают беседу. И только после, получив в подарок букет цветов и выяснив у помощников, что именно делать с предложенными хлебом и солью, Меркель отламывает кусок. К президентскому Дворцу независимости лидеры по очереди – так было запланировано протоколом Лукашенко, каждый в своей машине – подъезжают к главному входу. Единственные, кто этот протокол нарушают, – Меркель с Олландом – президент Франции и канцлер Германии приезжают в одной машине. В подарок Меркель получает уже второй за час букет из тюльпанов и роз, как выяснится потом, один из них канцлер забудет в переговорном зале. Начав беседу не там, где изначально планировал Лукашенко, лидеры многое потом делают вне протокола. Именно Меркель словно подталкивает украинского президента, который стоит в одиночестве, в сторону Путина – рукопожатие все-таки состоялось. Переговоры за закрытыми дверями. Лидеры нормандской четверки периодически остаются наедине. Периодически в зал для переговоров заходят члены их делегаций.

«Мое дело было патроны подносить, обеспечивать, чтобы настроение было хорошее, кормить, водичку подать. Никто спиртное не пил, сразу говорю. Вы видели, как это было организовано? Вот это было мое дело, – рассказал президент Белоруссии Александр Лукашенко. – Кормили тем, что в Белоруссии и в России производится, только свое. Ели яичницу, сыр, молочные продукты, выпили кофе несколько ведер, чтобы в тонусе себя держать. Посменно, я так понимаю, спали, особенно эксперты. Главам

государств, конечно, не удалось отдохнуть. А эти посменно спали, потому что голова должна быть более-менее светлая при формулировках таких договоров. Поэтому и отдыхали, и ели, и воду пили. Все было нормально». Когда лидеры появились на публике, казалось, что все, правда, нормально. Канцлер почти смеялась и прибывала в отличном расположении духа. В согласованном и уже подписанном документе – речь в том числе о восстановлении полного киевского контроля над госграницей во всей зоне конфликта. В этот момент Олланд и Меркель уже давно опаздывают в Брюссель. Французский президент даже подталкивает Меркель, не спавшую сутки, в сторону выхода, но канцлер продолжает увлеченно беседовать с Лукашенко. В это время уже известно: у официального Киева есть всего 30 дней, чтобы на уровне Рады утвердить районы двух областей с особым статусом. И есть чуть меньше года, чтобы внести в Конституцию правки и начать децентрализацию власти. Статус Крыма – это информацию официально подтвердили пресс-службы четырех президентов – не обсуждали. Вопрос признан закрытым».

**Канал:** «Россия 1»

**Программа:** «Вести недели»

**Выпуск от** 01.03.15<sup>150</sup>

**Название сюжета:** Вокруг Украины

**Текст:** *«24 февраля в Париже состоялась встреча министров иностранных дел «нормандской четверки» – России, Франции, Германии и Украины. Так что минский процесс идет не только по линии развода тяжелых орудий, но и на встречах дипломатов. Параллельно в Европе идет и мозговая атака по осмыслению процесса.»*

Собираясь 24 февраля в Париже, трое из четырех министров «нормандского формата» понимали, что минские соглашения не довести до реализации их главной – политической – части, пока существует

---

<sup>150</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 01.03.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497299/episode/01-03-2015/> (дата обращения: 21.04.17).

Дебальцевский котел. Глава украинского МИД Клишкин потом признался, что остался в одиночестве со своей попыткой осудить действия ополченцев. "К сожалению, нам не удалось достичь согласия в осуждении того, что случилось в Дебальцеве», – сказал он. То, что случилось в Дебальцеве, Франция и Германия квалифицировали как военное поражение Киева, катастрофичность которого могла быть снижена только самим Киевом через принятие условий ополченцев, совсем, кстати, не капитуляционных. Вместо этого тысячи брошенных солдат, которым остается смерть, плен или попытка не прорваться, а проскочить на удачу. Репортер Spiegel Кристиан Ниф нашел этому историческую параллель.

«То, что происходило в Артемовске, напоминало отступление войск Наполеона из Москвы 1812 года. Отличие заключается в том, что сегодня армия движется в сторону севера не пешком или верхом, а на остатках рассыпающейся военной техники», – считает Ниф. «Мы не можем допустить развала украинской армии», – заявил шеф британского Foreign Office Филип Хаммонд, объясняя необходимость отправки в помощь Киеву военных инструкторов и амуниции – бронежилетов и приборов ночного видения. Откровенно считая эту идею вредной, Германия и Франция тоже не хотят дальнейшего развала – только не украинской армии – есть понимание, что это уже случилось, – а самой Украины. В этом полностью стыкуются интересы Европы и России.

«Мы хотим безопасности, но мы также хотим хорошей кооперации с Россией. И прекращение огня может стать первым шагом, даже если этот процесс окажется очень медленным», – заявила канцлер Германии Меркель.

«Я бы отметил искреннее желание найти такие компромиссные решения, которые привели бы к окончательному урегулированию. В минском протоколе говорится о децентрализации власти, а потом есть сноска, что под этим подразумевается. Авторы этой сноски – наши немецкие и французские партнеры. И это говорит об их искреннем желании найти компромиссы», – подчеркнул президент РФ Владимир Путин. Что бы ни было в этой сноске,



понятно, что продекларированный в соглашениях прямой диалог невозможен, пока фактически на прямой наводке остается хотя бы одна пушка. Поэтому статус-кво, возникший после ликвидации дебальцевской группировки, и предложено считать точкой отсчета в системе минских координат. Когда они только легли на бумагу, то, естественно, стали объектом противоречащих друг другу интерпретаций. Однако когда соглашения начали воплощаться в простое и понятное действие – режим тишины и отвод техники, по крайней мере, со стороны ополчения – в комментариях англо-американских партнеров все снова оказалось перевернутым с ног на голову.

«Мы видим, что подразделения сепаратистов перегруппировываются и пополняют технику и боеприпасы», – сказал Филип Хаммонд.

«Тяжелое вооружение повстанцев и российская техника движутся по кругу, но не отводятся с фронт», – уверен командующий американскими войсками в Европе Фредерик Бен Ходжес. Между тем единственным арбитром, у которого есть право выносить подобные суждения, по общему согласию признана ОБСЕ. Но вот проблема: после гибели под украинским обстрелом заместителя руководителя миссии в Донецке швейцарца дю Паскье организация стремится минимизировать риски, сопутствующие профессии наблюдателя, однако даже с учетом этого раскачивается она очень медленно. За отводом техники ополчением сотрудники ОБСЕ сначала совсем не наблюдали, и только когда процесс уже шел полным ходом, белые джипы наконец стали сопровождать уходящие с фронта колонны. Словом, этому инструменту объективного контроля пока свойственна погрешность, которая и позволяет натовским генералам видеть на Украине то, что им хочется, – российскую армию.

«Мы знаем высказывания высших должностных лиц Украины, в том числе высших должностных лиц украинской армии о том, что, как выразился начальник Генерального штаба, когда он сказал, что «мы не воюем против российской армии». Ну, чего еще нужно? Но вообще это все чрезвычайно плохо - и попытки оправдать поражение, и попытки свалить это на Россию.

Но самое плохое – раздувание конфликта между Украиной и Россией. Если минские соглашения будут исполняться, я уверен, что постепенно ситуация будет нормализовываться. А в исполнении минских соглашений, полагаю, Европа заинтересована не меньше, чем Россия. И никому не нужен на периферии Европы конфликт, тем более вооруженный», – подчеркнул Владимир Путин. Никому в Европе не нужен вооруженный конфликт в Европе. Однако 27 февраля в Совбезе ООН США и Великобритания, по свидетельству российского постпреда Чуркина, попытались переписать минские соглашения. Например, возложить на ОБСЕ не только мониторинг буферной зоны, но и всей российско-украинской границы, что выходит не только за рамки полномочий, но и возможностей этой организации. Внешне этот вброс кажется бессмысленным, но на самом деле он преследует ясную цель – создать вокруг согласованных с колоссальным трудом и вполне конкретных положений Минска поле неопределенности, ощущение того, что их еще можно обсуждать, а не выполнять немедленно. Эта мнимая дискуссионность Киеву и его западным спонсорам, из числа которых, за вычетом Великобритании, выпала вся старая Европа, необходима для того, чтобы отложить в максимально долгий ящик реализацию политической части соглашений, изменение Конституции, а в идеале вообще этого избежать».

**Канал:** «Россия 1»

**Программа:** «Вести недели»

**Выпуск от** 22.03.15<sup>151</sup>

**Название сюжета:** МИД России обвинил Киев в нарушении Минских договоренностей

**Текст:** «Грубое нарушение Минских соглашений зафиксировали тележурналисты агентства Reuters, на что российский МИД отреагировал специальным заявлением. «На видео – тяжелое вооружение украинской армии. У линии соприкосновения на юго-востоке Украины. Судя по

---

<sup>151</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 22.03.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497235/episode/22-03-2015/> (дата обращения: 21.04.17).

показанным кадрам, так называемый батальон «Азов» использовал гаубицы Д-30 калибра 122 миллиметра, дальность стрельбы которых составляет 22 километра. При этом съемки были сделаны в районе деревни Широкино. Это место, которое должно быть под самым пристальным вниманием спецмониторинговой миссии ОБСЕ. МИД России вынужден подчеркнуть, что речь идет об очередном грубом нарушении Минских договоренностей, которыми предусмотрен отвод тяжелых вооружений от линии соприкосновения. Таким образом заявления украинских властей, что все ее тяжелые вооружения отведены, вновь оборачиваются блефом. Россия в очередной раз призывает украинскую сторону не вводить в заблуждение международное общественное мнение и неукоснительно выполнять взятые на себя обязательства по Минским соглашениям», – говорится в заявлении российского МИД. Холодная интонация заявления нашего МИД и чеканные минималистичные формулировки – в традициях отечественной дипломатии, это свидетельство крайнего неудовольствия и даже раздражения происходящим. В таких словах – что-то леденяще предвоенное. Не хотелось бы. Войны ведь уже нахлебались».

**Канал:** «Россия 1»

**Программа:** «Вести недели»

**Выпуск от** 22.02.15<sup>152</sup>

**Название сюжета:** Процесс пошел

**Текст:** «Главный итог прошедшей недели и главная обнадеживающая новость – мирный процесс, согласованный для Украины в Минске, пошел. Существует много противоречивых деталей, но при этом все же будем помнить: процесс есть. Выдохнуть еще нельзя, но вздохнуть с облегчением можно. Началась прошедшая неделя, правда, очень тревожно. Да, Минские соглашения о мире на Украине при гарантиях ведущих политиков Европы – Путина, Меркель и Олланда – были заключены, но не насчет Дебальцева. По

---

<sup>152</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 22.02.15 // URL: <http://vesti7.ru/video/1497307/episode/22-02-2015/> (дата обращения: 21.04.17).

Дебальцеву согласованной ясности и после выходных еще не было. Порошенко ведь продолжал твердить, что никакого окружения его многотысячного войска там нет. Отчаянно-наивно убеждал в этом Европу на Запад от себя и Россию, хотя всем разведкам картина была ясна, а значит, и лидерам тоже.

«По нашим данным, еще до встречи в Минске, за неделю примерно, группировка украинских войск оказалась там в окружении. И на встрече в Минске я именно так и говорил об этом. А те, кто находится в кольце, будут пытаться вырваться. С внешней стороны будут приниматься попытки деблокировать, а ополчение, которое удерживает украинские воинские части в этом кольце, будет этому сопротивляться и удерживать дальше. Я очень рассчитываю на то, что ответственные лица в украинском руководстве не будут мешать военнослужащим украинской армии складывать оружие, если они сами не в состоянии принять это ответственное решение и отдать такой приказ, то во всяком случае не будут преследовать людей, которые хотят сохранить свою жизнь и жизнь других людей, готовых сложить оружие», – подчеркнул Владимир Путин. Порошенко же клялся, что никакого «котла» нет, тем самым обрекая своих солдат на верную гибель. Не потому ли, что свидетели позора главнокомандующему были не нужны? Зачем они живые, но честные и обозленные? Именно такая позиция высшего киевского руководства привела к тому, что развязка Дебальцевского узла оказалась трагичной. Кому-то чудом удалось вырваться. Драпали беспорядочно, с огромными потерями. Погибли, по данным ДНР, более трех тысяч. Тела, которые собрали, начнут выдавать Украине уже со следующей недели. Остальные захвачены в плен или добровольно сдались сами. Воевать больше не хотят, да и не очень хотели. 17 февраля Путин так и говорил: «У подавляющего большинства военнослужащих Вооруженных сил Украины, по моему убеждению, нет никакого желания участвовать в братоубийственной войне. Тем более, вдали от своего собственного дома. А у ополчения Донбасса есть большая мотивация – защищать свои семьи. По всей линии

соприкосновения более или менее тихо. Надо закончить проблему, связанную с окруженной группировкой. Наша общая задача заключается в том, чтобы спасти жизни людей, которые оказались в этом «котле», чтобы этот нарыв не усугубил отношения между официальными властями и ополчением Донбасса. Конечно, проигрывать всегда плохо. Конечно, это всегда беда для проигравшего, особенно если проигрываешь вчерашним шахтерам или трактористам. Но жизнь есть жизнь. Она точно пойдет дальше. Нужно решить главную задачу – сохранить жизни людей, которые там сейчас находятся. Сделать так, чтобы они могли вернуться к своим семьям, и реализовывать весь план, согласованный в Минске». Высшая украинская власть считала иначе и повела себя непростительно».

**Канал:** «Первый канал»

**Программа:** «Воскресное время»

**Выпуск от** 18.01.15<sup>153</sup>

**Название сюжета:** Я буду долго гнать

**Текст:** *«Премьером войны назвал Арсения Яценюка чешский президент Милош Земан. По его словам, у нынешней политики Киева два лица – президент Порошенко, который может быть человеком мира, и премьер Яценюк – человек войны, который хочет решить донбасскую проблему исключительно силой. Даже «Human Rights Watch» призвали премьера прекратить скрывать, что против мирного населения силовики применяют «Грады». По словам правозащитников, они собрали тома доказательств того, что Украина отказывается различать мирные и военные цели, как того требуют законы войны. И, по словам главы организации Кеннета Ротта, предвзятое отношение Яценюка к происходящему в Донбассе не позволяет признать очевидное и прекратить боевые действия. Следствие этой предвзятости – и инициативы возглавляемого им «Народного фронта» в Раде – мобилизация даже в депутатском корпусе, строительство стены*

---

<sup>153</sup> Первый канал. «Воскресное время» от 18.01.15 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2015-01-18/21:00#5> (дата обращения: 25.04.17).

*на границе с Россией, на что выделяют 20 миллионов долларов из бюджета, печатание гривен – из-за этого курс падает, зато оплачиваются военные расходы. На неделе, вероятно, пытаясь найти подход к тем, кто обещает Украине помочь материально, Яценюк заявил – «мы все хорошо помним российскую агрессию как на Украину, так и в Германию. Этого нужно избежать». Только заявил он это в Германии, где, по идее, к таким вещам относятся крайне болезненно. Реакция Берлина была смущенной – там сказали, что не ставят под сомнение выводы Нюрнбергского процесса и не пересматривают историю. Ведь есть матери, которыми спекулировать нельзя. И нельзя передергивать. Все учили историю. И еще живы те, кто ее творил.*

На этой неделе в центре Берлина небольшая группа граждан ожидала кортеж премьер-министра Украины. На любительском видео отчетливо слышно – «фашистен». Немцы возмущены не тем, что Арсений Яценюк приезжал в Германию за финансовой помощью, а его выступлением в эфире немецкого телеканала. «Мы все хорошо с вами помним советское вторжение как на Украину, так, в том числе, и в Германию», – заявил тогда украинский премьер. У телеканала ARD журналисты «Первого канала» запросили исходный материал этого выступления, чтобы разобраться, что это – неточность перевода, или речь действительно о том, что СССР напал на гитлеровскую Германию?

«Прежде всего, Германия и лично канцлер делают очень много для того, чтобы восстановить мир на Украине. И чтобы восстановить мир не только на Украине, но и обеспечить стабильность в целом в Европе, так как российская военная агрессия против Украины – это посягательство на мировой порядок и на европейскую безопасность. Мы все хорошо с вами помним советское вторжение как на Украину, так, в том числе, и в Германию. И этого нужно избежать. И никому не дозволено переписывать результаты Второй Мировой войны», – дословно заявил Арсений Яценюк. Английское слово «invasion» имеет довольно значений. И если было «вторжение» на

земли Третьего Рейха, которого следовало «избежать», то выходит, Яценюк кому симпатизирует в этой войне? Телеведущая ARD не переспросила, а российский МИД обратился за разъяснениями к немецким коллегам: согласны ли они с такой трактовкой? «Я не могу комментировать высказывания Яценюка в интервью, которое он дал немецким СМИ», – сказал пресс-секретарь МИД Германии Мартин Шефер. Германский МИД отделался туманным заявлением о том, что каждый человек имеет право высказывать свое мнение про войну, и для немцев очень важно, что есть такая свобода мнений. Куда более резко отреагировала Сара Вагенкнехт, сопредседатель Левой партии Германии. «Меня удивляет, что немецкое руководство молчит на этот счёт, потому что позиция, которую Яценюк представил, просто невероятна. Я лично благодарна Советскому Союзу за это наступление, он освободил нас от Гитлера, освободил узников концлагерей. И кстати, в Германию вошли не только советские, но и войска западных союзников», – говорит Сара Вагенкнехт. В центре Берлина – памятник советским солдатам. На стенах Рейхстага символично оставлены надписи тех, кто его взял в 1945 году. Казус в том, что Германия – это, пожалуй, единственная страна в мире, где только за отрицание преступлений Третьего Рейха судом были приговорены семь человек, один из которых – британский епископ. Десятки людей оказались в опале за более мягкие заявления, чем сделал Арсений Яценюк. Самая громкая история связана с немецкой телезвездой Евой Херман.

«Я больше не работаю на общественных медиа. Со мной произошло то, что и с другими, кто высказывался на тему гитлеровской Германии. Таких людей просто «стирают» разными средствами, их убивают в общественной жизни, они неудобны», – говорит телеведущая. Ева Херман – красавица-блондинка, почти 20 лет была лицом телеканала NRD и написала книгу о семейных ценностях. Она критиковала семейную политику нынешней Германии на фоне Третьего Рейха. Журналистку не просто уволили с

телеканала, ее выгнали из профессии. Лишь однажды Еву позвали в эфир гостьей ток-шоу, и то – ради извинений.

«Вы можете нам, наконец, четко и прямо сказать – да, я допустила ошибку, да, я прошу прощения, больше не буду, что сложного?» – спросил у Евы Херман ведущий. «Да, я признаю, что ошиблась и не учитывала, что про неприглядные моменты нашей истории нельзя даже упомянуть так, чтобы при этом не получить по морде», – ответила она. Ведущий попросил Херман покинуть студию. В немецкой же прессе началась кампания, где телезвезду называли «глупой коровой» и «симпатизанткой Гитлера». А вот Арсения Яценюка ни тем, ни другим не признали. Ведущая ARD уважительно кивала. Немецкие СМИ давно и упорно не замечают, что в новый украинский парламент прошли неонацисты. Что батальон Нацгвардии «Азов» выбрал своей символикой ту, что была запрещена Нюрнбергским процессом. Что факельные шествия националистов даже по стилистике похожи на позорную страницу истории.

«Причин две. Немцам трудно поверить, что кто-то может такое вообще серьезно говорить. Они возможно, правда, не поняли. А во-вторых, не хотели понять, так как не могут повредить Яценюку в политическом поле. Запад взялся поддерживать Украину, и теперь если дать ход этой исторической дискуссии, вопрос будет вынесен на серьезный уровень, поэтому они просто молчат», – считает профессор истории Моше Циммерман. В Киеве массового возмущения тоже не было. Впрочем, у Арсения Яценюка такой багаж откровений, что нападение на Германию не кажется сенсацией. Чего стоят знаменитый вывод про «газ», что его «воруют русские». Арсений Яценюк работал чиновником во всех правительствах, но особенно продвинулся по службе при Ющенко. Тогда он критиковал политических врагов президента. «Тимошенко и Янукович – это две политические фигуры в Украине, которые ничем не отличаются, кроме пола», – говорил он тогда. Дальше Арсений Петрович вступил в партию Тимошенко, носил футболку с ее портретом и радовался ее освобождению. Что невероятным казалось решение, спустя



всего полгода, свою партию. Яценюк сбросил Тимошенко, как балласт, забрав у нее доверенных политиков. И даже самого, казалось, преданного Александра Турчинова. Того самого, которого раньше называл «политическим слабаком».

«Максимум, что он может сделать – это одних коррупционеров заменить на других. Хотя вся эта миска, она та же самая, не меняется последние 15 лет», – говорил он про Александра Турчинова. Сам Яценюк – тоже из старой миски. А его партия в новом парламенте голосует дружно в интересах одиозного олигарха Коломойского. Последняя яркий пример – голосование по закону о компании «Укрнефть», которой фактически управлял Коломойский. Партия Яценюка пыталась провалить закон о контрольном пакете, то есть, не дать государству возможности контролировать компанию и оставить под влиянием олигарха. Иные заявления Арсения Яценюка прямо противоположны. Но Яценюк их выдает с одинаковым напором. Вот он в начале лета утверждал, что Донбасс – регион убыточный: «Склады переполнены углем, и, к огромному сожалению, сегодня Украине перейти на уголь не представляется возможным. Уголь складировать на складах только с одной целью – чтобы люди получили зарплату». Но когда Украина пожила всего пару месяцев без Донбасса, оказалось, что никчемный уголь на складах куда-то исчез. «Это энергетическая безопасность страны – потому что там шахты. Они разбомбили шахты, и сейчас у нас дефицит угля», заявляет Арсений Яценюк. Украина начала закупки в Южной Африке, и кончилось это очередным коррупционным скандалом. А про переполненные склады Арсению Петровичу никто не напомнил, как и про пенсии для жителей Донецка.

«Почему мы должны платить Донецку и Луганску? Потому что должны, потому что те люди, которые без оружия, те люди, которые украинские граждане, которые хотят мира и стабильности, они ни в чем не виноваты. Им пока нужно помогать. Центральная власть не имеет права дать никому не единого повода для того чтобы сказать – нас Киев забыл. Как глава

правительства, я заявляю – все финансирование, которое необходимо для наших восточных областей, будет выдано. Каждый пенсионер, каждая семья, каждый украинский гражданин будет получать эти средства – это наша священная обязанность», – совсем недавно заявлял Арсений Яценюк. В левом углу экрана видно, как на этих словах рейтинг оратора скакнул вверх. Аудитория в слезах от великодушия киевской власти. И кто мог подумать, что спустя четыре месяца с таким же пафосом в пенсиях будет отказано. «Пока территории Донецкой и Луганской областей будут контролироваться всякими самозванцами, центральный бюджет не будет туда отправлять средства, правительство террористов, самозванцев и проходимцев финансировать не будет», – заявил премьер-министр в ноябре. После таких заявлений другой политик бы постеснялся выходить на люди, но Арсению Яценюку, как в той песне, все нипочем. И публика снова поддержала. Сторонники нынешней украинской власти тоже как будто не помнят, что было вчера. Забылись и Парады Победы в Киеве на 9 мая с георгиевской ленточкой, забылись речи о том, что Украина вместе с Россией сражалась в той войне против общего врага и его идеологии. А западные союзники вроде все помнят и понимают, но по принципу партийности готовы согласиться с любыми поступками «детей Евромайдана»».

**Канал:** «Первый канал»

**Программа:** «Воскресное время»

**Выпуск от** 15.02.15<sup>154</sup>

**Название сюжета:** Миру – Минск

**Текст:** *«Главная мировая политическая новость недели пришла из Минска. Рождалась в муках, напряженных поисках компромиссов, настоящей битве за каждую запятую. Ее результат – минувшей ночью в Донбассе прекращен огонь. Агентства сообщают лишь об отдельных столкновениях в районе Дебальцевского котла. Перемирие. Его уже*

---

<sup>154</sup> Первый канал. «Воскресное время» от 15.02.15 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2015-02-15/21:00#1> (дата обращения: 25.04.17).

*называют хрупким, помня, как быстро были нарушены предыдущие два. Но – перемирие, как результат сложных и крайне жестких переговоров. 16 часов, в минском дворце Независимости. Лидеры России, Франции, Германии и Украины – за закрытыми дверями, журналисты – в холле. Ночь, за которую все устали теряться в догадках – смогут - не смогут, найдут варианты - не найдут. Итоговые документы стали результатом больших компромиссов и поводом для больших надежд. Что значат эти официальные строчки на бумаге, и насколько возможна их реализация на деле?*

Почти 16 часов переговоров, 13 пунктов документа под названием «Комплекс мер по выполнению Минских соглашений». Никакой декларативной части, все предельно лаконично. Задача одна – остановить войну. «Первое: договорились о прекращении огня с нуля часов 15 февраля. Вторая позиция, которую я считаю чрезвычайно важной – это отвод тяжелых вооружений от сегодняшней линии соприкосновения для украинских войск и от линии, обозначенной 19 сентября прошлого года в Минских соглашениях, для ополчения Донбасса», – заявил по итогам переговоров Владимир Путин. Это необходимое уточнение: линия соприкосновения войск прошлого года отличается от линии сегодняшней. Разграничение 2014 года фактически не соблюдалось сторонами. Ополченцы пытались отодвинуть украинскую армию, не прекращавшую обстреливать мирные города. Власти Киева пытались наоборот, всячески приблизить своих военных к тому же Донецку. В документе, поддержанном «нормандской четверкой», сказано: «Отвод всех тяжелых вооружений обеими сторонами на равные расстояния в целях создания зоны безопасности шириной минимум 50 километров, то есть, по 25 километров с каждой стороны». Споры о линиях соприкосновения войск велись еще с прошлых минских переговоров. Поэтому такая позиция в документе логична: одни – украинские военные – отводят тяжелое вооружение от фронта сегодняшнего. Другие – ополченцы ДНР и ЛНР – от того, что был указан в сентябрьских соглашениях. В результате из-за несовпадения линий, буферная зона просто станет еще больше. При этом

такой подход вовсе не означает, что Украина теряет территории, а именно так это пытаются представить украинские СМИ. В конце концов, вооруженные люди остаются вдоль всего реально существующего фронта. А вот тяжелые ракетные комплексы, такие, как «Торнадо», «Ураган», «Смерч» или «Точка-У», отходят от него на значительное расстояние. И здесь важно сказать о том, что эта позиция в соглашении – явно заслуга России. Еще в январе Путин написал письмо Порошенко, в котором предлагал именно такое решение. «Предлагаю, чтобы обе стороны, как украинские силовые структуры, так и ополченцы Донбасса, ДНР и ЛНР, приняли неотложные меры к прекращению взаимных обстрелов, а также немедленному отводу сторонами конфликта средств поражения калибром свыше 100 мм на дальности, установленные минским меморандумом от 19 сентября 2014 года, исходя из фактического прохождения линии соприкосновения», – говорилось в письме российского Президента. Тогда шли бои за донецкий аэропорт, и Порошенко уверял украинцев, что его-то войска никогда не оставят. Причем, говорил это украинский президент даже после того, как аэропорт перешел под контроль ополченцев. Сейчас ситуация с подобной информированностью Порошенко повторяется. Но на этот раз украинское руководство продолжает настаивать, что нет никакого «Дебальцевского котла».

«Представители руководства Украины полагают, что окружения нет, и поэтому они считают, что все пройдет достаточно спокойно. У меня изначально были сомнения, я с вами готов ими поделиться, если, действительно, такое окружение имеет место, то исходя из нормальной логики вещей, те, кто в окружении, будут предпринимать попытки из него вырваться, а те, кто находится снаружи, будут предпринимать попытки организовать коридор для выхода своих окруженных военнослужащих. Мы все-таки призываем обе стороны проявлять сдержанность и во избежание излишнего ненужного кровопролития и жертв сделать все для того, чтобы разведение войск и особым и главным образом тяжелой техники, прошло без лишнего никому не нужного кровопролития», – сказал Владимир Путин. Не

менее важно не только военное урегулирование конфликта в Донбассе, но и политическое. «Здесь несколько позиций. Первая из них – это конституционная реформа, в которой должны быть учтены законные права людей, проживающих на территории Донбасса», – отметил российский Президент. Пункт 11 документа, который «нормандская четверка» поддержала в Минске, более чем конкретен: «Проведение конституционной реформы со вступлением в силу к концу 2015 года новой Конституции Украины, предполагающей в качестве ключевого элемента децентрализацию». И это тоже то, что Россия предлагала неоднократно. «Этот шанс дается Украине для того, чтобы поменять Конституцию, о чем, кстати, указано в этих документах, изменить свое отношение. Для того, чтобы Украина поменялась, поменялась цивилизованным путем. Мирным путем», – сказал глава самопровозглашенной Луганской народной республики Игорь Плотницкий. Правда, уже на следующий день после переговоров стало ясно, что украинская сторона, по-своему трактовавшая до этого Минские соглашения 2014 года, точно также поступает и в этот раз. Сначала в постоянном Совете ОБСЕ – организации, которая должна будет контролировать ход мирного процесса - уличили украинского представителя в интерпретации Минских соглашений настолько вольной, что, как сообщили источники в штаб-квартире ОБСЕ в Вене, с этим не согласился даже поддерживающий во всем украинского коллегу представитель Германии. Затем в Верховной Раде чуть ли не предателем был объявлен министр иностранных дел Украины Климкин за то, что в Минске был подписан пункт о конституционной реформе в стране.

«Вы взяли на себя обязательства провести конституционную реформу до конца 2015 года... Я спрашиваю: кто вам дал право торговать украинской Конституцией?» – возмущался представитель фракции «Радикальная партия» в Верховной Раде Украины Олег Ляшко. Тут же и Климкин, который пришел в Верховную Раду рассказать о ходе переговоров, сообщает – не будет никакой амнистии для всех участников конфликта. Несмотря на то, что под

этим стоят подписи членов трехсторонней комиссии. «Любые шаги относительно так называемой амнистии будут осуществляться по закону, который рассматривался в Верховной Раде. Более того, эта амнистия никоим образом не может быть предоставлена тем, кто был задействован и привлечен к преступлениям против человечности», – сказал глава МИД Украины. Да и само прекращение огня под вопросом. В первый же день перемирия, когда в целом на востоке Украины была относительная тишина, о чем заявили и представители ОБСЕ, бои вокруг Дебальцево не стихали.

«На экстренном совещании руководства республики и силовых структур проанализирована сложившаяся ситуация в «Дебальцевском котле». Украиной нарушен режим прекращения огня, и продолжается гибель мирных жителей в населенных пунктах ДНР. Подразделения ДНР вынуждены открывать избирательный огонь на подавление остатков вооруженных киевских националистов и диверсантов», – сообщил журналистам заместитель командующего корпусом Минобороны самопровозглашенной Донецкой народной республики Эдуард Басурин. Всего за сутки до этого Дмитрий Ярош, депутат Рады и лидер запрещённой в России экстремистской организации «Правый сектор», назвал перемирие «необязательным». «Правый сектор» считает, что любые договорённости с пророссийскими террористами не имеют никакой юридической силы, противоречат существующей Конституции Украины, а, следовательно, их выполнение не является обязательным для граждан. Поэтому в случае, если ВСУ получат приказ на отвод тяжёлой техники и артиллерии и неоткрытия огня, ДУК ПС оставляет за собой право продолжить активные боевые действия согласно собственным оперативным планам», – говорится в заявлении на сайте организации. Надо понимать, что в такой ситуации Петру Порошенко не остается ничего, как заигрывать с комбатами, которые ему не подчиняются и фактически все стоят на довольствии у олигархов. Уже на следующий день после переговоров в Минске он говорил не о мире, а о войне в учебном центре Нацгвардии.

«Я хочу, чтобы ни у кого не было никаких иллюзий. Нам до мира еще далеко, и благоуверенности, что условия мира, которые подписаны в Минске, твердо будут выполняться, нет никакой. Слабых бьют, мы сильные, и мир устанавливается не на дипломатических раутах, а в окопах на передовой», – сказал Петр Порошенко. И здесь нет никаких гарантий того, что Украина вновь не воспользуется перемирием для перегруппировки сил. Впрочем, никто не может гарантировать и выполнение пункта об обмене пленными по принципу «всех на всех». Предыдущие попытки успешными не были. Нет уверенности и в снятии экономической блокады ДНР и ЛНР. Хотя в соглашении четко сказано о восстановлении банковской системы. Не менее противоречив пункт о контроле российско-украинской границы. Несколько месяцев назад Арсений Яценюк начинал было строительство защитного приграничного рва, уверяя, что это панацея от всех бед Украины. В результате проект заглох, выделенные деньги исчезли, ров так и не появился. Для обустройства 450 километров российско-украинской границы в зоне ДНР и ЛНР нужно или много украинских войск, чего на своей территории никогда не допустит ополчение, либо много денег, которых у нынешних украинских властей нет.

«Очень важные вопросы для украинской стороны – это восстановление контроля Украины над границей с Россией. Но там четко записано, что только по договоренности с представителями Луганской и Донецкой республики, и только после реализации других пунктов соглашения, когда уже климат доверия достигнет такой величины, что они согласятся на то, чтобы Украина восстановила контроль над границей», – считает заместитель директора Института стран СНГ Владимир Жарихин. Действительно, в качестве своеобразной страховки в разработанном «нормандской четверкой» документе есть фраза о том, что восстановление полного контроля над государственной границей со стороны правительства Украины возможно только при условии выполнения пункта № 11 документа, то есть, после

проведения конституционной реформы. Страховка другого уровня – это Меркель и Олланд.

«Гарантом соблюдения этого соглашения является репутация европейских лидеров. По сути, Франсуа Олланд и Ангела Меркель поставили ее на кон. И здесь, если соглашение будет игнорироваться Киевом, то ему придется иметь дело с Европейским союзом, консолидированной позицией, который, по сути, уже высказал свое желание не допустить милитаризации Европы, не допустить разрастания вооруженного конфликта, реальной перспективой которого стало возможное столкновение России и Европы. В этой связи, я думаю, что Киев попал в очень непростую ситуацию. Ему придется проводить реформы, ему придется не выпрашивать деньги под проведение так называемой антитеррористической операции, а заниматься мирным трудом. В состоянии ли правительство войны или партия войны Арсения Яценюка и Петра Порошенко сделать это? Посмотрим», – говорит директор Центра политической информации Алексей Мухин. В любом случае, пока в Евросоюзе, в отличие от США, продолжающих вести разговоры о возможности начала поставок Киеву оружия, считают, что достигнутое соглашение может принести мир на Украину и без дополнительного вооружения ее армии».

**Канал:** «Первый канал»

**Программа:** «Воскресное время»

**Выпуск от** 08.02.15<sup>155</sup>

**Название сюжета:** Укрощение огня

**Текст:** *«Главная политическая новость недели принесла и главную интригу – встреча с глазу на глаз Владимира Путина, Ангелы Меркель и Франсуа Олланда. Всё, что известно – европейцы прилетели в Москву с экстренным визитом, прямоком отправились в Кремль, проговорили пять часов, прервавшись лишь на протокольную съемку, и улетели. Судя по*

---

<sup>155</sup> Первый канал. «Воскресное время» от 08.02.15 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2015-02-08/21:00#1> (дата обращения: 25.04.17).



скудным комментарием, обсуждали привезённый из Европы план урегулирования на Украине. Примечательно, что переговоры проходили именно в том формате, который всегда предпочитал Кремль – без американцев, с европейскими лидерами, за закрытыми дверями. И хорошо уже то, что искали выход дипломатический. К вопросу вернулись сегодня в общем телефонном разговоре – Путин, Меркель, Олланд, Порошенко. Никаких деталей разговора нет, известно лишь – встретятся вчетвером в Минске уже в среду. Судя по всему, все происшедшее было для Вашингтона неожиданностью – там не смогли скрыть удивления. А британского лидера Кэмерона уже оппозиция упрекнула: а Вас почему не было, мирным процессом не интересуетесь? Позиции ЕС и США явно разошлись – и это стало очевидным еще накануне в Мюнхене, когда канцлер Меркель вышла практически один на один с американцами, заявив, что по-прежнему настаивает: Германия не поддержит военное решение украинского конфликта. Немецкие газеты назвали эту встречу взрывоопасной, ведь получается, что снова, как полгода назад, Европа и Америка не просто спорят, а не могут договориться по методам выхода из кризиса на Украине.

Москва. Кремль. Пятница. За закрытыми дверями Путин, Меркель и Олланд. Журналисты видят всех троих вместе лишь 30 секунд протокольной съемки. За это время журналисты пытаются уловить хоть какие-то детали. Вот фрау Меркель с уставшими глазами почти шепотом спрашивает Путина: «Всё?» И российский Президент под неуверенную улыбку Франсуа Олланда просит прессу удалиться. Двери закрываются, и журналисты бурно обсуждают: где же переводчики и на каком языке идет разговор? Меркель знает русский, Путин – немецкий. Решено, что, скорее всего, говорили на нем. Но что тогда делал Олланд? Правда, потом все вспоминают, что на столе перед каждым лежал аппарат для синхронного перевода. На этом детали заканчиваются. После полуночи к журналистам выходит пресс-секретарь российского Президента и сообщает: встреча завершена, все уже разъехались по домам.

«В настоящее время совместная работа ведется для подготовки текста возможного совместного документа по имплементации Минских договоренностей, документа, который включал бы в себя предложения президента Украины и предложения, сформулированные сегодня и добавленные Президентом РФ Путиным», - сообщил Дмитрий Песков. Стороны договорились пообщаться снова по телефону, пригласив к разговору Петра Порошенко. Сегодня днем Владимир Путин, встречаясь с Президентом Белоруссии, сообщил тому, что переговоры прошли.

«Только что закончил разговор с коллегами из Киева, Берлина и Парижа в так называемом «нормандском формате». Мы договорились о том, что постараемся организовать встречу в таком же формате между главами государств и правительств в Минске. Будем ориентироваться на среду, если к этому времени удастся согласовать ряд позиций, которые мы в последнее время интенсивно обсуждали. И я просил бы Вас помочь нам провести эту встречу, так как Вы делали это до сих пор, любезно предоставив минскую площадку для встреч на экспертном уровне в рамках так называемой минской группы», – сказал Владимир Путин.

«Заверяю Вас, что ради того, чтобы было спокойно в нашем с вами общем доме, все-таки это не чужие нам люди в Донецке, Донбассе, в Украине, мы будем в Белоруссии делать все для того, чтобы выйти из той ситуации, в которую они попали. Поэтому Вы можете даже не беспокоиться за мероприятия в Минске, в среду к вечеру, как вы предлагали, мы организуем все, приезжайте, я буду рад Вас встретить, и будет о чем еще поговорить», – отметил Александр Лукашенко. Таким образом «нормандская четверка» сориентирована на встречу в Минске 11 февраля. Это будет первая встреча Владимира Путина и Петра Порошенко после их переговоров в августе все в той же белорусской столице.

«Я думаю, что это – один из последних шансов. Если мы не сможем достичь прочного мирного соглашения, мы прекрасно можем представить себе дальнейший сценарий. У него есть название – это война», – заявил

Франсуа Олланд 7 февраля в Мюнхене. Эти слова Франсуа Олланд скажет на следующее утро после возвращения из Москвы. В Мюнхене проходил еще и ежегодный саммит по безопасности в Европе. Так что минувшие двое суток получились весьма насыщенными для всех участников переговоров, без которых ситуация может ухудшиться многократно. Ведь пока прекращать огонь на юго-востоке своей страны украинские власти не намерены.

«Украинский кризис не может быть урегулирован с помощью военной силы. Это подтвердилось прошлым летом, когда ситуация на поле боя заставила подписать Минские договоренности. Подтверждается это и сейчас, когда захлебывается очередная попытка одержать военную победу. Но, несмотря на это, в ряде стран Запада все громче раздаются призывы усилить поддержку курса киевских властей на милитаризацию общества и государства, накачать Украину смертоносным оружием, втянуть в НАТО. Вселяет надежду крепнущая в Европе оппозиция таким планам, которые способны лишь усугубить трагедию на Украине», – отметил Сергей Лавров. Надежда, о которой говорит Сергей Лавров, появилась после блиц-визитов Ангелы Меркель и Франсуа Олланд не только в Москву, но и в Киев. История с их прилетом в столицу Украины сама по себе примечательна. Сложилось даже впечатление, что главы Германии и Франции пытались опередить прилетевшего в Киев практически вместе с ними Госсекретаря США Керри, но не успели, и в результате Петр Порошенко сначала выслушал американского визитера, и лишь потом повстречался с европейскими. Сама встреча проходила на фоне воинственной риторики со стороны американской администрации о возможности поставки оружия Украине. Но никаких публичных заявлений Керри не сделал. Впрочем, это лишь усилило в Киеве слухи о том, что все к таким поставкам уже готово.

«То, что они вот так неожиданно приехали, мне кажется, что это больше связано с тем, что появилась серьезная информация о готовности Соединенных Штатов поставлять Украине летальное оружие. Но, по слухам, якобы уже подписаны военные контракты на поставку летального оружия. И

только, как говорится, готовится общественное мнение», – считает политолог Михаил Погребинский. То, что США могут готовить общественное мнение именно к такому развитию событий, подтверждают и вопросы американской делегации Ангеле Меркель на конференции по безопасности в Мюнхене. Американцы несколько раз и напрямую, и намеками пытались выяснить, почему Германия против поставок оружия Украине.

«Я понимаю, на что вы намекаете. Украине нужен прогресс, но его нельзя обеспечить путем поставок вооружений. В регионе и так много оружия. Я убеждена, что этот конфликт невозможно решить военным путем, поэтому мы решили сосредоточить наши усилия на дипломатических методах», – подчеркнула Ангела Меркель. Аплодисменты в адрес канцлера Германии после очередного ее ответа об опасности поставок Украине оружия показательны. Несмотря на внушительность американской делегации, приехавшей на эту ежегодную конференцию по безопасности, европейских представителей в зале было больше. И тем отчетливее на этом фоне было заметно, как Петр Порошенко во время этих аплодисментов старательно скрывал раздражение.

«Канцлер Германии Ангела Меркель красной нитью всех своих выступлений сейчас проводит необходимость мира на территории Украины. Потому что, действительно, все прекрасно понимают и в Европейском Союзе, и на Украине, что война на востоке не выгодна уже сейчас никому. Здесь бы прояснить позицию Соединенных Штатов. Потому что мы не можем говорить на 100%, является ли эта страна на 100% приверженцем мира на Украине», – отмечает политолог Денис Денисов. Пока же Петр Порошенко дает понять, кто именно главный его союзник, размещая в своем Твиттере красноречивую фотографию с подписью на английском: «Мы продолжаем свою борьбу за Украину». Не устает нынешний Президент Украины указывать и на страну, которую считает своим врагом. В Мюнхене он демонстрировал паспорта и военный билет, якобы, задержанных на украинской территории, российских солдат. И это даже несмотря на то, что

всего несколько дней назад начальник украинского Генштаба заявил, что никаких регулярных войск России на Украине его подчиненные не наблюдают. С тем же жаром Порошенко на форуме в Давосе две недели назад демонстрировал кусок автобуса с дырками, утверждая, что это доказательство того, как мирных жителей под Волновахой обстреляли ополченцы. Хотя все факты говорили о том, что и обстрел велся со стороны войск Украины, и велика вероятность того, что люди погибли не под обстрелом, а из-за взрыва противопехотной мины, которая была установлена украинскими военными, охраняющими блокпост. На этот раз в Мюнхене Порошенко рассказывал еще и о беженцах.

«У нас, представьте себе, миллион внутренне перемещенных лиц, беженцев, которые бежали от ужасов войны. И только 70 тысяч бежали в Россию. Сопоставьте эти цифры», – сказал Петр Порошенко. Правда, по данным ООН, как раз в Россию бежало от войны больше 800 тысяч. Так или иначе, но этой лжи всякий раз вторят американские власти. Вот и сейчас вице-президент США Джо Байден, с кем Порошенко демонстративно обнимался в Мюнхене, сходу обвинил во всех грехах Россию.

«Россия тщетно пыталась удержать Украину от самых честных и прозрачных выборов в ее истории. Но они состоялись. Россия стремилась разделить Украину на Восток и Запад. Но украинцы сегодня сплочены как никогда за последние 25 лет. И сейчас она противостоит бандитам, которых поддерживает Россия. Россия пытается утаить, как тогда «маленьких зеленых человечков», и множество танков, которыми они их снабдили, они их снабжают. У нас есть неопровержимые тому доказательства», – Джо Байден. Но вместо обещанных доказательств, которые США грозят постоянно вот-вот предоставить, но так ни разу ничего не показывают, Байден перешел в Мюнхене к откровенно хамской риторике. Как иначе расценить его «Get out!» – «Убраться!» в адрес России? «Президент Путин должен сделать простой выбор – убраться из Украины, или стать жертвой продолжительной самоизоляции и растущих экономических проблем у себя дома», – заявил

Байден. В самом Евросоюзе, территориально находящемся куда ближе к России, чем США, предпочитают об отношениях с Россией говорить не в таких резких тонах. «Наш опыт показывает, что в плохие или хорошие времена Россия всегда оставалась соседом европейских стран и оказывала влияние на европейскую реальность, и с этим надо считаться», – отметил глава МИД Германии Франк-Вальтер Штайнмайер. Еще яснее выразился по поводу высказываний заокеанских партнеров бывший президент Франции Николя Саркози: «Разделение между Европой и Россией – это драма. Желания американцев – это их право и их проблема. Но интересы США и России – это не интересы Европы и России. Мы не хотим, чтобы возобновилась холодная война между Европой и Россией. Крым выбрал Россию. Если Косово смогло добиться независимости от Сербии, я не понимаю, почему мы также решительно говорим, что Крым не имеет права отделиться от Украины и воссоединиться с Россией». При этом США тщательно скрывают разногласия с Евросоюзом. Иначе для чего перед мюнхенским саммитом помощник Госсекретаря Виктория Нуланд проводила специальный антиевропейский тренинг для американских чиновников и генералов, приехавших в Германию. О чем еженедельник «Бильд» сообщил сегодня: «В пятницу после 7 часов вечера на шестом этаже в «Люксус-отеле» собрались четырехзвездочные генералы, американские сенаторы и дипломаты высокого ранга на брифинг. На нем собравшимся объяснили американскую позицию, как себя вести, какие слова употреблять. Когда американцы говорили о поставках оружия, они должны были обязательно говорить «оборонительного оружия». На самом деле, как говорила Нуланд, речь идет о противотанковых системах. Ряд оскорбительных характеристик прозвучало в отношении немецких политиков. Например, в отношении министра обороны Германии. Фразу «Немецкая поразенка» можно было слышать неоднократно в этом разговоре». То, что американской администрации не нравится нежелание части политиков Евросоюза идти на

поводу у США, откровенно рассказал и Джо Байден в интервью немецкому еженедельнику «Шпигель».

«Когда на специальном заседании руководителей фракций Европарламента приходится слышать от представителей некоторых государств-членов Европейского Союза, что санкции, введенные против России, обходятся им чересчур дорого, то это звучит совершенно неуместно и вызывает только раздражение», – заявил он. Российский Президент эту раздраженность, исходящую от властей США, считает попыткой сохранения их единоличного контроля над миром. «Сейчас наблюдается попытка заморозить сложившийся после распада СССР миропорядок во главе с одним безусловным лидером, который хочет таким и остаться, полагая, что ему можно все, а другим можно только то, что он разрешит и что в его интересах. Такой миропорядок Россию никогда не устроит. Если кому-то это нравится, если кто-то хочет жить в условиях полуоккупации, мы этого делать не будем. Но мы и воевать ни с кем не собираемся. Мы собираемся со всеми сотрудничать. И те попытки, которые предпринимаются, в том числе с так называемыми санкциями в конечном итоге, я думаю, что они никому радости не принесут, и в отношении такой страны как наша, они точно не могут быть эффективными, хотя наносят нам определенные ущерб и вред, и мы должны это понять и, понимая это, должны повышать свой уровень суверенитета, в том числе в сфере экономики», – подчеркнул Владимир Путин. Остается добавить, что никто из участников сегодняшних телефонных переговоров не сказал ничего о том, удалось ли уже приблизиться к варианту решения украинской проблемы, который устраивал бы всех».

**Канал:** «Россия 1»

**Программа:** «Вести недели»

**Выпуск от** 29.05.16<sup>156</sup>

**Название сюжета:** Допинговый наезд

---

<sup>156</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 29.05.16 // URL: <http://vesti7.ru/video/1529653/episode/29-05-2016/> (дата обращения: 26.04.17).

**Текст:** *«Допинговый наезд на российских спортсменов продолжается с прошлого года. Америка в восторге и раскрученную собой же историю использует по полной. Стало известно, что Министерство юстиции США запустило расследование по российским спортсменам. Главным свидетелем у американцев будет, судя по всему, Григорий Родченков, до ноября 2015 года возглавлявший российский Антидопинговый центр. С началом скандала спешно уехал в США. Вообще же попытка Министерства юстиции США перешагнуть американские границы и распространить свою юрисдикцию на российских спортсменов выглядит как минимум странно. Мы и сами уже разобрались в своем огороде – спортсменов, уличенных в применении допинга отстранили от соревнований, а Всероссийская федерация легкой атлетики выступила за ужесточение критериев отбора в олимпийскую сборную России, по которым любой спортсмен, ранее замеченный в применении допинга, не может представлять нашу страну на Играх в Рио. Допинг, как и офшоры, не наше изобретение. Впервые начали использовать допинг в Америке. Поначалу — на скачках. Запрещенные препараты давали лошадям, а затем и людей стали ими там кормить. На допинге американских спортсменов не раз ловили, лишая медалей.*

Министерство юстиции США открыло расследование против десятков российских спортсменов, которые, возможно, употребляли допинг. Об этом сообщила газета NYT, ссылаясь на свои источники. На наш запрос мы получили такой ответ от правоохранительных органов: «Мы знаем об этой статье. Не подтверждаем, но и не опровергаем ее. Такова политика министерства». По странному совпадению, как и в случае с ФИФА, дело о российских спортсменах ведет прокуратура Восточного округа Нью-Йорка. Еще в прошлом году ее возглавляла Лоретта Линч, ныне министр юстиции США. Из Бруклина как считают американцы, они вправе достать любого из любой точки земного шара. Зацепиться могут даже за одну транзакцию через американский банк.



«США претендуют на глобальную экстратерриториальную юрисдикцию. Штаты не основывают это на каком-либо действующем принципе международного права. Они основывают это на принципе «у кого сила, тот и прав», – отметил Джеффри Стейнберг, главный редактор журнала Executive Intelligence Review. «Россия, выкладывая все начистоту, или Рио не будет» – грозит директор Антидопингового агентства США. Трэвис Тайгарт в открытую критикует и Всемирное антидопинговое агентство. «Проволочки WADA подняли серьезные вопросы, может ли агентство выполнять свою работу», – отметил он. При этом в самих США антидопинговых офицеров WADA к главным спортивным состязаниям и на пушечный выстрел не подпускают. Для NHL, NBA, Лиги американского футбола и бейсбола – WADA – пустой звук. Говорят, мы – частные компании, у нас свои правила.

«Я отправил руководству каждой профессиональной спортивной лиги письмо с текстом: "Это же хорошая идея, подумайте, будем рады поработать с вами». И от каждого я получил примерно одинаковый ответ: «В нашем спорте у нас вообще нет проблем с допингом. Мы ввели самые строгие антидопинговые правила, какие вы только можете представить. Пожалуйста, перестаньте нам надоедать», – рассказал бывший през. WADA Ричард Паунд. Десятилетиями американский бейсбол жил на допинге. Это время прозвали «эрой стероидов». Нелегальные в мировом спорте вещества здесь были даже не запрещены. С 2003 года правила ужесточили, но многие спортсмены продолжают безнаказанно принимать нелегальные препараты.

«На мой взгляд, минимум 20% бейсболистов основного резерва Лиги – на допинге. Это по самой скромной оценке, основанной на информации, которую я собирал годами. Сотни должны попадаться на тестах, но они не попадают», – отметил бывший сотрудник Антидопинговой службы Американской лиги бейсбола Эдди Домингес.

«Темная сторона: секретный мир спортивного допинга» – документальный фильм-расследование телеканала Al Jazeera.

Фармаколог, поставщик запрещенных препаратов Чарли Слай, снятый на скрытую камеру, поименно называет американских игроков из бейсбольной и футбольной Лиги, которые употребляют стероиды и гормоны роста. Потом все, включая Слая, все отрицали. Но на видео попал и один из спортсменов – бейсболист Тэйлор Тигарден, бронзовый призер Олимпиады-2008.

«Я употреблял стероид «Дельта-2». Честно говоря, очень боялся. Я принимал его две недели, а через четыре недели у меня была проверка. И ничего не нашли», – признался спортсмен. Один из способов обойти тест – сдать не свои анализы. Наборы с концентрированной чистой мочой в США открыто продаются онлайн – 139 долларов. В комплекте – пластиковые пакеты, которые производитель советуют заранее скрытно разместить на поясе, чтобы нагреть анализы до температуры тела. Прилагается и пластиковая имитация половых органов – расчет на то, что антидопинговый офицер, обычно присутствующий при сдаче анализа, не будет всматриваться. Долго присматривались к, казалось бы, непобедимому велогонщику Лэнсу Армстронгу. Ему удавалось сдавать все тесты. В итоге некогда семикратный победитель Le Tour de France вынужден был признаться, что употреблял допинг. Правда, двухлетнее расследование в отношении американца прокуратура Лос-Анджелеса внезапно и без объяснения причин прекратила. Но вокруг обвинений в адрес российских спортсменов – ажиотаж. Причем основаны они по большей части на словах одного человека – бывшего главы Московской антидопинговой лаборатории Григория Родченкова. После того как его уволили, сбежал в США. Скрывается предположительно в Лос-Анджелесе, куда попал при посредничестве голливудского режиссера-документалиста Брайна Фогеля. На наш запрос Фогель не ответил. Чем занимается, на что живет Родченков в Америке, каков его статус пребывания, неизвестно. Появились данные, что его уже приняли на работу в токсикологическую лабораторию Redwood в Калифорнии, которая занимается в том числе правительственными заказами. Но в лаборатории эту информацию опровергли.

«Токсикологическая лаборатория Redwood не нанимала доктора Григория Родченкова ни на одну из должностей. Более того, у лаборатории вообще нет никаких отношений с доктором Родченковым», – заверили в лаборатории. Прячется Родченков или его прячут хорошо, но никаких следов нет. Единственное издание, которое записало у него интервью, – все та же газета NYT. В его ответах – все элементы шпионского боевика: секретные списки победителей, подмена допинг-проб под покровом ночи, агенты ФСБ. Сам же Родченков предстает этаким Джеймсом Бондом со своим рецептом коктейля: стероиды и виски, взболтать и смешивать. Утверждает, что среди тех кто это пил, – прославленный бобслеист Александр Зубков.

«Во-первых, это необоснованное обвинение, которое не подкреплено никакими документами. Это все голословно, выдумки. Во-вторых, я в первый раз слышу эту фамилию, я с ним не знаком. Я – участник пяти Олимпиад, на которых регулярно сдавал все тесты, как и на Кубках мира, на Чемпионатах Европы, Чемпионатах мира, поэтому обвинения – это абсурд полный», – заявил Александр Зубков, двукратный олимпийский чемпион по бобслею. Тем не менее, заговорили том, чтобы от Олимпиады отстранить не просто российскую сборную по легкой атлетике, но и всю команду России, то есть наказать даже тех, кто в допинге вообще никогда не были замешан, например, российских синхронисток. Все знают и то, что их участие – гарантия медалей для России.

«Наказывайте тех, кто употреблял. И я с этим согласна. Но хотят наказать всю страну. За что?» – возмущена Татьяна Покровская, главный тренер сборной России по синхронному плаванию.

Требования WADA Россия выполняет. Принимавшие допинг спортсмены отстранены, те, кто собирается в Рио, будут проверены как минимум трижды. «Не менее трех раз спортсмены будут проверены до поездки в Рио, то есть практически они постоянно под допинг-контролем. И в целом вся система борьбы с допингом работает по под руководством допинг-

организации Британии», – подчеркнул Виталий Мутко, министр спорта РФ, президент РФС.

«Если начать запрещать участвовать в Олимпиаде целым странам, вы встаете на сколький путь, когда вы будете вынуждены в дальнейшем делать ровно то же самое с другими командами и странами, у которых могут обнаружиться аналогичные нарушения. Кроме того, нужно подумать и о том, как этот запрет повлияет на соревновательность Олимпийских игр», – считает Майкл Колангело, заместитель директора Института спортивного Бизнеса Университета Южной Калифорнии.

За право провести Олимпиаду–2016 в США, в почти родном Чикаго, бился сам Барак Обама. Семь лет назад специально летал в Копенгаген на сессию МОК, выступал с речью. Провал. Не взял даже бронзу. Чикаго занял четвертое место из четырех, уступив Мадриду, Токио и Рио. Тогда победила Южная Америка, а Северная проиграла. Теперь США, похоже, готовы приложить все усилия, чтобы лишить Олимпиаду одной из сильнейших мировых команд – российской».

**Канал:** «Россия 1»

**Программа:** «Вести недели»

**Выпуск от** 26.06.16<sup>157</sup>

**Название сюжета:** Преолимпийская борьба

**Текст:** *«21 июня в Лозанне Международный Олимпийский комитет не поддержал принцип коллективной ответственности, примененный Международной ассоциацией легкоатлетических федераций к российским спортсменам, и не согласился с отменой презумпции невиновности, под которую вдруг попали наши легкоатлеты. Правда, введена процедура, по которой «чистые» российские легкоатлеты для участия в Играх в Рио должны пройти через Международный спортивный арбитраж. Параллельно*

---

<sup>157</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 26.06.16 // URL: <http://vesti7.ru/video/1540694/episode/26-06-2016/> (дата обращения: 26.04.17).

*МОК согласился с требованием наших спортсменов выступать под российским флагом.*

Каждый российский атлет из дисквалифицированной российской команды, который хочет поехать в Рио и не был уличен в употреблении допинга, должен отправить заявку – в вольной форме, на электронную почту генерального секретаря Международной федерации легкой атлетики. В штаб-квартире IAAF заявляют, что постараются рассмотреть все обращения максимально быстро, но не гарантируют, что успеют. Заявки должны быть отправлены до 4 июля - дальше никаких исключений точно не будет. Ранее в IAAF при этом жестко и однозначно сказали: к нам с жалобами точно не надо, мы не поможем и решения не изменим. Потому внезапно возникшее желание разобраться похоже на очень изощренную милость, фантастику или, скорее, подвох. Международная федерация легкой атлетики, так называемая IAAF, находится на третьем этаже офисного здания. Именно здесь будет решаться судьба легкоатлетической сборной России. Биографию каждого спортсмена будут изучать индивидуально. Все письма стекутся на ресепшн IAAF. Кто именно будет их читать, а потом делать выводы, доподлинно неизвестно. Правил нет никаких. Сообщить в обращении можно все что угодно. Нужно поторопиться, как бы намекают в IAAF.

«Они должны написать письмо на электронную почту. У нас нет формы. То есть они не должны заполнять какую-то анкеты – просто письмо на имя генерального секретаря мистера Грасия. Надо написать, какие есть претензии, собрать все свидетельства и доказательства по пунктам. Это, конечно, жестко, есть всего неделя», – сказал Янис Николау, пресс-секретарь Международной федерации легкой атлетики (IAAF). Действительно очень жестко. Но не из-за сроков. На официальном сайте IAAF спустя два дня после выступления главы МОК Томаса Баха в Лозанне появляется очень подробное руководство: «Если в России есть отдельные атлеты, способные четко и убедительно доказать, что они не испорчены российской системой, потому что они были за пределами страны и проходили допинг-тесты на

современном антидопинговом оборудовании, они должны иметь право запросить разрешение конкурировать на международных соревнованиях». Все, что написано дальше, можно не читать. Здесь адрес того самого генерального секретаря Жана Гарсия. Рассказ о том, что промедление в написании обращения – риск для спортсмена, что никаких гарантий никто не дает. Но важно, конечно, не это. Пример с Исинбаевой – ложь. С 2011 года прыгунья постоянно живет в Волгограде, потому даже теоретически не способна доказать, что не испорчена «российской системой». А значит, писать обращение в IAAF в произвольной форме на имя секретаря – всего лишь тратить личное время. Под описание IAAF – там уже говорили, что в российской федерации легкоатлетов всего два «чистых спортсмена» – действительно попадают только два человека. Прыгунья в длину Дарья Клишина живет и тренируется в США. Прыгунья с шестом Алена Лутковская живет и тренируется в Италии. То есть российская легкоатлетическая сборная могла бы считаться «чистой», если бы полным составом уехала из страны. Пока же, если ни с кем не судиться, в Рио сможет поехать сборная из двух человек. Именно в центре Лозанны находится спортивный Арбитражный суд. Его решение является окончательным и обязательным для всех сторон конфликта. Апелляция здесь невозможна даже технически. Именно эта высшая спортивная инстанция сейчас – единственный способ для наших чистых легкоатлетов отправиться в Рио. Все заседания здесь – закрытые, съемка внутри суда запрещена – это регламент КАС. С журналистами никогда не общаются. На второй день уполномоченный говорить пресс-секретарь все-таки появляется. Кэтти Хог – начальник Департамента по работе со СМИ – заявляет, что теперь на месте нет самого главного – генерального секретаря Матью Рибба.

«Нам нечего сказать, потому что у нас до сих пор нет исков. Мы, конечно, читали в СМИ, что случаи будут направлены, но до сих пор ничего нет», – пояснила Хог. Пресс-секретарь Хог лукавит. Первый и пока единственный иск от российских спортсменов, двух ходоков из Мордовии и

Чувашии – двукратного олимпийского чемпиона Дениса Нижегородова и совсем юной Светланы Васильевой. Атлеты решили судиться сами, не дожидаясь обещанного коллективного иска, который составляют уже вторую неделю подряд. Их исковое заявление было направлено в КАС еще 18 июня.

«Очевидно, что принятое решение, как минимум его часть, которая говорит о последствиях, а именно признании всех российских легкоатлетов неподходящими для участия в Олимпийских играх в Рио, должно быть признано незаконным и недействительным», – сказал Денис Нижегородов.

«Пока ответа нет. Но мы надеемся, что в ускоренном режиме его рассмотрят, потому что до Олимпийских игр – месяц», – говорит Светлана Васильева, серебряный призер Чемпионата мира по спортивной ходьбе. В соответствии с кодексом КАС, подача иска – бесплатная процедура. Истец должен заплатить тысячу франков. Все остальные расходы суд берет на себя.

«Скорее всего, эти все производства будут объединены в одно. Мы ждем, когда будут поданы коллективные и другие индивидуальные иски наших российских спортсменов», – отметил Артем Пацаев, адвокат Дениса Нижегородова и Светланы Васильевой. Решение IAAF можно обжаловать в течение 21 дня, то есть в швейцарский суд Российский олимпийский комитет должен обратиться не позднее 8 июля. Коллективный иск обещают подать 27 июня или крайний срок – 28-е.

«В таких сложных делах, где очень серьезные соперники, вопрос не в том, кто первый добежит, а в том, кто лучше сформирует свою позицию, сделает это вывереннее, скоординированнее», – подчеркнула Александра Бриллиантова, руководитель Правового управления ОКР. Защищать российских спортсменов – уже подписан контракт – будет английский адвокат. Именно с ним так долго велись переговоры. Майк Морган по результатам Пекина и Лондона отвоевал у КАС белорусских спортсменов – Тихонову и Девятовскому торжественно вернули отобранные медали. После защиты Моргана обвинения сняли и с французского теннисиста Ришара

Гаске, подозреваемого в употреблении кокаина. А вот российскую бегунью Зарипову он не отстоял – золотую медаль у Зариповой отобрали.

«Мы встречались с нашим адвокатом, который будет представлять интересы Олимпийского комитета и всех спортсменов-легкоатлетов. Это будет схватка с Международной федерацией легкой атлетики. Мы поговорили с Майком, обсудили детали. Все достижимо и с правовой точки зрения, и с точки зрения здравого смысла. Сегодня опять начинаются какие-то сомнения, а вдруг что-то не так. Как себя поведет наш оппонент? Это очень тяжелый человек», – рассказала Александра Бриллиантова. С января после закрытия московской лаборатории пробы российских спортсменов на допинг берет британская Андидопинговая служба, которой Россия ежемесячно платит по 32 тысячи фунтов, то есть в общей сложности уже заплатили 19 миллионов рублей. Сколько стоит британский адвокат, не сообщается».

**Канал:** «Россия 1»

**Программа:** «Вести недели»

**Выпуск от** 19.06.16<sup>158</sup>

**Название сюжета:** Несоразмерно

**Текст:** *«В Вене Совет Международной ассоциации легкоатлетических федераций (IAAF) принял решение оставить в силе дисквалификацию Всероссийской федерации легкой атлетики, наложенную еще в ноябре прошлого года из-за нарушения антидопинговых правил. Это означает отстранение от Олимпиады в Бразилии всей сборной России по легкой атлетике. Даже при всех допинговых «проколах» в отечественном спорте такое решение выглядит чисто политическим. Как минимум нарушаются два принципа здорового правосудия. Первый: ответственность может быть лишь персональной, а не коллективной. Коллективную ответственность считали правомерной немецкие фашисты, которые брали*

---

<sup>158</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 19.06.16 // URL: <http://vesti7.ru/video/1537784/episode/19-06-2016/> (дата обращения: 26.04.17).



*заведомо невиновных в заложники и расстреливали их в наказание за деяния других. По этому же принципу – коллективной ответственности – поступает и Международная ассоциация легкоатлетических федераций. Второй нарушенный принцип – соразмерность наказания. Отстранение всех – и «грязных» и явно «чистых» – несоразмерно. Видимо, чувствуя это, Международная ассоциация легкоатлетических федераций предлагает нашим атлетам возможность принять участие в Олимпиаде в Рио не под национальным российским флагом, а под другим, например, олимпийским. Но тогда это – борьба против российского флага, а не против допинга. Тем более политика. Вообще же в августе на Олимпиаде в Бразилии состязания пройдут по 42 видам спорта. В общей сложности это 306 комплектов наград. Из них 47 – легкая атлетика. Еще есть игровые виды спорта: плавание, фехтование, бокс, борьба, велосипед, парус, тяжелая атлетика, конный спорт и многое другое.*

Центр австрийской столицы. Знаменитый The Grand Hotel Wien. Он славится, в первую очередь, проведением политических саммитов. Именно здесь, по совпадению, решилась судьба российской легкоатлетической сборной. Невероятный интерес со стороны иностранных корреспондентов – 130 аккредитованных агентств и телеканалов. Пресс-конференцию переносят трижды. Официальная версия – не могут договориться. В зал пускают строго по спискам. Услышать, как IAAF скажет России «нет» – другого вердикта никто не ждал – съезжаются без исключения все мировые СМИ. На вдохе в зал – инструктаж и досмотр. Журналистов предупреждают: если решение вам покажется несправедливым, дождитесь права задать свой вопрос. Пресс-конференцию готовят больше часа, то есть заседание комиссии закончилось больше часа назад, а пресс-конференция до сих пор не началась. С тех пор появился миллион утечек, некоторые газеты уже совершенно открыто пишут о решении в отношении российской легкоатлетической сборной, но официальной эту информацию считать нельзя. С пометкой «срочно» за час до выхода к журналистам президента IAAF – новость о том, что Россия никуда

не поедет, публикуют Guardian, The New York Times и Sky News. Как так вышло, объяснять никто не пытался. Быстрым шагом Себастьян Коу, свежеизбранный – не прошло даже года – президент Федерации легкоатлетов мира, поднимается на трибуну. Следом - Руне Андерсон, человек, определивший судьбу сборной России. Именно он руководил инспекционной комиссией, которая с ноября прошлого года после дисквалификации наших легкоатлетов под микроскопом изучала российский спорт: взяла за три месяца три тысячи пробы и нашла три нарушения. Именно Андерсон представил доклад, зачитывая его без журналистов, – который будто бы убедил всех пойти на крайние меры.

«Несмотря на то, что был достигнут большой прогресс, Международная ассоциация легкоатлетических федераций единогласно решила, что не может восстановить членство Российской Федерации на этой стадии. Пока Россия остается отстраненной, никакие члены Российской Федерации не должны принимать участие в международных соревнованиях», – заявил Коу.

**– Разве честно наказывать всю команду из-за нескольких спортсменов, уличенных в допинге?**

«В системе российского спорта, которая потерпела такой серьезный провал, невозможно отделить «чистых» спортсменов от «грязных», невозможно говорить о презумпции невиновности. Мы не можем быть уверены в том, что российские атлеты находятся в чистой от допинга среде. И мы не нашли повода прийти к выводу, что их можно допустить до международных соревнований», – сказал Себастьян Коу. Международная федерация легкоатлетов, не вникая, решила наказать всех, в том числе тех, кто ничего не совершал и даже не был ни в чем заподозрен. Все 80 олимпийских легкоатлетов – это примерно четверть всей сборной России – должны сидеть дома. Не просто беспрецедентная антироссийская акция – попытка уничтожить российский спорт или, как напишет местная пресса, "русский медведь сегодня падет». Коу и Андерсон очень долго пытаются

разъяснить ход своих мыслей, дают интервью. Но даже Wall Street Journal – газета, которую невозможно заподозрить в любви к России, – назовет их решение «исключительно политическим».

**– Ваше решение противоречит международному праву, потому что ответственность не может быть коллективной, ответственность может быть только персональной. Что вы можете сказать по этому поводу?**

«Речь идет о провале российской системе, которая не способна защитить не употребляющих допинг спортсменов, поэтому мы настаиваем на том, что должны быть последствия, дальше так продолжаться не может. Россия должна соответствовать нашим критериям», – заявил Руне Андерсен, глава независимой комиссии Международной ассоциации легкоатлетических федераций (IAAF).

**– То есть вы считаете, что все российские спортсмены употребляют допинг?**

– Нет, я не говорил, что нет не употреблявших допинг российских спортсменов. Возможно, они должны быть. Но ваша система допинг-контроля провалилась. Система противодействия употреблению допинга в России отсутствует. Атлеты избегают допинг-контроль, анализы сдаются с нарушениями. Есть многоженство нарушений, которые нужно исправлять.

**– То есть провалилась система, а вы решили наказать всех без исключения, даже не употреблявших допинг спортсменов. Как это понимать?**

– Конкретно я не решал наказывать «чистых» спортсменов. Мы предъявили свои требования, и российские власти полностью их игнорировали, начиная с ноября прошлого года.

Уже тогда, отстранив от соревнований российских легкоатлетов, федерации предъявили претензии – 160 пунктов. Как и просили, переизбрали руководящий состав федерации: 27 новых членов плюс новый президент Шляхтин – выписан из Самары. На сайте федерации официальное заявление: «Мы выполнили все критерии, но этого недостаточно». «Мы в

ноябре приняли это отстранение. Мы осознанно это сделали, а ведь могли еще в ноябре пойти в суд. Но мы считали, что можем какое-то дополнительное очищение провести, реорганизацию, сможем более эффективно с помощью IAAF это сделать. В результате мы сделали много, продолжаем это делать, но в это как раз и не поверили», – отметил Михаил Бутов, генеральный секретарь Всероссийской федерации легкой атлетики. Российские спортсмены, уличенные в допинге, даже сдали медали – это тоже условие. Фотография в единственном экземпляре: Михаил Бутов привозит медали с собой. Четыре – с Чемпионата мира-2011 из южнокорейского города Тэгу. Три медали – с берлинского Чемпионата–2009. Одна медаль – с Чемпионата Европы-2010. И медаль саранского Кубка мира, 2012 год. Судьбу российской команды определяли без российского представителя, правом голоса обладали 26 членов. Спорили два с лишним часа. Бутова - генерального секретаря Всероссийской федерации – удаляют. «Я был в абсолютном неведении два с половиной часа. Я находился во временном офисе IAAF и просто ждал этого решения. После этого последовал отчет комиссии, который представлял Руне Андерсон. После отчета началось обсуждение», – рассказал Михаил Бутов.

**– Были ли все изначально настроены против вас, против России, против российских легкоатлетов?**

– Абсолютно точно нет.

**– Кто и как проголосовал на Совете?**

«Совет принял единогласное решение», – сказал Себастьян Коу. Что значит это «единогласное решение», если многие были против, Коу так и не объяснил. Главный герой Хайо Зеппельт наконец добился того, чего хотел. Международная слава. Интервью каждые 30 минут. У Зеппельта теперь целая свита помощников. С российскими СМИ он демонстративно не говорит и бесконечно жалуется, особенно если к нему приближаются. –Зеппельт очень по-свойски приобнимает сотрудницу Международной федерации легкой атлетики - вероятно, так сильно сдружились. Фильм ARD упомянут и в новом

докладе WADA, в самом начале, страница четыре. То есть творчество немецкого журналиста, где через слово фразы «возможно» и «есть ощущение», рассматривалось как аргументы и улики. Хайо Зеппельт, снявший уже четыре фильма о допинге в российском спорте, каждый час выходит на прямую связь со студией ARD – именно в этот момент должны были вынести вердикт в отношении российской легкоатлетической сборной России, но комиссия продлила свое заседание еще на 40 минут. В день, когда в Вене решалась судьба Российской атлетической федерации, съемочная группа немецкого журналиста работала в Чебоксарах, где проходит Чемпионат России по легкой атлетике и где, в частности, Елена Исинбаева, вероятно, выйдя на свой последний в карьере старт, вынужденно досрочно оставит спорт. Двукратную олимпийскую чемпионку, как и многих, благодаря стараниям Зеппельта ни за что наказали.

«Мне непонятно, почему все сейчас смотрят в одну сторону – в сторону России?! Мировая проблема допинга существует, но мы же не единственная страна с этой проблемой. Если они хотят разбираться с проблемой допинга в мировом спорте, пускай разбираются, но пусть тогда откроют глаза и смотрят в другие стороны. А пока получается, что нас заказали», – возмущена Исинбаева.

«Настроения никакого нет. Я считаю, что несправедливо наказывать невинных за ошибки тех, кто сделал это сознательно», – сказал Илья Шкуренин, бронзовый призер Чемпионата Европы по десятиборью.

«Пятнают не легкую атлетику, а Россию. Говорят, что она вся такая грязная, спортсмены плохие. В каждой стране есть проблемы, но они почему-то не вскрываются, вскрываются только в России. По каким причинам?» – спрашивает Екатерина Конева, чемпионка Европы в тройном прыжке. Российских спортсменов поставили перед отвратительным выбором – поехать в Бразилию, в принципе, можно, но не под российским флагом, а под олимпийским или в команде, например, беженцев. Степанова, которую официально поймали на допинге, а теперь официально хотят простить за

«заслуги в борьбе», наговорив бездоказательной ерунды, сбежала из России в Соединенные Штаты Америки. Про Степанову, который в России будто бы угрожали, спрашивает независимый журналист Зеппельт.

«Не могу утверждать, что она будет соревноваться в Рио. Наша рекомендация заключалась в том, чтобы к ней отнеслись с пониманием и рассмотрели возможность ее участия. Специально для нее были изменены правила», – сказал Руне Андерсон. Одна вместо всей сборной России Степанова продолжает готовиться к Рио где-то в американской глубинке. Россия хочет судиться. Основное решение будет объявлено 21 июня в Лозанне. В МОК – хотя таких прецедентов никогда еще не было – очень теоретически могли бы сказать свое «нет» и решение отменить. Но Международный олимпийский комитет уже все сказал: «решение федерации поддерживаем и одобряем». Кажется, ждать больше нечего. Исинбаева пойдет в суд по правам человека и не будет смотреть Олимпийские игры».

**Канал:** «Россия 1»

**Программа:** «Вести недели»

**Выпуск от** 18.09.16<sup>159</sup>

**Название сюжета:** Новости из Рио-де-Жанейро

**Текст:** *«Тема допинга вновь вышла в топы мировых новостей. В результате трех порций хакерских взломов достоянием гласности стали документы Всемирного антидопингового агентства – того самого грозного органа, с подачи которого сотни российских спортсменов были дисквалифицированы, а паралимпийская сборная вообще в полном составе не смогла выступить на Олимпиаде в Рио. Это, как у Оруэлла, все равны, но некоторые равнее. Выяснилось, что многим западным спортсменам ни много ни мало само WADA разрешало принимать не то что стимуляторы, а даже наркотики, и никаким допингом потом это не считалось. Просто спортсмену-олимпийцу нужно было сказать больным, взять справку от*

---

<sup>159</sup> Канал Россия 1. «Вести недели» от 18.09.16 // URL: <http://vesti7.ru/video/1572505/episode/18-09-2016/> (дата обращения: 26.04.17).

*врача и выписанный им рецепт, а уж по этим документам WADA будущих чемпионов и благословляло на победы, одержанные химическим путем. В результате на телетрансляциях весь мир наблюдал удивительных франкенштейнов, которых WADA считало по собственным стандартам «чистыми». Большого цинизма трудно себе представить. Понятно, почему темы коснулся и президент России Путин на прошедшем саммите СНГ в Бишкеке. «Мы не разделяем то, что делают хакеры, но то, что они сделали не может не быть интересным для международной общественности, прежде всего, спортивной. Потому что возникает очень много вопросов. Вроде как бы здоровые спортсмены легально принимают медикаменты, запрещенные для других, а люди, которые явно страдают тяжелыми заболеваниями, даже по подозрению в принятии каких-то препаратов отстраняются от Паралимпийских игр. Это вообще не укладывается ни в какие рамки», – заявил глава российского государства.*

Срочная новость. Международный скандал. Американские каналы возмущены. «Российские хакеры раскрыли личную медицинскую информацию. Всемирное антидопинговое агентство винит российских киберпреступников», – заявило CNN. Нет ни одного доказательства того, что хакеры русские. А как так вышло, что известнейшие на весь мир американские чемпионы годами вливали в себя коктейли из наркотических средств, журналисты даже не разбираются. Три списка – почти полсотни спортсменов, большая часть – олимпийские призеры. 14 американцев принимали стимуляторы, обезболивающие. Международные чиновники США, Великобритании, Австралии обеспечивали справками, мол, они больные, им нужно.

«В моем понимании человек болеющий с трудом дышит, а они выступали», – говорит Анфиса Резцова, двукратная олимпийская чемпионка по биатлону. Оксикодон, гидроморфон, преднизолон... В случае воздействия амфетамина, который нашли в анализах американской баскетболистки Елены Делла Донн, – на животных изначально все препараты тестируются либо на

обезьянах, либо на крысах, либо на кроликах, у них сначала концентрируется внимание – они становятся гиперактивными. В случае повышенной дозы становятся агрессивными, в итоге появляются галлюцинации, мозг перестает контролировать хоть что-либо. Несколько часов – и возможен летальный исход. Тех, кто так же выходит на международные старты под дозой, судя по всему, еще сотни и сотни. В прошлом году ВАДА, которое должно следить за чистотой в спорте, выдало 1300 разрешений на употребление подобных препаратов – данные, опубликовали на британском портале Evening Standard. Совпадение или нет, но американские спортсмены один за другим начали заявлять о том, что у них с детства некое тяжелейшее заболевание – синдром дефицита внимания и гиперактивность. Майкл Фелпс, Симона Байлз... «Раньше это лечилось дисциплиной, а теперь это можно лечить таблетками», – возмущен Сергей Шубенков, чемпион мира по легкой атлетике. Американцы и раньше закрывали глаза на допинг для своих. После признаний семикратного победителя Tour de France Лэнса Армстронга об употреблении запрещенных веществ прокуратура Лос-Анджелеса просто прекратила дело. Но теперь допинг по факту легализовали.

«То, что они оправдывают свое состояние здоровья элементарной медицинской справкой о состоянии и это дает право на то, чтобы глотать такие безумные препараты, – это смешно», – сказала Лидия Иванова, спортивный комментатор, двукратная олимпийская чемпионка по спортивной гимнастике. Норвежские лыжники системой, впрочем, пользуются давно. Их почти всех поразила эпидемия астмы, причем не бронхиальной, а астмы физических нагрузок. «Механизм по работе с астмой у них отработан. Они нашли один вариант и по нему работали. Наши спортсмены некоторые пробовали попасть с такими же справками, но их спросили, откуда она у них взялась», – рассказал Владимир Драчев, многократный чемпион мира по биатлону. У людей, которые без каких-либо препаратов, допингов не только себя преодолели, но еще и стали лучшими во всем мире, даже справки смотреть не стали. Нашим чемпионам Кубка мира по спортивным танцам на



колясках Международный Паралимпийский комитет, тот самый, что не пустил нашу сборную в Рио, запретил выдавать медали. Всем без разбора.

«Наш допинг – это зрительская поддержка, и это самое главное», – отметила Елена Лозко, президент Федерации спортивных танцев на колясках. В Интернете сформировалась целая армия пользователей, которые поддерживают паралимпийцев и призывают к ответу международных чиновников. Если по одному внешнему виду не ясно, кто принимал стероиды, то, может быть, самое время провести расследование? «Мельдоний по сравнению с этими препаратами даже не аскорбинка. Это вообще плацебо. Всемирное антидопинговое агентство пора распускать», – считает Николай Валуев, чемпион мира по боксу. Впрочем, надежды мало. На заседание Всемирное антидопинговое агентство после месяцев критики собирается только 20 сентября. Паралимпиада как раз два дня как закончится».

**Канал:** «Первый канал»

**Программа:** «Воскресное время»

**Выпуск от** 31.07.16<sup>160</sup>

**Текст:** *«Судебные процедуры, которые будут проходить в столице Олимпиады, заслуживают того, чтобы рассмотреть их подробнее. Спортивные юристы, причем не только российские, обращают внимание на опасности, которые в дальнейшем для всего большого спорта представляет так называемый допинговый доклад Макларена. Речь первым делом о коллективной ответственности, о прямом вреде которой говорил Владимир Путин на этой неделе, встречаясь с олимпийцами перед их вылетом в Рио. В то же время президент подтвердил нетерпимость России к допингу, борьбу с которым у нас в стране серьезно реформируют. Независимая комиссия, созданная по инициативе главы государства, уже приступила к работе, в том числе над ошибками.»*

---

<sup>160</sup> Первый канал. «Воскресные вести» от 31.07.16 // URL: <https://www.1tv.ru/news/issue/2016-07-31/21:00#4> (дата обращения: 30.04.17).

Когда вылет запланирован на раннее утро, у стойки регистрации в аэропорту обычно можно встретить сонных пассажиров, только не в этот раз. На лицах спортсменов – бодрые улыбки. Самое трудное – соревнования в Рио – у них еще впереди, но после всего, что случилось за последнее время, отъезд в Бразилию для наших атлетов уже победа.

«Спали три часа, сейчас пять утра. Мы счастливы, мы смеемся, мы улыбаемся, мы едем в Рио! Россию трудности только закаляют», - говорит член женской сборной России по гандболу Полина Кузнецова. Переживания, связанные с угрозой отстранения от Олимпиады, они старались оставить дома. Хотя на момент отъезда в судьбе спортсменов еще не было окончательной ясности. Процедура допуска россиян на игры в Рио предполагает, что обсуждать их кандидатуры спортивные чиновники будут до последнего. Сперва каждого оценит международная федерация, затем атлета должен одобрить судья Спортивного арбитража, представительство которого в Рио теперь работает круглосуточно. И затем финальный вердикт вынесет спецкомиссия МОК. «Эта комиссия рассмотрит дело каждого атлета, чтобы убедиться, что МОК удовлетворен каждым решением. Она будет решать, принять или отвергнуть предложение независимого арбитра CAS. Решение будет приниматься по каждому отдельному случаю», – рассказал представитель МОК Марк Адамс. Судя по всему, в МОК не исключают, что состав сборной России благодаря судьям может измениться. Отстаивать свои права там будут спортсмены, которых лишили возможности выступать. Решение МОК об условиях участия в Олимпиаде российских атлетов обсуждали всю неделю и недоумевали: не пустив в Рио россиян, в прошлом уже отбывших наказание за допинг, чиновники написали новую страницу в истории спорта. «Нас не допускают, а иностранных спортсменов допускают. Международная олимпийская система – впервые мы с столкнулись с такой ситуацией, то есть налицо, как нам кажется, двойные стандарты», – отмечает эксперт по спортивной медицине, член Общественного совета при Минспорта РФ Петр Лидов. То, что принцип равенства спортсменов здесь

нарушен, очевидно всем. Американские бегуны Тайсон Гэй и Джастин Гэтлин тоже попадались на допинге, Гэтлин даже дважды, но оба они едут в Рио бороться за медали. Россиянка Юлия Ефимова тоже могла претендовать на награды – ее проблемы с допингом в прошлом, а за один проступок не наказывают дважды. Но для нее путь на Олимпиаду теперь лежит только через суд.

«Мы уверены, что Юлия Ефимова выиграет это дело. Если Юлия Ефимова не выиграет это дело, это будет явно заказное, покупное решение, которое мы будем обжаловать во всех возможных инстанциях и требовать за это многомиллионные компенсации. Мы будем, тут все ходы дальнейшие абсолютно понятны, но мы надеемся, что у арбитров CAS хватит мудрости, хватит честности, и ее допустят до участия в Олимпийских играх», – говорит спортивный агент Андрей Митьков. Обращаться в суд намерены и другие российские пловцы – Никита Лобинцев и Владимир Морозов. Правда, их случай еще более запутанный. Ни тот, ни другой ни разу не сдавали положительных допинг-тестов. Однако оба оказались упомянуты в скандальном докладе Макларена, где чиновник ВАДА обвиняет в пристрастии к допингу чуть ли не весь российский спорт. По той же причине в Рио не пустили еще нескольких россиян, и спортивные юристы называют это опасным прецедентом. Атлетов отстраняют от соревнований на основании одних только подозрений, не подкрепленных доказательствами. А если учесть, что в докладе уже обнаружены ошибки – Международная федерация стрельбы сообщила, что трое спортсменов, якобы ушедших от наказания за допинг в России, на самом деле были дисквалифицированы по всем правилам – вопросов возникает еще больше.

«Оказывается, можно исключить кого-то из числа олимпийцев только потому, что господин Макларен что-то имеет против этого спортсмена. Это опасно, потому что спортсмены не могут законно защитить свои права в суде. И если бы я принимал решения в МОК, я бы не стал этого делать на таких основаниях. Ну, представьте себе, что вы лишаете кого-то права участвовать в

Олимпиаде на основании доклада Макларена, а потом, после Игр, выясняется, что доказательств там не было. И вы оказываетесь виноватым, потому что вы нанесли ущерб спортсмену, который был ни в чем не виновен», – говорит спортивный юрист (Великобритания) Майк Морган. Британский юрист Майк Морган знает, о чем говорит. В его послужном списке уже есть дела, выигранные у Антидопингового агентства. Именно он помог вернуть медали белорусскому молотобойцу Вадиму Девятовскому, которого обвинили в употреблении допинга после олимпиады в Пекине.

«Для нас это было принципиально. Я боролся за свой труд. Я боролся за 25 лет пути к мечте, и суд принял нашу сторону, мы выиграли в этом деле», – говорит серебряный призер Олимпийских игр в Пекине Вадим Девятовский. Но против российских спортсменов сейчас играет время. По данным на этот час, готовиться к выступлению в Рио продолжают 266 человек. Кроме пловцов, серьезные потери понесла команда по гребле. Полностью отстранены сборные по легкой и тяжелой атлетике. И даже если суд встанет на нашу сторону, шансов выступить на Олимпиаде у атлетов практически нет. В пятницу спортивные чиновники вынесли окончательный приговор Елене Исинбаевой – соревноваться в Рио она не будет. Олимпийской путевки она, словно чуда, ждала до последнего. И на традиционной для спортсменов предолимпийской встрече в Кремле не могла сдержать эмоций.

«Спасибо огромное прежде всего за эту мощную поддержку в Вашем лице. На самом деле для нас это очень важно, потому что мы сегодня столкнулись с таким беззаконием, с такой несправедливостью, самовольством со стороны определенного количества людей в мировом спорте, которые возомнили делать, что хотят, придумывать новые правила за месяц до ответственного решения, и мы не знаем, что будет дальше. Мы не знаем, как они будут относиться к нам на Олимпиаде. Но я хочу сказать вам, ребята, мы с вами одна команда. Мы с вами одна большая держава. И реально эта ситуация должна нас сплотить. Вы должны показать все, на что вы

способны, и за себя и за нас. Вы можете! Мы в вас верим! Не позволяйте вас дестабилизировать. Не позволяйте вас давить. Желаю вам всем удачи, веры в себя! Выступите так, чтобы весь мир содрогнулся! И чтобы гимн Российской Федерации, не переставая, звучал на спортивных аренах в Рио! С богом!» – сказала двукратная олимпийская чемпионка по легкой атлетике, заслуженный мастер спорта Елена Исинбаева.

«Лена сейчас сказала о несправедливости. Так и есть. Это попытка перенести в мировой спорт те правила, которые, к сожалению, часто доминируют в мировой политике. А Лена спросила: а что делать? Ну, потом она в конце, собственно говоря, ответила: быть еще сильнее», – сказал президент. По словам президента, то, что происходит сейчас вокруг российского спорта, бросает тень на все олимпийское движение. И мириться с повальной дисквалификацией наших атлетов, особенно тех, у кого безупречное допинговое досье, невозможно. «Недальновидные политиканы не оставляют в покое и спорт, хотя как раз спорт призван сближать народы и сглаживать имеющиеся между странами противоречия, а сложившаяся ситуация вышла за рамки не только правового поля, но и собственно здравого смысла. Целенаправленная кампания, целью которой стали наши атлеты, включала и пресловутые так называемые «двойные стандарты», и несовместимый со спортом, да и вообще со справедливостью и элементарными нормами права принцип коллективной ответственности, или, как было сказано, «отмену презумпции невиновности». Похоже, что люди, которые так говорят, даже не понимают, о чем они говорят. Незаслуженно пострадали не только многие наши атлеты, против которых так и не было выдвинуто никаких конкретных – хочу подчеркнуть, – никаких конкретных доказательных обвинений. Фактически наносится удар по всему мировому спорту и по Олимпийским играм», – подчеркнул Владимир Путин. В то же время бороться с допингом в России намерены твердо. По инициативе президента при Олимпийском комитете создана общественная антидопинговая комиссия. В нее вошли 30 человек – известные спортсмены,

такие как Вячеслав Фетисов, Ирина Роднина, Александр Карелин, генеральный директор Первого канала Константин Эрнст, посол МОК Денис Мацуев, главы спортивных федераций, юристы и ученые, занимающиеся спортивной медициной. Возглавляет комиссию почетный президент Олимпийского комитета России Виталий Смирнов. Одна из целей комиссии – сформировать в стране атмосферу нетерпимости к допингу.

«Последние годы в России проведена большая работа по построению антидопинговой системы, которая была одобрена соответствующими международными спортивными структурами. Вместе с тем надо признать, что эта система дала сбой. Надо сказать, что любая система неидеальна. Ее необходимо постоянно совершенствовать. И одна из главных задач комиссии – подготовка национальной программы антидопинга, обеспечивающей чистоту и прозрачность российского спорта, а также возвращение доверие к нему со стороны международного олимпийского движения», – сказал Виталий Смирнов. В будущем в комиссию могут войти и иностранцы, например, сотрудники ВАДА. Там уже заявили, что приветствуют шаги, направленные на борьбу с допингом, и готовы прислать в Москву своего представителя. К слову, раньше взаимодействием с ВАДА в России пренебрегали, и в результате интересы наших спортсменов оказалось некому защитить. «Как известно, при ВАДА действует комиссия спортсменов, но Россия там никак не представлена. Получается, что нам спускают решения, которые обсуждаются и принимаются без нашего участия. Насколько Вы считаете эту ситуацию правильной?» – спросил журналист. «Я считаю, что это произошло по нашей вине. Мы сдали свои позиции во многих федерациях. Мы сдали свои позиции, потеряли свои позиции в самых массовых по представительности международных федерациях - легкой атлетики и плавания. Мы можем сказать, что у нас очень неустойчивые позиции в целом ряде других федераций. То есть у нас были президенты, у нас были вице-президенты, у нас были члены исполнительных комитетов, то есть люди, которые активно работали. Я напомним, что возглавлял комиссию

спортсменов в свое время Фетисов. Сейчас это место заняла член МОК Бекки Скотт – олимпийская чемпионка по лыжному спорту. Но так получилось, что все они канадцы, и Паунд, и штаб-квартира в Монреале, Макларен и Бекки. Это явно наше упущение», – пояснил глава комиссии. К работе антидопинговых органов у России возникают те же вопросы, что и у множества других стран. Правила должны быть понятны и одинаковы для всех. Ведь не секрет, что сейчас спортсмены из России и Китая сдают допинг-пробы вдвое чаще тех же американцев. «Международная система борьбы с допингом должна быть абсолютно понятной, прозрачной. Все должны знать, кого, когда, сколько раз и с какой стороны спортсменов проверяли и каковы результаты», – подчеркнул глава ОКР Александр Жуков. Ревизия антидопинговых правил назрела, но обсуждать это придет черед уже после Олимпиады, на которой у российских спортсменов, несмотря ни на что, есть шансы выступить удачно. Во всяком случае, спортивной злости – одной из составляющих успеха – им теперь не занимать».