

**Санкт-Петербургский государственный университет**

Горловая Екатерина Юрьевна

**ФОРМИРОВАНИЕ КОНСОЛИДИРОВАННОЙ ФИНАНСОВОЙ  
ОТЧЕТНОСТИ: ТРАНСФОРМАЦИЯ ПОНЯТИЯ “КОНТРОЛЬ”**

Диссертация на соискание степени магистра

Направление: 38.04.01 «Экономика»

Магистерская программа: Бухгалтерский учет, анализ и аудит

---

подпись диссертанта

Научный руководитель: Соколова Наталья Александровна

к.э.н., доц. кафедры статистики, учета и аудита

---

подпись научного руководителя

**Санкт-Петербург**

**2017**

## Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1 СТАНОВЛЕНИЕ И ФОРМИРОВАНИЕ КОНСОЛИДИРОВАННОЙ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ В СФЕРЕ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАТИВНОЙ ФУНКЦИИ УЧЕТА.....	12
1.1. Сущность и информационная ценность консолидированной финансовой отчетности.....	12
1.2. Предпосылки и история зарождения консолидированной финансовой отчетности .....	15
1.3. Научное оформление единой концепции консолидированной финансовой отчетности и распространение практики ее подготовки .....	20
1.3.1. Англоговорящая языковая среда .....	21
1.3.2. Германия.....	26
1.3.3. Испания.....	29
1.3.4. Россия.....	30
1.4. Вывод.....	35
ГЛАВА 2 КОНЦЕПЦИЯ ФАКТИЧЕСКОГО КОНТРОЛЯ КАК ОСНОВА ПЕРИМЕТРА КОНСОЛИДАЦИИ.....	37
2.1. Трансформация понятия контроль .....	38
2.2. Принцип определения периметра группы на основании концепции “фактического” контроля в МСФО.....	51
2.3. Вывод.....	54
ГЛАВА 3 ИССЛЕДОВАНИЕ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СУЖДЕНИЯ РОССИЙСКИМИ И ЗАРУБЕЖНЫМИ КОМПАНИЯМИ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПЕРИМЕТРА КОНСОЛИДАЦИИ.....	57
3.1. Этапы исследования и актуальность проблематики исследуемого вопроса.....	57
3.2. Методология исследования.....	60
3.3. Гипотезы и цели исследования.....	63
3.4. Результаты исследования и подтверждения гипотез .....	65
3.4.1. Применение суждения при определении наличия контроля в соответствии с МСФО (IFRS) 10 российскими компаниями (анализ 2015) .....	66

3.4.2. Применение суждения при определении наличия контроля в соответствии с МСФО (IFRS) 10 европейскими компаниями (анализ 2015) .....	73
3.4.3. Подтверждение гипотез Н1 и Н3 и опровержение Н2 в результате сопоставления результатов анализа практики консолидации российских и европейских компаний.....	75
3.4.5. Применение суждения при определении наличия контроля в соответствии с ранее действующим МСФО (IAS) 27 российскими компаниями (анализ 2012).....	77
3.4.6. Корреляционный анализ взаимовлияния суждения и воздействующих на него факторов .....	80
3.4.7. Вывод .....	84
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	88
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ.....	94
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	104
Приложение 1 Обзор основных проблем в диссертационных исследованиях по теме “Консолидированная финансовая отчетность” .....	104
Приложение 2 Терминологические вопросы трактовки “фактического” и “юридического” контроля.....	109
Приложение 3 Исследование уровня информационной открытости и устойчивого развития компаний на примере анализа показателя ESG .....	115
Приложение 4 Материал к исследованию Главы 3 .....	143
Приложение 5 Глоссарий терминов.....	150
Приложение 6 Обозначения.....	157

## Введение

*“Однако мир – большой, и одни и те же суждения понимаются в нем по-разному, а от того, как бухгалтер трактует их, меняются и финансовые результаты, и налоговые платежи, и капитал собственников”.*

*Я.В. Соколов, Т.О. Терентьева<sup>1</sup>*

### Актуальность

Финансовая отчетность, в силу равнодоступности, унифицированности, “обдуманности” лежащих в основе ее подготовки принципов, имеет существенное преимущество по сравнению с иными источниками информации о компании. В то же время, информационная ценность любого источника информации зависит от предпосылок его подготовки; принципов или правил, на которых базируется его составление и представление.

Настоящая работа посвящена исследованию особой модели представления финансовых данных – консолидированной финансовой отчетности.

Особенность, прежде всего, заключается в природе и предназначении данного вида отчетности. Консолидированная финансовая отчетность призвана представить информацию пользователям о группе компаний таким образом, чтобы была воспринята информация о нескольких фирмах как о едином функционирующем субъекте. Консолидированная отчетность служит неким средством коммуникации между пользователем и группой компаний. *«Однако смысл коммуникаций, смысл информации в том, чтобы получатель был действительно проинформирован. Эффективная коммуникация означает восприятие пользователей информации таким образом, как если бы они вместо символов видели сам объект»* [42, с. 25]. Однако что считать

---

<sup>1</sup>Источник: [38]

“действительным” и истинным – открытый вопрос в учетной науке, чем она и привлекает исследователей настоящего времени.

Приведенное в эпиграфе высказывание отображает проблематику авторского исследования, которой посвящена настоящая выпускная работа.

### **Проблематика**

Ценность “коммуникаций”, осуществляемых посредством консолидированной финансовой отчетности, заключается в информировании пользователей о деятельности группы компаний. Понятие “группа” предполагает некий предел - периметр, который заранее предопределен и зависит от действующих принципов или правил. Так, в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности (далее МСФО), периметр группы очерчен принципом наличия “фактического” контроля. Главенство принципа, как правило, предполагает вынесения профессионального суждения на практике. Следовательно, информационный посыл, ценность консолидированной финансовой отчетности также зависят от данного, лежащего в основе, принципа. От вынесенного суждения зависит и ответная реакция пользователей, их решение, влияющее, в свою очередь, на экономику в целом.

В ряде случаев, бухгалтер, осознавая это, пытается “привести” данные отчетности в соответствии с ожиданиями пользователей [55, с.13], аргументируя это “суждением”. Однако, как показывает практика, проявление данных действий вызывает в скором времени недоверие пользователей и банкротство предприятий, что, в целом, негативно сказывается на экономическом состоянии. Неотъемлемой частью вынесения профессионального суждения должна быть его добросовестность, на что акцентировал внимание Я.В. Соколов, человек, во многом способствовавший развитию российского национального учета [37, с. 259].

Определение периметра группы, основанное в МСФО на понятии “фактического” контроля (ключевая тема авторского исследования), во многом

определяется профессиональным суждением бухгалтера, который в силу страновых или национальных особенностей будет выносить его (суждение) по-разному. Следование концепции “фактического” контроля зачастую порождает многообразие вариантов трактовки (суждения и принятия на его основе решения о консолидации) в практически идентичных случаях. Данная проблематика была также озвучена в качестве базовых вопросов, требующих особого внимания, Советом МСФО в результате запуска в 2016 году “Обзора результатов и последствий применения МСФО (IFRS) 10 “Консолидированная финансовая отчетность” [49, с. 19].

### **Цель**

Цель работы состоит в исследовании сущности и практики применения концепции “фактического” контроля, лежащей в основе подготовки консолидированной финансовой отчетности и требующей существенного применения суждения бухгалтера, способного воздействовать на решение пользователей.

### **Задачи**

Для достижения поставленной цели необходима реализация следующих задач:

- 1) рассмотреть и систематизировать исторические предпосылки, а также время возникновения потребности в подготовке консолидированной финансовой отчетности;
- 2) изучить и изложить природу, предназначение и информационную ценность консолидированной финансовой отчетности;
- 3) осуществить обзор ключевых проблем, поднимаемых в российской и зарубежной научной и практической литературе в отношении подготовки консолидированной финансовой отчетности;
- 4) исследовать сущность и динамику изменений основополагающего принципа “фактического” контроля при формировании периметра группы

согласно требованиям международных стандартов. Сопоставить концепцию “фактического” и “юридического” контроля;

5) изучить степень применения профессионального суждения бухгалтера при определении наличия контроля инвестора над объектом инвестиций в целях подготовки консолидированной финансовой отчетности;

6) исследовать факторы, влияющие на принятие бухгалтером суждения в отношении построения периметра группы;

7) осуществить исследование влияния изменения текстов, положений стандартов на решение о консолидации на примере перехода на МСФО (IFRS) 10 “Консолидированная финансовая отчетность”.

### **Гипотезы**

Автором настоящей выпускной работы были выдвинуты следующие гипотезы.

**Н1** *Определение периметра группы, основанное в МСФО на понятии “контроль” (МСФО (IFRS) 10, п. 7-9, Приложение (Appendix) В), во многом определяется профессиональным суждением бухгалтера.*

**Н2** Принадлежность к стране оказывает определяющее влияние на факт применения/не применения бухгалтером суждения при определении наличия контроля над объектом инвестиций (в силу страновых и национальных особенностей).

**Н3** Принадлежность к стране в значимой степени определяет причины (факторы консолидации), дающие право компании включать в периметр группы фактически контролируемые дочерние компании при отсутствии контроля “юридического”.

**Н4** Степень развития финансовых рынков оказывает существенное влияние на формирование компаниями периметра группы при руководстве концепцией “фактического” контроля

**Н5** Изменения текстов, положений стандартов (несмотря на не сменность основополагающей идеи, концепции, заложенной изначально – в первой версии

стандарта, в частности, по консолидации) воздействуют на понимание бухгалтером заложенной изначально концепции (но раскрытой шире в последующих версиях стандарта) и способны изменить решение бухгалтера в отношении вопроса, требующего применения существенного суждения.

**Н6** Специфика деятельности (отраслевая принадлежность) имеет существенное влияние на суждение бухгалтера при определении наличия факто контроля.

**Н7** Величина компании является фактором, определяющим решение о консолидации или не консолидации определенных объектов инвестиций.

### **Применяемая методология исследования и тестирования гипотез**

Процесс формирования выводов и итогов исследования включил применение следующих научных методов: исторический метод, логический метод; выборочное исследование, наблюдение, анализ, группировка данных выборочной совокупности; количественный и качественный статистический анализ, приемы с использованием математического аппарата.

В целях тестирования гипотез, автором было исследовано **357 консолидированных финансовых отчетностей**; как российских, так и зарубежных (преимущественно европейских) компаний; применен как статический, так и динамический анализ; использован факторный и корреляционный анализ.

### **Степень изученности проблемы**

В процессе подготовки настоящей работы были изучены труды и публикации ученых и авторов, посвятивших свои исследования консолидированной финансовой отчетности, применению профессионального суждения, а также концептуальным основам подготовки финансовой (бухгалтерской) отчетности.

*Среди Американских авторов изучены труды таких ученых и исследователей, как: E.L. Kohler, Moonitz M., Paul J. Graber, T. W. Leland, James R. McCoy, Hale L. Newcomer, E. L. Kohlerand H. C. Miller. Также были*



проанализированы публикации Американской Ассоциации Бухгалтеров. Среди немецких авторов: Walther Busse von Colbe, Ordelheide, Haller; G. Gebhardt, В. Pellens; Ballwieser; Wagenhofer. (содержание части немецкой литературы было изучено через освоение англоязычной литературы по причине отсутствия технического доступа к данным источникам). Среди российских авторов: Соколов Я.В., Соколов В.Я., Ковалев В.В. , Ковалев Вит. В., Пятов М.Л., Генералова Н.В., Соболева Г.В., Соколова Н.А., Карельская С.Н., Плотников В.В., Модеров С.В., Волкова Е.Ю., Михайлова О.А., Суконников В.В., Каримова Э.Р., Горшкова Н.В.

### **Новизна исследования**

Автором синтезирована история развития и сформулирована сущность концепции “фактического” контроля, применение которой на практике требует вынесения существенного профессионального суждения, значимым образом воздействующего на решение пользователей. Определены факторы, давшие право контроля инвестора (материнской компании) над объектом инвестиций (дочерней компанией) на базе выборочного исследование. Выявлены факторы, воздействующие на применение бухгалтером суждения в отношении определения “фактического” контроля инвестора над объектом инвестиций. Определена зависимость и взаимовлияние профессионального суждения и “фактического” контроля от: принадлежности к стране, принадлежности к отрасли, развития финансовых рынков в стране. Идентифицирована степень влияния корректировки текстов, положений стандартов (при отсутствии изменений в сути основополагающей концепции) на понимание бухгалтером сути изначально заложенной концепции (на примере перехода от МСФО (IAS) 27 к от МСФО (IFRS) 10).

### **Теоретическая и практическая значимость. Публикации**

- Систематизирован перечень истоков формирования и развития идеи о необходимости консолидации согласно концепции “фактического” контроля; изложена сущность идеи концепции “фактического” контроля как основы

подготовки современной консолидированной финансовой отчетности. Подобная систематизация способствует формированию целостного представления о концептуальных вопросах подготовки консолидированной финансовой отчетности, пониманию стержневого принципа ее подготовки.

- Результаты исследований опубликованы и представлены на:

- международной конференции “IFRS Global Rules & Local Use 2016”, проходившей в г. Праге 30 сентября 2016 года (<http://car.aauuni.edu/conferences/ifrs-2016-conference/>);

- на международной конференции ICAAT Tallinn 2017, проходившей в г. Таллин (<https://www.ttu.ee>).

- Результаты исследования практики применения концепции “фактического” контроля актуальны в силу обсуждений Советом МСФО в рамках Обзора “Последствий применений МСФО (IFRS) 10” , проводимые с целью ежегодного совершенствования международных стандартов.

- Выпущена публикация в научно-практическом журнале (в соавторстве):

Генералова, Н.В., Попова, Е.Ю. Освобождение инвестиционных организаций от консолидации при формировании отчетности по МСФО / Н.В. Генералова, Е.Ю. Попова // Аудиторские ведомости. – 2016. № 9. – с. 37-51.

- Опубликованы материалы IV международной научной конференции: Соколовские чтения - «Бухгалтерский учёт: взгляд из прошлого в будущее» Международного экономического симпозиума-2017, проходившего в г. Санкт-Петербург (<http://econ-conf.spbu.ru/>).

### **Структура выпускной квалификационной работы**

Работа структурирована следующим образом.

Глава 1 посвящена раскрытию сущности, природы консолидированной финансовой отчетности, истории ее происхождения, предпосылкам зарождения потребности в практике консолидации и ее научного оформления. Кроме того, Глава 1 содержит сопоставление и обзор развития теории и практики

подготовки консолидированной финансовой отчетности в ряде англо-саксонских и европейских стран, а также в России.

Глава 2 раскрывает сущность основополагающей концепции подготовки современной консолидированной финансовой отчетности согласно международным и большинству национальным стандартам финансового учета и отчетности. Приводится сопоставление концепции “фактического” и “юридического” контроля, история их развития в теории и практике. Раскрывается сущность принципа формирования периметра группы на основании концепции “фактического” контроля. Освещается значимость применения на практике принятой на сегодняшний день концепции “фактического” контроля в параллели с предназначением и природой консолидированной финансовой отчетности.

В Главе 3 изложены результаты осуществленного авторского исследования, посвященного теме применения профессионального суждения бухгалтера при определении наличия контроля инвестора над объектом инвестиций в процессе формирования периметра группы в целях подготовки консолидированной финансовой отчетности. Базой исследования стала выборка как российских, так и зарубежных (преимущественно, европейских) компаний. Проведен как статический, так и динамический анализ, а также применен соответствующий математический аппарат.

В Заключении приведены ключевые результаты и выводы, полученные в процессе подготовки настоящей выпускной квалификационной работы.

Далее следуют Список использованных источников и Приложения, являющиеся неотъемлемой частью настоящей работы.

# **Глава 1 Становление и формирование консолидированной финансовой отчетности в сфере информационно- коммуникативной функции учета**

## **1.1. Сущность и информационная ценность консолидированной финансовой отчетности**

### **Финансовая отчетность как результат потребности в эффективной коммуникации в отношениях в бизнесе**

Происходившие и совершаемые сегодня процессы расширения конкуренции на рынке привели, по большей части, не к обособлению отдельных экономических субъектов, не к их ограждению друг от друга в целях сокрытия “тайн успеха” семейно-клонового бизнеса, но, наоборот, к выстраиванию особых интеграционных отношений. “Экономика” предполагает выстраивание отношений. А долгосрочные отношения (следовательно, и продолжительное существование компаний) невозможны без взаимодействия и достижения согласованности.

Основным фактором, способствовавшим появлению потребности в подготовке консолидированной финансовой отчетности, послужило расширение масштаба данных отношений. Локальный и межсемейный уровень бизнес-отношений постепенно трансформировался в отношения на межстрановом и глобальном уровне. И, достижение определенности и договоренности, которые необходимы для долгосрочности экономического успеха на глобальном уровне, существенно осложнено большей множественностью мнений, целеполаганий и противоречий. При всем этом, существует категория, способствующая сглаживанию потенциальных препятствий. Это информация. Информацию можно определить как сведения, уменьшающие неопределенность в той области, к которой они относятся [18., с. 370]. И бизнес, который нуждается в информации для эффективной коммуникации, о чем писали Александер Д., Бриттон А., [42, с. 25], – это также

результат отношений. Отношения индивидуальны, и не могут быть выстроены по одинаковой схеме. Следовательно, необходима некая модель, понятная и сопоставимая, основанная на едином языке, способствующая коммуникации в бизнес - среде.

Э.С. Хендриксен и М.Ф. Ван бреда (E.S. Hendriksen, M. F. Van Breda) акцентировали внимание на том, что бухгалтерский учет является языком бизнеса. Слова, высказанные посредством единого языка, оказывают эффект на слушателя, передают смысл, образуют логическое умозаключение. [41, с. 19]. П посредством процедур бухгалтерского учета выражаются “слова”, которые находят свое отражение в финансовой отчетности.

На сегодняшний день можно согласиться, что финансовая отчетность является наилучшей финансовой моделью фирмы. Информация, которой обеспечивает финансовая отчетность агента экономических отношений, это: представление о потенциальных возможностях фирмы; инвестиционной привлекательности; понимание того, насколько данная фирма будет интересна в плане бизнес – отношений [19, с. 334]. Кроме того, бухгалтерская отчетность публична, составляется по известным алгоритмам, подтверждается аудиторами-независимыми экспертами [20, с. 86], что повышает ее статус в качестве необходимого и удобного источника информации.

### **Информационно-коммуникационные особенности консолидированной финансовой отчетности**

Консолидированная отчетность является источником информации, отражающим экономические отношения, выстраиваемые между субъектами, которые в совокупности именуется “группой”. Группа компаний представляет собой юридически независимые, но экономически взаимосвязанные субъекты [9, с. 294].

Ранее были перечислены положительные стороны финансовой отчетности как источника информации для бизнеса, которые справедливы, в том числе, и для консолидированной отчетности. В то же время, информационная ценность

любого источника информации зависит от предпосылок его подготовки; принципов или правил, на которых основывается его составление и представление. Так, например, в отношении консолидированной отчетности: согласно международным стандартам, группой компаний могут быть не любые взаимодействующие экономические субъекты, но, во-первых, подходящие под определение понятия “группа”. Согласно МСФО (IFRS) 10 “Консолидированная отчетность”, группа – это материнское и его дочерние предприятия [6, Прил. А.]. Во-вторых, в основе формирования “группы” лежит принцип “контроля”, соблюдение критериев которого также необходимо для того, чтобы включить в консолидированную отчетность определенные компании [6, п. 7, Прил. В.].

В международных стандартах финансовой отчетности содержится следующее определение консолидированной финансовой отчетности: это финансовая отчетность группы, в которой активы, обязательства, капитал, доход, расходы и потоки денежных средств материнского предприятия и его дочерних предприятий представлены как активы, обязательства, капитал, доход, расходы и потоки денежных средств единого субъекта экономической деятельности [6, Прил. А.].

### **Идентификация ключевых вопросов в отношении консолидированной финансовой отчетности в научных трудах и исследованиях**

В настоящее время, вопросам консолидированной отчетности уделяется достаточно значимое внимание среди представителей научного сообщества: осуществляются исследования, выходят в свет научные труды. Настоящий факт свидетельствует о действительной ценности консолидированной отчетности для экономических субъектов в процессе их взаимодействия и взаимовлияния друг на друга.

Чтобы идентифицировать ключевые проблемы и неизученные области в сфере консолидированной отчетности, автором выпускной работы были проанализированы научные литературные источники, в частности докторские и

кандидатские диссертации. Обзор основных проблем по изученным источникам представлен в Приложении 1.

### **Пути решения проблемы не полного удовлетворения информационных потребностей пользователей посредством консолидированной отчетности**

Выпускная работа посвящена исследованию теории (постановке и формулированию концепции) и практики применения концепции “фактического” контроля инвестора (материнской компании) над объектом инвестиций (дочерней компании). В то же время, в процессе изучения научной литературы, автором была определена еще одна важная проблема, касающаяся консолидированной финансовой отчетности. Это проблема не полного удовлетворения информационных потребностей пользователей (например, см. формулировку в [26, с. 12]). В связи с заинтересованностью к данной проблематике, автором осуществлено дополнительное (к изучению основной темы выпускной работы) исследование, результаты которого раскрыты в Приложении 3.

Далее будет раскрыта история развития и характеристика основ подготовки консолидированной финансовой отчетности как особого источника информации бизнес-среды.

## **1.2. Предпосылки и история зарождения консолидированной финансовой отчетности**

*История — это наша современность, история тех, кто придет свидетельствовать, творить и созидать. Их подвиг не в истолковании прошлого, а в исполнении будущего.*

*Соколов Я. В.<sup>2</sup>*

Приведенное в эпитафии высказывание Я.В. Соколова руководит к следующим размышлениям: понять, придать значение и оценить результат

---

<sup>2</sup> Цитата из источника: [35]

творчества ученых, видимый и используемый в настоящее время, невозможно без исследования истории создания этих творений. Необходимо осознать не только сущность исследований предшественников, но также иметь представление о предпосылках, сподвигших ученых на их создание.

Для изучения истории зарождения консолидированного учета и отчетности, необходимо отдельно рассмотреть два аспекта (несмотря на их взаимовлияние друг на друга).

*Первый аспект* (практика и хозяйственная жизнь общества): развитие хозяйственной жизни общества, а также правовых основ, которые вызвали необходимость подготовки консолидированной отчетности в практике принятия управленческих и инвестиционных решений.

*Второй аспект* (становление теория и методологического инструментария): развитие финансовой и учетной науки способствовали возможности разработки концептуальных основ и методологии консолидированного учета. Рассматривать то, насколько была развита теория и научные основы бухгалтерского учета к моменту появления первой консолидированной отчетности достаточно важно, поскольку они во многом определяют методологию, технику подготовки современной консолидированной отчетности. Конкретная техника отражения инвестиций в объект инвестирования материнской компании (метод консолидации или метод долевого участия, или пропорциональной консолидации (ныне отменен)) является результатом обдуманного решения в отношении построения такой методологии, благодаря которой пользователь мог бы рассмотреть суть влияния на консолидированную отчетность результатов деятельности разных категорий объектов инвестиций: дочерней, ассоциированной или же совместной компании. Касательно обоснованности методологии Ковалев В.В. и Ковалев Вит.В также указывали, что методология учета, во-первых, объясняет суть и инструментарий учета; во-вторых, придает осмысленность, целенаправленность и определенную универсальность действиям практиков-бухгалтеров [22, с.



118]. Данное утверждение справедливо относить и к методологии подготовки консолидированной отчетности, которая имеет весомое, и подчас решающее, значение.

Автором в настоящей главе раскрываются предпосылки возникновения консолидированной финансовой отчетности в параллели с развитием учетно-финансовой науки. Тезисы, на которых базируется одна из стадий развития финансовой науки, по мнению автора, приемлемо относить к предпосылкам появления потребности в создании и развитии консолидированного учета. Далее также будет представлен свод мнений авторов научных трудов и публикаций в отношении условий, имевших первостепенное значение в появлении потребности в консолидированной финансовой отчетности.

### **Появление потребности в подготовке консолидированной финансовой отчетности в контексте развития теории финансов.**

Выделяют две стадии становления финансовой и учетной науки. Первая – Классическая теория финансов, датируемая периодом от времен Римской империи и до середины XX века. Вторая – Неоклассическая теория финансов: с середины XX века и до наших дней. Характерной особенностью Классической теории финансов является прерогатива государства в развитии деятельности крупных компаний; Неоклассической теории – доминирование частного сектора [29, с. 8].

#### *Предпосылки возникновения консолидированной отчетности в контексте неоклассической теории финансов*

Зарождение потребности в первой консолидированной финансовой отчетности появилось в период Неоклассической теории финансов. И, следовательно, понимание посылов, сформулированных в отношении неоклассической теории, может способствовать пониманию причин возникновения потребности в разработке методологии консолидированного учета.

Неоклассическая теория финансов базируется на следующих тезисах, которые также справедливо отнести к факторам, способствовавшим возникновению потребности в консолидированной отчетности: 1) устойчивость государства во многом определяется мощностью финансового сектора; 2) ядро финансовой системы – предпринимательский сектор; 3) минимальное вмешательство государства (следовательно, это является катализатором развития более тесных связей в бизнес - среде, усиливается зависимость экономических агентов друг от друга); 4) рынки капитала и прибыль – источники финансирования, определяющие возможности развития крупных корпораций; 5) стремление к интеграции (как следствие, усиления взаимозависимости взаимодействующих субъектов как на национальном, так и межстрановом уровне). (сформулировано на основании: [29, с. 19]).

#### **Мнения авторов научных трудов и публикаций в отношении предпосылок и времени появления консолидированной отчетности и ее распространения**

##### *Факторы возникновения консолидированной финансовой отчетности*

На основании обзора научной литературы, содержащей информацию о причинах появления консолидированной финансовой отчетности, Генераловой Н.В. и Карельской С.Н. были выделены следующие ключевые предпосылки-обстоятельства: 1) потребность пользователей в информации и деятельности группы (обозначена следующими авторами: Мюллер Г., Гернон Х., Миик Г., Климова Ю.В., Грибановский А.М. – перекрестные ссылки); 2) появление крупного частного бизнеса и 3) развитие финансового рынка (Грибановский А.М.); 4) глобализация (Волошин Д.А., Николаева О.Е.); 5) концентрация капитала, расширение масштабов сделок слияний и поглощений (Ковалев В.В., Ковалев Вит.В.).

Модеров С. В. в диссертационной работе указал в качестве основной причины возникновения консолидированной отчетности промышленную революцию в США. Данное событие способствовало изменению

законодательства в части регулирования отношений между корпорациями, в результате чего появилась возможность создания холдинговых структур [26, с. 13]

Paul A. Taylor акцентировал внимание на следующий факт: изменившиеся внешние условия, обусловленные усилением технического прогресса, изменениями в социальной среде, а также усложнением бизнес-процессов, привели к 1940-м гг. к информационной недостаточности данных, которые отражала индивидуальная финансовая отчетность компаний [62, с. 1-2]

*Дата появления первой консолидированной финансовой отчетности*

В большинстве проанализированных научных источниках, как российских, так и зарубежных, утверждается, что практика подготовки консолидированной отчетности была предвзята **США**, и относится к концу XIX – началу XX века. Например, французским автором Didier Bensadon [45, с. 292]; британским автором Taylor P.S. [62, с. 3-4]; российскими авторами Ковалев В.В. и Ковалев Вит. В. [19, с. 316]; Карельской С.Н. и Генераловой Н.В. [12]; Модеров [26, с. 14]; в кафедральном учебнике под ред. Я.В. Соколова [9, с. 294].

Публикация первой консолидированной финансовой отчетности, по данным проанализированных источников, произошла **12 марта 1903 года**. Данная консолидированная финансовая отчетность включала результаты деятельности шести компаний, входящих в группу американской сталелитейной корпорации “United States Steel Company”. Первая консолидированная финансовая отчетность была подтверждена аудиторами фирмы “Price Waterhouse”. Ее создателями были сотрудник Price Waterhouse - Артур Дикинсон и главный бухгалтер “United States Steel Company” – Филберт (см. в [19, с. 316] – автор ссылается на труд: (Edwards 1991)). Даты появления первых консолидированных финансовых отчетностей в иных странах представлены в параграфе 1.3.

### *Факторы дальнейшего распространения практики подготовки консолидированной финансовой отчетности*

Zef Stefan, Camfferman Kees, также и Плотников В.С. к важным обстоятельствам - факторам распространения практики подготовки консолидированной финансовой отчетности относят изменения в правовой среде государств, а также принятие Седьмой директивы Европейского Союза (далее ЕС) от 13 июня 1983 года [65, глава 5.5.2; 47]; [30, с. 5].

Основаниями дальнейшего распространения практики подготовки консолидированной финансовой отчетности также считаются следующие факторы: отсутствие барьеров для применения новых методов учета; осознание целесообразности процессов объединения бизнесов; одобрение идеи консолидации крупнейшими фондовыми биржами [19, с. 316].

### **1.3. Научное оформление единой концепции консолидированной финансовой отчетности и распространение практики ее подготовки**

В настоящем разделе содержится анализ факторов, послуживших стимулом к формулированию единой идеи консолидированной отчетности, ее научному оформлению в 1930-1940-е гг. Ранее “единства” в отношении приемлемой техники и подхода к периметру консолидации не существовало. Идеи, сформулированные и обобщенные авторами США в 1930-1940-е гг., впоследствии были внедрены в международные стандарты финансовой отчетности по консолидации. Данный параграф также включает информацию о датах появления первых консолидированных отчетностей в ряде стран; идеи, содержащиеся в научных исследованиях представителей этих стран. Выбор стран для исследования и представления в настоящем разделе работы обусловлен критерием “наибольшей заинтересованностью представителей данных стран в научных исследованиях в области консолидации”. Так, при анализе текста книги Ричарда Маттессича “Two Hundred Years of Accounting Research” (в т.ч. в соавторстве с Я.В. Соколовым) было выявлено, что

выдающимися трудами в области консолидации можно назвать авторов англоговорящей языковой среды, Германии, Испании. Следовательно, труды, выпущенные представителями данных стран, а также труды российских ученых, были изучены автором настоящей выпускной квалификационной работы в целях исследования вопроса «то, каким образом выстраивалась единая теория консолидации; насколько она отличима от принятой ныне в МСФО; каким образом соотносилась практика и теория консолидации».

### **1.3.1. Англоговорящая языковая среда**

*Процесс формулирования единой концепции (теории) консолидированной финансовой отчетности в англоговорящих странах*

В 1936 году Американская Ассоциация бухгалтеров (American Accounting Association) выпустила публикацию “A statement of objectives” (“Заявление о постановке целей”), в которых продекларировала о намерении финансировать исследования, проводимых в отношении шести областей учета и отчетности (Перечень см. в [44, с. 3; 85 (дата обращения: 21.02.2017)]. По мнению Американской Ассоциации Бухгалтеров (далее Ассоциация), перечисленные проблемные вопросы заслуживали особого приоритета в исследованиях и безотлагательности. Причиной тому была не только важность, но и наличие полного отсутствия единообразия и согласия во мнениях в отношении решения данных вопросов между бухгалтерами и управленцами бизнеса. В публикации особо акцентировалось внимание на необходимости ликвидировать отсутствие концептуальных теорий, лежащих в основе создания, интерпретации и проверки бухгалтерских процедур [44, с. 4].

Тема “Консолидированная финансовая отчетность” находилась в числе перечисленных шести областей исследования, в отношении которой необходимо было создание единой основополагающей и обоснованной теории. Ассоциацией кратко было описано направление: требуются исследования в отношении “охвата” и назначения консолидированной финансовой отчетности,

также обозначена необходимость особого внимания к иным спорным вопросам ее подготовки.

В ответ на заявление Ассоциации, в марте **1938** года американским автором E.L. Kohler был подготовлен краткий отчет – обзор предмета исследования и вопросов в отношении консолидированной отчетности, названный “Some tentative propositions underlying consolidated reports” (“Некоторые предварительные предположения, лежащие в основе консолидированной отчетности”). К публикации E.L. Kohler (также изданной в журнале “Accounting Review”) прилагалась рецензия Н. Т. Scovill. Н. Т. Scovill назвал обзор E.L. Kohler прилежной работой.

В публикации 1938 года E.L. Kohler упомянул о консолидированной финансовой отчетности как об институте. E.L. Kohler предоставил определение “консолидированной отчетности” как отчетности двух или более бизнесов или иных субъектов, рассматриваемые как единое целое. Трактовал “**контроль**” как действительно существующие полномочия управления, дающие, **как минимум, право назначать большинство членов Совета директоров**. Указывал, что данное (первостепенное) право, как правило, вытекает из владения контрольным пакетом акций (прямой контроль; “direct control”), но может быть получено и не прямым способом (косвенный контроль; “indirect control”). Описал также четыре условия, при которых существует де факто контроль<sup>3</sup>. Раскрыл процедуру консолидации. [52, с. 64-66; 85. (дата обращения: 21.02.2017)]

Вслед за публикацией E.L. Kohler, в 1939 году была выпущена монография американского автора M.B. Daniels, под названием “Financial Statements” (“Финансовая отчетность”). Глава V монографии содержала описание дискуссионных вопросов о сущности и предназначении

---

<sup>3</sup> E.L. Kohler не употреблял термин “де факто контроль” (de facto control), но пользовался термином “indirect control” (“косвенный” контроль). Термин “де факто” употребляется в работе, поскольку именно данный термин содержится в ныне действующем МСФО (IFRS) 10 “Консолидированная финансовая отчетность”.

консолидированной отчетности; обсуждение основных проблем, связанных с подготовкой такой отчетности [57, с. v].

В 1944 году вышла книга доктора экономических наук Стэнфордского университета - Moonitz M. "The entity theory of consolidated financial statements" ("Основанная на сущности теория консолидированной финансовой отчетности"). Теория "The entity theory" Moonitz M. можно считать одной из **первых разработанных теорий трактовки сущности и предназначения консолидированной финансовой отчетности.** Суть теории Moonitz M. состоит в следующем: *«Разработка техники подготовки консолидированной отчетности должна основываться на сущности группы. Сущность группы состоит в рассмотрении ее как единого и отдельного (от других) экономического субъекта и объекта учета. Предприятия, входящие в группу, рассматриваются в совокупности».* Особый акцент Moonitz M. ставил на экономической сущности состава группы, в противопоставлении юридическому содержанию: *«Консолидированная финансовая отчетность не может быть подготовлена, если не существует "экономической единицы"-предприятия».* [57, с. 22]. Следовательно, Moonitz M., как и E.L. Kohler и H. T. Scovill были приверженцами консолидации согласно концепции "де факто/фактического" контроля (Подробнее сущность концепций "фактического" и "юридического" подхода описаны в Главе 2 работы).

Также Moonitz M. полагал, что основными пользователями консолидированной отчетности являются менеджмент и акционеры компании, поскольку для них данный вид отчетности приносит наибольшую пользу, нежели для других групп пользователей. [57, с. 19].

Стоит также упомянуть о труде, который не относится непосредственно к исследованию в области консолидированной отчетности, однако содержит предложение о методе решения проблемы неоднозначности применения учетных принципов на практике, что также актуально для подготовки консолидированной отчетности. Это публикация "Accounting Principles

Underlying Corporate Financial Statements” (“Принципы учета, лежащие в основе финансовой отчетности корпорации”), изданная в 1947 году (также в журнале “The Accounting Review”). Авторский состав статьи: Paul J. Graber, T. W. Leland, James R. McCoy, Hale L. Newcomer, E. L. Kohler and H. C. Miller. В отношении решения проблемы неоднозначности трактовки разными бухгалтерами прописанных правил учета, американские авторы выразили следующую мысль: «Во избежание данной проблемы, финансовая отчетность корпорации должна быть основана на принципах, которые являются достаточно однородными, целенаправленными и хорошо понимаемыми». [58; с. 102].

К 1980-1990-е годы тема “консолидированной отчетности” стала достаточно популярной. Однако авторы, анализируя практику, стали отмечать и описывать ряд негативных моментов в отношении соблюдения этических требований при подготовке консолидированной отчетности. Например, австралийскими авторами указывалось, что имеющиеся правила подготовки консолидированной отчетности дают возможность менеджменту компаний скрывать убытки неэффективных дочерних компаний [56, с. 205].

Итак, в результате освоения научной литературы по консолидированной финансовой отчетности, автором настоящей выпускной работы обнаруживается, что интеграция идей в единую концепцию (теорию) консолидированной финансовой отчетности впервые была осуществлена представителями англо-американской системы учета. Далее кратко будет описана история публикации первой консолидированной финансовой отчетности, развитие практики консолидированного учета в англоговорящей среде в последующие периоды.

*Практика подготовки консолидированной финансовой отчетности в англоговорящих странах*

**Первая опубликованная консолидированная отчетность появилась в США в 1903 году** (подробнее см. пар. 1.1. настоящей работы).



В Великобритании первая консолидированная отчетность была подготовлена в 1907 году компанией PK Ltd [19, с. 317]. Законодательное требования о подготовке консолидированной отчетности британскими компаниями наступило с принятием “Акта о компаниях” от 1947 года [65, пар. 5.5.2].

### *Вывод*

Итак, в 1930-е – 1940-е гг. американскими авторами впервые была сформулирована **единая теория консолидации**, включающая: сущность консолидации (основанная на природе понятия “группа”), критерии наличия “контроля” (основа – приоритет экономического содержания над формой). По научным трудам начала XX века, изученным автором настоящей работы, утверждается, что период 1930-1940-х гг. можно обозначить как время появления единой концепции консолидации, сформулированной воедино впервые. Авторы, посвятившие свои труды данному обобщению стали: Moonitz M. (1944), E.L. Kohler (1938) (также Н. Т. Scovill – комментатор и рецензент публикации E.L. Kohler). Также в предисловии к монографии Moonitz M., написанным комитетом монографии - Bailey George, Gilman Stephen, Paton A. William, была названа фамилия M.B. Daniels как человека, способствующего разработке теории консолидации<sup>4</sup>.

Тем не менее, несмотря на увлеченность американскими авторами исследованиями в области консолидированной отчетности в 1930-1940-е гг., они считали данный тип отчетности вторичным источником информации, то есть по большей части дополняющим, нежели заменяющим источником

---

<sup>4</sup> В настоящей работе труд M.B. Daniels рассмотрен через косвенные источники информации (через краткое описание идей, представленное в монографии Moonitz M.), по причине отсутствия открытого доступа автора настоящей работы к данному источнику. Прочие описанные труды были рассмотрены автором работы напрямую. Тексты трудов 1930-1940-х гг. содержатся на ресурсах: электронной библиотеки “Nathi Trust” (монографии XX века) и JSTOR (статьи, в том числе XX века). Ссылки на источники представлены в “Списке источников” работы.

данных. Позже, к 2000-ым годам сложилась несколько иная точка зрения среди зарубежных авторов англоязычной языковой школы.

### 1.3.2. Германия

*Исторически сложившиеся особенности национального учета в Германии*

Исторически сложившейся особенностью немецкой школы учета является то, что смысл и цель, предмет и метод учета сводятся к процедурному аспекту и первичным документам. Немецким ученым и исследователям было присуще рассматривать какой-либо факт с точки зрения целостной структуры (подход “Gestaltbuchhaltung”, в пер. с нем. Gestalt - структура). Кроме того, традиционно, финансовый учет в Германии прочно укоренился в области кодифицированного права [35, с. 434-435].

Перечисленные предпосылки, вероятно, и объясняют тот факт, что большинство исследований в учете в Германии проводились в ответ на вводимые в законодательство регулятивы (факты перечисляются ниже), в отличие от представителей англо-американской школы учета - инициаторов разработки первого международного стандарта по консолидации. Инициаторы разработки МСФО (IAS) 3, как отмечал Zeff, своими идеями опережали действующее на то время законодательство и практику [65, пар. 5.5.2].

**1960-е.** В 1960-е годы большинство немецких ученых посвятили свои исследования темам, связанным с двумя законодательными актами: Aktiengesetz (в пер. с нем. – “Закон о компаниях” для публичных компаний) от 1965 года и Publizitätsgesetz (в пер. с нем. – “Законодательный акт в отношении раскрытия информации”) от 1969 года.

*Научные исследования в области консолидации.*

Во второй половине XX века, после выхода перечисленных законодательных актов, в Германии начали выпускаться выдающиеся исследования по консолидированной отчетности и аудиту, несмотря на то, что

в данной стране предпочтение отдавалось исследованиям в области управленческого учета и калькуляции себестоимости [56, с. 9]. Немецкие ученые, посвятившие свои усилия разработкам в области финансового учета группы, были: Walther Busse von Colbe, Ordelheide, Haller (Труды: Busse von Colbe and Ordelheide “Konzernabschlüsse” (“Консолидированная финансовая отчетность”) 1993; Busse von Colbe 1996; Busse von Colbe “Konzernrechnungslegung” (“Финансовая отчетность группы”), 1998; Busse von Colbe, D. Ordelheide, G. Gebhardt, B. Pellens “Konzernabschlüsse” 2010; Haller “International accounting harmonization ”1995; Ballwieser 1996; Wagenhofer 1999).

*Практика подготовки консолидированной финансовой отчетности в Германии в рамках требований национального законодательства*

Aktiengesetz 1965 (Закон о компаниях) содержал требование о подготовке консолидированной финансовой отчетности публичными компаниями (public limited companies). Publizitätsgesetz 1969 (Законодательный акт о раскрытии информации) содержал требование о публикации консолидированной отчетности крупными публичными компаниями. Импульсом к введению данных законодательных актов и последующим за ними исследованиями послужили финансовые проблемы, возникшие с известной немецкой семейной компанией Stupp Co (отрасль: сталелитейное и оружейное производство) [56, с. 71]. В связи с рецессией, компания Stupp Co имела высокие потери прибыли, в особенности в 1967 году. Стоит отметить, что подход к консолидации, закрепленный в **1965 году (в качестве обязательного требования)** в немецких правилах учета, значительно отличался от англо-американского подхода [19, с. 317].

**1970-е.** В Германии с 1970-х гг., как и в других странах Европейского Союза (ЕС), стало заметным стремление к гармонизации национальных стандартов бухгалтерского учета с англо-американской системой учета. Одним из результатов данной тенденции в Европе стало принятие Четвертой Директивы Европейского Союза от 25 июля 1978 года. В последующие

периоды корректировки немецкого законодательства (в частности, в отношении третьей главы Торгового Кодекса (Handelsgesetzbuch, сокр. HGB)) также осуществлялись в соответствии с изменениями директив ЕС. [46].

**1990-е.** С возрастанием роли рынков капитала международные стандарты все в большей степени стали оказывать влияние на национальный учет в Германии. Также, в связи с первым выходом немецких фирм на Нью-Йоркскую фондовую биржу в 1990-е гг., немецкое законодательство было адаптировано под данные условия: листинговым компаниям Германии было разрешено выпускать финансовую отчетность в соответствии с МСФО или национальными стандартами США (US GAAP) [56, с. 71-72].

### **Консолидированная финансовая отчетность в Германии на современном этапе**

В настоящее время, в немецком законодательстве требования в отношении подготовки и представления консолидированной отчетности представлены в §290-314 Немецкого Торгового кодекса Германии (Handelsgesetzbuch, HGB далее). Отдельные аспекты, не вошедшие в сферу регулирования Немецким торговым кодексом, регулируются Национальными стандартами учета Германии, разрабатываемые Комитетом по стандартам финансовой отчетности (Deutsches Rechnungslegungs Standards Committee) [24, (дата обращения: 28.03.2017)].

Согласно §290 HGB, головная компания, зарегистрированная в Германии, обязана подготовить консолидированную финансовую отчетность в течение пяти месяцев после окончания отчетного периода (за исключением малого и среднего бизнеса – см. критерии в §267 HGB; а также если имеются только дочерние компании, освобожденные от консолидации в соответствии с §296 HGB). Обязанность опубликовать: в течение года, следующего за отчетным – см. §339 HGB [4, §290].

Согласно §296, дочерняя компания не включается в периметр консолидации, если 1) существует долгосрочное фактическое ограничение прав

материнской компании в отношении управления данным предприятием, ограничение на использование активов; 2) отсутствие возможности своевременного получения информации о деятельности дочерей компании (или нецелесообразно); 3) акции дочки предназначены для перепродажи<sup>5</sup> [4, §296].

Критерии наличия контроля (в Немецком Кодексе употребляется термин “преобладающее влияние материнской компании” (Beherrschender Einfluss eines Mutterunternehmens)) содержатся в §290 HGB и сводятся к следующему: 1) наличия большинства голосов; 2) право назначать большинство членов управляющего органа, ответственного за финансовую и операционную политику компании; 3) наличие соглашения с другой компанией или в соответствии с уставом другой компании; 4) материнская компания несет большинство рисков и выгод в отношении структуры, специально созданной для достижения определенной узкой цели деятельности материнской компании<sup>6</sup>.

### *Резюме*

Современная консолидированная финансовая отчетность корпораций Германии составляется в соответствии с немецким законодательством (Немецким торговым кодексом и ГААП Германии). Тем не менее, требования Немецкого торгового кодекса в отношении определения периметра группы соответствуют общей концепции консолидации “фактического” контроля МСФО.

### **1.3.3. Испания**

В исследованиях испанских авторов во второй половине XX века существенный акцент ставился на шести областях, в которые также вошла консолидированная финансовая отчетность. К данным областям относились: теория учета, консолидированная отчетность, трактовка аренды, социальный

---

<sup>5</sup> Авторский перевод. Сформулировано на основании текста §296 Торгового Кодекса Германии.

<sup>6</sup> Авторский перевод. Сформулировано на основании текста §290 Торгового Кодекса Германии.

учет, бухгалтерский учет в бюджетных учреждениях, различные аспекты аудита [56, с. 12].

#### *Научные исследования Испании*

Авторы, посвятившие свои труды консолидированному учету, были: Cañibano Calvo и Sea García ( труд 1971 года), Bueno Campos (труд 1972 года), Fernández Peña (труд 1977 года), Alvarez Melcón (труд 1978 года); Capella San Agustín (труд 1975 года). [56, с. 156]

#### *Резюме*

Тема консолидированной финансовой отчетности в особенности заинтересовала ученых Испании (в сравнении с прочими европейскими странами) в 1970-1980-е гг. И ее изучение стало бы полезным для дальнейших исследований (в силу недостаточной изученности российскими авторами испанской литературы в настоящее время).

### **1.3.4. Россия**

В России период распространения неоклассической теории финансов наступил в 1990-е гг. [29, с. 51]. В параграфе 1.1. настоящей работы приведены черты данной теории, проявление которых на практике можно считать факторами - импульсом появления консолидированной отчетности в европейских и англо-американских государствах. Распространена точка зрения, что появление и закрепление консолидированной отчетности в России также осуществлены в 1990 –е гг. [26, с.13]. Однако имеется и иная позиция, согласно которой в России отчетность группы компаний по методам, схожим с нынешними методами, начала составляться с 1936 года (обоснование подробнее см. в [13]). Раскроем две позиции.

*Первая позиция (1990-е).* Появлению потребности в подготовке консолидированной отчетности в 1990-е гг. способствовал процесс приватизации государственных предприятий в связи с перестройкой российской экономики. Крупные приватизированные предприятия дробились и

на их основе создавались холдинговые структуры<sup>7</sup>. Происходило формирование холдингов – объединение юридически самостоятельных предприятий в единое, в связи с которыми появилась потребность в консолидированной отчетности. [26, с.16].

При осуществлении исследования по выборке российских компаний (см. Главу 3) и анализе официальных сайтов компаний, автором отмечается, что первая консолидированная финансовая отчетность по МСФО была составлена корпорацией ПАО Газпром – в 1998 году<sup>8</sup>. Прочие крупнейшие российские компании опубликовали свою первую консолидированную финансовую отчетность по МСФО в диапазоне времени: 2010-2015 гг. (фактор: действие федерального закона № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности»). Ряд компаний, начали выпускать консолидированную отчетность в 2005-2006 гг., (в основном, по правилам US GAAP (ОПБУ США)) (фактор: выход на биржу, требование бирж).

*Вторая позиция (1936 г.).* Отчетность, появившаяся в России в 1936 году, рассматривается в качестве истока современной российской консолидированной отчетности. Предпосылкой ее появления был процесс национализации предприятий. Авторы, придерживающиеся данной позиции,

---

<sup>7</sup> Ниже приведены два подхода к определению “холдинга” (учетно-финансовая литература и литература по экономике предприятия).

*Холдинг* – компания, контролирующая одну или несколько других компаний...

**С формальной позиции** право контроля означает владение 50% голосующих акций плюс один голлом.

Холдинговая компания составляет консолидированную отчетность в дополнение к собственной.

Ковалев В.В., Ковалев Вит.В. [23, с. 803]

*Холдинг* – совокупность предприятий, связанных системой участия в капитале... Холдинг **всегда основан на участии в капитале**, а основной чертой холдинговой компании является факт присутствия в ее активах контрольных пакетов акций. В противном случае, мы имеем группу компаний, но не холдинг.

Бойко И.П. [Бойко И.П. Лекция 3 «Объединение предприятий в рыночной экономике», с. 11-12]

<sup>8</sup> Официальный сайт ПАО «Газпром»: [URL: <http://www.gazprom.ru/investors/disclosure/reports/2016/>]. (дата обращения: 22.02.2017)

полагают, что этот процесс в России аналогичен по природе процессам, происходящим в США в XX веке – концентрации капитала (создание трестов). [13, с. 5]. Следовательно, основным фактором появления потребности в консолидированной отчетности является сосредоточение капитала. Первая сводная<sup>9</sup> отчетность в России была подготовлена в 1924 году (показатели предприятий за 1921 год). Дата 1936 год определена по дате утверждения нормативно-правовых актов, существенно повлиявших на подготовку данного вида отчетности [13, с. 5,11].

#### *Мнение автора*

Предпосылка появления консолидированной отчетности в России согласно второй позиции (1936 год) противоположна предпосылке первой позиции (1990-е годы): не приватизация, а национализация; не развитие частной экономики, но становление командно-административной системы.

Анализируя предпосылки появления консолидированной отчетности в европейских и англо-саксонских странах (см. параграфы: 1.1., 1.3.), мнение автора работы сводится к следующему. Консолидированная отчетность, по ее природе и предназначению (см. пар. 1.3.1. – первые теории консолидации) – это необходимый ориентир, информационный источник рыночной экономики. Следовательно, основополагающей причиной ее появления следует считать развитие рыночных отношений между отдельными независимыми экономическими субъектами. Возможно, формирование при административно-командной экономике крупных производственных предприятий вызвало потребность в составлении “укрупненной” отчетности. Тем не менее, такая отчетность (называемая “сводной”) может быть схожей с современной консолидированной лишь некоторыми “оттенками” методологии, техники ее составления. Главное отличие той сводной отчетности и современной консолидированной – это ее пользователь. Отчетность – это информация. А

---

<sup>9</sup> В 1920-1930-е гг. не употреблялся термин “консолидированная” отчетность. Отчетность нескольких предприятий носила название “сводной”. См. подробнее анализ НПА, проведенный Генераловой Н.В. и Карельской С.Н. [14].



информация – воздействующий фактор на субъект, принимающий решение. Подход (посыл) к подготовке информации для государства (сводная отчетность, 1930-е гг.) и для инвесторов, взаимодействующих на условиях рынка, - совершенно не одинаков, значимо отличим. Следовательно, если ставить во главу угла сущность консолидированной отчетности, ее предназначение, то, по мнению автора, появление консолидированной отчетности (исходя из ее основного назначения как отчетности группы, в основе которой – фактический контроль; приоритет содержания над формой) в России относится к **1990-м годам**. Импульс - развитие рыночных отношений между субъектами российской экономики.

Далее будут раскрыты особенности современного регулирования консолидированной отчетности в России.

### **1990-е гг. Действие федерального закона 208-ФЗ.**

В настоящее время в России, в силу федерального закона № 208-ФЗ “О консолидированной финансовой отчетности” от 27.07.2010 (далее 208-ФЗ), консолидированная финансовая отчетность составляется по международным стандартам (МСФО). Согласно федеральному закону № 208-ФЗ, с 2012 года на общественно значимые компании была возложена обязанность подготовки консолидированной отчетности в соответствии с МСФО. Для отдельных категорий компаний обязанность подготовки и представления консолидированной отчетности по МСФО наступает с 2014, с 2015 или с иной даты, устанавливаемой Правительством РФ (особенности см. в [2, ст. 2, ст.8]).

В соответствии с федеральным законом № 208-ФЗ, консолидированная отчетность составляется в обязательном порядке: годовая, на русском языке, в российских рублях, подлежит обязательному аудиту [2, ст. 4, п.1, п.6, п.7, ст.5]. Прочие особенности, в частности надзора государственных органов, публикации и порядка представления консолидированной отчетности, а также определение консолидированной отчетности содержатся в Федеральном законе №208-ФЗ [2].

Подготовка финансовой отчетности российскими компаниями в соответствии с МСФО сегодня имеет ряд особенностей. Так, применение МСФО в России на современном этапе авторами Генераловой Н.В., Соболевой Г.В. и Соколовой Н.А. было разделено на “прямое” и “косвенное” применение. Применение МСФО кредитными, публичными и иными общественно значимыми компаниями в силу действия федерального закона №208-ФЗ от 2010 года было обозначено как “прямое” применение. “Прямое” применение означает непосредственное применение международных стандартов при подготовке отчетности. “Косвенное” применение сводится к постепенному приведению национальных стандартов в соответствии с МСФО путем разработки национальных стандартов на основе международных [51].

Вопрос перехода / применения МСФО в России являлся одним из дискуссионных в начале 2000-х - первом 10-тилетии XXI века. Появление международных стандартов финансовой отчетности способствовало тому, чтобы поставить взаимодействие бизнеса (и стоящих за ним людей) на новый уровень взаимоотношений - межстрановой. Представление финансовой отчетности на основе единых принципов означает повышение сопоставимости данных о компаниях, находящихся в разных странах, анализируемых пользователями, в том числе инвесторами. Профессор Я.В. Соколов писал: *«МСФО – это замечательный памятник теоретической мысли бухгалтеров конца XX в.»*, и сопоставлял появления международных стандартов с трудом Луки Пачоли *«Трактат о счетах и записях»* XV века [36, с. 72].

Появление МСФО стало полезным шагом не только в плане «межстранового языка общения», но повлияло и на национальном уровне – в отношении направлений развития национальных учетов. Применительно к России, Я.В. Соколов как человек, во многом способствующий развитию российской системы учета, сравнил появление МСФО в России с «ударом молнии»: *«Переход к МСФО – это своеобразный удар молнии, в свете которой надо думать самому и абсолютно по-новому»* [36., с. 76]. «Удар молнии»

обозначает значимое влияние на мышление российского бухгалтера, привыкшего к составлению финансовой отчетности по четко регламентированным правилам.

### *Резюме*

Итак, в российской практике бизнеса к 2010-ым годам сложилась обстановка, подготовившая платформу для необходимости внедрения на законодательном уровне требования об обязательной подготовке консолидированной финансовой отчетности по МСФО общественно-значимыми российскими компаниями.

## **1.4. Вывод**

**1.** Предназначение консолидированной финансовой отчетности сводится к предоставлению информации пользователям о группе компаний как о едином функционирующем субъекте бизнес-отношений.

Зарождение потребности в первой консолидированной финансовой отчетности было рассмотрено в параллели с развитием Неоклассической теории финансов, а также на основе анализа практики ведения бизнеса в ряде стран.

**2.** К 1930-1940 гг. научным и профессиональным сообществом была осознана необходимость в создании единой концепции (теории) консолидации, на которой базировалась бы методология консолидации и принципы определения периметра группы. Единая теория консолидации включала: (1) обоснование сущности консолидации, в основе которой - природа понятия “группы”, и (2) критерий наличия “контроля”, в основе которого – принцип приоритета экономического содержания над юридической формой.

В 1930-1940-е годы консолидированная финансовая отчетность считалась вторичным источником информации, то есть служила дополняющим, нежели заменяющим источником данных. Позже, к 2000-ым годам сложилась несколько иная точка зрения.

**3.** В рамках доступной и изученной автором выпускной работы научной литературы, было выявлено, что единая концепция консолидации впервые была объединена, сформулирована и опубликована представителями США.

**4.** Первая консолидированная финансовая отчетность также была опубликована в США в 1903 году, содержащая информацию сталелитейной корпорации. В странах Европы распространение практики подготовки консолидированной финансовой отчетности произошло в связи с принятием Седьмой директивы Европейского Союза в 1983 году.

**5.** В России первая консолидированная финансовая отчетность появилась в 1990-е годы (существует иная позиция, также рассмотренная в настоящем разделе). Практика ее распространения приходится на 2012-2016 годы в связи с действием российского законодательства, в частности, в связи с требованием Федерального закона № 208-ФЗ “О консолидированной финансовой отчетности”.

## **Глава 2 Концепция фактического контроля как основа периметра консолидации**

Сопоставимость консолидированных финансовых отчетностей компаний предполагает наличие неких границ, которые бы определяли рамки группы. Данные границы очерчены принципами или правилами - стандартами, на основе которых подготовлена консолидированная финансовая отчетность группы компаний. Вместе с тем, применение принципов финансового учета порождает необходимость бухгалтера оценивать то, каким образом применить эти принципы на практике наилучшим образом, учитывая специфику конкретной ситуации. Речь идет о необходимости, и даже о неизбежности применения профессионального суждения составителем консолидированной финансовой отчетности.

В настоящее время, в международных стандартах финансовой отчетности **“границу” группы определяет категория “контроль”**. И, применение на практике положений МСФО (IFRS) 10 “Консолидированная финансовая отчетность” в части критериев наличия контроля является ключевым вопросом подготовки консолидированной отчетности, отражающей результат **“фактической/экономической”** группы компаний. Применение критериев **“фактического”** контроля на практике требует вынесения существенного профессионального суждения бухгалтера.

Идея консолидации на основе **“фактического”** (де факто) контроля, доминирующая сегодня в МСФО (IFRS) 10 “Консолидированная финансовая отчетность”, развивалась и постепенно трансформировалась из консолидации согласно контролю **“де юре”**, начиная с первого стандарта по консолидации - МСФО (IAS) 3 “Консолидированная финансовая отчетность” до МСФО (IFRS) 10 “Консолидированная финансовая отчетность”.

В параграфах второй главы раскрывается динамика изменения ключевой идеи концепции контроля (преимущественно, в МСФО); факторы, возникшие

на практике и повлиявшие на данный процесс; а также сущность принятой сегодня концепции “фактического” контроля.

## 2.1. Трансформация понятия контроль

*“...Ибо прошлое – часть настоящего.  
И вовсе не для того, чтобы узнать то,  
что было и бывшем поросло, а для того,  
чтобы понять, как это бывшее стало  
настоящим”* Я.В. Соколов.<sup>10</sup>

Идентичность трактовки понятия “контроль” является одним из важных вопросов подготовки консолидированной финансовой отчетности. Концепция контроля (включающая: понятие, критерии признания его наличия или отсутствия) несколько трансформировалась за период времени с момента создания первого международного стандарта по консолидации МСФО (IAS) 3 “Консолидированная финансовая отчетность” и до появления МСФО (IFRS) 10.

“Прошлым, являющимся частью настоящего” (как высказано в эпиграфе) можем считать концепцию “юридического” контроля. “Настоящим” – концепцию “фактического” контроля.<sup>11</sup> В вышедшем в мае 2011 года МСФО (IFRS) 10 “Консолидированная финансовая отчетность” было пересмотрено, а скорее уточнено, определение контроля материнской компании над дочерней. Данное изменение не произошло спонтанно, и необходимо “осознать, как прошлое стало настоящим”, чтобы осознать направления возможных будущих изменений в существующей сегодня концепции контроля. На рис. 2.1. представлены этапы ключевых изменений в подходе к понятию и критериям наличия контроля материнской компании (инвестора – в формулировке МСФО (IFRS) 10) над дочерней компанией (объектом инвестиций): от первого стандарта по консолидации до ныне действующего.

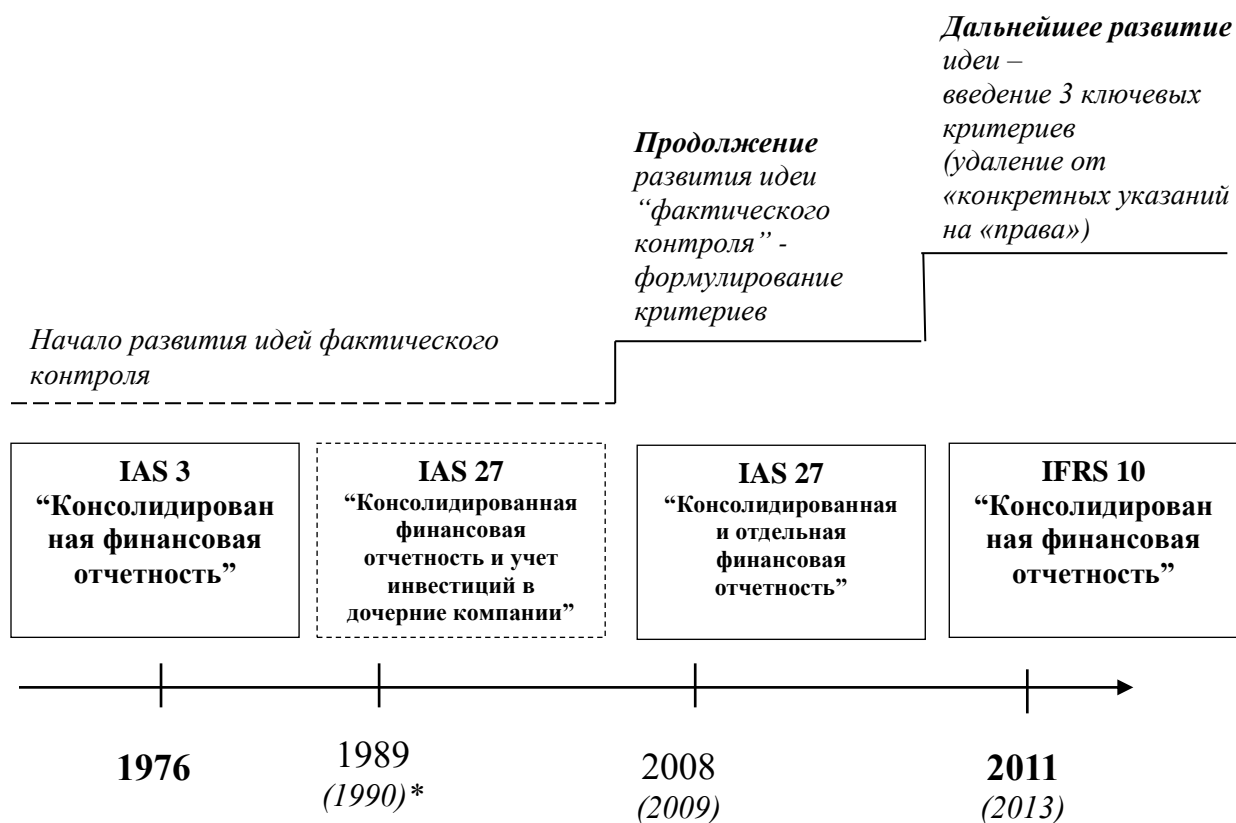
---

<sup>10</sup> Источник: [37, с.9]

<sup>11</sup> Определения концепций “фактического” контроля и “юридического” контроля, а также их сущность и содержание раскрываются в Приложении 2 настоящей работы.

**Юридический контроль**  
(преимущественное применение на практике)

**Фактический контроль**



**Намерение ввести:**  
юридический контроль,  
**Причина:** соответствие действующей практике.

**Концепция контроля (введено):**  
**Выбор:** юридический или фактический контроль

**Критерии включения в периметр группы:**

- 1) Наличие > 50% в силу соглашения с другими сторонами;
- 2) Полномочия определять фин. и операц. политику согласно уставу,
- 3) Полномочия назначать/смещать большинство членов Совета директоров;
- 4) Большинство голосов на заседаниях Совета Директоров

**Концепция контроля:**  
**Выбор:** юридический или фактический контроль  
(с учетом критериев выше)

**Критерии включения в периметр группы:**

- 1) Полномочия
- 2) Подверженность риску изменения дохода от участия + право на доход
- 3) Возможность использовать полномочия

**Рис. 2.1. История изменений основополагающих критериев консолидации в международных стандартах, 1976-2013**

\* В скобках указана дата вступления стандарта в силу.

Источник: подготовлено автором

## **Этап 1. Ключевые вопросы, обсуждаемые при разработке положений первого МСФО по консолидации – МСФО (IAS) 3 “Консолидированная финансовая отчетность”**

По результатам анализа практики применения стандартов разработчиками МСФО периодически осуществляются усовершенствования положений стандартов. Так, концепция контроля и, как следствие, подход к периметру консолидации со временем трансформировались в соответствии со схемой, представленной на рис. 2.1. Ключевым изменением является переход от концепции “юридического” контроля к концепции “фактического” контроля.

Основой консолидации дочерних компаний при следовании концепции “юридического” контроля являлось право собственности или количественный признак: владение более половиной голосующих акций рассматривалось как признак классификации объекта инвестиций в качестве дочерней компании. Данная концепция преобладала на практике в 1970-1990 гг. среди компаний разных европейских стран. Тем не менее, локальными законодательными актами европейских и англо-американских стран позволялась консолидация компаний на основе наличия экономического контроля. При обсуждении разработки первого международного стандарта по консолидации – IAS 3 “Consolidated financial statements” (Консолидированная финансовая отчетность) разработчиками (Full Committee), под влиянием представителей данных стран, было принято решение установить в качестве основы периметра консолидации как количественный признак (наличие 50%+1 акция), так и условие “наличие экономического контроля”. Данный шаг элиминировал противоречие, конфликт с правилами, установленными в большинстве стран. [65, пар. 5.5.2] При разработке стандарта в 1970-е гг. исключение конфликтов интересов было особенно важно, поскольку существование и потенциальное внедрение МСФО находились “при истоках”, и их повсеместному внедрению необходима была “поддержка большинства” представителей стран. В особенности представители



Великобритании доказывали и настаивали на том, что международные стандарты не должны сворачивать гибкость, позволенную законом.

При создании МСФО (IAS) 3 “Консолидированная финансовая отчетность”, разработчиками было выдвинуто два важных, по их мнению, вопроса, которые необходимо было обсудить мировому научному сообществу перед выпуском первого международного стандарта по консолидации. Предметом одного из них была проблема, озвученная выше: выбор между двумя направлениями трактовки “контроля”. Обратимся ко второму немаловажному вопросу. Он был сформулирован следующим образом: «Нужно ли исключать из консолидации дочерние компании с «разнородным» характером деятельности или нет, как в случае с финансовой дочерней компанией и ее материнской компанией промышленной отрасли?» [65, пар. 5.5.2].

В ходе обсуждения в ответ на поставленный вопрос было выдвинуто два мнения. Первое мнение, которого придерживались представители Оргкомитета Комитета МСФО (Steering Committee) во главе с Joe Cummings, состояло в необходимости введения *обязательного требования* о включении в периметр группы разнородные по характеру деятельности дочерние компании. *Второе* мнение содержало не требование, но *право* включения в консолидированную отчетность компании, сфера деятельности которых значимо отличалась от характера деятельности материнской компании. Данное право применялось в то время на практике большинства стран, представители которых участвовали в обсуждениях при разработке Проекта МСФО (IAS) 3. К примеру, данное право содержалось в Акте о компаниях 1947 года Великобритании и на практике США в 70-е гг. XX века. В итоговой версии стандарта МСФО (IAS) 3 критерий “консолидация дочерних компаний с разнородной сферой деятельности” не являлся обязательным требованием, но правом.

Несмотря на то, что при первых обсуждениях разработчиков МСФО (IAS) 3 было выдвинуто всего два ключевых вопроса, в ходе последующих дискуссий

между представителями стран возник третий момент: необходимость обязательной подготовки сегментного анализа деятельности группы в географическом разрезе. Представители англо-американской системы учета (США и Великобритания) выступали за обязательность подготовки сегментного анализа, поскольку такое требование было недавно введено в их локальные стандарты. Черновик Четвертой директивы Европейского Союза (далее ЕС) 1974 года также содержал требование о представлении сегментации по бизнес - сегментам и в географическом разрезе. Большинство же членов Комитета, занимавшихся подготовкой проекта МСФО (IAS) 3, выступали против сегментации в консолидированной отчетности в принципе, прокомментировав следующее: «Проблемы, связанные с деятельностью в разрезе географических сегментов должны быть выделены в отдельную отчетность» [65, пар. 5.5.2.]. Окончательная формулировка МСФО (IAS) 3 1976 года предусматривала раскрытие по сегментам только в том случае, если «это было необходимо для достоверного раскрытия воздействия чрезвычайного риска деятельности в других странах»<sup>12</sup> [пар. 47e IAS 3]

### *Вывод*

В итоговую версию стандарта МСФО (IAS) 3 “Консолидированная финансовая отчетность” (“Consolidated Financial Statements”), вышедшем в 1976 году, вошла следующая формулировка: «или наличие более половины голосов в объекте инвестиций, или контроль “по существу” являются основанием для включения дочерней компании в периметр группы». Данный факт дает представление о том, что концепция “фактического” контроля была положена за основу дальнейших разработок учетных принципов в области консолидации “от истоков”, то есть появилась в самом первом международном стандарте по консолидации. Также наблюдалось стремление разработчиков стандартов прийти к компромиссу в отношении как необходимости подготовки

---

<sup>12</sup> Авторский перевод.

Оригинал текста «If this was necessary for a ‘fair disclosure of the exposure to exceptional risks of operating in other countries’».

сегментного анализа, так и вопроса включения в периметр группы разнородных по характеру деятельности компаний. Аргументация Комитета МСФО (Full Committee) сводилась к необходимости учитывать и мнения представителей стран, и существующую практику.

## **Этап 2: Продолжение развития идеи “фактического контроля” - формулирование критериев**

Текст действующих редакций международных стандартов по консолидации в 1970-2000-е гг. был сформулирован таким образом, что на практике преимущественно применялась концепция “юридического” контроля. Однако со временем, преимущественное применение на практике количественного подхода к определению наличия контроля (концепция “юридического” контроля) показало ряд недостатков. Зачастую холдинговые компании использовали дочерние структуры в качестве заемного финансирования и имели фактические полномочия управления ими, но не консолидировали их, поскольку положения стандарта позволяли неоднозначную интерпретацию. Не имея 50% акций в учрежденных фирмах, материнские компании не включали их в периметр группы, несмотря на то, что те являлись контролируемыми фактически. Акции таких “дочерних” компаний передавались другим фирмам, которые, как ожидалось по договоренности с “материнской” компанией, будут действовать в интересах “дочек” [32]. Такое невключение в отчетность фактически контролируемых структур приводило к искажению финансовой отчетности и дезинформировало пользователей в отношении истинной финансовой устойчивости отчитывающейся материнской компании [15].

Дальнейшее развитие концепции “фактического” продолжилось в 1987-2008 гг. В 1989 году вышел новый стандарт – МСФО (IAS) 27 “Консолидированная финансовая отчетность и учет инвестиций в дочерние компании” (с датой вступления в силу и обязательностью применения с 1990 года). В вышедшем в 2008 году пересмотренном и переименованном МСФО

(IAS) 27 “Консолидированная и отдельная финансовая отчетность” общая фраза в отношении периметра консолидации была дополнена критериями наличия контроля: 1) наличие более 50% акций в силу соглашения с другими сторонами; 2) полномочия определять финансовую и операционную политику согласно уставу компании; 3) полномочия назначать/смещать большинство членов Совета директоров; 4) наличие большинства голосов на заседаниях Совета директоров. Несмотря на конструирование критериев, МСФО (IAS) 27 “Консолидированная и отдельная финансовая отчетность” в редакции 2008 года содержал выбор между тем, следовать ли компании “юридическому” или “фактическому” контролю.

### **Этап 3: Принятие МСФО (IFRS) 10. Формулирование ключевых критериев концепции “фактического” контроля**

В 2011 году был выпущен новый стандарт, посвященный принципам подготовки консолидированной отчетности, - МСФО (IFRS) 10 “Консолидированная финансовая отчетность”. МСФО (IFRS) 10 заменил МСФО (IAS) 27 “Консолидированная и отдельная финансовая отчетность” и разъяснение ПКР (SIC) 12 “Консолидация предприятий специального назначения”. Ранее, МСФО (IAS) 27 содержал требование о консолидации предприятий, консолидируемых материнской компанией. Разъяснение (SIC) 12 содержал интерпретацию требований МСФО (IAS) 27 и в большей степени был акцентирован на риски и выгоды. Между стандартом и его интерпретацией возникала некоторая путаница в отношении консолидации компаний специального назначения. В результате, Советом по МСФО было принято решение о выпуске нового стандарта по консолидации, обеспечивающего единой моделью консолидации, которая определила категорию “контроль” в качестве основы консолидации для всех типов компаний [67; 27].

Перечень критериев в МСФО (IAS) 27 “Консолидированная и отдельная финансовая отчетность” (ред. 2008), которые следовало бы назвать примерами или возможными случаями, указывающими на наличие критерия для

включения в периметр консолидации, были заменены на три основополагающих признака наличия “фактического” контроля. Так, согласно п. 7 МСФО (IFRS) 10: «Инвестор обладает контролем над объектом инвестиций только в том случае, если инвестор 1) обладает полномочиями; 2) подвергается рискам, связанным с переменным доходом от участия в объекте инвестиций или имеет право на получение такого дохода; 3) имеет возможность использовать свои полномочия с целью оказания влияния на величину дохода инвестора [6, п. 7]. Данные критерии должны соблюдаться одновременно. Также важная формулировка, корреспондирующая с идеей “фактического” контроля, содержится в п. 5 МСФО (IFRS) 10: «Независимо от характера участия в объекте инвестиций, инвестор должен определить, обладает ли он контролем» [6, п. 5]. Пункты 10-18, а также Приложение В к стандарту подробно раскрывают сущность перечисленных критериев и разъяснения в отношении их применения. Обозначим, что МСФО (IFRS) 10 оперирует понятиями “инвестор” и “объект инвестиций”. В настоящей работе употребляются идентичные им понятия: “материнская компания” и “дочерняя компания”.

Предпосылками к выпуску МСФО (IFRS) 10 “Консолидированная финансовая отчетность” послужили следующие обстоятельства. Недостатки преимущественного применения на практике концепции “юридического” контроля, финансовый кризис, а также продолжение реализации проекта по конвергенции ОПБУ США и МСФО [50, с. 23] стали катализатором к выпуску новых положений в отношении принципов определения наличия контроля при консолидации.

Согласно “экономической” трактовке контроля, компания может быть классифицирована в качестве дочерней и при отсутствии владения в ней большинством голосующих акций. Основополагающими факторами наличия “фактического”/“экономического” контроля являются: содержание, сущность и целенаправленность получения выгоды от приобретения полномочий над

потенциальной дочерней компанией. Посредством анализа принципов-критериев наличия контроля, содержащихся в МСФО (IFRS) 10, и при применении профессионального суждения, составитель современной консолидированной отчетности по МСФО определяет “фактический контроль” и периметр группы.

Критерии, введенные в МСФО (IFRS) 10 служат некоторой опорой, основанием для определения наличия фактического контроля. Профессиональное суждение является неотъемлемым (в большинстве случаев) завершающим шагом при принятии решения о консолидации.

### **Профессиональное суждение при определении “фактического” контроля**

Определение наличия контроля материнской компании над объектом инвестиций - один из тех вопросов, который требует вынесения существенного профессионального суждения. Стоит обозначить ряд особенностей, присущих применению профессионального суждения при подготовке финансовой отчетности в России, поскольку эмпирическое исследование, содержащееся в Главе 3 настоящей работы, преимущественно акцентировано на изучении российской практики подготовки консолидированной отчетности. Применение суждения в учете российскими компаниями, по сравнению со странами англо-американской школы учета, специфично, поскольку исторически в России система учета продолжительное время была основана на четко сформулированных правилах-инструкциях. Понятие «профессиональное суждение» в рамках многовекового развития бухгалтерского учета является относительно новым понятием для российского бухгалтера. Данное обстоятельство, в свою очередь, создает условие своеобразного применения суждения на практике. Так, например, в статье 2010 года, профессор М.Л. Пятов и И.А. Смирнова писали: *«К сожалению, если сегодня, общаясь с нашими коллегами, мы начнем говорить о профессиональном суждении бухгалтера, многие из них улыбнутся, в лучшем случае подумав, что перед*

*ними не знающий практик - романтик»* [34, с. 145]. На сегодняшний день, тема «профессиональное суждение» одна из самых актуальных среди российских публикаций и тем академических работ студентов. Действительно, с появлением МСФО в российской практике, а также в связи с реформированием бухгалтерского учета в России с конца 1990-х гг., тенденции развития национального российского учета постепенно стали направляться в сторону большей ориентированности практики учета на применение суждения бухгалтера, основанное на знании традиционно сложившихся правил.

Распространенной трактовкой профессионального суждения в России является определение, данное Я.В. Соколовым: *«Профессиональное суждение бухгалтера – добросовестно высказанное мнение о хозяйственной ситуации, полезное как для ее описания, так и для принятия действенных управленческих решений»*. Я.В. Соколов акцентировал внимание, что одним из ключевых в данном определении является словосочетание «добросовестное мнение». [37, с. 258-259].

Так, определение периметра группы, основанное в МСФО на понятии “контроль”, во многом определяется профессиональным суждением бухгалтера, который в силу страновых/национальных особенностей будет выносить его (суждение) по-разному. Результаты исследования степени применения суждения на практике российскими и зарубежными компаниями будут представлены в Главе 3.

### **Последствия применения концепции “фактического” контроля в противопоставлении исключительному следованию положениям “юридического” контроля**

Проведенное автором работы исследование (см. Глава 3) показало, что применение концепции “фактического” контроля, как правило, ведет к расширению периметра консолидации. Компании, которые ранее не классифицировались как дочерние и не подлежали консолидации, в свете

трактовки “фактического”, “экономического” контроля будут подлежать консолидации.

Тем не менее, к выше сформулированному тезису имеется некоторое дополнение, комментарий. Применение концепции “фактического контроля” вовсе не означает включение в состав группы компаний (следовательно, и влияние включения результатов деятельности таковых дочерних структур на консолидированную финансовую отчетность) только лишь на основании суждения бухгалтера и наличия чисто гипотетических (экономических) признаков. За каждым “фактическим” контролем стоит определенный набор юридических прав материнской компании на возможность управлять значимой деятельностью объекта инвестиций. При решении о включении в периметр группы на основании “фактического” контроля утверждается о наличии “косвенных” прав, отличимые от “прямых” прав при консолидации по “юридическому” контролю (под “прямыми” правами подразумевается наличие более половины голосующих акций инвестора в объекте инвестиций).

Более того, концепция “фактического” контроля подразумевает не консолидацию объекта инвестиций с долей владения в нем более половины голосующих акций при отсутствии реальных (экономических) прав материнской компании управлять значимой деятельностью. Данное обстоятельство возможно, и его проявление наблюдалось при осуществлении практического авторского исследования, изложенного в Главе 3. Например, такими обстоятельствами могут служить: неблагоприятная геополитическая обстановка в другой стране, ограничения на управление объектом инвестиций, накладываемых высшими органами государственной власти, и прочее (см. Глава 3). Кроме того, в отношении компаний определенных сфер деятельности в применяемом сегодня международном стандарте МСФО (IFRS) 10 предусмотрены освобождения от консолидации определенных структур. Речь идет об инвестиционных организациях. В определенных случаях, “юридическая



конструкция” группы может привести к консолидации или неконсолидации компаний, в составе которой имеется инвестиционная организация.

Предопределенно выстроенные юридически отношения в группе могут привести к фактической неконсолидации компаний, которые по существу контролируются группой. Данные схемы выстраивания таких отношений были проанализированы автором и соавтором научной публикации. Подробнее см. в [15, с. 48-49].

### **Планируемые Советом МСФО будущие направления изменений в МСФО (IFRS) 10 “Консолидированная финансовая отчетность”**

После выхода нового стандарта (или поправок к нему), по истечении 30 - 36 месяцев от даты вступления в силу новых положений, Совет по МСФО проводит “Обзор результатов и последствий применения” (PIR – post - implementation review).

На официальном сайте Совета МСФО раскрыт следующий порядок анализа необходимости введения поправок в стандарты:

1 этап: рассматриваются важные или спорные вопросы в контексте развития международных стандартов в целом.

2 этап: рассматриваются проблемы, о которых стало известно Совету по МСФО с момента публикации стандарта.

3 этап: идентифицируются проблемы применения стандарта на практике, включая сложность реализации положений стандарта по причине непредвиденных высоких затрат в связи с подготовкой требуемой информации. [67, (дата обращения: 16.02.2017)]

Обзор результатов и последствий применения МСФО (IFRS) 10 начался в 2016 году. Советом были обозначены следующие две основные проблемы единой модели консолидации и трактовки контроля:

**Проблема 1:** многообразие практики применения положений стандарта при схожих или идентичных ситуациях.

**Проблема 2:** различия в суждениях при оценке наличия контроля.<sup>13</sup>

Идентификация данных проблем была основана на реальных примерах сделок и отношений (приведенных сотрудниками и членами Совета по МСФО), ярко раскрывших существование данных вопросов. Совет по МСФО, в свою очередь, использовал эти примеры для дальнейшего анализа последствий применения МСФО (IFRS) 10. [49, (дата обращения: 16.02.2017)]

Поскольку Обзор последствий применений был запущен Советом по МСФО не так давно (в 2016 году), то публикации Совета содержат лишь направления, возможные пути решения существовавших и существующих по сей день проблем. В документе “Анализ эффекта применения” МСФО (IFRS) 10 (“Effect analysis”) отражены следующие направления ответов на решаемые проблемы в настоящее время:

**Направление решения в отношении проблемы 1:** многообразие вариантов применения положений стандарта в идентичных случаях может быть снижено на практике путем следования руководству применения стандарта в отношении потенциальных прав голоса и разъяснений, которые следует включить в оценку наличия контроля.

**Направление решения в отношении проблемы 2:** Смещение акцентов с ориентации на риски и выгоды от объекта инвестиций (до МСФО (IFRS) 10) на идентификацию и анализ значимой деятельности (МСФО (IFRS) 10) будет способствовать исключению неверной интерпретации контролируемого объекта инвестиций<sup>14</sup>. [49, с. 29, 31]

Итак, Советом МСФО было идентифицировано две проблемы, решение которых остается под вопросом, несмотря на принятие единой модели консолидации, в основе которой - “контроль” с выходом МСФО (IFRS) 10. По мнению автора, корень этих вопросов исходит из допущения стандартом

---

<sup>13</sup> Авторский перевод.

<sup>14</sup> В контексте МСФО (IFRS) 10 *значимая деятельность* – это деятельность объекта инвестиций, которая оказывает значительное влияние на доход объекта инвестиций. [6, Прил. А]

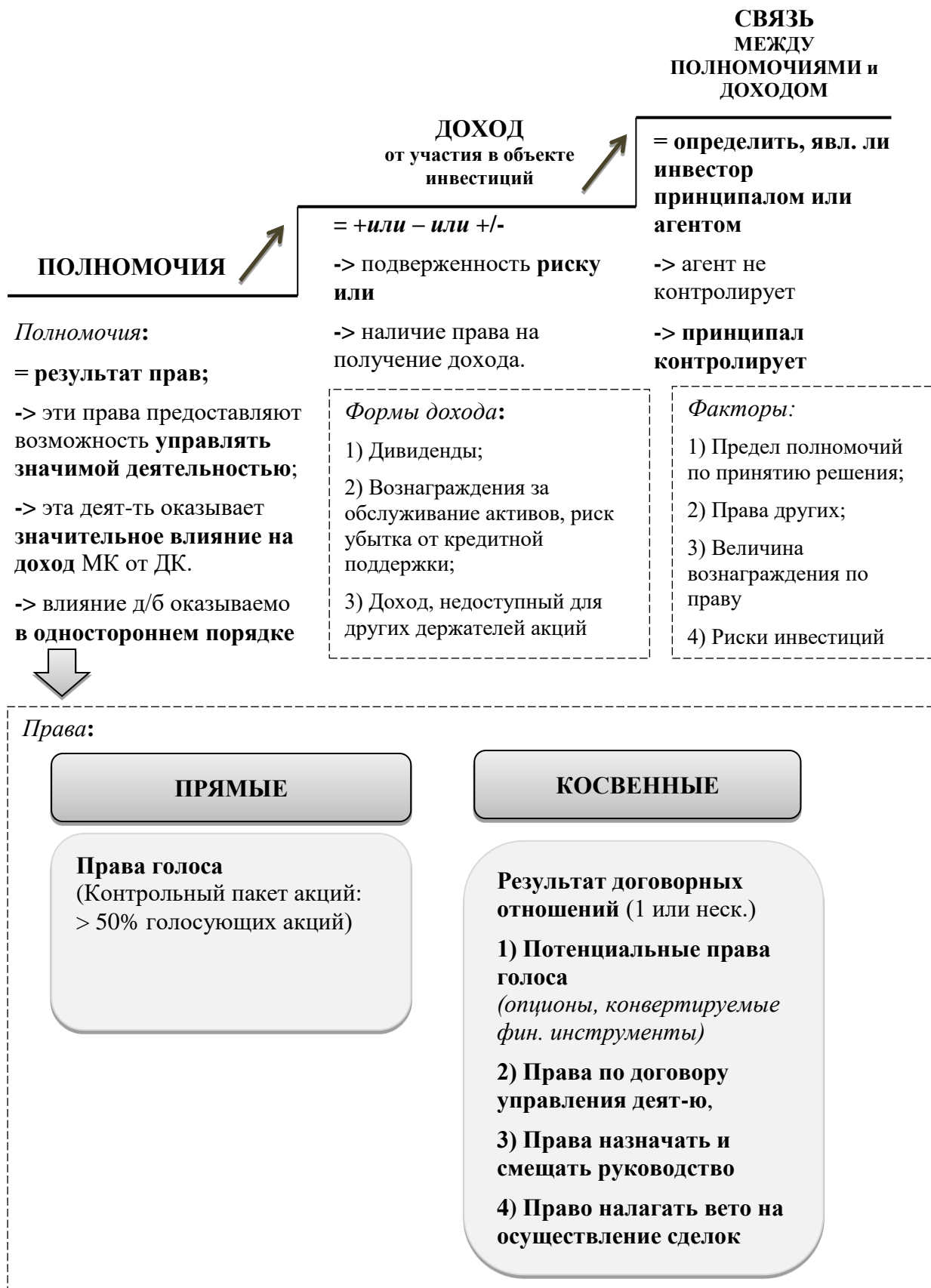
(МСФО (IFRS) 10) существенной оценочности суждений, принимаемых составителями отчетности при реализации данной концепции консолидации. С одной стороны, применение профессионального суждения позволяет учесть конкретные обстоятельства и тем самым, отразить истинное положение группы. С другой стороны, если происходит злоупотребление дозволенным стандартом “суждения” с целью приукрасить положение дел группы, то это негативный момент. По мнению автора, дозволенный стандартом “диапазон свободы” в отношении принятия решения о наличии/отсутствии контроля, в целом, способствует цели консолидированной отчетности, состоящей в отражении истинного состояния и результатов деятельности группы как единого экономического субъекта. И что касается злоупотреблений “диапазоном свободы”, то здесь должны “вступиться” (препятствовать их проявлению) морально-этические принципы составителя консолидированной отчетности и людей, ответственных за ее подготовку и представление. Следовательно, суждение профессиональное – это действительно суждение, руководствующее этическими нормами, добросовестностью, о которых утверждал Я.В. Соколов, давая определение профессиональному суждению. [37]

## **2.2. Принцип определения периметра группы на основании концепции “фактического” контроля в МСФО**

В основе подготовки современной консолидированной отчетности, в частности по МСФО, - категория “фактический / экономический” или де факто (в формулировке стандарта МСФО (IFRS) 10) контроль. Материнская компания включает в консолидированную отчетность группы объект инвестиций, если выполняются три основополагающих критерия в совокупности: 1) наличие полномочий; 2) возможность влияния на отдачу от инвестируемого объекта; 3) возможность использовать полномочия (сформулировано на основании: [6, п. 7]).

На рис. 2.2. отражена пошаговая схема – модель определения наличия контроля (в отношении ключевых критериев), следуя которой, инвестор определяет, обладает ли он контролем над объектом инвестиций или нет. Помимо следования трем ключевым принципам наличия контроля, в неотъемлемом к стандарту Примечании (Примечание В, п. В3) указано, что при установлении факта наличия контроля полезно рассматривать и оценивать такие факторы, как: 1) цель и структуру объекта инвестиций; 2) то, какая деятельность подпадает под определение значимой; 3) предоставляется ли возможность управлять значимой деятельностью в настоящее время; 4) имеется ли подверженность риску в связи с переменным доходом от участия в объекте инвестиций; 5) используются ли полномочия инвестора с целью влияния на уровень дохода инвестора (сформулировано на основании: [6, Прил. В, В3]). Следующий шаг - рассмотрение характера отношений материнской компании с прочими сторонами – инвесторами дочерней компании. [6, Прил. В, В4, В73-76]. Рассматривается то, являются ли прочие стороны агентами де факто (действие третьей стороны от имени инвестора). Инвестор оценивает как свои прямые права, так и реализуемые права через агента.

Отраженная на рис. 2.2. модель установления наличия контроля инвестора над объектом инвестиций, являющаяся на сегодняшний день руководством для включения в периметр группы, иллюстрирует реализацию следования концепции “фактического” контроля, заключающаяся в отражении в составе консолидированной отчетности результатов компаний группы, являющиеся таковыми “по сути”. основополагающих критерия три. Они содержатся в тексте стандарта и продублированы в п. В2 Приложения В. Дополняющие критерии-факторы приводятся в Приложении: п. В3.



**Рис. 2.2** Схема: Последовательность определения наличия контроля инвестора (МК – материнской компании) над объектом инвестиций (ДК – дочерней компанией) согласно МСФО (IFRS) 10.

*Источник: подготовлено автором на основании текста стандарта МСФО (IFRS) 10 и неотъемлемых Приложений к нему.*

По мнению автора, принятая на сегодняшний день концепция консолидации компаний “де факто” и следование ей является теоретически обоснованной. Тем не менее, реализация положений стандарта на практике может вызвать ряд неопределенностей, что может повлечь несопоставимость отчетностей компаний, по большей части, на межстрановом уровне.

### **2.3. Вывод**

1. Итак, стандарты финансового учета устанавливают границы определения “группы”, ее периметр при подготовке консолидированной финансовой отчетности. Границы, очерченные стандартом, – это основа. Применение бухгалтером профессионального суждения, в свою очередь, способно расширить или сузить данные границы в определенных обстоятельствах.

2. В международных стандартах финансовой отчетности границы, периметр группы определяются принципом “наличие фактического контроля”. Данный принцип является ключевым, основополагающим в подготовке современной консолидированной финансовой отчетности согласно МСФО (IFRS) 10 “Консолидированная финансовая отчетность”. Суть применения данной концепции (концепции “фактического контроля”) сводится к отражению результата “фактической/экономической” группы компаний.

3. Трансформация международного стандарта по консолидации произошла в следующей последовательности: МСФО (IAS) 3 “Консолидированная финансовая отчетность” (1976) -> IAS 27 “Консолидированная финансовая отчетность и учет инвестиций в дочерние компании” (1989) -> МСФО (IAS) 27 “Консолидированная и отдельная финансовая отчетность” (2008) -> МСФО (IFRS) 10 “Консолидированная финансовая отчетность” (2011; обязательное применение с 2013 года).

Большинство практиков и специалистов в области учета и аудита склоняются к точке зрения, согласно которой принятие МСФО (IFRS) 10

означало переход с концепции “юридического” контроля на концепцию “фактического” контроля [32, том 1; 59; 47]. По мнению автора, основанное на анализе истории создания международных стандартов по консолидации (от IAS 3, IAS 27 до IFRS 10), исследовании проектов этих стандартов, утверждается следующее: как такового резкого перехода от “юридической” концепции контроля к “фактической” концепции контроля на уровне разработки учетных принципов консолидации, содержащихся в стандартах, не произошло. Предпочтительнее утверждать о существовании перехода от концепции “юридического” к концепции “фактического” контроля на практике

**4.** Идея консолидации на основе “фактического” контроля, доминирующая сегодня в МСФО (IFRS) 10 “Консолидированная финансовая отчетность”, на практике постепенно трансформировалась из консолидации согласно контролю “де юре” к консолидации “де факто”. Основой консолидации дочерних компаний при следовании концепции “юридического” контроля являлось право собственности, количественный признак: владение более половиной голосующих акций рассматривалось как признак классификации объекта инвестиций в качестве дочерней компании. Данная концепция преобладала на практике в 1970-1990 гг. В то же время, местными законодательными актами европейских и англо-американских стран позволялась консолидация компаний на основе наличия “фактического / экономического” контроля.

**5.** Основными катализаторами выпуска МСФО (IFRS) 10 “Консолидированная финансовая отчетность” стали (1) недостатки применения на практике концепции “юридического” контроля, (2) финансовый кризис, а также (3) продолжение реализации проекта по конвергенции ОПБУ США и МСФО. МСФО (IFRS) 10 содержит три основополагающих критерия наличия “фактического” контроля, соблюдение которых требуется одновременно: 1) наличие полномочий; 2) подверженность рискам, связанным с переменным доходом от участия в объекте инвестиций или наличие права на получение

такого дохода; 3) наличие возможности использования полномочий с целью оказания влияния на величину дохода инвестора [6, п. 7].

**6.** Критерии, введенные в МСФО (IFRS) 10 служат некоторой опорой, основанием для определения фактического наличия контроля. Профессиональное же суждение является неотъемлемым (в большинстве случаев) завершающим шагом при принятии решения о консолидации.



## **Глава 3 Исследование практики применения профессионального суждения российскими и зарубежными компаниями при определении периметра консолидации**

### **3.1. Этапы исследования и актуальность проблематики исследуемого вопроса**

Исследовав предпосылки возникновения, факторы развития консолидированной финансовой отчетности, а также историю разработки и изменений международных и национальных стандартов по консолидации (см. Глава 1), можно утверждать, что на сегодняшний день основным вопросом, вызывающим существенную неопределенность и неоднозначность трактовки, является определение наличия контроля инвестора (материнской компании) над объектом инвестиций (дочерней компанией). Решение о включении или не включении определенного объекта инвестиций может существенно изменить финансовое положение и результаты группы и, тем самым, оказать существенное влияние на понимание пользователями истинного положения группы компаний, представляющей собой “экономическое” единое целое. При ошибочном решении в отношении определения периметра группы может исказиться, потеряться смысл предоставления пользователям консолидированной отчетности, ее предназначение.

В международных, а также в ряде национальных стандартов содержится требование о консолидации при наличии де факто контроля (см. Глава 2). Консолидация согласно концепции “фактического” контроля означает включение в периметр консолидации объектов инвестиций, доля владения в которых может быть менее контролирующего пакета акций.

Установление периметра группы, основанное на понятии “контроль”, во многом определяется профессиональным суждением бухгалтера. И подчас, суждение, принимаемое в отношении схожих ситуаций, но разными субъектами, может варьироваться, не совпадать. Данное обстоятельство

возникает из-за влияния определенных внешних факторов, а также по причине наличия плюрализма мнений в отношении интерпретации положений стандартов.

Автором настоящей работы осуществлено исследование, сфокусированное на проблеме взаимовлияния профессионального суждения и контроля над объектом инвестиций при формировании консолидированной отчетности по МСФО российскими и зарубежными (в основном, европейскими) компаниями.

### **Этапы исследования**

Исследование осуществлялось в четыре этапа (на момент написания данной работы).

Результаты первого этапа – исследование проблематики определения контроля де факто российскими компаниями по данным отчетностей по МСФО за 2015 год – опубликованы и представлены на международной конференции “IFRS Global Rules & Local Use 2016”, проходившей в г. Праге 30 сентября 2016 года (<http://car.aauni.edu/conferences/ifrs-2016-conference/>).

Результаты второго этапа – сопоставление применения концепции “фактического” контроля российскими и зарубежными компаниями (преимущественно европейскими компаниям балтийского региона) – опубликованы в результате участия в международной конференции ICAAT Tallinn 2017, проходившей в г. Таллин (<https://www.ttu.ee>)

Третий этап – исследование влияния на практику консолидации (включения фактически контролируемых компаний) перехода на новые положения международного стандарта по консолидации: с МСФО (IAS) 27 “Консолидированная и отдельная финансовая отчетность” (в ред. 2008 года) на МСФО (IFRS) 10 “Консолидированная финансовая отчетность” с 2013 года. На данном этапе произведен сравнительный анализ применения концепции фактического контроля российскими компаниями по данным консолидированных отчетностей за 2012 и 2015 гг.

Результатом первых трех этапов исследования стало выявление того, насколько существенно применение суждения бухгалтера при определении наличия контроля; определение основных факторов, позволивших установить российским и зарубежным компаниям существование фактического контроля, несмотря на отсутствие более половины голосующих акций; раскрыть основные тенденции в исследуемом вопросе.

Раскрытие и исследование опыта применения концепции “фактического” контроля российскими и европейскими компаниями на практике представляет определенную пользу. Идея метода исследования, полученные результаты заинтересовали также слушателей научно-практической конференции “IFRS Global”, вызвали последующие дискуссии. Одним из советов, полученным при общении на конференции “IFRS Global”, было предложение исследовать (в т.ч. с помощью применения математического аппарата) характер и степень влияния внешних факторов (страновых особенностей, влияние принадлежности к определенной школе учета, макроэкономические факторы, и др. возможные) на суждение бухгалтера при определении наличия контроля над объектом инвестиций. Построение корректной математической модели при наличии множества качественных факторов, достаточно непросто, и подчас, не имеет смысла, поскольку может получиться неверная экономическая интерпретация. Тем не менее, применение эконометрических, статистических методов исследования позволяет увидеть направление, характер и существенность влияния определенных факторов или их совокупности одновременно.

Итак, на четвертом этапе автором была осуществлена попытка применить эконометрические методы исследования, дающие возможность изучить, сопоставить качественные и количественные взаимосвязи, идентифицированные на первых трех этапах исследования.

### **3.2. Методология исследования**

Вопрос применения суждения при определении наличия “фактического” контроля анализировался автором *в двух ракурсах. Первый:* осуществлялось сравнение применения концепции “фактического” контроля компаниями разных отраслей, разных стран, но в едином временном пространстве. *Второй:* анализ в динамике. Исследовалось, каким образом временной фактор и переход на новый международный стандарт по консолидации повлияли на суждение бухгалтера в отношении решения о включении в периметр группы потенциальных дочерних компаний, определенных объектов инвестиций.

#### **Построение выборки: три группы исследования**

Исследование базировалось на *трех группах наблюдений*. Ниже перечислены группы согласно последовательности этапов исследования.

*Первая* – российские компании и их консолидированные финансовые отчетности по МСФО за 2015 год (далее группа именуется как “ГРус 2015”).

*Вторая* - европейские (преимущественно балтийские) компании и их консолидированные финансовые отчетности за 2015 год (далее “Г-Европ”). В базу исследования вошли компании следующих государств: : Эстония, Латвия, Литва, Финляндия, Норвегия, Дания, Польша, Швеция, Нидерланды, Бельгия.

*Третья* - российские компании и их консолидированные финансовые отчетности по МСФО за 2012 год (далее “ГРус 2012”).

#### **Объем выборки**

Выборка группы “ГРус 2015” составила 130 компаний. В группу “Г-Европ” вошло 107 компаний. Группа “ГРус 2012” состоит из 120 компаний. Всего наблюдений исследования – 357 компаний и их консолидированных финансовых отчетностей.

#### **База выборочного исследования**

Выборка компаний группы “ГРус 2015” базировалась на основании списка шестисот крупнейших компаний России 2015 года – RAEX 600 - рейтингового агентства

Эксперт

РА

([http://www.raexpert.ru/rankingtable/top\\_companies/2015/main/](http://www.raexpert.ru/rankingtable/top_companies/2015/main/)). В группу “ГРус 2012” вошли те же компании, которые были отобраны для группы “ГРус 2015”, за исключением десяти компаний из данного списка, не начавших публиковать консолидированную отчетность по МСФО за 2012 год.

Выборка компаний группы “Г-Европ” осуществлялась по трем рейтингам: рейтинг ста крупнейших эстонских компаний “MAI 100 2014: Eesti suurima väärtusega ettevõtted” ([http://www.maibaltics.com/files/filemanager/files/MAIB100/MAI100\\_2014\\_est.pdf](http://www.maibaltics.com/files/filemanager/files/MAIB100/MAI100_2014_est.pdf)) ; рейтинг пятидесяти крупнейших балтийских компаний “Топ-50 Baltic companies 2015” (<http://www.coface.at/en/News-Publications/Publications/Coface-Baltic-Top-50-2015-edition>); рейтинг Forbes 2016 “The World’s Biggest Public Companies” (<http://www.forbes.com/global2000/list/#tab:overall>).

#### **Допущения, принятые при построении выборки и ограничения.**

##### *Допущение 1*

Из 600-от крупнейших компаний России только 125 групп компаний составляли консолидированную финансовую отчетность по МСФО, доступную для открытого пользования. Данные 125 компаний вошли в выборку. Также автором были дополнительно исследованы 5 компаний, не вошедшие в рейтинг RAEX 600, но публикующие консолидированную отчетность по МСФО.

Исследование базировалось на изучении данных, представленных в консолидированных финансовых отчетностях компаний исключительно по МСФО. В целях анализа 2015 года, автором исследовались консолидированные отчетности за 2015 год, за исключение незначительного числа российских компаний (группа “ГРус 2015”) не опубликовавших отчетность по МСФО за 2015 год к моменту осуществления исследования. Данное допущение (включить в выборку также пять отчетностей не за 2015 год) не окажет искажающего воздействия на результаты, поскольку их количество незначительно по сравнению с объемом выборки.

##### *Допущение 2 и 3*

Отобранная совокупность компаний также исследовалась в разрезе отраслей и масштабов (размеров) деятельности компаний.

Группировка осуществлялась по девяти отраслям. Второе допущение относится к детализации отраслей компаний. Так, в группу “промышленное производство” были объединены компании лесной промышленности, цветной и черной металлургии, угольной и урановой промышленности, производства драгоценных металлов. В “финансовый сектор” вошли банки, страховые организации и инвестиционные компании.

Третье допущение касается критерия, взятого для определения масштаба (размера) компании. В качестве критерия взят показатель выручки группы по данным консолидированного отчета о совокупном доходе (отчета о финансовых результатах). Для возможности сопоставления, автором была пересчитана выручка российских и европейских компаний в млн. евро. По среднему курсу евро за год по отношению к валюте представления (как правило, национальная валюта страны).

### **Исследуемые разделы отчетностей компаний**

При исследовании анализировались следующие разделы консолидированных финансовых отчетностей: “Список существенных дочерних компаний группы” и “Ключевые суждения и оценки”, а также принципы учетной политики в отношении консолидации в разделе “Основные положения учетной политики”.

По результатам анализа раздела “Список существенных дочерних компаний группы” рассчитывался процент компаний (от общего количества дочерних фирм), включенных в периметр консолидации группы при отсутствии владения в них более 50% голосующих акций. Также анализировались причины включения таких компаний в состав группы.

По разделу “Ключевые суждения и оценки” анализировалось то, насколько вопрос о консолидации существенен для компаний<sup>15</sup>.

Оба раздела в совокупности рассматривались в целях установления доли компаний, применивших суждение при определении наличия контроля инвестора над объектом инвестиций (Некоторые компании указывали о применении суждения в “Ключевых оценках и допущениях”, но не включали в список “Основных дочерних компаний” данные компании. Поэтому для расчета процента компаний, применяющих профессиональное суждение при определении периметра группы, учитывалось раскрытие в обоих разделах одновременно).

Автором было исследовано 357 консолидированных финансовых отчетностей; как российских, так и зарубежных (преимущественно европейских) компаний; применен как статический, так и динамический анализ; использован факторный, регрессионный и корреляционный анализ.

### **3.3. Гипотезы и цели исследования**

#### **Цели в разрезе этапов исследования**

Целью исследования на первом этапе исследования стало: проанализировать особенности применения российскими компаниями профессионального суждения при определении наличия контроля над объектом инвестиций; а также рассмотреть факторы (в форме представления структуры применяемых во внимание факторов), дающие контроль над дочерними и структурированными компаниями при отсутствии “юридического” контроля при определении руководством периметра консолидации.

Целью исследования второго этапа было: сопоставить особенности применения российскими и зарубежными компаниями профессионального

---

<sup>15</sup> МСФО (IAS) 1 “Представление финансовой отчетности” требует раскрытие информации о суждениях, которые были сформированы руководством в процессе применения учетной политики, а также об источниках неопределенности, связанных с расчетными оценками. Данная информация подлежит раскрытию в кратком обзоре значимых положений учетной политике или в составе других примечаний (МСФО (IAS) 1, п. 122, 125).

суждения при определении наличия контроля над объектом инвестиций; а также рассмотреть факторы, дающие право и полномочия контроля де факто.

Целью третьего этапа являлось исследование изменений в практике консолидации при переходе с одной формулировки стандартов на другую при неизменной, изначально принятой концепции. Иными словами, сравнивался периметр консолидации групп компаний по отчетностям за 2012 и 2015 годы, в которых применялись разные международные стандарты по консолидации (в 2013 года произошел переход на МСФО (IFRS) 10 “Консолидированная финансовая отчетность” с МСФО (IAS) 27 “Консолидированная и отдельная финансовая отчетность” (в ред. 2008 года)).

Цель четвертого этапа заключалась в объяснении значимости идентифицированных факторов и характер их влияния на принятие решения бухгалтера о включении в периметр группы компаний при отсутствии владения контрольного пакета акций.

### **Гипотезы**

**Н1** *Определение периметра группы, основанное в МСФО на понятии “контроль” (IFRS 10, п. 7-9, Appendix B), во многом определяется профессиональным суждением бухгалтера.*

**Н2** *Принадлежность к стране оказывает определяющее влияние на факт применения/не применения бухгалтером суждения при определении наличия контроля над объектом инвестиций (в силу страновых и национальных особенностей).*

**Н3** *Принадлежность к стране в значимой степени определяет причины (факторы консолидации), дающие право компании включать в периметр группы фактически контролируемые дочерние компании при отсутствии контроля “юридического”.*

**Н4** *Степень развития финансовых рынков оказывает существенное влияние на формирование компаниями периметра группы при руководстве концепцией “фактического” контроля*



**Н5** Изменения текстов, положений стандартов (несмотря на не сменность основополагающей идеи, концепции, заложенной изначально – в первой версии стандарта, в частности, по консолидации) воздействуют на понимание бухгалтером заложенной изначально концепции (но раскрытой шире в последующих версиях стандарта) и способны изменить решение бухгалтера в отношении вопроса, требующего применения существенного суждения.

**Н6** Специфика деятельности (отраслевая принадлежность) имеет существенное влияние на суждение бухгалтера при определении наличия де факто контроля.

**Н7** Величина компании является фактором, определяющим решение о консолидации или не консолидации определенных объектов инвестиций.

#### **3.4. Результаты исследования и подтверждения гипотез**

Положения МСФО (IFRS) 10, вступившие в силу с 1 января 2013 года, по мнению большинства специалистов (см. [48; 59]), сформировали единую (для различных по деятельности предприятий) модель консолидации, базирующейся на следовании концепции фактического контроля. Однако в учете особую важность имеет применимость на практике принятой в теории концепции, последствия ее применения. Так, автором настоящей работы было исследовано и протестировано то, каким образом российские и зарубежные компании применяют принятую Международным научным сообществом концепцию “фактического контроля” при определении периметра группы.

Результаты исследования будут раскрыты последовательно этапам, описанным в параграфе 3.1. Представленные выводы получены на основании методов исследования и тестирования гипотез, представленных в параграфе 3.2. и 3.3.

### **3.4.1. Применение суждения при определении наличия контроля в соответствии с МСФО (IFRS) 10 российскими компаниями (анализ 2015)**

Данный раздел содержит результаты первого этапа исследования и раскрывает результат анализа 130 консолидированных финансовых отчетностей российских компаний за 2015 год.

*Профессиональное суждение при определении наличия контроля над объектом инвестиций*

МСФО (IAS) 1 “Представление финансовой отчетности” требует раскрытия информации о суждениях, сформированные руководством в процессе применения учетной политики; а также об источниках неопределенности, связанных с расчетными оценками [5, п. 122, 125].

По итогам анализа раздела “**Ключевые суждения и оценки**”, автором было установлен процент выборки компаний, указавших определение наличия контроля (или периметр консолидации) в качестве существенного допущения, принятого при подготовке консолидированной отчетности. Данный процент составил **17,69%** (23 российские компании).

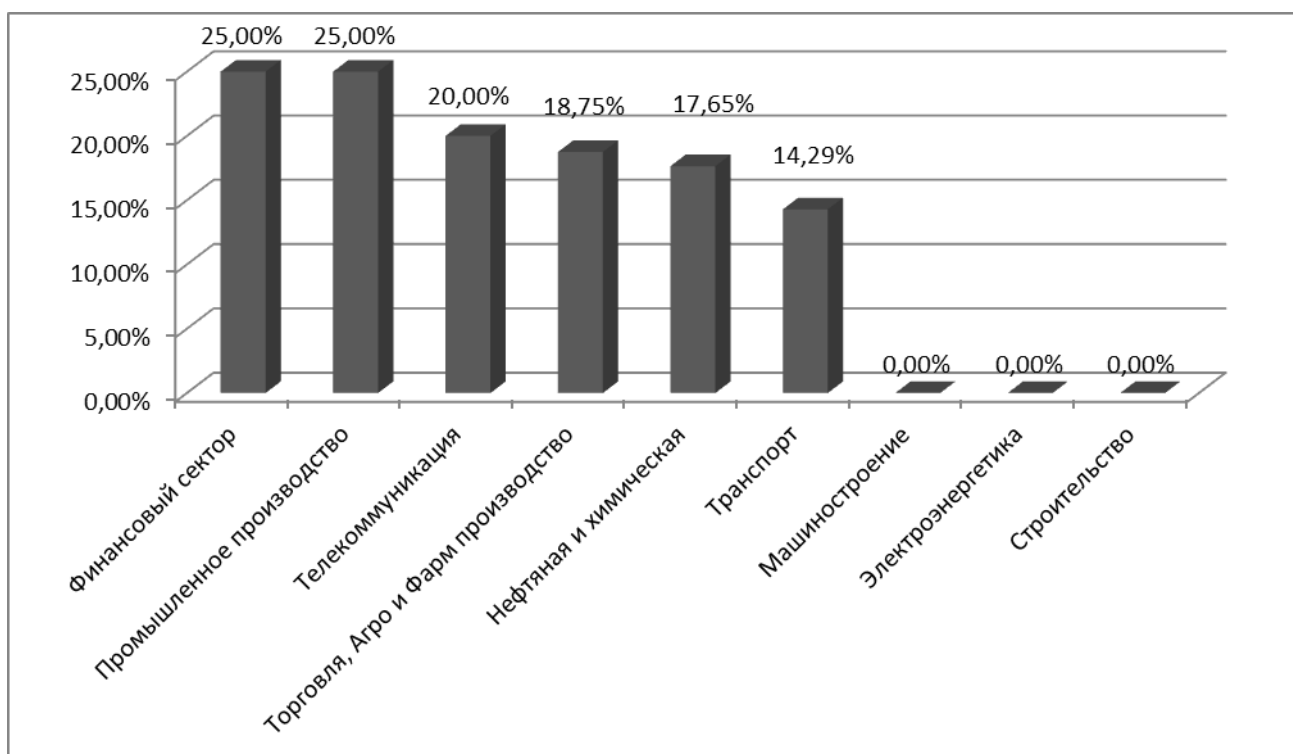
*Консолидация и неконсолидация при руководстве принципа консолидации по “фактическому” контролю*

Следующий раздел консолидированной отчетности, затронутый авторским исследованием – “**Список основных дочерних компаний группы**”. Получен следующий результат: **40,00%** компаний применили концепцию “фактического” контроля при построении периметра консолидации своей группы. Применение концепции “фактического” контроля означает консолидацию предприятий при отсутствии владения в них более половины голосующих акций, либо не консолидацию при наличии контрольного пакета акций. При этом, **36,92%** компаний включили в периметр консолидации фактически контролируемые структуры (без превышения доли участия в них более 50%), **4,62%** компаний исключили компании по причине отсутствия контроля де факто над объектом инвестиций.

### *Анализ в разрезе отраслей*

В Гипотезе Н6 обозначено предположение о влиянии принадлежности компании к отрасли на суждение в отношении консолидации. Для тестирования данной гипотезы, автором было произведено деление выборки компаний на 9 подгрупп, соответствующие отраслям. Допущения о произведенном делении компаний на отрасли предствалены в параграфе 3.2.

На рисунке 3.1. представлены доли компаний в определенной отрасли, указавшие в составе раздела “Ключевые допущения и суждения” принцип определения контроля над объектами инвестиций.



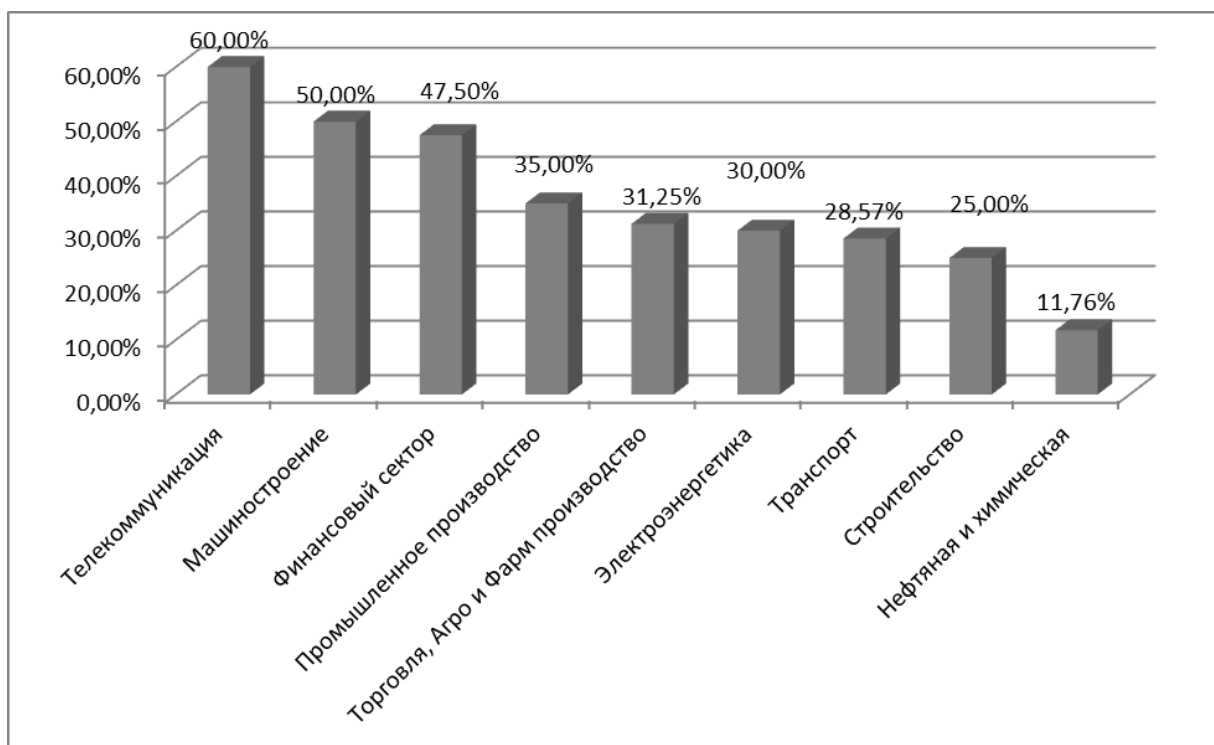
**Рис. 3.1. Доли компаний в отрасли, отразившие “периметр консолидации и контроль” в разделе “Ключевые допущения и применение профессионального суждения”, по КФО российских компаний за 2015 г.**

*Источник: подготовлено автором на основании проведенного исследования*

Анализируя данные рис. 3.1., можем заметить следующее: компании финансовой сферы и промышленного производства в большей степени, чем компании иных отраслей, полагают, что периметр консолидации является ключевым суждением. Исходя из полученного, можно ли констатировать, что компании этих отраслей также консолидировали дочерние компании по

принципу контроля “де-факто” в большей мере, чем компаний других отраслей? Ответ не очевиден.

Обращая внимание на результаты исследования состава групп компаний (по данным анализа раздела “Основные дочерние компании”), представленные на рис. 3.2., заметна иная ситуация: компании отрасли “Телекоммуникация и связь” более склонны к включению в группу большего числа дочерних компаний, нежели крупнейшие российские компании нефтегазовой отрасли и промышленного производства. Финансовые организации и промышленные предприятия в частоте и числе консолидированных дочерних структур по принципу наличия “фактического” контроля, стоят на третьем и четвертом месте соответственно.



**Рис. 3.2. Доли компаний в пределах отрасли, которые включили в периметр консолидации в КФО за 2015 год дочерние компании с долей владения в них менее 50% акций (по результатам анализа раздела отчетностей российских компаний “Основные дочерние компании”).**

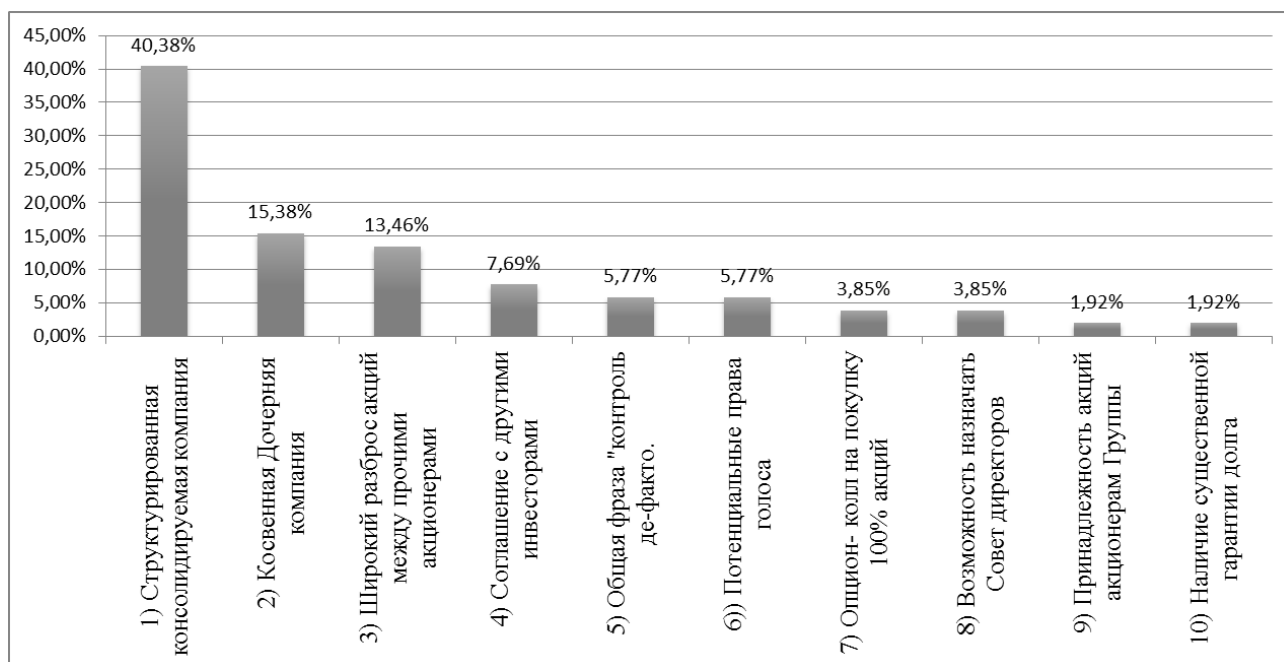
*Источник: подготовлено автором на основании проведенного исследования*

Следующая стадия исследования в пределах первого этапа - анализ причин, на основании которых компании имели право на включение

“фактически” контролируемых дочерних структур в периметр группы или их исключения.

*Применение концепции “фактического” контроля российскими компаниями: причины консолидации и не консолидации*

Причины, позволившие материнской компании включить в периметр группы объекты инвестиций при отсутствии доли владения в них более 50%, как правило приводятся в разделе “Основные дочерние компании”. В результате исследования, автором было выделено десять основных оснований для консолидации, осуществленной 36,92% компаний выборки при подготовке консолидированной финансовой отчетности за 2015 год. Рис. 3.3. отражает спектр выделенных при исследовании причин консолидации.



**Рис. 3.3. Ранжированный по частоте применения (% компаний, применивших критерий, по отношению к общему числу компаний) перечень факторов, давших возможность и полномочия контролировать объект инвестиций при отсутствии доли владения более 50%, по отчетностям рос. компаний за 2015 год**

*Источник: подготовлено автором на основании проведенного исследования*

В отдельную группу оснований для консолидации автором были выделены “структурированные консолидируемые компании”. В 2015 году 40,38% выборки российских групп компаний использовали в своей деятельности

структурированные организации<sup>16</sup> (см. рис. 3.3.). Как правило, доля владения материнской компании в данных структурах отсутствует, однако они созданы для реализации определенной цели группы. Российские компании используют консолидируемые структурированные компании, в основном, с целью дополнительного привлечения долгового финансирования.

15,38% компаний консолидировали объекты инвестиций – дочерние структуры второго и третьего уровня, косвенная доля владения в которых оказывалась менее 50% акций, но контролируемые прямыми дочерними компаниями. Из них только 1 компания – ПАО «Ростелеком» консолидировала дочернюю компанию третьего уровня с долей косвенного участия в ней менее 50%.

Также значимое число компаний (13,46%) полагают о наличии контроля в силу широкого разброса не принадлежащих акций среди прочих неконтролирующих акционеров.

Следующий по значимости фактор наличия контроля – соглашение с другими инвесторами. 4,69% материнских компаний заключают соглашения с прочими инвесторами таким образом, что контроль принадлежит данной материнской компании. Иные факторы, давшие российским компаниям контроль над объектом инвестиций, проиллюстрированы на рис. 3.3.

#### *Причины консолидации и не консолидации при исключении финансового сектора*

Поскольку компании финансового сектора имели особенности и явные тенденции в отношении включения в периметр консолидации компании по определенным признакам, то, исключив их, были получены следующие результаты: см. табл. 3.1.

---

<sup>16</sup> **Структурированная организация** - организация, организованная таким образом, что права голоса или аналогичные права не являются доминирующим фактором при определении того, кто контролирует организацию, например, если права голоса связаны исключительно с административными задачами, а руководство значимой деятельностью осуществляется на основе соглашений [7, Прил. А]

**Табл. 3.1. Доли российских компаний, консолидирующие дочерние компании при отсутствии владения в них контролирующего пакета акций: с учетом и без учета финансовых организаций, 2015**

ПРИЧИНА КОНСОЛИДАЦИИ (факторы, дающие контроль, при отсутствии “юридического” контроля)	Доля компаний с учетом компаний финансового сектора (банки и страховые организации), %	Доля компаний <b>БЕЗ</b> учета банков и страховых организаций, %
1	2	3
<b>1) Структурированная консолидируемая компания</b> (создана специально для целей Группы)	40,38	6,45
<b>2) Косвенная Дочерняя компания</b> (доля косвенного владения МК менее 50%, доля ДК этой МК выше 50%)	15,38	25,81
<b>3) Широкий разброс не принадлежащих акций между прочими акционерами. Большинство голосов в Совете директоров.</b> • размер собственных прав голоса компании, относящейся к размеру и распределению других голосов, дает компании реальную возможность в одностороннем порядке контролировать соответствующую деятельность компании; • обеспечения большинства голосов при принятии решений на собраниях акционеров.	13,46	22,58
<b>4) Соглашение с другими инвесторами (сформулировано таким образом, что контроль принадлежит Группе)</b>	7,69	9,68
<b>5) Общая фраза: “контроль де-факто”.</b> (МК контролирует ДК, исходя из соблюдения критериев контроля согласно положениям стандарта).	5,77	9,68
<b>6) Потенциальные права голоса</b> (предварительные договоры купли-продажи долей предоставляют потенциальные права голоса и могут быть конвертированы в финальные договоры купли-продажи в любое время).	5,77	9,68
<b>7) Опцион - колл на покупку 100% акций</b>	3,85	3,23
<b>8) Возможность назначать Совет директоров</b>	3,85	6,45
<b>9) Принадлежность акций акционерам Группы (конечным бенефициарам)</b>	1,92	3,23
<b>10) Наличие существенной гарантии долга</b>	1,92	3,23
<b>ИТОГО</b>	100,00	100,00

*Источник: подготовлено автором на основании проведенного исследования*

Итак, основная часть компаний, консолидирующих компании с долей владения в них менее половины голосующих акций, используют структурированные компании (40,38%) (табл. 3.1.). Данные структуры специально созданы для целей группы и, как правило, в отношении российских

компаний, служат источником внешнего финансирования. Сравнивая колонки 2 и 3 таблицы 3.1., можно заметить, что консолидированные структурированные структуры в большей мере используются финансовыми организациями - банками (40,38% против 6,45% при исключении данных финансового сектора). В 40,38% компаний, использующих структурированные организации вошли лишь 2 компании нефинансового сектора – это ПАО “Дикси Групп” (торговля продуктами питания) и ОАО “РЖД” (железнодорожные перевозки).

#### *Основания для некоснолидации*

Причины, по которым российские компании не консолидировали компании с преобладающей долей участия в них, представлены в таблице 3.2. Основным фактором являлся критерий существенности: не включенные в периметр консолидации дочерние компании не оказывали существенного влияния на результаты деятельности группы.

**Табл. 3.2. Причины не включения в периметр консолидации компаний при наличии в них большинства голосующих акций, по отчетностям российских компаний., 2015 г.**

<b>ПРИЧИНА НЕКОНСОЛИДАЦИИ</b> (не включение в периметр консолидации при наличии “юридического” контроля)	Количество компаний	Перечень компаний (номер в рейтинге)
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
<b>1) Деприватизирована и возвращена государству Украине</b> (потеря контроля в связи с напряженной геополитической обстановкой)	1	АО “ОК Русал” (21),
<b>2) Отсутствие единоличного контроля</b> на основании анализа соглашения с инвесторами	1 (+1)	ПАО “НЛМК” (20), ЕВРАЗ (15),
<b>3) Неблагоприятная экономическая ситуация в стране, процедура банкротства (Южной Африке).</b> Намерение руководства ликвидировать компании со значительным дисконтом в будущем	1	ПАО “ЕВРАЗ” (15),
<b>4) Несущественное влияние на деятельность группы</b>	3	АО “Газпромбанк” (33), ПАО “Национальный банк “ТРАСТ” (246), ПАО “Уральский банк реконструкции и развития” (317)
<b>ИТОГО</b>	<b>6</b>	-

*Источник: подготовлено автором на основании проведенного исследования*



В таблице 3.2. представлено 6 компаний (7 случаев: колонка 2; 4 причины: колонка 1), не консолидировавшие объекты инвестиций при наличии “юридического” контроля. Две причины из четырех (колонка 1 табл. 3.2.) привели к потере контроля над объектом инвестиций по причине неблагоприятной политико-экономической ситуации.

Наибольшая часть компаний не включила в периметр группы объекты инвестиций по причине несущественности. Например, группа “Газпромбанк” отдельно выделила подраздел в консолидированной отчетности “Инвестиции в неконсолидированные дочерние компании”, прокомментировав следующее: *«Указанные неконсолидированные дочерние и зависимые предприятия не были консолидированы в консолидированной финансовой отчетности Группы и не были учтены по методу долевого участия, поскольку влияние данных предприятий на консолидированное финансовое положение Группы по состоянию на 31 декабря 2015 и 2014 годов и на результаты деятельности и денежные потоки Группы за 2015 и 2014 годы являлось несущественным»* [68, 2015].

#### **3.4.2. Применение суждения при определении наличия контроля в соответствии с МСФО (IFRS) 10 европейскими компаниями (анализ 2015)**

Данный раздел содержит результаты второго этапа исследования и раскрывает результат анализа 107 консолидированных финансовых отчетностей зарубежных, преимущественно европейских компаний балтийского региона, за 2015 год. Также приводится сравнительный анализ результатов исследования практики консолидации российскими и зарубежными компаниями.

*Профессиональное суждение при определении наличия контроля над объектом инвестиций*

В консолидированных финансовых отчетностях за 2015 год **15,89%** компаний (из 107 объектов выборки) указали в “Ключевых суждениях и

допущениях” на периметр консолидации как на область, требующую применения существенного суждения.

**39,25%** иностранных компаний (из 107 объектов выборки) отразили в консолидированных отчетностях результаты деятельности дочерних структур, которые были консолидированы по признаку наличия “фактического” контроля (т.е. при отсутствии владения контролирующим пакетом акций) либо не консолидированы при наличии более 50% голосов. Из этих групп компаний, **33,64%** консолидировали “фактически” контролируемые объекты инвестиций. **14,02%** не консолидировали в соответствии с факторами, указывающими на отсутствие “фактического” контроля или на нецелесообразность включения этих объектов по причине их несущественного влияния на результаты группы.

*Факторы, давшие европейским компаниям право на включение в периметр группы “фактически” контролируемые объекты инвестиций*

В таблице 3.3. представлен сравнительный анализ причин, благодаря которым дочерние компании зарубежных и российских групп компаний (при отсутствии контролирующего пакета акций), были включены в консолидированную отчетность группы.

Наибольшая доля европейских компаний консолидировали косвенные дочерние структуры при отсутствии доли косвенного владения в них более половины голосов – 26.53%. Также существенная часть иностранных компаний имела полномочия на управление значимой деятельностью согласно заключенным соглашениям с прочими инвесторами – 22.45% (см. табл. 3.3.).

Стоит отметить особенность в практике консолидации зарубежными компаниями, отличающую их от российских: 8.16% европейских компаний имели де факто контроль благодаря положениям местного законодательства. В российских отчетностях не встречалось прямых указаний на существование контроля благодаря местным законам. Прочие факторы раскрыты в таблице 3.3.

**Табл. 3.3. Факторы, давшие российским и европейским компаниям право контроля над объектом инвестиций согласно де факто контролю, выборка КФО за 2015 г.**

ПРИЧИНА КОНСОЛИДАЦИИ (факторы, дающие контроль, при отсутствии “юридического” контроля)	Доля компаний в выборке	
	ЗАРУБЕЖНЫЕ (2015), %	РОССИЯ (2015), %
1	2	3
Косвенная дочерняя компания	26,53	15,38
Соглашение с другими инвесторами	22,45	7,69
Общая фраза "контроль де-факто. (МК контролирует ДК, согласно критериям “фактического” контроля согласно стандарту)	16,33	5,77
Структурированная консолидируемая компания	12,24	40,38
<i>В силу локального законодательства страны</i>	8,16	0,00
Потенциальные права голоса	6,12	5,77
Возможность назначать членов Совета директоров и устанавливать вознаграждение руководству	4,08	3,85
Широкий разброс не принадлежащих акций между прочими акционерами.	2,04	13,46
Опцион - колл на покупку 100% акций	2,04	3,85
Принадлежность акций акционерам Группы	0,00	1,92
Наличие существенной гарантии долга	0,00	1,92
<b>ИТОГО</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

*Источник: подготовлено автором на основании проведенного исследования*

### **3.4.3. Подтверждение гипотез Н1 и Н3 и опровержение Н2 в результате сопоставления результатов анализа практики консолидации российских и европейских компаний**

Сопоставив результаты исследования “ГРус 2015” и “Г-Европ”, убеждаемся в справедливости гипотезы Н1: Определение периметра группы во многом определяется профессиональным суждением бухгалтера. При этом констатируется, что влияние профессионального суждения в данном вопросе существенно: 40,00% российских и 39,25% европейских (балтийских) компаний отразили в своих отчетностях результаты деятельности дочерних структур согласно контролю де факто.

Поскольку процент приблизительно одинаковый (40,00% и 39,25%), то гипотеза **Н2 опровергается**: страновые особенности несущественно влияют на *факт применения/не применения* бухгалтером суждения при определении наличия контроля над объектом инвестиций (в силу страновых и национальных особенностей).

Однако значимо влияет на суждение бухгалтера в отношении определения контроля де-факто специфика деятельности компаний (**подтверждение гипотезы Н3**). (см. табл. 3.4.).

**Табл. 3.4. Применение профессионального суждения европейскими и российскими группами компаний при определении периметра группы, по выборке КФО за 2015 г.**

Отрасль	ЗАРУБЕЖНЫЕ (2015)			РОССИЯ (2015)		
	Доля компаний, Консолидация <sup>(1)</sup> , %	Доля компаний, Проф.Сужд. <sup>(2)</sup> , %	Средняя доля консолидируемых <sup>(3)</sup> , %	Доля компаний, Консолидация <sup>(1)</sup> , %	Доля компаний, Проф.Сужд. <sup>(2)</sup> , %	Средняя доля консолидируемых <sup>(3)</sup> , %
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>
Торговля, Агро и Фарм производство	<b>44,83</b>	10,34	5,01	31,25	18,75	29,43
Нефтяная и химическая	42,86	<b>42,86</b>	3,26	11,76	17,65	15,66
Финансовый сектор	38,89	38,89	<b>12,45</b>	47,50	<b>25,00</b>	<b>45,28</b>
Электроэнергетика	37,50	0,00	4,48	30,00	0,00	8,17
Транспорт	28,57	14,29	1,30	28,57	14,29	6,93
Строительство	25,00	0,00	3,18	25,00	0,00	4,26
Телекоммуникация	22,22	22,22	4,15	<b>60,00</b>	20,00	5,27
Промышленное производство	19,05	4,76	2,45	35,00	25,00	16,09
Машиностроение	х	х	х	50,00	0,00	6,98
<i>Среднее по выборке</i>	<i>32,36</i>	<i>16,67</i>	<i>4,54</i>	<i>35,45</i>	<i>13,41</i>	<i>15,34</i>

(1) Доля групп компаний в отрасли, которые консолидировали предприятия с долей инвестиций в них менее 50%

(2) Доля групп компаний в отрасли, указавшие “контроль” в сфере Профессионального суждения.

(3) Среднее число дочерних консолидируемых компаний по отрасли, которые группа консолидировала, но доля в которых менее 50% (доля консолидируемых в соответствии с контролем де факто в общем количестве консолидируемых компаний).

*Источник: подготовлено автором на основании проведенного исследования*

По данным таблицы 3.4., в которой приведен сравнительный анализ по группам российских (группа “ГРус 2015”) и европейских (“Г-Европ”) компаний, можем сделать следующие **выводы**.

(1) Более склонны к консолидации на основании фактического контроля (при отсутствии более 50% акций) компании торговли и услуг – среди зарубежных стран, и компании телекоммуникации и связи – в России (сравн. столбец 2 и 5 табл. 3.4.).

(2) Существенное влияние консолидации по контролю де факто на отчетность в целом, имеют компании нефтяной и химической отраслей – среди зарубежных стран, и компании финансового сектора – в России (сравн. столбец 3 и 6 табл. 3.4.).

(3) В случае консолидации по де факто контролю, каждая зарубежная финансовая организация, в среднем, консолидировала 12,45% таких компаний от общего числа компаний, российская – 45,28% (сравн. столб. 4 и 7 табл. 3.4.).

### **3.4.5. Применение суждения при определении наличия контроля в соответствии с ранее действующим МСФО (IAS) 27 российскими компаниями (анализ 2012)**

Данный раздел содержит результаты третьего этапа исследования и представляет результат сравнительного анализа консолидированных финансовых отчетностей российских компаний в динамике. Сравнивается результат анализа отчетностей в части периметра консолидации и суждения за 2015 год (при применении компаниями МСФО (IFRS) 10) с анализом отчетностей за 2012 год (при применении компаниями МСФО (IAS) 27).

Выборка отчетностей за 2015 год составила - 130 наблюдений. Для однородности выборки за 2012 год, были взяты те же компании, которые были включены в выборку 2015 года. Однако несущественное количество компаний не опубликовали отчетность за 2012 год. Следовательно, такие компании

выбыли из выборки 2012 года. Количество наблюдений за 2012 год составило 107 компаний.

Итак, произошла ли трансформация взгляда российского бухгалтера-практика/составителя консолидированной отчетности на периметр группы при переходе на МСФО (IFRS) 10?

*Применение суждения при определении наличия контроля при руководстве положениями МСФО (IAS) 27 и МСФО (IFRS) 10*

В результате анализа консолидированных отчетностей российских компаний за 2012 год (применение МСФО (IAS) 27), было установлено, что **37,50%** компаний применили на практике суждение в отношении периметра группы, указав на то либо в разделе “Ключевые суждения и допущения”, либо в разделе “Основные дочерние компании”. В 2015 году данный процент компаний составил 41,54%. Иными словами, переход на МСФО (IFRS) 10 на 10,77% (1) увеличил долю компаний, применяющих суждение при определении периметра группы; (2) увеличил процент компаний, консолидирующих дочерние структуры на основании наличия “фактического” контроля при отсутствии “юридического” контроля.

**Гипотеза Н5** о влиянии изменений текстов, положений стандартов, на практику учета **подтверждается**. Однако данное влияние не существенно: в рамках отобранной совокупности и на примере исследования практики консолидации российскими компаниями (“рост оценочности” в отношении данного вопроса в отчетностях российских компаний составил 10,77%).

Также по результатам динамического анализа: сравнения исследования консолидированных отчетностей российских компаний за 2012 год и 2015 год, констатируется следующее.

*Раскрытие в разделе “Ключевые суждения и допущения”: 2015 и 2012*

**14,17%** компаний указали в разделе “Ключевые оценки о допущения” на определение наличия контроля материнской компании над дочерней в качестве вопроса, требующего вынесения суждения при подготовке консолидированной

отчетности. В 2015 году процент таких компаний *увеличился на 24,89%* и составил долю в 17,69%.

*Консолидация на основании наличия “фактического” контроля: 2015 и 2012*  
**35,83%** компаний включили в периметр группы объекты инвестиций с долей владения в них менее половины голосующих акций. В 2015 году доля консолидирующих “фактически” контролируемые дочерние структуры *увеличилась на 3,04%* по сравнению с 2012 годом, и составила 36,92%.

*Не консолидация на основании отсутствия “фактического” контроля: 2015 и 2012*

**4,17%** компаний не консолидировали объекты инвестиций с “юридическим” правом контроля на основании отсутствия “фактического” контроля. В 2015 году доля таких компаний ориентировочно осталась прежней (4,62% - доля компаний в 2015 году).

*Анализ в разрезе отраслей: 2015 и 2012*

В таблице П.4.1. в Примечании 4 представлен сравнительный анализ 2015 и 2012 гг. Сопоставляются в разрезе отраслей: (1) доли компаний в пределах отрасли, включившие в периметр группы “фактически” контролируемые объекты инвестиций (при отсутствии контрольного пакета акций); (2) доли компаний, указавших на то, что вопрос определения периметра группы является существенным в целом для целей подготовки консолидированной финансовой отчетности; (3) средняя по отрасли доля консолидируемых “фактически” контролируемых дочек в сумме всех консолидируемых дочерних структур (юридически и фактически контролируемых), рассчитанная по каждой компании отрасли.

Сравнивая колонки 2 и 5 таблице П.4.1. в Примечании 4, можем констатировать о несущественном колебании процента консолидируемых “фактически” контролируемых дочек в пределах отрасли. Данный факт может еще раз служить **подтверждением гипотезы Н6**, приведенной в разделе 3.3. работы. Принадлежность к отрасли имеет значимое влияние на вероятность

консолидации/не консолидации “фактически” контролируемых дочерних структур компаниями определенных типов деятельности. Яркий пример – склонность финансовых компаний к консолидации структурированных организаций (Ранее, при МСФО (IAS) 27, это предприятия специального назначения. В анализируемых отчетности компаний изменился лишь термин, характеризующий данные предприятия).

#### *Вывод*

Итак, уточнение формулировок стандарта изначально избранной концепции способно оказать влияние на понимание составителем отчетности определенных вопросов. Тем не менее, наиболее важную роль имеет сама концепция, сущность, принцип, заложенные в определенную область учета и отчетности. Если бы в МСФО (IFRS) 10 была бы заложена иная концепция, отличная от концепции “фактического” контроля, идея которой была вложена еще в самом первом международном стандарте по консолидации - в МСФО (IAS) 3 1984 года и продолжила свое развития в последующих редакциях стандартов (МСФО (IAS) 27, далее МСФО (IFRS) 10 – см. Глава 2), то, вероятнее, это повлекло бы более существенное изменение в практике подготовки консолидированной отчетности.

Результат динамического анализа также не стал опровержением таких гипотез, как: Н1, Н3, Н6 и Н7 (формулировка представлена в параграфе 3.3. исследовательской части работы).

### **3.4.6. Корреляционный анализ взаимовлияния суждения и воздействующих на него факторов**

#### *Свод итогов предшествующих трех этапов исследования*

В результате первых трех этапов исследования доказана справедливость тезиса о существенном влиянии профессионального суждения бухгалтера при формировании периметра группы (подтверждение гипотезы Н1). В итоговой таблице проведенных на трех этапах исследований, в таблице 3.5., отражен



процент российских компаний, применивших суждение в процессе определения наличия “фактического” контроля над дочерней компанией в отчетности за 2015 год и за 2012 год; а также приведена доля зарубежных (европейских) компаний, применивших суждение в отчетности за 2015 год. Всего наблюдений исследования составило 357 компаний и их консолидированных финансовых отчетностей.

**Табл. 3.5. Итоги трех этапов исследования применения концепции “фактического” контроля российскими и зарубежными компаниями, 2015 и 2012 гг.**

Тезис	РОССИЯ 2012, %	РОССИЯ 2015, %	Прирост, Россия 2015 и 2012, в %	ЕВРОПА 2015, %	Сравнение Европа и Россия 2015, в %
1	2	3	4	5	6
<b>1. Общий вывод</b>					
<b>ПРИМЕНИЛИ СУЖДЕНИЕ *</b>	<b>37,50</b>	<b>41,54</b>	<b>10,77</b>	<b>48,60</b>	<b>17,00</b>
*либо консолидация/ неконсолидация <b>либо</b> указано в разделе “Ключевые оценки и суждения”					
<b>2. Существенное суждение и консолидация / не консолидация</b>					
<b>Анализ 2.1. Раздел “Профессиональное суждение”</b>					
Доля компаний, указавших в “Ключевые оценки и допущения”	<b>14,17</b>	<b>17,69</b>	<b>24,89</b>	<b>15,89</b>	<b>-10,20</b>
<b>Анализ 2.2. Раздел “Список существенных ДК”</b>					
<b>Консолидировали по “фактическому контролю”</b>	<b>35,83</b>	<b>36,92</b>	<b>3,04</b>	<b>33,64</b>	<b>-8,88</b>
<b>Не консолидировали по “фактическому контролю”</b>	<b>4,17</b>	<b>4,62</b>	<b>10,77</b>	<b>14,02</b>	<b>203,74</b>
<b>Консолидировали либо не консолидировали (т.е. по кол-ву компаний, а не случаев)</b>	36,67	40,00		39,25	

*Источник: подготовлено автором на основании осуществленного исследования*

По итогам предшествующих этапов также были определены основные факторы, позволившие установить российским и зарубежным компаниям существование “фактического” контроля, несмотря на отсутствие контрольного пакета акций; были раскрыты основные тенденции. Однако может вызвать интерес не столько идентификация тенденций и факторов, как таковых, но степень и величина их влияния, их взаимозависимость. Таким образом, на

четвертом этапе исследования был осуществлен корреляционный анализ собранного статистического материала.

#### *Корреляционный анализ*

В качестве *зависимой переменной* выбран показатель “Процент консолидируемых дочек на основании наличия “фактического” контроля” (т.е. доля консолидируемых структур с долей владения в них менее 50% в общем количестве дочерних компаний группы, по данным консолидированной отчетности). *Факторами* выступили следующие показатели: (1) принадлежность к отрасли; (2) принадлежность к стране (ранг стран по степени развития, т.е. по ВВП); (3) развитие финансовых рынков в стране (ранг страны по степени развития фондового рынка); (4) размер компании (по величине выручки)<sup>17</sup>. Результат корреляционного анализа представлен в таблице П.4.2. Прил. 4.

Значения полученных коэффициентов корреляции не являются высокими. Следовательно, выведенные математически зависимости не являются достаточными и однозначными. Тем не менее, полученные значения отражают направление, тенденцию в целом, в отношении склонности компаний (при их принадлежности к определенной стране, отрасли) к консолидации “фактических” дочерних структур при отсутствии владения в них контрольного пакета акций.

Интерпретация полученных результатов сводится к следующим тезисам:

- Чем менее развит финансовый рынок страны, тем, в среднем, больший процент консолидируемых дочерних структур по де факто контролю (групп компаний данной страны).

---

<sup>17</sup> *Рейтинг стран по ВВП и по развитию фондового рынка получен из следующих источников:*

• Перспективы развития мировой экономики (Обзоры мировой экономики и финансов) / Международный Валютный Фонд, - 2016. - [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.imf.org/external/russian/pubs/ft/weo/2016/01/pdf/texttr.pdf> (дата обращения: 06.03.2017).

• Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на период 2016-2018 годов / Центральный Банк РФ. - М., - 2016. – 76 с.

- Компании небольших государств менее склонны к консолидации “фактических” дочерних структур при отсутствии контрольного пакета акций, нежели компании крупных стран.

- Меньшие по размеру компании более склонны к консолидации “фактических” дочерних структур при отсутствии владения ими через контрольный пакет акций.

*Анализ динамики применения концепции “фактического” контроля*

В таблице 3.6. представлен результат подсчета процента компаний, которые применили суждение в отношении консолидации в 2012 году, но не применили его в 2015 году. И наоборот, процент компаний, применивших суждение при переходе на МСФО (IFRS) 10, по данным отчетностей за 2015 год, но не применившие суждение (или не раскрывшие об этом информацию) в 2012 году.

*Табл. 3.6. Анализ влияния перехода на МСФО (IFRS) 10 на применение суждения российскими компаниями в отношении периметра группы, по данным КФО за 2015 и 2012 гг.*

Тезис: компании, которые...	Процент компаний, %	Количество компаний
1	2	3
“Перестали” применять суждение при определении периметра группы в 2015, но применяли в 2012	22,22	10
Применяли суждение в 2012, Применяли и в 2015	77,78	35
<i>всего компаний, применивших суждение в 2012 году</i>	x	45
“Стали применять” суждение в 2015, но не применяли в 2012	35,19	19
<i>Всего компаний, применивших суждение в 2015 году</i>	x	54

*Источник: подготовлено автором на основании осуществленного исследования*

Сопоставляя результаты исследования по консолидированным отчетностям за 2015 и 2012 годы (переход на МСФО (IFRS) 10 с 2013), видим, что существенный процент компаний (35,19%) стали применять суждение в отношении периметра группы после перехода на МСФО (IFRS) 10, но не применяли его ранее. Тезис “не применяли его ранее” употреблен условно, поскольку анализа лишь текста отчетности недостаточно, чтобы определить

степень оценочности бухгалтера в отношении формирования периметра группы (для определения необходимы внутренние данные компании, недоступные для исследования).

Далее автором были проанализированы отчетности данных (35,19%) компаний (19 компаний) за 2013 и 2014 годы. Получен следующий результат:

- **18,52%** компаний применили суждение по причине перехода на новый стандарт МСФО (IFRS) 10, что было установлено исходя из описания причины или результатов анализа даты приобретения “фактически” контролируемой дочерней структуры в 2013, 2014 и 2015 гг. В подсчет включены компании, которые начали консолидировать “фактически” контролируемые дочерние структуры не по причине покупки, но в результате вынесения суждения.

- оставшаяся часть (16,67%) компаний начала применять суждение по причине покупки таких дочек в 2013 г. и позже (либо в отчетах за 2013, 2014, 2015 гг., недостаточно было раскрыто информации, чтобы определить причину применения суждения в отношении периметра группы в 2013 г. и позже).

#### *Результаты тестирования гипотез*

В Таблице П.4.3. Приложения 4 сведены итоговые результаты и соответствующие им методы тестирования поставленных автором в целях исследования гипотез (постановка гипотез содержится в разделе 3.3. работы).

В итоге, автором было выдвинуто семь гипотез. Из них шесть подтверждено, одна опровергнута. В следующем разделе будут кратко обобщены полученные в ходе исследования результаты.

#### **3.4.7. Вывод**

Автором было исследовано 357 консолидированных финансовых отчетностей; как российских, так и зарубежных (преимущественно европейских) компаний; применен как статический, так и динамический подход

к анализу; использованы как математические, статистические и эконометрические, так и логические методы исследования.

Примененный спектр подходов позволил подтвердить / опровергнуть выдвинутые автором гипотезы.

1. Одним из важных выводов, полученных в результате авторского исследования, стало **подтверждение гипотезы Н1**. В действительности, определение периметра группы, основанное в МСФО на понятии “контроль”, во многом определяется профессиональным суждением бухгалтера. В силу определенных особенностей (страновых, национальных, отраслевых) данное суждение в идентичных ситуациях может быть вынесено по-разному. Данное обстоятельство может послужить проявлению несопоставимости консолидированных отчетностей компаний, дезинформации пользователей. В то же время, не станет полезным “ликвидация” возможности применения суждения на практике консолидации, поскольку может быть потеряна суть представления пользователям консолидированной отчетности - отчетности группы компаний, рассматриваемых как единое функционирующее целое.

2. В ходе исследования **опровергнута гипотеза Н2**: принадлежность к определенной стране не оказывает определяющего влияния на *факт применения либо не применения суждения* при определении наличия контроля инвестора над объектом инвестиций. Процент компаний, применивших суждение в отношении наличия/отсутствия “фактического” контроля как среди российских, так и среди европейских компаний, как в 2015, так и в 2012 году варьируется в незначительной степени. 41,54% российских компаний применили профессиональное суждение при определении наличия контроля в 2015 году (37,50% - в 2012 году); среди европейских компаний данный процент составил 48,60%.

3. Существенными факторами, определяющими взаимовлияние профессионального суждения и контроля являются (по степени значимости<sup>18</sup>): развитие финансовых рынков в стране (**подтверждение гипотезы Н4**); принадлежность к определенной юрисдикции (влияние на качественную сторону вопроса, т.е. выявлены существенные страновые различия в причинах консолидации, давших право “фактического” контроля) (**подтверждение гипотезы Н3**); отраслевая принадлежность компаний (**подтверждение гипотезы Н6**); масштаб деятельности компаний (**подтверждение гипотезы Н7**).

4. Исследованием также была обоснована **справедливость гипотезы Н5**: изменения текстов, положений стандартов (несмотря на не сменность основополагающей идеи, концепции, заложенной изначально – в первой версии стандарта, в частности, по консолидации) воздействуют на понимание бухгалтером заложенной изначально концепции и способны изменить решение бухгалтера в отношении вопроса, требующего применения существенного суждения. Уточнение формулировки стандарта по консолидации (т.е. переход от МСФО (IAS) 27 к МСФО (IFRS) 10 и МСФО (IFRS) 12) способствовал увеличению числа компаний, применивших профессиональное суждение при определении периметра группы, а также раскрытию об этом в консолидированных финансовых отчетностях компаний. В то же время, верное решение в отношении периметра группы во многом определяет то, будет ли подготовленная консолидированная финансовая отчетность соответствовать своему предназначению и сущности.

Утверждаемые и доказанные положения гипотез, по мнению автора исследования, будут способствовать лучшему пониманию пользователей уязвимых вопросов консолидированной финансовой отчетности, сущности состава (периметра) группы. Полученный в результате исследования перечень

---

<sup>18</sup> Степень значимости определена по результатам проведенного корреляционного анализа (см. раздел 3.4.6): большее значение корреляции означает большую значимость фактора.

факторов консолидации и не консолидации на основании концепции “фактического” контроля, приведенные практические примеры формирования периметра группы могут содействовать составителям отчетности в решении неоднозначных вопросов, возникающих при решении вопроса о консолидации. Сформированные выводы и статистические данные по исследуемой выборке компаний, в дальнейшем может содействовать усовершенствованию, уточнению или корректировке, отдельных положений стандарта по консолидации, осуществляемые разработчиками международных стандартов.

## Заключение

Обеспеченность бизнеса и общества качественной и логически сформулированной информацией о деятельности компаний является одной из насущных тем современных исследований, дискуссий научных и практических конференций, полемик среди профессионального сообщества. Однако поиск логики представления довольно обширного потока данных о компаниях – достаточно продолжительный процесс, имеющий многовековую историю.

Обоснование логики консолидированной финансовой отчетности имеет особую “глубину”, осмысленность базовых принципов ее подготовки. Особенностью и, в то же время, сложностью представления консолидированной финансовой отчетности является сущность ее предназначения, заключающаяся в отражении результатов деятельности группы компаний как единого функционирующего субъекта экономических отношений. Основой представления “единства”, базой отношений в группе компаний согласно современным положениям международных стандартов является категория “фактического контроля”.

Настоящая работа посвящена исследованию базового принципа подготовки современной консолидированной финансовой отчетности согласно международным стандартам финансовой отчетности: определению наличия контроля инвестора (материнской компании) над объектом инвестиций (дочерними компаниями). Определение периметра группы в существенной степени зависит от суждения бухгалтера. С одной стороны, применение профессионального суждения позволяет учесть конкретные обстоятельства и, тем самым, отразить истинное финансовое положение группы. С другой стороны, возможно проявление злоупотреблений на практике в результате дозволенного стандартом “суждения – диапазона свободы”.

Авторское исследование было направлено на идентификацию степени применения бухгалтером профессионального суждения при определении наличия фактического контроля материнской компании над дочерними



структурами. Объем практической части исследований (Глава 3) составил 357 консолидированных финансовых отчетностей российских и зарубежных компаний за 2015 и 2012 годы. Исследование в части концепции, теории подготовки и факторов возникновения консолидированной финансовой отчетности базировалось на научных источниках начала XX века, а также современных публикаций и книг XXI века; написанных как зарубежными (англо-американскими и европейскими), так и российскими авторами-исследователями и практиками.

Выводы, полученные на основании осуществленного исследования, сводятся к следующим тезисам.

**1.** Природа консолидированной финансовой отчетности состоит в следующем. Консолидированная отчетность является источником информации, отражающим экономические отношения, выстраиваемые в группе компаний. Группа компаний представляет собой юридически независимые, но экономически взаимосвязанные субъекты. Периметр группы во многом определяется суждением бухгалтера, поскольку в основе ее формирования лежит принцип, но не твердо регламентированное правило. Консолидированная финансовая отчетность призвана предоставить информацию пользователям о потенциальных возможностях группы компаний как единого целого; дать представление о потенциале будущего объекта инвестиций (группы) потенциальному инвестору; сформировать интерес в отношении будущих бизнес - взаимоотношений между группой компаний и стэйкхолдерами.

**2.** На основании обзора трудов по истории консолидированной отчетности, идентифицированы следующие ключевые предпосылки возникновения консолидированной финансовой отчетности: 1) расширение масштаба отношений в бизнес – среде, 2) появление крупного частного бизнеса, 3) последствия промышленной революции в США (последовала корректировка законодательства в части регулирования отношений между корпорациями, в результате чего появилась возможность создания холдинговых структур), 4)

усиление технического прогресса в странах; 5) значимые изменения в социальной среде; 6) формирование соответствующей правовой среды; и, как следствие 7) возникновение потребности пользователей в информации о деятельности группы компаний наряду с индивидуальной информацией о компании; 8) развитие финансового рынка, 9) расширение числа сделок по слияниям и поглощениям, 10) концентрация капитала. Перечисленные факторы, по мнению автора, взаимосвязаны и взаимозависимы. И, как следствие, имели совокупное влияние на факт возникновения консолидированной финансовой отчетности (Глава 1, пар. 1.2)..

**3.** К 1930-1940 гг. научным и профессиональным сообществом была осознана необходимость в создании единой концепции (теории) консолидации, на которой базировалась бы методология консолидации и принципы определения периметра группы. В рамках доступной и проанализированной научной литературы, выявлено, что единая концепция консолидации впервые была обобщена и опубликована представителями США (Глава 1, пар. 1.3.).

Сформулированная единая теория консолидации включала: (1) обоснование сущности консолидации, в основе которой находилась природа понятия “группы”, и (2) критерий наличия “контроля”, в основе которого – принцип приоритета экономического содержания над юридической формой.

Первая консолидированная финансовая отчетность также была опубликована в США в 1903 году, содержащая информацию сталелитейной корпорации. В странах Европы распространение практики подготовки консолидированной финансовой отчетности произошло в связи с принятием Седьмой директивы Европейского Союза. Распространение практики подготовки консолидированной финансовой отчетности в России приходится на период 1990-е гг. – начало XXI века.

**4.** Информационная ценность консолидированной финансовой отчетности с конца XIX века по настоящее время значимо возросла: если в 1930-1940-е годы консолидированная финансовая отчетность рассматривалась в качестве

вторичного (дополняющего индивидуальную отчетность) источника информации, то в XXI веке сложилась иная позиция. На современном этапе, проблемам подготовки консолидированной отчетности уделяется достаточно существенное внимание в научных публикациях и дискуссиях среди практиков.

При этом информационная ценность любого источника информации зависит от предпосылок его подготовки; принципов или правил, на которых основывается его составление и представление. В отношении консолидированной отчетности, подготовленной по международным стандартам финансовой отчетности, справедливо следующее: определение периметра группы базируется на принципе наличия “фактического” контроля.

Данный принцип является ключевым, основополагающим в подготовке современной консолидированной финансовой отчетности согласно МСФО (IFRS) 10 “Консолидированная финансовая отчетность”. Суть применения концепции “фактического контроля” сводится к отражению результата “фактической/экономической” группы компаний. Критерии, введенные в МСФО (IFRS) 10 служат опорой и основанием для определения наличия фактического контроля. Профессиональное суждение является неотъемлемым (в большинстве случаев) завершающим шагом при принятии решения о консолидации.

**5.** Эмпирическое исследование, содержащееся в Третьей главе выпускной квалификационной работы, посвящено исследованию применения бухгалтером профессионального суждения на примере вопроса “определения наличия “фактического” контроля, периметра консолидации группы”.

В ходе исследования подтвердились гипотезы Н1, Н3-Н7 и опровергнута гипотеза Н2.

Определение периметра группы, основанное в МСФО на понятии “контроль”, во многом определяется профессиональным суждением бухгалтера (**подтверждение гипотезы Н1**). Профессиональное суждение в отношении определения наличия контроля над объектом инвестиций было применено

41,54% российскими компаниями и 48,60% европейскими компаниями в 2015 году; 37,50% российскими компаниями в 2012 году.

Существенными факторами, определяющими взаимовлияние профессионального суждения и контроля являются: развитие финансовых рынков в стране (**подтверждение гипотезы Н4**); принадлежность к определенной юрисдикции (влияние на качественную сторону вопроса, т.е. выявлены существенные страновые различия в причинах консолидации, давших право “фактического” контроля) (**подтверждение гипотезы Н3**); отраслевая принадлежность компаний (**подтверждение гипотезы Н6**); масштаб деятельности компаний (**подтверждение гипотезы Н7**).

Исследованием также была обоснована **справедливость гипотезы Н5**: изменения текстов, положений стандартов (несмотря на не сменность основополагающей идеи, концепции, заложенной изначально – в первой версии стандарта, в частности, по консолидации) воздействуют на понимание бухгалтером заложенной изначально концепции и способны изменить решение бухгалтера в отношении вопроса, требующего применения существенного суждения.

В работе также были проанализированы следующие вопросы: (1) процесс трансформации трактовки концепции “экономического” контроля от первого стандарта по консолидации - МСФО (IAS) 3 “Консолидированная финансовая отчетность” (1976 года) до ныне действующего МСФО (IFRS) 10 “Консолидированная финансовая отчетность”; (2) проведено эмпирическое исследование проблемы раскрытия информации нефинансового характера на базе показателя ESG, разработанного системой Bloomberg.

Итак, подтвержденные с помощью осуществленного исследования по отчетностям российских и европейских компаний гипотезы могут способствовать пониманию сущности и практических аспектов определения периметра группы при подготовке консолидированной финансовой отчетности. Результаты анализа факторов (причин) консолидации, давшие российским и

европейским компаниям право включения в периметр группы дочерние структуры согласно концепции “фактического” контроля могут содействовать составителям отчетности в решении неоднозначных вопросов в отношении определения состава группы. Сформулированные выводы и статистические данные по исследуемой выборке компаний могут стать полезным материалом в рамках проводимого Советом МСФО “Обзора последствий применения стандартов”, проводимого в результате трехлетнего опыта применения нового выпускаемого стандарта компаниями разных стран с целью уточнения положений стандарта.

## Список источников

### Нормативно-правовые акты / официальные документы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ.
2. Федеральный закон «О Консолидированной финансовой отчетности» № 208-ФЗ от 27.07.2010 (ред. 04.11.2014).
3. Companies Act of Great Britain / Her Majesty's Stationery Office, Vol. 1/2. - London, 1948.
4. Handelsgesetzbuch (HGB) / Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz. – Режим доступа : <http://www.gesetze-im-internet.de>.
5. International Accounting Standard 1 “Presentation of Financial Statements” / International Accounting Standards Board.- London, 2011.
6. International Financial Reporting Standard 10 (IFRS 10) “Consolidated Financial Statements” / International Accounting Standards Board. - London, 2011.
7. International Financial Reporting Standard 12 (IFRS 12) “Disclosure of Interests in Other Entities” / / International Accounting Standards Board. - London, 2011.
8. The Conceptual Framework for Financial Reporting / IFRS Foundation. – London, 2010.

### Русскоязычные источники

9. Бухгалтерская (финансовая) отчетность: Учебное пособие / Н.В. Генералова, В.А. Быков, В.В. Патров; Под ред. Я.В. Соколова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Магистр: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 512 с.
10. Бухгалтерский учет и аудит: современная теория и практика: Учебник для магистров всех экономических специальностей / СПбГУ, экон. факультет;

под ред. Я.В. Соколова и Т.О. Терентьевой. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2010. – 438 с.

11. Волкова, Е.Ю. Формирование и анализ консолидированной финансовой отчетности группы компаний: дис. на соиск. учен. степ. канд. экон. наук (08.00.12). – Воронеж, 2010
12. Генералова, Н.В., Карельская, С.Н. Истоки и эволюция консолидированной финансовой отчетности в России / Н.В. Генералова, С.Н. Карельская // Вестник Санкт-Петербургского Университета. Серия 5. Экономика. – 2015. № 2. – с. 90-111.
13. Генералова, Н.В., Карельская, С.Н. Появление консолидированной отчетности в России / Н.В. Генералова, С.Н. Карельская // Международный бухгалтерский учет. – 2015. № 15 (357). – с. 11-21.
14. Генералова, Н.В., Карельская, С.Н. Эволюция регулирования консолидированной финансовой отчетности в России / Н.В. Генералова, С.Н. Карельская // Международный бухгалтерский учет. – 2014. № 29. – с. 13-28.
15. Генералова, Н.В., Попова, Е.Ю. Освобождение инвестиционных организаций от консолидации при формировании отчетности по МСФО / Н.В. Генералова, Е.Ю. Попова // Аудиторские ведомости. – 2016. № 9. – с. 37-51.
16. Горшкова, Н.В. Теория и методология формирования консолидированной финансовой отчетности в агропродовольственных холдингах: дис. на соиск. учен. степ. докт.. экон. наук (08.00.12). – Волгоград, 2012.
17. Каримова, Э.Р. Формирование консолидированной финансовой отчетности российских групп компаний по МСФО: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. экон. наук (08.00.12). – Казань, 2006.
18. Ковалев, В. В. Финансовый менеджмент: теория и практика. - 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2016. – 1104 с.

19. Ковалев, В. В., Ковалев, Вит.В. Анализ баланса. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. – 784 с.
20. Ковалев, В.В. Бухгалтерский баланс в исторической ретроспективе / В.В. Ковалев // Вестник СПбГУ, - 2011. №3. – с. 85-99
21. Ковалев, В.В. Отчетность как средство коммуникации: проблема терминологической неопределенности // Материалы II международной научно-практической конференции, посвященной 75-летию экономического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург : Скифия-принт, - 2015. – с. 605.
22. Ковалев, В.В., Ковалев, Вит. В. Концептуальные основы бухгалтерского учета: логика эволюции / В.В. Ковалев, Вит. В. Ковалев // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 5, Вып. 4, - 2011. №3. – с. 85-99
23. Ковалев, В.В., Ковалев, Вит. В. Корпоративные финансы и учет: понятия, алгоритмы, показатели: учебное пособие / В.В. Ковалев, Вит. В. Ковалев. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2015. – 1000 с.
24. Мацидовски, М. Учет в Германии: система регулирования учета и отчетности в Германии / М. Мацидовски // МСФО: практика и применения. – 2006. - [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.iprnou.ru/print/002512/> (дата обращения: 28.03.2017)
25. Михайлова, О.А. Формирование консолидированной финансовой отчетности в условиях перехода на МСФО: дис. на соиск. учен. степ. канд. экон. наук (08.00.12). – Оренбург, 2007.
26. Модеров, С.В. Совместимая финансовая отчетность: логика и техника построения: дис. на соиск. учен. степ. канд. экон. наук (08.00.12). – СПб, 2013
27. Новые МСФО по консолидации и оценке справедливой стоимости / Ernst & Young LLP // пер. с англ. – М.: Альпина Паблишер, 2013.



28. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова., 24-е изд., испр. – М.: ООО «Издательский дом «ОНИ КС 21 век»: ООО «Издательство «Мир и Образование», 2004.
29. Очерки по истории финансовой науки / О.Н. Ансберг, Ю.В. Базулин, С.А. Белозеров [и др.]; под ред. В.В. Ковалева. – Москва : Проспект, 2010. – 544 с.
30. Плотников, В.С. Основы консолидированного учета: методологические аспекты: монограф. – Саратов: Издат. центр Саратовского государственного социально-экономического университета, - 2000. - 192 с.
31. Плотникова, В.В. Методология анализа консолидированной финансовой отчетности группы предприятий как единого экономического субъекта: дис. на соиск. учен. степ. докт.. экон. наук (08.00.12). – Саратов, 2013.
32. Применение МСФО: в 3 ч. / Ernst & Young LLP // пер. с англ. – 6-е изд., перераб и доп. – М.: ООО «Юнайтед Пресс», 2011, ч.1, с. 441-614, 1027-1125.
33. Пятов, М.Л., Карзаева, Н.Н. Реальность и условность в бухгалтерском учете» / М.Л. Пятов, Н.Н. Карзаева // Бухгалтерский Учет. – 2011, № 7, с. 98.
34. Пятов, М.Л., Смирнова, И.Н. Переход к МСФО: профессиональное суждение и профессиональная этика бухгалтера / М.Л. Пятов, И.Н. Смирнова // Финансы и бизнес. – 2010. № 3. – с. 144-152.
35. Соколов, Я.В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней: учеб. Пособие для вузов. – М.: Аудит, ЮНИТИ, 1996. – 638 с.
36. Соколов, Я.В. Судьба международных стандартов финансовой отчетности в России / Я.В. Соколов // Финансы и бизнес. – 2005. № 1. – с. 69-83.

37. Соколов, Я.В., Соколов, В.Я. История бухгалтерского учета : учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. / Я.В. Соколов, В.Я. Соколов. – М. : Магистр, 2011. – 287 с.
38. Соколов, Я.В., Терентьева, Т.О. Профессиональное суждение: итоги минувшего века / Я.В. Соколов, Т.О. Терентьева // Бухгалтерский учет. – 2001. № 12. – С. 53-57.
39. Суконников, В.В. Консолидированная финансовая отчетность как объекта аудита: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. экон. наук (08.00.12). – СПб, 2011.
40. Теория статистики: учеб. Пособие для бакалавров / под ред. В.В. Ковалева. – М.: Издат. Юрайт, 2014. – 454 с. – Серия: Бакалавр. Базовый курс.
41. Хендриксен, Э.С, Ван Бреда, М.Ф. Теория бухгалтерского учета: пер. с англ./Под ред. проф. Я.В. Соколова. - М.: Финансы и статистика, 2000. - 576 с.

### **Иностранные источники**

42. Alexander, D., Britton, A. and Jorissen, A. (2007): International Financial Reporting and Analysis. 3rd ed. London: Thomson
43. Alver, J., Alver, L. (2014): On some terminological problems of accounting and financial reporting: the case of Estonia, Proceedings of the International Conference on Accounting, Auditing, and Taxation (ICAAT 2014), Tallinn, pp. 1-8.
44. American Accounting Association (1936): A statement of objectives of the American Accounting Assotiation / American Accounting Association // *Accounting Review*. - 1936, Vol. XI. pp. 1-4.
45. Bensadon, D. The adoption of an accounting innovation in France: The case of consolidated financial statements at Pechiney (1956–1971) / D. Bensadon // *Accounting History*. – 2015, Vol. 20, No. 3, p. 288-309.

46. Busse von Colbe, Ordeltjeide, D., Gebhardt, G., Pellens, B. (2010): Konzernabschlüsse, Gabler, Wiesbaden; 2rd edit. (1rd edit. in 1969)
47. Camfferman, K. and Zeff, S. (2006): Financial Reporting and Global Capital Markets, OUP Oxford, New York.
48. Clearly IFRS: Moving ahead in an IFRS world - a practical guide to implementing IFRS 10 – Consolidated Financial Statements / Deloitte / - p. 1-20.
49. Effect analysis: IFRS 10 Consolidated Financial Statements and IFRS 12 Disclosure of Interests in Other Entities / IASB, September 2011/ - p. 1-48
50. European Financial Reporting Advisory Group (2012) Effect Study “Endorsement of IFRS 10 Consolidated Financial Statements (IFRS 10), IFRS 11 Joint Arrangements (IFRS 11), IFRS 12 Disclosure of Interests in Other Entities (IFRS 12), IAS 27 Separate Financial Statements (IAS 27 (2011)) and IAS 28 Investments in Associates and Joint Ventures (IAS 28 (2011))”, European Commission, Brussels.
51. Generalova, N., Soboleva, G., Sokolova, N. (2015): IFRS-Russian Experience: Realities and Challenges, *Proceedings of the 25th International-Business-Information-Management-Association Conference*, Netherlands, pp. 601-608.
52. Kohler, E.L., Scovill, H. T. Some tentative propositions underlying consolidated reports / E.L. Kohler, H. T. Scovill // *The Accounting Review*. - 1938, Vol. 13, No. 1. pp. 63-77.
53. Kovalev, V.V., Kovalev, V.V. (2016) “Accounting for lease: History, development and challenges”, *Proceedings of the 27th International Business Information Management Association Conference*, Milan, Italy, pp.457-465
54. Krimpmann, A. (2015): Principles of Group Accounting under IFRS, John Wiley & Sons Ltd, Padstow, United Kingdom.
55. Lakis, V. (2014): Reasons and Consequences of International Distortion in Financial Statements, *Proceedings of the International Conference on Accounting, Auditing, and Taxation (ICAAT 2014)*, Tallinn, pp. 96-104.

56. Mattessich, R. (2008): Two Hundred Years of Accounting Research: An international survey of personalities, ideas and publications (from the beginning of the nineteenth century to the beginning of the twenty-first century), Routledge, New York.
57. Moonitz, M. (1944): The entity theory of consolidated statements, Bloomington, IN: AAA (several reprint editions, e.g. New York: Arno Press, 1978).
58. Paul, J., Graber, T. W., Leland, James R. McCoy, Hale L. Newcomer, E. L. Kohler and H. C. Miller “Accounting Principles Underlying Corporate Financial Statements”, The Accounting Review, Vol. 22, No. 1 (Jan., 1947), pp. 101-107.
59. Practical guide to IFRS Consolidated financial statements: redefining control / PWC, July 2011 / - p.1-37.
60. Project Summary and Feedback Statement: IFRS 10 Consolidated Financial Statements and IFRS 12 Disclosure of Interests in Other Entities / International Accounting Standards Board (IASB), 2011. – 28 p.
61. Sokolov, Y.V. (2005): The fate of IFRS in Russia, Finance and Business, 1, pp. 69-83.
62. Taylor, P.S. (1996): Consolidated financial reporting. London :Paul Chapman Publishing Ltd, 372 p.
63. The Global Competitiveness Index 2015–2016 Rankings / World Economic Forum. - [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-report-2015-2016/report-highlights/> (дата обращения: 06.03.2017)
64. Toots, A., Alver, J., (2008): Dictionary of Accounting terms: English-Eesti-Français-Deutsch. Tallinn: Deebet.
65. Zeff, S., Camfferman, K. (2007): Financial Reporting and Global Capital Markets : A History of the International Accounting Standards Committee 1973-2000, UK: Oxford University Press.

## Электронные ресурсы

66. Bloomberg Professional Terminal - [Электронный ресурс] – Информационный портал закрытого доступа.
67. Post-implementation review of IFRS 10, IFRS 11 and IFRS 12 - [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.ifrs.org/Current-Projects/IASB-Projects/Pages/post-implementation-review-of-ifrs-10-11-12.aspx>
68. Консолидированная финансовая отчетность по МСФО за 2015 год АО “Газпромбанк” - [Электронный ресурс]– Режим доступа: [www.e-disclosure.ru/portal/company.aspx?id=2798](http://www.e-disclosure.ru/portal/company.aspx?id=2798) (дата обращения: 12.07.2016).
69. Консолидированная финансовая отчетность по МСФО за 2015 год ОАО “Российские железные дороги” (“РЖД”) - [Электронный ресурс]– Режим доступа: [http://ir.rzd.ru/static/public/ru?STRUCTURE\\_ID=32#1](http://ir.rzd.ru/static/public/ru?STRUCTURE_ID=32#1) (дата обращения: 12.07.2016).
70. Консолидированная финансовая отчетность по МСФО за 2015 год ПАО “ТрансКапиталБанк” - [Электронный ресурс]– Режим доступа: [www.e-disclosure.ru/portal/company.aspx?id=1475](http://www.e-disclosure.ru/portal/company.aspx?id=1475) (дата обращения: 12.07.2016).
71. Официальный сайт 4-ой Международной Научной Конференции IFRS: GLOBAL RULES & LOCAL USE / г. Прага, 30 сентября 2016 года. - [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://car.aau.edu/conferences/ifrs-2016-conference/>
72. Официальный сайт Financial Accounting Standards Board - [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.fasb.org>.
73. Официальный сайт International Accounting Standards Board - [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.ifrs.org/Alerts/ProjectUpdate/Pages/IASB-begins-consultation-on-Post-implementation-Review-of-IFRS-3-January-2014.aspx>.

74. Официальный сайт Международного Валютного Фонда (International Monetary Fund) - [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.imf.org> (дата обращения: 06.03.2017).
75. Официальный сайт Министерства Финансов Российской Федерации - [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.minfin.ru/ru>.
76. Официальный сайт Правительства Великобритании Legislation.gov.uk - [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.legislation.gov.uk>.
77. Официальный сайт Таллиннского Технологического Университета (Tallinn University of Technology) - [Электронный ресурс] – Режим доступа : <https://www.ttu.ee/>.
78. Рейтинг Forbes 2016 “The World’s Biggest Public Companies” - [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.forbes.com/global2000/list/#tab:overall>.
79. Рейтинг крупнейших компаний России 2015 “RAEX 600” рейтингового агентства RaExpert - [Электронный ресурс] – Режим доступа : [www.raexpert.ru/rankingtable/top\\_companies/2015/main/](http://www.raexpert.ru/rankingtable/top_companies/2015/main/) (дата обращения: 07.06.2016).
80. Рейтинг пятидесяти крупнейших балтийских компаний “Топ-50 Baltic companies 2015” - [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.coface.at/en/News-Publications/Publications/Coface-Baltic-Top-50-2015-edition>.
81. Рейтинг ста крупнейших эстонских компаний “MAI100 2014: Eesti suurima väärtusega ettevõtted” - [Электронный ресурс] – Режим доступа : [http://www.maibaltics.com/files/filemanager/files/MAIB100/MAI100\\_2014\\_est.pdf](http://www.maibaltics.com/files/filemanager/files/MAIB100/MAI100_2014_est.pdf).
82. Электронная база данных Ebrary - [Электронный ресурс] – Режим доступа : <https://site.ebrary.com>.
83. Электронная база данных Elibrary. Ru - [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://elibrary.ru>.

84. Электронная база данных Elsevier - [Электронный ресурс] – Режим доступа : <https://www.elsevier.com>.
85. Электронная база данных JSTOR - [Электронный ресурс] – Режим доступа : <https://www.jstor.org>.
86. Электронная база данных Scopus - [Электронный ресурс] – Режим доступа : <https://www.scopus.com>.
87. Электронная база данных Springer - [Электронный ресурс] – Режим доступа : [www.springer.com](http://www.springer.com).
88. Электронная база данных SpringerLink - [Электронный ресурс] – Режим доступа : [link.springer.com](http://link.springer.com).
89. Электронная база данных Web of science - [Электронный ресурс] – Режим доступа : <https://webofknowledge.com>.
90. Электронная база данных литературных источников начала XX века HathiTrust (партнерство крупных научно-исследовательских институтов и библиотек) - [Электронный ресурс] – Режим доступа : <https://babel.hathitrust.org>.

## Приложения

### Приложение 1 Обзор основных проблем в диссертационных исследованиях по теме “Консолидированная финансовая отчетность”

*Табл. П.1.1. Краткий обзор содержания проблематики в диссертационных исследованиях российских авторов*

Автор	Название диссертации	Год	Университет, Научный руководитель	Ключевая идея (научная новизна, краткое содержание)
<b>Модеров</b> Сергей Владимирович	Совместимая финансовая отчетность: логика и техника построения	2013	СПбГУ, Ковалев Вит.В.	<b>Влияние единицы на группу</b> <i>Идея:</i> отчетность группы призвана, в том числе, раскрыть влияние факта участия компании, входящей в группу. <i>Новизна:</i> разработана “совместимая финансовая отчетность”, позволяющая отразить взаимовлияние конкретной компании группы и ее группы.
<b>Волкова</b> Елена Юрьевна	Формирование и анализ консолидированной финансовой отчетности группы компаний	2010	Воронежский государственный университет, Соколов А.А.	<b>Управление</b> <i>Проблема:</i> необходима оптимизация формирования консолидированной финансовой отчетности, а также существует потребность в формировании управленческой консолидированной информации (подготавливаемая без сбоев, с сокращением субъективного фактора). <i>Новизна:</i> разработана система управления, позволяющая оптимизировать формирование КФО в управленческих целях по субхолдингам, в разрезе отчетных и



Автор	Название диссертации	Год	Университет, Научный руководитель	Ключевая идея (научная новизна, краткое содержание)
				управленческих сегментов; предложен анализ КФО
<b>Михайлова</b> Ольга Анатольевна	Формирование консолидированной финансовой отчетности в условиях перехода на МСФО	2007	Оренбургский государственный университет, Панкова С.В.	<b>Подготовка первой консолидированной отчетности по МСФО. Переход на МСФО</b> <i>Новизна:</i> Предложен проект ПБУ «Консолидированная отчетность группы организаций», которое учитывало бы требования российских и международных стандартов; <i>Разработаны:</i> этапы автоматизации формирования КФО; <i>Определены</i> требования к составу и порядку составления отчетности по РСБУ и МСФО с учетом факторов, обусловившие различия между РСБУ и МСФО.
<b>Суконников</b> Виктор Валерьевич	Консолидированная финансовая отчетность как объекта аудита	2011	Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов, Федоров Е.А.	<b>Аудит КФО, основанный на четком понимании интересов пользователей отчетностей</b> <i>Идея:</i> аудит КФО во взаимосвязи с интересами и рисками пользователей на разных этапах жизненного цикла компании. <i>Новизна:</i> Создана методика определения уровня существенности для консолидированной отчетности с использованием аппарата математической статистики; контрольные процедуры и пр. аспекты аудита КФО.

Автор	Название диссертации	Год	Университет, Научный руководитель	Ключевая идея (научная новизна, краткое содержание)
<p><b>Каримова</b> Эльвира Равиловна</p>	<p>Формирование консолидированной финансовой отчетности российских групп компаний по МСФО</p>	<p>2006</p>	<p>Казанский государственный финансово-экономический институт; Каспина Р.Г. д.э.н.</p>	<p><b>Учет характера взаимосвязей внутри объединения</b></p> <p>- определены особенности подготовки консолидированной финансовой отчетности по МСФО в зависимости от природы и характера взаимосвязей внутри объединения;</p> <p>- разработан матричный подход к определению периметра консолидации (позволяет определить доли прямого и косвенного участия с высокой степенью надежности)</p>
<p><b>Горшкова</b> Наталья Валерьевна</p>	<p>Теория и методология формирования консолидированной финансовой отчетности в агропродовольственных холдингах</p>	<p>2012</p>	<p>Волгоградский государственный университет; Перекрестова Л.В.</p>	<p>- <i>введено понятие «учетный кластер финансового, управленческого и налогового учета»</i></p> <p><i>«Консолидированный финансовый, управленческий и налоговый учет образуют <b>новый отдельный учетный кластер.</b> Кластер консолидированного учета - это взаимосвязанное отражение и агрегирование учетной информации о фактах хозяйственной жизни консолидированной группы юридически самостоятельных лиц, представленных в системе финансового, управленческого и налогового учета как единый экономический субъект».</i></p>

Автор	Название диссертации	Год	Университет, Научный руководитель	Ключевая идея (научная новизна, краткое содержание)
				<p>- предложение выделить консолидированный учет в отдельную отрасль научных знаний (отдельно от учета в целях подготовки индивидуальной отчетности), поскольку необходимо формирование теории и единых общепризнанных категорий</p> <p>- предложено авторское определение "метода консолидированного учета": Метод консолидированного финансового учета - бухгалтерское моделирование информационного образа группы как единого экономического субъекта.</p> <p>- позиция в отношении появления потребности в КФО в России: «Более 10 лет назад» (т.е. в 1990-е гг.).</p>
<b>Плотникова Вера Викторовна</b>	Методология анализа консолидированной финансовой отчетности группы предприятий как единого экономического субъекта	2013	Саратовский государственный социально-экономический университет	<p><i>Одна из задач:</i> разработать методы оценки показателя "деловая репутация";</p> <p><i>Новизна:</i> авторская <b>концепция анализа консолидированной финансовой отчетности группы предприятий</b></p> <p><i>Результаты:</i> обоснован метод анализа безубыточности</p>

Автор	Название диссертации	Год	Университет, Научный руководитель	Ключевая идея <i>(научная новизна, краткое содержание)</i>
				консолидированной группы на основе сопоставления внешних (рыночных) транзакционных издержек и внутренних расходов на управление и координацию консолидированной группы.

## Приложение 2 Терминологические вопросы трактовки “фактического” и “юридического” контроля

Проблема терминологической неопределенности является одной из насущных и обсуждаемых научным сообществом в настоящее время. И сегодня можем утверждать о, том, что заметно стремление профессионального сообщества к поиску согласованности.

*Меры по решению терминологической неопределенности, предпринимаемые научным сообществом*

Так, используются единые принципы учета (посредством обсуждения необходимости принятия мер по расширению сферы применения МСФО). Осуществляются попытки нивелирования терминологической неопределенности, в том числе посредством обсуждений на научно-практических конференциях. Например, ИСААТ 2014 (см. [43]) в Таллине, ИВИМА 2016 в Италии (см. [53]), «Соколовские чтения» в России (см. [21]). Сотрудниками университетов предпринимаются попытки решения данной проблемы путем выпуска специализированных учебных пособий. Примерами могут служить труды эстонских авторов Toots и Alver ([64]), российских Ковалев В.В. и Ковалев Вит.В (см. [23]).

Тем не менее, несмотря на предпринимаемые действия со стороны научного сообщества на межстрановом пространстве, “специфичность” применения бухгалтером профессионального суждения, сопровождающегося неоднозначной трактовкой одних и тех же принципов, в частности, в отношении консолидации, подчас оказывают определяющее воздействие на подготовку консолидированной отчетности. Данное утверждение также было обнаружено в процессе осуществления практического исследования, описанного в Главе 3 настоящей работы.

*Меры по решению терминологической неопределенности, предпринятые разработчиками стандартов*

Разработчиками международных стандартов также предпринимались попытки по нивелированию проблемы однозначной интерпретируемости положений стандартов путем изменения формулировок, их уточнения и дополнения, что наблюдалось при переходе от IAS 3 к IAS 27 и, в конце концов, к IFRS 10. В настоящей выпускной работе упоминалось (п. 2.1. настоящей работы), что как такового перехода от концепции “юридического” к концепции “фактического” контроля в контексте международных стандартов не произошло. Так, в вышедшем в 2011 году и употребляемом на сегодняшний день МСФО (IFRS) 10 было пересмотрено, а точнее уточнено понятие “контроль” в сопровождении с детализованным руководством по определению наличия контроля инвестора над объектом инвестиций. Положения, содержащиеся в МСФО (IFRS) 10 объединили в себе идеи, содержащиеся ранее в МСФО (IAS) 27 “Консолидированная и отдельная финансовая отчетность”, в разъяснениях ПКР (SIC) 12 “Консолидация – предприятия специального назначения”, а также позиция, изложенная в ОПБУ США. Таким образом, на сегодняшний день, составитель консолидированной отчетности использует *единую модель контроля*, применяемую для различных предприятий [59]. По мнению автора, а также исследователей практики применения стандартов данная некая **переформулировка, объединение положений стандартов и интерпретации способствовала большей степени понимаемости** закладываемого принципа консолидации по принципу приоритета содержания над формой (подробнее изменения изложены в Главе 2 работы).

#### **Трактовка “фактического” и “юридического” контроля в узком смысле слова и ее употребление в работе**

В настоящей выпускной квалификационной работе употребляется термин “фактический контроль” и противопоставляемое ему (в узком значении термина) понятие “юридический контроль”. В МСФО, а также в ГААП США (US GAAP) употребляется понятие “де факто” контроль (*de facto control*). Преимущественное применение лишь термина “де факто” контроль

наблюдается в публикациях практического характера (таких, как [59, с. 4]; [48, с. 1]). Однако на практике, в особенности при устном общении, часто оперируют понятием “фактический” контроль. Также данный термин встретился в одном из опубликованном практическом руководстве – [30, с. 326].

По мнению автора, применение термина “де факто” контроль или же “фактический” контроль не является принципиальным, так как с латинского языка “де факто” означает *«фактически, по сути, не юридически»* [28, с. 207.]. И сущность данных понятий (“де факто” и “фактический”) воплощает в себе содержание наиважнейшего принципа подготовки консолидированной финансовой отчетности – принципа “приоритета экономического содержания над юридической формой”.

В узком значении слова употребляемые в работе автором понятия будут означать следующее. Под **“фактическим контролем”** подразумевается наличие у инвестора контроля при отсутствии доли в объекте инвестиций более 50% голосующих акций (однако обязательно при единовременно соответствии определению и критериям, заложенным в МСФО (IFRS) 10 в отношении наличия контроля). **“Юридический контроль”** означает владение инвестора в объекте инвестиций более половины голосующих акций.

Трактовка в “узком смысле слова” будет необходима при построении методологии исследования (необходимость в некоторой однозначной «узости» трактовки для применения математического аппарата, требующего некоторую четкую определенность), изложенного в Главе 3 (т.е. при делении компаний, консолидирующих на основании концепции фактического контроля, либо компании, консолидирующие на основании юридического контроля).

### **Интерпретация контроля в широком смысле слова.**

#### **Концепция “фактического” и “юридического” контроля**

Трактовка понятий “фактического” и “юридического” контроля в широком смысле будет раскрыта через формулирование концепции контроля.

*Понятие “концепции” и “концепции контроля”*

В общем контексте, под словом “концепция” понимается *система взглядов* на что-либо<sup>19</sup>, *способ понимания*<sup>20</sup>. В экономической литературе *Концепция* (от лат. *conceptio* – понимание, система) трактуется как определенный способ понимания, трактовки каких-либо явлений, выражающий ключевую идею для их освещения [19, с. 113]. Основываясь на приведенной трактовке определения “концепция”, по мнению автора, можем утверждать о наличии “*концепции контроля в рамках подготовки консолидированной финансовой отчетности*”, поскольку за данным словосочетанием стоит определенная идея, способ понимания, следуя которому, принимается решения (т.е. освещение на практике) о консолидации либо неконсолидации определенных объектов инвестиций материнской компании.

По представлению зарубежного автора Krimpmann, концепция контроля (*control concept*) включает в себя набор принципов, лежащие в основе определения состава группы [54, с. 44]. Анализируя положения МСФО (п. 7 МСФО (IFRS) и Приложение В), можем утверждать о том, что определяющие наличие контроля принципы тесно связаны друг с другом или же вытекают один из другого, неразрывны с предыдущим. Следовательно, “набор принципов” (по определению Krimpmann) можем обозначить как “система принципов”, их совокупность, поскольку должны рассматриваться в совокупности при включении компании в консолидированную отчетность. Данный факт также свидетельствует о возможности утверждать о наличии именно “концепции” контроля, поскольку неразрывно связана с определенной системой принципов (в толковании Ожегова, концепция означает именно систему).

---

<sup>19</sup> Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова., 24-е изд., испр. – М.: ООО «Издательский дом «ОНИ КС 21 век»: ООО «Издательство «Мир и Образование», 2004.

<sup>20</sup> Толковый словарь В. Даля – [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://slovardalja.net/>



### *Авторская позиция*

Учитывая вышеизложенные рассуждения, по мнению автора, можно констатировать следующее: **Концепция контроля (в целом)** – это система (поскольку в обязательном порядке критерии контроля рассматриваются в совокупности, а не по-отдельности) принципов, лежащих в основе определения периметра (состава) группы компаний, рассматриваемых как единый экономический субъект, в целях подготовки консолидированной финансовой отчетности.

### *Сущность концепций “фактического” и “юридического” контроля*

Концепция контроля, в целом, будет разделена автором на “концепцию фактического контроля” и “концепцию юридического контроля”.

В таблице П.2.1. представлена авторская позиция в отношении характеристик и положений, позволяющих выделить, разделить “концепцию контроля в целом” на “концепцию фактического контроля” и “концепцию юридического контроля”

*Табл. П.2.1. Сравнительная характеристика концепций “фактического” и “юридического” контроля (авторская позиция)*

Характеристика	Концепция фактического контроля	Концепция юридического контроля
1	2	3
<b>Основа, сущность концепции</b>	Принцип приоритета экономического содержания над юридической формой	Юридическое право владения материнской компании над дочерней путем владения большинством голосующих акций
<b>Критерии для включения компании в периметр группы</b>	<b>Единовременное соответствие:</b> инвестор: 1) обладает полномочиями в отношении объекта инвестиций; 2) подвергается рискам, связанным с переменным доходом от участия в объекте инвестиций, или имеет право на получение такого дохода 3) имеет возможность использовать свои полномочия в отношении объекта инвестиций с целью	Наличие 50% + 1 акция в объекте инвестиций.  <b>на примере законодательства РФ:</b> ● основание - положение ГК РФ. : ст. 67.3 Гражданского кодекса РФ [1, ст. 67.3] и п. 2 ст. 6 Федерального закона от 26.12.95 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (ред. от 29.06.15 г.) ● признак: преобладающее участие в уставном капитале

	оказания влияния на величину дохода инвестора (см. пункты 17 и 18). [б, п. 7; п. 10-18; Прил. В]	либо наличие заключенного с обществом договора, предоставляющее возможность определять решения, принимаемые дочерним обществом.
--	---	---

## Приложение 3 Исследование уровня информационной открытости и устойчивого развития компаний на примере анализа показателя ESG

*Настоящее Приложение содержит дополнительное исследование к раскрытию основной темы выпускной работы. Базой исследования стали данные системы Bloomberg Professional Terminal. Обработка собранной информации осуществлена автором по выборке крупнейших компаний. Значимость проведенного дополнительного исследования сводится к попытке оценить степень и влияние информационной открытости компании на решение пользователей; и, тем самым, определить сферу будущих возможных изменений в стандартах в отношении необходимых областей раскрытия нефинансовой информации в консолидированной финансовой отчетности.*

### Введение

Показатель **ESG** (*Environmental, Social and Corporate Governance: Окружающая среда, социальная среда и Корпоративное управление*), разработанный специалистами системы Bloomberg, представляет собой один из **способов оценки и сопоставления качественных, нефинансовых характеристик современных компаний**. В настоящее время данный показатель раскрывается в системе Bloomberg Terminal и рассчитывается более чем по 11 000 компаниям 65-ти стран мира. И более 70% клиентов-пользователей информационной базы Bloomberg используют данные ESG о компаниях [Прил. 3-1]. Итак, чем вызван интерес к сопоставлению стейкхолдерами показателя раскрытия социальной, экологической и управленческой информации о компаниях?

В рамках настоящего обзора будут раскрыты следующие аспекты:

- история и предпосылки создания коэффициента ESG;
- составляющие балльной оценки ESG и факторы, оказывающие влияние ее на рост;
- результаты исследования по выборке компаний тенденций открытости фирм по данным ESG с 2004 по 2015 гг.;
- существование/отсутствие влияния ESG на капитализацию компаний;

- категории компаний, «более склонных» к раскрытию информации нефинансового характера.

Данный обзор отражает точку зрения автора на полученные данные, базирующийся на осуществленном исследовании, в т.ч. с применением математико-статического аппарата. Следовательно, не исключается существование альтернативной точки зрения.

### **Истории создания показателя ESG**

Проект компании Bloomberg, результатом которого должна была стать разработка показателей устойчивого развития, начал осуществляться в 2007 году. Предпосылкой к началу проекта явилась необходимость решения вопроса смягчения экологических последствий в результате вреда, наносимого деятельностью компаний. Сподвижниками программы были не сами сотрудники Bloomberg, но “внешние” пользователи (stakeholders) информации, генерируемой системой Bloomberg [Прил. 3-1, с.4]. Идея заключалась в следующем: «Введя оценку того, насколько конкретная компания “угрожает” экологии, которую можно было бы сравнивать с оценкой других компаний», вероятно, отчасти решила бы проблему бережного обращения с окружающей средой. Возможно при этом, компании стремились бы действительно предпринимать фактические меры, дабы «было что рассказать» инвесторам и потенциальным работникам и иным заинтересованным лицам.

В дальнейшем, впоследствии процесса взаимодействия сотрудников Bloomberg с пользователями информационной базы (stakeholder) и руководства Global Reporting Initiative (GRI), было решено расширить сферу раскрытия информации, рассматриваемой в рамках понятия «устойчивое развитие» [Прил. 3-1, с. 4]. В результате данного взаимодействия, специалистами Bloomberg был создан показатель ESG, включающий оценку раскрытия трех аспектов, имеющих отношение к раскрытию в годовых отчетах компаний и иных информационных источниках: E -Экологический, S - Социальный и аспект G – корпоративного Управления [Прил.3-1, с. 8].

## **ESG как характеристика открытости компании в отношении нефинансовых показателей**

ESG (Environmental, Social and Governance) – запатентованный балл от компании Bloomberg, основанный на степени раскрытия компании своей экологической, социальной информации, а также информации о корпоративном управлении. Данный коэффициент лежит в диапазоне от 0,1 (низшая степень раскрытия информации) до 100 (высшая мера раскрытия) и подлежит измерению в баллах. Для каждого набора данных определяется соответствующая весовая доля, в зависимости от степени ее важности к раскрытию, по мнению экспертов Bloomberg [Прил. 3-1, с. 8]. ESG должен сопоставляться среди компаний внутри отрасли, поскольку весовые категории параметров ESG устанавливаются в зависимости от особенностей отрасли. Данные, оцениваемые специалистами Bloomberg для расчета коэффициента раскрытия ESG, сводятся к оценке таких аспектов как: 1) потребление энергии и выбросы в атмосферу, 2) отходы, 3) количество и процент женщин в штате сотрудников, 4) процент независимых директоров, 5) несчастные случаи на производстве, 6) прочая подобная информация и др. Примеры оценок ESG и его составляющих по компаниям представлены в Приложении.

Автора настоящего исследования заинтересовал вопрос применимости на практике показателя ESG: существенно ли воздействие данной оценки на компанию. Изменится ли решение инвестора, общественности по отношению к компании с низким или высоким уровнем информационной открытости в отношении нефинансовых данных (ESG)?

### **Методология исследования**

Для исследования было отобрано 52 компании, имеющие лидирующие позиции в рейтинге Forbes Global 2015 (Список в Приложении). Данные об ESG рассматривались с 2004 по 2015 гг. По ряду компаний балл ESG рассматривался с 2002 года (при наличии такового раскрытия в системе Bloomberg).

## **Тенденции раскрытия информации нефинансового характера в отчетах компаний по данным ESG показателя**

На рис. П.3.1. представлена динамика максимального значения показателя ESG в каждом изученном периоде. Можем заметить, что «лидеры» показателя информационной открытости в отношении информации экологического, социального и управленческого характера повторяются и чередуются из года в год: BHP Billiton, BP, Novartis и Daimler:

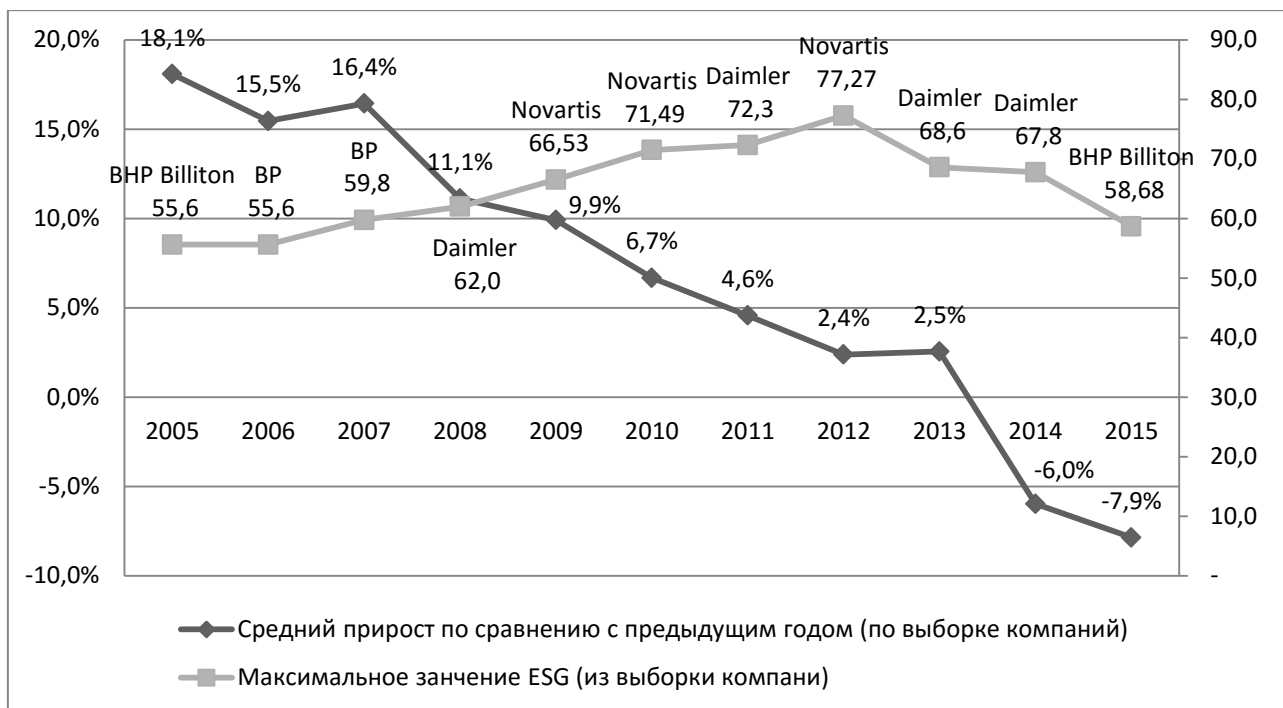
1) Daimler – немецкая компания отрасли *автомобилестроение* имеет максимальное значение ESG из анализируемых 52-ух фирм за 2005-2015 гг. 4 раза: в 2008, 2011, 2013, 2014 гг.

2) Далее – Novartis – швейцарская *фармацевтическая* компания. Лидер ESG в 3-х периодах: 2009, 2010, 2012 гг.

3) После идет BHP Billiton – Австралия, *металлургическая и горная* промышленность (лидер 2005 и 2015 гг.); и

4) BP –английская компания нефтяной отрасли (наибольшее значение ESG в 2005 и 2006 гг.).

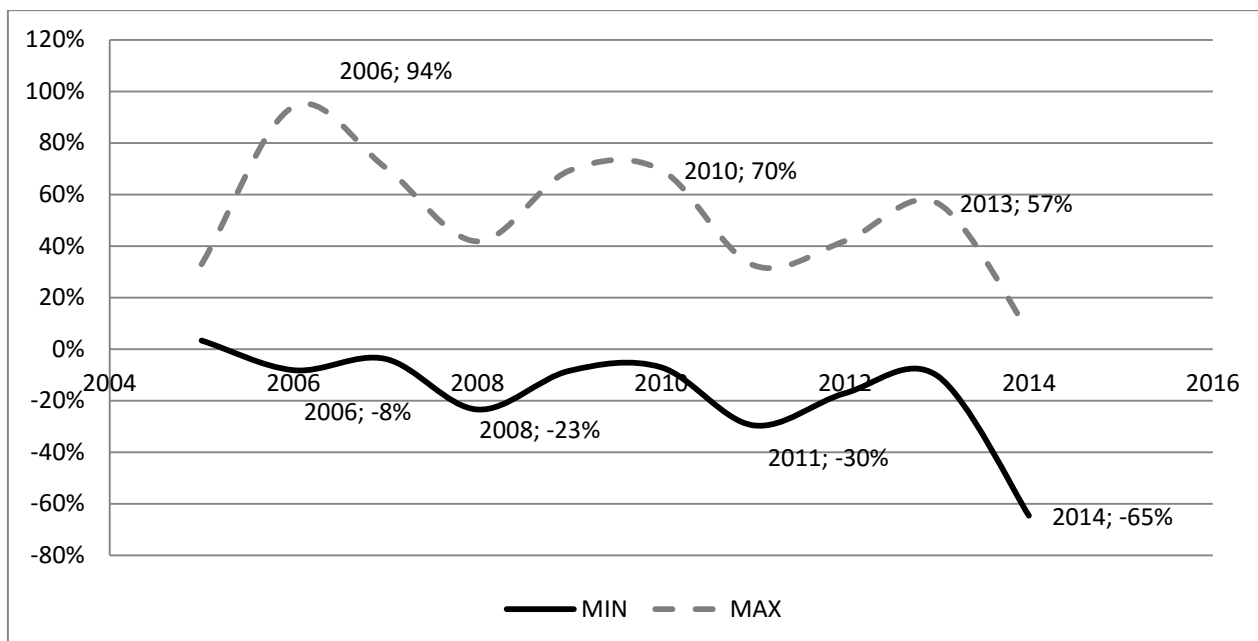
*Максимальное значение ESG*, полученное при вертикальном анализе (т.е. среди 52-ух компаний в определенном году) и при горизонтальном анализе (т.е. в течение периода с 2005 по 2015 гг.), приходится на *2012 год* (Novartis, ESG = 77, 27 баллов).



**Рис. П.3.1. Динамика роста ESG (в среднем по выборке), %, Компании с максимальным значением ESG в конкретном году, 2005-2015 гг.**  
 Источник: подготовлено автором на основании проведенного исследования

В отношении прироста показателя ESG по выборке компаний наблюдаем нисходящую тенденцию (рис. П.3.1.), что в целом свидетельствует о снижении стремления компаний раскрывать все больший объем информации об экологических, социальных и управленческих аспектах, связанных с их деятельностью.

На рис. П.3.2. представлена динамика максимального и минимального прироста показателя ESG по выборке.



**Рис. П.3.2. Динамика максимального и минимального прироста показателя ESG по выборке компаний (макс из макс и мин из мин в конкретном году), 2005-2014 гг.**

*Источник: подготовлено автором на основании проведенного исследования*

Исходя из рассмотрения графика на рис. П.3.2., можем заметить, что динамика роста значения открытости компаний (ESG) неоднозначна и волатильна. Максимальный прирост из максимальных значений по выборке приходится на 2006 (на 94%), 2010 (на 70%) и 2013 г. (на 57%). Минимум: 2006 (снижение темпа роста на 8%), 2008 г. (на 23%), 2011 г. (на 30%) и 2014 г. (на 65%).

*Вывод (рис. П.3.2.)*

По итогам анализа динамики отметим, что начиная с 2005 до 2012 гг. объем и качество информации, оцениваемой показателем ESG, по компаниям возрастает в абсолютном выражении. После 2012 гг. наблюдается тенденция к обратному процессу: снижение объема или качества раскрытия информации нефинансового характера. Кроме того, динамика роста значения ESG не равномерна. Максимальный прирост наблюдается в период перед кризисом. Минимальный – в период кризиса. Максимальный (у одних компаний) и минимальный (у других компаний) рост одновременно – в посткризисный



период (т.е. в посткризисный период нет однозначности поведения менеджмента в отношении политики раскрытия информации).

### **Объем и качество раскрытия нефинансовых данных современными компаниями**

Отметим замеченные в ходе изучения степени открытости компаний на примере показателя ESG факты. (Значения по компаниям раскрыты в табл. в Приложении А к Приложению 3).

- *Банки и прочие финансовые организации,* занимающие **высокие позиции в рейтинге Forbes,** находятся **в последней четверти по рейтингу открытости (ESG).** (т.е. менее открытые по сравнению с компаниями других отраслей)

• *Компании отрасли “информационные технологии” (далее: компании ИТ-отрасли)*

находятся **во второй четверти открытости** (т.е. более открытые).

Помимо того, именно компании ИТ-отрасли показали самые лучшие темпы роста в отношении показателя открытости ESG.

- Компании отрасли *Машиностроения и Фармацевтики* являются «самыми» открытыми в отношении параметров “E”, “S”, “G” (см. столбец 1 табл. в Приложении).

#### *Вывод*

“Сильные” с точки зрения финансовых показателей компании (банки, нефтяные), занимающие высокие позиции в рейтинге Forbes, «менее» открытые, чем компании **фармацевтической и металлургической отраслей,** которые занимают позиции ниже по рейтингу Forbes.

### **Факторы, оказывающие влияние на рост показателя ESG**

На примере ИТ-компаний рассмотрим, какие факторы из имеющихся в ESG (социальный, экологический или управленческий) привели к наибольшему приросту (табл. П.3.1.) или наибольшему снижению (табл. П.3.1.) ESG на протяжении анализируемого периода 2007-2015. В таблицах П.3.1. и П.3.1. (в

колонке 6 и 5 соответственно) указаны факторы, повлиявшие в большей степени, нежели другие, на рост (падение) показателя ESG. Примеры графиков динамики балльной оценки составляющих ESG-оценки представлены в Приложении В к Приложению 3.

На прирост ESG влияли следующие факторы (в убывающей последовательности): социальный, экологический, раскрытие информации о корпоративном управлении.

К настоящему моменту, ESG компаний в среднем имеет тенденцию к снижению. И происходит данное уменьшение за счет, во-первых, снижения открытости компаний в отношении социальной политики, во-вторых, за счет снижения объемов раскрываемой информации о мерах защиты компанией окружающей среды.

**Табл. П.3.1. Факторы, за счет которых произошел рост информационной открытости (ESG) IT- компаний**

<i>№ в рейтинге Forbes Global 2000</i>	Страна	Компания	Прирост раскрытия (отклонение макс от мин за 10 лет)	Максимум ESG, год	Фактор, увеличивший балл раскрытия ESG (макс из трех)
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
25	США	Microsoft	80%	2013	Социальный; Экология
39	США	Google	60%	2013	Социальный
44	США	IBM	45%	2014	Экология
12	США	Apple	33%	2013	Управление, Экология
18	Южная Корея	Samsung Electronics	28%	2010	Экология

*Источник: подготовлено автором на основании проведенного исследования*

**Табл. П.3.2. Факторы, за счет которых произошло снижение информационной открытости (ESG) IT- компаний**

<i>№ в рейтинге Forbes Global 2000</i>	Страна	Компания	Тенденции к 2015 г. (2014 г.)	Фактор, влияющий на снижение ESG к 2015
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
25	США	Microsoft	Сокращение	Экология (<)

продолжение таблицы

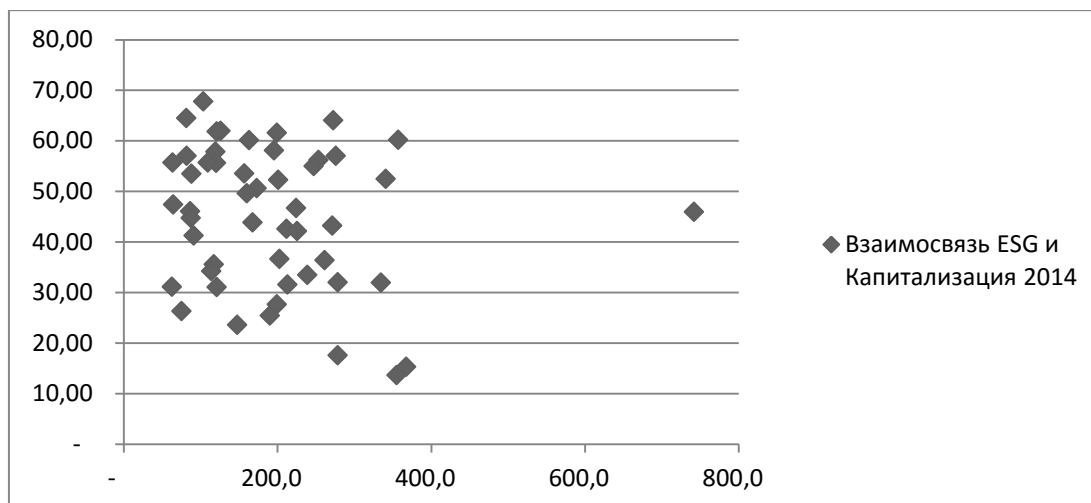
<i>№ в рейтинге Forbes Global 2000</i>	<b>Страна</b>	<b>Компания</b>	<b>Тенденции к 2015 г. (2014 г.)</b>	<b>Фактор, влияющий на снижение ESG к 2015</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
39	США	Google	Сокращение	Экология (=0), Социальная (<)
44	США	IBM	Максимум	-
12	США	Apple	Сокращение	Экология (<) Управление (<) Социальная (макс.)
18	Южная Корея	Samsung Electronics	Падение 2012-2013. К 2014 невысокий рост	<i>Падение 2012-2013 за счет:</i> Социальная (<), Управление (<) <i>Рост к 2014 за счет:</i> Экология

*Источник: подготовлено автором на основании проведенного исследования*

Итак, информация о корпоративном управлении, так или иначе, раскрывалась компаниями на протяжении анализируемого периода. Однако компании менее склонны раскрывать информацию, во-первых, социального, во-вторых экологического характера.

### **Взаимосвязь ESG и рост стоимости компаний на фондовом рынке**

Корреляционная взаимосвязь, рассчитанная между показателем ESG по 52 компаниям и их значением рыночной капитализации составила -0,19. Данный факт свидетельствует о слабом, почти отсутствующем влиянии степени раскрытия компанией качественных характеристик о своей компании на ее оценку фондовым рынком. Данная связь обратная.



**Рис. П.3.3. Отсутствие определенной взаимосвязи между показателем ESG выборки компаний и значениями их рыночной капитализации, по данным за 2014 г.**

*Источник: подготовлено автором на основании проведенного исследования*

Явное и существенное воздействие степени открытости компании (в отношении социальных, экологических и управленческих аспектов) на рост ее капитализации отсутствует. Экономически (по сущности) рассчитанный математически показатель (корреляция по данным за 2014 год) не оправдан. Следовательно, необходимо рассмотреть данную взаимосвязь (между ESG и капитализацией) в динамике. В таблице П.3.3. представлены коэффициенты корреляции, рассчитанные в динамике по IT-компаниям: корреляционная взаимосвязь между значениями ESG с 2004 по 2015 и динамикой капитализации за тот же период.

**Табл. П.3.3. Исследование влияния ESG на Капитализацию компании на базе корреляционного анализа, IT-компаний, 2007-2014**

Позиция в выборке по показателю ESG за 2014 г.	Компания (IT)	Значение коэффициента корреляции между ESG и Капитализацией, 2007-2014
1	2	3
12	Apple	0,83
18	Samsung Electronics	0,52
44	IBM	0,40
39	Google	0,35
25	Microsoft	0,24

*Источник: подготовлено автором на основании проведенного исследования*

Высокая взаимосвязь между раскрытием информации качественного характера и ростом капитализации компании с течением времени - у компании Apple (0,83). Из всех представленных в таблице IT-компаний, Apple стоит на самом высоком уровне – на 12 месте по уровню (баллу) ESG за 2014 год. Определенно, в динамике связь между ростом информационной открытости компании (рассматривая в качестве таковой ESG) и ростом ее капитализации более заметна (табл. П.3.3.), нежели по результатам одномоментного вертикального анализа (т.е. за определенный год по совокупности фирм). Для более обоснованных выводов, необходимо усовершенствования анализа, либо (а) за счет рассмотрения взаимосвязи в разрезе отдельных отраслей (не только IT), так и (б) за счет увеличения выборки (сопоставив данные более, чем по 52 компаниям).

**Взаимовлияние показателей: раскрытие нефинансовой информации (ESG) – данные учета (прибыль) – капитализация компаний**

Возможно ли воздействовать на финансовое решение инвесторов и стэйкхолдеров посредством раскрытия информации нефинансового характера?

В ответе на вопрос проведем анализ максимальных значений ESG, прибыли EBITDA и значения капитализации компаний за анализируемый период 2007-2014 гг. на примере компаний IT-отрасли.

**Табл. П.3.4. Сопоставление максимальных значений оценки IT-компаний: «Оценки раскрытия (ESG), рынка (капитализация), данных учета (ЕБИТДА), 2007-2014 гг.**

№ в рейтинге Forbes Global 2000	Страна	Компания	Максимум ESG за период 2007-2014, год	Максимальное значение Капитализации за 2007-2014, год	Оценка в финансовом учете	
					Максимальное значение ЕБИТДА за 2007-2014 гг, год	Последовательность максимальных значений
1	2	3	4	5	6	7
25	США	Microsoft	2013	2015 (2014)	2014	Раскрытие нефинансовых данных - Учет (ЕБИТДА)-фондовый рынок
39	США	Google	2013	2013	2014	Раскрытие нефинансовых данных и фондовый рынок - Учет (ЕБИТДА)
44	США	IBM	2014	2012	2012	Рынок и Учет - Раскрытие
12	США	Apple	2013	2012	2014	Рынок - Раскрытие - Учет
18	Южная Корея	Samsung Electronics	2010	2012	2013	Раскрытие - Рынок - Учет

*Источник: подготовлено автором на основании проведенного исследования*

Проанализировав достижение максимальных значений показателей раскрытия ESG, Капитализации и ЕБИТДА (табл. П.3.4.), можем отметить, что последовательность выстраивается следующим образом:

- максимальное значение раскрытия нефинансовых данных (ESG). Далее следует:
- достижение максимального показателя капитализации фирмы. И после –
- отражается максимальное значение прибыли в учетных данных за анализируемый период, достижимый за счет роста выручки от основной деятельности (поскольку анализируется в нашем случае ЕБИТДА, а не

чистая прибыль). Данный факт может говорить о некоторой степени лояльности покупателей компании, а также о росте масштаба деятельности. На рост EBITDA косвенно, возможно, оказывает влияние увеличившийся до этого объем раскрытия данных нефинансового характера о политике и деятельности фирмы.

Представленная последовательность - тенденция наблюдается и по компаниям иных отраслей.

### *Вывод*

Итак, проведя предварительный анализ влияния нефинансовой информации на финансовую, сформирован следующий вывод: рост информационной открытости компании в отношении качественных показателей ее деятельности (Environmental, Social and corporate Governance) может привести к росту показателей в финансовой отчетности, а также оказать положительное воздействие на росте стоимости ее акций на фондовом рынке.

### **Резюме**

В настоящем обзоре были представлены результаты изучения степени информационной открытости компаний в отношении нефинансовых данных, а также их влияния на показатели финансового характера. Исследование произведено на базе анализа показателя ESG выборки листинговых компаний – бальной оценки, разработанной специалистами системы Bloomberg, включающей раскрытие фирмами экологической, социальной и управленческой информации.

Изначально побуждающим мотивом к созданию показателя ESG, как оценки устойчивого развития и открытости компаний, явилась необходимость решения экологической проблемы. Идея включения в оценку устойчивого развития не только оценку «заботы» компании об экологии, но также и социальных и управленческих вопросов, возникла позже: в процессе совместной работы стейкхолдеров системы Bloomberg, специалистов Bloomberg и руководства Global Reporting Initiative (GRI)

Тем не менее, как показало исследование по выборке компаний, параметры, стоящие изначально не на первом месте по приоритетности (т.е. оценка раскрытия социальной и управленческой информации), давали наибольший рост совокупного показателя, т.е. ESG. Увеличение объема и качества раскрытия информации о социальных и управленческих характеристиках фирм давали большее увеличение показателя ESG, нежели увеличение раскрытия информации об экологии в годовых отчетах.

В отношении тенденций раскрытия анализируемыми компаниями информации на протяжении 2007 (2002) -2015 гг., выяснилось, что компании были более склонны раскрывать информацию о корпоративном управлении. Практически все проанализированные фирмы раскрывали данную информацию в своих годовых отчетах на протяжении 2007 (2002) - 2015гг. Изменению подвергалась лишь степень детализации информации о корпоративном управлении. На втором месте по степени раскрытия стоят данные об экологии. Раскрытие такого рода информации в основном сводилось к отражению информации о степени вреда окружающей среде, который наносит фирма своей деятельностью: прямые и косвенные выбросы CO<sub>2</sub>, выбросы GHG, объем потребляемой энергии, воды и бумаги; количество опасные отходов. И последнюю роль в раскрытии информации компаниями отводилось данным социального характера. В раскрытии по данному разделу включалась такая информация как: процент объединения сотрудников в профсоюзы, процент женщин в штате сотрудников и в менеджменте, количество случаев смерти от несчастных случаев, расходы на местную общественность, а также нестандартная информация. Данные социального характера раскрывались в меньшем объеме, нежели информация управленческого и экологического характера.

На основе осуществленного исследования констатируется следующее: рост информационной открытости компании в отношении качественных показателей ее деятельности (Environmental, Social and corporate Governance)



косвенно может привести к росту показателей в финансовой отчетности, а также оказать положительное воздействие на рост стоимости ее акций на фондовом рынке.

### Список источников к Приложению 3

*Прил.3-1.* Bloomberg Bloomberg Impact Report 2014 / Bloomberg. – New York, 2015. – 86 p.

*Прил.3-2.* Bloomberg Professional Terminal - [Электронный ресурс] – Информационный портал закрытого доступа.

*Прил.3-3.* Camfferman, K. and Zeff, S. (2006): Financial Reporting and Global Capital Markets, OUP Oxford, New York.

*Прил.3-4.* Fukui, Y. The Imagined Dichotomy of Accounting versus Economic Income Concepts / Y. Fukui // Accounting, Economics, and Law – 2011. Vol. 1, Iss. 2, Art 6. – p. 1-13.

*Прил.3-5.* Mattessich, R. (2008) Two Hundred Years of Accounting Research: An international survey of personalities, ideas and publications (from the beginning of the nineteenth century to the beginning of the twenty-first century), Routledge, New York.

*Прил.3-6.* Schaltegger, S., Bennett, M., Burritt, R. (2006): Sustainability Accounting and Reporting. Dordrecht, The Netherlands: Springer, 704 p.

*Прил.3-7.* Tsunogaya, N., Okada, H., Patel, C. The Case for Economic and Accounting Dualism: Towards Reconciling the Japanese Accounting System with the Global Trend of Fair Value Accounting / N. Tsunogaya, H. Okada, C. Patel // Accounting, Economics, and Law – 2011. Vol. 1, Iss. 2, Art 5. – p. 37-42

*Прил.3-8.* Официальный сайт Bloomberg - [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.bloomberg.com/company/>

## Приложения к Исследованию Приложения 3

### Приложение А к Приложению 3

*Табл. П.3.5. Выборка компаний для исследования ESG показателя, с данными значений ESG и номером рейтинга в Forbes Global 2000 за 2014 гг.*

№ по значению ESG 2014	Компания	ESG 2014, баллов	Капитализация компании 6 Апреля 2015 (Forbes), млрд \$	Страна	Отрасль	Год основания	№ в рейтинге Forbes Global 2000
1	2	3	4	5	6	7	8
1	<b>Daimler</b>	67,77	103,3	Германия	<b>Машиностроение</b>	1886	26
2	<b>BMW Group</b>	64,46	81,4	Германия	<b>Машиностроение</b>	1916	45
3	<b>Novartis</b>	64,05	272,6	Швейцария	<b>Фармацевтика</b>	1970	52
4	<b>Volkswagen Group</b>	61,98	126,0	Германия	<b>Машиностроение</b>	1937	14
5	<b>BP</b>	61,83	120,8	Великобритания	<b>Нефтегазовая</b>	1909	41
6	<b>Samsung Electronics</b>	61,57	199,4	Южная Корея	<b>Информационные технологии (IT)</b>	1969	18
7	<b>Exxon Mobil</b>	60,17	357,1	США	<b>Нефтегазовая</b>	1859	7
8	<b>Bank of America</b>	60,09	163,2	США	<b>Финансовая (Банк)</b>	1904	23
9	<b>Royal Dutch Shell</b>	58,09	195,4	Нидерланды	<b>Нефтегазовая</b>	1907	13
10	<b>BHP Billiton</b>	57,85	119,5	Австралия	<b>Металлургия и горная промышленность.</b>	1885	50
11	<b>Johnson &amp; Johnson</b>	57,02	275,7	США	<b>Производство медицинского оборудования</b>	1886	34
12	<b>Allianz</b>	57,02	82,0	Германия	<b>Финансовая (Страхование)</b>	1890	21

продолжение таблицы

№ по значению ESG 2014	Компания	ESG 2014, баллов	Капитализация компании 6 Апреля 2015 (Forbes), млрд \$	Страна	Отрасль	Год основания	№ в рейтинге Forbes Global 2000
1	2	3	4	5	6	7	8
13	<b>General Electric</b>	56,20	253,5	США	<b>Производство (Электроника)</b>	1892	9
14	<b>Itaú Unibanco Holding</b>	55,70	63,7	Бразилия	<b>Финансовая (Банк)</b>	1944	43
15	<b>Total</b>	55,60	120,2	Франция	<b>Нефтегазовая</b>	1924	35
16	<b>Nestle</b>	54,96	247,3	Швейцария	<b>Пищевая промышленность</b>	1866	30
17	<b>Citigroup</b>	53,51	156,7	США	<b>Финансовая (Банк)</b>	1812	19
18	<b>Vodafone</b>	53,50	88,0	Великобритания	<b>Телекоммуникации</b>	1984	40
19	<b>Microsoft</b>	52,48	340,8	США	<b>Информационные технологии (ИТ)</b>	1975	25
20	<b>Chevron</b>	52,28	201,0	США	<b>Нефтегазовая</b>	1879	16
21	<b>AT&amp;T</b>	50,62	173,0	США	<b>Телекоммуникации</b>	1875	27
22	<b>IBM</b>	49,59	160,2	США	<b>Информационные технологии (ИТ)</b>	1911	44
23	<b>AXA Group</b>	47,37	64,2	Франция	<b>Финансовая (Страхование)</b>	1852	29
24	<b>Procter &amp; Gamble</b>	46,69	224,3	США	<b>Производство (быт)</b>	1837	36
25	<b>Goldman Sachs Group</b>	46,05	86,5	США	<b>Финансовая (Инвестиционные услуги)</b>	1869	49
26	<b>Apple</b>	45,93	741,8	США	<b>Информационные</b>	1976	12

продолжение таблицы

№ по значению ESG 2014	Компания	ESG 2014, баллов	Капитализация компании 6 Апреля 2015 (Forbes), млрд \$	Страна	Отрасль	Год основания	№ в рейтинге Forbes Global 2000
1	2	3	4	5	6	7	8
					технологии (IT)		
27	MetLife	44,74	87,3	США	Финансовая (Страхование)	1999	51
28	HSBC Holdings	43,86	167,7	Великобритания	Финансовая (Банк)	1865	15
29	China Mobile	43,21	271,5	Китай	Телекоммуникации	1997	20
30	Pfizer	42,56	211,7	США	Фармацевтика	1849	48
31	JPMorgan Chase	42,11	225,5	США	Финансовая (Банк)	1799	6
32	Mitsubishi UFJ Financial	41,23	90,9	Япония	Финансовая (Банк)	1880	33
33	Verizon Communications	36,63	202,5	США	Телекоммуникации	1995	22
34	Wal-Mart Stores	36,36	261,3	США	Торговля	1962	17
35	Commonwealth Bank	35,53	117,1	Австралия	Финансовая (Банк)	1911	47
36	Ping An Insurance Group	34,21	113,8	Китай	Финансовая (Страхование)	1988	32
37	Toyota Motor	33,47	239,0	Япония	Машиностроение	1937	11
38	ICBC	32,02	278,3	Китай	Финансовая (Банк)	1984	1
39	PetroChina	31,95	334,6	Китай	Нефтегазовая	1988	8
40	China Construction Bank	31,58	212,9	Китай	Финансовая (Банк)	1954	2
41	Gazprom	31,12	62,5	Россия	Нефтегазовая	1989	28

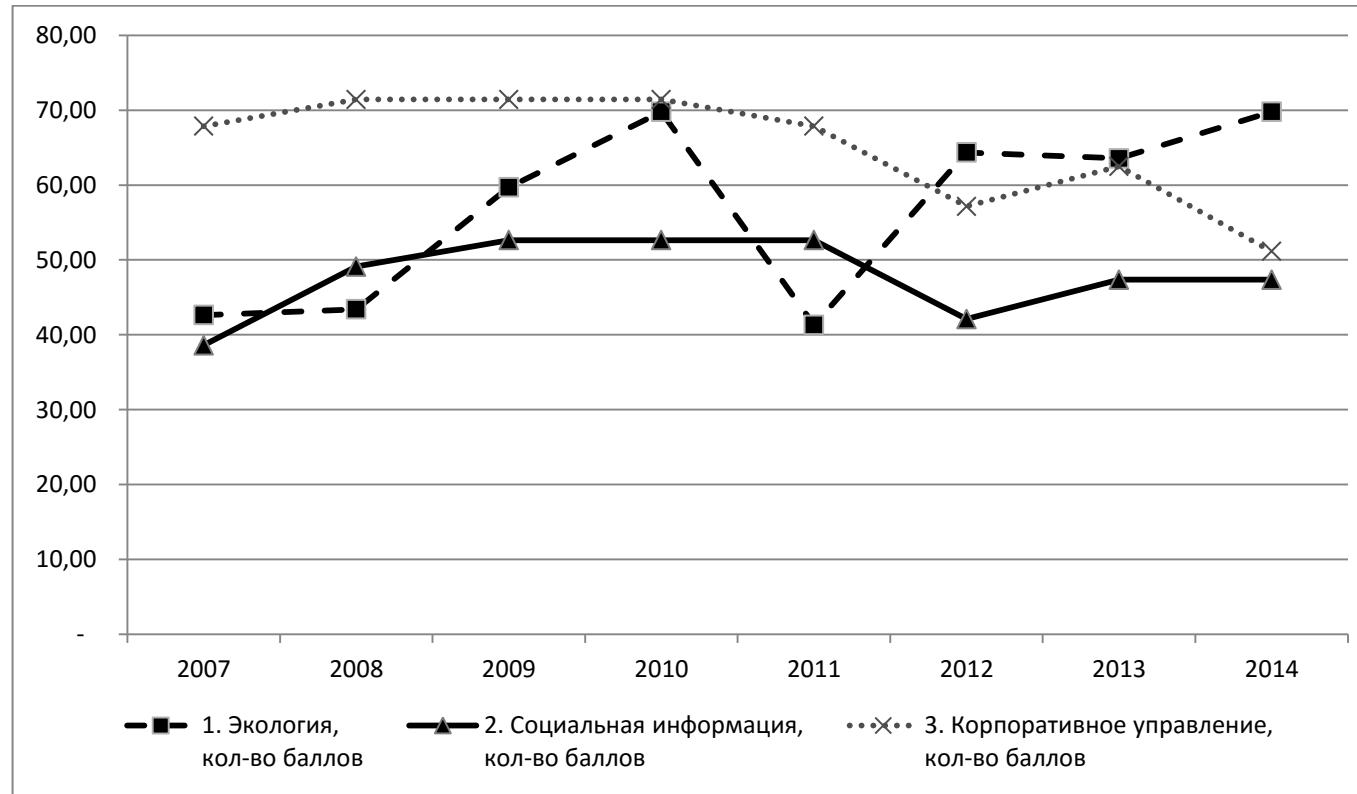
продолжение таблицы

№ по значению ESG 2014	Компания	ESG 2014, баллов	Капитализация компании 6 Апреля 2015 (Forbes), млрд \$	Страна	Отрасль	Год основания	№ в рейтинге Forbes Global 2000
1	2	3	4	5	6	7	8
42	<b>Sinopec</b>	31,02	121,0	Китай	<b>Нефтегазовая</b>	2000	24
43	<b>Bank of China</b>	27,63	199,1	Китай	<b>Финансовая (Банк)</b>	1912	4
44	<b>American International Group</b>	26,32	75,0	США	<b>Финансовая (Страхование)</b>	1919	42
45	<b>Agricultural Bank of China</b>	25,44	189,9	Китай	<b>Финансовая (Банк)</b>	1951	3
46	<b>Comcast</b>	23,55	147,8	США	<b>Производство (радио; кабель)</b>	1963	46
47	<b>Wells Fargo</b>	17,54	278,3	США	<b>Финансовая (Банк)</b>	1852	10
48	<b>Google</b>	15,29	367,6	США	<b>Информационные технологии (IT)</b>	1998	39
49	<b>Berkshire Hathaway</b>	13,64	354,8	США	<b>Финансовая (Инвестиционные услуги)</b>	1955	5
50	<b>Banco Santander</b>	55,70	109,4	Испания	<b>Финансовая (Банк)</b>	1857	31

Источник: подготовлено автором на основании проведенного исследования

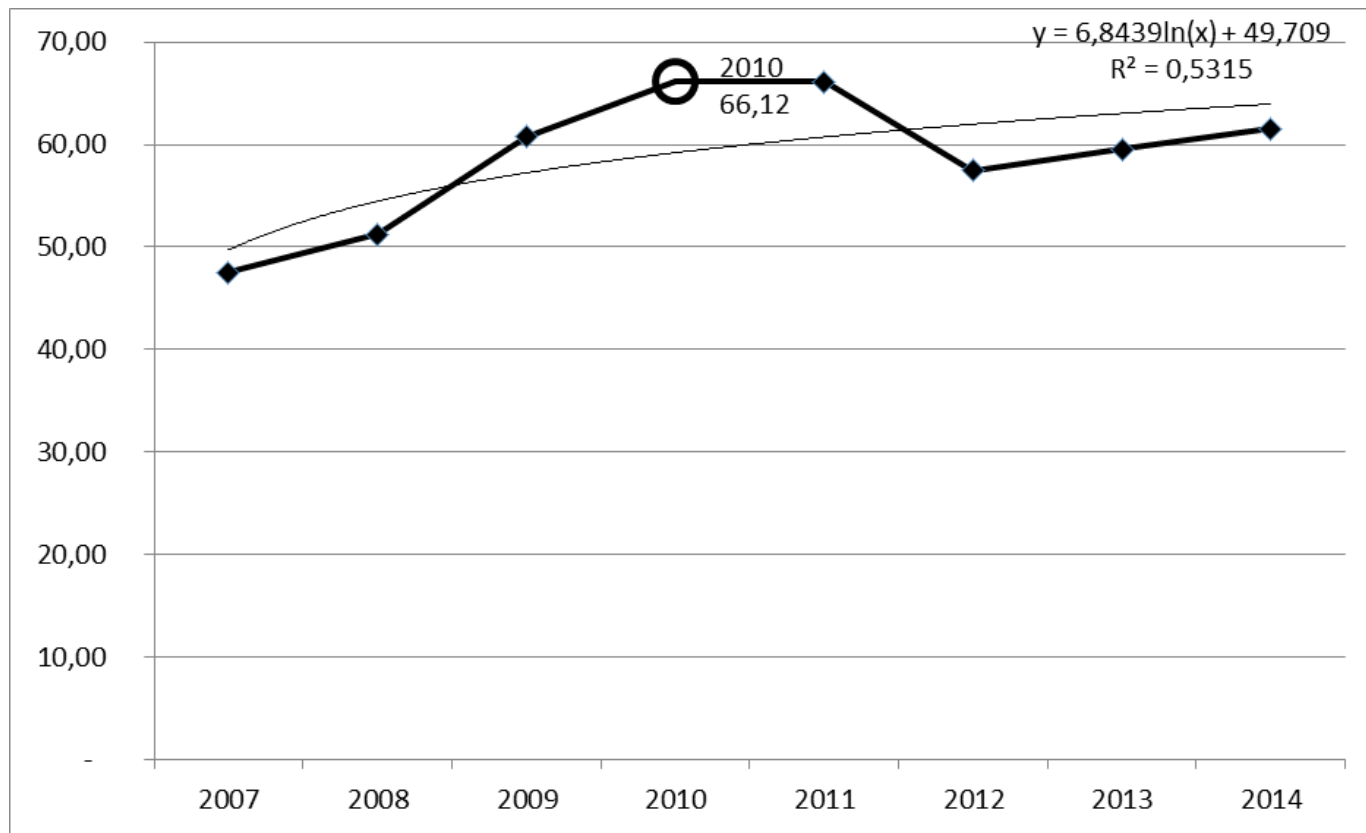
### Приложение В к Приложению 3

#### Динамика бальной оценки TSG на примере компаний отрасли “Информационные технологии (IT)”

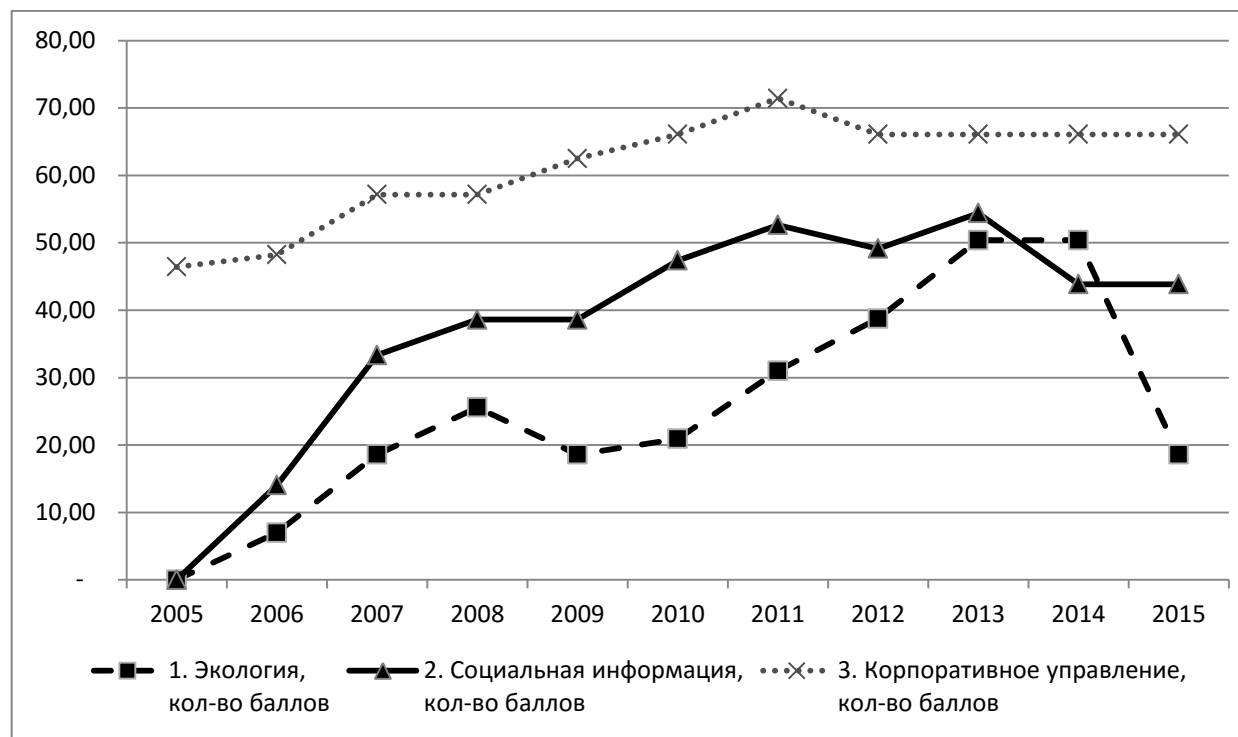


*Рис. П.3.4. Динамика значений баллов параметров S(соц. фактор), E(окруж. среда), G(корп. упр.), входящих в итоговый показатель ESG, кол-во баллов, Samsung, 2007-2014 гг.*

*Источник: подготовлено автором на основании проведенного исследования*



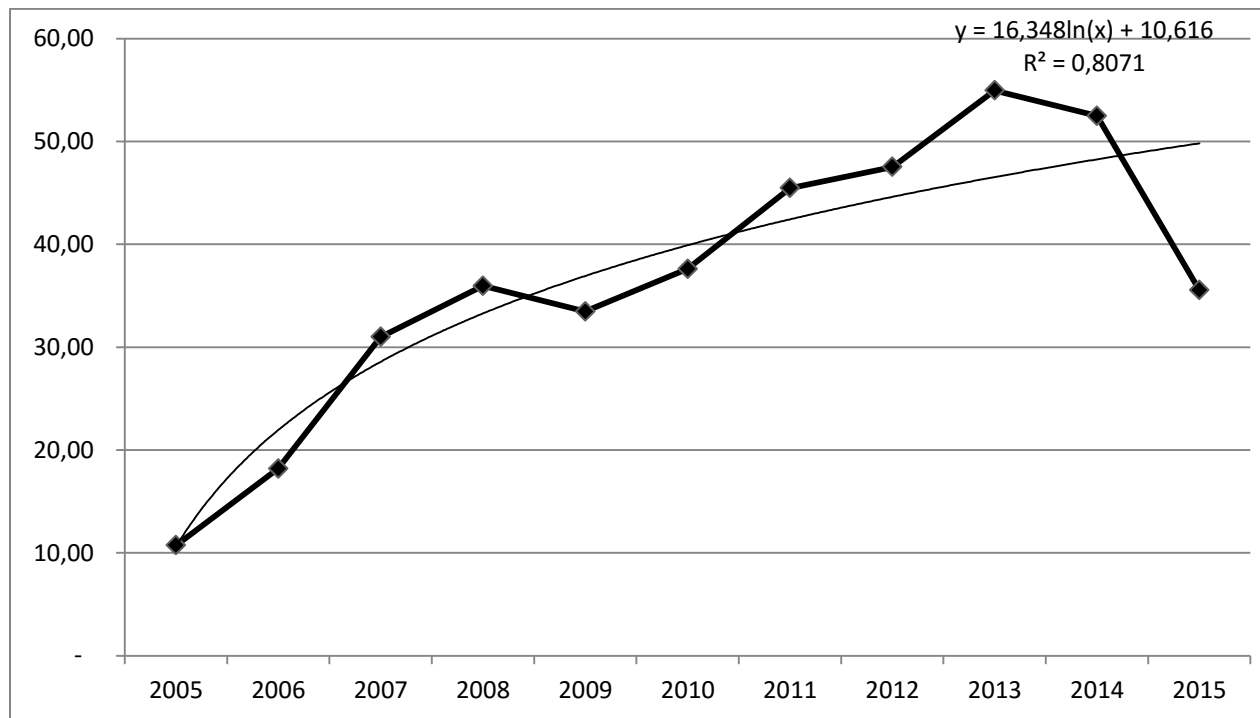
**Рис. П.3.5. Динамика значения ESG Samsung, кол-во баллов 2007-2014,**  
 Источник: подготовлено автором на основании проведенного исследования



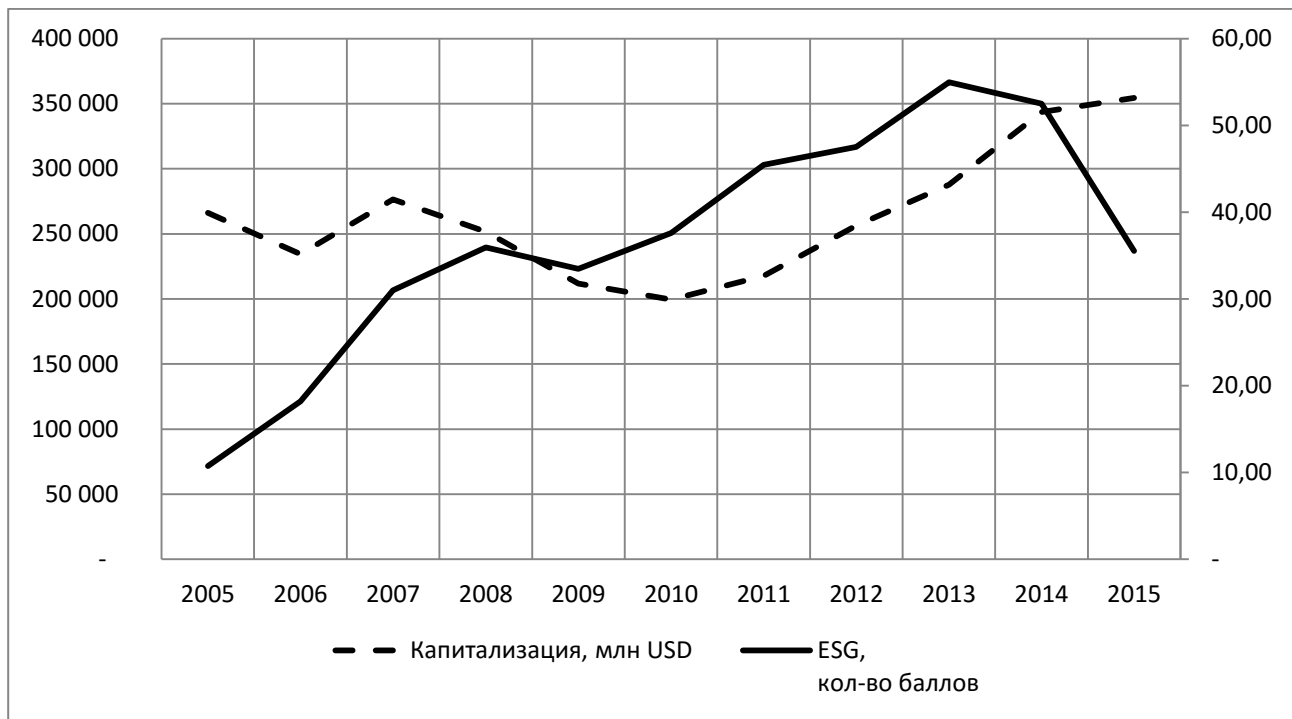
**Рис. П.3.6. Динамика значений баллов параметров S(соц. фактор), E(окруж. среда), G(корп. упр.), входящих в итоговый показатель ESG, кол-во баллов, Microsoft, 2005-2014 гг.**

*Источник: подготовлено автором на основании проведенного исследования*

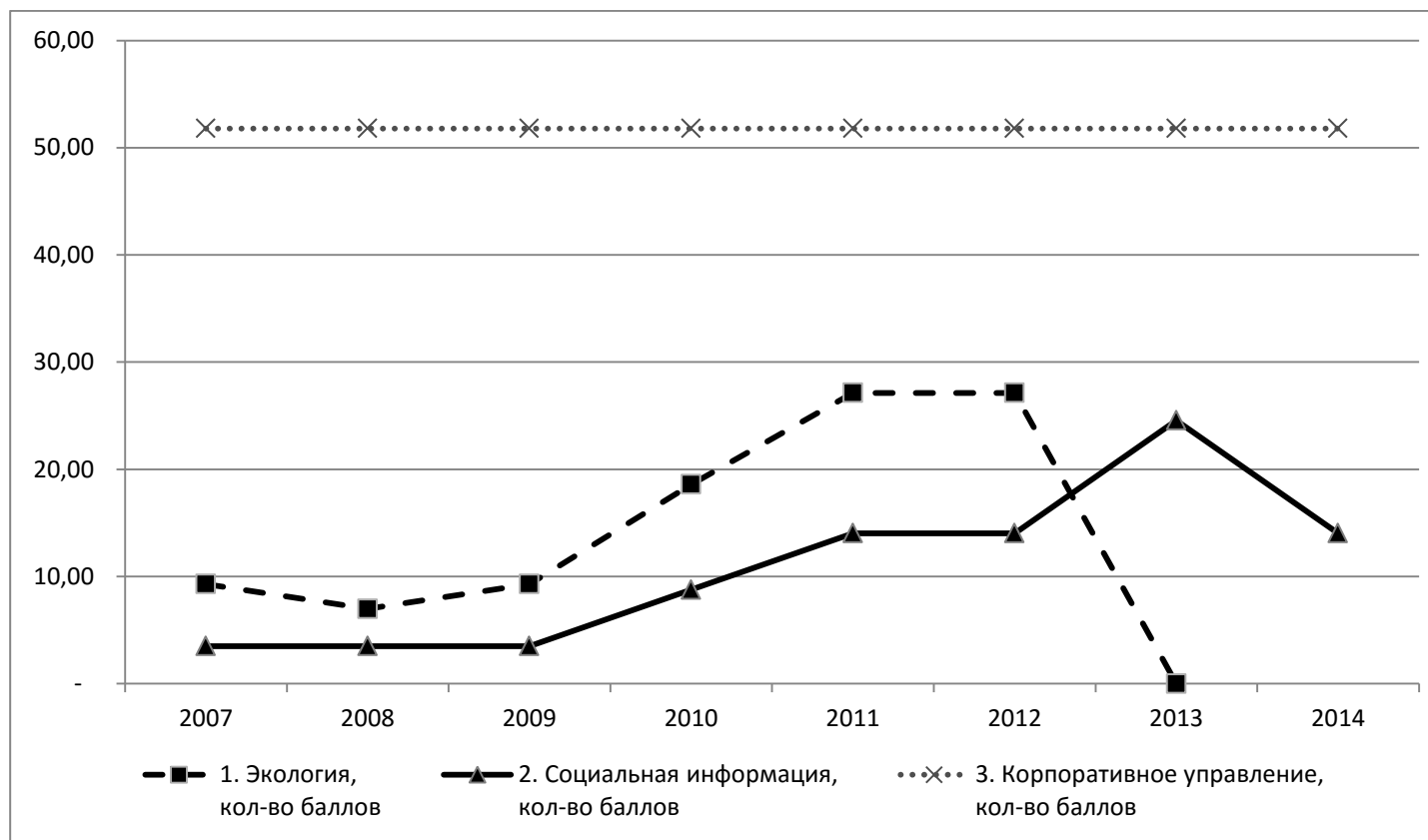




**Рис. П.3.7. Динамика значения ESG Microsoft, 2005-2015, кол-во баллов**  
 Источник: подготовлено автором на основании проведенного исследования

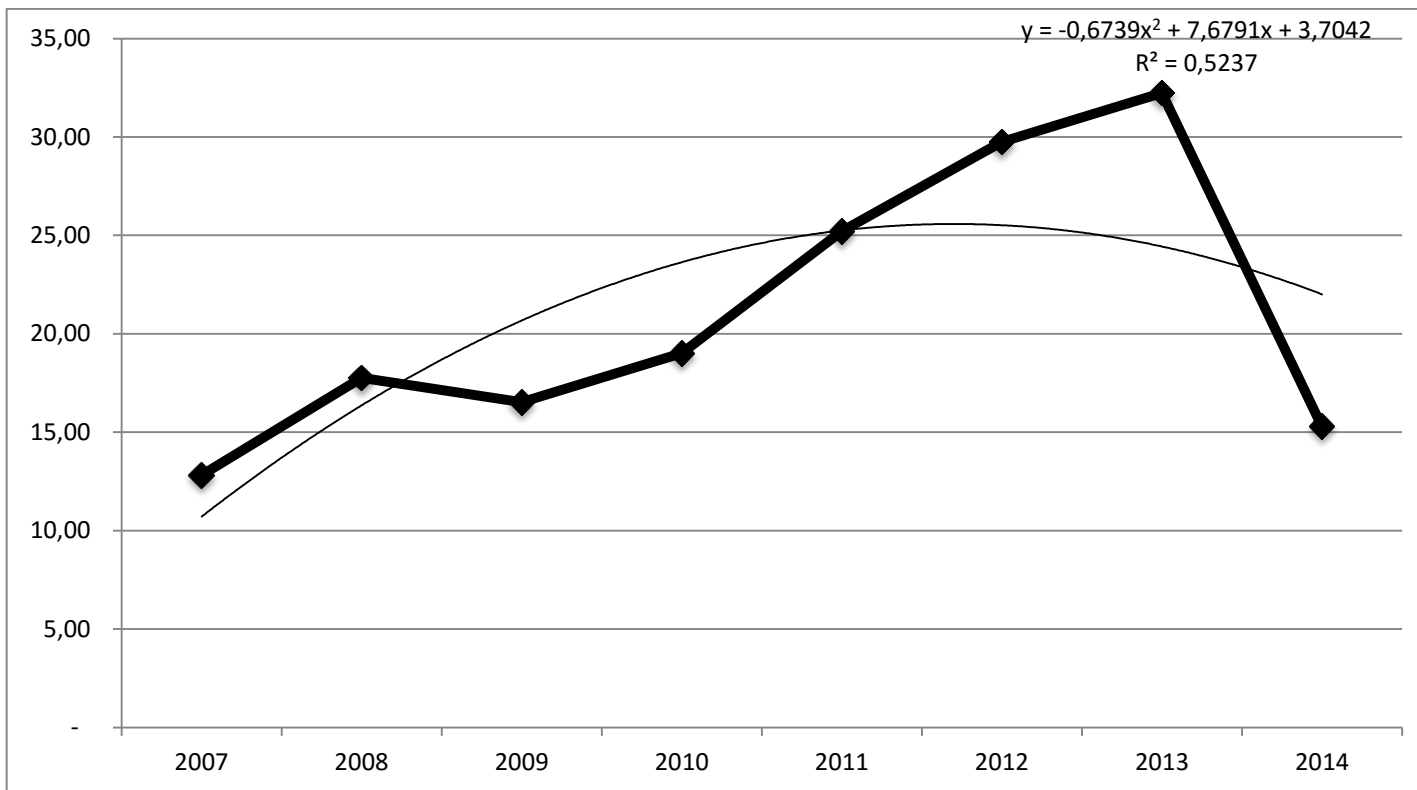


**Рис. П.3.8. Динамика ESG (кол-во баллов) и рыночной капитализации (млн. дол.) Microsoft, 2005-2015 гг.**  
 Источник: подготовлено автором на основании проведенного исследования

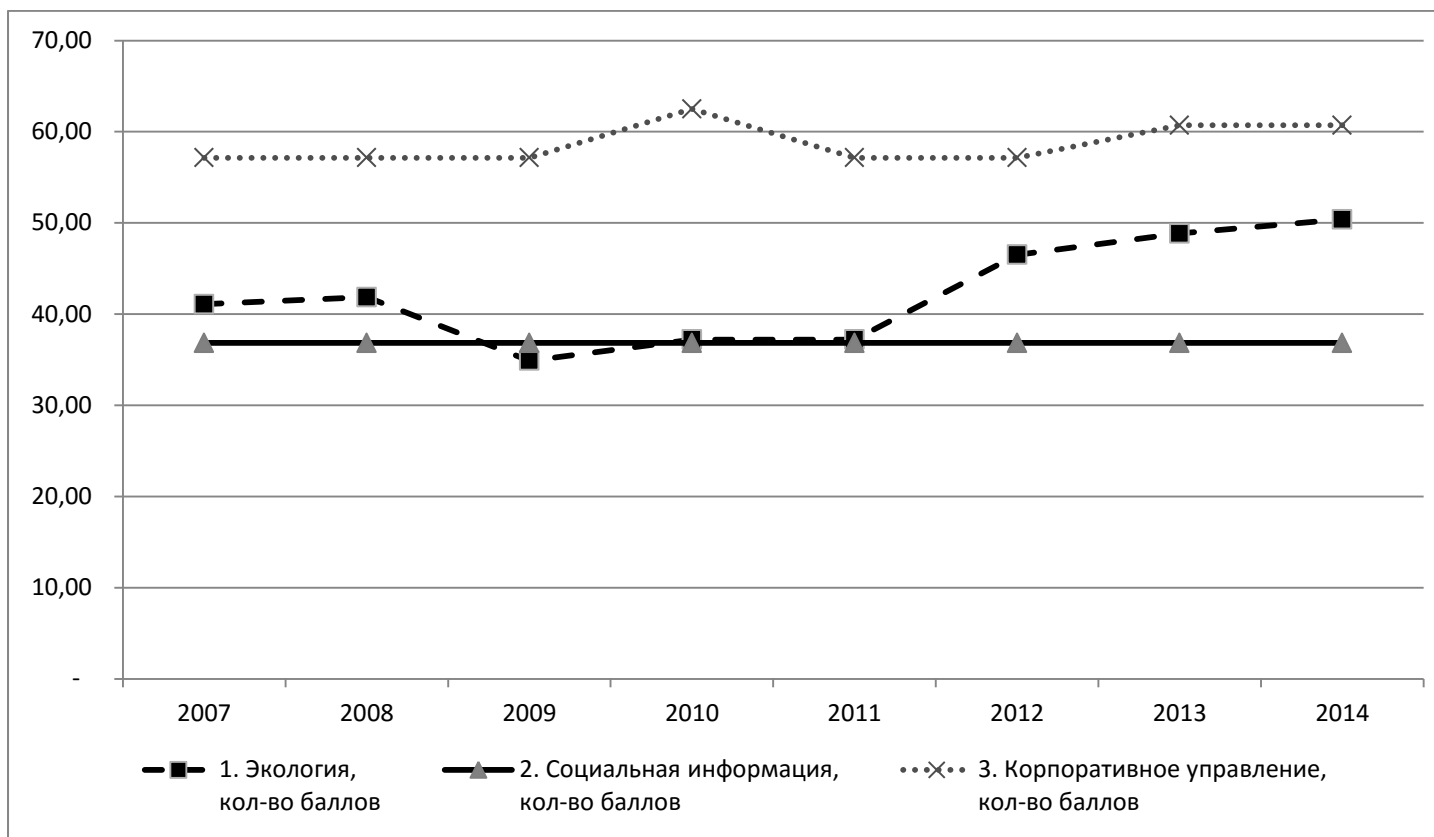


**Рис. П.3.9. Динамика значений баллов параметров S(соц. фактор), E(окруж. среда), G(корп. упр.), входящих в итоговый показатель ESG, кол-во баллов, Google, 2007-2014 гг.**

*Источник: подготовлено автором на основании проведенного исследования*

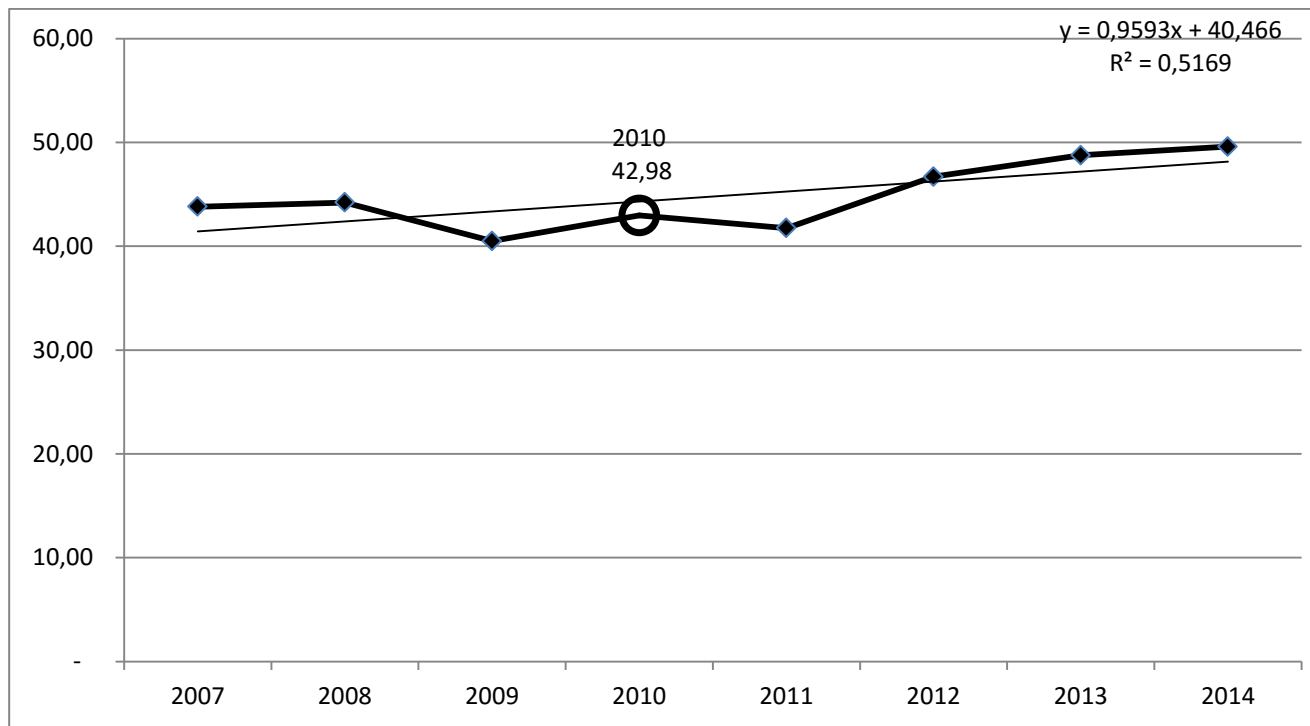


**Рис. П.3.10. Динамика значения ESG Google, 2007-2014, кол-во баллов**  
 Источник: подготовлено автором на основании проведенного исследования



**Рис. П.3.11. Динамика значений баллов параметров S(соц. фактор), E(окруж. среда), G(корп. упр.), входящих в итоговый показатель ESG, кол-во баллов, IBM, 2007-2014 гг.**

*Источник: подготовлено автором на основании проведенного исследования*



**Рис. П.3.12. Динамика значения ESG IBM, 2007-2014, кол-во баллов**  
 Источник: подготовлено автором на основании проведенного исследования

## Приложение 4 Материал к исследованию Главы 3

### 4А. Применение суждения российскими компаниями при определении наличия контроля в соответствии с ранее действующим МСФО (IAS) 27 и ныне действующим МСФО (IFRS) 10 (пар. 3.4.5. ВКР)

*Табл. П.4.1. Применение профессионального суждения российскими группами компаний при определении периметра групп в 2012 и 2015 гг.*

Отрасль	РОССИЯ 2012			РОССИЯ 2015			Δ (на ск., в %)	Δ (на ск., в %)	Δ (на ск., в %)
	Доля компаний, Консолидация <sup>(1)</sup> , %	Доля компаний, Проф.Сужд. <sup>(2)</sup> , %	Средняя доля консолидируемых <sup>(3)</sup> , %	Доля компаний, Консолидация <sup>(1)</sup> , %	Доля компаний, Проф.Сужд. <sup>(2)</sup> , %	Средняя доля консолидируемых <sup>(3)</sup> , %	Доля компаний, Консолидация <sup>(1)</sup> , %	Доля компаний, Проф.Сужд. <sup>(2)</sup> , %	Средняя доля консолидируемых <sup>(3)</sup> , %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Торговля, Агро- и Фарм- производство	25,00	6,25	13,01	31,25	18,75	29,43	25,00	200,00	126,18
Нефтяная и химическая	35,29	<b>29,41</b>	24,61	11,76	17,65	15,66	-66,68	-39,99	-36,37
Финансовый сектор: банки и страховые	40,00	12,50	<b>43,56</b>	47,50	<b>25,00</b>	<b>45,28</b>	18,75	100,00	3,95
Электроэнергетика	30,00	0,00	7,83	30,00	0,00	8,17	0,00	x	4,37
Транспорт	14,29	14,29	4,00	28,57	14,29	6,93	99,99	0,03	73,25
Строительство	<b>50,00</b>	0,00	9,49	25,00	0,00	4,26	-50,00	x	-55,09
Телекоммуникация	40,00	20,00	6,87	<b>60,00</b>	20,00	5,27	50,00	0,00	-23,28

продолжение таблицы

Отрасль	РОССИЯ 2012			РОССИЯ 2015			Δ (на ск., в %)	Δ (на ск., в %)	Δ (на ск., в %)
	Доля компаний, Консолидация <sup>(1)</sup> , %	Доля компаний, Проф.Сужд. <sup>(2)</sup> , %	Средняя доля консолидируемых <sup>(3)</sup> , %	Доля компаний, Консолидация <sup>(1)</sup> , %	Доля компаний, Проф.Сужд. <sup>(2)</sup> , %	Средняя доля консолидируемых <sup>(3)</sup> , %	Доля компаний, Консолидация <sup>(1)</sup> , %	Доля компаний, Проф.Сужд. <sup>(2)</sup> , %	Средняя доля консолидируемых <sup>(3)</sup> , %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Промышленное производство	30,00	15,00	15,14	35,00	25,00	16,09	16,67	66,67	6,26
Машиностроение	30,00	10,00	7,23	50,00	0,00	6,98	66,67	-100,00	-3,52
<i>Среднее по выборке</i>	<i>32,73</i>	<i>11,94</i>	<i>14,64</i>	<i>35,45</i>	<i>13,41</i>	<i>15,34</i>	<i>8,32</i>	<i>12,32</i>	<i>4,80</i>

Источник: составлено автором на основании проведенного исследования

(1) Доля групп компаний в отрасли, которые консолидировали предприятия с долей инвестиций в них менее 50%

(2) Доля групп компаний в отрасли, указавшие "контроль" в сфере Профессионального суждения.

(3) Среднее число дочерних консолидируемых компаний по отрасли, которые группа консолидировала, но доля в которых менее 50% (доля консолидируемых в соответствии с контролем де факто в общем количестве консолидируемых компаний)



#### 4Б. Результаты корреляционного анализа (пар. 3.4.6. ВКР)

Табл. П.4.2. Результат корреляционного анализа взаимовлияния суждения и факторов влияния, при определении наличия “фактического” контроля над дочерней компанией

Зависимая переменная и фактор	Коэффициент корреляции	Трактовка	Комментарии к расчету
1	2	3	4
Консолидация (% факт ДК) - Страна по Развитию финансовых рынков	0,40	<b>Чем менее развит финансовый рынок страны, тем, в среднем, больший процент консолидируемых дочерних структур по де факто контролю.</b> - Компании, выходящие на крупные биржи (биржи стран с развитыми фин. рынками) склонны в большей степени к покупке контрольного пакета акций.	ранг страны по степени развития фин. рынков расположен по убыванию (чем > значение ранга, тем < развит фин. рынок)
Консолидация (% факт ДК) - Страна по ВВП	- 0,36	<b>Компании небольших государств менее склонны к консолидации “фактических” дочерних структур при отсутствии контрольного пакета акций, нежели компании крупных стран.</b> - Компании крупных стран более склонны к консолидации по де факто контролю	Большому числовому значению ранга страны соответствует меньшее значение ВВП.
Консолидация (% факт ДК) - Размер компании	- 0,22	<b>Меньшие по размеру компании более склонны к консолидации “фактических” дочек при отсутствии контрольного пакета акций.</b>	- В качестве “размера компании” взят показатель выручки за 2015 год. - Для сопоставимости пересчитано автором по среднему курсу евро к валюте представления за 2015 год, в млн евро.

Обозначение: “% факт ДК” – Среднее число дочерних консолидируемых компаний, вошедшие в периметр группы, но доля в которых менее 50% (доля консолидируемых в соответствии с контролем де факто в общем количестве консолидируемых компаний).

Источник: подготовлено автором на основании осуществленного исследования

**4В. Ключевые итоги исследования: результаты и соответствующие им методы тестирования гипотез**  
(*пар. 3.4.6. ВКР*)

*Табл. П.4.3. Результаты тестирования гипотез, выдвинутых автором в ходе исследования*

Гипотеза	Фактор влияния на определение периметра группы	Метод проверки	Результат: Подтверждена (+), Опровергнута (-)	Характеристика
1	2	3	4	5
<b>Н1</b> Определение периметра группы, основанное в МСФО на понятии “контроль” (IFRS 10, п. 7-9, Appendix B), во многом определяется профессиональным суждением бухгалтера.	Профессиональное суждение бухгалтера (человеческий, субъективный фактор)	Статический, динамический анализ; %-е изменение компаний, применивших суждение	+	Существенное влияние
<b>Н2</b> Принадлежность к стране оказывает определяющее влияние на факт применения/не применения бухгалтером суждения при определении наличия контроля над объектом инвестиций (в силу страновых и национальных особенностей).	Принадлежность к стране	Корреляционный анализ, Сравнительный анализ по странам.	-	Факт применения или не применения суждения бухгалтера в настоящее время, в основном, по причине отсутствия правовых ограничений в анализируемых странах, не зависит от принадлежности компании к стране, но независимо от конкретных обстоятельств, сложившихся в бизнес-практике конкретной компании, от суждения ее руководства и составителя отчетности.
<b>Н3</b> Принадлежность к стране в значимой степени определяет причины (факторы консолидации),	Принадлежность к стране	Сравнительный анализ по странам в разрезе отраслей и причин	+	Причины, дающие право контроля при отсутствии контролирующего пакета

Гипотеза	Фактор влияния на определение периметра группы	Метод проверки	Результат: Подтверждена (+), Опровергнута (-)	Характеристика
1	2	3	4	5
дающие право компании включать в периметр группы фактически контролируемые дочерние компании при отсутствии контроля “юридического”.		консолидации согласно концепции “фактического” контроля		акций, зависят от страновой принадлежности, обусловлены национальными особенностями ведения бизнеса, правовой средой государства
<b>Н4</b> Степень развития финансовых рынков оказывает существенное влияние на формирование компаниями периметра группы при руководстве концепцией “фактического” контроля	Степень развития финансовых рынков в стране	Корреляционный анализ	+	Значимое влияние. Большая часть применивших суждение в отношении периметра группы приходится на компании, ведущие деятельность в странах с менее развитыми финансовыми рынками
<b>Н5</b> Изменения текстов, положений стандартов (несмотря на не сменность основополагающей идеи, концепции, заложенной изначально – в первой версии стандарта, в частности, по консолидации) воздействуют на понимание бухгалтером заложенной изначально концепции (но раскрытой шире в последующих версиях стандарта) и способно изменить решение бухгалтера в отношении вопроса,	Переход на новый стандарт	% -е изменение компаний, применивших суждение	+	Значимое влияние. Однако, по причине отсутствия доступа к внутренним данным компаний, идентифицировать полную справедливость гипотезы не представляется возможным.

продолжение таблицы

Гипотеза	Фактор влияния на определение периметра группы	Метод проверки	Результат: Подтверждена (+), Опровергнута (-)	Характеристика
1	2	3	4	5
требующего применения существенного суждения.				
<b>Н6</b> Специфика деятельности (отраслевая принадлежность) имеет существенное влияние на суждение бухгалтера при определении наличия де факто контроля.	Отраслевая принадлежность	Сравнительный анализ по странам в разрезе отраслей и причин консолидации согласно концепции “фактического” контроля	+	Компании идентичных отраслей имеют схожие тенденции в отношении применения/не применения определения периметра группы, а также факторов консолидации.
<b>Н7</b> Величина компании является фактором, определяющим решение о консолидации или не консолидации определенных объектов инвестиций.	Размер компании	Корреляционный анализ. Анализ текстов анализируемых консолидированных отчетностей	+	

Источник: подготовлено автором на основании осуществленного исследования

#### 4Г. Примеры раскрытия информации о периметре консолидации в консолидированных отчетностях компаний за 2015 год

Ниже приводятся несколько примеров формулировок обоснования наличия “фактического” контроля, приведенных в консолидированных отчетностях российских компаний за 2015 год.

В консолидированной финансовой отчетности 2015 года группы «РЖД» было указано следующее: «Компания не имеет прав голоса в отношении RZD Capital P.L.C., публичной компании, инкорпорированной в Ирландии. Основной деятельностью RZD Capital P.L.C. (далее – «RZD Capital») является размещение долговых ценных бумаг

*с единственной целью предоставления займов Компании. У RZD Capital недостаточно капитала для финансирования своей деятельности без финансовой поддержки со стороны Компании. На основании описанных выше обстоятельств, Группа определила, что права голоса не являются основным фактором, определяющим наличие или отсутствие контроля над RZD Capital со стороны Компании, и пришла к выводу о том, что RZD Capital является структурированной компанией в соответствии с МСФО (IFRS) 10 «Консолидированная финансовая отчетность» и контролируется Компанией. Соответственно, RZD Capital включается в состав консолидированной финансовой отчетности Группы» [69].*

Ряд компании считали необходимым указать главный критерий, на который они опирались при вынесении суждения о консолидации. Так, например, группа «ВТБ» (банк) указала, что анализ рисков и выгод является ключевым критерием при отнесении структурированной компании к консолидируемой.

Из всех проанализированных автором компаний лишь одна указала количественное влияние консолидации структурированных организаций – банк «ТрансКапитал»: *«Отказ от консолидации предприятий особого назначения снизил бы общую сумму консолидированных активов Группы на 2 442 228 тыс. руб. В результате этого консолидированная прибыль Группы после налогообложения увеличилась бы 36 603 тыс. руб.» [70].*

## Приложение 5 Глоссарий терминов

**Выборочное наблюдение** – вид несплошного наблюдения, основанный на принципе случайного отбора тех единиц исследуемой совокупности, которые должны быть подвергнуты статистическому наблюдению.

(Учебное пособие «Теория статистики» под ред. Ковалева В.В., 2014)<sup>21</sup>

**Гармонизация и стандартизация бухгалтерского учета**<sup>22</sup> – мероприятия, проводимые международными организациями по сближению национальных моделей и систем бухгалтерского учета...

Логика идеи *гармонизации* (ЕС): в каждой стране может существовать своя модель организации учета и система регулирующих стандартов. Главное – не противоречие таких стандартов аналогичным в иных странах... (способ внедрения – обязательное законодательное закрепление).

Логика *стандартизации*: должен существовать унифицированный набор стандартов, приложимых к любой ситуации, к любой стране... (способ внедрения – добровольное соглашение профессиональных организаций стран).

(Ковалев В.В., Ковалев Вит. В. «Корпоративные финансы и учет: понятия, алгоритмы, показатели», 2015 г.)

**Добросовестность** – честное старательное выполнение обязанностей

(Бухгалтерский учет и аудит: современная теория и практика, 2010)

---

<sup>21</sup> Теория статистики: учеб. Пособие для бакалавров / под ред. В.В. Ковалева. – М.: Издат. Юрайт, 2014. – 454 с. – Серия: Бакалавр. Базовый курс.

<sup>22</sup> Я.В. Соколов, засл. деят. науки РФ, выразил: «Гармонизация – это компромисс между унификацией и анархией учетных систем (когда все делают так, как умеют и считают возможным)» - неопубл. «Гармонизация учета и роль бухгалтерских стандартов» [46, стр. 117-118]

*Достоверность* – свойство, не вызывающее сомнений

*(Бухгалтерский учет и аудит: современная теория  
и практика, 2010)*

*Достоверное представление* –

<sup>1</sup> применение МСФО с дополнительным раскрытием информации обеспечивает формирование финансовой отчетности, решающей задачу достоверного представления. Достоверное представление требует правдивого отображения последствий совершенных операций, других событий и условий в соответствии с определениями и критериями признания активов, обязательств, доходов и расходов, изложенными в «Концепции».

*(МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности, п. 15)*

<sup>2</sup> достоверной и полной считается бухгалтерская отчетность, сформированная исходя из правил, установленных нормативными актами по бухгалтерскому учету.

*(ПБУ 4/99 «Бухгалтерская отчетность организации, п. б)*

<sup>3</sup> форма существования истины, обоснованной каким-либо способом (экспериментом или неопровержимым логическим доказательством). Понятие достоверности в отношении отчетности относительно (выбор методологии). Критерии достоверности (в их взаимосвязи!):

- 1) ведение учета в строгом соответствии с действующими нормативными актами;
- 2) наличие оправдательных документов для всех операций;
- 3) составление отчетности по данным первичных документов, регистров и журналов.

*(Ковалев В.В., Ковалев Вит. В. «Корпоративные финансы и учет: понятия, алгоритмы, показатели», 2015 г.)*

**Категория** - <sup>1</sup>. А) В философии: общее понятие, отражающее наиболее существенные связи и отношения реальной действительности и познания. К. качества. К. количества. К. формы. К. содержания.

Б) Крупный, обычно строго не очерченный класс в его сравнении с другими такими же классами.

(Словарь С.И. Ожегова)

<sup>2</sup> разряд, порядок или отдел предметов

(Словарь Даля)

**Конвергенция** – процесс сближения моделей бухгалтерского учета, выражающийся фактически в сближении систем национальных стандартов с МСФО

(Ковалев В.В., Ковалев Вит. В. «Корпоративные финансы и учет: понятия, алгоритмы, показатели», 2015 г.)

**Консолидированная финансовая отчетность** - финансовая отчетность группы, в которой активы, обязательства, капитал, доход, расходы и потоки денежных средств материнского предприятия и его дочерних предприятий представлены как активы, обязательства, капитал, доход, расходы и потоки денежных средств единого субъекта экономической деятельности.

(МСФО (IFRS) 10, Прил. А)



**Концепция** – <sup>1</sup> система взглядов на что-н.; основная мысль чего-нибудь.

(Словарь С.И. Ожегова)<sup>23</sup>

<sup>2</sup> понятие, образ понятия, способ понимания, соображения и  
выводы.

(Словарь Даля)<sup>24</sup>

<sup>3</sup> А) система взглядов, то или иное понимание явления,  
процессов;

Б) единый, определяющий замысел.

(Бухгалтерский словарь)<sup>25</sup>

**Методология бухгалтерского учета** – раскрытие значения соответствующих бухгалтерских категорий, объясняющих факты хозяйственной жизни применительно к реалиям конкретной хозяйствующей единицы с помощью набора специальных методов.

(М. Л. Пятов, Н.Н. Карзаева, 2011)<sup>26</sup>

**Отдельная финансовая отчетность** – составляемая материнской организацией (т. е. инвестором, имеющим контроль над дочерней организацией) или инвестором, имеющим совместный контроль над объектом инвестиций или значительное влияние на него, финансовая отчетность, в которой инвестиции учитываются по первоначальной стоимости или в соответствии с МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты»

(МСФО (IAS) 27 «Отдельная финансовая отчетность», п. 4)

<sup>23</sup> Словарь русского языка: Ок. 53 000 слов / С. И. Ожегов; Под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова. - 24-е изд., испр. - М.: ООО "Издательский дом "ОНИКС 21 век": ООО "Издательство "Мир и Образование", 2004. - 1200 с., **стр. 375.**

<sup>24</sup> Толковый словарь В. Даля – [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://slovardalja.net/>

<sup>25</sup> Бухгалтерский слова на портале economu.ru – [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.economu.ru/>

<sup>26</sup> Определение обозначено в статье 1. Пятов, М.Л., Карзаева, Н.Н. Реальность и условность в бухгалтерском учете» / М.Л. Пятов, Н.Н. Карзаева // Бухгалтерский Учет. – 2011, № 7, с. 98.

**Полезность информации** (в целях отчетности) - информация уместная\* и дающая правдивое\*\* представление в соответствии с предназначением. Полезность повышается, если является сопоставимой, проверяемой, своевременной и понятной.

\* Уместная - способная повлиять\*\*\* на решения пользователями.

\*\*\* Способна повлиять на решения, если она имеет прогнозную и/или подтверждающую ценность (свидетельство в отношении ранее сделанных оценок).

\*\* Идеальное с позиции правдивого представления означает максимальное стремление к отображению информации, обладающей тремя характеристиками: полнота (min: характер события, числовая величина, интерпретация), нейтральность (непредвзятость) и отсутствие ошибок.

*(Концептуальные основы финансовой отчетности, QC 4, QC 6-16, переформ.)*

**Полномочия** - существующие права, которые предоставляют возможность в настоящий момент времени управлять значимой деятельностью.

**Значимая деятельность** – это деятельность объекта инвестиций, которая оказывает значительное влияние на доход объекта инвестиций.

*(МСФО (IFRS) 10, Прил. А)*

**Принцип** – (с лат. principium начало, основа) – базовое положение, которое предопределяет все последующие, вытекающие из него утверждения.

*(Бухгалтерский учет и аудит: современная теория и практика, 2010, с. 29)*

**Профессиональное суждение бухгалтера** – добросовестно высказанное мнение о хозяйственной ситуации, полезное как для ее описания, так и для принятия действенных управленческих решений.

(Соколов, Я.В., Соколов, В.Я. *История бухгалтерского учета*, 2011, с. 258-259)

**Сводная отчетность (сведение)** - это механическое агрегирование отдельных балансов и иных форм структурных подразделений одного и того же юридического лица (как правило, министерства или ведомства).

**Противопоставляется: Консолидация** - это объединение индивидуальных отчетностей разных юридических лиц (материнской и дочерних компаний) путем применения специальных методов и приемов.

(Генералова Н.В., Карельская С.Н., “*Эволюция регулирования консолидированной финансовой отчетности в России*”, 2014)

**Система** – множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом и образующих определенную целостность, единство. Отличительная особенность – наличие нового качества, отсутствующие у отдельных элементов системы.

(Ковалев В.В., Ковалев Вит. В. «*Корпоративные финансы и учет: понятия, алгоритмы, показатели*», 2015 г.)

**Сте(э)йкхолдер** (пользователь) бухгалтерской информации (stakeholder) – юридическое или физическое лицо, которое прямо или косвенно заинтересовано в информации о финансово-хозяйственной деятельности компании.

(*Бухгалтерская (финансовая) отчетность, уч. пос. под ред. Я.В. Соколова*, 2009)

**Теория бухгалтерского учета** – взаимосвязанный набор логических принципов, которые обеспечивают лучшее понимание существующей практики инвесторами, менеджерами, студентами и практикующими специалистами; дают концептуальные основы для оценки существующей учетной практики; направляют развитие новых практических методов и процедур

*(Хендриксен, Э.С, Ван Бреда, М.Ф. Теория бухгалтерского учета, 2000., с. 241)*

**Трактовка** - понимание, толкование, освещение чего-нибудь.

*(Словарь Ушакова)<sup>27</sup>*

**Факт хозяйственной жизни** – элементарный момент хозяйственного процесса, изменяющий или подтверждающий состав средств предприятия или их источников или средств и источников одновременно.

*(Соколов Я.В.)<sup>28</sup>*

**Фактор** – причина, движущая сила какого-либо процесса или явления, определяющая его характер или одну из основных черт.

*(Ковалев В.В., Ковалев Вит. В. «Корпоративные финансы и учет: понятия, алгоритмы, показатели», 2015 г.)*

---

<sup>27</sup> Толковый словарь русского языка / ред. Д.Н. Ушакова. — М.: Гос. ин-т "Сов. энцикл."

<sup>28</sup> Соколов, Я.В. Основы теории бухгалтерского учета / Я.В. Соколов. – М.: Финансы и статистика, 2000., стр. 85 (Глава 3).

## Приложение 6 Обозначения

<b><i>МСФО</i></b>	Международные стандарты финансовой отчетности
<b><i>US GAAP (ГААП США)</i></b>	Национальные стандарты учета Соединенных Штатов Америки
<b><i>РСБУ</i></b>	Российские стандарты бухгалтерского учета
<b><i>ГААП Германии</i></b>	Национальные стандарты учета Германии
<b><i>ЕС</i></b>	Европейский Союз
<b><i>ИФО</i></b>	Индивидуальная финансовая отчетность
<b><i>КФО</i></b>	Консолидированная финансовая отчетность
<b><i>МК</i></b>	Материнская компаний
<b><i>ДК</i></b>	Дочерняя компания
<b><i>НПА</i></b>	Нормативно-правовой акт
<b><i>HGB</i></b>	Handelsgesetzbuch, Торговый Кодекс Германии
<b><i>ГК РФ</i></b>	Гражданский Кодекс Российской Федерации