

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ИНСТИТУТ «ВЫСШАЯ ШКОЛА ЖУРНАЛИСТИКИ И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ»

На правах рукописи

Штейнерт Иван Викторович

**Динамика политического радиовещания (на примере
радиостанции «Эхо Москвы»)**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
по направлению «Журналистика»
(научно-исследовательская работа)

Научный руководитель –
доктор филологических наук,
доцент Ильченко С. Н.
Кафедра телерадиожурналистики
Очная форма обучения

Вх. № _____ от _____

Секретарь _____

Санкт-Петербург

2017

Оглавление

Введение 3

Глава 1. Радиостанция «Эхо Москвы» в период 1990-1993 годов 9

1.1. Становление радиостанции «Эхо Москвы», 1990 год 9

1.2. Мятеж в Вильнюсе, 1991 год 14

1.3. Августовский путч, 1991 год 19

1.4. Расстрел Белого дома, 1993 год 25

Глава 2. Радиостанция «Эхо Москвы» в период 1994-2000 годов 29

2.1. Освещение внутривластных событий 29

2.2. Уход с поста президента Бориса Ельцина, 1999 год 40

Глава 3. Радиостанция «Эхо Москвы» в период 1994-2000 годов 45

3.1. Гибель подводной лодки «Курск», 2000 год 45

3.2. Теракт на Дубровке, 2002 год 51

3.3. Российско-грузинский конфликт, 2008 год 56

3.4. «Марш миллионов», 2011 год 63

Заключение 68

Список литературы 71

Введение

Период 90-х годов XX века ознаменовался для нашей страны крайне сложной политической и социальной обстановкой. С одной стороны, во время так называемой перестройки был провозглашён принцип гласности, с другой стороны, процесс демократизации общества ввиду непоследовательной политики вышел из-под контроля партии и стал развиваться хаотично. В это время огромное влияние приобрели средства массовой информации, которые своевременно сообщали актуальную информацию, предоставляли своей аудитории разные точки зрения на общественно важные проблемы и старались выйти из-под влияния партийной номенклатуры. Новые веяния, связанные с децентрализацией государственной власти, и постепенный уход от советской коммунистической модели прессы¹ обусловили появление большого количества новых средств массовой информации: в 1990 году начала издаваться газета «Коммерсантъ», в том же году начало вещание «Радио России», в 1991 году указом президента Бориса Ельцина была разрешена деятельность радиостанции «Радио Свобода», в 1993 появилась телекомпания «НТВ» и «Новая газета». К этой же волне становления новых СМИ можно отнести и появление 22 августа 1990 года радиостанции «Радио М» (в дальнейшем название изменится на «Эхо Москвы»).

Очевидно, что эфир радиостанции «Эхо Москвы», которая существует уже более четверти века, качественно изменялся на протяжении периода функционирования редакции. Неизменным оставался лишь принцип, заложенный в самом начале становления радиостанции – отражать все существенно важные точки зрения. В этом смысле для нас принципиально важно проследить, насколько работа редакции соответствует этому правилу.

Для составления полной исторической картины появления и

¹ Ф. Сиберт, У. Шрамм, Т. Питерсон. Четыре теории прессы. М.: изд-во «Вагриус»; Национальный институт прессы, 1998. С. 156.

функционирования радиостанции «Эхо Москвы» нам необходимо проанализировать различные источники, выбрать из них наиболее важные факты, сопоставить их, чтобы избежать противоречий в трактовках, и на их основе составить максимально полное представление о деятельности радиостанции в зависимости от изменения политической конъюнктуры. Наш научный интерес в этом вопросе обусловлен тем, что радиостанция за свою более чем четвертьвековую историю была и остается одним из лидеров отечественной медиасферы. В этом плане очевидно, что редакция смогла выработать эффективный метод работы с информацией, который удовлетворяет потребности большой аудитории радиостанции. Отсюда, собственно, вытекает цель данной работы: проследить, насколько последовательно коллектив редакции в разные периоды истории нашей страны справлялся с поставленной задачей – отражать все существенно важные точки зрения. В связи с поставленной целью нам необходимо выполнить следующие задачи:

1. выделить ключевые этапы в истории радиостанции и обозначить важнейшие информационные события этих периодов
2. проанализировать эфир радиостанции и сделать выводы о том, насколько деятельность радиостанции в эти периоды соответствует принципу «отражения разных точек зрения»
3. на основе проведённого анализа сделать вывод о том, какие причины могли повлиять на выполнение либо не выполнение журналистами радиостанции ключевой редакционной установки

Гипотеза нашего исследования заключается в том, что радиостанция «Эхо Москвы» в некоторые исторические периоды из-за ряда факторов стремилась, однако по объективным причинам не могла работать в соответствии со своим главным редакционным правилом – отражать все существенно важные точки зрения.

Объектом исследования является деятельность радиостанции «Эхо Москвы».

Предмет исследования – особенности политического радиовещания в различные периоды деятельности радиостанции и факторы, предопределившие трансформацию её эфирного контента.

Актуальность проводимого нами исследования заключается в том, что на сегодняшний день радиостанция «Эхо Москвы» является одним из наиболее популярных СМИ в России. Радиостанция активно участвует в формировании общественного мнения по тому или иному вопросу, и в этом смысле для нас принципиальное значение имеет информационная политика «Эха Москвы» и возможность её полноценного применения в сложных политических ситуациях.

Новизна нашей работы заключается в том, что, несмотря на различные исследования, проводимые в области советской журналистики начала 90-х годов и постсоветской системы СМИ, такой важный и значимый феномен, как динамика политического вещания на радиостанции «Эхо Москвы» (3 место в рейтинге цитируемости радиостанций за октябрь 2016 года²), до конца не изучен.

В ходе подготовки к исследовательской работе нами была проанализирована существующая теоретическая база по рассматриваемому вопросу. Нужно сказать, что существует всего лишь несколько научных работ, которые описывают принципы работы радиостанции «Эхо Москвы», и ни одна из них, по нашему мнению, не даёт исчерпывающего представления об истории возникновения радиостанции и особенностях применения её редакционной политики в российских политических реалиях. Наибольшую ценность в научном плане для нас представляют работы преподавателей

² Информационно-аналитическая система «Медиалогия». Рейтинг самых цитируемых СМИ за октябрь 2016 года. URL: http://www.mlg.ru/ratings/federal_media/3889/0/0/ (Дата обращения 25.03.2017)

факультета журналистики МГУ им. Ломоносова Е.А. Болотовой и Л.Д. Болотовой. Так, например, в нескольких научных трудах они описывают зарождение «Эха Москвы»³ и ключевые принципы редакционной политики радиостанции⁴. Также нам необходимо подробно изучить исследование профессора А.С. Дыбовского, который в своей научной работе говорит об уникальном месте «Эха Москвы» в медийном пространстве современной России⁵. При этом мы должны отметить, что до сих пор исследования, связанные с «Эхом Москвы», носили всё-таки фрагментарный характер и затрагивали лишь узкоспециальные аспекты функционирования радиостанции.

Для подобного исследования мы располагаем большим количеством источников необходимой информации. Материалом для нашей работы послужили книги, написанные сотрудниками радиостанции⁶, книги, в которых собраны воспоминания людей, причастных к функционированию «Эха Москвы»⁷, а также интервью главного редактора⁸, работников и основателей радиостанции.

В качестве эмпирического материала мы пользуемся контентом радиостанции, тематически связанными с ключевыми событиями позднего советского и постсоветского периодов. В исследовании мы проанализируем

³ Болотова Е.А. Радио «Эхо Москвы» как явление новой журналистики / Е.А. Болотова, Л.А. Круглова, М.Н. Мисюра // Журналистика и культура русской речи. – 2006 г. – №2.

⁴ Болотова Е.А., Болотова Л.Д. Двадцать лет спустя, или «Слушайте радио, остальное – видимость». Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика, № 4, 2010 г. С. 165.

⁵ Дыбовский А.С. «О феномене радиостанции “Эхо Москвы” в медийном пространстве России». Graduate School of Language and Culture Osaka University. Режим доступа: <http://ir.library.osaka-u.ac.jp/dspace/handle/11094/24687> (Дата обращения: 28.03.2017)

⁶ Гананольский М. Кисло-сладкая журналистика / Матвей Гананольский. – М.: АСТ: Зебра Е, 2009.

⁷ Эхо Москвы. Непридуманная история. – Москва: Издательство АСТ, 2015.

⁸ Соколова К. Алексей Венедиктов: «Я ходячий мертвец» // Интернет-портал «Сноб». URL: <https://snob.ru/selected/entry/96814> (Дата обращения: 28.03.2017)

программы различных жанров – не только выпуски новостей, но и эфиры с приглашенными в студию гостями.

Одна из ключевых проблем нашей работы заключается в нехватке эмпирического материала в период с 1990 по 2005 год. Это связано с тем, что архив радиостанции «Эхо Москвы», в котором, надо отметить, представлены не все выпуски программ и абсолютно не представлены новостные выпуски, существует лишь с 2005 года. Определенная доля контента радиостанции, который был создан до 2005 года, есть в сети интернет, однако не в том объёме, который необходим для всестороннего анализа. В связи с этим в ходе работы мы вынуждены экстраполировать многие выводы на целый период деятельности радиостанции, проанализировав всего порядка трёх-четырёх программ. Между тем, наши тезисы, чтобы мы могли быть в них уверены, должны найти подтверждение в мемуарных источниках – работах исследователей, которые занимались изучением отечественной аудиовизуальной журналистики в выделенный нами период.

Кроме того, необходимо акцентировать внимание на следующей особенности нашего исследования: поскольку оно подразумевает анализ большого количества эфирного контента радиостанции, то мы в рамках данной работы не имеем возможности разбирать длительные конфликты, которые проходят на протяжении нескольких лет. Максимально полно изучить работу редакции и сделать соответствующие выводы мы можем на фоне краткосрочных ключевых событий, которые развиваются на протяжении короткого отрезка времени. По этой причине, например, наша работа не предусматривает анализ российско-украинского конфликта, который, хоть и попадает во временные рамки этого исследования, всё же остаётся вне нашего внимания. Во-первых, это объясняется тем, что этот конфликт идёт на протяжении нескольких лет, и анализ материалов за весь этот временной период представляется невозможным в рамках нашей работы. Во-вторых, конфликт между Россией и Украиной до конца так и не урегулирован,

поэтому делать относительно него какие-то выводы не имеет смысла, так как ситуация с его освещением может измениться в дальнейшем.

Теоретическую базу исследования составил ряд монографий и научных работ, посвященных отечественной журналистике. Так, в их числе оказалась обширная монография профессионального журналиста Г.Н. Вачнадзе «Секреты прессы при Горбачёве и Ельцине»⁹, работа по истории российской журналистики кандидата филологических наук Ивана Засурского «Масс-медиа второй республики»¹⁰ сборник под редакцией бывшего декана факультета журналистики МГУ Я.Н. Засурского «Телерадиоэфир. История и современность»¹¹, общая теоретическая работа «Радиожурналистика» под редакцией А.А. Шереля¹².

Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка литературы.

⁹ Вачнадзе Г. Секреты прессы при Горбачеве и Ельцине. М.: АО «Книга и бизнес», 1992 г. С. 424.

¹⁰ Засурский И. Масс-медиа Второй республики. М.: Издательство МГУ, 1999 г. С. 272.

¹¹ Засурский Я.Н., Долгова Ю.И. Телерадиоэфир: история и современность; М.: Аспект Пресс, 2005 г. С. 132.

¹² Барабаш Н., Болотова Л., Гаспарян В. и др. Радиожурналистика: учебник / под ред. А.А.Шереля. 3-е изд., испр. и доп / Изд-во Моск. ун-та: Наука Москва, 2005 г. С. 480.

Глава 1. Радиостанция «Эхо Москвы в период» 1990-1993 годов

1. Становление радиостанции (1990 год)

Работа радиостанции «Эхо Москвы» в период 1990-х годов значительно повлияла на формирование новых принципов отечественной журналистики, которые стали складываться с отменой монополии Гостелерадио. «Это была профессиональная работа, настолько непривычная для отечественного радиовещания, что она сформировала сама собой принципиально новые критерии деятельности СМИ, которые с этого момента в значительной степени обусловили принципы дальнейшего реформирования всего массового вещания в стране», – так специалистами описывается деятельность сотрудников редакции радиостанции «Эхо Москвы»¹³.

Наиболее интересным представляется тот факт, что те самые «новые критерии деятельности СМИ» в работе радиостанции сформировались практически с самого начала её работы. Августовский путч 1991 года и расстрел Дома Советов 1993 года – когда редакции было, соответственно, всего год, а потом три – показали, какими правилами в журналистской деятельности руководствуются сотрудники радиостанции. Именно профессионализм журналистов «Эха Москвы», их самоотверженность в поиске и передаче общественно важной информации были причинами того, что в эти беспокойные для нашей страны дни и ночи радиостанция стала бесспорным лидером среди отечественных СМИ в информировании населения о том, что происходит в столице¹⁴. Коллектив молодых сотрудников, пришедший, как говорят теперь в самой редакции, «делать радио», смог в первые же годы усвоить и реализовать в своей деятельности основные принципы свободной и объективной журналистики.

Необходимо понимать, что первые годы работы первого независимого

¹³ Барабаш Н., Болотова Л., Гаспарян В. и др. Радиожурналистика: учебник / под ред. А.А.Шереля. 3-е изд., испр. и доп / Изд-во Моск. ун-та: Наука Москва, 2005 г. С. 326.

¹⁴ Там же

разговорного радио в стране проходили в очень сложной социальной и политической обстановке, в период колоссальной нехватки профессионального оборудования, в период, когда жизни журналистов, освещавших действительно важные для страны события, подвергались непосредственной опасности. Потому большой исследовательский интерес представляет история становления радиостанции «Эхо Москвы».

С 1998 года, на должности главного редактора радиостанции находится Алексей Алексеевич Венедиктов. Алексей Венедиктов, выпускник исторического факультета Московского Государственного Педагогического Института, в течение 20 лет работал школьным учителем, после чего в его жизни появилось радио. В 1975 году, за 15 лет до создания радиостанции, Венедиктов познакомился с двумя начинающими радиожурналистами, которые в дальнейшем сыграли важнейшую роль в образовании «Эха Москвы». Сергей Бунтман, Сергей Корзун и Алексей Венедиктов стали хорошими друзьями¹⁵.

В 1990 году во французской редакции Иновещания Гостелерадио СССР, где работали Сергей Бунтман и Сергей Корзун, прозвучал призыв делать выпуски новостей для новой радиостанции «Nostalgie Москва». С этим предложением в редакцию зашёл редактор Сергей Мешков, уговоривший французов открыть бизнес в России. Бунтман и Корзун на призыв откликнулись.

30 апреля 1990 года первый эфир радио «Nostalgie Москва» провёл Сергей Корзун¹⁶. Вскоре после выхода первых программ, подготовленных молодыми ведущими Сергеем Бунтманом и Сергеем Корзуном, связисты радио «Nostalgie Москва» вызвали журналистов на разговор. Голос Корзуна

¹⁵ Эхо Москвы. Непридуманная история. – Москва: Издательство АСТ, 2015. С. 106.

¹⁶ Кронгауз Е. Корзун: независимость «Эха Москвы» – это вопрос тонкого баланса // РИА Новости. URL: http://ria.ru/media_Russia/20131105/974247860.html (Дата обращения: 2.04.2017)

настолько впечатлил их, что они предложили друзьям попробовать общими усилиями создать новую площадку для вещания. По воспоминаниям самого Сергея Корзуна, он тогда «вышел из комнаты главным редактором ещё не существовавшего радио без названия, студии, сотрудников и техники»¹⁷.

Вопрос создания новой радиостанции плотно упирался в проблему получения лицензии на радиовещание. В одиночку невозможно было добиться получения лицензии, радиочастоты, необходимой аппаратуры и хоть какого-то финансирования. Тогда в 1990 году для создания «Радио-М», как сперва назвал его Сергей Корзун, было принято решение созвать учредительский совет, в который вошли представители ассоциации «Радио» Владимир Буряк, Григорий Клигер и Михаил Розенблат, сотрудники журнала «Огонёк» Лев Гуцин и Александр Щербаков, от факультета журналистики МГУ – Ясен Засурский и Георгий Кузнецов. Уже вместе этим составом они отсаивали инициативу в Моссовете, который, естественно, тоже хотели бы видеть в списке учредителей. На тот момент в Моссовет пришло сразу два прошения на запуск новой радиостанции: одно от Корзуна, второе от нашего спонсора журналиста Матвея Ганапольского. Моссовет был вправе поставить подпись лишь под одним прошением – на удивление всех удовлетворили прошение Сергея Корзуна. А через несколько месяцев на радио к Корзуну работать пришёл и сам Матвей Ганапольский. Так 22 августа 1990 года впервые на два часа заработал пробный канал «Радио М».

На первых порах работы радиостанции постоянного состава редакции так не сформировалось: вся команда французской редакции иновещания, где раньше работал Корзун, помогала с выпуском первых программ. Первым штатным сотрудником радиостанции стал Вячеслав Крискевич, который составил и прочёл первый же выпуск новостей в истории «Эха Москвы»¹⁸. Сергей Бунтман стал руководить на радиостанции отделом по культуре. На

¹⁷ Эхо Москвы. Непридуманная история. – Москва: Издательство АСТ, 2015. С. 215.

¹⁸ Официальный сайт радиостанции «Эхо Москвы». Персоны: Вячеслав Крискевич. URL: <http://echo.msk.ru/guests/944/> (Дата обращения: 2.04.2017)

третий день вещания в комнату на Никольской, где располагался офис радиостанции, пришёл школьный учитель Алексей Венедиктов. Первой работой, которой он занялся на радиостанции, был приём телефонных звонков от слушателей. Познакомившись с «радийной кухней», Венедиктов в скором времени сам стал ведущим, совмещая работу журналиста с учительскими сменами в школе. Вскоре на новую радиостанцию пришли с «Маяка» профессиональные «информационщики» Алексей Калачев и Сергей Фонтон, которые воспитали на «Эхе» не одно поколение молодых журналистов.

Спешка, в которой создавалась радиостанция, вынудила уже на первом заседании учредителей выбирать название для радио. Сами учредители предлагали такие названия, как «Столица» или «Сталкер». Сергей Корзун счёл подобные названия слишком пафосными, предложив назвать новую радиостанцию предельно просто – «Радио М». Учредители в обстановке критической нехватки времени на обсуждение согласились на том условии, что название, как только будет найдено более подходящее, изменится.

Творческий процесс по разработке названия взял на себя ответственный секретарь «Огонька» Александр Щербаков. Именно он, разложив букву «М» на «Э» и «М», придумал существующее до сих пор название – «Эхо Москвы».

Принципиальное значение для формирования редакционной политики имело создание официального устава радиостанции, который, в том числе, регламентировал отношения учредителей и редакции. По уставу, который сложился практически сразу же после начала вещания «Эха Москвы», учредители имели лицензию на вещание, а сотрудники лицензию на производство программ. Таким образом, журналист при создании авторской программы не подвергался никакому контролю, кроме внутриредакционного, однако у учредителей оставалось право на отключение вещания в случае необходимости. С появлением акционерного законодательства был сделан

ещё один шаг в сторону свободного от внешнего контроля вещания: акции радиостанции были поделены между учредителями, а оставшаяся их часть досталась сотрудникам редакции. Благодаря этому состав редакций сам по себе стала одним из главных акционеров «Эха Москвы», что позволяло журналистам непосредственно влиять на принципы редакционной политики во всех сферах.

Создавая первые пробные выпуски, редакция «Эха Москвы» столкнулась с массой технических и административных проблем. Радиостанция, будучи ещё вследствие многих нерешённых юридических вопросов пробным каналом «Эхо Москвы», была вынуждена вещать в тестовом режиме с 19:00 до 21:00, а первые эфиры, по утверждениям самого Корзуна¹⁹, слушала пара десятков человек, большинство из которых были друзьями и родственниками самих ведущих.

Серьёзную проблему представлял технический аспект радиовещания: в условиях резкой нехватки необходимой аппаратуры редакция была вынуждена каждый раз в случае поломки приглашать инженера, который паял и чинил необходимую технику. Ошибкой стала и борьба за лицензию на ультракоротких волнах, которые спустя пару лет стали неактуальны, так как практически полностью сменились FM-частотами. В результате этой ошибки долгое время сигнал «Эха Москвы» покрывал только Москву, Московскую область, Санкт-Петербург и некоторые районы Прибалтики.

Подводя итоги первого этапа существования радиостанции «Эхо Москвы», необходимо отметить, что уже в этот период внутри редакции начинают формироваться ключевые принципы радиовещания, закладываются основы объективного освещения событий, вырабатывается стержневое правило – отражать все существенно важные точки зрения. Молодой

¹⁹ Кронгауз Е. Корзун: независимость «Эха Москвы» – это вопрос тонкого баланса // РИА Новости. URL: http://ria.ru/media_Russia/20131105/974247860.html (Дата обращения: 2.04.2017)

коллектив редакции категорически отказывается от советской модели вещания, в рамках которой практически не было места разностороннему взгляду на те или иные события. Напротив, далекие от тех норм журналистики, которые сложились в СССР, сотрудники «Эха Москвы» с первых дней работы радиостанции зарекомендовали себя в качестве журналистов, которые готовы транслировать разные мнения по поводу актуальных политических, социальных и культурных событий.

2. Столкновения в Вильнюсе (январь 1991 года)

«Я помню, как рано утром мне позвонил Серёжа Бунтман и сказал, что в Вильнюсе идут столкновения, есть погибшие – надо выходить в эфир. И мы рано утром сошлись – я прямо сейчас помню – с трёх сторон на Никольской улице одновременно: Корзун, Бунтман и я – с трёх сторон. Ну что, надо выходить. Никакие другие советские СМИ про это не сообщали. А Сергею позвонили знакомые – про погибших. Это были первые погибшие уже в такую горбачевскую эпоху в Прибалтике. Мы зашли, Сергей начал разбираться, можно ли включать эфир, потому что эфир должен был начаться в 19, а это где-то 11 утра было»²⁰, – так описывает принципиально важный для радиостанции момент нынешний главный редактор Алексей Венедиктов. В действительности 13 января 1991 года немногочисленный на тот момент коллектив редакции (от 7 до 10 человек) стоял перед крайне важными выбором: соответствовать общей государственной политике и умолчать о происходящем, как это сделали практически все остальные средства массовой информации в стране, либо, идя на конфронтацию с правительством и нарушая юридические запреты на время нахождения в эфире, рассказать людям о том, что происходит в столице Литвы. «Необходимо было прорвать ту информационную блокаду, которую устроили центральные СМИ», – сказал, вспоминая события того времени, в одном из эфиров Сергей Бунтман²¹. Действительно, выбор был сделан в пользу журналистского долга: радиостанция начала вещание, журналисты стали готовить прямые включения из литовского представительства и с манифестации на Красной Площади.

По свидетельствам самих сотрудников, 13 января 1991 года стало вторым рождением радиостанции: именно в этот момент все осознали важность того, насколько серьёзным делом им предстоит заниматься.

²⁰ Эхо Москвы. Непридуманная история. – Москва: Издательство АСТ, 2015. С. 107.

²¹ Архив радиостанции «Эхо Москвы». Программа «Вот так», 16.01.2016. URL: <http://m.echo.msk.ru/interview/listen.php?ID=1694778> (Дата обращения: 2.04.2017)

«Вокруг машин собирались люди, включались автомобильные приемники, двери открывались, и водители давали слушать “Эхо Москвы”»²², – рассказывает о своих воспоминаниях Алексей Венедиктов. Решение было принято: радиостанции в те беспокойные дни практически единственным из отечественных СМИ постоянно сообщала о жертвах среди местного населения, о захвате правительственными войсками важной городской инфраструктуры. Освещение вильнюсских событий 1991 года стало для «Эха Москвы» боевым крещением.

В прямом эфире из здания литовского парламента передавал информацию внештатный корреспондент «Эха» Лазарь Шестаков, с улиц Вильнюса вещал тоже внештатный корреспондент Павел Ильяшенко. Их московские коллеги – Алексей Венедиктов и Сергей Корзун – пытались добыть информацию в столице. Сделать это было непросто, поскольку из-за непонятных обстоятельств в это же время информационное агентство «Интерфакс» не могло работать, поскольку его сотрудников выселили из здания на Пятницкой улице²³.

В итоге, получив разрешение директора радиостанции Михаила Розенבלата, журналисты «Эха Москвы» 13 января 1991 года находились в эфире 11 часов вместо положенных четырёх, и более того – продолжили эфир на следующее утро. В студии «Эха Москвы», в доме на Никольской улице, с ведущим в прямом эфире общалась народный депутат РСФСР Галина Старовойтова, по телефону – дипломатический представитель Литвы Эгидиус Бичкаускас. «Я бы хотел выразить большую благодарность всем москвичам, которые не остались равнодушными к событиям в Литве. То, что происходит в Литве, непосредственно касается и их самих», – заявил в эфире «Эха» литовский посол. В то же время с волны, на которой вещала радиостанция, звучало и осуждение замалчивания ситуации со стороны

²² Там же

²³ Официальный сайт радиостанции «Эхо Москвы». Факты из истории. URL: <http://echo.msk.ru/about/history/vilnius.html> (Дата обращения: 2.04.2017)

государственных СМИ – в прямом эфире журналист Юрий Щекочихин произнёс следующие слова: «Меня сегодня удивило, как и многих, наверно, радиослушателей, выступление ведущего программы «Время». Такое ощущение, что ничего не случилось. Мы больше не можем жить в эпоху тоталитарной пропаганды, в которой мы все выросли»²⁴.

Журналисты «Эха Москвы» рассказали о протестных митингах в Москве, Ленинграде и Луганске, на которые пришли люди, отстаивавшие право Литвы на свободу. В одной из таких демонстраций принимала участие член комитета Верховного Совета РСФСР по правам человека Галина Старовойтова. В эфире «Эха Москвы» она выступила с заявлением «Ельцин [председатель Верховного Совета РСФСР] однозначно осудил действия военных в Литве, а также обратился к русским военнослужащим, которые сейчас служат в Прибалтике. Он призвал их не поднимать оружие против своих братьев». К слушателям также в прямом эфире обратилась известная советская правозащитница, участник выступления на Красной площади 1968 года Лариса Богораз.

Очевидно, что вещание радиостанции шло вразрез с интересами президента министра обороны Дмитрия Язова и председателя КГБ Владимира Крюкова, которые, согласно официальной литовской версии, были инициаторами вторжения советских войск в прибалтийскую республику. В то же время критике со стороны спикеров радиостанции подвергся и бывший в то время президентом СССР Михаил Горбачёв, который тогда не предпринял своевременных мер, чтобы остановить военные действия в Вильнюсе.

Впрочем, январские события в Вильнюсе получили и другое отражение в материалах независимых журналистов. Так, например, Александр Невзоров в своих репортажах из столицы Литвы «Башня» и «Болеслав», которые

²⁴ Архив радиостанции «Эхо Москвы». Программа «Вот так», 16.01.2016. URL: <http://m.echo.msk.ru/interview/listen.php?ID=1694778> (Дата обращения: 2.04.2017)

впоследствии вошли в фильм «Наши», утверждает следующее: «Все жертвы были устроены самими литовцами, а советские русские десантники вели себя в высшей степени безупречно»²⁵. В то же время день волнений в Вильнюсе совпал с первым эфиром петербургской радиостанции «Балтика», которая своевременно начала освещать происходившие события. В эфире «Балтики» от собственного корреспондента из Вильнюса прозвучала информация о том, что ночью колонны советской бронетехники окружили телебашню и литовский парламент.

Анализ эфира радиостанции «Эхо Москвы» от 13 января 1991 года показывает, что свои позиции в первую очередь озвучивали противники официальной политики, то есть те, кто не поддерживал вторжение советских войск в Литву. Однако преждевременно говорить о том, что это свидетельствует об однобокости в подаче информации и необъективности журналистов радиостанции. Нужно учитывать, что возможные инициаторы из числа высокопоставленных чиновников выбрали политику замалчивания о военных действиях: именно поэтому ведущим программы «Время» не разрешили делать сюжеты про события в Вильнюсе, поэтому же часть редакции Центрального телевидения, Дмитрий Киселёв и Татьяна Миткова, которым поручили лишь прочитать заранее заготовленный в Кремле текст, отказалась от этого и покинула «Останкино»²⁶. Соответственно, не представлялось возможным сформулировать позицию и аргументы другой стороны, так как сторонники альтернативной версии, инициаторы вторжения войск в Литву, полностью отказывались от контактов со СМИ. Журналисты «Эха Москвы» были вынуждены ограничиться тем, что зачитывали в эфире поручения и указы официальной власти, которые оказывались в публичном доступе.

²⁵ Невзоров А. Видеоархив серии «ТВ-классика. Хроники 90-х» // НТК-600. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=SFo-hbTGbPY> (Дата обращения: 2.04.2017)

²⁶ Шелудякова М. Дмитрий Киселёв о событиях в Вильнюсе в январе 1991 года // Новостное агентство Sputnik. URL: <http://sputnik.by/event/20170113/1026943306/dmitrij-kiselev-o-sobytyyah-v-vilnyuse-v-yanvare-1991-goda.html> (Дата обращения: 5.04.2017)

Вышеперечисленные факты наглядно доказывают тезис о том, что радиостанция «Эхо Москвы» вышла за пределы той искусственной информационной блокады, которую власть пыталась навязать обществу, и тем самым вступила в некоторую конфронтацию с рядом высокопоставленных чиновников и политиков. Правительство отказалось от ликвидации «Эха Москвы», однако буквально через пару дней после событий в Вильнюсе на ленте агентства ТАСС появилась заметка о зловерной станции, живущей на американские деньги и клеветущей просто-таки из-под самой Кремлевской стены²⁷.

События в Вильнюсе показывают, что в редакционной политике радиостанции сформировался и укоренился один из ключевых принципов вещания: оперативно сообщать своим радиослушателям достоверные факты даже в той ситуации, когда они непосредственно говорят о противоправности действий правительства и могут создать помехи для функционирования редакции.

Освещение январских событий 1991 года стало для радиостанции поворотным событием: с этого момента начинается конфронтация с существующей властью. По словам основателя радиостанции Сергея Корзуна, в то время, после событий 1991 года в Прибалтике, на них «оказывались не только попытки давления, но станцию хотели реально закрыть»²⁸.

По словам самих основателей радиостанции, после событий в Вильнюсе «Эхо Москвы» стало широко известно в узком слое московской

²⁷ Пинскер Д. Свободное радио, остальное – видимость // Журнал «Итоги». URL: <http://www.itogi.ru/archive/2000/34/115109.html> (Дата обращения 5.04.2017)

²⁸ Ткачук С. Мы не боролись за судьбы отечества // Газета «Новые Известия». URL: <http://www.newizv.ru/politics/2005-08-23/30309-eks-glavnyj-redaktor-eha-moskvy-sergej-korzun.html> (Дата обращения 5.04.2017)

интеллигенции²⁹. Однако при этом, как отмечено на сайте «Эха Москвы», вещание радиостанции вплоть до октября 1993 года был ещё не профессиональным – сами журналисты описывают его как время «романтического авторского радио»³⁰.

Между тем мы должны констатировать и тот факт, что, даже прорвав информационную блокаду и рассказав о событиях в Вильнюсе, радиостанция, по большому счёту, основательно знакомит своих радиослушателей лишь с одной позицией – восставших граждан Литвы. Объяснить это, с одной стороны, можно тем, что советское руководство выбрало политику замалчивания вильнюсских событий и не было готово сформулировать свою позицию относительно происходившего, что, однако, не меняет ситуацию – фактически в этой ситуации коллектив радиостанции полноценно не справился со своей задачей по отражению в своём эфире разных точек зрения.

3. ГКЧП (август 1991 года)

Ночью 19 августа вице-президент СССР Геннадий Янаев подписал документ о формировании Государственного комитета по чрезвычайному положению, что де-факто означало совершение государственного переворота. Ранним утром в Москву вошли военные колонны: армейские грузовики, бронетранспортеры и танки. Центр сопротивления действиям ГКЧП организовал и возглавил президент РСФСР Борис Ельцин.

Как отмечают в своей статье «Двадцать лет спустя, или “Слушай радио, остальное – видимость”» преподаватели факультета журналистики МГУ им. Ломоносова Е.А. Болотова и Л.Д. Болотова, летом 1991 года аудиторию

²⁹ Официальный сайт радиостанции «Эхо Москвы». Факты из истории. URL: <http://echo.msk.ru/about/history/vilnius.html> (Дата обращения 5.04.2017)

³⁰ Официальный сайт радиостанции «Эхо Москвы». Хронология «Эха Москвы». URL: <http://echo.msk.ru/about/history/timeline.html> (Дата обращения 5.04.2017)

радиостанции «Эхо Москвы» составляли порядка 30% жителей Москвы³¹. Утром 19 августа – в тот день, когда ночью произошёл государственный переворот – редакция начала работу в семь часов утра. Сергей Корзун, бывший на тот момент ведущим эфира, получил информацию о введении в стране чрезвычайного положения. В момент, когда шла окончательная подготовка к эфиру, в студию ворвались сотрудники КГБ и потребовали прекратить работу. Коллектив радиостанции, как следует из воспоминаний очевидцев³², отказался подчиняться сотрудникам спецслужбы, поскольку те не смогли предъявить никаких официальных документов о закрытии «Эха Москвы». Представители КГБ пошли на крайние меры и отсоединили студию от передатчика – таким образом эфир был приостановлен. Его удалось восстановить лишь на следующий день: 20 августа с 13:00 радиостанция «Эхо Москвы» начала освещать события путча – Алексей Венедиктов передавал информацию из Белого Дома, Андрей Черкизов комментировал события в прямом эфире, ряд корреспондентов работали на московских улицах.

Как отмечает основатель радиостанции Сергей Корзун, «Эхо Москвы» тогда выступило «не за Ельцина, а против ГКЧП»³³. В эфире радиостанции он даже прямым текстом озвучивает свою позицию: «Несколько часов назад в этой студии был режиссёр Станислав Говорухин, который к моему великому удовольствию и вопреки некоторым опасениям полный противник совершившегося переворота и чрезвычайного положения»³⁴. Очевидно, что

³¹ Болтова Е.А., Болотова Л.Д. Двадцать лет спустя, или «Слушайте радио, остальное – видимость». Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика, № 4, 2010 г. С. 163.

³² Эхо Москвы. Непридуманная история. – Москва: Издательство АСТ, 2015. С. 163.

³³ Ткачук С. Мы не боролись за судьбы отечества // Новые Известия. URL: <http://www.newizv.ru/politics/2005-08-23/30309-eks-glavnyj-redaktor-eha-moskvy-sergej-korzun.html> (Дата обращения 5.04.2017)

³⁴ Архив радиостанции «Эхо Москвы». Фрагмент эфира 20.08.1991. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=oLBUrOH8MtM> (Дата обращения 5.04.2017)

ведущий в этом случае отдаёт предпочтение конкретной стороне, осуждает действия путчистов. Однако анализ эфира того времени показывает, что эта ситуация, когда журналист переходит к прямой оценочности, скорее является исключением из общего правила. Даже в той ситуации, когда спецслужбы, подконтрольные организаторам государственного переворота, любыми способами препятствовали работе радиостанции, на «Эхе», в соответствии с главным принципом вещания – «представить все существенно важные позиции», были готовы дать высказаться и членам ГКЧП. «Мы понимали, что если бы кто-то из ГКЧП пришёл к нам, то мы обязательно дали бы ему слово. Например, когда Ельцин после путча сообщил о закрытии газеты “Правда” и ещё каких-то коммунистических изданий, мы первые же выступили категорически против этого решения – при свободе слова все должны были получить свою площадку»³⁵, – рассказывает в своём интервью один из основателей «Эха Москвы» Сергей Корзун.

При этом, по воспоминаниям журналиста Алексея Венедиктова³⁶, который во время августовского путча выходил в прямой эфир из Белого Дома, на редакционном совещании он получил выговор за то, что не взял интервью у представителей ГКЧП, хотя, как он сам отмечает, у него не было даже физической возможности поговорить с членами чрезвычайного комитета. «У нас главная беда и печаль в августе 1991 была, что никто нам из ГКЧП не дал интервью, а мы очень хотели», – скажет в одном из своих интервью Сергей Бунтман³⁷.

Принципиальное противоречие возникло в том, что ГКЧП не были

³⁵ Качуровская А. Сергей Корзун: «Это переворот, сейчас будет весело» // Интернет-портал «Сноб». URL: <https://snob.ru/magazine/entry/34840?rp=tw?preview=print> (Дата обращения 5.04.2017)

³⁶ Варшавчик С. Алексей Венедиктов: «Мы очень весёлая радиостанция» // Независимая газета. URL: http://www.ng.ru/ideas/2005-09-27/11_venediktov.html (Дата обращения 5.04.2017)

³⁷ Кронкгауз Е. Бунтман: «Эхо Москвы» ругают с самого начала // РИА Новости. URL: https://ria.ru/media_Russia/20131105/974288667.html (Дата обращения 9.04.2017)

готовы к открытой дискуссии: об этом, в частности, свидетельствует тот факт, что на пресс-конференции организаторы государственного переворота отказывались комментировать наиболее острые вопросы журналистов и призывали их «воздержаться от эмоциональных заявлений»³⁸. Осознавая, по-видимому, неконституционность своих действий, фактически осуществляя захват власти с применением регулярной армии, инициаторы ГКЧП не были заинтересованы в работе независимых СМИ. Именно поэтому они приняли решение ликвидировать «Эхо Москвы», несмотря на то, что редакция была готова предоставить им публичную площадку с большим охватом аудитории для пояснения своей позиции.

³⁸ Видеозапись пресс-конференции ГКЧП. Москва, 19.08.1991. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=TVxH4e3Rfes> (Дата обращения 9.04.2017)

Журналисты «Эха Москвы», собрав за время вынужденного перерыва в вещании объективную информацию, так или иначе дискредитирующую комитет по чрезвычайному положению, тут же стали давать её в эфир. Через несколько часов на Лубянке подписали специальный документ – указ о закрытии радио «Эхо Москвы» как «не способствующего стабилизации обстановки». Провод, по которому шёл на передатчик сигнал из студии, был оборван по приказу ГКЧП. Однако журналисты радиостанции нашли выход из ситуации: вместо провода они смогли связаться с передатчиком с помощью обычного домашнего телефона. Работа опять возобновилась: в крайне сложных обстоятельствах, фактически находясь вне закона и каждую минуту ожидая вооруженного нападения на здание редакции, журналисты смогли организовать прямые включения из осажденного Белого Дома и мэрии, делали репортажи с мест основных событий и находили гостей, которые могли в эфире со знанием дела прокомментировать происходящее³⁹. В очередной раз «Эхо Москвы» закрыли с использованием силы: передатчик был уничтожен группой бойцов отряда «Альфа». Радиостанция продолжила вещание спустя несколько часов, когда был включен другой передатчик.

Когда события августовского путча только начали разворачиваться, члены ГКЧП в принудительном порядке заставили подчиниться себе главу Гостелерадио Леонида Кравченко и директора ТАСС Геннадия Шишкина. По словам последнего, секретарь ЦК Александр Дзасохов «оказывал давление, требуя передавать по каналам ТАСС больше информации в поддержку путча»⁴⁰. В то же время одним из первых своих указов путчисты запретили выход всех некоммунистических газет. Колоссальная часть СМИ, подчинявшихся государственному аппарату, стали рупором ГКЧП, однако остались и те, кто пытался сохранить объективность – в их числе, помимо

³⁹ Пинскер Д. Свободное радио, остальное – видимость // Журнал «Итоги». URL: <http://www.itogi.ru/archive/2000/34/115109.html> (Дата обращения 11.04.2017)

⁴⁰ Спиридонов Л. ТАСС был уполномочен в последний раз // Журнал «Коммерсантъ-власть», 1991. №34. С. 15.

«Эха Москвы», оказались петербургская независимая радиостанция «Балтика», информационное агентство «Новости», а также 11 газет демократического толка, которые имели намерение выпускать «общую подпольную газету»⁴¹. Единственным печатным СМИ, которое опубликовало обращение «К гражданам России» Бориса Ельцина и Руслана Хасбулатова, стала газета «Известия», по каким-то причинам не закрытая комитетом сразу же. Инициаторы ГКЧП на какое-то время приостановили работу радиостанции «Балтика», редакция которой старалась объективно освещать происходящее. Основатель радио «Балтика» Олег Руднов смог добиться разрешения на эфир, в котором, несмотря на существующий запрет, сразу же появились представители демократических сил – сперва мэр Санкт-Петербурга Анатолий Собчак, затем журналистам удалось дозвониться и до президента СССР Михаила Горбачёва.

Радиостанция «Эхо Москвы» в дни путча осуществляла вещание с перерывами, которые, надо признать, возникали не по вине редакции, а из-за фактического цензурирования работы СМИ со стороны ГКЧП. По мнению бывшего декана факультета журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова Я. Н. Засурского, «Эхо Москвы» в годы августовского путча стало «первой демократической радиостанцией, которая противостояла консервативным силам, мешавшим движению к прогрессу, развитию демократического движения в СССР. Эту роль “Эхо Москвы” выполнило и стало важным, значительным элементом нового демократического информационного пространства»⁴².

Эта история служит наглядным подтверждением тому, что коллектив редакции, верный своему профессиональному долгу, не подстраивался под

⁴¹ Альбац Е. Август 1991-го. Дневник заинтересованного наблюдателя // Журнал «The New Times». URL: <https://newtimes.ru/stati/others/51d0070c1c227a98217dc86985e673c5-avgyst-1991-go-dnevnik-zainteresovannogo-nabludatelya.html> (Дата обращения 11.04.2017)

⁴² Засурский Я.Н. Самый открытый источник информации // Вестник Московского Университета. Журналистика. 2004. №2. С.10

политическую конъюнктуру, а руководствовался лишь собственными убеждениями, в информационной сфере отстаивая демократические принципы. Принципиально важно в этом случае понимать, что радиостанция не занимала определённой политической позиции, не поддерживала в то время президента Бориса Ельцина, она просто сообщала достоверную информацию, из которой прямым образом следовала неправомерность нахождения ГКЧП у руля государства.

«В городе, окружённом танками, это был остров чистой информации, так необходимой нам сегодня»⁴³, – так роль «Эха Москвы» в событиях августовского путча впоследствии обозначит известная русская поэтесса Юнна Петровна Мориц.

В конкретно взятом случае необходимо отметить, что общая информационная политика радиостанции не претерпела никаких изменений в связи с резкими пертурбациями в политической конъюнктуре российского общества, что и стало поводом для попытки физической ликвидации «Эха Москвы». Оценка происходящих событий, выработке которой способствовали журналисты радиостанции, очевидно, не могла устраивать высокопоставленных чиновников, претендовавших на то, чтобы с помощью части регулярных войск неконституционным методом взять власть под свой контроль.

Тем не менее, нам необходимо отметить, что в эфире радиостанции преобладали сторонники Бориса Ельцина, а ряд журналистов «Эха Москвы» получили выговор от главного редактора, связанный с тем, что они не смогли взять интервью у лидеров ГКЧП. Даже несмотря на то, что руководители ГКЧП насильственными методами пытались остановить вещания «Эха Москвы», у журналистов была установка – отразить в том числе и их позицию. Однако полноценно сделать это во время августовского

⁴³ Архив радиостанции «Эхо Москвы». Фрагмент эфира 20.08.1991. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=oLBUrOH8MtM> (Дата обращения 15.04.2017)

путча у журналистов радиостанции так и не получилось.

4. Расстрел Белого Дома (сентябрь-октябрь 1993 года)

3 октября 1993 года указом президента Бориса Ельцина в Москве было введено чрезвычайное положение. Ельцин издал Указ № 1400 (от 21 сентября 1993 года) о роспуске Верховного Совета. Верховный Совет, в свою очередь, отстранил Ельцина от власти и назначил президентом Александра Руцкого. Для борьбы с оппозицией Ельциным в столицу были введены танки.

Радиостанция «Эхо Москвы» активно освещала события так называемого «Ельцинского переворота». Сам за себя говорит тот факт, что собравшиеся у здания Моссовета добровольцы, обычные горожане, которым была небезразлична судьба родной страны, вооружившись тем, что смогли раздобыть, двинулись к радиостанции «Эхо Москвы» с той лишь целью, чтобы охранять здание редакции⁴⁴. Москвичи, чтобы никто не смог помешать журналистам «Эха» обеспечивать сограждан достоверной и актуальной информацией, встали живой стеной у дверей редакции.

В этом случае мы вынуждены признать, что редакции «Эха Москвы» удалось в сложной обстановке придерживаться своего ключевого принципа – в любой ситуации, несмотря на возможные последствия, представлять разные точки зрения. Именно поэтому в прямом эфире радиостанции, которая в первую очередь отстаивает, как и Борис Ельцин, демократические ценности, звучали призывы его политического оппонента – Александра Руцкого⁴⁵, которому журналисты «Эха» также предоставили публичную площадку для пояснения своей позиции. В историю вошли его слова, произнесённые в эфире радиостанции: «Товарищи, поднимайте самолёты, летите бомбить Кремль!» В то же время в эфир был приглашён депутат Виталий Уражцев,

⁴⁵ Бери да помни: хроника октября 1993 года // Телекомпания ATV.URL: http://www.youtube.com/watch?v=wJ5soAn5ISo&feature=watch_response (Дата обращения 16.04.2017)

который, являясь сторонником Руцкого, фактически призывал всех штурмовать московскую мэрию⁴⁶. Также в эфире звучали мнения другой стороны, представляющей позицию президента Ельцина: на связи с «Эхом Москвы» оказались заместитель председателя совета министров РФ Егор Гайдар и заместитель председателя правительства РФ Анатолий Чубайс⁴⁷. При этом, как подчёркивает главный редактор радиостанции Алексей Венедиктов, «нигде столько парламентская сторона не имела эфира, как на “Эхе Москвы”»⁴⁸.

Между тем, спустя несколько месяцев после расстрела Белого Дома, когда Александр Руцкой оказался под арестом, президент страны Борис Ельцин, пригласивший на встречу журналистов, выразил своё недовольство работой журналистов «Эха Москвы», на что Алексей Венедиктов ответил: «Вы же понимаете, это наша работа»⁴⁹.

Приведённые выше примеры наглядно доказывают, что журналисты «Эха Москвы», невзирая на собственные политические воззрения и не обращая внимания на негативный отклик аудитории, которая по большей части была настроена демократически, руководствуются в первую очередь правилом, заложенным с момента основания радиостанции. Наиболее точно, по нашему мнению, его сформулировал в одном из эфиров главный редактор «Эха Москвы» Алексей Венедиктов: «У радиостанции нет никакой политической позиции и быть не может. У радиостанции есть профессиональная позиция – освещать и разными людьми с разными точками

⁴⁶ Кронкгауз Е. Бунтман: «Эхо Москвы» ругают с самого начала // РИА Новости. URL: https://ria.ru/media_Russia/20131105/974288667.html (Дата обращения 16.04.2017)

⁴⁷ Архив радиостанции «Эхо Москвы». Программа «Культурный шок», 22.08.2009. URL: <http://echo.msk.ru/programs/kulshok/613567-echo/?=top> (Дата обращения 16.04.2017)

⁴⁸ Архив радиостанции «Эхо Москвы». Программа «Прямая речь. События октября 1993 года», 5.10.2003. URL: <http://echo.msk.ru/programs/speech/23572/?=full> (Дата обращения 16.04.2017)

⁴⁹ Remnick D. Echo in the Dark // The New Yorker. URL: <http://www.newyorker.com/magazine/2008/09/22/echo-in-the-dark> (Дата обращения 16.04.2017)

зрения комментировать разные события. Вне зависимости от моих собственных симпатий – либо ты профессионал, либо пошел вон»⁵⁰.

Медиаисследователь Osaka University А.С. Дыбовский в своей работе «О феномене радиостанции “Эхо Москвы” в медийном пространстве России»⁵¹ выделяет ряд ключевых принципов функционирования радиостанции, основным из которых, на наш взгляд, является принцип «максимального охвата всех существующих точек зрения, мнений или позиций по обсуждаемым вопросам».

Мы должны констатировать, что к 1993 году коллектив радиостанции, которая до этого времени, по словам её основателей, представляла из себя некое «авторское радио», начинает соответствовать этому принципу, переходит на качественно новый уровень работы. В сложной политической ситуации, которая сложилась в этот исторический период в России, редакция радиостанции полноценно справилась с поставленной задачей объективного информирования своих слушателей. Таким образом «Эхо Москвы» становится одним из наиболее востребованных и популярных средств массовой информации на территории России⁵². Следующий этап развития политического вещания радиостанции «Эхо Москвы» мы рассмотрим во второй главе.

⁵⁰ Архив радиостанции «Эхо Москвы». Программа «Культурный шок», 22.08.2009. Режим доступа: <http://echo.msk.ru/programs/kulshok/613567-echo/?=top> (Дата обращения 16.04.2017)

⁵¹ Дыбовский А.С. «О феномене радиостанции “Эхо Москвы” в медийном пространстве России». Graduate School of Language and Culture Osaka University. Режим доступа: <http://ir.library.osaka-u.ac.jp/dspace/handle/11094/24687> (Дата обращения: 16.03.2017)

⁵² Болотова Е. А., Болотова Л. Д. Radio «Echo of Moscow» as a multimedia project // Journalism and Mass Communication. – 2015. – Vol. 5, no. 5. P. 220.

Глава 2. Радиостанция «Эхо Москвы» в период 1994-2000 годов

2.1. Освещение внутривполитических событий (вторая половина 90-х годов)

После 1993 года радиостанция «Эхо Москвы», по словам её основателей, становится профессиональным радио с весомой аудиторией среди жителей Москвы. «В 1994-ом стало понятно, что пора прекращать заниматься любительством, надо строить серьёзный бизнес. Стали искать инвесторов»⁵³ – рассказывает в одном из своих интервью главный редактор «Эха Москвы» Алексей Венедиктов. Таким образом, 1994 год стал для радиостанции «Эхо Москвы» во многом переломным. В этом году «Эхо Москвы» начало непрерывное круглосуточное вещание, тогда же

⁵³ Горбачев А., Красильщик И. История русских медиа 1989-2011. Версия «Афиши». М.: изд-во «Афиша», 2011 г. URL: <http://www.afisha.ru/article/mediahistory/page6/> (Дата обращения: 17.03.2017)

радиостанция перешла под контроль Владимира Гусинского. Контрольный пакет акций «Эха Москвы» (51%) был отдан медиа-магнату в обмен на выгодную линию кредитования от его МОСТ-банка по предложению главного редактора Сергея Корзуна. По словам сегодняшнего главного редактора Алексея Венедиктова, «самое ценное качество в нашем акционере Гусинском было то, что он никогда не слушал “Эхо Москвы”. Он вообще не понимал радио, не влезал в него. Может быть, телевидением, газетами и журналами он занимался, но радио было ему не интересно»⁵⁴. Из этих слов напрямую следует, что главный акционер радиостанции Владимир Гусинский не намеревался собственноручно корректировать информационную политику «Эха Москвы», предоставив определенную свободу коллективу редакции. Это не помешало журналистам «Эха» продолжать работать в соответствии с заложенными в период становления радиостанции принципами. При этом необходимо помнить, что в медиахолдинг МОСТ, помимо «Эха Москвы», входили и другие СМИ: телеканал ГНТ, газета «Сегодня», журналы «Итоги», «Караван Историй» и другие. Трудно предположить, что каждое СМИ медиахолдинга было полностью независимо от главного инвестора и существовало автономно. Очевидно, что все они создавали некую общую информационную повестку, которая коррелировала с политическими интересами владельца медиахолдинга МОСТ Владимира Гусинского.

Главным и наиболее известным проектом Владимира Гусинского всегда оставался телеканал НТВ. Депутат Государственной думы от Демократической партии России Станислав Говорухин, выступая на пленарном заседании Государственной думы 17 марта 1995 года, во всеуслышание заявил о том, что телеканал Владимира Гусинского НТВ оказывает информационную поддержку чеченским сепаратистам⁵⁵. Более того, в сентябре 1999 года на пресс-конференции «Интерфакса» Борис

⁵⁴ Эхо Москвы. Непридуманная история. – Москва: Издательство АСТ, 2015. С. 115.

⁵⁵ Стенограмма пленарного заседания Государственной думы 17.03.1995 года. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3081/> (Дата обращения: 17.03.2017)

Березовский заявил о том, что «информационная компания Гусинского по Чечне была далеко не бескорыстна»⁵⁶. Кроме того, факт информационной поддержки чеченских сепаратистов медиахолдингом Владимира Гусинского подтверждает и бывший руководитель Службы безопасности президента Александр Коржаков, которому президент Борис Ельцин дал указание – во что бы то ни стало разобраться с Гусинским⁵⁷. В результате давления со стороны государственных структур Владимиру Гусинскому пришлось в скором времени покинуть страну.

Как можно понять из описанного выше, информационная политика медиахолдинга «МОСТ», несмотря на большое количество различных СМИ, которые в нем состояли, была в общих чертах ближе к позиции чеченских сепаратистов. Однако до этого мы отмечали, что сам Гусинский практически не участвовал в формировании эфира на радиостанции «Эхо Москвы». Для того чтобы обозначить реальную информационную политику радиостанции в отношении первой чеченской войны, необходимо проанализировать отдельные новостные сводки «Эха Москвы», которые вышли в эфир в разгар чеченской кампании. Здесь же стоит отметить, что радиостанция «Эхо Москвы» в годы первой чеченской войны была в числе немногих СМИ, которые обсуждали не только действия российского руководства, но и публиковали информацию, которая поступала от сторонников Джохара Дудаева.

27 ноября 1994 года в новостном блоке радиостанции «Эхо Москвы», в 16 часов дня, прозвучало обращение руководителя пресс-службы Дудаева Хасина Радуева: «Президент Дудаев все время находился в своем рабочем кабинете, никуда не уезжал, не уходил. Второе, только что закончилось заседание кабинета министров Чеченской Республики, на котором выступил президент. Третье, президент выступил на митинге, около 200 тысяч здесь

⁵⁶ Зенькович Н. А. Первый год Путина. «Выпьем после победы». М.: изд-во «Яуза-пресс», 2015 г. С. 79.

⁵⁷ Коржаков А. Борис Ельцин: от рассвета до заката. М.: изд-во «Интербук», 1997 г. С. 102.

людей вооруженных до зубов находится в Грозном в центре, там выступил на митинге»⁵⁸.

В программе «Политический комментарий», вышедшей в эфир в 19:25 29 ноября 1994 года, журналист радиостанции «Эхо Москвы» описывал алгоритм того, как российский военный становится, по сути, российским наемником, с которым чеченские сепаратисты по законам военного времени могут обращаться так, как им захочется. «Офицер вооруженных сил подписывает контракт с ведомством, непосредственно подчиненным Президенту, верховному главнокомандующему. Попадаетеся. И власть, которой он служит по присяге, отрекается от него»⁵⁹, – говорит ведущий в прямом эфире, обращая внимания на махинации высокопоставленных российских военных и чиновников.

7 декабря 1994 года в эфире программы «Эхо» на радиостанции «Эхо Москвы» прозвучали слова известного журналиста Александра Невзорова, который прямо критиковал действия властей: «Юшенков – председатель думского комитета по обороне, человек, который имеет просто по роду своей деятельности допуск к разного рода информации, воспользовался, скажем так, возможностью публично «раздеть» ФСК. И это делал не кто-то, это делал не журналист, это делал государственный деятель, который, по сути, разгласил вверенный ему государственный секрет! Пожалуйста, вытаскивайте пленных, освобождайте, привозите, – но делайте это тихо!»⁶⁰

Существуют десятки других примеров, из которых становится ясно, что в своей информационной политике радиостанция «Эхо Москвы» в период чеченской кампании позволяла себе открыто критиковать действия

⁵⁸ Черкасов А. Как начиналась первая чеченская // Интернет-портал «Кавказский узел». URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/66623/> (Дата обращения: 18.03.2017)

⁵⁹ Там же

⁶⁰ Черкасов А. Как начиналась первая чеченская // Интернет-портал «Кавказский узел». URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/66623/> (Дата обращения: 18.03.2017)

российского руководства, транслируя информацию, которая поступала в том числе и от чеченских сепаратистов. При этом нужно помнить, что власти страны требовали от всех журналистов соответствовать общей государственной информационной политике: председатель Правительства РФ Виктор Черномырдин призывал «зачитывать документы», а зампред Правительства РФ Олег Сосковец – «разъяснять законность военных действий». Нельзя сказать, что журналисты радиостанции «Эхо Москвы» открыто поддерживали сторонников Дудаева. Дело в том, что на фоне чёткой государственной позиции по этому вопросу другие точки зрения, которые звучали в эфире «Эха Москвы», зачастую воспринимались как пособничество чеченским сепаратистам. Хотя на самом деле, оценивая позицию радиостанции, можно сказать, что редакционная установка заключалась лишь в одном – дать высказаться обеим сторонам конфликта и способствовать, насколько это возможно, уменьшению количества жертв. С этой задачей, как считает ряд исследователей, журналисты «Эха Москвы» справились.

Как пишет в своей работе «Первая чеченская война в материалах российских СМИ» кандидат политических наук Марков Е.А., «руководство страны и руководство армии, проводившие акции уничтожения сепаратистских боевых формирований в Чечне, были не готовы к тому, что российские СМИ будут подавать информацию в своей интерпретации, не учитывая официальную точку зрения властей. В результате возник конфликт во взаимоотношениях власти и её силовых структур с отдельными СМИ»⁶¹. Безусловно, одним из участников этого конфликта стала и радиостанция «Эхо Москвы».

⁶¹ Марков Е. А. Первая Чеченская война в материалах российских СМИ // Теория и практика общественного развития. 2011. №2. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/pervaya-chechenskaya-voyna-v-materialah-rossiyskih-smi> (дата обращения: 18.03.2017)

Как пишет профессор А.А. Шерель в учебнике «Радиожурналистика»⁶², высокую оценку достоверности освещения событий в Чечне радиостанцией «Эхо Москвы» даёт исследование группы Российско-американского пресс-центра. Изучив материалы, которые появились в эфире радиостанции во время чеченской кампании, специалисты пришли к выводу, что «Эхо Москвы» репрезентовало позиции обеих конфликтующих сторон. Окончательная оценка, которую поставили журналистам «Эха» за их работу исследователи – 4,1 из 5.

Ещё одним из важных этапов работы «Эха Москвы» стали первые в России демократические выборы президента. Президентские выборы 1996 года стали событием, после которого один из основателей радиостанции – Сергей Корзун – покинул состав редакции «Эха Москвы». Однако уход Сергея Корзуна, как отмечаю его коллеги, был связан не с политикой радиостанции, а в первую очередь с его личным желанием посвятить себя другой работе.

Президентские выборы 1996 года проходили в очень напряженной обстановке: основная борьба развернулась между двумя главными кандидатами на пост президента – Геннадием Зюгановым от партии КПРФ и Борисом Ельциным от движения «Наш дом – Россия». Причем Борис Ельцин к началу выборов, как отмечают эксперты, подошёл с большим отставанием в рейтинге популярности: поддержка Геннадия Зюганова населением была намного значительнее. Бывший глава администрации президента Сергей Филатов в одном из своих интервью утверждал, что Борис Ельцин не собирался идти на второй срок, однако принять участие в выборах его вынудила возрастающая вероятность того, что пост главы государства займёт Геннадий Зюганов⁶³.

⁶² Барабаш Н., Болотова Л., Гаспарян В. и др. Радиожурналистика: учебник / под ред. А.А.Шереля. 3-е изд., испр. и доп / Изд-во Моск. ун-та: Наука Москва, 2005 г. С. 307.

⁶³ Мозжухин А. Ельцин не хотел идти на второй срок // Интернет-портал Lenta.ru. URL: <https://lenta.ru/articles/2015/10/13/filatov/> (дата обращения: 18.04.2017)

Для участия в предвыборной гонке Борис Ельцин организовал так называемую «Аналитическую группу», которую возглавил Анатолий Чубайс. Аналитическая группа, предназначенная для проведения масштабной предвыборной кампании, получила широкие полномочия. Как выразился один из ключевых сотрудников Аналитической группы Александр Ослон, «Ельцин обеспечил себе победу, передав проведение кампании специалистам-политтехнологам»⁶⁴. Естественно, что профессионалы политтехнологии использовали все возможные инструменты агитации, широко задействовав в предвыборной кампании СМИ. Тезис о том, что Борис Ельцин победил на выборах благодаря выверенной предвыборной кампании и активной агитации в СМИ, подтверждают и социологические данные. Так, по информации, которая приводятся в книге «Эпоха Ельцина: мнения россиян. Социологические очерки»⁶⁵, с начала марта до лета 1996 года рейтинг Бориса Ельцина вырос с 13 процентов до 35. При этом у его политического оппонента – кандидата от КПРФ Геннадия Зюганова в тот же период времени он оставался практически неизменным и находился возле отметки в 20 процентов. В то же время социолог Юрий Левада отмечал, что Ельцин одержал победу «в большей степени благодаря массивному воздействию на публику через телевидение и печать»⁶⁶. Также эксперты «Независимой газеты» отмечали, что победа Ельцина на президентских выборах была обусловлена в первую очередь его доминированием в сфере СМИ⁶⁷. В книге «Деньги, девки, криминал. Как компромат управляет Россией», посвященной малоизвестным фактам из политической жизни 1990-х годов, содержится

⁶⁴ Ослон А. Как в 1996 году Аналитическая группа сделала опросы социальным фатом // Социальная реальность, № 6, 2006 г. С. 34.

⁶⁵ Докторов Б.З., Ослон А.А., Петренко Е.С. Эпоха Ельцина: мнения россиян. Социологические очерки. Институт фонда «Общественное мнение», 2002 г. С. 107.

⁶⁶ Волков, А.И., Пугачева, М.Г., Ярмолюк, С.Ф. Пресса в обществе (1959–2000). Оценки журналистов и социологов. Документы. Изд-во Московской школы политических исследований, 2000 г. С. 55.

⁶⁷ Картафанов С. Поход к победе президента // Независимая газета, № 160, 29.08.1996

следующее утверждение: «Накануне выборов 1996 года вражда Березовского и Гусинского отошла на второй план, так как для обоих самой актуальной задачей было оставить Ельцина на новый президентский срок»⁶⁸.

Как пишет журналист Дэвид Хоффман в своей книге «Олигархи. Богатство и власть новой России»⁶⁹, между российскими олигархами возникло соглашение, которое вошло в историю под названием «Давосский пакт». Согласно ему, крупнейшие отечественные бизнесмены консолидировали свои усилия по поддержке кандидата в президенты Бориса Ельцина. Хоффман утверждает, что создание «пакта» инициировали прежде всего Борис Березовский и владелец медиахолдинга «МОСТ» Владимир Гусинский. К нему также присоединились Михаил Ходорковский, Юрий Лужков, Джордж Сорос и другие.

Впоследствии главный аналитик телеканала НТВ Всеволод Вильчек говорил о том, что многие СМИ, в частности телеканал НТВ, намеренно «использовали технологии манипуляции в пользу Ельцина»⁷⁰. Как мы понимаем, телеканал НТВ – флагман медиаимперии Владимира Гусинского. Соответственно, можно предположить, что другие СМИ, которые находились под контролем Гусинского, испытывали определённое давление со стороны владельца и так или иначе продвигали кандидатуру Бориса Ельцина на предстоящих выборах. Эту же мысль подтверждает и заведующий кафедрой новых медиа на факультете журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова Иван Засурский. В своей книге «Масс-медиа второй республики»⁷¹ автор утверждает, что до президентских выборов 1996 года владельцы СМИ не

⁶⁸ Беззубцев-Кондаков А. Деньги, девки, криминал: как компромат управляет Россией. Издательство: СПб. Питер. 2011. С. 179.

⁶⁹ Hoffman, David E. The Oligarchs: Wealth And Power In The New Russia. Public Affaires, USA, 2001. P. 49.

⁷⁰ Главный аналитик НТВ г-н Вильчек о манипуляциях этой телекомпании на выборах 1996 года//Независимая газета, № 198 23.10.1998. С. 8.

⁷¹ Засурский И. Масс-медиа Второй республики. М.: Издательство МГУ, 1999 г. С. 253.

могли оказывать прямого влияния на редакционную политику финансируемых медиа, однако конкретно в момент выборов масс-медиа стали «пропагандистским аппаратом партии власти» и помогли добиться победы Ельцина на выборах.

Независимое исследование Европейского института средств массовой информации также показывает, что в период предвыборных кампаний кандидаты в президенты имели разный уровень доступа к российским телеканалам. Так, по информации EIM⁷², в первом предвыборном туре более пятидесяти процентов эфирного времени телеканалы в своих новостных сводках посвящали Борису Ельцину и менее двадцати процентов его главному противнику – Геннадию Зюганову.

Основываясь на приведённой выше информации, можно сделать преждевременные выводы о том, что радиостанция «Эхо Москвы», являясь частью медиаимперии Владимира Гусинского, также была активным инструментом в кампании по продвижению кандидата Бориса Ельцина. Однако напрямую этому противоречат слова бывшего тогда директором службы информации журналиста «Эха» Алексея Венедиктова. По его словам⁷³, Владимир Гусинский действительно пытался повлиять на редакционную политику радиостанции, в частности, выдвигая претензию, что в эфире звучит «слишком много коммунистов», которые, естественно, поддерживали кандидатуру Геннадия Зюганова. По воспоминаниям Венедиктова, на этой почве у них возник конфликт – он, придерживаясь устоявшейся редакционной политики, заявил в ответ, что в эфире будут и те, и другие. После этого инцидента главный акционер «Эха Москвы» Владимир Гусинский долгое время не связывался с коллективом редакции.

⁷² Ростова Н. Как пресса избирала президента // Радио «Свобода». URL: <http://www.svoboda.org/a/27835237.html> (дата обращения: 20.04.2017)

⁷³ Архив радиостанции «Эхо Москвы». Программа «Своими глазами», 24.03.2013. URL: <http://echo.msk.ru/programs/svoi-glaza/1038068-echo/> (дата обращения: 20.04.2017)

Мы наглядно описали две принципиально важные позиции: с одной стороны, в российском медиапространстве была чёткая тенденция к тому, что СМИ, финансируемые влиятельными бизнесменами, поддерживали на выборах 1996 года Бориса Ельцина. С другой стороны, основываясь на воспоминаниях журналистов «Эха Москвы», мы говорим о том, что радиостанция из этой общей тенденции выпала и продолжала вещание без существенных корректировок своей редакционной политики. Установить, насколько заявления будущего главного редактора «Эха Москвы» соответствуют реальности, можно с помощью анализа некоторых политических программ, которые в то время выходили на «Эхе Москвы». К сожалению, в публичном доступе нет полных записей эфира того времени, поэтому мы вынуждены будем ограничиться анализом лишь отдельных программ, сохранившихся в архивах. Их изучение позволит нам детально разобраться в том, насколько непредвзятым и политически разносторонним был эфир радиостанции во время предвыборной гонки.

Во время предвыборной гонки в эфире «Эха Москвы» неоднократно появлялся российский политик, один из бывших руководителей партии КПРФ и сопредседатель фракции «Коммунисты России» Иван Рыбкин⁷⁴. Он, несмотря на свои предшествующие политические должности в партиях коммунистического толка, выступал с демократических позиций и активно поддерживал на выборах кандидатуру Бориса Ельцина. В своих интервью он при этом заявляет – «мы, реформаторы» и «они, коммунисты», тем самым указывая на свою сопричастность демократической власти.

16 июня 1996 года, когда прошёл первый тур выборов президента РФ, журналисты «Эха Москвы» дали в эфир большое интервью депутата

⁷⁴ Зенькович, Н. А. И пришел Путин... Источник, близкий к Кремлю // Серия «Уникальные мемуары» – изд. Яуза-пресс, 2015 г. С. 282.

Государственной думы от фракции КПРФ Виктор Илюхина⁷⁵. В нём он, в частности, говорил об огромном масштабе фальсификаций в сторону Бориса Ельцина, которые проходят сразу во многих субъектах РФ. «В Ростовской области на некоторых избирательных участках пытались вбросить в урны целые пачки бюллетеней, на которых стоит галочка напротив кандидатуры Ельцина», – заявил в эфире Илюхин.

В ключевой момент выборов 1996 года – 3 июля, когда стартовал второй решающий тур голосования, в студию «Эха Москвы» пришёл руководитель предвыборного штаба коммунистов Валентин Купцов. Представляя интересы Геннадия Зюганова, он выступил с резкой критикой информационной политики российских СМИ. «Кандидаты были поставлены в неравные условия по степени воздействия на избирателей»⁷⁶, – сказал в эфире Купцов. Он также отмечает, что телеканалы, в частности руководство Общественного Российского Телевидения, отказывается предоставлять телеэфир лидерам «коммунистической оппозиции», тем самым лишая их законного права предвыборной агитации.

19 августа, после инаугурации президента Бориса Ельцина, который выиграл выборы с результатом в 53 процента голосов, «Эхо Москвы» одним из первых российских СМИ распространило информацию о том, что избранный президент госпитализирован в московский кардиоцентр⁷⁷. «В 1996 году “Эхо” на время стало медицинской радиостанцией. Служба

⁷⁵ Официальный сайт коммунистической партии РФ. Выборы 96: первый тур президентских выборов. URL: <https://msk.kprf.ru/2016/06/16/10578/> (дата обращения: 20.04.2017)

⁷⁶ Официальный сайт коммунистической партии РФ. Выборы 96: второй тур президентских выборов. Анализ их итогов. URL: <https://msk.kprf.ru/2016/07/04/11723/> (дата обращения: 20.04.2017)

⁷⁷ Ростова Н. Пиррова победа // Радио «Свобода». URL: <http://www.svoboda.org/a/27835484.html> (дата обращения: 20.04.2017)

новостей считала лейкоциты у больного президента»⁷⁸, – напишет впоследствии «Новая газета». В то же время, например, журнал «Итоги» также готовил публикацию на эту тему, однако впоследствии от неё отказался, так как распространение этих сведений угрожало политическим перспективам Ельцина. «Российское телевидение об этом [болезни Бориса Ельцина] не говорило. Расчёт был на то, что журналисты не хотят ухода Ельцина»⁷⁹, – сказал в одном из своих интервью директор ВГТРК Николай Сванидзе.

«Мы занимали жесткую позицию, что столько же времени, сколько мы посвящаем Борису Ельцину, мы посвящаем Геннадию Зюганову. И у нас по коридору действительно бегали девочки с криком: “45 секунд Зюганов недобирает, надо его еще дописать”. Нами были все демократы недовольны»⁸⁰, – скажет потом в одном из своих интервью бывший в тот момент главой информационной службы Алексей Венедиктов.

В принципе, насколько нам позволяет судить архив радиостанции «Эхо Москвы»⁸¹, в котором сохранены эфиры с начала 1999 года, лидер коммунистической партии Геннадий Зюганов появлялся в программах радиостанции более сотни раз – намного больше, чем ряд известных политиков от демократического лагеря.

Исследователь Иван Засурский в своей работе «Массмедиа Второй республики» называет исторический период с середины 1995 по середину

⁷⁸ Крискевич В. Миссия выполнима // Новая газета. URL: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2000/08/17/8438-missiya-vypolnima> (дата обращения: 20.04.2017)

⁷⁹ Альбац Е. Мы были Ельцинские // Журнал The New Times. URL: <https://newtimes.ru/stati/temyi/01350f614dd8ec1c6ee7fec279e03cf8-mi-bilu-elcunskue.html> (дата обращения: 20.04.2017)

⁸⁰ Мельман А. Алексей Венедиктов: «Я свои правила объяснил президенту Путину» // Московский Комсомолец. URL: <http://www.mk.ru/politics/2015/08/21/aleksey-venediktov-ya-svoi-pravila-obyasnii-prezidentu-putinu.html> (дата обращения: 20.04.2017)

⁸¹ Архив радиостанции «Эхо Москвы». Персона: Геннадий Зюганов. URL: <http://echo.msk.ru/guests/339/> (дата обращения: 20.04.2017)

1996 года «этапом формирования пропагандистской системы в СМИ»⁸². В первую очередь пропагандистская деятельность в медиа развернулась во время предвыборной гонки, когда большинство СМИ заняли конкретную политическую позицию и ущемляли права кандидатов в президенты на доступ к публичным площадкам в прессе, на радио и телевидении. Между тем, как следует из приведённой выше информации, радиостанция «Эхо Москвы» соблюдала тонкий баланс мнений в своём эфире, давая высказываться обеим сторонам сложного политического процесса, тем самым соответствуя ключевому принципу своего вещания, который предполагает наличие в эфире разных точек зрения.

2.2. Уход с поста президента Бориса Ельцина (1999 год)

31 декабря 1999 года в 12 часов дня по московскому времени Борис Николаевич Ельцин объявил об уходе с поста Президента Российской Федерации. Исполняющим обязанности президента был назначен Председатель Правительства Владимир Владимирович Путин. Очевидно, что эта новость имела принципиальное значение для российских СМИ. В этом смысле интересно проследить, как в прессе освещалась резкая перестановка в верхних эшелонах власти, и в то же время, какие мнения высказывались в передачах радиостанции «Эхо Москвы», посвященных новому и.о. президента страны.

Надо понимать, что в качестве «преемника» на пост президента России рассматривались разные кандидатуры – Борис Немцов, Анатолий Чубайс, Сергей Степашин, Евгений Примаков, Юрий Лужков и другие. Владимир Путин был далеко не самым известным политиком из этого списка, и о возможности его прихода к власти говорили со скепсисом. Так, например, спикер Госдумы Геннадий Селезнёв говорил: «Нет, да и президент, наверно,

⁸² Засурский И. Масс-медиа Второй республики. М.: Издательство МГУ, 1999 г. С. 56.

не видит [Путина на этой должности]»⁸³. Ему же вторит и депутат Государственной Думы Олег Морозов: «Нет, и думаю, что сам Владимир Владимирович этого [своего прихода на должность президента] не видит»⁸⁴.

Время с того момента, когда Владимир Путин стал исполняющим обязанности президента, до начала выборов президента в марте 2000 года стало определяющим для дальнейших политических перспектив руководителя страны. Перед предвыборным штабом, который возглавил Дмитрий Медведев, стояла чёткая задача – познакомить максимально широкую аудиторию с Путиным. По словам Натальи Тимаковой, которая в те годы была заместителем начальника управления пресс-службы президента, «к работе были привлечены телевизионные руководители – Олег Добродеев [генеральный директор ОАО телекомпания НТВ] и Константин Эрнст [генеральный директор «Первого канала»]»⁸⁵. Как следует из слов, приведённых выше, ряд федеральных СМИ с большой аудиторией намеренно отдали предпочтение Владимиру Путину и корректировали свою информационную политику таким образом, чтобы она соответствовала его интересам.

Владимир Путин к моменту своего назначения на должность исполняющего обязанности президента уже был в эфире радиостанции «Эхо Москвы» – это случилось в 1997 году, когда он ещё занимал пост начальника Контрольного управления. «Я говорю: “Владимир Владимирович, знаете, у нас тут поручение Бориса Николаевича. Мы тут делаем про это программу, про неутраченные танки. Вы не могли бы дать небольшое интервью?” И приехал. И вот так вот этот чиновник, который сразу встал и приехал – это была, конечно, интересная история», – так описывает ситуацию главный

⁸³ Шипилов Е. 15 лет с Путиным // Спецпроект издания «Газета.ру». URL: <https://www.gazeta.ru/politics/putin15/> (дата обращения: 21.04.2017)

⁸⁴ Там же

⁸⁵ Там же

редактор радиостанции Алексей Венедиктов⁸⁶.

Через несколько часов после официального сообщения об уходе Бориса Ельцина с поста президента на радиостанции «Эхо Москвы» вышла передача, посвященная отставке Бориса Ельцина и появлению на президентском посту Владимира Путина. Так, например, в эфире звучат слова Владимира Вольфовича Жириновского: «К нему отношение самое положительное, потому что из всех пяти премьеров мы максимально поддержали его. С большим удовольствием в августе поддержали Владимира Владимировича Путина. Его назначение – подарок для всех граждан»⁸⁷.

3 января, спустя несколько дней после назначения Владимира Путина исполняющим обязанности президента РФ, на радиостанции «Эхо Москвы» прошёл эфир с участием последнего пресс-секретаря Бориса Ельцина Дмитрия Якушкина. В качестве ведущего выступил журналист Алексей Венедиктов. Якушкин, продолжая в качестве пресс-секретаря представлять бывшего президента, продолжает его политическую линию. «Путин – очень способный, профессиональный и решительный политик, в котором сейчас нуждается Россия. Путин – идеальный вариант для стабильного развития России»⁸⁸, – говорил в эфире Якушкин.

⁸⁶ Эхо Москвы. Непридуманная история. – Москва: Издательство АСТ, 2015. С. 117.

⁸⁷ Архив радиостанции «Эхо Москвы». Интервью «Отставка Б. Ельцина с поста президента РФ», 31.01.1999. URL: <http://echo.msk.ru/programs/beseda/10880/> (дата обращения: 21.04.2017)

⁸⁸ Архив радиостанции «Эхо Москвы». Интервью с пресс-секретарём президента РФ в 1988-1989 годах, 3.01.2000. URL: <http://echo.msk.ru/programs/beseda/10871/> (дата обращения: 21.04.2017)

В то же время 5 января 2000 года в эфире «Эха Москвы» звучал оппонент Владимира Путина на предстоящих президентских выборах – глава партии «Яблоко» Григорий Явлинский. Несмотря на существующую конкуренцию в преддверии выборов, Явлинский выступает с поддержкой политики Владимира Путина: «Говорить о том, что всерьез можно победить Путина, было бы, наверное, несерьезно. Скорее всего, если все останется так, как есть сегодня, Владимир Владимирович Путин победит на президентских выборах»⁸⁹.

В этой ситуации трудно обвинить коллектив редакции в необъективности, поскольку, как мы видим из приведённых выше примеров, в эфире радиостанции появлялись не только сторонники Владимира Путина, но и его политические соперники. Однако при этом необходимо заметить, что резкой и аргументированной критики, по крайней мере в первые дни после его назначения, в сторону исполняющего обязанности президента в эфире «Эха Москвы» в том объёме, в котором она должна была быть представлена в соответствии с принципом отражения разных точек зрения, не было. Впрочем, этому можно найти вероятное объяснение: по мнению московского исследователя Т.Г. Киселёвой, «на фоне предшествовавших громких отставок Путин был воспринят как очередная проходная фигура, а слова президента о нем как о преемнике отнесли к разряду причуд»⁹⁰.

Между тем, пока политические конкуренты не критиковали кандидатуру Владимира Путина, последний благодаря выверенной предвыборной компании смог до начала президентских выборов набрать высокий рейтинг. Сами же выборы, прошедшие 26 марта 2000 года, показали, что чуть более 53 процентов россиян поддерживают назначение Владимира Путина на пост президента Российской Федерации.

⁸⁹ Официальный сайт партии «Яблоко». Григорий Явлинский на «Эхе Москвы». URL: <http://www.yabloko.ru/Publ/2000/Radio/yavl-echo-0501.html> (дата обращения: 21.04.2017)

⁹⁰ Киселева Т. Г. Рейтинг Путина: опыт политологического анализа // Моск. гос. ун-т культуры. – М., 2000 г. С. 14

В этой ситуации уместно говорить о том, что публичная трибуна, а именно прямой эфир радиостанции «Эхо Москвы», был предоставлен разным политикам, в том числе и конкурентам Владимира Путина в предвыборной гонке. Однако они по ряду причин, подробно проанализировать которые не представляется возможным, они не уделяли должного внимания тому, чтобы выступать с критикой назначения Владимира Путина на должность исполняющего обязанности президента. Так, мы должны констатировать, что несмотря на верные с точки зрения объективного вещания действия журналистов, в эфире радиостанции так и была чётко сформулирована позиция тех, кого не устраивал Владимир Путин в качестве «преемника» президента.

В период передачи власти «Эху Москвы» удалось сохранить свои стандарты освещения ключевых политических событий и доводить до своей аудитории взвешенную и стремящуюся к объективной оценке происходящего в стране. Новый этап в развитии страны, связанный с приходом на пост президента В.В. Путина, отразился в информационной политике радиостанции в 2000-2010-х гг, что и станет предметом нашего рассмотрения в следующей главе ВКР.

3.1. Затопление подводной лодки «Курск», 2000 год

12 августа 2000 года, в 11 часов 28 минут, в районе учений в Баренцевом море был зафиксирован подводный взрыв, через две минуты – еще один взрыв. В 17:30 АПЛ «Курск» не вышла на связь, в 23:30 была объявлена аварийной. 13 августа в 04:46 гидроакустики первыми обнаружили подводную лодку, лежащую на грунте.

Трагедия, произошедшая 12 августа 2000 года, важна для нас с той точки зрения, что она дала гражданам Российской Федерации первое представление о том, кто пришёл к власти после Бориса Ельцина. Напомним, что Владимир Владимирович Путин занял должность Президента Российской Федерации 7 мая 2000 года. Именно катастрофа на борту атомного подводного крейсера «Курск» стала первым серьёзным испытанием для нового президента. И в этом смысле нам принципиально важно разобраться в том, как СМИ освещали эту ситуацию, в частности, как они характеризовали позицию Владимира Путина и какую парадигму отношений медиа начали выстраивать с новым представителем власти.

Нужно отметить, что 12 августа, в день трагедии, Владимир Путин находился в отпуске на побережье Черного моря. Президент не прервал отпуск в связи с сообщением о гибели лодки и находился в Бочаровом Ручье весь период спасательных работ, вследствие чего доступ журналистов к главному лицу государства был крайне ограничен. 16 августа, спустя 4 дня после трагедии, командование ВМФ получило указ от президента – привлечь иностранную помощь для спасения экипажа. 21 августа командование ВМФ официально объявило о гибели экипажа «Курск», на следующий день президент посетил базу ВМФ в поселке Ведяево и встретился с родственниками погибших моряков.

Весь мир узнал о трагедии 14 августа через СМИ, а уже 15 августа радиостанция «Эхо Москвы» со ссылкой на анонимный источник в

американской администрации сообщила: «Во время происшествия с российской атомной подводной лодкой “Курск” вблизи от нее находились две подлодки ВМС США, акустики одной из которых в субботу зафиксировали звук взрыва»⁹¹. Информационная политика радиостанции в следующие дни устроена таким образом, что сообщения «Эха Москвы» не противоречат ни одной из тех версий, что активно обсуждались ранее. Редакция не занимает какой-то определенной позиции по этому вопросу, соответственно, в эфире «Эха» звучат самые разные версии произошедшего. Так, например, радиостанция одна из первых информирует своих слушателей о том, что «в Нью-Йорке состоялась встреча советника президента США по вопросам национальной безопасности Сэмюэля Бергера и секретаря Совета Безопасности России Сергея Иванова, посвященная гибели подводной лодки “Курск”»⁹². При этом, как мы помним, атомная подводная лодка «Курск» затонула в Баренцевом море, поэтому встреча Сергея Иванова с советником президента США по этому вопросу выглядит как минимум странной, она может свидетельствовать в пользу того варианта произошедших событий, о котором говорилось в эфире ранее. Спустя несколько недель в новостном выпуске радиостанции «Эхо Москвы»⁹³ прозвучала со ссылкой на доклад ФСБ другая возможная версия, в соответствии с которой лодка «Курск» могла быть подбита крейсером «Пётр Великий».

Здесь нужно понимать, что эти сообщения полностью противоречили официальной версии, которую сформировала Генпрокуратура и которой до сих пор придерживалось правительство во главе с президентом. Допустить, что в Баренцевом море, на месте стратегических учений ВМФ РФ, находилось две американских подводных лодки – значило признать свою

⁹¹ Лимонов Э. Лимонов против Путина. М., изд-во Новый бастион, 2006 г. С. 67.

⁹² Иванов С. Сговор молчания // Советская Россия. URL: http://www.sovross.ru/old/2005/108/108_1_1.htm (дата обращения: 22.04.2017)

⁹³ Архив радиостанции «Эхо Москвы». Раздел «Новости». URL: <http://echo.msk.ru/news/1405/comments.html> (дата обращения: 22.04.2017)

полную некомпетентность в вопросах военной подготовки. Официальная же версия заключалась в том, что на борту атомного крейсера взорвалась одна из торпед, чем нанесла «Курску» сильные повреждения, в результате которых он и пошёл ко дну.

Версию с участием американской подводной лодки поддержало информационное агентство «Новости», газета «Версия» и ряд других российских СМИ. 10 ноября 2000 года радиостанция «Эхо Москвы» сообщила о том, что «по поводу публикации в газете “Версия” фотоснимков американской подлодки, с корой предположительно столкнулась АПЛ “Курск” возбуждено уголовное дело»⁹⁴. Редактор отдела расследований газеты «Версия» Дмитрий Филимонов был приглашен в эфир радиостанции, где рассказал как о своих представлениях по поводу случившейся катастрофы, так и о внезапной проверке редакции газеты сотрудниками ФСБ и судебном разбирательстве в отношении её журналистов. Коллектив радиостанции «Эхо Москвы», оповещая о преследовании журналистов газеты «Версия», оказывал поддержку в том числе и тем СМИ, мнение которых явно не совпадало с официальной линией власти.

Впрочем, несправедливо будет говорить о том, что редакция «Эха Москвы» склоняла своих слушателей к какой-то одной версии. В качестве примера можно привести эфир радиостанции «Эхо Москвы в Петербурге», гостем которого стал капитан первого ранга, командир подводной лодки «К-147» Александр Лесков. Представитель вооруженных сил страны, он, как нетрудно предположить, придерживался официальной версии произошедшего и приводил ряд аргументов, которые убеждали слушателей в правильности выводов Генпрокуратуры. В прямом эфире Лесков чётко заявляет: «Зарубежные корабли исключаются, другие подводные лодки тоже

⁹⁴ Лимонов Э. Лимонов против Путина. М., изд-во Новый бастион, 2006 г. С. 67.

исключаются»⁹⁵. Ещё одним наглядным доказательством того, что радиостанция отражала в том числе и официальную линию Кремля, служит интервью, проведённое в прямом эфире с помощником главнокомандующего военно-морским флотом РФ Игорем Дыгалю, который сам участвовал в проведении поисково-спасательной операции. «За два дня огромное множество различных оценок получили, их высказывают люди, которые лишь выражают своё личное мнение. Версии и догадки уводят нас от объективной информации»⁹⁶, – сказал в эфире «Эха Москвы» Игорь Дыгало.

Между тем, радиостанция «Эхо Москвы» в первые дни катастрофы, естественно, не только разбирает возможные версии случившегося, но и информирует слушателей о ходе спасательной операции. «Эвакуация погибших подводников с атомной подлодки Курск – первоочередная задача операции в Баренцевом море»⁹⁷, – сообщает «Эхо Москвы» через несколько дней после трагедии, ссылаясь на правительственную комиссию по расследованию причин аварии. В то же время в эфире радиостанции звучит и критика действий властей: так, лидер Союза правых сил Борис Немцов на «Эхе Москвы»⁹⁸ высказал мнение, что правительству сразу же необходимо было привлечь иностранные государства к ходу спасательной операции. С их помощью, по мнению Немцова, можно было ускорить ход поисково-спасательных работ. Также с осторожной критикой в адрес руководства страны выступает в одной из программ и главный редактор Алексей Венедиктов. По его мнению, которым он поделился в передаче «Эхо

⁹⁵ Архив радиостанции «Эхо Москвы». Интервью с Александром Лесковым. URL: <http://echo.msk.ru/programs/beseda/15259/> (дата обращения: 22.04.2017)

⁹⁶ Архив радиостанции «Эхо Москвы». Интервью с Игорем Дыгалю. URL: <http://echo.msk.ru/programs/beseda/11297/> (дата обращения: 22.04.2017)

⁹⁷ Архив радиостанции «Эхо Москвы». Раздел «Новости». URL: <http://echo.msk.ru/news/13834.html?top> (дата обращения: 22.04.2017)

⁹⁸ Сергеев И. Борис Немцов полагает, что можно было воспользоваться иностранной помощью для спасения подлодки // Интернет-издание NEWSru.com. URL: <http://www.newsru.com/russia/15aug2000/nemtsov.html> (дата обращения: 22.04.2017)

недели»⁹⁹ через несколько дней после трагедии, президент страны должен был быть вместе с семьями моряков на месте катастрофы. Впрочем, практически сразу же Венедиктов выдвинул предположение, что Владимира Путина просто неправильно информировали, значительно приуменьшив масштаб катастрофы.

Можно предположить, что объективно освещать катастрофу в Баренцевом море было довольно проблематично, хотя бы потому, что журналисты, как высказался главный редактор газеты «Коммерсант» Андрей Васильев, работали «в обстановке тотальной лжи и, в лучшем случае, укрывания материалов»¹⁰⁰. Между тем, из сказанного выше следует, что редакция радиостанции «Эхо Москвы» была нацелена на разностороннее освещение этого события, в эфире при этом в соответствии с главным принципом вещания радиостанции были отражены разные версии произошедшего, слово было предоставлено как представителям власти, так и тем, кто выступал с критикой их действий.

Надо отметить, что взвешенная позиция редакции с отражением разных точек зрения на трагедию подлодки «Курск» сохранилась и в последующие годы. Так, например, после того как журналист проправительственной «Российской газеты» Александр Емельяненко спустя два года после катастрофы опубликовал большое расследование, в котором подробно рассказывал о всех деталях гибели подлодки, разбирая разные версии и отмечая как ошибки, так и верные с его точки зрения решения властей, его буквально сразу же позвали в студию радиостанции «Эхо Москвы»¹⁰¹, где журналист в течение часа в прямом эфире с ведущими Львом Гулько и

⁹⁹ Архив радиостанции «Эхо Москвы». Программа «Эхо недели», 19.08.2000. URL: <http://echo.msk.ru/programs/echoweek/2231/> (дата обращения: 22.04.2017)

¹⁰⁰ Архив радиостанции «Эхо Москвы». Интервью с Андреем Васильевым, 16.08.2000. URL: <http://echo.msk.ru/programs/beseda/11311/?=last> (дата обращения: 22.04.2017)

¹⁰¹ Емельяненко А. Прописаны в «Курске» // URL: <https://rg.ru/2010/11/11/kursk.html> (дата обращения: 22.04.2017)

Матвеем Ганапольским рассказывал о своём видении катастрофы.

В рамках нашего исследования необходимо уточнить, что 2000 год стал во многом переломным для радиостанции «Эхо Москвы». Здесь уместно говорить, во-первых, о внутриредакционных изменениях, а во-вторых, о смене собственника, которая была обусловлена борьбой внутри российских политических элит.

Ещё в феврале 1998 года Алексей Венедиктов был избран на пост главного редактора радиостанции «Эхо Москвы». До этого момента он был политическим обозревателем и главой информационной службы. С приходом Алексея Венедиктова на должность главного редактора, по словам сотрудников радиостанции¹⁰², чётко наметилась трансформация самой парадигмы вещания: если раньше эфир практически поровну делили между собой информационно-политический и культурный отдел радиостанции, то с начала 1998 года приоритет отдавался службе информации. Всё чаще в студии обсуждались именно актуальные социально-политические проблемы, культурная же составляющая постепенно отходила на второй план. К 2000 году поворот в сторону информационно-политического вещания был завершён окончательно, поэтому время, отведённое на культурно-просветительские программы, было значительно сокращено. Эта тенденция сохраняется по настоящее время: можно выделить ряд передач, посвященных культурной среде – «О стиле всё и сразу», «Музейные палаты», «Книжное казино», «Книжечки», «Как правильно», «Дифирамб», «Весь этот блюз». Учитывая, что практически каждая из этих передач выходит лишь раз в неделю, а всего на радиостанции «Эхо Москвы» в данный момент более 120 авторских программ, то становится понятно, что контент, тесно связанный с культурной тематикой, имеет в эфире радиостанции второстепенное значение.

Обсуждая смену владельца радиостанции, нужно сказать, что 5 декабря

¹⁰² Нечай В. В. Интервью из личного архива автора

2000 года холдинг «Медиа-Мост» Владимира Гусинского передал в собственность «Газпром-Медиа» 25% и 1 акцию радиостанции «Эхо Москвы». Как отмечают исследователи, информационная политика, которую проводили СМИ холдинга «Медиа-Мост», резко контрастировала с официальной линией Кремля. Поэтому главной целью этой сделки, пишет директор Центра политической информации Алексей Мухин, было «получение Кремлем возможности контролировать информацию на НТВ, а также газете “Сегодня” и радиостанции “Эхо Москвы”»¹⁰³. Таким образом, контрольный пакет акций радиостанции оказался в руках дочерней структуры одной из крупнейших государственных корпораций. Далее в работе нам необходимо проследить, каким образом смена собственника радиостанции отразится на ключевых принципах работы редакции, которые были заложены ещё в период становления «Эха Москвы».

3.2. Терракт на Дубровке, 2002 год

Вечером 23 октября 2002 года около 50 террористов захватили здание Театрального центра на Дубровке и взяли в заложники порядка 900 человек. Основным требованием боевиков был вывод российских войск с территории Чеченской Республики. События 23-26 октября, произошедшие в самом центре Москвы, были проверкой для журналистов радиостанции, у которых раньше не было полноценного опыта работы в столь экстремальных ситуациях. Впоследствии, уже после освобождения заложников, ряд редакторов крупных СМИ получили выговор от президента Владимира Путина¹⁰⁴, который раскритиковал их работу, в частности, потому, что они в прямом эфире показывали перемещения спецназа, что, в свою очередь, могло привести к провалу всей спасательной операции. Некоторые юридические

¹⁰³ Мухин А. А. Медиа-империи России. – М.: Изд-во Алгоритм, 2005. С. 99.

¹⁰⁴ Морозов Г. Путин наложил ВЕТО на поправки к закону о СМИ, принятые парламентом Интернет-издание NEWSru.com. URL: <http://www.newsru.com/russia/25nov2002/putsmi.html> (дата обращения: 22.04.2017)

претензии у Министерства печати были и к радиостанции «Эхо Москвы»¹⁰⁵, в эфире которой оказался человек по имени Хаз-Мамат, удерживающий заложников.

Нужно понимать, что в эфире радиостанции могут высказываться разные точки зрения, помимо тех, что формулируют преступники, удерживающие людей в заложниках. Принципиально важно, что появление в прямом эфире террориста было не ошибкой журналистов, а непредсказуемым стечением обстоятельств, в результате которых боевик, вырвав телефонную трубку, оказался на связи с журналистами и радиослушателями. В ситуации с захватом заложников на Дубровке речь не идёт о полноценном отражении разных точек зрения, поскольку позиция террористов изначально экстремистская, и её полная огласка противоречит не только этическим нормам журналистики, но и законодательству в сфере СМИ. В описанной нами ситуации столкнулись интересы журналистов, которые по роду своей деятельности должны максимально полно информировать аудиторию о происходящем и интересы государства, которому необходимо было сохранить в тайне часть опубликованной информации. В этом плане задача журналистов сводилась к тому, чтобы оперативно сообщить о событиях в театральном комплексе, в полной мере обозначить позицию и намерения государственных органов и сформулировать в том объёме, которого будет достаточно для понимания мотивации действий боевиков, требования террористов.

В связи с этим мы должны проследить, насколько радиостанция соблюдала тонкий баланс между тем, чтобы наиболее полно информировать своих слушателей о том, что происходит в том числе и внутри здания театрального комплекса, и о том, какие требования выдвигают террористы, и тем, чтобы не нарушить требования Министерства печати, пообещавшего применять самые жесткие меры к тем СМИ, которые будут предоставлять возможность высказываться преступникам. О большом внимании со стороны

¹⁰⁵ Ростова Н. Алексей Венедиктов: потом разберёмся, кто что нарушил. URL: <https://www.gazeta.ru/2002/10/24/aleksejvened.shtml> (дата обращения: 22.04.2017)

государственных структур к деятельности радиостанции в этот период свидетельствует и тот факт, что после спецоперации генпрокуратура изъяла из архива радиостанции кассету, на которой было записано интервью с одним из террористов.

Первые сообщения о захвате заложников появились на ленте информационного агентства «Интерфакс», сотрудница которого – журналистка Ольга Черняк – оказалась среди зрителей мюзикла «Норд-Ост». По стечению обстоятельств в зрительном зале была и журналистка радиостанции «Эхо Москвы» – Наталья Скопцова. Именно она уже ночью, дозвонившись до коллег, смогла первой в точности описать картину происходящего в здании Дома культуры на улице Мельникова. 15-минутный интервал, с которым выходили новости на радиостанции, позволил редакции «Эха Москвы» в полном объёме транслировать всю известную информацию о происходящем в центре Москвы.

Основные события террористической атаки на Дубровке начали разворачиваться утром 26 октября, когда спецназ готовился к штурму здания. Для понимания того, насколько чётко журналисты выполняли свои обязанности и следовали редакционным установкам, нами было проанализировано пять часов эфирного материала с 5:00 до 10:00, который удалось достать из архивов радиостанции. Ведущим новостей в тот момент была Анна Казакова, на месте событий работал Антон Черменский. В 5:30 минут, по словам главного редактора радиостанции Алексея Венедиктова¹⁰⁶, Наталья Скопцова, которая находится внутри здания, захваченного террористами, передала телефонисту радиостанции, что в Дом культуры спецслужбы пустили специальный усыпляющий газ. Как раз в это время на «Эхе» шёл выпуск новостей, однако по распоряжению главного редактора записанная плёнка, из которой следует, что спецоперация началась в эти

¹⁰⁶ Горбунов И. Норд-Ост 8 лет спустя: были ли ошибки у Эха Москвы? Интернет-портал Echonews.ru. URL: <http://echonews.ru/2010/11/18/dubrovka.html> (дата обращения: 23.04.2017)

минуты, не даётся в эфир – в нём звучат лишь сообщения о ещё двух раненых, которые поступали на ленты информационных агентств ранее. Информация о том, что начался штурм здания на Дубровке, не звучит в новостных выпусках ещё долгое время, так как её разглашение может угрожать жизням заложников. Уже после шести часов утра журналист Антон Черменский, связавшись со студией, рассказал о взрывах и выстрелах, которые звучат внутри здания, однако пояснил, что в данный момент нет понимая того, что происходит. К его словам ведущая новостей Анна Казакова добавила, что «федеральные силы пока не собираются предпринимать никаких активных действий»¹⁰⁷.

В 6:30 в студии Эха Москвы появился сам главный редактор Алексей Венедиктов, который садится в эфир и опять же связался с корреспондентом на месте событий. Антон Черменский сообщил, что невдалеке от театрального комплекса виднеются бронетранспортеры. Максимально аккуратно Венедиктов поинтересовался: «Бронетранспортёры начинают какие-то движения? Я не спрашиваю, какие передвижения, я спрашиваю, там действительно идут передвижения?» Максимальная осторожность в формулировках ведущего говорит о том, что он как журналист не может сообщить о идущей спецоперации, однако при этом пытается донести до слушателя максимально полную относительно этой ситуации информацию. Только спустя час после получения информации о пуске газа Алексей Венедиктов сообщил об этом радиослушателям, добавив к своим словам, что «сейчас, видимо, пошла какая-то спецоперация»¹⁰⁸.

После семи часов утра на ленты информационных агентств попала информация о том, что заложники покидают здание после состоявшегося штурма. Только после этих сообщений, около восьми часов утра, в эфире «Эха Москвы» появилась пленка, в которой журналистка рассказывает о

¹⁰⁷ Архив радиостанции «Эхо Москвы». Фрагмент эфира от 26.10.2002 года. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=GbazZL4drcg> (дата обращения: 23.04.2017)

¹⁰⁸ Там же

подаче газа в здание. «Поскольку сейчас заложники уже находятся в безопасности, самоограничения, которые мы на себя наложили, теперь снимаются. Теперь об этом можно говорить»¹⁰⁹, – произносит в эфире Алексей Венедиктов. Только спустя определенное время ведущие рассказали о том, что спецоперация, по имеющимся у них источникам, готовилась заблаговременно.

Из приведённого выше материала можно сделать вывод, что в ключевые моменты спецоперации по спасению заложников редакция «Эха Москвы» действовала крайне осмотрительно, именно так, чтобы полноценно проинформировать своих слушателей, при этом не ставя под угрозу жизни тех людей, которые оказались заложниками у террористов.

Другой вопрос, который необходимо рассмотреть в рамках нашей работы, насколько точно соответствовала работа редакции основному принципу – отражению разных точек зрения. Парадокс ситуации состоит в том, что «Эхо Москвы» справилось с этой задачей, однако позже главный редактор признал это несомненной ошибкой. Логика подсказывает, что в этой ситуации существует конфликт между террористами и российскими государственными структурами, который вылился в трагические события на Дубровке. И если одна позиция – государственная – четко отражалась практически во всех СМИ, то позицию террористов по понятным причинам не озвучивали. Исключением стала радиостанция «Эхо Москвы», в эфире которой по стечению обстоятельств оказался Хаз-Мамат – один из террористов, удерживающий заложников. Около получаса он разговаривал с ведущими «Эха» Сергеем Бунтманом и Матвеем Гананольским, которые уговаривали боевиков отпустить заложников. Хаз-Мамат, в свою очередь, пояснял требования террористов. Впоследствии аудиозапись интервью и его расшифровка были изъяты у радиостанции по требованию Генпрокуратуры. Сайт радиостанции, на котором было опубликовано интервью, по

¹⁰⁹ Архив радиостанции «Эхо Москвы». Фрагмент эфира от 26.10.2002 года. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=GbazZL4drcg> (дата обращения: 23.04.2017)

распоряжению министерства печати отключали, однако позже, после удаления этого материала, он вновь заработал¹¹⁰. Также действия сотрудников радиостанции подверглись критике со стороны президента Владимира Путина.

Как позже высказался главный редактор радиостанции «Эхо Москвы» Алексей Венедиктов: «Во время событий на Дубровке "Эхо Москвы" предоставило слово в прямом эфире террористу. Это была ошибка. Это была моя ошибка. Когда мы работали над кодексом журналистской этики, мы внесли в него положение о запрете подобных вещей»¹¹¹.

Пользуясь приведенными выше сведениями, мы полагаем, что коллектив редакции выполнил требования своего ключевого принципа вещания, однако при этом достаточно очевидно, что в конкретной ситуации он был, вероятнее всего, неприменим. После произошедших событий внутриредакционная политика радиостанции была изменена: главный редактор Алексей Венедиктов подписал специальную конвенцию, одним из пунктов которой значился следующий – «журналист не должен брать интервью у террориста по своей инициативе во время теракта и предоставлять им возможность выйти в прямой эфир»¹¹².

3.3. Российско-грузинский конфликт (2008 год)

Резкое обострение в отношениях России и Грузии произошло в июле-августе 2008 года, что в итоге вылилось в начало вооружённого конфликта в Южной Осетии. В ночь с седьмого на восьмое августа грузинские войска

¹¹⁰ Павлов Н. Сайту «Эха Москвы» разрешили продолжить работу // РИА-Новости. URL: <https://ria.ru/society/20021026/251317.html> (дата обращения: 23.04.2017)

¹¹¹ Горбунов И. Норд-Ост 8 лет спустя: были ли ошибки у Эха Москвы? Интернет-портал Echonews.ru. URL: <http://echonews.ru/2010/11/18/dubrovka.html> (дата обращения: 23.04.2017)

¹¹² Красович Н. Руководители ведущих российских СМИ подписали антитеррористическую конвенцию. Интернет-издание NEWSru.com. URL: <http://www.newsru.com/russia/08apr2003/convention.html> (дата обращения: 23.04.2017)

штурмовали город Цхинвал, к конфликту на стороне Южной Осетии присоединилась Россия. Вооружённое столкновение длилось несколько дней, вплоть до 12 августа. Москва и Тбилиси при этом придерживались совершенно разных позиций в отношении причин военных действий: так, по официальной российской версии¹¹³, поводом для вмешательства стала атака грузинских формирований на мирных жителей Южной Осетии и российских миротворцев; по версии грузинских властей¹¹⁴, южноосетинские солдаты спровоцировали агрессию, захватив ряд важных стратегических пунктов на границе Цхинвальского региона. Очевидно, что военное столкновение стало главным информационным поводом для СМИ по всему миру, даже несмотря на то, что в это время проходили летние Олимпийские игры в Пекине.

Российско-грузинский конфликт породил, по мнению исследователей, «отчаянную информационную войну между российскими и грузинскими СМИ, которая способствовала крайне широкому разбросу мнений и оценок того, что произошло на самом деле. Наибольшее разночтение событий наблюдалось между западной и российской сторонами»¹¹⁵. Противоречия в трактовках августовских событий 2008 года возникли и в научной среде: так, например, одни эксперты интерпретировали этот конфликт как «нападение России на Грузию с целью дестабилизации положения в республике»¹¹⁶, другие же утверждали, что «Грузия решилась на такой отчаянный шаг [начало военных действий], поскольку всецело рассчитывала на поддержку

¹¹³ Sergei Lavrov. Why Russia's response to Georgia was right // Financial Times. URL: <https://www.ft.com/content/7863e71a-689e-11dd-a4e5-0000779fd18c> (дата обращения: 23.04.2017)

¹¹⁴ Заявление правительства Грузии в связи с обстановкой в регионе Южной Осетии // Civil Georgia. URL: <http://www.civil.ge/rus/article.php?id=17146> (дата обращения: 23.04.2017)

¹¹⁵ Карагезов Р. Принуждение Грузии к миру, или о том, как важно в политике учитывать особенности коллективной памяти // Кавказ и глобализация. 2008. №4. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/prinuzhdenie-gruzii-k-miru-ili-o-tom-kak-vazhno-v-politike-uchityvat-osobennosti-kollektivnoy-pamyati> (дата обращения: 23.04.2017)

¹¹⁶ Какачиа К. Российско-грузинская пятидневная война: цена, которую предстоит заплатить, и непредвиденные последствия // Центральная Азия и Кавказ. 2009. №1 (61) С. 14. (дата обращения: 24.04.2017)

США»¹¹⁷.

В контексте такой поляризации мнений относительно российско-грузинского конфликта для нас принципиально важно проанализировать, насколько точно в этой ситуации коллектив редакции радиостанции «Эхо Москвы» придерживается своего ключевого принципа вещания – отражения всех важных точек зрения. В качестве эмпирического материала мы рассмотрим фрагменты эфира радиостанции в период, когда конфликт перешёл в свою наиболее активную стадию – вооружённого противостояния России и Грузии.

Один из важнейших для анализа эфиров прошёл вечером 8 августа, когда СМИ уже стало известно о включении российских войск в военный конфликт на территории Цхинвальского региона. В качестве гостя в программу «Особое мнение» был приглашен политолог Александр Дугин, активно поддерживавший внешнеполитический курс Владимира Путина. Как отмечает журнал «Коммерсантъ-власть», Александр Дугин, заявлявший, что «противников путинского курса больше нет, а если и есть, то это психически больные и их нужно отправить на диспансеризацию», в 2007 году был одним из наиболее лояльных президенту политологов¹¹⁸. «Это было по сути нападение Грузии на Россию. Грузины захватывали точки, сёла, уничтожали всех осетин. Это геноцид осетинского народа»¹¹⁹, – говорит в прямом эфире, чётко отражая провластную позицию, Александр Дугин. Особое внимание здесь необходимо обратить на реплику ведущего Матвея Ганапольского, которая звучит в самом конце программы: «Здесь говорят не приглашать Дугина. Будем приглашать, и причем в два раза больше». Эти слова в

¹¹⁷ Платонова М. А. Трансформация национальных интересов Грузии в контексте признания Россией независимости Абхазии и Южной Осетии // Вестник ВолГУ. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. 2011. №1 С.133.

¹¹⁸ Кто похвалит его лучше всех // Журнал «Коммерсантъ-Власть». URL: <http://www.kommersant.ru/Tests/Test10.aspx> (дата обращения: 24.04.2017)

¹¹⁹ Архив радиостанции «Эхо Москвы». Программа «Особое мнение», 8.08.2008. URL: <http://echo.msk.ru/programs/personalno/532383-echo/> (дата обращения: 24.04.2017)

очередной раз подтверждают тезис о том, что эфир радиостанции открыт для самых разных точек зрения, в том числе и для тех, которые не близки большей части аудитории.

Спустя некоторое время главный редактор «Эха Москвы» Алексей Венедиктов провёл в прямом эфире большое интервью с министром иностранных дел Сергеем Лавровым, которому была предоставлена возможность прояснить официальную позицию Кремля относительно грузино-осетинского конфликта. «Человек [президент Грузии Михаил Саакашвили] отдаёт приказ вероломно начать массированный обстрел из систем залпового огня по мирным районам города Цхинвал, он больше не может быть вменяемым партнёром»¹²⁰, – заявляет в эфире радиостанции министр иностранных дел, так или иначе дискредитируя в своей речи политического оппонента Кремля.

Также необходимо обратить внимание на программу «Правда и вранье в южноосетинском конфликте». В ней главный редактор «Эха Москвы» Алексей Венедиктов выступил с речью, в которой частично одобрил действия российского руководства. «Я считаю, что российская армия сделала правильно, войдя на территорию Южной Осетии. Они вышибли оттуда тех, кто стрелял по мирному городу»¹²¹, – сказал в эфире Венедиктов.

Вечером 9 августа, в разгар военного столкновения, в эфире «Эха Москвы» звучала авторская программа политического обозревателя Юлии Латыниной. В своей передаче «Код доступа» Латынина подвергает конструктивной критике обе стороны, ввязавшиеся в военное противостояние. «Саакашвили, как мне кажется, совершил огромную стратегическую ошибку. Россия же своим вмешательством

¹²⁰ Архив радиостанции «Эхо Москвы». Интервью с Сергеем Лавровым, 14.08.2008. URL: <http://echo.msk.ru/programs/beseda/533903-echo/> (дата обращения: 24.04.2017)

¹²¹ Архив радиостанции «Эхо Москвы». Программа «Правда и вранье в южноосетинском конфликте», 13.08.2008. URL: <http://echo.msk.ru/programs/noexit/533473-echo/> (дата обращения: 24.04.2017)

дестабилизировала ситуацию на Кавказе. Там сейчас наши солдаты, я могу пожелать им только победы, хотя я прекрасно понимаю, что это будет победа премьера Путина»¹²², – говорит Юлия Латынина, обращаясь к разным аспектам конфликта между Россией и Грузией и акцентируя внимание слушателей на том, что эта война, вероятнее всего, негативно скажется на социально-политической ситуации в обеих странах.

С другой стороны, необходимо сказать о том, что о своём видении конфликта дали высказаться и грузинской стороне: так, например, в программе «Разворот» на прямой связи со студией оказался министр иностранных дел Грузии Григол Вашадзе, «Никакой агрессии Грузии нигде не было, это пропагандистское клише, которое Россия придумала для себя и теперь активно тиражирует»¹²³, – заявил в эфире «Эха» Вашадзе.

Важным примером объективности в подаче информации служит новостной выпуск от 13 августа, в момент эскалации конфликта, в котором журналисты «Эха Москвы» первыми оповестили своих радиослушателей о том, что российский батальон «Восток» пересёк грузинскую границу и находится в непосредственной близости к городу Гори. При этом российские власти долгое время настаивали на том, что военных действий на территории Грузии не ведётся. В частности, замначальника российского генштаба Анатолий Наговицын на пресс-конференции для журналистов в этот же день утверждал: «Российских танков в Гори нет и быть не могло»¹²⁴. Сообщая слушателям о прибытии в Гори рядовых частей российской армии, информация о котором впоследствии подтвердилась, журналисты «Эха» демонстрируют высокий профессионализм, оперативность и

¹²² Архив радиостанции «Эхо Москвы». Программа «Код доступа», 9.08.2008. URL: <http://echo.msk.ru/programs/code/532628-e/> (дата обращения: 24.04.2017)

¹²³ Архив радиостанции «Эхо Москвы». Программа «Разворот», 3.09.2008. URL: <http://echo.msk.ru/programs/razvorot/538025-echo/> (дата обращения: 24.04.2017)

¹²⁴ Наговицын заявил, что российских танков в Гори быть не может // Интерфакс. URL: <http://www.interfax.ru/russia/26965> (дата обращения: 25.04.2017)

беспристрастность в освещении военного конфликта.

Резюмируя выбор гостей для эфиров в период российско-грузинского конфликта, необходимо добавить, что в студии оказывались люди совершенно разных политических взглядов, которые, соответственно, отражали разные позиции, сформировавшиеся в ходе военного конфликта. Так, можно отметить, что право высказать свою точку зрения в программе «Особое мнение» было дано журналисту Максиму Шевченко, который при этом сам называл себя «государственником» и «интернационалистом». В то же время доступ к аудитории «Эха Москвы» получил последовательный критик кремлёвской политики, бывший советник президента по экономической вопросам Андрей Илларионов.

Между тем, надо отметить, что после ввода российских войск на территорию Грузии в эфире «Эха Москвы» анонсировали проведение опроса среди слушателей на тему того, что стало причиной обострения грузино-осетинского конфликта¹²⁵. В вариантах опроса были указаны разные версии произошедшего, включая как проявление грузинской агрессии, так и российской. В опросе приняло участие более 15 тысяч человек, самым популярным ответом, за который проголосовало более трети опрошенных, оказался вариант «Грузино-осетинский конфликт возник из-за желания Вашингтона установить контроль на Кавказе». Вторым по численности ответом с небольшим отставанием – за него отдали свой голос около пяти тысяч человек – был сформулирован следующим образом: «Грузино-осетинский конфликт возник из-за желания российских силовиков показать, кто на Кавказе хозяин». Во-первых, нужно отметить, что при составлении опроса учитываются все существующие на тот момент версии произошедшего, тем самым радиостанция позволяет выбрать слушателю именно тот сценарий развития конфликта, который кажется ему наиболее убедительным. Во-вторых, небольшой разрыв между двумя диаметрально

¹²⁵ Архив радиостанции «Эхо Москвы». Раздел «Голосования», 8.08.2008. URL: <http://echo.msk.ru/polls/533365-echo.html> (дата обращения: 25.04.2017)

противоположными вариантами – агрессия со стороны США и агрессия со стороны России – говорит, вероятнее всего, о том, что объём информирования об аргументах как одной, так и второй стороны был примерно равным, чего и требует ключевой принцип вещания радиостанции.

Нельзя не вспомнить и о том, что по окончании российско-грузинского конфликта последовала встреча премьер-министра Владимира Путина с представителями крупнейших российских СМИ. На неё был приглашён главный редактор радиостанции «Эхо Москвы» Алексей Венедиктов. Как удалось выяснить журналистам издания *The Washington Post*¹²⁶, Владимир Путин раскритиковал информационную политику «Эха Москвы» по отношению к конфликту на территории Цхинвальского региона. В частности, премьер-министр апеллировал к тому, что в одном из эфиров репортёр, оговорившись, назвал российских солдат вражескими, а также сообщил о передвижении войск, используя только грузинские данные. «Было неприятно публично выслушивать это, и еще менее приятно было признавать ошибки, поскольку, к сожалению, ошибки были»¹²⁷, – прокомментировал эту ситуацию главный редактор радиостанции «Эхо Москвы» Алексей Венедиктов, при этом подчеркнув, что в условиях резкой нехватки информации те или иные ошибки допускает любое СМИ.

При этом, как отмечает политический обозреватель журнала *The New Yorker* Дэвид Ремник¹²⁸, во время войны в Южной Осетии эфир «Эха Москвы» выглядел трезвым и сбалансированным на фоне остального российского медиапространства.

¹²⁶ Philip P. Pan. In Wake of Georgian War, Russian Media Feel Heat // *The Washington Post*. URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/09/14/AR2008091402249.html> (дата обращения: 25.04.2017)

¹²⁷ Никольский И. После войны в Грузии российские массмедиа с трудом переносят давление // Газета «КоммерсантЪ». URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1026602> (дата обращения: 25.04.2017)

¹²⁸ Remnick D. Echo in the Dark // *The New Yorker*. URL: <http://www.newyorker.com/magazine/2008/09/22/echo-in-the-dark> (Дата обращения 29.04.2017)

Впоследствии в программе «Без посредников» главный редактор «Эха Москвы» Алексей Венедиктов попробовал объяснить, почему информационная политика радиостанции в период российско-грузинского конфликта вызвала так много нареканий с разных сторон. «Команда “Эха Москвы” так организует информационное поле, что все недовольны. Это значит, что мы никого не обслуживаем»¹²⁹, – пояснил Венедиктов свою позицию.

Если не учитывать критику со стороны властей, которая, естественно, не может являться ключевым критерием оценки журналистской деятельности, то работа сотрудников «Эха» во время российско-грузинского конфликта была по достоинству оценена как российскими, так и зарубежными коллегами, которые активно ссылались на информацию, распространяемую радиостанцией. В этом смысле принципиально важно отметить, что редакция не занималась обслуживанием той или иной стороны и не присоединилась ни к российскому, ни к западному блоку в том, что впоследствии назовут «информационной войной». Слушатели «Эха» получали разностороннюю информацию, которая поступала как от российских, так и от грузинских источников.

3.4. «Марш миллионов» (2011 год)

6 мая в Москве прошла акция оппозиции, которую в СМИ называли «Народным маршем», «Марш миллиона» и «Марш миллионов». Протестующие против инаугурации Владимира Путина вышли с лозунгами «За честную власть!» и «За Россию без Путина!». Митингующие прошли по маршруту от Калужской до Болотной площади. На подходе к Болотной площади между участниками акции и сотрудниками полиции возник конфликт, начались столкновения и задержания. Как писал на следующий день портал Lenta.ru, уличных столкновений, сопоставимых по масштабу с

¹²⁹ Архив радиостанции «Эхо Москвы». Программа «Без посредников», 6.09.2008. URL: <http://echo.msk.ru/programs/nomed/538579-echo/> (Дата обращения 29.04.2017)

этими, в столице не было порядка двадцати лет¹³⁰. По итогам акции полиция задержала порядка 45 человек, среди пострадавших оказалось 30 правоохранителей.

Среди большого количества протестных акций 2011-2012 года мы выбрали именно «Марш миллионов», поскольку он имел серьёзные и далекоидущие последствия, долгое время обсуждался в отечественных и зарубежных СМИ, а также обострил противоречия между странами на международном уровне. В то же время относительно событий, произошедших на «Марше миллионов», сложились диаметрально противоположные точки зрения: государственная, которая транслировалась пресс-секретарём президента Дмитрием Песковым, и позиция ряда политиков и активистов, которые сочли задержания у Болотной площади недопустимыми. Накал противостояния в информационной сфере ярко демонстрирует и тот факт, что в день проведения акции подверглись атаке интернет-ресурсы независимых СМИ, в их числе оказались сайт телеканала «Дождь», газеты «Коммерсантъ» и радиостанции «Эхо Москвы»¹³¹. Именно эти СМИ активно занимались освещением событий на Болотной площади.

Нужно сказать, что информационная политика радиостанции «Эхо Москвы» относительно протестной акции стала в общих чертах ясна ещё до начала самого «Марша миллионов». Так, «Эхо Москвы» первым среди отечественных СМИ сообщило¹³² о том, что предполагаемых участников акции снимали прямо с поездов в разных городах России. При этом в тексте той же новости содержалось указание на то, что параллельно в Москве проходят провластные митинги в поддержку Владимира Путина.

¹³⁰ Чижов В. На пяточке // Интернет-издание Lenta.ru. URL: <https://lenta.ru/articles/2012/05/07/shestoyemaya/> (Дата обращения 29.04.2017)

¹³¹ Сайты российских СМИ атаковали хакеры // Интернет-издание Lenta.ru. URL: <https://lenta.ru/news/2012/05/06/attack/> (Дата обращения 29.04.2017)

¹³² Архив радиостанции «Эхо Москвы». Выпуск новостей от 6.05.2012. URL: <http://echo.msk.ru/news/885673-echo.html> (Дата обращения 1.05.2017)

Для понимания того, насколько объективно и разносторонне редакция «Эха Москвы» оценивала происходящие события, необходимо обратить внимание на то, какую численность акции называет ведущий новостей в эфире радиостанции. Если известный российский политик Илья Яшин в эфире телеканала «Дождь» говорил о 120 тысячах участников¹³³, депутат Государственной Думы Геннадий Гудков называл цифру в 60 тысяч человек¹³⁴, то радиостанция «Эхо Москвы» была крайне умерена в оценке количества собравшихся. В новостном выпуске ведущий, ссылаясь на собственного корреспондента, говорил всего лишь об 11 тысячах участников протестной акции¹³⁵. Между тем, в момент начала задержаний на акции в новостной выпуск сразу же включается корреспондент Тоня Самсонова, которая находится на месте событий. Одними из первых слушатели Эха узнают о том, что в первую очередь полицейские задерживают активистов с плакатами и политической символикой¹³⁶.

Принципиально важно отметить, что в преддверии масштабной протестной акции на радиостанции прошли эфиры с оппозиционными политиками, такими как Борис Немцов, Алексей Навальный, Илья Яшин и Сергей Удальцов¹³⁷. Последний из них, например, был главным организатором акции «Марш миллионов». Также нужно сказать и о том, что в момент максимальной эскалации конфликта, когда начались массовые стычки

¹³³ Фрагмент эфира телеканала «Дождь». Информационный выпуск от 7.05.2012. URL: https://tvrain.ru/lite/teleshov/experiment/marsh_millionov_informatsionnyy_vypusk_finalnaya_chast-246014/ (Дата обращения 1.05.2017)

¹³⁴ Видеозапись выступления Геннадия Гудкова на пленарном заседании Государственной Думы. Доклад о беспорядках 6.05.2012 года URL: https://www.youtube.com/watch?v=AWptLyFgQeI&ab_channel=stoputin (Дата обращения 1.05.2017)

¹³⁵ Архив радиостанции «Эхо Москвы». Выпуск новостей от 6.05.2012. URL: <http://echo.msk.ru/news/930453-echo.html> (Дата обращения 1.05.2017)

¹³⁶ Там же

¹³⁷ Павлова С. В деле Болотной принялись за СМИ // Радио Свобода. URL: <http://www.svoboda.org/a/24683713.html> (Дата обращения 3.05.2017)

и задержания, «Эхо» для полноценного освещения событий на Болотной прервало запланированные выходы программ в эфир и, по словам главного редактора Алексея Венедиктова¹³⁸, включило «сквозной режим», в ходе которого появилась возможность наиболее оперативно оповещать слушателей о происходящих событиях. На самой акции в тот момент работало сразу несколько журналистов «Эха» – Тоня Самсонова, Алексей Нарышкин, Ольга Бычкова и Владимир Варфоломеев.

Необходимо добавить, что в эфире радиостанции во время протестной акции появился уполномоченный по правам человека в РФ Владимир Лукин¹³⁹, который охарактеризовал позицию мэра Москвы Сергея Собянина относительно столкновений на Болотной площади. В одном из выпусков новостей ведущий также процитировал слова пресс-секретаря ГУ МВД по Москве, который объяснял, что полиция не разгоняет акцию, а «лишь принимает меры к вытеснению граждан с площади»¹⁴⁰.

Примечателен и тот факт, что по окончании протестной акции была создана специальная рабочая группа при МВД РФ, которая должна была вынести решение относительно событий 6 мая и решить вопрос о внесении правок в законодательство о митингах. Группу по просьбе городских властей возглавил главный редактор радиостанции «Эхо Москвы» Алексей Венедиктов¹⁴¹. Это в некотором смысле может говорить о высоком уровне доверия чиновников коллективу радиостанции в объективности освещения

¹³⁸ Архив радиостанции «Эхо Москвы». Программа «В кругу Тони», 1.05.2013. URL: http://echo.msk.ru/programs/vkruge_t/1064940-echo/ (Дата обращения 3.05.2017)

¹³⁹ Архив радиостанции «Эхо Москвы». Программа «Dura Lex», 6.05.2012. URL: <http://echo.msk.ru/programs/lex/888097-echo/> (Дата обращения 3.05.2017)

¹⁴⁰ Архив радиостанции «Эхо Москвы». Выпуск новостей, 6.05.2012. URL: <http://echo.msk.ru/news/885911-echo.html> (Дата обращения 3.05.2017)

¹⁴¹ Рабочая группа обсудит Марш миллионов // Газета «Московская правда». URL: http://a.mospravda.ru/politics-lenta/article/rabochaya_gruppa_os_pri_gymvd_moskvi_obsydit_marsh_millionov/ (Дата обращения 5.05.2017)

такого рода событий.

Между тем в этой отдельно взятой ситуации нам необходимо констатировать тот факт, что две стороны политического конфликта были поразному представлены в эфире радиостанции: так, например, лидеры оппозиционного движения в преддверии акции появлялись в программах «Эха Москвы» регулярно, в то время как официальная позиция озвучивалась лишь косвенно через людей, так или иначе приближенных к существующей власти. В связи с этим необходимо отметить, что задержание одного из организаторов акции – Сергея Удальцова – состоялось как раз в тот момент, когда он был в прямом эфире «Эха Москвы». Более того – на сайте «Эха» ещё долгое время регулярно публиковался блог Удальцова, в котором лидер движения «Левый фронт» агитировал читателей присоединиться к протестному шествию¹⁴².

Нам приходится констатировать тот факт, что, хоть обе позиции относительно столкновений протестующих с полицией были сформулированы в эфире радиостанции, однако между ними не был соблюден баланс, который необходим для объективного понимания картины произошедшего. В частности, гораздо чаще у микрофона «Эха Москвы» оказывались участники протестного движения, нежели, например, представители московской мэрии или полиции. Таким образом, в этом случае уместно говорить о том, что журналисты «Эха Москвы» в период столкновений у Болотной площади лишь частично справились с ключевой задачей – полноценно представить в эфире разные точки зрения.

Заключение

Подводя итоги нашей работы, необходимо отметить, что по ходу исследования нами был проанализирован ряд периодов функционирования радиостанции, каждый из которых так или иначе можно охарактеризовать

¹⁴² Архив радиостанции «Эхо Москвы». Раздел «Блоги», Сергей Удальцов. URL: <http://echo.msk.ru/blog/udaltsov/> (Дата обращения 5.05.2017)

осложнённой политической обстановки. Исследуя работу радиостанции в выбранные нами временные отрезки, мы для оценки её деятельности привлекли архивные материалы из эфира, воспоминания самих работников и руководителей редакции, связанные с «Эхом Москвы» работы экспертов.

В ходе исследования мы выполнили следующие задачи:

1. выделили ключевые этапы в истории радиостанции и обозначили важнейшие информационные события этих периодов
2. проанализировали эфир радиостанции и сделали выводы о том, насколько деятельность радиостанции в эти периоды соответствует принципу «отражения разных точек зрения»
3. на основе проведённого анализа выявили, какие причины могли повлиять на выполнение либо не выполнение журналистами редакционной установки в каждой отдельно взятой ситуации

Гипотеза нашего исследования состояла в том, что в определённые исторические периоды работа радиостанции «Эхо Москвы» не соответствовала ключевому принципу её вещания – отражению разных точек зрения. В ходе работы мы установили, что в ряде случаев – столкновения в Вильнюсе 1991 года, Августовский путч 1991 года, уход с поста президента Ельцина, произошедший в 1999 году, «Марш миллионов» 2011 года – редакция «Эха Москвы» не смогла полноценно выполнить установку и чётко в своём эфире сформулировать и передать слушателям все принципиально важные точки зрения на происходившие события. В своей работе мы также отмечаем, что во время событий на Дубровке в 2002 году, когда террористы взяли в заложники порядка тысячи человек, коллектив радиостанции выполнил поставленную перед ними задачу, дав в эфире позицию самих боевиков. В дальнейшем само руководство «Эха Москвы» признало это ошибкой и во избежание повторения подобных ситуаций внесло ряд корректив в свою информационную политику.

Между тем из нашей работы вытекает, что в ряде ситуаций, таких как расстрел Белого Дома в 1993 году, выборы президента 1996 года, гибель подводной лодки «Курск» 2000 года и российско-грузинский конфликт 2008 года, работа редакционного коллектива соответствовала основному принципу вещания «Эха Москвы», то есть у журналистов, которые смогли отразить разные точки зрения, получилось сформировать для своих слушателей разностороннюю и многогранную картину произошедшего, в которой сочетались порой диаметрально противоположные позиции.

Наша работа показывает, какие сложности возникали у журналистов «Эха Москвы» во время работы в выбранные нами временные промежутки. Так, чаще всего невыполнение редакционных требований по освещению разных позиций связано не с некомпетентностью журналистов, а с особыми обстоятельствами, при которых, например, органы государственной власти либо отказываются сотрудничать с корреспондентами СМИ, либо, более того, напрямую противодействуют их работе. Мы видим, что реализовывать ключевую редакционную установку радиостанции «Эхо Москвы» в условиях современной российской журналистики зачастую довольно проблематично, однако, как показывают рейтинги «Эха», которое неизменно остаётся в списке ведущих радиостанций страны, такой подход, несмотря на свою сложность, позволяет сформировать большую постоянную аудиторию.

Наша работа позволяет сделать следующий вывод: выбранная на радиостанции «Эхо Москвы» концепция освещения всех значимых точек зрения соответствует общим принципам журналистской объективности и является приоритетной вне зависимости от политической конъюнктуры, при этом, как показывает исследование, её применение осложняется рядом внешних факторов, и поэтому не в каждой ситуации даже высококлассные журналисты радиостанции могут предоставить своей аудитории полную картину происходящего, которая включала бы в себя позиции всех сторон, участвующих в том или ином общественно-политическом процессе.

Список литературы

Официальные документы

1. Стенограмма пленарного заседания Государственной думы 17.03.1995 года. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3081/> (Дата обращения: 17.03.2017)

Книги, монографии, сборники, учебные пособия

1. Барабаш Н., Болотова Л., Гаспарян В. и др. Радиожурналистика: учебник / под ред. А.А.Шереля. 3-е изд., испр. и доп / Изд-во Моск. ун-та: Наука Москва, 2005 г. С. 480.
2. Беззубцев-Кондаков А. Деньги, девки, криминал: как компромат управляет Россией. Издательство: СПб. Питер. 2011. С. 179.
3. Блохин И.Н. Личность в пространстве массовой коммуникации: начала ролевого анализа: Монография. СПб.: SCIENTIA, 2016. С. 360.
4. Вачнадзе Г. Секреты прессы при Горбачеве и Ельцине. М.: АО «Книга и бизнес», 1992 г. С. 424.
5. Волков, А.И., Пугачева, М.Г., Ярмолюк, С.Ф. Пресса в обществе (1959–2000). Оценки журналистов и социологов. Документы. Изд-во Московской школы политических исследований, 2000 г. С. 55.
6. Ганапольский М. Кисло-сладкая журналистика / Матвей Ганапольский. – М.: АСТ: Зебра Е, 2009. С. 413.
7. Горбачев А., Красильщик И. История русских медиа 1989-2011. М.: изд-во «Афиша», 2011 г. С. 56.
8. Докторов Б.З., Ослон А.А., Петренко Е.С. Эпоха Ельцина: мнения россиян. Социологические очерки. Институт фонда «Общественное мнение», 2002 г. С. 107.
9. Дюков А. Р. Заложники на Дубровке, или Секретные операции западных спецслужб. Москва: изд-во ЭКСМО, 2009 г. С. 251.
10. Засурский И. Масс-медиа Второй республики. М.: Издательство МГУ, 1999 г. С. 272.
11. Засурский Я.Н., Долгова Ю.И. Телерадиоэфир: история и современность; М.: Аспект Пресс, 2005 г. С. 132.
12. Зенькович Н. А. Первый год Путина. «Выпьем после победы». М.: изд-во «Яуза-пресс, 2015 г. С. 79.

13. Зенькович, Н. А. И пришел Путин... Источник, близкий к Кремлю // Серия «Уникальные мемуары» – изд. Яуза-пресс, 2015 г. С. 282.
14. Ильченко С. Н., Осинский В. Г., Ключев Ю. В. Телерадиоэфир. – СПб.: С.-Петербург. гос. ун-т, Высш. шк. журн. и мас. коммуникаций. Изд-во «Первый класс», 2014. – С. 342.
15. Ильченко С.Н. Шоу-цивилизация: конец реальности? Монография / СПб.: ИВЭСЭП, 2014 г. С. 198.
16. Ключев Ю. В. Радиожурналистика: основы профессии. Учебное пособие / СПб. : Ин-т «Высш. шк. журн. и мас. коммуникаций» СПбГУ, 2015. С. 151.
17. Коржаков А. Борис Ельцин: от рассвета до заката. М.: изд-во «Интербук», 1997 г. С. 102.
18. Лимонов Э. Лимонов против Путина. М., изд-во Новый бастион, 2006 г. С. 67.
19. Млечин Л. Кремль. Президенты России. Стратегия власти от Б.Н. Ельцина до В.В. Путина. – М.: изд-во Центр-полиграф, 2002 г. С. 703.
20. Мухин А. А. Медиа-империи России. – М.: Изд-во Алгоритм, 2005. С. 99.
21. Мухин А. А., Козлов П.А. Семейные тайны, или неофициальный лоббизм в России. – М.: ЦПЧ, 2003 г. С. 304.
22. Мухин А., Рыбас С. Политическая элита: политический ежегодник / Русский биографический институт. – Москва: Олма-Пресс, 2003 г. С. 542.
23. Сиберт Ф., Шрамм У., Питерсон Т. Четыре теории прессы. М.: изд-во «Вагриус»; Национальный институт прессы, 1998. С. 156.
24. Сидоров В.А. Политическая культура журналиста. СПб.: СПбГУ, 2010 г.
25. Хинштейн А. Березовский и Абрамович. Олигархи с большой дороги. М.: Аспект Пресс, 2013 г. С. 324.
26. Хинштейн А. Ельцин. Еремьел. История болезни. – М.: ОЛМА-Медиа групп, 2006

г. С. 576.

27. Хлебников П. Крёстный отец Кремля Борис Березовский, или история разграбления России. Детектив-Пресс; Москва; 2001 г. С. 341.
28. Шерель А. Аудиокультура XX века. История, эстетические закономерности, особенности влияния на аудиторию. Очерки – М.: Изд-во Прогресс-Традиция, 2004 г.
29. Эхо Москвы. Непридуманная история. – Москва: Издательство АСТ, 2015. – 416 с.

Научные статьи

1. Hoffman, David E. The Oligarchs: Wealth And Power In The New Russia. Public Affaires, USA, 2001. P. 49.
2. Болотова Е.А. Радио «Эхо Москвы» как явление новой журналистики / Е.А. Болотова, Л.А. Круглова, М.Н. Мисюра // Журналистика и культура русской речи. – 2006 г. – №2.
3. Болотова Е. А., Болотова Л. Д. Radio «Echo of Moscow» as a multimedia project // Journalism and Mass Communication. – 2015. – Vol. 5, no. 5. P. 220.
4. Болтова Е.А., Болотова Л.Д. Двадцать лет спустя, или «Слушайте радио, остальное – видимость» // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика, № 4, 2010 г. С 165.
5. Дыбовский А.С. О феномене радиостанции «Эхо Москвы» в медийном пространстве России. Graduate School of Language and Culture Osaka University, 2011 г. URL: <http://ir.library.osaka-u.ac.jp/dspace/handle/11094/24687> (Дата обращения: 28.03.2017)
6. Засурский Я.Н. Самый открытый источник информации // Вестник Московского Университета. Журналистика. 2004. №2. С.10
7. Какачиа К. Российско-грузинская пятидневная война: цена, которую предстоит заплатить, и непредвиденные последствия // Центральная Азия и Кавказ. 2009.

№1 (61) С. 14. (дата обращения: 24.04.2017)

8. Карагезов Р. Принуждение Грузии к миру, или о том, как важно в политике учитывать особенности коллективной памяти // Кавказ и глобализация. 2008. №4. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/prinuzhdenie-gruzii-k-miru-ili-o-tom-kak-vazhno-v-politike-uchityvat-osobennosti-kollektivnoy-pamyati> (дата обращения: 23.04.2017)
9. Киселева Т. Г. Рейтинг Путина: опыт политологического анализа // Моск. гос. ун-т культуры. – М., 2000 г. С. 14
10. Ключев Ю.В. Радиовещание Ленинграда-Петербурга: организационная структура, проблематика, эволюция форм и жанров (1980-2000 годы). Учебное пособие. Санкт-Петербургский гос. университет. Дис. канд. филол. наук, 2004 г.
11. Марков Е. А. Первая Чеченская война в материалах российских СМИ // Теория и практика общественного развития. 2011. №2. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/pervaya-chechenskaya-voyna-v-materialah-rossiyskih-smi> (дата обращения: 18.03.2017)
12. Ослон А. Как в 1996 году Аналитическая группа сделала опросы социальным фактом // Социальная реальность, № 6, 2006 г. С. 34.
13. Платонова М. А. Трансформация национальных интересов Грузии в контексте признания Россией независимости Абхазии и Южной Осетии // Вестник ВолГУ. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. 2011. №1 С.133.

Материалы газет

1. Картафанов С. Поход к победе президента // Независимая газета. № 160, 29.08.1996
2. Кузнецов Г. Главный аналитик НТВ г-н Вильчек о манипуляциях этой телекомпании на выборах 1996 года // Независимая газета, № 198. 23.10.1998. С. 8.
3. Спиридонов Л. ТАСС был уполномочен в последний раз // Журнал «Коммерсантъ-власть», 1991. №34. С. 15.

Интернет-источники

1. Philip P. Pan. In Wake of Georgian War, Russian Media Feel Heat // The Washington Post. URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/09/14/AR2008091402249.html> (дата обращения: 25.04.2017)
2. Remnick D. Echo in the Dark // The New Yorker. URL: <http://www.newyorker.com/magazine/2008/09/22/echo-in-the-dark> (Дата обращения 16.04.2017)
3. Sergei Lavrov. Why Russia's response to Georgia was right // Financial Times. URL: <https://www.ft.com/content/7863e71a-689e-11dd-a4e5-0000779fd18c> (дата обращения: 23.04.2017)
4. Альбац Е. Август 1991-го. Дневник заинтересованного наблюдателя // Журнал «The New Times». URL: <https://newtimes.ru/stati/others/avgyst-1991-go-dnevnuk-zainteresovannogo-nabludatelya.html> (Дата обращения 11.04.2017)
5. Альбац Е. Мы были Ельцинские // Журнал The New Times. URL: <https://newtimes.ru/stati/temyi/01350f614dd8ec1c6ee7fec279e03cf8-mi-bilu-elcunskue.html> (дата обращения: 20.04.2017)
6. Варшавчик С. Алексей Венедиктов: «Мы очень весёлая радиостанция» // Независимая газета. URL: http://www.ng.ru/ideas/2005-09-27/11_venediktov.html (Дата обращения 5.04.2017)
7. Видеозапись пресс-конференции ГКЧП. Москва, 19.08.1991. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=TVxH4e3Rfes> (Дата обращения 9.04.2017)
8. Горбунов И. Норд-Ост 8 лет спустя: были ли ошибки у Эха Москвы? Интернет-портал Echonews.ru. URL: <http://echonews.ru/2010/11/18/dubrovka.html> (дата обращения: 23.04.2017)
9. Емельяненко А. Прописаны в «Курске» // URL: <https://rg.ru/2010/11/11/kursk.html> (дата обращения: 22.04.2017)
10. Заявление правительства Грузии в связи с обстановкой в регионе Южной Осетии // Civil Georgia. URL: <http://www.civil.ge/rus/article.php?id=17146> (дата обращения:

23.04.2017)

11. Информационно-аналитическая система «Медиалогия». Рейтинг самых цитируемых СМИ за октябрь 2016 года. URL: http://www.mlg.ru/ratings/federal_media/3889/0/0/ (Дата обращения 25.03.2017)
12. Качуровская А. Сергей Корзун: «Это переворот, сейчас будет весело» // Интернет-портал «Сноб». URL: <https://snob.ru/magazine/entry/34840?rp=tw?preview=print> (Дата обращения 5.04.2017)
13. Красович Н. Руководители ведущих российских СМИ подписали антитеррористическую конвенцию. Интернет-издание NEWSru.com. URL: <http://www.newsru.com/russia/08apr2003/convention.html> (дата обращения: 23.04.2017)
14. Крискевич В. Миссия выполнима // Новая газета. URL: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2000/08/17/8438-missiya-vypolnima> (дата обращения: 20.04.2017)
15. Кронгауз Е. Корзун: независимость «Эха Москвы» – это вопрос тонкого баланса // РИА Новости. URL: http://ria.ru/media_Russia/20131105/974247860.html (Дата обращения: 2.04.2017)
16. Кронгауз Е. Бунтман: «Эхо Москвы» ругают с самого начала // РИА Новости. URL: https://ria.ru/media_Russia/20131105/974288667.html (Дата обращения 9.04.2017)
17. Мельман А. Алексей Венедиктов: «Я свои правила объяснил президенту Путину» // Московский Комсомолец. URL: <http://www.mk.ru/politics/2015/08/21/aleksey-venediktov-ya-svoi-pravila-obyasnil-prezidentu-putinu.html> (дата обращения: 20.04.2017)
18. Наговицын заявил, что российских танков в Гори быть не может // Интерфакс. URL: <http://www.interfax.ru/russia/26965> (дата обращения: 25.04.2017)
19. Невзоров А. Видеоархив серии «ТВ-классика. Хроники 90-х» // НТК-600. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=SFo-hbTGbPY> (Дата обращения: 2.04.2017)

20. Никольский И. После войны в Грузии российские массмедиа с трудом переносят давление // Газета «Коммерсантъ». URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1026602> (дата обращения: 25.04.2017)
21. Официальный сайт коммунистической партии РФ. Выборы 96: второй тур президентских выборов. Анализ их итогов. URL: <https://msk.kprf.ru/2016/07/04/11723/> (дата обращения: 20.04.2017)
22. Официальный сайт коммунистической партии РФ. Выборы 96: первый тур президентских выборов. URL: <https://msk.kprf.ru/2016/06/16/10578/> (дата обращения: 20.04.2017)
23. Официальный сайт партии «Яблоко». Григорий Явлинский на «Эхе Москвы». URL: <http://www.yabloko.ru/Publ/2000/Radio/yavl-echo-0501.html> (дата обращения: 21.04.2017)
24. Павлова С. В деле Болотной принялись за СМИ // Радио Свобода. URL: <http://www.svoboda.org/a/24683713.html> (Дата обращения 3.05.2017)
25. Пинскер Д. Свободное радио, остальное – видимость // Журнал «Итоги». URL: <http://www.itogi.ru/archive/2000/34/115109.html> (Дата обращения: 5.04.2017)
26. Рабочая группа обсудит Марш миллионов // Газета «Московская правда». URL: http://a.mospravda.ru/politics-lenta/article/marsh_millionov/ (Дата обращения 5.05.2017)
27. Ростова Н. Алексей Венедиктов: потом разберёмся, кто что нарушил. URL: <https://www.gazeta.ru/2002/10/24/aleksejvened.shtml> (дата обращения: 22.04.2017)
28. Ростова Н. Как пресса избирала президента // Радио «Свобода». URL: <http://www.svoboda.org/a/27835237.html> (дата обращения: 20.04.2017)
29. Ростова Н. Пиррова победа // Радио «Свобода». URL: <http://www.svoboda.org/a/27835484.html> (дата обращения: 20.04.2017)
30. Сайты российских СМИ атаковали хакеры // Интернет-издание Lenta.ru. URL: <https://lenta.ru/news/2012/05/06/attack/> (Дата обращения 29.04.2017)

31. Сергеев И. Борис Немцов полагает, что можно было воспользоваться иностранной помощью для спасения подлодки // Интернет-издание NEWSru.com. URL: <http://www.newsru.com/russia/15aug2000/nemtsov.html> (дата обращения: 22.04.2017)
32. Соколова К. Алексей Венедиктов: «Я ходячий мертвец» // Интернет-портал «Сноб». URL: <https://snob.ru/selected/entry/96814> (Дата обращения: 28.03.2017)
33. Ткачук С. Мы не боролись за судьбы отечества // Новые Известия. URL: <http://www.newizv.ru/politics/2005-08-23/30309-eks-glavnyj-redaktor-cha-moskvy-sergej-korzun.html> (Дата обращения 5.04.2017)
34. Фрагмент эфира телеканала «Дождь». Информационный выпуск от 7.05.2012. URL: https://tvrain.ru/lite/teleshov/experiment/marsh_millionov_informatsionnyu_vypusk_finalnaya_chast-246014/ (Дата обращения 1.05.2017)
35. Черкасов А. Как начиналась первая чеченская // Интернет-портал «Кавказский узел». URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/66623/> (Дата обращения: 18.03.2017)
36. Чижов В. На пяточке // Интернет-портал Lenta.ru. URL: <https://lenta.ru/articles/2012/05/07/shestoyemaya/>
37. Шелудякова М. Дмитрий Кисилёв о событиях в Вильнюсе в январе 1991 года // Новостное агентство Sputnik. URL: <http://sputnik.by/event/20170113//dmitrij-kiselev-o-sobytyah-v-vilnyuse-v-yanvare-1991-goda.html> (Дата обращения: 5.04.2017)
38. Шипилов Е. 15 лет с Путиным // Спецпроект издания «Газета.ру». URL: <https://www.gazeta.ru/politics/putin15/> (дата обращения: 21.04.2017)

Архив радиостанции «Эхо Москвы» в интернете

1. Архив радиостанции «Эхо Москвы». Выпуск новостей от 6.05.2012. URL: <http://echo.msk.ru/news/885673-echo.html> (Дата обращения 1.05.2017)
2. Архив радиостанции «Эхо Москвы». Выпуск новостей, 6.05.2012. URL: <http://echo.msk.ru/news/885911-echo.html> (Дата обращения 3.05.2017)

3. Архив радиостанции «Эхо Москвы». Интервью «Отставка Б. Ельцина с поста президента РФ», 31.01.1999. URL: <http://echo.msk.ru/programs/beseda/10880/> (дата обращения: 21.04.2017)
4. Архив радиостанции «Эхо Москвы». Интервью с Александром Лесковым. URL: <http://echo.msk.ru/programs/beseda/15259/> (дата обращения: 22.04.2017)
5. Архив радиостанции «Эхо Москвы». Интервью с Андреем Васильевым, 16.08.2000. URL: <http://echo.msk.ru/programs/beseda/11311/?=last> (дата обращения: 22.04.2017)
6. Архив радиостанции «Эхо Москвы». Интервью с Игорем Дыгалю. URL: <http://echo.msk.ru/programs/beseda/11297/> (дата обращения: 22.04.2017)
7. Архив радиостанции «Эхо Москвы». Интервью с пресс-секретарём президента РФ в 1988-1989 годах, 3.01.2000. URL: <http://echo.msk.ru/programs/beseda/10871/> (дата обращения: 21.04.2017)
8. Архив радиостанции «Эхо Москвы». Интервью с Сергеем Лавровым, 14.08.2008. URL: <http://echo.msk.ru/programs/beseda/533903-echo/> (дата обращения: 24.04.2017)
9. Архив радиостанции «Эхо Москвы». Персоны: Геннадий Зюганов. URL: <http://echo.msk.ru/guests/339/> (дата обращения: 20.04.2017)
10. Архив радиостанции «Эхо Москвы». Программа «Dura Lex», 6.05.2012. URL: <http://echo.msk.ru/programs/lex/888097-echo/> (Дата обращения 3.05.2017)
11. Архив радиостанции «Эхо Москвы». Программа «Без посредников», 6.09.2008. URL: <http://echo.msk.ru/programs/nomed/538579-echo/> (Дата обращения 29.04.2017)
12. Архив радиостанции «Эхо Москвы». Программа «В круге Тони», 1.05.2013. URL: http://echo.msk.ru/programs/vkruge_t/1064940-echo/ (Дата обращения 3.05.2017)
13. Архив радиостанции «Эхо Москвы». Программа «Вот так», 16.01.2016. URL: <http://m.echo.msk.ru/interview/listen.php?ID=1694778> (Дата обращения: 2.04.2017)
14. Архив радиостанции «Эхо Москвы». Программа «Код доступа», 9.08.2008. URL:

<http://echo.msk.ru/programs/code/532628-e/> (дата обращения: 24.04.2017)

15. Архив радиостанции «Эхо Москвы». Программа «Культурный шок», 22.08.2009. URL: <http://echo.msk.ru/programs/kulshok/613567-echo/?=top> (Дата обращения 16.04.2017)
16. Архив радиостанции «Эхо Москвы». Программа «Культурный шок», 22.08.2009. URL: <http://echo.msk.ru/programs/kulshok/613567-echo/?=top> (Дата обращения 16.04.2017)
17. Архив радиостанции «Эхо Москвы». Программа «Особое мнение», 8.08.2008. URL: <http://echo.msk.ru/programs/personalno/532383-echo/> (дата обращения: 24.04.2017)
18. Архив радиостанции «Эхо Москвы». Программа «Правда и вранье в южноосетинском конфликте», 13.08.2008. URL: <http://echo.msk.ru/programs/noexit/533473-echo/> (дата обращения: 24.04.2017)
19. Архив радиостанции «Эхо Москвы». Программа «Прямая речь. События октября 1993 года», 5.10.2003. URL: <http://echo.msk.ru/programs/speech/23572/?=full> (Дата обращения 16.04.2017)
20. Архив радиостанции «Эхо Москвы». Программа «Разворот», 3.09.2008. URL: <http://echo.msk.ru/programs/razvorot/538025-echo/> (дата обращения: 24.04.2017)
21. Архив радиостанции «Эхо Москвы». Программа «Своими глазами», 24.03.2013. URL: <http://echo.msk.ru/programs/svoi-glaza/1038068-echo/> (дата обращения: 20.04.2017)
22. Архив радиостанции «Эхо Москвы». Программа «Эхо недели», 19.08.2000. URL: <http://echo.msk.ru/programs/echoweek/2231/> (дата обращения: 22.04.2017)
23. Архив радиостанции «Эхо Москвы». Раздел «Блоги», Сергей Удальцов. URL: <http://echo.msk.ru/blog/udaltsov/> (Дата обращения 5.05.2017)
24. Архив радиостанции «Эхо Москвы». Раздел «Голосования», 8.08.2008. URL: <http://echo.msk.ru/polls/533365-echo.html> (дата обращения: 25.04.2017)

25. Архив радиостанции «Эхо Москвы». Раздел «Новости». URL: <http://echo.msk.ru/news/1405/comments.html> (дата обращения: 22.04.2017)
26. Архив радиостанции «Эхо Москвы». Раздел «Новости». URL: <http://echo.msk.ru/news/13834.html?=#top> (дата обращения: 22.04.2017)
27. Архив радиостанции «Эхо Москвы». Фрагмент эфира 20.08.1991. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=oLBUrOH8MtM> (Дата обращения 5.04.2017)
28. Архив радиостанции «Эхо Москвы». Фрагмент эфира от 26.10.2002 года. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=GbazZL4drcg> (дата обращения: 23.04.2017)
29. Официальный сайт радиостанции «Эхо Москвы». Персоны: Вячеслав Крискевич. URL: <http://echo.msk.ru/guests/944/> (Дата обращения: 2.04.2017)
30. Официальный сайт радиостанции «Эхо Москвы». Факты из истории. URL: <http://echo.msk.ru/about/history/vilnius.html> (Дата обращения: 2.04.2017)
31. Официальный сайт радиостанции «Эхо Москвы». Хронология «Эха Москвы». URL: <http://echo.msk.ru/about/history/timeline.html> (Дата обращения 5.04.2017)