Санкт-Петербургский государственный университет
Институт философии

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ЭТИКА В СОВРЕМЕННОМ МУЗЕЕ

Выпускная квалификационная работа по направлению 51.03.04
Основная образовательная программа 072300 «Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия», профиль «Атрибуция и экспертиза культурных объектов»

Исполнитель:

Дарья Вадимовна Барнева

Научный руководитель:

кандидат культурологии
Ирина Борисовна Соколова

Рецензент:

кандидат философских наук
Дмитрий Алексеевич Гусев

Санкт-Петербург
2017

Содержание

ВВЕДЕНИЕ……...…….. 3

ГЛАВА 1. ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ЭТИКА КАК ГУМАНИТАРНАЯ НАУКА ……...…… 6

1. Этика как самостоятельная система философского знания …..……..... 6
2. Прикладная специфика этики. Профессиональная мораль .....… 10
3. Профессиональная этика и ее место в общей системе нравственных отношений современного общества ……..…..… 17

Общие выводы главы ...……..……..... 24

ГЛАВА 2. ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ЭТИКА В СОВРЕМЕННОМ МУЗЕЕ……..…. 26

2.1 Музей в постиндустриальном обществе …..…….....…..….. 26

2.2 Музей и этика. Музей и профессионализм ……..……..… 33

Общие выводы главы ...……..……..... 40

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ……..……. 44

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ ……..……. 46

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В жизни человека рубежа XX – XXI веков информация приобрела статус первостепенной ценности, вследствие чего, основным вектором человеческой деятельности стало производство и обработка информации. Эта специфическая черта легла в основу теории постиндустриального общества, как нового этапа в развитии общественного сознания, в котором средства массовой информации без устали генерируют ценностные ориентации социума, тем самым определяя темпы развития.

Музей как социокультурный институт имеет ряд тактических задач, с помощью которых могут быть найдены ответы на вопросы о сущности музейной профессии, места и роли музеологии в социокультурном развитии. Особенно сейчас, когда музейное сообщество обладает всеми предпосылками для дефиниции ее в качестве профессии, а значит в качестве деятельности, формирующей общественное сознание.

Изучение профессиональной этики означает изучение сущности музейной профессии. Действительно ли музейщик обладает правом определять и задавать направление в сознании общества и отдельной личности. Кто наделил его таким правом? Насколько он компетентен в этом вопросе?

Актуальность изучения музейной этики обусловлена, во-первых, тем, что данная область научного знания является недостаточно развитой, и одновременно востребованной в системе социокультурных отношений; во-вторых, современное музейное сообщество в России нуждается в структурировании механизма взаимодействия внутри профессиональной группы.В целом актуальность проблемы заключается еще и в том, что исследование профессиональной этики в современном музее требует тщательного методологического исследования, с целью определения значения и особенностей музейной этики в системе философского знания.

Цель дипломной работы состоит в теоретическом осмыслении «музейной этики» как совокупности моральных требований и нормативных

установок в профессиональной деятельности музеолога. Реализация указанной цели потребовала постановки и решения ряда исследовательских задач:

- Определить место профессиональной этики в системе философского знания;
- Обозначить связь музейной деятельности и профессиональной морали;
- Обозначить современные проблемы в социальном развитии музея как института культуры;
- Проанализировать современную картину мира и определить место и значение музеолога в социо-историческом развитии человечества.

Объектом данного исследования является современный музей как социокультурный институт. **Предмет исследования –** музейная этика.

Теоретическая база дипломной работы. Использованную литературу по рассматриваемой проблематике возможно классифицировать следующим образом: теория общего этического знания в древние времена (Аристотель, Цицерон); исследование современного этического знания (Апресян Р. Г., Гусейнов А. А., Разин Е. А., Холмс Р.); проблема соотношения профессиональной и общей этики (Ангеловский А. А., Апресян Р. Г., Гусейнов А. А., Капто А. С., Разин Е. А., Цвык В. А., Де Джордж Р. Т.); проблемы соотношения профессиональной и музейной этики (Гусев Д. А., П. Ван Менш); социологические исследования (Дилигенский Г. Г., Чепуренко А. Ю., Хахулина Л., Ядов В. А.); психологические исследования (Климов А. В.); теория и философия культуры (Гартман Н., А. Парсонс Т., Тоффлер Э., Холмс Р.); исследования, раскрывающие социокультурные, исторические и ценностные основания современного музея (Бондаренко А.А., Грусман В. М., Дриккер А. С., Кулемзин А. М., Первых С. Ю.); зарубежные источники содержат информацию по специфике профессиональных кодексов (Бернис Л. Мерфи, Алан Д. Ульльберг)

В дипломной работе были использованы следующие методы: метод компаративистского анализа, позволивший выявить этико-философские и культурно-исторические основания профессиональной этики, определить ее место в структуре философского знания; метод сравнительно-исторического анализа концепций профессиональной этики позволил проследить культурно-историческое становление и развитие этических кодексов, определить профессиональную этику как институт морали в современном обществе; социокультурный подход, с помощью которого была проанализирована история социального развития общества, а также дана оценка значению музейной этики; диалектический метод, с помощью которого были определены структурные понятия общей, профессиональной музейной этики; метод системного анализа дал возможность определить музейную этику как составную часть профессиональной этики; метод этико-философского анализа дал возможность установить целостное значение музейной этики, показать соотношение музейной, профессиональной и прикладной этики, выявить ее место в современном философском знании.

Структура. Дипломная работа состоит из Введения, двух глав (три параграфа в первой главе и два параграфа во второй главе), Заключения и Списка литературы. Общий объем — N страниц.

ГЛАВА 1. ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ЭТИКА КАК ГУМАНИТАРНАЯ ДИСЦИПЛИНА

1.1 Этика как самостоятельная часть философского знания

Формирование этики как самостоятельного раздела философии произошло в результате осмысления человеком ценностного отношения к миру, в момент, когда в традиционном обществе произошло обособление морали как формы общественного сознания. Совокупность истин о несоответствии должного и сущего стали основой морального сознания.

Согласно мнению профессора А. А. Гусейнова, потребность в научном объяснении моральных норм исходила из самой природы нравственности. Человек стремился сформулировать нормы поведения и размышления над ними для того, чтобы заложить их в основу реального социального взаимодействия: «этика пытается найти выход из безвыходного положения, обосновать возможность и необходимость морального синтеза ценностно расколотого общества»[1].

Нравственные основы являются отражением соотношения личной свободы и индивидуальных обязанностей по отношению к общественным нормам поведения. Профессор А. В. Разин утверждает, что нравственные суждения о конкретных поступках, основанные «на базе норм и нормативных идей, представленных в нравственном сознании общества»[2] направлены на коррекцию поведения для стабилизации условий общественной жизни. Анализ изменений нравственных основ в результате исторического развития социума становится основой в решении задачи философии – поиск надежных оснований для упорядочения жизни человечества.

Изучение бытия в его нравственном аспекте соответствует подходу осмысления морального сознания в ту или иную эпоху. В западноевропейской мысли история этики как самостоятельной области

---

[1] Гусейнов А. А. Этика Аристотеля. М., 1984. С. 5.

[2] Разин А. В. Этика. М., 2006. С. 20.

философского знания берет свое начало в Древней Греции. Эпические поэмы Гомера являются одними из первых источников, в которых можно обнаружить попытки древнегреческого общества проанализировать моральную действительность и обосновать необходимость в ее соответствии с этическими идеалами. При изучении социальных предпосылок формирования этики, Профессор А. А. Гусейнов, не прослеживает в поэмах Гомера назидательно-этического характера, но отмечает стремление автора к формулировке общеобязательных моральных норм: «не живая моральная личность, а добродетели, которыми она должна обладать, не реальные межчеловеческие отношения, а нормы, которым они должны подчиняться»[3] становятся главными направлениями в последующем изучении морали.

Первой научной разработкой этической теории является «Никомахова этика» Аристотеля (384 – 322 гг. до н. э.). Написанная в IV в. до н. э. она и сегодня сохраняет теоретическую актуальность в осмыслении значения нравственности и описании моральной личности. Объектом изучения Аристотеля является поведение человека, имеющее в своей основе моральные мотивы. Целью изложенной им этики заключается не в том, «чтобы знать, что такое добродетель, а чтобы стать добродетельными»[4]. Этика Аристотеля – это система знаний, на которые человек может опираться для принятия индивидуальных решений в социальной деятельности.

Термин «этика» (от древнегреческого слова «ēthos») был введен Аристотелем для обозначения конкретной системы знания об устойчивой природе какого-либо явления, в том числе знаний о нравах, характере и устойчивых традициях. Древнегреческий мыслитель образовал и употребил термин «этический» (то есть «относящийся к этосу») для обозначения тех добродетелей, которые относятся к характеру человека, к его этосу. Введение термина было необходимо для отличия этических добродетелей от

---

[3] Гусейнов А. А. Этика Аристотеля. М., 1984. С. 9.

[4] Аристотель. Никомахова этика. С. 22 / URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Aristotel.Nikomakhova.pdf / (дата обращения: 15.02.2017).

дианоэтических добродетелей (добродетелей разума и мысли, например, таких как память) и от аффективных проявлений телесной природы человека (например, чувство ярости): «обратившись к слову «этос», Аристотель связывает добродетель с формирующимися в результате общения нравами, обычаями, привычками»[5]. Таким образом, «Этикой» философ именует науку, предметом которой является область этических добродетелей и «действия человека с точки зрения их общих оснований, конечных целей»[6].

Трудноуловимое высшее благо и путь его достижения, заложенные в основу этических исканий, определяют путь духовного роста личности. Духовное развитие заключается в самосовершенствовании индивида, в ходе которого нравственная активность самой личности исключает возникновение морального выбора, то есть возникновение противоречий между личным интересом и условиями общественной жизни. Социальный характер моральных норм влияет на изменение нравственности индивида, которые позже приводит к трансформации нравственного сознания социума.

Древнеримский оратор Цицерон (106 – 43 гг. до н. э.) использовал термин «moralis» в качестве латинского аналога греческому «ēthos». Аристотелевскую этику Цицерон называл моральной философией, для обозначения которой ввел термин «moralitas» (с латинского – «мораль»). Позднее, в качестве обобщения терминов «этика» и «мораль» в немецком языке будет употребляться термин «sittlichkeit» - «нравственность». Современная этика как область философии имеет терминологическую дилемму.

Аристотель различает этику и нравственность: «наука говорит о том, что собой представляют вещи; нравственность учит, как относиться к вещам»[7]. Согласно его положениям, этика обозначает границу между истиной высшего блага и заблуждением реальности, а своей целью имеет

---

[5] Гусейнов А. А. Этика Аристотеля. М., 1984. С. 17.

[6] Там же. С. 20.

[7] Там же. С. 18.

нравственное возвышение личности. Тогда как нравственность представляет собой ценности накопившегося опыта и добродетели свободного выбора.

Однако, по утверждению многих исследователей, на современной стадии историко-культурного развития «под этикой главным образом подразумевается соответствующая ветвь знания, наука, а под моралью (нравственностью) — изучаемый ею предмет»[8]. Понятия «мораль» и «нравственность», несмотря на упорные попытки их разграничения, в научной речи продолжают рассматриваться как синонимы.

Выводы:

1. В дипломной работе «этика» понимается как наука о морали, а «мораль» и «нравственность» применяется для обозначения понятия «того что должно быть», которое неотчуждаемо от сознательной жизни человека. Этика рассматривает действия человека с точки зрения их общих оснований и конечных целей.

2. Общие моральные нормы представляют собой объективно-необходимые установки, которые определяют принципы и условия жизнедеятельности людей.

3. В поисках надежных оснований для упорядочения жизни человечества следует проанализировать изменения в нравственных основах

4. Многие исследователи не могут достигнуть единогласного мнения о сущности морали (нравственности). Современное этическое знание представляет мораль в двух взаимосвязанных образах. Первый образ – мораль как совокупность моральных качеств для личностной характеристики. В рамках этого понимания, общий анализ морали сведен к анализу морального измерения личности. Второй образ – мораль как характеристика межличностных отношений и совокупность моральных норм и добродетелей. В данном случае, общий анализ морали сведен к анализу морального измерения общества. Как бы то ни

---

[8] Гусейнов А. А., Апресян Р. Г. Этика. М., 2008. С. 10.

было, оба дискурса отражают и объясняют мораль как совокупность истин о долженствовании.

1.2 Прикладная специфика этики. Профессиональная мораль.

С 70-х годов XX века в социокультурном пространстве насчитывалось изрядное количество концепций общественного развития, которые впоследствии были объединены в теорию информационной общественной формации. Идея стадии информационного общества заключается в восприятии информации как первостепенной ценности, вследствие чего, основным вектором человеческой деятельности становится ее производство и обработка. Средства массовой информации есть само сообщение, оно генерирует ценностные ориентации и нравственные представления, тем самым порождая трансформации в моральной действительности.

Прикладной характер морали, о котором свидетельствовал еще Аристотель, заключается в зависимости направления этического размышления о непреходящем знании добродетелей и устойчивости норм поведения. Изучение добродетели с целью стать добродетельным, как цель этики, преломляется во всех формах человеческой деятельности.

В современной плоскости отношений «человек – информационные технологии» преломление морали произошло в связи с всеобъемлющим характером информации. В определении исторической стадии развития социума и прогнозировании его дальнейших перспектив необходимым является анализ конкретных процессов преломления морали. Несмотря на популярные исследования, прикладная этика, лишь отчасти, «может быть интерпретирована как новая стадия развития этики, характеризующаяся тем, что теория морали прямо смыкается с нравственной практикой общества»[9] в осмыслении классических моральных проблем.

В нашем случае, чтобы получить полную характеристику современной информационно трансформированной морали, необходимо среди (или вовне) совокупности разделов прикладной этики выделить направление, которое

---

[9] Этика: энциклопедический словарь / под ред. Р. Г. Апресяна, А. А. Гусейнова. М., 2001. С. 389.

максимально полно охарактеризовало бы новые моральные нормы и требования.

Современное общественное сознание прослеживает увеличение объема потребляемой информации и одновременное высвобождение времени на ее обработку из других сфер человеческой деятельности. Социальная эволюция приводит к появлению все более сложных структур, формирующих новые нравственные системы в индивидуальной и общественной морали. В качестве примера подобной структуры можно привести теорию «Третьей волны» Э. Тоффлера, согласно которой ценность энергетического ресурса детерминирует характер общества и «накатывает» на общество второй половины XX века постиндустриальной, третьей по счету, волной, которая «не просто ускоряет информационные потоки, она трансформирует глубинную структуру информации, от которой зависят наши ежедневные действия»[10].

При обработке информации современный человек разделяет единый поток на постоянно сменяющиеся фрагменты. Специфика такой модульной структуры информации реорганизовывает сознание человека: оно больше не нуждается в классификации и длительном хранении поступающих сведений. Новая форма морального сознания отличается ситуативностью: человек вынужден принимать быстрые решения, отсюда и быстрое принятие новых моральных принципов. Так что, сознательный образ реальности сменяется очередным образом без какого-либо морального конфликта, по крайней мере, существенного. Своевременно осознать потребность изменений нравственной культуры помогает прикладной характер этики.

Человек информационного общества, сосредоточенный на личных нравственных основах, потерял объективность в моральной оценке общественной деятельности. Объективные по содержанию этические нормы поведения стали субъективными по форме и способам их реализации. Р. Холмс объясняет привнесение некоторого субъективного «реального

---

[10] Тоффлер Э. Третья волна. М., 2002. С. 266.

содержания (например, ссылки на общественное благо) и представление об источниках морали»[11]. тем, что индивидуальный интерес, который пытается обосновать мораль, побуждает конкретного индивида создавать и поддерживать условия, при которых установленные нормы будет сохраняться.

Усложнение межличностных отношений, в первую очередь, отразилось в трансформации традиционного содержания трудовой деятельности: уровень производительности во многом стал определяться производственными отношениями. Углубление разделения труда и развитие специализации в трудовой деятельности способствовало появлению новых профессий, чья деятельность регламентируется повышенными моральными требованиями.

Находясь в органичной связи с общей этической теорией, профессиональная этика формирует социальные и нравственные ориентации межличностных отношений в профессиональной среде, тогда как профессиональная мораль, оценивает существование этих ориентаций и соотносит их с категорией долженствования. Таким образом, профессиональная мораль в своих теоретических положениях о нормах и требованиях согласуется с общей этикой, прикладная природа норм которой, определяет реальность профессиональной коммуникации специалистов следующим образом:

- *неинституциональный характер общих этических норм* в постиндустриальном развитии общества задает основу устойчивому социальному значению профессии. В ходе исследований психологии различных профессий Е. А. Климов сформулировал положение о том, что «профессия должна рассматриваться как форма определения и ограничения сферы трудовой активности людей, имеющая нормативно заданные цели и предметную область, систему средств труда и

[11] Холмс Р. Мораль и общественное благо // Мораль и рациональность. М., 1995. С. 67.

способов действий, трудовые функции, предметные и социальные условия труда»[12].

- *конфликт должного и сущего,* возникающий из-за повышенных предъявляемых моралью требований к личности, находит свое отражение в структурной и функциональной моделях профессиональной этики. Профессиональная мораль направляет нравственное возвышение индивида на пути его трудовой деятельности и регламентирует нормативные преобразования в их соотношении со сферой должного: «нравственные утверждения можно считать нравственными и принимать в их прямом значении только тогда, когда тот, кто формулирует эти утверждения, формулирует их для того, чтобы примерить на самом себе»[13].
- *свобода выбора* в следовании предписаниям профессиональной морали имеет специфически-индивидуальный и обще-социальный характер. В реальной трудовой практике желание руководствоваться в своих поступках нравственными нормами упирается в профессиональный интерес. В своем идеальном варианте существования специалисты будут обладать самым высоким уровнем профессионализма, и их деятельность, стало быть, не нуждается в каком-либо внешнем контроле.
- *всеобщность нравственного требования*, предъявляемого независимо от национальной, классовой, гендерной и какой-либо другой принадлежности в профессиональной морали трансформируется в стремление к международному сотрудничеству и формированию профессиональной культуры.
- *должный характер* моральных норм не противоречит свободе личностного выбора, представляя собой лишь теоретические предпосылки и эмоционально-психологические факторы для отражения

---

[12] Климов Е. А. Введение в психологию труда. М., 1988. С. 10.

[13] Гусейнов А. А., Апресян Р. Г. Этика. М., 2008. С. 30.

действительности: «поступки людей, их взаимоотношения, как уже подчеркивалось, всегда конкретны, имеют свое частное, особенное содержание, за ними стоят определенные и вполне достаточные для совершения данных поступков эмпирические мотивы»[14].

Профессиональная мораль отражается на всех этапах трудового процесса и пронизывает все его составные элементы. М. Н. Росенко в учебнике «Профессиональная этика» обращает внимание на то, что объективный характер структуры профессиональной морали позволяет выявить ее имманентные внутренние свойства, исходя из которых, ученый приводит классификацию профессиональной *морали как вида духовно-практических отношений:*

- «*нормативность* (регуляция отношений между людьми на основе определенных норм);
- *императивность* (обязательный характер реализации норм);
- *оценочность* (установление соответствия конечных результатов деятельности мотивам и нормам поведения).

Свойства профессиональной морали образуют ее внутреннее содержание и действуют во всех видах трудовых отношений»[15]. Они непреходящи и существуют всегда в совокупности (отсутствие какого-либо свойства лишает профессиональную мораль смысла). Важно отметить, что в своем единстве, свойства создают механизм регулирования отношений в профессиональной деятельности – это условия для сплочения социума на основе норм и требований трудовой деятельности, а также, это отражение равенства существующих профессий.

К тому же, свойства профессиональной морали проявляются в социально значимых функциях морали, действительное единение которых, сохранить сложнее. Стремление в лидирующем положении некоторых

---

[14] Гусейнов А. А., Апресян Р. Г. Этика. М., 2008. С. 34.

[15] Профессиональная этика / Отв. ред. – Росенко М. Н. СПб., 2006. С. 16-19.

функций определяется историческими факторами извне, и ставит в зависимость характер проявления всех остальных функций.

М. Н. Росенко приводит следующую классификацию *основных функций профессиональной морали*[16]*:*

- *Регулятивная функция:* формирует основу взаимоотношений между работниками и трудовыми коллективами в процессе решения поставленных целей.
- *Воспитательная (гуманистическая, просветительская) функция:* обеспечивает обучение и организацию практической моральной деятельности в профессиональной сфере, позволяет формировать навыки профессионального труда у последующих поколений, чувство трудовой гордости за его результаты.
- *Мировоззренческая функция:* универсальная значимость труда и профессионализма в жизни человека и общества, убеждение в его необходимости для достойной жизни самой личности, блага коллектива, процветания Отечества.
- *Познавательная функция:* восприятие, анализ, отбор и обобщение того массива информации который человек получает в процессе профессионального труда; все перечисленные процессы в историческом развитии.
- *Ценностно-ориентирующая функция:* выбор ценностных ориентиров в деятельности субъекта. Она может проявиться в заинтересованности определенными видами профессий, *пристрастности* к тем или иным видам деятельности, *обоснованности к*критериев ценностных ориентиров.
- *Коммуникативная (транслирующая) функция:* обеспечивает передачу трудового и профессионального опыта другим людям, в том числе последующим поколениям. Она создает возможность

[16] Там же. С. 21-23.

взаимодействия отдельных личностей, трудовых коллективов, социальных групп.

- *Созидающая функция* как духовно-практическая реализация морального и профессионального потенциалов личности в процессе ее деятельности.

Через свои функции профессиональная мораль осуществляется ее связь с трудовой моралью. В оценке труда как ведущей формы индивидуального самовыражения, функции профессиональной морали конкретизируют цели и конечные результаты трудовой деятельности. В зависимости от содержания функций определяет слияние общественных и индивидуальных интересов, тем самым формируя принадлежность к профессии в качестве основного узла социальных связей.

В постиндустриальном обществе знание профессиональной морали как нравственных основ профессиональной деятельности, по мнению М. Н. Росенко, «становится категорическим императивом социального бытия»[17].

Выводы:

1. Прикладной характер морали заключается в стремлении моральной нормы упорядочить формы взаимодействия людей. Преломляясь в профессиональном сознании, общая мораль порождает профессиональную мораль как вектор в трудовой деятельности. Функции профессиональной морали конкретизируют цели и результаты деятельности, положения которых используются для дефиниции профессии.
2. Новым этапом в развитии профессиональной этики информационного общества является создание профессиональных моральных кодексов. Разрабатываемый определенной профессиональной группой в целях структурирования профессиональных задач, кодекс представляет собой «совокупность нравственных норм, предписываемых к исполнению в определенном

[17] Там же. С. 7.

трудовом коллективе или сообществе в данной сфере трудовой деятельности»[18].

Он включает в себя основные профессиональные этические нормы поведения внутри профессиональной группы и в отношениях с обществом, а также отражает установленную иерархию производственных отношений.

3. Добровольное и неукоснительное следование положениям Кодекса служит показателем развитости профессионального сообщества, а в совокупности с уровнем социальной значимости профессии он способствует укреплению профессиональной культуры и трансляции профессиональных ценностей.

1.3 Профессиональная этика и ее место в общей системе нравственных отношений современного общества

Американский исследователь бизнес-этики Ричард Т. Де Джордж в пособии «Деловая этика» предложил систематизировать структуры современной этики, выделив два основных раздела. Первым разделом является *общая этика*. Она включает в себя *описательную этику* (изучает и описывает «нравственности культуры», объектом которой является вся сфера культуры в единстве ценностных ориентаций), *нормативную этику* (пытается установить гармоничное единство нравственного сознания и поведения, исходя из исследований описательной этики), и *метаэтику* (анализ категорий этических понятий и исследование логики нравственного мышления).

Вторым основным разделом этики является *специальная этика*, которая применяет принципы общей этики в двух направлениях: решить конкретные проблемы и исследовать принципы морали в специализированных сферах человеческой деятельности. В соответствии со структурой Р. Т. Де Джорджа, профессиональную этику можно отнести ко второму направлению специальной этики.

---

[18] Там же. С. 59.

Классификация Де Джорджа на пороге XXI века стала основной из многих теоретических концепций в попытках обоснования морали как формы общественного сознания.

Когда общая этика распространяет на всю систему общественных отношений новую форму морального сознания, эти изменения начинают конкретизировать все тесно взаимосвязанные с ней дисциплины. Профессиональная этика оказалась наиболее подвижной в своих изменениях: «будучи тесно связанной с повседневной практикой людей в специальных сферах их взаимоотношений, она быстрее реагирует на изменения, происходящие в них»[19]. Подстраиваться под новые реалии человеческого бытия профессиональная этика способна исключительно лишь на основе норм общей морали. Следовательно, и профессиональная мораль не может рассматриваться вне контекста общей этической системой.

Безусловно, профессиональная этика не способна ответить на все вопросы о взаимоотношении человека и его трудовой деятельности. Она лишь определяет общие требования и нормы регулирования в трудовой сфере. Тем не менее, опираясь на нравственные требования о трудовой деятельности, тандем профессиональной этики и профессиональной морали проанализирует конкретные процессы преломления морали в деятельности морального субъекта и установит степень соответствия между должным и сущим. Чем меньше моральных конфликтов возникает в реальной жизни, тем ближе к должному находится конкретный профессионал.

Чтобы дать истинно научное понимание смысла социального бытия, современный человек решил подвергнуть гуманистическому анализу главную сферу своего бытия – трудовую деятельность. Таким образом, очевидным является отмеченный социологом А. С. Капто факт, что для осуществления следующего шага в социокультурном развитии человек имеет два основания – «профессионализм в той сфере деятельности, которой человек посвятил

---

[19] Профессиональная этика / Отв. ред. – Росенко М. Н. СПб., 2006. С. 9.

всю свою трудовую жизнь, и его гуманистические нравственные качества»[20], скрепленные силой права.

По мнению профессора В. А. Цвык, «с развитием и усложнением общественных отношений, с появлением все большего количества отдельных специальностей и профессий росла потребность в профессиональной этике как специальной области этических знаний»[21]. Слияние профессионализма с общими моральными ценностями порождает профессиональную этику как единую гуманитарную науку о регулировании взаимоотношений между людьми в профессиональном аспекте трудовой деятельности, где межличностные отношения соотносятся с учением о человеке как высшей ценности.

Перемещение акцента в осмыслении современной профессиональной морали в сторону применения и оценки эффективности содержания профессиональной деятельности способствовало возрастанию значимости профессионализации. Бурный научно-технических прогресс способствовал развитию интеллектуального и художественного потенциалов индивида, реализация которых стала возможна в трудовой деятельности. Произошло изменение самого содержания труда, в котором категория профессии – это способ творческой самореализации личности через трудовую сферу.

По мере усиления разделения труда, в обществе формировались новые виды деятельности, для работы в которых, требовались специально обученные определенным навыкам профессионалы. Для закрепления новых профессий в развивающемся постиндустриальном обществе, А. С. Капто говорит о необходимости обозначения социально-экономических, политических и культурных предпосылок. Как наиболее характерную предпосылку развития ученый называет высокий уровень индивидуализации личности в профессиональной культуре на фоне массового преобразования стандартизированного воспроизводства рабочей силы.

---

[20] Капто А. С. Профессиональная этика. М.-Ростов н/Д., 2006. С. 8.

[21] Цвык В. А. Профессиональная этика: основы общей теории. М., 2010. С. 25.

Профессионализм приобретает статус решающего фактора в поступательном преобразовании трудовой деятельности в профессиональную, благодаря стремлению профессиональной морали установить связь должного и сущего. Профессиональная деятельность определяется содержанием функций профессии, как объединения людей, занятых определенной трудовой деятельностью и обладающих особой системой знаний, умений и навыков, связанных с этим видом труда.

В статье «Анализ понятий профессия, профессиональное сознание, профессиональная деятельность, профессионализм» А. А. Ангеловский определяет профессию как разновидность необходимой общественной деятельности и предоставляющую индивиду «возможность существования и развития»[22]. Конкретная профессия задает конкретное направление в формировании мировоззренческой культуры личности.

А. А. Ангеловский при анализе современной научной литературы выделил три подхода, отражающие *сущностные признаки понятия «профессии»:*

- «*Деятельностный* (экономический) подход: профессия как общественно-значимый вид трудовой деятельности людей, определяемый разделением труда и его функциональным содержанием;
- *Стратификационный* (социологический) подход: профессия как большая группа людей, объединенных одним видом занятий, трудовой деятельности;
- *Личностный* (психологический) подход: профессия как качественная определенность личности, совокупность конкретных (общих и специфических) знаний, умений, навыков, а также личных качеств человека»[23].

---

22 Ангеловский А. А. Анализ понятий профессия, профессиональное сознание, профессиональная деятельность, профессионализм // Известия СНЦ РАН, т. 12., № 5(2), 2010. С. 306.

[23] Там же. С. 307.

На основе этих же источников А. А. Ангеловский выделяет *пять основных характеристик понятия «профессии»*:

- Профессия представляет собой долгоиграющее, автономное выполнение определенной деятельности;
- Профессия – это деятельность, требующая уникального образования и умения;
- Профессиональная деятельность формирует определенную форму поведения как внутри конкретной профессиональной группы, так и вне профессионального сообщества;
- Выполнение профессиональной деятельности формирует профессиональный интерес, «который часто осуществляется через профессиональные объединения и предписания представителям определенных профессий (на основе чего и возникают нормы профессиональной морали и обычаев);
- Стремление представителя одной профессии по отношению к представителям других профессий проявить особый статус, как в смысле организации, так и общественном смысле, что приводит к идентификации индивида с профессией, к которой он принадлежит» [24].

Российский социолог В. А. Ядов в сборнике «Социально-психологический портрет инженера» утверждает, что современный выбор профессии во многом исходит из социальной значимости выбранного вида деятельности, так как в новом устойчивом трудовом сознании социума определенная профессиональная деятельность требует «специальных знаний и подготовки в достаточно широкой области материального и духовного производства»[25]. Необходимость специальных знаний отметил и А. А. Ангеловский в классификации характеристик профессии как понятия. Более того, сама профессиональная терминология является специфическим

---

[24] Там же. С. 307-308.

[25] Социально-психологический портрет инженера / под ред. В. А. Ядова. М., 1977. С. 103.

знанием: профессиональная этика располагает многими собственными категориями для анализа степени соответствия профессиональным требованиям. К данным категориям, исследователи относят понятия компетентности специалиста, его квалификацию, уровень мастерства и пр., обязательно подчеркивая их комплексное употребления в различных аспектах профессиональной деятельности.

Нравственное сознание, с помощью данных категорий, создает устойчивые формы общественной коммуникации, где надежность наших ожиданий в отношении поведения другого специалиста ложится в основу осознанных социальных взаимоотношений внутри своей профессиональной группы.

Важно отметить, что выбор профессии определяет особое место специалиста в системе общественного производства. Выбранная позиция еще более утверждает понятие профессионализма как совокупности «достигнутых индивидуумом теоретических знаний, практического опыта и профессиональных навыков в определяемой разделением труда сфере человеческой деятельности»[26]. В довершении этого, А. С. Капто приходит к заключению о профессионализме как о решающем факторе в развитии цивилизации. Вдобавок, исследователь выделил профессионализм как основополагающий фактор для выделения профессиональной этики в самостоятельное знание о моральных нормах и требованиях в урегулировании межличностных профессиональных отношений.

Склонности и способности индивида к определенной профессиональной деятельности могут быть выявлены еще на подготовительном образовательном этапе. В этом процессе, с точки зрения социолога А. С. Капто, «важную роль играют все ступени профессионализации человека от его профессиональной ориентации до распределения рабочих мест в производстве»[27]. Формирование

---

[26] Капто А. С. Профессиональная этика. М.- Ростов н/Д. 2006. С. 10.

[27] Там же. С. 25.

профессионального сознания сопряжен с процессом формирования личности профессионала и «включает в себя систему осознанных профессионально-необходимых обобщенных и оперативных знаний о целях, средствах, планах и программах профессиональной деятельности, об объектах и субъектах профессионального взаимодействия, о параметрах и нормах оценки эффективности профессиональной деятельности»[28].

Профессиональное сознание объективируется в профессиональную деятельность лишь в процессе труда, причем профессиональное поведение задает это направление: ориентация специалиста на добросовестный труд и на нравственный стандарт поведения, притом, положения которого зафиксированы в этико-правовом кодексе профессиональной деятельности.

Выводы:

1. Регулируемые профессиональным сознанием нормы и правила этики представляют собой результат развития морального сознания общества, что прослеживается в соотношении их теоретических категорий и в соотношении общей и профессиональной морали.

2. Профессиональная специализация по видам трудовой деятельности находится в постоянном совершенствовании содержания труда, техники и технологии в соответствии с уровнем общественного развития.

3. Нравственное сознание личности определяет взаимодействие между людьми в трудовой сфере, определяет развитие профессиональных требований и устойчивость степени профессионализма, роль которого возрастает в определении социальной значимости трудовой деятельности и утверждении равенства существующих профессий.

4. Подлинная свобода профессионального самоопределения личности предполагает не только наличие специальных знаний и

---

[28] Ангеловский А. А. Анализ понятий профессия, профессиональное сознание, профессиональная деятельность, профессионализм // Известия СНЦ РАН, т. 12., № 5(2), 2010. С. 309.

навыков, а также творческого подхода работника, но и гибкость самой системы профессионального взаимодействия.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ГЛАВЫ:

1. В процессе социального и исторического развития человек стремиться дать нравственную оценку содержанию каждого поступка, который обязательно определен конкретными эмпирическими мотивами.
2. Специфика предмета вынуждает этику существовать на высоких уровнях абстракции, в силу чего общая этика не может существовать автономно. В своей задаче профессиональная этика имеет систематизацию положений общей морали для регулирования основной формы активности человека – профессиональной деятельности.

Профессиональная этика позволяет изучить способы реализации морали, обосновать и закрепить новые нравственные принципы и нормы поведения, вынести суждение о степени влияния опыта предшествующих эпох и дать прогноз о возможности общественного прогресса.

3. На пороге XXI века в мире складывается принципиально новые реальности человеческого бытия, что стало причиной появления новой этики. «Информационная цивилизация» определяет новую этику в становлении целостности мирового сообщества для продвижения социального прогресса общими усилиями. Новая этика характеризуется «глобальным управлением», ее субъект – человек как продукт всей истории, что требует внимания и пересмотра морально-этических утверждений и принципов.

Повышение роли этических критериев в научной деятельности приводит к развитию «тенденции гуманизации науки, все более полное ее подчинение целям человечества, соединение исследовательских и ценностных подходов, развитие ее этических основ»[29]. Гуманитарные науки

---

[29] Капто А. С. Профессиональная этика. М.- Ростов н/Д. 2006. С. 701.

скорее, чем естественные, осознавали кризис новоевропейской культуры и возможность несоответствия научной рациональности ее абсолютному значению в классическом понимании. Профессиональная этика как гуманитарная дисциплина более остальных ставит проблему культурных трансформаций как одну из ведущих. В стремлении установить соответствие сущего и должного, человечество после промышленной революции предъявляет к гуманитариям особые моральные требования в силу объединения научной и социальной профессиональных ответственностей.

4. Активное стремление усовершенствовать все сферы деятельности ко второй половине XX века стимулировали формирование и новой базы общего этического знания в музеологии. За музеем, как культурным институтом, информационное общество сохранило статус системы для сохранения и передачи социального опыта современного человека. Музейная работа стала профессией с ее уникальными профессионально-этическими нормами и принципами в сохранении и актуализации материального и нематериального культурного наследия.

Новым вектором развития музея как социокультурного института стала гуманизация, и современный музей стремиться к демократизации музейного пространства, реорганизации музейного сообщества.

ГЛАВА 2. ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ЭТИКА В СОВРЕМЕННОМ МУЗЕЕ

2.1. Музей в постиндустриальном обществе

Музей в современном обществе имеет статус социокультурного института, что является показателем многоуровневой природы музейного феномена.

Первый уровень – музей *как фактор социального развития* сосредотачивает цель сохранения культуры в контексте социального взаимодействия. Как отмечает исследователь А. А. Бондаренко, осмысление морального сознания в единстве социальных дискурсов определяет социум «как необходимую форму существования (и сосуществования) людей, основанную на их имманентной духовной общности, общности труда и общности ценностно-смысловых ориентиров»[30].

Человек и его взаимодействие в социуме определяет функцию социальных институтов, которым и является музей новоевропейской цивилизации. При определении аксиологической ценности историко-культурного наследия прошлых эпох, по сути, мы устанавливаем то, что достойно стать музейным предметом. Теория словацкого ученого З. Странского о «музейной потребности», согласно которой культурное наследие сохраняется и используется обществом как способ осознания своей духовной и нравственной связи с предшествующими ему поколениями, в призме современного общества признается весьма спорной.

А. С. Дриккер в статье «Музейный бум как феномен демократической культуры» обращает внимание на тот факт, что в процессе формирования музейного института не достаточно лишь врожденной тяги человека к собирательству. Большое значение имеет сама по себе история социокультурного развития общества: «культура, являющая интегральный

---

[30] Бондаренко А.А. Музей: от ритуала к социокультурному творчеству // Вестник Санкт-Петербургского университета, Серия 2. № 3, 2007. С. 219.

опыт человечества, нации, этноса, племени, занята исключительно проблемами насущными, но для их решения неизменно обращается к наследию, интерпретируя его в соответствии с конкретными жизненными интересами. Актуальная интерпретация представляет собой процесс отбора, критерии которого задаются весьма капризной и переменчивой системой ценностей»[31].

В современных условиях чрезмерное стремление людей к преумножению материальных благ и окружение себя объектами потребления стало причиной формирования устойчивого ценностного сознания, регулятивную функцию которого, определяет меновая стоимость. По мнению, А. С. Дриккера универсальной ценностной мерой становится рыночная стоимость. Новая ценность устанавливает новую социальную функцию музея – приносить экономическую прибыль.

Следующую новую ценностную ориентацию постиндустриального общества называет А. Г. Пырин в статье «Музеевизация общества и ее причины». Моральным мотивом интереса к прошлому становится трансформация чувства времени: «динамика цивилизации очень высока, поэтому происходит компрессия (сжатие) восприятия настоящего времени, то есть количество лет, которые можно считать настоящим временем, уменьшается. В течение жизни человек переживает несколько сменяющих друг друга технических эпох, характеризующих восприятие настоящего времени»[32]. Сокращение момента настоящего времени приводит к ускорению темпа социальной жизни – совершение действий в единицу времени. Автор усматривает в этом причину утраты людьми основ жизненного опыта. Вследствие чего, человек пытается вернуть потерянную стабильность через созерцание классических произведений искусства, которые более устойчивы

---

31 Дриккер А. С. Музейный бум как феномен демократической культуры // Вестник СПбГУ, Серия 6, № 3, 2012. С. 11-12.

32 Пырин А. Г. Музеевизация общества и ее причины // Известия МГТУ «МАМИ», Серия «Социально-гуманитарные науки», № 1(19), 2014. Т. 5, С.133.

во времени, чем новые артефакты. А. С. Дриккер охарактеризовал подобную тягу к музеефикации как попытку самооправдания «культуры выбрасывания»: «культура утрачивает живую память и стремится «записать», законсервировать почти сиюминутные события и самые свежие артефакты»[33].

Иным в определении ценности является моральный мотив, отмеченный Н. Гартманом: «Всякая нравственная ценность — это ценность поведения, всякое же поведение — это поведение в отношении кого-либо»[34]. Соотнесенность с другой личностью исходит из сущности морального поведения и заключена в структуре самой этической ценности. В стремлении сохранить культурное наследие прошлого современный человек отталкивается от возможности музейного предмета быть соотнесенным как с верным показателем нашей собственной ценности.

Вероятно, определить противоречивость в выборе моральных мотивов поможет исследование другого уровня музейного феномена – *музей как институт культуры*.

По мнению А. А. Бондарева, совокупность достижений социального развития (мораль, ценности, знаковые системы и пр.), в более широком понимании, является совокупностью достижений его творческой деятельности. Ее укоренение в духовной основе, в интенции на единение социальных дискурсов, приводит к пониманию культуры, как важнейшей формы социализации человека: «культура в реальности и потенциале ее бесчисленных обличий есть база самоопределения, самоидентификации субъекта в мире, будь то отдельный человек, некая профессиональная или иная общность, целый народ или все человечество. Человек самоопределяется в социуме и, посредством опять-таки многообразной его социальности, самоопределяется в мире в целом. Это самоопределение есть

---

[33] Дриккер А. С. Музейный бум как феномен демократической культуры // Вестник СПбГУ, Серия 6, № 3, 2012. С. 13.

[34] Гартман Н. Этика. СПб., 2002. С. 195.

установление и восстановление, актуализация глобальной вселенской связи, потенции всесвязности и всеединства»[35].

Подобного мнения о важности культуры придерживается и П. Парсонс. В своем исследовании американский социолог выделил три основных момента в определении культуры: «во-первых, культура передается, она составляет наследство или социальную традицию; во-вторых, это то, чему обучаются, культура не является проявлением генетической природы человека; и в-третьих, она является общепринятой. Таким образом, культура, с одной стороны, является продуктом, а с другой стороны – детерминантой систем человеческого социального взаимодействия»[36].

Музейный предмет вбирает в себя «идеи, значения, ценности, эмоциональные ощущения, или упорядоченные системы мышления, составляющие духовное содержание культурных явлений»[37] и передает его для того, чтобы современный человек смог сформировать гармоничную систему значений и ценностей нового морального сознания общества.

Обучение культуре в музее заложено уже в самом соприкасании с наследием как факта передачи знаний. Обучение культурным стандартам происходит в музее при любой форме взаимодействия с посетителем, будь то целенаправленная работа музейных педагогов с постоянной экспозицией, или устройство временных выставок и встречи с деятелями культуры.

Общепринятость культуры – третью характеристику Т. Парсонса, – некоторые исследователи связывают с утверждением универсального критерия отбора в определении ценности материального и нематериального

---

[35] Бондаренко А.А. Музей: от ритуала к социокультурному творчеству // Вестник СПбГУ, Серия 2. № 3, 2007. С. 220.

36 Парсонс Т. Система координат действия и общая теория систем действия: культура, личность и место социальных систем // Американская социологическая мысль. М., 1996. С. 471-472.

[37] Грусман, В. М. Музей как институт формирования исторической памяти // Известия РГПУ им. А.И. Герцена, 2007. № 35, том 8. С. 92.

культурного наследия. С другой стороны, общепринятость может означать массовость явления.

Смена культуры неизбежно наступает с утверждением новой исторической эпохи, при которой каждый раз встает вопрос – следует ли хранить свидетельства предыдущих эпох во всей их полноте, когда их существование уже не имеет практической надобности для современной культурной ситуации. Социальный прогресс предполагает использование лишь общепринятых, лучших образцов культурного наследия. Востребованные лишь общепринятые творческие достижения общественного развития.

Творчество, как духовно укорененная деятельность, предполагает наличие обратной связи в отношениях «субъект-цель». Основываясь на изучении трудов Н. К. Рериха, можно сделать утверждение, что именно эта обратная связь выступает «не только необходимым условием, но и истинной целью, в то время как получаемый и осязаемый результат, преследуемый как цель, оказывается ее знаком, формой ее обретения»[38]. В системе, где субъект – это социум, культурным наследием становится сам опыт обретения связи. В таком случае, социокультурное развитие можно определить как «создание условий и форм активизации и организации творческого потенциала общества как совокупного потенциала составляющих его элементов и системных связей»[39], где субъект – это структурированное и иерархизированное общественное сознание. Память, как ключевое звено в творческой деятельности, обеспечивает сохранение и преемственность культурного опыта, субъекта.

Так или иначе, музей как социальный институт, обладает гносеологической, воспитательной и коммуникативной функциями. Социальные функции определяют цели сохранения историко-культурного

---

[38] Бондаренко А.А. Музей: от ритуала к социокультурному творчеству // Вестник СПбГУ, Серия 2. № 3, 2007. С. 220.

[39] Там же. С. 220-221.

наследия, ибо элементы традиционной культуры через музейные функции формирует общественное сознание.

Этап исторического развития общества на рубеже XIX – XX веков, производственный бум и информационная революции стали причиной неэффективности установленных ранее всеобщих моральных требований. К началу двадцатого столетия образ музея, в котором феномен частного коллекционирования в эпоху Ренессанса трансформировался в публичный музей викторианской эпохи, образ которого уже также стал морально обесцениваться.

Понимание новых социальных функций музея, а значит, и раскрытия его сущности, получило осознание в качестве необходимости отражения этих явлений, как фундаментального характера в определении музея.

Наиболее распространенным определением музея, которым пользуются, сегодня, большинство музееведов было принято в 1974 году на XI Генеральной конференции ИКОМ (с английского ICOM – International council of museums). Музей – это «постоянное некоммерческое учреждение, признанное служить обществу и способствовать его развитию, доступное широкой публике, занимающееся приобретением, хранением, исследованием, популяризацией и экспонированием материальных свидетельств о человеке и его среде обитания в целях изучения, образования, а также для удовлетворения духовных потребностей»[40]. Согласно мнению многих исследователей, данное определение морально устарело.

А. М. Кулемзин в статье «Музеи – мосты между временами и культурами» критиковал определение по нескольким параметрам. Во-первых, автор опровергает положение, что музей является учреждением, обращая внимание на то, что скорее музей является определенной организацией, так как имеется практика частных музеев без какого-либо юридического оформления. Во-вторых, не всякий музей является некоммерческой

---

[40] Кодекс профессиональной этики музейного работника. Международный совет музеев (ИКОМ) // Международное право и охрана культурного наследия: документы, библиография / под ред. С. И. Сотниковой, И. М. Вандулакиса. – Афины, 1997. – С. 133.

организацией – наблюдается тенденция развития музеев как форм досуга, при которых он более не входит в структуру государственного бюджетного финансирования. При этом музей может в действительности влиять на формирование общественного сознания.

Исследователь отмечает, что не всякий музейный показ есть экспонирование, а также подчеркнул, что современный музей может иметь своей целью лишь выгодное вложение капитала в произведения искусства. А. М. Кулемзин обращает внимание на то, что в определении упущена одна из основных функций музея – сохранение наследия для передачи в будущие поколения.

Принимая во внимание тот факт, что в 2003 году на 32-й Генеральной конференции ЮНЕСКО в Париже была ратифицирована Международная конвенция об охране нематериального наследия, А. М. Кулемзин предлагает модернизированное определение: «музей – это социальный институт сохранения, презентации и трансляции исторического, культурного и природного наследия. При этом под историко-культурным наследием надо понимать не только привычное для нас материальное, а также и нематериальное наследие»[41].

Выводы:

1. Музейный предмет определяет структуру формирования музейных фондов, что, по существу, является основным направлением музейной деятельности. Разумеется, каждый музей имеет свой собственный уникальный путь развития, но не стоит отвергать тот факт, что сущность музея и его функции могут быть лучше раскрыты с помощью социокультурного подхода.
2. Увеличение темпа социальной жизни и сокращение момента настоящего времени привели, по мнению А. Г. Пырина, к значительным социально-психологическим последствиям. Важным фактором,

[41] Кулемзин А. М. Музеи – мосты между временами и культурами» // Вестник КГУКИ, Кемерово, № 1 (2), 2007. С. 83.

обуславливающим современное социальное взаимодействие, является априорное доверие, как надежность результатов деятельности специалистов: «Сейчас наша повседневная жизнь свидетельствует, что в течение одного дня мы совершаем многочисленные акты доверия, позволяющие без ущерба провести этот день. Мы доверяем специалистам слепо, они должны обеспечить нашу безопасность»[42].

3. К концу XX века бурное развитие музейной практики, рост количества посетителей музеев, увеличение числа музейных специалистов и разнообразия форм работы способствовали демократизации музейного пространства и появлению новых типов музеев.

Складывается новая теория музейного дела, которая, не отрицая сложившихся традиционных типов музеев, форм и методов работы, опирается на них и стремится к осуществлению актуальных социальных тенденций.

2.2. Музей и профессионализм

Изменение социальной роли музея в постиндустриальном обществе породило необходимость пересмотра социальных функций музея, а значит и самого понятия музея, пересмотра музеологии. С этого момента осознания себя систематически развитой и востребованной формой деятельности, музейное дело имеет все основания для самоопределения в качестве профессии.

Проблема дефиниции профессии является для профессиональной этики вопросом моральной аналитики, что подразумевает формулировку моральных ожиданий и требований к субъекту действия. Д. А. Гусев в статье «Моральная нормативность в профессиональной этике (Профессиональная этика в музейной сфере)» характеризует процесс моральной аналитики

---

[42] Пырин А. Г. Музеевизация общества и ее причины // Известия МГТУ «МАМИ», Серия «Социально-гуманитарные науки», № 1(19), 2014. Т. 5, С.134.

профессии музейщика. Автор отмечает, что «даже на сегодняшний момент среди специалистов нет единого мнения о том, (1) можно ли относить представителей музейного сообщества к конкретной профессии, (2) сложилось ли единое профессиональное поле в сфере музейной работы, и (3) каким образом можно выделить некий идеальный профессиональный тип сотрудника музея»[43], на основе которого можно однозначно выделить «музейщика» из множества смежных специальностей, в большинстве своем наполняющих музейное сообщество.

Своеобразной отправной точкой в самоопределения музейного можно считать активную внутреннюю рефлексию сообщества о собственной профессионализации. О том, что музейная работа обладает достаточными предпосылками для того, чтобы сформироваться как самостоятельная профессия, задумались на рубеже XIX – XX веков. Профессиональные группы в рамках уровня социально-нормативной конкретизации стремились к обладанию определенными идентичными профессионально-этическими нормами для получения ответов при столкновениями с «размышлениями о том, что правильно и справедливо в разрешении возникшей в их работе конкретной ситуации»[44].К тому же, требовалось закрепить наличие специализированного знания и опыта, подкрепляющих уровень профессионализма. В качестве документального подтверждения установленного профессионального статуса были разработаны музейные кодексы, призванные, в первую очередь, четко разграничить компетенции торговцев художественными предметами или знатоков-коллекционеров и специалистов музейного профиля.

---

[43] Гусев Д. А. Моральная нормативность в профессиональной этике (Профессиональная этика в музейной сфере) // Дискурсы этики. Выпуск I. СПб., 2012. С. 201.

[44] Ван Менш П. Этика и музеология // Вопросы музеологии, 2014,№ 1(9). С. 128.

С 1917 года Американская ассоциация музеев[45] настаивает, чтобы в общей трудовой морали музейная работа рассматривалась как самостоятельная профессия. Однако термины «профессионал» и «музейная профессия» появляются в кодексе ассоциации лишь в 1978 году, в котором существенный акцент сделан на проблемы, связанные с определением сути музеологической ответственности.

П. Ван Менш рассматривает социальную ответственность в качестве фундаментального критерия профессии как таковой и музейной профессии в частности. Исследователь отмечает, что музей часто априори воспринимается обществом в качестве именно социального института, от чего возникает необходимость урегулирования музейной деятельности в двух взаимосвязанных направлениях: направлении профессионализма и социальной ответственности: «с одной стороны, музейные сотрудники несут ответственность, связанную с доверенным музею культурным и природным наследием, с другой стороны, – ответственность, связанную с сообществом, в котором существует музей, и развитием этого сообщества»[46].

Проанализировав все доступные кодексы этики музеологии и связанных с музейным сектором специальностей, П. Ван Менш выделяет семь базовых явлений, перед которыми музеология как профессия несет ответственность:

1. Ответственность перед автором произведения, а также перед той культурой, к которой он и его современники принадлежат;
2. Ответственность за сохранение информативных, аттрактивных и экспрессивных свойств музейного предмета и его доступность для посетителя;

---

45 Code of Ethics for Museums / American Alliance of Museums**.** URL: http://aam-us.org/resources/ethics-standards-and-best-practices. (дата обращения: 24.10.2016).

[46] Ван Менш П. Этика и музеология // Вопросы музеологии, 2014,№ 1(9). С. 133.

3. Ответственность перед институтом, в котором специалист ведет свою деятельность, вне зависимости от юридического статуса этого сотрудничества;

Для этого пункта Алан Д. Улльберг[47] конкретизирует эту ответственность по нескольким направлениям:

- проблема коммерческой деятельности с остальными музейными институтами того же типа;
- владение частным собранием предметов схожего типа, что хранятся в музее;
- принятие подарков или услуг за выполнение сотрудником функций, являющихся официальной обязанностью;
- сотрудничество специалиста с другими институтами и получение дохода за работу в них, связанную с основной занятостью.

Эти аспекты могут вызвать конфликт интересов, поэтому следует рассматривать их с особым вниманием, кроме первого аспекта, который представляет собой табу. П. Ван Менш предлагает руководящим органам обязательно включать эти пункты в условия контракта при приеме на работу.

4. Ответственность перед теми, кто финансирует саму работу сотрудника в данной области;

- Особую трудность представляет здесь то, что сейчас музеи все более становятся зависимыми от спонсорской поддержки различных коммерческих организаций. Среди современных кодексов эту проблему учитывает лишь Кодекс ИКОМ, в

[47] Ullberg, Alan D.; Ullberg, Patricia. Museum Trusteeship. Washington, D.C.: American Association of Museums, 1981

котором пункт 2.9 «Коммерческая поддержка и субсидирование» содержит указания о том, что музеи должны гарантировать, что стандарты и цели музея не скомпрометированы такими отношениями.

5. Ответственность перед коллегами в данном институте и вне его;

   - Данному виду ответственности посвящена восьмая глава Кодекса ИКОМ, основная часть положений которого регламентируют учтивые отношения между работниками, поощряют стремление к передаче опыта коллегам, а также ученым и студентам, занимающихся смежными областями. Также положения главы регулирует действия работников в сделках в отношении объектов, подобных или имеющих отношение к музейному собранию, а также при возникновении потенциальных конфликтов интересов и проявления непрофессионального поведения.

6. Ответственность перед посетителями постоянных и временных экспозиций, а также любых других мероприятий, где посетитель может взаимодействовать с памятником прошлого;

7. Ответственность перед сообществом как таковым: сегодняшним и будущим.

П. Ван Менш отмечает, что несмотря на то, что многие ответственности музейных сотрудников прописаны в национальном и даже международном законодательстве, правовое регулирование музейной профессии все же отличается отсутствием единства: «вполне логичным поэтому кажется, что само музейное сообщество берет на себя инициативу в деле преодоления отсутствия некой центральной власти, которая могла бы

регулировать профессиональную деятельность членов музейной профессии»[48].

ИКОМ определяет профессиональное поведение во сторой статье своего Кодекса профессиональной этики, принятого в 1989 году на заседании 16-ой Генеральной Ассамблеи ИКОМ в Гааге, Нидерланды (последние дополнения и изменения внесены на 20-й Генеральной Ассамблеи ИКОМ в Барселоне, Испания). Согласно этой статье (п. 2): к профессиональным музейным работникам относится весь персонал музеев или учреждений, отвечающих определению музеев согласно Статье 2§1, получивший специальную подготовку или имеющий эквивалентный практический опыт работы в любой области, связанной с управлением и деятельностью музеев, а также независимые лица, соблюдающие Кодекс профессиональной этики ИКОМ и работающие для музеев, как определено выше, в качестве профессионалов или консультантов, исключая рекламу или бизнес, связанный с коммерческой продукцией и оборудованием, необходимым для музеев и музейных услуг»[49]. Важно отметить, что дополненное определение рассматривает часть проблемных моментов, которые указывал Алан Д. Улльберг.

Парадоксальным образом, этические кодексы, определяющие профессию на основании правил, все же направляют профессиональное сообщество в сторону рефлексии о роли музея в деле освоения мира, о его цели как социокультурного института.

В 2004 году по инициативе вице-президента ИКОМ Бернис Л. Мерфи на международном уровне возникла дискуссия об определении понятия «музей», как основополагающего для развития музеологии: «Что касается определения музея, на мой взгляд, ИКОМ следует поставить перед собой следующую задачу – повернуться лицом к обществу и принять простое определение, дающее понятие о том, что есть музеи и каков род их

---

[48] Ван Менш П. Этика и музеология // Вопросы музеологии, 2014. № 1(9). С. 130.

[49] Устав Международного совета музеев [Электронный ресурс] / Документ «Яндекс.Диск»

деятельности. Нам необходимо определение большой интеллектуальной целостности, которое в то же время могло бы служить в качестве справочного материала для правительств, неправительственных организаций и различных групп во всем мире»[50].

Профессиональное сообщество, описав сложившуюся моральную нормативность в виде кодексов, констатировало заинтересованность музея в глобальной рефлексии о смысле и цели музейной деятельности в контексте становления и развития социальных институтов вообще, о разработке теоретических основ музеологии и дидактических принципов трансляции материального и нематериального историко-культурного наследия посредством музейных источников. Вектор развития музея как социокультурного института повернулся в сторону демократизации музейного пространства и реорганизации музейного сообщества, рождения новых форм работы с музейным предметом и взаимодействия с посетителем.

Выводы:

1. Этика деятельности как таковой лишена фиксированного субъекта действия, что не позволяет ей проанализировать моральную специфику профессии. Проблемой дефиниции профессии занимается профессиональная этика, где профессиональная мораль помогает в определении специфики деятельности и оценке ее моральной нормативности. Всякий род человеческой деятельности имеет специфическую моральную нормативность, но не всякая определенная группа людей может сформировать профессиональное сообщество.

Музейное дело относится к тому роду человеческой деятельности, за которым бесспорно можно утвердить статус музейной профессии. Профессиональное музейное сообщество вполне автономно от государственного регулирования. Причиной тому является многолетнее

---

[50] Бернис Л. Мерфи. Определение понятия «музей»: От справки для специалистов к социальной роли // Информационный бюллетень ИКОМ России, 2004, № 4. С. 2.

систематическое обучение узкоспециализированному знанию и жесткие внутрипрофессиональные правила, регламентируемые профессиональным этическим кодексом.

2. Члены музейного сообщества формируют единую группу, что не только вносит вклад в дело определения этой профессии, но и способствует развитию музеологии как академической дисциплины. Сплочение музейных профессионалов в единое сообщество значительно упростило способы коммуникации, которая совершенно необходима при обмене научными знаниями и согласовании внутренних и внешних технологий регулирования работы музейного института.

3. На примере становления современного музея как социкультурного института можно проследить, что профессиональная идентичность устанавливается через общий предмет деятельности и необходимость уникального специфического образования. Помимо этого, самоидентификация профессии происходит через формирование устойчивых моральных нормативов, которые фиксируются в этических кодексах, что характеризует их появление с новой стороны – этический кодекс как отражение стремления профессионального сообщества смотреть внутрь своей системы и формировать единое профессиональное сообщество на основании собственных представлений и сущности музейной деятельности. Доказательством этому служит большое внимание музейных профессионалов к содержанию и структуре этических кодексов, в особенности в описании обязанностей профессионалов музейного сообщества.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ГЛАВЫ:

1. В современном постиндустриальном обществе такая профессия как музейщик определяет собой социально-обусловленный вид

трудовой деятельности, которая помимо творческого потенциала для самореализации в сфере музейного дела, связывает обладающих специальными умениями людей в необходимости в стремлении к повышенному моральному регулированию своей деятельности. В силу таких обстоятельств, профессиональная этика вынуждена применять методологию для более требовательного морального регулирования свободных профессий.

2. В теории профессиональной этики принадлежность к свободным профессиям гарантирует для общества защищенность от дилетантизма представителей профессии, а внутри профессиональной группы обеспечить стремление представителей к самосовершенствованию и творческому подходу в деятельности.

3. Очевидно, что каждая народность имеет свой уникальный путь социального развития. Тому свидетельствует стремление музейного сообщества к решению, в первую очередь, локальных проблем в их профессиональной сфере.

Многочисленные социологические исследования отражают происходящие в современности изменения условий жизни, обусловленных переходом от индустриальной стадии развития общества к постиндустриальной. Профессиональные группы обладают высокой степенью социальной самоидентификации в силу возможности постоянной коммуникации. Ценностные приоритеты, как базовый элемент этой системы, имеют характер этических в силу специфики способа восприятия, осмысления и оценки явлений социальной реальности определенной профессии.

Проведенные социологические исследования позволяю Г. П. Артемову прийти к заключению о роли профессионализма в процессе перехода современной России от индустриальной к постиндустриальной стадии. В качестве объекта исследования автор выбрал профессионалов как «движущей силой постиндустиализации», способной «внести основной вклад в

общественный прогресс»»[51]. Г. П. Артемов опубликовал свои результаты в статье «Структура ценностных приоритетов социальных групп», в которой указывает, что усложнение общественных структур обуславливается неопределенностью социокультурных изменений, характерных для постмодернизации. Такая неопределенность ведет к мультикультурализму – «образованию множества равнозначных способов адаптации к условиям жизни, к замене од-номерного человека эпохи модернизации многомерным человеком, умеющим пользоваться всеми имеющимися в арсенале культуры средствами реализации своих целей»[52].

В результате чего формируется смешанный тип культуры, который, не отталкивая традиционные, стремиться к новым структурам сознания и поведения: «Это обусловливает формирование перекрестной социальной идентификации индивидов, основанной на солидарности с разными наборами ценностей, характерными для тех локальных сообществ, членом которых является человек»[53].

4. Трансформацию сознания и смену ценностных ориентаций можно наблюдать и в отечественной музеологии, как науке о музее как социокультурном институте. Для понимания происходящих перемен лучше всего подходит социокультурный подход. Его неделимые в своем существовании социальные, культурные и личностные аспекты сливают музей с социокультурной средой, что накладывает отпечаток на процесс музейного проектирования.

---

[51] Чепуренко А. Ю. Средний класс в российском обществе: критерии выделения, социальные особенности (вступительное слово) // Средний класс в современном российском обществе / под ред. М. К. Горшкова, Н. Е. Тихоновой. М., 2008; Хахулина Л. Субъективный средний класс: доходы, материальное положение, ценностные ориентации // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 1999, № 2 (40). С. 33; Дилигенский Г. Г. Люди среднего класса. 2002. С. 24.

[52] Артемов Г.П. Структура ценностных приоритетов социальных групп // Дискурсы этики. Выпуск I. СПб. 2012. С. 97.

[53] Там же.

Музейное сообщество, которое играет одну из главных ролей в осуществлении необходимых социальных изменений, осознает трансформации происходящее в социуме и своей задачей ставит трансляцию это информации обществу.

Бесспорно, установление баланса традиционных и современных ориентаций в структуре ценностного сознания населения происходило бы и без содействия этому музейного сообщества. Однако, к моменту перехода в постиндустриальное общество музей уже сформировался как транслятор ценностных ориентиров. Выявить предмет музейного значения, значит установить ориентир в происходящем ценностном синтезе традиционной и современной культуры.

Музейное сообщество, как и любая профессиональная группа, обладает своей иерархией мотивационных типов ценностей. Различие ценностных приоритетов в сознании сообщества является моральной мотивацией определяющей практическую деятельность. Задача профессиональной этики в современном музее заключается в становлении и регулировании мотивационных типов ценностей профессионала с общими моральными нормами социального сознания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сохранение и трансляция культурного наследия является одним из основных факторов в формировании социального сознания. Музеолог, как профессионал, чья деятельность заключается в работе с музейным предметом, обладает особыми повышенными нравственными установками и требованиями. Общество может доверить материальные и нематериальные ценности своего существования лишь тем представителям общества, в чьих моральных идеалах оно будет уверенно.

В стремлении современного человека самоидентифицироваться на базе культуры и самоопределиться в социуме музей стал непосредственным его участником. При этом музей сам находится в поиске своего места и своей роли в качестве особой социокультурной формы, что означает, музей как институт старается найти индивидуальный путь творческого и личного самосовершенствования, самоидентификации и самореализации. Может быть, во взаимосвязи этих двух стремлений и коренится причины общественного развития и переустройства?

Музейная этика, на постулаты которой ориентируется музеолог в своей деятельности, своим инструментом управления имеет профессиональные этические кодексы, содержание которых есть содержание сущности музейного предмета, музея, музейного дела и всего сообщества.

В качестве ведущей из современных проблем в развитии музея как социокультурного института хотелось бы отметить необязательный характер утвержденных кодексов. Государственная регулировка нравственных установок музейного специалиста существует лишь отчасти. Самоосознание музейного сообщества еще во второй половине XX века сформировалось и отразилось в этических кодексах, легитимность которых, к сожалению, признают не все члены профессиональной группы.

В заключении, хотелось бы сказать, что в современном сообществе официальное признание и следование положением этических кодексов существует лишь у членов неправительственных профессиональных

ассоциаций. Но это не значит, что внимание к музейной этике не обращают и остальные члены сообщества

Список литературы

1. Ангеловский А. А. Анализ понятий профессия, профессиональное сознание, профессиональная деятельность, профессионализм // Известия Самарского научного центра Российской академии наук, т. 12, №5(2), 2010. С. 306-314.
2. Аристотель. Никомахова этика [Электронный ресурс] / Электронная библиотека «Гражданское общество в России» / URL: http:// www.civisbook.ru/files/File/Aristotel.Nikomakhova.pdf (Дата обращения: 15.02.2017).
3. Бернис Л. Мерфи. Определение понятия «музей»: От справки для специалистов к социальной роли // Информационный бюллетень ИКОМ России, 2004, № 4. С. 2.
4. Бондаренко А.А. Музей: от ритуала к социокультурному творчеству // Вестник Санкт-Петербургского университета, Серия 2. № 3, 2007. С. 217-225.
5. Гартман Н. Этика. СПб.: Владимир Даль, 2002. 708с.
6. Грусман В. М. Музей как институт формирования исторической памяти // Известия РГПУ им. А. И. Герцена, 2007. № 35, том 8. С. 92-98.
7. Гусев Д. А. Моральная нормативность в профессиональной этике (Профессиональная этика в музейной сфере) // Дискурсы этики. Альманах: Выпуск I / под ред. В. Ю. Перова. СПб.: Издательство Русской христианской гуманитарной академии, 2012. С. 196-206.
8. Гусейнов А. А., Апресян Р. Г. Этика: учебник. М.: Гардарики, 2008. 472 с.
9. Гусейнов А. А. Этика Аристотеля // Новое в жизни, науке, технике. Серия «Этика», № 9 / М.: Знание, 1984. 64 с.
10. **Де Джордж Р. Т. Деловая этика.** Учебный курс для колледжей и университетов. М.: «Прогресс, Рипол Классик», 2003. 736 с.
11. Дилигенский Г. Г. Люди среднего класса. 2002. 285 с. [Электронный ресурс] / URL: http://bd.fom.ru/report/map/special/ 435_15452/b02052401 (дата обращения: 17.03.2017).

12. Дриккер А. С. Музейный бум как феномен демократической культуры // Вестник СПбГУ, Серия 6, № 3, 2012. С. 10-15.
13. Капто А. С. Профессиональная этика. М.-Ростов-на-Дону: Издательство СКАГС, 2006. 800 с.
14. Климов Е. А. Введение в психологию труда: учебник для вузов. М.: Культура и спорт, ЮНИТИ, 1998. 350с.
15. Кулемзин А. М. Музеи – мосты между временами и культурами // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. № 1 (2), 2007. С. 81-85
16. Парсонс Т. Система координат действия и общая теория систем действия: культура, личность и место социальных систем // Американская социологическая мысль: Тексты /Под ред. В. И. Добренькова. М.: Изд. Международного ун-та Бизнеса и Управления, 1996. С. 462-478.
17. Первых С. Ю. Проблемы обоснования и построения научной системы музееведения // Культурологические исследования в Сибири, 2000. № 2(6). С. 126-129.
18. Профессиональная этика. Учебное пособие для высших учебных заведений. Отв. ред. – Росенко М. Н. Санкт-Петербург: ООО ИД «Петрополис», 2006. 200 с.
19. Пырин А. Г. Музеевизация общества и ее причины // Известия Московского государственного технического университета «МАМИ». Серия «Социально-гуманитарные науки», № 1(19), 2014, Т. 5. С.132-135.
20. Разин А. В. Этика: Учебник для вузов. – 3-е издание. М.: Академический Проект, 2006. 624 с.
21. Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности / под. ред. В. А. Ядова. Л.: Наука, 1979. 264 с.
22. Социально-психологический портрет инженера: По материалам обследования инженеров ленингр. проектно-констр. организаций / под ред. В. А. Ядова. М.: Мысль, 1977. 231 с.
23. Тоффлер Э. Третья волна. М.: ООО «Издательство АСТ», 2002. 776 с.

24. Устав Международного совета музеев [Электронный ресурс] / ИКОМ России / Документ «Яндекс.диск», URL: https://docviewer.yandex.ru/view/0/?*=dgB7NaXx59UpDr6X0qnxd09H%2Fzl7InVybCI6Imh0dHA6Ly9pY29tLXJ1c3NpYS5jb20vdXBsb2FkL3VmLzY3Zi82N2Y3MWNjM2MyNGViMTAzM2RhZGUzNzYwNzNiYTgxMi5kb2MiLCJ0aXRsZSI6IjY3ZjcxY2MzYzI0ZWIxMDMzZGFkZTM3NjA3M2JhODEyLmRvYyIsInVpZCI6IjAiLCJ5dSI6IjQ4ODU0NjEyMzE0OTM3MjYyMzgiLCJub2lmcmFtZSI6dHJ1ZSwidHMiOjE0OTUwNDI2MDk1MTl9&lang=ru. (дата обращения: 24.03.2017).

25. Хахулина Л. Субъективный средний класс: доходы, материальное положение, ценностные ориентации // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 1999, № 2 (40). С. 24-33.

26. Холмс Р. Мораль и общественное благо // Мораль и рациональность. М.: ИФРАН, 1995. С. 64-78.

27. Чепуренко А. Ю. Средний класс в российском обществе: критерии выделения, социальные особенности (вступительное слово) // Средний класс в современном российском обществе / под ред. М. К. Горшкова, Н. Е. Тихоновой. М.: Институт социологии РАН. 2008. 320 с.

28. Этика: энциклопедический словарь/ под ред. Р. Г. Апресяна, А. .А. Гусейнова. М.: Гардарики, 2001. 671 с.

29. Цвык, В.А. Профессиональная этика: основы общей теории. М.: РУДН, 2010. 288 с.

30. Кодекс музейной этики ИКОМ [Электронный ресурс] / ИКОМ России. URL: http://icom.museum/fileadmin/user_upload/pdf/publications/code_russia2013.pdf (дата обращения: 24.10.2016).

31. Code of Ethics for Museums [Электронный ресурс] / American Alliance of Museums. URL: http://aam-us.org/resources/ethics-standards-and-best-practices (дата обращения: 24.10.2016).

32. Ullberg Alan D., Ullberg Patricia. Museum Trusteeship. Washington, D.C.: American Association of Museums, 1981.