

Санкт-Петербургский государственный университет

Козлова Лилия Радиковна

**«Использование данных финансовой отчетности при
принятии инвестиционных решений»**

Выпускная квалификационная работа

Направление: «Экономика»

Магистерская программа: «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»

подпись магистранта

Научный руководитель: Пятов М. Л., профессор, д.э.н.

Дата: _____

подпись научного руководителя

Санкт-Петербург

2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ И УЧЕТА ОЦЕНОЧНЫХ РЕЗЕРВОВ, УСЛОВНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ И УСЛОВНЫХ АКТИВОВ	8
1.1. Эволюция подходов к определению оценочных резервов, условных обязательств и условных активов	8
1.2. Классификация резервов	14
1.3. Сравнительный анализ подходов к оценке резервов, условных обязательств и условных активов в РСБУ, МСФО и ГААП	23
1.4. Проблемы интерпретации и применения положений по бухгалтерскому учету и составлению финансовой отчетности	40
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ КАК ИНФОРМАЦИОННАЯ БАЗА ПРИ ПРИНЯТИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ РЕШЕНИЙ	49
2.1. Сравнительный анализ методов оценки бизнеса при принятии инвестиционных решений	49
2.2. Влияние прозрачности данных финансовой отчетности на принятие инвестиционных решений	66
2.2.1. Вуалирование и фальсификация финансовой отчетности	66
2.2.2. Влияние искажения величин оценочных резервов, условных обязательств и условных активов на коэффициентный анализ	72
2.3. Оценка влияния оценочных резервов, условных обязательств и условных активов на финансовую картину компаний-реципиентов	83
ГЛАВА 3. АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ ООО «БСК» ПРИ ПРИНЯТИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ РЕШЕНИЙ В РАМКАХ РАЗРАБОТКИ РЕКОМЕНДАЦИЙ К МЕТОДИКЕ ОЦЕНКИ И УЧЕТА ОЦЕНОЧНЫХ РЕЗЕРВОВ, УСЛОВНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ И УСЛОВНЫХ АКТИВОВ	91
3.1. Общая характеристика ООО «БСК» и отрасли, в которой действует компания	91
3.2. Анализ данных финансовой отчетности ООО «БСК» при принятии инвестиционных решений	100
3.3. Разработка рекомендаций к методике по учету и оценке оценочных резервов, условных обязательств и условных активов	107
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	109
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	112

Введение

Актуальность темы исследования. Существенное повышение роли стратегического планирования в управленческом учете в современных условиях предопределяет активизацию инвестиционной деятельности менеджмента компаний и отдельных внешних инвесторов в подходах к выбору объектов инвестирования с точки зрения ретроспективного анализа финансовой отчетности компаний, основанной на транспарентных данных, с целью принятия наиболее благоприятных инвестиционных решений. Ведущие страны мира уделяют большое внимание стратегическому планированию инвестиционной деятельности для быстрого и эффективного воплощения идей будущего развития.

В свете резко обострившихся вызовов со стороны внешней среды, в настоящее время особую актуальность приобретает задача анализа финансовой отчетности постатейно, обращая внимание на количественную и качественную характеристику рассматриваемых величин. В этом смысле особый интерес представляет анализ финансовой отчетности при принятии инвестиционных решений в разрезе оценочных резервов, условных обязательств и условных активов, который позволяет заинтересованным лицам дифференцировать и оценить возможные риски, связанные с будущими обязательствами объекта инвестирования, возникающими в результате событий, произошедших в прошлом, что позволит пользователям сохранить и существенно укрепить собственный капитал, а также позиции на рынке. Данная задача решается в рамках настоящей работы.

В ряде правительственных документов и научных публикаций отмечено, что в России существует проблема транспарентности данных финансовой отчетности для отдельных компаний, в том числе по причине недостаточного регулирования данного вопроса нормативно-правовыми актами, и эта проблема далека от своего разрешения. Поэтому использование положительного опыта в подобном вопросе будет полезным, как для создания благоприятных условий

инвестирования отдельной компании, так и для увеличения инвестиционного потенциала Российской Федерации в целом.

Степень разработанности проблемы исследования. Проблемы учета и оценки оценочных резервов, условных обязательств и условных активов активно обсуждаются и в отечественной научной литературе. Об этом свидетельствуют 3 402 работы со словосочетанием «учет и оценка оценочных резервов, условных обязательств и условных активов» в научной электронной библиотеке elibrary.ru.

Основой авторских разработок стали нормативно-правовые акты (РСБУ, МСФО, ГААП). Теоритической базой исследования послужили работы зарубежных и отечественных ученых в области бухгалтерского учета и управленческого учета.

Вопросы, связанные со спецификой учета и оценки оценочных резервов, условных обязательств и условных активов, раскрыты в нормативно-правовых актах, а также у таких ученых, как Ковалев В. В. [69], Курбангалеева О. А. [36], Новиков И. В. [73], Пятов М. Л. [38], Рожнова О. В. [75], Соколов Я. В. [40, 41], Шеремет А. Д. [45, 48], Штефан М. А. [78] и др.

Обзоры методологии анализа инвестиционной привлекательности компаний, исследование существующих подходов и описание этапов реализации данной концепции приведены в работах Грязновой А. Г. [30], Дамодарана А. [53], Ендовицкого Д. А. [31], Тельгожаевой Т. Ж. [77], Шеремета А. Д. [49], Щербакова В. А. [51] и др.

Аналізу данных финансовой отчетности посвящены работы Вакуленко Т. Г. [30], Ковалева В. В. [32, 33], Нечитайло А. И. [37], Шеремета А. Д. [44, 46, 47] и др.

Несмотря на значительное число научных трудов, публикаций, посвященных оценке инвестиционной привлекательности компаний, автору ВКР не удалось найти исследований, в которых оценивалась значимость влияния оценочных резервов, условных обязательств и условных активов на

принятие инвестиционных решений в рамках анализа финансовой отчетности. Это обусловило цель и задачи данной ВКР.

Целью написания работы является разработка предложений по улучшению качества данных финансовой отчетности российских компаний по РСБУ и МСФО в части представляемой информации об оценочных резервах, условных обязательствах и условных активах и совершенствованию методов анализа соответствующих данных отчетности.

Для реализации поставленной цели были решены следующие **задачи**:

1. Провести сравнительный анализ существующих методов учета и оценки оценочных резервов, условных обязательств и условных активов по РСБУ, МСФО и ГААП; систематизировать характерные черты, выделив специфику систем учета.

2. Оценить существующие методы оценки инвестиционной привлекательности компаний в части влияния данных об оценочных резервах, условных обязательствах и условных активах на мнение об инвестиционной привлекательности компаний.

3. Провести исследование (на основе репрезентативной выборки) значимости влияния данных об оценочных резервах, условных обязательствах и условных активах на оценку финансового результата компаний-реципиентов.

4. Провести анализ финансовой отчетности конкретного предприятия с точки зрения оценки его инвестиционной привлекательности: проведение внешнего и внутреннего анализов, SWOT-анализа, оценка степени значимости оценочных резервов, условных обязательств и условных активов.

5. На примере проведенного исследования разработать рекомендации по улучшению учета и оценки оценочных резервов, условных обязательств и условных активов в РСБУ и МСФО.

Предметом исследования являются величины оценочных резервов, условных обязательств и условных активов, раскрываемые в финансовой

отчетности компаний реального сектора экономики Российской Федерации, как факторов риска при принятии инвестиционных решений.

Объектом исследования являются репрезентативная выборка (101 компания) и ООО «Балтийская Солодовенная Компания».

Методологической основой и информационной базой исследования послужили нормативно-правовые документы Российской Федерации, труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов, материалы научных конференций, статьи по исследуемой проблеме. В работе использованы справочные данные Федеральной службы государственной статистики России и стран ЕС.

Научная новизна результатов проведенного исследования заключается в разработке рекомендаций в области отражения в отчетности оценочных резервов, условных обязательств и условных активов в целях повышения полезности отчетных данных для оценки инвестиционной привлекательности компаний, в частности:

1) на основе проведенного анализа финансовой отчетности компаний-реципиентов с точки зрения инвестиционной привлекательности в разрезе оценочных резервов, условных обязательств и условных активов, определена значимость влияния их оценки на финансовый результат компаний, в частности отражающий риски финансовой деятельности объектов инвестирования;

2) разработаны рекомендации по учету и оценке оценочных резервов, условных обязательств и условных активов на основе действующих положений РСБУ и МСФО, на основе исследования, проведенного по данным репрезентативной выборки из компаний реального сектора экономики.

Практическая значимость исследования. Практическая значимость работы заключается в возможности использования ее результатов в целях повышения качества данных финансовой отчетности компаний финансового и реального секторов экономики, а также в повышении эффективности

принимаемых инвестиционных решений, основанных на данных финансовой отчетности.

Структура работы. ВКР состоит из введения, трех глав основного текста, заключения, списка литературы, включающего 69 источников (из них 7 на английском языке).

В первой главе обобщён опыт учета и оценки оценочных резервов, условных обязательств и условных активов в РСБУ, МСФО и ГААП, а также проблемы интерпретации и применения положений по бухгалтерскому учету и составлению финансовой отчетности в рамках рассматриваемого вопроса.

Во второй главе проанализированы методы оценки бизнеса при принятии инвестиционных решений, рассмотрено влияние прозрачности данных финансовой отчетности на принятие инвестиционных решений, изучены аспекты вуалирования и фальсификации финансовой отчетности, а также проведено исследование по оценке влияния величин оценочных резервов, условных обязательств и условных активов на финансовый результат компаний в рамках репрезентативной выборки.

В третьей главе приведен анализ данных финансовой отчетности ООО «Балтийская Солодовенная Компания» с точки зрения инвестиционной привлекательности в разрезе оценочных резервов, условных обязательств и условных активов, а также предложены рекомендации по учету и оценке оценочных резервов, условных обязательств и условных активов компаниями из реального сектора экономики.

Глава 1. Теоритические аспекты процесса оценки и учета оценочных резервов, условных обязательств и условных активов

1.1. Эволюция подходов к определению оценочных резервов, условных обязательств и условных активов

Большая советская энциклопедия определяет обязательство как «гражданское правоотношение, в силу которого одна сторона (должник) обязана совершить в пользу др. стороны (кредитора) определённое действие (передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги) либо воздержаться от него. Кредитор, в свою очередь, имеет право требовать от должника исполнения его обязанности» [80].

С юридической точки зрения (18 век) пассивные и активные обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в г. 21 ГК РФ «Общие положения об обязательствах», то есть выступают следствием требований договора и закона. «В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности» [11]. При установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию. То есть «с юридической точки зрения пассивные обязательства – это то, что должна организация кредиторам, а активные обязательства – это все, что организации должны ее дебиторы» [41, стр. 252-257].

Экономический смысл существования обязательств, появившейся в 19 веке, для компании заключается в сумме кредитов, предоставленных компании

от контрагентов и предоставленных компанией ее контрагентам. Данное определение напрямую связано с экономической оценкой и обесценением обязательств в силу увеличения разницы между моментами образования и погашения задолженности.

«В экономическом смысле обязательства демонстрируют будущие потоки средств, обусловленные кредитами, предоставленными и полученными хозяйствующими субъектами» [38, стр. 135-149].

Таким образом, господствующий в теории бухгалтерского учета юридический подход к определению величины обязательства пренебрегает фактом того, что реальная величина обязательства постоянно подвержена изменению. «Необходимо отметить, что именно экономическая трактовка обязательств организации имеет определяющее значение при оценке ее финансового состояния» [38, стр. 135-149].

Езеровский Ф. М. считал, что с экономической точки зрения обязательства организации могут быть только перед собственником рассматриваемой организации, то есть предметом учета с экономической точки зрения является капитал, следовательно, кредиторская задолженность является лишь частью капитала, а размер дебиторской задолженности уменьшает капитал [73].

Саватье Р. в своей книге «Теория обязательств» [39, стр. 174] указывает на то, что обязательство является правовой формой капиталистического оборота. Отношения капиталистического оборота реализуются в виде различного рода прав и обязанностей, соблюдение которых обеспечивается принудительной силой государства. В разнообразных и изощренных формах договорных и иных обязательств идут процессы разорения мелких и средних собственников, концентрации капитала, роста монополий, конкурентной борьбы между ними.

В работе Соколова Я. В. «под обязательством следует полагать соглашение, согласно которому одна сторона по отношению к другой обязана

дать что-либо сделать что-либо или не делать чего-либо» [41, стр. 252-257]. Ярослав Вячеславович обращал внимание на то, что пассивные и активные обязательства, непосредственно вытекающие из договоров, не находят отражение в бухгалтерской отчетности, делая ее менее прозрачной. Отдельно Соколов Я. В. выделяет более осторожную трактовку обязательств: «пассивные обязательства – это планируемый отток активов, а активные обязательства – ожидаемый их приток», согласно данной трактовке резервы рассматриваются как пассивные обязательства. Особое внимание профессор уделял принципам приоритета содержания над формой и бухгалтерской осмотрительности, исходя из которых экономическое содержание фактов хозяйственной жизни имеет приоритет над юридическим и является основополагающим в бухгалтерском учете.

Ковалев В. В., Волкова О. Н. определяют обязательства как «различного рода фонды и резервы компании в целом по производственному, социальному развитию и др. Все эти обязательства законодательным образом ранжируются по обязательности и приоритетности их удовлетворения, и, предоставляют разные права лицам, перед которыми они возникли в связи с привлечением средств» [33, стр. 123-127].

Шеремет А. Д. в трудах рассматривает резервы как часть чистых активов и целевого финансирования, обязательства – как кредиторскую задолженность, а дебиторскую задолженность как часть движения резервов, образованных в соответствии с законодательством, учредительными документами, оценочных резервов и резервов предстоящих расходов [44, стр. 57-58].

В своем труде «Теория бухгалтерского учета» Хендриксен Э. С. «при рассмотрении одного из центральных отчетов, отчет о финансовом положении компании, выделял одну из основных целей - отличать активы от экономических ресурсов и кредиторскую задолженность от экономических обязательств» [42, стр. 283-306].

Бухгалтеры не признают как активы самосозданный гудвилл, платежеспособность и кредитоспособность предприятия, профессиональный опыт и преданность работе персонала. Все это весьма мощные ресурсы предприятия, но они не отражаются в финансовой отчетности. «Например, мы не найдем в балансе Компании ни Микки Мауса, ни Дональда Дака (Disney Corporation), ни других подобных хорошо известных персонажей. То же относится и к обязательствам: в балансе предприятия не показаны в полной мере пенсионные обязательства и вообще не отражаются обязательства по постпенсионным договорам. Хендриксен задавался вопросом о том, могут ли появиться подобные ресурсы и обязательств как активы и кредиторская задолженность в финансовой отчетности» [42, стр. 283-306].

Профессор Стэнфордского университета Джон Кеннинг [52] одним из первых дал наиболее полное определение элементов баланса:

- «Активы - это любая будущая услуга, выраженная в деньгах или конвертируемая в деньги <...> право, которое законно и справедливо гарантирует доход некоторому лицу или группе лиц» [52, р. 22];
- «Кредиторская задолженность - услуга, оцениваемая в деньгах, которую в соответствии с действующим законом и по справедливости держатель активов должен оплатить <...> другому лицу или группе лиц» [52, р. 55-56;].

Данные определения скорее сводятся к правовому аспекту определяемых объектов, чем экономическому.

Развитие теории учета и бухгалтерской мысли отражается в прогрессе определения и анализа сущности активов и кредиторской задолженности. Для того чтобы оценка рассматриваемых категорий стала истинной, необходимо выделить общие характеристики активов и кредиторской задолженности. Принципы американской системы учета (GAAP) предприняли попытки в этом направлении. SFAC 6 определил активы как «вероятный будущий доход от объектов, обусловленный предшествующим хозяйственными операциями или

событиями и контролируемый хозяйствующей единицей» [25, par. 25]. «Кредиторская задолженность определяется как вероятное будущее сокращение дохода, связанное с предстоящей передачей активов и/или оказанием услуг другим хозяйствующим единицам и обусловленное имеющимися долговыми обязательствами, возникшими в результате предшествующих операций или событий» [25, par. 35].

Таким образом, все активы можно объединить по одному признаку – способности обеспечивать права на будущие экономические выгоды вне зависимости от того, вещественные они или нематериальные. В этом и заключается сущность активов.

Понятие кредиторской задолженности тесно связано с неопределенностью, которая подтверждает признание кредиторской задолженности: «возможная потеря - это вероятная будущая утрата экономической выгоды, обусловленная нынешними обязательствами хозяйствующей единицы по передаче активов или предоставлению услуг другим хозяйствующим единицам в будущем в результате прошлых хозяйственных операций или событий, если расчеты зависят от одного или более вероятных будущих событий» [42, стр. 289-290].

Таким образом, кредиторская задолженность – «обязанность предприятия по поставке товаров, услуг или денег некоторому лицу, фирме или сторонней организации в будущем» [42, стр. 297].

Рассматриваемые определения не говорят о необходимости предполагающихся операций и не рассматривают проблему оценивания возможного упущения экономических выгод в результате исключения признания прогнозных оценок будущих потерь. Например, имущество, предоставленное в обеспечение займов, и имеющее высокую вероятность непогашения.

Правила признания для активов и кредиторской задолженности одинаковы. Ресурсы или обязательства должны соответствовать определению

активов или кредиторской задолженности и быть измеримыми. Кроме того, «они должны удовлетворять критерию релевантности и достоверности» [27, par. 62].

1.2. Классификация резервов

Резервы помогают избежать неравномерной налоговой нагрузки по налогу на прибыль, сглаживая расходы по году. Необходимо отметить, что в налоговом учете создание резервов является делом добровольным, а, значит, каждая компания самостоятельно принимает решение о создании резервов в целях налогообложения, закрепляя рассматриваемое решение в учетной политике. Что касается бухгалтерского учета, то все компании кроме малых должны формировать оценочные обязательства и резервы, однако с 1 января 2011 года компании не создают резервы предстоящих расходов в бухгалтерском учете. Также стоит отметить, что необходимо создавать в бухгалтерском учете резерв по сомнительным долгам. Согласно ПБУ 18/02 у компании возникнут разницы между бухгалтерским и налоговым учетом.

Рассмотрим следующую классификацию резервов [36, стр.23-39]:

1. Резервы предстоящих расходов:
 - резерв на ремонт основных средств (капитальный ремонт);
 - резерв предстоящих расходов на НИОКР;
 - резерв предстоящих расходов, направленный на обеспечение социальной защиты/помощи.
2. Оценочные резервы:
 - резерв под снижение стоимости материальных ценностей;
 - резерв под обесценение финансовых вложений;
 - резерв по сомнительным долгам в бухгалтерском учете;
 - резерв по сомнительным долгам в налоговом учете.
3. Оценочные обязательства:
 - оценочное обязательство на выплату отпускных;
 - оценочное обязательство по гарантийному ремонту и гарантийному обслуживанию.
4. Резервы предстоящих расходов в налоговом учете:

- резерв на оплату отпусков;
- гарантийный ремонт.

В таблице 1.1 приведен сравнительный анализ принципов налогового и бухгалтерского учетов в части формирования условных активов и условных обязательств для разных видов резервов.

Одно из основных требований ведения бухгалтерского учета – осмотрительность, требует формирование оценочных обязательств в бухгалтерском учете. Кроме того, формирование оценочных резервов тесно связано с понятием «справедливая стоимость» из МСФО, что указывает на большую вероятность признания в бухгалтерском учете расходов/обязательств, чем возможность доходов и активов.

Из оценочных резервов в налоговом учете формируется только резерв по сомнительным долгам в добровольном порядке.

Таблица 1.1

Сравнение принципов налогового и бухгалтерского учетов в части формирования условных активов/обязательств*

Резервы	Формирование в БУ	Формирование в НУ	Комментарии
Резерв под снижение стоимости материальных ценностей	Резерв создается в конце отчетного года за счет финансовых результатов. Дт91.2 Кт14 – сформирован резерв под снижение стоимости материальных ценностей. Дт14 Кт91.1 – восстановлена сумма резерва по выбывшим материальным ценностям. Если в конце года резерв не использован, то он подлежит восстановлению.	Не создается. Возникновение Постоянного налогового обязательства (ПБУ 18/02 п. 4). Дт98 Кт68 – сформировано ПНО. Дт68 Кт98 – сформирован ПНА.	ПБУ 1/2008 п.6, ПБУ 5/01, ПБУ 10/99 п. 11
Резерв под обесценение финансовых вложений	В бухгалтерском учете финансовые вложения отражаются по первоначальной стоимости, которая в дальнейшем может изменяться (ПБУ 19/02 п.18). Для целей последующей оценки финансовые вложения делятся на: <ul style="list-style-type: none"> • финансовые вложения, с возможностью оценки текущей рыночной стоимостью; • финансовые вложения, без возможности определить текущую рыночную. Первая группа финансовых вложений отражается в бухгалтерской отчетности на конец отчетного года по текущей рыночной стоимости путем корректировки их оценки на предыдущую отчетную дату (корректировка у коммерческих организаций – на финансовый результат в прочие доходы или расходы Дт91.2 Кт58, у некоммерческих организаций – увеличение доходов или расходов). Вторая группа финансовых вложений отражается по первоначальной стоимости (ПБУ 19/02 п.21), однако при обесценении создается резерв Дт91.2 Кт59 (ПБУ 19/02 п.37). ПБУ 19/02 не содержит методик определения расчетной стоимости финансового вложения.	В НУ порядок создания резерва под обесценение финансовых вложений в ценные бумаги регулируется ст. 300 Налогового кодекса РФ. Резерв вправе создавать: <ul style="list-style-type: none"> • только профессиональные участники рынка ценных бумаг, осуществляющие дилерскую деятельность; • только по эмиссионным ценным бумагам, обращающимся на организованном рынке ценных бумаг. Формируется ПНО (формирование резерва в БУ), ПНА (восстановление резерва в БУ).	ПБУ 19/02

Продолжение таблицы 1.1

Резервы	Формирование в БУ	Формирование в НУ	Комментарии
Резерв на ремонт основных средств	Не создается.	<p><i>При создании резерва формируется постоянный налоговый актив.</i></p> <p><i>При использовании/ списании формируется постоянное налоговое обязательство.</i></p>	ПБУ 18/02
Резерв предстоящих расходов на НИОКР			
Резерв предстоящих расходов на обеспечение социальной помощи			
Резерв по сомнительным долгам	<p>Дебиторская задолженность должна отражаться в бухгалтерском балансе за минусом резерва по сомнительным долгам.</p> <p>Сумма резерва по сомнительным долгам определяется количеством дней обязательства в статусе сомнительной задолженности и не зависит от того, станет ли задолженность безнадежной.</p> <p>Формировать резерв по сомнительным долгам необходимо даже тогда, когда срок оплат не установлен договором.</p> <p>Резерв формируется ежемесячно.</p> <p>Дт91.2 Кт63 – создание резерва по сомнительным долгам.</p> <p>Дт63 Кт91.1 – восстановление резерва.</p> <p>Дт84 Кт63 – отражение ретроспективного аспекта отражения резерва.</p> <p>Возможен зачет дебиторской и кредиторской задолженности (обязательства однородны, сроки погашения наступили, срок исковой давности не истек, зачет не запрещен договором).</p> <p>Неиспользованную часть резерва возможно перенести на следующий отчетный период.</p>	<p>Формируется в добровольном порядке (правила формирования отличаются от БУ) – ст.11 Налогового кодекса РФ.</p> <p>Воспользоваться правом могут лишь те компании, которые используют метод начислений, а не кассовый метод.</p> <p>Отчисления включают в состав внереализационных расходов на последний день отчетного периода (п.3 ст.266 НК РФ).</p>	Ст.266 НК РФ, ст.11 НК РФ, ПБУ 18/02

Продолжение таблицы 1.1

Резервы	Формирование в БУ	Формирование в НУ	Комментарии
<p>Оценочное обязательство на выплату отпускных</p>	<p>Дт20,23,25,26,44,91.2 Кт96 – формирование резерва.</p> <p>В конце каждого месяца необходимо отражать в бухгалтерском учете оценочное обязательство по выплате отпускных и компенсации за неиспользованный отпуск как в отношении ежегодно оплачиваемого отпуска, так и дополнительных отпусков.</p> <p>Можно не формировать оценочные обязательства в отношении страховых взносов.</p> <p>В бухгалтерском балансе оценочные обязательства отражаются в пассиве в зависимости от предполагаемого срока их исполнения:</p> <ul style="list-style-type: none"> • если срок исполнения более 12 месяцев, то в строке 1430 «резервы под условное обязательство», в разделе «долгосрочные обязательства»; • если срок исполнения менее 12 месяцев, то в строке 1540 «резервы предстоящих расходов», в разделе «краткосрочные обязательства». <p>Величина оценочного обязательства должна представлять наиболее достоверную денежную оценку расходов (статистические методы).</p> <p>Изменение оценочного обязательства может происходить раз в год или при наступлении новых значимых обстоятельств.</p>	<p>Организация может сблизить бухгалтерский и налоговый учет, применяя ту же методику для расчета оценочного обязательства, что и для расчета предстоящих расходов на выплату отпускных в учетной политике для целей налогового учета при обосновании расчета наиболее достоверной денежной оценки расходов (ПБУ 8/2010 п.15).</p> <p>Если организация решила создать резерв на уплату отпусков, необходимо утвердить в учетной политике для целей налогообложения (п.1 ст.324.1 НК РФ): способ резервирования, предельную сумму отчислений, ежемесячный процент отчислений.</p>	<p>ПБУ 8/2010 (разд. I), Ст.324 НК РФ</p>

Продолжение таблицы 1.1

Резервы	Формирование в БУ	Формирование в НУ	Комментарии
<p>Оценочное обязательство по гарантийному ремонту и гарантийному обслуживанию</p>	<p>Дт20,23,25,26,44, 91.2,08 Кт96 – формирование резерва.</p> <p>Величина оценочного обязательства по гарантийному ремонту и гарантийному обслуживанию может быть определена через методику расчета, используемую в НУ, или собственную методику, закрепленную в учетной политике.</p> <p>Оценка производится по приведенной (дисконтированной стоимости), если эффект изменения стоимости денег во времени является существенным.</p> <p>В бухгалтерском балансе оценочные обязательства отражаются в пассиве в зависимости от предполагаемого срока их исполнения:</p> <ul style="list-style-type: none"> • если срок исполнения более 12 месяцев, то в строке 1430 «резервы под условное обязательство», в разделе «долгосрочные обязательства»; • если срок исполнения менее 12 месяцев, то в строке 1540 «резервы предстоящих расходов», в разделе «краткосрочные обязательства». <p>Величина оценочного обязательства должна представлять наиболее достоверную денежную оценку расходов (статистические методы).</p> <p>Изменение оценочного обязательства может происходить раз в год или при наступлении новых значимых обстоятельств.</p>	<p>Создание резерва по гарантийному ремонту – право, а не обязанность.</p> <p>Налогоплательщики, которые не создают резервы, включают расходы на гарантийный ремонт в состав прочих расходов (подп.9 п.1 ст.264 НК РФ).</p>	<p>ПБУ 8/2010 (п.4 и п.5), ст.267 НК РФ</p>

*Составлено по: Нечитайло А.И. Бухгалтерская финансовая отчетность: учебник. - Издание 2-е. М.: «Феникс», 2013. 653 с.; Курбангалеева О. А. Обязательные и просто удобные резервы в бухгалтерском и налоговом учете. М.: «Акцион-Медиа», Библиотека журнала «Главбух», выпуск № 1, 2012. 132 с.

Рассмотрим характер информации, раскрываемой в пояснительной записке к бухгалтерской отчетности, а также параметры и объем раскрываемой информации по оценочным обязательствам, условным активам и условным обязательствам в таблицах 1.2 и 1.3 соответственно, а также условия раскрытия информации в бухгалтерской отчетности в таблице 1.4.

Таблица 1.2

Характер информации, раскрываемой в пояснительной записке к бухгалтерской отчетности по оценочным обязательствам, условным обязательствам и условным активам*

Информация по каждому оценочному обязательству	Информация по каждому условному обязательству	Информация по каждому условному активу
Характер обязательства и ожидаемый срок его исполнения	Характер условного обязательства	Характер условного актива
Неопределённости, существующие в отношении срока исполнения и (или) величины оценочных обязательств.	Неопределённости, существующие в отношении срока исполнения и (или) величины обязательств.	Нет
Ожидаемые суммы встречных требований или суммы требований к третьим лицам в возмещении расходов, которые организация понесет при исполнении обязательства, а также активы, признанные по таким требованиям.	Возможность поступлений в результате встречных требований или требований к третьим лицам в возмещении расходов, которые организация понесет при исполнении обязательства.	Нет
Величина оценочного обязательства (балансовая) на начало и конец отчетного периода. Дополнительные начисления за отчетный период. Суммы оценочных обязательств, использованные в отчетном периоде. Суммы неиспользованных оценочных обязательств, списанные за отчетный период. Увеличение величины обязательства в связи с ростом приведенной стоимости за отчетный период (проценты) при применении дисконтирования.	Оценочное значение или диапазон оценочных значений условного обязательства, если они поддаются определению.	Оценочное значение условного актива или диапазон оценочных значений, если они поддаются определению.

*Составлено по: Курбангалеева О. А. Обязательные и просто удобные резервы в бухгалтерском и налоговом учете. М.: «Акцион-Медиа», Библиотека журнала «Главбух», выпуск № 1, 2012. 132 с.

Таблица 1.3

Параметры и объем раскрываемой информации по оценочным обязательствам, условным обязательствам и условным активам*

Параметры	Объем раскрываемой информации по каждому		
	Оценочному обязательству	Условному обязательству	Условному активу
Характер обязательства и ожидаемый срок его исполнения	Характер и срок	Только характер	Только характер
Неопределенности, существующие в отношении срока исполнения и (или) величины обязательства	Да	Да	Нет
Информация о возможных встречных требованиях или требованиям к третьим лицам в возмещение расходов, которые организация понесет при исполнении обязательства	Ожидаемые суммы требований, а также активы, признанные по таким требованиям	Возможность поступлений в результате таких требований	Нет
Оценка обязательств и активов	Величина оценочного обязательства (балансовая) на начало и конец отчетного периода. Дополнительные начисления за отчетный период. Суммы оценочных обязательств, использованные в отчетном периоде. Увеличение величины обязательства в связи с ростом приведенной стоимости за отчетный период (проценты).	Оценочное значение или диапазон оценочных значений условного обязательства, если они поддаются определению.	Оценочное значение условного актива или диапазон оценочных значений, если они поддаются определению.

*Составлено по: Курбангалеева О. А. Обязательные и просто удобные резервы в бухгалтерском и налоговом учете. М.: «Акцион-Медиа», Библиотека журнала «Главбух», выпуск № 1, 2012. 132 с.

Таблица 1.4

**Условия раскрытия информации в бухгалтерской отчетности по
оценочным обязательствам, условным обязательствам и условным
активам***

Оценочные обязательства	Условные обязательства	Условные активы
Информация по всем оценочным обязательствам подлежит раскрытию (п.24 ПБУ 8/2010).	Организация может не раскрывать информацию об условных обязательствах в случае, если по состоянию на отчетную дату уменьшение экономических выгод организации вследствие условного обязательства является маловероятным (п.25 ПБУ 8/2010).	Информация об условных активах по состоянию на конец отчетного периода раскрывается в случае, если поступление экономических выгод по условному активу является вероятным (п.27 ПБУ 8/2010).
Информация об оценочных обязательствах и условных обязательствах может раскрываться по их однородным группам. Например, оценочные обязательства в связи с выданными гарантийными обязательствами организации, судебными разбирательствами (п.26 ПБУ 8/2010).	Нет	
Если оценочные обязательства и условные обязательства возникли в результате одних и тех же фактов хозяйственной жизни, должна быть раскрыта взаимосвязь между ними (п.26 ПБУ 8/2010).	Нет	
В исключительных случаях организация может не раскрывать информацию об оценочных обязательствах, условных обязательствах и условных активах, если подобная информация наносит или может нанести ущерб организации в ходе урегулирования последствий, лежащих в основе обязательств и фактов. В этом случае организация должна указать общий характер соответствующего оценочного обязательства, условного обязательства или условного актива и причины, по которым более подробная информация не раскрывается (п.28 ПБУ 8/2010).		

*Составлено по: Курбангалеева О. А. Обязательные и просто удобные резервы в бухгалтерском и налоговом учете. М.: «Акцион-Медиа», Библиотека журнала «Главбух», выпуск № 1, 2012. 132 с.

1.3. Сравнительный анализ подходов к оценке резервов, условных обязательств и условных активов в РСБУ, МСФО и ГААП

Рассмотрим методику признания, оценки и отражения в финансовой отчетности резервов, условных активов и обязательств согласно РСБУ, МСФО и ГААП.

Нормативные документы, регулирующие учет резервов (оценочных активов), условных активов, условных обязательств в российской и международной практике:

1. Положение по бухгалтерскому учету «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» (ПБУ 8/2010).
2. Стандарты МСФО, IAS 37 «Резервы, условные обязательства и условные активы».
3. Стандарты ГААП ASC 450, ASC 460.

Концепция осмотрительности (МСФО) раскрывает необходимость отражения всех известных обязательств компании, если не представляется возможным определить с достаточной степенью точности величину и время погашения данных обязательств. Компаниям необходимо создавать резервы (provisions).

Источник покрытия рассматриваемых резервов – прибыль текущего периода.

Резервы оказывают влияние на:

- ряд экономических показателей, характеризующих деятельность компании (рентабельность и ликвидность);
- принятие корректного решения о финансовом положении организации.

Отражение условных обязательств в финансовой отчетности:

- создание резерва (признание);
- раскрытие информации в примечаниях.

МСФО (IAS) 37 и ПБУ 8/2010 определяют порядок признания, оценки, требования к раскрытию информации о резервах, условных обязательствах и активах в финансовой отчетности, а также порядок бухгалтерского учета (таблица 1.5).

Таблица 1.5

Цели и сфера применения МСФО (IAS) 37 и ПБУ 8/2010*

Признак сравнения	МСФО (IAS) 37	ПБУ 8/2010
Цель применения стандарта	Обеспечение надлежащих критериев признания и основ оценки резервов, условных активов и условных обязательств и раскрытие достаточной информации о них в примечаниях к финансовой отчетности в объеме, достаточном для понимания пользователями информации их влияния на текущие и будущие результаты деятельности компаний.	Установить порядок отражения оценочных обязательств, условных обязательств и условных активов в бухгалтерском учете и отчетности коммерческих организаций (п. 1).
Сфера применения	<p>Стандарт применяется всеми компаниями при учете всех резервов, условных обязательств и условных активов, кроме тех, которые:</p> <ul style="list-style-type: none"> • являются результатом договоров в стадии исполнения, за исключением обременительных договоров; • являются финансовыми инструментами (включая гарантии), входящими в сферу применения мсфо (ias) 39 «финансовые инструменты: признание и измерение»; • рассматриваются в других мсфо (п. 1). <p>Стандарт также применяется к оценочным обязательствам, возникающим в результате реструктуризации, в том числе прекращаемой деятельности (п. 9). Создание резервов под будущие операционные убытки запрещено (п. 63).</p>	<p>ПБУ применяется коммерческими организациями (за исключением кредитных организаций), субъектами малого предпринимательства – эмитентами публично размещаемых ценных бумаг (п. 3).</p> <p>ПБУ не применяется в отношении бухгалтерского учета:</p> <ul style="list-style-type: none"> • по договорам, по которым по состоянию на отчетную дату хотя бы одна из сторон договора не выполнила полностью своих обязательств, за исключением обременительных договоров; • резервного капитала, формируемого из нераспределенной прибыли; • оценочных резервов; • сумм, которые оказывают влияние на величину налога на прибыль, подлежащего уплате в бюджет в следующем за отчетным или в последующих отчетных периодах, учитываемых в соответствии с ПБУ «Учет расчетов по налогу на прибыль организаций» 18/02 (п. 2).

Продолжение таблицы 1.5

Признак сравнения	МСФО (IAS) 37	ПБУ 8/2010
Не применяются	Стандарт не применяется к обязательствам, порядок отражения которых рассматривается в других международных стандартах: <ul style="list-style-type: none"> • МСФО (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и измерение»; • МСФО (IFRS) 3 «Объединение компаний» определяет правила признания условных обязательств, возникающих у покупателя при объединении компаний; • МСФО (IAS) 11 «Договоры подряда»; • МСФО (IAS) 19 «Вознаграждения работникам»; • МСФО (IAS) 12 «Налоги на прибыль»; • МСФО (IAS) 17 «Аренда». 	ПБУ не применяется в отношении: <ul style="list-style-type: none"> • ОНА и ОНО (ПБУ 18/02); • оценочных резервов (резервы по сомнительным долгам, обеспечение финансовых вложений, снижение стоимости материальных ценностей), создаваемые для уточнения реальной стоимости активов.
Объекты	<ul style="list-style-type: none"> • резервы; • условные обязательства; • условные активы. 	<ul style="list-style-type: none"> • оценочные обязательства; • условные обязательства; • условные активы.

*Составлено по: МСФО (IAS) 37 и ПБУ 8/2010.

Резервы (оценочные обязательства) представляют собой обязательства организации с неопределенной величиной или с неопределенным временем исполнения, которые при соблюдении трех критериев признания признаются в финансовой отчетности:

- организация имеет существующее на отчетную дату юридическое или конклюдентное (фактическое, традиционное) обязательство по передаче экономических выгод, возникшее в связи с прошлыми событиями;
- вероятно, что погашение данного обязательства приведет к оттоку ресурсов, содержащих в себе экономические выгоды;
- сумма обязательства может быть надежно оценена (п. 14 МСФО (IAS) 37, п. 5 ПБУ 8/2010).

К первому критерию признания относятся условия обременительных договоров, нормы законодательства и судебные решения в случае юридического обязательства, а также сложившаяся деятельность компании, учетная политика, стратегические и текущие заявления руководства компании, опубликованная политика компании и прочие заявления, демонстрирующие пользователям намерение компании взять на себя то или иное обязательство.

Вторым критерием признания является объективно подтвержденная вероятность возникновения обязательства (то есть вероятность оттока ресурсов, заключающих в себе экономические выгоды). Если вероятность оценивается как незначительная, то резерв не создается, а информация о данном обязательстве указывается в примечаниях. Однако стоит учитывать, что если компания имеет ряд аналогичных незначительных обязательств, на которые в отдельном порядке не должен быть создан резерв, тогда такие обязательства рассматриваются и оцениваются всем классом.

И третьим критерием признания является надежность оценки резерва, порядок оценки которого рассмотрен в таблице 1.6. Согласно международным стандартам финансовой отчетности оценка резервов производится исходя из профессионального суждения специалистов (бухгалтеров, управляющего состава, независимых экспертов и других), основываясь на личном опыте.

Таблица 1.6.

Порядок оценки резервов, оценочных обязательств*

Признак сравнения	МСФО (IAS) 37	ПБУ 8/2010
Способ оценки резервов (оценочных обязательств)	Сумма, признанная в качестве резерва, должна представлять собой наилучшую оценку затрат, необходимых для погашения обязательства на отчетную дату (п. 36)	Оценочное обязательство признается в бухгалтерском учете в величине, отражающей наиболее достоверную денежную оценку расходов, необходимых для расчетов по обязательству (п. 15)
Наилучшая оценка	Сумма, которую компания разумно уплатила бы для исполнения обязательства или перевела третьей стороне на отчетную дату (п. 37)	Величина, необходимая непосредственно для исполнения обязательства или для перевода обязательства на другое лицо на отчетную дату (п. 15)

*Составлено по: МСФО (IAS) 37 и ПБУ 8/2010.

Рассмотрим методы получения наилучшей оценки резервов (оценочных обязательств):

1. Статистические методы:

- метод «ожидаемой стоимости»;
- метод «наиболее вероятного исхода»;
- метод «среднеарифметического значения».

2. Метод «дисконтированной стоимости».

Исходя из метода «ожидаемой стоимости» наилучшая оценка резерва (оценочного обязательства) заключается в расчете средневзвешенной величины (математического ожидания) оттока ресурсов, которые содержат в себе экономические выгоды компании. П. 17 ПБУ 8/2010 рекомендует использовать средневзвешенную величину оценочного обязательства из набора существующих значений.

Метод «наиболее вероятного исхода» используется в случае единичного обязательства, и выбирает наилучшей оценкой резерва (оценочного обязательства) ту оценку, которая наиболее вероятна в сравнении со всеми возможными исходами. Если другие исходы значительно отклоняются от наиболее вероятного результата, тогда в роли наилучшей оценки выступит либо наибольшая, либо наименьшая сумма, в зависимости от исхода.

Метод «среднеарифметического значения» из наибольшего и наименьшего значения интервала используется, когда все возможные варианты значений оценочного обязательства из интервала равновелики согласно ПБУ 8/2010.

Метод «дисконтированной стоимости» основывается на дисконтировании потока обязательств. Данный метод применяется относительно тех обязательств, величина которых существенно зависит от изменения стоимости денежного потока во времени согласно п. 45 МСФО (IAS) 37. П. 20 ПБУ 8/2010 рекомендует определять величину оценочного обязательства через дисконтирование, если предполагаемый срок исполнения

обязательства превышает 1 год (12 месяцев) после отчетной даты или меньший срок, если таковой установлен учетной политикой. Дисконтированная стоимость обязательства рассчитывается путем умножения наилучшей суммы затрат с точки зрения покрытия возникшего обязательства на коэффициент дисконтирования (формула 1.1).

$$P = \sum_{n=1}^t \frac{C_t}{(1+i)^n}, \quad (1.1)$$

где P – оценка стоимости резерва;

C – наилучшая сумма затрат, направленная на покрытие обязательства;

i – ставка дисконтирования, отражающая текущую рыночную оценку стоимости денег во времени и учитывающую все риски;

t – количество периодов, на которое производится оценка.

Необходимо отметить, что в соответствии с п. 42 МСФО (IAS) 37 достижения наилучшей оценки величины резерва (оценочного обязательства) необходимо учитывать риски и неопределенность как внешние, так и внутренние, которые могут повлиять на деятельность компании, придерживаясь принципа осмотрительности. Согласно п. 19 ПБУ 8/2010 при определении наилучшей оценки оценочного обязательства в расчет принимаются: события после отчетной даты (ПБУ 7/98), риски и неопределенность, а также будущие события при высокой вероятности наступления и влияния на величину оценочного обязательства.

При оценке значений резервов (оценочных обязательств) учитываются не все возможные факторы. Не учитываются расходы по налогу на прибыль, доходы и расходы от выбытия активов, а также суммы возмещений третьим лицам (таблица 1.7).

Переоценка резервов должна проводиться на каждую отчетную дату:

- переоценка и корректировка с учетом текущей расчетной оценки наилучшей стоимости (п. 59 МСФО (IAS) 37);

- резерв должен быть аннулирован, если отток ресурсов перестал быть вероятным;
- резервы должны использоваться только в отношении первоначально признанных затрат (п. 61 МСФО (IAS) 37).

Таблица 1.7

Факторы, которые не учитываются при оценке резервов (оценочных обязательств)*

Фактор	МСФО (IAS) 37	ПБУ 8/2010
Налог на прибыль	Сумма резерва оценивается до налога (п. 41). Налоговые последствия оценочного обязательства и изменения в нем рассматриваются МСФО (IAS) 12 «Налоги на прибыль».	При оценке обязательства не принимается в расчет влияние налога на прибыль, которое отражается в соответствии с Положением по бухгалтерскому учету «Учет расчетов по налогу на прибыль организаций» ПБУ 18/02 (п. 19, подп. «а»).
Ожидаемое выбытие активов	Прибыль от ожидаемого выбытия активов не учитывается при определении суммы резерва, даже если ожидаемое выбытие тесно с ним связано (п. 51, п. 52).	При оценке обязательства не принимаются в расчет ожидаемые поступления от продажи основных средств, нематериальных активов, продукции, товаров и иных активов, связанных с признаваемым оценочным обязательством. Такие поступления отражаются в соответствии с Положением по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99 (п. 19, подп. «б»).
Возмещения	Когда ожидается, что некоторые (или все) расходы будут компенсированы третьей стороной, возмещение подлежит признанию только тогда, когда при погашении компанией обязательства его получение не вызывает практически никаких сомнений (п. 53).	При оценке обязательства не принимаются в расчет ожидаемые суммы встречных требований или требований к другим лицам о возмещении расходов, которые организация, как ожидается, понесет при исполнении данного оценочного обязательства (п. 19, подп. «в»).

*Составлено по: МСФО (IAS) 37 и ПБУ 8/2010.

Переоценка оценочных обязательств должна проводиться после проверки на каждую отчетную дату и при наступлении новых событий, влияющих на величину обязательства согласно п. 23 ПБУ 8/2010:

- величина оценочного обязательства может быть увеличена, если текущая величина является недостаточной;
- величина оценочного обязательства может быть уменьшена, если текущая величина является избыточной;
- остаться неизменной;
- полностью списана, если условия признания оценочных обязательств не выполнены.

Отражение резервов (оценочных обязательств) при соблюдении критериев в международной и российской практике:

- резервы отражаются в отчете о финансовом положении в составе долгосрочных или краткосрочных обязательств (МСФО (IAS) 37);
- оценочные обязательства отражаются в бухгалтерском учете по кредиту счета 96 «Резервы предстоящих расходов» в корреспонденции со счетами учета затрат и счетами учета активов организации (п. 8 ПБУ 8/2010). Таким образом, отражаются в пассиве в IV «Долгосрочные обязательства» и в V «Краткосрочные обязательства» разделах, в строках «Резервы под условные обязательства» и «Резервы предстоящих расходов» соответственно.

«Условное обязательство является резервом (оценочным обязательством), у которого не выполняется хотя бы один из критериев признания, рассмотренных ранее» [78, стр. 3]. В соответствии с п. 10 МСФО (IAS) 37 и п. 9 ПБУ 8/2010 под условным обязательством понимаются:

- возможные обязательства, являющиеся следствием событий, произошедших в прошлом, наличие которых будет обоснованно только после наступления будущего события, возникновение которого неопределенно и не полностью контролируется компанией;
- существующие обязательства, возникшие в результате прошлых событий, не признаваемые в связи с невозможностью их надежно оценить или незначительной вероятностью выбытия экономических ресурсов.

Переоценка условных обязательств должна проводиться на каждую отчетную дату в целях проверки соответствия обязательств принципам признания резервов (оценочных обязательств) согласно п. 30 МСФО (IAS) 37.

Отражение условных обязательств:

- условные обязательства необходимо раскрывать в примечаниях к бухгалтерской отчетности;
- условные обязательства в отчетности признаются, если их урегулирование может привести к средне и наиболее вероятному оттоку экономических выгод (п. 28 МСФО (IAS) 37);
- признаются все имеющиеся условные обязательства на дату отчетности (п.25 ПБУ 8/2010).

Условные активы являются возможными активами, исходящими из прошлых событий, однако существование которых подтверждается только неопределенным будущим событием, которые не контролируется компанией (п.13 ПБУ 8/2010, п. 10 МСФО (IAS) 37).

Условные активы признаются в финансовой отчетности лишь в том случае, если приток экономических выгод фактически предопределен и является высоко вероятным.

Отражение условных активов:

- условные активы не признаются в финансовой отчетности с целью избежать признания неподтвержденных будущих доходов согласно п. 33-35 МСФО (IAS) 37 (таблица 1.8);
- при высокой вероятности осуществления условные активы не признаются в финансовой отчетности, а раскрываются на конец отчетного периода с диапазоном оценочных значений, если таковые возможны (п.27 ПБУ 8/2010).

Таблица 1.8

Раскрытие информации об условных активах в финансовой отчетности в соответствии с МСФО (IAS) 37 и ПБУ 8/2010*

Экономические выгоды	Признание	Раскрытие
МСФО (IAS) 37		
Приток фактически определен	Признается в соответствии с правилами учета активов.	В соответствии с правилами раскрытия для конкретных видов активов.
Приток вероятен	Актив не признается. Раскрытие информации по условному активу производится.	Характеристика актива, оценка возможного финансового результата.
Приток не вероятен	Актив не признается. Раскрытие информации по условному активу не производится.	Нет.
ПБУ 8/2010		
Приток вероятен	Актив не признается. Раскрытие информации по условному активу производится.	Характеристика актива, оценка возможного финансового результата с диапазоном значений.
Приток не вероятен	Актив не признается. Раскрытие информации по условному активу не производится.	Нет.

*Составлено по: МСФО (IAS) 37 и ПБУ 8/2010.

Рассматривая регулирование признания резервов в международных стандартах финансовой отчетности, особое внимание необходимо уделить таким понятиям как «прошлое событие», «будущий отток экономических выгод (ресурсов)» и «имеющееся обязательство (обязанность)», так как финансовая отчетность ретроспективно отражает финансовое положение компании на конец рассматриваемого отчетного периода и не отражает возможное состояние компании в будущем. В связи с этим резервы не могут быть признаны в отношении затрат, которые в будущем придется понести для обеспечения деятельности.

В п. 10 стандарта МСФО 37 (IAS 37), целью которого является обеспечение применения надлежащих критериев признания и оценки к резервам, условным обязательствам и условным активам, отражено следующее определение резерва: «резерв - обязательство с неопределенным сроком исполнения или обязательство неопределенной величины» [18]. В свою очередь

обязательства компании определяются как «имеющаяся обязанность компании, возникшая из прошлых событий, исполнение которой приведет к оттоку из компании ресурсов, содержащих экономические выгоды» [38, стр. 135-149].

Юридическое обязательство (IAS 37) «проистекает из прямо определенных и подразумеваемых условий договора, законодательства иных правовых норм».

Конклюдентное обязательство (IAS 37), «обусловленное сложившейся практикой, возникает в результате действий компании, продемонстрировавших сторонним организациям, что берет на себя определенные обязательства (сложившаяся практика, опубликованная учетная политика или конкретное текущее заявление), а также в результате действий, вследствие которых у других сторон возникли обоснованные ожидания об исполнении принятой компанией обязанности».

Условным же обязательством (IAS 37) является «либо вероятное обязательство, возникающее из прошлых событий и требующее подтверждения неопределенных и неподконтрольных будущих событий, либо существующим, но не признанным обязательством в связи с маловероятным предстоящим выбытием ресурсов (экономических выгод) или в связи с невозможностью надежно оценить величину рассматриваемого обязательства».

Условный актив (IAS 37) представляет собой «вероятный актив, возникающий из прошлых событий, наличие которого будет подтверждено только наступлением или не наступлением будущих событий, возникновение которых неопределенно и которые не полностью находятся под контролем предприятия» [18].

Резервы (IAS 37) существенно отличаются от других обязательств, несмотря на то, что часто оценочные обязательства не представляются отдельно, а учитываются в составе других категорий, таких как дебиторская и кредиторская задолженность. Резерв должен признаваться только в тех случаях, в которых: у предприятия есть юридическое или конклюдное обязательство, в

результате прошлого события; урегулирование обязательства вероятно потребует выбытия ресурсов, соответственно снижения экономических выгод; представляется возможным провести надежную оценку величины рассматриваемого обязательства. Однако стоит учитывать, что в редких случаях в финансовой отчетности может быть отражено обязательство, которое не признано в связи с невозможностью получить надежную оценку, как условное обязательство.

В широком смысле резервы, так или иначе, являются условными величинами, это следует из сущности самих резервов, которая заключается в неопределенности срока и величины. Рассматриваемая условность заключается в невозможности признать актив или обязательство, так как их наличие будет обусловлено будущим событием, которое не определено и не подконтрольно компанией. Так как условные обязательства/активы не признаются в финансовой отчетности, в примечаниях раскрывается краткая информация об имеющемся условном обязательстве/активе: расчетная оценка влияния на финансовый результат, признаки неопределенности величины и сроков выбытия ресурсов и возможность возмещения.

Таким образом, в МСФО подход к определению резерва шире, чем юридическое обязательство в связи с преобладанием экономического содержания фактов хозяйственной жизни над их юридической формой, то есть «имеющееся обязательство» является более полным определением, чем «юридическая обязанность», которая выступает в виде следствия требований, вытекающих из условий договора или законодательства. Например, начисленная дебиторская задолженность учредителей по внесению вклада в уставный капитал отражается в бухгалтерском учете по РПБУ в момент создания юридической организации, однако учредитель имеет право погасить задолженность по взносам в уставный капитал уступкой права требования, то есть передачей дебиторской задолженности согласно г. 24 ГК РФ «Перемена лиц в обязательстве» [10]. В МСФО данный факт проходит как условный актив,

так как переуступленная дебиторская задолженность – имеющаяся обязанность сторонней организации перед компанией, являющаяся следствием прошлого события, и способная снизить экономические выгоды в будущем, в то же время, являясь юридическим обязательством исходя из ГК РФ.

ПБУ 8/2010 (от 13 декабря 2010 г.) регламентирует признание и определение величины оценочного обязательства, а также отражение информации об условном обязательстве и условном активе, списание или изменение величины оценочного обязательства и отражение информации в финансовой отчетности.

П. 2 части I ПБУ 8/2010 «не применяется в отношении оценочных резервов» [9]. Таким образом, если IAS 37 трактует резерв как обязательство с неопределенным сроком исполнения или обязательство неопределенной величины, то есть оценочное обязательство, условное обязательство или условный актив, то ПБУ 8/2010 вообще не применяется в отношении резервов. Кроме того в п. 4 части II ПБУ 8/2010 оценочное обязательство определяется как «обязательство организации с неопределенной величиной и (или) сроком исполнения» [9], что полностью соответствует формальной трактовке резерва в п. 10 МСФО (IAS) 37.

Стоит обратить внимание на то, что в ПБУ 8/2010 под оценочным обязательством подразумевается понятие идентичное резерву в МСФО (IAS) 37, однако ПБУ 8/2010 не применяется для оценочных резервов. Отметим также, что само определение «оценочного резерва» в терминологии РПБУ отсутствует, «условный актив» РПБУ буквально дублирует МСФО. Отражение оценочного обязательства происходит на счете 96 «Резервы предстоящих расходов», который предназначен «для обобщения информации о состоянии и движении сумм, зарезервированных в целях равномерного включения расходов в затраты на производство и расходы на продажу» [4]. К данному счету относятся: резервы на оплату отпусков, выплату вознаграждений за выслугу лет, ремонт основных средств, сезонные затраты (на маркетинговый год),

природоохранные мероприятия, гарантийное обслуживание и прочее. И аналогично МСФО условные обязательства и условные активы по п. 13 части II ПБУ 8/2010 не признаются в бухгалтерском учете.

Согласно п. 3 части I рассматриваемого положения ПБУ 8/2010 фактически не регламентирует использование оценочных обязательств, условных обязательств и условных активов для компаний, применяемых упрощенные способы ведения бухгалтерского учета, в том числе предоставляющих упрощенную бухгалтерскую (финансовую) отчетность, так как носят скорее рекомендательный характер.

Таким образом, ПБУ 8/2010 и МСФО (IAS) 37 имеют общий подход к определению физического смысла условных обязательств/активов, однако IAS 37 трактует рассматриваемое понятие шире, расставляя акценты.

ГААП ASC 450 [24] раскрывает основные требования к учету и раскрытию информации об убытках и доходах по условным обязательствам. Оценочный убыток от потери по условным обязательствам признается, если существует вероятность того, что актив был обесценен или обязательства были понесены на отчетную дату, а сумма убытка может быть корректно оценена. Убытки по условным обязательствам, которые не удовлетворяют указанным критериям признания, вероятно должны быть раскрыты в финансовой отчетности, в то время как доходы по условным обязательствам обычно не отражаются в финансовой отчетности, так как это будет признавать доходы до того, как они реализуются.

Рассмотрим примеры убытков при условных обязательствах: травмы или повреждения, вызванные продаваемым продуктом; риск утраты или повреждения имущества в результате пожара, взрыва; фактические или возможные претензии и их оценки; угрозы экспроприации активов; заморозка активов или угроза судебного разбирательства.

Согласно ОПБУ США ASC 450 и ASC 460 являются основными источниками предписаний к учету на случай возникновения условных

обязательств. Согласно МСФО IAS 37 является основным источником руководства на случай условных обязательств. В таблице 1.9 ниже приведены различия с объяснением каждого отличия в рамках рассматриваемых стандартов, не учитывая различия между ОПБУ США и МСФО в отношении учета вопросов, рассматриваемых в других разделах учета.

Таблица 1.9

Сравнение принципов бухгалтерского учета США и международных стандартов финансовой отчетности в части условных активов/обязательств*

Объект	ОПБУ США	МСФО
Применение	ASC 450 применяется к обесцениванию активов.	МСФО 37 не применяется к обесцениванию активов.
Терминология	Три категории: <ul style="list-style-type: none"> • возможные (оцененные) убытки (потери выгод) по обязательствам (признается в качестве оценочного обязательства); • непредвиденный убыток (потеря выгоды), который не признаётся в качестве обязательства; • условная выгода. 	Три категории: <ul style="list-style-type: none"> • резерв; • условное обязательство; • условный актив.
Признание условных обязательств/ активов/ резервов	Условия начисления убытка: <ul style="list-style-type: none"> • возможность обесценения актива; • возможность признания обязательства (юридически). «Возможность» определяется как вероятность, что является более высоким порогом, чем "более вероятно, чем нет". 	Одним из условий для признания условных активов/обязательств является то, что существует возможность будущего оттока ресурсов (потери экономических выгод), которая потребует для погашения обязательств. «Возможность» определяется как «более вероятно, чем нет».
Измерение условных потерь / резервов - диапазон оценок	Если из диапазона оценок никакая из оценок не является наиболее вероятной, то для измерения величины условного обязательства используется минимальная оценка из диапазона.	Если из диапазона оценок никакая из оценок не является наиболее вероятной, то для измерения величины условного обязательства используется средняя оценка из диапазона.

Продолжение таблицы 1.9

Объект	ОПБУ США	МСФО
Измерение условных потерь / резервов - дисконтирование	Дисконтирование разрешается только тогда, когда сроки соответствующих денежных потоков фиксируется или надежно определены.	Дисконтирование требуется, если эффект дисконтирования является существенным.
Восстановление условных потерь (возмещение расходов)	Увеличение условных обязательств (учет риска), связанных с восстановлением условных убытков признается, когда восстановление считается вероятным.	Ожидаемое возмещение другими сторонами признается только тогда, когда практически не вызывает сомнений, что возмещение будет получено.
Обременительные контракты	Убытки по подтвержденным обременительным договорам, как правило, не признаются.	Если предприятие имеет обременительный контракт, (например, операционная аренда), то текущие обязательства по договору должны быть признаны в качестве задолженности.
Раскрытие значимой (существенной) информации	Освобождение от раскрытия существенной информации, которая в том числе может нанести ущерб компании, не допускается.	В очень редких случаях, если раскрытие определенной информации может нанести ущерб позициям компании в споре с другими сторонами, эта информация не должна быть раскрыта. Тем не менее, компания должна раскрыть информацию о характере спора, а также причины не раскрытия.
Условные выгоды (США GAAP) в сравнении с условными активами (МСФО)	Когда реализация условных выгод обеспечивается вне любых возможных сомнений, признание уместно.	Когда реализации условного актива практически не вызывает сомнений, признание уместно.

*Составлено по: МСФО (IAS) 37 и ОПБУ США (ASC) 450, (ASC) 460.

«Ведение вероятностного подхода к признанию обязательств и критерия достаточной степени надежности их измерения позволяют продемонстрировать пользователям реально существующие обязательства предприятия, относительно которых существует возможность достаточно достоверной их оценки, но которые при этом еще не получили юридического признания. Однако вероятность их оформления в будущем настолько велика, что не

отражение их в отчетности способно исказить реальную картину состояния дел в компании» [38, стр. 135-149]. А значит, введение в финансовую отчетность обязательств компании экономического характера не лишат бухгалтерскую информацию надежности и обоснованности.

1.4. Проблемы интерпретации и применения положений по бухгалтерскому учету и составлению финансовой отчетности

Законодательная база и правовое регулирование является важным аспектом для повышения качества бухгалтерского учета, поскольку унифицированный и достоверный подход к отражению фактов хозяйственной жизни экономических субъектов оказывает значительное воздействие на функционирование, как отдельного предприятия, так и государства в целом.

Основным документом, который разъясняет положения и правила ведения бухгалтерского учета в организациях, является Федеральный закон от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" (далее - ФЗ N 402-ФЗ). Однако данный документ не содержит информации об ответственности за увиливание и фальсификацию бухгалтерской отчетности, которая налагается на причастных к этому лиц (главного бухгалтера, экономического субъекта и его руководителя).

Законодательные нормы, которые регламентируют деятельность основных счетных работников и бухгалтерский учет в целом, работают взаимосвязано. Они отображены в различных нормативно - правовых актах, имеющих непосредственное отношение к сфере бухгалтерского учета или, преимущественно, являются совокупными. Комплекс законодательных актов формирует многоуровневую систему, ранжированную по юридической силе.

В настоящее время в российском законодательстве можно выделить три формы ответственности за искажение финансовой отчетности:

- гражданско-правовые;
- административные;
- уголовные.

Гражданское законодательство напрямую не регулирует ответственных за ведение бухгалтерской отчетности лиц и, соответственно, в нем отсутствует нормы, затрагивающие ответственность субъектов за фальсификацию данных. Но в том случае, если удастся доказать преднамеренность действий искажения

финансовой отчетности, в силу вступают нормы гражданского кодекса российской федерации, а именно статья 179 «Недействительность сделки, совершенной под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной или стечения тяжелых обстоятельств». Однако, как показывают примеры из юридической практики, данную статью очень сложно применить в отношении лиц, виновных в вуалировании и фальсификации отчетности, поскольку норма в большей степени описывает ситуацию, при которой пострадала одна из сторон сделки в результате незаконных махинаций другой стороной.

В большинстве случаев финансовую отчетность искажают отчитывающиеся лица, а сделка осуществляется между его субъектами, например, инвестор, круг контрагентов и кредиторов. Однако, опираясь на гражданское законодательство, не представляется возможным, к примеру, инвестору ходатайствовать о получении компенсации убытков, вследствие фальсификации бухгалтерской отчетности экономическим субъектам, полученных им в ходе совершенной сделки с третьими лицами.

Основным наказанием, применяющимся в отношении счетных лиц, которые были уличены в совершении нарушений в области бухгалтерского учета, является административная ответственность, в соответствии с нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (КоАП РФ) и Налоговым кодексом РФ от 31 июля 1998 г. №146-ФЗ.

Основным органом, который осуществляет общее руководство в сфере организации финансов в России, в том числе регламентирующий правила и нормы бухгалтерского учета и отчетности организаций, выступает Министерство Финансов Российской Федерации (далее Минфин РФ).

В официальных документах, приказах и письмах, которые затрагивают вопросы ведения бухгалтерского учета и отчетности, нет положений и разъяснений, описывающих проблему фальсификации данных в финансовой отчетности и ответственности за такое правонарушение. В официальных

документах Минфина в большинстве случаев ссылаются на статью 15.11 КоАП РФ: «Грубое нарушение требований к бухгалтерскому учету, в том числе к бухгалтерской (финансовой) отчетности» [2].

В первую очередь, в данной статье дается пояснение понятию «грубое нарушение». Итак, под грубым нарушением правил ведения бухгалтерского учета, в том числе бухгалтерской отчетности понимается:

- уменьшение не меньше, чем на 10% налогов и сборов, которое произошло вследствие вуалирования данных бухгалтерского учета;
- фальсификация на 10% и более любых данных финансовой отчетности, выраженных в денежном эквиваленте;
- регистрация не существовавшего факта функционирования организации либо ложного или мнимого объекта бухгалтерского учета в регистрах бухгалтерского учета;
- формирование бухгалтерской отчетности на недостоверных данных, то есть тех, что не были зарегистрированы в регистрах бухгалтерского учета;
- отсутствие в организации следующих документов: первичная документация, регистры бухгалтерского учета или финансовой отчетности, аудиторское заключение (но лишь в том случае, если предприятие в обязательном порядке обязано проводить аудит бухгалтерской отчетности).

В 2014 году Минфин предложил ужесточить наказание за искажение финансовой отчетности и вынес проект на рассмотрение по внесению поправок в статью 15.11 КоАП РФ. Поправки были утверждены в 2016 году и, в силу вступила новая редакция статьи 15.11 КоАП РФ от 30.03.2016 года. Если раньше за грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета на должностных лиц налагалась административная ответственность в виде штрафа в размере от двух до трех тысяч рублей, то в новой версии статьи штрафы выросли и составляют от пяти до десяти тысяч рублей. При этом вводится новый пункт, согласно которому при повторном осуществлении нарушения

ответственное лицо штрафуются уже на сумму от десяти до двадцати тысяч рублей или дисквалифицируются на срок 1-2 года.

По словам разработчиков сделанных поправок, предшествующая версия статьи 15.11 КоАП являлась малоэффективной, несоразмерной и не способствовала сдерживанию нарушений в области бухгалтерского учета и финансовой отчетности.

Однако, даже с учетом изменений, данная норма имеет ряд существенных недостатков, которые влияют на уровень распространенности мошенничества в сфере бухгалтерского учета компаний:

- штраф применяется лишь в отношении должностных лиц, которые допустили нарушения норм закона о бухгалтерском учете, экономический субъект первостепенно причастный к правонарушению ответственности по законодательству не несет;
- размер штрафных санкций несоизмерим с потенциальными убытками, которые могут возникнуть по причине фальсификации бухгалтерской отчетности экономическим субъектом, или величиной выгоды, которую может получить заинтересованное должностное лицо;
- вычисление суммы обнаруженного нарушения в процентах от размера статьи (строки) финансовой отчетности открывает возможность заинтересованным лицам совершать хитрости и манипулировать данными в крупных статьях баланса, таких как выручка, основные средства и т.д.;
- статья учитывает только количественный аспект проблемы, то есть величина фальсификации и штрафа не коррелирует с тем потенциальным влиянием, которое оказывает нарушение на принятие решений пользователями бухгалтерской отчетности, например, менеджментом, акционерами, инвесторами компании.

Не смотря на то, что в России наблюдается тенденция к сокращению общего числа экономических преступлений (рисунок 1.1), мошенничество, в

том числе и фальсификация финансовой отчетности, остается одним из островных видов совершаемых экономических преступлений.

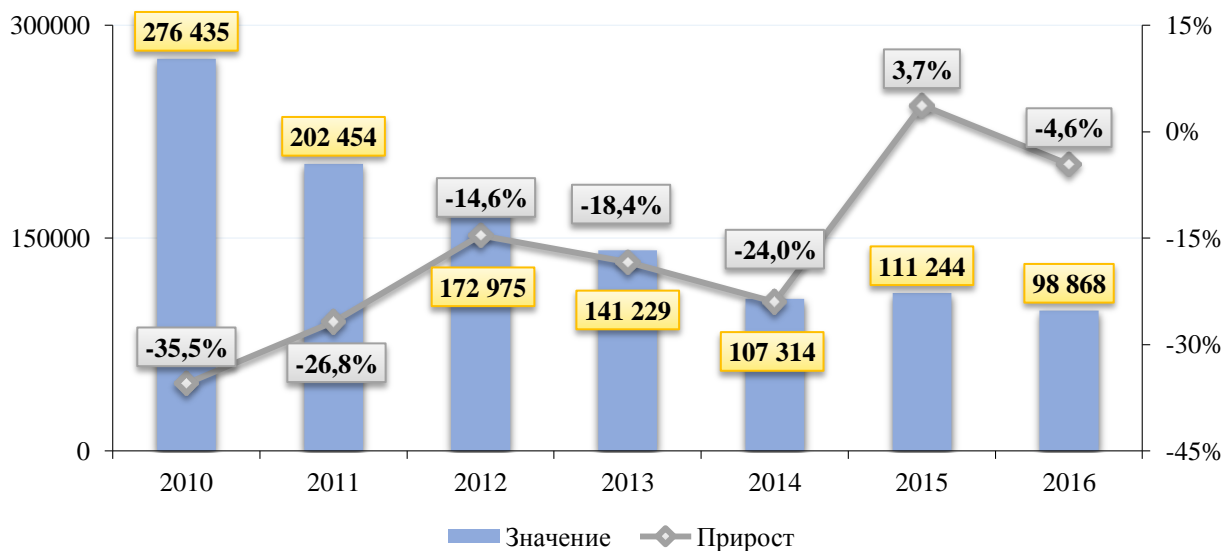


Рис. 1.1. Динамика зарегистрированных преступлений экономической направленности в России

Составлено по: URL: <http://crimestat.ru/> (Дата обращения: 26.02.2017) – сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Согласно результатам исследования компании PricewaterhouseCoopers (PWC) [83] «Российский обзор экономических преступлений», проведенного в 2016 году, манипулирование данными бухгалтерской отчетности входит в топ основных видов экономических преступлений в России и в мире (рисунок 1.2). Однако в нашей стране этот показатель на 5% выше международного уровня в 2016 году (в России 23% от общего числа опрошенных респондентов, в мире – 18%). «Если обратиться к аналогичному исследованию за 2014 год, то можно увидеть, что ситуация практически не изменилась, тогда данный показатель составлял 25% от общего числа опрошенных респондентов, что на 3% выше мирового значения» [83]. Отметим, что в действительности этот показатель еще выше, поскольку существует высокая вероятность сокрытия информации со стороны опрошенных PWC компаний и их сотрудников о нарушениях норм бухгалтерского учета.

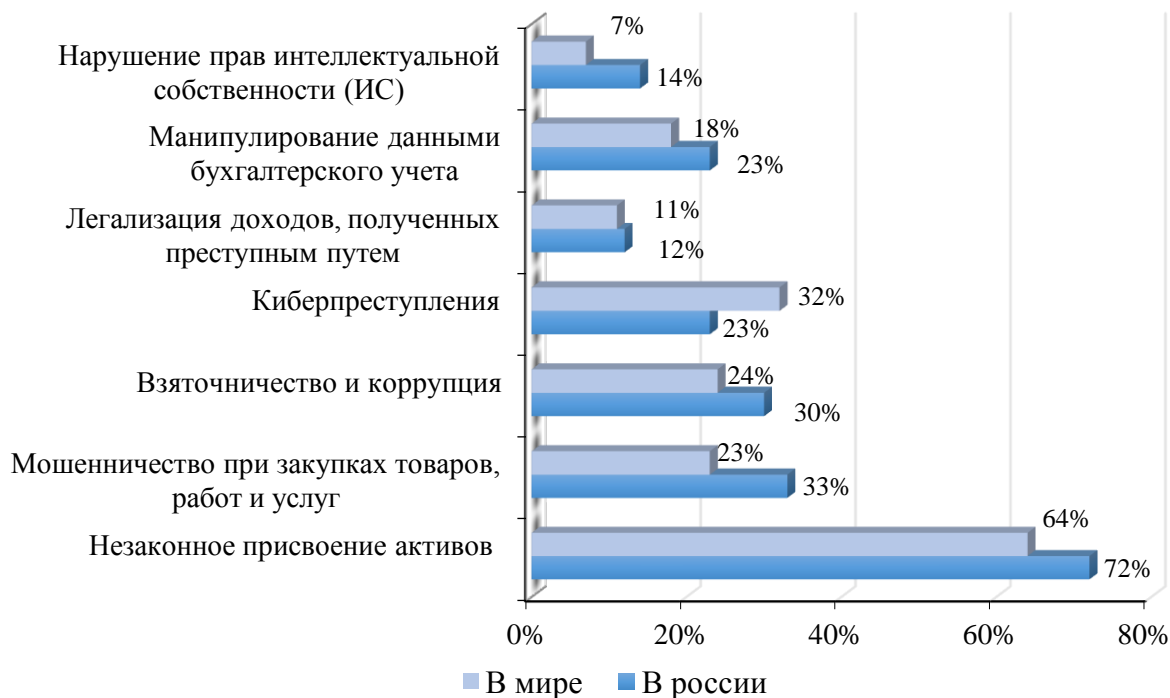


Рис. 1.2. Основные виды экономических преступлений в России по сравнению с мировыми тенденциями

Составлено по: URL: <http://www.pwc.ru/ru/forensic-services/publications/resc-2016.html> (Дата обращения: 21.03.2017) – сайт PricewaterhouseCooper (PWC).
Российский обзор экономических преступлений за 2016 год.

Исходя из представленных данных, на сегодняшний момент еще сложно давать оценку эффективности принятых Минфином РФ мер по ужесточению наказания за вуалирование и фальсификацию бухгалтерской отчетности, поскольку прошло недостаточное количество времени. Однако стоит предположить, что они по-прежнему останутся малодейственными и не смогут в значительной степени стать препятствующим фактором к мошенничеству с отчетностью компании.

Вторым важным документом по вопросу искажения бухгалтерской отчетности, является приказ Минфина РФ от 28.06.2010 №63н (ред. От 06.04.2015) «Об утверждении Положения по бухгалтерском учету «Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности» [5].

Данный документ раскрывает общие положения о причинах некорректного отображения фактов хозяйственной жизни в бухгалтерском учете и финансовой отчетности, правилах исправления и раскрытия

информации в бухгалтерской отчетности. Согласно положению, ошибки могут возникать вследствие следующих причин:

- некорректные трактовка и использование законодательства РФ о бухгалтерском учете или иных правовых нормах по бухгалтерскому учету;
- некорректное применение учетной политики компании;
- неверность математических вычислений;
- некорректная классификация или оценка фактов хозяйственной жизни предприятия;
- мошеннические действия должностных лиц компании.

Кроме того, в положении вводится понятие «существенность ошибки». По мнению Минфина РФ, ошибка считается существенной, если она единолично или в совокупности с другими ошибками оказала влияние на принятия экономических решений пользователя финансовой отчетности. При этом степень значимости ошибки каждая организация устанавливает самостоятельно, ориентируясь на величину и характеристику конкретной статьи бухгалтерской отчетности.

Таким образом, Минфин не дает точных и конкретных разъяснений относительно существенности ошибки, тем самым предоставляя свободу компаниям в этом вопросе и еще сильнее открывая возможности экономическим субъектам к проведению мошеннических действий с финансовой отчетностью. К тому же практически невозможно провести грань между ошибкой и мошенничеством, то есть между неумышленной фальсификацией данных и преднамеренным решением.

Если исходить из Кодекса РФ об административных нарушениях и статьи 15.11, можно предположить, что существенность ошибки возникает в случае изменения любых данных бухгалтерской отчетности, выраженных в денежном измерении, на 10% и более или уменьшение налогов и сборов на ту же величину вследствие вуалирования и искажения финансовой отчетности. Только в этом

случае наступает административная ответственность, и должностное лицо может быть привлечено к наказанию.

Одним из главных инструментов выявления искажений финансовой отчетности и борьбы с этим правонарушением является институт внешних аудиторов, первоочередной целью которых является независимая экспертиза подлинности бухгалтерской отчетности организаций. Деятельность аудиторов регламентируется Минфином РФ и основным регламентирующим документом выступает Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» и иные нормативно-правовые документы, стандарты и кодексы профессиональной деятельности.

Однако согласно закону № 307-ФЗ не все компании в обязательном порядке должны осуществлять аудиторскую проверку. Развитие инициативного аудита затрудняется значительными денежными затратами, которые понесет компания, обращаясь в профессиональные аудиторские организации. Помимо прочего, взяточничество и коррупция в России занимают третье место среди экономических преступлений (рисунок 1.2), поэтому при независимости внешних аудиторов существует высокий риск фальсификации профессионального аудиторского заключения, если это в интересах собственников бизнеса.

Обращаясь к Правилу №4 «Существенность в аудите» Федерального стандарта аудиторской деятельности, можно отметить, что существенность искажений финансовой отчетности аудитор определяет самостоятельно, опираясь на свой профессиональный опыт. «Минфин РФ вновь не указывает определенных норм, которые бы могли в той или иной степени описать значимость вуалирования и фальсификации отчетности, предоставляя относительную свободу действий аудиторам и их профессиональным выводам относительно достоверности предоставляемых данных» [7].

Такими образом, доказать факт искажения информации в бухгалтерской отчетности возможно только с помощью аудита или расследования, однако по

выше указанным причинам аудиторское заключение далеко не всегда является полным и достоверным источником, существуют риски недобросовестных действий независимых аудиторов и получения необъективной оценки финансово-хозяйственной деятельности компании.

Регулирование со стороны Минфина РФ бухгалтерского учета и составления финансовой отчетности, а также взаимосвязанных с этим направлений, требует принятия более жёстких стандартизированных мер в отношении вопроса вуалирования и фальсификации бухгалтерской отчётности, так как на сегодняшний день эта проблема освещена недостаточно широко с точки зрения законодательного регулирования. Существует достаточное количество лазеек в нормативно-правовой базе, которые позволяют безнаказанно осуществлять искажения и вуалирование данных в финансовой отчётности, что оказывает существенное влияние, как на судьбу отдельных компаний, так и на стейкхолдеров, а соответственно на судьбу государства в целом.

Глава 2. Анализ финансовой отчетности как информационная база при принятии инвестиционных решений

2.1. Сравнительный анализ методов оценки бизнеса при принятии инвестиционных решений

На сегодняшний день компании работают в условиях жесткой конкуренции, поэтому каждой из них необходимо постоянно развиваться, быстро реагировать на изменения внешней среды, поддерживая качественный конкурентный продукт на рынке. Для постоянного развития организациям требуется регулярно вкладывать средства, тем самым поддерживая свою инвестиционную привлекательность для привлечения инвестиций и поддержания деловой репутации.

«Инвестиционная привлекательность предприятия (ИПП) – это комплексный показатель характеризующий целесообразность инвестирования средств в данное предприятие. Инвестиционная привлекательность зависит от множества факторов таких как политическая, экономическая ситуация в стране, регионе, совершенство законодательной и судебной власти, уровень коррупции в регионе, экономическая ситуация в отрасли, квалификация персонала, финансовые показатели и др.» [49, стр. 171].

Компании используют множество инструментов по привлечению дополнительного финансирования, к которым относятся:

- Получение кредитов и займов. Один из самых простых, но дорогих вариантов привлечения денежных средств, который опирается на показатели платежеспособности компании и возможность организации покрыть свои обязательства перед кредитором за счет собственных средств при неудачном стечении обстоятельств.
- Привлечение финансовых инвесторов за счет инвестиций на фондовом рынке (IPO и SPO). Данный способ требует от компании полной прозрачности отчетности наряду с серьезными вложениями для выхода на фондовый рынок.

- Привлечение стратегического инвестора. «Российская специфика стратегического инвестирования заключается в том, что инвестор стремится к получению полного контроля над финансируемым бизнесом» [77].

К причинам, влияющим на инвестиционную привлекательность компаний, относятся внутренние и внешние факторы. Внутренние факторы являются результатом хозяйственной деятельности организации, поэтому на них можно воздействовать и управлять, таким образом, внутренние факторы выступают в роли рычага управления инвестиционной привлекательностью. К таким факторам относятся: финансовое состояние организации, организационно-управленческая структура, уровень развития инноваций, стабильная генерация денежных потоков, диверсификация товаров и услуг и др.

Что касается внешних факторов, то это группа не зависит от хозяйственной деятельности самой компании. К таким факторам относятся: инвестиционная привлекательность страны, региона (Moody's, Эксперт РА, Standard&Poors, Fitch) и отрасли (финансовое состояние, уровень конкуренции, развитие, стадия, динамика и структура развития, уровень НИОКР, темпы роста цен факторов производства и объемов производства, кадровая составляющая, макроэкономическая среда, инфраструктура, экологическая и социальная ситуация и др.).

В общем, анализ инвестиционной привлекательности состоит из:

- анализа потенциального финансового результата, основанного на сравнении альтернативных вариантов по уровню финансового результата и рисков;
- финансового анализа, основанного на исследовании текущей финансовой устойчивости и прогнозировании дальнейшего развития;
- анализа рыночной ситуации, основанного на анализе рыночных перспектив развития продукции компании, емкости рынка и др.;

- анализа технологических аспектов, основанного на сравнении альтернатив имеющихся технико-экономических ориентиров, технологий и оптимальных решений;
- анализа организационно-управленческой структуры, основанного на оценке существующих организационной и кадровой структуры, а также их будущего развития;
- анализа экологической ситуации, основанного на оценке возможного ущерба окружающей среде и принятию необходимых мер для того, чтобы избежать негативных последствий;
- анализ социальной ситуации, основанного на развитие социальных проектов и структуры для улучшения культурных и бытовых условий населения.

Оценка инвестиционной привлекательности компании состоит из следующих этапов [31, стр. 134-137]:

1 этап. Оценка финансового состояния предприятия и возможностей его участия в инвестиционной деятельности.

2 этап. Обоснование размера инвестиций и выбор источников финансирования.

3 этап. Оценка будущих денежных потоков от реализации инвестиционного проекта.

«Анализ финансово хозяйственной деятельности компании является одним из наиболее важных этапов оценки инвестиционной привлекательности предприятия, так как позволяет оценить перспективность анализируемого предприятия с точки зрения возможности мобилизации доступных источников средств и отдачи на требуемые вложения, используя данные финансовой отчетности компании» [31, стр. 180].

Стоит отметить, что «финансовое состояние компании – это обширное понятие, характеристики которого опираются на оценку степени эффективности размещения средств, устойчивости платежеспособности,

наличие достаточной финансовой базы, обеспеченности собственными оборотными средствами, организации расчетов и др.» [31, стр. 46-47].

Основным источником информации для характеристики финансового состояния организации являются данные бухгалтерской (финансовой) отчетности за конкретный период, а значит, прогнозирование тенденций развития и изменения финансового состояния компаний играет важную роль при принятии инвестиционных решений. В связи с этим широкое распространение для оценки финансового состояния организаций получили методики, основанные на анализе системы финансовых коэффициентов.

Оценка финансового состояния компании с помощью системы финансовых коэффициентов включает в себя анализ по следующим группам коэффициентов, включающих от нескольких до десятков коэффициентов в зависимости от детализации анализа:

- показатели ликвидности;
- показатели финансовой устойчивости;
- показатели деловой активности;
- показатели рентабельности;
- показатели рыночной активности и положения на рынке ценных бумаг.

Интерпретация и обоснование полученных показателей являются отдельной проблемой для пользователей информации. Невозможно вывести единые стандартные значения показателей для предприятий из разных отраслей или с разным уровнем развития, кроме того каждая компания имеет определенную специфику технологических процессов, которые порой невозможно сравнивать друг с другом. В таком случае, как правило, эксперты используют либо эталонное значение коэффициента по конкретной отрасли или желаемое для инвестора значение коэффициента, или рассматривают коэффициенты в динамике для конкретного предприятия.

Кроме того, особый интерес для анализа представляет такой коэффициент, как соотношение реализационной выручки и общей стоимости активов, который при росте говорит о более эффективном использовании ресурсов компании и, наоборот, при понижении о снижении использования эффективности экономических ресурсов. Количество собственных оборотных средств может охарактеризовать степень финансовой прочности компании и быть показателем надежности для контрагентов. Структура распределения постоянных и переменных затрат также немаловажны при принятии инвестиционного решения, ведь от соотношения рассматриваемых величин изменяется и величина бизнес-риска компании. Особое внимание инвесторов привлекают структура таких статей финансовой отчетности как: просроченная дебиторская и кредиторская задолженности, убытки компании, просроченные выплаты по кредитам и займам и др.

На сегодняшний день существует множество моделей, которые аналитики используют на практике для оценки стоимости бизнеса. Модели сильно различаются в рамках предпосылок построения, однако все модели можно отнести к четырем общим категориям согласно классификации моделей. Классификация моделей позволяет выявить различия, возникающих в результате их применения, а также увидеть фундаментальные логические ошибки.

Один из самых знаменитых специалистов в области инвестирования Асват Дамодаран в своей книге «Инвестиционная оценка. Инструменты и методы оценки любых активов» выявил следующую классификацию моделей для оценки бизнеса [53, р. 31-53].

1. Оценка дисконтирования денежных потоков:

- оценка собственного капитала и оценка бизнеса;
- оценка собственного капитала и оценка скорректированной приведённой стоимости;

- модели совокупных денежных потоков и модели избыточных денежных потоков.

2. Сравнительная оценка:

- использование фундаментальных переменных (темпы роста прибыли, денежных потоков, коэффициенты окупаемости, риск);
- использование сопоставимых переменных (фирмы-аналоги, предыдущие периоды);
- перекрестные сравнения (среднеотраслевое сравнение);
- сравнения временных рядов (зрелые компании).

3. Оценка условных требований (опционов).

4. Модели оценки на основе активов.

Discounted Cash Flow (DCF) – первый подход к оценке, основанный на дисконтировании денежных потоков, который соотносит стоимость актива с текущей стоимостью ожидаемых в будущем денежных потоков.

$$\text{Стоимость} = \sum_{t=1}^n \frac{CF_t}{(1+r)^t}, \quad (2.1)$$

где CF_t – денежные потоки за период t ;

r – ставка дисконтирования, отражающая риск ожидаемых денежных потоков;

n – срок жизни актива.

Существует два подхода к оценке бизнеса: оценка на основе собственного капитала и оценка бизнеса в целом, учитывая капитал других держателей требований к компании.

Стоимость собственного капитала определяется путем дисконтирования денежных потоков, приходящихся на собственный капитал (то есть сальдо денежных потоков после всех расходов, реинвестирования, выплат по налоговым обязательствам, а также платежей по процентам и по основной сумме долга), по ставке дисконтирования, равной стоимости привлечения

собственного капитала, то есть нормы доходности, требуемой инвесторами в собственный капитал фирмы:

$$\text{Стоимость} = \sum_{t=1}^n \frac{CF \text{ на собственный капитал}_t}{(1+k_e)^t}, \quad (2.2)$$

где CF на собственный капитал $_t$ – ожидаемые денежные потоки, приходящиеся на собственный капитал за период t ;

k_e – стоимость привлечения собственного капитала;

n – срок жизни актива.

Стоимость бизнеса определяется путем дисконтирования ожидаемых денежных потоков фирмы (то есть сальдо денежных потоков после всех операционных расходов, реинвестирования и выплаты налогов, но до любых выплат владельцам обязательств и акций) по средневзвешенной стоимости привлечения капитала, то есть стоимости привлечения используемых компанией компонентов финансирования, взвешенных пропорционально их рыночной стоимости:

$$\text{Стоимость} = \sum_{t=1}^n \frac{CF \text{ компании}_t}{(1+WACC)^t}, \quad (2.3)$$

где CF компании $_t$ – ожидаемые денежные потоки, создаваемые компанией в период t ;

$WACC$ – средневзвешенная стоимость привлечения капитала;

n – срок жизни актива.

Главная ошибка, которую следует избегать, заключается в использовании несопоставимых показателей денежных потоков и ставок дисконтирования, например, дисконтирование денежных потоков на собственный капитал по ставке дисконтирования стоимости капитала приведет к завышенной оценке собственного капитала [53, р. 31-53]. А дисконтирование денежных потоков компании по ставке дисконтирования стоимости собственного капитала приведёт к завышенной оценке бизнеса в целом.

Компания может финансировать свои активы путем привлечения собственного и долгового капитала.

Оценка дисконтированных денежных потоков основывается на ожидаемых в будущем денежных потоках и ставках дисконтирования. С учетом необходимой для расчетов информации данный подход легче всего использовать применительно к активам, чьи денежные потоки в данный момент положительны и могут оцениваться с достаточной степенью надежности на будущие периоды, а также можно приблизительно оценить риск, необходимый для определения ставки дисконтирования. Чем больше отдалиться от описанных идеализированных условий, тем более сложной оказывается оценка дисконтированных денежных потоков. Существует несколько ситуаций, когда оценка дисконтированных денежных потоков сталкивается с проблемами и подлежит корректировке [53, р. 31-53].

Сравнительная оценка – второй подход к оценке, согласно которому стоимость актива вычисляется исходя из анализа ценообразования сходных активов, связывая его с какой-либо переменной величиной, например, с прибылью, денежными потоками, балансовой стоимостью или объемом продаж.

В отличие от оценки через дисконтирование денежных потоков, которая направлена на поиск внутренней стоимости, сравнительная оценка в большей степени опирается на рынок [53, р. 31-53].

Оценка условных требований – третий подход к оценке основывается на использовании модели ценообразования опционов для измерения стоимости активов, имеющих характеристики опциона. К опционам относятся как финансовые активы, обращающиеся на рынке, так и реальные активы (реальные опционы), такие как проекты, патенты, запасы нефти и другие.

В некоторых случаях стоимость актива может быть больше, чем текущая стоимость ожидаемых денежных потоков, если они зависят от наступления или не наступления некоторого события. Данный факт является результатом развития моделей определения стоимости опциона.

«Условное требование (опцион) – требование, выплата по которому производится только при определенных условиях: если стоимость базового актива превосходит предварительно определенное значение колл-опциона (опциона покупателя) или же она окажется меньше предварительно определенного значения пут-опциона (опциона продавца)» [42, р. 31-53].

Модели оценки на основе активов – четвертый подход, основанный на оценке отдельных активов, принадлежащих фирме, и в сумме образующих стоимость компании. Таким образом, можно найти ликвидационную стоимость бизнеса (liquidation value) путем суммирования оцененной выручки от продажи активов компании, а также восстановительную стоимость – стоимость замещения всех активов компании. Данный подход не является альтернативой предыдущим трем подходам.

В итоге все модели оценки пытаются определить стоимость активов. Различия заключаются лишь в способе идентификации активов и методу определения стоимости каждого актива.

Прежде чем начать оценивать стоимость бизнеса необходимо определить конкретную цель для данной оценки. Прежде всего, формулировка цели требуется для того, чтобы определить вид стоимости, которая будет рассчитана, и выбрать верные методы ее оценки.

В зависимости от своих интересов, стороны, нуждающиеся в оценке, определяют ее цели. Согласно классификации Грязновой А.Г. оценку стоимости бизнеса проводят в целях [30, стр. 20-157]:

- повышения эффективности текущего управления предприятием, фирмой;
- купли-продажи акций, облигаций предприятий на фондовом рынке;
- принятия обоснованного инвестиционного решения;
- купли-продажи предприятия его владельцем целиком или по частям;

- установления доли совладельцев в случае подписания или расторжения договора или в случае смерти одного из партнеров;
- реструктуризации предприятия. Ликвидация предприятия, слияние, поглощение либо выделение самостоятельных предприятий из состава холдинга предполагают проведение его рыночной оценки, так как необходимо определить цену покупки или выкупа акций, цену конверсии или величину премии, выплачиваемой акционерам поглощаемой фирмы;
- разработки плана развития предприятия. В процессе стратегического планирования важно оценить будущие доходы фирмы, степень ее устойчивости и ценность имиджа;
- определения кредитоспособности предприятия и стоимости залога при кредитовании. В данном случае оценка требуется в силу того, что величина стоимости активов по бухгалтерской отчетности может резко отличаться от их рыночной стоимости;
- страхования, в процессе которого возникает необходимость определения стоимости активов в преддверии потерь;
- налогообложения. При определении налогооблагаемой базы необходимо провести объективную оценку дохода предприятия, его имущества;
- принятия обоснованных управленческих решений. Инфляция искажает финансовую отчетность предприятия, поэтому периодическая переоценка имущества независимыми оценщиками позволяет повысить реалистичность финансовой отчетности, являющейся базой для принятия финансовых решений;
- осуществления инвестиционного проекта развития бизнеса. В этом случае для его обоснования необходимо знать исходную стоимость предприятия в целом, его собственного капитала, активов, бизнеса.

Международный комитет по стандартам оценки выделяет три подхода оценки любого актива: сравнительный (direct market comparison approach), доходный (income approach) и затратный (cost approach).

В России оценочная деятельность регулируется Законом об оценочной деятельности и Федеральными Стандартами Оценки (ФСО).

В каждом подходе существуют определенные методы оценки [3].

1. Доходный подход:

- метод капитализации;
- метод дисконтированных денежных потоков (прямой и косвенный методы).

2. Сравнительный подход:

- метод рынка капитала;
- метод сделок;
- метод отраслевых коэффициентов.

3. Затратный подход:

- метод чистых активов;
- метод ликвидационной стоимости.

Одним из самых распространенных методов оценки стоимости компании является доходный подход, используемый при принятии инвестиционных решений. «Доходный подход – это совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от объекта оценки» [51, стр. 93].

Рассматриваемый подход используется, когда имеется возможность достоверно спрогнозировать будущие притоки экономических выгод компании и основывается на расчете стоимости компании через приведение будущих доходов к дате текущей оценки.

Рассмотрим основные методы доходного подхода: метод капитализации дохода и метод дисконтирования денежных потоков.

Первый из рассматриваемых подходов используется для оценки компаний, накопивших активы, имеющих стабильное развитие производственных процессов и находящихся на стадии зрелости. Данный метод позволяет «оценить стоимость компании на основе капитализации дохода за первый прогнозный период при предположении, что величина дохода будет такой же и в последующие прогнозные годы» [51, стр. 103].

Метод капитализации дохода основывается на определении будущих денежных потоков, которые получит организация. Кроме того данный метод проще в применении, чем метод дисконтирования, это связано с отсутствием необходимости в долгосрочном прогнозировании доходов компании, однако существуют ограничения применения данного метода, такие как стабильность и зрелость компаний.

Ставка капитализации рассчитывается из ставки дисконтирования через вычитание ожидаемых среднегодовых темпов роста дохода или денежного потока. Как правило, ставка капитализации меньше ставки дисконтирования.

Наличие стабильного дохода у компании является главным фактором, который определяет возможность применения данного метода. В связи с данным фактом рассматриваемый метод редко применяется на практике из-за неустойчивого и кризисного состояния российской экономики.

Наиболее популярным методом, используемым на практике, считается метод дисконтирования денежных потоков для оценки стоимости компании. Данная тенденция связана с тем, что метод учитывает регулярную изменчивость денежных потоков. Таким образом, метод подходит для молодых, растущих и развивающихся компаний.

Рассмотрим преимущества доходного подхода:

- подход показывает доходность компании, удовлетворяя интересы собственников бизнеса, так как учитывает будущие изменения притоков и оттоков экономических ресурсов;

- подход удовлетворяет интересы инвесторов, помогая принять инвестиционные решения;

- подход отражает перспективы развития компании.

Рассмотрим недостатки доходного подхода:

- сложность прогнозирования долгосрочных потоков доходов и расходов (неустойчивость экономики). Увеличение вероятности ошибки при прогнозировании с расширением периода прогноза;

- сложность расчета ставки капитализации и ставки дисконтирования (различные методы и интерпретация);

- наличие рисков, способных оказать значимое влияние на прогнозируемую величину (доход);

- возможность нарушения транспарентности бухгалтерской отчетности.

Затратный подход базируется на оценке справедливой (рыночной) стоимости активов и обязательств компании. Данный метод используется компаниями, обладающими значительными материальными активами, убыточными компаниями, ликвидирующимися компаниями или при невозможности применения доходного или сравнительного подходов.

Рассмотрим формулу расчета стоимости компании с помощью затратного подхода в общем виде:

$$\text{Стоимость компании} = \text{Активы} - \text{Обязательства} \quad (2.4)$$

Затратный метод состоит из нескольких методов расчета стоимости компании: метода чистых активов и метода ликвидационной стоимости.

Анализ рыночной стоимости активов и обязательств компании является основой метода чистых активов. Для расчета стоимости компании данным методом необходимо:

- рассчитать рыночную стоимость всех активов компании;
- рассчитать текущие обязательства компании;

- вычислить разницы между полученными активами и обязательствами.

Метод ликвидационной стоимости базируется на разности между суммой активов и обязательств компании с учетом затрат на ликвидацию. Данный метод подходит для убыточных или ликвидирующихся компаний, а также компаний, которые проходят процедуру банкротства.

Процедура расчета ликвидационной стоимости:

- анализ финансовой отчетности компании с целью определения достаточности средств покрытия задолженности;
- формирование представления о количестве активов, которые необходимо оценить (по ликвидности);
- расчет суммы задолженности компании;
- разработка графика процесса ликвидации компании;
- расчет и обоснование размера затрат.

Ликвидационная стоимость рассчитывается как разница скорректированной текущей стоимости активов компании и имеющихся обязательств.

Рассмотрим преимущества затратного подхода:

- подход учитывает влияния производственно-хозяйственных факторов на стоимость активов;
- подход учитывает износ активов, оценивая уровень развития технологии;
- оценка активов имеет объективную основу, так как основывается на анализе финансовых и учетных документов.

Рассмотрим недостатки затратного подхода:

- подход не учитывает рыночную ситуацию и перспективы развития компании;
- подход не учитывает возникающие риски;

- подход не учитывает основные показатели финансово-экономической деятельности компании.

Сравнительный подход основан на определении стоимости бизнеса, сравнивая рыночные цены аналогичных компаний. Данный подход применим только при наличии развитого финансового рынка и доступности к финансовой информации аналогичных компаний.

Рассмотрим основные методы сравнительного подхода: метод компании-аналога (метод рынка капитала), метод сделок и метод отраслевых коэффициентов.

Метод компании аналога (метод рынка капитала) опирается на анализ реальных цен акций, сформированных на открытом фондовом рынке. За базис берется стоимость одной акции открытого акционерного общества, а метод применяется для оценки миноритарного пакета акций.

Метод сделок опирается на сравнительный анализ данных продажи контрольных пакетов акций компании или компаний целиком, и включает в себя анализ мультипликаторов. Метод используется при покупке контрольного пакета акций организации, при оценке закрытого акционерного общества, имеющие аналогичные компании открытого типа.

Метод отраслевых коэффициентов используется на основе рекомендуемых соотношений между ценой и определенными финансовыми параметрами. Как правило, для расчета отраслевых коэффициентов специальные аналитические организации используют статистические наблюдения за ценой продажи компании и за другими важными производственно-финансовыми показателями в долгосрочном аспекте.

В Российской Федерации наиболее актуальны два метода сравнительного подхода, а именно метод рынка капитала и метод сделок, так как они имеют схожий процесс применения. Основное различие данных методов состоит в том, что в одном случае речь идет о стоимости одной акции, не дающей

контроля собственнику, а в другом – о стоимости контрольного пакета, включающей премию за элементы контроля.

Рассмотрим процесс применения оценки стоимости компании, характерные для метода сделок и метода рынка капитала:

- проведение анализа рынка и отрасли, в которых действует компания;
- выбор аналогичных компаний для проведения сравнительного анализа;
- проведение финансового анализа;
- проведение расчета ценовых мультипликаторов;
- выбор целесообразно применимых мультипликаторов для оцениваемой компании;
- вычисление итоговой величины стоимости компании, используя оценку и сравнение промежуточных результатов;
- рассмотрение и внесение итоговых поправок, влияющих на степень контроля.

Рассмотрим перечень критериев сопоставимости: отраслевая принадлежность, размер компании, уровень финансовых рисков, качество менеджмента компании и др.

Чаще всего для оценки стоимости компании используется сочетание нескольких мультипликаторов, однако может использоваться и один мультипликатор. Выбор зависит от следующих особенностей компании: отрасли, в которой действует компания, действий контрагентов и др. Определение величины мультипликатора - сложный и ответственный процесс. Также стоит отметить, что довольно сложно сравнивать мультипликаторы аналогичных компаний из-за того, что показатели сильно варьируются, поэтому в выборке необходимо отбрасывать экстремально отклоняющиеся значения мультипликаторов, далее рассчитать среднюю и медианную величины по выборке аналогичных компаний.

Рассмотрим преимущества сравнительного подхода:

- точность и объективность оценки стоимости компаний при наличии и использовании достоверной информации об аналогичных компаниях;
- подход учитывает реальное соотношение спроса и предложения на аналогичные компании;
- стоимость компании отражает в себе не только результаты экономической деятельности компании, но и производственно-хозяйственной.

Рассмотрим недостатки сравнительного подхода:

- анализ основывается на ретроспективных данных аналогов, не учитывая перспективы развития;
- недостаточность развития фондового рынка, а также закрытость компаний (закрытые акционерные общества) усложняют сбор информации по аналогичным компаниям, тем самым делая анализ не информативным;
- отсутствие на рынке абсолютно идентичных компаний увеличивает вероятность того, что аналогичные компании будут иметь сильные различия в рассчитываемых показателях и мультипликаторах, а значит, возникает необходимость в существенных корректировках.

Таким образом, сравнительный подход использует трудоемкие расчеты и расширенный анализ отрасли и рынка, в которых действует компания, однако данный подход является незаменимым приемом для определения обоснованной справедливой рыночной стоимости компании.

2.2. Влияние прозрачности данных финансовой отчетности на принятие инвестиционных решений

2.2.1. Вуалирование и фальсификация финансовой отчетности

Бухгалтерская (финансовая) отчетность предназначена как для внутренних, так и для внешних пользователей, которые в результате анализа отчетности принимают управленческие и инвестиционные решения, так как данные публикуемой отчетности позволяют определить уровень финансовой устойчивости компании, установить динамику развития, а также спрогнозировать дальнейшее развитие хозяйственной жизни компании, выявив основные тенденции развития.

Таким образом, достоверность и надежность финансовой информации, которая раскрывается в бухгалтерской отчетности, определяет качество принятых управленческих решений по данной отчетности. Однако на практике, нередко данные финансовой отчетности искажаются, а значит, речь идет о снижении уровня прозрачности.

«Прозрачность (от англ. transparency — «прозрачность») означает достоверность, ясность и легкопроверяемость сведений о чем-либо; отсутствие секретности» [57]. Данный термин в последнее время все активнее употребляется во время дискуссий о проблемах формирования финансовой (бухгалтерской) отчетности.

Фальсификация или вуалирование могут стать субъективными причинами искажения данных финансовой отчетности.

«Под фальсификацией принято понимать умышленное или неумышленное действие (связанное, например, с отсутствием необходимых знаний) либо бездействие, которое приводит к существенному искажению показателей финансовой отчетности» [57].

Стоит отметить, что бухгалтерская отчетность подвержена фальсификации не только согласно злему умыслу искажения отчетности, но и в процессе игнорирования бухгалтером правил ведения бухгалтерского учета,

отраженных в «Положениях по бухгалтерскому учету (ПБУ)». Например, отсутствие переоценки внеоборотных активов в срок, потеря контроля над сроками их использования, отсутствие формирования необходимых резервов и отражения информации об условных активах и условных обязательствах в примечаниях к финансовой отчетности и др.

В то время как при вуалировании отчетности данные искажаются составителем сознательно, а значит, именно такие искажения наносят наибольший вред заинтересованным в отчетности лицам, провоцируя принятие некорректных и неадекватных инвестиционных решений.

К негативным последствиям фальсификации и вуалирования финансовой отчетности относятся: дополнительный информационный риск, снижение эффективности работы фондового рынка, снижение прозрачности негосударственного сектора экономики и экономики в целом, а также формирование барьеров для эффективного государственного контроля.

Отраженная проблема давно обсуждается ведущими экономистами и бухгалтерами, так, например, она детально исследовалась в трудах известного профессора Иоганна Шера, который в 1925 году в книге «Бухгалтерия и баланс» [43] писал:

«Подобно тому, как основным условием полного эффекта произведения изобразительного искусства является правильное освещение, надлежащее распределение света и теней, точно так же... обстоит дело с работой в области... баланса. Одну из таких теневых сторон в... счетном деле представляет собой вуалирование баланса». Оно позволяет «...в силу самых различных мотивов представить в лучшем или худшем свете положение, состояние и размеры имущества предприятия и доходность последнего, чем это следует непосредственно из правильного счетоводства, скрыть деловые факты, имущественное положение или обязательства предприятия, затушевать их, придать им неясный вид, так преобразовать баланс по форме или содержанию

или в обоих этих направлениях, что для непосвященных действительное положение дел оказывается замаскированным, завуалированным» [43].

Данное высказывание в настоящее время приобретает особое значение, и становится более актуальным, так как чтение финансовой отчетности, расчет финансовых показателей, их ретроспективная и перспективная оценка теряют смысл, если в отчетности представлены завуалированные данные.

Рассмотрим основные причины вуалирования финансовой отчетности составителями.

1. Конфликт интересов между собственниками бизнеса и инвесторами (акционерами). Речь идет о не состыковке стратегических целей указанных категорий пользователей. Так, интересы инвесторов заключаются в получении более высоких дивидендов, большего процента на вложенный капитал, в то время как собственников интересует устойчивое развитие компании, усиление рыночных позиций, приобретение независимости от финансовых организаций и наращивание финансовой мощи, проявляющейся в повышении платежеспособности, конкурентоспособности и кредитоспособности. Таким образом, нередко руководство принимает решение утаить часть полученной годовой прибыли в других статьях отчетности, например, в резервах.

2. Стремление компаний к снижению налогового бремени. Многие компании при составлении финансовой отчетности ориентируются на запросы фискальных органов, что негативно влияет на прозрачность бухгалтерской отчетности. Для снижения налоговой базы бухгалтер старается предоставить величину активов в балансе, используя наименьшую из возможных оценок, тем самым снижая базу для расчета налога на имущество. Безусловно, оценка по справедливой стоимости, применяемая в МСФО, могла бы решить данную проблему, однако процесс получения рыночной оценки является достаточно сложным и затратным, а также нередко оказывается довольно субъективным, применяя оценки экспертов. При этом порой стоимость активов оказывает ключевое влияние на принятие инвестиционных решений. Однако основной

целью российского бухгалтера, который ориентирован на налоговый учет, является минимизация финансовых результатов, отраженных в отчетности.

3. Сближение бухгалтерского и налогового учета с целью сократить ресурсы на ведение бухгалтерского учета и формирование финансовой отчетности. Задача сближения правил бухгалтерского и налогового учета отражена в Концепции развития бухгалтерского учета и финансовой отчетности в РФ на среднесрочную перспективу. Однако стоит отметить, что данная тенденция, озвученная политическими деятелями, может пагубно повлиять на возможность чтения финансовой отчетности.

Во-первых, подобный подход противоречит МСФО, а значит и курсу реформирования российского бухгалтерского учета в соответствии с МСФО. «Необходимость его дальнейшей реализации подтверждается Планом Министерства финансов Российской Федерации на 2012-2016 годы по развитию бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на основе Международных стандартов финансовой отчетности (утвержден Приказом Минфина России № 440 от 11 ноября 2011 г.)» [52, стр. 226].

Во-вторых, сближение бухгалтерского и налогового учета приводит к резкому снижению качества финансовых данных. Появляется проблема некорректного соотнесения доходов и расходов компании, что снижает прозрачность отчетности.

4. Стремление компаний-монополистов к снижению финансовых результатов с целью обоснования корректности тарифов на товары и услуги, оказываемые компанией. Компании пытаются скрыть сверхдоходы для того, чтобы снизить вероятность обращения антимонопольного регулирования государства с требованием сокращения тарифов на продукцию.

5. Желание приукрасить положение дел публичных компаний с целью привлечения потенциальных инвесторов. Ведущие рейтинговые агентства и мировые финансовые аналитики каждый год подсчитывают убытки инвесторов

и кредиторов, связанных с фальсификацией и вуалированием финансовой отчетности.

Таблица 2.1.

Методы вуалирования данных финансовой отчетности*

Объект вуалирования	Методы вуалирования данных отчетности
Финансовые результаты	1. Манипулирование выручкой: <ul style="list-style-type: none"> • признание фиктивной выручки путем проведения с контрагентом фиктивных встречных операций по купле-продаже активов; • нарушение сроков признания выручки, признание выручки в произвольный момент; • реализация актива с правом обратного выкупа в течение определенного времени. 2. Манипулирование расходами: <ul style="list-style-type: none"> • занижение расходов путем отражения их части в отчетности подконтрольных компаний; • издержки, которые следует признать в отчетности расходами периода, капитализируются, списываясь впоследствии в форме амортизационных отчислений. 3. Искажение обоснованной величины резервов.
Активы и обязательства организации	1. Завышение дебиторской задолженности путем: <ul style="list-style-type: none"> • включения в ее состав фиктивной задолженности; • отражения в составе дебиторской задолженности, нереальной к взысканию. 2. Завышение стоимости материальных запасов посредством их неверной оценки. 3. Завышение стоимости внеоборотных активов путем: <ul style="list-style-type: none"> • постановки на учет фиктивных активов; • применения заниженных ставок амортизации; • необоснованной капитализации текущих расходов. 4. Увеличение операционного денежного потока за счет инвестиционного денежного потока путем: <ul style="list-style-type: none"> • капитализации операционных расходов; • включения денежных потоков от инвестиций в состав операционного денежного потока. 5. Увеличение операционного денежного потока за счет финансового денежного потока путем применения схем с использованием финансовых инструментов и компаний специального назначения
Примечания к финансовой отчетности	1. Отсутствие раскрытия информации об условных активах и условных обязательствах. 2. Ненадлежащее раскрытие информации о сделках со связанными сторонами, условных активах и обязательствах. 3. Неполное раскрытие информации об изменениях в учетной политике

*Составлено по: Брюханов М. Ю. Фальсификация финансовой отчетности: обнаружение и предотвращение: дисс. уч.степ. к. э. н., 2009. 52. URL: <http://search.rsl.ru/ru/record/01004408904/> (Дата обращения: 02.06.2016).

«Черода корпоративных скандалов, связанных с фальсификацией финансовой отчетности, началась в 2002 г. с нашумевшего банкротства компании Enron. Вслед за банкротством Enron, которое привело к потере 80 млрд долл. рыночной капитализации, последовала целая черода корпоративных бухгалтерских скандалов, причем не только в США, но и по всему миру» [75, стр.179].

«Публичные компании вуалируют все элементы финансовой отчетности: статьи бухгалтерского баланса и отчета о движении денежных средств, элементы отчета о совокупном доходе и примечания к отчетности» [69, стр. 108]. В таблице 2.1 представлены наиболее распространенные на практике методы вуалирования финансовой отчетности, применяемые к различным объектам вуалирования.

2.2.2. Влияние искажения величин оценочных резервов, условных обязательств и условных активов на коэффициентный анализ

Как правило, финансовый анализ компаний начинают с расчета финансовых показателей деятельности компании, а рассчитываемые коэффициенты объединяют в группы. Финансовые коэффициенты каждой группы характеризуются несколькими аспектами: покрытием нужд ликвидации и продолжением функционирования организации, в том числе раскрытия инвестиционного потенциала. Каждая группа содержит в себе основные и общепринятые показатели, а также множество дополнительных, предназначенных для конкретных целей анализа и управления активами. В свою очередь цели анализа могут требовать комплексного изучения финансового положения предприятия или сравнительно простого анализа на базе основных аналитических финансовых показателей.

Проведение коэффициентного анализа помогает дать характеристику соотношения между разными статьями финансовой отчетности. Финансовые коэффициенты в экономической литературе насчитывают множество терминов, описывающих одни и те же понятия. Вакуленко Т. Г. и Фомина Л. Ф. в своей книге «Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности» [30] выделили пять, наиболее распространенных в экономической теории, групп экономических показателей. Рассмотрим данные группы более подробно.

Коэффициенты платежеспособности и ликвидности организации входят в первую группу финансовых показателей. Платежеспособность компании на высоком уровне позволяет организации привлечь дополнительные источники финансирования и расширить кредиторскую историю. Так, например, чистый оборотный капитал помогает определить способность компании погасить краткосрочные обязательства с целью продления операционной деятельности. Также данные показатели позволяют судить о дальнейшем функционировании предприятия с финансовой точки зрения. Внешние пользователи уделяют внимание показателям платежеспособности и ликвидности в связи с тем, что

данные показатели отражают способность компании погашать краткосрочные обязательства быстрореализуемыми активами (ликвидными активами). С другой стороны, существуют проблемы оценки платежеспособности и ликвидности активов, связанные с тем, что не все краткосрочные активы, например, краткосрочные финансовые вложения, являются ликвидными, в связи с несовершенством законодательной регламентации по взысканию долгов с экономических субъектов. Соответственно возникает вопрос о применении поправочных коэффициентов для оценки платежеспособности и эффективности. При данном анализе важно проследить динамику показателей.

Во второй группе объединяют показатели финансовой устойчивости (показатели структуры капитала и платежеспособности, коэффициенты управления активами). Кредиторы и собственники компаний большое внимание уделяют долгосрочной финансовой и производственной структуре организации, в том числе структуре капитала, сочетанию различных источников в финансировании активов, степени защищенности вложенного капитала. Даная группа показателей объединяет в себе показатели, позволяющие менеджменту и собственникам определить будущую управленческую политику, а кредиторам и инвесторам принимать решения о дополнительных финансовых вливаниях в бизнес.

В третью группу финансовых показателей входят показатели деловой активности (коэффициенты управления активами). Показатели деловой активности позволяют оценить эффективность использования организацией своих активов: проанализировать структуру активов с функциональной точки зрения, оценить оптимальный размер активов компании, а также охарактеризовать направления использования активов для получения экономических выгод.

Четвертая группа показателей включает в себя показатели рентабельности, позволяющих судить об общем положении дел компании, оценивая операционную и финансовую деятельность. Данные показатели

способны оценить рентабельность собственного капитала, рентабельность производимой и реализуемой продукции, общую рентабельность компании, тем самым определяя эффективность использования активов организации в целом.

Пятая группа показателей включает в себя оценку показателей рыночной активности, а также анализ положения компании на рынке ценных бумаг, позволяющих охарактеризовать доходность акций и стоимость компании. Рассматривая данную группу показателей, особое внимание уделяют соотношению рыночной (справедливой) стоимости акции с ее балансовой стоимостью, кроме того определить доход акции. Таким образом, менеджмент компании использует эти данные для анализа ее инвестиционной привлекательности, так как позволяет увидеть отношение инвесторов не только к текущей деятельности, но и к перспективной. Если показатели остальных рассмотренных групп свидетельствуют об устойчивом развитии организации, то показатели рыночной активности также окажутся высокими.

Стоит отметить, что платежеспособность компании и ее ликвидность – понятия, которые достаточно близки по содержанию, однако не являются идентичными. «Платежеспособность предприятия – это способность своевременно и в полном объеме погашать свои финансовые обязательства» [30, стр. 102]. «Ликвидность – это способность отдельных видов имущественных ценностей обращаться в денежную форму без потерь своей балансовой стоимости» [30, стр. 104]. Рассмотрим основные показатели платежеспособности и ликвидности, а также порядок расчета и рекомендуемые значения в таблице 2.2.

Таблица 2.2.

Показатели оценки платежеспособности и ликвидности: порядок расчета и рекомендуемые значения*

Показатель	Расчет показателя	Рекомендуемые значения	Влияние оценочных резервов	Экономический смысл
Коэффициенты платёжеспособности и ликвидности				
Коэффициент текущей ликвидности	Оборотные активы/ Краткосрочная кредиторская задолженность	От 1 до 2 Не менее 2	При включении оценочных резервов в краткосрочную кредиторскую задолженность	Характеризует обеспеченность краткосрочных обязательств оборотными активами
Коэффициент срочной (быстрой) ликвидности	(Денежные средства + Краткосрочные финансовые вложения + Дебиторская задолженность)/ Краткосрочная кредиторская задолженность	1 и более Для РФ 0,7-0,8		Характеризует возможности компании погасить краткосрочные обязательства денежными средствами, финансовыми вложениями и дебиторской задолженности
Коэффициент абсолютной ликвидности	(Денежные средств + Краткосрочные финансовые вложения)/ Краткосрочная кредиторская задолженность	0,2-0,3		Характеризует погашение краткосрочных обязательств денежными средствами и финансовыми вложениями
Показатели качественной характеристики платежеспособности и ликвидности				
Структура активов по ликвидности			Нет	Характеризует реальную оценку платежеспособности
Чистый оборотный капитал	Оборотные активы – Краткосрочные обязательства	Рост показателя в динамике – положительная тенденция	При включении оценочных резервов в краткосрочные или долгосрочные обязательства	Характеризует превышение оборотных активов над краткосрочной кредиторской задолженностью
Соотношение денежных средств и чистого оборотного капитала	Денежные средства/ Чистый оборотный капитал	0-1 Рост в динамике – положительная тенденция		Характеризует долю чистого оборотного капитала в денежных средствах
Соотношение запасов и чистого оборотного капитала	Запасы/ Чистый оборотный капитал	Чем выше и ближе к 1, тем хуже		Характеризует долю чистого оборотного капитала в нереализованных запасах

Продолжение таблицы 2.2

Показатель	Расчет показателя	Рекомендуемые значения	Влияние оценочных резервов	Экономический смысл
Показатели качественной характеристики платежеспособности и ликвидности				
Коэффициент ликвидности при мобилизации запасов	Текущая задолженность/ Запасы		При включении оценочных резервов в краткосрочную кредиторскую задолженность	Характеризует зависимость платежеспособности от запасов при их конверсии в деньги для покрытия обязательств
Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	Сумма дебиторской задолженности/ Сумма кредиторской задолженности		При включении оценочных резервов в кредиторскую задолженность	Характеризует соотношение расчетов компании
Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности по коммерческим операциями	Сумма дебиторской задолженности за продукцию (товары, работы, услуги)/ Сумма кредиторской задолженности за продукцию (товары, работы, услуги)		Нет	Характеризует соотношение расчетов за ресурсы и продукцию

*Составлено по: Вакуленко Т. Г., Фомина Л. Ф. Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности. М.: «Изд. дом Герда», 2001. 288 с.

Таблица 2.3.

Показатели оценки финансовой устойчивости: порядок расчета и рекомендуемые значения*

Показатель	Расчет показателя	Рекомендуемые значения	Влияние оценочных резервов	Экономический смысл
Коэффициент автономии	Собственный капитал/Активы	Более 0,5	Нет	Характеризует активы, обеспеченные собственным капиталом
Коэффициент заемного капитала	Сумма заемного капитала/ Активы	Менее 0,5	Нет	Характеризует долю заемных средств в источниках финансирования
Мультипликатор собственного капитала	Активы/ Собственный капитал		Нет	Характеризует соотношение инвестиций и собственного капитала
Коэффициент финансовой зависимости	Сумма привлеченного капитала/ Собственный капитал	Менее 0,7	Нет	Характеризует способность компании погасить кредиторскую задолженность при ликвидации активов
Коэффициент долгосрочной финансовой независимости	(Собственный капитал + Долгосрочный заемный капитал)/ Активы		Нет	Характеризует независимость компании от краткосрочных заемных средств
Коэффициент покрытия процентов	Прибыль от основной деятельности/ проценты	Более 1	Влияние оценочных резервов на прибыль	Характеризует обеспечение выплаты процентов по займам прибылью
Коэффициент обеспеченности долгосрочных инвестиций	Внеоборотные активы/ (Собственный капитал + Долгосрочные пассивы)		При включении оценочных резервов в долгосрочные пассивы	Характеризует долю капитала, мобилизованного в основные средства
Коэффициент структуры долгосрочных вложений	Долгосрочные пассивы/ Внеоборотные активы			Характеризует внеоборотные активы через долгосрочный заемный капитал
Коэффициент обеспеченности оборотными средствами	(Капитал + резервы + внеоборотные активы)/ Оборотные активы	Более 0,1 (около 0,5)	При включении оценочных резервов в резервы	Характеризует наличие необходимых для финансовой устойчивости предприятия оборотных средств
Коэффициент маневренности	Чистый оборотный капитал/ Собственный капитал	0,2-0,5	При включении оценочных резервов в обязательства	Характеризует собственный капитал, инвестированный в оборотные средства, в собственном капитале

*Составлено по: Вакуленко Т. Г., Фомина Л. Ф. Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности. М.: «Изд. дом Герда», 2001. 288 с.

Структура используемого компанией капитала характеризуется показателями финансовой устойчивости. Данные показатели позволяют оценить платежеспособность компании и возможности стабильного финансового развития организации, работая на удовлетворение интересов инвесторов и кредиторов, отражая способность компании к погашению долгосрочных обязательств.

Основные показатели, входящие в данную группу, представлены с алгоритмом расчета и рекомендуемыми нормативными значениями в таблице 2.3.

Показатели деловой активности позволяют судить об эффективности и интенсивности использования компанией собственных средств. Таким образом, пользователи могут оценить положение дел организации с точки зрения платежеспособности: понять оборачиваемость наличных средств, оценить производственный потенциал компании, посмотреть на эффективность использования собственного капитала и ресурсов, проанализировать целесообразность использования компанией активов для получения положительного финансового результата.

Система используемых в финансовом анализе показателей деловой активности приведена в таблице 2.4.

Показатели рентабельности позволяют судить об эффективности и интенсивности использования экономических ресурсов компании. Данные коэффициенты оценивают финансовое положение компании и возможность эффективного управления хозяйственно-экономической деятельностью организации, существующими у компании активами и вложенным капиталом. Показатели рассматриваемой группы, как и прочие рассмотренные ранее показатели, интересуют всех пользователей финансовой отчетности.

Показатели, используемые для оценки рентабельности, отражены в таблице 2.5.

Таблица 2.4.

Показатели деловой активности: порядок расчета и рекомендуемые значения*

Показатель	Расчет показателя	Рекомендуемые значения	Влияние оценочных резервов	Экономический смысл
Оборачиваемость активов	Выручка от реализации/ Средние активы	Ускорение оборачиваемости	Нет	Характеризует эффективность использования активов
Оборачиваемость запасов	Себестоимость реализованной продукции/ Средние запасы	Ускорение оборачиваемости	Нет	Характеризует скорость обращения запасов
Фондоотдача	Выручка от реализации/ Средние основные средства		Нет	Характеризует количество выручки на рубль основных фондов
Оборачиваемость дебиторской задолженности	Выручка от реализации/ Средняя дебиторская задолженность		Нет	Характеризует взысканий дебиторской задолженности в год
Время обращения дебиторской задолженности	Количество дней в году/ Оборачиваемость дебиторской задолженности		Нет	Характеризует средний период для взыскания дебиторской задолженности
Средний возраст запасов	Количество дней в году/ Оборачиваемость запасов		Нет	Характеризует продолжительность содержания запасов
Операционный цикл	Время обращения дебиторской задолженности + Средний возраст запасов		Нет	Характеризует период обращения запасов и дебиторской задолженности в деньги
Оборачиваемость готовой продукции	Выручка от реализации/ Средняя стоимость ГП		Влияние на себестоимость	Характеризует продолжительность содержания готовой продукции
Оборачиваемость оборотного капитала	Выручка от реализации/ Средние оборотные активы	Ускорение оборачиваемости	Нет	Характеризует размер выручки на 1 рубль оборотных активов
Оборачиваемость собственного капитала	Выручка от реализации/ Средний собственный капитал		Нет	Характеризует активность собственного капитала
Оборачиваемость общей задолженности	Выручка от реализации/ Средний заемный капитал		Нет	Характеризует количество оборотов для оплаты всей задолженности

*Составлено по: Вакуленко Т. Г., Фомина Л. Ф. Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности. М.: «Изд. дом Герда», 2001. 288 с.

Таблица 2.5.

Показатели рентабельности: порядок расчета и рекомендуемые значения*

Показатель	Расчет показателя	Рекомендуемые значения	Влияние оценочных резервов	Экономический смысл
Рентабельность активов (коэффициент экономической рентабельности)	Чистая прибыль от всех видов деятельности/ Средние активы		Влияние оценочных резервов на прибыль	Характеризует эффективность использования активов. Позволяет оценить возможную прибыль при осуществлении вложений
Рентабельность собственного капитала (коэффициент финансовой рентабельности)	Чистая прибыль от всех видов деятельности/ Средний собственный капитал	Должна обеспечивать окупаемость вложенных в предприятие средств		Характеризует эффективность использования акционерного капитала. С точки зрения инвестиций, отражает окупаемость вложений акционеров
Рентабельность реализации (коммерческая)	Прибыль от продаж/ Выручка (нетто) от продаж			Характеризует прибыль от операционной деятельности (по валовой и чистой прибыли)
Рентабельность текущих затрат	Операционная прибыль/ Себестоимость реализованной продукции	Динамика может свидетельствовать об усилении контроля за себестоимостью	Влияние оценочных резервов на прибыль и себестоимость (по видам)	Характеризует эффективность затрат, осуществленных на производство продукции
Рентабельность инвестированного (используемого капитала)	Чистая прибыль/ Сумма собственного и долгосрочного заемного капитала			Характеризует эффективность использования собственного капитала и привлеченных долгосрочных заемных средств
Рентабельность инвестиций	Чистая прибыль от инвестиционной деятельности/ Сумма инвестиций			Характеризует прибыльность инвестиционной деятельности

*Составлено по: Вакуленко Т. Г., Фомина Л. Ф. Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности. М.: «Изд. дом Герда», 2001. 288 с.

Таблица 2.6.

Показатели рыночной активности: порядок расчета и рекомендуемые значения*

Показатель	Расчет показателя	Влияние оценочных резервов	Экономический смысл
Прибыль на одну акцию	Чистая прибыль к распределению/ Число обыкновенных акций (средневзвешенное количество)	Влияние оценочных резервов на прибыль и себестоимость (по видам)	Характеризует долю прибыли на одну акцию
Разводненная прибыль на акцию	Скорректированная чистая прибыль/ Скорректированное средневзвешенное число обыкновенных акций		Характеризует долю прибыли на одну акцию, уменьшенную в результате возможного в будущем выпуска в связи с имеющимися обязательствами обыкновенных акций без соответствующего увеличения активов
Балансовая стоимость одной акции	Акционерный капитал (Собственный капитал – привилегированные акции)/ Число находящихся в обращении обыкновенных акций	Нет	Характеризует стоимость собственного капитала на одну обыкновенную акцию
Соотношение рыночной цены акции и прибыли на одну акцию	Рыночная цена акции/ Прибыль на акцию	Влияние оценочных резервов на прибыль и себестоимость (по видам)	Характеризует сумму, которую инвесторы согласны заплатить за единицу прибыли. Является самым популярным средством оценки предприятия инвесторами капитала
Соотношение рыночной стоимости акции и балансовой стоимости	Рыночная цена одной акции/ Балансовая стоимость одной акции	Нет	Характеризует отношение инвесторов к объекту: превышение цены над балансовой стоимостью акции существенно у более прибыльного акционерного капитала
Норма дивиденда	Дивиденды на одну акцию/ Рыночная стоимость акции	Влияние оценочных резервов на прибыль и себестоимость (по видам)	Характеризует текущую доходность акции
Доля выплаченных дивидендов	Дивиденд на одну акцию/ Чистая прибыль на одну акцию		Характеризует долю прибыли, потраченную на выплату дивидендов

*Составлено по: Вакуленко Т. Г., Фомина Л. Ф. Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности. М.: «Изд. дом Герда», 2001. 288 с.

Показатели рыночной активности дают возможность пользователям произвести оценку текущей деятельности и провести перспективный анализ деятельности с аспектом прогнозирования. Бухгалтерская отчетность, данные управленческого учета, а также данные с фондового рынка являются основой для расчета показателей из рассматриваемой группы.

Показатели, используемые для оценки рыночной активности, рассмотрены в таблице 2.6.

Анализ финансового положения дел компании помогает внешним пользователям в оценке количественных показателей деятельности компании, а также в прогнозе будущих результатов деятельности компании. При всей важности анализа финансовых показателей, инвесторам необходимо раскрытие не только количественной, но и качественной информации при принятии любых инвестиционных решений.

2.3. Оценка влияния оценочных резервов, условных обязательств и условных активов на финансовую картину компаний-реципиентов

АО «Эксперт РА» является одним из крупнейших рейтинговых агентств с многолетней историей, действующих на территории РФ. Рейтинги АО «Эксперт РА» активно используются в работе такими крупнейшими игроками рынка, как: Центральный банк Российской Федерации, Банк развития и внешнеэкономической деятельности, Московская биржа, профессиональные ассоциации, АО «Агентство ипотечного жилищного кредитования», Агентство по страхованию вкладов, саморегулируемые организации, федеральные органы и другие.

Для исследования была взята репрезентативная выборка компании согласно рейтингу компании «Эксперт РА» «Рейтинг 600 крупнейших компаний России по итогам 2015 года», который за годы своего существования активно используется как внутренними, так и зарубежными пользователями. В период с 1995 г. по 2003 г. данный рейтинг рассматривал около 200 компаний и только из промышленного комплекса. С 2004 г. рейтинг был расширен и другими сферами деятельности до 400 компаний, а уже с 2005 г. рейтинг насчитывает 600 участников. Основной целью данного рейтинга является выявление крупнейших компаний РФ для анализа влияния крупного бизнеса РФ на экономическое развитие страны, а также для определения его структуры и тенденций развития. Кроме того рейтинг содействует повышению прозрачности российской экономики, активизируя приток инвестиций и развитие партнерских отношений.

Среди рассматриваемых в рейтинге компаний была выбрана 101 компания, в финансовой отчетности которых присутствует такая статья баланса, как оценочные обязательства, а также условные активы и условные обязательства. На рисунке 2.1 представлена структура выборки по секторам экономики. Наиболее сильными участниками рынка в соответствии с выборкой стали представители следующих секторов экономики: машиностроение (15%),

электроэнергетика (14%), черная металлургия (11%), химическая и нефтехимическая промышленность (10%), транспорт (8%), нефтяная и нефтегазовая промышленность (8%), цветная металлургия (5%), телекоммуникации и связь (4%), сервисные компании (4%), энергосбытовая деятельность (3%), угольная промышленность (3%), розничная торговля (3%), фармацевтическая промышленность (2%), пищевая промышленность (2%), строительство (2%), промышленно-инфраструктурное строительство (2%), оптовая торговля (2%), промышленность драгоценных металлов и алмазов (2%) и многоотраслевые холдинги (1%).

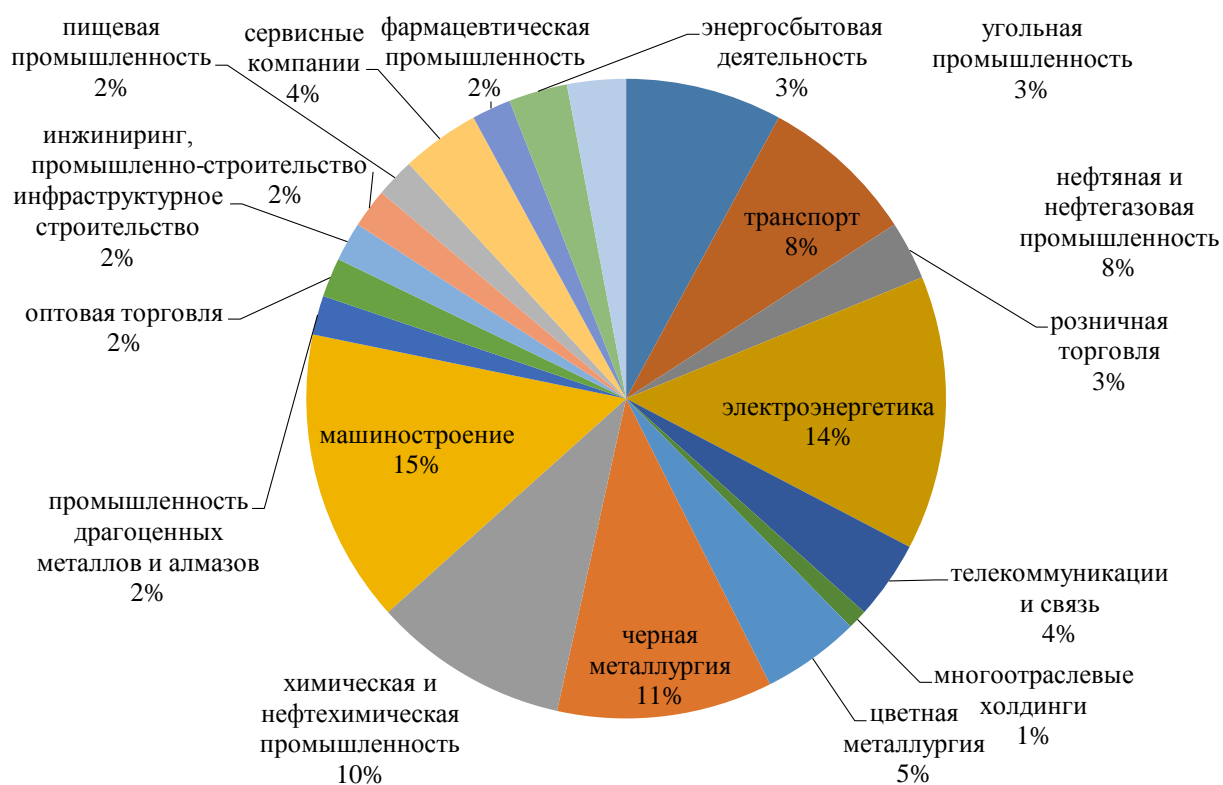


Рис. 2.1. Структура выборки по секторам экономики

Стоит отметить, что в выборку вошли компании, составляющие финансовую отчетность по РСБУ и по МСФО, кроме того в составе всех бухгалтерских отчетностей присутствует аудиторское заключение. На рисунке 2.2 рассмотрена структура аудиторских компаний, проводящих аудит отчетности рассматриваемых организаций, составленной по РСБУ и МСФО. Согласно данному исследованию крупнейшими игроками на рынке

аудиторских услуг являются компании Большой четверки: АО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит», ООО «Эрнст энд Янг», АО «КПМГ», ЗАО «Делойт и Туш СНГ». Указанные компании имеют большую долю рынка при аудите финансовой отчетности, составленной по МСФО (более 71%), чем при аудите бухгалтерской отчетности по РСБУ (42%). Стоит отметить, что согласно выборке АО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» является крупнейшим игроком на рынке аудиторских услуг: РСБУ – 13%, МСФО – 21%. Далее следуют АО «КПМГ» (РСБУ – 11%, МСФО – 22%), ООО «Эрнст энд Янг» (РСБУ – 12%, МСФО – 19%), ЗАО «Делойт и Туш СНГ» (РСБУ – 6%, МСФО – 10%), ООО «ФБК» (РСБУ – 6%, МСФО – 2%), ООО «Росэкспертиза» (РСБУ – 5%, МСФО – 1%), ООО «РСМ РУСЬ» (РСБУ – 5%, МСФО – 5%), ЗАО «Эйч Эл Би Внешаудит» (РСБУ – 3%, МСФО – 3%), ЗАО «ЭНЕРДЖИ КОНСАЛТИНГ/Аудит» (РСБУ – 3%, МСФО – 1%) и другие.

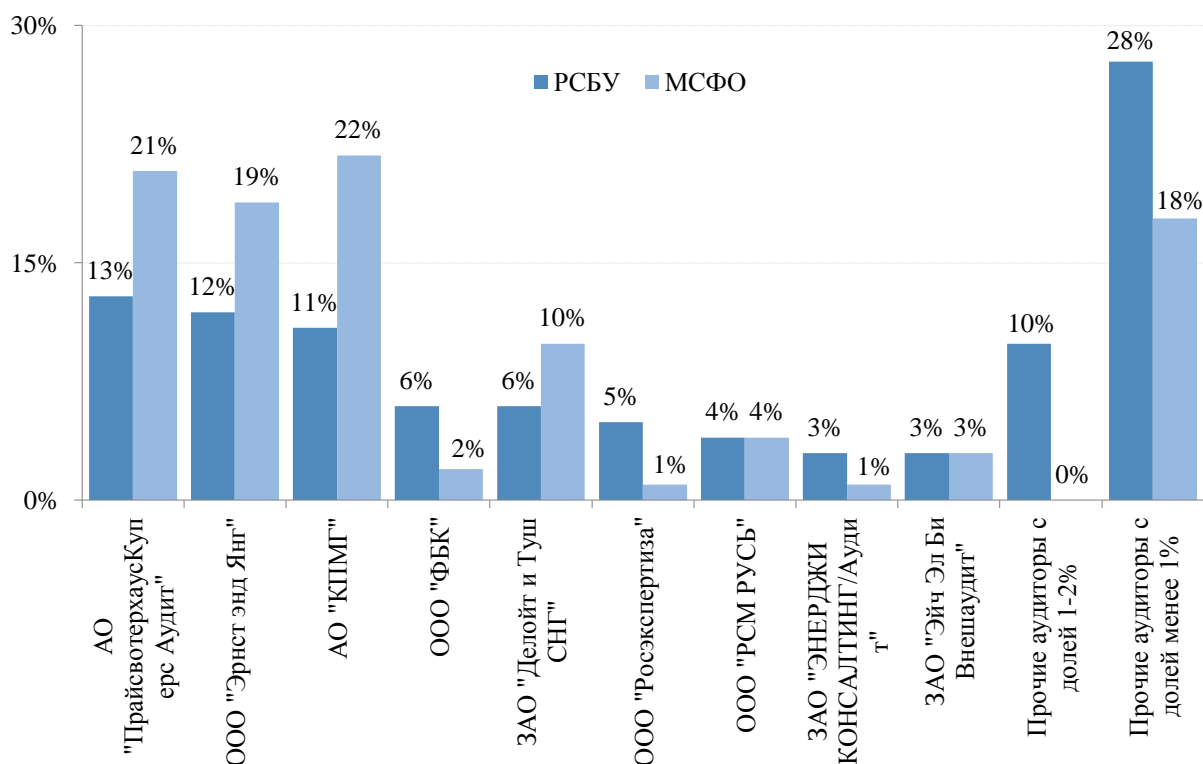


Рис. 2.2. Структура аудиторских компаний, проводящих аудит отчетности, составленной по РСБУ и МСФО

Для рассматриваемой репрезентативной выборки был рассчитан ряд экономических показателей для выявления степени влияния оценочных

обязательств на картину финансового положения компаний. Были рассмотрены следующие показатели: коэффициент текущей ликвидности, коэффициент срочной (быстрой) ликвидности, коэффициент абсолютной ликвидности, чистый оборотный капитал, оборачиваемость активов, рентабельность активов (коэффициент экономической рентабельности), рентабельность инвестированного (используемого капитала), коэффициент обеспеченности долгосрочных инвестиций, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, доля оценочных обязательств в обязательствах, а также соотношение условных активов и суммы обязательств.

Рассмотрим значимость оценочных обязательств относительно долгосрочных и краткосрочных обязательств компании. На рисунках 2.3 и 2.4 представлены результаты исследования значимости оценочных обязательств компании.

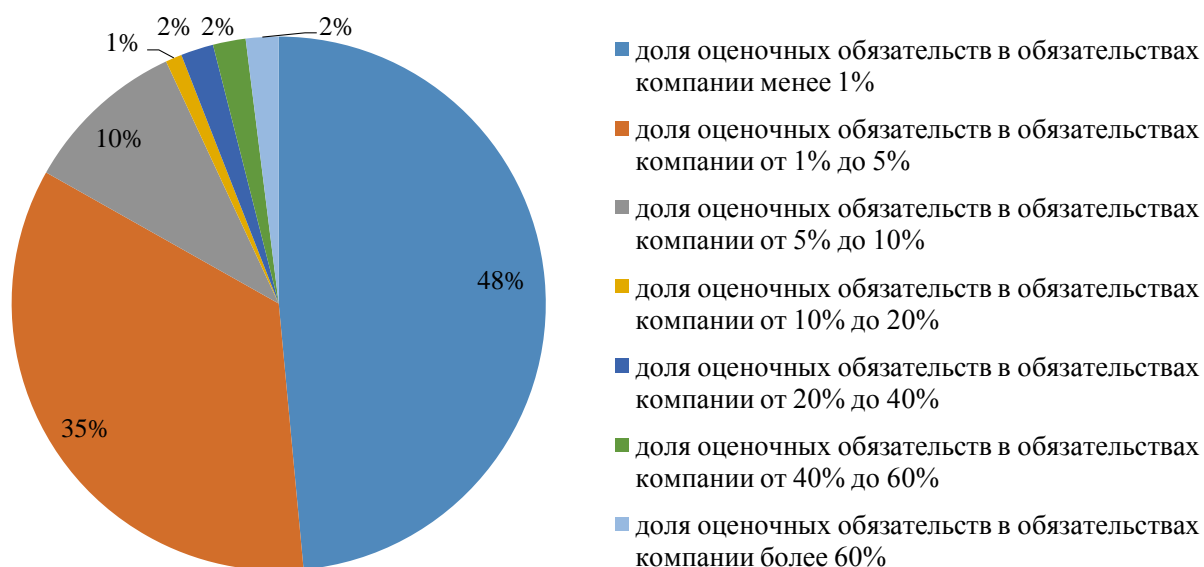


Рис. 2.3. Структура выборки по долям оценочных обязательств в краткосрочных и долгосрочных обязательствах компаний по отчетности, составленной по РСБУ

Согласно проведенному анализу по выборке была установлена значимость оценочных обязательств относительно долгосрочных и краткосрочных обязательств компаний.

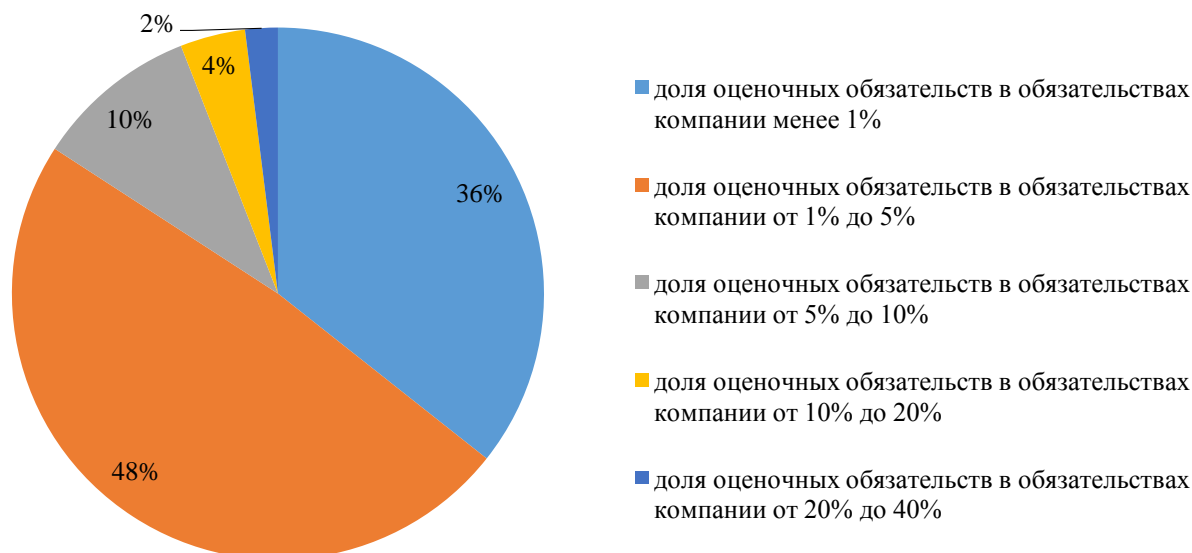


Рис. 2.4. Структура выборки по долям оценочных обязательств в краткосрочных и долгосрочных обязательствах компаний по отчетности, составленной по МСФО

Итак, в финансовой отчетности, составленной по РСБУ, практически у половины компаний (48%) доля оценочных обязательств в общих обязательствах компаний составляет менее 1%, в то время как по МСФО те же 48% реципиентов имеют долю оценочных обязательств от 1% до 5%. В финансовой отчетности по РСБУ 35% компаний имеют долю оценочных обязательств от 1% до 5%, а по МСФО 36% компаний имеют долю менее 1%. Доля оценочных обязательств от 5% до 10% имеют 10% компаний в отчетности и по РСБУ и по МСФО. Таким образом, 97% реципиентов в отчетности по РСБУ имеют долю оценочных обязательств менее 10%, а по МСФО - 96% компаний.

На рисунке 2.5 представлены доли компаний из выборки, имеющих условные активы и условные обязательства, раскрытые в примечаниях к финансовой отчетности, составленной по РСБУ и по МСФО. Стандарты МСФО более жестко трактуют условия включения активов и обязательств в состав условных активов и условных обязательств, чем стандарты РСБУ.

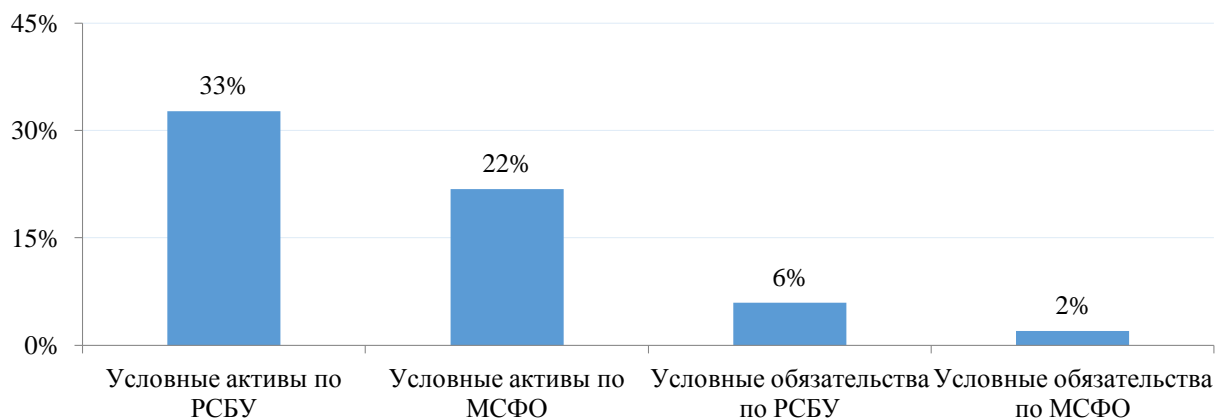


Рис. 2.5. Доля компаний, имеющих условные активы и условные обязательства, раскрытые в примечаниях к финансовой отчетности по РСБУ и МСФО

На рисунках 2.6 и 2.7 представлена структура выборки по текущей ликвидности и рентабельности активов соответственно. Результаты исследования говорят о том, что 5% компаний (РСБУ) и 2% компаний (МСФО) имеют трудности в покрытии текущих обязательств, а значит необходимо сокращать кредиторскую задолженность и снижать оборотные активы. Кроме того более 70% компаний недостаточно активно используют свои оборотные активы, которым необходимо улучшить доступ к краткосрочному кредитованию. Данные показатели важны для инвесторов, так как устойчивость финансового положения предприятия является одним из основных факторов его застрахованности от возможного банкротства.

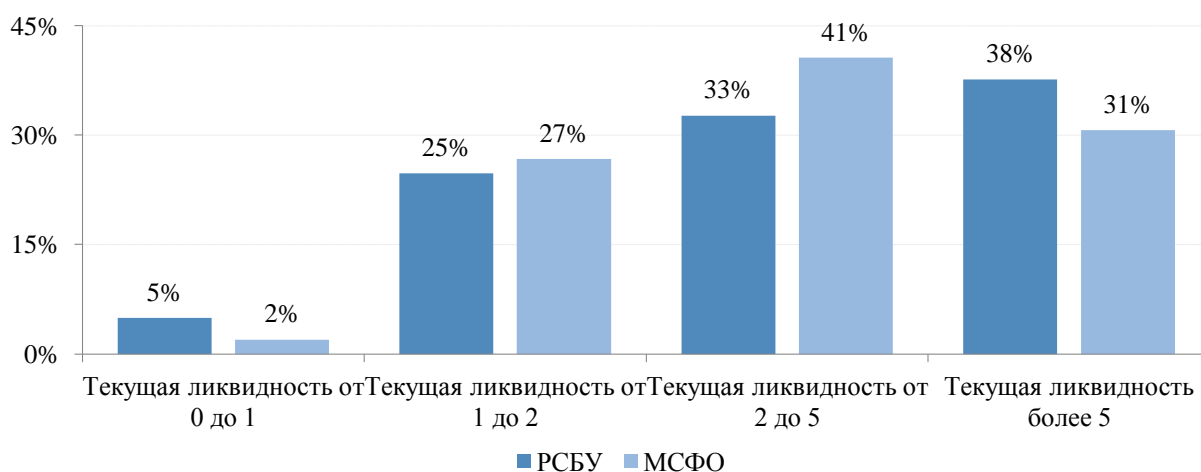


Рис. 2.6. Структура выборки по текущей ликвидности

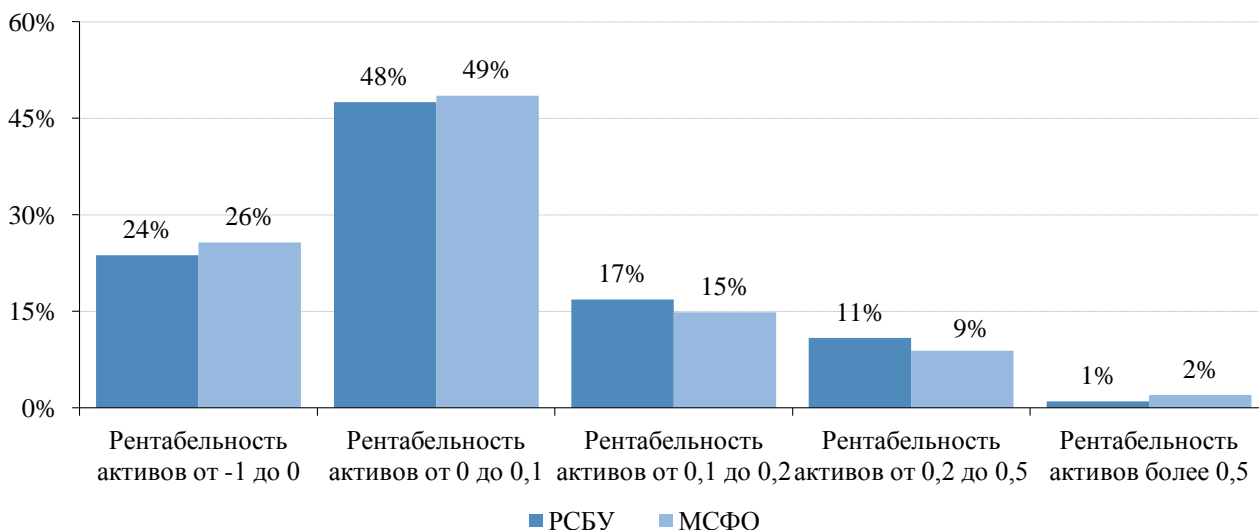


Рис.2.7. Структура выборки по рентабельности активов

Таким образом, было проведено исследование по оценке значимости влияния величины оценочных обязательств на принятие инвестиционных решений и на финансовую картину предприятий в целом, основываясь на репрезентативной выборке из 101 компании. Более 95% компаний имеют долю оценочных обязательств менее 10%, из которых более половины реципиентов имеют долю оценочных обязательств менее 5%.

Необходимо отметить тенденцию перехода компаний-реципиентов к компаниям Большой четверки от других участников рынка аудита в отношении отчетности, составленной по МСФО.

Важно отметить, то конкретная статья раскрытия информации об оценочных обязательствах в финансовой отчетности по МСФО не регламентирована стандартами МСФО, в связи с чем, затрудняется процесс анализа финансового положения компании с финансовой отчетностью, составленной по МСФО. Например, при расчете ликвидности за базу берутся краткосрочные обязательства компании, в то время как стандарты МСФО не запрещают раскрытие оценочных обязательств в составе краткосрочных обязательств, что усложняет для пользователей процесс принятия инвестиционных решений.

ПБУ 8/2010 не определяет конкретный порядок расчета размера оценочного обязательства. Данная оценка производится на основе опыта агентов, признающих операции, а также с помощью независимых экспертов при условии фиксирования правил оценки в учетной политике. Кроме того компании, которые не обязаны признавать оценочные обязательства согласно ПБУ 8/2010, также обязаны отражать данный факт в своей учетной политике.

В зависимости от видов оценочных обязательств сумма обязательств включается в состав расходов компании по обычным видам деятельности, при этом создаются проводки Дт 25, 23, 25, 26, 44, 91, 08 Кт 96. Для удобства на 96 счете «Резервы предстоящих расходов» создаются субсчета для того, чтобы разделить списание по разным видам оценочных обязательств и оценить влияние на финансовый результат каждого конкретного оценочного обязательства. Если суммы ранее начисленного резерва не хватает на погашение возникшего обязательства (Дт 96 Кт 76 – погашено оценочное обязательство), тогда сумму превышения фактических затрат относят на финансовый результат в общем порядке (Дт 91 Кт 76 – отражена сумма превышения), и наоборот излишняя сумма списывается на прочие доходы (Дт 96 Кт 91 – списание излишней суммы резерва в прочие доходы). В отчете о финансовых результатах сумма оценочного обязательства включается в состав расходов по обычным видам деятельности или в прочие расходы, при дисконтировании увеличение суммы оценочного обязательства входит в состав «Процентов к уплате». Применение ПБУ 8/2010 очень зависит от серьезного объема профессиональных суждений внутренних и внешних экспертов на всех этапах работы с оценочными обязательствами: оценка величины обязательств, определение квалификации обязательств.

Стоит обратить внимание не только на количественные, но и на качественные показатели оценочных обязательств при анализе финансовой отчетности в целях принятия корректных инвестиционных решений, например, на структуру раскрытия оценочных обязательств в отчетности.

**Глава 3. Анализ финансовой отчетности ООО «БСК»
при принятии инвестиционных решений в рамках разработки
рекомендаций к методике оценки и учета оценочных резервов,
условных обязательств и условных активов**

**3.1. Общая характеристика ООО «БСК» и отрасли, в которой
действует компания**

ООО «Балтийская Солодовенная Компания» (ООО «БСК») - предприятие, которое более семи лет заслуженно является одним из лидеров среди производителей высококачественного солода в РФ. За период с 2013 года компания прошла непростой путь: от компании, стоявшей у истоков производства солода, до известного участника пивоваренного рынка РФ, заключающей контракты на поставку солода, как с контрагентами РФ, так и с представителями таких стран, как Тайвань, Израиль, Мексика, Казахстан, Узбекистан и др.

Завод оснащен современным оборудованием известной швейцарской компании «Buhler GmbH», позволяющей обеспечить высокий уровень автоматизации и управления технологических процессов. Собственная аккредитованная лаборатория ООО «БСК» позволяет проводить широкий спектр анализов на всех этапах производства.

В марте 2015 года к управлению предприятием приступила новая команда. Благодаря высококвалифицированным специалистам, слаженной работе коллектива и умению четко ставить и быстро выполнять поставленные задачи, компания перешла на новую ступень развития, таким образом, с 2014 по 2015 года объем выпускаемой продукции увеличился с 52 тыс. тонн до 65 тыс. тонн солода в год, а за 2016 год данный показатель достиг 116 тыс. тонн, тем самым увеличив производственные мощности практически в 2 раза. Оптимизация технологических процессов позволила использовать в производстве ячмень различных сортов с расширенными показателями качества и спецификациями. Также проведена оптимизация логистических схем

по доставке готовой продукции за счет обратной загрузки транспорта и приобретен собственный автопарк с целью выхода на рынок транспортных услуг.

За короткое время БСК стала лидером среди производителей солода премиум класса (типа – А) в России и занимает в данном сегменте 60% рынка. Среди коммерческих объемов в портфеле контрактов российских пивоваров БСК занимает 15% рынка. В первые три года работы компания была нацелена на внутреннего потребителя – доля экспорта составляла всего 1%. Однако, с 2014 года 22% солода поставляется иностранным партнерам.

На сегодняшний день БСК предлагает свою качественную продукцию региональным и транснациональным пивоваренным компаниям. Солод БСК ценится не только на территории России, но и в странах СНГ и дальнего зарубежья – на сегодняшний день продукция компании поставляется в 23 региона России (рисунок 3.2) и в 5 стран мира (рисунок 3.1). А каждая двадцатая бутылка пива в РФ производится с использованием солода ООО «БСК».

Кроме того, менеджментом компании было принято решение о развитии трейдинговой деятельности и об увеличении доли продаж в направлении мелких и средних потребителей с начала 2016 года.

ООО «БСК» – динамично развивающаяся компания, получившая на мировом рынке репутацию надежного поставщика и производителя высококачественного солода. В 2016 году компания вышла на рынок дальнего зарубежья, выиграв государственный тендер на поставку солода в течение двух лет в Тайвань, а осенью 2016 года компания получила кошерный сертификат для поставок солода в Израиль.

Менеджмент Балтийской Солодовенной Компании активно работает над укреплением имиджа компании за счёт участия в специализированных выставках как в России, так и за рубежом. В 2016 году компания приняла участие в конкурсе «100 лучших товаров России», подтвердив высокое

качество выпускаемой продукции, и став дипломантом (серебряным призёром) конкурса. Также в 2016 году был реализован проект по ребрендингу компании: выбран новый логотип, фирменный стиль, и разработан новый сайт.

Качеству выпускаемой продукции ООО «БСК» доверяют как крупные пивоваренные компании, так и крафтовые пивоварни.

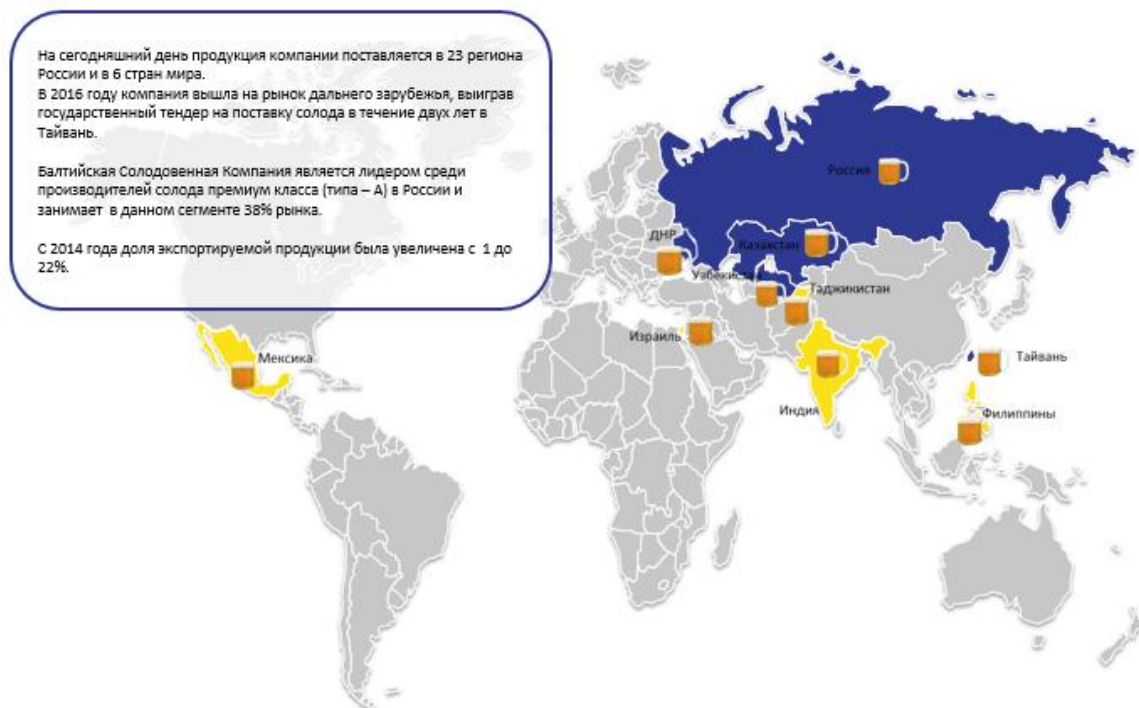


Рис. 3.1. Масштабы реализации готовой продукции ООО «БСК» в мире

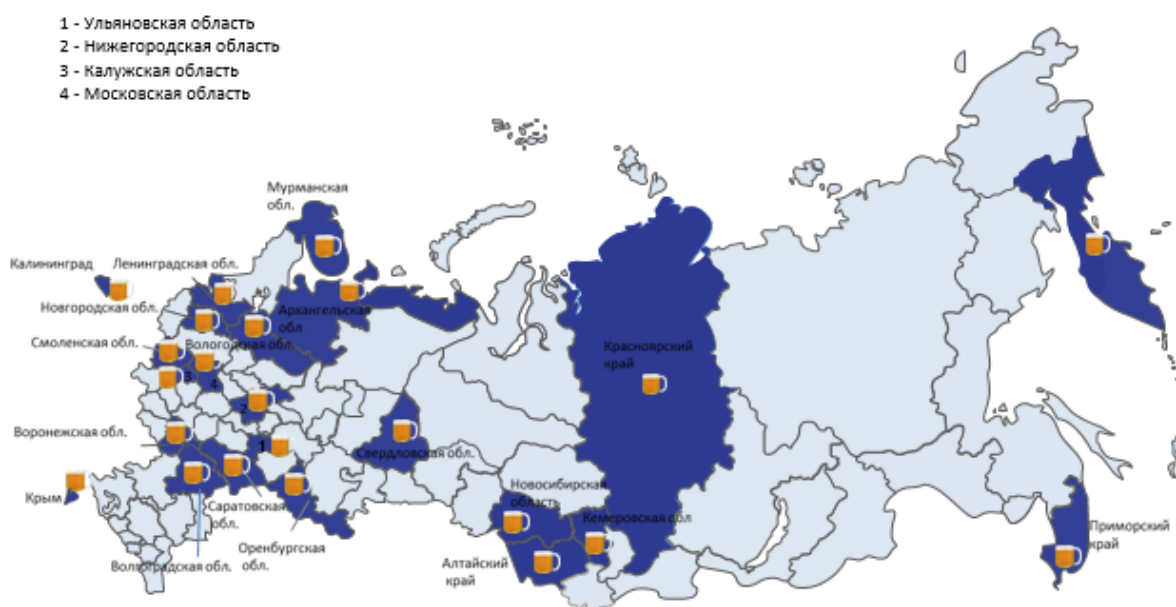


Рис. 3.2. Масштабы реализации готовой продукции ООО «БСК» в РФ

Бизнес-стратегия Балтийской Солодовенной Компании заключается в увеличении доходности за счет ряда мероприятий:

- Рост производственной мощности.
- Снижение себестоимости продукции.
- Оптимизация логистических затрат.
- Оптимизация технологических процессов, позволяющие использовать в производстве ячмень различных сортов с расширенными показателями качества.
- Создание сырьевой базы путем интеграции и синергии с ведущими агрохолдингами среди активов управляющей компании. Запуск программы авансирования сельхоз-товаропроизводителей в ЦФО, в Сибири и Ленинградской области.
- Наличие обширной базы клиентов на внутреннем рынке, а также развитие экспортного направления.
- Развитие трейдинговой деятельности (хмель, специальные солода, ячмень для пивоварения, солод других производителей, иная сельхозпродукция).
- Совершенствование профессиональных навыков у менеджмента компании.

Миссия компании – производство и реализация высококачественной продукции, удовлетворяющей требования клиентов, постоянное совершенствование технологии и производственных процессов для повышения качества и увеличения объемов производимой продукции, модернизация производства, освоение новых сегментов рынка.

На рисунке 3.3 представлена структура производства солода и потребления ячменя по клиентам ООО «БСК» согласно отчету пивоваров за 2016 год.

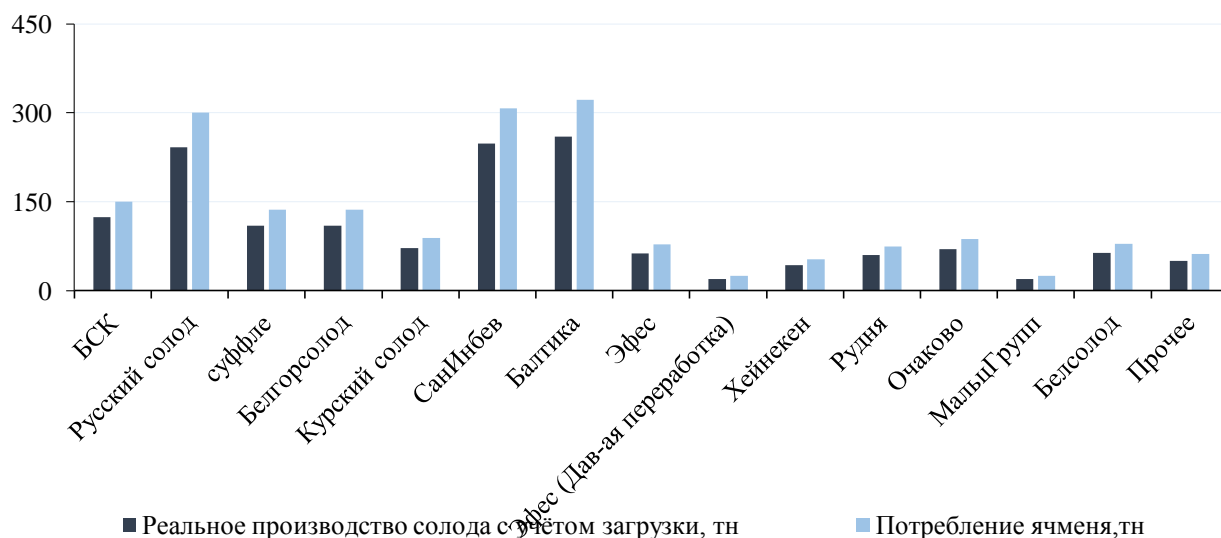


Рис. 3.3. Объемы производства солода и потребления ячменя в РФ за 2016 год, тонны

Согласно данным Росстата с 2013 по 2016 года объемы производства солода в РФ упали на 10% (рисунок 3.4). Данный тренд вызван тенденцией к снижению потребления пива, занижением статистических данных (уход части производителей от системы ЕГАИС), а также с перераспределением доли рынка в связи с закрытием крупного рыночного игрока - завода Cargil.

За тот же период БСК нарастила производство на 78 тыс. тонн, что составило более 170%. В 2016 году объем производства составил более 116 тыс. тонн, что на 11% выше мощности завода по паспорту, что связано с развитием экспортного направления, эффективной работой менеджмента, а также развитием новых регионов и расширением клиентской базы.

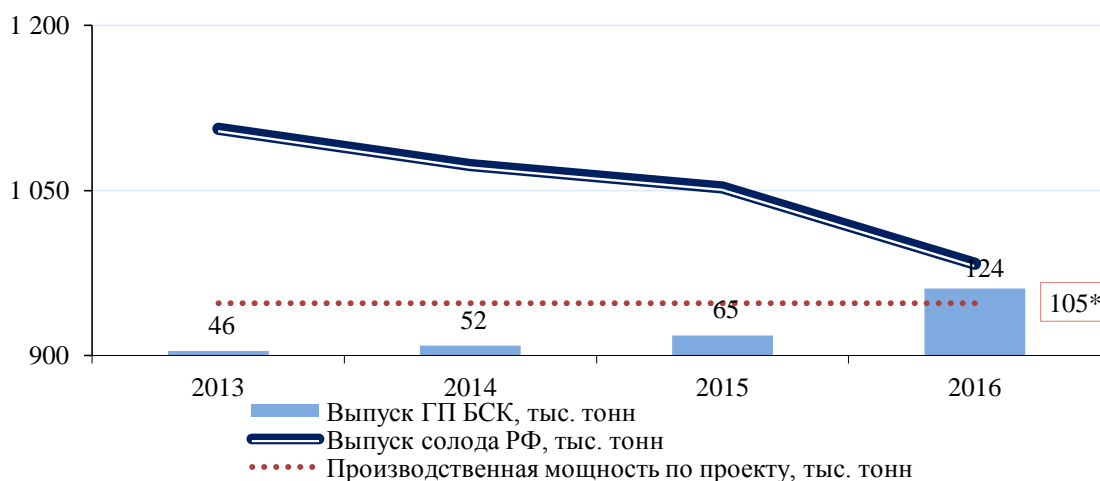


Рис. 3.4. Динамика выпуска солода в России и на ООО "БСК" за 2013-2016 гг., тыс. тонн

Динамика емкости рынка солода соответствует динамике объемов производства пива. Факторы снижения объем производства пива в 2013-2015 гг. (рисунок 3.5) связаны со снижением покупательской способности населения, а также с государственной политикой по снижению потребления пива. В 2016 году наметилась положительная динамика – было произведено на 2,9% больше (рисунок 3.5), чем за 2015 год в связи со снятием запрета на рекламу безалкогольного пива.

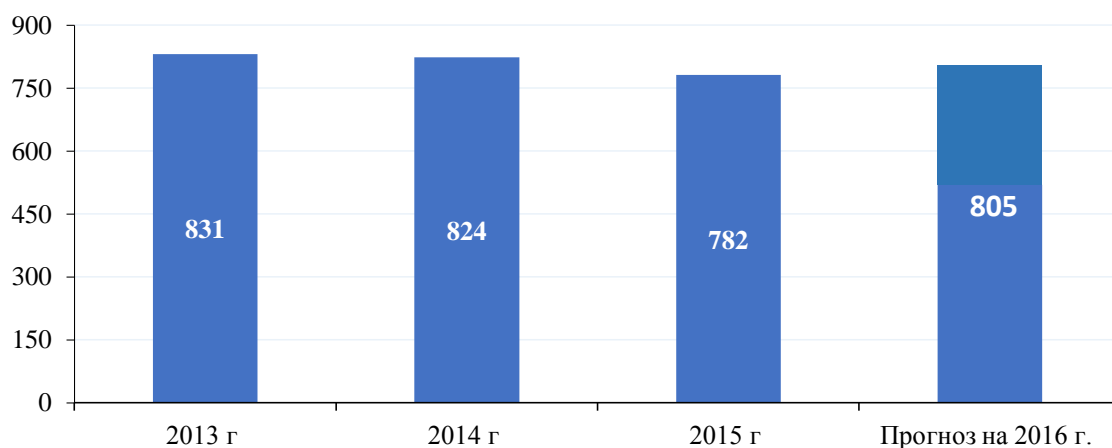


Рис. 3.5. Производство пива 2013-2016 гг. в РФ согласно данным Союза пивоваров РФ, млн. дал (декалитр)

Рассмотрим основные тенденции пивоваренной отрасли 2013-2016 гг.

Во-первых, ужесточение политики рынка:

- агрессивная акцизная политика;
- запрет рекламы пива;
- ограничение мест продаж пива;
- запрет ПЭТ-упаковки объемом больше 1,5 литра;
- введение в оптовом звене ЕГАИС с 1 января 2016 года.

В связи с этими факторами потребление пива неуклонно снижается, что в итоге сказывается на спросе и, соответственно, производстве солода как в России, так и в мире.

Во-вторых, влияние погодных условий, как следствие дефицит качественного пивоваренного сырья на российском рынке. Прогнозировался рекордный урожай в 2016 году в РФ – около 3 млн. тонн пивоваренного ячменя,

однако фактический сбор пивоваренного ячменя составил около 2,44 млн. тонн (81,3% от общего урожая). Сильные дожди в некоторых регионах России повлияли на низкую урожайность пивоваренного ячменя, сформировав следующую ситуацию на рынке:

- прогнозируемый объем пивоваренного ячменя сократился по качественным показателям;
- пивоваренный ячмень перешел в соложенку и в фуражный ячмень по причине большого количества предпроросших зерен (зерно проросло в полях из-за высокой влажности);
- цена на качественный пивоваренный ячмень быстро выросла из-за высокого спроса;
- по оценке экспертов около 15% ячменя осталось в полях по причине поздней уборки.

В-третьих, неурожай пивоваренного ячменя в Европе и Белоруссии, как следствие рост цен на европейский и белорусский солод.

В-четвертых, Cargill закрыл солодовню в Ефремове, как следствие перераспределение доли рынка.

В-пятых, ведение активной политики в РФ по увеличению доли солода при производстве алкогольных напитков.

В-шестых, увеличение стоимости российского сырья на фоне волатильности курса валют.

В-седьмых, смена руководства в ООО «Белгорсолод» (Malteurope), и как следствие перераспределение рынка сбыта.

В-восьмых, рост доли рынка региональных пивоварен и уменьшение доли транснациональных компаний.

В-девятых, переориентирование основных потребителей на программу импортозамещения.

И наконец, увеличение доли экспорта солода в связи с ослаблением российской валюты.

В ходе работы был проведен SWOT-анализ для ООО «БСК» [55, 67, 68, 72]. Рассмотрим результаты SWOT-анализа в таблице 3.1.

Таблица 3.1.

SWOT-анализ ООО «БСК»

Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> • Логистическая доступность к порту (импорт ячменя / экспорт солода). • Нахождение в непосредственной близости от второго по мощности завода Хейнекен в РФ, который может принимать солод только автомобильным транспортом. • Утвержденный поставщик солода А для Хейнекен (в России всего 2). • Закупка ячменя из разных регионов произрастания: от Белоруссии до Алтайского края. • Относительно невысокая стоимость рабочего капитала. • Высокая автоматизация технологических процессов. • Возможность отгрузки различными видами транспорта. • Высокая оснащенность аккредитованной лаборатории. • Собственный автопарк. • Фотосепаратор. • Возможность переработки ячменя с отклонениями от стандартной спецификации. • Высокая квалификация специалистов. 	<ul style="list-style-type: none"> • Отдаленность от зон произрастания пивоваренного ячменя и соответственно высокая стоимость доставки. • Высокая стоимость доставки до клиентов автомобильным транспортом. • Несоответствующие объемам производства и продаж мощности по хранению сырья и ГП. • Покупка ячменя у трейдеров, а не у сельхозпроизводителей напрямую. • Программа выращивания ячменя в начальной стадии. • Ограниченный кредитный лимит и соответственно невозможность покупки максимального объема дефицитного качественного ячменя после уборки урожая. • Отсутствие компрессоров на собственных автомобилях (ограниченность доставки всем клиентам).
Возможности	Угрозы
<ul style="list-style-type: none"> • Внедрение программы авансирования в ЦФО и Ленинградской области для осуществления закупа сырья напрямую у сельхозпроизводителей. • Расширение клиентской базы, рынков сбыта продукции, сырьевых рынков. • Расширение закупочной кампании в Омской области, Алтайском крае. • Реализация программ, нацеленных на обеспечение сырьевой безопасности завода. • Подписание годовых контрактов при условии обеспечения сырьём. 	<ul style="list-style-type: none"> • Риск остановки производства по причине высокой загруженности оборудования. • Рост стоимости сырья. • Увеличение доли экспорта пивоваренного ячменя. • Ужесточение политики Росалкогольрегулирования. • Ограниченные мощности по хранению сырья. • Риск ухудшения качества при хранении на сторонних элеваторах.

Продолжение таблицы 3.1

Возможности	Угрозы
<ul style="list-style-type: none"> • Увеличение доходности за счет выхода на экспортные рынки средней и юго-восточной Азии, стран Ближнего Востока, Африки, в том числе экспортные площадки крупных транс-национальных компаний (Хейнекен, Карлсберг, Эфес). • Увеличение объема продаж солода за счет использования давальческой схемы на сторонних солодовнях (Эфес Казань). Новые рынки сбыта за счет сокращения логистической составляющей и неопределенности в стратегии ООО «Белгорсолод». • Увеличение дохода от трейдинговых операций на рынке зерновых. • Заключение годовых контрактов на поставки сырья (трейд) с возможностью планирования маржинального дохода и НДС. • Заключение «спотовых» контрактов по трейду с ограниченным сроком возврата вложений. • Хеджирование курсов валюты. • Заключение долгосрочных контрактов с транснациональными компаниями (3-5 лет) с фиксированным объемом и формульным ценообразованием. 	<ul style="list-style-type: none"> • Отсутствие у сельхоз товаропроизводителей заинтересованности в возделывании пивоваренного ячменя в связи с сокращением ценового спреда между фуражным и пивоваренным ячменем. • Обесценивание рубля (рост экспортной цены на фуражный ячмень, рост себестоимости возделывания пивоваренного ячменя). • Высокая конкуренция в связи с дефицитом качественного пивоваренного ячменя на российском рынке и вход на российский рынок новых игроков (Белсолод). • Выход за рамки утвержденного кредитного лимита ввиду роста рублевой составляющей по инвестиционным проектам, а также с учетом роста стоимости сырья. • Высокая волатильность курсов валют. • Снятие ограничений на поставки российского пивоваренного ячменя в Китай. • Демпинговая политика со стороны Белсолода. • Увеличение объема производства солода АванградАгро (Русский Солод): задействовано 50% производственной мощности. • Снижение потребления пива в мире. • Снижение объемов производства транснациональных компаний.

3.2. Анализ данных финансовой отчетности ООО «БСК» при принятии инвестиционных решений

Анализ данных финансовой отчетности ООО «БСК» при принятии инвестиционных решений в разрезе оценочных обязательств, условных обязательств и условных активов был проведен, основываясь на финансовой отчетности по РСБУ, за 2015 отчетный год. Данная компания входит в крупный холдинг «PSB», в который входит более 15 крупнейших производственных комплексов, расположенных на территории РФ. К основным направлениям деятельности данного холдинга относятся: легкая промышленность, черная металлургия, банки, пищевая промышленность и другие.

На сегодняшний день основная миссия ООО «БСК» как специализированной компании по реализации солодовенного продукта заключается в максимально эффективном и сбалансированном производстве и обеспечении потребителей Российской Федерации, обеспечении надежности и безопасности производственного процесса, последовательном развитии видов деятельности, непосредственно связанных с реализацией солода.

Исследование проходило в рамках повышения квалификации в департаменте бухгалтерского учета в ООО «БСК». Был проведен коэффициентный анализ финансовой отчетности с учетом влияния на принятие инвестиционных решений величин оценочных обязательств, условных обязательств и условных активов.

В таблицах 3.2 и 3.3 приведен анализ финансового положения ООО «БСК».

При анализе финансового положения ООО «БСК» в динамике с 2013 по 2015 гг. необходимо отметить факт регулярной смены менеджмента в компании, заключительная смена произошла в конце первого квартала 2015 года. С данным фактом связано изменение показателей с 2014 по 2015 гг.

Таблица 3.2

**Анализ финансового положения ООО «БСК» в динамике 2013 по 2015 гг.
(часть 1)**

Показатели	31.12.2015	31.12.2014	31.12.2013
Коэффициенты платёжеспособности и ликвидности			
Коэффициент текущей ликвидности	0,53	0,21	0,50
Коэффициент срочной (быстрой) ликвидности	0,40	0,11	0,23
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,00	0,02	0,02
Показатели качественной характеристики платёжеспособности и ликвидности			
Чистый оборотный капитал, тыс. руб.	- 804 018,70	- 616 398,00	- 334 852,50
Коэффициент соотношения денежных средств и чистого оборотного капитала	- 0,00	- 0,02	- 0,05
Коэффициент соотношения запасов и чистого оборотного капитала	- 0,28	- 0,12	- 0,51
Коэффициент ликвидности при мобилизации запасов	7,65	10,49	3,93
Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	1,69	0,43	1,06
Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности по коммерческим операциями	7,54	1,78	1,72
Показатели оценки финансовой устойчивости			
Коэффициент автономии	- 0,60	- 1,70	- 0,98
Коэффициент заемного капитала	1,60	2,70	1,98
Мультипликатор собственного капитала	- 1,65	- 0,59	- 1,02
Коэффициент финансовой зависимости	- 2,65	- 1,59	- 2,02
Коэффициент долгосрочной финансовой независимости	- 0,60	- 1,70	- 0,98
Коэффициент покрытия процентов	0,73	2,43	4,65
Коэффициент обеспеченности долгосрочных инвестиций	- 0,25	- 0,25	- 0,02
Коэффициент структуры долгосрочных вложений	0,00	0,00	-
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	- 1,40	- 0,33	- 1,01
Коэффициент маневренности	1,25	1,25	1,02

Доля оборотных средств в активах составляет 84,76% в 2015 году, 56,88% в 2014 году и 98,45% в 2013 году. Коэффициент текущей ликвидности компании в динамике говорит о незначительном покрытии текущих

обязательств текущими активами, однако положительная динамика показателя говорит о реальном развитии компании и об увеличении показателей ликвидности.

Таблица 3.3

**Анализ финансового положения ООО «БСК» в динамике 2013 по 2015 гг.
(часть 2)**

Показатели	31.12.2015	31.12.2014	31.12.2013
Показатели деловой активности			
Оборачиваемость активов	0,45	0,72	1,14
Оборачиваемость запасов	1,88	2,00	2,73
Фондоотдача	67,23	47,57	73,48
Оборачиваемость дебиторской задолженности	0,82	2,13	2,79
Время обращения дебиторской задолженности, дни	445,82	170,97	130,92
Средний возраст запасов, дни	194,04	182,52	133,64
Операционный цикл, дни	639,86	353,50	264,56
Оборачиваемость готовой продукции	12,31	4,72	6,35
Оборачиваемость оборотного капитала	0,57	0,91	1,16
Оборачиваемость собственного капитала	- 0,54	- 0,55	- 1,17
Оборачиваемость общей задолженности	0,25	0,31	0,58
Оборачиваемость привлеченного финансового капитала (задолженности по кредитам)	0,32	0,40	0,72
Показатели рентабельности			
Рентабельность активов (коэффициент экономической рентабельности)	- 0,06	- 0,18	- 0,40
Рентабельность собственного капитала (коэффициент финансовой рентабельности)	0,07	0,14	0,41
Рентабельность реализации (коэффициент коммерческой рентабельности)	- 0,06	- 0,20	- 0,30
Рентабельность текущих затрат	0,09	- 0,07	- 0,17
Рентабельность инвестированного (используемого капитала)	0,23	0,46	0,81
Рентабельность инвестиций	0,07	-	-

Стоит отметить, что компания арендует заводской комплекс у компании, принадлежащей группе компаний «PSB». С данным обстоятельством связан отрицательный собственный капитал предприятия, отрицательный чистый оборотный капитал и прочие отрицательные показатели, связанные с собственным капиталом. В связи с этим речь не идет о снижении

инвестиционной привлекательности организации, так как компании холдинга фактически действуют как единый производственный комплекс. Кроме того, на сегодняшний день ведутся переговоры о слиянии ООО «БСК» и ООО «Ностерс», организацией владеющей имущественным комплексом, что увеличит инвестиционную привлекательность компании.

Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности в 2013 (1,06) и 2015 (1,69) гг. больше 1, а в 2014 году – 0,43. В первую очередь это может говорить о высоком уровне коэффициента общей ликвидности, однако также это может свидетельствовать о более быстрой оборачиваемости кредиторской задолженности по сравнению с оборачиваемостью дебиторской задолженности. Вследствие чего появляется недостаток денежных средств в обороте, который сопровождается необходимостью привлечения дополнительных источников финансирования.

Показатели оценки финансовой устойчивости ООО «БСК» говорят о положительной динамике развития компании.

Средний возраст запасов компании составляет около 200 дней: в 2013 году – 134 дня, в 2014 году – 183 дня, а в 2015 году – 195 дней. Данная тенденция связана с изменением структуры сырья компании, а также с изменением технологии производства. Кроме того предприятие каждый год увеличивает предварительный закуп, проходящий в сентябре каждого года. Увеличение среднего возраста запасов напрямую зависит от сезонности основного вида деятельности компании и недостатка сырьевой базы (отечественного и импортного ячменя, несоложенки и кормового ячменя) на рынке. Резкое увеличение времени обращения дебиторской задолженности с 2014 по 2015 гг. на 286 дней связано с расширением клиентской базы ООО «БСК» и выходом компании на международный рынок. Согласно правовым нормам стран-партнеров и регламентам государственных тендеров упомянутых ранее стран компания была вынуждена пойти на увеличение отсрочек по платежам. Стоит отметить, что в компании разработана система контроля

дебиторской задолженности по категориям просроченной задолженности. Основной дебиторской задолженностью является задолженность покупателей и поставщиков, то есть коммерческая задолженность. Из динамики мы видим резкое увеличение оборачиваемости готовой продукции, которая напрямую связана с изменением стратегии нового аппарата управления.

Положительная тенденция изменения рентабельности активов, реализации и текущих затрат говорит о том, что ООО «БСК» эффективно использует активы, а также увеличение эффективности текущих затрат. Кроме того рентабельность инвестиций в 2015 году, составляющая около 7% говорит об реализации новых инвестиционных проектов, направленных на развитие инфраструктуры компании и улучшение качества готовой продукции ООО «БСК».

В таблице 3.4 приведена оценка значимости оценочных обязательств для ООО «БСК».

Таблица 3.4

Оценка значимости оценочных обязательств ООО «БСК» в динамике с 2013 по 2015гг.

Показатели	31.12.2015	31.12.2014	31.12.2013
Оценка значимости оценочных обязательств			
Доля оценочных обязательств в долгосрочных и краткосрочных обязательствах	0,74%	0,13%	0,04%
Доля оценочных обязательств в пассивах	1,19%	0,36%	0,08%
Изменение доли оценочных обязательств в обязательствах	+0,61%	+0,10%	-
Изменение доли оценочных обязательств в пассивах	+0,83%	+0,29%	-
Влияние оценочных обязательств на финансовый результат, тыс. руб.	-12 632	-1 049	- 257

Доля оценочных обязательств в обязательствах компании составили 0,04%, 0,13% и 0,74% в 2013, 2014 и 2015 гг. соответственно. Так как компания имеет отрицательный собственный капитал и не имеет долгосрочных обязательств, то доля оценочных обязательств в пассивах выше доли в общих обязательствах компании. Доля оценочных обязательств в валюте баланса в

2013 году составила 0,08%, в 2014 году – 0,36%, а в 2015 году – 1,19%. За 2015 год оценочные обязательства положительно повлияли на чистую прибыль в размере 12 632 тыс. руб., за 2014 год – на 1 049 тыс. руб., за 2013 год – 257 тыс. руб. Также стоит отметить тенденцию к увеличению оценочных обязательств в динамике с 2013 по 2015 гг. по мере развития компании. Доля оценочных обязательств в долгосрочных и краткосрочных обязательствах компании в 2014 году выросла на 0,10%, в 2015 году – на 0,61%, в то время как доля оценочных обязательств в пассивах увеличилась на 0,29% и 0,83% в 2014 и 2015 гг. соответственно.

На сегодняшний день компания увеличивает темпы роста деятельности: увеличение производственных мощностей, наращивание клиентской базы, выход на новые рынки, развитие системы предварительного закупа, обеспечение сырьевой базы и другое.

Таким образом, анализ финансового положения ООО «БСК» говорит о положительной динамике развития компании в целом и об увеличении инвестиционной привлекательности компании в динамике с 2013 по 2015 гг.

Анализ значимости оценочных обязательств в ООО «БСК» говорит о незначительности оценочных обязательств в общей сумме обязательств компании, однако влияние оценочных обязательств на финансовый результат оказалось более существенно.

Компания ООО «Балтийская Солодовенная Компания» занимает лидирующие позиции на российском рынке производства и реализации солода и солодовенного продукта. Несмотря на нестабильную экономическую ситуацию и ряд неблагоприятных политических событий, ООО «БСК» укрупняет свою деятельность на территории РФ, расширяет экспортные и импортные контракты, а также рассматривает приобретение или строительство аграрного комплекса для обеспечения завода сырьевой базой. Стоит отметить, что в 2015 году в компании произошла смена менеджмента, что вызвало значительный подъём показателей рентабельности, снижение убытков по

данным бухгалтерской отчётности. Подобная ситуация связана с наращиванием мощностей (выход на производственную мощность, превышающую мощность по паспорту), развитием отношений с контрагентами, также получением дополнительного финансирования. Согласно мнениям экспертов, в настоящее время положение ООО «БСК» стабилизировалось, и показатели финансово-хозяйственной деятельности компании лучше прогнозируемых.

3.3. Разработка рекомендаций к методике по учету и оценке оценочных резервов, условных обязательств и условных активов

Согласно проведенному исследованию по оценке значимости оценочных резервов, условных обязательств и условных активов, основываясь на репрезентативной выборке, а также на примере компании ООО «БСК», были выявлены несколько тенденций в оценке и учете оценочных резервов, условных обязательств и условных активов по РСБУ и МСФО.

Во-первых, при принятии инвестиционных решений необходимо обращать внимание не только на количественные показатели финансовой отчетности, но и на качественные показатели. Учет оценочных обязательств по РСБУ происходит по статье «Оценочные обязательства» в IV разделе баланса «Долгосрочные обязательства» (код строки в балансе 1430), а также по статье «Оценочные обязательства» в V разделе баланса «Краткосрочные обязательства» (код строки в балансе 1540). В примечаниях к бухгалтерской отчетности по РСБУ компании имеют право отражать информацию об оценочных обязательствах, но согласно стандартам не обязаны раскрывать в примечаниях структуру оценочных обязательств. Что касается МСФО, то компании в произвольной интерпретации указывают оценочные обязательства в разделах «Краткосрочные обязательства» и «Долгосрочные обязательства», и также не обязаны раскрывать структуру оценочных обязательств.

Во-вторых, в отчетности по МСФО в структуре пассивов не представляется возможным выявить оценочные обязательства, не обращаясь к примечаниям консолидированной финансовой отчетности, если данная информация раскрыта в примечаниях. Данная тенденция связана с возможностью достаточно гибкого отражения статей баланса согласно стандартам МСФО, в отличие от РСБУ.

В-третьих, в примечаниях к отчетности, составленной по РСБУ и МСФО, раскрывается информация об условных активах и обязательствах в недостаточном для инвестиционного анализа объеме. Если согласно оценке

компании существует минимальный риск наступления какого-либо события, которое может привести к формированию условного обязательства или условного актива, то компания не раскрывает данную информацию об условных обязательствах и условных активах, в то время как инвесторам необходимо оценить реальную картину не только экономического, но и социального положения дел компании.

В-четвертых, согласно стандартам компании не обязаны раскрывать ставку дисконтирования, используемую при расчете долгосрочных (более 12 месяцев) оценочных обязательств или при расчете оценочных обязательств, имеющих высокий валютный риск. Однако данная информация необходима инвесторам для сравнения со средневзвешенной нормой капитала.

В связи с рассмотренными тенденциями в оценке и учете оценочных обязательств были предложены следующие рекомендации по улучшению методики оценки и учета оценочных обязательств в РСБУ и МСФО.

1. Необходимость раскрытия структуры оценочных обязательств в примечаниях к финансовой отчетности как по РСБУ, так и по МСФО.

2. Необходимость выделения оценочных обязательств в отдельную статью в структуре пассивов баланса по МСФО для повышения прозрачности отчетности, составленной по МСФО.

3. Необходимость отражения всех возможных угроз и выгод для компании в примечании к отчетности по РСБУ и МСФО. Речь идет не только о качественной, но и в количественной оценке. Например, должны быть раскрыты суммы и суть судебных исков, а также оценка вероятности наступления события, если существует возможность оценки вероятности наступления данного события.

4. Необходимость отражения ставок дисконтирования в примечаниях к финансовой отчетности для оценочных обязательств с высоким валютным риском или долгосрочных оценочных обязательств.

Заключение

На основе обзора зарубежных и отечественных источников научной литературы (использовалась электронная библиография EconLit, электронные библиотеки ssrn.com, EBSCO, elibrary.ru и другие электронные и печатные издания) было выявлено, что важнейшей составляющей динамичного развития любой экономической системы в современных условиях выступает стратегическое управление инвестиционной деятельностью. Как показал анализ зарубежной и отечественной литературы, современные представления об инвестиционной привлекательности основываются на ретроспективном анализе финансовой отчетности объекта инвестирования и прогнозе его будущей деятельности и их значения для компаний меняются. Эти изменения связаны с тем, что анализ финансовой отчетности следует рассматривать не только как количественную оценку хозяйственной деятельности объекта исследования, но и как качественную характеристику положения дел, а значит и как возможность изменить развитие деятельности в целом. Речь идёт о том, что не всегда для достижения цели инвесторам следует избегать рисков. Во многих случаях недостаточно выявить возможные риски и оценить их влияние на бизнес, более эффективным является рациональное поведение по учету рисков, опирающееся на детальную качественную оценку возникающих в ходе их анализа. В связи с этим возникает проблема выбора принятия инвестиционных решений на количественной или качественной оценке данных финансовой отчетности для отдельных компаний и экономики страны в целом. Эта проблема рассматривается в научных трудах многих отечественных и зарубежных учёных-экономистов.

Существуют различные направления исследований в данной области, но отсутствует закреплённая нормативно-правовыми актами детальная методика по учету и оценке оценочных резервов, условных обязательств и условных активов в РФ, что существенно затрудняет количественную и качественную оценку рассматриваемых величин заинтересованными лицами, а значит

инвесторам представляется сложным получить достаточное представление о возможных рисках, связанных с хозяйственной деятельностью объекта инвестирования. Эта проблема особенно характерна для крупных компаний. Возможность решения выявленной проблемы на базе использования предложенных рекомендаций по учету и оценке оценочных резервов, условных обязательств и условных активов явилась отправной точкой данной ВКР.

Анализ методов учета и оценки оценочных резервов, условных обязательств и условных активов в РСБУ, МСФО и ГААП выявил многообразие интерпретаций рассматриваемых методов лицами, составляющими финансовую отчетность компаний, исходя из отсутствия жесткой нормативной регламентации. При этом принципиальным является то, что внешние пользователи при принятии инвестиционных решений не могут опираться на отдельно указанные данные о рисках, обозначенные в примечаниях к бухгалтерской отчетности в произвольной форме, а должны оценивать всю рисковую ситуацию объекта инвестирования через анализ финансовой отчетности. В работе предложено расширить спектр раскрываемой информации по оценочным резервам, условным обязательствам и условным активам в рамках нормативно-правового регулирования процесса составления бухгалтерской отчетности на территории РФ. Такое расширение дает заинтересованным лицам дополнительную основу разделить объекты риска и выбрать возможные стратегии поведения.

В процессе выполнения выпускной квалификационной работы были рассмотрены различные модели и методы оценки инвестиционной привлекательности компаний, как с учётом количественной оценки данных, так и качественной. Данные модели и методы позволяют выявить наиболее значимые факторы риска, влияющие на деятельность компании, а также рассчитать ряд финансовых показателей на основе обобщающей статистики и экспертных оценок, оценивающих финансовую деятельность компании.

Предложенные рекомендации по учету и оценке оценочных резервов, условных обязательств и условных активов на базе проведенного исследования позволяют инвесторам более детально моделировать рисковую среду и определять состояние компании при реализации различных стратегий. Предложенные рекомендации позволят заинтересованным лицам определить такой объект инвестирования, который наилучшим образом соответствует представлению инвесторов о получаемом эффекте и риске.

Перспективы дальнейших исследований данной темы весьма широки. Одним из направлений является включение в исследование прочей финансовой информации, раскрываемой в примечаниях к бухгалтерской отчетности и оценки ее качественной характеристики для принятия более эффективных инвестиционных решений. Например, стоит рассмотреть информацию о связанных сторонах в рамках РСБУ, МСФО и ГААП и предложить рекомендации по улучшению качества рассматриваемых данных в финансовой отчетности. Другое направление связано с возможностью использования предложенных рекомендаций по учету и оценке оценочных резервов, условных обязательств и условных активов к финансовому сектору экономики РФ. Третьим возможным направлением исследований служит применение анализа, основанного на качественной оценке данных, не только внешними пользователями финансовой отчетности, но и внутренними для улучшения текущих и оперативных решений управленческого аппарата. При этом процесс составления бухгалтерской и управленческой отчетности усложнится, однако полученные результаты будут иметь более широкую и актуальную область применения.

Практическая значимость проведенного исследования состоит в том, что его основные положения и результаты могут быть использованы для повышения качества данных финансовой отчетности компаний финансового и реального секторов экономики, а также для повышения эффективности принимаемых инвестиционных решений.

Список литературы

Нормативно-правовые акты

1. «Институты, понятия и термины, используемые в настоящем Кодексе»: НК РФ Статья 11 ред. от 28.12.2016.
2. «Кодекс РФ об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ.
3. «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»: Федеральный закон (Федеральные стандарты оценки) от 29.07.1998 N 135-ФЗ.
4. «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности предприятий и организаций агропромышленного комплекса и Методических рекомендаций по его применению», Счет 96 «Резервы предстоящих расходов»: Приказ Минсельхоза РФ от 13.06.2001 N 654.
5. «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности» (ПБУ 22/2010)»: Приказ Минфина России от 28.06.2010 N 63н.
6. «Об утверждении положения по бухгалтерскому учёту «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» ПБУ 8/10»: Комментарий к Приказу Минфина РФ от 13.12.2010 № 167н.
7. «Об утверждении федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности»: Постановление Правительства РФ от 23.09.2002 N 696.
8. «Оценка справедливой стоимости»: Стандарты МСФО IFRS 13 ред. от 17.12.2014.
9. «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы»: Положение по бухгалтерскому учету ПБУ 8/2010. Утв. Приказом Минфина России от 13 декабря 2010 г. N 167н.
10. «Перемена лиц в обязательстве»: ГК РФ Глава 24 ред. от 28.03.2017.
11. «Понятие обязательства»: ГК РФ Глава 21 ред. от 08.03.2015.

12. «Порядок учета расходов на формирование резерва предстоящих расходов на оплату отпусков, резерва на выплату ежегодного вознаграждения за выслугу лет»: НК РФ Статья 324 ред. от 03.04.2017.

13. «Представление финансовой отчетности»: Стандарты МСФО IAS 1 ред. от 26.08.2015.

14. «Промежуточная финансовая отчетность»: Стандарты МСФО IAS 34 ред. от 13.07.2015.

15. «Расходы на формирование резерва по гарантийному ремонту и гарантийному обслуживанию»: НК РФ Статья 267 ред. от 03.04.2017.

16. «Расходы на формирование резервов по сомнительным долгам»: НК РФ Статья 266 ред. от 03.04.2017.

17. «Расходы организации»: Положение по бухгалтерскому учету ПБУ 10/99. Утв. Приказом Минфина России от 6 мая 1999 г. N 33н.

18. «Резервы, условные обязательства и условные активы»: Стандарты МСФО IAS 37 ред. от 26.08.2015.

19. «События после отчетной даты»: Положение по бухгалтерскому учету ПБУ 7/98. Утв. Приказом Минфина России от 25 ноября 1998 г. N 56н.

20. «Учет материально-производственных запасов»: Положение по бухгалтерскому учету ПБУ 5/01. Утв. Приказом Минфина России от 09.06.2001 N 44н.

21. «Учет расчетов по налогу на прибыль организаций»: Положение по бухгалтерскому учету ПБУ 18/02. Утв. Приказом Минфина России от 19 ноября 2002 г. N 114н.

22. «Учет финансовых вложений»: Положение по бухгалтерскому учету ПБУ 19/02. Утв. Приказом Минфина России от 10.12.2002 N 126н.

23. «Учетная политика организации»: Положение по бухгалтерскому учету ПБУ 1/2008. Утв. Приказом Минфина России от 06.10.2008 N 106н.

24. «Contingencies»: US-GAAP ASC 450 ред. от 15.12.2016.

25. «Elements of Financial Statements»: US-GAAP SFAC 6 ред. от 01.05.1975.
26. «Guarantees»: US-GAAP ASC 460 ред. от 15.12.2016.
27. «Recognition and measurement in financial»: US-GAAP SFAC 5 ред. от 01.03.1975.

Книги

28. Александер Д., Бриттон А., Йориссен Э. Международные стандарты финансовой отчетности: от теории к практике. М.: «Вершина» 2005. 829 с.
29. Вакуленко Т. Г., Фомина Л. Ф. Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности. М.: «Изд. дом Герда», 2001. 288 с.
30. Грязнова А. Г., Федотова М. А. Оценка стоимости предприятия. М.: «Интерреклама», 2003. 544 с.
31. Ендовицкий Д. А., Бабушкин В. А., Батурина Н. А. и др. Анализ инвестиционной привлекательности организации: научное издание. М.: «КНОРУС», 2010. 376 с.
32. Ковалев В. В. Финансовый менеджмент. Теория и практика. 3-е издание. М.: «Проспект», 2017. 1104 с.
33. Ковалев В. В., Волкова О. Н. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. М.: ООО «ТК Велби», 2002. 528 с.
34. Ковалев В. В., Ковалев Вит. В. Анализ баланса. 4-е издание. М.: «Проспект», 2017. 928 с.
35. Ковалев В. В., Ковалев Вит. В. Корпоративные финансы и учет. Понятия, алгоритмы, показатели. Учебное пособие. 2-е издание. М.: «Проспект», 2014. 880 с.
36. Курбангалеева О. А. Обязательные и просто удобные резервы в бухгалтерском и налоговом учете. М.: «Акцион-Медиа», Библиотека журнала «Главбух», выпуск № 1, 2012. 132 с.

37. Нечитайло А. И. Бухгалтерская финансовая отчетность: учебник. - Издание 2-е. М.: «Феникс», 2013. 653 с.
38. Пятов М. Л., Смирнова И. А. Концептуальные основы международных стандартов финансовой отчетности. М.: ООО «1С-Публишинг», 2008. 199 с.
39. Саватье Р. Теория обязательств. Юридический и экономический очерк. Перевод с французского и вступительная статья доктора юридических наук Р. О. Халфиной. М.: Издательство «ПРОГРЕСС», 1972. 440 с.
40. Соколов Я. В. Бухгалтерская (финансовая) отчетность. Учебное пособие. 2-е издание. М.: «Инфра-М» 2015. 512 с.
41. Соколов Я. В. Бухгалтерский учет – веселая наука. М.: «1С-Публишинг» 2011. 640 с.
42. Хендриксен Э. С., Ван Бреда М. Ф. Теория бухгалтерского учета, главный редактор серии проф. Соколов Я. В. М.: «Финансы и статистика», 2000. 576 с.
43. Шер И. Ф. Бухгалтерия и баланс - 2-е изд. / пер. с нем. Под ред. Н.С. Лунского. М.: «Экономическая жизнь», 1925.
44. Шеремет А. Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебник. М. : «ИНФРА-М», 2017. 374 с.
45. Шеремет А. Д. Бухгалтерский учет и анализ: Учебник. М.: «НИЦ ИНФРА-М», 2014. 426 с.
46. Шеремет А. Д. Теория экономического анализа. М.: «Инфра-М», 2011. 352 с.
47. Шеремет А. Д., Негашев Е. В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций: практич. пособие. М.: «ИНФРА-М», 2017. 208 с.
48. Шеремет А. Д., Суйц В. П. Аудит: Учебник. М.: «НИЦ ИНФРА-М», 2014. 352 с.

49. Шеремет В. В., Павлюченко В. М., Шапиро В. Д. и др. Управление инвестициями: В 2-х т. Т.1. М.: «Высшая школа», 2008. 416 с.
50. Шнейман Л. З. Как пользоваться МСФО. М.: «Бухгалтерский учет», 2003. 96 с.
51. Щербаков В. А., Щербакова Н. А. Оценка стоимости предприятия. М.: «Омега-Л», 2006. 317 с.
52. Canning John B. The Economics of Accountancy. New York: Ronald Press, 1929. 367 p.
53. Damodaran A. Investment valuation. Tools and Techniques for Determining the Value of Any Asset. John Wiley & Sons, Inc., Third Edition, 2009. 992 p.

Статьи в журналах

54. Бардина И. В. Учет оценочных резервов и их проверка в ходе аудита // Вестник университета (Государственный университет управления). 2012. № 3. С. 44-49.
55. Богомолова Е. В. Концептуальный подход к применению методики SWOT-анализа в организациях торговли для оценки эффективности функционирования организации // Аудит и финансовый анализ. 2007. № 2. С. 88-90.
56. Брюханов М. Ю. Фальсификация финансовой отчетности: обнаружение и предотвращение: дисс. уч. степ. к. э. н. 2009. 52. URL: <http://search.rsl.ru/ru/record/01004408904/> (Дата обращения: 02.06.2016).
57. Вахрушина М. А. К вопросу о прозрачности финансовой отчетности // Корпоративная финансовая отчетность. Международные стандарты. 2013. № 6. С. 25-33.
58. Генералова Н. В. МСФО и достоверность бухгалтерской отчетности // Финансы и бизнес. 2010. № 2. С. 32-44.
59. Генералова Н. В. Преобладание сущности над формой // Финансы и бизнес. 2011. № 3. С. 170-184.

60. Генералова Н. В. Профессиональное суждение и его применение // Бухгалтерский учет. 2005. № 23. С. 7-8.
61. Генералова Н. В., Корабельников А. А. Методология бухгалтерского учета и ее влияние на показатели финансовой отчетности // Финансы и бизнес. 2008. № 1. С. 162-176.
62. Генералова Н. В., Соколова Н. А. Вариативность интерпретации бухгалтерской информации // Вестник СПбГУ. Серия 5. Экономика. 2012. № 1. С. 175-181.
63. Герасимова Л. Н. Оценочные резервы в международной практике // Аудит и финансовый анализ. 2013. № 2. С. 57-59.
64. Диркова Е. Ю. Положение по бухгалтерскому учёту «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» (ПБУ 8/10): особенности применения и связь с МСФО // Международный бухгалтерский учет. 2011. № 21. С. 47-54.
65. Дружиловская Т. Ю. Отчеты о финансовом положении и результатах деятельности организаций в свете современных требований российских и международных стандартов // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2011. № 3. С. 222-229.
66. Ефремова Н. А. Оценочные резервы в МСФО и РСБУ // Корпоративная финансовая отчетность. Международные стандарты. 2009. № 4. С. 12-20.
67. Иванова Е. А. Особенности применения SWOT-анализа в маркетинговой деятельности российских предприятий // Научный вестник Уральской академии государственной службы. 2009. № 1 (6). С. 1-32.
68. Клеева Л. П. SWOT-анализ развития фундаментальной науки в России // Компетентность. 2012. № 2 (93). С. 12-14.
69. Ковалев В. В. Концепция достоверности и непредвзятости в бухгалтерском учете: трактовка и применение // Вестник СПбГУ. Серия 5. Экономика. 2012. № 2. С. 107–116.

70. Ковалев В. В., Ковалев Вит. В. Бухгалтерская прибыль: управленческий аспект // Вестник СПбГУ. Серия 8. Финансовый менеджмент. 2005. № 4. С. 7–32.

71. Ковалев В. В., Ковалев Вит. В. Концептуальные основы бухгалтерского учета: логика эволюции // Вестник СПбГУ. Серия 5. Экономика. 2015. № 4. С. 117–152.

72. Майсак О. С. SWOT-анализ как средство совершенствования медицинской организационной среды // Современные проблемы науки и образования. 2011. № 6. С. 151-157.

73. Новиков И. В. Русская форма счетоводства по Ф.В. Езерскому // Проблемы и перспективы экономики и управления: материалы Международной научной конференции (г. Санкт-Петербург, апрель 2012 г.). 2012. С. 8-11.

74. Пятов М. Л. Эволюция методологии бухгалтерского учета в рамках балансовой модели фирмы // Вестник СПбГУ. Серия 5. Экономика. 2014. № 4. С. 56–75.

75. Рожнова О. В., Игумнов В. М. Методические аспекты формирования прозрачной финансовой отчетности организации // Известия Московского государственного технического университета МАМИ. 2013. Т. 5. № 1. С. 176-180.

76. Соколов Я. В. Парадигмы статистической науки // Вестник СПбГУ. Серия 5. Экономика. 2009. № 3. С. 56–67.

77. Тельгожаева Т. Ж. Комплексный подход к инвестиционной привлекательности предприятия // Многогранность оценки бизнеса: проблемы и перспективы в условиях формирования наукоемкой экономики. 2014. URL: <https://articlekz.com/article/9216> (Дата обращения: 12.09.2016).

78. Штефан М. А., Замотаева О. А. Резервы, условные обязательства и условные активы в соответствии с российскими и международными стандартами: признание, оценка, отражение в отчетности // Международный бухгалтерский учет. 2011. №3. С. 1-14.

Статистические сборники и отчеты

79. Российский статистический ежегодник 2015: статистический сборник/ Федеральная служба государственной статистики. Росстат, 2015. Ред. А. Е. Суринов, 2015, 727 с.

Интернет-ресурсы и электронные базы данных

80. URL: <http://bse.sci-lib.com/> (Дата обращения: 13.09.2016) – сайт Большой Советской Энциклопедии (БСЭ).

81. URL: <http://gaap.ru/> (Дата обращения: 20.12.2016) – сайт Международных стандартов учета GAAP.

82. URL: <http://crimestat.ru/> (Дата обращения: 26.02.2017) – сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

83. URL: <http://www.pwc.ru/ru/forensic-services/publications/resc-2016.html> (Дата обращения: 21.03.2017) – сайт PricewaterhouseCooper (PWC).
Российский обзор экономических преступлений за 2016 год.

84. URL: <http://raexpert.ru/> (Дата обращения: 25.03.2017) – сайт «РАЕХ» (Эксперт РА).

85. URL: <http://www.e-disclosure.ru/> (Дата обращения: 26.03.2017) – сайт Центра раскрытия корпоративной информации «Интерфакс».

86. URL: <http://www.gks.ru/> (Дата обращения: 20.02.2017) – сайт Федеральной службы государственной статистики.

87. URL: <http://beerunion.ru/> (Дата обращения: 20.02.2017) – сайт Союза российских пивоваров.