

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (СПбГУ)
Институт философии

Заведующий Кафедрой
конфликтологии

_____ А.И. Стребков

Председатель ГАК

Выпускная квалификационная работа на тему:

**ПРОБЛЕМЫ КОНФЛИКТОРАЗРЕШЕНИЯ В НАУКЕ
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ 20 ВЕКА**

Направление 37.03.02 – Конфликтология

Рецензент:

д.ф.н., профессор
Держивицкий Е.В.

_____ (_____)

Выполнил:

студент бакалавриата
Данильченко Дмитрий Владимирович

_____ (подпись)

Научный руководитель:

д. ф. н., профессор
Осипов И.Д.

_____ (подпись)

Санкт-Петербург
2017

Оглавление

Введение	3
Глава I. О науке международных отношений	
6	
1.1 История теории международных отношений.....	6
1.2 О поисках вечного мира.....	10
1.3 Идея международного сообщества.....	14
Глава II. Теории международных отношений в 20 веке	
16	
2.1 Марксизм и Неомарксизм.....	21
2.2 Политический Реализм и Неореализм.....	26
2.3 Либерализм.....	28
2.4 "Большие споры" в теории международных отношений.....	29
2.5 Заключение главы.....	32
Глава III. Важнейшие события 20 века	
33	
3.1 Мировые войны.....	33
3.2 ООН.....	34
3.3 Итоги 20 века в теории международных отношений.....	36
Заключение	38

Список литературы	40
--------------------------------	-----------

Введение

Двадцатый век безусловно был самым конфликтным и кровопролитным за всю историю человечества. Две мировые войны, десятки региональных войн, сотни локальных войн, тысячи вооруженных конфликтов и столкновений и миллионы человеческих жертв явились результатом человеческой глупости, политического умысла, имперских амбиций и конфликтующих идеологий. Весь двадцатый век является для человечества огромным шрамом, напоминающим о совершенных человечеством и их политическими лидерами ошибках.

Но как и любой другой период истории этот век имеет и положительные стороны. Невероятный рывок в медицине, машиностроении, физике, химии и т.д. Нет ни одной области научного знания где бы не совершилось прорыва или великого открытия. От пенициллина до лазерных операциях на глазах, от деревянных самолетов до полетов в космос, от первых танков до оружия массового поражения. Важные события в истории человечества со временем случаются все чаще и двадцатый век, то есть ближайший к современности прямое этому доказательство. История, если можно так сказать, "ускоряется". События сменяют друг друга с огромной скоростью. Человечество должно успевать за ними, в том числе и государства, как самые крупные субъекты в мире. Их интересы должны служить не только на благо народу проживающему на его территории, но и на благо всему человечеству.

Актуальность данной работы продиктована наличием в мире конфликтов и противоречий между самыми крупными субъектами международных отношений - государствами, а также между альянсами государств. Пусть это звучит неопределенно, неточно и слишком широко, но

оглянувшись назад, глядя на двадцатый век, возникает достаточно философский вопрос - Неужели, после стольких ужасов и миллионов погибших, люди будут продолжать конфликтовать и уничтожать друг друга, а государства будут допускать кровопролитие? Почему? Зачем? В чьих это интересах? Современное устройство мира, где субъектами являются государства, а основным инструментом - переговоры и заключенные договоры, явно не направлено на достижение каких либо высших целей в масштабах человечества. На арене международных отношений, каждый стремится отстаивать свои интересы, зачастую пренебрегая и перешагивая через головы других. Только изучив исторические события, теории, методы и инструменты применяемые в международных отношениях прошлых лет можно будет попытаться модернизировать их под современные реалии.

Объектом данной работы является наука международных отношений и процессы связанные с конфликто разрешением в двадцатом веке. Необходимо не только помнить историю, но и делать все, чтобы уроки предоставленные ей были усвоены, а ошибки не были повторно совершены в будущем.

Предметом работы являются различные теории международных отношений, международные отношения как дисциплина в целом и те подходы к разрешению конфликтов применяемые, формируемые и изучаемые на протяжении 20 века.

Целью данной работы является анализ опыта двадцатого века в области разрешения международных конфликтов и споров, а также путей и способов взаимодействия на международном уровне, а также формирование представления о будущем системы международных отношений.

Основной задачей передо мной стоял разбор и анализ подходов ученых двадцатого века к теории международных отношений. Из за сложностей с определением теории международных отношений как отдельной, самостоятельной дисциплины, в современной литературе практически нет работ рассматривающих именно способы разрешения и

урегулирования конфликтов в науке международных отношений. Эти сложности выражаются с отнесением разными авторами этой области знаний к давно устоявшейся политологии, ведь логично - ядром международных отношений является политическое взаимодействие государств, отсюда следует, что международные отношения напрямую связаны с политологией. Отчасти так и есть, но в таком случае объектом политологии становится слишком широкое понятие политики, включающей в себя политику внутреннюю и внешнюю, которые по своей специфике отличаются кардинально. А значит можно утверждать, что эти области знаний необходимо разделить, политология - наука о внутренней политике, а международные отношения - о политике внешней и процессах с ней связанных.

Возвращаясь к современной литературе по данной теме, можно утверждать, что большая часть работ является либо дополненными переизданиями работ конца 20 века, либо разбором и анализом частных случаев - локальных войн, столкновений и политических событий так сильно интересующего нас двадцатого века. Труды же связанные с проблемами международных отношений, как отдельной науки, можно встретить в форме учебников и пособий, которые, пока что, относятся к политологии.

Глава I. О науке международных отношений

1.1 История теории международных отношений

Теоретическое изучение международных отношений, как отдельной дисциплины, берет свое начало лишь в 1919 году, после Первой Мировой Войны, когда в Уэльском университете была открыта первая кафедра международных отношений. Но это только формальная дата. Термин "международные отношения" был введен Джереми Бентамом в 18 веке, который подразумевал под ним процессы общения между государствами, а первые работы на данную тему появились еще до нашей эры. Такие работы как "Государство" Платона и "Политика" Аристотеля заложили основы политической философии, которые в новое время были развиты такими выдающимися философами как Никколо Макиавелли, Томас Гоббс, Джон Локк, Ш.Л. Монтескье, Ж.Ж. Руссо, Гуго Гроций и другие.

О Гроции можно сказать отдельно, сегодня он считается родоначальником естественного права и основателем современной концепции международного права, но вот что о Гроции пишет П.И. Новгородцев: " Довольно упорная традиция продолжает называть, вопреки новым исследованиям и работам, родоначальником естественного права и всей новой философии права вообще - Гуго Гроция. На самом деле это не более как предрассудок, порожденный преувеличенной оценкой заслуг писателя со стороны его немецких учеников и поклонников. Те французские и английские учения, с которыми нам пришлось уже ознакомиться, гораздо скорее могут быть поставлены во главе новой философии права, чем доктрина Гуго Гроция. Своеобразие этого писателя заключается разве в том, что он открывает собой так называемое рационалистическое направление, которое представляет собой, однако, скорее новизну метода, чем идей, да и новизну относительную. Ибо рационалистический элемент

является необходимой принадлежностью всякого философствования, и значение Гуго Гроция состоит лишь в том, что в сфере философских заключений он отвел этому элементу первенствующее положение. Но прежде чем говорить о Гуго Гроции, скажем два слова о направлении, к которому он принадлежит. Краткое разъяснение идеи естественного права дает нам первые аргументы против мнения, которое считает Гроция его основателем."¹.

А о том что до Гроция вопросами международного права уже занимались, написали А.Л. Саккетти и А.А. Желудков: "Нужно сказать, что проблем международного права так или иначе касались в своих трудах многие мыслители до Гроция. Но из них лишь один Альберико Джентили предпринял попытку выделить учение о международном праве в особую юридическую дисциплину. Гроций, осознавший необходимость такого выделения, недооценивал сделанное Джентили, когда без каких-либо оговорок писал, что "никто до сих пор не излагал в целом и в последовательном порядке того права, которое определяет отношения между многими народами или их правителями...". На страницах трактата Гроция мы находим ряд критических замечаний в адрес Джентили, которые свидетельствуют об известной неудовлетворенности выдающегося голландского юриста произведениями последнего. Но при всей этой неудовлетворенности Гроций все же высоко ставил Джентили, заявляя, что его "тщательными трудами" смогут "воспользоваться" исследователи международных отношений и что сам он "воспользовался ими".

Альберико Джентили, безусловно, являлся одним из основателей буржуазной науки международного права. Гроций двинул дело разработки указанной науки дальше, став, по мнению многих ученых, ее подлинным отцом, поскольку именно ему удалось наиболее полно и ярко в момент появления на исторической арене буржуазии выразить ее точку зрения в

¹ Новгородцев П.И. Лекции по истории философии права. // 2006г.

вопросе о принципах построения международно-правовых отношений и поскольку именно его труды получили наибольшую известность и обрели огромное количество почитателей." ²

Ю.Я. Баскин в своей работе "Роль Г. Гроция в становлении и развитии науки международного права " сначала тоже критикует Гроция, но позже все таки отдает ему должное: "Современный читатель, который дает себе труд ознакомиться с трактатом Гроция, не сразу поймет причину его удивительного успеха и широкого распространения. Сочинение «О праве войны и мира» далеко не принадлежит к числу тех книг, которые сохраняют на многие века неизменное значение и читаются теперь с таким же интересом, как и во время их появления. Для того чтобы прочесть Гроция, нужно иметь специальный интерес и большое терпение. За исключением некоторых мест более общего характера, он покажется сухим и тяжеловесным.

Помимо методологических качеств, сочинение Гроция обладало еще другим важным достоинством - достоинством систематичности и научной обработанности. Гроций не был, подобно большинству рассмотренных выше писателей, публицистом, который с горячим интересом обсуждает живые вопросы современности. Напротив, он намеренно устраняет из своего обозрения исторических примеров новейшие события. Он хочет остаться в рамках строгой объективности и пишет как кабинетный ученый, стоящий вдали от партийных столкновений и интересов. Это лишает его сочинение увлекающего энтузиазма, но сообщает ему известное объективное спокойствие систематического исследования. Книга Гроция не могла стать зажигательным памфлетом или программой к борьбе; но она имела все качества, чтобы сделаться теоретическим руководством, в котором ученые всех стран находили систематическое изложение всех основных начал

² Саккетти А.Л., Желудков А.А. ГУГО ГРОЦИЙ И ЕГО ТРАКТАТ «О ПРАВЕ ВОЙНЫ И МИРА»// Гроций Г. О праве войны и мира. – М.: Ладомир, 1994. Стр.- 32.

правоведения."³

Особого упоминания также заслуживает имя современника Гуго Гроция, француза Эмерика Крюсе. Он одним из первых в эпоху Нового времени представил проект по созданию постоянной международной организации, действующей на основе договора между государствами, согласно которому все участники должны быть равны, независимо от географического положения, сфер влияния и прочих факторов. Крюсе включал в организацию, целью которой было бы разрешение международных споров и конфликтов, государства Европы, Азии и Африки. По его замыслу предполагалось созвать совет, который предлагал бы государствам-членам, втянутым в конфликт, решения полученные в ходе его заседания. В этом проекте легко угадать прообраз ООН, которая увидит свет лишь в середине 20 века, после двух мировых войн, сильно повлиявших на философию и науку того времени. Прогрессивность проекта создания такой организации особенно проявлялась в идее равенства членов входящих в неё.

Для всех философов эпохи просвещения характерна идея переустройства жизни на разумных началах. Они надеялись на распространение положительных знаний среди образованных людей, особенно среди правителей, которые и должны внедрить разумные принципы в повседневную жизнь своих стран.

Согласно "просветителям" человек не является злым по природе, таким его делает общество: несовершенство общественных отношений и неправильное воспитание. Отсюда получается что необходимо изменить общество и систему воспитания! Правильно воспитанный, т.е. просвещенный, человек займет позицию разумного эгоизма, принцип которого - «живи сам и дай жить другим». Соответствующий этому принципу

³ Баскин, Ю.Я. Роль Г. Гроция в становлении и развитии науки международного права / Советский ежегодник международного права // Юрист. - 1982.

строй должен обеспечить юридическое равенство всех граждан вне зависимости от сословных, национальных, конфессиональных различий между ними.

Такой строй открывает возможность каждому получать выгоду не ущемляя личные интересы всех других. Проекция такого общественного строя на международные отношения в итоге может стать основной причиной отсутствия войн и установления вечного мира.

1.2 О поисках вечного мира

Авторство первого геополитического проекта о мирном устройстве государств в Европе приписывают к французскому герцогу Максимилиану де Сюлли, который оставил "Великий план" в своих мемуарах. Согласно его плану, Европу следовало разделить на 15 равных по военной силе государств, а интересы всех государств во всеобщем конгрессе представлял бы совет из 60 человек. Позже идеи Сюлли развил аббат Шарль Сен-Пьер(1658-1743гг.) в своей работе "Проект установления вечного мира в Европе" которую он представил Утрехтскому конгрессу.

Иммануил Кант, отдавая дань "искателям мира", написал трактат "К вечному миру" которое заложило основы и традиции идеализма в теории международных отношений. При всей своей утопичности, трактат Канта и по сей день может рассматриваться как манифест антивоенных сил, а идеи изложенные в нем нашли отражение в убеждениях пацифистов.

Главное значение идей Канта о вечном мире заключалось не в конкретных предложениях его устройства, но в философском обосновании международного права и движения международного сообщества к "общечеловеческому государству", всемирной федерации, устроенной по "праву всемирного гражданства". Утверждая идею морального прогресса человечества, совершаемого "по велению практического разума", Кант утверждал противоположное политической философии Макиавелли

соотношение цели и средств: "поступай так, чтобы максима твоей воли могла стать принципом всеобщего законодательства.

Иоганн Готфрид Гердер - ученик канта, а так же его критик, в своих "Письмах для поощрения гуманности", не только полемизирует с Кантом по поводу идей выдвинутых в трактате, но и приводит основные положения своей гуманистической программы по установлению мира в которой исключение нищеты и войны из жизни общества должно было осуществиться путем нравственного самосовершенствования и воспитания личности. Его положения выражаются в семи его убеждениях о войне, славе, торговле, патриотизме, справедливости к другим народам, государству и "деятельности". Гердер заканчивает десятый по счету выпуск "Писем" словами о "наступлении вечного мира в день страшного суда"

Иоган Фихте полемизируя с Кантом утверждал что только "правомерное государственное устройство", основанное на "равновесии имуществ", на справедливом распределении богатств, на праве и разуме, может служить предпосылкой создания международного объединения, которое действительно было бы способно установить всеобщий мир. В "Основаниях естественного права" 1796 года, Фихте обосновал идею союза народов, но наполеоновские войны заставили его сомневаться в осуществлении этой идеи.

В заключении анализа трактата "К вечному миру", можно сказать что Кант считал что сама природа человека должна гарантировать вечный мир, и эта идея является задачей, которую человечество должно решать непрерывно и постепенно, с каждым шагом приближаясь к установлению вечного мира.

Пусть на рубеже 18-19 веков мысли и идеи Канта выглядели утопичными, они дали импульс к развитию теоретических исследований и практических шагов направленных на достижение вечного мира.

Так же свои идеи и проекты по организации мира без войн и конфликтов выдвигали такие знаменитые философы как: Вильям Пенн с его трудом: "Опыт о настоящем и будущем мире в Европе путем создания европейского Конгресса, Парламента или Палаты государств"; Эразм Роттердамский с его "Жалобой Мира" и "Похвалой Глупости"; Ж.Ж. Руссо с его "Суждением о вечном мире" - рецензией на проект Сен-Пьера; Иеремия Бентам с планом "Европейского мира"; Василий Федорович Малиновский с его "Рассуждениями о мире и войне" которые оказались так близки к политической философии Бентама; и другие.

Необходимо отметить, что чем более рациональным становилось общественное сознание европейцев, а наука вытесняла религию, идея мира изменяла свое содержание и приобретала новые черты. Так, естественный закон, общественный договор, право - стали основой политических учений о мире в XVII веке. Теперь мир между людьми объяснялся не божественным мистическим промыслом, а сводился к закономерностям, причинно-следственным связям. Считалось, что к установлению вечного мира между государствами ведет естественный закон, который диктует необходимость заключения договора, по которому государства передадут арбитражные функции специальному центральному органу, предназначенному защищать права каждого государства и разрешать конфликты дипломатическим путем.

Восемнадцатый век вошел в историю как век философов-энциклопедистов, мыслителей, апеллирующих в своих рассуждениях к разуму, логике, и выгоде, стремящихся детально описанию и объяснению всех явлений. Первые политические трактаты, специально посвященные разработке инструментов по установлению вечного мира появляются в эпоху Просвещения. Эти "просветительские" проекты объединяют экономические и социальные аргументы в пользу мира, а также идеализация идеи о создании международного союза государств и устройстве центрального конгресса, наделенного широким рядом полномочий и состоящим из представителей

всех членов союза. Кульминацией всех проектов вечного мира стал фундаментальный трактат Канта, который, включая в себя лучшие идеи проектов прошлого, предлагал свое рациональное видение основ будущего мира.

Тогда же, в XVIII столетии, появляются коммунистические утопии, связавшие проблему войн с существованием «неправильных» имущественных отношений на основе частной собственности.

В политических учениях XIX века сформировалась новая тенденция в развитии идеи мира. Философы и ученые не принесли никаких новшеств в области разработки инструментов установления мира, но занимались поиском истоков и причин войн и фундамента вечного мира.

В качестве причин войны указывались неверно организованные экономические процессы порождающие конкуренцию. Основой же будущего вечного мира выделялось глобальное сотрудничество и организация производства, удовлетворяющая всему обществу в целом. Марксизм связывал идею вечного мира с уничтожением частной собственности и установлением коммунистического строя.

В середине 19 века идея вечного мира наконец перестает быть лишь теоретическими проектами и становится частью программных документов общественных мирных движений. Огромное количество гуманистических разработок и мирных проектов было воспринято обществом как искреннее желание положить конец конфликтам и войнам.

Анализируя проекты вечного мира можно заметить, что хоть они и в большинстве своем утопичны и невыполнимы, нарастание их значимости во всех сферах жизни человека. От теоретических основ, идея вечного мира переросла в конкретные предложения и проекты современной международной политики. Несомненно, что в качестве идеала, для

деятельности людей все рассмотренные выше проекты обладают огромной этической и практической ценностью.

Необходимо помнить предостережение И.Канта о "гигантском кладбище человечества" является достаточно веской причиной чтобы задуматься всему человечеству. И это продемонстрировала вторая мировая война, унесшая Более 50 миллионов жизней. Она ясно свидетельствует о неприемлемости войны в качестве формы межгосударственных отношений. Это прекрасно поняли представители ООН которые после войны установили своей высшей целью избавление будущих поколений от войны.

Но даже несмотря на такую положительную тенденцию развития идеи вечного мира, она по прежнему будет неосуществима в полном объеме, ибо человек по своей природе склонен к конфликтам, и неизвестно как долго человечеству предстоит развиваться дабы по своим, не только морально-этическим, но и всем остальным качествам быть достойными для достижения "вечного" мира.

1.3 Идея международного сообщества.

Международное сообщество - это система, объединяющая международное сообщество всех государств и народов Земли, интегрирующихся в виду целей мирового масштаба, для совместной защиты мира, свободы, решения глобальных проблем современности.

В истории международных отношений известны международные сообщества и объединения разных масштабов начиная с XVII в. В средневековой Европе монархии, графства и княжества образуют сообщество христианских государств, объединенных общей системой ценностей (что не исключает конфликты между ними); в 1815-1848 гг. Священный Союз в Европе объединяет почти все христианские монархии (Россия, Австрия, Пруссия и т.д.) для достижения общих целей. Но все эти объединения и союзы носят региональный характер.

Образование сообществ мирового масштаба происходит только в XX веке и связано с глобализацией международных отношений, углублением кооперации, интеграции между странами, формированием мировой системы обмена и появлением глобальных проблем современности. Первая попытка выработать концепцию управления всем мировым сообществом связана с образованием Лиги Наций в 1919 г., в которую первоначально вошли 42 страны, из них 26 стран были неевропейскими (позже членов Лиги стало 57).

Во второй половине XX века мир был вынужден признать существование глобальных проблем, многие старые проблемы, считавшиеся национальными: бедность, безработица, высокая смертность - приобрели очень широкое распространение. Для их устранения необходимы усилия всех стран, объединенных в Мировое сообщество, которое представляет собой не просто совокупность государств, но характеризуется системностью, структурированностью, цельностью, т.е. превращается в систему международных отношений - совокупность интеграционных связей, формирующих международное сообщество.

Безусловно, идея международного сообщества появилась гораздо раньше, как я уже говорил выше, Эмерик Крюсе одним из первых в эпоху нового времени вообразил создание некоего сообщества, постоянной международной организации, действующей на основе договора между государствами, согласно которой все участники, независимо от их могущества и географического положения должны быть равны. Очевидно, что в этом проекте угадывается некоторый прообраз ООН.

Глава II. Теории международных отношений в 20 веке

Прусский генерал К. фон Клаузевиц (1780-1831), военный теоретик, "философ войны", думаю что именно с его работы необходимо начать рассматривать теории международных отношений двадцатого века, пусть даже автор и не застал его. Ведь именно монументальный труд Карла фон Клаузевица "О войне", на столетие вперед стал настольной книгой полководцев и политиков. Его труд, оставаясь незавершенным, вдохновлял государственных деятелей от Бисмарка до Ленина. Пройдя войну с Наполеоном, фон Клаузевиц обобщил свои размышления о войне уже в последние годы жизни, будучи директором военной школы в Берлине. Он сам называл эти размышления "бесформенной грудой мыслей", из которых, как он надеялся, "могла возникнуть целая революция в общепринятой теории"⁴. Рукопись осталась незавершенной и была опубликована после его смерти.

В документах найденных между бумагами покойного был еще один, незаконченный отрывок в котором он писал: "Единственно законченной я считаю I главу 1-й части. По отношению ко всему сочинению в целом она является указателем того направления, которого я намерен был держаться."⁵ Остальные же части рукописи он называет "собранием отдельных мыслей" их которых должна была быть построена "теория большой войны".

Сочинение К. фон Клаузевица внесло решающий вклад в военную теорию, а также обогатило изучение войны как феномена и инструмента международных отношений. Принадлежность взглядов знаменитого пруссака к классической традиции в изучении международных отношений предопределилась изначальным определением войны как "крайней степени применения насилия", которое, по его мнению, проистекает из политических отношений между людьми, является наиболее острым проявлением конфликта между ними, не имеющего, однако, другой природы, кроме

⁴ Клаузевиц К. О войне. — М.: Госвоениздат, 1934.

⁵ Клаузевиц К. О войне. — М.: Госвоениздат, 1934.

человеческой: "Война в человеческом обществе, - война целых народов, и притом народов цивилизованных, - всегда вытекает из политического положения и вызывается лишь политическими мотивами. Она, таким образом, представляет собой политический акт" .

Клаузевиц был реалистом и с иронией относился к пацифистским мечтаниям философов эпохи просвещения о "вечном мире". О природе войны он писал: "Было бы бесполезно, даже неразумно, из-за отвращения к суровости ее стихии упускать из виду ее природные свойства... Введение же в философию самой войны принципа ограничения и умеренности представляет полнейший абсурд" . А затем излагал диалектическое понимание войны, внешне противоречащее толкованию ее как "крайней формы физического насилия": "Если бы она была совершенным, ничем не стесняемым, абсолютным проявлением насилия, какой мы определили ее, исходя из отвлеченного понятия, то она с момента своего начала стала бы прямо на место вызвавшей ее политики как нечто от нее совершенно независимое. Война вытеснила бы политику и, следуя своим законам, подобно взорвавшейся mine, не подчинилась бы никакому управлению и никакому руководству, а находилась бы в зависимости лишь от приданной ей при подготовке организации"⁶. Но в таком случае "война стала бы независимой от разумной воли", а поскольку она находится под действием многих сил, развивающихся отличными друг от друга способами, и факторов, препятствующих ей, то "действительная" война, в отличие от воображаемой абстрактно "абсолютной", превращается в то, что прусский теоретик называет "пульсацией насилия" .

Геннадий Новиков в своей работе "Теории международных отношений"(1996) писал: "Хрестоматийной стала главная формула, определяющая смысл войны: "Война есть продолжение политики другими

⁶ Клаузевиц К. О войне. — М.: Госвоениздат, 1934.

средствами". Как чаще всего бывает, это определение превратилось с течением времени в символическое клише, заслонившее от многих диалектику Клаузевица. Из определения сути войны, писал он, не следует, что политическая цель становится "деспотическим законодателем", так как политике "приходится считаться с природой средства, которыми она пользуется". Объективная природа войны как "насилия, имеющего целью заставить противника выполнить нашу волю", сводит ее "к учету интересов", зависящих от многих обстоятельств, среди которых "большую роль играет неведомое, риск, а вместе с ним и счастье", наконец, случай. "Никакая другая человеческая деятельность не соприкасается со случаем так всесторонне и так часто, как война", - замечает Клаузевиц. Случай превращает ее в игру, говорит он, добавляя, что "если рассмотреть субъективную природу войны, т.е. те силы, с которыми приходится ее вести, то она еще резче представляется нам в виде игры", тем более что игра разнообразных возможностей на войне, вероятность счастья и несчастья "часто находят отклик в духовной природе человека, так как человеческий дух, в отличие от рассудка, постоянно стремящегося к ясности и определенности, часто привлекается неведомым"⁷. То есть можно сказать, что война, являющаяся одновременно инструментом международных отношений, их феноменом, а также бичом, превращается в игру. Игру политиков стремящихся удовлетворить свои интересы и игру человеческих возможностей, ведь в конце 19-начале 20 века, война еще считалась одним из способов добиться лучшего положения в обществе, показав свою доблесть и честь в бою.

Важные замечания К. фон Клаузевица касаются и психологических аспектов войны, в особенности влияния национального характера и морального состояния народа на политические цели войны: "Одна и та же политическая цель может оказывать весьма неодинаковое действие не только на разные народы, но и на один и тот же народ в разные эпохи. Поэтому

⁷ Новиков Г. Теории международных отношений. Иркутск: Изд. Иркут. ун-та, 1996

политическую цель можно принимать за мерило, лишь отчетливо представляя себе ее действие на народные массы, которые она должна всколыхнуть... Между двумя народами, двумя государствами может оказаться такая натянутость отношений, в них может скопиться такая сумма враждебных элементов, что совершенно ничтожный сам по себе повод к войне вызывает такое напряжение, далеко превосходящее значимость этого повода, и обусловит подлинный взрыв"⁸ .

Труд Клаузевица был наполнен всесторонними рекомендациями относительно всех существующих в 19 веке условий и обстоятельств военных действий. Хотя прогресс и преобразил характер ведения войн, но работа Клаузевица, по прежнему не утратила значение и в эпоху двух мировых войн XX столетия. Появление ядерного оружия в середине 20 века отчасти лишило смысла формулу "война есть продолжение политики другими средствами". Сам же Клаузевиц писал, что "война... может воплощаться в весьма разнообразные по значению и интенсивности формы, начиная от войны истребительной и кончая выставлением простого вооруженного наблюдения" . Допустимо сказать, что философские аспекты его труда отнюдь не утратили смысла в ядерную эпоху. Достаточно лишь сопоставить рассуждения Клаузевица с "дилеммой безопасности", отчасти служившей рабочей концепцией в доктрине национальной безопасности США в годы "холодной войны".

Кроме определения войны как "продолжения политики другими средствами", фон Клаузевиц определял её как "акт насилия, имеющий целью заставить противника выполнить нашу волю". Акт насилия, есть ни что иное, как средство достижения цели, которой является как раз навязывание противнику нашей воли. А "акт насилия" есть ни что иное, как способ

⁸ Клаузевиц К. О войне. — М.: Госвоениздат, 1934.

взаимодействия между субъектами. Думаю пора взглянуть на определение конфликта и объекта политической конфликтологии.

"Объектом исследования политической конфликтологии является политический конфликт как особая форма политического взаимодействия (противодействия) политических субъектов."⁹ - такое определение дает Геннадий Иванович Козырев в учебном пособии по политической конфликтологии. Конфликт в свою очередь - это наиболее острый способ взаимодействия субъектов, направленный на удовлетворение интересов и сопровождаемое негативными эмоциями.

С помощью определения войны Карла фон Клаузевица и конфликтологического определения конфликта можно сделать несколько простых и логичных выводов: любая война это конфликт, но не любой конфликт это война; Война, является одновременно средством достижения цели, инструментом международных отношений, так как эти отношения могут носить враждебный характер, и возможным конечным результатом, который не обернется для проигравшей стороны ничем хорошим.

Насколько бы не была хороша работа Клаузевица о войне, она хоть и предопределила развитие теории международных отношений и взглядов на войну на многие года вперед, но все же осталась так и незаконченной.

⁹ Козырев Г. И.. Политическая конфликтология: учебное пособие. — М.: ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М. — 432 с. 2008

2.1 Марксизм и неомарксизм

У К. Маркса (1818-1883) и у Ф. Энгельса (1820-1895) опубликовано большое количество статей по вопросам колониализма, внешней и международной политики и войн. Но несмотря на то, что у них нет крупного труда по теории международных отношений, многие современные специалисты-международники из числа приверженцев других политических теорий считают, что в общей марксистской теории присутствует и "теория международных отношений". Как отмечает известный французский ученый М. Мерль, эта теория существует, поскольку, во-первых, "марксистская методология представляет собой наиболее широкое и полное из детерминистских толкований международных отношений", и во-вторых, потому что "марксизм остается лучшим, если не единственным объяснением международных явлений, для многих ученых".

В своем фундаментальном "Манифесте коммунистической партии" - Маркс и Энгельс с первых страниц заявили себя интернационалистами и противниками национальной односторонности. Само историческое развитие и зарождение капиталистического способа производства в их концепции увязывалось с движением человечества к всемирной организации: "Открытие Америки и морского пути вокруг Африки создало для поднимающейся буржуазии новое поле деятельности. Ост-индский и китайский рынки, колонизация Америки, обмен с колониями, увеличение количества средств обмена и товаров вообще дали неслыханный до тех пор толчок торговле, мореплаванию, промышленности и тем самым вызвали в распадавшемся феодальном обществе быстрое развитие революционного элемента... Крупная промышленность создала всемирный рынок, подготовленный открытием Америки... Буржуазия путем эксплуатации всемирного рынка сделала производство и потребление всех стран космополитическим. К великому

огорчению реакционеров, она вырвала из-под ног промышленности национальную почву"¹⁰.

Замена феодализма капитализмом сопряжена вначале со складыванием национальных государств, а затем - с процессом социально-экономической интернационализации, поэтому "буржуазия сыграла в истории чрезвычайно революционную роль". Основатели марксизма следующим образом представляли перспективу международных отношений: "Национальная обособленность и противоположности народов все более и более исчезают уже с развитием буржуазии, со свободой торговли, всемирным рынком, с единообразием промышленного производства и соответствующих ему условий жизни. Господство пролетариата еще больше ускорит их исчезновение"¹¹.

Таким образом, эксплуатация одних наций другими полностью исчезнет, в той же мере, в какой исчезнет эксплуатация одного индивидуума другим. Единение же господствующего пролетариата, у которого по природе "нет отечества", во всемирном масштабе, стало быть, искоренит войны. Иными словами, международные отношения Маркс и Энгельс свели к отношениям социально-экономическим.

Жан-Жак Руссо еще за сто лет до Маркса и Энгельса утверждал, что международные отношения зависят от социальной природы стран-участниц. В марксизме же, международная проблематика объяснялась теорией социальных формаций, исторически сменяющихся в результате революций в способе производства благ. Геннадий Новиков в своей работе писал: "По Марксу и Энгельсу, капитализм воплощал собой способ производства, при

¹⁰ Маркс К., Энгельс Ф. "Манифест Коммунистической партии" Сочинения. – 2-е изд. – Т. 4. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1955.

¹¹ Маркс К., Энгельс Ф. "Манифест Коммунистической партии" Сочинения. – 2-е изд. – Т. 4. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1955.

котором капитал разрушал национальные границы, и он же искал избавление от перспектив пролетарской революции в разжигании национальной розни, потому что внутри наций буржуазия стала господствующим классом. Диалектика этого антагонизма характеризует международные отношения капиталистической эпохи. Но даже если буржуазия и пролетариат продолжают существовать в национальных рамках, в процессе развития мирового рынка они становятся двумя антагонистическими классами в международном сообществе. Существует и противоречие между буржуазиями разных стран в борьбе за сырье, колонии, рынки сбыта и т. д., но они второстепенны. Поскольку пролетариям нечего терять и они повсюду эксплуатируемы капиталом, то они, согласно этой логике, должны объединяться. Но для этого пролетариат должен прежде всего завоевать политическое господство, подняться до положения "национального класса", конституироваться как "нация". Наперекор всей предшествующей социально-философской мысли основатели марксизма утверждали, что основным элементом в человеческой организации были не племена, нации, а общественные классы"¹².

На первый взгляд, очевидны заблуждения авторов "Коммунистического манифеста" и "Капитала" о исторической миссии пролетариата. Социально-экономическое видение истории, для своего времени проясняло понимание многих исторических процессов, обнажало проблемы социального неравенства, прикрываемые теориями идеализма.

Согласно своей теории формаций, Маркс и Энгельс упрощали историю и недооценивали феномен нации в историческом развитии. Это сказалась и в том, что в марксистской теории, по существу, не нашлось места проблеме федерализма - одной из главных проблем в политической организации начала 20 века.

¹² Новиков Г. Теории международных отношений. Иркутск: Изд. Иркут. ун-та, 1996

Однако при внимательном изучении работ Маркса и Энгельса заметны их высказывания о международной политике и нациях, которые указывают на более глубокое понимание этой проблемы. Они делили нации на жизнеспособные и нежизнеспособные. Таким образом в сочинениях Маркса и Энгельса, по сути дела содержатся теоретические представления о международных отношениях с точки зрения социальных отношений.

Перейдем к неомарксизму. Он появился в результате разработки ряда проблем и вопросов, на которые не мог дать ответы марксизм традиционный. Среди таких проблем: вопрос о позиции левых относительно Первой мировой войны; о том, почему в Западной Европе не состоялись обещанные и предсказанные марксистской теорией социалистические революции, несмотря на развитое рабочее движение; и почему в это же время в Европе произошёл подъём нацистского движения?

Свои первые серьезные шаги неомарксизм сделал после первой мировой войны. Так называемая Франкфуртская школа, основателями которой были Макс Хоркхаймер и Теодор Адорно. Другими представителями этой школы являются Эрих Фромм, Вальтер Беньямин, Фридрих Поллок, Юрген Хабермас и другие.

За основу неомарксизма было принято разделение интересов стран Юга и Севера, бедных и богатых. При этом были предложены несколько теорий. Первой можно выделить теорию зависимости Рауля Пребиша, в которой благополучие экономически развитых государств объяснялось неравным, грабительским обменом между богатыми и бедными странами. Второй является теория структурного неравенства Йохана Галтунга, объяснявшая причины международных конфликтов неравноценным положением одних и тех же государств в различных типах международных структур – экономических, военных и т.д. И третьей можно назвать мир-системная теория Иммануила Валлерстайна, выделяющая тенденцию углубления социального неравенства между центром и периферией мирового

капитализма как следствие современного мирового экономического развития.

"Неомарксизм объединен с традиционным марксизмом следующими чертами: обе парадигмы при анализе международных отношений отдают предпочтение экономическим структурам и их роли; оба течения рассматривают международные отношения как отношения классовой борьбы; характер международной среды трактуется как конфликтный, а ее основные проблемы - преодоление угнетенными классами господства правящих классов; неомарксисты и марксисты верят в позитивный результат эволюции международных отношений; обе парадигмы убедительны в критике существующего положения, но недостаточно преуспели в разработке путей выхода из него, в описании системы, которая должна заменить существующий международный порядок"¹³.

В течении Неомарксизма можно выделить пять новых положений касающихся теории международных отношений:

1. Главными акторами международных отношений являются центр, периферия и полупериферия "мир-системы"; "государства-классы" и "регионы-классы".
2. Природа международных отношений определяется империалистической эксплуатацией центром полупериферии и периферии.
3. Основные цели международных отношений состоят в преодолении системного разрыва, в нейтрализации поляризующей логики глобализации.
4. Средства, которые используются в международных отношениях – "позиционная война", региональная интеграция полупериферии и периферии.

¹³ Мунтян М.А. "Основы теории международных отношений " // Москва. 2007.

5. Суть ведущих процессов в международных отношениях обнаруживает рост разрыва в развитии между центром и периферией, формирование несимметричной взаимозависимости в пользу США.

2.2 Политический Реализм и неореализм

Основными представителями парадигмы политического реализма являются : Фукидид, Макиавелли, Гоббс, де Ваттель, К. фон Клаузевиц, Генри Киссинджер, Эдвард Карр, Арнольд Уолферс, Раймон Арон, Ганс Моргентау и другие

Именно Моргентау сформулировал классические положения данной парадигмы:

1. Международные отношения представляют собой взаимодействие государств, которые однородны по своей сути, являются унитарными участниками и которые, как люди, эгоистичны в своих устремлениях.
2. Взаимодействие государств осуществляется хаотично, так как не существует “надгосударственного властного центра”. В результате международные отношения являются “анархичными”.
3. Стремление к могуществу, в частности, к военному превосходству, которое гарантирует безопасность государств, - главный мотив их деятельности.
4. Государства, прежде всего, исходят из своих интересов. При этом они могут учитывать моральные соображения, однако ни одно из них не обладает правом на определение того, “что такое хорошо, а что такое плохо”. Именно категория интереса предохраняет от злоупотреблений спекуляциями на морали.
5. Политическая реальность отличается от экономической реальности: для политики главное власть, для экономики – богатство.
6. В мире международных отношений, где доминирует силовой фактор,

государства всегда должны быть в полной готовности нападать и защищаться.

Опираясь на вышеизложенные положения парадигмы политического реализма, можно утверждать что взгляд реалистов на теорию международных отношений довольно пессимистичен. Государства озабочены самосохранением, и из-за отсутствия международной общепризнанной власти, рациональным поведением для них становится максимизация мощи, в том числе военной, которая необходима для сохранения независимости. Международные нормы права или организации не способны существенно повлиять на поведение сильных игроков. Любая попытка переделки мира в соответствии с какой-либо идеологией потому обречена на провал, независимо от качества предлагаемых идей.

Главные положения политического неореализма, который возникает в конце 70-х – начале 80-х годов XX века, были сформулированы К. Уолцем в книге “Теория международных отношений” и развиты в трудах Роберта Гилпина, Джозефа Грико, Джона Миршаймера и др.:

1. Рассмотрение государств как функционально однородных элементов системы, которая понимается как постоянство принципов упорядочения и неизменность требований к функционированию государств.
2. Любые изменения в анархической международной системе связаны с распределением власти, влияющим на существующий баланс сил.
3. Борьба за власть и лидерство продолжают определять сущность международных отношений.
4. Решающее значение в поведении государств приобретает структурная анархия международной системы, то есть совокупность ее внешних принуждений и ограничений, которые влияют на государство.
5. Главные проблемы международных отношений – баланс “устрашения”, военная готовность, сдерживание, рациональный выбор.

6. Основная цель государств – обретение мощи посредством сохранения ядерного сдерживания, увеличения престижа за счет создания наднациональных организаций, получение экономического и иного преимущества по сравнению с другими государствами.

2.3 Либерализм

Либерализм провозглашает права и свободы каждого человека высшей ценностью и устанавливает их правовой основой общественного и экономического порядка. При этом возможности государства и церкви влиять на жизнь общества ограничиваются конституцией.

Либерализм в 20 веке характеризуется четырнадцатью выдвинутыми, в последний год первой мировой войны, американским президентом Вудро Вильсоном, принципами на основе которых он предложил условия "справедливого" мира странам участницам войны.

Семь из четырнадцати пунктов мирной программы выдвинутой В. Вильсоном, так или иначе касались применения принципа национального самоопределения на территориях, входивших в Германскую, Австро-Венгерскую и Османскую империи или зависимых от них. Американским президентом провозглашались отказ от тайной дипломатии, открытые договоры о мире, свобода судоходства и международной торговли, сокращение вооружений. Особый интерес представлял последний, четырнадцатый принцип установления мира, предусматривавший создание "Всеобщего союза наций".

Хоть программа американского президента в основном вошла в Версальский мирный договор и была учреждена предложенная американским президентом Лига Наций, В. Вильсона по прежнему считают идеалистом и моралистом.

Вудро Вильсон предлагал в "Четырнадцать пунктов" реформировать межгосударственные отношения таким образом, чтобы США могли регулировать их с помощью впервые в истории создаваемой всемирной организации. Он исходил из того, что мощь, достигнутая Америкой к началу двадцатого века в области промышленности и международной политики, властно раздвигала "американскую границу".

"Мы находимся в процессе такой трансформации мира, которая позволит нам определять политику любой страны", - публично заявил в 1916 году президент В. Вильсон. Лига Наций в его глазах была инструментом глобализации, и расширением влияния политики США.

Считая что без Соединенных Штатов уже невозможно регулировать мировую политику, в том числе на европейском континенте, автор идеи о Лиге Наций был одним из немногих, кто предсказал еще одну мировую войну. Эта война как раз и уничтожит созданную по идее Вильсона одну из первых глобальных организаций.

2.4 "Большие споры" в теории международных отношений

Первый "большой спор" являлся дискуссией между реалистами и идеалистами и был начат представителями классической традиции и касался ключевых вопросов международно-политической науки. Возник он в 1939 г. в связи с выходом в свет книги английского ученого Эдварда Карра «Двадцать лет кризиса». В ней с позиций политического реализма были подвергнуты критике основные положения идеалистической парадигмы. Этот спор основывался вокруг таких понятий, как национальный интерес, сила и баланс сил, правовые институты и нормы морального поведения.

В работах Ганса Моргентау находятся свидетельства того, что эта дискуссия достигла своей вершины после окончания Второй мировой войны.

Он надолго закрепил в науке доминирующие позиции теории политического реализма. Многие считали, что наконец была создана дисциплина, сочетающая целостность и непротиворечивость теоретических позиций с эффективными методиками и технологиями анализа действительности.

Второй "большой спор" разгорелся в 50-е годы XX в. и приобрел особый накал в 60-е, когда модернисты, сторонники новых подходов и методов исследования международных отношений, подвергли резкой критике постулаты политического реализма. В центре этого спора оказалась, также, приверженность науки традиционным методам, базирующимся на философском подходе, наблюдении, интуиции исследователя, исторических сопоставлениях.

Представители или "научного" направления в анализе международных отношений, чаще всего, не затрагивая исходные постулаты политического реализма, подвергли его резкой критике за приверженность традиционным методам, основанным, главным образом, на интуиции, исторических аналогиях и теоретической интерпретации.

Полемика между "модернистами" и "традиционалистами" была вызвана настойчивым стремлением ряда исследователей нового поколения (Куинси Райт, Мортон Каплан, Карл Дойч и многие другие) преодолеть недостатки классического подхода и придать изучению международных отношений подлинно научный статус.

"Из этого следует повышенное внимание к использованию средств математики, формализации, к моделированию, сбору и обработке данных, к эмпирической верификации результатов, а также других исследовательских процедур, заимствованных из точных дисциплин и противопоставляемых традиционным методам, основанным на интуиции исследователя, суждениях по аналогии. Строгие научные методы использовались при исследовании не

только международных отношений, но и других сфер социальной действительности, что свидетельствовало об усилении в общественных науках тенденции позитивизма, возникшей на европейской почве в 19 веке.

В целом во "втором большом споре" не затрагивались ключевые вопросы международно-политической науки, обсуждались лишь методологические проблемы"¹⁴.

В центре третьего "большого спора", начавшегося в конце 1970-х - начале 1980-х гг., оказалась роль государства как участника международных отношений, значение национального интереса и силы для понимания сути происходящего на мировой арене

Сторонники различных теоретических течений, выдвинули общую идею, согласно которой политический реализм и свойственная ему этатистская парадигма не соответствуют характеру и основным тенденциям международных отношений и потому должны быть отброшены.

Международные отношения выходят далеко за рамки межгосударственных взаимодействий, основанных на национальных интересах и силовом противоборстве. Государство, как субъект международных отношений, лишается своей монополии.

Революционные изменения средств связи и транспорта, трансформация ситуации на мировых рынках, рост числа и значения транснациональных корпораций обусловили появление новых тенденций мирового развития. Преобладающими среди них становятся; опережающий по сравнению с мировым производством рост мировой торговли, проникновение процессов модернизации, урбанизации и развития средств коммуникации в развивающиеся страны, усиление международной роли малых государств и частных субъектов, наконец, сокращение возможностей великих держав контролировать состояние окружающей среды. Обобщающим последствием

¹⁴ Мунтян М.А. "Основы теории международных отношений " // Москва. 2007.

и выражением всех этих процессов является возрастание взаимозависимости мира и относительное уменьшение роли силы в международных отношениях.

2.6 Заключение главы

С учётом рассмотренного материала под теорией международных отношений следует понимать совокупность имеющегося знания, достигнутого и развиваемого в рамках соперничающих парадигм.

Определяющей чертой международных отношений продолжают оставаться отношений авторитета, конфликта и согласования интересов, ценностей и целей или, иначе говоря, политические отношения.

Теория международных отношений, не имея общего распространения, имеет свой предмет, понимаемый как совокупность проблем, суть которых, при всём многообразии взаимосвязанного мира, не сводится к внутриполитическим процессам, а имеет собственную логику.

Михаил Алексеевич Мунтян в своей работе "Основы теории международных отношений" пишет следующее: "Анализ традиций, парадигм и теоретических споров в теории международных отношений показывает то, что каждая из них имеет как сильные, так и слабые стороны, каждая отражает определённые аспекты реальности и находит разные проявления в практике международных отношений. Полемика между ними способствует их взаимообогащению, что означает и обогащению науки о международных отношениях в целом"¹⁵.

Соглашаясь с ним, все таки стоит добавить что ни одна из этих теорий не выделяет проблему конфликто разрешения в науке международных отношений. Работа К. фон Клаузевица "О войне" рассматривает войну как инструмент международных отношений, но не как крайнюю форму

¹⁵ Мунтян М.А. "Основы теории международных отношений " // Москва. 2007.

конфликта, которую необходимо избегать всеми доступными человечеству способами. Эта проблема остается актуальной и на сегодняшний день.

Теория международных отношений является междисциплинарной областью знаний, наравне с такой молодой сегодня конфликтологией. На мой взгляд область пересечения этих двух наук, как раз сможет, в будущем, решить проблему неэффективности урегулирования споров и различного рода конфликтов на международной политической арене.

Глава III. Важнейшие события 20 века в науке международных отношений

3.1 Мировые войны

Двадцатый век стал временем беспрецедентного ускорения темпов социального и научно-технического прогресса. Такие темпы развития не могли не привести к революциям и войнам, которые на протяжении всего века сотрясали мировое сообщество. Безусловно самыми яркими и одновременно драматическими событиями в общественно-политической жизни стали две мировые войны. Они принципиально изменили масштаб, динамику и характер разрешения конфликтов, основой которых были непримиримые противоречия в области политического влияния. Никогда раньше борьба за передел сфер влияния между государствами не охватывала сразу несколько континентов и не затрагивала интересы большинства стран мира. В отличие от прошлых войн, часто возникавших спонтанно, обе мировые войны в двадцатом веке, были тщательно спланированы и подготовлены не только в военно-политическом, но и идеологическом плане.

В основе теоретических предпосылок их возникновения лежали геополитические доктрины, научно обосновывающие необходимость и даже неизбежность насильственного установления нового мирового порядка. Такой способ можно назвать разрешением конфликта интересов, но этот

способ безусловно насильственный и отсюда несправедливый, а значит неприемлемый в современной теории международных отношений.

И Первая и Вторая мировая война в истории человечества являются предлогом задуматься о природе человека в целом, ведь государствами правят политики, и ничто человеческое им не чуждо. Зачастую бывало так, что личные качества и отношения между лидерами государств на многие годы вперед определяет внешнюю политику по отношению к государству с харизматичным лидером. Но не стоит забывать и о человеческих недостатках, личные амбиции, приверженности к идеологиям могут привести к трагедиям на всей международной арене, что нам и продемонстрировала вторая мировая война. Крупнейшие войны двадцатого века одновременно похожи и кардинально друг от друга отличаются, обе эти войны велись с применением передовых технологий и почти ничем не напоминали войны прошлых веков, в это же время, вторая мировая война по своим масштабам все же на много опережает первую крупнейшую трагедию двадцатого века.

В это время, геополитика становится идеологией крупнейших держав, а мировая война – способом глобального разрешения геополитических противоречий между ними.

3.2 Организация Объединенных наций

Последствия Второй мировой войны для мировой политики второй половины XX в. оказались более существенными, чем последствия Первой мировой войны для мировой политики первой половины того же столетия.

Произошло крушение фашистских тоталитарных режимов, идеология и антигуманная политическая практика фашизма была глубоко дискредитирована. Результатом этой войны стало кардинальное изменение соотношения сил на политической арене того времени.

Появление ядерного оружия и его практическое применение

Соединенными Штатами Америки, напрямую продемонстрировало возникший впервые в истории риск уничтожения всей человеческой цивилизации.

Организация Объединенных Наций - это универсальная международная организация, созданная с целью поддержания мира, международной безопасности и развития сотрудничества между государствами. Есть все основания считать эту организацию уникальной и универсальной, поскольку в мире нет и не было подобного рода международного дипломатического форума в виде системы организаций, которые рассматривают вопросы и принимают решения в разных областях деятельности. Особенность ООН заключается в том, что все страны имеют право голоса, но при этом, все же не являются равными. Здесь ключевую роль играет наличие ядерного арсенала и почти напрямую связанного с правом вета, которым владеют крупнейшие государства мира. Как писал Оруэлл: "Все равны, но некоторые равнее"

Несмотря на свою универсальность и глобальный охват, ООН ничего не могла предъявить крупнейшим державам послевоенного времени, в их гонке вооружений. С окончанием биполярной конфронтации риск ядерной войны уменьшился, но полностью не исчез. Поэтому обеспечение международной безопасности, предотвращение крупномасштабных военных конфликтов типа мировых войн остается важной проблемой мировой политике начала XXI столетия и приоритетным направлением деятельности Организации Объединенных Наций.

3.3 Итоги 20 века в теории международных отношений

Еще раз стоит отметить что двадцатый для человечества является веком прорывов и веком провалов, веком новых технологий и веком миллионов жертв. На протяжении этих ста лет, человечество пережило количество событий мирового масштаба, едва ли не превышающее количество всех событий предыдущих веков.

Технологии шагнули далеко вперед, наука во всех областях сделала величайшие открытия, философские взгляды пережили трансформацию от гуманизма, очеловечивания войн, как основного средства разрешения как международных так и внутривополитических противоречий, до идеологий фашизма, и обратно.

Две мировые войны и почти осязаемая опасность исчезновения человечества в ядерном пламени все же натолкнули человечество на правильный путь, путь ценности человеческой жизни и необходимости выживания человека как вида.

Известный американский политолог Карл Дойтч, 1964 году писал: «Век ядерного оружия, если мы не уничтожим войну, то война, вероятно, уничтожит большинство из нас. В наше время исследование причин войн и способов их сдерживания, контроля и, наконец, запрещение всех войн становится выражением стремления человечества к жизни».

Именно этим стремлением, на мой взгляд, характеризуется короткий послевоенный период. С началом же гонки вооружений, это стремление вновь превратилось в личный интерес каждого участника международных отношений, основанный на собственной безопасности.

Преодоление человечеством "холодной войны" и Карибского кризиса, наглядно продемонстрировало что кроме военных действий существуют и другие инструменты для разрешения возникающих противоречий, а также то, что никто в мире не собирается применять ядерное оружие, пока что ставшее гарантом безопасности сначала двух крупнейших держав - СССР и США, а

затем с созданием различных политических блоков и союзов, гарантом безопасности всего мира.

Основным полем битвы в конце двадцатого века становится стол переговоров, а переговоры - основным инструментом конфликто разрешения в международных отношениях. Переговоры на первый взгляд, с самого начала являлись основным способом взаимодействия не только на международной арене, но и в науке о политике. К сожалению, эффективность переговоров как инструмента для разрешения противоречий оставляет желать лучшего, как в прошлом, так и на сегодняшний день, переговоры с легкостью могут зайти в тупик, если противоречащие интересы между сторонами например напрямую влияют на безопасность этих государств, и ими нельзя поступиться ни в каком случае.

В конфликтологической парадигме на такой случай есть альтернативные способы разрешения конфликтов, такие как привлечение третьей стороны. На международной арене, на сегодняшний день, третьей стороной обычно выступает Вышеупомянутая Организация Объединенных Наций.

Казалось бы - уже с наличием таких инструментов, конфликты должны решаться все эффективнее с течением времени, но как показывает мировая практика, переговоры и заключенные в их результате договора зачастую имеют рекомендательный характер, и не имеют под собой никаких способов принуждения к выполнению этих договоров.

Двадцатый век, в целом завершился достаточно спокойно, не считая ряда стран претерпевших внутривнутриполитические потрясения, которые оставляют предпосылки для размышления о новых способах и инструментах применяемых на международной политической арене.

"В настоящее время в международных отношениях, странами Запада проводится политика двойных стандартов в отношении других народов. С

этой политикой необходимо бороться, необходимо постепенное формирование единой политической и правовой культуры человечества с учетом традиций разных народов"¹⁶.

Заключение

Центральной проблемой теории международных отношений является проблема международных конфликтов и неэффективных способов их разрешения. Поскольку любое вооруженное столкновение есть лишь крайнее выражение политического конфликта, его высшая стадия, постольку изучение причин конфликтов и способов их урегулирования, особенно на тех стадиях, когда это еще сравнительно легко осуществить, имеет не только теоретическое, но и огромное практическое значение.

Изучением этих причин, на мой взгляд, на сегодняшний день должны заниматься две наиболее молодые но достаточно перспективные науки - Конфликтология и Теория международных отношений. Каждая из этих наук носит междисциплинарный характер и в силах в будущем послужить на благо всему человечеству. Когда проблема неэффективности конфликто разрешения будет решена, человечество сделает еще один шаг вперед, к обществу где главными ценностями будут выступать высшие цели достижения всеобщего блага, к обществу без войн и конфликтов.

Стоит оговориться что человек, по своей природе конфликтен, его основной инстинкт - инстинкт выживания и безопасности, пока что сводит на нет любые возникающие на горизонте теории, преследующие высшие цели в масштабах человечества.

Один и тот же объект в современном мире безусловно исследуется

¹⁶ "Философия международных отношений. От теории к практике. К 15-летию кафедры международных отношений" СПбГПУ Петра Великого. Коллективная монография / Отв. ред. С. Н. Погодина, И. Д. Осипова. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2016. – 233 с.

различными науками. Например, конфликт может стать объектом исследования таких наук, как психология, социальная психология, социология, политология, этнология, ТМО и других. Каждая из этих наук будет использовать присущие ей методы исследования, но в целом все они будут направлены на решение одной из современных проблем имеющей место быть не только в сфере международных отношений.

На основе анализа теорий международных отношений, проведенного в ходе выполнения исследования, я пришел к общему выводу о том, что современная система международных отношений, её функционирование и устройство в целом не направлено на достижение высших целей в масштабах человечества, а представляет собой лишь поле битвы за сферы влияния и ресурсы, которые в современном мире приняли форму различных инструментов применяемых в международных отношениях и различных политических событиях конца двадцатого - начала двадцать первого века.

На мой взгляд, человечеству предстоит проделать огромный путь, прежде чем высшие цели по развитию человеческой цивилизации и устранению конфликтов и войн, придут на замену современным морально-этическим ценностям. Люди прекрасно усвоили урок данный человечеству двадцатый век, наглядно показавшим путь, по которому двигаться не стоит.

Список литературы.

- 1) Ачкасов В. А., Ланцов С. А.. Мировая политика и международные отношения. 201с.

- 2) Драбкин Я.С. "Тоталитаризм в Европе XX века: из истории идеологий, движений, режимов и их преодоления." М., 1996.
- 3) Грабарь В. Э. Объявление войны в современном международном праве //Вестник права . -1904.
- 4) Клаузевиц К. О войне. — М.: Госвоениздат, 1934.
- 5) Козлихин И.Ю. .История политических и правовых учений. Курс лекций; СПб, 2002
- 6) Козырев Г. И.. Политическая конфликтология: учебное пособие. — М.: ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М. — 432 с. 2008
- 7) Теория международных отношений: Хрестоматия / Сост., науч. ред. и коммент. П.А. Цыганкова. – М.: Гардарики, 2002.
- 8) Политология: хрестоматия / Сост. проф. М.А. Василик, доц. М.С. Вершинин. — М.: Гардарики, 2000. — 843 с.
- 9) Маркс К., Энгельс Ф. "МАНИФЕСТ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ" Сочинения. – 2-е изд. – Т. 4. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. С. 419–459
- 10) Саккетти А.Л., Желудков А.А. Гуго Гроций и его трактат «О праве войны и мира»// Гроций Г. О праве войны и мира. – М.: Ладомир, 1994.
- 11) Новиков Г. Теории международных отношений. Иркутск: Изд. Иркут. ун-та, 1996.
- 12) Манойло А.В. Политические конфликты в международных отношениях и мировой политике // Журнал "Мир и Политика" №2, 2013
- 13) Моргентау Г. Политические отношения между нациями. Борьба за власть и мир // Социально-политический журнал. 1997. № 2. С. 189—201.
- 14) Коваленко Б.В., Пирогов А.И., Рыжков О.А.. Политическая конфликтология. Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. – М.: Ижица. – 400 с.. 2002
- 15) Новгородцев П.И. "Лекции по истории философии права". // 2006г.
- 16) Мунтян М.А. "Основы теории международных отношений " // Москва. 2007.
- 17) Мансуров Т.З. КОНФЛИКТОЛОГИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ // Конспект лекций. Казань-2014
- 18) "Философия международных отношений. От теории к практике. К 15-летию кафедры международных отношений" СПбГПУ Петра Великого. Коллективная монография / Отв. ред. С. Н. Погодина, И. Д. Осипова. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2016. – 233 с.
- 19) *Kenneth N. Waltz. Man, the State and War: A Theoretical Analysis. N.Y.: Columbia University Press, 1959. P. 159–186 (перевод Д. А. Жабина).*