Санкт-Петербургский государственный университет

Анкудинова Юлия Дмитриевна

Защитные коммуникативные стратегии как ответ на стереотипизацию в американском общественно-политическом дискурсе

Выпускная квалификационная работа

Направление подготовки 45.04.02 «Лингвистика»

Образовательная программа «Теория и история языка и языки народов Европы»

Профиль «Дискурс и вариативность английского языка»

Научный руководитель: к.ф.н., доц. Трощенкова Е.В
Рецензент: д.ф.н., проф. Нильсен Е.А

Санкт-Петербург
2017

СОДЕРЖАНИЕ

Generating Table of Contents for Word Import ...

ВВЕДЕНИЕ

Данное исследование посвящено лингвистическому анализу защитных коммуникативных стратегий, которые используются индивидом или группой, которые были подвержены какой-либо стереотипизации.

Целью данной работы является выявление общих принципов взаимодействия стереотипов об определенных социальных ролях в американском обществе и коммуникативных стратегий, возникающих в рамках дискурса, который затрагивает проблемы стереотипизации.

Мы выдвигаем гипотезу о том, что коммуникативные защитные стратегии актуализируются по одной схеме вне зависимости от типа социальной группы, на которую направлена атака.

В соответствии с поставленной целью и для процессе проверки выдвинутой гипотезы ставятся следующие *задачи*:

1) проанализировать терминологию современных дискурсивных исследований, дав определение базовым понятиям исследования: дискурс, роль, ролевые ожидания, стереотип, коммуникативная стратегия (локальная и глобальная);

2) осуществить психолингвистический эксперимент о стереотипных ожиданиях относительно ряда социальных ролей современного американского общества;

3) проанализировать ряд новостных видео и он-лайн комментариев к ним на платформе YouTube с точки зрения локальных и глобальных стратегий защиты в ответ на стереотипные ожидания относительно исследуемых ролей;

4) выявить языковые особенности защитных стратегий, используемых разными группами,

5) определить универсальные принципы формирования защитных коммуникативных стратегий.

Объектом исследования являются американский общественно-политический дискурс и характерные для него коммуникативные стратегии воздействия и защиты.

Предметом исследования является взаимодействие социальных стереотипов с коммуникативными стратегиями.

Материалом исследования служат видео ведущих каналов США, таких как CNN и Fox News Channel, и он-лайн комментарии к отобранным видео объемом более 1000 ед. Основная тематика используемого материала является социальной и политической, освещающей проблемы феминизма и расизма в политике и обществе США. При этом была сделана опора на те видеофрагменты, которые вызвали резонанс и большое количество откликов зрителей.

В работе используются следующие *методы исследования*: метод критического дискурс-анализа, психолингвистический эксперимент, метод речеактового анализа, интерпретативный метод, метод когнитивно-семантического и лингвокультурологического анализа.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью дальнейшего изучения коммуникативных стратегий в динамично развивающейся сфере общественно-политического дискурса.

По *структуре* работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

В *первой главе* «Понятийно-терминологический аппарат современных дискурсивных исследований» рассматриваются современные походы к изучению дискурса, общественно-политический дискурс, а также описывается суть критического дискурс-анализа в рамках общественно-политического дискурса.

Во *второй главе* «Стереотипные ролевые ожидания в общественно-политическом дискурсе» в первую очередь поясняются понятия роли, идентичности и стереотипов; затем описываются психолингвистические

эксперименты на выявление стереотипных ролевых ожиданий социальных ролей, таких как: **Feminist**, **Female politician** и **Hispanic/Latino American**

В *третьей главе* «Защитные коммуникативные стратегии как ответ на стереотипизацию» представлен обзор теории, поясняющей коммуникативные стратегии, а также описание и результаты лингвистического и лингвокультурологического анализа он-лайн комментариев к отобранным видео с YouTube-каналов CNN и Fox News.

В *заключении* описываются результаты исследования и формулируются основные выводы.

Теоретической и методологической базой исследования послужили работы из разных областей знаний. Были рассмотрены работы в области когнитивной лингвистики и психологии, посвященные проблемам знания, значения и психолингвистические исследования.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЙНО-ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЙ АППАРАТ СОВРЕМЕННЫХ ДИСКУРСИВНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

1.1. Подходы к понимаю понятия «дискурс»

Теория дискурса является одним из фундаментальных направлений современной лингвистики. Одна из главных проблем данной теории заключается в расплывчатости и многозначности самого термина «дискурс», что характеризует его как парадигмальный. Многогранность данного понятия отражается в многочисленных исследованиях, посвященных объяснению особенностей его функционирования.

Анализ и классификация дискурса на типы сопровождается выделением новых понятий и терминов, характеризующих бытие и использование языка. Так, по мнению Е.С. Кубряковой, «исследование дискурса все более приобретает вид описания языка в многомерном пространстве с подвижной сеткой координат» [Кубрякова, 2005, с. 27-29].

Т. ван Дейк также характеризует понятия дискурса как расплывчатое, почеркивая в этом его схожесть с понятиями языка, идеологии, общества, и обращает внимание на тенденцию: с трудом поддающиеся определению понятия становятся наиболее популярными. [Dijk, 1998].

Все исследования понятия «дискурс» можно подвести к двум подходами – структурному и когнитивному.

В определении Т. ван Дейка дискурс предстает в качестве вербальной структуры – текст или разговор, окруженной неким контекстом. Текст определяется как письменный дискурс, а разговор трактуется как устный.

В структурном плане дискурс понимается также как последовательность речевых актов. Такая цепочка речевых актов «суммируется» на более абстрактном уровне и представляет собой один глобальный речевой акт, или макро-речевой акт. [Dijk, 1997].

Новая лингвистическая парадигма называется когнитивно-дискурсивной вполне обоснованно, т.к. «по самой своей сути дискурс – явление когнитивное, то есть имеющее дело с передачей знаний, с

оперированием знаниями особого рода и, главное, с созданием новых знаний» [Кубрякова, 2005, с. 30].

Когнитивный подход к анализу дискурса подчеркивает, что психические процессы являются конструктивными. Ментальные репрезентации, возникающие после восприятия дискурса, являются не просто копиями текста и его смысла, а результатом стратегических процессов конструирования смысла, в которых задействованы элементы текста, элементы того, что пользователь языка знает о контексте, какие имеет установки перед вступлением в коммуникацию. Ментальные процессы обработки текста могут объединяться с активацией и контекстуальной адаптацией общих знаний и представлений, хранящихся в памяти. Ментальные процессы обработки дискурса имеют результатом не только особую репрезентацию текста и контекста, но и так называемые ментальные модели – репрезентации того, о чем идет речь в дискурсе, об отображенных в нем событий и действий.

Человеческий разум активно конструирует различные типы когнитивных репрезентаций. Эти когнитивные репрезентации могут включать в себя слова, синтаксис, сентенциальную семантику, речевые акты, диалогические структуры, риторические структуры, прагматику, реальные и воображаемые миры и многие другие уровни дискурса [Gernbacher, 1990].

Социальные и когнитивные процессы создания дискурса и его осмысления включают большой набор механизмов: морфо-синтаксическое кодирование, импликатуры, планирование и инференция. Эти механизмы регулируют интеграцию знаний в дискурсе и информационный менеджмент (риторический, референциальный, тематический, фокус-менеджмент) [Tomlin, 1997]. На основе этого можно сделать вывод, что каждый пользователь языка имеет в голове некоторые концептуальные репрезентации, на основе которых конструируется дискурс.

Обобщение упомянутых выше определений, приводит к выводу о том, что в современной лингвистике стоит разграничивать понятия текста и

дискурса, поскольку текст является абстрактной и формальной конструкцией, а дискурс представляется в виде различных способов её актуализации, которые рассматриваются с позиции ментальных процессов в взаимодействии с экстралингвистическими факторами.

В данном исследовании мы намерены рассматривать дискурс в широком смысле в качестве сложного коммуникативного явления, как устный речевой акт, который охватывает социальный контекст, описывающий участников коммуникации и их характеристики, а также процессы образования и восприятия сообщения.

Исходя из приведенных определений, можно заключить, что дискурс – это последовательная цепочка языковых единиц, выстраиваемая говорящим для слушающего в определенный момент, в определенном месте и с определенной целью.

1.2. Общественно-политический дискурс

Дискурс, будучи обширным понятием, подвержен классификации и подразделению на разные типы и жанры. Каждый тип дискурса формируется согласно конкретному своду правил, соблюдения которых он требует. Рассмотрение типов дискурса становится невозможным без описания наиболее подходящих или характерных структур для дискурса определенного вида. К примеру, официальные ситуации требуют использование официального стиля общения, для которого типичны более сложные, распространенные и грамматически более правильные предложения.

Главные границы в области типологии дискурса задаются уровнем формальности общения и, кроме того, через противопоставление видов дискурса – устного и письменного [Тюрина, 2004]. Отечественный учёный В.И. Карасик предлагает выделять два типа дискурса: персональный (личностно-ориентированный) и институциональный (статусно-ориентированный) дискурс.

В первом случае говорящий выступает как индивид, а во втором – как

член той или иной социальной группы [Карасик, 1994].

Для данного исследования необходимо изучение общественно-политического дискурса. Это довольно сложный объект исследования ввиду того, что он рассматривается путем обобщения разных дисциплин, таких как политология, социальная психология, а также лингвистика. Кроме того, он связан с анализом формы, содержания и целей дискурса, употребляемого, в данном случае, в политических ситуациях. Социальное предназначение политического дискурса кроется во внушении адресатам – гражданам сообщества – необходимости «политически правильных» действий и/или оценок. Другими словами, цель общественно-политического дискурса – не референция, а убеждение и пробуждение намерений в адресате к действию [Bayley 1985: 104].

Общественно-политический дискурс можно рассматривать как в узком понимании, как текст, ограниченный сферой политического в плане авторства, тематики и функционирования; так и в широком смысле в качестве совокупности коммуникативных практик, охватывающих вопросы власти, контроля и конфликта [Шевченко, 2010].

О. П. Шевченко видит политический дискурс как вербально выраженный текст (устный или письменный), который взаимодействует с прагматическими, социальными, этнокультурными, психологическими и другими факторами, при этом рассматриваясь в политическом аспекте. В том числе он имеет прагмалингвистические особенности, обладает метаязыком. Психологические механизмы воздействия в таком дискурсе нацелены на манипуляцию сознанием масс [Шевченко, 2010].

Данный дискурс позволяет оказывать желаемое влияние на аудиторию, и тем самым дает возможность контролировать общество и его мнение. Следовательно, мы можем включить манипуляцию сознанием в область общественно-политического дискурса и выделить ее как одну из его составляющих. Однако важно отметить, что для успешной самопрезентации в общественно-политическом дискурсе от его инициаторов требуется

определенного мастерства в оказании желаемого влияния. [Lakoff, 2000].

Внушение и убеждение выступают в качестве основных составляющих успешного речевого воздействия. Эти способы можно цепочку реакций – сначала происходит психологическая подготовка аудитории к восприятию информации, а затем оратор оказывает влияние своими установками на сознание аудитории, что, итоге, приводит аудиторию к состоянию собственной «убежденности» [Шевченко, 2010].

Как правило, в своей речи политик оперирует символами [Rathmayr, 1995], а ее успех зависит от правильно выстроенной метапрезентации по отношению к массовому сознанию. Другими словами, высказывания политика должны соотносится с картиной мира мнений и оценок его адресатов, тех, на кого направлен общественно-политический дискурс.

Однако нужно отметить, что такое внушение не всегда представляется как аргументация. Тому, кто пытается привлечь желаемую аудиторию на свою сторону, не обязательно использовать логически представленные аргументы, в силу того, что иногда достаточно правильно подать свою позицию, чтобы она совпадала с интересами адресата.

Один их способов защиты таких интересов состоит в воздействии на моральные установки. Другой способ — выдвигать доводы в присутствии кого-либо – размышлять вслух или выдвигать доводы в пользу какого-либо положения при свидетелях, тем самым не воздействуя прямолинейно на сознание оппонента.

Как отмечал А. Шопенгауэр, успех убеждения кроется в умелом использовании понятий, едва заметно соприкасающихся с представлениями человека. Это дает осуществлять неожиданные переключения с одних убеждений на другие, порой даже вопреки ожиданиям говорящего. Направленный на внушение дискурс всегда учитывает систему взглядов потенциального интерпретатора для того, чтобы изменить намерения и мнения аудитории. [Schopenhauer, 1819].

Современный человек оказывается в условиях постоянного речевого

воздействия уже от простого пребывания в обществе. Индивид и окружающие его люди взаимовоздействуют друг на друга. Процесс общения между людьми предстает как убеждение друг друга в правоте своих взглядов. [Ножин, 1989]. Таким образом, человек представляется одновременно субъектом и объектом речевого воздействия.

1.3 Критический дискурс-анализ

Существует ряд исследований, направленных на эмпирическую оценку отношений между дискурсом и социокультурными явлениями. Такой комплекс исследований называют критическим дискурс-анализом (КДА) [Dijk, 1993; 2009; De Cillia, Reisigl; Mulderrig, 2011; Wodak, 1999; Wodak, Meyer, 2009]. Данный термин не имеет однозначного определения и используется двумя различными способами: для обозначения подхода, разработанного Н. Фэркло [Fairclough, 1985], и для достаточно широкого научного течения, включающего несколько различающихся подходов. Так, благодаря междисциплинарному подходу изучения коммуникации в социокультурном контексте устанавливаются связи «между знаками, значениями и социальными и историческими условиями, которые задают семиотическую структуру дискурса» [Fowler, 1991].

Одна из основных целей КДА – выявить «идеологические функции языка в производстве, воспроизводстве и изменении социальных структур, связей, субъектов» [Machin, Mayr, 2004], раскрыть природу «власти и доминирования», а также значение дискурса в их производстве. Кроме того, КДА стремится проанализировать скрытые и в то же время очевидные взаимоотношения господства, дискриминации, власти и контроля как выраженные посредством языка [Wodak, 1995]. Таким образом, язык воспринимается и изучается как одна из форм социальной практики, которая воздействует на социальную структуру и одновременно испытывает на себе ее влияние: любые социальные реалии реализуются и конструируются в дискурсе и через дискурс. Критическим дискурс-анализом осуществляется

попытка свести социальное измерение проблемы к комплексному исследованию «треугольника» из дискурсивного, когнитивного и социального ее аспектов [Dijk, 2008], предложив новый способ или «перспективу» теоретизирования, которые бы применялись во всей сфере дискурсивных исследований.

Такая всеобъемлющая цель позволяет критическому дискурс-анализу интегрировать категории и концепты социальной семиотики, прагматики риторики, конверсационного анализа системно-функциональной лингвистики, интеракционной социолингвистики, когнитивно-лингвистического подхода к изучению метафоры, лингвистики текста, дискурсивной социальной психологии.

Помимо междисциплинарной направленности следует отметить еще одну важную особенность критического дискурс-анализа – «принцип критики». Указанное означает, что критический дискурс-анализ рассматривает любые исследования, посвященные изучению роли языка в передаче знаний, с критического ракурса. Лингвисты, представляющие данную теорию, раскрывают скрытое в тексте злоупотребление властью, результатом которого является активизация стереотипов неравенства между определенными группами.

Микроуровень социального порядка включает языковое употребление, дискурс, вербальное взаимодействие и коммуникацию. Власть, господство и неравенство социальных групп терминологически принадлежат к макроуровню критического анализа. Это означает, что критический дискурс-анализ должен теоретически соединить микро- и макроуровни. В повседневном взаимодействии макро- и микроуровни формируют одно общее целое.

Согласно теории Т. ван Дейка, существуют несколько способов соединения микро- и макроуровней, позволяющих провести комплексный критический анализ.

Участник – группы: пользователи языка вовлечены в дискурс как

участники нескольких социальных групп, организаций или институтов; или же, наоборот, группы могут действовать через участников своих групп.

Действие – процесс: социальные действия индивидуальных акторов являются составляющей частью групповых действий.

Контекст – социальная структура: ситуации дискурсивного взаимодействия являются частью социальной структуры.

Личное – социальное познание: пользователи языка обладают личным и социальным познанием: памятью, знаниями и мнениями, а также социальной памятью и знаниями, которые они разделяют совместно с другими участниками группы или культуры. Оба типа познания влияют на взаимодействие пользователей языка и дискурс индивидуальных членов, в то время как разделяемые «социальные представления» управляют коллективными действиями группы. Следовательно, познание объединяет личное и социальное, а значит, и индивидуальный дискурс, и социальную структуру [Dijk, 2008] .

Каждый человек в зависимости от ситуации выступает как в роли контролирующего содержания его повседневного общения (в том числе и контроль дискурса СМИ), так и становится пассивным слушателем — должен слушать тех, кто выше по положению, представителей власти. С другой стороны, члены более могущественных социальных групп и институтов, так называемая элита, имеют более или менее исключительный доступ и контроль над одним или более типами публичного дискурса.

В случае общественно-политического дискурса — политики и журналисты управляют данным дискурсом. Те, кто имеет больший контроль над более влиятельным дискурсом, то есть по определению более могущественны. Однако, стоит отметить, что эти определения дискурсивного доступа и контроля даны в очень общей форме, и одна из задач критического дискурс-анализа – прописать, уточнить, выяснить эти формы власти [Гаврилова, 2002].

В нашем исследовании мы намерены использовать КДА на следующих

уровнях:

1. Описание дискурсивных свойств текста, под которым понимается любая письменная запись коммуникативного события.

1. Объяснение отношений между текстом и взаимодействием участников коммуникации.

2. Интерпретация взаимодействия между событиями и социальными структурами, которые определяют и определяются социальным контекстом.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ I

Многоаспектность понятия «дискурс» находит отражение в многочисленных исследованиях, конкретизирующих его различные особенности.

В данной работе мы намерены отталкиваться от понятия дискурса, как сложного коммуникативного явления – устного речевого акта, который выстраивается говорящим для слушающего в конкретный момент, обусловленный конкретным местом и конкретной целью.

Существует несколько разновидностей дискурса, однако наше исследование представляет анализ поставленных проблем, в рамках общественно-политического дискурса. Данный вид дискурса относится к особому типу общения, который характеризируется высокой степенью манипулирования, поэтому выявление механизмов политической коммуникации представляется значимым для определения характеристик языка как средства воздействия. Вместе с тем, общественно-политический дискурс обладает рядом прагмалингвистических особенностей – ему присущ метаязык, а также психологические механизмы воздействия.

Кроме того, мы рассмотрели такое понятие, как критический дискурс-анализ (эмпирическая оценка отношений между дискурсом и социокультурными явлениями). Одной из главных целей КДА является выявление идеологической функции языка в производстве, воспроизводстве и изменении социальных структур, связей, субъектов. Язык воспринимается и изучается как одна из форм социальной практики, которая воздействует на социальную структуру и одновременно испытывает на себе ее влияние. Таким образом, благодаря критическому дискурс-анализу возможно комплексное исследование дискурсивного, когнитивного и социального аспектов.

В нашем исследовании мы намерены использовать КДА как способ описания дискурсивных качеств текста, объяснения отношения между текста к участникам коммуникации, а так же как способ интерпретации

взаимодействия между событиями и социальными структурами.

Анализируя примеры, представленные в следующих главах, мы будем стремиться изучить их с точки зрения синтаксиса предложения, стилистики, модальности, а также использованных риторических приемов.

ГЛАВА 2. СТЕРЕОТИПНЫЕ РОЛЕВЫЕ ОЖИДАНИЯ В ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ

2.1 Идентичность и роль как социолингвистические феномены

Рассмотрение понятия «идентичность» стоит начать с упоминания об основоположниках исследований указанного понятия. К ним относятся Чарльз Кули, Джордж Герберт Мид и Герберт Блумер, которые занимались символическим интеракционизмом, то есть описывали то, как люди склонны видеть во всех и всем, что их окружает, символическое значение. В настоящее время понятие «идентичность» широко используется в культурной и социальной антропологии, в исследованиях, посвященных проблемам межкультурной коммуникации. В самом общем понимании оно означает осознание человеком своей принадлежности к какой-либо социокультурной группе, позволяющее ему определить свое место в социокультурном пространстве [Герман, 2002]. Однако к четкому и единому определению прийти очень сложно, поскольку разные исследователи трактуют его по-разному [Gardiner, Kosmitzki, 2008; Ting-Toomey, 2005; Martin, Nakayama, 2010; Гришаева, 2007; Николаев, 1998; Klyukanov, 2000].

Наличие множества определений идентичности говорит об абстрактности, комплексности и динамическом характере данного понятия. Идентичность не может быть статична, поскольку человек меняется в течение жизни, меняя с этим и отношение ко всему вокруг. Происходит разная идентификация на разных этапах жизни. Часть аспектов теряет свою актуальность, в других появляется необходимость. Таким образом, процесс утраты сопровождается возникновением нового.

Для облегчения исследований идентичности, ученые, занимающиеся этим вопросом, классифицировали данное понятие.

Так, Дж. Х. Тернер выделяет три категории идентичности при классификации: общечеловеческая (представление о себе в взаимодействии с остальным человечеством), социальная (осознание себя как части какой-либо группы) и личностная (осознание своей особенности и уникальности как

индивида) идентичности [Turner, 1987]. П. Берк и Я. Стетс [Burke, Stets, 2009] дают похожую классификацию за исключением «общечеловеческой категории», выделяя вместо нее ролевую идентичность, которая связана с исполнением конкретных ролей.

В отечественных исследованиях, посвященных проблематике идентичности (К. А. Абульханова, И. С. Кон, В. Г. Крысько, В. Г. Николаев и др.), различаются: а)социальная идентичность (отождествление себя с социальной позицией или статусом), б) культурная идентичность (отождествление себя с культурной традицией), в) этническая идентичность (отождествление себя с определенной этнической группой), г) групповая идентичность (отождествление себя с той или иной общностью или группой).

Каждый из этих видов обусловлен особенностями социальной группы, с которой отождествляет себя субъект: гендерными, возрастными, этническими, национальными, профессиональными, религиозными, политическими и др. [Абульханова, 1999; Кон, 1999; Кубрякова, 2000; Лузаков, Сухих, 2004]. Такое многообразие ведет к выводу о том, что концепт идентичности состоит из бесконечного числа сосуществующих, наложенных друг на друга аспектов. Контекст коммуникации влияет на то, какая из идентичностей проявится в наибольшей степени.

Важно отметить, что в упомянутое понятие «роль» используется в достаточно узком смысле, несмотря на то что в социологических исследованиях, нацеленных на его изучение, трактуется, как правило, шире.

Социологическая теория ролей берет свои истоки с конца XIX века. Тогда личность описывалась через присущие ей социальные функции и поведение, которые были усвоены и приняты в рамках социального статуса этой личности.

Основоположниками данной теории ролей принято считать американского социального психолога Дж. Мид и антрополога Р. Линтон. Именно они, совместно с Дж. Морено, ввели термин «роль». Дж. Морено так же категоризировал понятие роли, выделив три группы [Moreno, 1979]:

- психосоматические роли
- психодраматические роли
- социальные роли;

Р. Линтон занимался изучением социально-культурной природы ролей и их связи с социальной позицией личности. Он был первым, кто разделил понятия «статус» и «роль». Под статусом подразумевается система прав и обязанностей личности, в то время как роль является динамическим аспектом статуса. Определив статус как «достигаемый» и «приписываемый», Р. Линтон выявил внутреннюю взаимосвязь понятий: не существует ролей без статуса и статуса без ролей [Linton, 1998].

Далее последователи упомянутых выше исследователей занимались изучением понятий «ролевой конфликт», «статусный набор», «иерархия статусов» и т. д. Однако в социологии так и не появилось однозначного понимания этого явления. В то же время все же существуют различные классификации и типологии социальных ролей. К примеру, А.И. Кравченко рассматривает понятие «социальной роли», которое неотделимо от «социального статуса». «Социальный статус – это определенная позиция в социальной структуре группы или общества, связанная с другими позициями через систему прав и обязанностей» [Кравченко, 1999]. Другими словами, один индивид обладает множеством статусов, так как является участником нескольких организаций или групп.

Под социальной ролью А.И. Кравченко понимает «модель поведения, ориентированную на данный статус» [Кравченко, 1999] или «как шаблонный вид поведения, направленный на выполнение прав и обязанностей, предписанных конкретному статусу». Из этого следует, что роль выступает как динамичная сторона статуса. Роль презентует различие людей, в то время как статус – их сходство. Следовательно, у каждого человека есть свой набор ролей, которые в разных ситуациях активируются по-разному. Максимальное «слияние с ролью называется ролевой идентификацией, а минимальное – дистанцированием от роли» [Кравченко,

1999].

Нельзя обойти стороной рассмотрение понятия «социальная роль» с лингвистической точки зрения в силу того, что наше исследование именно лингвистического характера. В этой сфере происходит расширение понимания данного термина [Крысин, 1989; Карасик, 1992; Горелов, Седов, 1997]. Так, Л.П. Крысин проводя параллели между анализирует существующими определениями данного понятия в социолингвистике, указывает, что «роль – это относительно постоянная и внутренне связанная система поступков (действий), являющихся реакциями на поведение других лиц, протекающими в соответствии с более или менее четко установленным образцом поступков, которых группа ожидает от своих членов» [Крысин, 1977].

Для В.И. Карасика роль — «устойчивый шаблон поведения, включающий действия мысли и чувства человека» [Карасик, 1992]. Права и обязанности в совокупности составляющие роль, определяют в том числе ролевые ожидания: так, например, от политика, учавствующего в предвыборной кампании, ожидают услышать хорошо аргументированные основные идеи его избирательной программы, чтобы избиратели в итоге сделали выбор в его пользу. Таким образом, роли могут быть разделены на:

а) постоянные — обусловлены относительно устойчивыми социальными характеристиками человека

б) ситуативные – обусловлены свойствами конкретной ситуации общения

В нашей работе мы намерены следовать Е.В. Трощенковой и ее трактовкам идентичности и роли, где идентичность стоит воспринимать как «социокультурное знание о том, что субъект выполняет определенную роль и в социуме имеются некоторые ожидания относительно исполнения им этой роли». При этом под субъектом может пониматься как отдельная личность, так и группа. Роль, в свою очередь, можно понимать как роль отдельной личности-индивида, личности внутри группы или как группу в целом внутри

лингвокультурного сообщества. «Идентичность представляет собой роль в приложении к конкретному субъекту» [Трощенкова, 2016].

Данное понимание лучше всего подходит нашему исследованию в силу того, что мы намерены рассмотреть как локальные стратегии воздействия индивидуальных участников общественно-политического дискурса, так и глобальные стратегии групп.

2.2 Стереотип и стереотипные ожидания относительно социальных ролей

Феномен «стереотипа» настолько популярен, что изучается в большом кластере наук, например, социологии, этнографии, психологии, лингвистике (У. Липпман, И., Г. Олпорт, С. Кон, Ж. Коллен, Ю. Д. Апресян, Ю. А. Сорокин, В. А. Рыжков, Ю. Е. Прохоров, В. В. Красных, П. Н. Шихирев, Е. Бартминьский и др.).

У. Липпман был одним из первых, кто использовал понятие «стереотип» в своей концепции общественного мнения. Вводя этот термин, он предпринял попытку описать, как происходит категоризация действительности обществом. В частности, он выделил несколько важнейших аспектов стереотипов, указав, например, что стереотипы упрощают представление о реальности – сложные характеристики и описания укладываются в минимум предложений; являются приобретенными знаниями из внешнего мира, а не формулируются на основе личного опыта; также, все стереотипы следует понимать как ложные в большей или меньшей степени; им присуща долговечность и они тяжело поддаются искоренению [Lippman,].

При рассмотрении стереотипов с позиций психологической теории, стоит упомянуть о Г. Олпорте, разработчике теории личности. Он изучает стереотип, включая его в теорию предубеждений, где предубеждение – это расположение или неприязнь большой силы, являющиеся ошибочным обобщением и направленные на целую группу людей или одного ее

представителя. Предубеждение может являться основным звеном жизненной организации личности. Определяя стереотип как «преувеличенное мнение», Г. Олпорт воспринимает его как инструмент для рационализации предубеждения [Allport, 1954]. Отличие теории Г. Олпорта от позиции У. Липпмана состоит в том, что в рамках первой стереотип не закрепляется как тяжело поддающийся изменениям объект, а имеет особенность легко приспосабливаться к предубеждениям и условиям ситуации.

Г. Тэшфел [Tajfel, 1981], представитель американской социологии, использовал понятие «стереотип» в ключе исследований идентичности и представлений о социальных группах. Изучив главные положения в области социального стереотипа, он вывел следующие постулаты : 1) социальные стереотипы подвержены изменению в зависимости от перемен в социуме, однако этот процесс занимает крайне большой отрезок времени; 2) социальные стереотипы проявляются отчетливее в качестве враждебного контекста в случае возникновения напряженности в социуме между группами; следовательно, при отсутствии такой враждебности, социальные стереотипы не только не представляют большой угрозы, но и с большим трудом поддаются изменению и управлению в условиях крайней напряженности и конфликта.

Т. Шибутани, американский социопсихолог, ввел определение стереотипа как понятия, «обозначающего приблизительную группировку людей с точки зрения какого-то легко различимого признака, поддерживаемого широко распространенными представлениями относительно свойств этих людей». По мнению ученого, социальные стереотипы формируются в процессе обнаружения наиболее ярких форм поведения группы людей, и выживают только те стереотипы, доказательства которых есть в реальности. Их устойчивость зависит от степени совпадения с представлениями других людей [ccskrf].

Наряду с указанными областями понятие «стереотип» востребовано и в современной лингвистике.

В когнитивной лингвистике и этнолингвистике стереотипы изучаются в рамках языка и культуры, то есть стереотип понимается как часть языковой картиной мира. Рассмотрение стереотипа в данном ключе встречается в работах Е. Бартминьского и его школы. За языковой стереотип принимают одно или несколько суждений, то есть «субъективно детерминированное представление предмета, в котором сосуществуют описательные и оценочные признаки и которое является результатом истолкования действительности в рамках социально выработанных познавательных моделей» [Бартминьский, 1995].

Многие исследователи также отмечают наличие функций у понятия «стереотип». Так, А.В. Мокшанцева и Р.И. Мокшанцев пишут о том, что стереотипы, абсолютно исключая логическое обоснование, способны влиять на принятие решений людьми, при этом, в зависимости от характера установки (позитивной или негативной) стереотипы практически автоматически формируют одни выводы в отношении каких-либо событий и явлений, при этом вытесняя из сознания противоположные им. Кроме того, стереотипы поддерживают идентификации личности и группы, оправдывают появление возможных негативных установок по отношению к другим группам и регулируют взаимоотношения в социуме [Мокшанцев Р.И., Мокшанцева А.В., 2001].

В.З. Демьянков выделяет три функции стереотипов: а) когнитивная, отвечающая за обобщение и упорядочивание информации; б) аффективная функция (оппозиция «свой» и "«чужой»); в) социальная функция (разделение «внутригруппового» и «внегруппового»), ведущая к социальной категоризации и образованию структур, на которые люди ориентируются в повседневности [Демьянков, 1996].

Изучая стереотипы и стереотипные ожидания, необходимо рассмотреть их в контексте социальных ролей. Е.В. Трощенкова в своем исследовании [Трощенкова, 2016] обращает внимание на то, что не всем ролевым ожиданиям необходимо обладать качеством стереотипности в силу того, что

а) в термине «стереотип» кроются знания, «широко разделяемые значительными по размеру социальными группами», когда к ролевым ожиданиям относятся знания, «разделяемые большим или меньшим количеством субъектов»; б) часть социальных ролевых ожиданий относительно поведения субъекта определяется на уровне законодательства и должностных инструкций.

Возвращаясь к, социопсихологу Т. Шибутани , стоит отметить его позицию о том, что большая часть представителей одной культуры разделяет знания о характеристиках объекта и имеет групповые нормы, описывающие то, как можно его использовать. Кроме того, ожидания не ограничиваются индивидуально, но включают и прогнозируемые реакции других людей. Основываясь на этом, Е.В. Трощенкова предлагает считать ролевые ожидания, рассматриваемые как часть ориентации по отношению к объекту, в качестве метарепрезентативного аспекта этого типа социокультурного знания [Трощенкова, 2016].

П.Н. Шихирев, говоря о стереотипе, описывает его как «знание стандартное, в чем, видимо, его главная отличительная особенность» [Шихирев, 1999]. Другой лингвист, Е.Л. Вилинбахова, приходит к выводу о том, что «стереотипы – это общепринятые представления о чем-либо, которые необходимо усвоить, чтобы считаться полноценным членом языкового коллектива» [Вилинбахова, 2012]. Е.В. Трощенкова ставит под вопрос данные выше определения, говоря о том, что из первого следует «избыточное» понятие восприятия всех социокультурных знаний стереотипными. Исходя из этого, исследователь предлагает рассматривать континуум параметра стереотипности, однако, при этом, не сравнивая их с параметрами стандартности. Кроме того, исследователь видит параметр стереотипичности комплексно, «как пучок нескольких параметров, где соответствие того или иного представления прототипу стереотипичности будет зависеть от того, по скольким из этих параметров и до какой степени оно близко к полюсам соответствующих градуальных эталонов». При этом

она справедливо замечает, что для определения рабочего набора таких параметров стоит опираться на уже сложившиеся направления исследований и определений. В случае с критикой определения Е.Л. Вилинбаховой Е.В. Трощенкова предлагает понимать стереотипы более узко, что предполагает, что «соответствующие социокультурные знания, по крайней мере, в значительной степени удовлетворяют всем критериям прототипического стереотипа». В частности, прототипический стереотип «должен быть устойчивым, плохо поддающимся изменению, стандартным, упрощенным, эмоционально нагруженным представлением о социальной группе, включающим ее отчетливую оценку и определяющим шаблоны действий по отношению к ней, причем это представление должно разделяться значительной частью лингвокультурного сообщества» [Трощенкова, 2016]. Е.В. Трощенкова подчеркивает важность оценочного аспекта стереотипов, так как оценочность отражает тесную взаимосвязь между стереотипами и ценностями.

2.3. Дизайн эксперимента на выявление стереотипных ролевых ожиданий

Данный параграф посвящен описанию проведенного эксперимента на продолжение незаконченных предложений, целью которого было выявление стереотипных ожиданий относительно ряда социальных ролей, актуальных для американского общественно-политического дискурса.

Опрос, проведенный в рамках эксперимента, был создан в специальной онлайн форме. В качестве респондентов в данном психолингвистическом исследовании выступило 40 американцев (23 мужчины и 17 женщин), в возрасте от 17 до 57 лет, с преобладанием молодежи.

В соответствии с целью эксперимента, были выбраны **3 социальные роли: Feminist, Female politician**, **Hispanic/latino american**. Выбор данных ролей обоснован общественно-политической ситуацией в США в течение последних двух лет. На фоне проходивших выборов и предвыборных

кампаний главных кандидатов на пост президента – Хиллари Клинтон и Дональда Трампа, в СМИ и в дискуссиях граждан наблюдалось повышенное внимание к темам феминстского движения, проблемам иммигрантов, большую часть из которых составляют латино-американцы.

В основу анализа данных ролей был положен дизайн эксперимента Е.В. Трощенковой, проведенный в рамках ее исследования по социокультурному знанию [Трощенкова, 2016]. Таким образом было изучено несколько аспектов стереотипных представлений *(x – исполнитель роли)*:

1) каким должен быть исполнитель роли (**идеал** исполнителя роли):

A x should…

2) каким он быть не должен (**анти-идеал**):

A x should not…

3) какими исполнители роли обычно бывают (**status quo**), т.е. насколько в реальности они соответствуют идеалу/анти-идеалу:

Usually x…

Задание для респондентов выглядело следующим образом:

There are some unfinished sentences about different social groups (3 sentences for each group). Please, write down the first thing that comes to your mind to complete them.

Задания выполнялись в письменной форме. Время написания ответа и возможное количество продолжений не ограничивалось, ответы были не слишком развернутые, но и кратких было крайне мало. В целом по данным трех экспериментов было проанализировано 378 высказываний.

2.3.1 Стереотипные ожидания относительно роли FEMINIST

В качестве первого стимула американским гражданам было предложено закончить предложения трех типов: *A feminist should… A feminist should not… Usually feminists…*

Большая часть ответов (% от 124 ответов) –79% несут оценочную

нагрузку, при этом со значительным доминированием критической оценки: 74% отрицательные реакции и только 5% положительных.

Помимо прочего, в анализе учитывался гендерный фактор оценочной составляющей данных ролевых ожиданий. Несмотря на то, что в целом мужчины и женщины сходятся в негативном видении данной роли, среди мужских ответов практически отсутствует положительная оценка.

Респонденты, отвечая на предложения первого типа (**идеал** исполнения роли), пошли двумя путями – формулируя ожидания к исполнителю, связанные с выполнением обязанностей, и формулируя такие ожидания, связанные с качествами исполнителя (% от 41 реакции).

1. Основные ожидания к исполнителю роли, связанные с выполнением обязанностей, присущих данной роли:

а) бороться за всеобщее равноправие без предрасположенности к различным гендерным, этническим, социальным и культурным группам (31,7%):

Feminists should *fight for gender equality on a large scale; stand for equal rights for both males and females of all races in america; want equality for all genders; Support equal rights; fight for gender equality; support the rights of all people, regardless of gender; support people; ask for equality; ensure equal rights for everyone across everything; believe in equality between men and women; consider equality for both sexes; advocate for equal rights for all; promote equality between men, women, and everyone; be willing to serve his or her cause, to improve equality for men and women in the world.*

Большинство респондентов особенно подчеркивали равенство всех людей, выражая тем самым эмоциональное отношение *(all genders, both sexes, for everyone, regardless of gender*), в то время как остальные ограничивались общими формулировками *(people, gender equality).*

б) Представлять и защищать женщин и их права (17%):

Feminists should *represent ALL women; support women's rights and equality; support women having equal rights, opportunities and pay as men; want equal rights for women; support equal treatment for women; advocate for the rights of women; Be uplifting towards women; believe in the principles of feminism should be inclusive towards all women, including trans women and women of color.*

Данная группа по лексической и синтаксической составляющим имеет

сходство с первой, однако в этом случае упоминаются только женщины. Использование капитализации *ALL*, речевой оборот «*be inclusive towards all.., including…»* свидетельствуют о возможном предвзятом отношении феминистов к самим женщинам и игнорировании каких-либо групп *(trans women, women of color).* Следует также обратить внимание на использование глаголов в обеих группах, которые можно разделить на два вида – выражение активной позиции *(fight, stand for, support, advocate ,promote, ask, represent)* и выражение пассивных действий *(want, be willing to, believe).*

Результаты эксперимента также указывают на то, что только мужчины высказывают озабоченность по поводу проблем женщин и каких-либо меньшинств за пределами Америки и Запада (12,2%):

Feminists should *revel in the fact that in the western world women have all the rights and privileges that men have and begin attempting to bring women to that level in the middle east and Africa; realize they've won in the Western World; realize they have achieved equality in America; focus on Women that are actually suffering in Africa and the Middle East; stand up and speak out against the treatment of women and gays by islam.*

В целом полученные данные говорят о том, что мужское население не против движения феминистов, но уже не видит необходимости в его существовании в Америке.

Следующая группа объединяет ответы респондентов, считающих, что современные феминисты должны пересмотреть или прекратить свою деятельность (19,5%):

Feminists should *humble themselves before God and renounce their immoral agenda; acknowledge the victories they've had in the past and know where the line between progress and insanity is; quit pushing for superiority; stop being one, they make me ashamed to share the same gender as them.; shut up and listen to what people with valid concerns have to say; shut her mouth; give up on feminism and focus on lowering her weight and becoming a good housewife; ; revert back to the first and second waves or choose a new name so as not to disgrace the name of feminism; not exist.*

Наличие таких негативно коннотированных слов и фраз как «*immoral agenda»*, «*insanity»*, «*make me ashamed»*, «*shut up»*, «*disgrace»* свидетельствует о презрительном отношении и непринятии современных

феминистов как членов социума.

2. Основные ожидания, описывающие качества исполнителей роли:

Качества, помогающие хорошо исполнять соответствующую роль (14,9 %):

Feminists should *quietly further her cause; know where the line between progress and insanity is; be able to explain his or her views calmly; be rational; speak his or her mind; make their voice heard.*

Как мы видим, большая часть респондентов представляет себе идеального феминиста как борца за равенство в политических, экономических, личных и социальных правах всех людей вне зависимости от их пола, расы или какой-либо другой принадлежности к группе.

Анализ продолжений предложения второго типа (**анти-идеал**) показывает наличие проблемы притеснения и дискриминации людей феминистами как результата их деятельности (**42,8% от 42** реакций ссылаются на данный конфликт).

Feminists should not *isolate women by calling them traitors for not sharing worldview or assume a sexist view that all people with vaginas are robots who can only have one viewpoint; put men down; act superior to men or "make them pay". disregarding injustices towards men, or being unjust toward men; belittle men or their needs as part of her effort to achieve equality; believe females/males/another gender or race is superior; bash or judge women because of differences; treat men as inferior; want men to be oppressed; exclusively stand for white women when its convenient and only if the women are wearing "non-provacative" clothing; say that women are better than men; put down men or other groups; hate men; demand lesser treatment for men; support the putting-down of men; harass individuals just for walking past; demonize men and try to give women the advantage over men; believe that women are superior; argue with their husband, nor should they seek to dominate the relationship during the dating/courtship period.*

В данной группе заметно преобладание глаголов с негативным смыслом (*demonize, belittle, put down, harass, hate, isolate, bash).* Реакции, описывающие отрицательное отношение к женщинам (подчеркивание), возникают только у женщин. Вполне очевидно подчеркивание проблемы уничижительного отношения к мужчинам и ущемления их прав при том, что мужчины склонны заявлять об этом факте чаще, чем женщины (10 мужских

ответов против 5 женских).

В предложениях типа анти-идеал отвечающие также приписывают феминистам отрицательные характеристики – склонность к проявлению жестокости и ненависти (9,5%):

Feminists should not *conduct themselves in a hateful way; become violent; demand everyone else prioritize the same things they do; be disruptive in a way that doesn't change anything.*

Другие 9,5% респондентов критикуют феминистов за нарушение их собственных идеалов, использование статуса с целью личной выгоды, а также игнорирование реальных проблем, которые феминистское движение должно решать:

Feminists should not *make stupid videos on YouTube that has turned feminism into a joke; do something against their morals; play the oppression olympics to get special privileges that they could not earn through merit;* ***try to be a lumberjack when they cant carry half the log****; believe that feminism is as crucial in the first world (West) than elsewhere.*

*А*нализ предложений относительно **status quo** дает следующую картину исполнения роли феминистов в американской культуре. В целом, можно заключить, что данный статус роли feminist соответствует ее анти-идеалу. В связи с этим было принято решение распределить ответы на следующие группы (% от 41 ответа):

<u>Отрицательная реакция в целом (46,3 %):</u>

Usually feminists *attempt to promote equality but instead demonize men; bash on men; demand lesser treatment for men; end up destroying the family, the unborn, and the entire society; are actually just* **disgusting misandrists** *calling themselves feminists; say some pretty misogynistic, homophobic, and transphobic thing; are* ***whiny, man-hating lesbians****; are* ***ugly land-whales****; are* ***loud obnoxious individuals*** *that I refuse to take seriously; are insufferable; are* ***disgusting swamp donkeys;*** *Are* ***dykes****; look weird; think they are best; humiliate themselves and make society worse (especially for women in STEM like myself); never get married because men can tell how poisonous they are from their brightly colored hair; focus on themselves at the expense of hearing others concerns and needs; are biased; slurp leftist propaganda like its mothers milk; demand that all women should have a liberal take on politics simply because they have a vagina which is the most sexist ideology of all.*

Такая большая группа представляется как большой кластер негативных эмоций. Часть из них выражена через нейтральную лексику: *«focus on*

themselves…»; «think they», «never get married». Изобилует наличие словесных ярлыков (выделено жирным), зачастую нецензурных, что демонстрирует крайнюю степень гнева, вызываемого у респондентов. Также наблюдается отсылка к образу мужененавистников, который мы выявили в анти-идеале.

Кроме того, следует отметить, что часть респондентов ассоциируют феминистов с демократами (10%):

Usually feminists *lean to the left; slurp leftist propaganda like its mothers milk; demand that all women should have a liberal take on politics simply because they have a vagina which is the most sexist ideology of all.*

Приведенные ниже ответы (12,2%), свидетельствуют о понимании респондентов того, что данная социальная роль подвергается стереотипизации. Преобладающее использование глаголов в форме пассивного залога отражает не прямую характеристику феминистов, а отношение к ним в обществе. Некоторые респонденты защищают данное движение, противопоставляя в придаточных предложения свое мнение общественному (подчеркивание) (14,63%):

Usually feminists *are viewed negatively; are perceived as man-haters , although they are not; I have no idea what they normally do, only ever see people complaining about feminists; Are viewed in a very negative light, which ironically just proves the need for feminism; Are only noticed in the media when they are loud; get emotionally manipulated by Globalists (Bolsheviks) who will silence them as soon as they're in power.*

Двое респондентов пытаются избежать четкой стереотипизации, говоря о существовании двух видов феминистов – настоящих и «наигранных» - и подчеркивая, как вторые вредят первым. Отражение данного процесса наблюдается в выделении «хороших» и «плохих» и их противопоставлении (подчеркивание). Кроме того, первый ответ в данной группе, представленный в виде последовательных рассуждений показывает как автор пытается отдалиться от приведенной стереотипизации. Заключая «*As such, feminism is getting a bad name»*, без выражения личного отношения, он имплицирует, что «это не я так решил – это закономерность».

Usually feminists *that I hear about are a vocal minority who make a bad name for the productive ones that I'm sure must still exist but I never hear from*

them. As such, feminism is getting a bad name; there are the crazies and there are the sensible ones, but the sensible ones don't call themselves feminists because of the crazies.

Небольшой процент респондентов отказался подвергать феминистов стереотипизации, выражая это как напрямую: I abstain from this question, так и имплицитно, через выражения общего характера и подчеркивания невозможности обобщения (9,7%):

Usually feminists: *are people; fall somewhere in the middle; are hard to generalize because of newly splintered sects; are a wide range of people that cannot be generalized.*

На фоне всех распределенных ответов лишь один выражает абсолютное позитивное отношение к данной роли:

Usually feminists *want to have a positive impact on the world.*

Из представленного анализа однозначно следует, что status quo является полной противоположностью идеального представления о роли «феминист» и оценивается негативно. Преобладающее использование пейоративной и нецензурной лексики показывает отношение большинства респондентов как преимущественно неуважительное и не принимающее данную социальную роль.

2.3.2 Стереотипные ожидания относительно роли FEMALE POLITICIAN

В случае с данной и последующей ролями, было решено отказаться от анализа по критериям идеал, анти-идеал и статус quo и выявить общие характеристики ответов респондентов. Так, стереотипные ожидания по отношению к роли женщины-политика, представляются как:

1. Выполнение непосредственных обязанностей, налагаемых ролью:

а) представлять и защищать интересы своих избирателей (11,6%):

A female politician should *continue the platforms she had when she was elected; act in the best interests of her constituents; work diligently for all her constituents; try to represent her constituents; serve the interests of her constituents; serve the people; promote the views of those she is representing; enact legislation that makes americans happier and safer; work for the betterment of her community – no different than what a male politician should be doing; be good stewards of the resources and faith the public has placed in them.*

A female politician should not *do whatever she wants regardless of public*

opinion; fuck over their constituents and others for personal profit; do anything that would be bad for the area she governs.

В целом ответы данной группы выражены в нейтральном тоне. Из особенностей можно выделить преобладающее использование фразы her constituents, что подчеркивает важность того, насколько женщина-политик заинтересована именно своими избирателями *(constituents)*.

б) действовать как политик в общем (15,8%):

A female politician should *perform the exact same role as a male politician; act like a male politician; do the job of a politician; be as accountable and trusted as any good politician; be like a male politician; be a politician?; do their job the best they can; do her job well; do their damn job.*

A female politician should not *ever contribute to or comply with immoral political agendas; be corrupt; be corrupt, sell herself to foreign or corporate entities; do things against the job of being a politician.*

Usually female politicians *like all politicians, allow power to corrupt them and seek worldly power and acceptance before obedience to God; are* ***equally shitty*** *at their jobs as men; don't do their* ***damn*** *job; do* ***the same dumb*** *shit as male politicians; do what they shouldn't; do the same* ***dumb shit*** *as male politicians; are* ***equally shitty*** *at their jobs as men.*

Приводя ценности, способствующие правильному исполнению данной роли (честность, преданность народу, бескорыстность), респонденты исключают в данном случае гендерное деление и представляют два образа - который хотят видеть и который соответствует реальности: политики должны делать свою работу хорошо, однако на деле подвержены коррупции и не справляются со своей работой, которая в результате оценивается как «**dumb**» и «**shitty**».

2. Ожидания, предъявляемые к качествам исполнителя соответствующей роли (16,6%):

A female politician should *be a good, knowledgeable, trustworthy leader with integrity; be knowledgable and hard-working; inspire men and women; be knowledgeable and trustworthy; be good at governance; listen to both sides before making a decision; be alpha (think logically instead of emotionally) or get the fuck out of politics; be less emotional and more rational; never give up; do her job with grace*

A female politician should not *lie; be too biased towards her opinion; be extreme, be in politics if they are not intelligent, emotionally cold, and put the duty of their people above any emotional nonsense they try to push onto the mainstream media; let refugees in because they're afraid of offending*; *behave unethically,*

especially with regard to her sex (abuse of privilege, etc.); be absolutely retarded.

Usually female politicians *whine way too much; are a lot like male politicians: retarded; they tend to act like women. tend be emotionally driven; are as untrustworthy and incapable of improving the political landscape as male politicians.*

За счет полученной реакции в основном раскручивается негативный стереотип, в статусах анти-идеал и quo не наблюдается положительной оценки, подчеркивается лживость, неэтичность, чрезмерная эмоциональность.

Еще один важный аспект – преобладание критики женщин-политиков и обвинений в использовании привилегий своего пола (15%):

A female politician should *call herself a Politician and run on merit, not gender; emphasize their political views, rather than try to gain followers just for the simple fact that they are female.*

A female politician should not *use their gender as leverage; emphasize their gender as a means to gain attention; use her gender for advantageous or malicious reasons; make their entire campaign about being a woman; focus on the "female" part of "female politician" in her campaign, just like how male politicians don't stress the "male" part of "male politician" when they campaign; let her gender get in the way of campaigning or governing; use the* ***"woman card"*** *to try to gain votes and support; focus her career on her being a woman;* ***pull the gender card****; harp on the Female part.; compromise their platform with gender or other marginalizations; use or abuse* ***identity politics*** *for personal gain; serve her self-interests.*

Usually female politicians *spend a lot of time pointing out that they are female when it is politically expedient; emphasize their gender****; pull the gender card.***

Женщина-политик ассоциируется с такими понятиями как «*pull the gender card*» и «*identity politics*», что, в свою очередь, противопоставляется действиям политиков-мужчин.

Однако, не смотря на преобладающее выражение негативного восприятие женщин как политиков, американцы все же осознают, что данная роль подвергается дискриминации, демонстрируя этот факт чаще всего путем использования пассивного залога и приводя общественное, но не личное мнение (11,6%):

A female politician should *feel free to voice her opinion; be vocal; be given the same respect and decency as their male counterparts.*

A female politician should not *be held to different standards than a male;*

be subject to comments about her fashion choices, family decisions, or be differentiated as a "female" policitian; be subjected to unfair, sexist scrutiny;should not be called things like "shrill" or "nasty" for having mere opinions.

Usually female politicians *are unfairly subject to scrutiny or controversy; suffer discrimination; are in a minority; are treated with little respect; are given the unfair burden of having to deal with immense double standards; are the minority; are not well received here.*

В данном случае также стоит отметить гендерный фактор, женщины склонны говорить об этой проблеме гораздо чаще мужчин.

Одна из особенностей описания данной роли респондентами, заключается в отсылке ими к именам политических личностей, а также единичный случай выстраивания связи с политическими партиями *(4,2%):*

A female politician should *be a Republican or be treated for mental illness.*

A female politician should not *Nancy Pelosi. Maxine Waters. Elizabeth Warren; be like Donald Trump.*

Usually female politicians *disappoint me, but I do have a lady boner for Le Pen. Alpha as fuck. Bravo; politicians from Sarah Palin to Hillary Clinton are female, with various degrees of usage of the ""woman card".*

Однако в качестве положительного примера не приводится ни одна личность за исключением французского политика Марин Ле Пен. Такие результаты могут свидетельствовать в целом о непринятии американцами своих политиков. Однако данное предположение нуждается в подтверждении на основании большего количества данных.

Небольшой процент респондентов, однако именно мужчины, выразили несогласие с существованием и исполнением роли female politician как таковой (3,3%):

A female politician should *go home and tend to housework; stand down and not mess with men's domain.*

A female politician should not *try to govern; seek to lead or undermine any man.*

В случае с положительным восприятием оно актуализируется только в продолжения типа status quo и исходит только со стороны американок.

Usually female politicians *perform their roles well; are amazing; are just as good as male; have been pretty successful.*

Последняя представленная группа соотносится с результатами по роли feminist: часть респондентов вновь уходит от стереотипизации.

Usually female politicians are their own person and all are very different; are hard to generalize; act like politicians; don't have anything in common with one another; I have no thoughts on this matter; I abstain from this question; *do their jobs as politicians.*

Таким образом, по данным второй части эксперимента мы видим, что американское общество имеет негативное отношение к политикам в целом, а не исключительно к женским представителям данной роли. Тем не менее, довольно ясно объясняются причины такого непринятия именно женщин-политиков, посредством обвинений в ведении «политики идентичности» и злоупотреблении гендерного положения, а также акцентирования на несовместимости типичного эмоционального женского поведения с ролью политика.

2.3.3 Стереотипные ожидания относительно роли HISPANIC/LATINO AMERICAN

Третья группа hispanic/latino americans – самая неоднозначная, из выбранных нами. Результаты опроса во многом совпадают с данными, полученными Е.В. Трощенковой в процессе проведения аналогичного эксперимента на выявление стереотипных ожиданий относительно роли Migrant[Трощенкова, 2016]. Ответы респондентов свидетельствуют об обдуманности и аккуратности высказываний о латиноамериканцах, в силу осознания ими проблемности данной роли. Рисуется тот же образ группы, подвергающейся дискриминации, описываются похожие ожидания к исполнению роли. Такое совпадение неудивительно, поскольку определение положения латиноамериканцев является камнем преткновения в обсуждении иммиграции в американском обществе. Как будет видно из представленных ниже данных, основная проблема кроется в расхождении мнений о роли латиноамериканцев в социуме – встает вопрос о том, воспринимать их как полноправных граждан США или как иммигрантов и если это второе, то крайне важно разделение легальной и незаконной иммиграции.

В результатах данной части эксперимента было предложено больше продолжений, чем в случае с предыдущими ролями – 134 продолжения.

Анализ позволил сделать несколько выводов.

Во-первых, наблюдается высокий процент *(25,3%)* проявления нежелания обсуждать данную тему с точки зрения стереотипизации, которое проявляется следующими способами:

- Прямой отказ от ответа

A Hispanic/Latino American should *Idk; I have no thoughts on this matter;*

A Hispanic/Latino American should not *Idk; N/A; I have no thoughts on this matter; i dont know;*

Usually Hispanic/Latino Americans *Idk; N/A; I have no thoughts on this matter; I abstain from this question; I don't talk with enough to know much*

- Отказ от стереотипизации

Usually Hispanic/Latino Americans *are normal people why is this a thing; are normal people; are normal people in society; are no different than anyone else; act like normal people; act like normal people; do things that other people do; lie somewhere in between; are pretty average; I don't care what other groups of people should or should not do, just be a sane human for fucks sake;*

- Критика проводимого опроса

A Hispanic/Latino American should *the sentence you are setting us up for here is utter nonsense*

A Hispanic/Latino American should not *yet again, nonsense when you generalize a whole race; Hipanic/Latino is a terrible term in theat the liwne has been blurred lately. Mexico has a higher genetic diversity than most countries. We should talk about Mestizos, Siberian Americans, and Hispanics. Make that the divide. Mexicans do;*

Usually Hispanic/Latino Americans *are fucking people, what kind of survey is this? Now you're asking for stereotypes?*

- Представление общих фактов

Usually Hispanic/Latino Americans *like living in the US; can speak Spanish; speak spanish, but some speak portuguese; know Spanish; are tan; like spicy food*

В данной группе присутствует номинация латиноамериканцев только через нейтральное описание. Даже в случаях употребления нецензурных слов нет интенции обидеть представителей данной роли, только высказать недовольство поставленными вопросами.

Второй вывод сводится к тому, что только женская половина упоминает возможные проблемы латиноамериканцев, при этом дистанцируясь, описывая в большинстве случаев не саму группу, а характеризуя отношение к ней

обществом, которое несправедливо дискриминирует и стереотипизирует латиноамериканцев. (9%)

A Hispanic/Latino American should *just be called an American*; *have the same rights as everyone else;*

A Hispanic/Latino American should not *feel the need to abandon their Spanish; be abused or derided; be discriminated against; listen to the racist bastards of this nation; fear detainment or deportation; not feel like they have to abandon all aspects of their culture to be American – they should learn English but also Spanish; reject their background or culture (e.g. country of origin, race);*

Usually Hispanic/Latino Americans *are misrepresented in American culture; usually people incorrectly equate them with illegal immigration and government welfare;*

Характеристика общества происходит за счет употребления пассивных форм, а также синтаксическое изменение самого предлагаемого продолжения: *"usually people incorrectly equate them <...>"*. Наряду с этим, подчеркивается через глаголы *abandon, reject* в отрицательной форме, важность сохранения культурной идентичности.

Следуя далее, стоит отметить интересный единичный случай продолжения на анти-идеал, предложенного мужчиной – обвинение латиноамериканцев в стереотипизации остальных людей:

A Hispanic/Latino American should not *judge people as racist based upon what the media claims about them;*

Последующие группы в целом отражают ситуации социальной и культурной адаптации, а также выполнения обязанностей добросовестного гражданина США

- Соответствовать стандартам "американского гражданина", выполнять налагаемые данным статусом обязательства(17,6%)

A Hispanic/Latino American should *rise up to the standards of being an American; play by the rules if they want to live in developed nations like the US. I have tons of Hispanic friends. They're great folks. They work hard and have respect for tradition; put America first;* ***be loyal*** *to the US not have divided loyalty;* ***contribute to society; vote****; be* ***patriotic*** *toward our country; be an upstanding member of society; go to work, be* ***productive members*** *of society, and live their lives. (Most of them that are here legally already do this)*

A Hispanic/Latino American should not *come to this country and not assimilate; enter the country with no knowledge of the language or customs; be more loyal to their country of origin than America; call themselves anything other than American; protest in the US while disgracing the American flag and waving a*

mexican flag. I will fight you over that!

Показательными в данном случае является продолжения, сопровождающиеся уточняющими предложениями (подчеркивание). Используя такой прием, респонденты будто смягчают свою позицию – они предъявляют требования и в тот же момент приводят доказательства того, что они соблюдаются. Даже угроза “I will fight you over that!”в окружении нейтрально коннотированой лексики не звучит устрашающе. Кроме того, американцы, как мужчины, так и женщины, проводят ассоциации с ценностями важными для них как для граждан – патриотичность и преданность стране.

- Соблюдение законов и норм поведения

A Hispanic/Latino American should not *kill people; do anything that would break laws; do anything bad. The same goes for white, black, blah blah; do something that infringes others; commit crimes; be rude to people; get involved in gang violence.; do anything illegal; Murder?;*

Usually Hispanic/Latino Americans <u>are statistically more law-abiding and patriotic than others;</u>

Часть ассоциаций можно соотнести с образом иммигрантов и иностранцев преступников, часто создаваемым СМИ. Однако, мы видим снова смягчение позиции, через обобщение и дополнение к основному ответу “*The same goes for white, black, blah blah”* и неуверенность, выраженную вопросительным предложением. Кроме того, один из респондентов пытается опровергнуть данную стереотипизацию, выводя ссылку на статистку в продолжение на определения status quo.

- Знание английского языка

A Hispanic/Latino American should *speak somewhat fluent English; learn to speak FUCKING ENGLISH!!!!!; speak English;*

A Hispanic/Latino American should not *only speak Spanish*

В случае с таким важным аспектом для успешной ассимиляции, как знание английского языка наблюдается несколько степеней. Одни росподенты говорят об этом в мягком тоне: *“somewhat fluent”* или нейтрально *“speak”,* в то время как другой отвечающий выражает крайнее негодование, если это правило не соблюдается – через капитализацию, использования нецензурного прилагательного и обилия восклицательных знаков.

- **Латиноамериканцы = американцы**

A Hispanic/Latino American should *be like every other American; in America, they should be Americans; not identity as anything other than American; have the same rights as everyone else; be treated like any other American citizen; act like any other American; be proud to be american*

Интересная особенность в выделении данной группы заключается в том, что предложения эксплицирующие Hispanic Americans = Americans встречаются только в случае продолжений на выявление статуса идеал. В статусе quo, как мы указывали выше, идет параллель Hispanic Americans = people, в большинстве случаев, определенные как normal.

- **Легальность проживания в США.**

A Hispanic/Latino American should *have applied for and received their USA citizenship through legal means; go back to spicistan; Spics should go back to their home countries.; Build the wall;*

A Hispanic/Latino American should not *bash on america, come here illegally, have crossed the mexican border through using los coyotes to smuggle them across and around border patrol guards; get government handouts, or a warm welcome mat in the US;*

Usually Hispanic/Latino Americans *come across the border 9 months pregnant or close to it and hope they give birth while on the USA side of the border*

Данная группа, пожалуй, единственная, которая включает себя высказывания, выражающие открытую неприязнь по отношению к латиноамериканцам (употребление существительного *spic* и деривата *spicistan,* являющееся крайне негативной и неприемлемой альтернативой слова “Hispanic”). Следует заметить, что такая реакция исходит только от респондентов-мужчин. Женщины в данном опросе всегда выбирали только полит-корректные и нейтральные формулировки.

В связке ответов, приведенных ниже, встречается любопытный момент метарепрезентации, объяснение которого было предложено Е.В. Трощенковой при анализировании аналогичных экспериментов. Респонденты осознают, что группа латиноамериканцев, осознавшая наличия стереотипа о себе, «может впасть в противоположную крайность» Трощенковой [Трощенкова, 2016].

- <u>Ожидание и требование особого отношения (2,4%)</u>

A Hispanic/Latino American should not *expect special treatment for being*

hispanic/latino; expect or demand special benefits or privileges based on their ethnic heritage; expect American culture to match with that of their heritage;

Нельзя обойти стороной категорию продолжений, объедияющихся в аспект важности сохранения культурной идентичности, который уже был упомянут выше (6,6%)

A Hispanic/Latino American should *be happy with their ethnicity; be proud of their culture; celebrate their culture and stuff;*

A Hispanic/Latino American should not feel *like they have to abandon all aspects of their culture to be American; reject their background or culture (e.g. country of origin, race)*

Usually Hispanic/Latino Americans *lose their devotion to the faith, their traditional family structure and culture within a couple generations in America;*

В дополнении к группам, указанным выше следует упомянуть о совсем небольшом проценте ответов, эксплицирующих предрасположенность группы латиноамериканцев к взглядам демократической партии.

Usually Hispanic/Latino Americans *lean to the left; albeit a bit liberal for my taste;*

Обобщая результаты, следует отметить, что американское общество стремится показать, что воспринимает образ латино-американцев как нейтральный.

При сравнении трех ролей в случае с латиноамериканцами отмечается большая сознательность и осторожность при выборе формулировок. В процентном отношении заметно снижение готовности предлагать негативно коннотированные продолжения. В тех случаях, где они присутствуют, они выражены чаще всего в учтивой форме, с преобладанием оговорок, в то время как те же респонденты не смущаются номинировать всевозможными нецензурными ярлыками феминистов и выражать открыто недовольство женщинами-политиками.

В следующей главе мы рассмотрим отражение данных стереотипов в дискуссиях, а также то, какую реакцию вызывают у тех, кто попадает под данную стереотипизацию и какие способы они выбирают, чтобы противостоять ей.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ II

Вторая глава посвящена социальным ролям и стереотипным ролевым ожиданиям, предъявляемым к данным ролям в американской лингвокультуре. Для изучения данных вопросов было важно рассмотреть исследования понятий идентичности и роли сразу в нескольких областях науки – социологии, социальной психологии, а также в ключе современных лингвистических исследований.

Обобщение определений показало, что понятие «идентичность» широко используется в культурной и социальной антропологии, в исследованиях, посвященных проблемам межкультурной коммуникации, но единого определения нет, поскольку разные исследователи трактуют его по-разному. Это говорит об абстрактности, комплексности и динамическом характере данного понятия.

Получается, что концепт идентичности состоит из бесконечного числа сосуществующих, наложенных друг на друга аспектов. Важно, что понятие «роль» используется в достаточно узком смысле, несмотря на то что в социологических исследованиях, нацеленных на его изучение, трактуется, как правило, шире.

Таким образом, было принято решение в нашей работе следовать за Е.В. Трощенковой и ее трактовками идентичности и роли, где идентичность стоит воспринимать как «социокультурное знание о том, что субъект выполняет определенную роль и в социуме имеются некоторые ожидания относительно исполнения им этой роли».

В данной главе также рассматривается взаимосвязь между ролевыми ожиданиями и проблемой их стереотипичности. Обзор исследований показал, что понятие «стереотип» также, как и понятие идентичности, довольно абстрактный. Поэтому, мы остановились на определении, которое предлагает Е.В.Трощенкова, что стереотип сочетает в себе несколько параметров – параметр стандартности и упрощенности, параметр эмоционально-оценочной нагруженности, и тем самым становится «феноменом с

размытыми границами».

Кроме того, во второй главе описывается дизайн психолингвистического эксперимента на продолжение трех типов предложений, направленного на выявление стереотипных ожиданий относительно таких ролей как Female Politicians, Feminists и Hispanic/Latino Americans. Анализ показал, что в современном американском лингвокультурном обществе наблюдается тенденция стереотипизировать данные роли следующим образом: феминисты предстают как мужененавистники; женщины политики обвиняются в продвижении политики идентичности и злоупотреблении своего положения как женщины в целях личной выгоды; в случае с группой латиноамериканцев был отмечен большой процент отказа от стереотипизации наряду с частой номинацией как “normal people”.

ГЛАВА 3. ЗАЩИТНЫЕ КОММУНИКАТИВНЫЕ СТРАТЕГИИ В ОТВЕТ НА СТЕРЕОТИПИЗАЦИЮ В ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ

3.1 Коммуникативные стратегии воздействия

Изначально понятие «стратегия» возникло в военном искусстве, а далее было заимствовано прагматикой. Одно из определений понятия «стратегия» означает результативное воздействие на слушающего, трансформацию его модели мира, в желаемом для говорящего направлении [Иссерс, 2003]. Исследователи приписывают разным дискурсам различные виды коммуникативных стратегий. Так, например, в рамках политического дискурса могут быть стилистические, семантические, прагматические, риторические и диалоговые [Шейгал, 2000].

В случае понимания стратегий как совокупность целенаправленных действий, неизбежна классифицирование их на разные типы. Так, например, Т. ван Дейк выделяет пропозициональные стратегии, стратегии локальной когеренции, продукционные стратегии и макростратегии [Dijk,2008]. Стратегии распределяют в зависимости с типом дискурса - в научном и публицистическом дискурсах они могут быть аргументирующими, а, например, в поэтическом – эмотивные. В том числе возможно выделение сценарных, стилистических, схематических и разговорных стратегий. [Макаров, 2003].

При формулировании определения стратегии речевого воздействия важно учитывать роль коммуникативной цели, а также необходимые для ее реализации тактики. Так, побуждение к голосованию за определенного кандидата возможно через предъявление аргументации, саморекламы или очернение политического противника в глазах избирателей. Речевые тактики в нашем понимании представляют собой выбор и последовательность речевых действий, характеризующихся своей задачей в рамках реализуемой коммуникативной стратегии.

Планы и установки говорящего могут напрямую оказывать влияние на

последовательность речевых действий. Структура речевых стратегий мотивируется системой ценностей и убеждений говорящего, а также отпределяется социальными нормами и конвенциями [Сухих, 1998].

Конфликт целей является главным понятием стратегической коммуникации. Другими словами, если достижение поставленных одним из участников общения целей делает невозможным или крайне затруднительным достижение целей его партнером по общению, то о таких партнерах можно сказать, что их цели конфликтуют, тем самым подтверждая агональность политического дискурса [Шейгал, 2000].

При определении стратегии, учитываются такие характеристики, как зависимость выбора стратегии от цели и коммуникативного намерения, а также зависимость от ситуации. Учитывая все сказанное, при употреблении термина «стратегия» мы будем понимать ее как определенную направленность речевого поведения в данной ситуации в интересах достижения цели коммуникации.

Е.И. Шейгал выделяет в политическом дискурсе следующие виды стратегий:

- стратегия прикрытия нежелательной информации
- стратегия мистификации
- стратегия анонимности как прием снятия ответственности.

Ю.М. Иванова, на примере анализирования политического дискурса США, выделяет варьирующую, аддитивную и интродуктивную стратегии [Иванова 2003].

В работе О.В. Гайковой рассматриваются манипулятивные и аргументативные стратегии предвыборного дискурса США [Гайкова, 2003].

Не смотря на такое объемное многообразие классификаций, обоснование выделения типов стратегий и их соотношения с тактиками в большинстве случаев отсутствует. Авторы выделяют в основном одни и те же стратегии, с одним различием – происходит сужение или расширение понятий.

Любой дискурс, по своему характеру направленный на внушение, учитывает систему взглядов потенциального интерпретатора с целью модифицировать намерения, мнения и мотивировку действий аудитории. Именно для достижения этой цели политику необходимо умело придерживаться основной коммуникативной стратегии дискурса, а так же умело сочетать тактики, включая их в состав этой стратегии и таким образом дополняя и модифицируя ее для достижения конкретных собственных целей.

О.С.Иссерс предлагает деление речевых стратегий на две категории: основные и вспомогательные. За основные стратегии принимаются те, которые занимают главенствующее положение среди всех мотивов и целей, а также стратегии, связанные с воздействием на устройство мира и систему ценностей адресата.

Среди основных стратегий исследователь уделяет существенное внимание стратегии дискредитации, которая определяется целью подорвать доверие, вызвать сомнение в положительных качествах кого-либо. К тактикам, с помощью которых может реализовываться дискредитация, О.С.Иссерс относит издевку, обвинение и оскорбление. Она также выделяет отдельные коммуникативные ходы, с помощью которых могут реализовываться приведенные тактики.

Вспомогательные стратегии способствуют оптимизации диалогового общения и воздействия на адресата. К данному типу стратегий О.С. Иссерс относит прагматические (коммуникативно-ситуационные), риторические и диалоговые (конверсационные).

Прагматические речевые стратегии оптимизируют создание определенных условий для лучшего и более быстрого восприятия адресатом посыла адресанта. За счет данной стратегии происходит самопрезентация личности и формируется эмоциональный настрой. Риторические стратегии используются через «различные приемы ораторского искусства и риторические техники эффективного воздействия на адресата» Диалоговые стратегии, основываясь на тактиках контроля темы и инициативы, нацелены

контролировать организацию диалога [Иссерс, 2008].

Мы, в свою очередь, намерены следовать за Е.В. Трощенковой [Трощенкова, 2016] , которая останавливается на мнении, что стратегическое планирование стоит рассматривать как осознанную и целенаправленную деятельность, но отмечает, что степень осознанности не подлежит однозначному определению.

3.2 Стратегии защиты как ответ на стереотипизацию на примере комментариев к новостным видео материалам на интернет-платформе YouTube

YouTube — видеохостинговая компания, где пользователи могут загружать, просматривать, оценивать, комментировать, добавлять в избранное и делиться теми или иными видеозаписями. Благодаря простоте и удобству использования YouTube стал популярнейшим видеохостингом.

Мы выбрали для анализирования информации 2 новостных американских компании, имеющие свои каналы на YouTube: CNN и Fox News

Fox News (FN) позиционирует себя со слоганами «Fair and balanced», а также «We report. You decide» и претендует на нейтральное освещение событий. Однако критики из конкурирующих СМИ и Демократической партии не раз заявляли о явной правой и консервативной позиции канала.

CNN — “the most trusted source for news and information” – занимает второе место среди лидирующих служб новостей во всем мире. Начиная со времен президентских выборов США 2016 телеканал многократно обвиняли в про-демократической направленности.

Отбор комментариев происходил по следующему алгоритму.

• выполнялся поиск по ряду ключевых слов: “feminist”, “female”, “woman”, “latino”, “hispanic”, “migration”. Часть видео было найдена благодаря рекомендациям, предлагающимися сайтом.

• отобразившиеся видео и комментарии к ним изучались на предмет соответствия тематике изучаемых нами стереотипов. На тех страницах, где

количество комментариев было меньше 1500, просматривались все комментарии и из них отбирались подходящие. В тех случаях, когда количество превышало указанное выше число, вычитка и отбор происходили с помощью поиска по ключевым словам. Данное решение было принято в целях экономии времени, поскольку некоторые видео вызывали отклик зрителей в виде 90 000 комментариев.

• комментарии отбирались как в связке с теми, в которых изначально было выражено стереотипизирование, так и обособленные.

В ходе поиска материала было просмотрено более 200 видео, из которых было выбрано только 18 с общим объемом комментариев свыше 3000. Нами была отмечена высокая тенденция активизации стереотипизации с преобладанием темы партийных стереотипов, однако мы постарались ограничиться только рассмотрением случаев, касающихся стереотипных представлений о феминистах, женщинах-политиков и латиноамериканцах. Следует отметить, что при анализе в некоторых примерах были обнаружены стереотипы из других областей, поэтому было принято решение изучить их в совокупности.

На YouTube есть возможность подписываться на понравившийся канал, комментировать и выставлять рейтинг просмотренным видео, (при условии, если автор предоставил такую возможность), а также солидаризироваться с другими пользователями в комментариях или же не соглашаться путем оценивания комментариев (like/dislike).

Во избежание путаницы, стоит пояснить, что политика youtube разрешает пользователям менять никнеймы в любой момент, поэтому в некоторых примерах, которые будут приведены ниже, мы наблюдаем несоответствие обращений и никнеймов отвечающих. На сайте есть возможность подписываться на понравившийся канал, комментировать и выставлять рейтинг просмотренным видео, (при условии, если автор предоставил такую возможность), а также солидаризироваться с другими пользователями в комментариях или же не соглашаться путем оценивания

комментариев (like/dislike).

Во избежание путаницы, стоит пояснить, что политика YouTube разрешает пользователям менять никнеймы в любой момент, поэтому в некоторых примерах, которые будут приведены ниже, мы наблюдаем несоответствие обращений и никнеймов отвечающих.

Далее проанализированные примеры будут представлены в двух разделах Защитные коммуникативные стратегии

В силу большого разнообразия выявленных защитных стратегий в ответ на стереотипизацию, было принято решение, представить примеры, исходя из деления на типы стереотипов – стереотипизация на тему и отдельным разделом стереотипизация группы Hispanic/Latino American.

3.2.1 Защитные стратегии в ответ на стереотипизацию представителей социальных ролей Feminists and Female Politicians

CNN1. "13 men, no women, tackle health care in Senate"

30 206 просмотров, 1192 комментария

Новость посвящена новому законопроекту под названием Trumpcare — решающем будущее американского медицинского здравоохранения. Ведущая Эрин Бернет возмущена тем фактом, что за данный проект отвечают 13 белых мужчин-республиканцев и ни одной женщины.

Пр.1 CNN1

Why couldn't they find one woman to represent the concerns of million female adults in the United States of America. What can they realistically bring to the table when the conversation turns to, let's just say, childbirth, maternity leave, ovarian or even breast cancer?

Ведущая также цитирует ответ Республиканской партии (Grand Old Party), представитель которой поясняет, что данный законопроект никак не связан с гендерной политикой.

Пр. 2 CNN1

We have no interest in playing the games of identity politics, that's not what this is about. It's about getting a job done. take the burdens that Obamacare

inflicted.

В данном случае мы видим, как запускаются сразу несколько стереотипов, благодаря сильной позиции заголовка видео и описания к нему: “дискриминация политиков-женщин”, “мужчины не способны решить вопросы, связанные с проблемами женского населения”, “политики, решающие важные вопросы - мужчины и белые”.

Пр. 3 CNN1
santiagowechsler:
Who cares if they are men or white? Are they doing a good job? (160 +)
Пр. 4 CNN1jabberwolf:
They didnt care last time.
But now that its a Republican led congress, CNN "cares" very much.
Пр. 5 CNN1 james bryant:
Why does it matter what sex they are you sexist bitch? Oh and dont forget their white as well so THEY must be racist because..... They white? Try reporting some news and remove the identity politics. (+20)

В данных ответах мы наблюдаем выстраивание глобальной защитной коммуникационной стратегии, как реакцию на данную стереотипизацию. Комментирующие пытаются переключить внимание, предъявляя обвинения в фаворитизме демократов.

В одной из веток дискуссий комментатор имплицитно приравнивает телеведущую к группе феминистов, тем самым, прибегая к защитной тактике, выражающейся как ответная стереотипизация.

Пр. 6 CNN1
Joshua Gonzalez (83+)
Honestly i think she is being overly sensitive about it only being men, i don't like it how feminists pick at every little thing and make it a feminists issue

Таким образом, данный тред начинает активно раскручиваться (98 комментариев) вокруг тем равноправия, феминизма, положения мужчин и женщин:

Пр. 7 CNN1
Antonio Beltre:
Joshua Gonzalez it's called equal and equality that's why will you think this is all men to do all the work really
Пр. 8 CNN1
Mike
51% of the US population is female. Maybe they just want more of a say

when it comes to their healthcare needs, which are radically different from a man's healthcare needs.

Пр. 9 CNN1

Groovy

Joshua Gonzalez - The new bill cuts Planned Parenthood, so, yeah, kinda should want womens' input.

Первый комментирующий пускает вход в качестве защиты против негативного видения феминизма апеллирование ценности «равенство и равноправие». Тем самым начинает снова запускаться глобальная защитная стратегия, другие участники приводят в качестве поддержки аргументации факты.

Далее, обратим внимание на тот факт, что один из комментирующих **Joshua Gonzalez** изначально критиковал феминистов, однако по мере развития дискуссии мы видим, что он встает на защиту данного движения и даже объединяется против **Texas Trad** заодно с **Antonio Beltre**, с которым до этом вступал в контраргумент.

Пр. 10 CNN1

Texas Trad:

Antonio Beltre Fuck "equal" opportunity. Men are inherently superior. Men invented everything. You, young man, are what's commonly known as a blue pill "mangina".

Joshua Gonzalez:

+Antonio Beltre I don't go as far as Texas Trad he is just delusional, but i really think this is a non issue

Antonio Beltre:

+Joshua Gonzalez I'm going to same boat with you this guy is nothing but a fucking delusional is probably trolling so you better turn around the troll alert

Kind 24:

Joshua Gonzalez: says the man

Joshua Gonzalez:

Kind 24 gender has nothing to do with this discussion if u think a man can't promote feminist ideas than your sadly mistaken

Так как основное противостояние происходит между двумя комментирующими, рассмотрим их атакующие и защитные стратегии по отношению друг к другу. **Joshua Gonzalez** в Пр.11 CNN1 прибегает к тактике использования ярлыка (выделенное жирным) — типичный набор представлений о республиканцах: необразованный расист, поддерживающий

Трампа

Пр.11 CNN1 Joshua Gonzalez	Пр. 12 CNN1 Texas Trad
+ Texas Trad *your **the typical trump supporter,** arrogant as hell and when proven wrong stubbornly sticks to his guns; I bet your **a white supremacist; uneducated clueless trash;***	*You have to make emotional arguments because you are **so emasculated** that you even THINK like a female. You're using what's know as "shamming language", **a common feminist tactic.;** DAMN son, you just did it AGAIN. Shaming language is a **FEMALE TACTIC**.*
	Пр.13 CNN1 Texas Trad
	Parting Shot: you claim to be educated, and you seem to hate white people, but you're aware that Mexican/ Hispanic is not a race, right? <u>You know that Spanish is a white language and your name Gonzalez, like all Spanish names, is a white name?</u> That Catholicism was originally a white religion forced on your native indian ancestors? <u>You're part white yourself</u>. Guess these are my delusions too? Spain is a white country, you know, over in EUROPE?

Таблица 1.

Texas Trad, в Пр. 12 CNN1 в ответ использует ту же тактику, но обвиняет уже в женоподобности, пытаясь обличить оппонента как феминиста.

Помимо этого, в примере 13 CNN1 в качестве защиты Texas Trad сначала отзеркаливает навешанный на него ярлык “a white supremacist и uneducated”, преобразовывая его в заключение об оппоненте “*you claim to be educated, and you seem to hate white people”,* а затем развивает свою защитную тактику как интересную атаку. Автор, используя известные данные о своем

противнке, а именно анализируя его никнейм, пытается перевести его из группы “чужих” в группу “своих”, и затем обвинить его в расизме.

Комментарии, приведенные к первому видео, уже демонстрируют тенденцию у участников, которые замечают стереотипизацию по отношению к себе, а так же к другим группам, в качестве защиты активировать другие стереотипы, что в итоге может превратиться в длинную цепочку похожих защитных стратегий.

В следующих примерах мы проанализируем сразу два видео, представленные двумя каналами, но освещающие одно и то же событие: выступление Дональда Трампа на конференции, проводимой организацией “No Labels” в штате Нью-Гэмпшир. (см. таблицу 1.)

Канал	Заголовок	Описание
CNN2 (12.12.15) 56847 пр-в 454 ком-я	Trump pressed on women's health, pay equality	While fielding questions at an event in New Hampshire, Republican presidential candidate Donald Trump was pressed on his stance on women's issues.
FN1 (12.12.15) 577299 пр-в 813 ком-я	“Lauren Batchelder Tells Trump She Doesnt Think He Respects Women, Asks About Abortion/Equal Pay”	A young adult named Lauren Batchelder tells Donald Trump she doesn't think he is a friend to women. Trump responds, and the audience member fires back, asking if she will get paid the same as a man and will she be able to choose what she does with her body.

Таблица 2.

Как видно из таблицы, сильные позиция заголовков и описаний отличаются. CNN подает информацию, выделяя социальные проблемы women's health, pay equality. Кроме того, журналисты CNN комментируют

данную ситуацию, высказывая критику в сторону Дональда Трампа, акцентируя, что конференция проходила на нейтральной стороне, в связи с чем Трамп не смог выстроить хорошую аргументацию и ответил слишком обобщенно. FN, в свою очередь, обращает внимание на личность девушки, задающей вопрос, в названии и описании, однако само видео транслируется без каких-либо комментариев. Такой ход позволяет зрителям самим найти информацию и сделать выводы, как о личности девушки, так и об обсуждаемой ситуации.

Прежде всего, рассмотрим возникший диалог между Трампом и Лорен Батчелдер, который вызвал такой общественный резонанс:

Пр. 14 FN1, CNN2
Lauren Batchelder:
Maybe I'm wrong, maybe you can prove me wrong, but I don't think you're a friend to women.
Donald Trump:
<...> ***I respect women incredibly****.* ***I have had*** *women working for me in positions that they've never worked in terms of construction, in terms of so many different jobs. I had a woman who was in charge of the building of Trump Tower, many years ago, before anybody would have even thought of it, and did a fantastic job.* ***I have given*** *women more opportunity than I would say virtually anybody in the construction industry.* ***I have a daughter named Ivanka and a wife named Melania who constantly want me to talk about women's health issues because they know how I feel about it and they know how I feel about women****.* ***I respect women****, I love women, I cherish women. You know, Hillary Clinton said, "he shouldn't cherish," well I said,* ***I do cherish, I love women..****.* ***I will take care of women, and I have great respect for women. I do cherish women. And I will take care of women.***

В данном случае, мы наблюдаем, как Трамп подвергается стереотипизации, фраза *I don't think you're a friend to women* имплицирует его образ как женоненавистника. В качестве защиты еще не избранный на тот момент президент США, выбирает несколько стратегий.

1. Использование риторических приемов: эксплицирование своих заслуг перед женщинами, выражается через Present Perfect, тем самым подчеркивается результат своих действий. Более того, во всем ответе, он нарочно использует такую риторическую фигуру как лексико-грамматический повтор (выделено жирным). Выражает эмоциональную

расположенность через эмфазу *“do”*. А так же посредством синонимичных с нарастающей положительной коннотацией глаголов *respect, cherish, love, take care,* Дональд Трамп рисует свой образ как самого расположенного к женщинам политика

2. Апеллирование к семейным ценностям — упоминание дочери и жены, опора на их мнение и его учет, как еще одно доказательство уважения к женщинам.

3. Отсылка к оппозиционному противнику, выставление его в негативном свете — *You know, Hillary Clinton said, "he shouldn't cherish"*

Для последующего анализа комментариев к данным видео также стоит упомянуть тот факт, что Трамп посчитал свой ответ недостаточным в качестве защитной стратегии, а также решил воспользоваться случаем атаковать своего оппонента Джеба Буша, написав в твиттере на следующий день после данного мероприятия два поста с небольшим разрывом во времени **Пр. 15 TW** *“The arrogant young woman who questioned me in such a nasty fashion at No Labels yesterday was a Jeb staffer! HOW CAN HE BEAT RUSSIA & CHINA?”*, а затем **Пр. 16 TW***“How can Jeb Bush expect to deal with China, Russia + Iran if he gets caught doing a ‘plant’ during my speech yesterday in NH?”*

Снова мы наблюдаем тактику риторического повтора — в целом два твита говорят об одном и том же, поменялись лишь местами части предложения и одни фразы были заменены на синонимичные. Таким образом, Трамп представляет Джеба Буша как отрицательного кандидата в президенты, ссылаясь на его неспособность решать важные вопросы внешней политики, когда он осуществляет подобные провокации и так легко попадается.

Переходя к комментариям, нужно упомянуть о втором вопросе, заданном девушкой. Она затронула одну из вечных и острых тем равноправия и запретов на аборты, что и послужило триггером для обсуждения большинства зрителей.

Пр. 17 FN1, CNN2,
Lauren Batchelder:

I want to get paid the same as a man, and I think you understand that, so if you become president, will a woman make the same as a man, and do I get to choose what I do with my body?

Donald Trump:

You're going to make the same if you do as good of a job, and I happen to be pro-life, okay?

Ответ Трампа краток, но все же показателен. Сравнительный оборот имплицирует отношение Трампа к равной оплате труда, что женщинам нужно прикладывать больше усилий для получения хорошей зарплаты.

Мы отобрали 363 комментария, соответствующих нашим критериям. В них наблюдается тенденция противостояния стереотипу "мужчины зарабатывают больше женщин".

В данном случае активизируются несколько защитных стратегий, которые можно разбить на большие группы:

1. Отрицание существования данного явления, через заявление *Wage gap is a myth (32.7 %)*

Engineers with the company I work for start women at the same salary as men (fresh graduates with zero experience); Wage gap is a myth u stupid feminist; The pay gap does not exist in the real world; ***If*** *women really earned less then men,* ***it would be*** *good business to only hire women; im a mechanic... i only get paid around 26k a year.* ***if a*** *woman was to be hired here she* ***would*** *make the same amount as me; the 75 cents pay gap* ***have been proven wrong many time;*** *The pay gap* ***has been proven*** *to be a myth, it's non-existent; Pay gap is a total myth.* ***Do*** *some* ***research****; women DO make as much as men; Gender pay gap isn't even a myth. It's* ***been debunked*** *so many times it's now an outright lie; There is no systemic wage gap; That* ***has been debunke****d countless times, over and over; the wage gap is stupid. Simple logic disproves it!;* ***If*** *businesses could pay women 77% of what they pay men, WHY* ***WOULD*** *THEY HIRE MEN?; The wage gap* ***has been debunked*** *thousands of times;*

Преобладание использования таких глаголов как **"prove", "debunk"** и в перфектной форме и условных оборотов **"if… would"** говорит о попытке выдать свое мнение за факт. Однако только единицы подкрепляют свою аргументацию ссылками.

2. Маркирование ярлыком "феминист" и критика их действий. (20.3%)

Typical *Modern Feminism doing it's job; Feminists are just habitual liars; A wild triggered* <u>*feminazi*</u> *appeared; Feminists just love* ***shitty statistics****. I* ***hate*** *women like this. Just wanting to spread her feminist shit everywhere to try to make someone look bad;A femininazi; I'm done with feminists trying to twist things so they look oppressed;Put the petal to the metal women, and start using that REAL tool of reasoning to change the world, not just feminist* ***complaints and frowns; irrational*** *feminists believe women shpuld have even more rights... thats what i hate;"Feminists are* ***desperately anxious*** *to prove that women are as strong as capable as men. Clearly they are nagged by a fear that women may NOT be as strong and as capable as men." — Ted Kaczynski;* ***Typical*** *feminist* ***recycling the same old garbage.*** *Feminism is* ***one of the worst plagues*** *on humanity today.*

Слово feminist (если не учитывать видоизмененную форму **femininazi**) по определению является нейтральным, однако комментирующие используют его в рамках негативного контекста наряду с лексикой с отрицательной коннотацией. Здесь мы прослеживаем связь с проведенным нами экспериментом — используемый кластер лексики соответствует статусу quo роли **feminist** и, в целом, реакция совпадает с ответами респондентов.

3.Критика бездействия женщин (6.2%)

Women ***needs to start working*** *and quit bitching;* ***If you want*** *great pay* ***go*** *Computer Science, not Elementary Education!!;* ***go work*** *construction like a man and then you'll get paid the same; you want to be treated equally? mandate enlistment for women to be deployed in the army like men do.. If woman wanna be equal they* ***have to put up with the shit*** *man have to deal with; if you want to make the same money, do the same professions, don't be a freeloader and expect others to make it equal for you cause you're* ***a lazy leech****; Women simply choose lower paying jobs; women dont ask for raises in the same job fields as men and then they complain that theyre not getting paid the same. The "wage gap" is caused by women who objectify men as wallets and are* ***too lazy*** *to work anywyay; you wanna be paid equal...work hard! And quit making up issues where they don't exist.*

Комментирующие, доказывая свою точку зрения, одновременно имплицируют и эксплицируют стереотипное представление о женщинах как “lazy” и “not hardworking”.

4. Отказ воспринимать данную новость серьезно, ссылаясь на факт, что это провокация (9%).

LOL A Jeb/Ayotte plant! She's obviously a plant, but this is to be expected because both democrats and republicans want Trump to fail; Jeb's intern. This is so embarrassing. Does she want an abortion or a job? She is pathetic. Jeb is done; SHE IS A JEB BUSH INTERN, JEB BUSH PLANTED HER. TWEET hastag JebsInternPlant; this girl was just exposed as a plant by Jeb Bush campaign to try

and stump the Trump.it didn't work, and now everyone knows what kind of tactics Jeb Bush uses to get an upper hand; wait soooo....do I thumbs up because of TRUMP? or do I thumbs down for jebs intern setting TRUMP up?? It turns out Jeb Bush and CNN put her there to ask those questions; ACTRESS POSING AS QUESTIONER.....LAME

Интересный факт, что первые три группы составляют преимущественно мужчины, о чем свидетельствуют аватары, никнеймы комментирующих, а также лексическая составляющая их ответов. Однако, желающих высказать аргументацию против активированных стереотипных представлений о феминистах и женщинах, если сравнивать в процентном соотношении, не так много (8% к 92%).

Пр. 18 FN1

uniikkiz: (261+)

Feminists are greedy irrational creatures who only advocate for equality when it suits them, spreading false information in order to create media drama to brainwash the weak so that women can have special treatment in matters like studying in sciences, getting a better wage than a man for the same job and employment to leader positions just because they are women.

anda1234re (3+):

*feminists also fight for men ;) like when a man is unfairly NOT given custody of his children when he obviously deserves it more. you don't want that? **ignorant***

uniikkiz(14+):

+anda1234re Yeah i know right!! this one time i saw feminist protest how there is not enough women as road workers and how we should encourage more women to work as one! (sarcasm off), but forreal tho.... their logic is same as wanting more white 100m sprinters because its black dominated field lol

Bruce Banner:

*You're a **misogynist.***

В примере **18 FN1** эксплицируются следующие защитные стратегии: маркирование негативными ярлыками; расширение понятия **feminist** в сторону статуса “идеал”; переход на личностный уровень, путем использования обращения в виде прямого вопроса к противнику *you don't want that?*

Пр. 19 FN1 наглядно демонстрирует критику современных феминистов, автор провоцирует предполагаемых оппонентов в споре, активируя стереотипные ожидания о данной социальной роли, противопоставляет идеальное представление статусу quo (feminism ≠ equality), обвиняя в искажении предписываемых им ценностей и

несоответствии реальному положению дел.

Пр. 19 FN1

Jeremy Farrance (+126)

Typical feminist recycling the same old garbage. Equal pay? You already have it, its illegal to pay differently on the basis of gender not only in your country but in pretty much every western country that I know of. What about women who are genuinely oppressed in countries like Saudi Arabia? What about teenage girls killed in honour killings in Pakistan? We don't hear a peep. Why? It's simple: They don't care. It's all about me! They want entitlement and privilege for themselves. Your body? No, the life growing inside your womb isn't your body, its someone else's body, it's another human being, and that someone else, by the way, might be a female. Do you care about her rights? Of course not. You wont even acknowledge that it's a baby, or human, let alone possibly female. They don't want equality, they want ***privilege,*** *even the* ***privilege*** *to kill, on demand, and have someone else pay for it, as if they're not already* ***privileged*** *enough. They don't want equality of opportunity either, they already have that. What they want is equality of outcome, which is what? It's* ***privilege****. They don't want to have to work for that coveted position. They think they're entitled to have it given to them not on their merit, but according to a Marxist quota that will of course advantage themselves. To further illustrate that what feminists demand has nothing to do with equality and everything to do with* ***entitlement and privilege****: We don't hear them complaining there aren't enough female plumbers or garbage collectors, do we? How about doing hard labour in a coal mine? Do you really think this dumb feminist posturing with her hands on her hips because she thinks she said something clever is genuinely interested in "equality"? Come on, she's not even close to being some sort of egalitarian. No, third wave feminists like her are nothing more than infantile little Marxists in skirts.*

Jeremy Farancer:

<.....> feminism is not about women's rights, its about ***privilege*** *and power, female supremacy if you will.<... >*

Данный комментатор развертывает обширную аргументацию в подкрепление своего мнения, используя сразу несколько атакующих коммуникативных стратегий. Большая часть высказывания строится на противопоставлении they want — they don’t want. Кроме того, автор дистанцирует себя от данной группы, используя местоимения для разделения на своих (we) и чужих (they). Слово **privilege**, которое само по себе не несет никакой эмоциональной нагрузки, приобретает негативную окраску, за счет повторения (6 раз) и окружения лексикой с отрицательной коннотацией (*privilege to kill).* В очередной раз наблюдается маркирование *infantile little Marxists in skirts*, на этот раз имплицирующее связь феминистов с

демократической партией, что снова соответствует стереотипному ожиданию, которое мы обнаружили в ходе эксперимента.

Монолог, развернутый автором из Пр. 19 FN1, не остается не замеченным и на него реагирует сразу трое пользователей

Пр. 20 FN1
João Filipe Amorim
+Jeremy Farrance feminism is about women's rights — that is its' raison d'être. Feminism fights for women's rights in many areas such as healthcare, in order to make women's care be more affordable; fights for affordable education to help women get high paying jobs and in employment by combating unrealistic gender roles that restrict women's mobility.

Пр. 21 FN1
_chitownzown
+Jeremy Farrance As a man, how can you be so informed about what women go through and think? Please teach me your ways good sir. Also, do you think if men could get pregnant abortion would still be such a hot topic amongst politicians. Why is it up to politicians anyway? How would you feel if politicians tried to take away men's right to get Viagra or something similar. What would you have to say about that?

Пр. 22 FN1
Lara Al-Shalal:
+Jeremy Farrance 9 words mate: You won't understand our issues unless you're a woman.

Примеры 21, 22 и 23 демонстрируют защитные реакции на приведенную выше стереотипизацию. **João Filipe Amorim** отзеркаливает отрицательное положение, приведенное **Jeremy Farrance,** меняя его на положительное. Комментирующие 21 и 22 выстраивают глобальную стратегию, используя схожую защитную аргументацию, переводя обсуждение в сторону “мужчина ≠ женщина следовательно мнение мужчины по вопросу феминизма и абортов не может быть рассматриваться как авторитетное.

Анализ следующего видео наглядно продемонстрирует, как расхождения в стереотипных представлениях о социальной роли feminist у комментирующих встречаются даже там, где речь идет о проблемах, далеких от тем противопоставления мужчин\женщин или же движения феминистов.

FN2 Jan Brewer: Illegal immigration has extraordinary costs

7 756 просмотров

111 комментариев

FN в очередной раз осветил обсуждение представителей государственных органов штата Аризона — шерифа Джо Арпайо и бывшего губернатора Джанис Брюэр — на тему иммиграционной политики кандидатов на пост в президенты США. Речь шла, в том числе о Джоне Маккейне, одном из кандидатов от республиканской партии выборах Президента США 2008 года.

Именно фигурирование Маккейна в данном разговоре вызывает противоречивые чувства у комментирующих.

Пр. 23 FN2

Thomas Kimble

Brewer is lost when it comes to mccain

roedhunt

+Mercy305 <...>it's also well known here that he has a low opinion of women. Of course that's probably due to his old fashion beliefs coming from his generation and also his military history. Trust me, I know. I was IN the military. Majority of men in the military are chauvinists.

Thomas Kimble

+roedhunt just a typical man hating female!

roedhunt

+Thomas Kimble So by pointing out the majority of men in military are chauvinists that makes me a feminist? Seriously? So women can't say ANYTHING in regards to how women still gets treated? Sorry, but that's crap. If you notice, I did not attack ALL men. I specifically referred to McCain ALONE and gave reason on to WHY I think he's that way towards women.

And just so you know, I am not a feminist. I have more male friends than women and I love men and all their 'manliness'. However, there are still men out there who treat women less than equal and then use the ol' "You're just a feminist" excuse when it's pointed out.

Thomas Kimble

+roedhunt I think it's pretty equal on how men and women treat each other. I've been a RN after being a hospital corpsman/pharmacy technician and women can be brutal to men, and not by talk but by willing to lie to attack coworkers etc!

roedhunt

+Thomas Kimble I totally get what you're saying. I can't tell you how many times I have stood up for men against bullying women. Like I said, I have more male friends than females. I just can't relate to most of them. That said, the majority of male chauvinists I've encountered in my life has been those who served in the military and the elder men. I live in AZ and that's how I know he has a reputation of his attitude and treatment of women in general. While he's a good

man, speaking as a woman, I'm not fond of his attitude toward us and his views of us. That's all I'm saying.

Пример под номером 24 дает возможность проанализировать любопытный случай. Как мы видим, комментатор **roedhunt** демонстрирует критическое видение Джона Макейна, основанное на отсылке на его возраст и выстраивании цепочки McCain is a military man = Military men chauvinists следовательно McCain = chauvinist. Данная дискуссии принимает интересный оборот после следующего ответа: *just a typical man hating female*. Такое предложение можно рассматривать двояко: “типичный мужчина, ненавидящий женский”, пол или же “типичная мужененавистница женщина”. Правильное распознание посыла усложняет тот факт, что позицию комментатора **Thomas Kimble**, по отношению к самому МакКейну сложно оценить, ориентируясь на его первое высказывание. **roedhunt** выбирает второй вариант интерпретации и более того, сама активирует одно из стереотипных ожиданий о роли feminists, которое мы выявили в нашем эксперименте — феминисты = мужененавистницы. Таким образом, этот случай можно подвести под защитную стратегию в качестве превентивного оправдания. Автор сам подает данную социальную роль в негативном свете; затем открещивается от принадлежности к этой группе путем противопоставления принадлежности к другой — повторение *have more male friends;* а так же фраза *I have stood up for men against bullying women;* и, наконец, протестует по поводу несправедливости стереотипизации. Однако в тоже время несколько раз заявляет о дискриминации женщин со стороны мужчин и неравенстве, что в целом демонстрирует идеологию феминистов.

FN3 College feminist club hands out cards to call out harassment

6 309 просмотров

142 комментария

Red eye — одно из телешоу, транслировавшихся на FN, позиционировало себя как сатирическое шоу, обсуждающее новости политики, бизнеса, спорта и шоу бизнеса.

Ведущий в саркастичной манере рассказывает о феминистском клубе

неизвестного колледжа, который раздает девушкам специальные карточки, со списком девиантного поведения по отношению к девушкам со стороны мужчин. Любая девушка может отметить один из пунктов, представленных в списке и отдать ее обидчику. Том Шиллю высмеивает сам список данной карточки, в который входит звуки, имитирующие поцелуи, свист, фразы"эй, детка" и "улыбнись", а также "нарушение личного пространства" — все это создатели карточек представляют как домогательства (harassment).

Дальнейшее обсуждение с гостями шоу позиционирует феминистов как некрасивых женщин, которым не хватает внимания (**Пр.25 FN3** *If a homeless or construction guy whistles at a hot girl and completely ignores her ugly friend only one woman is going to be offended and it ain't the cute one*.)

Один из комментирующих поддерживает атакующую тактику в сторону феминистов, развивая тему стереотипного ожидания feminist = ugly.

Пр. 26 FN3
Bimmertech4u
Receiving one of those cards from a feminist would make me feel uncomfortable and threatened. Feminists are unattractive women and womanized men who wish they could force men to find them attractive.
Jordan Emmons
Emma Watson is a feminist...**are you going to tell me** she's unattractive?

Jordan Emmons хоть и не заявляет открыто о своей принадлежности к данной группе, однако пытается развенчать данный стереотип, приводя в пример авторитет личность — Эмму Уотсон — молодую красивую актрису и представителя движения HeforShe, рассчитывая на полную солидаризацию.

Пр. 27 FN3
Bimmertech4u
+Jordan Emmons
-- Emma Watson is attractive**. Are you** really **going to** argue that she is a feminist? Someone who thinks there is no social difference between men and women? <...>
Jordan Emmons
Bimmertech4u Emma Watson has argued for feminist rights in front of the UN multiple times, maybe you missed that. <...>
Bimmertech4u
+Jordan Emmons
<...>One can forgive Miss Watson for her naivety. She is but a young actor,

after all. She has neither lived in the real world, nor grown up, apparently. Beauty does not correspond to brains, and acting is not a substitute for experience.

Jordan Emmons

Bimmertech4u Emma Watson has a degree from Brown, so I don't think a lack of education or naivete is an issue for her. **But that aside**, there's nothing wrong with tr**ying to change culture to fit what we would hope for in an ideal world.** That's how progress happens.

Bimmertech4u

+Jordan Emmons -- Obama has an affirmative action M.A. in economics from Harvard, yet we have Obamacare. George Bush received a bachelor's degree in history from Yale, and an M.B.A. from Harvard. **But that aside**, **trying to change culture to fit what we would hope for in an ideal world gives us** BLM, ISIS, the Catholic Church, and other misguided ideologies that work to legislate their views against human nature.

Таким образом, мы наблюдаем, как раз за разом, комментатор выстраивает линию защиты путем озвучивания неопровержимых фактов биографии Эммы Уотсон. Однако, в ответ встречает лишь новую атаку в виде зеркальности - **Bimmertech4u** копирует фразы противника (выделено жирным) и продолжает развивать их смысл в противоположную сторону, переключаясь в итоге на тему политики.

В следующем примере также задействован пользователь **Jordan Emmons**. На этот раз ее защитная стратегия перерастает в атакующую. Перед нами открывается случай "двойной" зеркальности. Противостоящие комментаторы отражают атаки другу друга, пользуясь одинаковыми шаблонами фраз, в которых меняют местами знаменатели – слова.

Пр. 28 FN3

Walt

Most feminist are Lesbians. They not like men anyway.

Jordan Emmons

It's 2016, cite your source that proves most feminists are lesbians.

Walt

Cite your source that proves most are not lesbians! Most hate men! Dah!

Jordan Emmons

Most lesbians are feminists, but that does not mean most feminists are lesbians. It's not like lesbians have a monopoly on fighting for women's rights. :P

3.2.1 Защитные стратегии в ответ на стереотипизацию представителей социальной ролиHispanic/Latino American.

В случае с латиноамериканцами, очевидна повсеместная тенденция разделения на два лагеря. Такой факт не удивителен, учитывая, что медиа FN и CNN ведут бесконечное противостояние, продолжающееся даже после выборов. CNN настойчиво в заголовках своих новостей рисуют образ латиноамериканцев, без разделения на легальных и нелегальных иммигрантов, как жертв иммиграционной политики и делают Трампа расистом:

CNN4-CNN8*: Build a wall viral video hurts Latino students; Ana Navarro slams Trump's Cabinet for lack of Latinos; Ana Navarro predicts low Latino support for Donald Trump; Donald Trump doubles down on calling Mexicans 'rapis…; GOP Hispanics say 'no thanks' to Trump*

Даже если это нейтральные заголовок, в описании к видео акцентируется внимание на фактах, дискредитирующих взаимоотношения латиноамериканцев и Трампа:

Exit poll: Donald Trump wins Nevada GOP Latino vote; Exit polls from the Nevada Republican Caucuses show that Donald Trump won the Latino vote, despite having high unfavorable rating among Latinos as a whole.

Fox News, как партия с республиканским уклоном, представляет данную проблему в противоположном свете:

FN6-FN10: *Latino Trump supporter says he was beaten by protesters; Poll: 4 in 10 Latino voters have unfavorable view of Clinton; Alvarado: Clinton 'has failed the Hispanic community';What is fueling imaginary hate crimes? Trump's problem with Hispanic voters greatly exaggerated.*

Далее перейдем рассмотрению примеров актуализации стереотипного представления о латиноамериканцах и реакцию, следующую за ней – защитные коммуникативные стратегии.

1. FN4 Donald Trump: I will be president for all Americans

124 283 просмотра, 1 058 комментариев

Видео освещает выступление Дональда Трампа с победной речью в день оглашения результатов выборов в президенты США.

Как показал описанный нами выше эксперимент, небольшой процент американских граждан склонен считать данную часть населения демократически предрасположенной. Скорее всего, это связанно с иммиграционной политикой Трампа, который не раз отпускал негативные, и даже агрессивные комментарии в сторону мексиканских иммигрантов. Таким образом, от обратного мнения republicans and Trump = racists появился стереотип, что латиноамериканцы представляют демократическую партию.

Задействование данного стереотипа мы встречаем в примере **27 FN4**: Он вызывает ответную защитную реакцию, которая имплицируется снова в виде одного из стереотипных ожиданий:

Пр. 27 FN4
Daniel 100:
#LATINOS4TRUMP
Scarlett WhispererASMR
+Daniel 100 isn't that a oxymoron
Gunnar:
no.... why would it be? latinos are hard workers, they need good paying jobs - not gov dependence
Drum 3a:
+Scarlett WhispererASMR Trump wants to help improve the lives of All Americans.

Однако, нарушение данного стереотипа путем противоположной стереотипизации latinos for trump, вызывает агрессивную защитную реакцию, которая строится на маркировании ярлыком “traitor”

Пр. 28 FN4
JoseMN: Traitor. He called you a rapist. And you're ok with that? He's a terrorist. And you're his supporter.

Следующий пример демонстрирует атакующую аргументацию, переданную через зеркальность и сравнение. Примечательно, что атакующий не просто отвечает на высказывание выше, а видоизменяет ник того, на кого собирается нападать, используя пейоративную лексику. Это не остается

незамеченным и cancer_destroyer отзеркаливает Последующая реакция содержит прямое указание на недалекость комментатора **Edgar Bikermas.**

Пр. 29 FN4

cancer_destroyer:
congrats trump! (this is coming from an hispanic born in the good ol' USA!)

Edgar Bikermas:
@Kancer_asshole-....Hispanic born in the USA? is like saying i am a Martian born in the planet earth. Moron.

Последний комментатор в приведенном примере, ссылаясь якобы на абсурдность такого понятия как hispanic american, провоцирует появление защитной стратегии-пояснения.

Пр. 30 FN4
Salty Ginger
hispan isnt a country you dummy hispanic is an ethnicity. just like you can be a white person born in africa u can be a hispanic person born in the us

Похожую стратегию мы наблюдаем в другом случае, в примере 30 среди комментариев к видео CNN3:

Пр. 31 CNN3
Cree G:
Very adult of the Spanish guy not to press charges and feed into that horrible situation! Now that was very AMERICAN!

Gery A:
Cree G He's not spanish he is Hispanic.
Spanish-Spain
Hispanic- spanish speaking person (probably from America [America the Continent])

Возвращаясь к цепочке обсуждений из примеров 29 и 30, мы сталкиваемся с похожей реакцией, которую наблюдали в примере **29FN4,** а также со схемой рассуждений частично совпадающей с примененной в **Пр.13** CNN1 – идет последовательное раскручивание обвинения в *предательстве* группы, с которой пользователь себя идентифицирует.

Пр. 32 FN4:
Ret Girl
cancer_destroyer that still doesn't matter. ***basically you're Hispanic****. So you just voted for somebody who said that your ancestors you and anyone who is Hispanic like you need to take your ass back home. You need to be deported. Basically calling you the lower life of America is what this guy did. And you voted for him. So technically you don't consider yourself Hispanic if that's what you did. You just consider yourself an American. You slapped your own race in the face by*

voting for someone who said that your race was nothing. don't be proud of voting for this guy. he said that your people don't belong here. Are you kidding me? He should have never said what he did about immigrants. Because that's also including you.

Ret Girl в том числе обвиняет в нарушении идеалов стереотипного представления о роли hispanic american, в числе которых мы отметили в результатах нашего эксперимента, что “латиноамериканцы должны чтить свою культуру, историю и происхождение”. Однако как мы видим в примере ниже, попытка метарепрезентации не удалась, **cancer_destroyer** выстраивает защитную стратегию путем опровержения самого факта участия в выборах, а также ссылаясь на имя закона, нарушение которого самим президентом является неприемлемым и малореалистиным.

Пр. 33 FN4:
cancer_destroyer
+Ret Girl I never did vote, I'm underage by 2 years. I was born in the us, if he tried to deport me then he's going against the constitution. Which is unacceptable.

2. FN5 Trump meets with Hispanic leaders in New York City

В пр. 34FN5 и 35FN5 проявляются следующие защитные реакции:
Пр. 34 FN5:
Nestor Pelayo
LATINNOOOOOOSS FOR TRUMP!
Iván Estrada
Your probally white washed or can't even relate to Latin cultures, or even celebrate them. So no, Latinos against trump.
Nestor Pelayo
+Ivan Estrada I'm a Latino and i support trump. I have the right to support whoever i want. You don't speak for me.
Iván Estrada
+Nestor Pelayo I never said you can't have your opinion. You obviously can. I'm just stating facts, the majority of Latinos in USA hate trump. So that's why I'm saying you're probably just white washed or have no relation to Latin culture, since you support someone who's said nothing but negative things towards us.

Атакующий комментатор в качестве аргументации выбирает стратегию, которую мы описывали выше - обвинение противника в предательстве и нарушении ценностей группы. В том числе происходит маркирование ярлыком *white washed.*

Защищая свою позицию, участник **Nestor Pelayo** прибегает к тактике

апеллирования к ценности: freedom.

Пр. 35 FN5:

Dwight Vietzke

Trump and his all white, almost all male campaign team will make sure that women and minorities will be considered in all policy decisions....because he promises to.

Eliza Star

Dwight....I'm a Native American Hispanic, my entire family stands for Trump! we don't buy into the BS the media sells. the Democrats have done NOTHING for minorities in the last eight years, they hand out welfare and sent cards in return for votes!! We're sick of it. the media ignores the blacks and Hispanics, the gays and the muslims who support Trump.WE ARE THE SILENT MAJORITY!!

В примере 35 пользователь критикует Дональда Трампа, имплицируя образ расиста и сексита через употребление his all white, almost all male campaign team. Такое заявление вызывает негативный ответ со стороны сторонника Трампа. Автор подчеркивает свою принадлежность к социальной группе hispanics и сразу пресекает возможность применения стереотипизации (latinos hate Trump), переводя внимание на демократов, обвиняя их в бездействии в течении всего времени правления Обамы, особенно выделяя свою позицию, используя капитализацию, больше количество восклицательных знаков. Также, Eliza Star применяет генерализацию, которая выражается через местоимение we, our. Создается интересный эффект – автор заявляет, что они молчаливое большинство, хотя само высказывание с использованием капитализации звучит как крик.

В этом же треде комментирующих мы наблюдаем еще один пример защитной стратегии, опирающееся на стереотипное представление о демократах. Нападение чаще всего происходит путем критики или защиты единичного представителя группы, в данном случае Дональда Трампа и Хилари Клинтон, что вполне очевидно в силу предвыборных обсуждений.

Как мы видим, стереотипы с отрицательной коннотацией начинают активизироваться только в том случае, если речь идет о нелегалах.

Пользователь **noemi barrios**: воспринимает критику “less educated” на свой счет, видя в этом неоправданную стереотипизацию латиноамериканцев

как мало образованной части населения. Капитализация и восклицательная интонация говорит об эмоциональном напряжении и крайнем недовольстве. Более того, автор также распознает скрытый фаворитизм демократов оппонентом, который имплицировал вину Республиканской партии, говоря о Конгрессе, в котором, начиная с 2014 года количество Республиканских членов преобладало. К тому же, происходит обвинение СМИ, и в ответ критикует Хилари Клинтон, за счет навешивания ярлыка Hillary — criminal и отсылке к преступлениям, связанным с коррупцией.

Пр. 36 FN5:
Dwight Vietzke
+Eliza Star While I agree that not much has been done, much of the fault goes to Congress. Trump promises a lot, but his base is primarily white and less educated. Do you think they care about minorities? Maybe they do, but I'm not so sure.
noemi barrios:
*DWIGHT THATS B.S IAM EDUCATED HAVE A DEGREE AND SO YOU LISTEN TO MSM THAT IS A PUPPET FOR YOU TRUMP SCOPE IS WIDER THAN YOU THINK! NOW HILARY IS A **CRIMINAL** AND SURROUNDS HERSELF WITH SUCH. TALK ABOUT WHITE COLLAR CRIMES!*
Пр. 37 FN5:
VRNC:
Dwight Vietzke
Do you really believe that Trump won the nomination against 16 candidates without women votes, black votes, Latino votes, Muslim votes, college degree voters, left votes, right votes, conservatives votes...I wonder who voted for HIM. Martians?

Пример 36 и приведенный ниже 37 демонстрируют выстраивание глобальной защитной стратегии. Комментатор подхватывает настроение пользователя **noemi barrios** и продолжают заступаться за Трампа, выводя его из стереотипного представления расиста.

Пр. 38 FN5:
Ngo Vinh:
He called Mexican rapists....remember that all Latinos
Kurt Von Lord:
No he didn't but the country of Mexico meaning it's government sending their rapists over by allowing it to happen that belongs in their jails not ours you cunt. You just want him to say all Mexicans are rapists don't cha. You think it suits him well if he ever said it. That it has a nice ring to it but reality tells me different.

Интересный момент раскрывается по мере развития дискуссии. В 38

примере отражено заявление комментатора **Kurt Von Lord**, о том, что он занимает нейтральную позицию и выступает в роли модератора (подчеркивание).

Пр. 39 FN5:

Ronald McDonald Trump*:*

+Von Lord I'm illegal and far as I know I didn't bring crime or drugs to this country, in fact the only thing I'm stealing from you Americans is the spot of 78 in.my class of 345 in high-school.....

Kurt Von Lord:

And you telling me this because what exactly??? To intimidate me by rubbing it in my face that you are doing it and getting away with it or is you don't know why and all you know that you are doing it? what ever it is; you came to the right person for such an discussion. ***I'm not your typical 24 year old african american.*** *Consider me as a diplomat representing my country that's here to enlighten you on your course of actions. I don't blame anyone or chose sides and I'm not quick to judge or play the pointing game in that matter. Just consider what I say when I tell you like it is.*

Однако буквально сразу же мы видим противоречие его собственной позиции, он продолжает раскручивать позитивный образ Дональда Трампа, используя положительно окрашенную лексику: определения *right in all; a reasonable man worthy of fixing the problem;* глаголы*: he is not trying to do harm; understand this and try's his best*

Пр. 40 FN5:

Kurt Von Lord:

+Ronald McDonald Trump You said so yourself that you are stealing. Here in America that means you have to be guilty for something. And how is it possible for you to enter our school system if you ***truly*** *was an illegal without the proper identity or paperwork. By doing so you're being set up for failure and targeted by those who oppose what you are doing like a Trump guy in that sense. Listen Trump is right in all, you just don't know and understand it yet but soon you will and he is not trying to do harm to people such as yourself in that position. If you ask me It's a petty crime and it's not your fault that you are doing it but Trump is a reasonable man worthy of fixing the problem where both peoples can be satisfied with end results. It's called guilty before proven innocent instead of innocent before proven guilty. Now that you are here in America let me ask you this; Where does your loyalties lies? Is it here in America or is it back in another country.*

Ronald McDonald Trump:

+Von Lord here of course, we ran away from a drug war made worse by Both goverments. Its not my fault of stealing a spot of an american just cause im smarter than rest of my class and i put in more effort than those born here. US way better than mexico

Kurt Von Lord:

+Ronald McDonald Trump I myself would done the same if I was in your shoes. That's like saying China rips us off every chance they get. You see an opportunity you take it good thinking. Trump understand this and try's his best to be reasonable about it. But have it ever accord to you that for every child you steal that opportunity from, that the one less child has to suffer the consequence instead of you. And I know in your eyes that it's wasted potential but just think about it for a moment.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 3

Данная глава посвящена выявлению типичных защитных коммуникативных стратегий как ответ на стереотипизацию. В первую очередь был рассмотрен понятийный аппарат феномена коммуникативных стратегий. Будучи изначально военным термином, понятие «стратегия» со временем успешно закрепилось в прагматике. Однако в силу широкой вариативности определений и разнообразия подходов, предлагаемых исследователями, единой трактовки данного понятия пока не существует.

Тем не менее, многие ученые сходятся во мнении, что коммуникативные стратегии подлежат классификации. Кроме того, при выделении различных видов стратегий отмечается необходимость, учитывать цель и коммуникативное намерение людей, использующих стратегии, а также рассматривать каждый случай в зависимости от ситуации.

В 3 главе был также представлен анализ материала, ориентированный на вычисление использования защитных коммуникативных стратегий. Было описано около 1000 комментариев к новостным видео телеканалов CNN и Fox News, представленных на интернете платформе YouTube. Тематика отобранных видео и комментариев была выбрана в соответствии с социальными ролями, исследованием которых мы занимались во второй главе. Данные на выходе анализа продемонстрировали тенденцию использования в ответ на стереотипизацию следующих коммуникативных стратегий:

- стратегия отзеркаливания, заключающаяся в перенимании тактики нападающего и использовании его слов, с внесением небольших изменений на лексическом или грамматическом уровнях.

- стратегия маркирования негативным ярлыком, зачастую сводящиеся к имплицированию взаимосвязи с одной из политических партий и последующим активированием партийных стереотипов.

- стратегия отрицания стереотипизации за счет ссылки на факты.

- стратегия апеллирования к ценностям

- стратегия использования ответной стереотипизации.

Следует отметить важное значение последнего из представленных в списке типа защитных коммуникативных стратегий – ответная стереотипизация. Использование данной стратегии в итоге нередко сводится к появлению целой цепочке новых активированных стереотипов, за счет которых обсуждение одной темы перетекает в другую.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной дипломной работе была поставлена и решена проблема лингвистического объяснения защитных коммуникативных стратегий как ответ на стереотипизированное представление.

Первая глава была посвящена рассмотрению ключевых понятий современных дискурсивных исследований, таких как «дискурс», «общественно-политический дискурс», а также «критический дискурс-анализ».

Вторая глава наряду с обзором исследований, касающихся таких понятий, как идентичность, социальная роль и стереотипизация, представляет данные проведенного психолингвистического эксперимента, нацеленного на выявление стереотипных ролевых ожиданий относительно ролей Feminists; Female Politicians, Hispanic/Latino Americans.

Третья глава осветила данные объемного анализа типов защитных коммуникативных стратегий в условиях стереотипизации. Анализ проходил на базе материалов, объемом в несколько тысяч комментариев и 18 видео отрывков новостных телеканалов CNN и Fox News. Было разобрано около 30 примеров, представляющих открывки дискуссий, затрагивающих самые разнообразные темы, которые так или иначе запускают процесс стереотипного мышления. Главные результаты исследования заключаются в выявлении и определении набора защитных реакций

- стратегия отзеркаливания, заключающаяся в перенимании тактики нападающего и использовании его слов, с внесением небольших изменений на лексическом или грамматическом уровнях.

- стратегия маркирования негативным ярлыком, зачастую сводящиеся к имплицированию взаимосвязи с одной из политических партий и последующим активированием партийных стереотипов.

- стратегия отрицания стереотипизации за счет ссылки на факты.

- стратегия апеллирования к ценностям

- стратегия использования ответной стереотипизации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абульханова, К.А. Избранные психологические труды / Психология и сознание личности. Психологи Отечества. – М.: Воронеж, МПСИ, 1999.

2. Бартминьский, Е. Языковой образ мира: очерки по этнолингвистике: [пер. с польского]. М., 2005. – 528 с.

3. Вилинбахова, Е.Л. Стереотип в лингвистике: объект или инструмент исследования? // Проблемы языка: Сборник научных статей по материалам Первой конференции-школы "Проблемы языка: взгляд молодых ученых". – М., 2012. – С. 19-28.

4. Гаврилова М.В. Критический дискурс-анализ в современной зарубежной лингвистике – Спб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2003.

5. Герман Н.Ф. Языковые параметры лингвокультурной идентичностисубъекта современной межкультурной коммуникации. // Лингвистические аспекты исследования идентичностиличности в изменяющемся мире: коллективная монография/ под ред. Е. Н. Азначеевой. – Челябинск: Энциклопедия,2012. – С. 8-43.

6. Гришаева, Л. И. Особенности использования языка и культурная идентичность коммуникантов. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 2007. – 261 с.

7. Демьянков, В.З. Политический дискурс как предмет политологической филологии // Политическая наука. Политический дискурс: История и современные исследования. – М.: ИНИОН РАН, 2002. – №3. – С. 32-43.

8. Демьянков, В.З. Стереотип // Краткий словарь когнитивных терминов. [Кубрякова Е.С., Демьянков В.З., Панкрац Ю.Г., Лузина Л.Г. Под общей редакцией Е.С. Кубряковой]. – М.: Филологический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, 1996. – С.177-179.

9. Иссерс, О.С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. – М.: Издательство ЛКИ, 2008. – 288 с.

10. Карасик, В. И. Лингвистика текста и анализ дискурса: [Текст] учеб. пособие / Карасик В.И.. - Архангельск: Волгоград:Перемена, 1994. - 36 с.

11. Кон, И.С. Социология личности. – М.: Политиздат, 1967. – 383 с.

12. Кравченко, А.В. Когнитивная лингвистика сегодня: интеграционные процессы и проблема метода. // Вопросы когнитивной лингвистики. – № 1. – 2004. – С. 37–52.

13. Крысин, Л.П. Речевое общение и социальные роли говорящих. // Социально-лингвистические исследования. Ред. Л.П. Крысин, Д.Н. Шмелева. – М.: Наука,1976. – С.42-52.

14. Крысин, Л.П. Речевое общение и социальные роли говорящих. // Социально-лингвистические исследования. Ред. Л.П. Крысин, Д.Н. Шмелева. – М.: Наука,1976. – С.42-52.

15. Крысин, Л.П. Социолингвистические аспекты изучения современного русского языка. – М.: Наука,1989. – 186 с.

16. Кубрякова, Е. С. О термине «дискурс» и стоящей за ним структуре знания // Язык. Личность. Текст : сб. ст. к 70-лети Т. М. Николаевой / отв. ред. В. Н. Топоров. – М. : Языки славянских культур, 2005. – С. 23-33.

17. Кубрякова, Е.С. Номинативный аспект речевой деятельности. – М.: Наука, 1986. – 159 с.

18. Макаров, М.Л. Основы теории дискурса: монография. – М.: ИТДГК «Гнозис», 2003. – 280 с.

19. Мокшанцев Р.И., Мокшанцева А.В. – Социальная психология. - М.: Новосибирск, Инфра-М, 2001. - 408 с.

20. Николаев, В. Г. Идентичность // Культурология. XX век : энциклопедия / под ред. С. Я. Левита.Т. 1. – СПб.: Университет. кн., 1998. С. 238–239

21. Ножин, Е.А. Мастерство устного выступления: монография / Е. А. Ножин. – 3-е изд. перераб. – М.: Политиздат, 1989. – 255 с.
22. Сухих, С.А. Прагмалингвистическое измерение коммуникативного процесса : дис. ... канд. филол. наук : 10.02.01 / С.А. Сухих. – Краснодар, 1998. – 257с.
23. Трощенкова, Е.В. Социокультурное знание в когнитивно-коммуникативной деятельности: стратегии воздействия в американском общественно-политическом дискурсе: дисс. ... канд. доктора илол наук: 10.02.04 / Е.В. Трощенкова. – Санкт-Петербург, 2016. – 436 с.
24. Шевченко, О.П. Лингводискурсивные особенности публичных выступлений. Автореферат на соиск. уч. степ. канд. филол. наук. – Волгоград, 2010.
25. Шейгал, Е.И. Семиотика политического дискурса: дис. ... доктора филол. наук. – Волгоград, 2000. – 431 с.
26. Шибутани, Т. Социальная психология. – Москва: Прогресс, 1969. – 534 с.
27. Шихирев, П.Н. Исследование стереотипа в американской социальной психологии // Вопросы философии, 1971. – № 5. – С.168 -175.
28. Шихирев, П.Н. Современная социальная психология. – М., 1999. – 448 с.
29. Allport, G.W. The nature of prejudice. – N.Y.: Doubleday Anchor Books, 1958. – 496 p.
30. Bayley, P. Live oratory in the television age: The language of formal speeches / P. Bayley, G. Ragazzini // D.R.B.P. Miller eds. Campaign language: Language, image, myth in the U.S. presidential elections. – Bologna: Cooperativa Libraria Universitaria Editrice Bologna, 1985. – P. 77-174.
31. Burke, P.J., Stets, J.E. Identity theory. – New York: Oxford university press, 2009. – 272 p.

32. De Cillia, R., Reisigl, M., Wodak, R. The Discursive Construction of National Identities. // Discourse and Society. – 10: 149. – 1999. – Pp. 149-173.
33. Dijk, T. A. van. Discourse and Power. – Palgrave Macmillan, 2008. – 320 p.
34. Dijk, T. A. van. The Study of Discourse [Text] / T. A. van Dijk // Discourse as Structure and Process. Discourse Studies: A Multidisciplinary Introduction / ed. T. A. van Dijk. – Trowbridge : Cromwell Press, 1997. – 356 p.
35. Dijk, T.van Cognitive Context Models and Discourse // Language Structure, Discourse and the Access to Consciousness. [Ed. by M. Stamenow]. – Amsterdam: Benjamins, 1997. – Pp. 189-226.
36. Fairclough, N. A dialectical–relational approach to critical discourse analysisin social research // Methods of Critical Discourse Analysis. [R. Wodak, M. Meyer (Eds.)]. – London: Sage, 2009. – Pp. 162-186.
37. Fairclough, N. Critical and descriptive goals in discourse analysis // Journal of Pragmatics, 9. – 1985. – Pp. 739-763.
38. Fowler, R. Language in the News: Discourse and Ideology in the Press. – Psychology Press, 1991 – 254 p.
39. Gardiner, H. W. Lives Across Cultures: Cross-Cultural Human Development. – Boston: Pearson Education, 2008.
40. Gernbacher, M. A. Language Comprehension as Structure Building. – Hillsdale: Lawrence Erlbaum Associates, 1990. – 304 p.
41. Klyukanov, I. E. Principles of Intercultural Communication. – Boston : Pearson Education, 2005.
42. Lakoff, G. The language war. – California: University of California Press, 2000.
43. Linton, R. The Study of Man: An Introduction. – New York: Appleton. – p. 503 p.
44. Lippmann, W. Public Opinion. – New York: Macmillan, 1961.

45. Machin, D., Mayr A. How to Do Critical Discourse Analysis: A Multimodal Introduction. – SAGE, 2012. – 240 p.
46. Martin, J. N. Intercultural Communication in Context / /J. N. Martin, T. K. Nakayama. 5th ed. – N. York, 2010.
47. Moreno R., Mayer, R.E. – Learning Science in virtual reality multimedia environments: Role of methods and Media. – Journal of Educational Psychology, 1999.
48. Mulderrig, J. Manufacturing Consent: a corpus-based critical discourse analysis of New Labour‘s educational governance. // Educational Philosophy and Theory, 43 (6). – 2011. – Pp. 562-578.
49. Rathmayr, R. Neue Elemente im russischen politischen Diskurs seit Gorbatschow / R. Rathmayr // R. Wodak, F.P. Kirsch eds. Totalitare Sprache – langue de bois – language of dictatorship. – Wien: Passagen, 1995. – p. 195-214.
50. Schopenhauer, A. Die Welt als Wille und Vorstellung / A. Schopenhauer. –Bd. 2. – Leipzig: Brockhaus, 1891. – p. 28-29.
51. Tajfel, H. (a) Human Groups and Social Categories: Studies in Social Psychology. Cambridge, London, New York: Cambridge university press, 1981. – 372 p.
52. Tajfel, H. (b) Social Stereotypes and Social groups // Intergroup behaviour. [Turner J.C., Giles H. (Eds.)]. – Oxford: Basil Blackwell, 1981. – P. 144-167.
53. Ting-Toomey, S. Identity Negotiation Theory: Crossing Cul-tural Boundaries, in Theorizing about Intercultural Communication. – Thousand Oaks, CA : Sage Publications,2005.
54. Tomlin, R. S. Discourse Semantics / R. S. Tomlin, L. Forrest, M. M. Pu, M. H. Kim // Discourse as Structure and Process / ed. T. A. van Dijk. – London : Sage Publishers, 1997. – P. 63-111.
55. Turner, B.S. Status. – Milton Keynes: Open University Press, 1988.

56. Wodak, R., Meyer, M. Critical discourse analysis: history, agenda, theory and methodology // Methods of Critical Discourse Analysis. [R. Wodak, M. Meyer (Eds.)]. – London: Sage, 2009. – P.1-33.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ ПРИМЕРОВ

1. CNN1 – 13 men, no women, tackle health care in Senate. // CNN. https://www.youtube.com/watch?v=5kXYqn24ivc (1192 Comments) 09.05.17

2. CNN2 – Trump pressed on women's health, pay equality. // CNN. https://www.youtube.com/watch?v=5viz1JLXKgA (454 Comments) 15.03.17

3. CNN3 – Exit poll: Donald Trump wins Nevada GOP Latino vote. // CNN. https://www.youtube.com/watch?v=Z-JprOryi2U (215 comments) 15.03.17

4. CNN4 – Build a wall viral video hurts Latino students. // CNN. https://www.youtube.com/watch?v=rD_nqP6glSY (1063 comments) 22.04.17

5. CNN5 – Ana Navarro slams Trump's Cabinet for lack of Latinos. // CNN. https://www.youtube.com/watch?v=sW-JUYIXL6g (327 comments) 15.03.17

6. CNN6 – Ana Navarro predicts low Latino support for Donald Trump. // CNN. https://www.youtube.com/watch?v=utbklGyGXwE (145 comments) 15.03.17

7. CNN7 – Donald Trump doubles down on calling Mexicans 'rapis... // CNN. https://www.youtube.com/watch?v=Jaz1J0s-cL4 (2137 comments) 22.04.17

8. CNN8 – GOP Hispanics say 'no thanks' to Trump. // CNN. https://www.youtube.com/watch?v=zk5nW1sSmO8 (27 comments) 22.04.17

9. FN1 – Lauren Batchelder Tells Trump She Doesnt Think He Respects Women, Asks About Abortion/Equal Pay. // Fox News. https://www.youtube.com/watch?v=ek1phr8x2Ic (822 comments) 15.03.17

10. FN2 Jan Brewer: Illegal immigration has extraordinary costs. // Fox News. https://www.youtube.com/watch?v=Yj1IKJCwOPo (108 comments)

09.05.17

11. FN3 College feminist club hands out cards to call out harassment.// Fox News. https://www.youtube.com/watch?v=GwlIIob9xbs (142 comments)

12. FN4 Donald Trump: I will be president for all Americans. // Fox News. https://www.youtube.com/watch?v=CcMffEzKiPk (1058 comments) 09.05.17

13. FN5 Donald Trump meets with Hispanic leaders in New York City. // Fox News. https://www.youtube.com/watch?v=GvpxQuX1O_Y (582 comments) 09.05.17

14. FN6 - Latino Trump supporter says he was beaten by protesters. // Fox News. https://www.youtube.com/watch?v=ljoe9dvqFj0 (381 comments) 15.03.17

15. FN7 Poll: 4 in 10 Latino voters have unfavorable view of Clinton. // Fox News. - https://www.youtube.com/watch?v=5Dif8rDzawY (90 comments) 09.05.17

16. FN8 - Alvarado: Clinton 'has failed the Hispanic community'. // Fox News. https://www.youtube.com/watch?v=ZT_D3EIPc3k (82 comments) 15.03.17

17. FNN9 What is fueling imaginary hate crimes? // Fox News. https://www.youtube.com/watch?v=1QCKBTV0p5Q (157 comments) 15.03.17

18. FN10 Trump's problem with Hispanic voters greatly exaggerated. // Fox News. https://www.youtube.com/watch?v=DdYsOPilVqI (107 comments) 15.03.17

19. TW1 https://twitter.com/realdonaldtrump/status/653897939933364224

20. TW2 https://twitter.com/realdonaldtrump/status/653961401363468288