

«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (СПбГУ)

Институт философии

Зав. кафедрой этики,
доцент
Перов Вадим Юрьевич

Председатель ГАК,
Сатторов Фукнад Абдулаевич

МЕЖГЕНЕРАЦИОННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ НРАВСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЫ

Выпускная Квалификационная Работа

Выпускная квалификационная работа по направлению 033700 – Прикладная этика
Основная образовательная программа - Прикладная Этика

Исполнитель:
Климушин Степан Евгеньевич

Научный руководитель:
д.филос.н., профессор,
Артёмов Георгий Петрович

Рецензент:
к.филос.н., доцент
Бондаренко Лилия Ивановна

Санкт-Петербург
2017

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Опыт изучения нравственной культуры.....	9
§1. Обзор научной литературы, посвященной изучению нравственной культуры.....	9
§2. Понятие, признаки и типология нравственной культуры.....	20
Глава 2. Характер межгенерационных изменений нравственной культуры..	30
§1. Теоретические основы изучения межгенерационных изменений нравственной культуры.....	30
§2. Трансформация нравственной культуры поколений в процессе модернизации (по материалам Всемирного исследования ценностей 1981-2014 гг.).....	35
Заключение.....	47
Список литературы.....	49
Приложение.....	53

Введение

Актуальность темы исследования

Изучение межгенерационной динамики нравственной культуры продолжительное время ограничивалось недостаточностью эмпирического материала. Однако во второй половине XX века этот материал появился благодаря проведению Всемирного исследования ценностей (1981-2014 гг.). Анализ и интерпретации ряда характеристик нравственной культуры, содержащихся в базах данных этого исследования делает возможным изучение межгенерационной динамики нравственной культуры как по всему миру, и в современной России.

Для изучения темы диссертации является наиболее полезной теория межгенерационного изменения ценностей Р. Инглхарта, с помощью которой можно объяснить эмпирические данные, характеризующие динамику показателей нравственной культуры поколений.. Суть теории Инглхарта заключается в том, что после второй мировой войны в большинстве индустриальных стран в результате быстрого экономического роста, а также усиленного развития государства благосостояния опыт личностного формирования в когортах более поздних годов рождения приводил к выработке иных ценностных приоритетов по сравнению с когортами более ранних годов рождения.¹

На протяжении истории большинство людей было главным образом озабочено угрозой экономических лишений, а то и голода. Однако исторически беспрецедентная степень экономической безопасности, какую узнало послевоенное поколение в индустриальных обществах, привела к постепенному сдвигу от «материалистических» ценностей (когда приоритет отдается, прежде всего, экономической и физической безопасности) к ценностям «постматериалистическим» (когда на первый план выдвигаются самовыра-

¹ Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия. Последовательность человеческого развития. М.: Новое издательство. 2011. С. 79

жение и качество жизни).² Сбор данных о межгенерационных ценностных изменениях на межстрановой основе начался еще в 1970 г. в ходе европейского исследования ценностей. В рамках Всемирного исследования ценностей (1981-2014 гг.) собран значительный массив данных, позволяющих выявить характер межгенерационных изменений нравственной культуры.

Существенным элементом теории Инглхарта является то, что он рассматривает общество как взаимосвязанную структуру, где изменения затрагивают сразу все сферы жизни общества. В определенной мере эта теория избавлена от монодетерминизма, как теория Карла Маркса, хотя частично и базируется на ней. По мнению Инглхарта, экономические, социальные, культурные и политические изменения «идут рука об руку», образуя предсказуемые последствия.

Актуальность работы заключается в изучении динамики межгенерационных изменений нравственной культуры в современной России в сравнении с другими странами. Анализ сущности и направления изменений нравственных установок, оценок и ценностей населения России позволит ответить на вопрос о характере этих изменений.

Степень разработанности темы исследования

Тема разработана недостаточно во многом из-за отсутствия в прикладной этике специальной теории, посвященной межгенерационной динамике нравственного сознания и поведения. Не хватает базовых подходов к определению понятия нравственной культуры, и особенно к ее типологизации, без которой любое исследование будет носить лишь отрывочный и бессистемный характер.

Однако стоит отметить, что, существует ряд работ, которые носят системообразующий характер. Так, например, существует работа А.С. Франц,³

² Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия. Последовательность человеческого развития. М.: Новое издательство. 2011. С. 148.

³ Франц А. С. Российская нравственная культура: поливариантность эмпирических моделей. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора культурологии. Екатеринбург: Издательство РГППУ. 2005.

в которой содержится культурологический анализ нравственной культуры современной России и рассматриваются различные ее модели.

Также следует выделить работу В.А. Кондрашова «Проблема происхождения нравственной культуры»,⁴ в которой подробно рассматривается процесс происхождения нравственной культуры и ее классификация.

Проблема, которую я рассматриваю в своей работе, носит двойной характер. Для ее решения, с одной стороны, необходим анализ теоретических подходов к изучению понятия «нравственная культура», а с другой стороны, необходимо применение имеющихся теоретических положений в прикладном исследовании проявления различных признаков нравственной культуры.

Как уже было сказано ранее, степень разработанности темы в российской научной литературе незначительна. Кроме упомянутых работ А.С. Франц и В.А. Кондрашова, эта тема рассматривается главным образом в работах З.С. Левчука «Нравственная культура личности: сущностные характеристики и факторы развития» (2010), З.Я. Рахматуллиной и А.Я. Фаткуллиной «Роль нравственного воспитания и этического просвещения в становлении нравственной культуры современной личности» (2012). Отдельные аспекты нравственной культуры, связанные с изучением моральных установок российской молодежи, рассматриваются в статье В.В. Петухова «Общественная мораль и государство» (2005), а также в докладе Института социологии РАН «Молодежь новой России: ценностные приоритеты» (2007). В этих работах на основе обобщения данных всероссийских опросов анализируется состояние и тенденции изменения нравственного сознания под влиянием радикальных экономических и политических реформ.

Кроме перечисленных работ, отдельные проблемы, связанные с исследованием нравственной культуры, рассматриваются в ряде научных работ. Д.Н. Белова в статье «К вопросу о коммуникации и нравственной культу-

⁴ Кондрашов В.А. Проблема происхождения нравственной культуры. URL: http://zhurnal.lib.ru/k/kon-drashow_w_a/ocherk21.shtml (дата обращения 13.01.17).

ре»⁵ анализирует нравственную культуру в контексте коммуникации как единственно-возможном пространстве ее существования. М.А. Винниченко, Т.Н. Герасимова, Е.Г. Гужва в статье «Нравственная культура личности как система морали»⁶ рассматривают философские аспекты исследования нравственной культуры. А.М. Волкова в статье «Нравственная культура студентов как основа культуры международного сотрудничества в сфере образования»,⁷ анализирует влияние нравственной культуры на характер межнационального взаимодействия. Л.Н. Гринберг в работе «Философское осмысление понятия нравственная культура»⁸ рассматривает концептуальные аспекты включения в научный оборот понятия «нравственная культура».

Стоит отметить работу И.Н. Ерашенкова «Нравственная культура как фактор создания мира без границ»,⁹ в которой исследуется деятельный потенциал нравственной культуры. В статье В.А. Кондрашова. «Понятие этической культуры: методологический аспект»¹⁰ рассматриваются различные варианты определения понятия нравственной культуры. И.М. Шадрина в статье «Нравственная культура учителя как результат взаимодействия с культурой как миром ценностей»¹¹ раскрывает роль учителя в формировании нравственной культуры подрастающего поколения. П.Н. Устин в статье «Нрав-

⁵ Белова Д.Н. К вопросу о коммуникации и нравственной культуре. URL:// http://www.vestnik.mgi-mo.ru/sites/default/files/pdf/kulturologiya_belova.pdf (дата обращения 23.10.16).

⁶ Винниченко М.А. Герасимова Т.Н., Гужева Е.Г. Нравственная культура личности как система морали // Мир образования - Образование в мире. №4. 2014.

⁷ Волкова А.М. Нравственная культура студентов как основа культуры международного сотрудничества в сфере образования // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения: сборник материалов XXXII Международной научно-практической конференции. Новосибирск. 2013.

⁹ Ерашенков И.Н. Нравственная культура как фактор создания мира без границ 25.12.2011. URL: <http://yeroshenkov.fo.ru/blog/1114> (дата обращения 15.12.16).

¹⁰ Кондрашов В.А. Понятие этической культуры: методологический аспект // Журнал «Самиздат». http://samlib.ru/k/kondrashow_w_a/ocherk20.shtml (дата обращения 15.12.16)

¹¹ Шадрина И.М. Нравственная культура учителя как результат взаимодействия с культурой как миром ценностей Вестник ТвГУ. Серия "Педагогика и психология". 2014. № 23. С. 218.

ственные характеристики этической культуры (на примере современного студенчества)»¹² обобщает результаты эмпирического исследования нравственной культуры студенчества.

Особо следует отметить работы А.С. Лаптенка,¹³ посвященные исследованию нравственной культуры. Он считает, что «с помощью данного понятия можно описать то, ... что вошло в обычаи, привычку, то, как своеобразно преломляются моральные нормы и ценности в зависимости от этнических, религиозных, социальных особенностей общества».¹⁴

Для успешного проведения исследования необходимо грамотно определить объект и предмет исследования.

Объектом исследования является нравственная культура различных поколений современной России.

Предметом исследования является динамика межпоколенческих изменений нравственной культуры.

Центральное место при изучении изменения ценностей занимает понятие нравственной культуры, которая может рассматриваться как тип отношения к Другому, который включает моральные установки, моральные оценки и ценностные ориентации, оказывает воздействие на развитие личности.

Нравственная культура рассматривается как система внебиологических, развивающихся, общественно значимых духовных ценностей, являющихся главной предпосылкой и продуктом всякой человеческой деятельности, ее устанавливающим, конструирующим и организующим началом, способству-

¹² Устин П.Н. Нравственные характеристики этической культуры (на примере современного студенчества) // Ученые записки казанского университета. Том 151. Кн. 5. Ч. 1. Гуманитарные науки, 2009

¹³ Лаптенко, А.С. Нравственная культура общества: преемственность и новации / А.С. Лаптенко. – Минск: НИО, 1999; Лаптенко, А.С. Современная нравственная культура / А.С. Лаптенко. – Минск, Знание, 2001; Лаптенко, А.С. Нравственная культура личности: понятие и структура / А.С. Лаптенко // Нравственная культура личности: условия формирования / под ред. А.С. Лаптенка. – Минск, 2001; Лаптенко, А.С. Традиция как условие формирования нравственной культуры общества / А.С. Лаптенко // Нравственная культура личности: условия формирования / под ред. А.С. Лаптенка. – Минск, 2001; Лаптенко, А.С. Нравственная культура общества в период глобализации: тенденции и перспективы развития / А.С. Лаптенко // Этика и мораль в эпоху глобализации. Сборник научных трудов / Под ред. В.П. Люкевича, А.С. Лаптенка и др. Брест: Альтернатива, 2008.

¹⁴ Лаптенко А.С. Феномен общественной морали. С. 2. URL: uplfile//ethics/ethics/RC/ed/f/soc_eth/laptenok.html

ющим сохранению и воспроизводству всех вероятных сообществ, а также ориентиром для самореализации социальных групп и отдельных индивидов.

Целью исследования является объяснение характера межгенерационных изменений нравственной культуры в ходе исторической трансформации современной России.

Задачи исследования:

- Систематизация научных работ, посвященных изучению нравственной культуры.
- Разработка авторского определения и типологии нравственной культуры.
- Выделение показателей различных типов нравственной культуры в материалах Всемирного исследования ценностей.
- Изучение изменения показателей нравственной культуры поколений населения России в период с 1990 по 2011 гг.
- Обобщение полученного эмпирического материала с целью выявления характера межгенерационных изменений нравственной культуры современной России.

Глава 1. Опыт изучения нравственной культуры

§1. Обзор научной литературы, посвященной изучению нравственной культуры.

Понятие нравственной культуры в этической литературе является малоизученным. В работах авторов, упомянутых во введении, рассматриваются лишь отдельные аспекты исследования этого явления. Так, например, Д.Н. Белова в статье «К вопросу о коммуникации и нравственной культуре»¹⁵ анализирует нравственную культуру в контексте коммуникации как единственно-возможном пространстве ее существования. М.А. Винниченко, Т.Н. Герасимова, Е.Г. Гужва в статье «Нравственная культура личности как система морали»¹⁶ рассматривают философские аспекты исследования нравственной культуры. А.М. Волкова в статье «Нравственная культура студентов как основа культуры международного сотрудничества в сфере образования»,¹⁷ анализирует влияние нравственной культуры на характер межнационального взаимодействия. Л.Н. Гринберг в работе «Философское осмысление понятия нравственная культура»¹⁸ рассматривает концептуальные аспекты включения в научный оборот понятия «нравственная культура». В работе И.Н. Ерашенкова «Нравственная культура как фактор создания мира без границ»¹⁹ исследуется деятельный потенциал нравственной культуры. И.М. Шадрина в статье «Нравственная культура учителя как результат взаимодействия с культу-

¹⁵ Белова Д.Н. К вопросу о коммуникации и нравственной культуре. URL:// http://www.vestnik.mgi-mo.ru/sites/default/files/pdf/kulturologiya_belova.pdf (дата обращения 23.10.16)

¹⁶ Винниченко М.А. Герасимова Т.Н., Гужева Е.Г. Нравственная культура личности как система морали // Мир образования - Образование в мире. №4. 2014.

¹⁷ Волкова А.М. Нравственная культура студентов как основа культуры международного сотрудничества в сфере образования // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения: сборник материалов XXXII Международной научно-практической конференции. Новосибирск. 2013.

¹⁹ Ерашенков И.Н. Нравственная культура как фактор создания мира без границ 25.12.2011. URL: <http://yeroshenkov.fo.ru/blog/1114> (дата обращения 15.12.16).

рой как миром ценностей»²⁰ раскрывает роль учителя в формировании нравственной культуры подрастающего поколения. П.Н. Устин в статье «Нравственные характеристики этической культуры (на примере современного студенчества)»²¹ обобщает результаты эмпирического исследования нравственной культуры студенчества.

Среди тех, кто наиболее широко рассматривал данный вопрос, следует выделить А.С. Лаптенка, который полагает, что нравственная культура видоизменяется под давлением со стороны социо-экономических реалий.

По мнению А.М. Волковой, целесообразно рассматривать нравственную культуру как систему, состоящую из 4 компонентов:²²

- Когнитивный компонент включает в себя знания о нравственной культуре личности, понимание содержания таких категорий, как добро, зло, справедливость, совесть, долг, смысл жизни, счастье, любовь. Влияние на данный компонент возможно посредством просвещения, направленного на развития нравственного сознания и убеждений.
- Потребностно-мотивационный компонент²³ представляет систему доминирующих нравственных потребностей, мотивов деятельности и поведения личности. Именно этот компонент определяет альтруистическую или эгоистическую ориентацию личности.
- Эмоционально-чувственный компонент²⁴ предполагает формирование характера нравственных переживаний, связанных с соблю-

²⁰ Шадрин И.М. Нравственная культура учителя как результат взаимодействия с культурой как миром ценностей // Вестник ТвГУ. Серия "Педагогика и психология". 2014. № 23. С. 218.

²¹ Устин П.Н. Нравственные характеристики этической культуры (на примере современного студенчества) // Ученые записки казанского университета. Том 151. Кн. 5. Ч. 1. Гуманитарные науки, 2009

²² Волкова А.М. Нравственная культура студентов как основа культуры международного сотрудничества в сфере образования // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения: сборник материалов XXXII Международной научно-практической конференции. Новосибирск. 2013. С. 154.

²³ Там же.

²⁴ Там же.

дением норм или отклонениями от норм и идеалов: жалость, сочувствие, доверие, благодарность, отзывчивость, самолюбие, стыд и другие. Немаловажным, в данном случае, являются понятия нравственного чувства, благодаря которому поступки приобретают нравственный смысл, и нравственного сознания (знание моральных принципов, норм). Об их сформированности можно говорить тогда, когда нравственное чувство и сознание превращаются во внутреннего контроллера поведения, который не позволяет переступить через нравственный закон, являющийся отражением нравственного кода национальной культуры.

- Поведенческо-волевой²⁵ компонент выражает степень сформированности нравственной устойчивости и нравственного поведения. Наличие устойчивости занимает все более важное место и предполагает осознанный выбор ценностей, а также сознательное неприятие норм, которые вступают в противоречие с национальным нравственным кодом. На этом уровне можно судить о нравственной культуре человека по его поведению и единице поведения – поступку, в котором человек проявляет себя как нравственная личность.

Реализации человека как нравственной личности способствует самовоспитание и самосовершенствование, которое представляет собой «целенаправленную деятельность по формированию и развитию положительных качеств и устранению отрицательных».²⁶ По мнению автора, «элементами системы самовоспитания личности являются глубоко осознанные цели и задачи, выработанные и принятые человеком жизненные идеалы, которые лежат в основе программы самосовершенствования, ... наличие внутреннего самосо-

²⁵ Там же.

²⁶ Волкова А.М. Нравственная культура студентов как основа культуры международного сотрудничества в сфере образования // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения: сборник материалов XXXII Международной научно-практической конференции. Новосибирск. 2013. С. 158.

знания».²⁷ Посредством этого можно избегать конфликтов, которые неминуемо присутствуют в процессе коммуникации как разных типов нравственных культур, так и разных национальных культур.

О.В. Ромахи и Я.Ю. Скоморохова в статье «Нравственная культура в национальных аспектах»²⁸ раскрывают иное видение концепта. Свое внимание они уделяют семье как главному институту социализации подрастающего поколения. Они полагают, что семья является тем базисом, который дает человеку понимание нравственных ценностей, ориентиров, убеждений. Семья понимается как коллектив, который играет в воспитании определяющую и долговременную роль. Именно семья вырабатывает нравственный стержень личности, по сути, его нравственную позицию, которая указывает ему верный вектор поведения. Все это возможно благодаря постоянному, длительному эмоциональному контакту. Немаловажным является семейный климат, который может служить положительным или отрицательным примером поведения. Более того, для сохранения нравственной культуры важно исполнение родителями традиционных социальных ролей. Основополагающей категорией является нравственное чувство – постоянное эмоциональное переживание реальных нравственных отношений и взаимодействий. Необходимым является и нравственное мышление и сознание как активный процесс постоянного накопления и осмысления знаний.

Н.Г. Брюхова в статье: «Нравственная культура личности» определяет культуру как «совокупность производственных, общественных и духовных достижений людей; степень общественного и умственного развития, достигнутая в какой-либо отрасли знания или деятельности; степень совершенства социального и умственного развития; высокий уровень развития умения».²⁹

²⁷ Там же.

²⁸ Ромахи О.В., Скоморохова Я.Ю. Нравственная культура в национальных аспектах // Аналитика культурологии. Тамбов. № 23.2012 URL <http://cyberleninka.ru/article/n/nravstvennaya-kultura-v-natsionalnyh-aspektah> (дата обращения 23.10.16).

²⁹ Брюхова Н.Г. Нравственная культура личности. Культура. Духовность. Общество. Изд-во «Центр развития научного сотрудничества». Новосибирск. 2014. С.150.

Автор отмечает, что следует рассматривать культуру как акмеологический феномен, обосновывая это тем, что философы, изучая личностную культуру, не касаются возможности ее преобразования. По мнению Н.Г. Брюховой, педагоги и психологи исходят из понимания культуры личности «как системы знаний, взглядов, убеждений, умений, навыков, способствующей использованию накопленной социальной информации и трансляции ее во все аспекты жизнедеятельности».³⁰ Она акцентирует внимание на трансляции накопленного опыта.

Н.Г. Брюхова считает, что в акмеологических работах культура личности рассматривается как качество, которое предоставляет возможность выделять «максимально близкий к оптимальному способ совершенствования своей жизнедеятельности».³¹ Акмеологи среди многих видов личностной культуры выделяют два основных типа: эксплицитной и имплицитной. Нравственная культура существует в рамках второго типа. Она представляет собой «характеристику нравственного развития личности, в которой отражается: степень освоения ею нравственного опыта общества; способность органического и последовательного осуществления в поведении и отношениях с другими людьми нравственных ценностей, норм и принципов; готовность к постоянному самосовершенствованию».³²

Культуру, нравственную в том числе, следует рассматривать как систему, как опыт, как проект человеческого существования. На передний план в ней выходит ценностно-смысловая сфера личности, в рамках которой ведущую роль играет нравственный компонент. Нравственная культура как и культура в целом направлена на преобразование действительности и реализацию творческих сил человека. Как целостная система нравственная культура включает в себя несколько типов культур: культуру мышления, культуру

³⁰ Там же.

³¹ Там же.

³² Там же. С.151.

чувств и культуру поведения. В нравственной культуре личности сосуществуют нормативные элементы, которые помогают поступать нравственно в традиционных ситуациях, и творческие элементы, которые помогают принимать нравственные решения в проблемных ситуациях.

Е.Н. Лозовая в статье «Философское осмысление понятия нравственная культура»³³ утверждает, что использование данного термина является важным, так как предоставляет возможность выделения в ней различных типов человеческой деятельности и ее результатов. Во-вторых, он утверждает, что посредством данного понятия возможно привнесение нравственной составляющей в человеческие отношения. В-третьих, это понятие конкретизирует функции культуры, а также способствует развитию всех аспектов человеческой жизни: от материальных до духовных.

Л.Н. Гринберг пишет: «Специфика нравственной культуры определяется в первую очередь способностями морали как нормативно-оценочной работы общественного сознания и соответствующих идеологических общественных отношений. Каждое проявление нравственной культуры несет в себе нормативность, характеризующую нравственную культуру как общества в целом, так и отдельной личности».³⁴

А. Эвейниекс определяет нравственную культуру как форму творческого отношения субъекта морали к объективной действительности. Он считает, что «о нравственной культуре можно судить по степени уникальности превращения самого себя в субъекта деятельности, проявляющегося в том, насколько человек способен превратить природные и социальные условия в объективные предпосылки своего бытия как субъект истории».³⁵ Как и предыдущие исследователи, он полагает, что нравственная культура выступа-

³³ Лозовая Е.Н. Философское осмысление понятия «нравственная культура» // Проблемы социально-экономического развития Сибири. Том. 1. Новосибирск. 2009. С. 161.

³⁴ Шадрина И.М. Нравственная культура учителя как результат взаимодействия с культурой как миро ценностей // Вестник ТвГУ. Серия «Педагогика и психология». 2014. № 23. С. 218.

³⁵ Там же.

ет как побуждающая причина прогресса нравственности в определенный исторический период. Ее актуализация в социальной действительности возможно в том случае, когда она принимается большинством и становится неотъемлемой частью их коммуникации. По мнению автора, философское осмысление нравственной культуры необходимо, так как позволяет увидеть сложности процессов, происходящих внутри нее. Именно посредством осознания всей сложности данного понятия возможно увидеть, что различные позиции взаимосвязаны друг с другом и во многом взаимообусловлены. Нравственная культура выступает своеобразной «сквозной» системой, которая раскрывает нравственную ценность человеческой деятельности.

И.М. Шадрина в статье «Нравственная культура учителя как результат взаимодействия с культурой как миром ценностей»³⁶ утверждает, что вектор современного нравственного развития свидетельствует о необходимости духовного обновления. Возможны различные способы обновления. Практически все из них основаны на рефлексии как возможности проанализировать свое поведение, ценностные установки, соотнести их с идеалом. Если человек не будет проводить своеобразную ревизию своих ценностей, то возможен конфликт между обществом и человеком по их поводу.

Одним из способов снятия напряжения, конфликтной ситуации является образование, которое должно способствовать постоянному умственному развитию ребенка. Образование, по мнению автора, включает в себя две основные задачи: пробуждает духовное начало и показывает бесконечный путь развития человека.³⁷ Этому может способствовать только учитель, у которого сформирована нравственная культура и который служит нравственным образцом для учащихся. Для развития у них нужных качеств необходимо принятие определенной ценностной модели, которая может отвечать «социаль-

³⁶ Шадрина И.М. Нравственная культура учителя как результат взаимодействия с культурой как миром ценностей // Вестник ТвГУ. Серия «Педагогика и психология». 2014. № 23. С. 218.

³⁷ Там же. С. 218.

ному заказу по формированию нравственного сознания учащегося».³⁸ Одной из основных целей учителя является формирование у учащихся правильного отношения к Другому. Духовно-нравственное обновление общества возможно посредством формирования убежденности в том, что личный интерес должен гармонично существовать с общественным интересом. Именно ценности являются критерием отношения человека к миру, к себе и к другому. Обе статьи являются любопытным примером осмысления понятия нравственной культуры и выделения в ней деятельного начала, которое может быть реализовано в действительности.

Большая часть авторов, которые были перечислены выше, акцентирует свое внимание исключительно на частных моментах нравственной культуры, только А.С. Франц и В.А. Кондрашов рассматривают общие вопросы ее исследования. А.С. Франц дает достаточно широкое определение нравственной культуры и ее типологии, а В.А. Кондрашов основное внимание уделяет исследованию ее происхождения.

А.С. Франц определяет нравственную культуру как «оптимизирующее жизнедеятельность индивидов и общества духовно-практическое образование, объединяющее (или разъединяющее) людей, и представляющее собой практическую реализацию индивидами в поведении морали и нравственности».³⁹ Автор полагает, что основополагающим уровнем нравственной культуры является универсальная нравственная культура, «сформированная обществом как всеобщим субъектом нравственной культуры»⁴⁰. По мнению ученой, именно на этом этапе создаются все свойственные ей структуры: мораль, нравственность, нравы. Главным признаком этого уровня является универсальный характер нравственной культуры. Автор отмечает, что основной

³⁸ Там же. С. 219.

³⁹ Франц А.С. Российская нравственная культура. Поливариантность эмпирических моделей. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора культурологии. Специальность 24.00.01 – теория и история культуры. Екатеринбург. 2005. С. 9.

⁴⁰ Там же.

функцией на данном этапе выступает «сохранение общества от саморазрушения посредством участия индивидов в создании общественного блага»⁴¹.

Групповой уровень нравственной культуры создается культурными группами, оформляется в процессе осознания ими универсальной нравственной культуры. Основная задача культурных групп состоит в выработке нужных способов поведения, которые, в свою очередь, обеспечивают возможность сохранения и воспроизводства общественных благ. Это делает возможным специфическое понимание основных этических категорий: добра, зла, долга, ответственности, совести, скромности, чести, достоинства. Групповая нравственная культура выполняет функции ориентации и контроля, именно на ее основе происходит формирование нравственной культуры социальных субъектов. По мнению А.С. Франц именно различия в представлениях культурных групп о морали и нравственности объясняют поливариантность нравственной культуры современной России,

А.С. Франц выявила наличие связи между природными задатками человека и его предрасположенностью к определенному способу деятельности. Автор показал, что определяющим фактором выбора социальными субъектами норм поведения становятся их потребности в овладении наиболее естественными их природным склонностям способами деятельности. Связь антропологических особенностей индивидов и выполнения ими определенных способов деятельности формирует у них отличительные формы создания жизненных благ, которые является наиболее приемлемыми для каждого способа деятельности.

Автор приходит к выводу о том, что нравственная культура, как система, может действовать только при наличии единства ее элементов. Учитывая устойчивость всех ее элементов, система нравственной культуры может быть представлена как синтез морали, нравственности и нравов. В этой структуре мораль, нравственность и нравы обладают особыми и отличными функциями.

⁴¹ Там же.

ми. Так мораль дает человеку представления об императивах, нравственность формирует представления о конкретных способах выполнения индивидами моральных императивов, а нравы являются результатом распространенных способов деятельности индивидов.

Нравственная культура оказывает воздействие на развитие личности и сознания субъектов. Именно поэтому она может являться не только идеальной, абстрактной моделью. Базовым уровнем функционирования нравственной культуры в работе А.С. Франц считается универсальная нравственная культура. Она является самодостаточной социокультурной системой, возникающей и изменяющейся на основе деятельности людей. Общество является субъектом нравственной культуры. Однако не совсем очевидно, что именно понимается автором под универсальной нравственной культурой: является ли она универсальной теоретической конструкцией или совокупностью ценностей, идеалов, способов деятельности.

Групповой уровень деятельности нравственной культуры оформляется в процессе осознания групповыми участниками универсальной нравственной культуры. Индивидуальный уровень функционирования нравственной культуры складывается в процессе приобщения единичных субъектов, т.е. индивидов к нравам культурных групп. Представления о морали и нравственности единичных субъектов в целом определяются групповыми представлениями и обеспечивают процесс самоидентификации индивидов. В процессе исследования установлено, что индивиды воспринимают групповые представления о морали, нравственности и нравах на основе личностных особенностей: индивидуальной личностной интерпретации знаний, характера нравственных чувств, нравственных желаний и нравственных потребностей.

Значительный вклад в разработку понятия «нравственная культура» внес В.А. Кондрашова. Он полагает, что возникновение нравственной культуры обусловлено «процессом труда и общественного производства», в котором «формировались общественные отношения, привычный порядок жизнедеятельности, находящий свое закрепление в устойчивых, обычных формах

осуществления жизнедеятельности, в обычаях и традициях».⁴² Этот процесс перехода от животного образа жизни, который характеризуется борьбой за выживание, к трудовой деятельности, является первым шагом к зарождению человеческих протообществ. Благодаря коллективным формам взаимодействия у людей сформировалось убеждение в преимуществе взаимопомощи, солидарности, согласования и регулирования социальной реальности. По мнению В.А. Кондрашова, «в основе возникновения нравственной культуры лежит социальная потребность в регулировании и координации ... общественной жизни».⁴³ Он отмечает, что нравственная культура возникает тогда, когда появляется осознание того факта, что «дальнейшее регулирование на основе биологически унаследованных рефлексов и инстинктов невозможно».⁴⁴ Таким образом, автор понимает возникновение нравственной культуры только в контексте человеческой деятельности. Коллективный характер деятельности способствовал формированию основ нравственной культуры: чувства общности, готовности помогать друг другу и сотрудничать. Исходя из этого, главной функцией нравственной культуры является «регулирование общественных отношений и деятельности людей... обеспечение устойчивого порядка жизнедеятельности и поддержание образа жизни».⁴⁵

В.А. Кондрашов отмечает, что нравственная культура является тем каналом, благодаря которому происходит процесс становления индивида. Если рассматривать человеческое стадо, которое предшествовало появлению протообществ, то в нем доминирует две основные установки, которые копируются с поведения животных: «сотрудничество и вражда».⁴⁶ На основе осознания человеком своего поведения возникает определенный тип регуляции челове-

⁴² Кондрашов В.А. Проблема происхождения нравственной культуры. URL http://zhurnal.lib.ru/k/kondrashov_w_a/ocherk21.shtml (дата обращения 13.01.17)

⁴³ Там же.

⁴⁴ Там же.

⁴⁵ Там же.

⁴⁶ Там же.

ческих отношений, который является нравственной культурой, обеспечивающей выход из животного состояния. Уже в первобытном обществе постепенно осознается полезность той или иной формы поведения людей, обеспечивающей их совместное существование и выживание, и формируется чувство принадлежности всех членов общины к единому целому, которое обозначается понятием «Мы». По мнению В.А. Кондрашова, «нравственная культура изначально возникает как преодоление и преобразование природных стремлений человека посредством подчинения их культурным, ценностным представлениям».⁴⁷ Она является системой, в рамках которой закрепляется ценность человеческой жизни, преодолеваются животные инстинкты человека, и вырабатывается особый тип отношений между людьми.

Рассмотренные работы представляют достаточно широкий спектр мнений и суждений относительно исследуемого понятия. Часть из данных работ может быть использована для создания авторской концепции нравственной культуры.

§2. Понятие, признаки и типология нравственной культуры.

В данной работе под нравственной культурой в широком смысле понимается тип отношения к Другому, который выражается в определенных установках и ценностных ориентациях, формирующихся в период первичной социализации индивидов и лишь частично изменяющихся в ходе дальнейшей их жизни под воздействием внешних факторов социального окружения.

Среди компонентов нравственной культуры можно выделить:

- Когнитивный – понимание основных категорий (добро, зло, совесть, ответственность);
- Мотивационный – система доминирующих стимулов, которые оказывают непосредственное воздействие на поведение человека;
- Поведенческий – наличие устойчивого типа поведения человека.

⁴⁷ Там же.

Реализация нравственно-положительного поведения способствует самосовершенствованию человека, а степень освоения конкретного типа нравственной культуры может отражать степень освоения нравственного опыта общества.

Среди основных социальных институтов, которые оказывают влияние на формирование определенного типа нравственной культуры, следует отметить семью, которая выступает базисом последующих поведенческих характеристик человека.

Нравственная культура как тип отношения к Другому оказывает воздействие на содержание и форму взаимодействия между людьми на межличностном и межгрупповом уровне. Она проявляется в соответствующем типе нравственного сознания и поведения, типе моральных установок, оценок и ценностей.

Перемены, происходящие в обществе, отражаются на нравственной культуре. С помощью предлагаемого определения нравственной культуры как типа отношения к Другому можно исследовать специфику межличностного и межгруппового взаимодействия в конкретном обществе и выявить тенденции их изменения.

В данной работе не ставится целью рассмотрение исторического пути становления и развития нравственной культуры. Основное внимание уделяется изучению компонентов понятия, их взаимодействия и того влияния, которые они оказывают на формирование определенного типа отношения к Другому.

Имеющиеся исторические источники позволяют определить ключевые ступени развития нравственной культуры, которые соответствуют определенным фазам развития общества.

Нравственная культура является сложным, междисциплинарным понятием, при изучении которого используется как этический, так и культурологический подходы. Так, от этики как науки о морали и нравственности берет-

ся именно ценностно-нормативная составляющая понятия: моральные установки, моральные оценки и моральные ценности, которые соотносятся с определенными типами нравственной культуры. В базах данных Всемирного исследования ценностей существует ряд переменных, которые характеризуют эти структуры морального сознания.

Первоначально необходимо рассмотреть вопрос о природе появления нравственной культуры. На мой взгляд, первоначально существуют условия внешней среды, которые полностью задаются в случайном порядке. Они воздействуют на человеческий социум таким образом, что вызывают возникновение определенных правил выживания внутри него, приводящих к оформлению сначала доморальной, а потом и моральной стороны жизни общества. Это, в свою очередь, выражается в определенных ценностных ориентациях, которые обуславливают определенный тип отношения к Другому, находящийся в состоянии постоянного развития. Хрестоматийными примерами в данном случае могут выступать дихотомия свой – чужой, которая характерна для традиционного общества. До достижения определенного уровня экономического и культурного развития человеческое общество существует в рамках естественных правил, которые задаются условиями внешней среды. Посредством широкого внедрения научных достижений, развития производственных сил люди смогли выйти из зависимости от природных условий и начать самостоятельно конструировать свой мир, способствующий переориентации человеческих устремлений с самосохранения на самореализацию.

Первоначально происходил процесс оформления группового уровня нравственной культуры, которая выступала основой для последующих субъективных интерпретаций. Это происходило по той причине, что на ранних этапах становления человеческого общества именно коллектив обладал всей полнотой прав и возможностей, в то время индивид как единичный субъект был частью общей массы. Коллектив обладал всеми необходимыми ресурсами, которые способствовали выживанию человека. «Там, где есть человеческое общество, там есть и определенным образом организованный челове-

ский труд, коллектив тружеников, совместно добывающих средства существования, и определенная система разделения труда. Этот коллектив – община. Важнейшие экономические функции первобытного социума выполняла и выполняет, прежде всего, община, которая была и остается их основой, средоточием, базисом производства, что делает ее универсальной ячейкой в структуре охотничье-собирательского общества. На протяжении истории первобытного общества менялись лишь формы общины, но сама она сохраняла значение ведущего социально-экономического института».⁴⁸

Со временем, в соответствии с изменением производственных сил, менялись и отношения внутри общины, происходило социальное расслоение ее членов, что приводило к оформлению как группового уровня функционирования нравственной культуры, так и выделению индивидуального уровня.

Групповой уровень нравственной культуры создается культурными группами, оформляется в процессе осознания ими универсальной нравственной культуры. Основная задача культурных групп состоит в выработке нужных способов поведения, которые, в свою очередь, обеспечивают возможность производства и сохранения общественных благ. Групповая нравственная культура выполняет функции ориентации и контроля. Именно на ее основе происходит формирование нравственной культуры на индивидуальном уровне. Индивидуальный уровень реализуется в процессе приобщения к групповой нравственной культуре. Именно на этом уровне возможна интеграция человека в определенную социальную группу, посредством осознанием субъектом своей предрасположенности к тому или иному виду деятельности.⁴⁹

На разных уровнях нравственной культуры выполняются различные функции. Так на групповом уровне выполняются ориентирующие и контролируемые функции. Именно на основе групповой нравственной культуры

⁴⁸ Кабо В. Первобытная доземледельческая община Москва: Наука. 1986. URL: http://vladimirkabo.com/primitive_preagricultural_community_12.htm

⁴⁹ Частично это соотносится с взглядами А.С. Франц об уровнях нравственной культуры.

происходит формирование индивидуальной нравственной культуры. Несмотря на изменения, которые претерпевает общество, нравственная культура сохраняет свою значимость для социума. В ее рамках существуют оценочные суждения, которые позволяют объединять людей в сообщества, аккумулируя поле ценностного взаимодействия между субъектами.

Особый интерес представляет выделение типов нравственной культуры. При решении этой задачи следует учитывать три ключевых стадии общественного развития: традиционную, индустриальную и постиндустриальную, которые в данной работе рассматриваются в рамках теории модернизации Р. Инглхарта.⁵⁰ Его теория интересна тем, что она связывает модернизацию, пронизывающую все сферы жизни общества, с межгенерационной динамикой.

Теория модернизации возникла еще в эпоху Просвещения одновременно с убежденностью, что технический прогресс даст человеку власть над природой. Главный тезис теории модернизации заключается в том, что социально-экономическое развитие ведет к закономерным изменениям в сфере культуры, и что культурные изменения зависят от исторических особенностей общества. Протестантские, православные, католические, исламские и конфуцианские страны образуют характерные культурные зоны с собственными ценностными системами, сохраняющимися даже при успешном социально-экономическом развитии.

Модернизация ознаменовалась сначала (на индустриальной фазе) переходом от традиционных ценностей к секулярно-рациональным ценностям, а затем (на постиндустриальной фазе) переходом от ценностей выживания к ценностям выражения. Однако даже в рамках постиндустриального общества люди сохраняют традиционные религиозные ценностные ориентации, поэтому тезис о секуляризации общества под воздействием модернизации верен лишь частично. Ценностные ориентации устанавливают критерии желатель-

⁵⁰ Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия. Последовательность человеческого развития. М.: «Новое издательство». 2011. С. 31-79.

ности или нежелательности различных форм поведения. Молодое поколение выступает тем слоем, который является наиболее восприимчивым к новым моделям поведения, так как старшему поколению трудно отказаться от уже усвоенных привычек.

Социально-экономическое развитие оказывает влияние на общество в трех направлениях:

1. Сокращение масштабов бедности, укрепление чувства личной безопасности и увеличение свободы выбора.
2. Повышение уровня образования и расширение доступа людей к информации посредством СМИ.
3. Усложнение общественной организации и диверсификация взаимодействия между людьми.

Если в рамках аграрного общества человек являлся заложником природных условий жизни, то индустриализация и выросшие объемы производства способствовали формированию искусственной среды, в рамках которой стало осуществляться функционирование общества. Это уменьшило зависимость человека от природных условий и увеличило сферу разумной организации его жизнедеятельности. По мере усиления рационального контроля жизни людей, уменьшается значение религии в этой жизни. Причина упадка традиционных религий заключалась в том, что технический прогресс укреплял уверенность людей в их способности самостоятельно решать проблемы своей жизни. Однако индустриализация не укрепляет в людях чувство личной независимости, так как данный тип общества организован на началах дисциплины и регламентации, жизнь людей носит повсеместно стандартизированный характер. Хотя религиозные нормы были заменены светскими, тем не менее, индустриализация не эмансипировала людей от подчинения власти.

Следующий этап развития общества заключается в переходе к постиндустриальной фазе, в рамках которой уменьшаются ограничения свободы выбора. На данном этапе наблюдается массовое улучшение условий жизни людей благодаря устойчивому росту экономического благосостояния и неза-

висимости от социума. Ощущение личной независимости заставляет людей усомниться в значении существующих в обществе догм (религиозных, политических, социальных и т.д.). Ценности, характерные для индустриальной фазы, постепенно сменяются ценностями самовыражения.

Преобладание ценностей самовыражения не означает, что ценности выживания более не имеют никакого значения, изменяется лишь их место в ценностной иерархии. Увеличивается число норм, которые начинают терять первостепенное значение. Люди начинают экспериментировать с новыми идеями и нормами, меняя свой образ жизни. Молодые поколения находятся в ситуации столкновения старых и новых норм и образов жизни, у них появляется возможность выбора между альтернативными образцами для подражания. И если новое мировоззрение соответствует основополагающему жизненному опыту нового поколения, то оно принимается. Так в процессе смены поколений происходит вытеснение прежних ценностей, образов жизни и поведенческих образцов на второй план ценностно-нормативной системы.

Происходит процесс накопления изменений, который начинается выражаться во внезапных прорывах. Так, люди все больше начинают оправдывать такие морально спорные виды поведения, как гомосексуализм и развод, придавать большее значение защите окружающей среды. Происходит процесс размывания авторитета власти, усиливается степень участия людей в общественной жизни, уровень развития институтов прямой демократии. Ценности самовыражения, которые являются в данном случае основополагающими, оказывают эмансипирующее воздействие на человека, формируют общество нового типа, в рамках которого свобода и независимость личности ставится во главу угла, формируются новые способы взаимодействия власти и общества. Люди начинают играть более весомую роль в политическом и социальном плане, переходя от простого наблюдения к активным формам гражданских инициатив, нацеленных на решение конкретных проблем.

Для объяснения характеристики исторического этапа, который переживает сейчас Россия необходимо использовать концепцию модернизации, предложенную Н.И. Лапиным в статье «Сверяем человеческие измерения модернизации». Автор рассматривает модернизацию как «комплексный способ решения политических и экономических, социальных и культурных задач, которые в полный рост стоят перед российским государством и обществом в контексте внутренних, межрегиональных и глобальных угроз и рисков». ⁵¹ По мнению Н.И. Лапина, модернизация является совокупностью таких процессов, которые способствуют технологическому, экономическому, социокультурному развитию и устойчивому функционированию структур общества. Он утверждает, что главной задачей модернизации в современной России является повышение качества жизни до среднеевропейского уровня. ⁵²

В статье анализируется состояние степени модернизации общества на основании множества параметров, в соответствии с которыми все европейские страны делятся на четыре группы. Первая группа включает модернизированные страны, включающие две подгруппы: высоко эффективные (Австрия, Бельгия, Дания, Ирландия, Нидерланды, Норвегия, Финляндия, Швейцария, Швеция) и средне эффективные (Англия, Германия, Франция). Вторую группу образуют интенсивно модернизирующиеся страны (Кипр, Испания, Словения). Третья группа включает экстенсивно модернизирующиеся страны (Венгрия, Латвия, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Эстония). В четвертую группу входят страны, начинающие модернизацию (Россия, Украина, Болгария). ⁵³ Н.И. Лапин отмечает, что модернизированные страны Европы составляют 60% высокоразвитых стран всего мира, в число которых входят США, Япония, Австралия, Южная Корея, Канада, Новая Зе-

⁵¹ Лапин Н.И. Сверяем человеческие измерения модернизации (по результатам третьей волны Европейского социального исследования, 2006) // Мир России. 2011. № 2. С. 34.

⁵² Там же.

⁵³ Там же. С. 52.

ландия, Сингапур, Израиль. К числу экстенсивно модернизирующихся стран можно отнести Бразилию, Китай и Индию.⁵⁴

Н.И. Лапин считает, что в России посредством радикальных рыночных реформ 90-х годов начался процесс модернизации всех сфер жизни общества. У молодого поколения, первичная социализация которого проходила в период становления новых элементов экономической, социальной, политической и культурной сфер общественной жизни, начали формироваться новые ценностные ориентации, отличные от ориентаций среднего и старшего поколений, первичная социализация которых проходила в прежних условиях. Несмотря на то, что в России процесс формирования новых социальных институтов и новой культуры, соответствующих постиндустриальной стадии развития, еще далек от завершения, у молодого поколения, выросшего у условиях перехода к этой стадии, элементы этой культуры развиты в большей степени, чем у среднего и старшего поколений.

Исходя из авторского определения нравственной культуры, в современной России можно выделить два типа отношения к Другому:

- старый тип, соответствовавший советской ценностно-нормативной системе,
- новый тип, соответствующий формирующейся российской ценностно-нормативной системе.

Авторское понимание нравственной культуры учитывает изложенные выше концепции, тем не менее, оно имеет ряд отличительных черт:

- 1) Определение исследуемого понятия, основанное на учете двух основных его трактовок: этической и культурологической;
- 2) Выявление существенных характеристик исследуемого понятия, имеющих значение для его этического анализа;
- 3) Разработка типологии нравственной культуры, соответствующей упомянутым выше фазам исторического развития общества.

⁵⁴ Там же.

Для построения типологии нравственной культуры необходимо выделение ключевых позиций, посредством которых будут оцениваться эти изменения:

- Моральные установки (доверительное или осторожное отношение к большинству людей).
- Моральные оценки (оправдание или осуждение морально спорных действий окружающих).
- Ценностные приоритеты (ориентация на материалистические или постматериалистические жизненные цели).

Особенностями старого (советского) типа отношения к Другому являются: преимущественная ориентация на формирование послушания и чувства ответственности у детей; более высокий уровень осторожного отношения к большинству людей; большая степень нетерпимого отношения к гомосексуализму, проституции и др. отклонениям от норм межличностных отношений; более развитая ориентация на поддержание порядка в стране и борьбу с ростом цен.

Особенностями нового (российского) типа отношения к Другому являются: преимущественная ориентация на формирование независимости и решительности у детей; более высокий уровень доверительного отношения к большинству людей; большая степень терпимого отношения к гомосексуализму, проституции и др. отклонениям от норм межличностных отношений; большая ориентация на защиту свободы слова и предоставление народу возможности влиять на важные решения правительства.⁵⁵

На начальном этапе перехода России от индустриальной стадии развития к постиндустриальной стадии несколько поколений людей выросли в относительно более благоприятных условиях существования. Благодаря этому у них началась переориентация с ценностей выживания на ценности са-

⁵⁵ Эти характеристики типов нравственной культуры, частично соответствуют основным характеристикам двух противоположных типов ценностей (ценностей выживания и ценностей самовыражения), которые Р. Инглхарт и К. Вельцель выявили на основе обобщения материалов Всемирного исследования ценностей (см.: Инглхарт Р., Вельцель К. Указ соч. С. 84).

мовыражения, с институционального контроля нравственного поведения на личностный контроль. Это обусловило рост уровня моральной терпимости к отклонениям от норм межличностных отношений.

Глава 2. Характер межгенерационных изменений нравственной культуры

§1. Теоретические основы изучения межгенерационных изменений нравственной культуры

Современный уровень развития гуманитарных наук позволил использовать данные социологических исследований для этического анализа состояния и тенденций развития нравственной культуры различных поколений. Наиболее полезным для решения этой задачи является Всемирное исследование ценностей, в котором изучается все стороны жизни современных обществ различного типа в период с 1981 по 2014 гг.

Для объяснения специфики и характера межгенерационных изменений в диссертации используются работы ученых, взгляды которых могут быть теоретическим основанием анализа проблемы исследования.

Первоначально необходимо рассмотреть ценностную теорию Инглхарта (как наиболее обстоятельную и подтвержденную эмпирическими исследованиями), в рамках которой изучается специфика межгенерационных ценностных изменений.

В рамках индустриального общества широко распространяется механизация труда, которая неумолимо влечет за собой бюрократизацию, которая является необходимой для аккумуляции ресурсов, их распределения и контроля над реализацией задач. В данном случае, наиболее ярким будет пример Советского Союза и его эффективного бюрократического аппарата.

При переходе от индустриальной стадии развития к постиндустриальной, вместе с достижением устойчивого экономического благосостояния изменяются ценностные приоритеты. Люди все больше внимания уделяют качеству своей жизни, а не экономическому росту, как на прежней стадии развития.

Инглхарт пишет: «глубокие перемены в опыте личностного формирования способствовали складыванию особой системы ценностей среди все

большей части тех, кто вырос в передовых индустриальных обществах после второй мировой войны. У возрастных когорт послевоенных годов рождения в этих обществах взросление происходило в условиях, совершенно не похожих на те, в которых формировались предшествующие поколения»⁵⁶. Это благоприятствовало распространению ориентаций постмодерна, не столь акцентирующих традиционные культурные нормы, особенно те, что ограничивают индивидуальное самовыражение

Достижение высокого уровня экономического благополучия: способствовало изменению политических воззрений, религиозных ориентаций, гендерных ролей и сексуальных нравов – ценностей общества. Тем самым, общество стало переходить в иную стадию своего развития – постиндустриальную. Этот переход продолжается достаточно длительный период времени, в рамках которого у старшего поколения, выросшего в рамках прежней социальной реальности, сохраняются ценностные приоритеты, отличающиеся от ценностных приоритетов младшего поколения, становление которого происходит в рамках формирования новой социальной реальности.

Особенность теории Инглхарта заключается в том, что она уже на протяжении более чем 20 лет находит свое эмпирическое подтверждение на основе данных Всемирного исследования ценностей, наглядно демонстрирующих, что наиболее модернизированные страны мира находятся на иной, более продвинутой стадии ценностного развития, чем менее модернизированные страны.

Большое значение для изучения межгенерационной динамики нравственной культуры имеет работа В.И. Бакштановского и В.Ю. Согомонова «Социология морали: ценностно-нормативные системы», посвященная социологической интерпретации морали и специфики ее изменения. По мнению авторов, суть морали заключается в «обслуживании социальных систем

⁵⁶ Инглхарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества // <https://sociology.mephi.ru/docs/polit/html/ingl.htm> (дата обращения 24.03.17)

ради их стабильности, устойчивости и адаптации социальных агентов».⁵⁷ С точки зрения социокультурной эволюции мораль может быть рассмотрена как процесс формирования и закрепления тех или иных норм, которые в наибольшей степени подходят для социума и культуры.

Авторы считают, что в процессе развития морали вначале посредством вычленения отдельных норм и ценностей из локальных обычаев сформировалась традиционная мораль, соответствующая аграрной стадии. Затем возникла рациональная мораль, которая соответствовала индустриальной стадии. При переходе к этой морали осуществляется слом традиционных норм поведения, происходит перестройка всей общественной системы на принципах рациональности и секулярности, становление автономной личности, которая высвобождается от опеки общины, увеличение роли свободного выбора человека. Предшествующая форма морали не исчезает, наоборот, она органически включается в процесс развития, оказывая свое влияние на последующие формы морали, обеспечивая преемственность культуры.

Авторы отмечают, что «рациональная мораль, наиболее полно представленная в этике предпринимательства, в политической и профессиональной этике, содержит в себе потенциалы саморазвития».⁵⁸ Это способствует переходу к следующей исторической форме морали – пострациональной морали. Данный тип морали не замещает полностью предшествующие типы, а органически дополняет их элементами, соответствующими новой стадии исторического развития общества.

При изучении межгенерационной динамики нравственной культуры данная статья позволяет обосновать положение о том, что каждое поколение, выросшее в условиях перехода от одной стадии общественного развития к другой стадии, является носителем новой морали и соответствующей ей новой нравственной культуры. С учетом этой концепции можно утверждать, что

⁵⁷ Бакштановский В.И., Согомонов Ю.В. Социология морали: ценностно-нормативные системы // Социологические исследования. 2003. № 5. С. 1

⁵⁸ Там же. С. 5

старшее и младшее поколения современной России, формирование моральных установок, моральных оценок и моральных ценностей которых, происходило в различных исторических условиях, являются носителями различных исторических типов морали и нравственной культуры.

Особое значение для решения задач диссертационного исследования имеет работа В.В. Петухова «Российская трансформация и общественная мораль», автор которой отмечает, что выработка новых морально-нравственных ориентиров актуальна тогда, когда общество и страна находятся в периоде «трансформации экономического и социального строя».⁵⁹ Он считает, что данная трансформация в современной России характеризуется высвобождением многих сфер жизни общества из-под прямого институционального контроля.

Рассматривая моральную динамику, В.В. Петухов отмечает наличие морального пессимизма у старшего поколения, которое полагает, что в стране в последний период произошло ухудшение морального климата. Он отмечает, что ситуация в сфере морали приобретает особую остроту, и что правительство начинает все больше вмешиваться в регулирование нравственного поведения. Автор пишет, что в то время как большинство представителей старшего и среднего поколений россиян все еще сохраняют приверженность традиционным моральным нормам, часть представителей молодого поколения полагают, что в современном мире нельзя руководствоваться исключительно этими нормами, так как это препятствует достижению жизненного успеха.

В статье представлены данные, согласно которым 15% опрошенных являются сторонниками новых моральных норм, в то время как 37% опрошенных ориентируются на традиционные нормы, 48% не имеют четких нравственных принципов.⁶⁰ Для сторонников старой морали важны справедливость, честность, трудолюбие, законопослушность, религиозность, в то время

⁵⁹ Петухов В.В. Российская трансформация и общественная мораль// Социологические исследования. 2015. № 12. С. 28

⁶⁰ Там же. С. 32.

как для сторонников новой морали важны инициативность, умение добиваться успеха, чувство собственного достоинства, рациональность, готовность к сотрудничеству.

Следует также отметить работу А.А. Гусейнова «Понятие морали», в которой рассматривается исторический путь становления морали. Первый этап становления морали наиболее полно представлен в аристотелевской этике, которая была адекватным отражением моральной реальности общества традиционного типа. Особенность этого типа «заключалась в том, что несущей конструкцией, гарантией устойчивости социума в целом и его отдельных секторов были добродетельные индивиды, добродетельность которых поддерживалась сетью детализированных норм, опутывавших их поведение. Здесь этика дополняется по преимуществу обычаями». ⁶¹ Следующий этап становления морали представлен в кантовской этике, которая была отражением индустриального типа общества. Характеризуя этот тип общества, А.А. Гусейнов пишет: «общественные отношения выступают как отношения столь больших масс людей, что они неизбежно оказываются: а) безлично-анонимными и б) акцентировано функциональными. Социум организуется таким образом, что его жизнеспособность не зависит от собственно моральных качеств и решений составляющих его индивидов, общественно релевантное поведение которых гарантируется институциональными нормами. Здесь этика дополняется по преимуществу правом». ⁶²

В представленных работах рассматриваются теоретические аспекты анализа межгенерационных изменений нравственной культуры. На их основе можно сделать вывод о том, что под воздействием социальных изменений у различных поколений формируются различные типы нравственной культуры, которые соответствуют различным типам ценностных ориентаций.

⁶¹ Гусейнов А.А. Понятие морали // Этическая мысль. 2003. № 4. С. 6

⁶² Там же. С. 7.

Элементы новой морали, новой нравственной культуры, в большей степени представлены у молодого поколения, первичная социализация которого происходит в новых условиях жизни, возникающих под воздействием модернизации. Элементы старой морали и старой нравственной культуры в большей степени характерны для старшего поколения, первичная социализация которого проходила в прежних условиях жизни, существовавших на предыдущей стадии развития общества.

§2. Трансформация нравственной культуры поколений в процессе модернизации (по материалам Всемирного исследования ценностей 1981-2014 гг.).

В рамках данной работы предпринимается попытка анализа характера межгенерационных изменений нравственной культуры в России в период с 1990 по 2011 гг.⁶³ на основе использования материалов Всемирного исследования ценностей. Это позволяет достаточно полно описать специфику изменений, которые происходят внутри поколений и выявить основополагающие отличия их нравственной культуры.

При анализе эмпирических данных будут рассматриваться только те характеристики нравственной культуры, которые в монографии Р. Инглхарта и К. Вельцеля «Модернизация. Культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития»⁶⁴ включаются в число основных характеристик ценностей выживания и ценностей самовыражения (табл. 1).

В ходе дальнейшего анализа проблемы в диссертации будут использоваться только те характеристики двух этих типов ценностей, которые, в соответствии с авторским определением нравственной культуры, можно отнести к числу ее основных признаков. Кроме того, в соответствии с авторским пони-

⁶³ Россия участвует в проведении опросов Всемирного исследования ценностей (WVS) с 1990 года. В 2011 году в России был проведен национальный опрос в рамках последней волны WVS (2010-2014 гг.).

⁶⁴ Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия. Последовательность человеческого развития. М.: Новое издательство. 2011. С. 84.

манием нравственной культуры, в число ее основных признаков включено мнение респондентов о наиболее важных качествах, которые необходимо воспитывать у детей.

Таблица 1. Моральные установки, моральные оценки и ценностные ориентации в системах ценностей выживания и самовыражения.*

ЦЕННОСТИ ВЫЖИВАНИЯ**	ЦЕННОСТИ САМОВЫРАЖЕНИЯ
Респондент отдает предпочтение материалистическим целям: «Поддержанию порядка в стране» и «Борьбе с ростом цен»	Респондент отдает предпочтение постматериалистическим целям: «Предоставлению народу возможности больше влиять на важные решения правительства» и «Защите свободы слова»
Респондент не считает себя счастливым человеком	Респондент считает себя счастливым человеком
Респондент считает гомосексуализм неприемлемым	Респондент считает гомосексуализм приемлемым
Респондент никогда не подписывал и не подпишет петиции	Респондент подписывал и готов подписать петиции
Респондент считает, что нужно быть очень осторожным в отношениях с людьми	Респондент считает, что большинству людей можно доверять

* Составлено на основе монографии: Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия. Последовательность человеческого развития. М.: Новое издательство. 2011. С. 84.

** Подчеркнуты признаки, которые характеризуют нравственную культуру.

Отношение к гомосексуализму Инглхарт и Вельцель считают основным показателем уровня моральной терпимости в обществе при переходе от индустриальной стадии его развития к постиндустриальной стадии. Межстрановый сравнительный анализ значений этого показателя показывает, что характер отношения к гомосексуализму, в большей степени, чем характер отношения к проституции, разводам, абортам и др., дифференцирует модернизированные и модернизирующиеся страны. Так, например, в 2005-2009 гг. в России оправдывали гомосексуализм 12% опрошенных, в Польше – 17%, в Германии – 57%, в Швеции – 80%. Эти и другие данные свидетельствуют о том, что обусловленное модернизацией ослабление действия институциональных регуляторов морального поведения в большинстве модернизирующихся стран способствует увеличению терпимости их населения к нарушениям норм частной морали. По мере модернизации все большее количество людей начинают считать, что соблюдение норм межличностного взаимодействия является сугубо личным делом в том случае, если отклонение от этих норм не причиняет вреда окружающим.

Так как Россия находится в самом начале перехода к постиндустриальной стадии,⁶⁵ при изучении характеристик нравственной культуры ее населения нельзя в полной мере применять упомянутую выше типологию. Здесь только начинается переход от ценностей выживания к ценностям самовыражения, поэтому ценности самоутверждения не доминируют над ценностями выживания даже у молодого поколения, первичная социализация которого проходила в новых условиях жизни, не говоря уже о среднем и старшем поколении, первичная социализация которых проходила в старых условиях жизни. Можно только утверждать, что в настоящее время в массовом моральном сознании сосуществуют элементы старой советской нравственной культуры и новой российской нравственной культуры. У молодого поколения россиян в большей степени представлены элементы новой нравственной культуры, а у старшего поколения – элементы старой нравственной культуры. Обобщая результаты межгенерационного анализа данных множества социологических исследований, Л.А. Беляева приходит к выводу о том, что в настоящее время «в России формируется новая культура молодого поколения, которая проявит свои признаки только со временем, когда оно станет доминирующим в важнейших общественных структурах и процессах».⁶⁶ Получается, что элементы новой культуры будут преобладать над элементами старой культуры тогда, когда среди населения страны будут преобладать поколения, первичная социализация которых проходила в условиях перехода от индустриальной стадии к постиндустриальной стадии. Все поколения россиян вынуждены адаптировать свои моральные установки, оценки и ценности к изменяющимся под воздействием этого перехода условиям жизни, однако у среднего и старшего поколения наблюдаются лишь частичные изменения структур морального сознания, а у молодого поколения эти изменения затра-

⁶⁵ Лапин Н.И. Сверяем человеческие измерения модернизации (по результатам третьей волны Европейского социального исследования, 2006) // Мир России. 2011. № 2. С. 53.

⁶⁶ Беляева Л.А. Социальный портрет возрастных когорт в постсоветской России // Социологические исследования. 2004. № 10. С. 41.

гивают основы этого сознания. Для молодого поколения новые условия жизни являются условиями его самореализации. Р. Инглхарт отмечает, что и в зрелые годы жизни у людей происходят изменения установок и ценностных ориентаций, что *«процесс развития человека никогда полностью не останавливается (курсив мой, С.К.)»*. Вместе с тем он подчеркивает, что эти изменения *«происходят гораздо стремительнее в годы до достижения зрелости, чем после, и, по данным огромного большинства наблюдений, статистическая вероятность глубокой личностной перемены резко снижается после достижения зрелости»*.⁶⁷

Новым можно назвать состояние нравственной культуры, которое возникло под влиянием радикальных экономических реформ на рубеже XX-XXI веков. В начале 90-х годов XX века (вплоть до середины 90-х годов) в стране доминировала старая культура. На основе обобщения данных WVS за 1990 – 2011 гг., можно утверждать, что только в 1996 году наблюдаются первые существенные изменения рассматриваемых в диссертации характеристик морального сознания молодежи, однако наиболее заметные межгенерационные изменения российской нравственной культуры наблюдаются после 2006 года.

Для исследования межгенерационной динамики нравственной культуры в базах данных Всемирного исследования ценностей можно выделить ряд переменных, характеризующих моральные установки, моральные оценки и ценностные ориентации людей. Этим переменным относятся:⁶⁸

- Установка на воспитание у детей послушания или независимости.
- Осторожное или доверительное отношение к большинству людей.
- Осуждение или оправдание морально спорных видов поведения.

⁶⁷ Инглхарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся ценности // Полис. 1997. № 4. С. 15.

⁶⁸ В диссертации используются только те переменные, которые имеются в базе данных пятой волны WVS.

- Ориентация респондентов на материалистические или постматериалистические цели.⁶⁹

Для проведения исследования необходимо разграничить выбранные переменные в рамках старого и нового типов нравственной культуры. Старая нравственная культура характеризуется преобладанием установки на воспитание у детей послушания, осторожное отношение к большинству людей, нетерпимого отношения к нарушениям норм межличностных отношений, ориентации на поддержание порядка в стране и борьбу с ростом цен.

Новая нравственная культура характеризуется преобладанием установки на воспитание у детей независимости, доверительное отношение к большинству людей, терпимого отношения к нарушениям норм межличностных отношений, ориентации на защиту свободы слова и предоставление людям больших возможностей влиять на важные решения правительства (табл. 2).

Таблица 2. Признаки старой и новой нравственных культур населения современной России⁷⁰

СТАРАЯ КУЛЬТУРА	НОВАЯ КУЛЬТУРА
«Наиболее важное качество детей: послушание»*	«Наиболее важное качество детей: независимость»*
«Осторожность в отношениях с людьми не помешает»	«Большинству людей можно доверять,
«Гомосексуализм не заслуживает оправдания»	«Гомосексуализм заслуживает оправдания»

⁶⁹ Согласно методике Р. Инглхарта, респондентам нужно было в первый раз сделать выбор одной наиболее важной цели из 4-х целей: 1. Поддержание порядка в стране; 2. Предоставление народу возможности больше влиять на важные решения правительства; 3. Борьба с ростом цен; 4. Защита свободы слова, а затем сделать второй выбор одной цели из 3-х оставшихся целей.

Чисто материалистический тип ценностной ориентации существует у респондентов, дважды выбравших цели 1 и 3. Чисто постматериалистический тип ценностной ориентации существует у респондентов, дважды выбравших цели 2 и 4. Смешанный тип ценностной ориентации существует у респондентов, выбравших в первый и во второй раз различные варианты сочетания целей 1 и 3 или 2 и 4.

⁷⁰ В табл. 1 приводятся альтернативы ответа на вопросы, выражающие моральные установки, моральные оценки и ценностные ориентации респондентов.

«Наиболее важные цели: Поддержание порядка в стране» и «Борьба с ростом цен»	«Наиболее важные цели: Предоставление народу больше влиять на принятие правительством важных решений» и «Защита свободы слова»
--	--

* Эти признаки добавлены автором диссертации к признакам, перечисленным в табл. 1, поскольку они имеют большое значение для понимания специфики старой и новой нравственных культур современной России.

В процессе обработки базы данных WVS в рамках каждой волны опросов подсчитывались значения всех этих признаков для младшего и старшего поколений населения России, а также значения этих показателей для младшего и старшего поколений населения Швеции. Это выбор обусловлен тем, что Россия находится в самом начале вторичной модернизации, а Швеция эту модернизацию завершила и достигла высшего ее уровня. Результаты обработки данных приводятся в (табл. 3-7).

Таблица 3. Изменение удельного веса представителей младшей и старшей возрастных групп, считающих наиболее важным воспитание послушания у детей*

Годы	Возрастные группы	Россия	Швеция
1990	Младшая группа (15-29 лет)	23	*
	Старшая группа (60 лет и старше)	34	*
1995	Младшая группа (15-29 лет)	27	15
	Старшая группа (60 лет и старше)	47	26
2006	Младшая группа (15-29 лет)	38	13
	Старшая группа (60 лет и старше)	42	25
2011	Младшая группа (15-29 лет)	34	14
	Старшая группа (60 лет и старше)	40	15

* В Швеции данные за 1990 год отсутствуют.

В табл. 3. видно, что в России в период с 1990 по 2006 гг. произошло увеличение удельного веса респондентов, ориентирующихся на воспитание послушания у детей: у младшего поколения с 23% до 38%, а у старшего поколения – с 34% до 42%. В 2011 году в сравнении с 2006 годом этот уровень понизился с 38% до 34% у младшего поколения и с 42% до 40% у старшего поколения. В то же время, в России в течение всего рассматриваемого периода уровень ориентации на воспитание этого качества у детей у младшего поколения был ниже, чем у старшего поколения. В отличие от России, в Швеции уровень ориентации на воспитание этого качества у младшего поколения в период с 1996 по 2011 гг. оставался практически неизменным, а у старшего поколения он понизился с 26% до 15%, и стал практически таким же, как у младшего поколения. Это значит, что в России еще сохраняются установки, характерные для индустриальной стадии развития и для соответствующей этой стадии старой нравственной культуры.

Таблица 4. Изменение удельного веса представителей младшей и старшей возрастных групп считающих наиболее важным воспитание независимости у детей (% от числа опрошенных).

Годы	Возрастные группы	Россия	Швеция
1990	Младшая группа (15-29 лет)	36	*
	Старшая группа (60 лет и старше)	19	*
1995	Младшая группа (15-29 лет)	40	61
	Старшая группа (60 лет и старше)	13	44
2006	Младшая группа (15-29 лет)	50	70
	Старшая группа (60 лет и старше)	27	68
2011	Младшая группа (15-29 лет)	48	62
	Старшая группа (60 лет и старше)	27	69

* В Швеции данные за 1990 год отсутствуют.

В табл. 4. в России можно наблюдать существенное увеличение удельного веса респондентов, ориентирующихся на воспитание независимости у детей, в период с 1990 по 2011 гг.: у младшего поколения с 36% до 48%, а у старшего поколения – с 19% до 27%. Причем, в 2011 году у младшего поколения доля ориентирующихся на воспитание независимости была выше доли ориентирующихся на воспитание послушания (соответственно 48% и 34%). У старшего поколения наблюдалось обратное соотношение; доля респондентов, ориентирующихся на воспитание послушания, была выше доли респондентов, ориентирующихся на воспитание независимости (соответственно 40% и 27%). В Швеции и в 2011 году и во все остальные годы уровень ориентации на воспитание независимости был намного выше, чем уровень ориентации на воспитание послушания, как у младшего, так и у старшего поколений. При этом, в Швеции у обоих поколений уровень ориентации на воспитание независимости был существенно выше, чем у обоих поколений населения России. В то же время по уровню данной ориентации младшее поколение населения России в 2011 году было намного ближе к младшему поколению населения Швеции. Это значит, что у младшего поколения населения России в большей степени, чем у старшего поколения, развит рассматриваемый нами признак новой нравственной культуры, в рамках которой личностные регуляторы нравственного поведения преобладают над институциональными регуляторами. Конечно, в России уровень развития элементов новой нравственной культуры (как составной части культуры самовыражения) существенно ниже, чем в Швеции, однако материалы Всемирного исследования ценностей свидетельствуют о постепенном его повышении у тех поколений, которые проходили первичную социализацию в условиях перехода от индустриальной стадии к постиндустриальной стадии, от рациональной морали к пострациональной морали. Ценностно-нормативную систему Швеции в данном случае можно рассматривать в качестве некоторого эталонного регулятора нравственного поведения, в рамках которого личностная мотивация этого поведения преобладают над его институциональной детерминацией. Это

свойство данной культуры особенно заметно в области генерализованного доверия⁷¹ – доверия большинству людей (табл. 5).

Таблица 5. Изменение удельного веса респондентов, уверенных в том, что «Большинству людей можно доверять» (% от числа опрошенных).

Годы	Возрастные группы	Россия	Швеция
1990	Младшая группа (15-29 лет)	35	*
	Старшая группа (60 лет и старше)	46	*
1995	Младшая группа (15-29 лет)	26	64
	Старшая группа (60 лет и старше)	28	52
2006	Младшая группа (15-29 лет)	28	68
	Старшая группа (60 лет и старше)	27	59
2011	Младшая группа (15-29 лет)	32	50
	Старшая группа (60 лет и старше)	28	61

* В Швеции данные за 1990 год отсутствуют.

Анализа табл. 5 показывает, что в России уровень доверия большинству людей в период с 1990 по 2006 гг. неуклонно снижался, а в период с 2006 года по 2011 год вырос у представителей младшего поколения. Важно учитывать и то, что в 1990 году доверчивых респондентов было больше у старшего поколения, а в 2011 году – у младшего поколения. 2006 год можно считать рубежом в процессе перехода от преимущественно институционального регулирования нравственного поведения людей к преимущественно личностному регулированию этого поведения. Как и в предыдущем случае (установка на

⁷¹ Uslaner 2008 — *Uslaner E.-M. Trust as a moral value // Handbook of Social Capital / Dario Castiglione Jan W. van Deth and Guglielmo Wolleb eds. Oxford: Oxford University Press. 2008. P. 1-43.*

воспитание независимости у детей), в Швеции уровень доверия большинству людей намного выше, чем в России.

Таблица 6. Изменение удельного веса представителей младшей и старшей возрастных групп, считающих, что гомосексуализм заслуживает оправдания (% от числа опрошенных).

Годы	Возрастные группы	Россия	Швеция
1990	Младшая группа (15-29 лет)	5	*
	Старшая группа (60 лет и старше)	1	*
1995	Младшая группа (15-29 лет)	13	81
	Старшая группа (60 лет и старше)	1	56
2006	Младшая группа (15-29 лет)	16	91
	Старшая группа (60 лет и старше)	5	68
2011	Младшая группа (15-29 лет)	18	78
	Старшая группа (60 лет и старше)	6	73

* В Швеции данные за 1990 год отсутствуют.

Анализ табл. 6 позволяет сделать вывод о том, что в России представители младшего поколения в большей степени, чем представители старшего поколения, и в 1990 году, и в 2011 году оправдывали гомосексуализм, однако в 2011 году удельный вес респондентов младшего поколения, оправдывающих гомосексуализм, был в 3,7 раза выше, чем в 1990 году. В течение всего рассматриваемого периода происходило неуклонное увеличение удельного веса представителей младшего поколения, оправдывающих данный вид морально спорного поведения. Это свидетельствует о росте уровня моральной терпимости, прежде всего, у представителей новых поколений, моральные установки и ценностные ориентации которых сформировались в новых условиях жизни, возникающих под воздействием модернизации.

Сравнение России и Швеции по данному признаку новой нравственной культуры свидетельствует о том, что в нашей стране даже младшее поколение находится в самом начале формирования терпимого отношения к отклонениям от норм межличностного взаимодействия. Даже у молодежи еще преобладает уверенность в том, что в данной сфере в большей степени эффективны институциональные регуляторы, на которые опиралась старая (советская) культура нравственного поведения. Тем не менее, и по этому показателю младшее поколение населения России опережает старшее.

Рассмотрим изменение структуры ценностных приоритетов поколений (табл. 7).

Таблица 7. Динамика структуры ценностных приоритетов возрастных групп в России в 1990 – 2011 гг. (% от числа опрошенных).⁷²

ГОДЫ	ВОЗРАСТНЫЕ ГРУППЫ	ИНДЕКС МАТЕРИАЛИЗМА/ПОСТМАТЕРИАЛИЗМА: 4 ЦЕЛИ (РОССИЯ/ШВЕЦИЯ)		
		Материалистические цели	Смешанные цели	Постматериалистические цели
1990	Младшая группа	55/*	42/*	2/*
	Старшая группа	22/*	72/*	6/*
1995	Младшая группа	45/8	53/70	3/21
	Старшая группа	71/14	28/72	1/14
2006	Младшая группа	48/5	50/71	3/24
	Старшая группа	63/8	36/75	1/16
2011	Младшая группа	45/9	53/62	3/29
	Старшая группа	65/9	34/63	2/28

* В Швеции данные за 1990 год отсутствуют..

Источник: Всемирное исследование ценностей. Интегрированная база: WVS_Longitudinal_1981-2014_spss_v2014_11_25

Анализ табл. 7 показывает, что в период с 1990 по 2011 гг. структура ценностных приоритетов возрастных групп изменилась радикальным обра-

⁷² Согласно методике Р. Инглхарта, респондентам нужно было в первый раз сделать выбор одной цели из 4-х целей (1. Поддержание порядка в стране; 2. Предоставление народу возможности больше влиять на важные решения правительства; 3. Борьба с ростом цен; 4. Защита свободы слова), а затем сделать второй выбор одной цели из 3-х оставшихся целей.

зом. В 1990 году младшая группа ориентировалась в основном (55%) на чисто материалистические цели, а старшая – в основном (72%) на смешанные цели. В 2011 году младшая группа ориентировалась в основном (53%) на смешанные цели, а старшая – в основном (65%) на чисто материалистические цели. В период с 1990 по 2011 гг. удельный вес респондентов, ориентирующихся на материалистические цели, в младшей группе уменьшился с 55% до 45%, а удельный вес респондентов, ориентирующихся на смешанные цели, увеличился с 42% до 53%. В старшей группе удельный вес респондентов, ориентирующихся на материалистические цели увеличился с 22% до 65%, а удельный вес респондентов, ориентирующихся на смешанные цели, уменьшился с 72% до 34%. Это значит, что изменения в области ориентации на различные типы ценностей осуществляются в России за счет увеличения доли смешанного типа и уменьшения доли чисто материалистического типа. Чисто постматериалистический тип пока представлен во всех поколениях в незначительной степени. Это происходит потому, что ориентация на постматериалистические цели (2 и 4) в условиях современной России, как правило, сочетается с ориентацией на материалистические цели (1 и 3). В среднем по российской выборке в 2011 году относительно преобладал чисто материалистический тип ценностей (55% опрошенных). Такое преобладание получается за счет старшего поколения. У младшего поколения, в отличие от этого, в 2011 году относительно преобладал смешанный тип ценностей.

Сравнение населения России и Швеции по данному признаку свидетельствует о том, что в нашей стране даже младшее поколение находится в самом начале формирования новой нравственной культуры, основанной на ценностях самовыражения, характерных для постиндустриальной стадии развития общества. Даже у молодежи преобладает ориентация на сочетание ценностей выживания и ценностей самовыражения. Тем не менее, по этому показателю младшее поколение превосходит старшее поколение. Вместе с тем следует отметить, что у младшего поколения населения России в сравнении с младшим поколением населения Швеции намного слабее развиты ори-

ентации на чисто постматериалистические цели: «Предоставление народу больших возможностей влиять на важные решения правительства» и «Обеспечение свободы слова».

На основе анализа представленных данных можно сделать следующие выводы:

- В процессе модернизации современного российского общества у младшего поколения уменьшается уровень ориентации на воспитание послушания и увеличивается уровень ориентации на воспитание независимости у детей.
- На последнем этапе модернизации по уровню доверия большинству людей младшее поколение превзошло старшее поколение.
- Под воздействием модернизации уровень моральной терпимости у младшего поколения повышается более быстрыми темпами, чем у старшего поколения.
- У младшего поколения наблюдается понижение уровня ориентации на чисто материалистические цели («обеспечение порядка в стране» и «борьба с ростом цен») при одновременном повышении уровня ориентации на смешанные цели (сочетание «обеспечения порядка в стране» и «защиты свободы слова», «борьбы с ростом цен» и «предоставление народу больших возможностей влиять на важные решения правительства»). У старшего поколения наблюдается обратная тенденция.
- Все рассматриваемые в диссертации признаки новой нравственной культуры (установки на воспитание независимости и доверие большинству людей, моральная терпимость, ориентация на постматериалистические цели) у младшего поколения развиты в большей степени, чем у старшего поколения.

На основе проведенного анализа можно утверждать, что в современной России под воздействием изменений условий жизни начинается становление нового типа нравственной культуры, которое наблюдается главным образом у

представителей младшего поколения, для которого новые условия жизни являются в то же время условиями его самореализации.

Заключение

В работе на основе обобщения теоретического и эмпирического материала по теме исследования показано, что нравственная культура представляет собой тип отношения к Другому, проявляющийся в определенной структуре моральных установок, моральных оценок и ценностных ориентаций. Для изучения межгенерационных изменений этих признаков нравственной культуры в диссертации использовались данные российской части Всемирного исследования ценностей, полученные в период с 1990 по 2011 гг. Анализ материалов этого исследования позволил выявить динамику признаков нравственной культуры младшего и старшего поколений в различные периоды новейшей истории России. В соответствии с этими периодами были два типа нравственной культуры: старый (советский) тип нравственной культуры и новый (российский) тип нравственной культуры. В качестве признаков старого типа нравственной культуры рассматривались: установки на воспитание послушания у детей и осторожное отношение к большинству людей, нетерпимое отношение к гомосексуализму, преимущественная ориентация на материалистические жизненные цели («обеспечение порядка в стране» и «борьба с ростом цен»). В качестве признаков нового типа нравственной культуры рассматривались: установки на воспитание независимости у детей и доверительное отношение к большинству людей, терпимое отношение к гомосексуализму и преимущественная ориентация на постматериалистические жизненные цели («предоставление народу больших возможностей влиять на важные решения правительства» и «защита свободы слова»).

В ходе анализа эмпирических данных было установлено, что признаки старой культуры в большей степени присущи старшему поколению, первич-

ная социализация которого проходила в советский период развития России. Признаки новой нравственной культуры в большей степени присущи младшему поколению, первичная социализация которого проходила в условиях перехода российского общества от индустриальной стадии развития к постиндустриальной стадии. Старая нравственная культура соответствует индустриальной стадии развития общества, а новая нравственная культура – постиндустриальной стадии. В рамках старой нравственной культуры преобладает институциональная регуляция поведения людей, а в рамках новой нравственной культуры преобладает личностная регуляция поведения людей.

Сравнение проявлений перечисленных признаков нравственной культуры у старшего и младшего поколений населения России (начинающей переход к индустриальной стадии) и Швеции (завершившей переход к постиндустриальной стадии) в период с 1990 по 2011 гг. позволило выявить, что у младшего поколения населения России в сравнении не только с младшим, но и старшим поколениями населения Швеции признаки новой нравственной культуры развиты в значительно меньшей степени. Вместе с тем, было установлено, что младшее поколение населения России превосходит старшее поколение по всем рассматриваемым признакам и что со временем этот разрыв увеличивается. По мере модернизации российского общества и его перехода к постиндустриальной стадии развития, у новых поколений россиян будут формироваться признаки нового типа нравственной культуры, который станет доминирующим тогда, когда представители поколений, выросшие в условиях перехода к новой стадии развития, будут преобладать в составе населения страны. В настоящее время зарождение нового типа нравственной культуры еще находится в начальной стадии.

Список использованной литературы.

Артёмов Г.П. Методология и опыт сравнительного исследования моральных оценок // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Сер. 17. Вып. 4. 2013.

Артёмов Г.П. Моральные установки как фактор ценностных конфликтов // Конфликтология. 2010. № 4.

Бакштановский В.И., Согомонов Ю.В. Социология морали: ценностно-нормативные системы // Социологические исследования. 2003. № 5.

Белова Д.Н. К вопросу о коммуникации и нравственной культуре. URL: // http://www.vestnik.mgimo.ru/sites/default/files/pdf/kulturologiya_belova.pdf (дата обращения 23.10.16)

Беляева Л.А. Социальный портрет возрастных когорт в постсоветской России // Социологические исследования. 2004. № 10.

Брюхова Н.Г. Нравственная культура личности. Культура. Духовность. Общество. Изд-во «Центр развития научного сотрудничества». Новосибирск. 2014.

Винниченко М.А. Герасимова Т.Н., Гужва Е.Г. Нравственная культура личности как система морали // Мир образования – Образование в мире. №4. 2014.

Волкова А.М. Нравственная культура студентов как основа культуры международного сотрудничества в сфере образования // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения: сборник материалов XXXII Международной научно-практической конференции. Новосибирск. 2013.

Всемирное исследование ценностей. Интегрированная база: WVS_Longitudinal_WVS_Longitudinal_1981-2014_spss_v2014_11_25 URL: <http://www.worldvaluessurvey.org> (дата обращения 19.09.2016).

Готово ли российское общество к модернизации? Аналитический доклад. Институт Социологии РАН. Москва. 2010.

Гусейнов А.А. Понятие морали // Этическая мысль. 2003. № 4.

Еращенко И.Н. Нравственная культура как фактор создания мира без

- границ URL: <http://yeroshenkov.fo.ru/blog/1114> (дата обращения 18.12.16).
- Инглхарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся ценности // Политические исследования. 1997. № 4.
- Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия. Последовательность человеческого развития. М.: «Новое издательство». 2011.
- Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия. Последовательность человеческого развития. М.: 2011.
- Интегрированная база Всемирного исследование ценностей.
- Кабо В. Первобытная доземледельческая община Москва: Наука. 1986. URL: http://vladimirkabo.com/primitive_preagricultural_community_//12.htm
- Кондрашов В.А. Проблема происхождения нравственной культуры. URL http://zhurnal.lib.ru/k/kondrashow_w_a/ocherk21.shtml (дата обращения 13.01.17).
- Кондрашов В.А. Понятие этической культуры: методологический аспект // Журнал «Самиздат». URL: http://samlib.ru/k/kondrashow_w_a/ocherk20.shtml (дата обращения 15.12.16).
- Лапин Н.И. Сверяем человеческие измерения модернизации // Мир России. 2011. № 2.
- Лаптенко А.С. Феномен общественной морали. С. 2. URL: http://uplfile//ethics/ethics/RC/ed/f/soc_eth/ (дата обращения 20.12.16)
- Лаптенко А.С. Мораль в информационном обществе: верность традициям или новые парадигмы // Дискурсы этики. Альманах: Выпуск 4 (5) / Под ред. В.Ю. Перова. СПб, Изд.во Русской христианской гуманитарной академии. 2013.
- Лозовая Е.Н. Философское осмысление понятия «нравственная культура» // Проблемы социально-экономического развития Сибири. Том. 1. 2009.
- Мартынова, Е.А., Чекушкина, Е.Н., Шабаева, Е.С. Формирование нравственной культуры личности в образовательном пространстве

инновационного вуза // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. № 3. 2013. URL: http://www.online-science.ru/userfiles/file/qjptoeb15_dzvuvhnggdoinjbdoeakupq.pdf

Молодежь новой России: ценностные приоритеты. Аналитический доклад Института социологии РАН. М., 2007. URL: http://www.isras.ru/analytical_report_Youth.html (дата обращения 10.03.16.).

Муздыбаев К. Жизненные стратегии современной российской молодежи: межпоколенческий анализ // Журнал социологии и социальной антропологии. 2004. Том. VII. № 1. URL: www.jourssa.ru/2004/1/9aMusdybaev.pdf (дата обращения 25.04.16.).

Петухов В.В. Общественная мораль и государство // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2005. № 4.

Петухов В.В. Российская трансформация и общественная мораль // Социологические исследования. 2015. № 12.

Рахматуллина, З.Я., Фаткуллина, А.Я. Роль нравственного воспитания и в становлении нравственной культуры современной личности // Вестник ВЭГУ. Социально-экономические и общественные науки. 6 (62). 2012.

Ромах О.В., Скоморохова Я.Ю. Нравственная культура в национальных аспектах // Аналитика культурологии. Тамбов. № 23. 2012 URL <http://cyberleninka.ru/article/n/nravstvennaya-kultura-v-natsionalnyh-aspektah> (дата обращения 23.10.16.).

Рукавишников В.О. Межличностное доверие: измерение и межстрановые сравнения // Социологические исследования. №2. 2008

Рукавишников В.О. Халман Л. Эстер П. Мораль в сравнительном измерении// Социологические исследования. 1998. № 6.

Седова Н.Н. Сдвиги в морально-нравственных ориентациях россиян // Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических за-

меров). Аналитический доклад / Под ред. М.К. Горшкова и В.В. Петухова. М., 2011.

Сорокин П.А. Преступление и кара, подвиг и награда: социологический этюд об основных формах общественного поведения и морали // Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992.

Устин П.Н. Нравственные характеристики этической культуры (на примере современного студенчества) // Ученые записи казанского университета. Том 151. Кн. 5. Ч. 1. Гуманитарные науки, 2009.

Франц А.С. Нравственная культура: Стратегия Исследования идеального образа, Екатеринбург 2005.

Франц А.С. Нравственная культура как ресурс самосовершенствования человека // Образование и наука. 2005. № 4(34).

Франц А.С. Российская нравственная культура. Поливариантность эмпирических моделей. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора культурологии. Специальность 24.00.01 – теория и история культуры. Екатеринбург. 2005.

Шадрина И.М. Нравственная культура учителя как результат взаимодействия с культурой как миром ценностей // Вестник ТвГУ. Серия «Педагогика и психология». 2014. № 23.

Штомпка, П. Доверие – основа общества. М.: 2012.

Uslaner E.-M. Trust as a moral value // Handbook of Social Capital / Dario Castiglione Jan W. van Deth and Guglielmo Wolleb eds. Oxford: Oxford University Press. 2008. P. 1-43.

Приложение.

**Отчет о результатах прикладного исследования по теме:
«Анализ межгенерационной динамики нравственной культуры
современной России».**

студента 5 курса направления «Прикладная этика»

Климушина Степана Евгеньевича

2016-2017 учебный год.

Руководитель исследования, проф. Г.П. Артёмов

Часть 1. Программа исследования

Цель исследования

Определение специфики изменения ценностных ориентаций, моральных установок и моральных оценок в рамках нравственной культуры младшего и старшего поколений.

Задачи исследования

- Выделение необходимых переменных для анализа нравственной культуры,
- Обработка переменных по «волнам» Всемирного исследования ценностей (1990-2011 гг.).
- Сравнение полученных данных
- Интерпретация изменения показателей нравственной культуры российской молодежи в сравнении с показателями старшего поколения.

Объект исследования

Молодое и старшее поколение России.

Предмет исследования

Динамика ценностных приоритетов, моральных установок и моральных оценок поколений.

Метод сбора данных

Вторичный анализ российской части базы Всемирного исследования ценностей за период с 1990 по 2011 гг.

Изучаемые переменные

- V12-21 – Мнение о важности воспитания нравственных качеств.
- V23 - Отношение к большинству людей
- V71, V72 – Ценностные приоритеты респондента
- V198 – 208 – Отношение к морально спорным типам поведения.

Методы обработки данных

Микроанализ таблиц сопряженности. Для компьютерной обработки данных предполагается использование статистического пакета SPSS.

Концепция исследования

Культура представляет собой сложный для изучения и описания концепт. В рамках этико-философской традиции предпринимались не раз попытки философского осмысления состояния культуры. Однако современный уровень развития гуманитарных наук позволил использовать ряд социологических инструментов для изучения состояния морали, нравственности и нравственной культуры в том числе. Так в рамках всемирного исследования ценностей используется теория Инглхарта, согласно которой общество проходит несколько этапов развития, в конечном итоге приближаясь к постиндустриальному обществу с доминирующим сектором услуг в экономике. Данный тип общества имеет отличие от предыдущего индустриального общества и характеризуется высоким уровнем социального обеспечения, что отражается на ценностной иерархии граждан и влияет на тип и уровень развития нравственной культуры.

Ценностные ориентации выступают маркерами, посредством которых возможно изучение динамики развития нравственной культуры. Так, как уже было сказано, согласно зарубежной традиции, общество проходит три ступе-

ни собственного развития: традиционное, индустриальное и постиндустриальное, где каждая ступень характеризуется особым набором ценностных предпочтений, ориентаций и отличными оценками разных аспектов морали. Несмотря на видимую простоту модели, в реальной жизни проблематично проследить динамику развития нравственной культуры, так как каждое общество особенным путем встает на пути индустриализации и модернизации, что проявляется как в возможности «временного лага» (ввиду инертности культуры), так и в особом пути ценностных изменений.

Тем самым, в рамках очерченного круга проблем затруднительно использовать теорию развития общества Инглхарта, так как Россия находится в самом начале вторичной модернизации (перехода к постиндустриальной стадии), что приводит к необходимости создания нового вида типологии для России. Поэтому разумно использовать понятия: традиционная российская культура, характерная для начала 1990-х годов. В этот временной промежуток культура и ценностные ориентации в частности, все еще продолжали испытывать влияние советского прошлого вплоть до 1996 года, когда, согласно имеющимся эмпирическим данным проявляются первые изменения. Современной российской культурой в таком случае разумно назвать пореформенное состояние нравственной культуры, которая подверглась влиянию экономических реформ 90-х годов и отличается от предыдущего этапа развития рядом отличительных характеристик. Наиболее разительные изменения характерные для современной российской культуры наступили после 2006 года, что является новой ступенью культурного развития России.

Для проведения исследования необходимо выделение в культуре ряда характеристик, которые могут быть соотнесены с переменными Всемирного исследования ценностей:

- Воспитательные стратегии (мнение о наиболее важных качествах детей).
- Отношение к большинству людей.
- Отношение к морально спорным видам поведения.

- Ценностные приоритеты респондента

Для проведения исследования необходимо разграничить выбранные переменные в рамках традиционной и современной типов культур.

Так в рамках традиционной культуры особой важностью обладает анализ выделения как наиболее важных в воспитании детей следующих качеств: религиозность (v19), бескорыстие (v20), послушание (v21), бережливость (v14), чувство ответственности (v17). В рамках традиционной нравственной культуры доминирует уверенность в том, что в отношениях с людьми нужно быть осторожным (v23), аналогичная ситуация складывается в сфере ориентации на жизненные цели: «чтобы родители гордились мной» (v64) и «чтобы жить в соответствии с ожиданиями друзей» (v66). В рамках ценностных приоритетов (выбор наиболее важных жизненных целей) в традиционной культуре доминируют ориентации на «поддержание порядка в стране» (v72.1) и «борьбу с ростом цен» (v72.3). В области локализованного доверия доминирует недоверие людям другой религии/веры (v129), другой национальности (v130), доверие семье и соседям и людям, с которыми респондент знаком лично (v125-128). Заключительным блоком, характеризующим традиционный тип культуры, являются моральные оценки – осуждение морально-спорные видов поведения в области частной морали: гомосексуализма, проституции, развода и др. (v202-v208).

Современный тип нравственной культуры включает противоположные признаки. Современная культура характеризуется следующими переменными: наиболее важными качествами, которые нужно воспитывать у детей, считаются независимость (v12), воображение (v15), терпимость и уважение к другим людям (v16), решительность и настойчивость (v18). Уверенность в том, что большинству людей можно доверять (v23.1), доверие людям, с которыми человек встречается первый раз (v128), доверие людям другой религии (v129) и людям другой национальности (v130). Представители современной нравственной культуры уверены в том, что в их

окружении преобладают честные люди и люди, готовые прийти на помощь другим.

Распределение переменных по типам нравственной культуры

Старая культура	Новая культура
Самое важное качество детей: Религиозность (V19)	Самое важное качество детей: Решительность, настойчивость (V18)
Самое важное качество детей: Послушание (V21)	Самое важное качество детей: Независимость (V12)
<u>Осторожность в отношениях с людьми не мешает (V23.2)</u>	<u>Большинству людей можно доверять (V23.1)</u>
Осуждение гомосексуализма (V201.2)	Оправдание гомосексуализма (V202.1)
Осуждение проституции (V203.2)	Оправдание проституции (V204.1)
Осуждение развода (V204.2)	Оправдание развода (V204.1)
<u>Осуждение аборта (V205.2)</u>	<u>Оправдание аборта (V205.1)</u>
Наиболее важная цель (первый выбор): Поддержание порядка в стране (V71.1)	Наиболее важная цель (первый выбор): Предоставление народу больше влиять на принятие правительством важных решений (V71.2)
Наиболее важная цель (первый выбор): Борьба с ростом цен (V71.3)	Наиболее важная цель (первый выбор): Защита свободы слова (V72.4)

Для новой нравственной культуры характерна ориентация на воспитание у детей независимости и решительности, доверительное отношение к людям, оправдание отклонений от норм частной морали, ориентация на предоставление народу больше возможности влиять на принятие правительством важных решений и защиту свободы слова. Старая нравственная культура характеризуется противоположными признаками.

Гипотезы

В ходе исследования были сделаны следующие предположения:

- В процессе развития общества ценностные ориентации младшего и старшего поколений приобретают противоположный характер, происходит ценностная поляризация.

- Младшее поколение в относительно большей степени ориентируются на ценности самовыражения, в то время как старшее поколение в основном сохраняет приверженность ценностям выживания.
- В последний период социокультурной трансформации России происходит увеличение удельного веса представителей младшего поколения, ориентирующихся на ценности самовыражения.

Схема анализа данных.

Страна	Переменные, характеризующие моральные установки, моральные оценки и ценностные ориентации респондентов
Волна исследования	
Возрастная группа	

Часть 2. Описание базы данных

Всемирное исследование ценностей. Интегрированная база за период с 1981 по 2014 гг. WVS_Longitudinal_1981-2014_spss_v_2014_11_25

□ ПОКАЖИТЕ КАРТОЧКУ V12-V21

V12-V21 Перед Вами список качеств, которые можно воспитать у детей в семье. Какие из них, если такие есть, являются, по Вашему мнению, наиболее важными? Вы можете выбрать не более пяти качеств. /ЗАЧИТАЙТЕ ПО ОДНОМУ И ДОЖДИТЕСЬ ОТВЕТА ПО КАЖДОМУ. ВОЗМОЖНО НЕ БОЛЕЕ ПЯТИ ОТВЕТОВ/

		/ОТМЕТЬТЕ, ЕСЛИ НАЗВАНО/	/ОТМЕТЬТЕ, ЕСЛИ НЕ НАЗВАНО/	Затрудняюсь ответить /НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ/	Отказ от ответа /НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ/	Неуместный ответ /НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ/
V12.	Независимость	1	2	97	98	99
V13.	Трудолюбие	1	2	97	98	99
V14.	Чувство ответственности	1	2	97	98	99
V15.	Воображение	1	2	97	98	99
V16.	Терпимость и уважение к другим людям	1	2	97	98	99
V17.	Бережливость (бережное отношение к деньгам и вещам)	1	2	97	98	99
V18.	Решительность, настойчивость	1	2	97	98	99
V19.	Религиозность	1	2	97	98	99
V20.	Бескорыстие	1	2	97	98	99
V21.	Послушание	1	2	97	98	99

V23. Если говорить в целом, Вы считаете, что большинству людей можно доверять или нужно быть очень осторожными в отношениях с людьми? /ЗАЧИТАЙТЕ. ОДИН ОТВЕТ/

1. Большинству людей можно доверять.
2. Нужно быть очень осторожными в отношениях с людьми.
97. Затрудняюсь ответить /НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ/
98. Отказ от ответа /НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ/
99. Неуместный ответ /НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ/

V71. Что из перечисленного на карточке кажется Вам наиболее важным? /
ОДИН ОТВЕТ/

V72. А что для Вас является следующим по важности? /ОДИН ОТВЕТ/

		V71 Самое важное	Затрудняюсь ответить /НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ/			Отказ от ответа /НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ/			Второе по важности		
			Затрудняюсь ответить /НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ/			Отказ от ответа /НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ/			Затрудняюсь ответить /НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ/		
			Отказ от ответа /НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ/			Затрудняюсь ответить /НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ/			Неуместный ответ /НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ/		
1.	Поддержание порядка в стране	1	97	98	99	1	97	98	99		
2.	Предоставление народу возможности больше влиять на принятие правительством важных решений	2	97	98	99	2	97	98	99		
3.	Борьба с ростом цен	3	97	98	99	3	97	98	99		
4.	Защита свободы слова	4	97	98	99	4	97	98	99		

□ ПОКАЖИТЕ КАРТОЧКУ V198-V208

V198-V208. Сейчас я зачитаю Вам различные высказывания. Для каждого из них скажите, насколько, по Вашему мнению, то, о чем говорится, заслуживает оправдания? Для оценки используйте 10-ти балльную шкалу, где 1 означает "это никогда не заслуживает оправдания", а 10 - "это всегда заслуживает оправдания". /ЗАЧИТАЙТЕ ПО ОДНОМУ И ДОЖДИТЕСЬ ОТВЕТА ПО КАЖДОМУ/ **Previous variant is too complicated**

		никогда не заслуживает оправдания										всегда заслуживает оправдания	Затрудняюсь ответить /НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ/	Отказ от ответа /НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ/	Неуместный ответ /НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ/
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
V198	Получение государственных пособий, на которые вы не имеете права	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	97	98	99	
V199	Проезд без оплаты в общественном транспорте	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	97	98	99	
V200	Не уплата налогов, если есть такая возможность	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	97	98	99	
V201	Получение взятки, используя служебное положение	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	97	98	99	
V202	Гомосексуализм	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	97	98	99	
V203	Проституция	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	97	98	99	
V204	Аборт	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	97	98	99	
V205	Развод	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	97	98	99	
V206	Эвтаназия, т.е. лишение жизни неизлечимого больного с его согласия	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	97	98	99	
V207	Самоубийство	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	97	98	99	
V208	Избиение мужем жены	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	97	98	99	

Часть 3. Анализ и интерпретация данных исследования.

Динамика показателей нравственной культуры.

Источник данных во всех таблицах: Всемирное исследование ценностей.
Российская часть интегрированной базы данных: WVS_Longitudinal_1981-
2014_spss_v_2014_11_25 URL: <http://www.worldvaluessurvey.org>

3.1. Отношение к большинству людей младшего и старшего поколений

Таблица 1. Изменение удельного веса респондентов, уверенных в том, что «Большинству людей можно доверять»

Годы	Возрастные группы	Большинству людей можно доверять
1990	Младшая группа (15-29 лет)	35,3%
	Старшая группа (60 лет и старше)	45,9%
1995	Младшая группа (15-29 лет)	25,9%
	Старшая группа (60 лет и старше)	27,6%
2006	Младшая группа (15-29 лет)	27,8%
	Старшая группа (60 лет и старше)	27,1%
2011	Младшая группа (15-29 лет)	32,3%
	Старшая группа (60 лет и старше)	27,6%

Анализа данных табл. 1 показывает, что, несмотря на общее снижение удельного веса респондентов, доверяющих большинству людей в современной России, в сравнении с советским периодом ее развития, в 1990 году доверчивых респондентов было больше у старшего поколения, а в 2011 году – у младшего поколения.

3.2. Динамика моральных оценок младшего и старшего поколений

Таблица 2. Гомосексуализм.

Годы	Возрастные группы	Заслуживает оправдания
1990	Младшая группа (15-29 лет)	5,3%
	Старшая группа (60 лет и старше)	1,2%
1995	Младшая группа (15-29 лет)	13,0%
	Старшая группа (60 лет и старше)	1,0%
2006	Младшая группа (15-29 лет)	16,0%
	Старшая группа (60 лет и старше)	4,5%
2011	Младшая группа (15-29 лет)	19%
	Старшая группа (60 лет и старше)	4,8%

Анализ табл. 2 позволяет сделать вывод о том, что представители младшего поколения в большей степени, чем представители старшего поколения, и в 1990 году, и в 2011 году оправдывали гомосексуализм, однако в 2011 году удельный вес респондентов младшего поколения, оправдывающих гомосексуализм, был в 3,7 раза выше, чем в 1990 году.

Таблица 3. Проституция

Годы	Возрастные группы	Заслуживает оправдания
1990	Младшая группа (15-29 лет)	<u>12,0%</u>
	Старшая группа (60 лет и старше)	0,8%
1995	Младшая группа (15-29 лет)	19,0%
	Старшая группа (60 лет и старше)	1,7%
2006	Младшая группа (15-29 лет)	12,8%
	Старшая группа (60 лет и старше)	3,9%
2011	Младшая группа (15-29 лет)	<u>11.1%</u>
	Старшая группа (60 лет и старше)	3.6%

Анализ табл. 3 позволяет сделать вывод о том, что представители младшего поколения в большей степени, чем представители старшего поколения, и в 1990 году, и в 2011 году оправдывали проституцию.

Таблица 4. Аборт.

Годы	Возрастные группы	Заслуживает оправдания
1990	Младшая группа (15-29 лет)	35,2%
	Старшая группа (60 лет и старше)	22,3%
1995	Младшая группа (15-29 лет)	36,8%
	Старшая группа (60 лет и старше)	25,0%
2006	Младшая группа (15-29 лет)	29,5%
	Старшая группа (60 лет и старше)	18,7%
2011	Младшая группа (15-29 лет)	31,6%
	Старшая группа (60 лет и старше)	27,6%

Анализ табл. 4 позволяет сделать вывод о том, что представители младшего поколения в большей степени, чем представители старшего поколения, и в 1990 году, и в 2011 году оправдывали аборт. В то же время следует учитывать, в 2011 году удельный вес респондентов младшего поколения, оправдывающих аборт, был ниже, чем в 1990 году, а у старшего поколения – выше, чем в 1990 году.

Таблица 5. Развод.

Годы	Возрастные группы	Заслуживает оправдания
1990	Младшая группа (15-29 лет)	39,3%
	Старшая группа (60 лет и старше)	22,4%
1995	Младшая группа (15-29 лет)	38,7%

	Старшая группа (60 лет и старше)	26,4%
2006	Младшая группа (15-29 лет)	46,3%
	Старшая группа (60 лет и старше)	35,5%
2011	Младшая группа (15-29 лет)	56,1%
	Старшая группа (60 лет и старше)	51,8%

Анализ табл. 5 позволяет сделать вывод о том, что представители младшего поколения в большей степени, чем представители старшего поколения, и в 1990 году, и в 2011 году оправдывали развод. В то же время нужно отметить, что в 2011 году уровни оправдательных оценок развода у младшего и старшего поколений сблизились, а удельный вес таких оценок существенно увеличился у обоих поколений.

3.3. Мнение о наиболее важных качествах, которые следует воспитывать у детей.

Таблица 6. Независимость

Годы	Возрастные группы	Не названо	Названо
1995	Младшая группа (15-29 лет)	59,9%	40,1%
	Средняя группа (30-59 лет)	69,6%	30,4%
	Старшая группа (60 лет и старше)	86,7%	13,3%
Итого		72,2%	27,8%
2006	Младшая группа (15-29 лет)	49,6%	50,4%
	Средняя группа (30-59 лет)	58,0%	42,0%
	Старшая группа (60 лет и старше)	72,9%	27,1%
Итого		58,7%	41,3%
2011	Младшая группа (15-29 лет)	52,0%	48,0%
	Средняя группа (30-59 лет)	62,2%	37,8%
	Старшая группа (60 лет и старше)	73,5%	26,5%
Итого		62,0%	38,0%

В табл. 6. можно наблюдать резкое увеличение уровня значимости воспитания независимость у детей в 2011 году в сравнении с 1995 годом: у младшего поколения с 40,1% до 48%, а у старшего поколения – с 13,3% до 26,5%.

Таблица 7. Религиозность

Годы	Возрастные группы	Не названо	Названо
1990	Младшая группа (15-29 лет)	94,9%	5,1%
	Средняя группа (30-59 лет)	92,9%	7,1%
	Старшая группа (60 лет и старше)	85,7%	14,3%
итого		92,0%	8,0%
1995	Младшая группа (15-29 лет)	92,0%	8,0%
	Средняя группа (30-59 лет)	92,2%	7,8%
	Старшая группа (60 лет и старше)	85,8%	14,2%
итого		90,6%	9,4%
2006	Младшая группа (15-29 лет)	91,4%	8,6%
	Средняя группа (30-59 лет)	89,9%	10,1%
	Старшая группа (60 лет и старше)	83,3%	16,7%
Итого		89,0%	11,0%
2011	Младшая группа (15-29 лет)	90,4%	9,6%
	Средняя группа (30-59 лет)	84,9%	15,1%
	Старшая группа (60 лет и старше)	83,6%	16,4%
Итого		86,0%	14,0%

Анализ табл. 7 показывает, что старшее поколение в большей степени, чем младшее поколение, придает значение воспитанию у детей религиозности. В то же время в период с 1990 по 2011 гг. наблюдается существенное (более 3%) увеличение доли (с 5,1% до 9,6%) респондентов младшего поколения, считающих религиозность наиболее важным качеством, которое нужно воспитывать у детей.

Таблица 8. Настойчивость (решительность)

Годы	Возрастные группы	Не названо	Названо
1990	Младшая группа (15-29 лет)	52,8%	47,2%
	Старшая группа (60 лет и старше)	71,7%	28,3%
Итого		60,3%	39,7%
1995	Младшая группа (15-29 лет)	50,8%	49,2%
	Старшая группа (60 лет и старше)	73,5%	26,5%
Итого		58,6%	41,4%
2006	Младшая группа (15-29 лет)	38,8%	61,2%
	Старшая группа (60 лет и старше)	60,5%	39,5%
Итого		48,0%	52,0%
2011	Младшая группа (15-29 лет)	46,9%	53,1%
	Старшая группа (60 лет и старше)	60,0%	40,0%
Итого		54,4%	45,6%

Достаточно интересная картина. У младшего поколения наблюдается постепенное увеличение доли респондентов, которые полагают, что решительность является важным качеством для воспитания детей, но до 2006 г, в 2011 уже происходит существенное снижение доли таких респондентов на 8,1%, в то время как у старшего поколения наблюдается стабильный рост доли таких респондентов.

3.4. Динамика ценностных ориентаций младшего и старшего поколений

Таблица 9. Динамика структуры ценностных приоритетов возрастных групп в России в 1990 – 2011 гг.⁷³

⁷³ Согласно методике Р. Инглхарта, респондентам нужно было в первый раз сделать выбор одной цели из 4-х целей (1. Поддержание порядка в стране; 2. Предоставление народу возможности больше влиять на важные решения правительства; 3. Борьба с ростом цен; 4. Защита свободы слова), а затем сделать второй выбор одной цели из 3-х оставшихся целей.

ГОДЫ	ВОЗРАСТНЫЕ ГРУППЫ	ВЕЛИЧИНЫ	ИНДЕКС МАТЕРИАЛИЗМА/ПОСТМАТЕРИАЛИЗМА: 4 ПУНКТА		
			Материалистический тип	Смешанный тип	Постматериалистический тип
1990	Младшая группа	%	55,4%	42,4%	2,2%
		Ст. остаток	3,2	-2,8	-,8
	Старшая группа	%	22,3%	72,3%	5,5%
		Ст. остаток	-6,1	5,0	2,9
Итого		%	44,8%	52,4%	2,8%
1995	Младшая группа	%	44,5%	52,7%	2,8%
		Ст. остаток	-2,8	2,8	1,8
	Старшая группа	%	71,4%	28,0%	0,6%
		Ст. остаток	4,8	-5,1	-1,8
Итого		%	55,5%	42,9%	1,6%
2006	Младшая группа	%	47,5%	49,5%	3,0%
		Ст. остаток	-2,5	2,4	1,9
	Старшая группа	%	63,3%	36,0%	0,7%
		Ст. остаток	2,1	-2,1	-1,7
Итого		%	55,4%	42,8%	1,9%
2011	Младшая группа	%	44,7%	52,5% >90	2,8%
		Ст. остаток	-3,3	3,5	1,1
	Старшая группа	%	64,7%	33,7%	1,6%
		Ст. остаток	3,1	-3,3	-,9
Итого		%	54,6%	43,3%	2,2%

Источник: Всемирное исследование ценностей. Интегрированная база: WVS_Longitudinal_1981-2014_spss_v2014_11_25

Анализ табл. 9 показывает, что в период с 1990 по 2011 гг. структура ценностных приоритетов возрастных групп изменилась радикальным образом. В 1990 году младшая группа ориентировалась в основном (55,4%) на чисто материалистические цели, а старшая – в основном (72,3%) на смешанные цели. В 2011 году младшая группа ориентировалась в основном (52,5%) на смешанные цели, а старшая – в основном (64,7%) на чисто материалистические цели. В период с 1990 по 2011 гг. удельный вес респондентов, ориен-

тирующихся на материалистические цели, в младшей группе уменьшился с 55,4% до 44,7%, а удельный вес респондентов, ориентирующихся на смешанные цели, увеличился с 42,4% до 52,5%. В старшей группе удельный вес респондентов, ориентирующихся на материалистические цели увеличился с 22,3% до 64,7%, а удельный вес респондентов, ориентирующихся на смешанные цели, уменьшился с 72,3% до 33,7%. Это значит, что изменения в области ориентации на различные типы ценностей осуществляются в России за счет увеличения доли смешанного типа и уменьшения доли чисто материалистического типа. Чисто постматериалистический тип пока представлен во всех поколениях в незначительной степени. Это происходит потому, что ориентация на постматериалистические цели (2 и 4) в условиях современной России, как правило, сочетается с ориентацией на материалистические цели (1 и 3). В среднем по российской выборке в 2011 году относительно преобладал чисто материалистический тип ценностей (54,6% опрошенных). Такое преобладание получается за счет средней и старшей возрастных групп. В младшей возрастной группе, в отличие от этого, в 2011 году относительно преобладал смешанный тип ценностей.

Следует отметить, что смешанный тип ценностей преобладает в странах с более высоким уровнем вторичной модернизации (постмодернизации) в 2011 году также преобладал смешанный тип ценностей (табл. 10).

Таблица 10. Структура ценностных ориентаций в различных европейских странах*

ВОЗРАСТНЫЕ ГРУППЫ	ИНДЕКС МАТЕРИАЛИЗМА/ПОСТМАТЕРИАЛИЗМА 4 ПУНКТА		
	Материалистический тип	Смешанный тип	Постматериалистический тип
Россия 2011			
Младшая группа	44,7	52,5	2,8
Старшая группа	64,7	33,7	1,6
Среднее по стране	54,6	43,3	2,2
Продолжение таблицы			
Испания 2011			
Младшая группа	26,8	58,1	15,1
Старшая группа	45,9	47,2	6,9
Среднее по стране	33,6	56,9	9,5
Германия 2013			
Младшая группа	17,5	61,9	20,6
Старшая группа	24,2	54,9	20,9
Среднее по стране	19,9	57,1	23,0
Швеция 2011			
Младшая группа	8,9	62,1	28,9
Старшая группа	8,6	63,4	28,1
Среднее по стране	7,8	61,4	30,8

* Страны расположены в таблице в соответствии с увеличением уровня модернизации⁷⁴

⁷⁴ Типологию стран по уровню модернизации см.: Лапин Н.И. Сверяем человеческие измерения модернизации // Мир России. 2011. № 2. С. 52.

Источник: Всемирное исследование ценностей. Интегрированная база: WVS_Longitudinal_1981-2014_spss_v2014_11_25 Изм. Баллы 1.04.16.

В табл. 10 видно, что в интенсивно модернизирующейся Испании уровень ориентации смешанный тип ценностей у всех возрастных групп преобладал над чисто материалистическим типом, однако удельный вес чисто постматериалистической ориентации у младшей группы был в 3 раз выше, чем в младшей группе населения России. Еще выше этот показатель был в прошедших модернизацию Германии и Швеции. Отличие этих стран от России заключается в том, что у них в смешанном типе ценностей преобладают ориентации на постматериалистические цели (цели 2 и 4 в сноске 1), а в России – ориентации на материалистические цели (цели 1 и 3 в сноске 1).

Выводы:

- В период с 1990 по 2011 гг. у младшего и старшего поколений наблюдается уменьшение удельного веса респондентов, доверяющих большинству людей.
- В 2011 году в сравнении с 1990 годом произошло повышение удельного веса представителей младшего поколения, оправдывающих гомосексуализм и проституцию,
- Аналогичная ситуация и с абортом, в то же время следует учитывать, в 2011 году удельный вес респондентов младшего поколения, оправдывающих аборт, был ниже, чем в 1990 году, а у старшего поколения – выше, чем в 1990 году.
- В рассматриваемый период наблюдается снижение удельного веса представителей молодого поколения, ориентирующихся на материалистические цели при одновременном увеличении ориентации данного поколения на смешанные, преимущественно постматериалистические цели.

- По уровню ориентации на постматериалистические цели молодое поколение населения России существенно отстает от молодого поколения населения других модернизирующихся стран (Испания), а также от молодого поколения модернизированных стран (Германия, Швеция).
- По уровню ориентации на смешанные преимущественно постматериалистические цели молодое поколение населения России превосходит старшее и среднее поколения. Причем, степень такой ориентации молодого поколения увеличивается в процессе модернизации страны.