

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Институт «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций»

На правах рукописи

КУРНОСОВА Светлана Сергеевна

Политическая дискуссия на телевидении (на материалах федеральных каналов)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по направлению «Журналистика»

(научно-исследовательская работа)

Научный руководитель –

канд. филол. наук

доцент Ю. В. Клюев

Кафедра телерадиожурналистики

Очно-заочная форма обучения

Вх. № _____ от _____

Секретарь _____

Санкт-Петербург

2017

Оглавление

Введение.....	3
Глава I. Телевизионная политическая дискуссия.....	6
1.1. Телевизионные дискуссии: эволюция и современное состояние.....	6
1.2. Ведущий в политических дискуссиях: компетенции и навыки.....	14
1.3. Рейтинги и интерактивные элементы в телевизионных дискуссиях.....	18
Глава II. Анализ политических теледискуссий и коммуникации в них.....	30
2.1. Значение формата и подбора спикеров в политической теледискуссии	30
2.2. Внутренняя коммуникация в политических теледискуссиях.....	38
2.3. Внешняя коммуникация в политических теледискуссиях.....	44
2.4. Анализ тематической подборки политических теледискуссий.....	51
2.5. Рейтинги политических теледискуссий.....	55
Заключение.....	60
Список источников и литературы.....	63

Введение

В пертурбационные исторические периоды СМИ всегда играли и будут играть значительную роль в формировании общественного мнения. Сегодня, в период глубокого экономического кризиса, наращивания внешнеполитического напряжения роль телевидения нельзя переоценить. Вне зависимости от интернет-источников, оно сохраняет широкую аудиторию, имеющую привычку обращения именно к телевизионным программам в качестве основного информационного канала. Телевизионные политические дискуссии отвечают острой потребности аудитории в ориентации среди разнохарактерных информационных потоков. Благодаря подлинно-демократической модели подачи различных, часто противоположных, точек зрения в виде открытого спора, телевизионные политические дискуссии обладают значением государственной важности. *Актуальность* темы заключается в необходимости подробного анализа и обоснования формата телевизионных политических дискуссий в России, которые в кризисные периоды должны способствовать определению политической ориентации населения и его интеграции.

Материалом исследования послужили видеозаписи политических теледискуссий – «Поединок» на канале Россия-1, «Место встречи» на канале НТВ и «Время покажет» на Первом канале. Хронологически выбраны материалы за 2016 год.

Научная новина исследования состоит в том, что в нем предпринята попытка многостороннего анализа жанра политической теледискуссии, способов ее регулирования, роли телеведущего, поведения участников.

Цель работы состоит в исследовании роли политических телевизионных дискуссий в период острого экономического и внешнеполитического кризиса.

Для достижения этой цели поставлены следующие *задачи*:

- проанализировать понятие теледискуссии;
- охарактеризовать поведение, типы и имидж ведущего теледискуссии;

- раскрыть роль интерактивных элементов и их связь с рейтингом теледискуссии;
- проанализировать теледискуссии программ «Поединок», «Место встречи» и «Время покажет» за 2016 год.

Объектом исследования становится телевизионная дискуссия в ситуации острого внешнеполитического кризиса. **Предметом** исследования – характеристика политических теледискуссий на материалах программ «Поединок», «Место встречи» и «Время покажет» за 2016 год.

Теоретическая база работы представлена несколькими группами материалов. Первую группу представляют авторы, исследующие политическую коммуникативистику, среди которых: Аронсон Э.¹, Вершинин М.С.², Вартанова Е.Л.³, Засурский Я.Н.⁴, Конецкая В.П.⁵

Вторая группа авторов посвятила свои исследования речевым жанрам на телевидении – это работы Пряхина М.Н.⁶, Бахтина М.М.⁷.

Обогатили данное исследование работы, посвященные изучению политического дискурса, Ключева Ю.В.⁸, Серио П.⁹ и Прохорова Ю.Е.¹⁰

Основу эмпирической базы составляют выпуски программ «Поединок», «Место встречи» и «Время покажет» в период за 2016 год., результаты опросов, комментариев в крупнейших социальных сетях, рейтинговые отчеты.

¹ Аронсон Э. Эпоха пропаганды: Механизмы убеждения, повседневное использование и злоупотребление. – СПб: Прайм-Еврознак, 2003.

² Вершинин М.С. Политическая коммуникация в информационном обществе: перспективные направления исследований. – СПб: Издательство СПбГПУ, 2004.

³ Вартанова Е.Л. Современные теории СМИ. – М: Издательство МГУ, 2015.

⁴ Засурский Я.Н. Информационная и психологическая безопасность в СМИ. – М: Аспект пресс, 2002.

⁵ Конецкая В.П. Социология коммуникации. – М: Международный университет бизнеса и управления, 2004.

⁶ Пряхин М.Н. Телевизионная дискуссия. Практикум для студентов-журналистов. – М.: УДН. 1989.

⁷ Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. — М.: Искусство, 1979.

⁸ Ключев Ю.В. Политический массмедиадискурс в России: феномен и концепции (2000-е годы). Диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук.

⁹ Квадратура смысла: французская школа анализа дискурса: пер. с фр. и португ. / общ. ред. и вступ ст. П. Серио ; предисл. Ю. С. Степанова. — М.: Прогресс, 1999.

¹⁰ Прохоров Ю. Е. Действительность. Текст. Дискурс. — М.: Флинта : Наука, 2004.

Будут использованы общенаучные *методы* (исторический, сравнение, анализ, обобщение) и эмпирические.

Структура работы представлена введением, одной теоретической главой, раскрывающей особенности формата телевизионных политических дискуссий; и одной эмпирической главой, в которой анализируются выпуски программ «Поединок», «Место встречи» и «Время покажет» в период за 2016 год, заключением и списком использованной литературы.

Глава I. Телевизионная политическая дискуссия

1.1. Телевизионные дискуссии: эволюция и современное состояние

Журналистика всегда была одним из самых ярких и достоверных зеркал любой социальной динамики, любой модернизации. Подобная взаимосвязь обогащает исследовательские труды, посвященные анализу того или иного канала СМИ. Ведь вместе с непосредственным изучением журналистских материалов заинтересованный автор исследует и общественное мнение, и политический дискурс, и собственно историю выбранного периода.

С начала века журналистика испытала ряд кризисов, вместе с обществом меняясь и отвечая вызовам нового политического режима. Постсоветское пространство потеряло консолидирующий идеологический фундамент и оказалось беззащитным перед иностранным влиянием. Западные культурные шаблоны и массив разнородной, не всегда ценной информации ворвались в российскую журналистику и видоизменили ее.

Многие исследователи отмечают неоднозначность журналистики начала XXI века, ее излишнюю развлекательность, даже «желтушность». Однако наравне с упрощением журналистских материалов, были и более позитивные тенденции. Монологичность старых жанров сменилась курсом на диалог, стремлением внести в любую, особенно политическую тематику большее количество взглядов и точек зрения.

Такое изменение в «коммуникативной парадигме»¹¹ вызвало смену основных элементов дискурса СМИ. Диалогичные жанры, открытые разговоры о наиболее болезненных для общества проблемах, вообще речевые (часто упрощенные) жанры стали доминировать на телевидении и даже в печати. Основными чертами нового типа дискурса стали плюрализация мнений, диалогичность подачи любой информации, большая персонификация ведущих, открывающая богатые возможности для выражения их личной точки зрения.

¹¹ Березин Г.В. Особенности влияния СМИ на формирование современных политических ориентации россиян (на примере телевидения). Диссертация. – М. 2000.

Фундаментальные изменения, ведущие к полной перестройке жанровой системы, особенно очевидны в сравнении советского телевидения и нового российского в конце 90-ых годов XX века. Эти изменения подробно анализировались учеными и журналистами, особенный вклад в изучение измененной жанровой классификации внес Л.Е. Кройчик.¹² Он подчеркивал, что особенной модификацией подверглись все жанры телевизионного журналистского творчества, в том числе и телевизионная дискуссия.

Однако перед тем, как изучить все изменения, которые пережили телевизионные дискуссии, необходимо определить, что такое дискуссия вообще. Исходя из определения М.М. Бахтина¹³, который в своей научной работе изучал и теоретические основы жанра, мы определяем «дискуссию» как жанр журналистики.

Дискуссия – один из самых древних речевых жанров, на его основе были созданы многие другие жанры. И монолог, и диалог, по меткому замечанию М.М. Бахтина, – производные дискуссии. Абсолютно монологичных жанров не существует, то или иное, роман или заметка – все это различные виды диалога, ответа на какой-то импульс.

Дискуссия может быть определена во времени и задана рамками, скажем, аудитории, а может быть растянута в веках, как постоянный синтез какой-либо тезы, растянутой в веках эволюции какого-то утверждения. Известно, что теорией дискуссии человечество занимается веками. Трактаты о ней создавались и в древней Греции (прежде всего софистами), и в Китае, и в Индии. Интерес к ее исследованию и практике в ней не угасает. Появление такого жанра как телевизионная дискуссия тому очевидное подтверждение.

В советский период, как отмечалось ранее, в печати, радио и телевидении преобладали монологические жанры, в которых аудиторию знакомили с

¹² Кройчик Л.Е. Основы творческой деятельности журналиста. Учебник. – СПб.: Знание, СПБИНВЭСЭП, 2000 г. – 201 с.

¹³ Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. — М.: Искусство, 1979. — 361 с.

одной одобряемой точкой зрения, которая выражалась чаще всего одним лицом. Жанровое разнообразие отвечало этой особенности советской журналистики – преобладали заметки, корреспонденции, репортажи. В целом, процесс коммуникации с аудиторией задавался только одним лицом, адресантом. Разумеется, жанр теледискуссии, если и появлялся на экранах, то преимущественно в развлекательных передачах, в которых можно было избежать серьезного столкновения мнений.

Исследователями¹⁴ отмечается тенденция к усилению информативности, которая отражается во всех жанрах журналистского творчества. Курс на повышение эффективности коммуникации между различными представителями партий, общественных движений, элит и народом отражается в качественном улучшении жанра телевизионной дискуссии.

С 2000-ых годов жанр теледискуссии окончательно утвердился почти на всех каналах российского телевидения. Открытый спор и столкновение мнений становятся наиболее интересными для аудитории, которая хочет самостоятельно прийти к той или иной точке зрения. Живой конфликт, развертывающийся на экранах, сравнение аргументов максимально большего количества сторон, непостановочность происходящего на экране – все это интересует аудиторию, особенно ту ее часть, что пытается составить самостоятельное мнение в отношении изменчивой политической реальности.

Теледискуссия позволяет подвергнуть испытанию на прочность аргументы и доводы представителей конфликтующих политических интересов, предложить зрителю критическое осмысление известных спектров зрения. В сложные пертурбационные для общества периоды она создает пространство, в котором возможен синтез какой-то совместной точки зрения, «спасательного общего знаменателя»¹⁵, устраивающего всех.

¹⁴ Солганик Г. Я. О новых аспектах изучения языка СМИ. – М.: Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика. 2000. — № 3.

¹⁵ Пряхин М.Н. Телевизионная дискуссия. Практикум для студентов-журналистов. – М.: УДН. 1989. – 1 с.

Итак, мы определили, что дискуссия (лат. обсуждение, исследование) – это жанр, который особенно востребован для телеэкрана. Он демонстрирует живой диалог, движение мысли, ее появление, динамику, ставит на поверку ее целесообразность. Дискуссия провоцирует свою аудиторию на самостоятельный поиск ответов, активизирует ее и включает в процесс поиска ответа. Собственно, именно поэтому теледискуссия особенно интересна в таких сложных тематических областях, как политика или наука. Концентрируясь на значимости теледискуссий для политического дискурса, исследователь Рублева Е.В.¹⁶ отмечает, что «теледискуссия» — это прежде всего речевой жанр, в котором реализуется публичная полилогическая коммуникация.

Жанр теледискуссии весьма специфичен, особенно если рассматривать его поэтапно. Собственно, сценарий дискуссии, хоть и просчитывается, но отнюдь не всегда выполняется участниками программы. В сущности, постоянными ее элементами можно считать, разве что вступительную речь ведущего, представляющего аудитории участников обсуждения и его предмет и заключительное резюмирование итогов дискуссии.

Предмет дискуссии обязан быть действительно острым, полемичным, вызывать различные точки зрения. Часто ведущий должен провести краткий экскурс в историю вопроса, чтобы аудитория могла следить за процессом дискуссии и понимать, насколько адекватны доводы ее участников.

В подготовке к теледискуссии важны и невербальные средства выразительности и подчеркивания различности конфронтационных точек зрения. Часто представителей полярных мнений рассаживают за разные стороны столов или намеренно вульгаризируют их враждебность в отношении друг друга с помощью аудиоэффектов, звукового сопровождения, световых элементов (вроде подсвечивания лиц участников контрастными цветами). Не редко

¹⁶ Рублева Е.В. Лингвопрагматические аспекты политической теледискуссии. Диссертация. <http://www.dissercat.com/content/lingvopragmaticcheskie-aspekty-politicheskoi-telediskussii> (дата обращения: 02.05.2017)

участников ставят друг против друга на значительном расстоянии, чтобы они говорили громче и более четко выражали свою мысль.

Одним из видов теледискуссии можно считать ток-шоу. Такой тип передач получил популярность в России после распада Советского Союза и предугадываемо быстро распространился в самых различных тематических нишах: от развлекательно-бытовых передач до политических. «Разговорное представление», если переводить дословно с английского, всегда было востребованным за океаном, но в России получило признание после начала периода гласности. Как это бывает у нас с принятием зарубежного опыта, жанр плохо адаптирован и перенял преимущественно черты излишне постановочного скандального и упрощенного полилога, особенно в развлекательном вещании. Однако со временем видоизменялся и приобретал в каждой тематической нише свою специфику.

Н. В. Вакурова и Московкин¹⁷ дает ток-шоу такое определение – это «разговорный жанр, современный аналог теледискуссии... заимствованный в связи с возможностью прямого эфира западный жанр, адресованный «не всем, но каждому». Определяет ток-шоу также как телевизионную передачу, основывающуюся на обсуждениях, отмечая, что ток-шоу «чаще называют программы оптимистические, соединяющие проблемность с облегченным способом изложения и анализа проблем».

Для ток-шоу характерны некоторые элементы дискуссии, интервью, игрового представления, зиждящегося на харизме ведущего. Это чрезвычайно персонифицированный жанр, его создают вокруг одной личности, стиль которой впоследствии поддерживается даже гостями передачи. М.Н. Пряхин¹⁸ говорил о ток-шоу так: «ток-шоу создает звезд, а звезды создают ток-шоу». Это

¹⁷ Вакурова Н.В., Московкин Л.И. Типология жанров современной экранной продукции. Учебное пособие. – М., 1997. – 30 с.

¹⁸ Пряхин М.Н. Телевизионная дискуссия. Практикум для студентов-журналистов. – М.: УДН. 1989. – 3с.

создает определенный градус заинтересованности аудитории, которая оказывается основной для такого вида теледискуссии. От этого формата слияния образа передачи с образом ведущего сложно ожидать серьезных тем, но, как ни странно, ток-шоу заняли серьезную нишу и в передачах политического толка.

Ток-шоу, благодаря описанной «звездной» специфике легко привлекают массового зрителя, и от этого часто используются на всех каналах российского вещания. Но вне зависимости от тематической специфики, в них есть свои обязательные компоненты. Это, в первую очередь, ведущий и его гости, чаще всего известные люди, которые своим посещением усиливают популярность передачи. Однако некоторые ток-шоу имеют настолько «звездную» репутацию, что это уже для гостя становится особенной заслугой приглашение на передачу. Такое взаимовлияние характерно теперь и для зарубежных ток-шоу, и для их российских аналогов.

Также обязательно присутствие простых людей (аудитории зала), создающих определенную эмоциональную напряженность диалога между ведущим и гостем. Присутствие экспертов, выдающих те или иные оценки обсуждаемой на передаче теме. Как и во многих теледискуссиях, присутствует интерактивный элемент – подключение телезрителей к общему обсуждению по «громкой связи» или с помощью смс-опросов.

М.Н. Пряхин отмечал, что понятие «ток-шоу» часто приписывают любой сколько-нибудь диалогичной передаче, вроде круглого стола или даже беседы в студии (интервью). Общими для них будет только высокая популярность ведущего, его «звездная» репутация.

Есть много других видов теледискуссий, однако общими для них остаются полемичность, открытый публичный формат и тематическая структура. Тематическая структура телевизионной дискуссии складывается по концентрическому принципу: вся информация концентрируется вокруг главной темы и репрезентуется с разных аспектов с большим количеством новых аргументов и деталей. Общая композиция всех видов теледискуссий напоминает цикл кругов, которые соединяются общим центром (фокусом проблемной темы).

Можно отметить, что телевизионная дискуссия – это также и организованный полилогический дискурс, в котором нет строгой смены ролей говорящего и слушающего. Из-за этого и доля вовлеченности в обсуждение у участников различна. Чередование монологических и диалогических фрагментов может быть предусмотренным сценарием или спонтанным. Но, как показывает практика, количество «внештатных» ситуаций превалирует над подготовленным сценарием. Можно считать, что так выходит и из-за специфики выбора гостей таких передач. Они обязательно должны быть яркими представителями своей области, можно сказать, горящими людьми.

Так как теледискуссия это, в первую очередь, процесс создания общего мнения, избавление от конфронтационной напряженности среди оппонентов, то очевидно, что такая концентрационная композиция помогает во всех отклонениях от основной темы, возвращаться к исходной точке, сводить все доводы к общему знаменателю.

Как верно замечает Г.В. Кузнецов¹⁹, неверно отождествлять этот жанр со спором. Ведь спор, в первую очередь, попытка установления истинности определенной точки зрения или видимости такой истинности²⁰, а теледискуссия – это попытка синтеза всех мнений в общей неконфликтной точке.

Еще одной особенностью жанра теледискуссии можно считать то, что адресантом, желающим в чем-то убедить аудиторию, является не столько ведущий, сколько каждый из гостей передачи. Иными словами, эффект, который создает программа – это результат совместных усилий большого количества людей с различными мнениями и ролями на передаче.

Теледискуссия как жанр активно развивается, но все еще нуждается в усовершенствовании. Часто ведущие и гости таких программ демонстрируют низкий уровень не просто подготовки к передаче, но низкий уровень культуры

¹⁹ Кузнецов Г.В. Так работают журналисты ТВ: 2-е изд., доп. М.: МГУ, 2004.

²⁰ Шопенгауэр А. Эристика или искусство побеждать в спорах.

http://royallib.com/book/shopengauer_artur/eristika_ili_iskusstvo_pobegdat_v_sporah.html
(дата обращения: 02.05.2017).

ведения дискуссии, поддержания ее логичности, ее целесообразности. Часто даже не манипулятивная подмена аргументов *ad rem* на *ad hominem*, прямая инвектива и неумение работать с ведущим сообщаем (или неумение ведущего вслушиваться в речь участников теледискуссии) ведут к полной утрате ценности передачи. Исследователи отмечают такие частые ошибки участников теледискуссий: неумение лаконично выразить свою мысль, понимать посыл собеседника, держать себя в руках, придерживаться общей логики дискуссии. Но наиболее серьезным упущением можно считать недостижение главной цели теледискуссии – создание общей точки зрения, с которой хотя бы отчасти согласиться каждый участник обсуждения. Это, конечно, снижает популярность такой жанра передач, который некоторые попросту называют «бессмысленным галдежом».²¹

Еще одной значительной с точки зрения жанровой специфики чертой телевизионной дискуссии является смешанный вид коммуникации в ней. В сущности, она создает сложную ситуацию смешения трех типов коммуникации: межличностной, публичной и массовой²². Эта черта существенно повышает сложность понимания аудиторией общего хода рассуждения и одновременно с этим повышает уровень ответственности каждого участника передачи. Эти факторы существенно усложняют процесс координации дискуссии, предугадывания ее выводов. Поэтому сложно оценить и реакцию аудитории на передачу, ее оценку происходящего на экране. Жанр предъявляет очень высокие требования к ведущему.

²¹ Комментарий к программе Владимира Соловьева. Отзовик. http://otzovik.com/reviews/tv-peredacha_poedinok_tok-shou_vladimira_soloveva_russia/ (дата обращения: 02.05.2017)

²² Анисимова Т.В., Гимпельсон Е.Г. Современная деловая риторика. Учебное пособие. – М.: Воронеж, 2004.

1.2. Ведущий в политических дискуссиях: компетенции и навыки

В рамках жанра теледискуссии ведущий вынужден играть большое количество ролей одновременно: он и участник обсуждения, и координатор общей линии дискуссии. М.Н. Пряхин отмечает, что ведущий²³ — это «технический» координатор дискурса. Он отвечает за инициацию того или иного аспекта обсуждаемой проблемы, за распределение времени выступления участников, координации их в отношении друг друга.

Он обязан следить за тем, чтобы для каждой точки зрения хватало времени, чтобы все участники диалога сохраняли атмосферу взаимоуважения. Также на него выпадает ответственность за понимание темы аудиторией, невозможно превращение публичного обсуждения в узкоспециальный спор, который может быть не понят зрителями.

Очевидно, чтобы добиться такого высокого уровня координации, сам ведущий обязан великолепно ориентироваться в обсуждаемой теме, иметь по любому поводу собственное мнение.

Роль ведущего теледискуссии изучалась многими исследователями. Например, Рублева Е.В.²⁴ выделяла следующие типы ролей ведущего:

- ведущий-цензор,
- ведущий-регламентер,
- ведущий - участник дискуссии,
- ведущий - сторонник одного из оппонентов,
- ведущий, представляющий интересы аудитории.

Преобладание той или иной роли зависит от тематического диапазона передачи. В политических теледискуссиях ведущий чаще всего выступает в

²³ Пряхин М.Н. Телевизионная дискуссия. Практикум для студентов-журналистов. – М.: УДН. 1989. – 6с.

²⁴ Рублева Е.В. Лингвопрагматические аспекты политической теледискуссии. Диссертация. Dissercat. <http://www.dissercat.com/content/lingvopragmaticheskie-aspekty-politicheskoi-telediskussii> (дата обращения: 02.05.2017)

роли регламентера. Он должен создавать образ беспристрастного «третьего судьи», переключая внимание аудитории с одной точки зрения на другую, провоцируя того или иного гостя передачи. Однако в некоторых эпизодах спора, возможно в моментах особенно интересных для политического курса канала, на котором выступает ведущий, он имеет право выражать и собственную точку зрения, с помощью своей харизмы привлекая на свою сторону аудиторию. Он может выразить согласие с позицией одного из участников дискуссии, а может заявить свою, ни с кем не совпадающую социальную позицию.

Но не только вербальные средства помогают ведущему выполнять свою сложную задачу координатора теледискуссии. Мимика, жестикация и даже рекламные паузы могут помогать влиять на аудиторию, что особенно важно в передаче на политическую тематику, когда собеседники входят в эмоциональный раж. Например, выразительная жестикация Владимира Соловьева помогала участникам сбросить эмоциональное напряжение: ведущий копировал их экспрессивные жесты, указывал на их комичность, и дискуссия приобретала более сдержанный тон.

Телевизионный ведущий обязан переводить для зрителя сложные моменты и подытоживать, не искажая смысл, реплики гостей передачи. Его мобильность и точность языка, способность понимать истинный посыл выступающих будут прямо влиять на успех передачи у аудитории.

Политические теледискуссии создают также определенный речевой идеал обсуждения проблемной темы, поставленной в фокус внимания. Не только речевое поведение ведущего должно быть безукоризненным, но и его гостей. А за них он несет ответственность перед зрителями. Поэтому справедливым будет отметить и необходимость владения психологическими способами влияния, помогающими своевременно реагировать на переход на личности гостей передачи, их неадекватность или несправедливость в отношении позиций друг друга.

Кроме координации обсуждения среди основных участников дискуссии, ведущий должен уметь понять и скорректировать выступления из зала (контакт с аудиторией). Связать ту или иную реплику представителя аудитории с выступающими гостями, или же самостоятельно ответить на их вопрос.

Нельзя забывать, что кроме всего прочего ведущий – это журналист и представитель канала, на котором он выступает. А у канала как у заказчика массовой информации есть свои интересы – торгово-экономические, управленческо-административные и финансовые²⁵. Журналист должен соблюдать политику канала и в ситуации столкновения мнений быть еще и выразителем интересов своего работодателя.

Направляемый этими интересами ведущий может вести различные поведенческие стратегии со своими гостями: способствовать временному расколу в их мнениях (или в их коалиционных мнениях), приостанавливать конфликт, ориентируя участников диалога на развитие какого-то иного аспекта проблемы и т.д.

Ю. В. Клюев²⁶ предлагает типологию ведущих, зависящую от степени их включенности в политическую коммуникацию, их профессиональных навыков и навыков обеспечения толерантного взаимодействия.

Ведущий-арбитр (ведущий-посредник). Такой ведущий не стремится ярко очерчивать свою позицию в общем ходе дискуссии, но незаметно контролирует каждого участника диалога и направляет общение в нужное русло. К таким ведущим Ю.В. Клюев причисляет Владимира Познера («Времена» на Первом канале) и Владимира Соловьева («Воскресный вечер» на «Россия 1»).

Ведущий-наблюдатель предоставляет все условия для того, чтобы участники обсуждения публично высказались обо всем, что их интересует в

²⁵ Мочалова Ю.В. Самовыражение личности в телевизионной коммуникации: на примере ведущих телевизионных передач прямого эфира. Диссертация. Dissercat. <http://www.dissercat.com/content/samovyrazhenie-lichnosti-v-televizionnoi-kommunikatsii-na-primere-vedushchikh-televizionnykh> (дата обращения: 30.04.2017)

²⁶ Клюев Ю.В. Политический массмедиадискурс в России: феномен и концепции (2000-е годы). Диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук. – 407с.

проблемной теме, не препятствует их инициативе и почти не вмешивается в ход дискуссии. Минусы такой позиции очевидны – обсуждение легко может скатиться к банальному скандалу или «интолерантному результату». Таким ведущим можно считать Александра Любимова («Один на один» на канале ОРТ).

Ведущий-лидер максимально ярко заявляет о себе в дискуссии, не скрывает своей харизмы и не стесняется прямо контролировать ход беседы. Такой ведущий должен сочетать высокий профессионализм, знание темы и обладание взвешенной гражданской позицией с качествами хорошего психолога, умело преодолевающего возможные конфликты между участниками обсуждения. Он создает живой диалог, не стесненный лишними рамками, открыто высказывается о проблеме. Таким ведущим можно считать Романа Бабаяна («Право голоса» на «ТВ Центр»).

В целом, ведущий должен стремиться к поддержанию взаимоуважительного тона обсуждения, позволяющего всем участникам высказываться открыто. Телеведущий – это лицо канала, именно с ним будет ассоциироваться программа. Его репутация способна привлечь выгодных для передачи гостей или, напротив, оттолкнуть их.

Также немаловажен имидж ведущего. Этой теме посвящены многие работы, кратко из них можно выделить следующее. В Россию понятие «имиджа» пришло не так давно, его ввел в научную литературу О.А. Феофанов²⁷, он анализировал значение имиджа в воздействии рекламодателя на потребителя.

Имидж – это, в первую очередь, образ, созданный с какой-либо целью. В теледискуссиях ведущий обязан обладать цельным образом, чтобы не отвлекать аудиторию от восприятия хода беседы. Опрятность внешности, чистота речи, поза ведущего, его непротиворечивость помогают создать общее впечатление от программы, привлечь к ней определенную аудиторию.

²⁷ Феофанов О.А. США: Реклама и общество. Монография. – М.: Издательство «Мысль». Главная редакция социально-экономической литературы, 1974

Эффективность телевизионной коммуникации с аудиторией во многом определяется личностным имиджем телеведущего. Он должен соответствовать тематической направленности программы. Для теледискуссий политического толка нужен образ компетентного, образованного человека. В зависимости от типа (наблюдатель, арбитр или лидер) ведущего должен создаваться соответствующий визуальный образ – например, ведущий-арбитр Владимир Соловьев одет преимущественно в темную строгую одежду, редко жестикулирует, имеет прямую осанку. Это помогает зрителю получить необходимое впечатление от программы, связать ее с определенным образом, внушает доверие.

Исследователи отмечают несколько характеристик имиджа, прямо влияющих на восприятие аудитории телепрограммы²⁸:

- имидж коммуникатора всегда упрощен по сравнению с объектом;
- имидж как бы живет самостоятельной жизнью в сознании аудитории, значит, динамичен и может изменяться;
- имидж находится между реальным и желаемым, восприятием и воображением.

Иными словами, имидж телеведущего, координирующего течение дискуссии, будет прямо влиять на реакцию аудитории, ее заинтересованность в передаче, ее доверие не только собственно ведущему, но и всей передаче.

1.3. Рейтинг и интерактивные элементы в телевизионных дискуссиях

Жанр телевизионной дискуссии имеет богатый потенциал для влияния на общественное мнение, его корректировку и обогащение. Существенно на это влияет и на формат коммуникации, и действия ведущего, и возможность

²⁸ Гуревич П.С. Создание имиджа: Типология телевизионного образа и парадоксы его восприятия. М.: Изд-во ИМИДЖ-Контакт, 1991. – С. 97

обратной связи. Обратная связь, реализуемая в прямом эфире, становится интерактивным элементом, обеспечивающим подлинно плюралистическую дискуссию, учитывающую наиболее полный охват мнений.

За все существование телевидения как канала публичной коммуникации наблюдалось стремление аудитории к диалогу, к интерактивности. В начале в виде писем и звонков, потом в виде смс и комментариев в сети Интернет.

Теперь основными интерактивными инструментами являются телефоны «прямого эфира», смс-опросы, смс-голосования, опросы в сети.

Среди опросов можно выделить несколько основных типов. **Телевизионные экспресс-опросы** используются как метод сбора преимущественно политологической информации для подытоживания тех или иных результатов политической дискуссии. Такой метод предполагает несколько основных технических моментов:

1. создание лаконичной формулировки одного остро-полемичного вопроса;
2. необходимое разъяснение зрителем формата ответа «за» или «против», «да» или «нет»;
3. оперативный подсчет результатов экспресс-опроса с демонстрацией;
4. комментирование полученных результатов.

Возможности телевизионного экспресс-опроса, несмотря на его привлекательность и демонстративность, весьма ограничены, его результаты поверхностны и в смысле оценки общественного мнения, и в поиске ответа на поставленный вопрос. По нему нельзя оценивать какие-то тенденциозные общественные настроения. Хотя социологические исследования учитывают результаты таких опросов, они не могут претендовать на полную объективность без поддержки дополнительных, более целенаправленных исследований.

Распространенный тип обратной связи – звонок в студию, чаще всего используется для качественного анализа реакции аудитории в неполитических

теледискуссиях. Позволяет создать эффект живого общения с аудиторией, разнообразить подборку мнений участников обсуждения.

Зрители теледискуссии также выполняют следующие коммуникативные задачи²⁹: помогают определить победителя, оппонируют или соглашаются с гостями теледискуссии, комментируют мнения или поведение гостей.

Непосредственное участие зрителей, конечно, сильно ограничено и не может серьезно изменить ход дискуссии. Однако даже небольшое смс-голосование, результаты которого объявляются в ходе обсуждения, серьезно влияют на оценку происходящего аудиторией. В программе «Суд времени» активно использовался этот прием, за позицию той или иной стороны голосовали онлайн телезрители. В программе об историческом значении перестройки с небольшим отрывом в голосах аудитория поддержала позицию Сергея Ервандовича Кургиняна³⁰, выступающего за то, что перестройка была катастрофой. Вроде бы не слишком яркая победа, но после этой программы в апреле 2011 года АКСИО был проведен опрос среди населения о десоветизации России и признания ее исторического прошлого криминальным. Более 80% проголосовали против десоветизации³¹.

Так, интерактивные элементы повышают интерес аудитории не только к самой программе, но и к теме, к ее развитию в реальности. Такое воздействие положительно влияет на создание подлинно гражданского общества, осознающего свою причастность к будущему страны. И хотя возможности для диалога невелики, они стимулируют население на создание активной социальной позиции.

²⁹ Дешеева В.В. Агональность в телевизионном дискурсе: на материале современных российских телешоу. Диссертация. Библиотека диссертаций. - <http://www.dslib.net/jazykoznanie/agonalnost-v-televizionnom-diskurse-na-materiale-sovremennyh-rossijskih-teleshou.html> (дата обращения: 02.05.2017).

³⁰ Архив передачи «Суд времени». Пятый канал. <http://www.5-tv.ru> (дата обращения: 01.05.2017)

³¹ Статистические данные опроса АКСИО. <http://axio.eot.su/> (дата обращения: 01.05.2017)

Очевидно, что интерактивные элементы в теледискуссиях способны помочь проанализировать заинтересованность аудитории в передаче, но также телевизионные опросы могут и привлечь зрителя. Это возможно благодаря анонсированию проведения опроса заранее – потенциально это привлекает ту часть аудитории, которая изначально интересуется вопросом или имеет по поводу него активную гражданскую позицию.

Однако потенциал политических теледискуссий не ограничивается лишь позитивными моментами. В демократическом обществе в условиях острого информационного противостояния между политическими группами, общественными движениями, экономическими элитами неизбежно будут применяться самые различные манипулятивные технологии для завоевания общественного мнения. Разумеется, теледискуссии как инструмент массового влияния представляют большую ценность для заинтересованных лиц.

Средства массовой информации часто используются в качестве публичной площадки для заявления и лоббирования определенных политических интересов. Такой феномен в традиционных СМИ усилен социальными сетями в Интернете.

Политические теледискуссии обладают большим потенциалом для лоббистов как инструмент влияния на электорат. Их преимущества кроются, во-первых, в особенностях телевидения как канала вещания, охватывающего наибольшую аудиторию, во-вторых, в специфике раскрытия политических тем на нем. С визуальными вставками, со справочными материалами, с видимостью доказательности они создают более убедительное впечатление для населения, чем печатные материалы.

Современные исследователи и специалисты в области МК, пиара и политтехнологий вне зависимости от любых разногласий в теоретической базе согласны в одном: информация и координация ее потоков является одним из основных источников власти в современном обществе. Деятельность новых

структур собственности и контроля в области обращения информации в публичном медиапространстве неизбежно ведет к сокращению свободной дискуссии в обществе.

Формы коммуникации в демократическом обществе постоянно меняются, переживают определенные изменения. Им на замену часто приходят виртуальные технологии по пропаганде и суггестии.³² Актуальность этой тенденции подтверждается, например, признанием Билла Спикса в 2011 году о том, что в настоящее время «для американской армии разрабатывается программа, которая позволит создавать онлайн-персонажей для «распространения проамериканской пропаганды» через Twitter, Facebook и другие подобные сервисы. Предполагается, что данная инициатива является частью операции «Искренний голос» (OEV), первоначально разработанной для ведения психологической борьбы с сетевой деятельностью сторонников «Аль-Каиды» и других сил против войск коалиции в Ираке. Центральное командование подтвердило, что контракт стоимостью 2.76 млн. долларов достался недавно зарегистрированной в Лос-Анджелесе компании Ntrepid».³³

Критики такой инициативы предупреждают, что таким образом американские военные силы смогут получить лишь иллюзию единодушия в медиапространстве. А при плохом раскладе дел этот проект постараются скопировать и другие страны, ТНК и частные компании. Закономерно появляется вопрос, справится ли социум с бесконтрольным процессом собственной виртуализации на публичной арене.

³² Муллагалиев Р.Г. Публичное медиапространство: техники лоббирования. Статья. Киберленинка. <http://cyberleninka.ru/article/n/publichnoe-mediaprostranstvo-tehniki-lobbirovaniya> (дата обращения: 01.05.2017)

³³ Появились сведения о разведоперации США по манипулированию социальными сетями. - URL: http://www.inopressa.ru/article/18mar2011/guardian/spy_usa.html (дата обращения: 01.05.2017).

Политические теледискуссии, как отмечалось Р.Г. Муллагалиевым³⁴, становятся привлекательным инструментом для лоббирования политических интересов. В данном случае под лоббистской деятельностью подразумевается продвижение информации через СМИ с целью ее вывода в поле зрения государственных органов либо широкой общественной аудитории. В последние десятилетия в развитии медиа появилось то, что можно назвать своеобразной «культурой продвижения». Данный термин заимствован у авторов зарубежного учебника «Медиа», изданного под редакцией А. Бриггза и П. Кобли³⁵ в Лондоне, и звучит как “promotional culture”, «охватывая собой все те устоявшиеся способы, которыми деловые, политические и иные круги преподносят свой продукт обществу, продвигают его в нем и добиваются его признания».

Примеров лоббистской деятельности масса. Можно привести один из самых нашумевших скандалов 2011 года, когда в Лондоне был вскрыт факт, что правящая партия лейбористов пользовалась целой сетью лоббистов, предлагавших за высокую плату свои услуги по решению частных коммерческих вопросов под видом работы над общественно значимыми проблемами. Конечно, наиболее влиятельные их представители могут тщательно скрывать свою причастность к лоббистской деятельности посредством прямого подкупа тех, от кого зависит принятие того или иного решения, создания ложных групп по интересам, через которые можно воспользоваться «сливом компромата» в СМИ.

Могут быть выбраны различные тактики лоббирования, все зависит от целей заинтересованной группы. Продвижение каких-либо законов, желание скомпрометировать оппонентов из общественных движений – все это может быть разыграно на публичной площадке теледискуссии. К сожалению, такую

³⁴ Муллагалиев Р.Г. Публичное медиапространство: техники лоббирования. Статья. <http://cyberleninka.ru/article/n/publichnoe-mediaprostranstvo-tehniki-lobbirovaniya> (дата обращения: 01.05.2017)

³⁵ Бриггз А., Кобли П. Медиа. Учебник. – М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2015. – 221с.

подмену настоящих интересов граждан сложно заметить и пресечь. Отчасти в этом могут помочь интерактивные элементы теледискуссий – экспресс-опросы отчасти способны выявить мнение аудитории по поводу. Если они, конечно, не сфабрикованы.

Интерактивные элементы опросов, как отмечалось ранее, могут привлекать аудиторию и повышать рейтинг программы. Дословно с английского языка рейтинг – это оценка. Для теледискуссий особенно политической тематики характерны весьма высокие рейтинги. Рассчитываются они различными способами и отнюдь не всегда корректны.

В самом общем смысле рейтинг – это среднее количество человек, которые видели передачу, в процентах от общей численности аудитории.³⁶ Аудитория, которую можно подвергнуть анализу, это жители мегаполисов старше четырех лет. Иными словами, в поселках и маленьких городах с населением до 100 000 человек телеизмерения просто не делают. Кроме собственно рейтинга, серьезным показателем является доля телепередачи. Это процент от количества всех людей, которые в данный момент времени смотрит ТВ.

Измерением рейтинга занимаются различные компании в разных странах. В России это, в первую очередь, TNS Gallup-Media. Все измерения этой компании носят официальный характер и имеют огромное значение для любого канала. Однако с 2012 года появился еще один официальный источник информации в вопросах исследования аудитории, это ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения).

Следует отметить, что рейтинги могут быть двух видов – прогнозные и фактические. Первые – это планируемые рейтинги, а вторые можно получить только по итогам выхода телепередачи в эфир.

³⁶ Ослон А. В тисках рейтинга // Искусство кино. 2003. №5.

Политические теледискуссии, особенно в периоды острых кризисов (как это было в период эскалации кризиса в Украине, в 2013 году)³⁷, получают высокий рейтинг, хотя и могут выпускаться не в прайм-тайме. Влияют на их популярность и наличие интерактивных опросов.

Основным отличием таких «рейтинговых» опросов, как уже отмечалось ранее, является их не репрезентативность. Однако все те, кто дозвонился в студию или участвовал в опросе, составляют самую активную часть аудитории, так называемую, реактивную ее часть. Мотивы, которые заставляют людей связываться с организаторами теледискуссий самые разные, но, как и заявлялось ранее, чаще всего они базируются на изначальной неравнодушии к теме, желании что-то изменить в существующем порядке дел.

Некоторые исследователи³⁸ отмечают и менее благородные мотивы, вроде желания приобщиться к власти с помощью журналистов. Также частым поводом оказывается желание поделиться с остальной аудиторией своей аксиологией, своими ценностными убеждениями. Игровое желание оказаться в преобладающей части населения, некоторый азарт от политологического опроса также становятся не последними факторами, влияющими на высказывающихся.

Итоги таких опросов не поддаются глубокому анализу, так как нельзя выявить самые базовые для социологических исследований данные аудитории. Хотя в статье Борусяк Л.Ф. была проанализирована реактивная часть аудитории, задействованная в интерактивных опросах программы «События. Время московское». Любопытно, что большая часть голосовавших оказалась женщинами (63%), преимущественно старше 40. Практически половина голосовавших имела высшее образование (45%), 48% имели среднее образование.

³⁷ Данные TNS Gallup-Media. Медиаскоп. <http://mediascope.net> (дата обращения: 01.05.2017)

³⁸ Борусяк Л.Ф. Полгода жизни страны в зеркале телевизионных интерактивных опросов. Статья. - <http://cyberleninka.ru/article/n/polgodazhizni-strany-v-zerkale-televizionnyh-interaktivnyh-oprosov> (дата обращения: 02.05.2017)

С начала 2000-ых интерес аудитории к опросам переместился преимущественно в развлекательные передачи, вроде телеигр «Что?Где?Когда?» или «Миллионер». Такая постоянно поддерживаемая обратная связь безусловно влияла на высокие рейтинги передач.

Опросы на политических дискуссиях всегда были менее популярны, однако с 2010 года (старт телепередачи «Суд времени») ситуация несколько изменилась.

Остается фактом, что именно ежедневные опросы проводятся только телеканалом "ТВЦ" и радиостанцией "Эхо Москвы". Исследования опросов этих двух станций привело к таким выводам исследователей Борусяк Л.Ф., Вендина О.И. и Дубина Б.В.: активность телезрителей определяется только привлекательностью для них вопроса и не зависит от размера общей зрительской аудитории.

Также в указанном выше исследовании интересен такой вывод. Значимость интерактивных опросов состоит и в создании некоторой групповой солидарности среди тех, кто выражает свою точку зрения на полемичную политическую тему. Интегрирующая роль таких опросов весьма велика, как в психологическом значении, так и в непосредственной оценке аудитории каналом. Например, в исследованиях опросов «Эхо Москвы» большинство выражало либеральную точку зрения на почти любой политический вопрос, что прямо подтверждало соответствие аудитории формату канала.

Для аудитории возможность ответить на поставленную проблему означает шанс высказаться и быть услышанными авторитетной инстанцией, а других способов взаимодействия с властными институтами они не видят. При этом не играет особенной роли то, что к самим опросам прислушиваются преимущественно специалисты медиапланирования, а не политики. Такие опросы влияют на повышения чувства собственной важности у аудитории. Ко всему почему значение интерактивов, особенно в прямом эфире на телевидении, состоит в том, что, сравнивая и сопоставляя свой спектр взгляда на проблему с

другими точками зрения, аудитория создают некоторую общность единомышленников.

Также вся та часть аудитории, которая не голосовала в опросе, но следила за его результатами, оказывается под действием чужого мнения, причем воспринимается оно не как «конфликтное» мнение власть имущих, а как свое, «народное».

Выходит, что интерактивные опросы не просто констатируют какое-то общественное мнение, но и прямо влияют на его изменение.

Среди аудитории, проанализированной в исследованиях на материалах «ТВЦ» и «Эхо Москвы» за 2004 год, превалировали эмоции страха, недоверия и незащищенности (теракт в московском метро и выборы). Если говорить о страхах, то участники интерактивных опросов демонстрировали два разных типа опасений, острые и фоновые.

Любопытны для сравнения результаты опросов, проведенных почти 10 лет назад для анализа современной информационной повестки. Итоги «интерактивов» 2004 года демонстрировали державнопатриотические настроения.

Подлинный патриотизм с точки зрения опрошенных выражается в выборе отечественных продуктов (и отказе от импортных). В ответе на вопрос: "Какая пища на Вашем столе самая безвредная?" импортные продукты выбрали только 3%. Это часто повторяющийся стереотип, являющийся катализатором бытовой ксенофобии: зарубежная пища по условию хуже отечественной.

И на период 2004 года крах Советского Союза был весьма трагической темой, особенно в отношении бывших республик. Опрашиваемые различных телевизионных дискуссий выражали мнения о том, что Белоруссия – друг и союзник, а Украина – агрессор (так как хочет захватить русскую Тузлу). Также 60% опрашиваемых были уверены в том, что Крым утерян временно и должен быть возвращен России.

В период разгара медийного внимания вокруг Тузлы проявили себя в опросах почти 10 тыс. человек, иными словами этот конфликт (как мы понимаем и из событий 2013 года) оказался чрезвычайно важным для голосовавших. 90% опрошенных согласились с утверждением о том, что Тузлу уступать Украине категорически нельзя.

Интересно, что и в 2004 году огромный интерес телезрителей вызвали вопросы, касающиеся советского прошлого. В частности, 21 января 2004 г., в день смерти вождя на вопрос: "Следует ли захоронить тело Ленина?" ответили почти 23 тыс. телезрителей. При этом мнения разделились, здесь общественный консенсус не достигнут: да — 57%, нет — 41%. Как позже подтвердится, интерес к советскому прошлому не угасает и в 2010 году (опросы передачи «Суд времени»).

Исследователи интерактивов 10 лет назад приходили к выводу, что хоть опросы и не репрезентативны, но в них угадывается систематическая стройность и непротиворечивость, они могут быть некоторым отражением общественного мнения. В наиболее общем виде для общественного мнения 2004 года в Москве характерны традиционные патриотические ценности, атмосфера неверия государству и властям, незащитность и одиночество. На этом фоне выделяется чувство ностальгии по советскому прошлому, крепкой власти, «золотому веку» любого этактиста.

Очевидно, что и более 10 лет назад основными и самыми популярными вопросами, способными всколыхнуть реакцию населения, были вопросы, связанные с державными проблемами России. Все темы суверенитета, народной гордости и общего прошлого оказывались в центре внимания не только для постоянных зрителей анализируемых каналов (тогда это были «ТВЦ» и «ЭХО Москвы»), но и для аудитории сторонней, просто заинтересованной в том, чтобы их голос учли.

Журналистика является отражением социальной и политической реальности. Как процесс коммуникации всех слоев населения она отражает самое актуальное для народа в определенной точке времени. Она фиксирует свою

эпоху и изменяется вместе с культурным пространством, в которое плотно вписана, реагирует на самые актуальные исторические вызовы.

Мы проследили эволюцию этого жанра с начала 1990-ых гг. до современного состояния, определили возросшую роль ведущего, его особенную ответственность за плодотворную политическую дискуссию. Теледискуссия долго была жанром развлекательным, но со временем, возможно из-за возросшей потребности аудитории в более целостном видении политической реальности, заняла и нишу политических передач. Однако наравне с возможностями по обогащению общественного мнения, актуализации гражданского духа населения политические дискуссии также еще один инструмент лоббирования частных политических и экономических интересов, способ манипуляции массовым сознанием.

Вне зависимости от известных рисков злоупотребления своей «информационной властью» политические теледискуссии – это площадка для коммуникации самых различных представителей общественных движений и сил, политических деятелей и их оппонентов. Широкое обсуждение самых актуальных проблем общества, свободное выражение мнений аудитории и участников дискуссии – это все потенциал к изменению политической реальности. С налаживания коммуникации начинается общение, диалог, взаимное сотрудничество, работа на общественное благо, собственно, в этом и скрыт весь подлинно демократический потенциал телевизионных политических дискуссий.

Глава II. Анализ политических теледискуссий и коммуникации в них

2.1. Значение формата и подбора спикеров в политической теледискус- сии

Общественное мнение складывается из огромного количества факторов, его почти невозможно точно измерить и все исследования, направленные на измерение эффективности коммуникации, представляют собой очень серьезный вызов для добросовестного аналитика.

В политологии, особенно в ее бихевиористском направлении, с конца XX века бытует мнение, что несмотря на все богатые коммуникативные возможности массмедиа самым верифицированным каналом влияния всегда остаются «местные лидеры мнений», личные знакомые.

Авторы склонны согласиться с такой позицией, но невозможно игнорировать и потенциал телевидения в создании общественных, если не мнений, то настроений.

В данной части работы исследователи будут пытаться понять, как внутренняя и внешняя коммуникация программы может влиять на реакцию аудитории. Для анализа были выбраны политические теледискуссии «Поединок», «Время покажет» и «Место встречи». Каждая программа имеет свою специфику, политику (они все выходят на разных федеральных каналах), своих ведущих и, конечно, своё лицо. Несмотря на то, что некоторые спикеры были гостями всех программ (Владимир Жириновский, Майкл Бом, Сергей Михеев), выводы и рейтинги из, казалось бы, общих тем оказались различными.

Общественно-политическая проблематика объединяет все три передачи. Различает их серьезно только формат: у «Место встречи» и «Время покажет» он примерно один и тот же, у «Поединка» своя, в большей степени близкая дебатам, форма.

Правила «Поединка» более формализованы, приближены к реальным дебатам. Наличие третейского судьи, эксперты с обеих сторон, наконец, онлайн голосование создает большую претензию на объективность полученных результатов. Хотя по условиям всегда выбирается один выигравший, что задает теледискуссии некоторую эристичность, ведущий в конце стремится создать синтетический вывод, включающий наиболее сильные аргументы с обеих сторон и мнение третейского судьи.

«Поединок» выходит с 2010 года на федеральном телеканале «Россия 1», с момента создания его лицом был Владимир Соловьев. Продолжительность передачи, в зависимости от типа выпуска, колеблется от часа до 95 минут.

С 2003 по 2009 год программа выходила на НТВ, но имела другое название «К барьеру». Что характерно для «Поединка», в предвыборный период выпускалась в формате именно дебатов. Этим отчасти объясняются всегда высокие рейтинги программы (в сравнении с другими теледискуссиями).

В 2014-2015 годах из-за острого внешнеполитического кризиса сменила название и формат. Чтобы одновременно и мобильно решать все спорные моменты в толковании событий в Украине, выходили две программы: «Вечер с Владимиром Соловьевым», на который приглашались несколько гостей и велась открытая дискуссия, и подводный итог недели «Воскресный вечер с Владимиром Соловьевым». Программа могла выйти и в нехарактерное для себя время недели, в зависимости от остроты ситуации. Такая реактивность, разумеется, влияла на рейтинги передачи.

Название «Поединок» вернулось к передаче в 2015 году и является говорящим. Формат предполагает встречу двух оппонентов в каком-то остросоциальном или политическом вопросе. Программа делится на три раунда, в первом из которых идет спор строго между двумя противниками. Во втором раунде после короткой беседы главных гостей с согласными с ними экспертами (обычно это три человека от каждой стороны) дискуссия становится общей. Между всеми эпизодами ведущий разговаривает с приглашенным третейским

судьей, который комментирует ход беседы. Третий раунд включает в себя высказывание третейского судьи, разговор ведущего с обоими гостями, оглашение результатов онлайн голосования и общий итог.

В ходе дискуссии аудитория имеет право голосовать за одного из гостей. Примечательно, что активное голосование начинается еще до того, как участники успеют задать друг другу хотя бы один вопрос. Это говорит о мотивациях телезрителей, которые часто, как это упоминалось в теоретической главе, больше выражают свою изначальную позицию по определенному вопросу. Способности каждого из ораторов необязательно станут гарантом их победы.

Самое большое число голосов было завоевано Владимиром Жириновским в 2013 году. 140 908 человек ³⁹отдали за него свой голос. Минимальные результаты были у Вадима Трюхана в 2017 году (1907). И максимальное суммарное число голосов было зарегистрировано в 2011 году, сразу после выборов. 265 567 человек следило за ходом дискуссии между Геннадием Зюгановым и Михаилом Прохоровым.

Учитывая специфику ток-шоу, одной из основных задач организаторов программы является привлечение к дискуссии самых ярких представителей различных политических движений. Часто темперамент и харизматичность фигуры становятся основными причинами приглашения определенных гостей ток-шоу. Об этом явственно говорит тот факт, что самым часто приглашаемым спикером является Владимир Жириновский, он был на передаче 36 раз. И каждое его выступление было характерно скандальным, утрированно радикальным. Он не раз приводил ссылки на сомнительные документы, Соловьев ловил его на вырывании цитаты из контекста (как это было на передаче, посвященной вопросу выноса тела Ленина из Мавзолея, 28.01.2016). ⁴⁰Но такие неточности не стали поводом для отказа от приглашения Жириновского на передачу.

³⁹ Архив ток-шоу «Поединок» https://russia.tv/brand/show/brand_id/3963/ (дата обращения: 03.05.2017)

⁴⁰ Архив ток-шоу «Поединок». Россия 1. <https://russia.tv> (дата обращения: 03.05.2017)

Частыми гостями также были такие люди, как Александр Проханов, Леонид Гозман, Сергей Железняк, Никита Михалков, Сергей Кургинян. Трижды передачу посетили: Аркадий Мамонтов (3-0), Алексей Пушкин (3-0), Максим Шевченко (2-1), Евгений Сатановский (2-1), Александр Починков (0-3). Два раза на передаче появились: Вероника Крашенинникова (2-0), Дмитрий Рогозин (2-0), Семён Багдасаров (2-0), Виктор Ерофеев (0-2), Михаил Леонтьев (2-0), Алексей Венедиктов (0-2), Александр Архангельский (0-2), Сергей Станкевич (0-2), Дмитрий Назаров (2-0), Майкл Бом (0-2), Гейдар Джемаль (1-1), Мария Арбатова (0-2), Юлий Гусман (0-2), Иосиф Райхельгауз (0-2), Сергей Миронов (0-2), Lolita Милявская (0-2), Дмитрий Гудков (0-2).

Многие гости, в том числе американский журналист Майкл Бом, являются частыми гостями и других теледискуссий («Место встречи» на НТВ). Не всегда приглашаемые публичные персоны действительно являются экспертами в обсуждаемом вопросе, скорее они своеобразные лидеры мнений. Так, мы видим, что организаторы передачи недостаточно последовательны в стремлении найти действительно общую и насыщенную аргументами точку зрения на проблемный вопрос. Писатели, известные журналисты, политики с испорченной репутацией – выборы таких гостей очевидно диктуют рекламодатели, рассчитывающие на большую аудиторию программы.

Часто повторялась и расстановка сил в дискуссиях. Яркие дебаты, уже привыкшие друг к другу, но не растерявшие боевого азарта, нередко оказывались по несколько раз в оппонентах друг друга. Такие «заклятые враги», Кургинян и Злобин, конкурировали дважды, красноречивый любимец программы Жириновский встречался с популярным миллиардером от оппозиции Прохоровым четырежды.

Многие гости встречались друг с другом и на других теледискуссиях, но только в «Поединке» так сильно нагнеталось драматическое напряжение между ними. Этому способствовало все в передаче: от освещения до расстановки гостей. В ток-шоу Соловьева оппоненты стоят друг напротив друга на расстоянии трех метров, весь зал затемнен, выхвачена софитами только арена

и эксперты. Все эти визуальные эффекты нацелены на эмоциональное воздействие на телезрителя, его ажитацию.

Однако такая постановочность влияет не только на телезрителя, она действует и на дебатеров, порой доводя их до аффективного состояния. Спор часто срывается в инвективу, откровенные провокации, темпераментные оппоненты иногда даже порываются вступить в драку. Известен случай, когда во втором раунде программы (из-за провокационного поведения Дили Еникеевой) Николай Алексеев ушел студии, грубо оскорбив оппонентку и сломав по пути из студии реквизит. Ему на замену вышла Отто Евгения, но и она не закончила дискуссию, в третьей части за нее выступил Николай Храмов.

Подбор третейских судей отличается большей ориентацией на профессионализм последних и осведомленность о предмете обсуждения. Так, Андрей Кокошин, декан факультета мировой политики МГУ, оказался в роли судьи целых 15 раз. Профессор факультета журналистики МГУ, Игорь Волгин – 14 раз. Также часто становились судьями – Юрий Кублановский, Алексей Пушкин, Михаил Горшков, Владимир Лукин, Олег Морозов, Юрий Пивоваров, Юрий Поляков, Виталий Третьяков, Павел Астахов, Карен Шахназаров, Андрей Сахаров, Юрий Петров и Сергей Мироненко.

Формат ток-шоу «Поединок» отличается от остальных проанализированных теледискуссий большей драматичностью и остротой. Но из-за строгой формы дебатов с привлечением мнения третьего лица, не участвующего в основной беседе, логика в нем сохраняется чаще, а результаты программы имеют неоднозначный характер. С одной стороны, они указывают на единоличную победу одной стороны, с другой, ведущий стремится суммировать все сказанное в каком-то едином мнении.

Иной формат наблюдается у телепрограммы «Место встречи» и хоть в девизе передачи и сказано ««Место встречи» – место, где все становится ясно», на деле результаты дискуссии бывают ясны далеко не всегда. Этому способствует менее строгая форма ведения беседы. Все гости сидят по кругу, в сущности, вместе со зрителями. Внешних «секундантов», как это происходит

на «Поединке», не приглашают, но и количество дискутирующих сторон значительно больше. До пятнадцати спикеров может быть на передаче, разбитых на коалиции по своим политическим зрением.

Формат программы менее жесткий, это открытая дискуссия с ведущими, активно участвующими в обсуждении. Иной подход у всей организации: начала выпуска происходит с небольшого справочного видеоряда, анонсирующего тему обсуждения. Ведущие часто ссылаются на высказывания политиков, на экране демонстрируются статистические данные официальных источников (Левада-Центра, например). Собственных опросов у программы чаще всего нет, как и голосования, и участия телезрителей.

Полилог ведется только среди приглашенных гостей. Есть постоянные представители каких-то групп интересов (вроде американской стороны – Майкла Бома), есть гости из журналистов, ученых и не всегда даже популярных экспертов. Олег Барабанов, Сергей Рыбаков, Араик Степанян, Сергей Кургинян – также частые гости программы. Особенностью «Места встречи» является и то, что иногда они приглашают «простых людей» с какими-то яркими мнениями или сведениями о предмете обсуждения. Такой момент прибавляет живости и разнообразия представленным точкам зрения, но не заменяет собой общения с аудиторией, которого нет.

С одной стороны, такой формат предполагает большую полифоничность дискуссии, менее жесткий подбор гостей (ведь какие-то недостаточно темпераментные гости не сорвут эфир, ответственность за рейтинги лежит не только на двух спикерах) открывает новые голоса для телезрителя. С другой стороны, и возможность прийти к сколько-нибудь ценному для медиадискурса выводу минимальна. Особенно учитывая поведение ведущих, любящих проигнорировать какого-то гостя и самостоятельно выразить какую-то точку зрения.

Есть своя специфика и в подаче тем, характерная для НТВ. Пускай, образ канала с 2000-ых изменился, но некоторая скандальность подачи осталась

(хватит посмотреть лишь на формулировку названий передач, часто включающих восклицания и даже обценную лексику⁴¹).

Ведущие задают тон беседе, но плохо контролируют ее. Полифония превращается в галдеж, часто срывающийся на открытый конфликт и инвективу. Но, если на «Поединке» такая инвектива пресекалась мнением третейского судьи, ведущего или эксперта, то на программе «Место встречи» кураторов всего два, и они справляются весьма посредственно.

Учитывая, что строгого ведения дискуссии программа не предполагает, ясны и проблемы с результатами обсуждения. В конце ведущие дают слово всем выступавшим, призывая кратко обрисовать свои выводы. Чаще всего они не меняются после дискуссии, а остаются теми же, с которыми гости пришли на программу. Ведущие оставляют за собой последнее слово, но оно лишь режюмирующее. Нет ни единого мнения, ни победившей стороны.

Похожий формат и у телепрограммы «Время покажет». Общественно-политическое шоу выпускается с 2014 года на «Первом канале». Постоянной ведущей является Екатерина Стриженова, в разные периоды времени она работает с Петром Толстым, Артемом Шейниным и Анатолием Кузичевым. Иногда выпуски ведет один ведущий (такими были и Стриженова, и Толстой).

Старт программы был полностью посвящен Украине и это дало некоторый импульс для всех последующих выпусков и видоизменений программы. Один выбор ведущих говорит о тематическом своеобразии передачи – Петр Толстой стал депутатом, также часто критикуемый прессой Артем Шейнин в прошлом был шеф-редактором нашумевших программ Владимира Познера.

С первой передачи программа взяла острополитическую тематику как основную. Тогда обсуждалась проблема начала санкционного режима в отношении России, возможности выхода из ситуации и все те меры, которые

⁴¹ Архив программы «Место встречи». НТВ. <http://www.ntv.ru> (дата обращения: 03.05.2017)

должны быть приняты для этого. Общая тематика и формат роднят ее с «Местом встречи», она также является ежедневной и ведется двумя ведущими. Но если «Место встречи» характеризуется плохим контролем над ходом беседы и большой живостью высказываний, то «Время покажет», контролируется слишком жестко и перенасыщено личными мнениями вездесущих ведущих (характернее это для Петра Толстого и Артема Шейнина), прерывающих спикеров.

Также в круглой студии собираются гости, сидящие на первых рядах вместе со зрителями. Передача микрофона контролируется плохо, а вмешательство ведущих значительно больше, чем в «Место встречи». Выбор гостей тоже свободный, даже слишком свободный. В свое время организаторы активно привлекали просто быстро раскрутившихся блогеров и людей «из сети». И фермер Павел Наумов, и тренер Владимир Сухарев, и кинодраматург Аркадий Инин были в студии наравне с политиками и политологами, журналистами и аналитиками.

Разумеется, и эта программа как любая другая политическая теледискуссия не обошлась без Владимира Жириновского, Сергея Гинзбурга, Майкла Бома и Игоря Коротченко. Такие гости почти образные персонажи для любого телезрителя, общеизвестно, что они могут сказать. Впрочем, именно поэтому их и приглашают – задают некоторую предсказуемую сценарную матрицу, которую разбавляют гости из «народа».

Также, как и у «Места встречи», у передачи нет интерактивных элементов. Общение с телезрителем проходит разве что через выбранных гостей, но все же результаты этого общения в большей степени символические.

Программа возобновляет свой выпуск с сентября и выходит в будние дни. Делится на 2 части, в которых последовательно обсуждаются внутриполитические проблемы, а затем внешнеполитические. В части проанализированного материала такого деления не было, оно появилось после февраля 2016

года, а с лета программу разделили на три блока, которые размежевывали выпуски новостей. Прямой эфир, как это характерно для многих других передач, распространяется только на европейскую часть страны.

В формате программы также спецвыпуски (как у «Поединка» и «Место встречи»), которые могут быть организованы по поводу какого-то конкретного острого вопроса. Высокие рейтинги показал выпуск за 28 февраля 2015 года, когда был убит Немцов. Также нетипичный многосоставный формат передачи был посвящен результатам думовских выборов, тогда эфир продлился до двух часов ночи, а рейтинги были очень высокими еще и по причине прямой трансляции хоккейного матча Россия/Швеция.

Теледискуссией, особенно с таким количеством гостей, действующих часто спонтанно, трудно управлять. Забавная несостыковка произошла 29 февраля 2016 года, в одном из анализируемых выпусков. В прямом эфире сразу двух федеральных каналов выступал один и тот же эксперт, Михаил Старшинов. Депутат Госдумы на «Первом канале» говорил об актере Николаеве⁴², попавшем в ДТП, а на НТВ комментировал действия армии в Сирии. По большому счету, небольшая заминка, связанная с разницей в прямом эфире и записанной ранее программой на НТВ, вызвала большой ажиотаж и падение доверия у аудитории.

2.2. Внутренняя коммуникация в политических теледискуссиях

Политическая теледискуссия – проект и результат работы огромного количества людей. Как упоминалось в теоретической главе, особенная роль остается у основного проводника между телезрителями и администрацией канала и программы, ведущего.

⁴² Архив программы «Время покажет». Первый канал. <http://www.1tv.ru> (дата обращения: 03.05.2017)

Действия ведущего задают тон всей передаче, на его совести репутация не только проекта, но и косвенно многих гостей. Модель его поведения, подачи информации, степень его пристрастности прямо влияют на аудиторию и ее оценку последних новостей.

Общественное мнение – почти миф, ни статистические данные официальных источников, ни опросы не могут дать исследователю действительно четкое понимание реакции телезрителей. Но точно можно говорить о том, что ведущий, будет ли это подтверждено опросами или анкетированием, является проводником между приглашенными в студию представителями разных элит и народом. Следовательно, он – часть канала, по которому произойдет коммуникация между различными стратами населения.

Но также он и координатор внутреннего коммуникационного пространства передачи, он должен быть медиатором в ходе дискуссии между гостями. Его задачами является не только пояснение сложных монологов зрителям, но и разъяснение гостям позиций друг друга. От этого зависит возможность создания общего мнения в сознании выступающих. Конечно, несколько оптимистично так считать, но возможно, т. к. это позволяет сподвигнуть на какие-то активные действия лидеров мнений в реальном политическом пространстве.

Анализируя передачу «Поединок», авторы готовы согласиться с Ключевым Ю.В.⁴³, Владимир Соловьев – ведущий-арбитр, мастерски направляющий и корректирующий беседу, но не ставящий вперед гостей своё эго, мнение и политическую принадлежность. Да, этому способствует сам формат передачи, формализованный и приближенный к настоящим дебатам, но профессионализм ведущего неоспорим.

Так, в передаче от 28 января 2016 года⁴⁴ он (не в первый раз) оказывается куратором спора двух прожженных дебатеров – Владимира Жириновского и

⁴³ Ключев Ю.В. Политический массмедиадискурс в России: феномен и концепции (2000-е годы). Диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук. – 407 с.

⁴⁴ Архив ток-шоу «Поединок». Россия 1.

https://russia.tv/video/show/brand_id/3963/episode_id/1268433/video_id/1433888/viewtype/picture/ (дата обращения: 03.05.2017)

Александра Проханова. Формат дискуссии предполагает три раунда, в которых задействованность ведущего постепенно растет. В первом он лишь корректирует двух темпераментных оппонентов, которые за первые 15 минут передачи смогли перейти на личности трижды. На словах Проханова «Петух, замолчи!» Соловьев позволяет себе комментарий «Не ругайтесь.» Соловьев сохраняет ироничный тон в моменты напряжения, позволяет себе согласиться или не согласиться с чьим-то мнением, но в долгие монологи (особенно в первых двух раундах) не пускается. В некоторые моменты копирует жестикуляцию дебатеров, стараясь предотвратить нагнетание эмоциональной обстановки. Выступает как хороший психолог.

Включается в беседу только тогда, когда происходит искажение фактов («На тот момент времени финская армия подчинялась Российской империи.⁴⁵»). И вмешивается в третьем раунде, перепроверя часть аргументов выступавших. Так, он заявляет Жириновскому о том, что тот вырвал фразу из контекста (относительно мнения Ленина о русских бюрократах). Ожидалось более массивное нападение на Проханова, но его не было (хотя именно в выпуске за январь 2016 года аргументы писателя были не самыми чистыми).

Можно ли в этом усматривать личную симпатию и, следовательно, позицию ведущего? Вполне, ведь он подтверждает свое отношение и в последнем выводе передачи за январь, и в других выпусках.

Например, в эфире уже в конце 2016 года (08.12)⁴⁶ в дискуссии между Александром Прохановым и Леонидом Гозманом он тоже в большей степени поддерживает Проханова. На реплики Гозмана, отвечая, что включается в дискуссию всегда, «...когда звучит ложь». Он даже просит нарушить регламент в третьем раунде, чтобы обрушиться критикой на Гозмана. Стоит ли упоминать,

⁴⁵ Архив ток-шоу «Поединок»

https://russia.tv/video/show/brand_id/3963/episode_id/1268433/video_id/1433888/viewtype/picture/ (дата обращения: 03.05.2017)

⁴⁶ Архив ток-шоу «Поединок»

https://russia.tv/video/show/brand_id/3963/episode_id/1443611/video_id/1553978/viewtype/picture/ (дата обращения: 03.05.2017)

что Проханов проиграл голосование только один раз. Это явно личное мнение, но, справедливости ради, в проанализированных выпусках он редко так явно его очерчивает.

Хочется вспомнить и выступления Михеева со Станкевичем⁴⁷. Сергей Михеев, фаворит передачи «Место встречи», выиграл с большим отрывом. Перед третьим раундом у Соловьева есть время на прямое обращение к телезрителям, и он тратит его на иронию по поводу русского либерализма и его слегка смешанном в сознании значении («Нет-нет, это вовсе не ругательное слово»). Конечно, политические симпатии ведущего ясны, но он их не выражает так прямо непосредственно во время дискуссии.

Как это делает, например, Андрей Норкин. Один из ведущих «Место встречи» удивил зрителей очень резкой реакцией на выступление Сергей Запорожцева, назвав его бараном и выгнав из студии. Спор велся на повышенных тонах в сентябре 2016 года⁴⁸, накануне официального доклада нидерландской комиссии, выяснялись подробности трагедии малайзийского «Боинга». Норкин позволил себе выгнать из студии одного из представителей украинской стороны, что выглядело, по меньшей мере, неэтично. Хотя российская сторона поддержала ведущего, впоследствии профессиональное журналистское сообщество осудило действия коллеги.⁴⁹ Столь явно выраженная личная точка зрения журналиста моментально отмечает одно из определений моделей ведущего – ведущий-арбитр. Авторы считают, что Андрей Норкин, действительно опытный журналист, все же часто позволяет себе быть пристрастным в ходе теледискуссии. Прерывая собеседников, пользуясь своей властью представителя канала, он явственно демонстрирует свою точку зрения на вопрос.

⁴⁷ Архив ток-шоу «Поединок»

http://russia.tv/video/show/brand_id/3963/episode_id/1334294/video_id/1521908/viewtype/picture/ (дата обращения: 03.05.2017)

⁴⁸ Архив передачи «Место встречи»

http://www.ntv.ru/peredacha/Mesto_vstrechi/m52562/o410056/video/ (дата обращения: 03.05.2017)

⁴⁹ В Союзе журналистов России осудили выходку ведущего НТВ Андрея Норкина.
<http://www.newsru.com/russia/30sep2016/norkin.html> (дата обращения: 03.05.2017)

Хочется сказать, что это ведущий-лидер, но тоже достаточно трудно это сделать. Ведущий-лидер задает ход дискуссии, но позволяет высказаться всем оппонентам, Норкин, с точки зрения авторов, действительно прерывает «неудобные точки зрения», но лишь в передачах, которые трогают его лично. Так, в выпуске за 2 марта 2016 года⁵⁰ он не выражал каких-то ярко статистских взглядов, позволяя свободно высказываться всем участникам дискуссии, в том числе и тем, кто считал Горбачева достойным памятника лидером.

Белова Ольга уравнивает яркую позицию Норкина, ее проще назвать ведущим-арбитром, хотя бы потому что с ее участием не был выпрожен с программы неудобный или невежливый гость. Белова вмешивается в дискуссию и позволяет себе выражать свое согласие или не согласие с высказавшимся, но не отнимает микрофон у оппозиционных пророссийским точкам зрения гостей. В выпуске за 20 сентября 2016 года⁵¹, посвященном выборам в Германии, она легко отдавала микрофон критикам российской стороны. Однако она же является самым частым проводником справки, подготовленной сценарием передачи. А она часто бывает пристрастной, так как отнюдь не всегда представляет статистические данные, иногда бывают просто экскурсы в прошлое с активным использованием оценочно окрашенных политем.

Формат НТВ отчасти проявляется в статистических данных, которые предоставляют ведущие, отчасти в том, что Норкина не отстранили от должности ведущего, несмотря на оценки его действий профессиональным сообществом. Он скандален и для программы это хорошо, это отвечает той культурной матрице, которую канал выстраивает.

Даже в большей степени, чем Андрей Норкин, пристрастен Петр Толстой, один из ведущих ток-шоу «Время покажет» на Первом канале. Формат

⁵⁰ Архив программы «Место встречи»
http://www.ntv.ru/peredacha/Mesto_vstrechi/m52562/o383816/video/ (дата обращения: 03.05.2017)

⁵¹ Архив программы «Место встречи»
http://www.ntv.ru/peredacha/Mesto_vstrechi/m52562/o409176/video/ (дата обращения: 03.05.2017)

похож на «Место встречи», но с ведущим-лидером, активно внедряющимся в любой этап хода полемической дискуссии.

В первой же передаче за 2016 год он анонсирует тему выпуска так: «А что там у хохлов?»⁵². Большая часть времени посвящается не беседе среди гостей, а столкновению между ведущим и гостем. Такое смещение акцентов и персонификация программы происходят на фоне весьма интересного подбора гостей (хотя и есть свои персонажи, без которых нельзя помыслить никакую дискуссию). Сам Толстой позволяет себе обценную лексику, выходит на близкий физический контакт со своими сторонниками (приобнимает в ходе выступления, как это было в выпуске за 19.01.2016). Толстой – харизматичный лидер, но в его позиции как ведущего прослеживается не просто четкая политическая позиция, а позиция канала. Он с первых минут выпуска за 16 февраля прерывает речь Олеси Яхно⁵³, политолога из Украины. Конечно, и она не отвечает на его вопрос, в сущности, оба оппонента косвенно оскорбляют позиции друг друга без попытки найти общее пространство для сопоставления каких-либо аргументов. Вообще за весь 2016 год Толстой в любом столкновении с украинской стороной изначально не ищет мира и общего языка. Это не похоже на дискуссию, просто потому (вне зависимости от степени некомпетентности и ангажированности приглашенных людей) что сам Толстой обладает известной информационной властью и всегда способен обратиться к российской помощи приглашенных экспертов (как он обычно и делает).

«Незалежность транзитного государства», «Как всегда независимое раследование Европы⁵⁴» - это начало тем по украинской тематике (как было проанализировано ранее, это основное направление всего формата «Время пока-

⁵² Архив программы «Время покажет» <http://www.1tv.ru/shows/vremya-pokazhet/vypuski/vremya-pokazhet-vypusk-ot-18012016> (дата обращения: 03.05.2017)

⁵³ Архив программы «Время покажет» <http://www.1tv.ru/shows/vremya-pokazhet/vypuski/vremya-pokazhet-vypusk-ot-16022016> (дата обращения: 03.05.2017)

⁵⁴ Архив программы «Время покажет» <http://www.1tv.ru/shows/vremya-pokazhet/vypuski/vremya-pokazhet-vypusk-ot-09032016-chast-2> (дата обращения: 03.05.2017)

жет», они с этого начинали в 2014 году) Толстого. Одно дело, когда такая интонация появляется в ходе сопоставления аргументов, другое, когда с этого начинается передача. Это создает некоторый шаблон в голове у телезрителя, воспринимающего формат теледискуссии и особенно поведение в ней ведущего недостаточно критично. Учитывая риторику канала, тематический охват передачи, акцент на роли ведущего, буквально принципиально не позволяющего высказываться противной стороне (и не приглашающего на передачу адекватных представителей неудобных политических точек зрения для Первого канала) возникает впечатление постановочности, некоторой предписанности выводов передачи. Хотя темы не настолько острые (в целом, темы внутренней политики менее рейтинговые, чем внешней), вроде проблемы ЖКХ и чиновников в современной России, позволяют дискуссии разворачивается более свободно, даже живо.

Екатерина Стриженова, как и Белова Ольга, играет роль поддержки для первого ведущего. Они даже стоят в одинаковых точках зала – рядом с гостями, в глубине помещения, в то время, как их скандальные коллеги рядом с главным экраном студии. Конечно, они перемещаются по залу, но так начинается дискуссия – Екатерина берет первое слово из «зала», и раскрывает ее в обычно личностной манере Толстой.

Несмотря на поддержку тональности Толстого и Шейнина, Екатерина аккуратнее и легче передает микрофон даже во время самых сложных тем, вроде отношений с Европой. Ее модель поведения можно назвать созерцательной. Наверное, если бы Екатерина вела в одиночку программу, ее позиция была бы опасной – дискуссия требует более строгого контроля. Но в присутствии второго ведущего Толстого мы причисляем ее к ведущим-наблюдателям.

2.3. Внешняя коммуникация в политических теледискуссиях

Под внешней коммуникацией авторы имеют в виду взаимодействие между программой (медиадискурсом в ней) и зрителями. Как это раскрывалось в теоретической главе, одним из основных инструментов такой связи являются опросы, анкетирования и звонки в студию. Они могут влиять на ход развития дискуссии минимально, но все-таки иногда это возможно.

Также в этой главе будут проанализированы рейтинги программ и их самых удачных и неудачных выпусков. Таким образом, можно будет судить об эффективности коммуникации с телезрителем.

Интерактивные включения в программах играют двоякую роль. Они не просто помогают представить, какое количество зрителей равнодушно к передаче, но и стимулируют активность других частей аудитории, часто случайных людей, которые просто отреагировали на результаты опросов.

Подлинно интерактивные элементы использовала только одна программа среди проанализированных – это ток-шоу «Поединок» с Владимиром Соловьевым. Голосование проводится в каждой передаче и стабильно привлекают разные типы аудиторий – не только постоянных зрителей канала, но и сторонников конкретных политических деятелей. Уже на ход голосования реагируют, так сказать, «мимо проходящие» зрители, включаясь в реакцию из азартных или личных мотивов. Эти теоретические утверждения подтверждают выпуски программы – голосование начиналось настолько активно, что становилось очевидно, дело не в аргументах спикера (невозможно за первые пять минут говорить настолько риторически убедительно, чтобы получить разницу в оценках в 10 раз⁵⁵). Преимущественно, кроме редких случаев, поддержку получает пророссийски настроенная сторона, уважающая прошлое и критикующая Запад. Результаты за 2016 год представлены в таблице ниже.

Табл.1. Результаты голосований «Поединка»

Дата выпуска	Оппоненты	Победитель
--------------	-----------	------------

⁵⁵ Архив ток-шоу «Поединок»

https://russia.tv/video/show/brand_id/3963/episode_id/1377826/video_id/1527435/viewtype/picture/ (дата обращения: 03.05.2017).

28.01.2016.	Владимир Жириновский / Александр Проханов	Александр Проханов (62060)
04.02.2016.	Карен Шахназаров / Николай Злобин	Карен Шахназаров (75240)
11.02.2016.	Сергей Станкевич / Сергей Михеев	Сергей Михеев (62042)
18.02.2016.	Владимир Жириновский / Николай Злобин	Владимир Жириновский (59602)
23.02.2016.	Борис Надеждин / Евгений Сатановский	Евгений Сатановский (69783)
03.03.2016.	Владимир Жириновский / Николай Стариков	Николай Стариков (81256)
10.03.2016.	Сергей Михеев / Владимир Рыжков	Сергей Михеев (80751)
24.03.2016.	Михаил Барщевский / Владимир Жириновский	Владимир Жириновский (52968)
31.03.2016.	Вячеслав Никонов / Владимир Рыжков	Вячеслав Никонов (63226)
07.04.2016.	Сергей Михеев / Борис Надеждин	Сергей Михеев (73241)
21.04.2016.	Вячеслав Никонов / Николай Злобин	Вячеслав Никонов (64440)
28.04.2016.	Владимир Жириновский / Владимир Рыжков	Владимир Жириновский (50608)
19.05.2016.	Сергей Михеев / Вячеслав Ковтун	Сергей Михеев (58658)
02.06.2016.	Сергей Кургинян / Леонид Гозман	Сергей Кургинян (74611)
09.06.2016.	Александр Проханов / Вячеслав Ковтун	Александр Проханов (59603)
23.06.2016.	Алексей Пушкин / Роберт Пшель	Алексей Пушкин (83888)
22.09.2016.	Сергей Михеев / Сергей Станкевич	Сергей Михеев (53470)
26.09.2016.	Мария Арбатова / Виталий Милонов	Виталий Милонов (43555)
06.10.2016.	Владимир Жириновский / Майкл Бом	Владимир Жириновский (63403)
13.10.2016.	Вячеслав Ковтун / Сергей Михеев	Сергей Михеев (66281)
27.10.2016.	Сергей Михеев / Якуб Корэйба	Сергей Михеев (67990)
17.11.2016.	Николай Злобин / Владимир Жириновский	Владимир Жириновский (61295)
08.12.2016.	Александр Проханов / Леонид Гозман	Александр Проханов (64671)
15.12.2016.	Семён Багдасаров / Владимир Жириновский	Семён Багдасаров (50141)

Результаты весьма однообразные, из них, конечно, без какой-либо претензии к репрезентативности вырисовывается портрет телезрителя. Это консервативный человек, которого остро беспокоит суверенитет страны, ее самоопределение и историческое прошлое. Самые большие разрывы между победителем и побежденным были в дискуссиях с привлечением иностранных гостей (Майкла Бома – там разрыв был почти в 10 раз и Якуба Корэйба). Самый малый разрыв был между Милоновым и Арбатовой, зритель оказался в сложной ситуации выбора между женской точкой зрения на аборт и православной. Выиграла православная сторона.

Жириновский оказывался меньшим из двух зол – как мы видим, во всех дискуссиях с представителями яркой государственнической позиций он проигрывал. Однако, в случае с Николаем Злобиным более «народным» оказался либерал Жириновский.

Эти данные говорят нам прямо (если они, конечно, не сфальсифицированы организаторами программы) об уровне заинтересованности аудитории в передаче. Сама возможность высказаться на телевидении уже привлекает внимание зрителей. А активно ведущееся голосование, численные характеристики оценки речи (и, конечно, популярности) оратора привлекают еще больше – поучаствовать, сыграть свою роль в итоге дискуссии.

Конечно, это не прямая коммуникация, не звонок в студию с вопросом дебатеру. Возможно контакта в прямом эфире ограничена, развернуто поделиться своим мнением можно в открытых комментариях к архиву передачи. Впрочем, активно высказываются люди и в группах социальных сетей, блогах и тематических сайтах (политических, преимущественно).

Однако и такая задействованность многого стоит. Что же влияет на такой живой интерес? Наверное, сам формат передачи, он напряженный, где-то даже театральный из-за специфической позы и имиджа ведущего (строгие камзолы, жестикуляция, некоторая манерность речи). Это, конечно, шоу и привлекает к себе любителей жанра словесной баталии. Но не мало на это влияет и

системность, хаос, который происходит во время первого раунда контролируемый, дебаты ограничены во времени, знают, что их оценивают не только коллеги, но и третья сторона. Это выглядит как более целесообразная дискуссия, нежели «Место встречи» или «Время покажет».

Большее внимание к выводам, их четкости у Соловьева делает коммуникацию со зрителем действительно значимой. Ясно, зачем зрителю тратить время и участвовать в голосовании, если в конце будет какой-то итог, результат такой беседы. Чаще всего можно понять, что одержит верх в дискуссии с первых десяти минут – уже к концу первого раунда разрыв в голосовании становится непреодолимым. За выступлениями Сергея Михеева просто неинтересно следить, хороший журналист и политолог, но его победы он заслужил скорее во внеэфирное время. За первые пять минут разговора со Станкевичем он выигрывал его на 1000 голосов. Это политическая позиция аудитории – преимущественно людей пожилых и быстро привязывающихся к доверенному публичному лицу. Этот момент можно было бы форсировать, если организаторы были бы заинтересованы приглашать разных специалистов по вопросу, но это риск, на который им пойти нелегко. Даром, что Соловьев часто говорит о том, чтобы их передачу посещали политики разных партий и взглядов.

Скорее всего ценность голосования и той коммуникации, которую делает такой чистой и убедительной Соловьев, не в максимальной адекватности реальности выводов. Хотя сама правдоподобная иллюзия стремления к ним похвальна и, главное, эффективна. Ценность столько активного голосования и реакции аудитории в интеграции общества. Даже, если идея, которая сплочает зрителей, на самом деле не была доказана защищающей ее стороной, ее в некотором смысле доказывает просто количество согласных. Не важно (хотя, как известно, нет доказанных даже базовых данных о демографических характеристиках аудитории), что скорее всего это не активные слои населения. Результаты голосования некоторых публичных фигур быстро становятся интересом СМИ, которое тиражирует победы какого-то якобы доказанного, отвое-

ванного мнения. Эти результаты продолжают работать и привлекать к себе интерес и после окончания программы. Чаще всего их публикуют лидеры партий и общественных движений, заинтересованные в тиражировании своей победы и увеличении квоты доверия своего «электората» (есть даже расшифровки дискуссий на сайте Сергея Кургиняна⁵⁶). Но также их обсуждают и на страницах в социальных сетях, критикуют или соглашаются с выступающими на форумах.

Консолидация и смысловые ориентиры – вот главная заслуга построенной внешней коммуникации программы «Поединок». В мешанине различных информационных поводов, доводов, позиций и симулякров человек, простой гражданин без специального образования и, главное, критической системы мышления, путается и теряется. Даже не совсем объективный вывод ток-шоу, победа, основанная не на прочности аргументов, а на изначальной популярности спикера, все-таки дают какую-то точку отсчета для нашего деидеологизированного, возводящего в культ маргинальность и аполитичности, постсоветского общества.

«Место встречи» и «Время покажет» не вводили в формат своей передачи какие-то надежные интерактивные элементы. Вербализированную реакцию зрителей можно найти только в сети. Но комментарии на сайтах не могут привлечь зрителя, так как они не верифицированы. Они могут производить какой-то шум, но едва ли способны повлиять интегративно на аудиторию. По крайней мере, точно не так эффективно, как визуализация результата голосования в прямом эфире на федеральном канале. Конечно, эффект психологический, но все-таки чрезвычайно (как нам то доказывают численные показатели реактивной части аудитории) действенный.

⁵⁶ Новости движения «Суть времени». https://eot.su/club_news (дата обращения: 05.05.2017)

Однако теледискуссии рейтинговые и имеют свое действие на аудиторию. Да, в них мало интерактивных элементов, способных стимулировать интерес зрителей, но очевидно хватает и громкости имен гостей и приглашенных экспертов. Ведущие не скрывают своей пророссийской позиции, в ходе беседы часто обращаются к подготовленным заранее, визуализированным статистическим данным. Прерывают собеседников и часто злоупотребляют своей информационной властью. Но, с другой стороны, при видимости полифонии зрений они уделяют больше времени тем позициям, которые близки с позициями канала вещания.

И если на «Поединке» в рамках правил, приближенных к правилам дебатов, участники вынуждены прислушиваться к аргументам друг друга, «Место встречи» и «Время покажет» чаще всего просто не создают такой возможности своим же гостям. Это касается только самых острых тем, вызывающих серьезный раскол в обществе. Таких, как поиск виноватых в падении малайзийского «Боинга», воссоединение с Крымом, отношения с Европой. Как замечали критики программы «Время покажет»⁵⁷, Толстой не готов к диалогу на спорные точки зрения (критикующие власть), часто становится пристрастным, еще одним из участников дискуссии, только с возможностью прервать оппонента.

Эти передачи наглядно демонстрируют, что в России плохо развита культура дискуссии, свободного обмена мнениями, рационального и корректного друг к другу. Неумение следить за логикой «неприятеля», сведение дискуссии к обмену оскорблениями, подмена фактов, а, главное, нежелание расстаться со своей точкой зрения, в случае, если она была опровергнута, – все это не дает превратиться данным передачам в действительно ценное смысловое явление для российской аудитории. Можно по пальцам сосчитать случаи, когда кто-то из говоривших признавал свою неправоту и обычно это касалось

⁵⁷ Вартанов А. Юпитер, ты сердишься! Статья. <http://jrnlst.ru/content/yupiter-ty-serdishsya> (дата обращения: 05.05.2017)

мелких оговорок. Хуже всего, что отказывались выслушивать своих же гостей ведущие (особенно Толстой в спорах с украинской стороной).

Не происходит в таких теледискуссиях эволюции какой-то идеи, это действительно лишь шоу, ценность которого ограничивается в некотором смысле просвещающей население функцией и, конечно, пропагандистской. Даже не консолидирующей, для этого нужно было бы больше интерактивных инструментов и способности приходиться к какому-то одному выводу, но богатой по потенциалу пропагандистской.

2.4. Анализ тематической подборки политических теледискуссий

Проанализированные выпуски за 2016 год ток-шоу Владимира Соловьева выходили по графику. В них рассматривались преимущественно вопросы политические или исторические, больший акцент наблюдался на оценке советского прошлого.

Были выбраны самые широко обсуждаемые темы программ и разделены по векторам внешней и внутренней политики. Диаграммы отражают частоту появления тем в эфире.

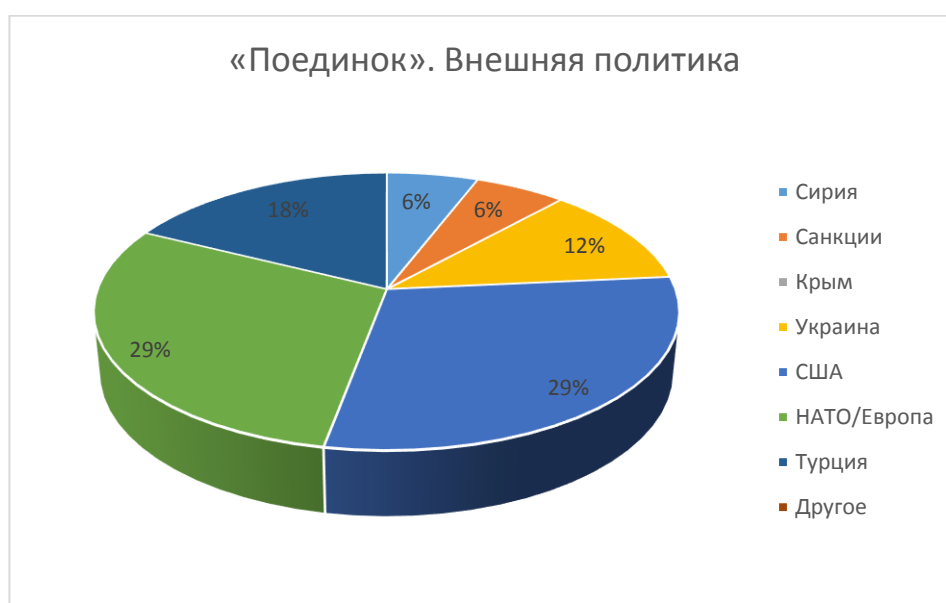


Рис.1. Аспектная диаграмма программы «Поединок»



Рис.2. Аспектная диаграмма программы «Поединок»

Акценты расставлены более чем четко, особенно если помнить о результатах голосований. Наиболее популярные темы – советское прошлое (5 выпусков), США (5 выпусков) и Европа (5 выпусков).

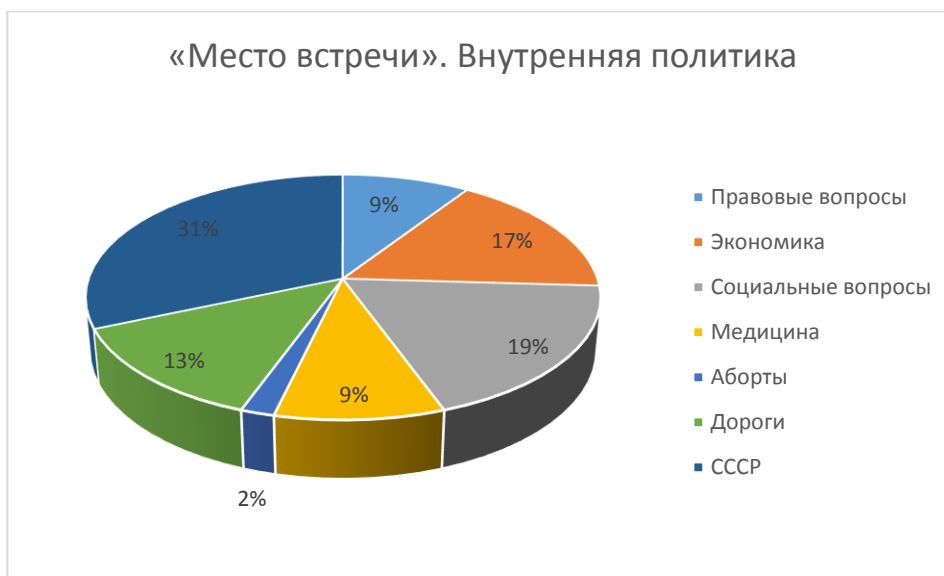


Рис.3. Аспектная диаграмма программы «Место встречи»

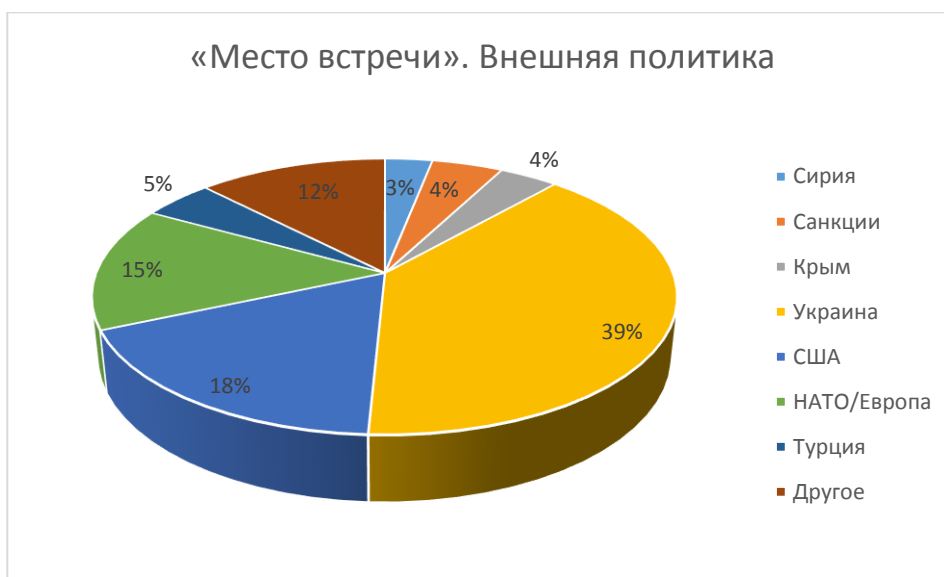


Рис.4. Аспектная диаграмма программы «Место встречи»

Выпусков «Место встречи», так как это ежедневная программа было гораздо больше за 2016 год. Абсолютным лидером по частоте эфирных выпусков является Украина (51 выпуск был посвящен вопросам, связанным с ДНР, ЛНР и политикой Киева), 23 выпуска касались США и предвыборной гонки Трампа и Клинтон, 19 выпусков были связаны с Европой и 17 выпусков с советским прошлым.

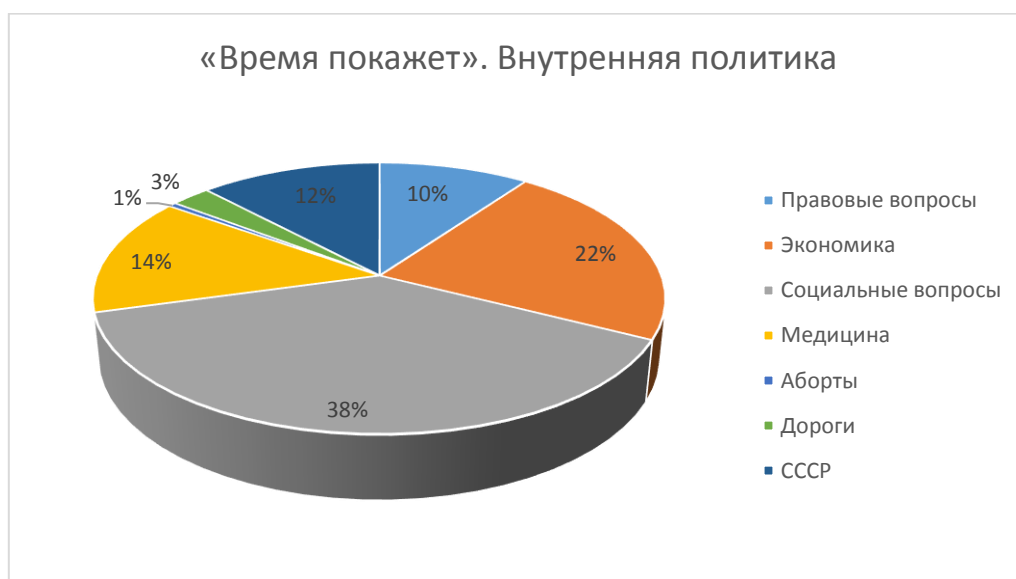


Рис.5. Аспектная диаграмма программы «Время покажет»

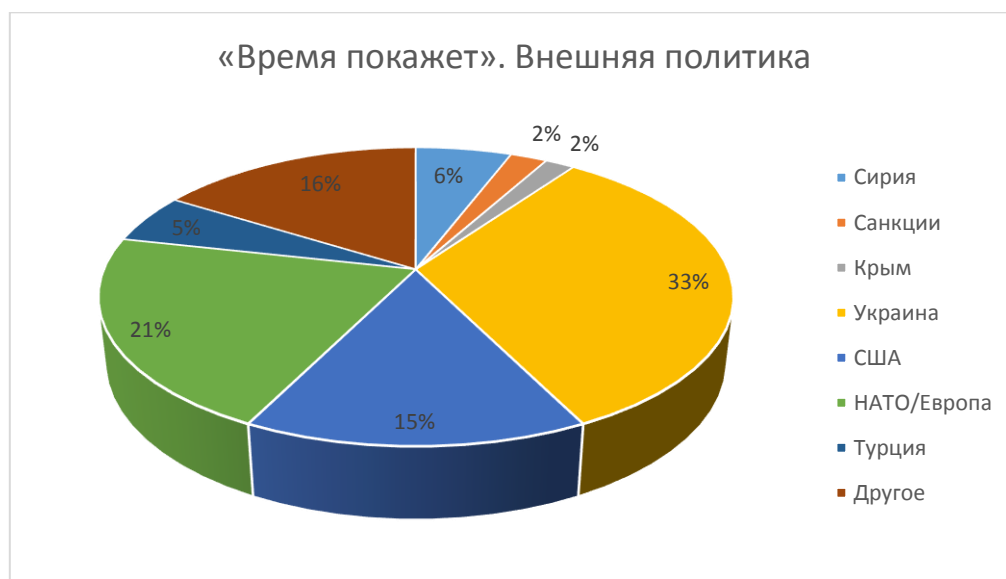


Рис.6. Аспектная диаграмма программы «Время покажет»

«Время покажет» сконцентрировало внимание аудитории на теме Украины (73 выпуска за 2016 год) и на социальных проблемах общества (образования, «групп смерти» и пр.) – также 73 выпуска. В большей степени, чем «Место встречи» программа освещает проблемы внутренней политики. На третьем месте по частоте выхода в эфир оказывается тема Европы.

Выбор темы для теледискуссии является следствием актуальной информационной повестки дня. Но также он зависит и от формата выхода передачи – так, ток-шоу «Поединок» почти не освещало актуальный внутривнутриполитических проблем, выбирался другой масштаб темы. Этот «масштаб» связан с эмоциональной ажитацией, существующей вокруг темы. Настолько частая построение дискуссии на конфронтации людей, признающих и не признающих советское наследие явное тому подтверждение. Организаторов «Поединка» в большей степени интересуют вопросы идеологического спектра, в некотором смысле, государствообразующие темы. Такие, как самоопределение в прошлом (когда существовала единая государственная идеология) или как самоопределение в ответ на агрессию (темы США и конфликтов с украинской стороной). Программа выходит значительно реже, чем теледискуссии формата «Место встречи» и «Время покажет», но собирает активную аудиторию, готовую высказать по таким животрепещущим, можно сказать, вечным вопросам.

Формат «Места встречи» иной, программа ежедневная и имеет возможность быстро отреагировать на какую-то чрезвычайную ситуацию (вроде терактов в Брюсселе). Поэтому в спектр взгляда попадают и «житейские» вопросы российского государства. Хотя лидерами остаются темы Украины и внешнего конфликта – также, как и у «Поединка». Собственно, все по тем же причинам: такие вопросы сложно проигнорировать даже весьма политически инертному большинству. Ко всему прочему такой выбор тем отвечает формату НТВ, люди, желающие получить быструю популярность на темах российско-украинского конфликта едва ли когда-нибудь переведутся, среди них достаточно скандалистов и «ярко-форматных» лиц.

«Время покажет» имеет самую социально-ориентированную тематическую подборку среди всех проанализированных передач. Количеству передач, посвященных Украине, соответствует количество выпусков, связанных с социальными проблемами. Конечно, для «Время покажет» все равно основной темой останется внешняя политика страны, так как количество передач, посвященных конфликтам в геополитическом пространстве, все равно суммарно больше, чем тем, что посвящены внутренним проблемам. Однако, в силу частоты выхода передачи в эфир, ее основной аудитории (то есть аудитории Первого канала) в информационную рамку попадает и много актуальной информации внутреннего характера. Так, «Время покажет» приглашает экспертов в вопросах экономики и медицины, обеспечивая себе среднее, но стабильное число человек, заинтересованных в этих проблемных для России темах.

2.5. Рейтинги политических теледискуссий

По данным TNS⁵⁸, передача за 23 июня с Алексеем Пушковым стала лидером рейтинга среди программ социально-политической тематики (рисунок 7).

⁵⁸ Портал Mediascope. <http://mediascope.net> (дата обращения: 05.05.2017)

Голосование с наименьшей разницей в результатах (между Милоновым и Арбатовой) получило следующие рейтинги (рисунок 8).

Среднесуточная доля канала Россия 1 составила следующие показатели для недели с 20 июня по 27 июня – 10,4%⁵⁹ (лидировал Первый канал 11%) и за неделю с 26 сентября по 2 октября – 11,9%⁶⁰ (лидировал Первый канал 12,3%).











№	Дата	Название	День недели	Начало	Конец	Канал	Рейтинг, %	Доля, %
1	23.06.2016	"Поединок" с Владимиром Соловьевым	Четверг	22:57:10	00:55:23		3.3	14.4
2	26.06.2016	"Следствие вели..." с Леонидом Каневским	Воскресенье	17:17:17	18:59:59		3.2	13.7
3	25.06.2016	Центральное телевидение	Суббота	19:00:09	20:01:42		2.7	13.8
4	22.06.2016	Право голоса	Среда	20:03:10	21:44:59		2.5	8.3
5	25.06.2016	Право знать!	Суббота	22:09:56	23:38:48		2.2	9.6
6	24.06.2016	Человек и закон	Пятница	18:51:45	19:51:50		1.9	9.8
7	22.06.2016	Специальный корреспондент	Среда	23:56:35	01:59:55		1.8	11.8
8	24.06.2016	Место встречи	Пятница	13:50:40	15:01:29		1.8	13.2
9	26.06.2016	Наш потреб надзор	Воскресенье	13:06:59	14:12:07		1.7	9.3
10	21.06.2016	Осторожно, мошенники!	Вторник	22:33:44	23:08:06		1.7	5.5

Рис.7. Рейтинг «Поединка» 20.06.2016.-26.06.2016 (Москва)

⁵⁹ Среднесуточная доля программ с 20 по 27 июля 2016. Медиаскоп. <http://mediascope.net> (дата обращения: 05.05.2017)

⁶⁰ Среднесуточная доля программа с 26 сентября по 2 октября. Медиаскоп. <http://mediascope.net> (дата обращения: 05.05.2017)

№	Дата	Название	День недели	Начало	Конец	Канал	Рейтинг, %	Доля, %
1	02.10.2016	Новые русские сенсации. Спецвыпуск. Наследница Ванги. 15 пророчеств для России	Воскресенье	19:52:02	20:47:00		5.2	14.1
2	02.10.2016	Воскресный вечер с Владимиром Соловьевым	Воскресенье	22:01:03	00:05:03		5.1	16.2
3	30.09.2016	Человек и закон	Пятница	18:46:38	19:52:02		4.2	15.7
4	01.10.2016	Центральное телевидение	Суббота	19:00:06	20:00:05		3.8	12.9
5	01.10.2016	Новые русские сенсации. Короли компромата	Суббота	20:00:05	20:56:11		3.2	9.9
6	27.09.2016	60 минут	Вторник	18:48:23	19:58:46		3.1	10.6
7	28.09.2016	Вечер с Владимиром Соловьевым	Среда	22:58:27	01:09:22		2.8	12.7
8	01.10.2016	Право знать!	Суббота	22:09:23	23:40:14		2.6	8.3
9	29.09.2016	"Поединок" с Владимиром Соловьевым	Четверг	22:56:01	00:53:11		2.4	9.9
10	02.10.2016	Наш потреб надзор	Воскресенье	13:06:07	14:12:00		2.3	10.4

Рис.8. Рейтинг «Поединка» 26.09.2016.-02.10.2016 (Москва)

Из данных рейтинга тематических передач недели можно сделать вывод о том, что программа Соловьева действительно вызывает интерес у аудитории. Как ведущий-арбитр он показал себя хорошим координатором дискуссии, помог донести до аудитории позиции сторон. Формат передачи предполагает результаты двух направленностей: с одной стороны, достигается победа одного оратора, с другой, благодаря выводам третейского судьи и комментариям Соловьева возникает и общий спектр взгляда на проблему. Эту модель усиливает тематический диапазон программы – проблемы идеологической идентичности, ностальгия по советскому времени, страх перед внешней угрозой, все это темы достаточно общие для большей части аудитории на территории России. С этими телезрителями ведется активная работа, их привлекают интерактивными элементами программы, обеспечивающими более плотную коммуникацию и заинтересованность.

Как следствие не удивляет высокий рейтинг такого полемичного выпуска, посвященного деятельности НАТО. Высокий профессионализм приглашенного гостя с российской стороны и враждебный образ иностранца Пшеля приводит к тому, что «Поединок» становится лидером рейтинга на всю неделю. Результаты голосования тиражируются и закрепляются в общественном

сознании с численными данными огромного перевеса русского оппонента. Конечно, итог голосования был очевиден заранее, а итоги едва ли могут претендовать на большую смысловую уникальность и непредвзятость (из-за предвзятого выбора гостей-представителей), но программа действует на зрителя как способ интеграции с такими же «россиянами», любящими свою страну и реагирующими однозначно негативно на иностранную агрессию.

Но даже при более сложной споре, когда разница между выигравшим Милоновым и проигравшей Арбатовой не так велика, «Поединок» все равно попадает в топ лидеров жанра социально-политической передачи. Не на первых позициях, но все равно обгоня теледискуссии вроде «Места встречи» и «Время покажет».

Примечательно, что во все контрольные точки, вроде даты результатов голосования в США (были спецвыпуски и «Время покажет», и «Место встречи») «Место встречи» и «Время покажет» ни разу не попадали в лидеры жанра социально-политических передач на неделе. Попадали лишь в топ-100, как это было 9.11.

№	Дата	Название	День недели	Начало	Конец	Канал	Рейтинг, %	Доля, %
площади 7 ноября 1941 года								
27	13.11.2016	Отпуск по ранению	Воскресенье	16:22:17	18:03:46		4.2	12.5
28	12.11.2016	Деревенская история	Суббота	14:19:16	17:56:51		4.2	15.7
29	09.11.2016	Время покажет	Среда	20:04:07	21:00:13		4.1	11.3
30	13.11.2016	Точь-в-точь	Воскресенье	16:26:19	19:30:09		4.1	11.6
31	07.11.2016	След	Понедельник	21:11:39	22:00:14		4.0	10.7
32	11.11.2016	Юморина 2016	Пятница	21:00:26	23:15:06		4.0	11.3
33	13.11.2016	"Следствие вели..." с Леонидом Каневским	Воскресенье	18:03:46	18:59:53		4.0	10.8
34	13.11.2016	Цена любви	Воскресенье	14:18:52	17:51:18		4.0	12.9
35	12.11.2016	Разбитые сердца	Суббота	21:08:49	01:12:02		3.9	12.3

Рис.9.Топ-100 передач с 7.11.2016.-13.11.2016.

«Место встречи» же, хоть и выпускалось, но не попало даже в топ-100 программ. Конечно, такой результат можно объяснить тем, что передача Норкина выпускается на «НТВ», а не на «Первом канале» и «Россия 1», однако

другие программы социально-политической тематики из «НТВ» все-таки попадались в списках лидеров, в отличие от «Место встречи».

Чем можно объяснить такие результаты? Во-первых, это, конечно, популярность ведущего. Во-вторых, в целом не слишком серьезные результаты программ. Отсутствие строгих правил, модель поведения ведущих, допускающая хаос в студии (иногда ему даже потворствующая) и, наконец, отсутствие интерактивных элементов коммуникации с телезрителем. Кроме того, что темы часто освещаются необъективно (модель ведущего-лидера Петра Толстого), нет и какого-то итога, способного примирить приглашенных гостей. При том, что самые яркие спикеры на все три программы общие, результативность дискуссии гораздо выше у «Поединок».

«Время покажет» попадало в топ-100, и причина кроется не только в популярности «Первого канала». Тематический диапазон гораздо шире, чем в «Место встречи». Да, программа не настолько выверена, как «Поединок» Соловьева и не обладает большей частью ее инструментов, но зато она акцентирует внимание аудитории на внутривнутриполитических проблемах, на социальных и экономических темах гораздо в большей степени, чем «Место встречи» и тем более «Поединок».

У всех трех программ есть общая цель (или хотя бы видимость цели) по созданию такого коммуникативного пространства, в котором был бы возможен свободный обмен мнениями, поиск новых точек зрения, созданию какого-то общего спектра взгляда. Стремятся они к этому не только ради гостей и их удовлетворенности диалогом, но в большей степени, ради телезрителя, ради влияния на его мнение. Лучше всех с этим справляется относительно редко выходящая в эфир программа «Поединок». И без срочного реагирования на новостные поводы, она завоевывает внимание большей аудитории. Кроме профессионализма ведущего, располагающего к этому формату передачи, авторы выделяют особенную роль в программе интерактивных способов взаимодействия с аудиторией.

Заключение

Для информационного общества необходимо пространство, где будет происходить свободный обмен мнениями, в котором возможно будет, несмотря на все противоречия прийти к общим выводам на самые серьезные вызовы политической реальности. Это залог благополучного развития общества сразу по нескольким причинам. С одной стороны, политикам, активистам общественных движений необходимы дополнительные шансы услышать друг друга, быть вынужденными ответить на вопрос или провокацию. Внимание аудитории повышает ответственность за течение такой дискуссии, оно же делает реальнее возможность создания какой-то новой точки зрения на проблему, сподвигнуть этих людей, наделенных большой социальной ответственностью, на решение насущных трудностей.

С другой стороны, политическая теледискуссия обладает еще и возможностью вывести аудиторию на диалог, заинтересовать апатичное и весьма абстрагированное от политических проблем население. Кроме потенциала к созданию гражданской инициативы, такой формат публичной коммуникации способен ориентировать население, передавать ему идеологические смыслы и «маяки». Вместе с маяками, какими-то общими точками зрения на настоящее реальнее усиление консолидации и самоопределения, повышения ответственности за будущее общества.

Жанр политической теледискуссии прошел определенную эволюцию с начала 2000-ых годов, приобрел большую значимость на российском медиапространстве. Однако все еще не реализовывает весь свой богатый социальный потенциал и тому есть ряд причин.

Первая – это отсутствие в России развитой культуры спора. Может быть она была забыта, но очевидным является тот факт, что на российском телевидении почти нет передач, формат которых обеспечивал бы действительно свободный обмен мнениями. Ведущие часто оказываются препятствиями для успешной коммуникации, активно вступая в дискуссию и злоупотребляя своей

властью. Исключением является только ведущий-арбитр Владимир Соловьев, но в его формате программы нет действительного стремления к созданию нового мнения. Объясняется это пристрастным выбором гостей программы, которые почти не меняются, и позиция которых не всегда является образцовой для стороны, которую они официально представляют.

Тенденция к персонификации жанра очевидна при анализе программ «Место встречи» и «Время покажет». Ведущий-лидер Петр Толстой даже не пытается сохранить иллюзию возможной полифонии мнений в острых для политики России вопросах. Возможность высказаться для всех сторон возникает только в обсуждении внутренних проблем страны, справедливости ради достаточно широко обсуждаемых передач.

Андрей Норкин – лицо «Место встречи», дискредитировал себя как ведущий программы, в девизе которой поиск истины. Выгнав из студии одного из представителей украинской стороны, он зарекомендовал себя как пристрастный участник дискуссии, а не ее координатор. Манипуляции со сменой микрофона, очевидное нежелание выслушивать неудобные внешнеполитические вопросы – это то общее, что есть у программы с «Время покажет».

Подбор спикеров у всех программ общий и весьма ограниченный, хотя бы потому что выбор направляется в большей степени стремлением найти яркого оратора, а не образцового представителя какого-то политического движения. Уже это ограничивает возможность появления общего вывода для полемики вопроса, ограничивает шанс на развитие идейной борьбы.

Только «Поединком» используются интерактивные элементы для общения с телезрителями. И даже если общение сковано лишь волеизъявлением и голосованием за представителя своей точки зрения, оно создает возможность для интеграции и консолидации населения.

Косвенно консолидационными можно назвать и передачи «Место встречи» и «Время покажет», самым упоминанием тех или иных точек зрения они создают определенную информационную реакцию на себя. Но в гораздо меньшей степени, чем активно коммуницирующей с аудиторией «Поединком».

Это ограничение в инструментарии передач отражается на рейтингах – только «Поединок» является частым лидером в своем жанре, «Время покажет» только иногда мелькает в топ-100 за неделю, а «Место встречи» и в топ-100 попадает редко.

Жанру политической теледискуссии есть куда расти, но возможен ли этот рост вообще на российском медиaprостранстве не ясно. Пока нет развитой медиакультуры, невозможна и эволюция политического дискурса. Будут ли готовы когда-нибудь организаторы таких дискуссий к привлечению не самых публичных возможно, но настоящих экспертов в обсуждаемых проблемах? Или сама форма телевизионной передачи из-за условий, требований рекламодателей не позволит такого шага?

Точно возможно развитие коммуникации с аудиторией, для этого нужно лишь чаще привлекать ее в опросах или голосованиях. Но формат «Место встречи» и «Время покажет» не предполагает четкого вывода, программа ориентирована на массовую сублимацию агрессии, ее просто выплескивают в разговоре и забывают. Возможно, в этом есть их скрытый психологический потенциал хотя бы для гостей передачи.

Список источников и литературы

- *Литература*

- Книги

- 1) Аронсон Э. Эпоха пропаганды: Механизмы убеждения, повседневное использование и злоупотребление. – СПб: Прайм-Еврознак, 2003.
- 2) Березин Г.В. Особенности влияния СМИ на формирование современных политических ориентации россиян (на примере телевидения). Диссертация. – М. 2000.
- 3) Кургинян С.Е. Политическое цунами. М., 2011.
- 4) Лассуэлл Г.Д. Пропаганда и коммуникация в мировой истории. – М.: Государственное издательство, 1979.
- 5) Манойло А.В. Государственная информационная политика в особых условиях. Монография. – М: МИФИ, 2003.
- 6) Панарин И.Н. Информационная война и дипломатия. – М.: Издательство «Городец», 2004.

- Диссертационные исследования

- 7) Ключев Ю.В. Политический массмедиадискурс в России: феномен и концепции (2000-е годы). Диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук. – 407с.

- Статьи

- 8) Гуревич П.С. Создание имиджа: Типология телевизионного образа и парадоксы его восприятия. М.: Изд-во ИМИДЖ-Контакт, 1991. – С. 97
- 9) Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. М., 2000.
- 10) Квадратура смысла: французская школа анализа дискурса: пер. с фр. и португ. / общ. ред. и вступ ст. П. Серию ; предисл. Ю. С. Степанова. — М.: Прогресс, 1999.
- 11) Кузнецов Г.В. Так работают журналисты ТВ: 2-е изд., доп. М.: МГУ, 2004.

Ослон А. В тисках рейтинга // Искусство кино, №5.

12) Прохоров Ю. Е. Действительность. Текст. Дискурс. — М.: Флинта: Наука, 2004.

13) Солганик Г. Я. О новых аспектах изучения языка СМИ. — М.: Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика. 2000. — № 3.

14) Швидунова А. СМИ как субъект политического процесса и инструмент политических технологий. М., 2009.

- Монография

15) Феофанов О.А. США: Реклама и общество. Монография. — М.: Издательство «Мысль». Главная редакция социально-экономической литературы, 1974

- Учебники

16) Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. — М.: Искусство, 1979.

Бриггз А., Кобли П. Медиа. Учебник. — М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2015. — 221с.

17) Вакурова Н.В., Московкин Л.И. Типология жанров современной экранной продукции. Учебное пособие. — М., 1997. — 30 с.

18) Вартанова Е.Л. Современные теории СМИ. — М: Издательство МГУ, 2015.

19) Вершинин М.С. Политическая коммуникация в информационном обществе: перспективные направления исследований. — СПб: Издательство СПбГПУ, 2004.

20) Засурский Я.Н. Информационная и психологическая безопасность в СМИ. — М: Аспект пресс, 2002.

21) Коваленко В.И. Современная российская политика. Учебник. — М: Издательство Московского Университета, 2013.

22) Конецкая В.П. Социология коммуникации. — М: Международный университет бизнеса и управления, 2004.

23) Кройчик Л.Е. Основы творческой деятельности журналиста. Учебник. – СПб.: Знание, СПБИНВЭСЭП, 2000 г. – 201 с.

24) Пряхин М.Н. Телевизионная дискуссия. Практикум для студентов-журналистов. – М.: УДН. 1989.

- Электронные источники

25) Анисимова Т.В., Гимпельсон Е.Г. Современная деловая риторика. Учебное пособие.

<http://cde.ael.ru/Portals/28/umkd/so/%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F%20%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0.pdf> (дата обращения: 30.04.2017).

26) Архив передачи «Суд времени». <http://www.5-tv.ru/search/?q=%D1%81%D1%83%D0%B4+%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B8&n=1&f=1&p=1&page=3> (дата обращения: 01.05.2017).

27) Архив программы «Время покажет» <http://www.1tv.ru/shows/vremya-pokazhet/vypuski/vremya-pokazhet-vypusk-ot-29022016> (дата обращения: 03.05.2017).

28) Архив программы «Время покажет» <http://www.1tv.ru/shows/vremya-pokazhet/vypuski/vremya-pokazhet-vypusk-ot-18012016> (дата обращения: 03.05.2017).

29) Архив программы «Время покажет» <http://www.1tv.ru/shows/vremya-pokazhet/vypuski/vremya-pokazhet-vypusk-ot-16022016> (дата обращения: 03.05.2017).

30) Архив программы «Время покажет» <http://www.1tv.ru/shows/vremya-pokazhet/vypuski/vremya-pokazhet-vypusk-ot-09032016-chast-2> (дата обращения: 03.05.2017).

- 31) Архив передачи «Место встречи»
http://www.ntv.ru/peredacha/Mesto_vstrechi/m52562/o410056/video/ (дата обращения: 03.05.2017).
- 32) Архив программы «Место встречи»
http://www.ntv.ru/peredacha/Mesto_vstrechi/issues/52562/ (дата обращения: 03.05.2017).
- 33) Архив программы «Место встречи»
http://www.ntv.ru/peredacha/Mesto_vstrechi/m52562/o383816/video/ (дата обращения: 03.05.2017).
- 34) Архив программы «Место встречи»
http://www.ntv.ru/peredacha/Mesto_vstrechi/m52562/o409176/video/ (дата обращения: 03.05.2017).
- 35) Архив ток-шоу «Поединок» https://russia.tv/brand/show/brand_id/3963/ (дата обращения: 03.05.2017).
- 36) Архив ток-шоу «Поединок»
https://russia.tv/video/show/brand_id/3963/episode_id/1377826/video_id/1527435/viewtype/picture/ (дата обращения: 03.05.2017).
- 37) Архив ток-шоу «Поединок»
https://russia.tv/video/show/brand_id/3963/episode_id/1268433/video_id/1433888/viewtype/picture/ (дата обращения: 03.05.2017).
- 38) Архив ток-шоу «Поединок»
https://russia.tv/video/show/brand_id/3963/episode_id/1443611/video_id/1553978/viewtype/picture/ (дата обращения: 03.05.2017).
- 39) Архив ток-шоу «Поединок»
https://russia.tv/video/show/brand_id/3963/episode_id/1334294/video_id/1521908/viewtype/picture/ (дата обращения: 03.05.2017).

- 40) Борусьяк Л.Ф. Полгода жизни страны в зеркале телевизионных интерактивных опросов. Статья. - <http://cyberleninka.ru/article/n/polgodazhizni-strany-v-zerkale-televizionnyh-interaktivnyh-oprosov> (дата обращения: 02.05.2017).
- 41) Вартанов А. Юпитер, ты сердисься! Статья. <http://jrnlst.ru/content/yupiter-ty-serdishsya> (дата обращения: 05.05.2017).
- 42) В Союзе журналистов России осудили выходку ведущего НТВ Андрея Норкина. <http://www.newsru.com/russia/30sep2016/norkin.html> (дата обращения: 03.05.2017).
- 43) Данные TNS Gallup-Media. http://mediascope.net/services/media/media-audience/tv/national-and-regional/audience/?arrFilter_pf%5BCITY%5D=5096&arrFilter_pf%5BPERIOD%5D=02%2F12%2F2013+-+08%2F12%2F2013&arrFilter_pf%5BTYPE%5D=21&arrFilter_pf%5BGENRE%5D=42466&captcha_code=075af032d53a8fdd49bc070f5b1b39cd&captcha_word=8YPT5&set_filter=Y (дата обращение: 01.05.2017).
- 44) Дешеева В.В. Агональность в телевизионном дискурсе: на материале современных российских телешоу. Диссертация. - <http://www.dslib.net/jazykoznanie/agonalnost-v-televizionnom-diskurse-na-materiale-sovremennyh-rossijskih-teleshou.html> (дата обращения: 02.05.2017).
- 45) Долинский А.В. Практические вопросы оптимизации российской публичной дипломатии. Статья. // Русский мир. URL:<http://www.russkiymir.ru/analitics/tables/news/119896/> (дата обращения: 26.04.2017).
- 46) Комментарий к программе Владимира Соловьева. http://otzovik.com/reviews/tv-peredacha_poedinok_tok-shou_vladimira_soloveva_russia/ (дата обращения: 02.05.2017).
- 47) Мочалова Ю.В. Самовыражение личности в телевизионной коммуникации: на примере ведущих телевизионных передач прямого эфира. Диссертация. <http://www.dissercat.com/content/samovyrazhenie-lichnosti-v-televizionnoi->

[kommunikatsii-na-primere-vedushchikh-televizionnykh](#) (дата обращения: 30.04.2017).

48) Муллагалиев Р.Г. Публичное медиапространство: техники лоббирования. Статья. <http://cyberleninka.ru/article/n/publichnoe-mediaprostranstvo-tehniki-lobbirovaniya> (дата обращения: 01.05.2017).

49) Новости движения «Суть времени». https://eot.su/club_news (дата обращения: 05.05.2017).

50) Панарин И.Н. СМИ и информационная безопасность России. Учебник. URL:<http://freebooks.site/uchebnik-mejdunarodnie-otnosheniya/informatsionnaya-voyna-avguste.html> (дата обращения: 24.04.2017).

51) Портал Mediascope. http://mediascope.net/services/media/media-audience/tv/national-and-regional/audience/?arrFilter_pf%5BCITY%5D=2192&arrFilter_pf%5BPERIOD%5D=20%2F06%2F2016+-+26%2F06%2F2016&arrFilter_pf%5BTYPE%5D=45&captcha_code=0d8f64110b0cba033892d2a7dfa3ea38&captcha_word=5QYPZ&set_filter=Y (дата обращения: 05.05.2017).

52) Рублева Е.В. Лингвопрагматические аспекты политической теледискуссии. Диссертация. <http://www.dissercat.com/content/lingvopragmaticheskie-aspekty-politicheskoi-telediskussii> (дата обращения: 02.05.2017).

53) Статистические данные опроса АКЦИО. <http://axio.eot.su/> (дата обращения: 01.05.2017).

54) Среднесуточная доля программ с 20 по 27 июля 2016. http://mediascope.net/services/media/media-audience/tv/national-and-regional/audience/?arrFilter_pf%5BCITY%5D=2192&arrFilter_pf%5BPERIOD%5D=20%2F06%2F2016+-+26%2F06%2F2016&arrFilter_pf%5BTYPE%5D=45&captcha_code=0d8f64110b0cba033892d2a7dfa3ea38&captcha_word=5QYPZ&set_filter=Y (дата обращения: 05.05.2017).

55) Среднесуточная доля программа с 26 сентября по 2 октября.
http://mediascope.net/services/media/media-audience/tv/national-and-regional/audience/?arrFilter_pf%5BCITY%5D=2192&arrFilter_pf%5BPERIOD%5D=26%2F09%2F2016+-+02%2F10%2F2016&arrFilter_pf%5BTYPE%5D=45&captcha_code=0deedd4cb856e77d50b6ea29dc5fb04f&captcha_word=85ZEN&set_filter=Y (дата обращения: 05.05.2017).

56) Тузла.
https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D1%82_%D0%B2%D0%BE%D0%BA%D1%80%D1%83%D0%B3_%D0%A2%D1%83%D0%B7%D0%BB%D1%8B (дата обращение: 02.05.2017).

57) Фокина В.В, СМИ как акторы мировой политики. Диссертация –
<URL:http://cyberleninka.ru/article/n/smi-kak-aktory-mirovoy-politiki> (дата обращения: 26.04.2017).

58) Шопенгауэр А. Эристика или искусство побеждать в спорах.
http://royallib.com/book/shopengauer_artur/eristika_ili_iskusstvo_pobegdat_v_sporah.html (дата обращения: 02.05.2017).