

Санкт-Петербургский государственный университет

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по направлению 39.04.01 – «Социология»

профиль «Социология политики и международных отношений»

(очная форма обучения)

**ИНТЕРНЕТ КАК ФАКТОР ПОЛИТИЗАЦИИ ГЕНДЕРНЫХ
КОНФЛИКТОВ В РЕПРОДУКТИВНОЙ СФЕРЕ В РУССКОЯЗЫЧНОМ
И АНГЛОЯЗЫЧНОМ КОНТЕКСТАХ**

Студентки 2 курса магистратуры

Шамовой Анны Петровны

Научный руководитель:

кандидат социологических наук,

доцент кафедры социологии

политических и социальных процессов

Безрукова Ольга Николаевна

Санкт-Петербург

2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Generating Table of Contents for Word Import ...

Введение

Актуальность

Сегодняшние общества существуют в условиях информационной перегрузки. Человек каждый день имеет дело с потоками информации, которые только увеличиваются с развитием Интернета и социальных медиа. Большое количество информации в Интернете связано с эффектом «эхо-камер»: чтобы справиться с перегрузкой, люди замыкаются в ограниченных пространствах обмена информацией с единомышленниками, закрываясь от альтернативных точек зрения – таким образом, влиявшая когда-то на политическое поведение проблема недостатка политической информации сменяется проблемой ее избытка и неупорядоченности, а публичная сфера оказывается фрагментированной.

Проблема фрагментированности публичной сферы (важной частью которой является Интернет) и способов ее преодоления актуальна и для российского контекста (когда мы говорим о разрыве между сторонниками действующей власти и оппозицией), и для англоязычного, прежде всего – американского (где разрыв между «двумя Америками» отчетливо проявился в ходе последних президентских выборов).

Увеличение разрыва между сторонами конфликтов в сфере гендера (связанных со столкновением консервативных и либеральных ценностей) – один из аспектов этой проблемы. Гендерные вопросы в этом контексте становятся политическими: гендерное равенство включается в повестку ООН, позиционируется как одна из центральных «европейских» ценностей, в американском контексте важность гендерного фактора проявилась в ходе последних выборов и последовавших за ними протестов, в российском контексте вопросы гендера и сексуальности часто поднимаются в контексте противопоставления «традиционных российских» и «западных» ценностей в связи с неоконсервативной политикой действующей власти, одновременно с этим на постсоветском пространстве в целом наблюдается подъем движений,

связанных с гендерной проблематикой, включая феминизм, антифеминизм, ЛГБТ.

Новизна и степень научной разработанности

Значение Интернета для политической сферы сегодня является объектом активного изучения, как правило, в контексте развития электронных демократий [61, 67, 68] и роли Интернета в социально-политических изменениях [37, 70]. Однако гораздо меньше исследований посвящено влиянию собственных свойств онлайн-среды, в том числе связанных с информационной перегрузкой, на политическое участие [77], и практически отсутствуют сравнительные исследования данной проблематики. Недостаточно разработанным теоретически остается понятие национального или языкового сегмента Интернета и его свойств как публичной сферы. Одним из немногих проектов, связанных со сравнительным изучением таких сегментов, стал ряд исследований Центра Беркмана-Клейна по изучению Интернета и общества в Гарварде [38, 40, 54, 55, 87], чьи результаты данное исследование ставит целью дополнить.

Проблема политизации гендерных вопросов поднимается в ряде русскоязычных работ (например, в сборнике «На перепутье», выпущенном ЦНСИ [21]), политизация проблемы абортс достаточно активно изучается в англоязычных исследованиях [74, 79, 93], но гораздо менее – в российском контексте. Данное исследование имеет целью восполнить этот пробел.

Объект и предмет

Объект – англоязычный и русскоязычный Интернет как коммуникативная среда развития общественных конфликтов.

Предмет – влияние Интернета на политизацию гендерных конфликтов в репродуктивной сфере.

Цель и задачи

Целью данного исследования является изучить роль Интернета как коммуникативной среды в политизации конфликтов в репродуктивной сфере.

В задачи исследования входит: 1. Выделить особенности Интернета как среды социальных отношений. 2. Обозначить роль Интернет-коммуникаций в формировании политической повестки. 3. Охарактеризовать специфику вхождения гендерных конфликтов в репродуктивной сфере в политический контекст. 4. Изучить представленность полемики об абортах в структуре русскоязычного и англоязычного Интернета. 5. Проанализировать связь характеристик Интернета с характером политизации полемики об абортах. 6. Охарактеризовать отношения движений пролайф и прочойс в зависимости от особенностей Интернет-среды.

Гипотеза

Характеристики Интернета как коммуникативной среды оказывают влияние на характер происходящей в ней политизации конфликтов в репродуктивной сфере.

Теоретико-методологическая основа

Теоретическая основа исследования предполагает, что Интернет – не нейтральный инструмент, его характеристики обусловлены социально и имеют социальные последствия. Эта взаимосвязь социума и технологии отражена в ряде теорий, включая акторно-сетевую теорию [20], подход МакЛюэна [76], теории информационного общества (от Белла [2] до Кастельса [45]) [92]; при характеристике состояния сферы онлайн мы отталкивались от теории информационной перегрузки, разработанной Тоффлером [85]. Что касается Интернета, центральной для данного исследования стала теория «сетевой публичной сферы» Йохая Бенклера, где «сетевая публичная сфера» понимается как «сложная экосистема каналов коммуникации», альтернативная арена для публичного дискурса, включая политические дебаты, менее подверженная доминированию государства и крупных медиа [40, ст. 5]. Эта концепция поддерживает взгляд на языковой сегмент Интернета как на «экосистему», что позволяет анализировать ее как целое. При характеристике политического содержания онлайн-дискурса мы отталкивались от теории радикальной демократии Лакло и Муфф [72] (во многом опирающейся на идеи

Фуко), которая ставит конфликт в центр политического, рассматривая дискурсивные процессы формирования политической повестки как результат артикуляции антагонизмов. Как один из примеров множасьихся в развитых индустриальных обществах антагонизмов Муфф рассматривает гендерный конфликт, который в данном исследовании понимается как противоречие в интерпретации гендерных ценностей и установок, приводящее к столкновению интересов. Помимо того, что теория Лакло и Муфф объединяет концепты политического, конфликта и гендера, она также дает основания для анализа формирования политической повестки через анализ борьбы за интерпретацию «изменчивых знаков» дискурса [15, ст. 94-101].

В методологическом отношении в основу работы положен принцип мультиметодного исследования (см. С.Рейнхарц, 1992) [23], позволяющий совместить структурный подход к онлайн-пространству, количественный подход статистического анализа и качественный постструктуралистский подход дискурс-анализа. Основным методом исследования стал метод анализа документов (в качестве которых выступили Интернет-источники).

Эмпирическая база исследования: 300 Интернет-ресурсов всех основных типов (русскоязычных и англоязычных), содержащих полемику по проблеме абортов, включая 80 текстовых материалов объемом в 1500 слов для подробного анализа.

Структура работы состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

ГЛАВА 1. Интернет как среда социальных и политических процессов

1.1. Интернет как сетевая публичная сфера

Современный мир переживает процесс формирования информационного общества [1, ст. 30]. Одним из первых теоретиков его был Д. Белл, для которого идея информационного общества была содержательной характеристикой социальной структуры постиндустриального общества [2]. М. Кастельс характеризует информационное общество как сетевое, структура которого основана на сетях, активизируемых новыми информационными технологиями, включая Интернет [45, ст. 383]. Переход к информационному обществу характеризуют как информационную революцию [29]. Согласно концепции С.А. Дятлова, первая информация заключалась в появлении языка, вторая – письменности, третья – книгопечатания, четвертая информационная – радио, телефона и телевидения, пятая – цифровой вычислительной техники [9], и первые ее зачатки обнаруживаются еще в 1960-х. Ранние годы распространения Интернета были полны надежд на его социально-трансформационный потенциал, но тогда же начали появляться и образы его антиутопичного, тоталитарного использования.

Одна из концепций Интернета как демократизирующего – концепция «сетевой публичной сферы» Йохая Бенклера – альтернативной арены для публичного дискурса, включая политические дебаты, менее подверженной правительственному контролю или крупным медиа, «комплексной экосистемы каналов коммуникации» [40, ст. 5]. Она основана на идее «публичной сферы» Хабермаса, примененной к Web 2.0 с его «нерыночным производством» контента. Согласно Хабермасу, европейская буржуазная публичная сфера обязана своим существованием развитию прессы; медиа по сей день играют важную роль в процессах формирования политической повестки [10]. Однако дискурсивное пространство Интернета может быть рассмотрено не только как «публичная сфера» по Хабермасу, но и в свете подхода Фуко, как не представляющее собой пространство равного обмена мнениями и не свободное от отношений власти [34]; в качестве такового оно рассматривается

и в подходе Фэркло [56, 57]. Бенклер склоняется к более оптимистичной интерпретации, считая, что демократизирующий потенциал Интернета необходимо оценивать не в сравнении с утопичными идеалами Интернет-демократии, а в сравнении с предшествующей публичной сферой 20 века, основанной на масс-медиа [39, ст. 215]. В сравнении с ними Интернет позволяет много большему количеству акторов видеть себя в качестве потенциальных участников публичного дискурса, а не преимущественно пассивных реципиентов медиа-информации [39, ст. 220].

Большую роль здесь играют технологии, которые, будучи социально детерминированными, сами являются агентами пересборки социального, если процитировать Бруно Латура. Согласно Латуру, «науку с ее объективностью не следует замещать ее «социальной рамкой», «очерченной социальными силами», поскольку ее объекты сами разрушают любой заданный контекст, когда в исследовательских лабораториях вступают в непредсказуемые связи чуждые друг другу элементы» [20, ст. 19]. Концептуализируя Интернет как «сетевую публичную сферу», Бенклер основывается на исследованиях структуры Интернет-пространства, анализе ссылок и формируемых ими сетей [39, ст. 260]. Эта онлайн-среда может быть рассмотрена как контекст коммуникации. К понятию контекста обращается Ван Дейк в теории дискурса, учитывающей способы, которыми дискурсы производятся и понимаются в качестве функции свойств коммуникативной ситуации, как они понимаются и репрезентируются самими ее участниками [89]. Практически все определения «ситуации» включают категорию «сцены», организующую информацию о пространственно-временных свойствах интеракции. Хотя Интернет, строго говоря, состоит из текстов, метафоры «пространства», «среды», «форума» и так далее наводят на мысль об отношении их к контексту, влияющему на содержание коммуникации.

Одним из факторов этого влияния является информационная перегрузка, описанная еще Тоффлером в работе «Шок будущего»: количество полезной информации, производимой обществом, превосходит возможности ее

усвоения. Информация, представленная в этих потоках, часто фрагментирована, не имеет логического порядка и структуры. Осознание этого ведет к нервным перегрузкам, появлению острого дефицита времени [11]. Отдельные исследователи говорят не столько о переизбытке информации, сколько о недостатке соответствующих фильтров и парадигм [77]. В политическом контексте возможность массового участия в политических обсуждениях связана с беспокойством о том, что, если все будут говорить, никто не будет услышан; фрагментация дискурса приведет к его поляризации [39, ст. 233].

Беспокойство о фрагментации публичного дискурса в децентрализованном онлайн-пространстве связано с беспокойством об усилении политических конфликтов, невозможности формирования единой политической повестки и беспокойством о формировании замкнутых на себе групп, члены которых склонны к более радикальным взглядам и менее готовы к диалогу с людьми иных политических ориентаций. Когда разговор происходит только между единомышленниками, они усиливают убеждения друг друга в характерном для них направлении, что увеличивает дистанцию между частями политического спектра [39, ст. 235-238]. Согласно некоторым исследованиям, Интернет усиливает поляризацию, упрощая отбор только той информации или собеседников, которые соответствуют предпочтениям пользователя. Так, Adamic & Glance показали, что лишь 10% американских блогов ссылаются на сайты политических оппонентов. Другие же исследования, показывают, что стороны, принимающие участие в конфликтах онлайн, не демонстрируют со временем большей поляризации [39, ст. 257].

Согласно Бенклеру, сетевая публичная сфера преодолевает вызванные информационной перегрузкой фрагментацию и поляризацию (не возвращаясь к централизованной структуре масс-медиа) благодаря универсальному (от всех участников) приему мнений, производимых на основе кооперации, нерыночных механизмов, в сочетании с формированием кластеров сообществ

по интересам, позволяющих осуществлять фильтрацию, аккредитацию и синтез политической информации [39, ст. 271].

Тем не менее, проблемы фрагментации и поляризации существуют; логично предположить, что «сетевая публичная сфера» может справляться с ними с различной степенью успеха. Бенклер признает существование проблемы цифрового разрыва, основанного на новом типе стратификации в информационном обществе [3, 82], и, учитывая его, мы можем говорить о «сетевых публичных сферах» во множественном числе, каждая из которых в разной степени справляется с проблемами фрагментации и поляризации. Хотя Интернет трансформирует пространство, имея потенциал к созданию пространства «бесконечного и вездесущего» [63, ст. 192], фиксированного в нефизических локациях, он одновременно имеет собственную географию (доступа, участия, репрезентации), тесно связанную с физической и политической географией [62]. Интернет включает множество типов пространственности (Интернет-аналоги библиотек, кинотеатров, архивов, почтовых отделений, парков отдыха и т.д.) [52, ст. 56-57]. Одно из измерений Интернет-географии, которое сегодня концептуализировано недостаточно, – «языковой сегмент Интернета». Большая часть исследований, публикуемых на английском языке и доступных международной аудитории, не охватывают таких концептов, как Рунет [38, 40]. Учитывая различия в структуре языковых сегментов Интернета, правильнее говорить не о фрагментации и «поляризующем эффекте» Интернета в целом и не о соответствии Интернета концепции «публичной сферы», а о большей или меньшей поляризации, большем или меньшем соответствии «публичной сфере» того или иного сегмента Интернета.

1.2. Исследования сетевой публичной сферы в разных сегментах Интернета

Взаимодействие дизайна и функционирования информационных технологий с коммуникативным, институциональным, культурным контекстом изучается социальной информатикой [18, 83]. Социологический подход

поставил под сомнение предположение о том, что цифровой мир способен преодолеть пространственные и национальные барьеры, и показал, каким образом цифровое включается в уже существующие социальные контексты, для чего Юргенсон [70] предлагает термин «дополненная реальность».

«Цифровой разрыв» между странами и языками [80], как в доступе к Интернет-связи [65], так и в онлайн-участии, учитывается рядом исследований (хотя многие англоязычные исследования ограничиваются англоязычным контентом). Так, Центр Беркмана-Клейна по изучению Интернета и общества в Гарварде, опираясь на концепцию «сетевой публичной сферы», провел серию исследований Интернет-сетей в различных обществах, в Египте, Иране, России (включая русскоязычную блогосферу, Твиттер и медиа-экологию), изучая, каким образом онлайн-кластеры складываются в различных частях Веба. Эти исследования рассматривают онлайн-пространства как части соответствующих социально-политических систем в оффлайн, а не как полностью отдельную сферу [54]. Другие исследования [88] посвящены роли Рунета на пространстве бывшего Советского Союза в контексте постколониального беспокойства о российском «киберимпериализме».

Исследования Центра Беркмана-Клейна произвели описания некоторых важных характеристик русскоязычного Интернета. Рунет занимает особое место в российской медиа-экосистеме, поскольку долгое время он оставался свободным от правительственного контроля [38], хотя в последние несколько лет ситуация начала меняться [87]. Согласно Этлингу [54, 55], русскоязычная политическая блогосфера, как уже было отмечено, в основном располагается на платформах гибридного типа (между блогами и социальными сетями), содержит больше ссылок на ресурсы за пределами блогов, чем американская блогосфера, состоит из ряда кластеров, включая националистов, демократическую оппозицию, немногих проправительственных блоггеров (получающих плату за то, что они пишут), чье влияние остается слабым.

Важнейшая характеристика онлайн-сегмента связана с эффектом «эхо-камер», существующим благодаря склонности индивидов к формированию

гомогенных групп и объединению с теми, кто разделяет их политические взгляды. Вопрос политической однородности затрагивает способность социальных медиа поддерживать формирование публичной сферы, где могут взаимодействовать различные мнения и информация, или, напротив, функционировать как «эхо-камера», которая поддерживает и усиливает уже существующие мнения и перспективы. С 2006 года, когда была предложена концепция «сетевой публичной сферы», в связи с персонализацией предлагаемого сайтами контента сегрегация в Интернете усилилась. Социальные сети, такие как Фейсбук, за счет формирования контента, который видит пользователь, из контента его друзей и групп, на которые он подписан, склонны к формированию «эхо-камер». [55]. Такие микроблоги, как Твиттер, принадлежат одновременно к социальным и новостным медиа. Поскольку записи в нем доступны всем пользователям без необходимости добавления в друзья или вступления в группу, для чтения используются хэштеги, под которыми могут публиковать записи сторонники различных взглядов, Твиттер сочетает сценарии «публичной сферы» и «эхо-камеры». [47]

Выводы

В информационном обществе центральную роль играют информационные технологии, включая Интернет, который может быть рассмотрен как «сетевая публичная сфера», более демократичная, чем предшествовавшая ей публичная сфера масс-медиа, поскольку аудитория в ней – не пассивные реципиенты, а активные участники. По Бенклеру, сетевая публичная сфера справляется с информационной перегрузкой и вызываемой ею фрагментацией и поляризацией дискурса с помощью горизонтальных взаимодействий, образующих кластеры. Однако существующий в мире цифровой разрыв позволяет предположить, что не все сегменты Интернета одинаково справляются с этим как единая публичная сфера.

ГЛАВА 2. Формирование политической повестки и гендерный конфликт

2.1. Интернет как среда формирования политической повестки

Основными областями политики, где могут применяться Интернет-технологии, являются онлайн-консультирование, онлайн-участие, онлайн-фидбек и онлайн-комьюнити-билдинг [78]. С самого начала использования Интернета технологии стремятся использовать в комбинации, чтобы преодолеть оппозицию между прямой и представительной демократией, позволив осуществление выражения аргументированных мнений даже массовым пользователем [61]. Концепции «сетевой публичной сферы» близка концепция «культуры участия» Г. Дженкинса, учитывающая проявления активности в «культуре 2.0», переходящей институциональные границы в условиях «медиатизации политики» [69]. Электронное участие может рассматриваться как путь к восстановлению доверия к политическим институтам [68]. В российском контексте наряду с работами, полными оптимистической надежды в демократическую силу Интернета [37], существуют работы, отмечающие ограничения на применимость Интернета как инструмента демократии, обусловленные особенностями политической социализации и культуры россиян [4]. Одна из проблем электронного участия, которые отмечаются зарубежными исследователями – избыток политической информации, превышающей возможности освоения рядовым гражданином [91].

Концепт электронной демократии, первоначально связывавшийся с дистанционным голосованием и потому внушавший опасения разрушения публичной сферы [48, ст. 135-144], продолжает развиваться [67], связываясь с идеей совещательной демократии, где политическое участие граждан проявляется в их участии в обсуждении общественных проблем и формировании политической повестки – изменчивого набора наиболее значимых и острых проблем, стоящих в тот или иной момент перед обществом. Включение в повестку, политическая актуализация сторон социальной реальности (экономики, культуры, социальных отношений)

называется политизацией. Изучение политизации призвано объяснить, как явления становятся «политическими», как формируется «политическое» и его границы [7, ст. 19]. Число общественных проблем всегда превосходит возможности их обработки политической системой, и потому группы вынуждены бороться за включение вопросов в политическую повестку. Процесс, когда требования групп становятся предметами, требующими внимания представителей власти – это процесс формирования политической повестки, состоящей из публичной повестки – вопросов, привлекающих высоких общественный интерес, и формальной повестки – вопросов, принятых к рассмотрению институтами власти [45, ст. 126].

Согласно Бенклеру, «сетевая публичная сфера» разрушает монополию политических институтов и медиа на формирование повестки, позволяя гражданам принимать в нем активное участие [39, ст. 220]. Процессы формирования повестки в медиа-среде изменяются вместе с изменением медиа-технологий. Как зарубежные, так и российские исследования показывают, как в социальных сетях и микроблогах к этому процессу привлекаются новые участники [32, ст. 182].

Теория «радикальной демократии» Лакло и Муфф рассматривает как политический в широком смысле процесс воспроизводства и изменения значений, способ, которым дискурсивно конструируется социальное, исключая альтернативные способы структурирования [15, ст. 69-72]. В этом смысле процесс формирования повестки – это процесс определения того, какие вопросы общественно важны и являются «политическими», как они артикулируются. Артикуляция – практика установления отношений между элементами дискурса, изменяющая их идентичность. Любой элемент дискурса потенциально открыт переопределению, и борьба за формирование политической повестки включает борьбу за интерпретацию «изменчивых знаков» – предметов политического спора, за то, в каких терминах артикулируется предмет конфликта [72, ст.105-113].

В этом смысле теория Лакло и Муфф требует расширения интерпретации «сетевой публичной сферы», предложенной Бенклером: если «сетевая публичная сфера» – действительно новое явление, то ее изучение должно предполагать не только коммуникацию между уже существующими политическими субъектами (как в примерах, рассмотренных в «Богатстве сетей»), но и конституирование новых субъектов, новых идентичностей способами, специфичными для сетевого онлайн-пространства.

Одними из важных субъектов, формирующих политическую повестку (и формирующихся в этом процессе), являются социальные движения. Интерес к проблематике социальных движений пробудился в 1970-е, когда на основании изучения «новых социальных движений» (феминистского, студенческого, зеленого и т.д.) определился доминирующий подход к ним – подход теории мобилизации ресурсов. В отличие от принятых ранее, он рассматривает социальные движения не как проявление иррационального массового поведения, а как полноценных агентов социальных изменений [13, ст. 88-93]. Изучению подвергся и путь развития социального движения, начиная от этапов иницирующего события, рекрутирования сторонников, мобилизации на коллективные действия, институционализации в организационных формах [36, ст. 353-354]. Движения пролайф и прочойс в России на сегодняшний день молоды, находятся в процессе развития, проходя эти этапы.

Существуют различные подходы к тому, какую роль должны играть социальные движения при изучении и оценке политической повестки. Так, Аксель Хоннет в полемике с Ненси Фрейзер утверждает, что повестка крупных общественных движений не способна отразить «повседневное страдание», требующее изменений: такие проблемы часто не отражены в политической публичной сфере. Однако в контексте массовых «grassroots» и «Netroots» движений, поддерживаемых веб-технологиями, где порог для вхождения в публичную сферу низок, большая часть «повседневного страдания» скорее артикулируется там, чем будет обнаружена эмпирическими исследованиями, на которые предлагает ориентироваться Хоннет. Фрейзер подвергает критике

подход Хоннета и предпочитает при оценке формирования политической повестки опираться на общественные дискуссии (public deliberation) и повестку, формируемую социальными движениями. В ее подходе центральным концептом является «равенство участия» (participatory parity), по определению носящее интерсубъективный характер и требующее широкого общественного диалога. Именно равенство участия дает Фрейзер стандарты для оценки политической повестки, включения в нее требований признания и перераспределения. Оно «может быть лишь определено в диалоге, в обмене аргументами, где тщательно рассматриваются конфликтующие суждения и взвешиваются соперничающие интерпретации. В целом, не существует ясного и очевидного знака, который сопровождал бы равенство участия, провозглашая его приближение» [58, ст. 42]. Равенство участия предполагает публичные обсуждения и соперничество в вопросах достижения справедливости. Таким образом, Фрейзер теоретически обосновывает необходимость изучения повестки, формулируемой социальными движениями, и общественной полемики – и этот тот подход, на который опирается данное исследование; он отличается от более традиционных подходов, опирающихся на государство и политические партии как основных агентов формирования повестки [16].

Социальные движения формируют политическую повестку в процессе борьбы. Агонистическая версия «политического» Лакло и Муфф ставит конфликт в центр политического измерения. Через призму дискурса они рассматривают такие феномены современного общества, как подъем нового феминизма, протестные движения этнических, национальных и сексуальных меньшинств, антиинституциональную борьбу за экологию, атипичные формы борьбы в странах, находящихся на периферии капиталистической системы. Лакло и Муфф показали в «Гегемонии и социалистической стратегии», что с умножением измерений борьбы в развитых индустриальных обществах идентичность социальных акторов более не связана исключительно с их местом в системе производства, как не связаны только с ней предметы этой

борьбы; в сферу политической борьбы в разной степени включается широкий набор антагонизмов в разных сферах, что создает потенциал для движения в сторону более демократических – радикально демократических – обществ [72, ст. 176-181]. В теории Лакло и Муфф агонистическая борьба – не ситуация, которая требует разрешения, а неотъемлемая часть демократического процесса.

С точки зрения этой перспективы, социальные изменения, происходящие в дискурсе, воплощаются через политический антагонизм. Борьба в публичной сфере происходит как борьба за интерпретацию «изменчивых знаков», когда одни и те же общественно и политически значимые понятия наполняются разным содержанием, интерпретируются в разных терминах.

Йоргенсен и Филлипс предлагают в качестве инструментов дискурс-анализа, основанного на подходе Лакло и Муфф, изучение ключевых «изменчивых знаков», набор которых характерен для определенного дискурса; цепочек эквивалентности, относящихся к определению значений основных знаков (отношения между элементами дискурса и то, какие значения они устанавливают); идентичности противопоставленных друг другу групп, формируемые дискурсом, то, как они репрезентируются; проявления антагонизма, через которые дискурс-анализ изучает конфликт [15, ст. 95-96]. Отталкиваясь от этого подхода, при анализе конфликтной области дискурса о проблеме абортов данное исследование концентрируется на том, какие дискурсы в ней присутствуют и доминируют (антагонизм пролайф и прочойс), насколько активно проблема абортов артикулируется в политических терминах и с терминами каких областей политики устанавливаются отношения знаков репродуктивного выбора (за какие интерпретации идет борьба), сколько общего в дискурсах оппонентов, каким образом соперники конструируют собственные идентичности, образы друг друга и конфликта.

2.2. Гендерный конфликт в политической повестке

Феминистские теории [6] рассматривают гендер как явление политическое в широком смысле – явление, связанное с отношениями власти

изначально, либо как явление политизируемое, связанное с глубоким социальным конфликтом, который в числе других требует политических средств своего разрешения. Интерпретация гендера как политического явления повлияла не только на понимание гендера в современной науке, но и на более широкое понимание политики [19]. Гендерный фактор является значимым в публичной сфере, и существует немало исследований, посвященных, к примеру, гендеру в Интернете, гендеру в блогосфере [5]. В последние годы вопросы, связанные с гендером, становятся самостоятельной частью публичного дискурса в посткоммунистических странах, где раньше они были ассимилированы коммунистической повесткой; в России вопрос гендера и сексуальности стали заметной частью дискурса, сконцентрированного вокруг неконсервативной политики государства, и используются как сторонниками, так и противниками существующего режима.

Вопрос абортa относится к числу тем, политизируемых особенно активно. Одним из событий, привлечших широкое международное внимание, в 2016 году стал «Черный протест» в Польше, известной жесткими антиабортными законами [93]. Такие вопросы, как проблема абортов, являются камнями преткновения между «правыми» и «левыми», «консервативными» и «прогрессивными» силами [66], что делает вопрос абортов вопросом политическим, а движения пролайф и прочойс – общественно-политическими движениями [51]. Вопрос об абортах часто рассматривается как вопрос о правах: правах женщины, правах зародыша, правах отца, правах медицинских работников. В последнее время даже консервативные движения, традиционно находящиеся в оппозиции идее прав человека, стали использовать риторику «права на жизнь», «прав на свободу слова» для своих собственных целей. Среди основанных на идее «прав» аргументов, используемых в полемике об абортах, используются такие, как «право на жизнь», «право на будущее», «добрый самаритянин», «согласие и ответственность», «убийство и неоказание помощи», «права на тело и органы». Также существует множество основанных не на идее прав (а на

морали, религии, традиции) аргументов, используемых в полемике об абортах [41].

Вопрос аборт в широком смысле рассматривается в политическом контексте. Фриберг [59], переосмысляя Ролза, утверждает, что законы, разрешающие аборт, несовместимы с политическим либерализмом, и это имеет серьезные последствия для либерализма. Известная статья Стайнем рассматривает связь антиабортной политики с милитаризмом, религиозным патриотизмом и авторитарным государством [84]. Иными словами, по своему существу вопрос аборт может быть введен в политическую повестку через обращение к различным аспектам политической сферы.

Поскольку Россия находится в числе мировых лидеров по уровню аборт [25, ст. 462], этот вопрос здесь активно политизируется. Депопуляция 1990-х вызвала пронаталистские тенденции (предложения законодательного запрета аборт или вывода из системы ОМС), которые после 2006 года дополнились риторикой греховности и оскорбления религиозных чувств. [25, ст. 462; 17, ст. 65] Против инициатив запрета со стороны церкви и политиков выступают феминистские группы и часть медиков [30, ст. 11]. Политические игроки поднимают тему аборт спекулятивно, в надежде привлечь голоса, хотя формально в программах политических партий эта тема поднимается редко (и чаще всего в контексте запрета или материального стимулирования отказа от аборт) [22, ст. 81].

Полемика об аборт может быть интерпретирована в терминах гендерного конфликта. Конфликты в сфере гендера тесно связаны с его политизацией. С точки зрения теории Лакло и Муфф, это один из антагонизмов, присущих современной политической жизни. Помимо постмарксистской традиции, конфликт в центр политической сферы ставит подход Шмитта [35], который связывал политику с различием «друга» и «врага». В определенном смысле теория Лакло и Муфф развивает эту идею, заменив понятие «врага» понятием «соперника». Близка к конфликтному подходу к политическому и теория «расколов» Липсета и Роккана [83]. Однако

их видение основных конфликтов (между центром и периферией, между государством и церковью, между городом и селом, между собственниками и рабочими) в наибольшей степени отражает классическую европейскую партийную структуру 20 века и в меньшей степени способна отразить сегодняшние конфликты, которые часто лежат в культурно-символической плоскости [31], что особенно характерно для конфликтов в области гендера и сексуальности [24].

Понятие гендерного конфликта может быть интерпретировано по-разному. «Словарь гендерных терминов» дает определение гендерного конфликта как «взаимодействия или психологического состояния, в основе которого лежит противоречивое восприятие гендерных ценностей, отношений, ролей, приводящее к столкновению интересов и целей» [28]. В случае полемики об абортах, роли и ценности, связанные с гендером, являются не просто фактором, но предметом спора. Это тот аспект гендерного конфликта, который связан с борьбой за равные права женщин, развернувшейся с конца XVIII в., сформировавшей женские группы и организации и носящей конфликтный межгрупповой характер. Как отмечает «Словарь гендерных терминов»: «Проблемы любви и родительского долга оказались в политическом спектре, где представители правого крыла проповедовали супружескую верность, главенство мужчины в общественной жизни и доминирующее положение женщины в сфере частной жизни, а представители левого крыла требовали равенства полов» [28]. Постфордистская модель занятости, сложившаяся в развитых индустриальных странах после 1960-х, предполагает увеличение занятости женщин, ослабление мужской монополии на участие в общественной жизни – и во многом это связано с широким доступом к средствам контроля рождаемости. Это одна из причин того, почему дискуссии о проблеме абортов приобретают острый характер и, как правило, привлекают с собой столкновение ценностей и установок по широкому кругу вопросов, связанных с гендером. В современном обществе изменяются гендерные ценности и статусы, однако дискриминация, основанная на гендере,

гендерное неравенство глубоко укоренено в социальных институтах: семьи, социализации, школы – и это способствует дальнейшему конфликту [28]. Лишь некоторые из гендерных конфликтов получают широкое общественное внимание и включаются в политическую повестку, и термины, в которых они интерпретируются, являются предметом борьбы различных движений [74].

Гендерный конфликт также может быть рассмотрен в рамках концепции конфликта Й. Галтунга, где конфликт – единство противоречия в целях субъектов, соответствующих установок и представлений, а так же поведения (прямой, открытый конфликт); либо только противоречия и установок и предпочтений, часто не осознаваемых (непрямой, структурный конфликт) [60, ст. 73-76]. Многие гендерные конфликты могут быть рассмотрены как структурные. Этой концепции близка концепция «символического насилия» Бурдьё («насилие» – концепт, не идентичный понятию «конфликт», но тесно связанный с ним), под которым понимаются скрытые способы навязывания смыслов и значений, которые служат легитимации и воспроизведению социального господства в его различных формах [33, 35]. В качестве одного из наиболее ярких примеров Бурдьё рассматривал мужское господство [43].

Гендерный конфликт в репродуктивной сфере активно воплощается в конфликте движений пролайф и прочойс, являющемся примером конфликта движения и контрдвижения. В обществе, в котором существуют группы с противоположными интересами, любое авторитетное движение вызывает развитие контрдвижения, тождественного по предмету и противоположного по целям [13, ст. 91]. Их структура и тактика развиваются в тесной связи друг с другом. [36, ст. 349]

Соперничество происходит между движением и контрдвижением за привлечение и удержание сторонников, за доминирование в публичном дискурсе, за достижение конкретных политических целей (например, принятие законов). Кроме риторических стратегий, используются и другие средства: протесты, голосование, лоббирование, даже харассмент и насилие,

особенно в контексте США, где конфликт между движениями пролайф и прочойс особенно остр [51].

Конфликт между двумя движениями отвечает основным признакам конфликта: биполярности (противостоянию двух начал); наличие субъектов конфликтной ситуации; действиям, направленным на преодоление противоречия [27, ст. 6-7]. Противостояние между ними не всегда подразумевает прямое взаимодействие конкретных сторонников движений (оно может быть опосредованным). Согласно широкой трактовке конфликтного дискурса, он предполагает серийность коммуникативных событий, интертекстуальность [27, ст. 53], а также язык, передающий конфликтный потенциал (агрессию, дискредитацию, обвинения, издевки, колкости, оскорбления) [26, ст. 39]. Иными словами, если в одной социальной сети в одних контекстах (пабликах) есть выраженный конфликт между пролайф и прочойс, а в других риторика, направленная со стороны пролайф против прочойс, представлена в одном контексте, а риторика прочойс против пролайф – в другом, это все еще является проявлением существующего в обществе конфликта движений по поводу свободы репродуктивного выбора, даже если в последних двух пабликах нет прямого взаимодействия между участниками. В данном случае представлены основные компоненты конфликта: субъекты, отображение предмета конфликта в их сознании и выражение позиций сторон, а также мотивы участников конфликта [27, ст. 25].

Эти компоненты отражает и данное МакКэффри описание динамики соперничества пролайф и прочойс, включающего создание фреймов и использование их с целью мобилизации сторонников. Одна из рассмотренных в данном контексте риторических стратегий – поляризация («мы» против «них»). Внутренняя консолидация и поляризация сторон – один из важных аспектов развития конфликта, здесь происходит конструирование образов собственной группы и оппонентов. Стратегии, связанные с артикуляцией предмета конфликта и позиций сторон, включают дискредитацию соперников, дискредитацию фрейма соперников, защиту собственного фрейма [75].

Это описание является результатом анализа американского материала. Существуют также сравнительные исследования полемики об абортах в различных национальных контекстах [74], однако они в большей степени сконцентрированы на судах, парламентах и масс-медиа, исключая участие широкой общественности в обсуждении, в отличие от онлайн-участия, и не включают постсоветское пространство. Park Sung-Yeon был проведен фрейм-анализ полемики об абортах в блогосфере, сравнивающий различные типы блогов [79]. На сегодняшний день наблюдается недостаток подобных исследований в российском (русскоязычном) контексте, и данное исследование посвящено цели заполнить этот пробел.

2.3. Концептуальная модель влияния Интернета на политизацию гендерных конфликтов в репродуктивной сфере

Составляющие влияния Интернета на политизацию гендерных конфликтов в репродуктивной сфере в русскоязычном и англоязычном контексте включают:

1. Гендерный конфликт в репродуктивной сфере;
 - 1.1. Соотношение сторонников и противников права на аборт;
 - 1.2. Уровень и характер диалога между сторонами;
2. Характер языкового сегмента Интернета (сетевой публичной сферы), являющегося средой конфликта;
 - 2.1. Его структуру;
 - 2.2. Степень закрытости, однородности;
3. Характер политизации конфликта;
 - 3.1. Степень общности дискурса сторон конфликта;
 - 3.2. Степень политизации конфликта;
 - 3.3. Характер политизации конфликта.

Отношения между этими составляющими можно представить на схеме:

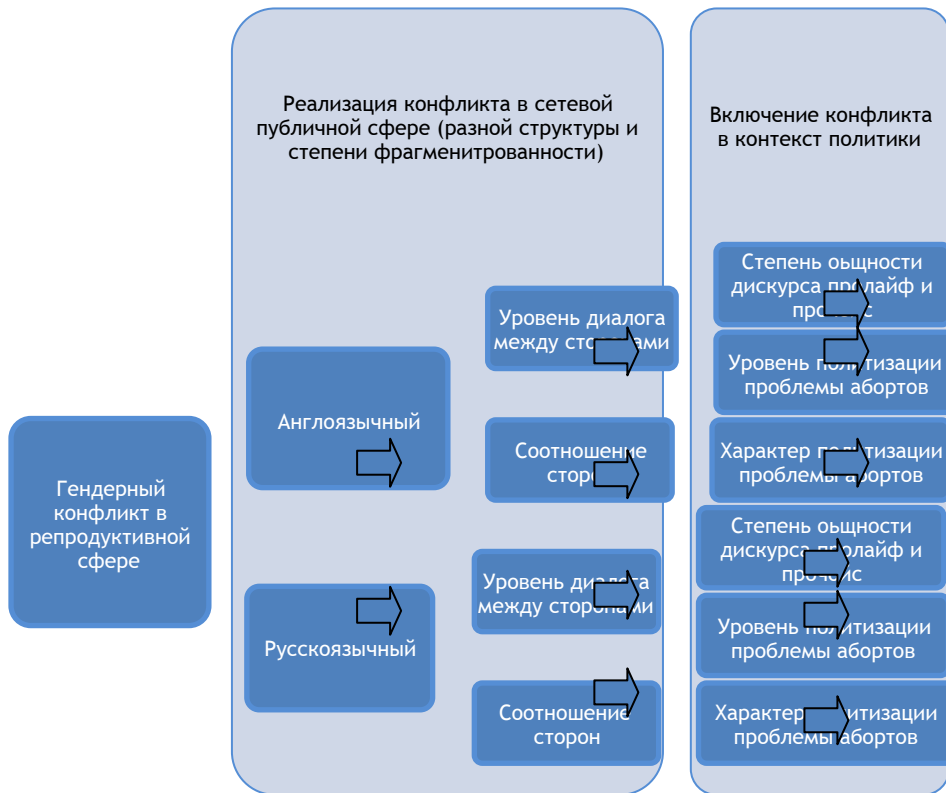


Рисунок 1. Схема влияния Интернета на политизацию гендерных конфликтов

Выводы

В целом, обращение к концепциям политической повестки и гендерного конфликта, включаемого в нее, обуславливает рассмотрение Интернета как среды электронного участия в формировании политической повестки, важную роль в котором играют общественно-политические движения, связанные с конфликтами, в том числе конфликтами в сфере гендера и сексуальности. Движения вступают в конфликт по поводу степени политизации вопроса, помещения его в центр или на периферию политической повестки, формируя дискурсы, имеющие больше или меньше общего, в рамках которых они борются за то, в каких терминах артикулируется предмет конфликта, за доминирование собственного дискурса и привлечение сторонников; в процессе борьбы происходит поляризация и внутренняя консолидация сторон.

ГЛАВА 3. Анализ политизации конфликтов в репродуктивной сфере в русскоязычном и англоязычном онлайн-дискурсе

3.1. Программа исследования

Актуальность

Актуальность сравнительных исследований различных языковых сегментов Интернета связана с ростом неанглоязычного контента; англоязычный и русскоязычный сегменты онлайн-пространства на сегодняшний день – два самых крупных сегмента, и сравнение их представляется полезным. Изучение развития русскоязычного виртуального пространства продолжает оставаться актуальным и в свете последних изменений, включающих рост популярности интернациональных Интернет-ресурсов (таких как Твиттер и Youtube) и использования их в политических целях, а также усиление присутствия государства в Интернете.

Поскольку Интернет дает возможности массового участия в обсуждениях общественно важных вопросов, он становится одним из наиболее важных пространств, где происходит формирование повестки общественно-политических движений.

Среди движений, связанных с гендерной проблематикой, переживающих сегодня рост в России, развиваются движения пролайф, выступающее за ограничение права на аборт, и прочойс, выступающее за свободу репродуктивного выбора. Проблема абортов в целом активно включается в политический контекст: только за 2016 год она явилась одной из наиболее активно обсуждаемых тем в ходе президентских дебатов в США, причиной массового «Черного протеста» в Польше, темой активного обсуждения в контексте возможного вывода из системы ОМС в России.

Новизна и степень научной разработанности

Сравнительное изучение политического содержания Рунета и англоязычного сегмента Интернета явилось одной из тем исследований Центра Беркмана-Клейна по изучению Интернета и общества в Гарварде, который опубликовал серию исследований Рунета как сетевой публичной

сферы (с фокусом на его политической функции) [38, 40, 54, 55, 87]. Однако за те несколько лет, что прошли со времени их исследований, произошли изменения и в степени вмешательства государства, и в популярности различных типов Интернет-ресурсов. Кроме того, в данном ряде исследований не был учтен гендерный фактор, отчасти, вероятно, в силу методологии, отчасти – в силу того, что за последние несколько лет политизированные дискуссии вокруг гендера и сексуальности приобрели в Рунете большой масштаб.

Проблема политизации проблемы абортс изучается в англоязычных исследованиях [74, 79, 93], нередко динамика конфликта между пролайф и прочойс изучается на американском материале [51, 75], где этот конфликт имеет особую остроту. Однако наблюдается дефицит сравнительных исследований политизации темы абортс, включающих русскоязычное пространство.

Объект и предмет

Объект – Интернет-дискурс (совокупность Интернет-ресурсов и содержащихся в них текстов), содержащих полемику об абортс как общественном явлении.

Предмет – роль Интернет-среды (типа платформы и языкового сегмента) в характере политизации конфликта между сторонниками и противниками ограничения права на абортс.

Цель и задачи

Целью данного исследования является исследовать влияние типа платформы и языкового сегмента Интернета на характер политизации конфликта между пролайф и прочойс.

В задачи исследования входит: 1. Сравнить структуру русскоязычного и англоязычного интернета. 2. Сравнить степень их однородности и закрытости. 3. Выявить связь между структурой Интернета и степенью общности дискурса конфликтующих движений пролайф и прочойс. 4. Сопоставить характер введения полемики об абортс в политический контекст в зависимости от

Интернет-среды. 5. Изучить связь особенностей Интернет-среды с соотношением сил пролайф и прочойс. 6. Выявить связь между онлайн-средой и характером консолидации и поляризации сторон изучаемого конфликта.

Гипотезы

Социальные сети и русскоязычный Интернет в меньшей степени, чем микроблоги и англоязычный Интернет, обладает свойствами «сетевой публичной сферы», и это влияет на характер политизации полемики пролайф и прочойс.

Вспомогательные гипотезы: 1. Структура русскоязычного Интернета более закрыта и однородна, содержит больше «эхо-камер». 2. В социальных сетях и русскоязычном Интернете политический дискурс пролайф и прочойс различается сильнее; характер политизации полемики связан с характеристиками Интернет-среды. 3. В социальных сетях и русскоязычном Интернете меньше условий для развития диалога между пролайф и прочойс и больше – для преобладания пролайф; состав пролайф и прочойс различается в зависимости от Интернет-среды.

Интерпретация и операционализация понятий

Основные понятия, используемые в исследовании, включают: Интернет, языковой сегмент Интернета (русскоязычный и англоязычный), тип Интернет-ресурса (социальные сети, микроблоги и видеоблоги), дискурс, конфликт (гендерный, в репродуктивной сфере), политическое, политизация конфликта.

Интернет – виртуальное пространство, создаваемое техническими средствами; содержанием которого является онлайн-коммуникация (совокупность процессов производства, распределения, обмена и потребления информации).

Тип Интернет-ресурса – тип веб-сайта, платформы, онлайн-сервиса, отличающийся функциями и дизайном. Здесь: социальные сети – тип веб-сайта, предназначенный для построения, отражения и организации социальных взаимоотношений в Интернете, включающий, как правило, личные страницы пользователей, страницы их «друзей» и

«группы» («комьюнити») по интересам (Vk.com, Ok.ru, Pikabu.ru, Facebook.com, Pinterest.com); микроблоги – тип веб-сайта, позволяющий пользователям писать короткие заметки и публиковать их, включающий, как правило, поиск записей по хэштегам (Twitter.com, Instagram.com, Reddit.com, Tumblr.com); видеоблоги – форма блоггинга, где средством передачи является видео, включающая, как правило, общий поиск видео с помощью ключевых слов (Youtube.com).

Конфликт – единство противоречия в целях субъектов, соответствующих установок и представлений, а так же поведения (прямой, открытый конфликт); либо только противоречия и установок и предпочтений, часто не осознаваемых – не прямой, структурный конфликт) (основано на: Галтунг [60, ст. 73-76]).

Гендерный конфликт - взаимодействие или психологическое состояние, в основе которого лежит противоречивое восприятие гендерных ценностей, отношений, ролей, приводящее к столкновению интересов и целей (основано на: Словарь гендерных терминов [28]).

Политическое – фундаментальное измерение, предшествующее общественному; часть дискурсивной практики и способ формирования и изменения социального мира; включает не только завоевание и осуществление государственной власти, но и формирование политической повестки как дискурса о вопросах, признаваемых общественно важными, осуществления власти определять картину общезначимого (основано на Лакло и Муфф [72, ст. xiv]).

Таблица 2. Операционализация основных понятий

Понятие	Показатель	Индикатор
Языковой сегмент Интернета – часть Интернет-ресурсов (сайтов, форумов, блогов, микроблогов, страниц в социальных сетях и т.д.), объединенных языком	Структура сегментов Интернета (русскоязычного и англоязычного)	Процент времени, проводимого пользователями русскоязычного и англоязычного Интернета на форумах и веб-сайтах, микроблогах и видеоблогах, социальных сетях, порталах, блогах, Википедии, онлайн-прессе

контента. Здесь: русскоязычный сегмент Интернета (Рунет) и англоязычный сегмент Интернета (Англонет)	Характер сегментов Интернета (русскоязычного и англоязычного) по степени однородности, закрытости их участков	Процент высказываний, выражающих позицию, отличную от основной позиции источника (пролайф/ прочойс/смешанная или нейтральная)
Политизация конфликта – политическая артикуляции антагонизма, конструирование социального конфликта как политически релевантного (связанного с целями изменения социального мира), включения дискурса о гендере в политический дискурс	Степень общности дискурса, наличия или отсутствия общего политического языка	Среднее количество употреблений одного термина, относящегося к политической сфере, сторонниками и пролайф, и прочойс
	Характер политической лексики пролайф, прочойс и общей для обоих движений	Наиболее популярные термины (и количество их употреблений) политической сферы, используемые пролайф, прочойс, и обоими движениями
	Уровень политизации и полемики об абортах	Процент терминов, имеющих отношение к политической сфере, от общего количества слов в источнике
	Тематическая структура политической лексики	Процент терминов политической сферы, относящихся к категориям «Международные отношения», «Страна и народ», «Государство», «Гражданское общество», «Движения и организации», «Религии», «Права человека», «Закон и суд» Наиболее популярные термины, относящиеся к каждой категории
Конфликт в репродуктивной сфере – столкновение интересов и целей, связанных с установками в отношении аборт; конфликт между сторонниками пролайф, выступающих за ограничения права на аборт, и прочойс, выступающих за свободу репродуктивного выбора	Представленность пролайф и прочойс в русскоязычном и англоязычном Интернете	Процент источников, позиционируемых как пролайф/ прочойс/смешанные или нейтральные Процент высказываний в источниках, выражающих пролайф/ прочойс/ смешанные или нейтральные позиции
	Конструирование образов собственной группы и оппонентов	Количество и контекст употреблений личных местоимений «мы» и «вы» по отношению к единомышленникам, «вы» и «они» по отношению к оппонентам

		Количество и характер дерогативов (уничижительных выражений) в адрес оппонентов
		Категории сторонников позиций пролайф и прочойс по типу выражаемой ими мотивации

Эмпирическая база исследования: 300 Интернет-ресурсов всех основных типов (русскоязычных и англоязычных, отобранных пропорционально популярности типов Интернет-ресурсов из числа первых результатов онлайн-поиска), содержащих полемику по проблеме абортов, включая 80 текстовых материалов объемом в 1500 слов для подробного анализа (20 из русскоязычных социальных сетей, 20 из русскоязычных микроблогов и видеоблогов, 20 из англоязычных социальных сетей, 20 из англоязычных микроблогов и видеоблогов; текстовые фрагменты отбирались, начиная с главных страниц и наиболее свежих записей).

Основной метод исследования – метод анализа документов (в качестве которых выступают онлайн-источники).

Первый этап посвящен структурному анализу сегментов Интернета, основой для чего стал количественный анализ данных рейтинга Alexa.com (времени, проводимого пользователями на различных Интернет-ресурсах).

На втором этапе данного исследования был отобран материал с учетом пропорций, характерных для структуры Рунета и Англонета, описанных выше, т.е. для Рунета было отобрано 26% материала из социальных сетей, 21% – из Интернет-порталов и т.д. Этот этап посвящен количественному анализу 300 Интернет-источников с помощью SPSS. Всего было отобрано 300 ресурсов, по 150 для каждого языка. Материал отбирался с помощью общедоступных поисковых систем (Google) и с помощью поиска по сайтам (например, для «ВКонтакте»): отбирались первые результаты поиска (поскольку именно их вероятнее всего увидит и рядовой пользователь, участвующий в обсуждении), удовлетворяющие тематике исследования (аборт как общественная проблема, исключая не имеющие отношения к теме материалы вроде озаглавленных «аборт мозга» и материалы, рассматривающие аборт с исключительно

медицинской, технической точки зрения). В качестве единицы анализа рассматривался ограниченный участок Интернет-пространства, полностью посвященный проблеме аборт: веб-сайт или раздел веб-сайта, форум или раздел форума, группа или паблик в социальных сетях, канал на Youtube, хэштег в микроблогах.

Подробное изучение представленности позиций за или против легальности абортов на Интернет-ресурсах всех основных типов – задача для отдельного масштабного исследования. Для задач же данного исследования было решено сосредоточиться на 4 группах ресурсов: русскоязычные микроблоги, русскоязычные социальные сети, англоязычные микроблоги, англоязычные социальные сети. Подобный выбор обусловлен прежде всего тем, что один из двух типов платформ доминирует в русскоязычном пространстве, другой – в англоязычном. Поэтому для дальнейшего изучения из 300 ресурсов было отобрано 80, по 20 примеров для каждого типа; для каждого примера было обработано ~1500 слов (анализировался только текстовый материал, без учета изображений, аудио или видео: их изучение может стать задачей для дальнейшего исследования). На данном этапе анализ производился с помощью описательной статистики в Excel.

Последний этап посвящен качественному анализу содержания 80 источников методом дискурс-анализа, в качестве вспомогательного инструмента к которому использовалась методика визуализации данных «облако слов» (с помощью инструментария, представленного на wordclouds.com). Внутри каждого примера выделялись участки текста (группы реплик, реплики или части реплик), выражающие пролайф, прочойс или смешанную позицию; были выделены ключевые слова, относящиеся к лексике политической сферы; а также были выделены слова, имеющие отношение к сторонам конфликта: их собственной идентичности («мы»-высказывания, прямое обращение к единомышленникам, самоназвания) или отношению к оппонентам (прямое обращение к ним во втором лице, обозначение их как

группы в третьем лице, а также уничижительные определения или высказывания в их адрес).

3.2. Результаты анализа

3.2.1. Русскоязычный и англоязычный онлайн-дискурс, содержащий гендерный конфликт

3.2.1.1. Структура русскоязычного и англоязычного Интернета

Чтобы охарактеризовать отличия в структуре русскоязычного и англоязычного сегментов Интернета, мы обратились к данным сервиса Alexa.com, который ведет рейтинг наиболее популярных веб-сайтов с учетом различий по странам, указывая время, ежедневно проводимое пользователями на том или ином ресурсе. Нами были отобраны только те сайты, которые имеют отношение к обсуждению общественно значимых вопросов (таким образом были исключены, например, сайты технической поддержки или Интернет-магазины), сгруппированы по 7 типам и подсчитан процент времени, проводимого в сумме на каждом из этих типов пользователями Рунета и Англонета.

Таблица 2. Структура русскоязычного и англоязычного Интернета

Рунет			Англоязычный Интернет		
Тип ресурса	Количество минут в сутки	Веб-сайты	Тип ресурса	Количество минут в сутки	Веб-сайты
Микроблоги и видеоблоги	0:15:19	Youtube.com, Instagram.com, Twitter.com	Микроблоги и видеоблоги	0:42:32	Youtube.com, Twitter.com, Instagram.com, Reddit.com, Tumblr.com
Порталы	0:22:28	Google.ru, Yandex.ru, Mail.ru, Rambler.ru	Порталы	0:16:29	Google.com, Yahoo.com, Bing.com
Социальные сети	0:28:12	Vk.com, Ok.ru, Pikabu.ru, Facebook.com	Социальные сети	0:15:43	Facebook.com, Pinterest
Вики	0:04:29	Wikipedia.org	Вики	0:04:29	Wikipedia.org
Блоги	0:09:27	Livejournal.com, Blogspot.ru	Пресса	0:04:00	New York Times, CNN, BBC, Daily Mail
Пресса	0:17:47	Ria.ru, Lenta.ru, Rbc.ru, Kp.ru	Блоги	0:02:50	Blogspot.com
Форумы и сайты	0:11:04	Другое	Форумы и сайты	0:09:54	Другое

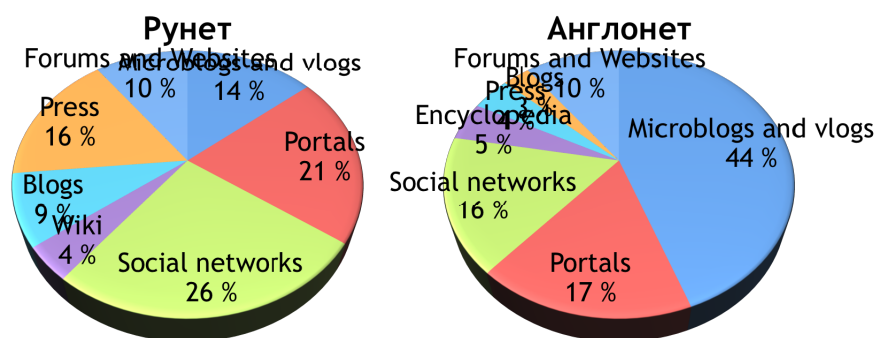


Рисунок 3. Схема русскоязычного и англоязычного Интернета

В Рунете лидируют социальные сети, причем локальные (ВКонтакте и Одноклассники; Фейсбук не входит в лидирующие позиции) - 26%, затем идут Интернет-порталы (21%), официальная пресса (16%), микроблоги и видеоблоги (14%), блоги (9%), Википедия (4%). В англоязычном Интернете первое место занимают микроблоги и видеоблоги (44%), затем Интернет-порталы (17%), социальные сети (Фейсбук) занимает лишь третье место, блоги, пресса и Википедия занимают от 3 до 5%. И для Рунета, и для Англонета отдельные форумы и веб-сайты, не принадлежащие к крупным платформам, были условно приняты за 10%. Уже при первом приближении видны различия в характере языковых онлайн-пространств. В Англонете лидирует наиболее открытый для участия пользователей и диалога тип платформы, где пользователи находят информацию либо через поиск по ключевым словам, в результаты которого включаются страницы с самыми разными идеологическими позициями, либо по хэштегам (под одним и тем же хэштегом высказывают зачастую полярные мнения). В Рунете лидируют классические социальные сети, в которых пользователи склонны объединяться в относительно закрытые группы по интересам и реже читают написанное теми, кто не разделяет их убеждений (возникает эффект эхо-камеры). Кроме того, в Рунете большую долю внимания занимает официальная пресса («РИА Новости», «Комсомольская правда»), где люди получают информацию не горизонтально от других пользователей, а вертикально, после ее фильтрации теми, кто находится в «экспертной» позиции. Иными словами, Рунет представляет собой более централизованное пространство, что отвечает российскому опыту доминирования централизованных СМИ. Несколько

уравновешивает картину большей закрытости и централизованности Рунета, большой вес блогосферы в русскоязычном пространстве, но на данный момент популярность классических блогов падает, а микроблогов – растет (структура русскоязычного пространства постепенно приближается к англоязычному). Однако на начало 2017 года различия в структуре русскоязычного и англоязычного онлайн-пространств сохраняются, и это дает основания для проверки гипотез о том, как более закрытая и централизованная организация онлайн-пространства влияет на характер развертывания и политизации конфликтов вокруг общественно значимых вопросов, в данном случае – связанных с гендером.

Таким образом, русскоязычные и англоязычные пользователи имеют доступ к различно организованным онлайн-пространствам, и эту ситуацию можно рассматривать в контексте цифрового разрыва. Когда речь идет о цифровом разрыве, как правило, говорят о различиях в физическом доступе к качественному Интернету и мобильной связи, и в уровне и характере умений использовать этот доступ, однако различный характер языковых сегментов Интернета также в определенном смысле формирует культурный барьер, препятствующий свободному и равному пользованию информацией. Этот аспект различий в цифровой жизни обществ и социальных групп до сих пор недостаточно часто включается в рассмотрение проблем цифрового разрыва и цифрового неравенства, и заслуживает более подробного рассмотрения в дальнейших исследованиях. В рамках данного исследования можно сказать, что представленные выше результаты сравнения Рунета и Англонета поддерживают социально-детерминистские (в большей степени, нежели технологический детерминизм) подходы к цифровому разрыву. Различия между структурами двух языковых сегментов Интернета вписываются в картину существовавших до Глобальной Сети различий в публичных сферах, степени их открытости и децентрализации, что поддерживает точку зрения о том, что характер технологий, то, как они разрабатываются, используются и распределяются, зависит от контекста социальных отношений, включаясь в

которые, технологии могут не только и не столько помогать решать социальные проблемы, но усиливать их либо поддерживать статус-кво. В данном случае среди таких проблем – закрытость и фрагментированность публичной сферы, а также барьеры, существующие между российским и международным сообществом. Приведенные выше результаты также в большей степени являются аргументом в пользу модели «общества знания» (учитывающей особенности осмысленного использования информации, лингвистические и культурные различия и барьеры) по сравнению с моделью «информационного общества» (ставящей в центр доступ к ИКТ): имея в целом доступ к тем же технологиям Интернет-связи, тем же языкам программирования и веб-дизайна, две сравниваемые культуры порождают различные по структуре онлайн-пространства, что, как будет показано ниже, связано и с различиями в содержании коммуникаций, в политическом дискурсе. Если использовать пространственную метафору, социальные сети, доминирующие в Рунете, организованы преимущественно по принципу отдельных комнат (групп, пабликов, комьюнити) с более или менее закрытыми входами, где собираются для обсуждений люди со сходными интересами; микроблоги и видеоблоги, доминирующие в Англонете, организованы преимущественно по принципу открытых коридоров (хэштеги, поиск по сайту), по которым проходит множество людей с разной степенью интереса и разным отношением к затрагиваемым вопросам. Эти различия, однако, не абсолютны (микроблоги, не будучи организованными вокруг комьюнити, все же включают их, социальные сети, хотя в меньшей степени, используют хэштеги; и те, и другие присутствуют и в англоязычном, и в русскоязычном пространствах), англоязычный Интернет оказывает воздействие на русскоязычный, хотя это глобализирующее воздействие сталкивается с локальными традициями.

Иными словами, в контексте большего или меньшего социального расслоения и фрагментированности культуры (в том числе политической) технологии развиваются соответствующим образом, формируя более или

менее фрагментированное Интернет-пространство; как будет показано ниже, сложившись таким образом, фрагментированность Интернет-пространства в свою очередь начинает поддерживать фрагментированность публичной сферы.

3.2.1.2. Степень однородности, закрытости участков Интернет-пространств

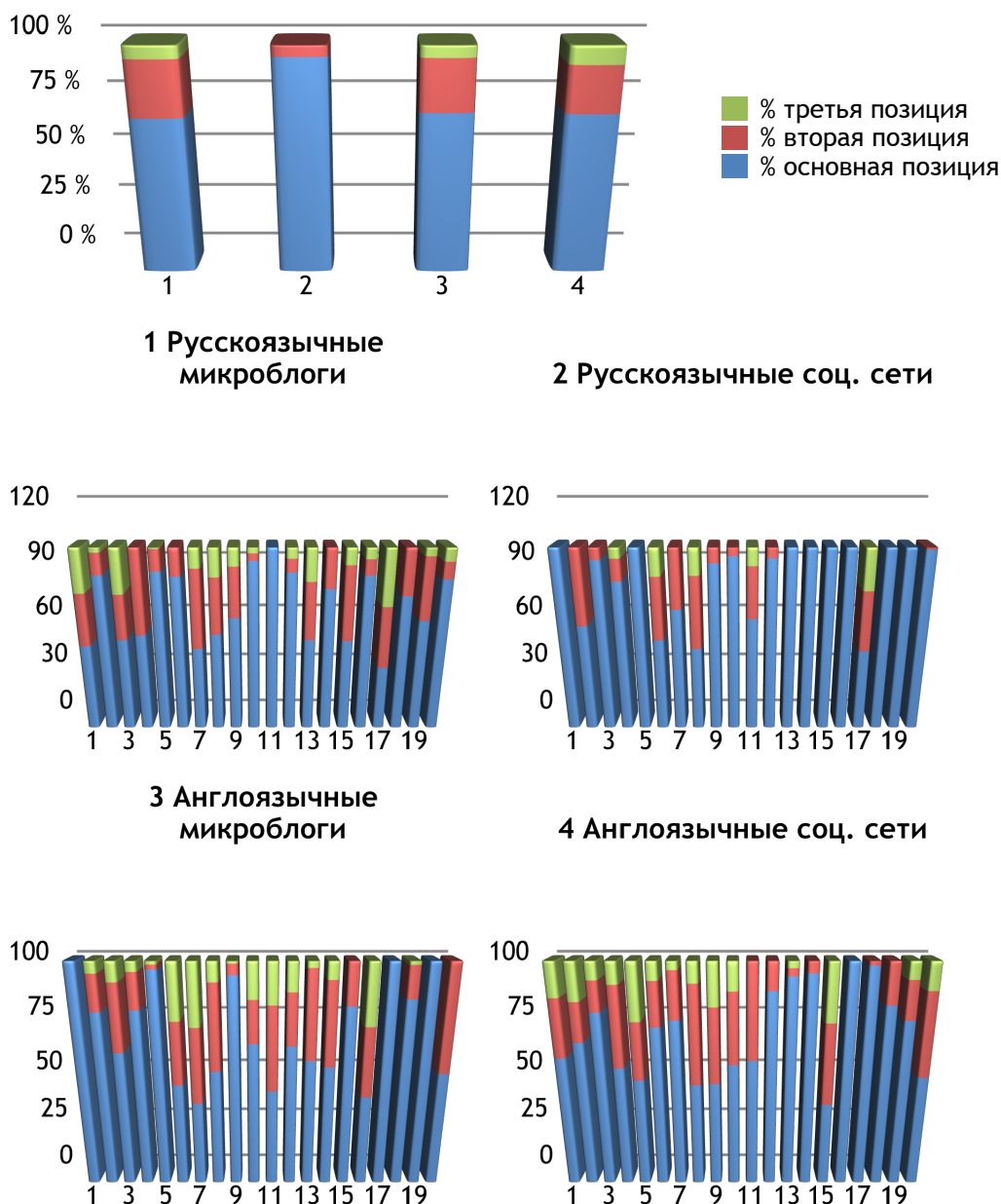


Рисунок 4. Степень однородности Интернет-пространств

Каждая исследуемая единица (Интернет-ресурс) анализировалась с точки зрения ее однородности, закрытости для диалога. Рассматривалось, какой процент высказываний, представленных в источнике, отличается от основной его позиции, выражая противоположную либо смешанную. В англоязычном контексте не выявилось различий между микроблогами и социальными сетями в данном отношении: в обоих случаях основная позиция

занимает 71-72%. В русскоязычном контексте выявились значительные различия: в микроблогах основная позиция занимает 69%, в социальных сетях – 95%. В англоязычных микроблогах и социальных сетях и в русскоязычных микроблогах большинство (14-15 из 20) анализируемых онлайн-ресурсов содержит все три возможные позиции (пролайф, прочойс и смешанная либо нейтральная), в то время как в русскоязычных микроблогах 8 из 20 контекстов содержит только одну позицию (в большинстве случаев пролайф), и только 5 контекстов содержит все три возможные позиции.

Средство коммуникации в данном случае определяет характер сообщения (*the medium is the message*), его однородность. В случае с социальными сетями в рассмотренных примерах на однородность содержания воздействует наличие или отсутствие предварительной модерации публикуемых сообщений и условия вступления пользователя в группу. В случаях, когда предварительная модерация сообщений была отменена, некоторые пролайф-комьюнити заполнились потоком сообщений сторонников прочойс (пример: <https://vk.com/club16306>). Иными словами, доминирование групп антиабортной ориентации в русскоязычных социальных сетях не говорит само по себе о доминировании антиабортных взглядов среди пользователей социальных сетей. Скорее можно говорить о том, что сторонники пролайф чаще склонны создавать полностью или по большей части закрытые для оппонентов группы и страницы для распространения своих взглядов в силу большей мотивации (либеральное российское законодательство) и ресурсов (поддержка со стороны церкви и политиков). Когда сторонники прочойс имеют возможность выразить в социальных сетях свое мнение, их количество не уступает сторонникам пролайф. В этом смысле инструменты, предоставляемые социальными сетями для пре-модерации сообщений выступают в качестве своеобразных гейткиперов; технология, если воспользоваться выражением Бруно Латура, является «агентом пересборки социального». В этом проявляется социальное воздействие веб-дизайна – фактор, который играет роль в том, как развивается онлайн-дискуссия об

абортоах. Пользователи социальных сетей, состоящие в закрытых от оппонентов группах, оказываются изолированы от мнений, отличающихся от их собственных, и в этом смысле социальные сети как дискурсивное пространство скорее напоминают «паноптикум» Фуко (пространство с изолированными камерами, где рядовой пользователь видит только небольшой участок пространства, а для того, чтобы увидеть более широкую картину, требуются дополнительные (временные, технологические и т.д.) ресурсы), нежели идеализированную «публичную сферу» Хабермаса (где каждый может участвовать на равных в публичном диалоге). Тем не менее, в целом Интернет-пространство, где происходит обсуждение абортов как политически значимого вопроса, является местом, где сталкиваются позиции консервативных и прогрессивных сил и где в формировании повестки массово участвуют рядовые пользователи (в отличие от традиционных СМИ), и в этом смысле данное пространство можно охарактеризовать как «сетевую публичную сферу» (Й. Бенклер).

При этом в силу описанных в предыдущем параграфе причин русскоязычное пространство, особенно русскоязычные социальные сети, является более закрытым и фрагментированным: процент закрытых от оппонентов страниц здесь выше, процент сообщений, выражающих отличную от основной позицию – ниже.

3.2.2. Характер политизации дискурса об абортах

3.2.2.1. Степень общности дискурса, наличия или отсутствия общего языка

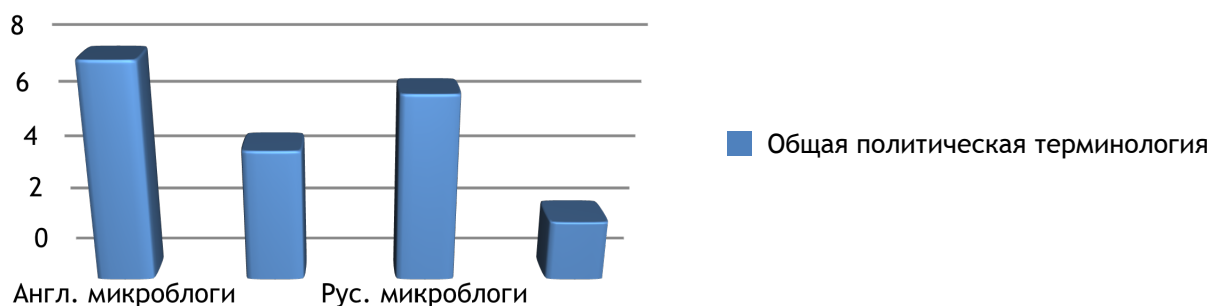


Рисунок 5. Количество терминов политической сферы, общих для пролайф и прочойс

Наиболее важный анализируемый в данном исследовании аспект связи условий коммуникации с характером политизации конфликта – степень общности дискурса, наличие или отсутствие общего языка. Перспективы

разрешения конфликта во многом зависят от того, способны ли оппоненты говорить на одном языке, формулировать проблему в общих терминах и категориях. Нами было подсчитано число терминов, общих для сторонников и противников легальности аборт, в каждом из 4 типов контекстов. Было обнаружено, что в среднем один и тот же термин из политической сферы может быть использован сторонниками пролайф и прочойс в англоязычных микроблогах – 7,6 раза, в англоязычных социальных сетях – 4,6 раза, в русскоязычных микроблогах – 6,5 раза, в русскоязычных социальных сетях – 2,1 раза. Иными словами, степень использования общего языка выше в микроблогах, чем в социальных сетях, и в англоязычном, нежели в русскоязычном пространстве.



Рисунок 6. Лексика пролайф, прочойс и общая в англоязычных микроблогах и видеоблогах

В англоязычных микроблогах к наиболее популярным терминам, используемым обоими сторонами конфликта, относятся: *planned parenthood* (99), *celebrate abortion providers* (88), *pro-life* (79), *access* (76), *pro-choice* (61), *consent* (51), *murder* (41), *right* (33), *choice* (32), *christian* (32). К наиболее популярным в данном контексте терминам, используемым только пролайф, относятся: *defund planned parenthood* (25), *choose life* (12), *stand for* (11), *abortion is murder* (10), *deport the illegals* (8), *pro-life generation* (8), *pp sells baby parts* (6), *right to life* (6), *potus* (6), *slaughter* (6). К терминам, используемым только прочойс, здесь можно отнести следующие: *abort stigma* (25), *anti-choice* (24), *inclusive* (16), *stigma* (16), *terf* (15), *protester* (10), *volunteer* (9), *oklahoma* (7), *oppressed* (7), *abortion is healthcare* (6).

Термины политической лексики, используемые в высказываниях, выражающих пролайф либо прочойс позиции, в целом отражают разделение между «левым» и «правым» частями спектра американской политики

(«Демократами» и «Республиканцами», «либералами» и «консерваторами»). Сторонники пролайф обращаются к религии и морали («вера», «католический», «Свидетели Иеговы», «убийство») при обосновании предлагаемой ими политики в отношении аборт, что характерно для американских консерваторов и в других сферах (а рядом с призывами отменить финансирование Planned Parenthood звучат призывы «депортировать нелегалов», что говорит о последовательно правых взглядах сторонников пролайф), в то время как сторонники прочойс используют лексику, характерную для феминистского дискурса и связанных с ним новых социальных движений («инклюзивный», «стигма», «угнетенный», «патриархат», «эмпауэрмент», «репродуктивные права», «автономия», «невидимый»), включая названия, связанные с внутренними различиями в феминистском движении («ТЭРФ», «радфем» – что говорит о глубине погруженности в данный дискурс). И те, и другие часто используют положительные самоназвания («пролайф-поколение», «deplorable» (прозвучавшее изначально со стороны левых самоназвание сторонников Трампа, что также является своеобразным проявлением конфликтного диалога), «прогрессивные в действии») и названия оппонентов, призванные создать их обобщенный образ и/или дискредитировать его («левые» – используется в контексте «все левые одинаковы и неадекватны», «античойс» – в противовес самоназванию «за жизнь» оно означает «против выбора»). Пролайф говорят о «налогоплательщиках», чтобы выразить типичную для сторонников Республиканской партии позицию о том, что налоги не должны идти на финансирование медицинских услуг (минимальное государство), прочойс утверждают, что «аборт – это здравоохранение», высказываясь в поддержку социального государства. Дискурс прочойс преимущественно нацелен на рациональные аргументы, пролайф использует также средства эмоционального воздействия, расчет на то, чтобы шокировать и испугать («Planned Parenthood торгует частями младенцев»). Иными словами, язык сторонников пролайф в микроблогах – преимущественно язык

христиан-сторонников Республиканской партии, язык сторонников прочойс – язык «новых левых», причем скорее преимущественно феминисток («патриархат») и социалистов («угнетение»), чем классических Демократов. Несмотря на то, что эти языки принципиально различаются, многие термины используются обеими сторонами, что говорит о том, что оппоненты хорошо знакомы с языками друг друга и оспаривают ключевые термины. Сторонники прочойс оспаривают такие термины, как «убийство», «христианский», «церковь», «Библия», «оружие», сторонники пролайф оспаривают концепты «согласия», «права», «выбора», «здравоохранения», «поддержки врачей, делающих аборты». И те, и другие рассуждают в терминах «движений», «поддержки», «закона».

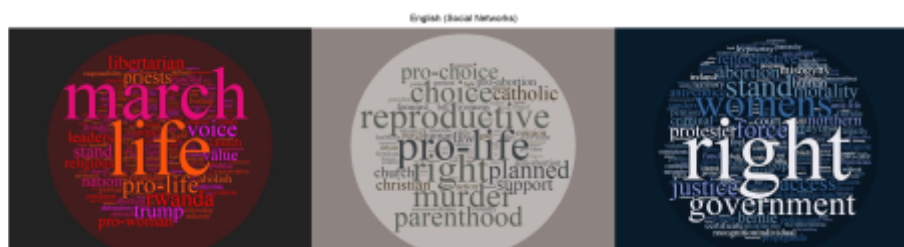


Рисунок 7. Лексика пролайф, прочойс и общая в англоязычных социальных сетях

В англоязычных социальных сетях среди слов «общего языка» наиболее популярны: pro-life (137), reproductive right (53), murder (44), choice (43), planned parenthood (39), right (33), pro-choice (26), catholic (23), support (19), christian (16). Слова и выражения, используемые здесь только сторонниками запрета абортов, включают: march for life (17), why we march (11), rwanda (10), voice (10), libertarian (8), priests for life (8), nation (7), pro-woman (7), trump (6), religious leaders (5). Среди слов, популярных только среди прочойс в англоязычных социальных сетях, наиболее часты: womens right (12), force (8), access (7), pp (7), government (6), i stand with (6), morality (6), protester (6), anti-choice (4), mayor (4).

Среди контекстов, отобранных в социальных сетях, сохраняется разделение между индикаторами консервативных и прогрессивных установок, однако по сравнению с микроблогами среди сторонников пролайф несколько меньше обращения к религии и больше – к обозначению собственно

социальных и политических позиций («консерваторы», «либертарианцы», сторонники Трампа), а среди сторонников прочойс – меньше феминистской лексики (и она более общего плана, вроде выражения «права женщин») и также больше собственно политической лексики («мэр», «протесты», «индивидуальные права», «петиция») и обращения к другому рода социальным и политическим позициям (мормоны, сторонники Берни Сандерса); иными словами, сторонники прочойс в социальных сетях по сравнению с микроблогами меньше обеспокоены вопросами общественного мнения и репрезентации («стигмы») и больше рассуждают в терминах «прав» и «правительства». Это может быть связано с тем, что англоязычные социальные сети менее американоцентричны. В то время как в США дискуссия об аборте происходит на уровне *culture wars*, в контексте медиатизации политики и формирования постматериальных ценностей, в других странах (таких как Руанда), роль государства и законов остается ведущей по сравнению с ролью медиа. Таким образом, дискурс в социальных сетях имеет отличия от дискурса в микроблогах, общие для пролайф и прочойс. Тем не менее, различия между пролайф и прочойс и здесь глубоки: как показано выше, в социальных сетях оппоненты используют меньше общей лексики. Роль и состав общей лексики, однако, не имеет значительных отличий от таковых в микроблогах: сторонники прочойс оспаривают религиозную и моральную лексику, сторонники пролайф – концепты, связанные с правами человека.



Рисунок 8. Лексика пролайф, прочойс и общая в русскоязычных микроблогах и видеоблогах

В русскоязычных микроблогах к словам общего использования принадлежат следующие: право на аборт (113), пролайф (92), запрет (87), убийство (75), женщины за жизнь (67), россия (62), за жизнь (44), против (34), налог (27), право (25). К словам, уникальным для пролайф, можно здесь

отнести: нас не сломить (18), право на жизнь (17), движение (15), битва за жизнь (14), стояние (8), воины жизни (7), есм (7), подпись (7), протоиерей (7), законодательный запрет (6). Слова, уникальные для прочойс, включают: *czarny protest* (10), аборт право женщины (9), прочойс (8), польша (7), антисексизм (6), черный протест (6), *black protest* (5), *soc-fem* (4), подпольный (4), рождаемость (4).

Движение пролайф, представленное в русскоязычных микроблогах, активно обращается к религии при обосновании антиабортной политики, однако сторонники прочойс достаточно активно оспаривают религиозную аргументацию, поэтому религиозная лексика не является здесь исключительным атрибутом пролайф. Таким атрибутом является милитаристская лексика: «не сломить», «битва», «воины», «марш», «геноцид», «противник», «сопротивление» и связанные с ней индикаторы сильной групповой идентичности (сплочение перед лицом врага): «нас не сломить», «наша страна» (которой по традиции противопоставляется «Америка»), мифологизированный образ «народа» (который пролайферы, как смелые «воины жизни», выходят «защищать»). По контрасту с ними, сторонники прочойс используют термины, свидетельствующие о вовлеченности в европейскую жизнь (Польша, Черный протест, Нидерланды). Основу дискурса прочойс здесь составляет светский рационалистический дискурс, являющийся наследием советской эпохи («рождаемость», «смертность», «подпольный», «закон», «россияне». «Единая Россия»), однако присутствуют и термины, связанные с феминизмом («феминизм», «антисексизм», «право женщины», «*soc-fem*» – социалистический феминизм). Что касается общей для пролайф и прочойс лексики в русскоязычных микроблогах, то основная ее часть касается роли государства: здесь может не идти речь о проправительственных ботах, однако именно государство все еще диктует повестку, и основным ключевым словом здесь является «запрет» («запретить»), в чем тема абортных вопросов похожа на большинство общественно значимых вопросов, обсуждаемых в России сегодня; в эту же группу входят «налог», «законопроект», «инициатива»,

«ОМС». Помимо государства как института, доминирует лексика, относящаяся к государству как к стране («Россия», «страна», «общество»), что является особенностью русскоязычного дискурса, где вопрос об абортах чаще обсуждается в контексте «судеб Родины», чем в контексте «прав женщин» (вопросы интересов страны остаются более актуальными, чем вопросы интересов социальных групп или индивидов). Централизация наблюдается также в обсуждении религии: если в англоязычном контексте речь идет о различных течениях в рамках христианства, то в русскоязычном контексте говорят об РПЦ как единой организации с единым главой – Патриархом Кириллом. В этом смысле русскоязычные микроблоги отражают хорошо известные черты российской политической культуры; однако внимания заслуживает уровень милитаризма в лексике, используемой исключительно пролайф, и степень интегрированности прочойс в общеевропейскую повестку и феминистский дискурс (учитывая растущую популярность русскоязычного сегмента микроблогов и распространенность в нем прочойс, можно ожидать усиления данных характеристик).

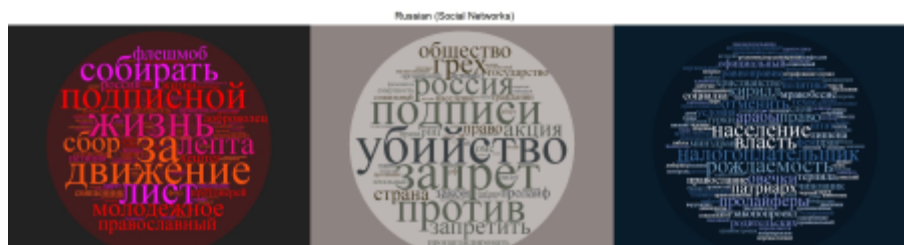


Рисунок 9. Лексика пролайф, прочойс и общая в русскоязычных социальных сетях

Общие слова для сторонников и противников легальности абортов в русскоязычных социальных сетях следующие: запрет (192), подписи (134), против (55), убийство (41), россия (39), грех (27), акция (16), запретить (16), общество (15), страна (13). Уникальны для пролайф: за жизнь (115), собирать (50), лепта за жизнь (43), подписной лист за (34), движение за (33), сбор (32), движение (26), молодежное движение (26), подписной лист (25), флешмоб (23). Уникальны для прочойс: власть (4), налогоплательщик (4), рождаемость (4), арабы (3), овечки (3), отменить (3), пролайферы (3), лишена родительских прав (2), минздрав (2), мракобесие (2).

Характеристики лексики пролайф и общей для оппонентов лексики в русскоязычных социальных сетях в целом совпадают с аналогичными пластами в русскоязычных микроблогах (за исключением того, что в социальных сетях лексики пролайф больше, общей – меньше). Основное отличие состоит в том, что в высказываниях, выражающих позицию прочойс, здесь практически полностью отсутствуют как индикаторы феминистского дискурса (присутствует всего одно слово – «фем», употреблено всего два раза), так и индикаторы вовлеченности в общеевропейскую повестку. Здесь позиция прочойс чаще основывается не на идеях, связанных с правами женщин, а на идеях, связанных с рациональными ценностями секуляризма и социального государства и оппозицией официальной власти (антитеза «население» – «власть», «чиновник», «овечки», «мракобесие», «атеист», «социалка»).

В целом приведенные выше примеры наглядно показывают различия в количестве терминов, общих для сторон конфликта либо цитируемых ими друг у друга. Кроме того, они позволяют произвести некоторые качественные наблюдения. Одно из наиболее популярных общих выражений – «celebrate abortion providers» – хэштег, введенный на Твиттере сторонниками прочойс. Этот хэштег, однако, был захвачен приверженцами пролайф, что является одним из примеров не просто взаимодействия, но прямых конфликтных действий в Интернете. В целом наиболее популярными общими словами и выражениями в микроблогах являются те, что используются в качестве хэштегов, что позволяет ввести ту или иную категорию, идею в публичный дискурс. К примеру, один из таких хэштегов в русскоязычных микроблогах – «право на аборт». В русскоязычном пространстве аборт реже, чем в англоязычном, осмысливается в терминах прав человека женщин (для сравнения, подобное выражение не входит в общую лексику русскоязычных пользователей социальных сетей, а слово «право», вошедшее там в общую лексику, использовано всего 7 раз против 113 случаев использования «право на аборт»), и тот факт, что это стало выражением, используемым обеими сторонами дискуссии, значим. Разумеется, необходимо учитывать, что само по

себе использование одинаковых слов не означает, что говорящие придают им одинаковое значение; однако недостаток использования общих терминов, общего языка связан с меньшими перспективами конструктивного развития конфликта. Выше отмечен конфликтный характер микроблогов, отражающийся, например, в таких действиях, как «захват хэштега». Среди слов, уникальных для той или иной стороны, также есть указывающие на различия в зависимости от используемого типа Интернет-ресурса. К примеру, наиболее популярное среди сторонников пролайф выражение в англоязычных микроблогах – «defund planned parenthood», в социальных сетях – «march for life». Первое – это обозначение хэштега, используемого для прямого выражения требований; флешмоб с использованием хэштега – это самостоятельная форма политического участия. Второе – это слово, указывающее не на выражение требований здесь и сейчас, в режиме онлайн, а на акцию, проводимую оффлайн, о которой онлайн только пишут. Выше было отмечено, что социальные сети чаще используются для организации политических действий оффлайн, микроблоги же нередко используются как инструмент виртуального политического действия. К этой же тенденции можно отнести и наиболее популярный термин среди прочойс в микроблогах – «abort stigma» – действия по дестигматизации аборта предпринимаются непосредственно онлайн. Между соотношением микроблогов и социальных сетей в Рунете и Англонете есть и отличия. Одно из них очевидно по использованию лексики, обозначающей различные страны мира. В англоязычном контексте слова типа «Northern Ireland», «Poland» (обе страны известны жесткими антиабортными законами) встречаются прежде всего в социальных сетях, в русскоязычном слова, относящиеся к Польше («Черный протест») и Нидерландам, встречаются в микроблогах. Это, вероятнее всего, связано с тем, что основная англоязычная социальная сеть (Фейсбук) более космополитична, чем микроблоги, а основные русскоязычные социальные сети (Одноклассники, ВКонтакте) – менее.

Количество и характер общей для оппонентов политической лексики является значимым, но не потому, что помогает добиться консенсуса и разрешить конфликт, а потому что позволяет сделать конфликт более открытым. Большая часть общей лексики в анализируемых контекстах не означает одинаковых стоящих за ней концептов и установок по отношению к ним, поскольку интерпретируется по-разному и изначально характерна для одной из сторон и употребляется другой стороной с целью оспаривания и переинтерпретации. В тех контекстах, где количество общей лексики больше (больше диалога и взаимодействия) нередко также больше индикаторов конфликтности (эмоционально негативно окрашенной лексики). Там, где подобный диалог менее развит, языки, на которых говорят оппоненты, дальше расходятся друг от друга, соответственно углубляя противоречия. В тех контекстах, где конфликт свободнее проявляет себя, реализуются демократические практики, происходит борьба за интерпретацию «изменчивых знаков» (по Лакло и Муфф). Часть из описанной выше общей лексики можно отнести к консенсусу по поводу условий или рамок, в которых происходит конфликт. В англоязычной среде это небольшая часть лексики, связанная с законом. В русскоязычной – это широкий пласт, связанный с государством. В контекстах, где встречается данный пласт лексики, государство выступает активным деятелем, выдвигающим законодательные инициативы и – в первую очередь – запреты, а граждане остаются на втором плане. Таким образом, более консенсусная лексика сопровождает здесь меньшую демократичность.

3.2.2.2. Уровень и характер политизации вопроса в зависимости от языка и типа Интернет-ресурса

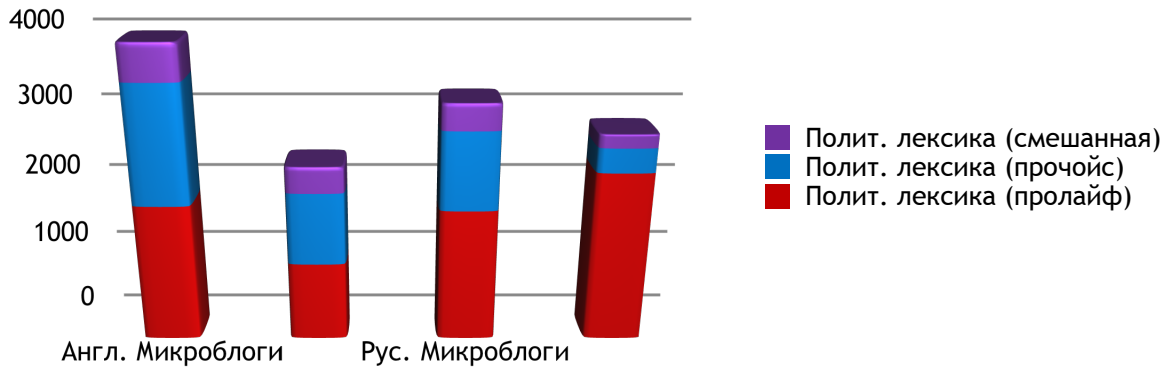
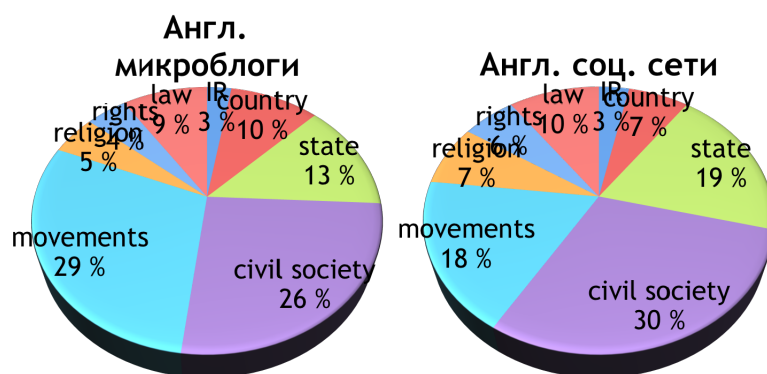


Рисунок 10. Уровень политизации полемики об абортгах

В целом уровень политизации вопроса абортов высок во всех 4 контекстах. На 80 примеров каждый по ~1500 слов (~120 000 слов в сумме) было выделено 12 372 слова, относящихся к политической сфере, что составляет приблизительно 10%, или каждое десятое слово. При этом между 4 контекстами есть различия как в уровне, так и в характере политизации. И в Рунете, и в Англонете социальные сети менее политизированы по сравнению с микроблогами, но в Англонете эта разница больше (англоязычные микроблоги – самый политизированный контекст, англоязычные социальные сети – наименее политизированный). При этом в Англонете уровень политизации со стороны пролайф и прочойс примерно одинаков, а в Рунете политизация в большей степени идет со стороны пролайф-движения.

Таким образом, уровень политизации в целом выше там, где выше уровень диалога. Активное обсуждение в онлайн-пространстве общественно значимых вопросов как имеющих политическое значение можно рассматривать в контексте формирования «культуры участия» и медиатизации политики (является ли это в большей степени дополнением или замещением «реальной» политики – вопрос открытый и зависящий от контекста). Так или иначе, Интернет на сегодняшний день является медиа, участвующим в формировании политической повестки. Однако социальные, культурные, экономические проблемы могут быть вводимы в политическую повестку по-разному, интерпретируясь в терминах различных составляющих политической сферы. В ходе исследования было выделено 8 основных тематических групп,

на которые можно подразделить политическую лексику, встречающуюся в анализируемых контекстах: «международные отношения» (лексика, относящаяся к зарубежным странам, отношениям между ними, глобальным проблемам), «страна и народ» (вопросы демографии и процветания страны), «государство» (лексика, относящаяся к государственной системе, служащим, органам, политике; сюда же отнесены политические партии), «гражданское общество» (лексика, относящаяся к формам самоорганизации и политического участия граждан), «движения и организации» (в данную отдельную категорию из предыдущей выделена большая группа слов, непосредственно относящихся к пролайф и прочойс), «религия» (хотя и в России, доминирующей в Рунете, и в США, доминирующих в англоязычных дискуссиях об абортах, церковь отделена от государства и относится к организациям гражданского общества, в обеих странах она продолжает занимать значительное место в государственной жизни, а при обсуждении вопроса аборта имена церковных деятелей и названия конфессий возникают в тех же контекстах, что имена государственных деятелей и названия партий; все это побудило вынести религию в отдельную категорию), «права» (лексика, имеющая отношение к правам человека), «закон и суд» (лексика, имеющая отношение к юридической сфере).



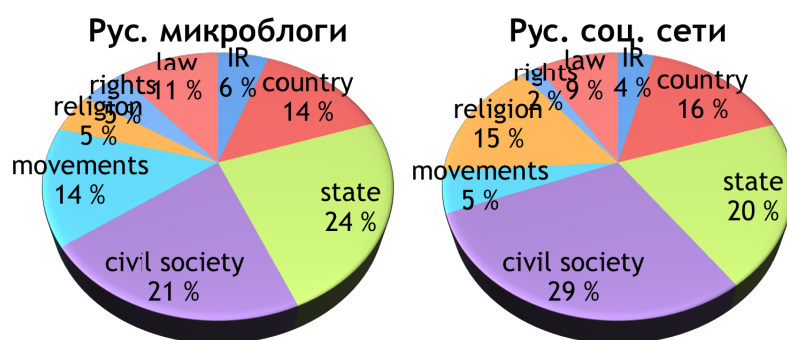


Рисунок 11. Тематическая структура политической лексики

Основные отличия между тематической структурой политизации абортс пролайф и прочойс состоят в том, что прочойс в 2 раза активнее тематизирует политическое значения проблемы абортс в терминах прав человека и в 2 раза меньше в терминах религии; пролайф активнее осознает себя как движение и чаще использует лексику, связанную с гражданским обществом, движениями и организациями.

Основные отличия тематической структуры политической лексики в полемике вокруг абортс между микроблогами и социальными сетями состоят в следующем. Пользователи социальных сетей более активно используют лексику, отнесенную к группе «гражданское общество» («движение», «протест», «петиция», «подписи», «акция» и т.д.), используя социальные сети для практических целей организации политического участия оффлайн, а пользователи микроблогов активнее используют лексику, относящуюся непосредственно к движениям пролайф и прочойс, активнее конструируя собственные идентичности непосредственно как движений; они также меньше осмысляют проблему абортс в религиозном ключе. Что касается различий между полемикой об абортс в англоязычном и русскоязычном контекстах, то они состоят в следующем. Русскоязычные пользователи значительно реже говорят в терминах гражданского общества, движений и организаций, и значительно чаще – в терминах государства (одно из самых популярных слов – «запрет») и страны и народа («будущее России», «возрождение России», «вымирание»); несколько чаще и в другом ключе идут разговоры о международных отношениях: если в англоязычном контексте названия зарубежных стран появляются в силу его интернационального статуса,

внимание уделяется глобальным проблемам, то в русскоязычной полемике об абортах речь идет о международном положении России, ее демографической силе или слабости, «тлетворном влиянии Запада», «войне против России» и так далее. Эти особенности дискуссии вокруг абортсближают их с политическими дискуссиями на большинство других тем.

Таким образом, политическая сфера в контексте проблемы абортс понимается максимально широко, не будучи сводимой к государственным структурам. Поскольку вопросы, связанные с гендером и сексуальностью, имеют символическое значение для разделения консервативной и либеральной политики и являются идеологически нагруженными, большая часть дискуссий, затрагивающих аборт как социальный (а не чисто медицинский) вопрос, становятся политизированными (наполняются политической лексикой всех тематических групп).



Рисунок 12. Лексика международных отношений в дискурсе об абортс

Пласт лексики, относящейся к международным отношениям, в обсуждениях вопросов абортс в целом невелик (см. диаграммы выше). В эту группу были отнесены названия зарубежных стран, народов, лексика, относящаяся к международным организациям и событиям и глобальным проблемам. Когда в англоязычных микроблогах проблема абортс рассматривается в контексте международных отношений, речь идет прежде всего о сравнении опыта США и других англоязычных стран (Канада, Австралия, Великобритания), их политики в отношении абортс и законодательства (Северная Ирландия с ее ограничением абортс является одним из наиболее частых предметов обсуждения); обсуждается в этом ключе

также «Европа» в целом. Постольку, поскольку вопрос иммиграции, как и вопрос аборт, является линией водораздела между консервативными и либеральными силами в США, часто в одном контексте обсуждаются вопросы аборт и (не)легальной иммиграции, депортации и Мексики. Вопрос аборт также рассматривается в контексте глобальных проблем (перенаселение, глобальное неравенство в доступе к здравоохранению), которыми занимаются международные организации. В англоязычных социальных сетях обсуждается Международный женский день (как глобальная акция, связанная с обсуждением права на аборт) и страны, которым посвящены конкретные группы в социальных сетях (например, «Жители Руанды против аборт»), обсуждение которых происходит на английском языке и в контексте международных событий (например, вмешательство Америки во внутренние дела страны). В русскоязычных микроблогах чаще всего поднимается тема США (отчасти потому что в США сильные пролайф и прочойс движения, отчасти потому что тема США традиционно поднимается в контексте международных отношений с Россией), Франции (где были введены ограничения на распространение пропаганды пролайф) и Польши (в связи с «Черным протестом»). Что касается русскоязычных социальных сетей, то в них тема Польши затронута гораздо меньше; с позиций пролайф обсуждается политика Франции и часто затрагивается тема Украины (которая играет ту же роль, что Мексика в англоязычном контексте: как и вопрос аборт, вопрос войны в Украине является актуальным для водораздела между сторонниками и противниками правящего режима; кроме того, Украина занимает большое место в Рунете, поскольку многие пользователи Рунета – украинцы). В отличие от англоязычных контекстов, в русскоязычных значение имеет именно международное положение России как таковое, аборт концептуализируются со стороны пролайф как одна из форм оружия в «войне против России», в качестве одного из «врагов» выступает образ «Запада» («война проти России уже идет, миллионы погибших детей ежегодно» – https://www.youtube.com/channel/UCp4rW_6RORsZyex01FzJA). Как было отмечено выше, разница

между микроблогами и социальными сетями противоположна в Рунете и Англонете: в русскоязычном контексте социальные сети являются менее интернациональными, в англоязычном – более.



Рисунок 13. Лексика категории «страна и народ» в дискурсе об абортах

Что касается политизации аборт в терминах категорий «страна» и «народ» (как политическое целое), то здесь между микроблогами и социальными сетями значительных различий не обнаружено. Различия между англоязычным и русскоязычным дискурсом в целом отражают различия между двумя политическими культурами. В англоязычном контексте тема аборт гораздо реже связывается с «судьбами Родины», хотя сторонники пролайф и прибегают к метафоре геноцида, а сторонники прочойс помещают тему аборт в контекст таких системных проблем, как «патриархат» и «изменение климата»; гораздо чаще проблема аборт помещается в контекст «воли народа/большинства», «свободной страны» и отношений между штатами и федеральным правительством. В русскоязычном контексте проблема аборт концептуализируется сторонниками пролайф в контексте «демографии», «вымирания России», «нравственного падения народа», «возрождения и процветания России», «поднятия с колен» («Сейчас много говорят о возРОЖДЕНИИ России. С чего его начинать? Для того чтобы начать возродить экономику, культуру, надо перестать совершать самые страшные грехи. Мы должны перестать убивать своих детей!..») – <https://ok.ru/abortostan>); сторонники прочойс чаще рассуждают в терминах «становления/разрушения демократии», «обнищания населения» и «разрушения социального государства». Сторонники пролайф в большей степени склонны рассуждать в

терминах страны, народа, общества и его норм, сторонники прочойс – в терминах индивидуальных прав и свобод, поэтому в данной категории сторонники пролайф лидируют.



Рисунок 14. Лексика категории «государство» в дискурсе об абортах

Так же как и политизация в терминах страны как политического целого, политизация в терминах государства как института в большей степени характерна для русскоязычного, чем для англоязычного контекста, что отражает доминирующую роль государства в российской политической культуре («Потому что ЕСЛИ человек рождается, то он уже становится потенциальной дойной коровой государству. Он УЖЕ есть. И неважно для государства, будет ли этот человек жить 18 лет в детдоме... Кусок мяса. Обязанный работать, ходить на выборы, платить налоги» – <http://pikabu.ru/tag/%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82/hot>). В русскоязычном контексте это один из основных пластов политической лексики: именно государство часто задает повестку, выступая с теми или иными законодательными инициативами, увеличивая или сокращая финансирование, обращаясь к теме аборт в речах политиков. В англоязычном контексте зависимость включения проблемы аборт от государства меньше (больше зависимость от самих движений пролайф и прочойс, частных фондов и организаций вроде Planned Parenthood). В англоязычном контексте в данной категории лидируют вопросы государственного финансирования («fund/defund Planned Parenthood»), в русскоязычном – законодательного запрета на аборт (реже – потенциального вывода аборт из системы ОМС). В англоязычном контексте вопросы аборт, как решаемые на самом высоком уровне,

обсуждаются в связке с именами президентов или кандидатов в президенты (Обама, Сандерс, Трамп, Хиллари Клинтон). В русскоязычном они чаще связываются с фигурами меньшего масштаба: Мизулина, Милонов, Кузнецова. Подобная картина в целом нехарактерна для русскоязычного дискурса о политике, где имя Путина традиционно доминирует. Различия между микроблогами и социальными сетями в данной категории специфичны для каждого языкового контекста. В Англонете основное различие состоит в том, что микроблоги в большей степени ограничены американским контекстом, где воздействие государства в лице законодательной и исполнительной ветви сводится прежде всего к финансированию, а степень легальности аборт определяется судебным прецедентом, в силу чего лексика, связанная с законодательным процессом, здесь почти отсутствует. В англоязычных социальных сетях активнее присутствуют другие страны, поэтому одно из ключевых слов там – «законопроект» («bill»). В русскоязычном контексте среди анализируемых в данном исследовании источников микроблоги активнее следят за деятельностью законодательной ветви власти (лидируют слова «госдума», «дума», «законодательный», «законопроект», «инициатива», «депутат», «Милонов», «Мизулина»), а социальные сети – исполнительной (лидируют слова «президент», «правительство», «министр», «Медведев», «национальная стратегия в интересах женщин»).



Рисунок 15. Лексика категории «гражданское общество» в дискурсе об абортах

Когда вопрос аборт обсуждается в контексте политического участия граждан (категория, условно обозначенная как «гражданское общество»), в англоязычном контексте основное различие состоит в том, что в микроблогах

представлено больше лексики, связанной с прочойс («стигма», «голос», «инклюзивный»), в социальных сетях – больше лексики, связанной с пролайф («жизнь», «марш»). В русскоязычном контексте микроблоги также являются единственным пространством, где присутствует лексика прочойс («черный протест»), в то время как в социальных сетях основная часть лексики политического участия связана с движением пролайф («Соратники! Единомышленники! Не все могут заниматься сбором подписей, но есть масса способов и видов сотрудничества в которых нуждается движение за запрет аборт» – 35 https://vk.com/petitia_zh). В отличие от предыдущих тематических групп, данная группа терминов политической сферы используется не в связи с обсуждением политики, а в связи с организацией политического участия: организацией сбора подписей, пикетов, флешмобов, видеоканалов, посвященных борьбе со стигматизацией аборта. Таким образом, Интернет является здесь инструментом политического действия. Большая часть таких действий в англоязычных социальных сетях и в Рунете направлена на государство (речь идет об акциях протеста и петициях, обращенных к государству со стороны движения пролайф). Англоязычные микроблоги – пространство, где более всего представлено движение прочойс – более ориентировано на прямое действие между социальными группами и институтами, минуя посредничество государства (изменение общественного мнения, дестигматизацию аборта, включение голосов женщин, переживших аборт, в публичную сферу, создание инклюзивного пространства). Такое различие связано, вероятно, с тем, что как в российском, так и в американском контексте существующее законодательство в отношении абортов достаточно либерально, в то время как общественное мнение об абортах противоречиво и часто связано с молчанием и стигматизацией, поэтому цели движения пролайф направлены на законодательство, а цели прочойс – на общественное мнение. Однако сторонники пролайф также используют Интернет в целях прямого действия без посредничества государства: цель в данном случае психологическое воздействие на людей, планирующих сделать аборт.



Рисунок 16. Лексика, связанная с движениями пролайф и прочойс

Что касается лексики, непосредственно связанной с движениями и организациями, выступающими за или против легальности аборта, то в Рунете и в Англонете в микроблогах представлено больше лексики, характерной для прочойс. В англоязычных микроблогах популярен тэг «celebrate abortion providers», часто встречается термин «прочойс», движение пролайф обозначено как «античойс» («противники выбора»). Кроме того, здесь больше отражены различия внутри обеих групп движений: более дифференцированно представлена лексика, связанная с феминизмом («феминистка», «феминизм», «ТЭРФ»), проведено различие между «пролайферами» и «аболиционистами». В англоязычных социальных сетях наиболее популярен термин «пролайф», а для обозначения сторонников прочойс используется термин «проаборт» («сторонники аборта» вместо «сторонники выбора»). Иными словами, с обеих сторон использованы негативные обозначения оппонентов: в микроблогах клеймо направлено против пролайф, в социальных сетях – против прочойс. Что касается русскоязычного Интернета, то здесь ситуация похожа. В микроблогах представлен термин «прочойс» (не употребляемый в социальных сетях), дифференцированно представлена лексика, связанная с феминизмом («феминистка», «феминизм», «антисексизм», «soc-fem»). Наиболее популярный термин в социальных сетях – «за жизнь»; кроме того, часто встречается критика движения «чайлдфри» («Чайлдфри АТАКУЕТ Россию! Защитим Родину!» – <https://ok.ru/aborteton>). Иными словами, и в Рунете, и в Англонете микроблоги являются пространством, где свою

идентичность как движения конструирует прочойс, в то время как социальные сети – преимущественно пространство пролайф.



Рисунок 17. Религиозная лексика в полемике об абортах

В контексте обсуждения абортс как политически значимого вопроса одним из важных факторов является религия («христианские ценности» как обоснование консервативной политики в отношении абортс), а одним из важных акторов – церковь (как организация, являющаяся частью гражданского общества и исторически тесно связанная с государством) и верующие (как социальная группа, защищающая собственные интересы). В англоязычных микроблогах наиболее популярный термин – «христианский», в социальных сетях – более специфичный «католический»; кроме того, в микроблогах часто встречается термин «атеист», в социальных сетях – «грех». Иными словами, пользователи микроблогов рассуждают о религии в большей степени со стороны, социальных сетей – изнутри. То же верно и для русскоязычного пространства. В микроблогах доминируют термины «РПЦ», «Патриарх Кирилл», в социальных сетях – «грех», «православный», «Библия». Иными словами, в первом случае речь идет о церкви как организации и ее лидере как общественном деятеле (название «РПЦ» появляется в тех же контекстах, что «дума» или «Единая Россия», а имя Патриарха Кирилла – в тех же, что имена Мизулиной, Милонова или Кузнецовой: «Мизулина выступила с предложением запретить бэби-боксы», «государственные и церковные чиновники», «Патриарх Московский и всея Руси Кирилл... предложил исключить искусственное прерывание беременности из системы обязательного медицинского страхования» – <http://pikabu.ru/tag/>

%; во втором случае речь идет об утверждении собственной религиозной идентичности, ссылках на Библию как авторитет и концептуализацию аборта в терминах «греха». В целом в англоязычном контексте тема религии больше связана с социальными группами (католиками, мормонами и защитой их интересов) и меньше – с конкретными организациями и деятелями. Представления о «греховности» аборта имеют политическое значение, поскольку используются в качестве аргумента в пользу антиабортной политики: запрет абортов необходим, поскольку аборт – это грех. Несмотря на формальное отделение церкви от государства, и в российском, и в американском обществе церковь продолжает оказывать значительное влияние на государственную политику, что отражается и в дискуссии об абортах. Кроме того, понятие «греха» используется еще и для того, чтобы привлечь новых сторонников позиции пролайф. Оно часто используется в сочетании с понятиями «вины», «искупления», «прощения»: предполагается, что женщина, совершившая этот «грех», может и должна «искупить» его, включившись в борьбу пролайф (в некоторых англоязычных контекстах использование понятий «греха» и «убийства» сочетаются с оправданиями даже самых радикальных действий, например, убийств «христианским терроризмом» врачей, занимающихся абортами; в русскоязычных контекстах на данный момент подобного не обнаруживается, однако в связи с подъемом движения пролайф и усилением влияния «христианских ценностей» представляется полезным обратить внимание на предпосылки религиозной радикализации на христианской почве также и в российском контексте).



Рисунок 18. Лексика прав человека в полемике об абортах

Политизация в терминах прав человека – единственный вид включения проблемы аборт в политическую повестку, где безусловно доминирует прочойс. Если пролайф ссылается на международные и внутренние интересы страны и государства, религию и закон (на все это также ссылается прочойс, хотя менее активно), то прочойс активнее всего ссылается на концепты «прав человека», «прав женщин», «репродуктивных прав» (а также связанные с ними концепты «свободы», «справедливости», «автономии»). В последнее время мы можем наблюдать, как консервативные движения присваивают себе дискурс о «правах», что в отношении проблемы аборт отражается в дискурсе о «праве на жизнь», «правах нерожденных» (в противовес «праву на аборт» и «правам женщин»). Однако анализ онлайн-дискуссий об абортах показал, что на сегодняшний день в дискурсе о правах по-прежнему доминируют либеральные движения («женщина - это не вещь, и каждый имеет право распоряжаться своим телом как хочет» – <http://pikabu.ru/tag/%D0%B7%D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%82%20%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%B0/hot>). В англоязычном контексте пласт лексик, связанной с правами человека, более развит и дифференцирован. В англоязычных микроблогах концепт «репродуктивных прав» и «репродуктивной справедливости» настолько распространен, что получил сленговое обозначение «репро-права», «репро-справедливость»; там же активно развивается представление о том, что права на аборт недостаточно, необходимо также, чтобы аборт был доступным. В русскоязычном контексте последняя идея не имеет распространения, вероятно, потому что в российских реалиях доступность аборт является меньшей проблемой.

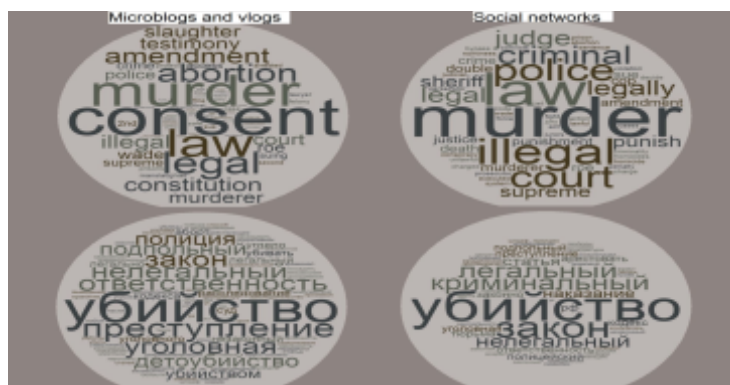


Рисунок 19. Лексика категории «Закон и суд» в полемике об абортах

В анализируемых контекстах проблема абортa часто обсуждается с точки зрения легальности/нелегальности (проблема криминализации абортa, проблема законодательства, регулирующего абортa). Во всех четырех типах контекстов одно из наиболее часто встречающихся слов – «убийство» (иногда шире – «преступление»), часто встречается слово «закон» («Убийство не должно быть легальным» – <https://vk.com/spasemdetej>). Основное различие между русскоязычными и англоязычными контекстами связано с различной ролью суда и прецедента в американском и российском законодательстве: поскольку судебная ветвь власти имеет в США больший вес, одни из наиболее часто встречающихся слов в англоязычных контекстах при обсуждении абортa – «суд» (часто – «Верховный Суд») и «судья», которые почти не встречаются в русскоязычных контекстах. В англоязычных микроблогах (но не в социальных сетях) также большое значение имеет юридически значимое понятие «согласия» («consent») в связи с различными интерпретациями того, означает ли согласие на половую близость согласие на беременность и роды. Поскольку понятие «согласия» в сексуальной и репродуктивной сфере на сегодняшний день наиболее активно используется в феминистском дискурсе, как в англоязычных социальных сетях, так и в Рунете оно в таком количестве не представлено.

Иными словами, в онлайн-обсуждениях абортa рассматриваются как фактор международного положения страны или региона и их внутреннего развития (интересов нации); как объект государственной политики как в плане законодательного регулирования, так и в плане финансирования; как объект, на

который направлено политическое участие граждан (от петиций до уличных акций), вплоть до формирования общественно-политических движений сторонников и противников легальности аборт и включения вопроса аборт в повестку других социальных движений (феминизм, чайлдфри, социалисты, религиозные консерваторы); как объект интересов церкви как организации и верующих как социальных групп, сфера проявления роли религиозных ценностей в принятии политических решений; как вопрос прав человека, прав женщин, свобод, справедливости и равноправия; как объект регулирования закона, легализации или криминализации. Поскольку законодательство в отношении аборт и в российском, и в американском контексте достаточно либеральное, борьба за то, чтобы включить аборт в актуальную политическую повестку, сделать его политически значимым вопросом, идет прежде всего со стороны пролайф, и аборт политизируются прежде всего в терминах, характерных для данного движения. представлены различные формы включения аборт в политический контекст: прямые формулировки в духе «Аборт – это война против России», публикация новостей о регулирующем аборт законодательстве в числе других политических новостей, призывы бороться с «моральным злом» аборт политическими методами (уличными акциями, петициями) и так далее. Прочойс занимает оборонительную позицию, с одной стороны, ведя ответную борьбу за то, чтобы переинтерпретировать аборт в терминах не «интересов нации» и «христианских ценностей», а в терминах «прав человека» и «прав женщин», с другой стороны, ведя борьбу за деполитизацию вопроса аборт, концептуализацию их как «обычной медицинской процедуры», «личного выбора женщины». При этом существуют различия между русскоязычным и англоязычным контекстами, связанные с различиями российской и американской политической реальности, дополняемые различиями между микроблогами и социальными сетями, связанными с их инструментарием, степенью интернациональности, предпочтительностью среди сторонников пролайф и прочойс.

В целом можно сказать, что доля «общего языка» меньше в социальных сетях, чем в микроблогах, и в Рунете, чем в Англонете: фрагментированное онлайн-пространство сопровождает и, вероятно, поддерживает фрагментированность дискурса (углубленный разрыв между «прогрессивными» и «консервативными» силами, вхождение вопроса в политическую повестку в условиях конфликта, для продуктивного развития которого отсутствует общий язык). Большое количество общих терминов, характеризующее более развитый диалог, сопровождает более высокую степень политизации; характер политизации отличается как в зависимости от языка, так и в зависимости от типа Интернет-ресурса.

Этот пример иллюстрирует положение о том, что не только решения по вопросам, входящим в политическую повестку, но сама политическая повестка, включение или исключение из нее тех или иных вопросов – результат политической борьбы. Что касается абортов как вопроса, связанного с гендером и сексуальностью, то его включение в политическую повестку можно рассматривать в контексте «умножения измерений борьбы в развитых индустриальных обществах» (по Лакло и Муфф). Как видно из анализа выше, подобное включение не оставляет объект неизменным: «аборт» для пролайф и «аборт» для прочойс – не одно и то же явление, как и «аборт» в контексте прав человека и «аборт» в контексте демографических проблем. В дискуссиях об абортах борьба идет не только за определение того, какие действия следует предпринимать в отношении этой проблемы, но и за то, что такое аборт, за репрезентацию «аборта» в пространстве дискурса. В процессе этой борьбы формируется не только «аборт» как явление в общественном сознании, но и идентичности тех, кто участвует в дискуссии, что можно видеть на примере движений пролайф и прочойс, репрезентация которых в Интернете будет охарактеризована ниже.

3.2.3. Механизмы гендерного конфликта в репродуктивной сфере

3.2.3.1. Движения пролайф и прочойс в русскоязычном и англоязычном Интернете

Противостояние между различными позициями в отношении абортов может быть понято в терминах гендерного конфликта в репродуктивной сфере. В данном конфликте могут быть задействованы различные средства борьбы, вплоть до физического насилия, однако данное исследование рассматривает в первую очередь дискурсивные механизмы, в которых воплощается антагонизм, включая конструирование и мобилизацию собственной идентичности и «образа врага», внутреннюю консолидацию и размежевание сторон.

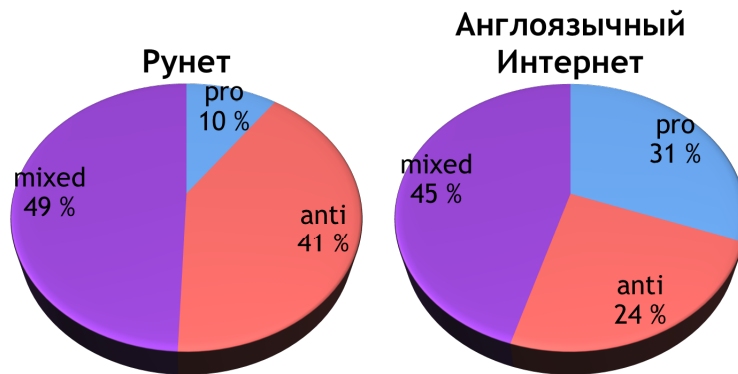


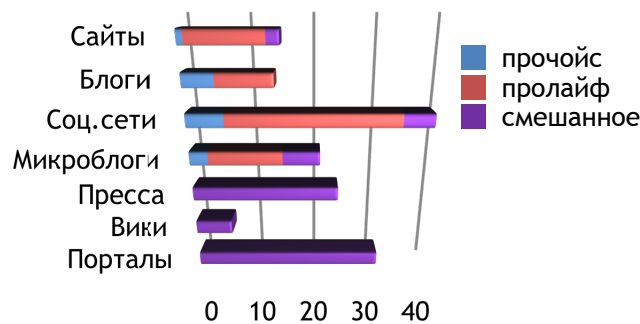
Рисунок 20. Представленность движений пролайф и прочойс в русскоязычном и англоязычном Интернете

С учетом пропорционального отбора материала в соответствии со структурой онлайн-пространства, результаты оценки представленности движений пролайф и прочойс получились следующими. В русскоязычном Интернете Интернет-ресурсы (или учитываемые в качестве единицы части Интернет-ресурсов), позиционируемые как прочойс, занимают 10%, пролайф – 41%, и 49% – смешанные или нейтральные. В англоязычном контексте прочойс занимает 31%, пролайф – 24%, смешанные или нейтральные – 45%.

На сегодняшний день в русскоязычном контексте наиболее разнообразна группа движений и организаций, связанных с пролайф. В анализируемых источниках в качестве пролайф-движений позиционируют себя «ЗА» («Движение ЗА Запрет Абортов»), «Женщины за жизнь» (и такие ответвления, как «Мужчины за жизнь», «Врачи за жизнь»), «Воины жизни», «Сорок сороков»; с пролайф-движением связан ряд организаций (таких как

фонд «Колыбель»), регулярных акций («Россия – за жизнь! Россия – без абортов!», «Битва за жизнь», стояние «За жизнь», фестиваль «За жизнь») и проектов (таких как стенды «Стоп-аборт» в женских консультациях). Что касается движения прочойс, то в рассмотренных в данном исследовании русскоязычных контекстах отсутствуют проявления организованных российских движений и организаций; повестка прочойс включена в такие движения, как феминизм и чайлдфри и реализуется в отдельных проектах, таких как канал «Право на аборт» на YouTube и паблик «Мой аборт» ВКонтакте.

Рунет



Англ. Интернет

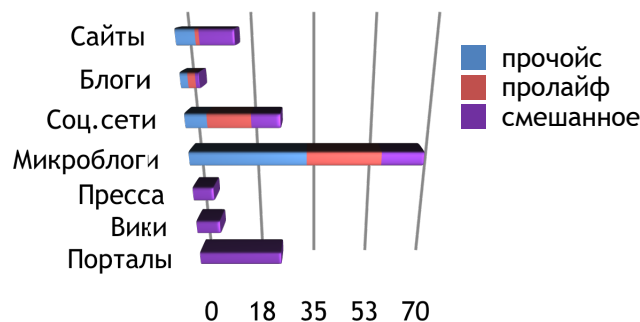


Рисунок 21. Представленность пролайф и прочойс по типам ресурсов

Как полностью смешанные или нейтральные учитывались материалы прессы, Интернет-порталов (новостных) и Википедии. В Рунете доминирование пролайф достигается в первую очередь за счет преобладания

ресурсов данного рода в социальных сетях и на форумах; в блогах и микроблогах преобладание пролайф меньше. В Англонете доминирование прочойс достигается за счет категории «микроблоги и видеоблоги»; в социальных сетях было отобрано большее количество пролайф, на форумах – смешанных и нейтральных ресурсов, а блоги разделились приблизительно поровну. Иными словами, в отобранных нами материалах движение пролайф в большей степени представлено в социальных сетях, прочойс – в микроблогах, и это верно для обоих языковых контекстов.

Один из факторов, который может приводить к подобному положению вещей, – демографический. Микроблоггинг, как более новая технология, более популярен у более молодой и менее консервативной аудитории. Другой фактор – функциональный. Социальные сети дают больше возможностей для сплочения группы, утверждения в собственных убеждениях, организации последующих действий в оффлайн; микроблоги – для диалога с более широкой аудиторией, горизонтального участия, прямого действия (к примеру, онлайн-флешмоба, действий, направленных на общественное мнение: стигматизация и дестигматизация социальных групп, просвещение по определенным вопросам и т.д.). Выбор платформы, таким образом, может быть обусловлен в том числе приоритетами двух общественных движений.

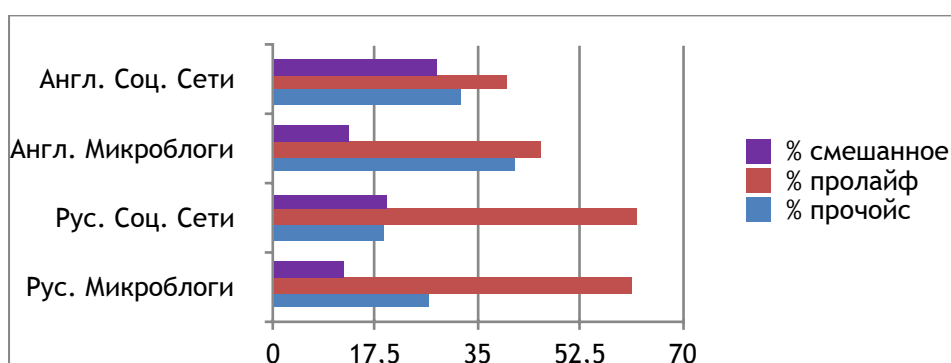


Рисунок 22. Представленность пролайф и прочойс в социальных сетях и микроблогах

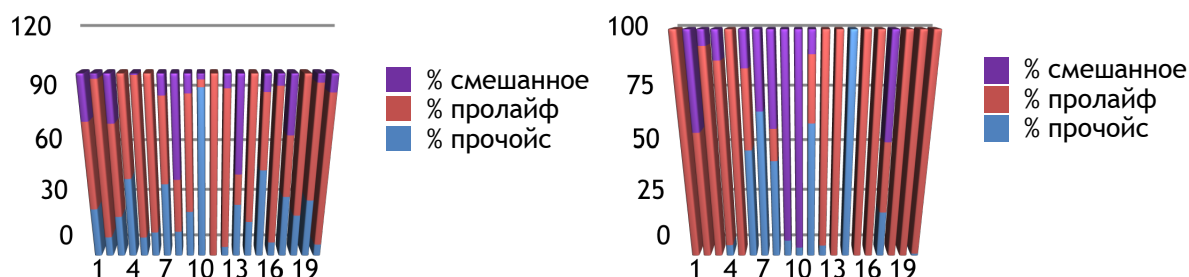
Кодирование непосредственно текста (а не источника целиком) несколько изменяет картину представленности пролайф и прочойс в онлайн-пространстве, поскольку внутри ресурсов, которые позиционируются как пролайф, присутствует большее или меньшее количество высказываний прочойс и наоборот. В ходе подобного кодирования были получены

следующие результаты. В русскоязычных микроблогах: 61% высказываний пролайф, 27% прочойс, 12% высказываний, сохраняющих нейтралитет или сочетающих обе позиции. В русскоязычных социальных сетях: 62% пролайф, 19% прочойс, 19% нейтральных или смешанных. В англоязычных микроблогах: 46% пролайф, 41% прочойс, 13% смешанных или нейтральных. В англоязычных социальных сетях: 40% пролайф, 32 прочойс, 28% смешанных или нейтральных.

Иными словами, в микроблогах позиция прочойс представлена больше, чем в социальных сетях, и это верно и для Рунета, и для Англонета; однако в анализируемых контекстах смешанная или нейтральная позиция в большей степени представлена в социальных сетях, в то время как микроблоги в этом отношении более поляризованы, что на первый взгляд противоречит первоначально выдвинутой гипотезе. Однако высказывания, которые кодировались как смешанные или нейтральные (т.е. которые нельзя однозначно отнести к пролайф или прочойс) часто встречаются в примерах из групп, в которых представлены только пролайф или только прочойс: в разговорах между собой единомышленники могут позволить себе сомневаться или говорить нейтральные вещи (ярко выраженная позиция проявляется не в каждом высказывании), в то время как в присутствии оппонентов говорящие, как правило, склонны более четко определять и выражать свою позицию.

Рус. соц. сети

Рус. микроблоги



Англ. микроблог и

Англ. соц. сети

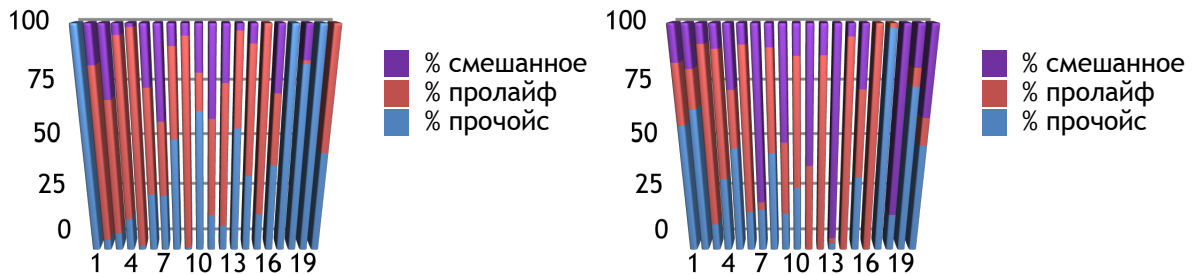


Рисунок 23. Пролайф и прочойс в 80 анализируемых источниках

Если сравнивать единицы анализа, взятые из русскоязычных микроблогов и русскоязычных социальных сетей, то основное отличие состоит в том, что в микроблогах практически в каждой анализируемой единице присутствуют как пролайф, так и прочойс высказывания, в то время как в социальных сетях более половины единиц состоят полностью из высказываний только пролайф или только прочойс либо в их сочетании с нейтральными высказываниями, т.е. диалоги проходят без оппонентов. В Англонете «безоппонентных» дискуссий меньшее количество, и разница между микроблогами и социальными сетями в этом отношении незначительная. Здесь следует отметить, что дизайн социальных сетей, доминирующих в англоязычном пространстве (преимущественно Фейсбук), и характер социальных сетей Рунета (преимущественно ВКонтакте и Одноклассники) различается: ВКонтакте, по сравнению с Фейсбуком, к примеру, практически не использует хэштеги. Следует также отметить, что микроблоги содержат больше индикаторов конфликтности внутри каждой из сторон: в случае пролайф – представленные в англоязычных микроблогах разногласия между сторонниками «классического» пролайф и «аболиционистами», в случае прочойс – конфликт между интерсекциональными феминистками и ТЭРФ, представленный во всех типах контекстов. В большинстве контекстов движение прочойс воспроизводит типичный для новых левых движений, связанных с правами

«меньшинств» (включая права женщин), феномен, когда противоречия между «мажорити» и «минорити» интернализируются, становясь противоречиями внутри «минорити» (нередко саморазрушительными), в то время как движения более правого спектра сохраняют высокую степень консолидации, внутреннего единства. В наиболее благоприятных для первых условиях реализуется задача экстернализации конфликта, выведения его наружу, обращения против правых сил, что можно наблюдать в англоязычных микроблогах, где наряду с конфликтами внутри прочойс активно развивается конфликт между прочойс и пролайф и внутри пролайф. Вероятно, это связано с благоприятными условиями для объединения минорити, существующими в микроблогах: в социальных сетях, где высока степень изоляции в относительно закрытых группах, условий для объединения тех, чьи идентичности или взгляды в меньшинстве, меньше. Эта высокая изолированность, сопровождаемая эффектом «эхо-камер», как было отмечено выше, – один из симптомов информационного кризиса. Следовательно, будущие возможности развития прочойс могут быть связаны с будущими способами решения информационного кризиса.

3.2.3.2. Конструирование образов собственной группы и оппонентов

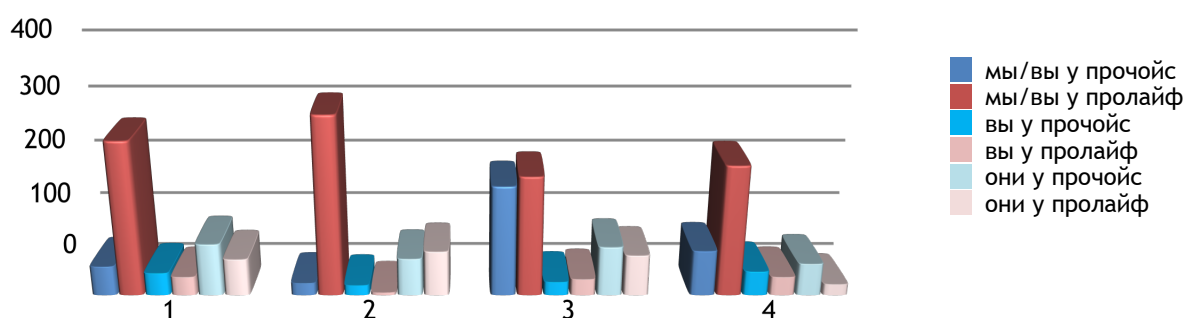


Рисунок 24. «Мы», «вы» и «они» в лексике пролайф и прочойс

Анализ полемики вокруг темы абортов предполагает в качестве составляющей анализ того, каким образом стороны конфликта конструируют собственные идентичности и образы друг друга. В качестве индикаторов подобного конструирования были выбраны местоимения («мы» и «вы» по отношению к единомышленникам, «вы» и «они» по отношению к оппонентам), слова, обозначающие свою или противоположную группы

(«пролайферы», «защитники жизни», «античойсеры», «женщины», «феминистки»), и слова и выражения, относящиеся к оппонентам и имеющие резко негативный окрас («убийцы», «нелюди», «дуры», «православнудые», «наплевать», «сдохнуть»).

Общая картина схожа для Рунета и Англонета: способствующее консолидации группы, созданию коллективной идентичности и положительного образа себя «мы» (чаще всего формы первого лица множественного числа используются для консолидации групповой идентичности, осознания себя как целого, общности и взаимной поддержки; для пролайф также характерно подчеркивание большого количества собственных сторонников: «Нас много, и мы – сила»; что касается прочойс, то в русскоязычных контекстах, особенно в социальных сетях, высказывания, выражающие позицию прочойс, в основном производятся говорящими, которые не выражают своей принадлежности к прочойс как к движению и не формируют единого «мы» с единомышленниками – «мы» в сочетании с позиции прочойс появляется преимущественно в феминистском контексте) или «вы» о единомышленниках (формы второго лица, обращенные к единомышленникам, используются чаще всего не для консолидации, а для мобилизации идентичности и возникают в контекстах призывов к действию: поучаствовать в акции, подписать петицию, выразить поддержку, сделать материальное пожертвование, кроме того, пролайф часто использует обращения во втором лице для привлечения новых сторонников, часто это обращения к женщинам, когда-либо совершившим «грех аборта»: им прямым текстом предлагается присоединиться к пролайф, чтобы «искупить грех», либо предлагается обратиться в организацию пролайф за «поддержкой») преобладает, на втором месте высказывания в третьем лице об оппонентах (нередко носящее стереотипный или уничижительный характер, «образ врага» – таким образом происходит поляризация сторон конфликта; однако таким образом происходит и своеобразный заочный диалог, в котором стороны излагают позиции друг друга с целью опровергнуть их, дискредитировав

взгляды оппонента и утвердив свои), и меньше всего прямых обращений к оппонентам с использованием второго лица. При этом разрыв между этими тремя группами наиболее силен в социальных сетях; в микроблогах число «мы» ниже, а число «вы» и «они» выше по сравнению с социальными сетями. Иными словами, пользователи микроблогов чаще вступают в диалог с оппонентами. При этом для социальных сетей характерен и большой разрыв между «мы» пролайф и «мы» прочойс; в англоязычных микроблогах число индикаторов идентичности прочойс приближается к числу таковых пролайф, а в русскоязычных микроблогах разрыв хоть и сохраняется, но все же меньше, чем в социальных сетях. Иными словами, социальные сети – это место, где в первую очередь пролайф строит свое «мы». Общая тенденция: «мы» преобладает у пролайф, «вы» – у прочойс (что, вероятно, связано с «наступательным» характером деятельности пролайф и «оборонительным» – прочойс). Большой разрыв между обозначениями противников и сторонников легальности абортов в русскоязычном контексте, разумеется, несводим к влиянию Интернета. В русскоязычном пространстве движение прочойс на данный момент в целом представлено слабо, а у его сторонников меньше ресурсов, чем у сторонников пролайф, которое поддержано церковью, политиками и частью экономической элиты (свидетельства этой поддержки представлены в анализируемом материале, в том числе участием в видеоканалах сторонников пролайф), обладает высокой степенью централизованности и организованности, о которой свидетельствует и большое количество перепостов: если большая часть высказываний, публикуемых прочойс, представляет собой оригинальный материал, то среди высказываний сторонников пролайф присутствует большое количество текстов, имеющих один первичный источник публикации, откуда они организованно копируются по различным ресурсам.

Что касается высказываний уничижительного характера, то их больше в микроблогах, чем в социальных сетях (поскольку там больше диалога), и в русскоязычном контексте по сравнению с англоязычным. Среди источников

уничжительных высказываний преобладает пролайф; единственное место, где присутствует больше уничижительных высказываний со стороны сторонников прочойс, – англоязычные микроблоги (там же велико и количество их «мы»-высказываний; сильная идентичность стороны, участвующей в конфликте, достигается в том числе демонизацией противников, противопоставлением себя им). Ни язык, ни тип Интернет-ресурса не вносит значительных корректив в содержание уничижительных высказываний: со стороны прочойс основные обвинения оппонентов касаются низкого уровня интеллекта и образования («мракобесия»), а также морального лицемерия: «им наплевать на уже родившихся детей, они поддерживают войны» («Вам до этих не рожденных детей и дела нет. вас не волнует: кем он станет? В благополучной семье ли он будет жить?» – <https://www.instagram.com/explore/tags/%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82/>), со стороны пролайф основные обвинения касаются моральных качеств оппонентов: «убийцы», «нелюди», «эгоисты», «сексуально распущенные» и их отрицательной оценки с точки зрения религии: «безбожники» («Рожать мешает только разврат» – <https://ok.ru/stendystop>).

В русскоязычных контекстах, содержащих позицию пролайф, можно выделить следующие категории говорящих по типу мотивации, выраженной в высказываниях. 1. Руководствующиеся «интересами нации», «процветания России»: как правило, выражают поддержку существующему режиму и РПЦ (патриотическая и религиозная мотивация тесно переплетены), часто выражают националистические, милитаристские настроения («аборты – заговор американцев с целью геноцида русского народа»), чаще всего являются мужчинами (в этой категории возможно наличие проправительственных ботов, однако проверить его не входило в задачи данного исследования). 2. Мужчины, руководствующиеся идеями маскулизма (аборты нарушают права мужчин, женщинам не следует давать права принимать репродуктивные решения). 3. Женщины, руководствующиеся

представлением о материнстве как женском предназначении и эмоциональным отношением к маленьким детям («жалко ребеночка»). 4. Женщины, начавшие активно практиковать религию после совершения аборта и стремящиеся «искупить грех». 5. Женщины, пережившие репродуктивное насилие в виде принуждения к аборту родителями, врачами или партнером («У меня 4 детей. И троих из них я вырвала из лап абортмахеров» – <https://ok.ru/abortostan>); фактически данная категория близка к тем, кто разделяет ценности прочойс: право женщины решать, совершать или не совершать аборт – однако, поскольку движение прочойс на данный момент сосредоточено в большей степени на борьбе с репродуктивным насилием в виде принуждения к родам, а не к аборту, данная категория не находит в нем отражения своих интересов; следует добавить, что в данной категории подлинность мотивации некоторых говорящих вызывает сомнение, часть историй может быть выдумана с целью поддержки аргументации пролайф. В англоязычном контексте меньше представлена мотивация, исходящая из «интересов нации», и больше – исходящая из учения католической церкви.

Что касается русскоязычных контекстов, содержащих позицию прочойс, то здесь можно выделить следующие типы говорящих. 1. Люди (часто мужчины), руководствующиеся рациональными секулярными ценностями и историческими данными, опасющиеся социальных и медицинских последствий криминализации абортов (здесь также играют роль представления о «цивилизованности» и «дикости»/«варварстве»). 2. Люди (часто женщины), руководствующиеся опытом и этическими представлениями о том, что бесполезно и жестоко запрещать аборты там, где «народу кормить детей не на что». 3. Люди (различных гендеров), руководствующиеся ценностью свободы репродуктивного выбора как таковой; часто чайлдфри. 4. Люди (различных гендеров, чаще женщины), руководствующиеся идеями феминизма. В англоязычном контексте феминистская мотивация значительно более распространена.

Таким образом, дискуссия вокруг проблемы абортa иллюстрирует процесс формирования понятия «аборт» в общественном сознании как основанный на соперничестве между движением и контрдвижением и включающий все типичные риторические стратегии, анализированные МакКэффри: поляризацию, дискредитацию соперников, дискредитацию фрейма оппонентов, защиту собственного фрейма; к этому списку мы можем добавить также консолидацию и мобилизацию идентичности.

Приведенные здесь наблюдения подтверждают предположение о том, что чем менее Интернет-дискурсы на определенном языке представляют собой единую «публичную сферу», тем более в нем процесс политизации конфликта вокруг абортa будет связан с большей поляризацией консервативных и прогрессивных сил, большей внутренней раздробленностью прогрессивного лагеря при относительном единстве преобладающего консервативного.

3.3. Схема влияния Интернета на политизацию гендерных конфликтов в репродуктивной сфере в русскоязычном и англоязычном контексте

Основываясь на теоретической модели и результатах эмпирического исследования, влияние Интернета на политизацию гендерных конфликтов в репродуктивной сфере в русскоязычном и англоязычном контексте можно представить в виде следующей схемы:

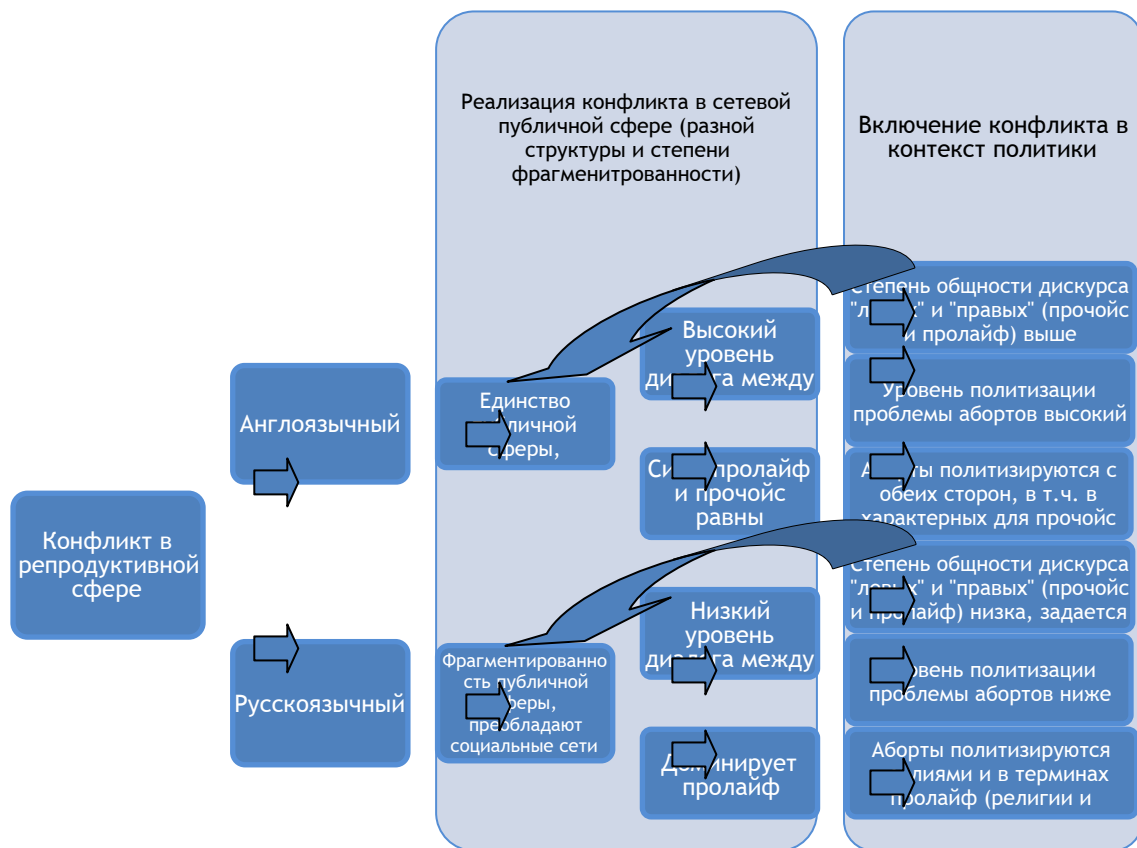


Рисунок 25. Схема результатов анализа

Выводы

Анализ англоязычного и русскоязычного Интернета подтвердил предположение о том, что сегменты Интернета в разной степени справляются с информационной перегрузкой, связанной с массовым участием в публичном дискурсе, в разной степени преодолевают фрагментацию и поляризацию дискурса. Социальные сети более склонны к эффекту «эхо-камер», чем микроблоги, что ведет к большей поляризации, большему расхождению между дискурсами пролайф и прочойс. То же верно и для русскоязычного Интернета в целом по сравнению с англоязычным (хотя причинно-следственная связь здесь не является однозначной: с одной стороны, изначально большая фрагментированность российской публичной сферы, вероятно, способствует большей популярности склонных к разделению на группы социальных сетей, с другой – популярность социальных сетей, вероятно, поддерживает фрагментированность дискурсов). Социальные сети и Рунет в меньшей степени реализуются как сетевая публичная сфера, и процесс политизации конфликта вокруг абортов в них связан с большей поляризацией

консервативных и либеральных сил, большей внутренней раздробленностью либерального лагеря (прочойс) при относительном единстве преобладающего консервативного (пролайф).

Заключение

В информационном обществе центральную роль играют информационные технологии, включая Интернет. Интернет имеет географию, связанную с физической и политической и отражающую информационный разрыв, и одно из ее измерений, не получающих достаточного теоретического осмысления, – национальный или языковой сегмент Интернета. Мы применили для его концептуализации теорию Йохая Бенклера «сетевой публичной сферы» – альтернативной арены для публичного дискурса (включая политические дебаты), менее подверженной контролю государства и крупных медиа, комплексной экосистемы коммуникаций. Мы исходили из предположения, что сегмент Интернета может более или менее соответствовать представлению о публичной сфере.

Значение медиа для становления публичной сферы было показано Хабермасом, Ван Дейк проанализировал значение контекста для содержания дискурса, а акторно-сетевая теория – социальное значение технологий. Виртуальное пространство, его структура и свойства – факторы, оказывающие влияние на социальное содержание коммуникаций. Одно из таких свойств – объем потоков информации, превышающий возможности обработки и усвоения, в силу чего она остается фрагментированной, подверженной эффекту «эхо-камер» (изоляции от альтернативных мнений). Различные исследования дают разные ответы на вопрос, способствует ли Интернет этому эффекту. Мы исходили из того, что многое зависит от свойств конкретной онлайн-среды.

Интернет, как медиа эпохи «культуры участия», играет роль в процессах политизации – включения вопросов в политическую повестку, артикуляции в терминах политической сферы. Электронная демократия все более связывается с совещательной, где политическое участие предполагает участие в дискуссиях, хотя информационная перегрузка и эффект «эхо-камер» затрудняют его. Такие теории политического участия, как «равенство участия» Фрейзер, обосновывают необходимость изучения повестки, формулируемой

общественными движениями (включая Netroots-движения), для понимания проблем, требующих политического решения, включая требования расширения прав человека и признания субъектности (женщины или эмбриона) в контексте полемики об абортах. Становление политической повестки и ее субъектов связано с понятием конфликта в марксизме, в концепции «политического» Шмитта, в теории расколов Липсета и Роккана, отразившей актуальные для 20 века конфликты, которые сегодня дополняются культурно-символическими (включая гендерные).

Теория радикальной демократии Лакло и Муфф ставит антагонизм в центр «политического». Согласно ей, в развитых индустриальных обществах все больше конфликтов включается в сферу политической борьбы (включая конфликты в репродуктивной сфере), и само включение в повестку, в ее центр или периферию (степень политизации), является предметом борьбы за интерпретацию «изменчивых знаков». Поэтому изучение конфликта включает анализ того, за интерпретацию каких «изменчивых знаков» идет борьба, сколько общего в дискурсах оппонентов, какой дискурс доминирует, в каких терминах артикулируется предмет конфликта.

Полемика об абортах – пример активно политизируемого гендерного конфликта (взаимодействия или психологического состояния, основанного на противоречивом восприятии гендерных ценностей, интересов, ролей). Вопрос абортот относится к камням преткновения между левым и правым политическим спектром, вокруг него сложилось движение пролайф, выступающие за ограничение права на аборт, и прочойс, выступающие за свободу репродуктивного выбора.

Их соперничество – пример борьбы между движением и контрдвижением, включающей борьбу за привлечение и удержание сторонников, доминирование в публичном дискурсе. С этой целью используются стратегии консолидации и поляризации («мы» против «них»), создания образа врага, дискредитации идеологии оппонентов и защиты

собственной. Данное исследование сравнивает эту борьбу в англоязычном и русскоязычном контекстах в различных онлайн-средах.

Анализ политизации гендерных конфликтов в репродуктивной сфере в англоязычной и русскоязычной онлайн-среде показал следующие результаты.

Русскоязычный и англоязычный сегмент Интернета различаются по структуре: в англоязычном доминируют микроблоги и видеоблоги (44%), где контент производится пользователями, а под одними хэштегами публикуются сообщения, выражающие различные взгляды; в русскоязычном доминируют локальные социальные сети (ВКонтакте и Одноклассники, но не Фейсбук), где пользователи получают (и дают) информацию от «друзей» или групп, на которые они подписаны и которые, как правило, разделяют их взгляды, что способствует эффекту «эхо-камер», характеризующему фрагментированную публичную сферу. Как следствие, в проанализированных нами источниках в англоязычном Интернете и в микроблогах количество высказываний, выражающих позицию, отличную от основной позиции источника (пролайф, прочойс, смешанная либо нейтральная) ~ 30%, в русскоязычных социальных сетях высказываний «несогласных» с основной позицией ресурса – всего 5%.

Для социальных сетей характерен более фрагментированный дискурс, чем для микроблогов: доля «общего языка», используемого пролайф и прочойс, здесь меньше. В социальных сетях и в русскоязычной онлайн-среде, где они доминируют, оспариваемых сторонами конфликта общих «изменчивых знаков» меньше, а используемые общие термины меньше связаны с демократическим спором и больше – с государством и его запретами. Так, в англоязычных микроблогах в среднем один термин используется обеими сторонами 7,6 раза, в англоязычных социальных сетях – 4,6 раза, в русскоязычных микроблогах – 6,5 раза, в русскоязычных социальных сетях – 2,1 раза.

Аборты рассматриваются как фактор международного положения страны или региона и их внутреннего развития (интересов нации), как объект государственной политики (законодательного регулирования,

финансирования), как тема политического участия граждан (от петиций до уличных акций), формирования общественно-политических движений пролайф и прочойс и включения в повестку феминизма, религиозного консерватизма, чайдфри, как объект интересов церкви и групп верующих, как вопрос прав человека, как объект легализации или криминализации. Пользователи микроблогов, вовлеченные в более активный диалог, чаще используют лексику движений, связанных с политиками идентичности: у англоязычных пролайф – религиозной и партийной, у русскоязычных пролайф – религиозной и военно-патриотической, у прочойс – феминистской и социалистической (у русскоязычных – европейской). В англоязычном Интернете пролайф оспаривает интерпретацию аборта в терминах прав человека, прочойс – интерпретацию в терминах религии и морали. В общем уровень политизации вопроса аборт высокий (10% лексики относится к политической сфере), особенно в микроблогах (большая борьба за общие термины связана с большей политизацией); социальные сети чаще используются для организации оффлайн-активизма, микроблоги – онлайн. В социальных сетях и в Рунете больше политической лексики, характерной для пролайф (активно позиционирующих себя как движение, вводящих аборт в политическую повестку в контексте религии и обращающихся к государству), в микроблогах и англоязычном Интернете – для прочойс (в терминах прав человека).

Доминирование выражения позиции пролайф больше в социальных сетях, чем в микроблогах, и в Рунете (опережает на 43% и 34% соответственно), и в англоязычном Интернете (опережает на 8% и на 5%), причем в Рунете разрыв больше; пролайф представлены целым спектром движений и организаций («ЗА», «Женщины за жизнь», «Воины жизни», «Сорок Сороков», «Колыбель», стенды «Стоп-аборт» и т.д.), прочойс – отдельными проектами («Право на аборт», «Мой аборт»).

В социальных сетях и в Рунете отсутствуют индикаторы конфликтности внутри пролайф (а их высказывания против прочойс производятся в

отсутствие оппонентов), но присутствуют внутри прочойс (между ТЭРФ и интерсекционализмом); споры между пролайф и прочойс и внутри пролайф (между «классическим» пролайф и «аболиционизмом») происходят в англоязычных микроблогах. В социальных сетях и в Рунете индикаторы идентичности пролайф преобладают, как и индикаторы мобилизации идентичности, конструирование «образа врага» и дискредитация фрейма оппонента в его отсутствие преобладает над прямым диалогом между сторонниками пролайф и прочойс; в микроблогах форм второго и третьего лица, обращенных к оппонентам, больше. В англоязычных микроблогах больше всего индикаторов идентичности прочойс и дерогативов со стороны прочойс (характер обвинений с обеих сторон не зависит от контекста: прочойс обвиняют пролайф в низком интеллекте и лицемерии, пролайф обвиняют прочойс в моральном разложении и греховности). Между русскоязычным и англоязычным контекстом различается мотивация, выражаемая мужчинами-сторонниками пролайф: в русскоязычном контексте сильнее руководство «интересами нации» и слабее – учением церкви, более открыто руководство идеями маскулизма; мотивация женщин-сторонниц пролайф одинакова (материнство как женское предназначение, эмоциональное отношение к детям, стремление искупить «грех аборта», опыт принуждения к аборту); в мотивации прочойс в англоязычных микроблогах сильнее руководство идеями феминизма и слабее – низкой материальной обеспеченностью населения и рациональными секулярными ценностями в общем; мотивация ценностью свободы репродуктивного выбора (часто в контексте чайлдфри) приблизительно одинакова.

Таким образом, эмпирическое исследование подтверждает предположения, основанные на теории.

Большая фрагментированность русскоязычного дискурса о социальных и политических вопросах – не следствие преобладания в Рунете более «закрытых» форм коммуникации, поскольку эта фрагментированность предшествовала ему. Однако, сложившись в определенную более закрытую

структуру, Рунет, вероятно, поддерживает статус-кво, если учесть, что и в другой по политической культуре англоязычной среде социальные сети характеризуются меньшим диалогом: условия, в которых происходит коммуникация, влияют на ее содержание.

Данные результаты предполагают, что структура онлайн-пространства – важная характеристика, которую необходимо учитывать в исследованиях роли Интернета в различных странах, в том числе политической. Русскоязычная онлайн-среда, менее соответствующая представлению о единой публичной сфере, содержит более глубокий разрыв между прогрессивными и консервативными движениями, по крайней мере, в вопросе репродуктивных прав. Данная ситуация на сегодняшний день выглядит более благоприятной для приверженцев пролайф; перспективы развития прочойс могут быть связаны с нарастанием в Рунете популярности других форм коммуникации, таких как микроблоги. Исследование показало, что в российской среде складываются движения пролайф и прочойс, что требует их дальнейшего изучения. При изучении пролайф можно рекомендовать обратить внимание на роль в мотивации чувства вины и «искупления греха», которые потенциально могут быть связаны с радикализацией сторонников движения; при изучении прочойс – проблему исключения из их повестки вопросов репродуктивного насилия в виде принуждения к аборту, которое перенаправляет часть потенциальных сторонников прочойс в сторону пролайф, а также проблемы становления идентичности прочойс как самостоятельного движения.

Список использованных источников

1. Алексеева, И.Ю. Возникновение идеологии информационного общества / И.Ю. Алексеева // Информационное общество. - 1999. - № 1. - С. 30-35.
2. Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество / пер. В.Л. Иноземцева. – М.: Академия, 2001. – 790 с.
3. Бондаренко, С.В. Информационная стратификация в информационном обществе / С.В. Бондаренко // Информационное общество. - 2000 - № 6. - С.16.
4. Вершинин, М.С. Электронная демократия: российские перспективы / М.С. Вершинин // Технологии информационного общества – Интернет и современное общество. – СПб., 2001.
5. Горошко, Е.И. Гендер и блоггика Интернета (психолингвистический анализ) / Е.И. Горошко // Вопросы психолингвистики. – 2007. – № 5. – С.52-63.
6. Гурко, Т.А. Феминистская ориентация в социологии / Т.А. Гурко// Хрестоматия по курсу «Основы гендерных исследований». – М.: МЦГИ-МВШСЭН-МФО, 2001. Раздел VI.
7. Данилов, М.В. Формирование политической повестки дня в Посланиях Президента Федеральному Собранию РФ в 2000-е гг. и политизация общественных отношений в России / М.В. Данилов // Вестник СамГУ. – 2012. – № 2/1. – С. 19-22.
8. Дмитриев, А.В. Конфликтология: учебное пособие / А.В. Дмитриев. – М.: Гардарики, 2000. – 320 с.
9. Дятлов, С.А. Принципы информационного общества / С.А. Дятлов // Информационное общество: информационно-аналитический журнал. – 2000. – № 2. – С.77-85.
10. Евдокимов, В.А. Роль средств массовой информации в политизации социального конфликта: дис. ... д-ра политических наук:

- 10.01.10 / Евдокимов Владимир Анатольевич. - Екатеринбург, 2007.- 280 с.
11. Еляков, А.Д. Информационная перегрузка людей / А.Д. Еляков // Социологические исследования. – 2005. – № 5. – С. 114-121.
12. Емельянов, С.М. Практикум по конфликтологии / С.М. Емельянов. – СПб.: Питер, 2009. – 384 с.
13. Здравомыслова, Е.А. Социологические подходы к анализу общественных движений / Е.А. Здравомыслова // Социологические исследования. – 1990. – № 7. – С. 88–94.
14. Ионин, Л.Г. Восстание меньшинств / Л.Г. Ионин. – М.; СПб: Университетская книга, 2013. – 237 с.
15. Йоргенсен, М.В., Филлипс, Л.Дж. Дискурс-анализ. Теория и метод / пер. А.А. Киселевой. – Х.: Гуманитарный центр, 2008. – 352 с.
16. Качанов, Ю.Л. Производство политического поля в современной России / Ю.Л. Качанов // Социологические исследования. - 1997. - № 11. - С. 3-13.
17. Ким, Н.В. Женщина в семье: репрезентация семейной политики в российских СМИ до и после 2006 г. / Н.В. Ким // Женщина в российском обществе. – 2017. – № 1. – С. 64-74.
18. Колин, К.К. Социальная информатика: учебное пособие для вузов / К.К. Колин.– М.: Академический Проект, 2003. – 432 с.
19. Кэрролл, С.Дж., Зерилли, Л.М. Феминистские вызовы политической науке / С.Дж. Кэрролл, Л.М. Зерилли // Общественные науки и современность. – 2001. – №6. – С. 61-83.
20. Латур, Б. Пересборка социального. Введение в акторно-сетевую теорию / Б. Латур. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. – 384 с.
21. На перепутье: методология, теория и практика ЛГБТ и квир-исследований: сборник статей / ред.-сост. А. А. Кондаков. — СПб.: Центр независимых социологических исследований, 2014. – 466 с.

22. Попова, О.В. Проблемы репродуктивного здоровья женщин и аборт в программах российских политических партий / О.В. Попова, А.Е. Маслова, М.И. Агапитова // Женщина в российском обществе. – 2016. – №4. – С. 58-84.
23. Рейнхарц, С. Феминистское мультиметодное исследование / С. Рейнхарц // Введение в гендерные исследования: хрестоматия. – Харьков, 2001. – С. 264-386.
24. Рябова, Т.Б., Рябов, О.В. «Настоящий мужик»: о гендерном измерении символической политики / Т.Б. Рябова, О.В. Рябов // Женщина в российском обществе. – 2011. – № 3. – С. 68-72..
25. Сакевич, В. Непоследовательная политика в области контроля рождаемости и динамика уровня абортов в России / В. Сакевич, Б. Денисов, М. Ривкин-Фиш // Журнал исследований социальной политики. – 2016. - Т. 14, № 4. – С. 461-475.
26. Сейранян, М.Ю. Основные подходы к анализу конфликтогенного дискурса / М.Ю. Сейранян // Вестник. – 2010. – С 37-40.
27. Сейранян М.Ю. Конфликтный политический дискурс и его просодическая реализация (на материале политических дебатов в парламенте Великобритании): дис. ... д-ра филологических наук: 10.02.04 / Сейранян Маргарита Юрьевна. – М, 2017. – 468 с.
28. Словарь гендерных терминов / под ред. А. А. Денисовой – М., 2002.
29. Сороколетов, П.В. Мир на пороге четвертой информационной революции [Электронный ресурс] / П.В. Сороколетов // Режим доступа: <http://goo.gl/VoR8AU>.
30. Темкина, А.А. Советы гинекологов о контрацепции и планировании беременности в контексте современной биополитики / А.А. Темкина // Журнал исследований социальной политики. – 2013. – Т. 11, № 1. – С. 7-24.

31. Томин, Л.В. Современные политические конфликты. Постструктуралистский анализ / Л.В. Томин. – СПб.: СПбГУП, 2014. – 172 с.
32. Филиппова, В.А. Твиттер как инструмент формирования политической повестки дня в России 2010-2013 гг. / В.А. Филиппова // Вестник СПбГУ. – 2014. – Сер. 9, Вып. 4,. – С. 182-195.
33. Фуко, М. Воля к истине: По ту сторону знания, власти и сексуальности: Работы разных лет / пер. С. Табачниковой. – М., 1996. – 448 с.
34. Фурс, В.Н. Полемика Хабермаса и Фуко и идея критической социальной теории / В.Н. Фурс // Логос. – 2002. – № 2. – С. 120-152.
35. Шмитт, К. Понятие политического / пер. Филиппова А.Ф. // Вопросы социологии. – 1992. – № 1. – С. 35-67.
36. Штомпка, П. Социология социальных изменений / пер. под ред. В.А. Ядова. – М.: Аспект-Пресс, 1996. – 416 с.
37. Эйдман, И.В. Прорыв в будущее. Социология Интернет-революции / И.В. Эйдман. – М.: ОГИ, 2007. — 384 с.
38. Alexanyan, K. Exploring Russian Cyberspace: Digitally-Mediated Collective Action and the Networked Public Sphere / K. Alexanyan // Berkman Center Research Publication. - 2012. – №. 2.
39. Benkler, Y. The Wealth of Networks: How Social Production Transforms Markets and Freedom / Y. Benkler. – New Haven, Conn: Yale University Press, 2006. – 515 p.
40. Benkler, Y., Shaw A. A Tale of Two Blogospheres: Discursive Practices on the Left and Right / Y. Benkler, A. Shaw // Berkman Center for Internet and Society Publication. – 2010.
41. Boonin, D. A Defense Of Abortion / D. Boonin. – New York: Cambridge University Press, 2003. – 350 p.
42. Bourdieu, P. Language and Symbolic Power / ed. J.B. Thompson, trans. G. Raymond, M. Adamson. – Cambridge: Polity Press, 1991. – 291 p.

43. Bourdieu, P. *Masculine domination* / trans. R. Nice. – Stanford: Stanford University Press, 2001. – 133 p.
44. Bourdieu, P., Passeron, J.C. *Reproduction in Education Society and Culture* / trans. R. Nice. – London, Thousand Oaks, New Delhi: SAGE Publications, 1977. – 254 p.
45. Castells, M. *The Information Age: Economy, Society and Culture Volume 1: The Rise of the Network Society* / M. Castells. – Blackwell Publishing, 2010. – 597 p.
46. Cobb, R. *Agenda Building as a Comparative Political Process* / R. Cobb, J Ross, M. Ross // *The American Political Science Review*. – 1976. – 70 (1) – C 126–138.
47. Colleoni, E. *Echo Chamber or Public Sphere? Predicting Political Orientation and Measuring Political Homophily in Twitter Using Big Data* / E. Colleoni, A. Rozza, A. Arvidsson // *Journal of Communication*. – 2014. – V. 64, I. 2. P. 317-332.
48. Dagger, R. *Civic Virtues: Rights, Citizenship, and Republican Liberalism* / R. Dagger. – New York: OUP, 1997. – 258 p.
49. Danet, B., Herring, S. *The Multilingual Internet Language, Culture, and Communication Online* / B. Danet, S. Herring – Oxford University Press, 2007. – 443 p.
50. DiMaggio, P. *Social Implications Of The Internet* / P. DiMaggio, E. Hargittai, N.W. Russell, J.P. Robinson // *Annu. Rev. Sociol.* – 2001. – № 27 – P. 307–336.
51. Doan, A.E. *Opposition And Intimidation. The Abortion Wars & Strategies Of Political Harassment* / A.E. Doan. – The University Of Michigan Press, 2007. – 232 p.
52. Dodge, M., Kitchin, R. *Mapping cyberspace* / M. Dodge, R. Kitchin. – London: Routledge, 2001. – 260 p.
53. El-Bermawy, M. *Your Filter Bubble Is Destroying Democracy* / M. El-Bermawy // *Wired*. – 2016. – 18 Nov.

54. Etling, B. Public Discourse in the Russian Blogosphere: Mapping RuNet Politics and Mobilization / B. Etling, K. Alexanyan, J. Kelly, R. Faris, J. Palfrey, U. Gasser // Berkman Center Research Publication. – 2010. – № 11.
55. Etling, B. Russia, Ukraine, and the West: Social Media Sentiment in the Euromaidan Protests / B. Etling // Berkman Center Research Publication. – 2014. – № 13.
56. Fairclough, N. Analysing Discourse: Textual Analysis for Social Research / N. Fairclough. – London, New York: Routledge, 2003. – 270 p.
57. Fairclough, N. Discourse and Social Change / N. Fairclough. – Wiley, 1993. – 272 p.
58. Fraser, N., Honneth, A. Redistribution or Recognition? A Political-Philosophical Exchange / N. Fraser, A. Honneth. – London: Verso, 2003. – 276 p.
59. Friberg-Fernros, H. Abortion And The Limits Of Political Liberalism / H. Friberg-Fernros // Public Reason. – 2010. № 2 (1). P. 27-42.
60. Galtung, J. Peace by peaceful means: Peace and Conflict, Development and Civilization / J. Galtung. – SAGE Publications, 1996. – 292 p.
61. Gil de Zúñiga, H. Digital Democracy: Reimagining Pathways to Political Participation / H. Gil de Zúñiga, A. Veenstra, E. Vraga, D. Shah // Journal of Information Technology & Politics. – 2010. – № 7: 1. – P. 36 — 51.
62. Graham, M. Towards a study of information geographies: (im)mutable augmentations and a mapping of the geographies of information / M. Graham, S. De Sabbata, M.A. Zook // Geo: Geography and Environment. – 2015. – № 2. – P. 88–105.
63. Graham, M. The Knowledge Based Economy and Digital Divisions of Labour / M. Graham // Companion to Development Studies, 3rd edition, eds v. Desai, and R. Potter. Hodder. – 2014. – P. 189-195.

64. Habermas, J. *The Structural Transformation of the Public Sphere: An Inquiry Into a Category of Bourgeois Society* / trans. T. Burger. – MIT Press, 1991. – 301 p.
65. Hargittai, E. *Weaving the Western Web: Explaining Differences in Internet Connectivity Among OECD Countries* / E. Hargittai // *Telecommunications Policy*. – 1999. – № 23(10/11). – P. 701-718.
66. Hatemi, P. K. *The Relationship Between Sexual Preferences And Political Orientations: Do Positions In The Bedroom Affect Positions In The Ballot Box?* / P.K. Hatemi, Ch. Crabtree, R. Mcdermott // *Personality And Individual Differences*. – 2017. – № 105. P. 318–325.
67. Hilbert, M. *The Maturing Concept of E-Democracy: From E-Voting and Online Consultations to Democratic Value Out of Jumbled Online Chatter* / M. Hilbert // *Journal of Information Technology & Politics*. – 2009. – № 6(2). P. 87–110.
68. Holzer, M. *Restoring Trust in Government: The Potential of Digital Citizen Participation* / M. Holzer // *Frontiers of Public Administration Proceedings of the Second Sino-U.S. International Conference: “Public Administration in the Changing World” Beijing, China May 24-25, 2004*. – P. 6-23.
69. Jenkins, H. *Confronting the Challenges of Participatory Culture: Media Education for the 21st Century* [Электронный ресурс] / H. Jenkins // Режим доступа: URL: http://henryjenkins.org/2006/10/confronting_the_challenges_of.html.
70. Jurgenson, N. *When Atoms Meet Bits: Social Media, the Mobile Web and Augmented Revolution* / N. Jurgenson // *Future Internet*. – 2012. – № 4 – P. 83-91.
71. Klingberg, T. *The Overflowing Brain. Information Overload and the Limits of Working Memory* / T. Klingberg. – USA: Oxford University Press, 2009. – 202 p.

72. Laclau E., Mouffe Ch. *Hegemony and socialist strategy*, 2nd Ed / E. Laclau, Ch. Mouffe. – London, New York, 2001. – 198 p.
73. Lipset S., Rokkan M. *Cleavage Structures, Party Systems, and Voter Alignments: an Introduction* / S. Lipset, M. Rokkan. – New York: The Free Press, 1967. – 554 p.
74. McBride Stetson, D. *Abortion Politics, Women's Movements, And The Democratic State. A Comparative Study Of State Feminism*. – OUP Oxford, 2001. – 340 p.
75. Mccaffrey, D., Keys, J. *Competitive Framing Processes In The Abortion Debate: Polarization-Vilification, Frame Saving, And Frame Debunking* / D. Mccaffrey, J. Keys // *The Sociological Quarterly*. – 2000. – V. 41, № 1, P. 41-61.
76. McLuhan, M. *The medium is the message: An Inventory of Effects* / M. McLuhan. – Penguin Books, 1967. – 157 p.
77. O'Loughlin, B. *Information Overload, Paradigm Underload? The Internet and Political Disruption* / B. O'Loughlin // *Global Policy*. – 2011. – № 2(3). P. 349-351.
78. *OECD Report: Promise and Problems of E-Democracy: Challenges of Online Citizen Engagement*. – OECD Publishing. – 2004. – 164 p.
79. Park Sung-Yeon. *Inside The Blogosphere: A Taxonomy And Framing Analysis Of Abortion Weblogs* / Park Sung-Yeon [et. al.] // *The Social Science Journal*. – 2013. – № 50. – P. 616–624.
80. Pimienta, D. *Twelve years of measuring linguistic diversity in the Internet: balance and perspectives*. – UNESCO, 2009. – 57 p.
81. Runet [Электронный ресурс] / Wikipedia // Режим доступа: URL: <https://en.wikipedia.org/wiki/Runet>.
82. Sassi, S. *Cultural differentiation or social segregation? Four approaches to the digital divide*. / S. Sassy // *New Media and Society*. – 2005. – № 7(5). P. 684–700.

83. Smutny, Z. Social informatics as a concept: Widening the discourse / Z. Smutny // *Journal of Information Science*. – 2016. – № 42(5). – P. 681-710.
84. Steinem, G. Hitler And The Abortion Debate / G. Steinem // *Women And Social Change*. – 2016. – № 1(1). – P. 41–56.
85. Toffler, A. *Future Shock* / A. Toffler. – Bantam Books, 1990. – p.561
86. *Towards knowledge societies*. – UNESCO, 2005. – 226 p.
87. Tselikov, A. The Tightening Web of Russian Internet Regulation / A. Tselikov // *Berkman Center Research Publication*. – 2014. – № 15.
88. Uffelmann, D. Post-Russian Eurasia and the proto-Eurasian usage of the Runet in Kazakhstan: A plea for a cyberlinguistic turn in area studies / D. Uffelmann // *Journal of Eurasian Studies*. – 2011. – № 2. P. 172–183.
89. Van Dijk, T. Discourse, knowledge, power and politics: Towards Critical Epistemic Discourse Analysis [Электронный ресурс] / T. van Dijk // Режим доступа: <https://repositori.upf.edu/bitstream/handle/10230/20021/WORKING%20PAPERS%20TEUN%20VAN%20DIJK.pdf>.
90. Van Dijk, T. Ideology and Discourse: A Multidisciplinary Introduction [Электронный ресурс] / T. van Dijk // Режим доступа: <http://www.discourses.org/UnpublishedArticles/Ideology%20and%20discourse.pdf>.
91. Villa, L. Political Information Overload and the New Filtering [Электронный ресурс] / L. Villa // Режим доступа: <https://freedom-to-tinker.com/2008/10/03/political-information-overload-and-new-filtering>.
92. Webster, F. *Theories of the Information Society* / F. Webster. – Taylor & Francis, 2007. – 304 p.
93. Wojnicka, K. Masculist Groups In Poland: Aids Of Mainstream Antifeminism / K. Wojnicka // *International Journal For Crime, Justice And Social Democracy*. – 2006. – № 5(2). P. 36-49.

Приложения

Приложение 1. Пример из русскоязычных микроблогов

<https://www.instagram.com/explore/tags/>

%D0%B7%D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%BE%D0%B2/

#запретабортов

dvizhenie_za_zhizn Екатерина Васильева, актриса театра и кино, за запрет аборт

Не будьте равнодушными - присоединяйтесь, внесите свою лепту за жизнь - соберите 10 подписей среди близких, вся информация на сайте СпасиДетей.РФ

#Улыбнитесь_ваша_мама_выбрала_жизнь!

#Зажизнь #ЗапретАборт #ЛептаЗаЖизнь #МарафонНаМиллион #Дети #Семья #Любовь

womenprolife дая женщина имеет одни и те же два вопроса. Первый: «Это ребенок?» «Нет», уверяет ее врач, «это продукт развития зародыша (или сгусток крови, или кусок ткани)». Несмотря на то, что эти врачи видят этих детей ежедневно, менее дюйма длиной, с руками, ногами и глазами, закрытыми, как у новорожденных щенков, они лгут женщинам. Сколько женщин решилось бы на аборт, если бы им сказали правду?» - Кэрролл Эверетт, бывшая владелица двух клиник по производству аборт и директор четырех. #аборт#абортэтоубийство #запретабортов #abortion #зажизнь

apparavlova777 Боже, как это страшно, это безмолвный крик...если бы матери задумывались, ни одна бы этого никогда не слелала...

julievoronezhskaya Ооооомг....., нереальная чудовищность 🙄🙄🙄!!!

obovsem_vse Мамочкиииииии.....

lia_kennedy68 🙄

ekaterinabaueg А мы сегодня во время прогулки подписи собирали #зажизнь ! Принимаем эстафету от Александры Семёновой, активиста движения «За жизнь», г. Мытищи! Ярославль тоже с вами!!! 🌞🌞

🌞 #запретабортов #зажизнь#лептазажизнь

petr_star_ Просто класс!

detkuler36 🙄

_grambet.ru_Nice picture🌞!!

pravoslavnyi_palomnik» Женщины за жизнь» 14 февраля проходит общероссийская акция о запрете аборт. На улицы крупных городов России выходят тысячи женщин с серией одиночных пикетов.

Акция организована движением «Женщины за жизнь». Активистки проведут пикеты в Москве, Петербурге, Екатеринбург, Омске, Твери, Волгограде, Ростове-на-Дону.

По словам лидера движения «Женщины за жизнь» Натальи Москвитиной, цель мирных протестов показать власти и СМИ, что в России есть тысячи женщин, которые не считают, что аборт — это право свободного выбора в демократическом обществе.

«Нам часто навязывают мнение, что это безопасно, а право на аборт -свободный выбор в демократическом обществе. Однако желание сделать аборт не похоже на желание съесть мороженое, скорее, это желание попавшего в капкан животного отгрызть себе лапу. Ведь на эту экзекуцию женщин направляют мужчины, родственники и врачи, часто манипулируя ими», — сказала Наталья Москвитина @moskvitina_tata #женщинызажизнь #womenprolife #РоссияБезАборт #НасНеСломить#ЗапретАборт

veronika.livitchii Помогите вам Бог !!!!

pravoslavnyi_palomnik@veronika.livitchii Спаси Господи!!! 🌸

stoilovaarina Особенно врачи: им так охота взять чужой грех на душу, после запрета аборт, увеличится количество подпольных, женщины начнут с тройным энтузиазмом глотать всякие вещества лишь бы отделаться от плода

yox_alex Господи помилуй! Само напред! 👍🙄

irinasaurina Не делайте женщины аборт, даже по молодости, по глупости, и т.д..... рано или поздно ты однажды осознаешь, что убила дитя....возможно и не одно... Не возможно жить, постоянная боль. Не губите себя и своих малышей! Спаси вас Господи.

iana.ranchuk Аборт - это следствие, начинать надо с причин. Или делать все в комплексе. 1. Закон о запрете сексуальной пропаганды. Пропаганда целомудрия. 2. Запрет на внебрачный секс. 3. Запрет на супружескую

неверность. Да! Пусть хоть штрафом или общественные работы за это назначат.. Запрет на употребление алкоголя... И потом уже запрет на аборт.

garikova_sasha Эти цветы называются дельфиниумы. А эта шапка - про меня. Я верю в розовых единорогов и добрых людей. И, знаете, не зря! 😊 Вчера меня поздравили и перевели на карту деньги люди, от которых я этого не смела ждать))) спасибо вам, люди! Пусть ваши дни благословит Бог! 🙏

А теперь вопрос на засыпку, насущный такой вопрос женщинам, которые сейчас воюют против запрета на аборт. Вы не хотите, чтобы вас до такой степени контролировало государство или вы реально хотите убивать своих детей? Скажите мне правду.

Я на самом деле хочу услышать любые мнения. Особо интересует позиция веганов, которые проповедуют «безубойную жизнь» 👍

ksu_art_portret@mrs.someonee даже такой случай не случаен, если это произошло то тут нужна помощь еще близких, только в нашем не идеальном обществе предпочитают отказаться сразу от возможности исцеления. Насильник и жертва встречаются всегда по запланированному пути у друг друга. Просто так не пройдешь через это, и конечно сразу это не принять и не понять. Только мне не ясно зачем такие контрастные и заведомо не часто встречающиеся примеры об изнасиловании. Ведь речь идет о мнении сейчас, о мнении людей которые отвечают за себя. Зачем ссылаться на чужие случаи. Лично вам хочется совершать убийство чужими руками? Мне категорически нет.

garikova_sasha@sofi_li_li_ha вот и я удивляюсь, зачем все сразу вспоминают о жертвах изнасилования, наркоманках и т.д.

garikova_sasha@minizlo84 вы серьезно считаете, что это РПЦ устраивает? Это нужно государству, а не РПЦ. РПЦ как сказали, так она и вещает, имхо. Нет тут никакого вопроса морали и заповедь «не убий» тут непричем. Детдома нужны дети, стране нужны рабы. Это все имхо

garikova_sasha@minizlo84 а про животных - пока их делят на домашних питомцев и сырье, бессмысленно говорить о жестоком обращении 😞

garikova_sasha@alexandra_7mirnova например, то, что планируют обязать всех выплачивать взнос 8 тысяч на стандартные медицинские услуги. Или еще чего поинтереснее))

garikova_sasha@ksanfiy я категорически с вами согласна!

garikova_sasha@cucumberteat0 плюсюю. 23 октября в мск будет митинг или что-то типа того «за жизнь» - одно из требований - каждой семье с ребенком выплата в размере минимального оклада на ребенка. Как думаете, добьются?))))

mrs.someonee@sofi_li_li_ha в нашем мире и так много больных и несчастных детей, на которых собирают большое количество денег, и не факт, что это им поможет. Не вижу смысла мучать ребенка и мучать себя, если этого можно избежать. Зачем на чужие случаи ссылаться? Могу и на свой. Меня насильовали, мне было 15, но ттт, я не забеременела. А если бы да, то даже не задумываясь сделала бы аборт. Не хотела бы вспоминать и так не забытый случай, глядя на результат этой несправедливости. Дело случая? У нас каждая женщина, так или иначе, сталкивается с этим. Кто-то просто трется в метро. Кто-то откровенно пристаёт. А кто-то насилует. Так что, это не дело случая, это факт

garikova_sasha@yulia_vinstagram беда в том, что даже в лучших клиниках аборт ведут к проблемам со здоровьем

minizlo84@garikova_sasha я, если честно, не слишком пристально слежу за обсуждением вопроса абортов, но тем не менее практически всё, что попадает на глаза по этой теме, связано с РПЦ и пролайферами, которые ей же и прикрываются. Выводы напрашиваются сами собой... И дело не в моем неприятии церкви, а именно в голых фактах.

garikova_sasha@reasonvictory спасибо! Тоже подписалась, очень интересно у нее!

garikova_sasha@veg.anka мы живем в системе. Государство так или иначе решает за нас почти всё 😞

minizlo84@garikova_sasha а про животных Вы не совсем правы имхо. Закон, касающийся домашних животных, нужен. И нужен срочно. Я понимаю то, о чем Вы говорите, но считаю это невозможным в России. А вот проблему бездомных и издевательств над кошками и собаками решить вполне можно. Это успешно практикуется во многих странах.

ksu_art_portret@mrs.someonee я сожалею что вы прошли через это и так распорядилась судьба, хотели бы вы исцелить эту боль?

mrs.someonee@sofi_li_li_ha это уже никак не исцелишь. Это со мной на всегда. И я живу вполне нормальной жизнью. Особо не страдаю.

garikova_sasha@minizlo84 я не говорю, что он не нужен. Я мечтаю, что он будет касаться всех животных, в том числе сельскохозяйственных 😞

ksu_art_portret@mrs.someonee есть способы, поверьте, всякую боль можно убрать, простить, пережить, если только человек готов, ему дадут все рекомендации, только если полностью готовы. Я знаю, что боль нужна только до того момента, когда она даёт возможность развиваться, дальше она не нужна.

mrs.someonee@sofi_li_li_ha спасибо, справляюсь)

minizlo84@garikova_sasha я тоже об этом мечтаю. Мое решение исключить из своей жизни мех, кожу, косметику и лекарства, содержащие животные продукты и тестируемые на животных, было связано именно с тем, что творится на бойнях, фермах и фабриках. Но увы... Я реалист. Но можно же хотя бы позаботиться о домашних и жить дальше в пусть хоть на чуточку, но лучшем мире.

sasha_happyvegan Я за только по медицинским показаниям и в исключительных случаях (типа изнасилованной 12-летней девочки). Для всего остального есть контрацепция.

zhenyaloreal Так проходит сбор подписей ПРОТИВ АБОРТОВ на городских мероприятиях

Ижевска. #запретабортов #зажизнь #абортубийство #зажизньбезабортов

matia.fedy Потрясающе! У вас отменный вкус! Очень красивые кадры!

dolgoprudnyofficial 2 апреля в 16:00 в ДК «Вперёд» состоится встреча с президентом «Международного фестиваля социальных технологий в защиту семейных ценностей «За жизнь», а также с координатором Движения «За запрет абортов», общественным деятелем, публицистом, кандидатом исторических наук Сергеем Чесноковым.

#благодарности #долгопрудный #Зажизнь #запретабортов #ДКВперед

instamam_naberezhnye_chelny В сетях появился пост Лилии Хакимовой об абортах. Хакимова пишет, что в российском обществе принято переживать только за ещё не родившихся детей. «Насчет абортов меня больше всего удивляет эта манипуляция. Когда женщина беременеет, все кричат про то, что это же уже ребенок, это же убийство, грех, — утверждает Лилия. — Но за время своего материнства и общения с такими же, как я, я поняла одно: общество больше волнует ребёнок, который находится в матке у женщины, а вот когда он выходит на свет, всем становится на него плевать».

👶👶 Хакимова приводит в пример случаи, когда женщинам не дают похоронить или даже подержать недоношенного ребёнка, погибшего при рождении. «А знаете, что говорят женщинам врачи? „Родишь ещё, молодая же“, „зачем хоронить, это же ещё не ребёнок“, „радуйся, что не жила с ним, не держала его на руках, а он сразу умер, так легче“, — рассказывает она. Хакимова считает, что «личностью» ребёнка в обществе называют, пока он находится в животе матери, а когда рождается и умирает — «он же ещё не человек, зачем его хоронить, как человека».

✗ Она рассказывает о том, как сотрудники больницы запретили ей плакать при её месячном ребёнке, потому что она не имеет права делать это в госучреждении, и никто не хочет видеть её слёзы. «После этого я поняла: всем плевать на моего ребенка».

«Люди, которые говорят вам про грех абортов — им наплевать на вас и ваших детей. И вообще людям наплевать на то, как вы будете рожать, как вы будете растить детей. Просто плевать — это факт», — заключает Хакимова.

[?] 28 сентября Патриарх Кирилл подписал обращение, призывающее полностью запретить аборты на территории России, а также сделать незаконными любые вспомогательные репродуктивные технологии. Детский омбудсмен Анна Кузнецова поддержала позицию патриарха по абортам.

#инстамам_челны #набережныечелны #запретабортов

ALL PRO

1. в нашем мире
2. мы живем в системе
3. решает за нас
4. У нас каждая женщина

ALL ANTI

1. Нам часто навязывают мнение

WE PRO

1. категорически с вами согласна

WE ANTI

1. женщины за жизнь
2. Жизнь

3. Зажизнь
4. Зажизнь
5. Зажизнь
6. мы сегодня во время прогулки подписи собирали
7. НасНеСломить
8. с вами

YOU PRO

YOU ANTI

1. Вы не хотите, чтобы вас до такой степени контролировало государство
2. вы реально хотите убивать
3. Лично вам хочется совершать убийство

THEY PRO

1. дело не в моем неприятии церкви
2. пролайферами, которые ей же и прикрываются

THEY ANTI

1. чудовищность

THEY MIXED

DEROGATORY PRO

1. дело не в моем неприятии церкви
2. пролайферами, которые ей же и прикрываются

DEROGATORY ANTI

1. Вы не хотите, чтобы вас до такой степени контролировало государство
2. вы реально хотите убивать
3. Лично вам хочется совершать убийство
4. чудовищность

INTERNATIONAL RELATIONS - PRO

1. во многих странах

COUNTRY AND PEOPLE - ANTI

1. крупных городов России
2. НасНеСломить
3. не идеальном обществе
4. России
5. РоссияБезАбортов
6. территории России

COUNTRY AND PEOPLE - PRO

1. общество
2. России
3. российском обществе
4. стране

STATE - ANTI

1. власти
2. встреча с президентом
3. Детский омбудсмен Анна Кузнецова
4. за запрет абортов!
5. Закон о запрете
6. Запрет
7. Запрет
8. Запрет
9. запрет
10. запрета на аборты
11. запретабортов
12. запретабортов
13. ЗапретАбортов
14. запретабортов
15. запретабортов
16. ЗапретАбортов
17. запретабортов

18. запретабортов
19. запрете абортотв.
20. контролировало государство
21. поддержала позицию
22. полностью запретить аборты

STATE - PRO

1. взнос
2. выплата
3. Государство решает за нас
4. государству
5. госучреждении
6. запрета абортотв
7. минимального оклада
8. обязать
9. рабы
10. системе
11. стандартные медицинские услуги

CIVIL SOCIETY - ANTI

1. активиста движения
2. Активистки
3. Акция
4. в демократическом обществе
5. в защиту семейных ценностей
6. воюют против
7. городских мероприятиях
8. движением
9. демократическом обществе.
10. деятелем
11. координатором Движения
12. лидера движения
13. Международного фестиваля
14. мирных протестов
15. На улицы выходят
16. общероссийская акция
17. общественным
18. пикеты
19. подписей
20. подписи собирали
21. призывающее
22. Пропаганда
23. пропаганды
24. ПРОТИВ
25. публицистом
26. сбор подписей
27. серией одиночных пикетов.
28. СМИ
29. социальных технологий

CIVIL SOCIETY - PRO

1. митинг

MOVEMENTS AND ORGANIZATIONS - ANTI

1. Женщины за жизнь
2. Женщины за жизнь
3. Женщины за жизнь
4. женщинызажизнь
5. за жизнь
6. За жизнь
7. За жизнь

8. ЗА запрет аборт
9. Зажизнь
10. зажизнь
11. зажизнь
12. зажизнь
13. зажизнь
14. Зажизнь
15. зажизньбезаборт
16. ЛептаЗажизнь
17. лептазажизнь
18. свободный выбор

MOVEMENTS AND ORGANIZATIONS - PRO

1. за жизнь
2. пролайферами

RELIGION - ANTI

1. Патриарх Кирилл
2. патриарха

RELIGION - PRO

1. грех
2. грех
3. РПЦ
4. РПЦ
5. РПЦ
6. РПЦ
7. церкви

RIGHTS - ANTI

1. право на аборт
2. право свободного выбора

RIGHTS - PRO

1. не имеет права

LAW AND COURT - ANTI

1. абортубийство
2. абортэтоубийство
3. незаконными
4. общественные работы
5. убийство
6. штрафом

LAW AND COURT - PRO

1. Закон
2. подпольных
3. убийство

Приложение 2. Пример из русскоязычных социальных сетей

<https://ok.ru/abortostan>

Аборт останавливает сердце!

Группа, Дети

«Открывай уста твои за безгласного и для защиты всех сирот». (Притчи 31:8)

Администратор:

Камила Б

Елена Т

МИНИСТР ЗДРАВООХРАНЕНИЯ: АБОРТ ЭТО УБИЙСТВО

Елена Т

Как искупить грех аборта?

Монах Дамиан -

добавил видео

СХИМОНАХИНЯ АНТОНИЯ ИЩИТЕ ПРЕЖДЕ ЦАРСТВИЯ НЕБЕСНОГО 1_cut

Монах Дамиан -

добавил видео

Заговор против Бога! режиссер Царева Г.И.

Аборт останавливает сердце!

»ДАР ЖИЗНИ« СЕВЕРОУРАЛЬСК ЦЕНТР ЗАЩИТЫ МАТЕРИНСТВА

Наш земляк, Сергей Горобченко - ЗА ЖИЗНЬ!

Сергей Горобченко ЗА будущее России без аборт - за запрет убийств детей до рождения

Аборт останавливает сердце!

Радость моя

Life in the womb (9 months in 4 minutes) HD - Presented to You from PSNX

Елена Т

По просьбе о. Дмитрия Смирнова. Короткометражный фильм «Живи» Елены Пискаревой. Россия, 2016 г.

иерей Алексей Есипов РПЦ МП

Дети нас учат любви. Они нуждаются в нашей заботе. И забота эта учит нас любить и жертвовать. Не было бы детей, мы бы скисли как размокшие сухари. Тот, кто убивает ребенка - убивает прежде всего себя. Способность любить утрачивается. Остается лишь эгоизм и страстолюбие. Злые помыслы, черное сердце, одиночество в толпе, ад уже на земле.

Константин Васильевич (Отец)(Лось)

ПРОТОИЕРЕИ АНДРЕЙ ТКАЧЕВ О ЗАПРЕТАХ Я хочу поговорить с вами сегодня о запретах. Современная жизнь очень революционная, люди бунтуют против запретов - религиозных, гражданских, всяких. Когда говоришь человеку «нельзя» - он говорит: почему нельзя, кто сказал, что нельзя, где написано, что нельзя? А вот я хочу! Существует конфликт между «я хочу» и «нельзя». Как правило, мы часто хотим то, что нельзя. И в этом конфликте «нельзя» и «хочу» побеждает «хочу». Я говорю об этом вполне в конкретной пр
я ЗА ЖИЗНЬ

В дни Великого Поста внеси свою «ЛЕПТУ ЗА ЖИЗНЬ» подробности акции на сайте: запретабортов.рф и по тел.: +7(495)255-07-33.

я ЗА ЖИЗНЬ

«Русские Мадонны» выйдут на Тверскую для борьбы за право рожать детей 10 марта с 10.00 мск на Тверской улице (Москва) общероссийское движение «Женщины за жизнь» проведут необычную «историческую» акцию против аборт. Ее главными участницами станут «русские Мадонны», которые в год 100-летия Октябрьской Революции выйдут на главную улицу столицы, чтобы защитить свое конституционное право рожать. Одиночные пикеты будут организованы практически по всей длине Тверской улицы - от Пушкинской площади до

ЩЕДРОЕ СЕРДЦЕ

НЕТ незаконному «Регламенту отображения детей!» #защитимнашисемьи

В Москве подготовлен проект «Регламента отображения детей из семей». Его положения противоречат Конституции и законам России, нарушая права граждан - семей, родителей и детей. При этом его мо...

citizengo.org

Антонина Домоведова

Митинг За Многодетную Россию 25 февраля 2017 г.

Аборт останавливает сердце!

ЩЕДРОЕ СЕРДЦЕ

Боль, неизмеримая ничем боль - все, что я увидела в глазах этой пожилой женщины... Из напряженной суеты ближайшего супермаркета торопливо выхожу на улицу: там, в коляске, под присмотром двух старших сестер, ждет меня месячный сынок. Рядом с моей ненаглядной троицей стоит пожилая женщина. Сердце тревожно ухнуло: мало ли что, человек-то незнакомый... Сдержанно здороваюсь, загружаю сумки в багажник коляски. - Ты прости меня, дочка, - произносит женщина надтреснутым голосом, словно сдерживая слезы. -

Контрацептивы. Убийный бизнес

Монах Дамиан -

добавил видео

СВИДЕТЕЛЬСТВО О ПРАВИЛЕ СХИМОНАХИНИ АНТОНИИ

ВСЕ О ДЕТЯХ..

Против аборт - главный акушер-гинеколог Евгений Кира

Аборт останавливает сердце!

. Добавлено фото в альбом Аборт - это убийство! Жизнь Детям!

священник Андрей Барабаш

Почему Бог допускает трагедии и убийства?! Одну христианку спросили по поводу одной катастрофы 11 сентября в Америке. На вопрос ведущей Джейн Клэйсон: «Как Бог мог позволить такому случиться?» Анна

Грэм дала очень глубокий и пронизательный ответ. Она сказала: «Я верю, что Бог так же, как и мы, глубоко скорбит о том, что произошло. Но ведь мы годами выгоняли Бога из наших школ, из нашего правительства, из нашей жизни. И я думаю, что Бог, будучи джентльменом, просто отступил. Можем ли мы ожидать

ЩЕДРОЕ СЕРДЦЕ

Наткнулась ВКонтакте... Мороз по коже...

Аборт останавливает сердце!

Он убегал... в него стреляли люди... Проваливаясь лапой в рыхлый снег, Волк твёрдо знал: спасения не будет... И зверя нет страшней, чем ЧЕЛОВЕК... А в этот миг за сотни километров, Был в исполнении смертный приговор... Девчонка малолетняя там где-то Уже четвёртый делала аборт... Малыш кричал!!! Но крик никто не слушал... Он звал на помощь: «МАМОЧКА, ПОСТОЙ!!! Ты дай мне шанс, чтобы тебе быть нужным!!! Дай мне возможность жить!!! Ведь я живой!!!» А волк бежал... собаки глотку рвали... Кричали люди пьяные в ле

Ж и з н ь

Аборт останавливает сердце!

#покаяние

Искупить грех аборта. Священник Максим Каскун

Елена Т

Мать троих детей рассказывает о печальном опыте аборта

священник Андрей Барабаш

О Важном! Многие говорят:»Запретами абортотв ничего не решишь, запрещать аборты не стоит, будет много подпольных абортов,из-за чего женщины будут умирать. Лучше людей просвещать» 1. По поводу просвещения,сколько существует человечество,столько существует просвещение, и что? это что-то изменило в умах людей,которые шли и идут на это преступление? 2.По поводу смертей мамочек убийц. Давайте быть честными и называть всё своими именами. Так кого мы должны защищать и за чьи права бороться? За жертву ил

ЩЕДРОЕ СЕРДЦЕ

11 января - День памяти Вифлеемских младенцев Жестокий царь Ирод, боясь потерять власть, богатство и почести, велел уничтожить в Вифлееме всех младенцев в возрасте до двух лет, надеясь, что среди них окажется новорожденный Царь царей, Спаситель мира. Господь покарал Ирода за такой грех. Он умер мучительной смертью, заживо съеденный червями. Мучимый нестерпимой болью, Ирод перед смертью приказал убить свою жену, детей, родственников и 70 мудрецов. Выжившие его дети тоже стали убийцами.

Почитая пе

протоиерей Георгий МП

У меня 4 детей. И троих из них я вырвала из лап абортмахеров. Мне обещали смерть в родах, уродства плода и то, что ребенок давно «расплавился» от принятых антибиотиков. И я три раза защищала свое право родить даже «такое» дитя. Да, я несколько десятков раз подтверждала, что я осознаю, что я делаю. Что это моя зона ответственности. В конце концов, я хотела просто сместить акценты на то, что это МОЙ ребенок и МОЙ выбор. Но фактически надо обладать недюжими душевными качествами, чтобы просто сломат

Елена Т

Со времени узаконения абортов все чаще совершаются убийства детей и после рождения. Если женщина может запросто убить ребенка ДО рождения, то что или кто сможет ей же-монстру в юбке, помешать это сделать немного позже, после рождения или просто бросить малыша? Все больше пополняются детские дома, детьми чьи родители живы и здоровы. Легализация абортов стала причиной обесценения человеческой жизни. Следствие этого стало более жестокое и безответственное отношение к детям, люди стали относиться

ЩЕДРОЕ СЕРДЦЕ

Ювенальный беспредел будет остановлен?.. <https://ria.ru/society/20161223/1484445174.html>

Путин выступил против перекошенных стандартов в ювенальной юстиции

РИА Новости

ria.ru

иерей Алексей Есипов РПЦ МП

Вот ты знаешь, что ты один, избранный, родившейся среди горы трупов твоих братьев и сестер, которых абортированных твоя мать... И не знаешь, то ли спасибо говорить: мама, спасибо, что и меня тоже не убила..., или как? Ты не дурак, ты видишь, как твою маму жизнь наказала, пожалей её. Но сам такого не повторяй!

Надежда Салимгариева 

По просьбе о. Дмитрия Смирнова. Короткометражный фильм «Живи» Елены Пискаревой. Россия, 2016 г.

Аборт останавливает сердце!

Перестаньте служить смерти! Начните защищать жизнь!

8 декабря, Михаил Абызов, министр т.н. «Открытого правительства» при рассмотрении общественной инициативы о прекращении бюджетного финансирования абортов, назвал это предложение «людоедским», оскорбив ...

citizengo.org

Николай Моисеев

«Предаст же брат брата на смерть, и отец - сына; и восстанут дети на родителей, и умертвят их» (Матф. 10:21) ..Около 100 лет назад Ленин и иже с ним узаконили убийство внутриутробных младенцев, люди понимали, что это безумие, но ничего сделать не смогли. Аборт стал нормой поведения в обществе и людей трудно убедить, что это зло с которым нужно вести борьбу, хотя-бы просветительским образом. Даже христиане, очень пассивны в этом... Сейчас приняли закон запрещающий воспитывать собственных детей, то какие пл

я ЗА ЖИЗНЬ

Интервенция блуда В Ветхом Завете есть один эпизод, очень хорошо объясняющий то, что происходит сегодня с большей частью христианского мира. В главах 25 и 31 книги Чисел рассказано, как поступили мадианитяне, языческий народ, когда поняли, что ничего не могут сделать с народом Израиля, потому что Сам Бог поддерживает его, защищает и путеводит им. По совету чародейца Валаама, мадианитяне прельстили израильтян, насадили среди них блуд, и они осквернились и «блудодействовали с дочерьми Моава»

Аборт останавливает сердце!

Сейчас много говорят о возрождении России. С чего его начинать? Для того чтобы начать возродить экономику, культуру, надо перестать совершать самые страшные грехи. Мы должны перестать убивать своих детей!.. Кровь убитых младенцев падает на весь РОД убийц #ВозрождениеРоссии

Елена Т

11 ответов сторонникам легальности абортов

Опубликовал Кирилл в блоге Кирилл. Просмотров: 17993

azbyka.ru

Эдуард Чегляков поэт-песенник

добавил видео

Судьба. Игорь Дудин. Слова Эдуарда Чеглякова

Эдуард Чегляков поэт-песенник

Летайте самолётами, летайте. Муз., исп. Игорь Дудин. Сл. Эдуарда Чеглякова

Николай Моисеев

Общество не просто отреагировало, а выступает открыто за запрет абортов

ВСЕ О ДЕТЯХ..

Против абортов - главный акушер-гинеколог Евгений Кира

Эдуард Чегляков поэт-песенник

Мама, не убивай меня! Муз., исп. Игорь Дудин. Слова Эдуарда Чеглякова

Ж и з н ь

Ж и з н ь

«А сейчас я просто вынуждена сказать это: если аборт является одним из прав женщин, дамы и господа, где были мои права в тот момент? Не нашлось ни одной радикальной феминистки, которая бы поднялась и завопила о том, что были нарушены мои права, и что моя жизнь фактически приносилась в жертву во имя прав женщин» Джанна Джессен (родилась в результате аборта)

Аборт останавливает сердце!

Аборт и разрушение семьи.

Елена Т

†Православные фильмы и молитвы на видео

ЦЕННЫЕ СЛОВА БАТЮШКИ АНДРЕЯ ТКАЧЕВА. «Был в Палестине, вообще на Ближнем Востоке такой культ Молоха. Там приносили в жертву детей. Это была какая-то пародия на приношение Авраама, которому Бог велел принести своего сына Исаака в жертву. Однако же крови не принял и удержал руку отца рукой ангела от кровопролития. Ну а люди, которые как-то отдаленно с Богом какие-то отношения имели, но, тем не менее, извратили их до крайности, реально приносили Молоху - божеству, одному из местного пантеона божеств»

ЩЕДРОЕ СЕРДЦЕ

ALL PRO

ALL ANTI

1. Дети нас учат любви. Они нуждаются в нашей заботе
2. мы годами выгоняли Бога из наших школ, из нашего правительства, из нашей жизни
3. Мы должны перестать убивать

4. мы часто хотим то, что нельзя

WE PRO

WE ANTI

1. Женщины за жизнь
2. ЗА ЖИЗНЬ
3. ЗА ЖИЗНЬ
4. Общество не просто отреагировало, а выступает открыто за запрет аборт
5. Русские Мадонны
6. русские Мадонны
7. христиане
8. христианского мира

YOU PRO

YOU ANTI

THEY PRO

THEY ANTI

1. 11 ответов сторонникам легальности аборт
2. абортмахеров
3. безумие
4. Заговор против Бога!
5. зло
6. Злые помыслы, черное сердце, одиночество в толпе, ад уже на земле
7. людоедским
8. мамочек убийц
9. монстру в юбке
10. радикальной феминистки

THEY MIXED

DEROGATORY PRO

DEROGATORY ANTI

1. 11 ответов сторонникам легальности аборт
2. абортмахеров
3. безумие
4. Заговор против Бога!
5. зло
6. Злые помыслы, черное сердце, одиночество в толпе, ад уже на земле
7. людоедским
8. мамочек убийц
9. монстру в юбке
10. радикальной феминистки

INTERNATIONAL RELATIONS - ANTI

1. 11 сентября
2. Америке
3. Ближнем Востоке
4. израильтян
5. Израиля
6. Палестине

COUNTRY AND PEOPLE - ANTI

1. будущее России
2. возродить экономику, культуру
3. Возрождение России
4. возРОЖДЕНИИ России
5. Многодетную Россию
6. народ
7. народом
8. нормой
9. обществе
10. Общество
11. Октябрьской Революции

12. Русские
 13. русские
- STATE - ANTI
1. запрет
 2. запретабортов.рф
 3. запретах
 4. запретов
 5. запрещающий
 6. Легализация
 7. легальности
 8. Ленин
 9. МИНИСТР ЗДРАВООХРАНЕНИЯ
 10. проект «Регламента отображения детей из семей»
 11. Путин выступил против
 12. узаконения
 13. узаконили
 14. царь
 15. ювенальной юстиции
 16. Ювенальный

STATE - MIXED

1. бюджетного финансирования аборт
2. Запретами
3. запрещать
4. министр
5. Открытого правительства
6. рассмотрении

CIVIL SOCIETY - ANTI

1. борьбы
2. бунтуют
3. выйдут
4. выйдут на улицу
5. выступает за
6. гражданских
7. День памяти Вифлеемских младенцев
8. защитить
9. защищала
10. историческую акцию
11. Митинг За
12. общероссийское движение
13. Одиночные пикеты
14. Против
15. Против аборт
16. против аборт
17. революционная

CIVIL SOCIETY - MIXED

1. общественной инициативы

MOVEMENTS AND ORGANIZATIONS - ANTI

1. выбор
2. Женщины за жизнь
3. ЗА ЖИЗНЬ
4. ЗА ЖИЗНЬ
5. ЗА ЖИЗНЬ
6. ЛЕПТУ ЗА ЖИЗНЬ
7. радикальной феминистки

RELIGION - ANTI

1. грех
2. грех

3. грехи
4. иерей
5. иерей
6. Православные
7. ПРОТОИЕРЕИ
8. протоиерей
9. религиозных
10. священник
11. Священник
12. священник
13. христиане
14. христианского мира

RIGHTS - ANTI

1. конституционное право рожать
2. нарушая права граждан
3. нарушены мои права
4. прав женщин
5. прав женщин
6. права
7. право
8. право

RIGHTS - MIXED

1. права бороться

LAW AND COURT - ANTI

1. закон
2. незаконному
3. положения противоречат Конституции и законам России
4. убийств
5. убийства
6. убийства
7. УБИЙСТВО
8. убийство

LAW AND COURT - MIXED

1. подпольных
2. преступление

Приложение 3. Пример из англоязычных микроблогов

<https://www.tumblr.com/tagged/abortion>

[abortion](#)

[#politics](#)

[#birth control](#)

[#misogyny](#)

[ethanredd](#)

[KIDDRADDICAL](#)

[shitantichoiceprotesterssay](#)

[UGGG](#)

So buying a pregnancy test at Target:

CSR: "You must be excited to take that! Is this your first?"

Me:

Originally posted by n-wordbelike

CSR: "You'll love having a baby they are just so cute!"

Me:

Originally posted by bustedphotographer

Customer Service Folks, please don't make comments health care related items, especially reproductive healthcare related items. You don't know the situations behind things, and they aren't always what you think they are.

"Hey that's a cute shirt!" - Totally acceptable and friendly

"You are going to love being a mom" - weird

AND GUESS HOW SHE ENDED OUR INTERACTION...

CSR: "Well you got to come back and let me know how it turns out! I know what I'm betting on... *wink*

Me:

Originally posted by attack-clifford

#pregnancy tests#customer service#reproductive access#pregnancy#target#awkward

saving-gladers-hunting-cranks

I have an idea but it might be sketchy

Imagine a world where once a women gets pregnant she has to sign an application to be a mother. If she fails than she has to get an abortion. This is a way to stop dividing pro-life and pro-choice, decrease the population, stop teen pregnancy, stop child abuse, and decrease the population of children in foster care.

Of course realistically there are ways this cannot work. A women who dearly wants to be a mother may not be qualified because of an inconvenience flaw in her application. Or a women who does not want children may also qualified to be a mother.

This method can also be qualified for same sex couples who want children to adopt or surrogacy.

The mother application will be no longer funded by the government and your health care must pay for it. Someone who becomes pregnant cannot afford healthcare must be forced to have the baby despite any inconvenience.

Also someone could flat out lie in the application just so they can have a child which in a way is the most selfish thing you can do.

And what will happen to the children in foster care. Well, couples who are having trouble with trying to have a baby will of coarse go to the foster system and adopt or foster any children and the same for same sex couples. It'll take years for the last foster child to be adopted.

But of course if we must be realistic some states don't have regular legal rights for Same sex couples and out of bias will not qualified them to be parents.

And for some couples they can be perfectly qualified to be parents but the government won't let them because somehow the government is going to fuck up the system.

#Au world#imagine a world

knaveofthewind

What does a pregnant teen and her baby have in common?

They're both thinking "oh shit my mom is gonna kill me"

#pro life#anti abortion#pro choice

bills-bible-basics

New Post has been published on <https://www.billkochman.com/Blog/2017/03/24/abortion-children-pregnancy-graphic-18/>

Abortion * Children * Pregnancy Graphic 18

Source:billkochman.com

#bible#bill kochman#bills bible basics#blog#child#children#christian#discipline#fruit of the womb#innocent#obedience#pregnancy#slaughter#wordweaver#Bill's Graphics

libamericaorg

WordPress

Deranged Oklahoma Republican Calls Rape And Incest The 'Will Of God' (VIDEO)

Deranged Oklahoma Republican Calls Rape And Incest The 'Will Of God' (VIDEO)

External image

Seems like lots of Republicans not only claim to know what's best for a woman when it comes to her body and the reproductive choices she makes, but also what God thinks on the matter.

Take Oklahoma GOP State Representative George Faught, who has authored a bill which would make it illegal for anyone to have an abortion if a genetic abnormality is detected.

Democrat Cory Williams asked Faught if...

View On WordPress

#George Faught#oklahoma#wtf

tiffanywillis

WordPress

Deranged Oklahoma Republican Calls Rape And Incest The 'Will Of God' (VIDEO)

Deranged Oklahoma Republican Calls Rape And Incest The 'Will Of God' (VIDEO)

External image

Seems like lots of Republicans not only claim to know what's best for a woman when it comes to her body and the reproductive choices she makes, but also what God thinks on the matter.

Take Oklahoma GOP State Representative George Faught, who has authored a bill which would make it illegal for anyone to have an abortion if a genetic abnormality is detected.

Democrat Cory Williams asked Faught if...

[View On WordPress](#)

[#George Faught#oklahoma#wtf](#)

[bills-bible-basics](#)

New Post has been published on <https://www.billkochman.com/Blog/2017/03/24/abortion-children-pregnancy-graphic-17/>

Abortion * Children * Pregnancy Graphic 17

Source:billkochman.com

[#bible#bill kochman#bills bible basics#blog#child#children#christian#discipline#fruit of the womb#innocent#obedience#pregnancy#slaughter#wordweaver#Bill's Graphics](#)

[shitantichoiceprotesterssay](#)

[facebook.com](#)

Where did the testimony video go?

ahahahahah

“Since the release of her testimony, we have discovered that she was not truthful with us. While there are precious few elements of her story that may have been true, the majority of her story was not true, including her name and social media accounts. We have worked with people who have also had contact with the false identity she created online. Even once we had made contact with the person behind these accounts, she continued to deceive us. It took a great deal of time and effort, as well as the effort of others, to even begin to untangle who she really is. Once we were able to get confirmation from this person that they were indeed the one behind the fake accounts, we expressed our grief over her false witness, as well as the importance for her to set the story straight. “

Anti-choice people make up so much shit.

[#sheologians#summer white#false anti-choice story#anti-choice lies#apologia radio#apologia church#lies about abortion#lies about planned parenthood](#)

[bills-bible-basics](#)

New Post has been published on <https://www.billkochman.com/Blog/2017/03/24/abortion-children-pregnancy-graphic-16/>

Abortion * Children * Pregnancy Graphic 16

Source:billkochman.com

[#bible#bill kochman#bills bible basics#blog#child#children#christian#discipline#fruit of the womb#innocent#obedience#pregnancy#slaughter#wordweaver#Bill's Graphics](#)

[bills-bible-basics](#)

New Post has been published on <https://www.billkochman.com/Blog/2017/03/24/abortion-children-pregnancy-graphic-15/>

Abortion * Children * Pregnancy Graphic 15

Source:billkochman.com

[#bible#bill kochman#bills bible basics#blog#child#children#christian#discipline#fruit of the womb#innocent#obedience#pregnancy#slaughter#wordweaver#Bill's Graphics](#)

[libertarianskelly](#)

The phrase “life, liberty, and the pursuit of happiness” was purposely ordered that way, there is no liberty without the protection of life, and no true way to pursue happiness without the protection of liberty. If we can not protect life, how can we truly be free or be happy?

[#life](#)

10 notes

[libertarianskelly](#)

People who say if we should prevent abortions we should also prevent men from jacking off then harvest all eggs from every woman as a counterpoint to show how conservatives are idiots at wanting life to be protected are just bringing up nonproblems.

They do not realize that no, sperm and eggs by themselves do not constitute new life, it is only the joining of the two that do. And no one is pushing for all contraceptives to be banned, though I do understand that it also allows more promiscuity out of marriage, which I am against as that usually is not a good setting when that happens for many people, where a woman has no support or help in taking care of a child, which is a long and stressful task.

[#feminism](#)

[fawnfreckles](#)

fun fact: only 3% of services that Planned Parenthood provide are abortion services - a majority of their services are help with STDs/STIs (42%) and contraception (34%). they also provide help with women's services (11%) and cancer screening (9%)

also, Title X does not allow federal funding to be used for abortions, so government money is not spent on those abortion services. it all comes from private donations.

tl;dr - Planned Parenthood is so much more than just an abortion clinic

#I'll provide a link whenever I get to my computer#planned parenthood#pro life#pro choice#mine

7 notes

sataniccapitalist

truthdig.com

Activists Dress in 'Handmaid's Tale' Robes to Protest Texas Abortion Legislation: Emma Niles

Margaret Atwood's dystopian novel inspires a group of women to wear the book's signature red robes to a Texas Senate meeting. - 2017/03/22

#handmaid's tale#margaret atwood#national#politics

thelocalrebel

dissecting the global and local situation

In the wake of Trump's presidency, the ever so controversial issue of abortion has been called to question once again.

This time, on a large scale.

Keep reading

#growingupsingaporean#articles#feminism

ihearthillary

#plan b#women's rights#just a pill

cathnews

WordPress

Speaking to parents of children with Down's syndrome

Speaking to parents of children with Down's syndrome

External image

The day after Samantha was born, her mother Margaret was told she had Down's syndrome. "After the doctors left my bed I held my baby tight and prayed to Our Lady and said I would always take care of her. "They were very negative in the hospital, telling us she probably wouldn't live past 21 and all these other health problems. I wanted to get out of the hospital so I could take her to church."...

View On WordPress

#Down#Down syndrome#Down&039;s

cathnews

WordPress

River has more rights than the unborn say Family First

River has more rights than the unborn say Family First

External image

Te Awa Tupua (Whanganui River Claims Settlement) Bill, which passed its third reading in Parliament last week, establishes a new legal framework for the river. Family First has taken the occasion as an opportunity to highlight the fact that the unborn child has no legal rights. They say the new law gives the Whanganui river and all its tributaries more rights than the unborn child. "Although New...

View On WordPress

#Human rights#Maori Land#Pro Choice#Prolife

feminism-quotes

The greatest form of abortion is not letting the man put it there in the first place!

— Onuoha Adanma

#feminism#humor#inspirational#love#women

ALL PRO

ALL ANTI

1. If we can not protect life, how can we truly be free or be happy

WE PRO

1. Democrat

2. Democrat

3. feminism

4. feminism

5. libamericaorg

6. pro choice
7. women
8. women's rights

WE ANTI

1. christian
2. christian
3. christian
4. christian
5. libertarianskelly
6. Prolife
7. People who say if we should prevent abortions we should also prevent men from jacking off then harvest all eggs from every woman as a counterpoint to show how conservatives are idiots at wanting life to be protected are just bringing up nonproblems.

YOU PRO

YOU ANTI

THEY PRO

1. anti-choice
2. anti-choice lies
3. Anti-choice people make up so much shit.
4. GOP
5. GOP
6. misogyny
7. pro life
8. Republican
9. Republican
10. Republican
11. Republican
12. Seems like lots of Republicans not only claim to know what's best for a woman when it comes to her body and the reproductive choices she makes, but also what God thinks on the matter.
13. Seems like lots of Republicans not only claim to know what's best for a woman when it comes to her body and the reproductive choices she makes, but also what God thinks on the matter.
14. shitantichoiceprotesterssay
15. shitantichoiceprotesterssay

THEY ANTI

1. feminism
2. Pro Choice
3. People who say if we should prevent abortions we should also prevent men from jacking off then harvest all eggs from every woman as a counterpoint to show how conservatives are idiots at wanting life to be protected are just bringing up nonproblems.

THEY MIXED

1. feminism
2. pro choice
3. pro life
4. pro-choice
5. pro-life

DEROGATORY PRO

1. anti-choice
2. anti-choice lies
3. Anti-choice people make up so much shit.
4. misogyny
5. Seems like lots of Republicans not only claim to know what's best for a woman when it comes to her body and the reproductive choices she makes, but also what God thinks on the matter.
6. Seems like lots of Republicans not only claim to know what's best for a woman when it comes to her body and the reproductive choices she makes, but also what God thinks on the matter.
7. shitantichoiceprotesterssay
8. shitantichoiceprotesterssay

DEROGATORY ANTI

1. People who say if we should prevent abortions we should also prevent men from jacking off then harvest all eggs from every woman as a counterpoint to show how conservatives are idiots at wanting life to be protected are just bringing up nonproblems.

INTERNATIONAL RELATIONS - ANTI

1. Maori

INTERNATIONAL RELATIONS - MIXED

2. global
3. singaporean

COUNTRY AND PEOPLE - PRO

1. Oklahoma
2. Oklahoma
3. Oklahoma
4. oklahoma
5. Oklahoma
6. Oklahoma
7. Oklahoma
8. State
9. State

COUNTRY AND PEOPLE - MIXED

10. dystopian
11. national
12. population
13. population
14. states
15. Texas
16. Texas

STATE - ANTI

1. Bill
2. libertarianskelly
3. libertarianskelly
4. protect
5. protected
6. protection
7. protection
8. Parliament
9. reading

STATE - PRO

1. bill
2. bill
3. Democrat
4. Democrat
5. federal
6. funding
7. GOP
8. GOP
9. government
10. health care
11. healthcare
12. hillary
13. Representative
14. Representative
15. Republican
16. Republican
17. Republican
18. Republican
19. Republicans
20. Republicans

STATE - MIXED

21. funded
22. application
23. application
24. application
25. application
26. government
27. government
28. government
29. health care
30. healthcare
31. Legislation
32. politics
33. politics
34. presidency
35. Senate
36. system
37. Trump's

CIVIL SOCIETY - ANTI

1. blog
2. blog
3. blog
4. conservatives
5. free

CIVIL SOCIETY - PRO

1. donations
2. libamericaorg
3. misogyny
4. private

CIVIL SOCIETY - MIXED

5. Activists
6. local
7. meeting
8. Protest
9. sign

MOVEMENTS AND ORGANIZATIONS - ANTI

1. feminism
2. Pro Choice
3. Prolife

MOVEMENTS AND ORGANIZATIONS - PRO

1. Anti-choice
2. anti-choice
3. anti-choice
4. choices
5. choices
6. feminism
7. feminism
8. planned parenthood
9. Planned Parenthood
10. Planned Parenthood
11. planned parenthood
12. pro choice
13. pro life
14. shitantichoiceprotesterssay
15. shitantichoiceprotesterssay

MOVEMENTS AND ORGANIZATIONS - MIXED

16. anti abortion

17. feminism
18. pro choice
19. pro life
20. pro-choice
21. pro-life

RELIGION - ANTI

1. bible
2. bible
3. bible
4. bible
5. bible
6. bible
7. bible
8. bible
9. bible
10. bible
11. bible
12. bible
13. christian
14. christian
15. christian
16. christian

RELIGION - PRO

17. church

RIGHTS - ANTI

1. Human rights
2. liberty
3. liberty
4. liberty
5. rights
6. rights

RIGHTS - PRO

1. access
2. women's rights

RIGHTS - MIXED

3. rights

LAW AND COURT - ANTI

1. law
2. legal
3. legal framework
4. slaughter
5. slaughter
6. slaughter
7. slaughter

LAW AND COURT - PRO

8. illegal
9. illegal
10. testimony
11. testimony

LAW AND COURT - MIXED

12. legal

Приложение 4. Пример из англоязычных социальных сетей

https://www.facebook.com/groups/157030171015107/?ref=br_rs

Stop Abortion

Public Group

DESCRIPTION

Together we can stop abortion! Please, we need your help to make it happen. Invite all your friends to join us. Everybody helps, and we need you to help make a difference! Help us save the unborn because they need you!

Amanda Malloy

no!

Olivia Ann Jenkins its fine if you dont support this group, but please don't disrespect us by posting uncalled for things on this wall. I understand you have the freedom to post things, but I would really appreciate it if you just kept you opinion to yourself. Thanks.

Amanda Malloy this is stupid.

Destiny Epperson then delete your self.

Olivia Ann Jenkins Seriously, get outta here!

Destiny Epperson thanks you!

Cheyenne Coburn shared a link.

Paid Surveys – MySurvey.com – Free to Join

Voice your opinion and earn rewards for Cash, Amazon, Macy and More Vouchers! MySurvey.com has rewarded over \$15,000,000 in 2012. Join Now!

MYSURVEY.COM

Kirsten Boyd Richard

Amber Faye Miorana shared her post.

[m]Mother's day beauty day 2014 - Amber Faye Miorana

Hi I'm Amber ♥my mason just turned 1. he means the world ton me and his daddy ive been with for 5 yrs! I would really like to win this! the last time I had a...

PHOTO CONTEST ENTRY - CARMEN AND SANTOS SALON/SPA

Amber Faye Miorana

I need 11 more votes please like carmen and santos salon & spa and vote for my picture!

Amber Faye Miorana shared a link.

Please mommas im far behind and I would really like to win this beauty day ♥♥ PLEASE LIKE THE PAGE & VOTE FOR MY PICTURE ★

Amber Faye Miorana.

[m]Mother's day beauty day 2014

PHOTO CONTEST ENTRY - CARMEN AND SANTOS SALON/SPA

Breanna Michele Tucker

I do not agree with this «group». I don't agree with abortion but I dont think it is place to make that action. If you don't like abortion, thats wonderful, if you do that's cool for you too. It's not like it's easy for them to do it but sometime it's better if they do.

Comments

Sara Elizabeth Ramos I think we all understand that. but this is a free country right? The person who made this group obviously has the opinion that abortion is wrong under any circumstance so she is voicing her opinion on it and so are the people who join it. If you don't like this group, why did you join it?

Amanda Malloy amen! this group is stupid. people who make groups like this are closed minded and controlling.

Brad Pritchard Bitch you don't have a fuckin clue what ur talking about. Obviously ur a whore an have been knocked up a few times. Its one thing if ur a rape victim but it shouldn't be an easy way out for a slut

Brad Pritchard Not directed at you Lindsey

John Kartak Conversation is a great thing, and this is a great place to have a conversation.

John Kartak Brad... Wow.

John Kartak So, as I was saying, conversation is usually a great thing, and if someone's feelings get hurt by dissenting opinions, maybe their skin is just a bit too thin for the adult world.

Breanna, the reason why this is a great place to help stop frivolous abortions, is because this is where people hang out. I think it begins in the hearts and minds of regular folks.

Brad Pritchard It was directed to Amanda. If it wasn't for abortions, I'd have a 5 year old right now but since the father doesn't have a say so in the matter, my ex was free to go have an abortion an kill my child after I begged her not too. All she had to do was carry it for 6 more months then never would have had to seen him/her again!!!!

Sara Elizabeth Ramos I'm sorry to hear that. but that was a little to far in calling her a slut and all. Especially if you don't know her. not saying you dont but still.

John Kartak Brad that's awful. I would probably have a hard time controlling myself too. Sorry. No words can ease the pain, and your pain will be with you till you die. The only thing that can happen from here on out is healing, which I'd imagine would be slow.

Amanda Malloy okay, bc I have an opinion I'm a slut? bc I don't agree that means I've been «knocked up a few times»? haha, are you retarded? that's not my reasoning for feeling the way I do what so ever. I've just seen my sister have a baby at 16 and how hard of a st...See More

John Kartak We all have a position in this world, and so do unborn babies. Do you really think innocent babies should have no say-so?

John Kartak Something might be inconvenient to us, but it's more than that when it's your own life that is at stake. These babies have wiggling little toes and suck their thumbs inside their mommas.

Amanda Malloy a say so? Idk, would you let your babie decide to be delivered at whatever hospital it wants? would you let it decide to be delivered in a c-section? would you let your infent decide on it's baby sitter? they don't have a mind of their own.they aren't even fully developt and don't have feelings at all up until a certant point.

John Kartak The decision boils down to this...

On one hand, a biological mother might be inconvenienced by a baby that she [usually] helped create....See More

Breanna Michele Tucker Amanda- I agree and understand my sister just had a baby, but it's pointless to waste your life on something you can NOT change! Everyone has an opinion, I didn't say I liked abortion I just said I understand if someone does.

John Kartak There are other people who are waiting years and years to find a little baby to adopt.

John Kartak *Many other people

Breanna Michele Tucker Sara- I didn't join this dumb group, but thanks.

John Kartak I resemble that remark! :0)

Brad Pritchard There are thousands that can't have children an would give anything to adopt. My cousin for example can't have children. My ex had the abortion cause it was gonna interfere with her trip to Europe. Has all her life to go. Now my child doesn't even get ...See More

John Kartak By the way, the tiniest little babies can feel pain. They are born younger and younger every year (WAY younger than incredible numbers of babies that are being killed).

John Kartak The most dangerous place to be for any human on this planet is inside a womb. At least 20% of pregnancies are ended by abortion in the US.

John Kartak Our Good Father in Heaven designed mothers' wombs to be the safest, most protective place for anyone to be, and it has become the greatest primary death chamber this world has ever seen.

Breanna Michele Tucker ItS No good, or whatever your name is, Sara has a point consider it.

John Kartak Hmm.

Breanna Michele Tucker Amanda* my bad.

Breanna Michele Tucker It's not good to judge people! :)

Sara Elizabeth Ramos Btw, the people who don't wanna be in this group, there is a option on the side that says «Leave this group»

John Kartak Breanna, I agree. I say judge the sin, not the sinner!

John Kartak By the way Breanna, I'm glad you're here. I love conversation, and for me, it's just not fun when everyone agrees with my thoughts.

John Kartak Not that this is my group. I'm a visitor just like you.

Breanna Michele Tucker I understand but unless your god, you can't say much about sinners. I mean army we all?

Olivia Ann Jenkins Ok brad that wasn't called for so calm down. everybody has there right for there opinion and that's is 100% fine with me. But please just delete yourself. I would never want to disrespect anyone. So please don't disrespect any of the supporting members...See More

Breanna Michele Tucker No discomfort to me just I think in situations when people get abortions, I understand.. Not that is right just I understand and will support anyone who needs a helping hand.

Olivia Ann Jenkins Thank you, Breanna. I completely support you decision. (: thank you for being so nice about stating your opinion instead of insulting. It is very much appreciated. (:

Breanna Michele Tucker :))

Sara Elizabeth Ramos Olivia, knows what to say. haha I was trying to get my words around that. but I couldn't have said it anyway better. so I'm sorry if I came off as judging or rude in this.

Breanna Michele Tucker Haha! :))

Brooke Adale Worley Someone added me to this group, but I agree with Breanna. It's a woman's body, there fore it is NO ONE but that woman's choice If they want to have a baby or an abortion. I don't think it's right when people try to get rid of woman's choices. Isn't womens rights what we fought for, for so many years? And now people only want us to have SOME choices.

ALL PRO

ALL ANTI

1. Something might be inconvenient to us, but it's more than that when it's your own life that is at stake

WE PRO

WE ANTI

1. Together we can stop abortion! Please, we need your help to make it happen. Invite all your friends to join us. Everybody helps, and we need you to help make a difference! Help us save the unborn because they need you!

YOU PRO

1. bc I have an opinion I'm a slut? bc I don't agree that means I've been «knocked up a few times»? haha, are you retarded
2. I do not agree with this «group». I don't agree with abortion but I dont think it is place to make that action. If you don't like abortion, thats wonderful, if you do that's cool for you too. It's not like it's easy for them to do it but sometime it's better if they do.
3. it's pointless to waste your life on something you can NOT change
4. unless your god, you can't say much about sinners
5. would you let your babie decide to be delivered at whatever hospital it wants? would you let it decide to be delivered in a c-section? would you let your infent decide on it's baby sitter

YOU ANTI

1. Brad Pritchard Bitch you don't have a fuckin clue what ur talking about. Obviously ur a whore an have been knocked up a few times. Its one thing if ur a rape victim but it shouldn't be an easy way out for a slut
2. If you don't like this group, why did you join it?
3. Olivia Ann Jenkins its fine if you dont support this group, but please don't direspect us by posting uncalled for things on this wall. I understand you have the freedom to post things, but I would really appreciate it if you just kept you opinion to yourself. Thanks.

THEY PRO

1. Amanda Malloy amen! this group is stupid. people who make groups like this are closed minded and controlling.
2. Amanda Malloy this is stupid.
3. I didn't join this dumb group

THEY ANTI

THEY MIXED

DEROGATORY PRO

1. Amanda Malloy amen! this group is stupid. people who make groups like this are closed minded and controlling.
2. Amanda Malloy this is stupid.
3. bc I have an opinion I'm a slut? bc I don't agree that means I've been «knocked up a few times»? haha, are you retarded
4. I didn't join this dumb group
5. I do not agree with this «group». I don't agree with abortion but I dont think it is place to make that action. If you don't like abortion, thats wonderful, if you do that's cool for you too. It's not like it's easy for them to do it but sometime it's better if they do.
6. it's pointless to waste your life on something you can NOT change
7. unless your god, you can't say much about sinners
8. would you let your babie decide to be delivered at whatever hospital it wants? would you let it decide to be delivered in a c-section? would you let your infent decide on it's baby sitter

DEROGATORY ANTI

1. Brad Pritchard Bitch you don't have a fuckin clue what ur talking about. Obviously ur a whore an have been knocked up a few times. Its one thing if ur a rape victim but it shouldn't be an easy way out for a slut
2. If you don't like this group, why did you join it?
3. Olivia Ann Jenkins its fine if you dont support this group, but please don't direspect us by posting uncalled for things on this wall. I understand you have the freedom to post things, but I would really appreciate it if you just kept you opinion to yourself. Thanks.

INTERNATIONAL RELATIONS

COUNTRY AND PEOPLE - ANTI

1. US
2. free country

STATE - ANTI

1. position

STATE - PRO

2. [controlling](#)

CIVIL SOCIETY - ANTI

1. [conversation](#)
2. [freedom](#)
3. [make a difference](#)
4. [opinion](#)
5. [opinion](#)
6. [opinion](#)
7. [support](#)

CIVIL SOCIETY - PRO

1. [fought for](#)
2. [opinion](#)
3. [opinion](#)
4. [support](#)

CIVIL SOCIETY - MIXED

5. [Conversation](#)
6. [conversation](#)
7. [conversation](#)
8. [opinion](#)
9. [opinions](#)
10. [supporting](#)

MOVEMENTS AND ORGANIZATIONS - PRO

1. [choice](#)
2. [choices](#)
3. [choices](#)

RELIGION - ANTI

1. [sin](#)

RIGHTS - PRO

1. [womens rights](#)

RIGHTS - MIXED

2. [right](#)

ЗАКОНЫ И СУД

Приложение 5. Список анализируемых Интернет-ресурсов № 1

<https://twitter.com/hashtag/%D0%BD%D0%B5%D1%82%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%B0%D0%BC?src=hash>

<https://twitter.com/hashtag/%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82?src=hash>

<https://www.instagram.com/explore/tags/%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%83%D0%B1%D0%B8%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE/>

<https://www.instagram.com/explore/tags/%D0%B7%D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%BE%D0%B2/>

<https://www.instagram.com/explore/tags/%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82/>

<https://www.instagram.com/explore/tags/%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F%D0%B1%D0%B5%D0%B7%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%BE%D0%B2/>

<https://www.youtube.com/channel/UC2fk9yCXqWsDVzM1KtmSbmw>

https://www.youtube.com/channel/UCp4rW_6RORsZyexo01FzJA

<https://www.youtube.com/channel/UCRjMQYPVQSbPjJ8IzJnu5iA>

<https://www.youtube.com/channel/UCuHdLsmwjbK47MACimSRqvA>

https://www.youtube.com/channel/UCww43eE-Vctct1M_TJm6EEQ

https://www.youtube.com/channel/UCXt_jPeV4Xmaatj_kSO82qA

<https://twitter.com/hashtag/%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%8B?src=hash>

<https://twitter.com/hashtag/%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82?src=hash>

h t t p s : / / t w i t t e r . c o m / h a s h t a g / %D0%B7%D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%82_%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%BE%D0%B2?src=hash

<https://twitter.com/hashtag/%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B9%D1%84?src=hash>

<https://www.instagram.com/explore/tags/%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%8B/>

<https://www.instagram.com/explore/tags/%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82/>

h t t p s : / / t w i t t e r . c o m / h a s h t a g / %D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%BD%D0%B5%D1%83%D0%B1%D0%B8%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE?src=hash

h t t p s : / / w w w . i n s t a g r a m . c o m / e x p l o r e / t a g s / %D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82/

<https://www.youtube.com/channel/UCRpGARYgiXdUxd1zlk13kPQ>

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / w e b h p ? hl=en&sa=X&ved=0ahUKEwi84r2T4NHSAhWBvSwKHQscCLkQPAgD#q=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&newwindow=1&hl=en&tbn=nws&*

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ? q=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&newwindow=1&hl=en&tbn=vid&source=lnms&sa=X&ved=0ahUKEwjHx_m14dHSAhWBqiwKHaaPYoQ_AUICCgB&biw=1517&bih=708&dpr=0.9#q=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ? q=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&newwindow=1&hl=en&biw=1517&bih=708&tbn=nws&ei=pKnFWM_kCYqosAHq4Ky4AQ&start=20&sa=N

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ? q=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&newwindow=1&hl=en&biw=1517&bih=708&tbn=nws&ei=q6nFWIuNGcG8swGlX5HgBg&start=30&sa=N

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ? q=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&newwindow=1&hl=en&biw=1517&bih=708&tbn=nws&ei=sqnFWN7VM4WusAHK_pKoCA&start=40&sa=N

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ? q=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&newwindow=1&hl=en&biw=1517&bih=708&tbn=nws&ei=sqnFWN7VM4WusAHK_pKoCA&start=50&sa=N

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ? q=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&newwindow=1&hl=en&biw=1517&bih=708&tbn=nws&ei=sqnFWN7VM4WusAHK_pKoCA&start=60&sa=N

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ? q=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&newwindow=1&hl=en&biw=1517&bih=708&tbn=nws&ei=sqnFWN7VM4WusAHK_pKoCA&start=70&sa=N

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ? q=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&newwindow=1&hl=en&biw=1517&bih=708&tbn=nws&ei=sqnFWN7VM4WusAHK_pKoCA&start=80&sa=N

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ? q=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&newwindow=1&hl=en&biw=1517&bih=708&tbn=nws&ei=sqnFWN7VM4WusAHK_pKoCA&start=90&sa=N

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ? q=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&newwindow=1&hl=en&biw=1517&bih=708&tbn=nws&ei=yanFWLSBOMuesAH49LugBQ&start=100&sa=N

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ? q=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&newwindow=1&hl=en&biw=1517&bih=708&tbn=nws&ei=yanFWLSBOMuesAH49LugBQ&start=100&sa=N

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ? q=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&newwindow=1&hl=en&biw=1517&bih=708&tbn=nws&ei=yanFWLSBOMuesAH49LugBQ&start=120&sa=N

<https://www.google.ru/search?q=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&newwindow=1&hl=en&biw=1517&bih=708&tbm=nws&ei=N avFWPucGMqsswHYqYqwBg&start=130&sa=N>

<https://www.google.ru/search?q=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&newwindow=1&hl=en&biw=1517&bih=708&tbm=nws&ei=N avFWPucGMqsswHYqYqwBg&start=140&sa=N>

<https://news.yandex.ru/yandexsearch?text=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&rpt=nnews2&grhow=clutop&catnews=0>

<https://news.yandex.ru/yandexsearch?text=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&rpt=nnews2&grhow=clutop&catnews=0&p=1>

<https://news.yandex.ru/yandexsearch?text=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&rpt=nnews2&grhow=clutop&catnews=0&p=2>

<https://news.yandex.ru/yandexsearch?text=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&rpt=nnews2&grhow=clutop&catnews=0&p=3>

<https://news.yandex.ru/yandexsearch?text=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&rpt=nnews2&grhow=clutop&catnews=0&p=4>

<https://news.yandex.ru/yandexsearch?text=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&rpt=nnews2&grhow=clutop&catnews=0&p=5>

<https://news.yandex.ru/yandexsearch?text=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&rpt=nnews2&grhow=clutop&catnews=0&p=6>

<https://news.yandex.ru/yandexsearch?text=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&rpt=nnews2&grhow=clutop&catnews=40>

<https://news.yandex.ru/yandexsearch?text=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&rpt=nnews2&grhow=clutop&catnews=40&p=1>

<https://news.yandex.ru/yandexsearch?text=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&rpt=nnews2&grhow=clutop&catnews=40&p=2>

<https://news.yandex.ru/yandexsearch?text=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&rpt=nnews2&grhow=clutop&catnews=40&p=3>

<https://news.yandex.ru/yandexsearch?text=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&rpt=nnews2&grhow=clutop&catnews=40&p=4>

<https://news.yandex.ru/yandexsearch?text=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&rpt=nnews2&grhow=clutop&catnews=40&p=5>

<https://news.yandex.ru/yandexsearch?text=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&rpt=nnews2&grhow=clutop&catnews=40&p=6>

<https://news.rambler.ru/search/?query=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82>

<https://news.mail.ru/search/?usid=91&q=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82>

<https://ok.ru/stendystop>

<https://ok.ru/abortostan>

<https://ok.ru/aborteton>

<https://ok.ru/group52749392806053>

<https://ok.ru/abortkhuzh>

<https://ok.ru/aborty.net>

<https://vk.com/club16306>

<https://vk.com/public22121684>

<https://vk.com/zapretabortov>

https://vk.com/petitia_za

<https://vk.com/club13629295>

<https://vk.com/club4783956>

<https://vk.com/spasemdetej>

https://vk.com/russian_prolife

<https://vk.com/a6opm>

<https://vk.com/vredmedaborta>

<https://vk.com/zapretiabort>

<https://vk.com/club5068457>

https://vk.com/prolife_woman

https://vk.com/prolife_doctor

https://vk.com/prolife_film

https://www.facebook.com/groups/1031018653576474/?ref=br_rs

https://www.facebook.com/groups/356965740989435/?ref=br_rs

https://www.facebook.com/groups/855430784522315/?ref=br_rs

[h t t p s : / / w w w . f a c e b o o k . c o m / h a s h t a g / %D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82?source=feed_text](https://www.facebook.com/hashtag/%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82?source=feed_text)

[h t t p s : / / w w w . f a c e b o o k . c o m / h a s h t a g / %D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%83%D0%B1%D0%B8%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE?source=feed_text&story_id=326361294391415](https://www.facebook.com/hashtag/%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%83%D0%B1%D0%B8%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE?source=feed_text&story_id=326361294391415)

[h t t p s : / / w w w . f a c e b o o k . c o m / h a s h t a g / %D0%B6%D0%B5%D0%BD%D1%89%D0%B8%D0%BD%D1%8B%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%BE%D0%B2?source=feed_text](https://www.facebook.com/hashtag/%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D1%89%D0%B8%D0%BD%D1%8B%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%BE%D0%B2?source=feed_text)

[h t t p s : / / w w w . f a c e b o o k . c o m / h a s h t a g / %D0%B7%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%BE%D0%B2?source=feed_text](https://www.facebook.com/hashtag/%D0%B7%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%BE%D0%B2?source=feed_text)

<https://ok.ru/nezaplanir>

<http://pikabu.ru/tag/%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82/hot>

https://www.facebook.com/groups/522939187907577/?ref=br_rs

https://www.facebook.com/groups/nezaplanirovana.beremenost/?ref=br_rs

https://www.facebook.com/hashtag/%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82?source=feed_text

[h t t p : / / p i k a b u . r u / t a g / %D0%B7%D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%82%20%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%B0/hot](https://pikabu.ru/tag/%D0%B7%D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%82%20%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%B0/hot)

[h t t p : / / p i k a b u . r u / t a g / %D0%BC%D1%8B%20%D0%B7%D0%B0%20%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%8B/hot](https://pikabu.ru/tag/%D0%BC%D1%8B%20%D0%B7%D0%B0%20%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%8B/hot)

[h t t p : / / p i k a b u . r u / t a g / %D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%83%20%D0%BD%D0%B5%D1%82%3F/hot](https://pikabu.ru/tag/%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%83%20%D0%BD%D0%B5%D1%82%3F/hot)

[h t t p : / / p i k a b u . r u / t a g / %D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%8B%20%D0%B7%D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%82%20%D0%B4%D1%83%D0%BC%D0%B0/hot](https://pikabu.ru/tag/%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%8B%20%D0%B7%D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%82%20%D0%B4%D1%83%D0%BC%D0%B0/hot)

<https://vk.com/myabortion>

[h t t p s : / / w w w . f a c e b o o k . c o m / h a s h t a g / %D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE_%D0%BD%D0%B0_%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82?source=feed_text](https://www.facebook.com/hashtag/%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE_%D0%BD%D0%B0_%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82?source=feed_text)

[h t t p s : / / r u . w i k i p e d i a . o r g / w i k i / %D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F:%D0%90%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F:%D0%90%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82)

[h t t p s : / / r u . w i k i p e d i a . o r g / w i k i / %D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F:%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%B0_%D0%B2%D0%BE%D0%BA%D1%80%D1%83%D0%B3_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%B](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F:%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%B0_%D0%B2%D0%BE%D0%BA%D1%80%D1%83%D0%B3_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%B)

[h t t p s : / / r u . w i k i p e d i a . o r g / w i k i / %D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F:%D0%90%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%8B_%D0%BF%D0%BE_%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%BC](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F:%D0%90%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%8B_%D0%BF%D0%BE_%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%BC)

[h t t p s : / / r u . w i k i p e d i a . o r g / w i k i / %D0%A0%D0%B5%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%83%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%83%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0)

[h t t p s : / / r u . w i k i p e d i a . o r g / w i k i / %D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F:%D0%94%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D1%8F](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F:%D0%94%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D1%8F)

[h t t p s : / / r u . w i k i p e d i a . o r g / w i k i / %D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F:%D0%94%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F:%D0%94%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8)

<http://o-megas.livejournal.com/>

<http://nt-dar.livejournal.com/>

<http://zapretabortov.livejournal.com/>

<http://pravdaobaborte.blogspot.ru/>
<http://abort-v-barnaule.blogspot.ru/>
<http://aborti.blogspot.ru/>
<https://abort-eto-uzhas.blogspot.ru/>
<http://nadia1995-theharmofabortions.blogspot.ru/>
<https://kolybel-ivanovo.blogspot.ru/>
<http://feministki.livejournal.com/tag/%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%8B>
<http://ru-childfree.livejournal.com/tag/%D0%90%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82>
<http://femunity.livejournal.com/tag/%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%8B>
<http://feminism.livejournal.com/tag/%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%8B>
<http://ove4nom.blogspot.ru/>
<https://ria.ru/search/?query=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82>
<https://lenta.ru/search?query=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82#start=1|limit=10|sort=2|snp.around=15|domain=1>
<http://www.rbc.ru/search/?project=rbcnews&query=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82>
<http://www.spb.kp.ru/search/index.html?cx=partner-pub-2014754550821676%3A4769673942&cof=FORID%3A11&ie=utf-8&q=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&siteurl=www.spb.kp.ru%2F&ref=&ss=682j124430j5>
<https://www.novayagazeta.ru/tags/aborty>
<https://snob.ru/search/tag/abort>
<http://tass.ru/search?query=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82>
<http://vm.ru/search?q=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&rub=all>
<http://www.vesti.ru/search?q=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82>
<http://www.google.ru/search?domains=CentrAsia.ru&q=%E0%E1%EE%F0%F2&site=CentrAsia.ru&sa=%CF%EE%E8%F1%EA&client=pub-1303731217861755&forid=1&channel=0929155990&ie=windows-1251&oe=windows-1251&co>
<http://www.tv21.ru/search/?q=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82>
<https://news-front.info/?s=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82>
<http://ura.ru/search?q=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82>
<http://ren.tv/search/%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82>
<http://pln-pskov.ru/search/?text=%E0%E1%EE%F0%F2&search.x=0&search.y=0>
<http://apostrophe.ua/site/search?q=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&yt0=Find%21>
<http://www.bryansktoday.ru/search.html?searchword=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82&categories=h t t p : / / w w w . b e l t a . b y / s e a r c h / g e t R e s u l t s F o r P e r i o d / ?>
<http://www.gazeta.ru/search.shtml?text=%E0%E1%EE%F0%F2&p=search&how=pt>
<http://www.mk.ru/search/?q=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82>
<http://nv.ua/search.html?s%5Btext%5D=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82>
<http://fedpress.ru/search?SearchForm%5Bs%5D=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82>
<https://life.ru/t/%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%8B>
<http://www.aif.ru/search?text=%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82>
<http://www.aborti.ru/>
<http://www.abortu.net/>
<http://abortion.ru/>
<http://www.noabort.net/>
<http://theme.orthodoxy.ru/abort/>
<http://www.k-istine.ru/aborts/abort.htm>
<http://abortamnet.ru/>
<http://foma.ru/tag/abort>
<https://cont.ws/search>
<http://proaist.ru/>
<http://xn--b1amnebnsh.ru-an.info/%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82/>
<http://www.orthomama.ru/cat24.htm>
<http://abortions.ru/>
<http://blagmama.ru/forum/index.php?showforum=92>
<http://www.wonderzine.com/tags/%D0%90%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82>
<https://www.youtube.com/user/AbolishHumanAbortion>

<https://www.youtube.com/user/createdequalfilms>
<https://www.youtube.com/user/wewire4u>
<https://www.youtube.com/user/centerformedprogress/feed>
<https://www.youtube.com/channel/UCLBy5ZeZfV8MSd10Woc-quQ>
<https://www.youtube.com/user/FrFrankPavone/about>
<https://www.youtube.com/user/Starlitshores>
<https://twitter.com/hashtag/StopAbortion?src=hash>
<https://twitter.com/hashtag/abortionismurder?src=hash>
<https://twitter.com/hashtag/EndAbortion?src=hash>
https://www.instagram.com/anti_abortion_/
https://www.instagram.com/pro_life/
<https://www.instagram.com/savetheunborn/>
https://www.instagram.com/pro_life_forever/
https://www.instagram.com/anti__abortion/
<https://www.instagram.com/explore/tags/abortioniswrong/>
<https://www.instagram.com/explore/tags/abortionismurder/>
<https://www.instagram.com/explore/tags/abortionkills/>
<http://personhoodusa.tumblr.com/>
<https://www.reddit.com/r/gendercide/>
<https://www.reddit.com/r/AbolishHumanAbortion/>
<https://www.youtube.com/channel/UCZbr-sYg9AXm7kuualRZNQg/videos>
<https://www.youtube.com/channel/UCdewTMWICZyw6YKeVtCjgAA/featured>
<https://twitter.com/hashtag/abortion?src=hash>
<https://twitter.com/hashtag/abortions?src=hash>
<https://twitter.com/hashtag/abortionaccess?src=hash>
<https://www.instagram.com/explore/tags/abortion/>
<https://www.instagram.com/explore/tags/abortions/>
<https://www.instagram.com/explore/tags/abortionfacts/>
<https://www.tumblr.com/tagged/abortion>
<https://www.reddit.com/r/abortion/>
<https://www.reddit.com/r/roevwade/>
<https://www.reddit.com/r/debateabortion/>
<https://www.youtube.com/channel/UC-zikEgBZyUu9OhbnDITsJQ>
<https://twitter.com/AbortionFunds>
<https://twitter.com/freesafelegal>
https://twitter.com/Abortion_Rights
<https://twitter.com/DCAbortionFund>
<https://twitter.com/NatAbortionFed>
<https://twitter.com/AbortionCare>
<https://twitter.com/AbortionSupport>
<https://twitter.com/PretermMAML>
<https://twitter.com/ChiAbortionFund>
<https://twitter.com/hashtag/CelebrateAbortionProviders?src=hash>
<https://twitter.com/hashtag/NoAbortionBan?src=hash>
<https://www.instagram.com/abortionlookslike/>
https://www.instagram.com/prochoice_mlb/
<https://www.instagram.com/abortionfunds/>
<https://www.instagram.com/abortionsupport/>
<https://www.instagram.com/explore/tags/abortionrights/>
<https://www.instagram.com/explore/tags/abortionaccess/>
<https://www.instagram.com/explore/tags/abortionislife/>
<https://i-was-a-naive-prolifer.tumblr.com/>
<http://shitantichoiceprotesterssay.tumblr.com/>
<http://abortstigma.tumblr.com/>
<http://tobeyisprochoice.tumblr.com/>
<http://bpas1968.tumblr.com/>
<http://arguing-about-abortions.tumblr.com/>

<https://alwaysprochoice.tumblr.com/>
<http://theabortiondiarypodcast.tumblr.com/>
<http://abortionconfessions.tumblr.com/>
<https://www.reddit.com/r/ProAbortion/>
<https://www.reddit.com/r/AbortStigma/>
<https://www.reddit.com/r/abortionisprolife/>
<https://www.reddit.com/r/howaboutabortion/>
<https://www.reddit.com/r/AbortNOLA/>
[h t t p s : / / r u . p i n t e r e s t . c o m / s e a r c h / p i n s / ? q = a b o r t i o n % 2 0 r e g r e t & r s = g u i d e & t e r m _ m e t a \[\] = r e g r e t % 7 C g u i d e % 7 C w o r d % 7 C 1 & a d d _ r e f i n e = r e g r e t % 7 C g u i d e % 7 C w o r d % 7 C 1](https://ru.pinterest.com/search/pins/?q=abortion%20regret&rs=guide&term_meta[]=regret%7Cguide%7Cword%7C1&add_refine=regret%7Cguide%7Cword%7C1)
https://www.facebook.com/groups/157030171015107/?ref=br_rs
https://www.facebook.com/groups/487815684715092/?ref=br_rs
https://www.facebook.com/groups/PROLIFEWARRIOR/?ref=br_rs
https://www.facebook.com/groups/445383275605220/?ref=br_rs
https://www.facebook.com/groups/596960477103860/?ref=br_rs
https://www.facebook.com/groups/239023226175842/?ref=br_rs
https://www.facebook.com/hashtag/prolife?source=feed_text
https://www.facebook.com/hashtag/voteprolife?source=feed_text
https://www.facebook.com/hashtag/prolifegen?source=feed_text
https://www.facebook.com/hashtag/abolishabortion?source=feed_text&story_id=10154123067192176
https://www.facebook.com/hashtag/defundpp?source=feed_text&story_id=10154252471972176
<https://ru.pinterest.com/search/pins/?q=abortion>
[h t t p s : / / r u . p i n t e r e s t . c o m / s e a r c h / p i n s / ? q = a b o r t i o n % 2 0 q u o t e s & r s = g u i d e & t e r m _ m e t a \[\] = q u o t e s % 7 C g u i d e % 7 C w o r d % 7 C 2 & a d d _ r e f i n e = q u o t e s % 7 C g u i d e % 7 C w o r d % 7 C 2](https://ru.pinterest.com/search/pins/?q=abortion%20quotes&rs=guide&term_meta[]=quotes%7Cguide%7Cword%7C2&add_refine=quotes%7Cguide%7Cword%7C2)
[h t t p s : / / r u . p i n t e r e s t . c o m / s e a r c h / p i n s / ? q = a b o r t i o n % 2 0 f u n n y & r s = g u i d e & t e r m _ m e t a \[\] = f u n n y % 7 C g u i d e % 7 C w o r d % 7 C 3 & a d d _ r e f i n e = f u n n y % 7 C g u i d e % 7 C w o r d % 7 C 3](https://ru.pinterest.com/search/pins/?q=abortion%20funny&rs=guide&term_meta[]=funny%7Cguide%7Cword%7C3&add_refine=funny%7Cguide%7Cword%7C3)
[h t t p s : / / r u . p i n t e r e s t . c o m / s e a r c h / p i n s / ? q = a b o r t i o n % 2 0 p i c t u r e s & r s = g u i d e & t e r m _ m e t a \[\] = p i c t u r e s % 7 C g u i d e % 7 C w o r d % 7 C 4 & a d d _ r e f i n e = p i c t u r e s % 7 C g u i d e % 7 C w o r d % 7 C 4](https://ru.pinterest.com/search/pins/?q=abortion%20pictures&rs=guide&term_meta[]=pictures%7Cguide%7Cword%7C4&add_refine=pictures%7Cguide%7Cword%7C4)
[h t t p s : / / r u . p i n t e r e s t . c o m / s e a r c h / p i n s / ? q = a b o r t i o n % 2 0 p i l l & r s = g u i d e & t e r m _ m e t a \[\] = p i l l % 7 C g u i d e % 7 C w o r d % 7 C 5 & a d d _ r e f i n e = p i l l % 7 C g u i d e % 7 C w o r d % 7 C 5](https://ru.pinterest.com/search/pins/?q=abortion%20pill&rs=guide&term_meta[]=pill%7Cguide%7Cword%7C5&add_refine=pill%7Cguide%7Cword%7C5)
[h t t p s : / / r u . p i n t e r e s t . c o m / s e a r c h / p i n s / ? q = a b o r t i o n % 2 0 f a c t s & r s = g u i d e & t e r m _ m e t a \[\] = f a c t s % 7 C g u i d e % 7 C w o r d % 7 C 6 & a d d _ r e f i n e = f a c t s % 7 C g u i d e % 7 C w o r d % 7 C 6](https://ru.pinterest.com/search/pins/?q=abortion%20facts&rs=guide&term_meta[]=facts%7Cguide%7Cword%7C6&add_refine=facts%7Cguide%7Cword%7C6)
https://www.facebook.com/groups/206191216470378/?ref=br_rs
https://www.facebook.com/hashtag/abortion?source=feed_text&story_id=10151977770569241
[h t t p s : / / r u . p i n t e r e s t . c o m / s e a r c h / p i n s / ? q = a b o r t i o n % 2 0 p r o % 2 0 c h o i c e & r s = g u i d e & t e r m _ m e t a \[\] = p r o % 2 0 c h o i c e % 7 C g u i d e % 7 C w o r d % 7 C 0 & a d d _ r e f i n e = p r o % 2 0 c h o i c e % 7 C g u i d e % 7 C w o r d % 7 C 0](https://ru.pinterest.com/search/pins/?q=abortion%20pro%20choice&rs=guide&term_meta[]=pro%20choice%7Cguide%7Cword%7C0&add_refine=pro%20choice%7Cguide%7Cword%7C0)
https://www.facebook.com/groups/prochoiceabortion/?ref=br_rs
https://www.facebook.com/groups/1538311396443567/?ref=br_rs
https://www.facebook.com/hashtag/reproductiverights?source=feed_text
https://www.facebook.com/hashtag/plannedparenthood?source=feed_text&story_id=10153078323982582
https://www.facebook.com/hashtag/blackprotest?source=feed_text
<https://www.yahoo.com/news/tagged/abortion/>
<http://www.bing.com/news/search?q=abortion&FORM=HDRSC6>
https://www.google.ru/?gfe_rd=cr&ei=6Z_EWL-0MsnHZJyYl_AJ#q=abortion&newwindow=1&tbn=nws&
[h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ? q = a b o r t i o n & n e w w i n d o w = 1 & b i w = 7 3 8 & b i h = 6 8 3 & t b n = n w s & e i = L s _ G W P u L N M K n s A G D h Y u Y B A & s t a r t = 1 0 & s a = N](https://www.google.ru/search?q=abortion&newwindow=1&biw=738&bih=683&tbn=nws&ei=Ls_GWPuLNMKnAGDhYuYBA&start=10&sa=N)
[h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ? q = a b o r t i o n & n e w w i n d o w = 1 & b i w = 7 3 8 & b i h = 6 8 3 & t b n = n w s & e i = L s _ G W P u L N M K n s A G D h Y u Y B A & s t a r t = 2 0 & s a = N](https://www.google.ru/search?q=abortion&newwindow=1&biw=738&bih=683&tbn=nws&ei=Ls_GWPuLNMKnAGDhYuYBA&start=20&sa=N)
[h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ? q = a b o r t i o n & n e w w i n d o w = 1 & b i w = 7 3 8 & b i h = 6 8 3 & t b n = n w s & e i = L s _ G W P u L N M K n s A G D h Y u Y B A & s t a r t = 3 0 & s a = N](https://www.google.ru/search?q=abortion&newwindow=1&biw=738&bih=683&tbn=nws&ei=Ls_GWPuLNMKnAGDhYuYBA&start=30&sa=N)

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ?
q=abortion&newwindow=1&biw=738&bih=683&tbm=nws&ei=Ls_GWPuLNMKnsAGDhYuYBA&start=40&sa=N

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ?
q=abortion&newwindow=1&biw=738&bih=683&tbm=nws&ei=Ls_GWPuLNMKnsAGDhYuYBA&start=50&sa=N

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ?
q=abortion&newwindow=1&biw=738&bih=683&tbm=nws&ei=Ls_GWPuLNMKnsAGDhYuYBA&start=60&sa=N

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ?
q=abortion&newwindow=1&biw=738&bih=683&tbm=nws&ei=Ls_GWPuLNMKnsAGDhYuYBA&start=70&sa=N

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ?
q=abortion&newwindow=1&biw=738&bih=683&tbm=nws&ei=Ls_GWPuLNMKnsAGDhYuYBA&start=80&sa=N

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ?
q=abortion&newwindow=1&biw=738&bih=683&tbm=nws&ei=Ls_GWPuLNMKnsAGDhYuYBA&start=90&sa=N

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ?
q=abortion&newwindow=1&biw=738&bih=683&tbm=nws&ei=etDGWlUUDsKrsW8x7PoAQ&start=100&sa=N

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ?
q=abortion&newwindow=1&biw=738&bih=683&tbm=nws&ei=etDGWlUUDsKrsW8x7PoAQ&start=110&sa=N

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ?
q=abortion&newwindow=1&biw=738&bih=683&tbm=nws&ei=etDGWlUUDsKrsW8x7PoAQ&start=120&sa=N

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ?
q=abortion&newwindow=1&biw=738&bih=683&tbm=nws&ei=etDGWlUUDsKrsW8x7PoAQ&start=130&sa=N

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ?
q=abortion&newwindow=1&biw=738&bih=683&tbm=nws&ei=etDGWlUUDsKrsW8x7PoAQ&start=140&sa=N

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ?
q=abortion&newwindow=1&biw=738&bih=683&tbm=nws&ei=etDGWlUUDsKrsW8x7PoAQ&start=150&sa=N

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ?
q=abortion&newwindow=1&biw=738&bih=683&tbm=nws&ei=etDGWlUUDsKrsW8x7PoAQ&start=160&sa=N

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ?
q=abortion&newwindow=1&biw=738&bih=683&tbm=nws&ei=etDGWlUUDsKrsW8x7PoAQ&start=170&sa=N

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ?
q=abortion&newwindow=1&biw=738&bih=683&tbm=nws&ei=etDGWlUUDsKrsW8x7PoAQ&start=180&sa=N

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ?
q=abortion&newwindow=1&biw=738&bih=683&tbm=nws&ei=3NDGWPO3CcKisGH_6LnICg&start=190&sa=N

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ?
q=abortion&newwindow=1&biw=738&bih=683&tbm=nws&ei=3NDGWPO3CcKisGH_6LnICg&start=200&sa=N

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ?
q=abortion&newwindow=1&biw=738&bih=683&tbm=nws&ei=3NDGWPO3CcKisGH_6LnICg&start=210&sa=N

h t t p s : / / w w w . g o o g l e . r u / s e a r c h ?
q=abortion&newwindow=1&biw=738&bih=683&tbm=nws&ei=3NDGWPO3CcKisGH_6LnICg&start=220&sa=N

<https://en.wikipedia.org/wiki/Category:Abortion>

https://en.wikipedia.org/wiki/Category:Abortion_debate

https://en.wikipedia.org/wiki/Category:Abortion_in_media

https://en.wikipedia.org/wiki/Category:Abortion_law

https://en.wikipedia.org/wiki/Category:Reproductive_rights

https://en.wikipedia.org/wiki/Category:Abortion_by_country

https://en.wikipedia.org/wiki/Category:History_of_abortion

<http://abortionstate.blogspot.ru/>

<http://coloradorighttolife.blogspot.ru/>

<http://upbphilosophy.blogspot.ru/search/label/abortion>

<http://prochoiceabortionblog.blogspot.ru/>

<http://wordsofchoice.blogspot.ru/>

<https://www.nytimes.com/topic/subject/abortion?8qa>

<http://edition.cnn.com/search/?text=abortion>

<http://www.bbc.com/news/topics/fl6883ee-804f-43cd-8bc3-80d0fed59682/abortion>

<http://www.dailymail.co.uk/home/search.html?sel=site&searchPhrase=abortion>

<https://www.theguardian.com/world/abortion>

<http://video.foxnews.com/v/5350357079001/?#sp=show-clips>

<http://www.operationrescue.org/>

<http://www.justfacts.com/abortion.asp>
<http://www.pewresearch.org/topics/abortion/>
<http://abortion.procon.org/>
<https://www.isidewith.com/poll/965629>
<http://www.justmommies.com/forums/f104-abortion-debate/>
<http://www.topix.com/forum/news/abortion>
<http://www.experienceproject.com/groups/Had-An-Abortion/366>
<http://www.womensforumaustralia.org/significant-issues/abortion>
<http://www.pewforum.org/topics/abortion/>
<https://www.plannedparenthood.org/learn/abortion>
<https://www.womenonweb.org/>
<http://www.familyplanning.org.nz/advice/abortion>
<https://www.guttmacher.org/>
<http://www.prochoiceforum.org.uk/index.php>

Приложение 6. Список анализируемых Интернет-ресурсов № 2

<https://www.instagram.com/explore/tags/%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82/>
<https://www.instagram.com/explore/tags/%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F%D0%B1%D0%B5%D0%B7%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%BE%D0%B2/>
<https://www.instagram.com/explore/tags/%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%8B/>
<https://www.instagram.com/explore/tags/%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82/>
<https://www.instagram.com/explore/tags/%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%83%D0%B1%D0%B8%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE/>
<https://www.instagram.com/explore/tags/%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82/>
<https://www.instagram.com/explore/tags/%D0%B7%D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%BE%D0%B2/>
<https://twitter.com/hashtag/%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82?src=hash>
<https://twitter.com/hashtag/%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B9%D1%84?src=hash>
<https://twitter.com/hashtag/%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82?src=hash>
<https://twitter.com/hashtag/%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82?src=hash>
<https://twitter.com/hashtag/%D0%BD%D0%B5%D1%82%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%B0%D0%BC?src=hash>
<https://twitter.com/hashtag/%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%8B?src=hash>
https://twitter.com/hashtag/%D0%B7%D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%82_%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%BE%D0%B2?src=hash
<https://www.youtube.com/channel/UCRpGArygiXdUxd1zlk13kPQ>
https://www.youtube.com/channel/UCww43eE-Vctct1M_TJm6EEQ
<https://www.youtube.com/channel/UCRjMQYPVQSbPjJ8IzJnu5iA>
<https://www.youtube.com/channel/UCzM-s5eb2uKdBtiuxSqpMNQ>
https://www.youtube.com/channel/UCp4rW_6RORsZyexo01FzJA
<https://www.youtube.com/user/omegaprolife>
<https://ok.ru/stendystop>
<https://ok.ru/nezaplanir>
<https://ok.ru/abortostan>
<https://ok.ru/aborteton>
<https://ok.ru/group52749392806053>

<http://pikabu.ru/tag/%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82/hot>

[h t t p : / / p i k a b u . r u / t a g / %D0%B7%D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%B0/hot](http://pikabu.ru/tag/%D0%B7%D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%B0/hot)

[h t t p : / / p i k a b u . r u / t a g / %D0%BC%D1%8B%D0%B7%D0%B0%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%8B/hot](http://pikabu.ru/tag/%D0%BC%D1%8B%D0%B7%D0%B0%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%8B/hot)

[h t t p : / / p i k a b u . r u / t a g / %D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%83%D0%BD%D0%B5%D1%82%3F/hot](http://pikabu.ru/tag/%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%83%D0%BD%D0%B5%D1%82%3F/hot)

[h t t p : / / p i k a b u . r u / t a g / %D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%8B%D0%B7%D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B4%D1%83%D0%BC%D0%B0/hot](http://pikabu.ru/tag/%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%8B%D0%B7%D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B4%D1%83%D0%BC%D0%B0/hot)

<https://vk.com/club16306>

<https://vk.com/public22121684>

<https://vk.com/zapretabortov>

<https://vk.com/myabortion>

https://vk.com/petitia_za

<https://vk.com/club13629295>

<https://vk.com/club4783956>

<https://vk.com/spasemdetej>

https://vk.com/russian_prolife

<https://vk.com/a60pm>

<https://www.youtube.com/channel/UC-zikEgBZyUu9OhbnDITsJQ>

<https://www.youtube.com/user/AbolishHumanAbortion>

<https://www.youtube.com/user/createdequalfilms>

<https://www.youtube.com/user/wewire4u>

<https://www.youtube.com/user/centerformedprogress/feed>

<https://twitter.com/hashtag/abortion>

<https://twitter.com/hashtag/abortions>

<https://twitter.com/hashtag/CelebrateAbortionProviders>

<https://twitter.com/hashtag/StopAbortions>

<https://twitter.com/hashtag/abortionaccess>

<https://www.instagram.com/explore/tags/abortion/>

<https://www.instagram.com/explore/tags/abortions/>

<https://www.instagram.com/explore/tags/abortioniswrong/>

<https://www.instagram.com/explore/tags/abortionismurder/>

<https://www.instagram.com/explore/tags/abortionkills/>

<https://www.tumblr.com/tagged/abortion>

<https://i-was-a-naive-prolifer.tumblr.com/>

<http://shitantichoiceprotesterssay.tumblr.com/>

<http://abortionstigma.tumblr.com/>

<http://tobeyisprochoice.tumblr.com/>

<https://ru.pinterest.com/search/pins/?q=abortion>

[h t t p s : / / r u . p i n t e r e s t . c o m / s e a r c h / p i n s / ? q=abortion%20pro%20choice&rs=guide&term_meta\[\]=pro%20choice%7Cguide%7Cword%7C0&add_refine=pro%20choice%7Cguide%7Cword%7C0](https://ru.pinterest.com/search/pins/?q=abortion%20pro%20choice&rs=guide&term_meta[]=pro%20choice%7Cguide%7Cword%7C0&add_refine=pro%20choice%7Cguide%7Cword%7C0)

[h t t p s : / / r u . p i n t e r e s t . c o m / s e a r c h / p i n s / ? q=abortion%20regret&rs=guide&term_meta\[\]=regret%7Cguide%7Cword%7C1&add_refine=regret%7Cguide%7Cword%7C1](https://ru.pinterest.com/search/pins/?q=abortion%20regret&rs=guide&term_meta[]=regret%7Cguide%7Cword%7C1&add_refine=regret%7Cguide%7Cword%7C1)

[h t t p s : / / r u . p i n t e r e s t . c o m / s e a r c h / p i n s / ? q=abortion%20quotes&rs=guide&term_meta\[\]=quotes%7Cguide%7Cword%7C2&add_refine=quotes%7Cguide%7Cword%7C2](https://ru.pinterest.com/search/pins/?q=abortion%20quotes&rs=guide&term_meta[]=quotes%7Cguide%7Cword%7C2&add_refine=quotes%7Cguide%7Cword%7C2)

[h t t p s : / / r u . p i n t e r e s t . c o m / s e a r c h / p i n s / ? q=abortion%20funny&rs=guide&term_meta\[\]=funny%7Cguide%7Cword%7C3&add_refine=funny%7Cguide%7Cword%7C3](https://ru.pinterest.com/search/pins/?q=abortion%20funny&rs=guide&term_meta[]=funny%7Cguide%7Cword%7C3&add_refine=funny%7Cguide%7Cword%7C3)

[h t t p s : / / r u . p i n t e r e s t . c o m / s e a r c h / p i n s / ? q=abortion%20pictures&rs=guide&term_meta\[\]=pictures%7Cguide%7Cword%7C4&add_refine=pictures%7Cguide%7Cword%7C4](https://ru.pinterest.com/search/pins/?q=abortion%20pictures&rs=guide&term_meta[]=pictures%7Cguide%7Cword%7C4&add_refine=pictures%7Cguide%7Cword%7C4)

[https://ru.pinterest.com/search/pins/?q=abortion%20pill&rs=guide&term_meta\[\]=pill%7Cguide%7Cword%7C5&add_refine=pill%7Cguide%7Cword%7C5](https://ru.pinterest.com/search/pins/?q=abortion%20pill&rs=guide&term_meta[]=pill%7Cguide%7Cword%7C5&add_refine=pill%7Cguide%7Cword%7C5)

[https://ru.pinterest.com/search/pins/?q=abortion%20facts&rs=guide&term_meta\[\]=facts%7Cguide%7Cword%7C6&add_refine=facts%7Cguide%7Cword%7C6](https://ru.pinterest.com/search/pins/?q=abortion%20facts&rs=guide&term_meta[]=facts%7Cguide%7Cword%7C6&add_refine=facts%7Cguide%7Cword%7C6)

https://www.facebook.com/groups/206191216470378/?ref=br_rs

https://www.facebook.com/groups/157030171015107/?ref=br_rs

https://www.facebook.com/groups/487815684715092/?ref=br_rs

https://www.facebook.com/groups/PROLIFEWARRIOR/?ref=br_rs

https://www.facebook.com/groups/445383275605220/?ref=br_rs

https://www.facebook.com/groups/239023226175842/?ref=br_rs

https://www.facebook.com/hashtag/abortion?source=feed_text&story_id=1015197770569241

https://www.facebook.com/hashtag/prolife?source=feed_text

https://www.facebook.com/hashtag/reproductiverights?source=feed_text

<https://www.reddit.com/r/abortion/>

<https://www.reddit.com/r/abortionisprolife/>

<https://www.reddit.com/r/AbortNOLA/>