

Санкт-Петербургский государственный университет

Выпускная квалификационная работа на тему:

**ЦЕННОСТНЫЙ ФАКТОР ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ
СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ**

по направлению подготовки 030300 - Психология
основная образовательная программа «Социальная и политическая
психология»

Выполнил:
студент 2 курса магистратуры
очной формы обучения
Трефилова Олеся Сергеевна

Рецензент:
к.п.н., дир.по персоналу
ООО «Управляющая компания АСТА»
Павлова Наталья Сергеевна

Научный руководитель:
д. п.н., профессор
Дейнека Ольга Сергеевна

Санкт-Петербург
2017

Содержание

Generating Table of Contents for Word Import ...

Аннотация

В политической психологии все еще недостаточно разработан и операционализирован концепт гражданской идентичности. Для изучения проявлений гражданской идентичности и их взаимосвязи с характеристиками ценностной сферы студенческой молодежи был применен комплекс методик. Он включал *опросник на гражданскую идентичность* (А.Н. Татарко, 2014) и *опросник гражданина* (О.С. Дейнека, 2000) – для исследования гражданской идентичности студенческой молодежи; для исследования ценностной сферы были использованы экспресс методики ранжирования ценностных ориентаций, на уровне личностного, политического и национального сознания. В качестве дополнительных методик в нашем исследовании были применены: тест культурно-ценностных ориентаций (Л.Г. Почебут), методика социально-психологических установок (О.Ф. Потемкина) и методика измерения ценностей культур (Г. Хофстеде, 1994). Объем выборки составил 211 студентов. Результаты исследования показали, что гражданская идентичность у молодежи проявляется неоднозначно. Нет согласованности между когнитивными, эмоциональными и конативными компонентами гражданской идентичности. У молодежи недостаточно представлено понимание целей российской политики, ее приоритетов и стратегии. Низко оценивается порядочность государственных деятелей. Сужена временная перспектива целеполагания, т.к. по мнению студентов, современная политика не позволяет ставить долгосрочные цели. Тем не менее, на фоне низкого экономического оптимизма получен высокий показатель глобального оптимизма, отражения будущего России в глобальном мире. Молодежь обеспокоена высоким уровнем коррупции и расслоения населения России по доходам, возможностью повышения пенсионного возраста. Проблемы безработицы, миграции и этнической дискриминации также не оставляют молодежь равнодушными. Молодое поколение живет на основе традиционных ценностей, связывая свою принадлежность к стране с семейными ценностями, историческим опытом, традициями и языком. Валентность гражданской идентичности выше у тех, кто ценит веру.

Религиозные россияне более патриотичны, гордятся своей страной и тем, что являются гражданами именно Российской Федерации. Наличие позитивной гражданской идентичности тесно связано с законопослушность молодых граждан.

Введение

Актуальность и новизна исследования

На фоне глобализации и внешнеполитической нестабильности проблематика гражданской идентичности общества сегодня переживает второе рождение. Анализируя нынешние тенденции развития российского общества, нужно отметить, что ориентиры, за которыми ранее следовали люди, отброшены, однако, новые еще не сформулированы. В связи с чем, налицо проблема формирования российской гражданской идентичности, способной объединить общество едиными целями и интересами.

Молодежь является одним из важнейших стратегических ресурсов любого общества. Вбирая в себя ценности и нормы, восприимчиво отвечая на социальные, политические, экономические изменения именно молодежь дает импульсы направленности в развитии общества.

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года указывается на необходимость поддержки программ формирования единой российской гражданской нации, национально-государственной идентичности.

Следует отметить, что масштабных и предметных исследований гражданской идентичности за последнее десятилетие не проводилось. В настоящий момент продолжаются замеры в отдельных регионах, на локальном уровне. О культурных аспектах идентичности также много пишется, но систематических замеров нет.

Ключевым для нашего исследования является именно мониторинг ценностной сферы современной российской молодежи.

Целью нашего исследования является изучение ценностных ориентаций студенческой молодежи и их взаимосвязь с показателями гражданской идентичности.

Предмет исследования состоял в изучении ценностные ориентаций у студенческой молодежи, обучающейся в различных высших учебных заведениях Российской Федерации.

Объектом исследования являются студенты высших учебных заведений Российской Федерации (всего 211 человек).

В соответствии с поставленной целью и гипотезами были сформулированы следующие задачи:

Теоретические задачи:

- проанализировать теоретические исследования о гражданской идентичности и ценностной сфере в литературе междисциплинарного характера;
- выявить теоретические предпосылки исследования ценностных ориентаций их взаимосвязь с показателями гражданской идентичности.

Эмпирические задачи:

- исследовать гражданскую идентичность студенческой молодежи;
- провести анализ показателей ценностной сферы современной российской молодежи;
- исследовать взаимосвязь показателей гражданской идентичности и ценностной сферы студенческой молодежи.

Прикладная задача состояла в попытке разработать психолого-политические рекомендации в области формирования гражданской идентичности.

Гипотеза исследования:

Ожидалось, что сила и валентность гражданской идентичности связана с ценностными ориентациями студентов.

Для решения задач исследования использовались опросные методы.

Для исследования гражданской идентичности были применены *опросник на гражданскую идентичность* (А.Н. Татарко, 2014) и *опросник гражданина* (О.С. Дейнека, 2000).

Для исследования ценностной сферы были использованы экспресс методики ранжирования ценностных ориентаций, в основе которых на личностном уровне лежал дополненный О.С. Дейнека список ценностей В.Е.

Семенова; на уровне политического сознания - список политических ценностей, разработанных О.С. Дейнека с опорой на классификацию группировок и партий Г.П. Артемова (2000) и на уровне национального сознания - перечень национальных ценностей, используемый в работе Ф.С. Файзуллина (2012). В качестве дополнительных методик в нашем исследовании были применены: тест культурно-ценностных ориентаций (Л.Г. Почебут), методика социально-психологических установок (О.Ф. Потемкина) и методика измерения культур (Г. Хофстеде, 1994).

ГЛАВА 1. Теоретические аспекты исследования

1.1 Гражданская идентичность как важный фактор современной политики

1.1.1 Понятие и структура гражданской идентичности (междисциплинарный аспект)

В условиях глобализации и на фоне внешнеполитических событий последних лет проблема гражданской идентичности является одной из наиболее актуальных и значимых для российского общества. Ситуации на Украине, цветные революции, ближневосточные конфликты позволяют наблюдать, как разрушаются прежние и создаются новые идентичности, как легко формируются новые идеологии. Для многонациональных и федеративных государств (в том числе для Российской Федерации) отсутствие гражданской идентичности крайне опасно, так как становится одним из главных факторов нестабильности.

Понятие «гражданская идентичность» в отечественной научной традиции является относительно новым. Хотя... «обсуждение национальной идентичности, идеологии, государственной политики в сфере патриотического воспитания началось давно» (Анисимова Т.Н., Бычков П.А., 2015, с. 63). Уже древнеримские политические деятели и мыслители (Сенека, Цицерон, Тацит) писали о том, что социально-политическое единство граждан – следствие включения народа в общественную жизнь и принятия им идеалов римского общества (Свешникова Н.О., Соловьева М.А., 2012).

Для всестороннего раскрытия понятия «гражданская идентичность» необходимо вначале определиться с тем, что представляет собой идентичность как таковая. Идентичность (ее содержание, функции, структуру, механизм формирования) изучают такие науки, как философия, психология, социология, антропология, политология. В психологии понятие «идентичность» принято связывать с именем Э. Эриксона. В понимании Эриксона идентичность – такая тождественность человека самому себе, которая открывается через личный опыт и знания об окружающем мире (Буханцова А.В., Кущенко С.В., 2015, с. 113). Через понятие идентичность

Эриксон обозначает усвоенный и личностно принимаемый образ себя во всем многообразии отношений личности к внешнему миру, чувство адекватности и стабильного знания и владения личностью своим собственным «я», независимо от ситуаций, способность решения возникающим перед личностью задач. Идентичность - показатель зрелой личности (Буханцова А.В., Кущенко С.В., 2015, с. 113). Говоря о сущности идентичности, Эриксон выделял следующие ее компоненты: 1) осознание человеком собственной временной перспективы, представление о себе как о физическом облике с индивидуальным прошлым и будущим, присущим исключительно определенной личности; 2) личностную неповторимость; 3) социальную идентичность как внутреннюю солидарность индивида с общепринятыми социальными, групповыми идеалами и стандартами (Ehrikson, 2000, с. 12). «Он ввел понятие кризисов личностной идентичности и установил их неразрывную связь с кризисами общественного развития» (Шикова Р.Ю., 2009). Нужно отметить, что сам Эриксон считал родоначальником понятия «идентичность» У. Джемса, который хоть и использовал слово «характер» вместо идентичности, но именно он впервые подробно описал ощущение тождества и целостности, которое теперь в психологии именуется идентичностью. Его знаменитый вопрос: «Может ли человек, встав утром с кровати, с уверенностью утверждать, что он тот же человек, который вчера вечером ложился спать?» - поистине можно считать чуть ли не отправной точкой к пониманию идентичности (Микляева А.В., Румянцева П.В., 2008, с. 112).

Современные ученые находят истоки возникновения понятия «идентичность» в работах З. Фрейда «Толкование сновидений» и «Групповая психология и анализ эго», в которых Фрейд впервые использовал термин «идентификация». Под идентификацией он понимал совокупность процессов и механизмов, которые ведут к достижению состояния самоотождествления (Микляева А.В., Румянцева П.В., 2008).

В социологической науке термин «идентичность» получил свою известность в середине двадцатого века в США благодаря книге Дэвида Рисмана «Одинокая толпа». В ней автор рассматривает факторы соотношения общества и личности, групповую идентификацию и индивидуальную отчужденность (Riesman D., 1950).

В рамках символического интеракционизма концепция идентичности личности рассматривалась Ч.Кули (2000) и Дж.Мидом (1996) Так, Дж. Мид выделил два вида идентичности: неосознаваемую и осознаваемую. Если первая по мнению Мида – не может зависеть от личности, в связи с тем, что существуют нормы, ценности и правила общества, которое оно задает человеку, то второй вид идентичности выражается в том, что индивид сам определяет собственные ценности и цели, самостоятельно делает выбор этих ценностей и целей.

З.Фрейд, К.-Г.Юнг, Э.Фромм занимались исследованием проблемы идентичности личности с психоаналитических позиций.

В классической философской и социологической науке (ее представители - К.Маркс, М.Вебер, Э.Дюркгейм, Г.Зиммель), проблема индивида и общества предстает в перспективе закономерностей развития общества. В таком контексте индивид выступает как результат регулярно изменяющихся взаимоотношений между людьми, а его идентичность образуется доминирующими ценностями, нормами культуры (Егоров О.Е., 2015, с. 20-21).

Одним из современных исследователей, для которого идентичность стала проблемным полем, является Ю.Хабермас. В его работах «Я идентичность» представляется как совокупность личностной и социальной идентичностей (Хабермас Ю., 1995).

Таким образом, проблему идентичности можно определить как выбор, совершаемый индивидом в процессе установления своей принадлежности к той или иной группе, общности.

Структура идентичности может быть абсолютно разной. Обычно выделяют политическую, профессиональную, религиозную, этническую, гендерную, возрастную, социально-экономическую и другие идентичности (Микляева А.В., Румянцева П.В., 2008). «В процессе социализации человек выбирает для себя ту или иную идентичность, определяя, что для него более, а что менее значимо» (Анисимова Т.Н., Бычков П.А., 2015, с. 64).

Как уже было отмечено ранее, для российской науки понятие гражданской идентичности является достаточно новым. В связи с этим к настоящему времени исследователи не пришли к единой концепции гражданской идентичности. Так, Н.Л. Иванова, Г.Б. Мазилова рассматривают гражданскую идентичность наряду с этнической. По мнению этих авторов, гражданская идентичность – еще не устоявшееся и достаточно сложное в психологии понятие, которое соотносится с понятием нации (одним из самых спорных и неоднозначных в науке) (Иванова Н.Л., Мазилова Г.Б., 2008).

М.А. Юшин понимает под идентичностью тождественность личности статусу гражданина. По его мнению, идентичность характеризуется готовностью и способностью выполнять обязанности гражданина (появляющиеся у индивида с приобретением гражданства) (Юшин М.А., 2007).

В своих исследованиях Д. В. Григорьев, отмечает, что гражданская идентичность – отождествление личности с народом (русской нацией). По его мнению, гражданская идентичность характеризуется включенностью человека в жизнь страны (культурную, общественную), осознанием себя россиянином, ощущением причастности к настоящему, прошлому и будущему русской нации.

Довольно интересно мнение Р.Ю. Шиковой о том, что формирование гражданской общероссийской идентичности в нашей стране - непростая задача, в связи с тем, что само понятие «русская нация», ее формирование и развитие не осмыслены на теоретическом уровне (Шикова Р.Ю., 2009).

Известный российский этнолог В.А. Тишков, еще в 90-е годы выдвинул и обосновал идею общероссийской гражданской нации. По его мнению гражданское самосознание у человека должно быть одно, а этническая самоидентификация может быть двойной, тройной или вообще отсутствовать. Идея гражданской нации, негативно воспринятая поначалу, постепенно завоевала широкие права как в научном сообществе, так и в общественном сознании России. В.А. Тишков, рассматривая национальную идентичность, отмечает, что пока никто, кроме В.В. Путина и Д.А. Медведева, не произносит вслух название нашей гражданской нации – российская. Но, тем не менее, по его словам, гражданская нация у нас уже есть. «Россия – это нация наций! У граждан России общие нравственные ценности, общепризнанные герои, общие праздники и исторические победы, язык общения, культурный багаж. Нам надо и дальше работать над утверждением понятия «российская нация» (Тишков В., 2008).

Э.А. Паин считает, что в России гражданская нация пока не сложилась ни на культурно-ценностном, ни на институциональном уровне. В Конституции Российской Федерации просматривается, по мнению Э.А. Паина, стремление государственной власти на развитие гражданской нации, которая объединит весь многонациональный народ страны. Но данная ориентация власти не конкретизирована на практике, в принципе, и пока слабо воспринимается и в массовом сознании, и в элитарных кругах (Паин Э.А., 2003, с. 19).

Т. Водолажская рассматривает гражданскую идентичность как реализацию базисных потребностей личности в принадлежности к группе (Водолажская Т., 2010).

Р. Ю. Шикова определяет гражданскую идентичность как структурный компонент социальной идентичности, определяющийся через результат самоотождествления субъекта с социальными группами на эмоциональном и когнитивном уровнях личности (Шикова Р.Ю., 2009). По мнению Р.Ю. Шиковой элементами гражданской идентичности являются гражданство,

гражданственность и патриотизм. «Гражданская идентичность сплачивает население, является цементирующей основой социальной интеграции» - отмечает Р.Ю. Шикова (2009).

Л.М. Дробижева в своих исследованиях подчеркивает важность различения государственной и гражданской идентичностей. Гражданская идентичность, в отличие от государственной и этнической идентичности, не подразумевает какой-либо единой, общей культуры, наличия одной определяющей ценностной ориентации или «национальной территории». Обращаясь к понятию национально-гражданской идентичности, Л.М. Дробижева отмечает, что оно «...включает не только лояльность государству, но и отождествление с гражданами страны, представления об этом сообществе, солидарность, ответственность за судьбу страны и чувства, переживаемые людьми (гордость, обиды, разочарования, пессимизм или энтузиазм)» (Дробижева Л.М., 2006). В своих исследованиях начала 2000-х годов Л.М. Дробижева подчеркивает отсутствие гражданской российской идентичности. «Однако это еще – не гражданская идентичность. Когда интересы и права граждан, независимо от национальности, защищены государством, а институты гражданского общества ведут диалог с государством от имени конкретных групп, сообществ, тогда только можно надеяться на гибкую и прочную общероссийскую консолидацию, соответствующую реалиям современного общества» (Дробижева Л.М. с. 368-369).

По мнению психолога А. Г. Асмолова гражданскую идентичность стоит рассматривать как осознание личностью своей принадлежности к сообществу граждан определённого государства на общекультурном уровне, к тому же понятие «гражданская идентичность» в отличие от понятия «гражданство» имеет личностный смысл (Асмолова А.Г., 2011).

А.Г. Санина не без оснований полагает, что залогом политической, духовной общности и единства внутри страны является, несомненно, является гражданская идентичность, как основной фактор консолидации

вокруг интересов России. Отмечается необходимость укорененности гражданской идентичности в сознании и действиях граждан (Санина А.Г., 2010). «Именно этот аспект выделяется в публичных выступлениях российских государственных деятелей, а также в большинстве отечественных научно-исследовательских работ, посвященных данной проблеме» (Ефименко В.Н., 2013). Как основной показатель данного аспекта по праву считаются выступления Президента: его ежегодные Послания Федеральному собранию, обращения к народу, в которых содержится комплекс идей об основах российской гражданской идентичности (идеи сильного независимого государства, необходимости наличия современной армии и флота, идеи возрождения России как великой мировой державы, гордости за великое прошлое страны, патриотизма и др. (Санина А.Г., 2010) .

В педагогической науке гражданская идентичность понимается в следующих вариациях:

1) как осознание принадлежности к сообществу граждан того или иного государства, основанное на признаке гражданской общности, с учетом коллективной составляющей;

2) как тождественность личности статусу гражданина, характеризующегося личной оценкой индивида своего гражданского состояния, способностью принимать активное участие в жизни государства, пользоваться правами и исполнять обязанности, нести ответственность как гражданин своей страны;

3) компонент социальной идентичности, то есть индивидуальное знание о том, что «персона» принадлежит определенной социальной группе, в которой присутствует эмоциональный и ценностный персональный смысл группового членства (Г. Тэджфел).

В материалах Всероссийского семинара «Актуальные проблемы введения и реализация ФГОС общего среднего образования: нормативно-методическое обеспечение, инновационные технологии, лучшие

практики» (Ефименко В.Н., 2013) очерчен круг функций гражданской идентичности:

- 1) функция интеграции в единую общность;
- 2) самореализация и самоактуализация личности;
- 3) функция, реализующая аффилиативную потребность в принадлежности к группе (Ефименко В.Н., 2013).

Проще говоря, гражданская идентичность выполняет защитную функцию, позволяя индивиду при наличии чувства «Мы» преодолеть страх и тревогу, обеспечивает уверенность личности в динамично изменяющихся социальных условиях. Функция самореализации и самоактуализации личности отражается в фиксации единства интересов индивида с данной социальной общностью, что позволяет оказывать влияние на гражданское сообщество, которое в дальнейшем проявляется в политической, социальной, гражданской активности личности.

Для социологической концепции характерна следующая структура гражданской идентичности. Выделяют три компонента:

- *когнитивный* - знание о принадлежности к данной социальной общности;
- *ценностно-смысловой* - наличие позитивного или негативного отношения к факту принадлежности;
- *эмоциональный* - принятие или непринятие своей принадлежности, гражданской общности.

Однако в данной структуре гражданской идентичности отсутствует деятельностный компонент, что показательно для социологической науки, для которой наиболее важной являются когнитивный и ценностно-смысловой компоненты.

Деятельностный компонент – реализация гражданской позиции в общении и деятельности (гражданская активность).

В рамках нашего исследования мы будем рассматривать все четыре компонента, так как считаем их взаимодополняющими друг друга. Так, практическая деятельность невозможна без ориентации на знания, освоенные

в процессе познавательной деятельности, в то время как когнитивный, мотивационно-ценностный, эмоционально-оценочный компоненты реализуются через деятельность (Ефименко В.Н., 2013, с. 253).

Результатом сформированности когнитивного компонента гражданской идентичности являются знания и представления о гражданине, гражданской общности, о государственной символике, о правах и обязанностях, о своей этнической принадлежности, понимание и принятие культуры, ценностей, традиций, знание о формах участия народа в управлении государством, положений Конституции РФ, сформированность правового сознания и ориентация в правовом пространстве общественных отношений, экологическое сознание, знание истории и географии страны, края, его достижений и культурных традиций.

Показателями сформированности ценностного и эмоционального компонентов являются: чувство патриотизма и гордости за свою страну, уважение к истории Отечества, к своей и иной культуре, к другим народам; положительное принятие своей этнической принадлежности; межэтническая толерантность; законопослушность; уважение личности, семейных ценностей, любовь к природе, оптимистичное восприятие мира, признание ценности здоровья; сформированность моральной самооценки и моральных чувств.

Деятельностный (практический) компонент – реализация гражданской позиции в общении и деятельности, гражданская активность. Содержание практического компонента выражается в действиях и поступках и проявляется в социально полезной, гражданской деятельности. Например, участие в гражданских акциях, митингах, социальных проектах и другое.

Довольно интересны выводы Р.Р. Накоховой и Д.Х. Тлисовой, представленные в результате эмпирического исследования по формированию гражданской идентичности студенческой молодежи. Исследователи выделяют три уровня гражданской идентичности:

1)Высокий уровень - проявление интереса к своим этнокультурным ценностям, традициям, культуре, языку. Наличие чувства патриотизма гражданского долга, чувство личной свободы, уважение к законам государства, гражданская активность и ответственность, гражданское сознание.

2)Средний уровень предполагает общее представление об особенностях этнокультурных ценностей, гражданской позиции, этносе. Отношение к государственности и ее атрибутам носит скорее терминологический, чем понятийный характер. Отмечается в большей степени нейтральная сопричастность своего будущего с государством.

3)При низком уровне гражданской идентичности отмечается размытость, несформированность этнического самосознания, поверхностное знание и представление о гражданственности, патриотизме, связывания своего настоящего и будущего со страной - нет либо оно имеет отрицательный контекст.

Подводя итог вышеизложенному, можно отметить отсутствие у исследователей единой точки зрения относительно понятия «гражданская идентичность». Данное понятие трактуется неоднозначно как по выделяемым характеристикам, так и по смыслам.

В нашем исследовании под гражданской идентичностью мы будем понимать - осознание личностью на общекультурной основе своей принадлежности к сообществу граждан определенного государства.

1.1.2 Гражданская идентичность в политико-психологических исследованиях

Политические преобразования в России, происходившие на протяжении практически трех последних десятилетий (после распада СССР), четко обозначили политико-психологическую проблему становления гражданской идентичности в российском обществе. Особенно важное значение для формирования гражданской идентичности несет такая многочисленная социальная группа как российская молодежь. Именно молодежь является наиболее социально активной частью населения. Именно молодое поколение формирует образ будущего страны и является ее неисчерпаемым инновационным потенциалом. Учитывая социальные реалии нашего государства и, в частности, смену ценностных ориентиров в системе социализации подрастающего поколения, проблема формирования гражданской идентичности молодежи в настоящее время приобрела особую остроту (Шикова Р.Ю., 2010).

Сегодня в России мы наблюдаем процессы построения гражданского общества и правового государства. Главным условием этого считается воспитание гражданина как самостоятельного члена общества, со своей индивидуальностью и характером, обладающего определенным набором прав и свобод и несущим перед обществом ответственность за свои действия. «Школы и университеты, по сути, создают новых граждан, формируют их сознание, - отметил В.В. Путин на встрече с представителями общественности по вопросам патриотического воспитания молодёжи в г. Краснодаре 12 сентября 2012года, - Они передают память поколений, ценности, культуру, определяют те идеи и то видение будущего, которые будут продвигать общество вперёд через несколько десятилетий» (Ахметшина Р.Х., 2015, с. 16).

Как отмечает А.В. Забарин: «Воспитание новых поколений представляет собой базовое стратегическое направление политики любого государства, задумывающегося о будущем» (Забарин А.В., 2003, с. 46). «Дело воспитания, - подчеркивает К.Д. Ушинский, - такое важное и такое святое, именно святое дело... решительное и непоправимое. Здесь сеются семена благоденствия

или несчастья миллионов соотечественников, здесь раскрывается завеса будущего нашей родины» (Ушинский К.Д., с. 123). «Именно на воспитании лежит ответственность в общественной нравственности и степени умственного развития общества» (Забарин А.В. , 2015, с. 44)

Как мы знаем, именно в ранней юности закладывается фундамент личности, именно в этот период люди переживают свой первый «кризис идентичности», когда подростки примеряют на себя те роли, которые приносят им социальное одобрение и выбор образа своего уникального «Я». «В юности проявляется максимальная податливость давлению сверстников, рекламе СМИ, подражание поведению взрослых – это те факторы социализации, которые сказываются на формирование идентичности» (Зимбардо Ф., Ляйппе М., 2000). Само по себе «воспитание подразумевает определенные социальные и политические идеалы, задающие систему ценностных координат человека и гражданина» (Забарин А.В. , 2003, с. 251).

Великий русский педагог и психолог К.Д. Ушинский внес неоценимый вклад в разработку проблем политической психологии в вопросах влияния воспитательных идеалов на характер общественных отношений, в вопросах формирования общественных убеждений, взаимосвязи народного воспитания, религии, языка. Его теоретические труды о воспитании гражданина можно справедливо считать столпами дальнейших психолого-политических исследований проблем гражданства, роли воспитания в становлении личности, в формировании идентичности. Ушинский был глубоко убежден, что воспитание и обучение, которое не опирается на народность – в принципе, обречены. «Нельзя жить по образцу другого народа, как бы они ни был привлекателен, так же нельзя и воспитываться по чужой педагогической системе» (Забарин А.В., 2003, с. 45). «Исчезновение языка влечет за собой историческую смерть народа» (Забарин А.В., 2003, с. 45) - отмечает А.В. Забарин, анализируя труды Ушинского. На наш взгляд, очень интересна точка зрения К.Д. Ушинского и о церкви (как одного из

источников воспитания личности): «Церковь должна быть прибежищем для чувств и верований человека, а не становиться на широкой дороге его мирских дел; пусть человек бежит к ней от мирского шума, но ей самой выходить на светский рынок не приходится, не объявляя претензии на подчинение разума, пусть она обращается только к сердцу человека, да и то не лезет к нему в глаза, а открывает дверь свою, когда он в нее стучится» (Ушинский К.Д., 2000, с. 57).

Понятие гражданской идентичности тесно связано с такими понятиями, как гражданство, гражданин. Рассмотрим подробнее эти понятия с точки зрения политико-психологического знания. Известный политический психолог А.М. Зимичев в своих трудах отмечает, что «до настоящего момента понятие «гражданин» во всем его многообразии не рассматривалось» (Зимичев А.М., 2002). Психолог подчеркивает, что ни юриспруденция, регулирующая отношения гражданина и государства, ни экономика, отражающая материальное положение гражданина, ни политика, эксплуатирующая понятие «гражданин» как некий символ в публичной агитации и пропаганды – не раскрывает сущности понятия «гражданин» в полной мере. «Ни юриспруденция, ни экономика, ни политика не имеют строгой таксономии, а, следовательно, их положения, регулирующие жизнь каждого гражданина, не поддаются научному анализу и не подлежат формально-логическому описанию» (Зимичев А.М., 2002, с. 281). Также А.М. Зимичев отмечает факт отсутствия специальных исследований, изучающих такую архиважную для понимания психологии гражданина, категорию как «справедливость». «Особенно поражает тот факт, что это понятие совсем не рассматривается в психологии!» (Зимичев А.М., 2002, с. 281). Заметим, что понятие «справедливость» является основополагающим в конструировании определений, суждений, положений, регулирующих гражданские отношения.

По мнению А.М. Зимичева существует проблема становления нового научного направления «гражданская психология», на основе естественно-научной методологии, «которая позволит вывести психологию из области

искусства оперирования знаниями, умениями и навыками при манипулировании как отдельными людьми, так и целыми государствами, на строгий научный уровень» (Зимичев А.М., 2002, с. 287). Что же такое «гражданская психология», и какова ее роль в государственной политике в целом и в формировании гражданской идентичности в частности? «Гражданская психология - это отрасль политической психологии, которая изучает психологические закономерности формирования личности гражданина в процессе реализации человеком своих прав, свобод и ответственности, проявления в обществе социальных ролей (гражданина, законодателя, исполнителя и судьи), а также отношений граждан с государством и между собой» (Забарин А.В., 2015, с. 54). Другими словами, данная дисциплина способна объяснить механизм формирования мироощущения человека как представителя конкретной общности, этноса, как гражданина конкретного государства. Благодаря новой научной дисциплине «гражданская психология», как отмечает А.М. Зимичев, каждый гражданин сможет отличать ложь от правды, а различные кодексы, законы, указы, постановления, распоряжения, регулирующие взаимоотношения гражданина и государства, не будут уже иметь субъективный характер и обретут ясность.

Довольно интересно исследование аспектов гражданской идентичности среди старшеклассников в возрасте 15-17 лет, проведенное в 2015 году Т.В. Анисимовой и П.А. Бычковым. Ими была использована методика М.Куна, состоящая из пяти и более утверждений респондента о том, кто он. Более трети опрошенных школьников дали формальный ответ, отражающий их социально-демографические, социологические характеристики; еще треть школьников затруднились с ответом, что по мнению исследователей может свидетельствовать как об отсутствии сформированной идентичности и ясных представлений, так и об отсутствии штампов, идеологических клише (Анисимова Т.Н., Бычков П.А., 2015, с. 65). Лишь 11% старшеклассников смогли обозначить свою гражданскую позицию и идентифицировать себя как

гражданина Российской Федерации. Также для исследования патриотических настроений использовался метод незаконченного предложения: респондентов просили продолжить фразу «Гражданин России – это...» (Анисимова Т.Н., Бычков П.А., 2015, с. 66). При анализе ответов на данный вопрос, исследователями было обнаружено отсутствие единого мнения о том, кто такой гражданин Российской Федерации, отсутствие знания характеристик, которыми обладает гражданин России. Результаты качественного анализа данного исследования показали, что гражданская единая идентичность не сформирована (Анисимова Т.Н., Бычков П.А., 2015, с. 67-68), что обусловлено, по мнению исследователей, эклектизмом современной молодежной культуры.

Политический психолог Т.В. Евгеньева рассматривает формирование гражданской идентичности в рамках влияния друг на друга таких структурных элементов политического сознания, как: политические ценности, образы «своих» и «чужих», установки. Т.В. Евгеньева считает, что одной из главных тенденций эволюции политической «картины мира» российских граждан в постсоветский период явился политико-психологический и социокультурный кризис идентичности, который в свою очередь стал результатом распада СССР, а также несформированностью новой российской (постсоветской) государственности (Евгеньева Т.В., 2008).

Существенный интерес представляет для нашего исследования работа А.Н. Татарко в области изучения социально-психологического капитала личности, одним из компонентов которого является объединяющая представителей поликультурного общества, гражданская идентичность. При отсутствии гражданской идентичности, отмечает А.Н. Татарко, «общество становится «рыхлым», и взаимное доверие представляется сомнительным» (Татарко А.Н., 2014, с. 101). Уровень идентификации людей с группой связан с их экономическим поведением (Татарко А.Н. , 2014, с. 101). Результатом экономико-психологических

экспериментальных исследований, проведенных А.Н. Татарко стали следующие показатели:

- 1) те, кто сильнее идентифицирует себя с группой, в большей степени готовы отказаться от сиюминутной прибыли или выигрыша ради повышения коллективного блага и сохранения позитивных отношений с другими членами группы (Brewer, Gardner, 1996);
- 2) чувство групповой идентичности и солидарности - это один из наиболее стабильных факторов, повышающих уровень кооперации в группе даже при отсутствии вознаграждения или ожидания взаимности в будущем (Dawes et al., 1990);
- 3) В основе позитивной гражданской идентичности лежит доверие обществу в целом и его институтам власти (Татарко А.Н., 2014).

Свидетельством того, что доверие связано с гражданской идентичностью, по мнению А.Н. Татарко может служить пример распада СССР, после чего доверие населения Российской Федерации постепенно стало снижаться. Снижение доверия сопряжено с увеличением количества этнических предубеждений в поликультурном обществе, что также негативно влияет на гражданскую идентичность (Татарко А.Н., 2014, с. 102). Исследователь отмечает тот факт, что если индивид чувствует себя защищенным в обществе, то и доверие поликультурности общества выше и выше толерантность к этническому многообразию. Защищенность выражается в следующем:

- 1) на экономическом уровне – связана с восприятием конкуренции за определенные ресурсы (в первую очередь, это – работа, жилье);
- 2) на символическом уровне – связана с нормами, ценностями, стандартами, верованиями и установками. Символические угрозы - это угрозы мировоззрению группы, возникающие потому, что представители ингруппы верят в моральную справедливость и универсальность собственной системы ценностей (Татарко А.Н., 2014, с. 102).

Исследования Н.М. Лебедевой и А.Н. Татарко (2012 г.) показали, высокую выраженность у россиян ценности «Безопасности» (в методологии Ш. Шварца). Это означает то, что россияне испытывают потребность в безопасности. Следовательно, действия институтов власти, направленные на повышение безопасности граждан - усиливает гражданскую идентичность. Также А.Н. Татарко замечает, что «отсутствие доверия к окружающим снижает «консолидирующий» социально-психологический капитал личности» (Татарко А.Н., 2014, с. 107). Исследователь отмечает, что вовлеченность в деятельность благотворительных организаций особенно позитивно влияет на социальное доверие личности. «При условии сформированности позитивной гражданской идентичности, когда личность чувствует защищенность и уверенность в своем обществе, будет сформирован следующий компонент социально-психологического капитала личности – толерантность к этническому многообразию» (Татарко А.Н., 2014, с. 108).

Интересны выводы А.Н. Татарко, касающиеся взаимосвязи накопления денег с негативной и слабой гражданской идентичностью. Исследователь отмечает тот факт, что слабая гражданская идентичность - следствие неуверенности индивида в экономической и политической стабильности собственной страны. Для обретения этой уверенности – индивид стремится к накоплению денег, рассматривая их в качестве средства влияния на окружающую социальную реальность, в которой неэффективно работают законы и высокий уровень коррупции. «Таким образом, не состояние гражданской идентичности является следствием монетарных аттитюдов, а монетарные аттитюды могут меняться в зависимости от состояния гражданской идентичности» (Татарко А.Н., 2014, с. 208).

Ряд исследователей в своих работах подчеркивают особенную важность доверия как индикатора гражданской идентичности. Доверие к окружающим людям, к государству, к общественным институтам. А.В. Буханцова и С.В. Кущенко приводят сравнительные данные, отражающие уровень доверия

россиян к Президенту Российской Федерации. Так, уровень доверия вырос с 2000 годов с 65 % до 78 % в 2010 году, а в августе 2014 г. деятельность Президента одобряли уже 84 % граждан. Отмечается колебание уровня доверия к Государственной Думе и Совету Федерации, высокий уровень недоверия судам, полиции и профсоюзам (Буханцова А.В., Кущенко С.В., 2015, с. 114). Доверяют чаще армии и церкви (см. пресс-выпуски Левада-Центр 21–24 марта 2014 г. и 27.08.2014 г.). А.В. Буханцова и С.В. Кущенко отмечают важность доверия к окружающим людям для гражданской солидарности. Примером исследователи приводят данные ИС РАН, отмечая, что 48% граждан часто «чувствовали надежную поддержку близких и коллег», 42% - ощущали поддержку иногда. «В этой связи принципиально важно отметить, что изменение всей структуры социальных отношений с очевидностью является фундаментальной социальной задачей, решение которой неизбежно приводит к изменениям во всех сферах социальной жизни» (Буханцова А.В., Кущенко С.В., 2015. с.114). Люди, которые доверяют другим, разделяют нормы и ценности взаимности будут стремиться участвовать, и более заинтересованы в политике. Они более заинтересованы в процессе создания общественных благ и склонны воспринимать политическое участие как общественный долг. (Буханцова А.В., Кущенко С.В., 2015).

Интересна точка зрения политического психолога П.А. Бычкова о роли доверия в обществе, о взаимосвязи ценностно-мотивационной сферы с доверием политической власти. «Ценности и причины доверия/недоверия, могут до конца не осознаваться человеком, и в этом заключается одна из трудностей исследования данных феноменов»- отмечает П.А. Бычков (2012, с. 103). Исследователь считает, что отношение людей к другим в настоящее время достаточно не стабильно, и скорее подвержено влиянию ситуации, нежели определяется закономерностью. «Это доказывает, что политическое сознание граждан РФ еще находится в стадии формирования, и на данный момент политические предпочтения основаны не на идеологических

основаниях, а на более поверхностных и изменчивых политических установках» (Бычков П.А., 2012, с. 104). Избиратели голосуют за политические позиции тех кандидатов (партий), которые наиболее точно отражают особо значимые для них базовые ценности (Малкин Е., Сучков Е., 2006, с. 94). П.А. Бычков отмечает узкоспециализированную направленность большей части методов исследования ценностей и доверия (например, исследования доверия к рекламному ролику). «Качественные исследования доверия и ценностей обнаруживают проблему, связанную с трудностью людей сформулировать свои мысли, склонностью давать социально одобряемые ответы под влиянием конформности или отвечать неискренне, ввиду страха раскрыть свои личностные особенности» (Бычков П.А., 2012, С. 105). По мнению П.А. Бычкова наблюдается низкий уровень доверия политической власти. «В сознании избирателей нет четких представлений о структуре политического общества, отсутствует понимание разделения властей. Представлено мнение о том, что власть не заботится о людях, не прислушивается и не учитывает мнения и потребности населения, а преследует только свои личные цели» (Бычков П.А, 2012, с. 176).

З.А. Усманова в своем психолого-политическом исследовании становления общероссийской гражданской идентичности в республиках Северного Кавказа отмечает, что «интегральным показателем наличия общероссийской гражданской идентичности является представление о Родине-Стране, в котором концентрируется и обобщается все, что связано с жизнью гражданской общности». По ее мнению такое представление о стране можно рассматривать как с точки зрения наличия объективных характеристик жизнедеятельности общности (территория, народ, проживающий на конкретной территории со своей индивидуальной культурой и языком, экономическое, политическое и социальное устройство) и с точки зрения субъективного отношения к ним. Исследователь отмечает «преобладание размытых представлений о России, системное противопоставление когнитивно-бедного образа России рельефным и

комплементарным в психоэмоциональном плане представлениям о «своём» регионе (республике) подпитывает и реструктурирует негативную общегражданскую идентичность, которая компенсируется доминирующими этноцентрическими установками политического сознания» (Усманова З.Р., 2013, с. 20). Несмотря на то, что данное исследование отражает ситуацию становления гражданской идентичности лишь в одном регионе, отличающемся своей политической нестабильностью и специфичностью культуры и традиций, нельзя не учитывать его важность ввиду многонационального характера нашей страны.

Таким образом, в психолого-политических исследованиях гражданская идентичность рассматривается через призму таких понятий как гражданство, доверие и ценности. Роль ценностей в становлении гражданской идентичности будет наиболее подробно рассмотрена в следующей части нашего исследования.

1.2 Ценностные характеристики современной студенческой молодежи

1.2.1 Междисциплинарный подход к ценностям

Понятие «ценности» является важнейшей в нашем исследовании, в связи с тем, что ценности играют особую роль в формировании гражданской идентичности, изучению которой и посвящено данное исследование.

Чтобы составить наиболее полную картину о феномене «ценности», рассмотрим его с позиции различных социально-гуманитарных дисциплин: философии, социологии, психологии, культурологии, педагогики.

Интерес к пониманию ценностей наблюдался ещё в античности. Например, Платон в своём учении «О государстве» выстраивал иерархию элементов блага, стремился к созданию идеального государства, основанного на принятии всеми членами общества единой системы политических ценностей. Законы и нормы, как рассуждал философ, должны быть приняты обществом с точки зрения морали, что делает их ценностями. Платон писал о том, что ценность не только благо для гражданина, но и является ограничителем природных желаний человека.

Сократ главной ценностью считал знание. Философ писал о том, что главным для человека является познание самого себя. Для того чтобы соблюдался всеобщий порядок и политическая справедливость, необходимо единообразие ценностей. Главной ценностью философ считал разумную, умеренную в потребностях, страстях и чувствах добродетельную жизнь. Сократ призывал всех заботиться, прежде всего, о разуме и душе и отрицал такие категории как выгода и почет (Нерсесянц В.С., 1984).

В Средневековье понятия о благе, смысле жизни, добре и зле, счастье, добродетели связаны с трудами Амвросия Медиоланского, Аврелия Августина, Фомы Аквинского. Ценность как понятие впервые употребил Диоген Лаэртский: «ценность ... есть, во-первых, свойственное всякому благу содействие согласованной жизни; во-вторых, ... польза, содействующая

жизни, согласной с природой; ... в-третьих, меновая цена товара, назначаемая опытным оценщиком» (Лаэртский Д., 1979, с. 300-301). Однако, понятия «ценность» как такового не существовало ни в период эпохи античности, ни в Средневековье. Слово ценность описывалось синонимами: «благо», «красота», «счастье», «идея», «добро», «справедливость», «закон».

Большое влияние на формирование и изучение понятия «ценности» оказали мыслители и ученые конца XIX – начала XX веков. В философскую лексику понятие «ценность» ввел немецкий философ Р.Г. Лотце. В своей работе «Основания практической философии» он рассматривал ценность как её «значимость» для субъекта. Однако еще И. Кант в своем учении об абсолютных (категорический императив) и относительных (гипотетический императив) ценностях отмечает роль ценностей для западной культуры. Ценности, в его понимании — обращенные к воле требования; цели, стоящие перед человеком. Учение И. Канта о ценностях чуть позже нашло свое отражение в немецкой «неокантианской философии» (Виндельбанд В., Риккерт Г.). Так, В. Виндельбанд понимал ценности как высшие, трансцендентные законы духовной деятельности человека, определяющие все его существование, эти законы вечны и не зависят от воли и желания человека их изменить (Виндельбанд В., 1995). По мнению Г. Риккерта, «то, что нельзя отнести к ценностям, не имеет абсолютно никакого смысла» (Риккерт Г., 1908, с. 100). Он отмечал, что ценности как таковые не предметны, не относятся к природе, так созданы самим человеком (Риккерт Г., 1908). Г. Гегель считал ценность свободы явлением, лежащим в основе развития личности. Философ отмечал, что свобода, самоактуализация и саморазвитие являются высшими ценностями. Ф. Ницше в своих трудах призывал к пересмотру всех ценностей. Он утверждал, что живое существо не может быть здоровым, сильным или продуктивным, если не живет в определенной системе ценностей и верований (Ницше Ф., 1990).

«Таким образом, философия как фундаментальная наука рассматривает понятие «ценность» в качестве базовой составляющей при анализе

качественных аспектов социальных процессов, социальных и культурных значений определенных явлений действительности» (Епишев О.С., 2011, с. 84).

С точки зрения социологического подхода (П. В. Алексеев, Ф. М. Бородкий, М. П. Бочаров, Ю. Г. Волков и др.) ценности воспринимаются в тесной связи с социальными нормами, поведением и деятельностью человека. Они передаются из поколения в поколение благодаря семейному воспитанию, воздействию средств массовой информации и коммуникации, науки, искусства, литературы. «Ценности не являются чем-то обязательным для каждого члена общества, однако ориентация на них обществом приветствуется и поощряется, а отклонение — в той или иной мере осуждается» (Столбова Е.А., Циницкий В.С., 2016).

В работах известных педагогов: М. В. Богуславского, Б. З. Вульфо́ва, Н. Д. Никандрова, З. И. Равкина, Б. Т. Лихачева и др. педагогическая деятельность, образование, воспитание рассматриваются как основные человеческие ценности. Понятие «ценность» в педагогике выступает как отношение личности к миру, направленное на достижение совершенного гармоничного развития, возникающее на основе знаний человека об окружающем мире, которые приобретаются с жизненным опытом (Столбова Е.А., Циницкий В.С., 2016).

Понятие ценностей, несомненно, связано с понятием культуры. Культуру как социальный феномен зачастую определяют именно через ценностные ориентации. Культура (от лат. «cultura» — возделывание, воспитание, развитие) – совокупность устойчивых форм человеческой жизнедеятельности, выражающаяся в продуктах духовного и материального труда, в системе социальных норм, представлений и убеждений, духовных ценностей, в человеческих взаимоотношениях.

Рассмотрение культуры как системы базовых ценностей общества (Здравомыслов А.Г. , Ядов В.А., 1986, с.170) помогает определить следующие ее характеристики:

1)устойчивость, фундаментальность (в отличие от общественного мнения, носящего лабильный характер);

2)аккумуляция, концентрация в себе результатов духовной деятельности;

3)задает тональность всей культуры, обуславливая избирательный подход как к вновь созданным произведениям духа, так и к ценностям, созданным в прошлой истории народа или ценностям другой, «чужой» культуры (Здравомыслов А.Г. , Ядов В.А., 1986, с.170).

Такие важные культурные императивы как свобода, справедливость, мир, сотрудничество - лежат в основе всех человеческих действий. Человек соизмеряет свое поведение с определенной общепринятой нормой, идеалом, целью, выступающие в качестве эталона. Таким образом, ценности содержат в себе некую нормативность, и, безусловно, отражены в культурном контексте.

В каждой культуре обнаруживается наличие в ней стойких ценностных ориентаций. Но необходимо отметить, что ценности все же более подвижны, нежели культурно-исторические стандарты, в связи с чем, в рамках одной культуры ценностные ориентации всегда могут измениться. Однако же, процесс смены ценностей довольно длительный, к тому же, ценностные ориентации могут возрождаться в зависимости от исторических эпох, реалий современности. Культуру можно смело назвать ценностно-нравственным ядром. Она как фонд, как хранилище абсолютов и святынь несет в себе и передает из поколения в поколение незыблемые ценности: любовь, честь, долг, честность, справедливость, доброту, свободу, милосердие.

В рамках психологического направления существует множество подходов к исследованию ценностной сферы. Наиболее известными зарубежными психологами, рассматривающими феномен «ценности»: М. Рокич, А. Маслоу, Ш. Шварц. Из отечественных авторов широко известны труды С.Л. Рубинштейна, Д.А. Леонтьева, Е.П. Ильина, В.П. Тугаринова, В.Н. Карандашева. Отметим, что единой точки зрения, единой концепции в вопросе ценностной сферы, а также единого определения не существует.

Изучив психологические труды, исследования становится заметно, что понятия: «ценности», «ценностные ориентации», «политические, социальные установки», «идеалы» и т.д. – смешиваются, а их характеристики, порой, размыты.

Одной из наиболее популярных концепций о ценностях человека – является теория М. Рокича. Ее посыл заключается в следующем: 1) люди обладают одними и теми же ценностями, но одни и те же ценности имеют абсолютно разное значение для разных людей; 2) истоки человеческих ценностей видны в культуре, общественных отношениях и общественных институтах, отражаются в самой личности; 3) ценности системны; 4) ценности влияют на все сферы жизни человека. М. Рокич выделял терминальные ценности (убеждения в том, что какая-то конечная цель индивидуального существования (например, счастливая семейная жизнь, мир во всем мире) с личной и общественной точек зрения стоит того, чтобы к ней стремиться) и инструментальные ценности (убеждения в том, что какой-то образ действий (например, честность, рационализм) является с личной и общественной точек зрения предпочтительным в любых ситуациях.

Для А.Н. Леонтьева ценностные ориентации: «это ведущий мотив — цель возвышается до истинно человеческого и не обособливает человека, а сливает его жизнь с жизнью людей, их благом... такие жизненные мотивы способны создать внутреннюю психологическую оправданность его существования, которая составляет смысл жизни» (Леонтьев А.Н., 2007).

Создатели альтернативной теории ценностей - Ш. Шварц и У. Билски дают следующие характеристики ценностям:

1. ценности – это убеждения, скорее субъективные, так как смешиваются с чувством и окрашиваются им;
2. ценности – желаемые человеком цели и образ поведения, необходимый для достижения этих целей;
3. ценности не ограничены определенными действиями и ситуациями;

4. ценности выступают стандартами, которые руководят выбором или оценкой поступков, людей, событий (Карандашев В.Н., 2004).

Еще один выдающийся психолог А. Маслоу, автор популярной теории потребностей отводил ценностям центральное место в структуре личности человека. Согласно его концепции, ценности являются высшими переживаниями, определяющими смысл жизни, приводящими к самоактуализации (Маслоу А., 1997 с. 56). «Самоактуализированные люди, все до одного, увлечены чем-то..., они самозабвенно преданы какому-то делу... или посвятили себя служению...» (Маслоу А., 1997 с. 55).

В. П. Тугаринов рассматривал ценности как «предметы, явления и их свойства, которые нужны (необходимы, полезны, приятны и пр.) людям определённого общества или класса или отдельной личности в качестве средств удовлетворения их потребностей и интересов, а также - идеи и побуждения в качестве нормы, цели или идеала» (Тугаринов В.П., 1968, с. 10). Исследователь условно разделил ценности на три категории:

1) Материальные ценности (материальные блага). По мнению Тугаринова материальные ценности лишь стимуляторы психического развития и могут быть лишь в совокупности с общественно-политическими и духовными ценностями;

2) Общественно-политические ценности (свобода, равенство, справедливость);

3) Духовные ценности (образование, наука, искусство) (Тишков В.А., 1997).

Б.Г. Ананьев определяет ценностную сферу человека через мотивацию, к которой относит потребности, установки, интересы и ценностные ориентации [6]. Б.Г. Ананьев так же, как и В.П. Тугаринов выделял материальные, социально-политические и духовные ценности. Б.Г. Ананьев отмечал, что «отдельный человек может пользоваться лишь теми ценностями, которые имеются в его обществе. Поэтому ценности жизни отдельного

человека в основе своей суть ценности окружающей его общественной жизни» (Ананьев Б.Г., 2001, с. 60].

С.Л. Рубинштейн писал, что «ценности - ...производны от соотношения мира и человека, выражая то, что в мире, включая и то, что создает человек в процессе истории, значимо для человека» (Рубинштейн С.Л., 1976, с.369). По мнению А.Г. Здравомыслова, ценности выступают важным связующим звеном между обществом, социальной средой и личностью, ее внутренним миром (Здравомыслов А.Г., 1986).

Подведем краткое резюме вышеизложенному нами о ценностях:

- 1) Ценности - феномен, являющийся важным связующим звеном между внутренним миром личности и окружающей действительностью;
- 2) Ценности социальны и индивидуальны;
- 3) Ценности являются регуляторами поведения и проявляются во всех областях человеческой деятельности;
- 4) Система ценностей зависит от возрастных, половых и психологических особенностей, экономического, политического, социального, профессионального, национального, этнического статуса;
- 5) Ценности формируются под влиянием социальной среды и особенностей тех социальных групп, в которые она входит.

В нашем исследовании мы будем придерживаться следующего определения понятия «ценности». Ценности – осознаваемые человеком понятия или убеждения о нормах или способах поведения, управляющие оценкой события или поведения, задающие определенные образы и приоритеты, мотивирующие человека на самореализацию.

1.2.2 Исследование ценностей в политической психологии

В политической психологии тема ценностей в настоящий момент недостаточно разработана. Лучше она разработана в политической социологии, социальной психологии, культуральной психологии. Данный факт открывает перед исследователями в области политической психологии новые направления и возможности.

Постараемся коснуться самых актуальных и наиболее интересных теоретических разработок в области исследования ценностей в политической психологии.

О.С. Дейнека в своих работах отмечает, что ценности следует рассматривать в качестве одного из факторов политической стабильности в обществе. «Потенциал развития общества в значительной степени зависит от того, какие ценности, цели, убеждения и социальные установки присущи молодежи» (Дейнека О.С., Даукша В.С., Морозова С.В., 2015). Так, результатом одного из исследования, проведенного в 2015 году, выборку которого составили жители Санкт-Петербурга и Ленинградской области в возрасте от 18 до 73 лет, стали данные, полученные на основе модифицированной методики ценностей Р. Инглхарта: респонденты в большей степени придерживаются традиционных ценностей в сравнении с ценностями постматериалистическими. В приоритете религиозные, семейные ценности. Отмечен акцент респондентов на накоплении ресурсов, финансовом благополучии и традиционном распределении гендерных ролей. В своих работах О.С. Дейнека рассматривает ценности личности в целом, ценности молодежи – в частности в системе отношений «гражданин-государство» (Дейнека О.С., 2015). В результате исследований была выявлена взаимосвязь наличия перспектив экономического развития в стране и усиления авторитета в глобальном мире с экстремистскими проявлениями, с эмиграцией из страны. Отмечается, что деформация системы ценностей усиливает предрасположенность к экстремисткой деятельности. Более склонны к проявлениям экстремизма молодежь с низкой

значимостью ценности семьи и высокой ценностью развлечений (гедонистская направленность). В исследовании, посвященном ценностной сфере и проявлениям латентного экстремизма среди студентов (Дейнека О.С., Борзых П.А., 2017) представлены результаты эмпирического исследования ценностных ориентаций личности, национальных и политических ценностей студентов различных университетов Санкт-Петербурга. В целом у студентов были выявлена незначительная выраженность деформации в ценностно-нормативной сфере, а именно, обесценивание человеческой жизни; гипертрофированная ценность денег, ради которых возможно переступить нормативные барьеры и нарушать закон. Согласно данному исследованию, студентов не устраивает нынешняя политическая ситуация, у них отсутствует чувство нужности своей стране, выражена неуверенность в том, что свою жизнь студенты свяжут с Россией. Отмечается, что более половины респондентов проявляют политический абсентеизм и в принципе не интересуются политикой. Также выявлена высокая степень толерантности к людям другой религии и веры. Несмотря на позитивные изменения в общественном сознании в сторону повышения идентификации со своей страной, патриотизма, солидарности, тем не менее, еще сохраняются такие деформации ценностей молодежи как их противоречивость, понимание свободы как личной независимости, а не ответственности (Дейнека О.С., 2013).

В.Е. Семенов в своих исследованиях ценностных ориентаций современной молодежи отмечает, что главными жизненными ценностями молодежи, по-прежнему, являются семья, друзья и здоровье, далее - интересная работа, деньги и справедливость (значение последней ценности в настоящее время возрастает) (Семеной В.Е., 2007). Вера замыкает перечень ценностей. Но для сознания молодежи, замечает В.Е. Семенов, «характерна вера в принцип справедливости в этой жизни, что является важным элементом нравственности» (Семенов В.Е., 2007, с.39). Отмечаются явные противоречия в общественном сознании современной российской молодежи,

а также наличие значимых различий между ее различными группам. В.Е. Семенов заключает, что события последних двадцати лет в России привели к тому, что у большинства молодежи выявляется отсутствие какой-либо более или менее четкой картины мира, системы ценностей, норм и установок, явные противоречия в сознании. «Поэтому настоятельной необходимостью является формирование системы воспитания и социализации молодежи» (Семенов В.Е., 2007, с.40).

А.Н. Татарко рассматривает использование категории ценностей в контексте проблематики социального капитала, компонентом которого является гражданская идентичность (об этом мы писали ранее). «Это позволяет преодолеть проблему так называемого «черного» или «серого» социального капитала, когда сплоченность определенных групп используется не во благо обществу, а против него» (Татарко А.Н., 2014, с. 154). Психолог отмечает, что Россия является поликультурным государством, а ценности во многом зависят от культуры. Поэтому ценностные ориентации представителей разных этнических групп могут отличаться. По мнению А.Н. Татарко самая главная роль ценностей личности во влиянии на социально-психологический капитал заключается в том, что они служат для человека некими ориентирами в том, как использовать свой социально-психологический капитал. Психолог отмечает, что «социально-психологический капитал – это ресурс, а ценности «подсказывают» индивиду, как этот ресурс должен быть использован. Основная роль ценностей состоит в регуляции поведения и действий человека» (Татарко А.Н., 2014, с. 164).

П.А. Бычков в своих работах рассматривает ценности, целенаправленно создаваемые государством с целью повышения эффективности работы властных структур и стабильности существования социальной системы. Такие ценности психолог определяет как политические. «Они определяют эффективность и качество, выражающиеся всегда в стабильности политической системы в целом точно так же, как профессиональные качества

и ценности человека определяют результаты его индивидуальной работы. Например, логично ожидать от элиты, политических консультантов и политиков, выполняющих функцию творения политики, ответственности за судьбу своей страны, патриотизма, дальновидности и т.д.» (Бычков П.А., 2012, с. 268). «Распространять политические ценности можно через культуру, воспитание...» (Юрьев А.И., 1997, с. 27). П.А. Бычков отмечает, что сознательное отношение к политике и политические ценности начинают формироваться еще в школьном возрасте. Далее, процесс формирования политических ценностей, по мнению психолога, идет через неформальные молодежные группы и молодежную субкультуру (Бычков П.А., 2012, с. 43).

Е.Б. Шестопал в своих исследованиях выделяет особую категорию ценностей, носящий глобальный характер, которые усваиваются индивидом в процессе политической социализации. «Их изучение может выявить глубинные процессы, происходящие в различных группах общества по отношению к политическим проблемам в широком смысле. На принятие конкретного электорального решения влияют во многом политические установки, которые являются более подвижными и гибкими» (Шестопал Е.Б., 2000). «Российскому обществу, пережившему серьезную смену системы ценностей, пришлось столкнуться с конфликтом ценностей: большинство граждан постсоветской России предпочитает советскую политическую систему (41%), но отчетливо осознает, что возврат к системе абсолютно невозможен благодаря усвоению отдельных аспектов либеральных ценностей (индивидуальные права и свободы, преобладание личных ценностей над государственными)» (Шестопал Е.Б., 2000). Е.Б. Шестопал отмечает, что в современной России в настоящий момент - тяжелый кризис идентичности во многих группах общества. Самоидентификация с политическими и социальными ценностями на очень низком уровне (Шестопал Е.Б., 2000).

Подводя итог теоретическим исследованиям, отметим, многообразие трактовок понятий «ценности» и «гражданская идентичность», их

разностороннее рассмотрение в науке. Исследования в области гражданской идентичности позволяют констатировать наличие кризиса данного феномена в российском обществе. В политической психологии отмечена тенденция к проявлению интереса проблем ценностной сферы и гражданской идентичности в России.

ГЛАВА 2. Организация и методы исследования

2.1 Характеристика объекта и этапов эмпирического исследования

Целью настоящего исследования явилось изучение ценностных ориентаций студенческой молодежи и их взаимосвязь с показателями гражданской идентичности.

В исследовании приняли участие 211 студентов (из них 126 девушек и 85 юношей), получающих высшее образование гуманитарной, технической и естественнонаучной направленностей в ВУЗах Российской Федерации.

Для исследования гражданской идентичности использовались *опросник на гражданскую идентичность* (А.Н. Татарко, 2014) и *опросник гражданина* (О.С. Дейнека, 2000).

Для исследования ценностной сферы были использованы экспресс методики ранжирования ценностных ориентаций, в основе которых на личностном уровне лежал дополненный О.С. Дейнекой список ценностей В.Е. Семенова; на уровне политического сознания - список политических ценностей, разработанных О.С. Дейнекой с опорой на классификацию группировок и партий Г.П. Артемова (2000) и на уровне национального сознания - перечень национальных ценностей, используемый в работе Ф.С. Файзуллина (2012).

В качестве дополнительных методик в нашем исследовании были применены: тест культурно-ценностных ориентаций (Л.Г. Почебут), методика социально-психологических установок (О.Ф. Потемкина) и методика измерения культур (Г. Хофстеде, 1994).

По дизайну работа представляет собой корреляционное исследование.

Исследование включало два этапа (предварительный и основной). Оба этапа представляют собой самостоятельные части, но объединены общей логикой решения поставленных в нашем исследовании задач.

Первый этап был посвящен изучению ценностей и культуры современной студенческой молодежи, выявлению доминирующих ценностей. *Первый* этап также предполагал выбор экспресс методики и проверку данной методики на возможность ее включения в методический инструментарий

основного этапа исследования. В качестве основных методик были использованы *тест культурно – ценностных ориентаций и его модификация* (автор Дж. Таусенд, вариант Л.Г. Почебут) и *модификация теста ценностных ориентаций* (автор М. Рокич, адаптация В.Е. Семенов, адаптация О.С. Дейнека). В качестве дополнительной использовалась *методика диагностики социально-психологических установок личности* (автор О.Ф. Потемкиной).

Второй этап исследования был посвящен выявлению взаимосвязи ценностей и гражданской идентичности и факторному анализу данных. На *втором* этапе был расширен и частично изменен методический инструментарий исследования. Были включены методики, оценивающие уровень гражданской идентичности (*опросник гражданина* О.С. Дейнека и *опросник на гражданскую идентичность* А.Н. Татарко), использованы *экспресс методики для изучения личностных, национальных и политических ценностей* (В.Е. Семенов, О.С. Дейнека, Ф.С. Файзуллин), для измерения ценностей культур использована *методика Г. Хофстеде*.

Таблица 1. Количественное распределение испытуемых по возрасту и полу

	<i>Возраст (жен.)</i>		<i>Возраст (муж.)</i>	
<i>Max</i>	25 лет		25 лет	
<i>Min</i>	18 лет		18 лет	
18	16	7,58%	11	5,21%
19	18	8,53%	12	5,69%
20	23	10,91%	14	6,64%
21	24	11,37%	16	7,58%
22	12	5,69%	14	6,64%
23	14	6,64%	6	2,84%
24	13	6,16%	5	2,37%
25	6	2,84%	7	3,32%

итого	126	59,72%	85	40,28%
--------------	------------	---------------	-----------	---------------

Таблица 2. Распределение респондентов на 1 этапе исследования: направление образования

Направление образования	
гуманитарное	78%
техническое	14%
естественнонаучное	8%

Таблица 3. Распределение респондентов на 2 этапе исследования: направление образования

Направление образования	%
гуманитарное	48%
техническое	28%
естественнонаучное	24%

2.2 Методический инструментарий исследования

Тест культурно-ценностных ориентаций

Автором теста культурно-ценностных ориентаций является Дж. Тауссенд. Тест адаптирован Л.Г. Почебут.

Опросник не является личностным тестом. Предназначен для определения основных тенденций формирования и становления изучаемой культуры. В основе теста лежит представление о трех типах культуры: традиционной (ориентация на прошлое, приверженность традициям), современной (ориентация на настоящее), динамично развивающейся (ориентация на будущее, на достижение быстрых значительных результатов), (Приложение А).

Также нами была использована модификация указанной методики. С помощью модификации данной методики предполагалось, что респонденты охарактеризуют не только то, что свойственно их культуре (согласно оригиналу методики), но также и то, что присуще им самим (Приложение Б).

Методика диагностики социально-психологических установок личности

Методика диагностики социально-психологических установок личности в мотивационно–потребностной сфере разработана О. Ф. Потемкиной.

Опросник направлен на выявление выраженности социально-психологических установок на «альтруизм – эгоизм», «процесс – результат», «свобода – власть», «труд – деньги».

На основании результатов использования методик можно выявить несколько групп испытуемых:

1.Группа высокомотивированных испытуемых с гармоничными ориентациями. Все ориентации выражены сильно и в равной степени.

2.Группа низкомотивированных испытуемых, у которых все ориентации выражены чрезвычайно слабо.

3.Группа с дисгармоничными ориентациями, у которых некоторые ориентации выражены сильно, а другие могут даже отсутствовать (Приложение В).

Тест ценностных ориентаций

Автор методики М. Рокич, адаптирован В.Е. Семеновым, модифицирован О.С. Дейнека.

Система ценностных ориентации определяет содержательную сторону направленности личности и составляет основу ее отношений к окружающему миру, к другим людям, к себе самой, основу мировоззрения и ядро мотивации жизнедеятельности, основу жизненной концепции и "философии жизни". Автор модификации выделяет 12 основных ценностей: 1) семья, 2)справедливость, 3)деньги, 4) здоровье, 5) вера, 6) интересная работа,

7) друзья, 8) любовь, 9) свобода, 10) творчество, 11) прогресс, 12) слава, признание. Для нашего исследования мы остановились на десяти из предложенных 12 ценностей данной модификации, наиболее соответствующие идее нашего исследования. Данная экспресс методика позволила определить основные личностные ценности молодежи, была успешно апробирована на предварительном этапе исследования, что позволило говорить о ее эффективности, и дало возможность включить в методический инструментарий основного этапа исследования (Приложение Г).

Опросник на гражданскую идентичность

Автор опросника А.Н. Татарко. Данная методика является ключевой для нашего исследования и наряду с методикой гражданина (Дейнека О.С.) дает возможность обозначить основные ценностные факторы, влияющие на гражданскую идентичность молодежи. С помощью данного опросника по 5-балльной шкале оцениваются два показателя гражданской идентичности:

а) «сила» (выраженность) – ощущение того, насколько респондент сильно чувствует принадлежность к своему государству;

б) «валентность» гражданской идентичности (позитивная эмоциональная окрашенность) (Приложение Д).

Опросник гражданина

Опросник гражданина разработан О.С. Дейнека в конце 90-х годов в процессе руководства дипломными проектами М.Соловьевой и Н.Ждановой (Дейнека О.С., 2000). Затем он прошел дальнейшую апробацию и верификацию не только в диссертационных исследованиях, выполненных под руководством О.С. Дейнека на российской молодежи (Тарадина Ю.М., 2010), но и в межстрановых исследованиях (Вартанова И.А., 2013; Матемулане Ж.З.С., 2012).

Опросник представляет собой многофакторный шкальный опросник, состоящий из 24 утверждений, с которыми следует выразить степень согласия или несогласия по 7-ми балльной шкале. С помощью данного опросника исследуются позитивные или негативные оценки гражданского сознания и отношения в системе «гражданин-государство»; измеряется уровень политического оптимизма, патриотизма, солидарности, временной перспективы; определяются содержательные компоненты имиджа страны (экономический, политический, ментальный); исследуются содержательно-инструментальные показатели жизнедеятельности общества (социальные регуляторы в обществе, как закон, мораль, традиции) и отношения к государству как институту, к власти. Также в опросник были включены оценки, касающиеся наиболее острых проблем социума (коррупция, социально-экономическое расслоение или стратификации; безработица, миграционные процессы, повышение пенсионного возраста).

Экспресс методика национальных ценностей

Автором экспресс методики ранжирования ценностных ориентаций является О.С. Дейнека. В основе данной методики на уровне национального сознания лежит перечень национальных ценностей, используемый в работе Ф.С. Файзуллина. Респондентам было предложено определить порядок предпочтений списка ценностей, которые связываются у испытуемых с мыслью о своей нации. Самую ключевую ценность необходимо было обозначить цифрой 1, цифрой 2 - несколько менее важную и т.д. Автор методики предлагает следующий перечень национальных ценностей: 1) язык, 2) обычай, традиции, культура, 3) территория, на которой я живу, 4) прошлое, история моей нации, 5) наша религия, 6) особенности хозяйственного уклада, бытовой жизни, 7) мои родители, 8) известные люди моего народа (Приложение Г).

Экспресс методика политических ценностей

Автор методики О.С. Дейнека. С помощью данной методики были произведены измерения ценностных ориентаций на уровне политического сознания. Респондентам был представлен список политических ценностей, разработанных автором методики с опорой на классификацию группировок и партий Г.П. Артемова. Автор предлагает для ранжирования следующие ценности, которых должна придерживаться современная политика: порядок, равенство, прогресс, справедливость, свобода, стабильность.

Методика измерения ценностей культур

Автор методики измерения доминирующих ценностей разных культур Герт Хофстеде. Для измерения ценностей культур использован Модуль Исследования Ценностей 1994 (Values Survey Module 1994). Данная методика включает 20 вопросов, позволяющих выявить у респондента степень ориентации на следующие культурные измерения:

- 1) индивидуализм, 2) маскулинность, 3) уровень избегания неопределенности, 4) инстанция власти, 5) долгосрочная ориентация.

Применение данной методики в нашем исследовании помогло выявить влияние культуры общества на индивидуальные ценности молодежи, и определить каким образом эти ценности влияют на их поведение (Приложение Ж).

2.3 Методы статистической обработки данных

Для обработки результатов исследования применялись методы математико-статистического анализа:

- описательные статистики с расчетом среднего арифметического и среднеквадратичного отклонения;
- корреляционный анализ с использованием коэффициента ранговой корреляции Спирмена;

- факторный анализ выполнялся методом главных компонент с ротацией Варимакс.

Для автоматизированной обработки статистических данных использовался программный комплекс IBM SPSS Statistics Base 22.0

ГЛАВА 3. Результаты исследования и их обсуждение

3.1 Результаты исследования гражданской идентичности студентов

Для исследования гражданской идентичности использовались опросник на гражданскую идентичность и опросник гражданина.

Результаты исследования с помощью Опросника гражданина.

В Приложении Е приведены описательные статистики данных, полученных с помощью методики «Опросник гражданина» рядом с полной версией утверждений опросника. В табл.4 описательные статистики данных приведены рядом с короткой версией утверждений.

Таблица 4. Описательные статистики данных, полученных по методике «Опросник гражданина»

Короткие версии утверждений	М	σ
Стратегия и четкие приоритеты	3.30	1.50
Порядочность государственных деятелей	2.33	1.50
Понимание и принятие основных целей	2.70	1.38
Экономический оптимизм	3.07	1.59
Возможность ставить долгосрочные цели	2.69	1.49
Законопослушность	5.14	1.63
Ментальная жертвенность	4.16	1.83
Глобальный оптимизм	5.52	1.43
Гражданская гордость	4.78	1.91
Этническая дискриминация	2.43	1.54

Проблема миграции	3.23	1.47
Безработица	3.85	1.55
Понимание целей	2.70	1.38
Отказ от культуры ради прогресса	4.01	1.84
Материальное важнее своей культуры	3.84	1.64
Готовность к эмиграции	4.00	1.89
Вина людей за проблемы	4.45	1.68
Социальный локус контроля	4.01	1.84
Коррупция	6.05	1.16
Расслоение по доходам	6.05	1.25
Пенсионный возраст	5.04	1.83
Моральные законы	4.02	1.70
Виновата власть	4.23	1.50

Показателями гражданской идентичности в рамках Опросника гражданина являются, прежде всего, проявления гражданской гордости и готовность или отсутствие намерения эмигрировать из страны, т.е. «голосование ногами» за страну или против. Как видно из табл. 4, большинство респондентов в нашем исследовании гордятся тем, что они россияне, гражданская гордость выше среднего показателя по шкале ($M = 4.78$; $\sigma = 1.91$). В то же время на среднем уровне студенты проявили готовность к эмиграции из страны при какой-либо возможности ($M = 4.00$; $\sigma = 1.89$). Часто такая ориентация на «за рубеж» связана с желанием продолжить образование за границей, а не с желанием навсегда покинуть страну.

У обследованной молодежи не достаточно представлено понимание целей российской политики, ее приоритетов и стратегии. Низко оценивается порядочность государственных деятелей. Сужена временная перспектива целеполагания, т.к. по мнению студентов, современная политика не позволяет ставить долгосрочные цели.

На фоне низкого экономического оптимизма получен высокий показатель глобального оптимизма, отражения будущего России в глобальном мире.

В качестве основных проблем в обществе выделяются высокий уровень коррупции и расслоения населения в России по доходам. Беспокоит молодежь также возможность повышения пенсионного возраста и в значительно меньшей степени – проблемы безработицы, миграции и этнической дискриминации.

Данные опросника свидетельствуют скорее о размытой гражданской идентичности. Нет согласованности между когнитивными, эмоциональными и конативными компонентами гражданской идентичности, по данным опросника гражданина. Сходный результат получен и с помощью опросника гражданской идентичности. Сила феномена низка, а валентность дала показатели выше середины шкалы.

Факторный анализ данных опросника гражданина позволил получить 6 факторов, пять из них хорошо выражены:

- 1) Фактор слабого понимания целей и приоритетов российской политики;
- 2) Фактор отношения к проблемам, касающихся самореализации молодежи;
- 3) Фактор материальных ценностей в ущерб национальной культуре;
- 4) Фактор проблем расслоения и коррупции;
- 5) Фактор обвинения власти в возможности повышения пенсионного возраста.

б) Фактор глобального оптимизма.

Таблица 5. Фактор слабого понимания целей и приоритетов российской политики

Факторный вес 14.0		
Стратегия и четкие приоритеты (0.715)	П о р я д о ч н о с т ь г о с у д а р с т в е н н ы х д е я т е л е й (0.665)	Понимание и принятие основных целей (0.611)
Э к о н о м и ч е с к и й о п т и м и з м (0.579)	В о з м о ж н о с т ь с т а в и т ь д о л г о с р о ч н ы е ц е л и (0.623)	Законопослушность (0.572)
М е н т а л ь н а я ж е р т в е н н о с т ь (0.599)	Глобальный оптимизм (0.440)	Гражданская гордость (0.648)

Примечание: в скобках рядом с короткой версией признаков фактора приведены их факторные нагрузки.

Первый фактор (табл.5) был назван **«фактор слабого понимания целей и приоритетов российской политики»**. Он включил в себя все мнения студентов, связанные с пониманием и принятием гражданами целей современной политики. Это следующие признаки: понимание стратегии и четкость приоритетов; порядочность государственных деятелей; понимание и принятие основных целей; экономический оптимизм; возможность ставить долгосрочные цели; законопослушность; ментальная жертвенность; глобальный оптимизм; гражданская гордость. С наибольшим вкладом в фактор вошли признаки: 1) стратегия и четкие приоритеты (0.715), 2) порядочность государственных деятелей (0.665), 3) гражданская гордость (0.648).

Таблица 6. Фактор отношения к проблемам, касающихся самореализации молодежи

Факторный вес 6.9			
Этническая дискриминация (0.745)	Проблема миграции (0.718)	Безработица (0.563)	Понимание целей (0.523)

Второй фактор (табл.6) был определен как *«фактор отношения к проблемам, касающихся самореализации молодежи»*. Он отражает те проблемы, с которыми молодежь сталкивается непосредственно в процессе обучения и поиска работы (это фактор отражения ситуации «через себя»). Его составляют такие признаки как: этническая дискриминация; проблема миграции; безработица; понимание целей. С наибольшим вкладом в фактор вошли этническая дискриминация (0.745) и проблема миграции (0.718).

Таблица 7. Фактор материальных ценностей в ущерб национальной культуре

Факторный вес 6.6				
Отказ от культуры ради прогресса (0.688)	Материальное важнее своей культуры (0.726)	Готовность к эмиграции (0.439)	Вина людей за проблемы (0.451)	Гражданская гордость (-0.447)

Третий фактор (табл.7) – это *«фактор материальных ценностей в ущерб национальной культуре»*, с такими признаками, как одобрение отказа от культурных ценностей ради прогресса; согласие с тем, что материальный успех важнее сохранения своей культуры; готовность к эмиграции; приписывание вины за текущие проблемы в обществе народу. Наибольший вес имеют факторы: приоритет материального над культурным своеобразием и ценностями (0.726) и возможность отказа от своей культуры ради прогресса (0.688). Именно такие антипатриотические аргументы используются теми,

кто решил эмигрировать, ищет где-то за рубежом жизни, которая в большей степени представляется прогрессивной и материально обеспеченной.

Таблица 8. Фактор проблем расслоения и коррупции

Факторный вес 4.8			
С о ц и а л ь н ы й локус контроля (-0.518)	Безработица (-0.422)	Коррупция (-0.516)	Расслоение по доходам (-0.661)

Четвертый (табл.8) «*фактор проблем расслоения и коррупции*» наряду с третьим воплощает отражение проблем, которые волнуют молодежь. Признаками данного фактора стали: социальный локус контроля; безработица; коррупция; расслоение по доходам.

Таблица 9. Фактор обвинения власти в возможности повышения пенсионного возраста

Факторный вес 4.2		
Пенсионный возраст (-0.753)	Моральные законы (-0.434)	Виновата власть (-0.500)

Пятым фактором (табл. 9) обозначилась проблема пенсионного возраста – это «*фактор обвинения власти в возможности повышения пенсионного возраста*». В него вошли признаки: возможность повышения пенсионного возраста; моральные законы; виновата власть. Корреляционные связи между признаками фактора показали, что те, кто в большей степени винит власть в текущих проблемах, больше озабочены возможным повышением пенсионного возраста, а также считает, что в нашем обществе лучше работает мораль, чем законы.

Шестой фактор или «*фактор глобального оптимизма*» - малодисперсионный: его составляют такие признаки, как и образ будущего своей страны и вера в то, у что у России есть позитивные перспективы в глобальном мире.

Остановимся на некоторых результатах корреляционного анализа данных Опросника гражданина.

Обнаружены сильные корреляции проявления *экономического оптимизма* с глобальным оптимизмом ($r=0,37, p<0,001$); с возможностью ставить долгосрочные цели ($r=0,37, p<0,001$); с пониманием стратегии и приоритетов политики ($r=0,42, p<0,001$); с порядочностью государственных деятелей ($r=0,39, p<0,001$); с принятием основных целей политики ($r=0,26, p<0,01$); законопослушностью ($r=0,26, p<0,01$); проявлением готовности пожертвовать личными интересами ради общественных ($r=0,33, p<0,001$); с гражданской гордостью ($r=0,35, p<0,001$). Таким образом, можно судить о том, что экономический оптимизм молодежи является важным маркером их гражданских ориентаций.

Оценка возможности ставить долгосрочные цели показала корреляции с глобальным оптимизмом при $r=0,28, p<0,05$; стратегия и четкие приоритеты при $r=0,38, p<0,001$; гражданская гордость при $r=0,27, p<0,01$. Россияне хотят быть уверенными в завтрашнем дне, стремятся смотреть на глобальные процессы с оптимизмом и будут гордиться своей страной только в случае предоставления возможности со стороны политики – ставить долгосрочные цели, не бояться будущего. В каком-то контексте здесь идет речь о безопасности как на внутреннем уровне, так и на внешнеполитическом.

Понимание и принятие основных целей коррелирует с принятием стратегии политики при $r=0,45, p<0,001$; обнаружены сильные корреляционные связи с признаками ментальной жертвенности при $r=0,26, p<0,01$. Сильная корреляционная связь признака порядочность

государственных деятелей с признаком стратегия и четкие приоритеты при $r=0,42, p<0,001$; с признаком гражданская гордость при $r=0,49, p<0,001$.

Порядочность государственных деятелей ключевой фактор того, что граждане будут понимать и принимать последовательную стратегию развития и четкий набор приоритетов в современной политике.

Мы видим, насколько высока роль образа политика, его репутации, имиджа в понимании гражданами России основных целей и стратегий политики. Граждане ждут порядочности от представителей власти, только в таком случае они готовы им доверять. Граждане готовы пожертвовать личным интересом ради блага общества в случае, если будут хорошо понимать основные цели и задачи политики. Уровень гражданской гордости (гордости за свою страну, власть) также зависит от доступности для понимания тех целей и задач, которые решает политика.

Отрицательная корреляционная связь отражена между признаками отказа от культуры ради прогресса и гражданской гордостью ($r=-0,47, p<0,001$); и признаками готовность к эмиграции и гражданской гордостью (при $r=-0,49, p<0,001$). Можно сделать неутешительные выводы о том, что молодежь готова к эмиграции в случае, когда нет повода для гордости своей страной, также представители молодого поколения готовы отказаться от каких-то культурных ценностей и традиций своей страны ради прогресса и инноваций. Молодежь стремится вперед к прогрессу, жертвуя и обесценивая культурный потенциал своей страны.

Результаты измерения гражданской идентичности по методике А.Н.Татарко

В табл. 10 приведены описательные статистики данных, полученных с помощью измерения гражданской идентичности по методике А.Н.Татарко.

Таблица 10. Показатели средних данных по методике на гражданскую идентичность (5-ти бальная шкала)

Показатели	М	σ
Предпочтение быть только гражданином России, а не другой страны	2.92	1.93
Ощущение принадлежности к России	3.62	0.92
Гордость тем, что гражданин России	3.19	1.15
Чувство принадлежности к России	3.06	1.02

Под «силой» (выраженностью) гражданской идентичности А.Н. Татарко понимает ощущение того, насколько респондент сильно чувствует принадлежность к своему государству, а под «валентностью» гражданской идентичности позитивная – эмоциональную окрашенность этого чувства [Татарко, 2016]. Как можно видеть из табл. 10, студенты продемонстрировали среднюю выраженность «силы» гражданской идентичности и несколько выше среднего – эмоциональную окрашенность гражданской идентичности.

Таблица 11. Корреляции данных методик на гражданскую идентичность и опросника гражданина

Утверждение по методике на гражданскую идентичность	Коэффициент корреляции (r)	Короткие версии утверждений по опроснику гражданина
Предпочтение быть гражданином России	0.38***	Законопослушность
	0.29**	Глобальный оптимизм
	0.42***	Порядочность государственных деятелей
	0.25**	Проблема миграции
	0.47**	Гражданская гордость
	-0.47***	Готовность к эмиграции

	-0.32***	Отказ от культуры ради прогресса
Гордость как гражданина России	-0.27**	Введение новых законов
	-0.30**	Экономический оптимизм
	0.26**	Ментальная жертвенность

Рассмотрим результаты корреляционного анализа данных методик на гражданскую идентичность и опросника гражданина.

Те граждане, у которых выраженность предпочтений быть гражданином только России (табл. 11): являются более законопослушными ($r=0.38$, $p<0.001$); и не готовы отказаться от ценностей своей культуры ради прогресса ($r=-0.32$, $p<0.001$); верят в то, что наше государство способно достигнуть многого в глобальном мире ($r=0.29$, $p<0.01$); уверены в высокой порядочности российских государственных деятелей ($r=0.42$, $p<0.001$); считают проблему миграции одной из наиболее острых в нашей стране ($r=0.25$, $p<0.01$); гордятся тем, что являются гражданами России ($r=0.47$, $p<0.01$); не стремятся уехать из своей страны ($r=-0.47$, $p<0.001$).

Россияне, которые гордятся тем, что являются гражданами своей страны, верят в то, что экономическая ситуация в России улучшится через 3 года ($r=0.47$, $p<0.01$); в сложной для страны ситуации смогли бы пожертвовать личным интересом ради блага общества ($r=0.26$, $p<0.01$). Введение новых законов у таких граждан тревогу не вызывает ($r=-0.27$, $p<0.01$).

3.2 Анализ показателей ценностной сферы студентов

3.2.1 Результаты исследования ценностей личности и ценностей культуры (1-й этап исследования)

На данном этапе исследования *методика ранжирования личностных ценностей* (по В.Е. Семенову, О.С. Дейнека) являлась основной, именно на

нее, в случае успешного показателя, планировалось опираться при определении ценностей личности на основном этапе исследования.

Таблица 12. Статистические данные методики ранжирования ценностей

Ценности	Рейтинг	М	σ
семья	1	3.33	2.80
справедливость	8	6.04	2.44
деньги	5	5.38	2.81
здоровье	2	3.85	2.24
вера	10	7.57	3.00
Интересная работа	6	5.59	2.29
друзья	7	5.83	2.42
любовь	3	4.73	2.31
свобода	4	5.04	2.63
творчество	9	7.54	2.55

Основными ценностями для молодежи (табл.12) являются: семья ($M=3.33$, $\sigma=2.80$), здоровье ($M=3.85$, $\sigma=2.24$), любовь ($M=4.73$, $\sigma=2.31$) и свобода ($M=5.04$, $\sigma=2.63$) (по степени значимости именно в следующем порядке), замыкают пятерку наиболее важных для молодого поколения ценностей – деньги ($M=5.38$, $\sigma=2.81$). Наименее значима для молодежи - вера ($M=7.57$, $\sigma= 3.00$).

Таблица 13. Статистические данные методики диагностики социально-психологических установок личности (О.Ф. Потемкиной)

Установки на:	М	σ
процесс	3.77	1.15
результат	2.94	1.26
альтруизм	3.10	1.25
эгоизм	1.72	1.31

труд	2.80	1.18
свобода	3.60	0.99
власть	1.76	1.22
деньги	1.38	1.42

Результаты, полученные с помощью применения методики социально-психологических установок личности (О.Ф. Потемкина) – (табл. 13), дают возможность утверждать, что современное молодое поколение ориентировано, в первую очередь, на *процесс* ($M=3.77, \sigma=1.15$) (ими движет любовь к делу в большей мере, нежели сам результат), хотя показатели наличия установки на *результат* достаточно высоки ($M=2.94, \sigma=1.26$). *Свобода* для молодежи является наивысшей ценностью ($M=3.60, \sigma=0.99$). Современная молодежь *альтруистична* ($M=3.10, \sigma=1.25$), *эгоизм* им присущ в меньшей степени ($M=1.72, \sigma=1.31$), и нацелена на *труд* ($M=2.80, \sigma=1.18$). Показатели установок на *власть* ($M=1.760, \sigma=1.22$) и *деньги* ($M=1.38, \sigma=1.42$) довольно низкие, что подтверждает результаты, полученные другими исследователями (Шамионов Р.М., Аренков А.П., 2017).

Таблица 14. Сравнительный анализ данных методики культурно-ценностных ориентаций и ее модификации

Ориентации	Осн. методика		Модификация	
	М	σ	М	σ
Ценностно-временная	1.53	0.71	2.22	0.62
Ориентация, связанная с природой	2.13	0.81	2.26	0.71
Ориентация, характеризующая общественную оценку поступков	1.43	0.57	1.90	0.43
Ценностная ориентация во взаимоотношениях	2.12	0.82	2.67	0.57
Основной ценностно-смысловой ориентир	1.94	0.76	2.19	0.61

В результате математической обработки *теста культурно-ценностных ориентаций и его модификации* (в которой респондентам было предложено ответить на вопросы основного теста, но уже применительно к себе и выразить свое отношение, а не ориентироваться на то, как принято в культуре и современном обществе), путем процентного соотношения ответов респондентов по разделам и сравнительного анализа средних показателей (табл. 14) можно сделать вывод о том, что современная молодежь чувствует некую дисгармонию с той культурой, в которой она на настоящий момент проживает. Это подтверждает существенная разница показателей, как в процентном соотношении, так и показателей средних данных. Молодежь считает, что в настоящее время культура нашей страны направлена преимущественно в прошлое (M=1.53); крепки традиции; высока значимость истории; высока роль старшего поколения в семье (в частности), в управлении страной – в целом; крепки родственные и семейные связи (при M=2.12); огромное значение придается религиозным ориентациям; под большим вопросом внутренняя свобода человека (его деятельность достаточно регламентирована; осуществляется контроль со стороны общества (при M=1.43)); культуре до сих пор присущ дух коллективизма.

Таблица 15. Результаты сравнительного анализа данных теста культурно-ценностных ориентаций и его модификации (в % соотношении).

<i>Ценностные ориентации</i>	<i>Методика. Приоритеты</i>	<i>Модификация методики. Приоритеты</i>
Ценностно-временная	60% - прошлое	56% - настоящее
Ориентация, связанная с природой	33% - гармония с природой; 40% - управление природными силами.	42% - гармония с природой; 42% - управление природными силами.

О р и е н т а ц и я , х а р а к т е р и з у ю щ а я о б щ е с т в е н н у ю о ц е н к у п о с т у п к о в	61% - плохие поступки.	80% - как плохие, так и хорошие поступки;
Ценностная ориентация во взаимоотношениях	40% - индивидуальность, самобытность; 32% - большая семья; 28% - наследство и происхождение.	72% - индивидуальность и самобытность; 23% - большая семья; 5% - наследство и происхождение.
Основной ценностно- смысловой ориентир	42% -рост и развитие личности; 32% - существование; 26% - практическая деятельность.	59% - рост и развитие личности; 11% - существование; 30% - практическая деятельность.

В то же время сама молодежь ориентирована на будущее ($M=2.22$), стремится к индивидуальности, самобытности, независимости, автономности от социального окружения, самореализации и самоактуализации ($M=2.67$). Молодое поколение стремится к культуре, в которой ценности этой культуры будут сосредоточены на человеке, его правах и призвании, а регулятором поведения будет не строгий контроль общества (власти, государства), а мораль и этические нормы ($M=1.90$). Современная молодежь стремится к культуре, где социально признанной ценностью является предоставление обществом равных возможностей для развития всех членов общества.

Корреляционный анализ данных методик показал следующие результаты.

Чем выше ценность семьи, тем меньше социально-психологическая установка на *власть* ($r=-0,20$, $p<0,05$), и *эгоизм* ($r=-0,21$, $p<0,05$). Как правило, в чем бы ни искал человек смысл жизни, рано или поздно он понимает, что главная ценность – это семья. Эгоизм и властные отношения не скрепляют семью, а скорее наоборот.

Чем выше для человека ценность *справедливости*, тем меньше выражена *ценностно-временная ориентация* ($r=-0,22$, $p<0,05$), и нацеленность на гармонию с природой ($r=-0,24$, $p<0,05$), скорее наоборот - человек стремится управлять природными силами, понимает, что справедливость – результат действий, а не стечений обстоятельств.

Установка на деньги в наибольшей степени присуща мужчинам ($r=0,34$, $p<0,001$), что, собственно, небезосновательно, так как мужчина в первую очередь защитник и добытчик в семье, а не женщина.

Достаточно интересна корреляция ценностей *здоровье, свобода и деньги*. В результате мы видим, что чем важнее для человека здоровье, тем выше ценность свободы ($r=0,23$, $p<0,05$), и ниже ценность ($r=-0,22$, $p<0,05$), денег. Можно интерпретировать такой результат следующим образом: человек понимает, что здоровье ни за какие деньги не купишь, его можно лишь укреплять, поддерживать, хотя медицинская практика, порой, показывает колоссальные случаи, когда именно только путем проведения дорогостоящей операции удается спасти человеческую жизнь. Истинные ценности и реалии жизни, к сожалению, зачастую разнятся. Положительную взаимосвязь ценностей *здоровья и свободы* можно трактовать в буквальном смысле: при наличии хорошего здоровья - человек смел и решителен, он верит в себя и свои силы, стремится покорять неизведанное, больше путешествует, зачастую независим и авантюрист. Попробуйте лишить человека одной из данных ценностей: отнять свободу, но наградить отменным здоровьем, либо, наоборот – больному человеку предоставить свободу (не только свободу действий) без возможности прожить свою жизнь полноценно и счастливо. Вряд ли одно без другого кому-то нужно.

Интересная работа важнее именно для мужчин, нежели для женщин ($r=0,27$, $p<0,01$), также *ценность интересная работа* коррелирует с *ценностно-временной ориентацией* (по методике Л.Г. Почебут) - ($r=0,21$, $p<0,05$), что, можно трактовать неоднозначно. Например, что именно работе мужчина в жизни отдает большую часть своего времени, поэтому желает

заниматься интересной для него деятельностью, а не тратить свое время впустую на труд, не приносящий морального удовлетворения. Либо можно рассматривать в данном случае ценностно-временную ориентацию с позиции максимальной нацеленности в будущее, зачастую, именно мужчины первооткрыватели, именно они ищут всегда новые пути решения, именно мужчинам присущ авантюризм и смелость (и способность) превратить любимое хобби в достаточно прибыльное дело.

Корреляция ценности *дружбы* с ценностью *деньги* оказалась положительной для молодежи ($r=0,25$, $p<0,05$). Вероятно, такой результат связан с тем, что молодое поколение еще очень многое рассматривает через призму денег, а ценность настоящей дружбы познает чуть позже - повзрослев.

Чем выше *ценность любви*, тем ниже *ценность денег* ($r=-0,22$, $p<0,05$). Молодежь понимает, что настоящую любовь за деньги не купишь. А если что-то и покупается, то вряд ли это можно назвать «любовью».

Также обнаружены положительные корреляционные связи между ценностями *свобода*, *творчество* и *эгоизм*. Чем выше оказалась для человека ценность свободы, тем более ему присущ эгоизм ($r=0,23$, $p<0,05$). Чем более творческий человек, тем также выше уровень эгоизма ($r=0,21$, $p<0,05$).

3.2.2 Результаты исследования ценностей на уровне личности, нации, политики и культуры (2-й этап)

На данном этапе ценностные ориентации изучались на трех уровнях: измерялись индивидуальные, национальные и политические ценности. Для этого использовались экспресс методики ранжирования ценностных ориентаций (В.Е. Семенов, О.С. Дейнека).

Таблица 16. Результаты ранжирования ценностей на уровне личности

Ценности	Рейтинг	М	σ
семья	1	4.03	3.28
справедливость	8	5.80	2.49

деньги	7	5.64	2.54
здоровье	2	4.43	2.70
вера	10	7.51	3.42
интересная работа	6	5.57	2.06
друзья	5	5.48	2.16
любовь	4	5.10	2.56
свобода	3	4.74	2.77
творчество	9	6.79	2.77

В результате повторного использования методики ранжирования ценностей личностного уровня (табл. 16), выявилось, что для молодого поколения по-прежнему главными ценностями являются *семья* ($M=4.03$, $\sigma=3.28$) и *здоровье* ($M=4.43$, $\sigma=2.70$).

В результате сравнительного анализа данных, полученных при использовании указанной методики, на предварительном и основном этапе исследования – можно отметить различный рейтинг ценностей. *Свобода* в настоящий момент для молодежи приобрела большую ценность ($M=4.74$, $\sigma=2.77$), а *ценность денег*, наоборот – заметно понизилась ($M=5.64$, $\sigma=2.54$). В связи с акцентом молодежи на ценность свободы, есть вероятность утверждать наличие такого ситуативного фактора, как принятие закона Яровой, результатом которого стало расширение полномочий правоохранительных органов, усиление религиозно-миссионерской миссии, новые требования к операторам связи и интернет проектам и др.

Таблица 17. Результаты ранжирования национальных ценностей

Ценности	Рейтинг	М	σ
Язык	2/3	3.76	2.17
Обычаи, традиции, культура	2/3	3.76	1.78
Территория, на которой живу	5	4.35	1.87

Прошлое, история моей нации	1	3.78	1.93
Наша религия	8	5.99	2.47
Особенности хозяйственного уклада, бытовой жизни	6	5.04	1.94
Мои родители	4	4.18	2.80
Известные люди моего народа	7	5.08	2.33

Обратимся к результатам ранжирования национальных ценностей (табл. 17).

Нация связывается у универсантов, прежде всего, с историческим прошлым страны, культурой, традициями, обычаями и языком. Далее в ряду ценностей - родители, территория проживания, хозяйственный уклад, известные люди своего народа и религия. Таким образом, у современной молодежи нация, «не отмечена персонификацией, прошлые герои ушли на периферию исторической памяти, а новые не появились» (О.С. Дейнека, П.А. Борзых, 2017). В.Е. Семенов также отмечает, что в результате исследования, в процессе которого молодежи задавался вопрос о «герое нашего времени», 82% респондентов не смогли назвать конкретных героев («причем 37% считают, что таковых нет вообще, 36% просто не знают их, 9% думают, что герои вроде есть, но не ведают, кто они»). «Таковы плоды дегероизации и развенчивания "всего и вся" в последние 15 - 20 лет» (В.Е. Семенов, 2007).

Таблица 18. Результат ранжирования политических ценностей

Ценности	Рейтинг	М	σ
Порядок	4	3.66	1.65
Равенство	5	3.85	1.74
Прогресс	3	3.60	1.53
Справедливость	1	2.58	1.57
Свобода	2	3.43	1.55

Стабильность	6	3.89	1.87
--------------	---	------	------

Использование методик ранжирования политических ценностей показало, что главными ценностями для молодежи является справедливость ($M=2.58$, $\sigma=1.57$) и свобода ($M=3.43$, $\sigma=1.55$) – (табл.18). Судя по распределению ранговых мест, равенство для молодого поколения не тождественно справедливости (ценность равенство на последнем месте) – ($M=3.85$, $\sigma=1.74$), что характеризует явное понимание среди молодежи различия сущностей данных понятий: справедливо - за заслуги, старания, труд, за способности, проявляющиеся в положительной деятельности; равенство - независимо от способностей и действий человека. Это хороший показатель, молодежь осознает и ценит значимость труда и способностей, и не стремится получать от жизни компенсации, не проявляя активность и деятельность со своей стороны. И, тем не менее, явный разрыв результатов показателя ценности справедливость от остальных вызывает тревогу. Современная молодежь обеспокоена происходящими реалиями в нашей стране, она жаждет быть услышанной, просит (иногда – требует, доказательством чего служат акции и митинги оппозиционного характера) справедливости, открытости со стороны власти.

К сожалению, в настоящий момент приходится констатировать тот факт, что государственная власть нашей страны не совсем понимает, кто такая молодежь, не знает, что с ней делать в принципе. В последнее время замечаем новую волну протестов с участием молодежи, ответом властей на данные протесты зачастую служат меры принуждения, меры, носящие запретительный характер, подавление инициативы молодежи.

В своем выступлении на IV Конгрессе РАПК от 15 апреля 2017 года П.А. Бычков отмечает то, что регулярно выделяются огромные суммы на развитие молодежной политики, но системных масштабных исследований того, кто такая современная российская молодежь – по-прежнему нет, власть

не понимает структуру молодежи в целом по стране. В бюджете на развитие молодежной политики, в принципе, не заложено средств на социологические исследования такой категории как молодежь («...на исследование в Федеральном агентстве по делам молодежи не заложено ничего, поэтому в этом году, собственно говоря, мы тоже не будем знать, кто такая молодежь в России» - замечает П.А. Бычков).

Результаты корреляционного анализа методик ранжирования ценностей разного уровня показали связи, которые легко интерпретируются.

Обнаружена положительная корреляционная связь *ценности семьи* для молодежи с ассоциацией на уровне национальных ценностей *родители* ($r=0,35$, при $p<0,001$) и отрицательная связь *ценности семьи* с такой ассоциацией как *известные люди своего народа* ($r=-0,36$, при $p<0,001$). Для тех молодых людей, у которых ассоциируется в первую очередь с семьей (Родина там, где твой дом, там, где ждут родители). Известные люди страны, народа в представлениях молодого поколения не связываются с нацией.

Выявлена сильная положительная связь *ценности интересной работы* с *прогрессом* ($r=0.29$, при $p<0,01$). Лица, занимающиеся интересной для них работой в большей степени склонны создавать инновации, новшества, выдвигать интересные идеи и реализовать неизвестное ранее. Интересная работа заряжает на успех сама по себе, в то время как выполнение рутинной работы ведет к деградации личности, стагнации всех процессов.

Довольно высокая отрицательная связь ценности *творчество* с ассоциацией *родителями* на уровне нации, т.е. узкого представления о нации. Очевидно, студенты, ориентированные на творчество, шире понимают нацию (как язык, культуру).

3.3 Взаимосвязь показателей гражданской идентичности и характеристик ценностной сферы студенческой молодежи

В результате корреляции данных методики на гражданскую идентичность и методик на ценности было выявлено следующее:

Предпочтение быть гражданином своей страны (по методике Татарко) высоко значимо коррелирует с ценностью веры ($r=0,25$, при $p<0,01$). Можно сделать вывод, что религиозные россияне более патриотичны, предпочитают быть гражданами только Российской Федерации, не стремясь сменить гражданство и разменять Родину на другую страну.

Также на первом уровне значимости, при $p<0,05$ обнаружена отрицательная связь ценности *прогресса* ($r=-0,20$) с предпочтением быть

гражданином своей страны. Вероятнее всего, в данном случае можно говорить о неуверенности и страхе переезда в другую страну и связанными с этим фактом трудностями. Поэтому стабильность для граждан является более приемлемой ценностью, нежели прогресс. Другая версия интерпретации может быть связана с тем, что прогресс ради прогресса часто бывает разрушительным для социума и его ценностей. И лояльность к своей стране может сопротивляться такому прогрессу.

Положительная корреляция обнаружена между показателем «маскулинность» (по методике измерения культур Хофстеде) и предпочтением быть гражданином России ($r=0,23$, при $p<0,05$). На основе этого делаем вывод: те граждане, которым присущ высокий уровень межличностного доверия и ответственности за свою жизнь, чаще отдают предпочтение именно своей стране и российскому гражданству. Они лучше приспособляются к социальным, политическим и экономическим переменам в стране за счет высокого уровня доверия к людям и власти, а также имеют внутренний локус контроля (верят в себя, крепко стоят на ногах и не перекладывают ответственность за свою жизнь на других людей, власть, государство).

Обнаружена высоко значимая связь предпочтения быть гражданином России с выраженностью показателя по шкале избегания неопределенности ($r=0,27$, при $p<0,01$). Данный факт характеризуется наличием неуверенности гражданина в том, что где-то в другой стране будет лучше, что уровень управления, социальные и экономические составляющие в другой стране будут соответствовать его запросам. В связи с этим гражданин предпочитает известную стабильность (даже не всегда устраивающую его), проживая в своей стране.

На третьем уровне значимости при $p<0,001$ выявлена сильная отрицательная связь на долгосрочную ориентацию ($r = -0,35$). Россияне, предпочитающие быть только гражданами России, не рассматривают

стабильность и традиции как основной и наиболее важный путь развития своей страны.

Религиозные россияне больше гордятся тем, что являются гражданами России (об этом свидетельствует положительная корреляция при $p < 0,05$, $r = 0,19$). Следует отметить, что религия – наиболее древний, консервативный и устойчивый элемент культуры, выступающий в качестве символа самобытности народа.

Обнаружена умеренная отрицательная связь между долгосрочной ориентацией и гордостью быть гражданином России ($r = 0,19$, при $p < 0,05$).

Россияне, испытывающие гордость за то, что являются гражданами России, в меньшей степени стремятся к свободе (может быть, и к переезду на ПМЖ в другую страну и т.п.), о чем свидетельствует отрицательная связь при $p < 0,05$, $r = 0,24$.

Показатель важности чувствовать свою принадлежность к России положительно коррелирует с верой ($r = 0,23$, при $p < 0,05$). Таким образом, валентность гражданской идентичности выше у верующих.

Чувствуют свою принадлежность к России те граждане, которые ощущают хорошее отношение к себе со стороны власти, чувствуют заботу, также для граждан важно знать, что с их мнением считаются. Доказательством этому могли бы быть регулярные проведения всероссийских и региональных референдумов, открытые встречи с представителями власти не только в период предвыборных агитаций, конструктивные диалоги власти с народом по результатам проведения митингов, собраний, акций и т.п.

В результате обобщения полученных результатов можно сделать следующие **выводы**:

1. В целом, у студенческой молодежи гражданская идентичность проявляется неоднозначно. Нет согласованности между когнитивными, эмоциональными и конативными компонентами гражданской идентичности.

2. У молодежи недостаточно представлено понимание целей российской политики, ее приоритетов и стратегии. Низко оценивается порядочность

государственных деятелей и как следствие – низкий уровень доверия к государственной власти, в целом, в связи с тем, что порядочность государственных деятелей рассматривается, как ключевой фактор понимания и принятия последовательной стратегии развития и четкого набора приоритетов в современной политике.

3. По мнению студенческой молодежи, современная политика не позволяет ставить долгосрочные цели, в связи с чем, часть молодежи рассматривает возможность эмиграции с целью поиска за рубежом более динамичной и прогрессивной жизни.

4. На фоне низкого экономического оптимизма получен высокий показатель глобального оптимизма, отражения будущего России в глобальном мире.

5. В качестве основных проблем в обществе выделяются: высокий уровень коррупции и расслоения населения в России по доходам, а также возможность повышение пенсионного возраста.

6. Основными ценностями для молодежи являются семья, здоровье, свобода и любовь, материальные блага не выдвигаются на первый план в структуре ценностей. Молодое поколение живет на основе традиционных ценностей, связывая свою принадлежность к стране с семейными ценностями, историческим опытом, традициями и языком.

7. Валентность гражданской идентичности выше у тех, кто ценит веру. Религиозные россияне более патриотичны, гордятся своей страной и тем, что являются гражданами именно Российской Федерации.

8. Наличие позитивной гражданской идентичности тесно связано с законопослушность молодых граждан.

Заключение

В целом гипотеза исследования подтвердилась. Результаты выполненной эмпирической работы позволяют расширить представление об основных факторах проявления гражданской идентичности и разработать более эффективные способы ее формирования у молодежи.

Гражданская идентичность не может быть сформирована без опоры на ценности и не может реализовываться вне системы ценностных ориентиров.

Основные психолого-политические рекомендации для формирования гражданской идентичности:

1. Необходимо работать над созданием положительного имиджа политика, что будет способствовать повышению уровня доверия со стороны граждан;
2. Необходим открытый диалог власти и молодежи;
3. Необходимо проведение широкомасштабных исследований общероссийского характера с целью не только углубленного исследования структуры ценностей и политических предпочтений российской молодежи, но и их роли в формировании гражданской идентичности.

Разрабатываемая тема требует дальнейших исследований с расширением выборки на общероссийском уровне, с целью повышения ее репрезентативности и, возможно, применения дополнительного методического инструментария.

Список использованных источников

1. Абросимова К.А. Анализ сущности понятия «Гражданская идентичность»//сборники конференций НИЦ Социо-сфера. - 2014. - №5. - с. 42-45.
2. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. – СПб: Питер, 2001. 288 с.

3. Анисимова Т.В., Бычков П.А. Психологические аспекты гражданской идентичности//Вестник Санкт-Петербургского университета, выпуск 3, 2015. с. 63-69.
4. Артемов Г.П. Политическая социология. Курс лекций. СПб: СПбГУ, 2000. 256 с.
5. Ахметшина Р.Х. Патриотическое воспитание как фактор формирования гражданской идентичности учащейся молодежи. Казань.2015. 237с.
6. Буханцова А.В., Кущенко С.В. Гражданская идентичность как ресурс консолидации общества/ Идеи и идеалы №2(24), т.2. 2015.
7. Бычков П.А. Взаимосвязь ценностно-мотивационной сферы избирателей с доверием политической власти/дис. на соиск.ст.к.пс.н. СПб. 2012. – 224 с.
8. Бычков П.А. Политические ценности как инструмент политических технологий/Хрестоматия к учебнику по политической психологии: учебное пособие/ Санкт-Петербургский гос. ун-т, Факультет психологии СПбГУ, Каф.полит.психологии.- Санкт-Петербург: Коло, 2012. – с. 267 - 274.
9. Виловатых А.В. Роль традиционных ценностей в системе национальных интересов России/Научный интернет-журнал «Семья и демографические исследования» [Электронный ресурс] - (дата обращения 04.04.2017).
10. Виндельбанд В. Избранное: Дух и история: сборник. «Юристъ». М., 1995.
11. Водолажская Т.Идентичность гражданская//Образовательная политика. – 2010.- №5-6. с. 140-142.

12. Григорьев Д.В. Формирование гражданской идентичности современного школьника [Электронный ресурс]//Интернет-конференция «Перспектива гражданско-патриотического воспитания в системе образования» - Режим доступа: <http://proektpatriot2/jimdo.com> (дата обращения 05.04.2017).
13. Дейнека О.С., Забарин А.В. Психолого-политические основания деструктивного группового поведения // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6; URL: <http://www.science-education.ru/120-15837>
14. Дейнека О.С., Хабибулин Р.К. Феномен постматериалистических ценностей и проблема политической стабильности // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1; URL: <http://www.science-education.ru/121-17300> (дата обращения: 09.02.2015).
15. Дейнека О.С. Психологические предпосылки политического экстремизма в среде студенческой молодежи в странах Евразийского Союза // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 2; [Электронный ресурс] URL: <http://www.science-education.ru/131-23996>
16. Дейнека О.С. Экономическое сознание: феноменология, структура и потенциал развития: Сборник научных статей. Нац. исследовательский ун-т ВШЭ // Культура и экономическое поведение / Под ред. Н.М.Лебедевой, А.Н.Татарко. М.: МАКС Пресс, 2011. – 544 с., с. 118-148.
17. Дейнека О.С., Борзых П.А. Система ценностей и проявления латентного экстремизма у студентов/Электронный научный журнал «APRIORI. Серия: гуманитарные науки» WWW. APRIORI-JOURNAL.RU. 2017. №1. -11 с.

18. Дейнека О.С. Экономико-психологические последствия переходного периода // Общество и политика. Современные исследования, поиск концепций. СПб.: СПбГУ. 2000. С. 442 – 474.
19. Дейнека О.С. Гармонизация ценностей и позитивное отношение к государству как латентные факторы электоральной активности // Социальные, социально-политические и психолого-политические проблемы (Материалы 1-го Всерос. симпозиума). Н.-Новгород: ННГУ, ИП РАН. 2002. С. 32 – 39.
20. Дейнека О.С. Психология превентивной политики правонарушений в экономике и бизнесе. Учебное пособие. – Saarbrücken, Deutschland/ Германия: Palmarium Academic Publishing. 2013. – 410 с.
21. Диоген Лаэртский. О жизни, учении и изречениях знаменитых философов. М., 1979.
22. Дробижева Л.М. Социальные проблемы межнациональных отношений в постсоветской России. М. 2003.
23. Дробижева Л.М. Государственная и этническая идентичность: Выбор и подвижность. М.; Изд-во Ин-та социологии РАН, 2006. с.10-30.
24. Евгеньева Т.В. Политико-психологические аспекты формирования национально—государственной идентичности россиян. Политическая психология, культура и коммуникация/ Российская ассоциация политической науки; Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2008. с. 12-26.
25. Егоров О.Е. Гражданская идентичность в условиях современной глобализации»/диссертация/ МГУ им. М.В.Ломоносова., М. 2015.
26. Елишев О.С. Изучение понятий «ценность», ценностные ориентации» в междисциплинарном аспекте/2011. с. 82-96.
27. Ефименко В.Н. // Теория и практика общественного развития. 2013,

№ 11.

28. Забарин А.В. Методология изучения гражданина в политической психологии// Вестник Санкт-Петербургского университета, выпуск 3, 2015. с. 54-62
29. Здравомыслов А.Г. Потребности. Интересы. Ценности. М.: Политиздат. 1986.222 с.
30. Зимбардо Ф., Ляйппе М. Социальное влияние. СПб.: Питер. 2000. 448 с.
31. Зимичев А.М. К методологии создания новой отрасли политической психологии//Вестник политической психологии.2002.№1(2).с.32-39
32. Зимичев А.М. Избранные произведения. – СПб.; Изд-во ЦППИ. 2008.-736 с.
33. Зимичев А.М. Гражданская психология. К методологии создания новой отрасли политической психологии//Хрестоматия к учебнику по политической психологии: учебное пособие/ Санкт-Петерб.гос.ун-т, Фак.психологии СПбГУ, Каф.полит.психологии.- Санкт-Петербург: Коло, 2012. – с. 275 - 288.
34. Иванова Н.Л., Мазилова Г.Б. Изменение этнической и гражданской идентичности в новых общественных условиях//Вопросы психологии. – 2008. -№2. с. 83-93.
35. Как проектировать универсальные действия в начальной школе. От действия к мысли: пособие для учителя/под ред. А.Г. Асмолова.- М.:Просвещение, 2011.-151 с.
36. Карандашев В. Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство. — СПб: Речь, 2004 - 70 с.

37. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527/.
38. Кули Ч.Х. Человеческая природа и порядок. М., 2000.
39. Лебедева Н.М., Татарко А.Н. Ценности культуры и развития общества. Издат.дом ГУВШЭ/Москва. 2007. 527 с.
40. Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. - 3-е изд., доп. - М.: Смысл, 2007. - 511 с.; 2-изд. - 2003; 1-е изд. - 1998.
41. Малкин Е., Сучков Е. Политические технологии. – М.: «Русская панорама», 2006.-680 с.
42. Маслоу А. Дальние пределы человеческой психики.- СПбю: Евразия, 1997. – с.112.
43. Мид Дж. Г. Интернализированные другие и самость//Американская социологическая мысль. М., 1996; Mead.G.H.Mind, self and Society/ Chicago.1934.
44. Микляева А.В., Румянцева П.В. Социальная идентичность личности: содержание, структура, механизмы формирования: Монография.- СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2008. 118 с.
45. Нанохова Р.Р., Тлисова Д.Х. Отрывок из книги-монографии «Социально-психологические особенности формирования гражданской идентичности у студенческой молодежи [Электронный ресурс] <http://psy.su/psyche/projects>
46. Нерсесянц В.С. Сократ. «Наука», М., 1984 -156 с.
47. Ницше Ф. Так говорил Заратустра. «АСТ». М., 1990 – 639 с.

48. Ольшанский Д.В. Психология масс. 2001 — СПб: Питер, 2001. 368 с.
49. Паин Э.А. Между империей и нацией. Модернистский проект и его традиционалистская альтернатива в национальной политике России. М., 2003.
50. Проблемы гражданской и региональной идентичности в современной России: сборник научных трудов/Ульян.гос.техн.ун-т.- Ульяновск: Ул ГТУ, 2015. – 343 с.
51. Резник Ю.М. Человек гражданский: проблемы идентичности//Вопросы социальной теории. М., 2010.т.4.с.317
52. Риккерт Г.Философия истории. СПб, 1908
53. Рубенштейн С.П. Проблемы общей психологии, 2-е изд. – М., 1976. -416 с.
54. Санина А.Г. Социальные основания гражданской идентичности в современном обществе: субстанциональный, пространственный и деятельностный аспекты//Вестник Санкт-Петербургского университета. 2010. Сер. 12. Вып. 4.с. 289-294.
55. Семенов В.Е. Ценностные ориентации современной молодежи/Социологические исследования, №4, апрель 2007, с. 37-43.
56. Состояние и перспективы развития российской гражданской идентичности. Обзор научных исследований и публикаций 2010-2015 гг. (версия 02.03.16). Издат. группа ЦИРКОН. 115 с.
57. Свешникова Н.О., Соловьева М.А. Психологические аспекты гражданской социализации: к постановке проблемы//Вестник Краунц. Серия «Гуманитарные науки: 2012.№ 2(20), с. 139-145.

58. Свешникова Н.О. Теоретические основания исследования идентичности в политической психологии// Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 16.2012.вып.4. с. 45-52.
59. Серый А.В., Яницкий М.С. Ценностно-смысловая сфера личности/ учебное пособие. –Кемерово: Кемеровский гос. Университет, 1999. -92 с.
60. Собкин В.С. Политические ориентации подростков и проблема толерантности/В.С. Собкин М.В. Ваганова//Проблемы толерантности в подростковой субкультуре. Труды по социологии образования. Том 7.Выпуск 13. –М.: РАО, 2003.- с.9-38.
61. Татарко А.Н. Социально-психологический капитал личности в поликультурном обществе/дис. на соиск. ст. д. пс. н. М. 2014. – 402 с.
62. Татарко А.Н., диссертация социально-психологический капитал личности в поликультурном обществе [Электронный ресурс] <http://www.ipras.ru/engine/documents/document8666.pdf/> - (дата обращения: 01.04.2017).
63. Тишков В.А. Наука и национальная идентичность//Приложение к еженедельнику «Аргументы недели». 2008. 20 ноября.
64. Тишков В.А. Очерки теории и политики этничности в России. М.: Институт этнологии и антропологии РАН, 1997.
65. Тугаринов В.П. Теория ценностей в марксизме. ЛГУ. 1968.- 124 с.
66. Усманова З.Р. Становление общероссийской гражданской идентичности в республиках Северного Кавказа: политико-психологический анализ: дис. к. полит. н.: М. 2013.- 201 с.
67. Ушинский К.Д. Воспитание человека. Избранное. М.: Издат. дом «Карапуз». 2000.

68. Файзуллин Ф.С. Национальные ценности и ценностные ориентации //
69. Вестник Башкирского университета. 2012. № 1 (I). Т. 17. С. 685-688.
70. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. - М.: Просвещение, 2010.- 31 с.
71. Философия: Учебник для студентов технических вузов/И.Я. Копылов, В.В. Крюков, Г.А. Антипов и др., Под ред. И.Я. Копылова, В.В. Крюкова. – М.: ИНФРА-М; Новосибирск. «НГТУ», 2002.
72. Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность. М. 1995.
73. Шамионов Р.М., Аренков А.П. Ценностные отношения и гражданская идентичность молодежи/ Человек. Сообщество.Управление. 2016. Том 17. №3 с. 35- 45.
74. Шестопал Е.Б. Образы власти в политической культуре России. М.2000
75. Шестопал Е.Б. Политическая психология. М., 2007. с. 251.
76. Шикова Р.Ю. Гражданская идентичность современной молодежи: социокультурный анализ (на примере республики Адыгея)/автореферат дис.на соиск.уч.степ.к.соц.н. Майко.-2010 [Электронный ресурс]- Режим доступа refdb.ru/look/1465490-pall/html
77. Шикова Р.Ю. Гражданская идентичность молодежи в современной России. Краснодар: КубГУ, 2010.- с.91-97.
78. Шикова Р.Ю. Гражданская общероссийская идентичность (социологический аспект)// Вестн. Адыг.гос.ун-та. Сер.1: Регионоведение, философия, история, социология, юриспруденция,культурология.2009. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/grazhdanskaya-obshherossiyskaya-identichnostsotsiologicheskiiy-aspekt>.

79. Эриксон Э. Детство и общество. Пер. с англ. Санкт-Петербург, 2000, с. 106-119.
80. Юрьев А.И. Психология власти. СПб, 1995.
81. Юшин М.А. Политические механизмы формирования гражданской идентичности молодежи в Современной России/диссертация/.Тула, 2007. -189 с.
82. Deyneka O., Dauksha V. (2014). The image of the Belarusian State in students' consciousness during the recent financial crisis. Psychology Applications & Development. /Ed. by Clara Pracana, Lisbon: inScience Press. 264-272.
83. Mayssun El-Attar Trust and Reciprocity: Social Capital and Political Engagement, March 24, 2007.
84. Ritsman D. The lonely Crowd, 1950//<http://chronicle.com/article/David-Riesman-Thoughtful/1781>

Тест культурно-ценностных ориентаций (автор Дж. Таусенд, адаптация Л.Г.Почебут)

Инструкция.

Отметьте, пожалуйста, знаком «+» то утверждение (одно) в каждом разделе, которое наилучшим образом описывает культурную ориентацию вашего народа. При этом, постарайтесь вспомнить, чему Вас учили Ваша семья, школа, религия. Просьба при ответе не руководствоваться Вашими современными взглядами, если они отличаются от того, чему Вас учили.

1. В моей культуре важнейшим фактором при принятии решений люди считают:
 - а) прошлое;
 - б) настоящее;
 - в) будущее.

2. В моей культуре люди обычно считают, что они:
 - а) жертвы природных сил;
 - б) живут в гармонии с природой;
 - в) управляют многими природными силами.

3. В моей культуре считается, что если людьми не управлять, то они, вероятно, будут совершать:
 - а) плохие поступки;
 - б) как плохие, так и хорошие поступки;
 - в) хорошие поступки.

4. В моей культуре люди считают самым основным в своих взаимоотношениях:
 - а) наследство и происхождение;
 - б) большую семью;
 - в) индивидуальность, самобытность личности.

5. В моей культуре люди полагают, что:
 - а) существование само по себе достаточно для жизни;
 - б) рост и развитие личности является самой важной целью в жизни;

в) практическая деятельность и достижение совершенства — лучшая цель.

Приложение Б

Модификация теста культурно-ценностных ориентаций

1. Для меня важнейшим фактором при принятии решений выступает:

- а) прошлое;
- б) настоящее;
- в) будущее.

2. Я склонен (склонна) полагать, что люди:

- а) жертвы природных сил;
- б) живут в гармонии с природой;
- в) управляют многими природными силами.

3. Я считаю, что если людьми не управлять, то они, вероятно, будут совершать:

- а) плохие поступки;
- б) как плохие, так и хорошие поступки;
- в) хорошие поступки.

4. Самым важным во взаимоотношениях я считаю:

- а) наследство и происхождение;
- б) большую семью;
- в) индивидуальность, самобытность личности.

5. Я полагаю, что:

- а) существование само по себе достаточно для жизни;
- б) рост и развитие личности является самой важной целью в жизни;
- в) практическая деятельность и достижение совершенства — лучшая цель.

Методика диагностики социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере (автор О.Ф.Потемкина)

Инструкция: внимательно прочитайте вопрос и отвечайте на них двумя способами: «ДА», если Ваш ответ утвердителен, и «НЕТ», если Ваше поведение не соответствует позитивному ответу на вопрос. Ставьте ответ слева, рядом с номером вопроса.

1. Сам процесс выполняемой работы увлекает Вас больше, чем этап ее завершения?
2. Для достижения цели Вы обычно не жалеете сил?
3. Вам часто говорят, что Вы больше думаете о других, чем о себе?
4. Вы обычно много времени уделяете своей особе?
5. Вы обычно долго не решаетесь начать делать то, что Вам не интересно, даже если это необходимо?
6. Вы уверены, что настойчивости в Вас больше, чем способностей?
7. Вам легче просить за других, чем за себя?
8. Вы считаете, что человек сначала должен думать о себе, а потом уже о других?
9. Закончивая интересное дело, Вы часто сожалеете о том, что интересная работа уже завершена, а с ней жаль расставаться?
10. Вам больше нравятся деятельные люди, способные достигать результата, чем просто добрые и отзывчивые?
11. Вам трудно отказать людям, когда они Вас о чем-либо просят?
12. Для себя Вы делаете что-либо с большим удовольствием, чем для других?
13. Вы испытываете удовольствие от игры, в которой не нужно думать о выигрыше?
14. Вы считаете, что успехов в Вашей жизни больше, чем неудач?
15. Вы часто стараетесь оказать людям услугу, если у них случилась беда или неприятности?
16. Вы убеждены, что не нужно для кого-либо сильно напрягаться?
17. Вы более всего уважаете людей, способных увлечься делом по-настоящему?

18. Вы часто завершаете работу вопреки неблагоприятной обстановке, нехватке времени, помехам со стороны?
19. Для себя у Вас обычно не хватает ни времени, ни сил?
20. Вам трудно заставить себя сделать что-то для других?
21. Вы согласны, что самое главное в жизни быть мастером своего дела?
22. Вы более всего дорожите возможностью самостоятельного выбора решения?
23. Ваши знакомые считают Вас властным человеком?
24. Вы согласны, что люди, которые не умеют заработать деньги, не стоят уважения?
25. Творческий труд для Вас является главным наслаждением в жизни?
26. Основное стремление в Вашей жизни свобода, а не власть и деньги?
27. Вы согласны, что иметь власть над людьми наиболее важная ценность?
28. Ваши друзья состоятельные в материальном отношении люди?
29. Вы стремитесь, чтобы все вокруг Вас были заняты увлекательным делом?
30. Вам всегда удается следовать своим убеждениям вопреки требованиям со стороны?
31. Считаете ли Вы, что самое важное качество для власти это ее сила?
32. Вы уверены, что все можно купить за деньги?
33. Вы выбираете друзей по деловым качествам?
34. Вы стараетесь не связывать себя различными обязательствами перед другими людьми?
35. Вы испытываете чувство негодования, если кто-либо не подчиняется Вашим требованиям?
36. Деньги куда надежнее, чем власть и свобода?
37. Вам бывает невыносимо скучно без любимой работы?
38. Вы убеждены, что каждый должен обладать свободой в рамках закона?
39. Вам легко заставить людей делать то, что Вы хотите?
40. Вы согласны, что лучше иметь высокую зарплату, чем высокий интеллект?

Методика ранжирования ценностей (личностный уровень)

Инструкция: Пожалуйста, используя цифры от 1 до 10, определите порядок Вашего предпочтения ниже перечисленных **ценностей**. Обозначьте самую ключевую ценность цифрой 1, цифрой 2 - несколько менее важную и т.д. **ЦИФРЫ НЕ ДОЛЖНЫ ПОВТОРЯТЬСЯ**

	Семья
	Справедливость
	Деньги
	Здоровье
	Вера
	Интересная работа
	Друзья
	Любовь
	Свобода
	Творчество

Методика ранжирования ценностей (национальный уровень)

Инструкция: Пожалуйста, используя цифры от 1 до 8, определите порядок Вашего предпочтения ниже перечисленных **ценностей**, которые связываются у Вас с мыслью о вашей нации. Обозначьте самую ключевую ценность цифрой 1, цифрой 2 - несколько менее важную и т.д. **ЦИФРЫ НЕ ДОЛЖНЫ ПОВТОРЯТЬСЯ**

	Язык
	Обычаи, традиции, культура
	Территория, на которой я живу

	Прошлое, история моей нации
	Наша религия
	Особенности хозяйственного уклада, бытовой жизни
	Мои родители
	Известные люди моего народа

Приложение Д

Методика на гражданскую идентичность

Ответьте, пожалуйста, насколько Вы согласны или не согласны с каждым из этих утверждений? /Зачитывайте утверждения и отмечайте ответ по каждому/.

		Абсолютно не согласен	Не согласен	Не то чтобы не согласен, но и не то чтобы согласен	Согласен	Абсолютно согласен
1	Я скорее предпочту быть гражданином только России, а не какой-либо другой страны	1	2	3	4	5
2	Я сильно ощущаю свою принадлежность к России	1	2	3	4	5
3	Я горжусь тем, что являюсь гражданином России	1	2	3	4	5

4	Для меня очень важно чувствовать свою принадлежность к России	1	2	3	4	5
---	---	---	---	---	---	---

Приложение Е

Таблица X. Описательные статистики данных опросника гражданина

№	Утверждение	М	σ
1	У меня есть образ будущего нашего государства	3.74	1.63
2	Любой гражданин всегда должен рассчитывать на себя, а не ждать помощи от государства.	4.92	1.87
3	Я разделяю позицию людей в разных странах, которые отказываются от ценностей своей культуры ради прогресса	4.01	1.84
4	Я верю, что экономическая ситуация в России улучшится через 3 года.	3.07	1.59
5	Введение новых законов в стране почти всегда вызывает у меня тревогу	5.02	1.55
6	Самой большой бедой нашей страны я считаю расовую и этническую дискриминацию.	2.43	1.54
7	Обстановка в России позволяет людям ставить долгосрочные цели.	2.69	1.49
8	Я всегда стараюсь подчиняться законам, которые существуют в стране	5.14	1.63

9	Если бы у меня появилась возможность уехать из России, я бы не раздумывая это сделал(а).	4.00	1.89
10	В бедах нашей страны виноваты сами люди.	4.45	1.68
11	Я считаю безработицу самой острой проблемой нашей страны.	3.85	1.55
12	Российские граждане понимают и принимают основные цели политики своего правительства.	2.70	1.38
13	Я полагаю, что в сложной для страны ситуации россияне смогли бы пожертвовать личным интересом ради блага общества	4.16	1.83
14	Основной проблемой российского общества является высокий уровень коррупции.	6.05	1.16
15	Я верю, что наше государство способно достигнуть многого в глобальном мире.	5.52	1.43
16	Меня огорчает возможность повышения пенсионного возраста в стране.	5.04	1.83
17	В целом можно говорить о высокой порядочности российских государственных деятелей.	2.33	1.50
18	Для меня материальное благосостояние важнее, чем сохранение культурной среды	3.84	1.64
19	Принципы морали в нашем обществе работают лучше, чем закон.	4.02	1.70
20	Я считаю, что в российском обществе слишком сильно расслоение по доходам.	6.05	1.25
21	В современной российской политике имеется последовательная стратегия развития и четкий набор приоритетов.	3.31	1.50
22	Во всех проблемах нынешнего общества виновата власть.	4.23	1.50
23	Я считаю проблему миграции самой острой для нашей страны.	3.23	1.47
24	Я горжусь тем, что я гражданин России.	4.78	1.91

Методика измерения ценностей культур

Инструкция. В вопросах с 1 по 8 речь идет об идеальном (наилучшем для вас) месте работы и спрашивается, насколько описанная в вопросах ситуация важна для вас в целом, независимо от того, где вы сейчас работаете. В том случае, если Вы пока нигде не работали, то отвечайте в зависимости от тех **требований, которые Вы будете предъявлять к желаемому месту работы.** При ответе обводите номер ответа, который более всего для вас подходит.

	На идеальной работе	Очень важно	Скорее важно	Затрудняюсь ответить	Скорее не важно	Совершенно не важно
1	Иметь достаточно времени на личную или семейную жизнь	1	2	3	4	5
2	Иметь благоприятные условия работы (хорошая вентиляция и освещение, просторное помещение и т.п.)	1	2	3	4	5
3	Иметь хорошие деловые отношения с вашим непосредственным начальником	1	2	3	4	5
4	Быть уверенным, что Вы смените работу только по собственному желанию	1	2	3	4	5
5	Работать с людьми, которые умеют сотрудничать	1	2	3	4	5
6	Работать с начальником, который советуется с Вами при принятии решений	1	2	3	4	5
7	Иметь возможность продвигаться по службе	1	2	3	4	5
8	Иметь такую работу, в которой присутствуют элементы риска и разнообразия	1	2	3	4	5

Отвечая на вопросы 9—12, отметьте, насколько важны для вас вне работы, в Вашей частной жизни, следующие черты характера.

		Очень важно	Скорее важно	Затрудняюсь ответить	Скорее не важно	Совсем не важно
9	Личная уравновешенность и стабильность	1	2	3	4	5
10	Бережливость	1	2	3	4	5
11	Упорство (настойчивость)	1	2	3	4	5
12	Уважение традиций	1	2	3	4	5

13. Как часто вы нервничаете или чувствуете напряжение на работе (на учебе)? (Обведите номер ответа.)

1. Никогда.
2. Редко.
3. Время от времени.
4. Часто.
5. Постоянно.

14. Судя по Вашему опыту, как часто Вы замечаете, что подчиненные боятся выразить свое несогласие с начальником? (Обведите номер ответа.)

1. Очень редко.
2. Редко.
3. Время от времени.
4. Часто.
5. Очень часто.

15-20. В какой степени Вы можете согласиться или не согласиться со следующими утверждениями?

		Полностью согласен	Скорее согласен	Затрудняюсь ответить	Скорее не согласен	Совершенно не согласен
1 5	Большинству людей можно доверять	1	2	3	4	5

1 6	Можно быть хорошим руководителем, не имея точных ответов на большинство вопросов, которые могут задать подчиненные	1	2	3	4	5
1 7	Нельзя допускать, чтобы у подчиненного было два руководителя	1	2	3	4	5
1 8	Конкуренция между служащими обычно приносит больше вреда, чем пользы	1	2	3	4	5
1 9	Правила, принятые в организации, не должны нарушаться, даже если работник думает, что нарушение в интересах организации	1	2	3	4	5
2 0	Если люди терпят неудачу в жизни, чаще всего это следствие их собственных ошибок	1	2	3	4	5