

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ» (СПбГУ)**

Выпускная квалификационная работа на тему:

ВОЗВРАЩЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОГО НАЗВАНИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГУ В 1989-1991

ГОДАХ: ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

по направлению подготовки 46.03.01 История
образовательная программа бакалавриата История
профиль: Отечественная история

Выполнил:
Студент 4 курса
Очного отделения
Матлин Александр Дмитриевич

Научный руководитель
Кандидат исторических наук, доцент
Лелина Елена Ивановна

Санкт-Петербург
2017

Содержание

Generating Table of Contents for Word Import ...

Введение

Санкт-Петербург — город мостов и музеев, дворцов и фонтанов, митингов и концертов. Основанный Петром Первым в 1703 г. город Святого Петра трижды менял своё имя: с 1914 г. его называли Петроград, с 1924 г. Ленинград. В 1991 г. история вернулась на круги своя и город вновь обрёл своё первоначальное наименование. Представленная работа посвящается Движению за возвращение городу на Неве названия «Санкт-Петербург».

И тут следует сразу обозначить основной тезис данного исследования. Материалы источников позволяют сделать вывод о том, что Движение за Санкт-Петербург было народным. Одним из немногих, а возможно и единственным подобным массовым движением за изменение чего-либо конкретного в годы перестройки, возникшим, что называется, «снизу», вступившим в бой с казавшейся нерушимой системой и поборовшей её. Хочу заострить внимание на слове «снизу» — Движение не было направляемо и никак не поддерживалось «сверху» тогдашними официальными политическими лидерами, партийными группировками или соответствующими органами государственной безопасности, о чём можно говорить в вопросах образования народных фронтов или рок-клубов.

Решение о возвращении городу исконного имени далось непросто — слишком много в истории нашей страны связано именно с названием «Ленинград», не говоря уже о том, что посягнули на главную икону советского общества — священное для многих имя Ленина, которое «должно жить в веках». Да и фонетически название «Ленинград» звучало для многих довольно приятно, напоминая имя девушки.¹

Это имя города нельзя вырвать из полотна истории. С названием «Ленинград» город стал Героем, пережив страшные 900 дней. Это имя стало

¹Сведения получены в результате личной беседы с Председателем Санкт-Петербургского Монархического Союза А. В. Барановским.

родным для миллионов людей, чьи судьбы были связаны с Ленинградом. Однако, при этом не следует забывать, что как бы не изменялось название города в угоду тем или иным политическим конъюнктурам, город все равно продолжал быть самим собой. Санкт-Петербург всегда хранил память своего основателя и небесного покровителя. Улицы и проспекты, площади и дворцы, величавые дома и дворики-колодцы — все они несут в себе память прежних эпох, память, которую нельзя заставить молчать. Именно поэтому в заглавии работы написано «возвращение исторического названия Санкт-Петербургу», а не Ленинграду.

Автор исследования считает неправильным возведение изменений наименования города, имевших место в 20 столетии прошлого века, до фактора, позволяющего делить историю города на исторические бытийные периоды. Переименование города в Петроград в 1914 г., а в последствии в Ленинград в 1924 г. не несло за собой тотального разрушения мегаполиса, после которого можно говорить о новом бытийном этапе в истории земли на которой находится населённый пункт. По мнению автора, правильно говорить о «Петроградском» и «Ленинградском» периоде в истории Санкт-Петербурга, но только в топонимическом смысле. В своём бытие город всегда оставался Санкт-Петербургом.

Вопрос о восстановлении Санкт-Петербургу его исторического названия с самого начала носил не только культурно-исторический, но и острейший политический характер. Поэтому общественно-политическому аспекту в представленной работе уделяется особое внимание. 14 марта 1990 г., на внеочередном Съезде депутатов СССР было принято судьбоносное решение, фактически отменявшее действие 6-й статьи Конституции СССР, провозглашавшей главенствующую и направляющую роль КПСС в жизни государства. Это предопределило затухание Коммунистической партии СССР на политической арене страны и, вслед за этим, уход от многих партийных символов, некогда бывших выразителями её главенства. Такими символами являлись в первую очередь атрибутика и топонимика. Утратив после отмены 6

статьи Конституции СССР монополию на власть, коммунисты считали своим долгом отстаивать советское название города и держались за него, как за последний оплот борьбы с набирающим вес оппозиционным («левым», как его тогда называли) движением, куда входили разные слои населения — от демократов, до монархических организаций — для которого принципиально необходимым было вернуть городу его историческое имя.

Первое о чём необходимо сказать — это актуальность исследования.

Учитывая острый политический характер вопроса возвращения Санкт-Петербургу исторического названия, интерес вызывает сам факт — как же допустили, что «колыбель революции» советского государства потеряла имя её главного вождя? Название «Ленинград» было одним из символов коммунистического режима, а режим, вплоть до 1991 г, казался массам, нерушимым, сохраняющим полноту власти. Более того, если внимательно вчитываться в программные «перестроечные» труды, то можно заметить, что именно Ленин, «Ленинский путь» и маниакальное к нему возвращение становится своеобразным фетишем тогдашних политических реалий.² С осознанием этой данности возникновение к 1990 г. в Ленинграде широкого общественного движения за Санкт-Петербург становится феноменальным.

Актуальность работы обусловлена также самими хронологическими рамками исследования, которые определены с 1989 по 1991 гг. Это время заката т.н. перестройки. А перестройка в Ленинграде, как и перестройка в целом, является темой малоизученной и перспективной.

На наш взгляд в последнее время вокруг вопроса возвращения исторического названия «Северной столицы» складываются различные мифы, формирующие у подрастающего поколения неправильное восприятие той эпохи. Развенчание подобной мифологии ещё раз подчёркивает актуальность настоящего исследования, особенно учитывая проводившуюся в Российской

²Горбачёв М.С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира. М.: Политиздат, 1987. С 20

Федерации начиная с 2009 г. политику по противодействию попыткам фальсификации истории.³

Миф номер один связан с именем Анатолия Александровича Собчака. Распространяется версия, что именно он вернул городу название Санкт-Петербург.

12 июня 2006 г. в Санкт-Петербурге на Васильевском острове открыли памятник А. А. Собчаку, созданный скульптором Иваном Борисовичем Корнеевым и архитектором Вячеславом Борисовичем Бухаевым. По задумке В. Б. Бухаева первый в истории города на Неве мер стоит за кафедрой в мантии и символично полемизирует с оппонентами проведения референдума по возвращению городу имени Санкт-Петербург. Надпись на постаменте гласит: «Возвратившему имя городу». Подобная эпитафия высечена и на надгробном камне А. А. Собчаку.⁴

В сентябре 2011 г., когда в Санкт-Петербурге праздновалось двадцатилетие возвращения городу исторического названия трудно было найти газету, которая не цитировала бы такие слова вдовы А. А. Собчака — Людмилы Борисовны Нарусовой: «В городе не хватало продуктов питания, были талоны на хлеб, сахар, масло, мясо. Казалось совершенно немыслимо именно сейчас возвращать имя городу. Тем не менее, Анатолий Собчак принял решение о проведении референдума».⁵

За годы, пронёсшиеся после возвращения топонима «Санкт-Петербург» на географические карты, это утверждение стало таким же тривиальным, как утверждение о том, что город был основан Петром Великим. В нем не то, что не

³Указ Президента Российской Федерации от 15 мая 2009 г. N 549 «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России» // Российская Газета. Режим доступа: <http://rg.ru/2009/05/20/komissia-dok.html> (Дата обращения: 1 мая 2016 г.)

⁴Носков С. И., Таганова Н. А. «Что в имени твоём... Анатолий Собчак» — Изд. «Европейский Дом» — СПб., 2012. С.86.

⁵Санкт-Петербург празднует 20-летие возвращения исторического имени // Единая Россия официальный сайт партии. Режим доступа: <http://er.ru/news/59736/> (Дата обращения: 1 мая 2016 г.)

принято сомневаться — его не принято даже обсуждать, оно считается само собой разумеющимся. И все же это утверждение категорически неверно. Оно не имеет под собой никаких документальных подтверждений, более того, можно написать отдельную работу о негативном вкладе А. А. Собчака в дело возвращения названия городу.

В противовес мифу о А. А. Собчаке, как борце за Санкт-Петербург, в целом ряде источников за последние годы внедряется другое неверное суждение о происходивших событиях. Можно встретить мнение будто бы депутатский корпус Ленинградского совета народных депутатов из демократических его членов, а именно из блока «Ленинградского народного фронта», был главным инициатором возвращения исторического названия городу. Вот что можно прочесть в статье одной из популярных петербургских газет посвящённой 25-летию открытия первой сессии Ленинградского совета народных депутатов 21-го созыва (3 апреля 1990 г.): «Но как бы ни менялись исторические оценки тех событий и политические предпочтения россиян, ничто не изменит того факта, что именно с подачи депутатов Ленсовета нашему городу было возвращено его историческое имя по итогам инициированного ими общегородского референдума».⁶

Данный тезис тоже должен быть оспорен. На наш взгляд Ленсовет был законодательно-движущей силой, но никак не основоположником и инициатором движения. Бесспорен тот факт, что в каких-то важных моментах депутаты помогли движению за Санкт-Петербург — должны же были они исполнять свою прямую работу и что-то делать для своих избирателей. Участие же А. А. Собчака в этом процессе, в лучшем случае, незначительно.

Комплексных исторических исследований по заявленной теме практически не существует, а те, что есть зачастую неточны или обладают налётом ангажированности в зависимости от того, кто производил научное изыскание.

⁶Кострова А. Мирная революция 1990 года // Невское время. 2015 № 58 (5743). С. 4.

Приведём на наш взгляд основные работы историков по интересующему нас вопросу.

Если быть дотошным исследователем, то первым небольшим обзором истории движения за возвращение Санкт-Петербургу исконного названия необходимо назвать заметку члена Коммунистической партии Советского Союза В. И. Кошелева «История, Культура или всё-таки только политика?» в газете «Ленинградская Правда», опубликованную 7 июня 1991 г. — накануне референдума о наименовании Северной столицы. В ней автор с ортодоксальных коммунистических позиций рассматривал, как и в каких условиях стало возможным проведения голосования по этому вопросу и критиковал подобную инициативу.⁷

В 2001 г., в год 10-летие возвращения городу первоначально данного имени в номере 7-8 газеты «Автовские ведомости» была опубликована статья Екатерины Александровны Видякиной (ныне Е. А. Тарасова, доцент кафедры новейшей истории России института истории СПбГУ — *А. М.*) «Петербург — это звучит гордо!», в которой кратко описана история переименований города.⁸ С поиском этой статьи у автора связана интересная история: дело в том, что у Е. А. Тарасовой публикация не сохранилась; она также отсутствовала и в списке её публикаций. Вообще единственное, что было известно на первом этапе поиска это то, что такая статья существует, год издания и тема исследования. Не было известно ни точного названия статьи, ни названия газеты, где она печаталась. Ситуация была совершенно безысходная, однако неожиданно в мае 2016 г. пришёл ответ от библиографической службы РНБ, куда некоторым временем ранее был подан запрос, а после — получен и ожидаемый отрицательный результат. Несмотря на это работники библиотеки не поленились и нашли утерянную статью, просмотрев целый ряд библиографических источников и ресурсов Интернета.

⁷История и культура или только политика? // Ленинградская Правда. 1991 № 130 (23172) С. 2.

⁸Видякина Е. А. Санкт-Петербург — это звучит гордо. // Архив Павла Цыплёнкова. Режим доступа: <http://zarchives.me.ht/article/pza010906.htm> (Дата обращения: 1 мая 2016 г.)

Говоря о исследованиях следует также назвать работу историка Игоря Борисовича Иванова «Движение за Санкт-Петербург: история возникновения, борьбы и победы 1989-1991 гг.», где впервые была предпринята попытка комплексно рассмотреть вопрос возвращения названия городу на Неве со стороны непосредственных участников Движения.⁹ Статья, опубликованная в журнале «Вестник РОВС» в 2003 г. богата фактическим материалом, однако также обладает массой ошибок фактологического и хронологического характера.

В том же 2003 г. депутат Борис Лазаревич Вишневский публикует в журнале «Ваш тайный советник» статью «Легенда о возвращении», в которой приводит массу доводов о несостоятельности мнения, согласно которому основную роль в процессе возвращения исторического названия Санкт-Петербургу сыграл А. А. Собчак.¹⁰

Темы возвращения исторического названия Северной столице касается множество литературы посвящённой первому меру города на Неве. В большинстве случаев это не исторические работы, а скорее политическая публицистика. Это и воспоминания самого А. А. Собчака и множество книг, выпускаемых общественным фондом почившего мера, которые автор не считает необходимым приводить в данном небольшом историографическом обзоре, т.к. все они продуцируют миф о А. А. Собчаке, как идейном борце за Санкт-Петербург, зачастую копируя текст друг друга, и не несут определяющей исторической ценности для нашего вопроса.¹¹

В 2016 г. издательством депутата Ленсовета 21 созыва Александра Петровича Сазанова была выпущена книга «На круги своя... К 25-летию

⁹Иванов И. Б. Движение за Санкт-Петербург: история возникновения, борьбы и победы 1989–1991 гг. // Вестник Р О В С. 2003 № 6–7. С. 31–39.

¹⁰Вишневский Б. Легенда о возвращении // Партия Яблоко. Режим доступа: http://www.yabloko.ru/Publ/2003/2003_06/030611_vts_vishnevsky.html (Дата обращения: 1 мая 2015)

¹¹А. А. Собчак. Собрание сочинений в пяти томах. Т. V. Часть 2. Воспоминания и публицистика / Под общей редакцией Л. Б. Нарусовой. — СПб.: Санкт-Петербургский общественный фонд Анатолия Собчака. 2013. 584 с.

возвращения исторического имени Санкт-Петербургу» посвящённая анализу процесса возвращения городу Санкт-Петербургу его исторического названия в 1991 г.¹² Основное внимание в монографии уделено роли депутатов городского парламента в исследуемом процессе. Данное издание вне сомнения является самым обширным исследованием вопроса о возвращении Санкт-Петербургу исконного наименования. В книге опубликована масса документов, источников, воспоминаний, приведена сравнительно хорошая аналитическая работа с имеющимся материалом. Однако и это издание не лишено ошибок и неточностей. А больше всего в рассматриваемой книге автора смущает тезис, согласно которому основным инициатором и организатором всего процесса возвращения исторического имени городу на Неве выступил депутатский корпус Ленсовета 21 созыва. Поэтому данная монография будет рассматриваться нами в критическом ключе.

Из газетных публикаций последних лет можно выделить две статьи Давида Евгеньевича Генкина в газете «Комсомольская Правда»: «Как “великий город с областной судьбой” вновь обрёл своё имя»¹³ и «Четверть века назад Ленинград стал Санкт-Петербургом».¹⁴ В них лаконично и достаточно достоверно раскрывается история возвращения названия Санкт-Петербургу.

Такого же рода статья «А с платформы говорят: это город Петербург» журналиста Софии Савиной на портале «Газета.ru», подготовленная к 25-летию подписания исторического указа Верховного Совета РСФСР, зафиксировавшего возвращение Санкт-Петербургу исторического имени.¹⁵

¹²Сазанов А.П. На круги своя. К 25-летию возвращения исторического названия Санкт-Петербургу. СПб.: Издательство А. Сазанова, 2016. С 32.

¹³Генкин Д. Е. Как “великий город с областной судьбой” вновь обрёл своё имя // Комсомольская Правда Режим доступа: <http://www.spb.kp.ru/daily/26429.7/3300836/> (Дата обращения: 1 мая 2017)

¹⁴Генкин Д. Е. Четверть века назад Ленинград стал Санкт-Петербургом // Там же. Режим доступа: <http://www.spb.kp.ru/daily/26577/3593123/> (Дата обращения: 1 мая 2017)

¹⁵Савина С. А с платформы говорят: это город Петербург // Газета.ru. Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/social/2016/09/05/10177931.shtml> (Дата обращения: 1 мая 2017)

Объектом представленного исследования избрана общественно-политическая жизнь Ленинграда в годы перестройки.

Предметом исследования стали деятельность населения города по возвращению своему мегаполису исторического названия и взаимоотношения общественности с государственной властью в данном вопросе.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в объективном всестороннем и строго хронологическом изучении процесса возвращения исторического названия городу, а также в стремлении доказать, что заслуга в этом деле принадлежит не отдельным личностям или организациям, а массовому народному движению, без которого данная проблема могла бы быть не разрешена до сих пор.

К числу важнейших задач, решение которых ведёт к реализации поставленной цели, автор относит:

— изучение предпосылок и выявление инициаторов возвращения городу исторического названия;

— изучение социальных и политических аспектов процесса возвращения городу имени;

— критический анализ имеющейся литературы и сопоставление её с документальными источниками;

— обобщение имеющихся материалов;

При проведении исследовательской работы применялись разнообразные методы научного познания. На этапе сбора и обобщения информации использовались методы сравнения, а также проблемно-хронологический и эмпирический методы.

При теоретическом обобщении накопленного материала особое значение имели общелогические методы анализа, синтеза и обобщения. Исследование

осуществлялось на основе важнейших принципов диалектики: объективности, системности, историзма.

Вышеперечисленные методы способствовали раскрытию закономерностей возникновения, развития и сущности движения за возвращение Санкт-Петербургу исторического названия.

При разработке темы выпускной квалификационной работы был использован широкий круг источников. Условно их можно разделить на несколько групп. Первую группу составляют документальные источники. К ней можно отнести документы рубежа 1980-1990-х гг.: материалы и стенографические отчёты сессий Ленсовета, постоянных комиссий Ленинградского парламента, а также материалы городской избирательной комиссии.

Значительный фактический материал был взят из центральной периодической, а также так называемой «самиздатовской» печати выпускавшейся в изучаемый период.

Вторая группа источников — это материалы личного происхождения. Свидетельства участников событий уникальны и будут недоступны в будущем. Это ещё раз указывает на необходимость их исследования сейчас.

Третья группа источников — изобразительные. Фотодокументы занимают большую роль в исследовании.

Во время поиска материалов для исследования автором представленной работы было выявлено множество интересных документов в личных архивах граждан, которые при посредничестве автора были переданы в Государственный музей политической истории России в Санкт-Петербурге.

Отдельно в источниковом вопросе следует отметить выпущенный в 2009 г. сборник документов, воспоминаний и статей посвящённый общественной жизни Ленинграда в годы перестройки подготовленный с помощью Научно-информационного центра «Мемориал», где впервые сделана

попытка с максимальной полнотой показать общественно-политические процессы, происходившие в Ленинграде (Санкт-Петербурге) в период общественных преобразований и рыночных реформ конца прошлого столетия.¹⁶

Так как в представленном исследовании периодические издания играют большую роль, а в эпоху информации на смену печатным СМИ пришли электронные, в работе используется значительное число ресурсов сети Интернет.

Научная новизна исследования заключается в том, что выполненная работа содержит богатый фактический материал с целью более полного анализа процесса возвращения исторического названия городу на берегах Невы. Положения выпускной квалификационной работы могут быть использованы для дальнейшего исследования общественно-политического контекста в жизни города на Неве в годы перестройки. Выводы и обобщения, сделанные в представленной работе, могут служить базой при анализе рассматриваемых процессов и явлений.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав, заключения, библиографического списка использованной литературы и источников.

В первой главе «Предпосылки и зарождение борьбы за Санкт-Петербург» исследуются условия возникновения Движения за Санкт-Петербург, определяются лидеры Движения, анализируются условия и характер взаимодействия участников Движения с федеральными и местными органами исполнительной власти в последние годы перестройки.

Во второй главе «Организация общественного Движения за Санкт-Петербург» рассматривается путь восхождения инициативы о возвращении городу его имени с улиц и площадей в стены зданий, представляющих официальные институты власти.

¹⁶Общественная жизнь Ленинграда в годы перестройки. 1985–1991: Сб. материалов / Сост.: О. Н. Ансберг, А. Д. Марголис. СПб., 2009. 784 с., ил.

Третья глава «Создание правовой основы восстановления исторического имени города» посвящена юридическим тонкостям процесса изменения названия города федерального значения, каким был и является Ленинград-Санкт-Петербург.

В заключении содержатся краткие выводы и сформулированы основные результаты работы.

Глава 1. Предпосылки и зарождение борьбы за Санкт-Петербург

1.1 Движение за возвращение исторических названий во время перестройки

Всякий период радикальных перемен сопровождается резкой политизацией широких слоёв населения. Не стало исключением и время «перестройки» в СССР, начавшееся с апреля 1985 г. К этому времени в стране назрела необходимость радикальных преобразований. Другой вопрос, что тогдашнее руководство во главе с Михаилом Сергеевичем Горбачёвым не смогло предложить цельной и конструктивной государственной программы.

Одним из достижений тех лет явилось развитие гласности, хотя она оставалась достаточно неполной, не охватывала многих наболевших проблем. При этом перестроечная публицистика оперативно учитывала обострённый общественный интерес к историческому прошлому страны, постепенно становясь своеобразным индикатором общественной мысли.

В многочисленных публикациях тех лет отчётливо звучала тема бережного отношения к культурно-историческому наследию, в том числе сохранению исторически ценных названий. Тема нашла отклик среди многочисленных жителей страны: разнообразные газетные и журнальные материалы, читательские письма — свидетельство зримых перемен в массовом сознании, преодоления синдрома государственного давления.¹⁷

Суть подобных публикаций сводилась к тому, что исторические географические названия — ценнейшие памятники духовной культуры человечества. Они передаются от поколения к поколению и хранят память народа о его прошлом. Ведь прошлое есть у каждой улицы, деревни, посёлка и, конечно, города. Исторические наименования являются также памятником

¹⁷ Андреев. В. П. Топонимическая практика в условиях радикальных перемен в СССР и странах СНГ (1985–2000 гг.) // Актуальные вопросы истории Сибири. Пятые научные чтения памяти профессора А. П. Бородавкина: Сб. научн. Трудов. Барнаул, 2005. С. 199.

народного менталитета. Как сказал Дмитрий Сергеевич Лихачёв: «Исторические названия — это культуuroобразующие скрепы между прошлым, настоящим и будущим».¹⁸

Ценность исторического географического названия состоит в том, что оно несёт в себе по крайней мере три вида информации: географическую, т.к. локализуется географический объект; историческую, т.к. сообщается о исторических причинах возникновения имени; языковую, т.к. топоним является порой единственным свидетельством языка прошлых эпох, раскрывая тайну не только языка народа, живущего на этой территории, но и народов, прежде его населявших (топонимический субстрат).

Всё это позволяет считать исторические топонимы культурно-историческими памятниками духовной культуры народа, и, как всякий памятник, они подлежат правовой охране, являются объектом экологии культуры.¹⁹

70-летний тоталитарный режим с однопартийной идеологией строился на отрицании прошлого и принёс отечественной топонимии такой урон, что вряд ли когда-нибудь удастся в полной мере восстановить сотни тысяч утраченных исторических названий. В период с 1919 по 1985 г. в Советском Союзе из 700 000 географических названий более половины оказалось переименованными.²⁰ Данный период нашей истории можно охарактеризовать как топонимическую катастрофу в масштабе всего государства.

Так не могло продолжаться вечно. Рано или поздно проблему пришлось бы решать. Это произошло в конце 1980-х гг., когда рост общественной активности немалой части населения стал поистине явственным. Пробуждения гражданского самосознания стало реальным фактором общественного

¹⁸Лихачёв Д. С. Достоинство имени / Д. С. Лихачёв // Сборник материалов Второй Всесоюзной научно-практической конференции «Исторические названия – памятники культуры». – М., 1991. – С. 2.

¹⁹Груздев А. И. Топонимика и общественные процессы / А. И. Груздев // Сборник материалов Второй Приморской краевой научно-практической конференции «Исторические названия – памятники культуры». – Владивосток, 1992. – С. 6.

²⁰Там же.

процесса. С этим связана волна возвращения исторических названий городам и улицам в России в годы перестройки. Не секрет, что главным импульсом послужило отторжение коммунистической идеологии, желание стереть память о ней с географических карт.

Согласно имеющимся данным, начало движению по возвращению исторических географических названий положил в 1988 г. научно-общественный совет по топонимии Советского Фонда культуры при Академии Наук СССР. Деятельность Фонда культуры в области топонимики проводилась на сугубо научной основе и всячески абстрагировалась от политики. Её возглавили такие авторитеты научного сообщества, как академик Дмитрий Сергеевич Лихачёв и доктор филологических наук, профессор кафедры германских языков Военного института Министерства обороны СССР Владимир Петрович Нерознак.²¹

На устроенной Советским Фондом культуры первой всесоюзной научно-практической конференции «Исторические названия — памятники культуры» проходившей в Москве с 17 по 20 апреля 1989 г. наглядно и аргументированно раскрывалось истинное место топонимии в системе культурных ценностей.

Академик Д. С. Лихачёв во вступительном слове к данной конференции сформулировал важнейшие аспекты характерные культурно-историческому подходу к топонимии: «Исторические названия, создаваемые в разные эпохи как культурно-исторические свидетельства своего времени, также должны быть отнесены к памятникам, нуждаются в собирании, каталогизации и изучении; замена исторических географических названий “идеологическими новоделами” привела к изъятию из обращения той комплексной культурно-исторической информации, которую несёт в себе имя; возрождая историко-культурную преемственность в топонимии, мы возвращаем тем самым культурные ценности наших народов, протягиваем связующие нити от настоящего к прошлому и от прошлого через настоящее к будущему. Возвращение и охрана исторических

²¹Груздев А. И. Топонимика и общественные процессы. С. 5.

названий, создание “Красных книг” исторических топонимов — благородная социальная и культурная задача».²²

Тогда же профессор В. П. Нерознак раскрыл составляющие того самого культурно-исторического подхода к топонимии, согласно которому топонимы несут в себе географическую, историческую и языковую информацию. Следствием этого явилась выработка научных критериев отнесения топонима к памятникам культуры, критериев возможного возвращения утраченного топонима и необходимость в уточнении понятия «историческое название».

Такие критерии были сформулированы им следующим образом: «Историческим названием следует считать любое имя собственное вне зависимости от величины именуемого им объекта, которое включает в себе ценностную историко-культурную информацию об этапах исторического развития, предшествующих современному состоянию, и отражающего исторически значимые стороны общественной, хозяйственной, культурной и языковой деятельности народа».²³ Отказ от идеологической направленности в топонимике был сформулирован В. П. Нерознаком в лаконичной форме: «Новое имя — только новому объекту!».²⁴

Вокруг деятельности этих выдающихся учёных стало собираться народное движение, вскоре нашедшее активную поддержку широких масс населения, в особенности европейской части страны.

Благодаря усилиям этого движения уже в 1988–1989 гг. с отечественной карты стали исчезать советские названия древних русских городов: Брежнев (Набережные Челны), Андропов (Рыбинск), Черненко (Шарыпово), Устинов (Ижевск).²⁵ Одновременно началась незавершённая до сих пор борьба за

²²Всесоюзная научно-практическая конференция «Исторические названия — памятники культуры». 17–20 апреля 1989 г. М., 1989. С. 3.

²³Там же. С. 62.

²⁴Там же.

²⁵Груздев А. И. Топонимика и общественные процессы. С. 5

реабилитацию Вятки.²⁶ На первые обращения ответы были подобного рода: «вопрос ещё не созрел», «вопрос всесторонне изучается». Однако сила общественного мнения нарастала, с этим уже приходилось считаться. Давала о себе знать и резкая политизация процесса. На разоблачениях коммунизма тогда делались карьеры многих и многих «демократов» первой волны. Чтобы иметь успех достаточно была разоблачать «проклятое коммунистическое прошлое».²⁷

В 1990 г. процесс продолжил набирать силу. В этом году в России обрели свои исторические названия такие города как Нижний Новгород (Горький) и Тверь (Калинин).²⁸

Эти и многие другие города прошли процесс возвращения исторических названий спокойно, решением местных властей, без надрыва и широкого общественного резонанса. Воодушевление от успехов движения, начало которому положил Советский фонд культуры, вселило надежду в сердца ленинградцев, что и в их городе возможно вернуть историческое название. Это обусловило острейшие споры, развернувшиеся в городе на берегах Невы в конце 1980-х гг. двадцатого века носившем имя Ленина. Именно поэтому в процессе возвращения исторических топонимов необходимо выделить окончание «Ленинградского периода» в истории города Санкт-Петербурга. Решение далось непросто — слишком много в истории нашей страны связано именно с названием «Ленинград», не говоря уже о том, что посягнули на главную икону советского общества — священное для многих имя Ленина.

²⁶Андреев. В. П. Топонимическая практика в условиях радикальных перемен в СССР и странах СНГ (1985–2000 гг.). С. 200.

²⁷Там же.

²⁸Метлицкий Б. Ко мне пришли из райсовета // Ленинградская правда. 1990. № 207 (22949). С. 3.

2.

Первые шаги на пути к Санкт-Петербургу

Шестого сентября 1991 г., после двух лет упорной борьбы, Санкт-Петербург вернул себе своё историческое название. Распоряжение Верховного Совета РСФСР поставило точку в этом вопросе. «Ленинградский период» в советской истории города, длившийся более 67 лет завершился.

А с чего началось возвращение имени городу? И кого следует называть инициатором и основным проводником данного процесса?

Впервые о возвращении городу исторического названия стали задумываться в середине 1980-х гг. двадцатого столетия.²⁹ Однако никакой активной деятельности в этом направлении не происходило. Подобное поведение можно описать таким хорошо известным термином, давно вошедшим в разговорный обиход, как «мечтания на кухне». Было и политическое хулиганство вроде статьи с названием «Городу-трупы – имя трупа!» в самиздатовской газете «Демократическая оппозиция», где предлагалось переименовать Москву в Ленинград, а Ленинграду вернуть дореволюционное название.³⁰ Если совсем углубляться в вопрос, то можно вспомнить, что в городе существовала чуть ли не самая старинная рок-группа Советского Союза, организованная Владимиром Ольгердовичем Рекшаном в 1969 г. и с 1970 г. носившая название «Санкт-Петербург», впрочем, не имевшее под собой никакого общественно-политического контекста.³¹ Всерьёз помышлять вернуть Санкт-Петербургу историческое название казалось абсурдом по вполне понятным причинам — коммунистическая система, во второй половине 1980-х гг. ставшая давать очевидные трещины, внешне всё ещё казалась несокрушимой. Даже в 1989 г. КПСС ещё обладала всей полнотой

²⁹Сазанов А.П. На круги своя. К 25-летию возвращения исторического названия Санкт-Петербургу. С 32.

³⁰Там же. С 33.

³¹Сведения получены в результате личной беседы с В. О. Рекшаном.

власти в стране, и призывать ленинградцев стать петербуржцами казалось тогда делом немыслимым.

Между тем ситуация должна была сдвинуться с мёртвой точки, и кто-то вынужден был взять на себя смелость проявить инициативу в данном вопросе. Этим «кто-то» мог стать или Советский фонд культуры, или некий, набирающий популярность, оппозиционный политик, или одна из растиражированных организаций демократической направленности, но согласно имеющимся данным это заслуга принадлежит совсем другим людям.

Ситуация стала меняться весной 1989 г. в среде «неформальных» патриотических организаций.³²

Пальма первенства в организации практической работы по возвращению на карты России топонима «Санкт-Петербург» по праву должна принадлежать Историко-патриотическому объединению «Русское Знамя». Организация возникла в Ленинграде после скандальных событий 12 марта 1989 г., когда Демократический союз впервые вышел в Ленинграде на несанкционированный антикоммунистический митинг у Казанского Собора под русским национальным трёхцветным флагом. Сотрудниками милиции и КГБ тогда были задержаны около 80 человек.

Основателями объединения стали познакомившиеся на том самом митинге 12 марта 1989 г. курсант Ленинградского высшего инженерного морского училища имени адмирала Степана Осиповича Макарова Дмитрий Кириллович Матлин и студент Горного института Андрей Рудольфович Ключко.³³ После анализа инцидента, произошедшего в день их знакомства, у активистов сложилось мнение, что трёхцветный национальный флаг

³²Иванов И. Б. Движение за Санкт-Петербург: история возникновения, борьбы и победы 1989–1991 гг. // Вестник РОВС. 2003. № 6–7. С. 31.

³³Лекция Дмитрия Матлина «Движение за возвращение Санкт-Петербургу исторического названия» // YouTube. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=373WxT3-gPY> (Дата обращения: 25 сентября 2015)

необходимо «перехватывать» из рук демократических организаций и объяснять населению, чем он является на самом деле.³⁴

По словам членов объединения, представители Демократического Союза давали неправильную трактовку символике этого флага, акцентируя внимание на том, что данное историческое знамя является в первую очередь символом демократического движения и их партийным символом в частности, наравне с девизом: «В борьбе обретёшь ты право своё!», который первоначально принадлежал «эсеровской» партии.³⁵ Эта некорректность явилась побудительным мотивом к созданию организации «Русское Знамя».³⁶

Стоит сказать, что на улицах Северной столицы триколор не поднимался с 1917 г., при этом подобный провокационный характер просветительской деятельности, характерный для демократических объединений той поры, был неприемлем для создаваемой общественной организации. В связи с этим подчеркнём, что основной вектор действий «русскознамёнцев» базировался на позициях установленного законодательства.

Члены «Русского Знамени» ставили своей целью решение следующих проблем: популяризация и возрождение исторических символов России; возвращение исторических названий городам, переименованным после 1917 г.; возвращение городской топонимии и символики, в частности, возобновление употребления гербов городов и географических названий, существовавших до Революции; восстановление в неискажённом виде русской истории; установка памятников забытым героям Отечества и восстановление разрушенных могил деятелей русской истории.³⁷ Важнейшим направлением просветительско-

³⁴Сведения получены в результате личной беседы с сопредседателем «Русского Знамени» Д. К. Матлиным.

³⁵Там же.

³⁶Неформальная Россия: О неформальных политизированных движениях и группах в РСФСР (опыт справочника) / Сост., вступ. ст. и науч. ред. В. Н. Березовского, Н. И. Кротова. — Молодая Гвардия — М.: Молодая Гвардия, 1990. С. 367.

³⁷Наше интервью с членом «Русского Знамени» Андреем Клочко // Невский орёл. 1990 № 1. С. 1.

патриотической работы объединения провозглашалась начатая весной того же 1989 г. «борьба за возрождение русского национального бело-сине-красного флага, как старейшего символа государственности Великой России».³⁸

Организация выступала за принятие Россией своего национального гимна, превращение Петербурга — Петрограда — Ленинграда в столицу РСФСР и создание Российской Академии Наук.³⁹

Все эти задачи не могли быть решены без разрушения существовавшей государственной коммунистической системы. Из этого следует, что работа объединения никак не могла ограничиться только вопросами истории, топонимики и геральдики.

Достаточно быстро организация «Русское Знамя» стала занимать заметное место в политической жизни города.

Во время традиционной демонстрации 1 мая 1989 г., находясь в колонне так называемых «Демократических организаций Ленинграда», по собственной инициативе и на свой страх и риск, основатели и сопредседатели будущей организации «Русское Знамя» А. Р. Клочко Д. К. Матлин, подняли над толпой большой трёхцветный бело-сине-красный флаг и таким образом прошли от монумента Николаю I на Исаакиевской площади до Дворцовой площади, вызвав недоумение на трибуне партийно-советского актива города.⁴⁰

В процессе прохождения по площади к молодым активистам стали присоединяться люди, интересуясь смыслом данной акции. Вопреки опасениям никто не был арестован.

Первомайский успех дал возможность сплотиться группе единомышленников и выработать первоочередную программу действий. За

³⁸Неформальная Россия: О неформальных политизированных движениях и группах в РСФСР (опыт справочника). С. 367.

³⁹Там же.

⁴⁰Объединением «Русское Знамя» проведено // Невский орёл. 1990 № 1. С. 1.

недолгое время «Русское Знамя» объединило в своих рядах около тридцати активных членов. В большинстве своём это была патриотически настроенная молодёжь в возрасте от пятнадцати до тридцати лет: молодые рабочие, инженеры, интеллигенция, учащиеся, студенты, офицеры и матросы Балтийского морского пароходства.⁴¹

Через некоторое время при содействии сверхпопулярного тогда ленинградского телевидения создаваемая организация подготовила свой «первый выход в свет». Этим днём становится 23 мая 1989 г., когда в информационной телепрограмме «600 секунд» было объявлено о неких молодых людях, которые развернули старое русское национальное знамя у могилы адмирала Константина Николаевича Посьета на Новодевичьем кладбище и объявили о создании инициативной группы «За восстановление русской национальной символики», впоследствии ставшей известной, как Историко Патриотическое Объединение «Русское Знамя»⁴². Активисты открыто заявили на телевизионную камеру, что новая общественная организация будет выступать за возвращение исторических символов национальной России, запрещённых большевистским режимом. Уже на следующий день — 24 мая — у памятника героям миноносца «Стерегущий» в Александровском парке была проведена первая акция новорождённой организации.⁴³

Впоследствии небольшая площадка у памятника героическому кораблю Русского Флота станет регулярным местом сбора организации «Русское Знамя» и превратится в один из самых известных центров «неформальной» политической жизни города в годы перестройки. Здесь собирались патриоты-антикоммунисты, отсюда велись телевизионные репортажи, именно здесь многие жители города впервые увидели развевающееся русское национальное

⁴¹Иванов И. Б. Движение за Санкт-Петербург: история возникновения, борьбы и победы 1989–1991 гг. С. 32.

⁴²Лекция Дмитрия Матлина «Движение за возвращение Санкт-Петербургу исторического названия» // YouTube. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=373WxT3-gPY> (Дата обращения: 25 сентября 2015)

⁴³Общественная жизнь Ленинграда в годы перестройки. 1985–1991: Сб. материалов / Сост.: О. Н. Ансберг, А. Д. Марголис. СПб., 2009. С 166.

знамя. По свидетельствам участников организации, бывали и такие дни, когда даже в зимние морозы у «Стерегающего» выстраивались в очередях десятки и даже сотни человек, желавших поставить свои подписи под обращениями «Русского Знамени».⁴⁴

В принятой в 1989 г. членами «Русского Знамени» Декларации было заявлено:

«Вследствие 70-летнего геноцида, русские, как и другие народы страны, во многом утратили национальное самосознание, национальную гордость, национальные традиции, что ведёт к деградации народа.

Учитывая, что сразу вернуть утраченное за 70 лет невозможно, объединение “Русское Знамя” поставило себе целью планомерную разъяснительную работу и практические действия по возрождению русской истории, символики, и т. д., то есть, работу по воспитанию, формированию общественного сознания...»⁴⁵

В декларации объединения указывалось: «восстановление в своих правах старой русской государственной символики неизбежно приведёт к смене мировоззрения общества».⁴⁶

Именно поэтому своё первое крупное выступление организация «Русское Знамя» посвятила защите исторического герба Санкт-Петербурга, разработанного товарищем герольдмейстера, графом Францем Матвеевичем Санти ещё в XVIII в. Дело в том, что герб Санкт-Петербурга никогда, собственно, не отменялся, но с 1918 г. официально нигде не использовался.

⁴⁴Иванов И. Б. Движение за Санкт-Петербург: история возникновения, борьбы и победы 1989–1991 гг. С. 32.

⁴⁵Декларация Объединения «Русское Знамя» // Русское Знамя. Режим доступа: <http://russkoe-znamya.narod.ru/deklarac.html> (Дата обращения: 1 мая 2015)

⁴⁶Там же.

Видимо новые власти посчитали, что в связи с ликвидацией основных символов Российской империи вопрос решился сам собой.⁴⁷

Следует отметить, что со стороны советской власти предпринимались неоднократные попытки создать новый герб города-героя Ленинграда и последняя такая попытка имела место в мае 1989 г. Был объявлен общегородской конкурс на лучший эскизный проект городского герба, назначена денежная премия победителю. Выставка проектов нового герба открылась в мае 1989 г. в Петропавловской крепости. На выставке демонстрировалось более 60 проектов. На первых парах жюри присудило победу изображению, где заполнение гербового щита было заменено с красного на зеленоватый цвет «морской волны» и убран императорский скипетр, вместо которого предлагалась нейтральная Адмиралтейская игла с корабликом.⁴⁸

В противовес этой кампании, 27 мая 1989 г., в день очередной годовщины основания Санкт-Петербурга, члены «Русского Знамени» организовали пикет в историческом центре города, у памятника миноносцу «Стерегущий», и провели сбор подписей в защиту дореволюционного герба Северной столицы.⁴⁹ Собранные подписи были переданы в гербовую комиссию для её ознакомления с мнением горожан, протестовавших против проекта организаторов конкурса и требовавших «восстановить в правах исторический герб города». Репортаж об этой акции попал на экраны телевидения и на страницы прессы, благодаря чему подавляющее число ленинградцев впервые узнало о существовании у города исторического герба и увидело его изображение.⁵⁰ Эффект от произведённой «Русским Знаменем» акции оказался потрясающим. Конечно, дореволюционный герб Санкт-Петербурга официально восстановлен не был

⁴⁷Степанова И. Герб Петербурга или Ленинграда? // Вечерний Ленинград. 1991 № 23 (19313). С. 3.

⁴⁸Лекция Дмитрия Матлина «Движение за возвращение Санкт-Петербургу исторического названия» // YouTube. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=373WxT3-gPY> (Дата обращения: 25 сентября 2015)

⁴⁹Неформальная Россия: О неформальных политизированных движениях и группах в РСФСР (опыт справочника). С. 367.

⁵⁰Исторический герб Петербурга // Невский орёл. 1990 № 1. С. 3.

(это произошло в 1991 г. — *А. М.*), но затеянный официальной властью конкурс провалился.⁵¹ На выставке в Петропавловской крепости ни одно изображение не набрало достаточного количества положительных отзывов, более того, подавляющее количество посетителей требовало восстановления исторического герба города и отказа от идеи создания нового. В итоге жюри конкурса признало, что ни один из проектов не может быть принят.⁵²

Этот успех «Русского Знамени» вселил его активистам уверенность в том, что им по плечу и организация куда более серьёзной акции — кампании за возвращение городу имени Святого Апостола Петра. Настало время переходить от разговоров к делу.

Первым этапом борьбы за историческое название Санкт-Петербурга, по нашему мнению, следует считать весну 1989 г. — зиму 1990 г. Он был полностью проведён организацией «Русское Знамя», действующей до февраля 1990 г. в одиночку. Дело в том, что лидеры объединения часто посещали всевозможные собрания различных демократических организаций города в надежде найти общие точки соприкосновения с ними в вопросе возвращения исторического имени городу на Неве, но диалога никак не получалось. По словам членов объединения, на подобных собраниях внимание в основном уделялось вопросам хозрасчёта, свободы Прибалтики, проблемам Нагорного Карабаха, а как только активисты пытались завести речь о возвращении городу Ленинграду его исторического имени — их называли провокаторами и чуть ли не выставляли с собрания.⁵³

Работа организации на первом этапе велась по нескольким направлениям. Как уже было сказано, начиная с 24 мая 1989 г. и в течение двух лет, вплоть до августа 1991 г., каждое воскресенье у памятника Стерегущему «Русское Знамя»

⁵¹Иванов И. Б. Движение за Санкт-Петербург: история возникновения, борьбы и победы 1989–1991 гг. С. 32.

⁵²Степанова И. Герб Петербурга или Ленинграда? // Вечерний Ленинград. 1991 № 23 (19313). С. 3.

⁵³Лекция Дмитрия Матлина «Движение за возвращение Санкт-Петербургу исторического названия» // YouTube. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=373WxT3-gPY> (Дата обращения: 25 сентября 2015)

несло свою просветительскую вахту. Все лето 1989 г., «Русское Знамя» проводило кампанию по сбору подписей за предание трёхцветному флагу России статуса национального символа Отечества. Каждое воскресенье к памятнику приходило множество людей: от ста и более человек. Это хорошо отражается в количестве подписей, численность которых к августу была уже около 25 000.⁵⁴ Кампания «миллион в поддержку» исторического флага проходила не только на берегах Невы, но и в Москве, Новгороде, Иваново, в Прибалтике и даже во Владивостоке. Идея возвращения российского триколора на фоне либерализации советской политической системы стала уходить в массы, и многие группы активистов стали действовать вполне самостоятельно.⁵⁵

Вместе со сбором подписей организация «Русское Знамя» пропагандировала свои взгляды в учебных заведениях и на предприятиях города. Активистам объединения удавалось обращаться к жителям Северной столицы и через городские средства массовой информации, привлекая их внимание к важным историко-культурным и политическим вопросам, в том числе и к вопросу о названии города. По понятным причинам это было не просто: двери большинства редакций и телевизионных студий для «антикоммунистов-неформалов» в СССР были недоступны. Однако объединению удалось найти единомышленников из числа журналистов. Один из них — режиссёр ленинградского телевидения Владимир Александрович Фонарёв, с первых дней оказывал информационную поддержку «Русскому Знамени». В печати информационную поддержку инициативам «русскознамёнцев» оказывал историк-петербурговед, литератор Михаил Григорьевич Талалай, выступивший в печати в 1989 г. с рядом статей о переименованиях и наименованиях в Ленинграде-Петербурге в контексте политики и исторической памяти.

⁵⁴Неформальная Россия: О неформальных политизированных движениях и группах в РСФСР (опыт справочника). С. 368.

⁵⁵Иванов И. Б. Движение за Санкт-Петербург: история возникновения, борьбы и победы 1989–1991 гг. С. 32.

Большая помощь в освещении деятельности объединения в первое время поступила и от Александра Глебовича Невзорова — ведущего сверхпопулярной в годы перестройки информационной программы «600 секунд», с которым активистам удалось познакомиться на выставке народного художника СССР Ильи Сергеевича Глазунова⁵⁶ (впоследствии А. Г. Невзоров изменит свои взгляды на ровно противоположные и станет одним из ярких противников русской национальной символики — *А. М.*).⁵⁷

Следует понимать важность момента: Ленинградское телевидение тогда, это не современное Петербургское телевидение (как, кстати, и пресса). Влияние телевидения и печати на общественное мнение в годы перестройки было чрезвычайно велико. В конце 1980-х гг. в СССР телевидение состояло всего из трёх каналов и иногда иметь доступ на один из них было огромным успехом. А между тем, Ленинградское телевидение считалось самым интересным и прорывным.

В конце лета 1989 г. организацией было принято решение о подготовке программного документа — текста обращения к жителям Ленинграда по поводу возвращения исторического названия их городу. Вокруг этого обращения предполагалось начать активную работу в этом направлении.

Авторство текста обращения «Жители великого города» практически полностью принадлежит Д. К. Матлину (машинописный оригинал текста в 2003 г. был передан им в Государственный музей истории Санкт-Петербурга). В обращении, ссылаясь на практику возвращения исторических названий во многих городах Советского Союза в последние годы, звучали призывы сделать тоже самое и в Ленинграде. Окончательный вариант текста сложился к ноябрю 1989 г. Приведём его здесь:

⁵⁶Лекция Дмитрия Матлина «Движение за возвращение Санкт-Петербургу исторического названия» // YouTube. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=373WxT3-gPY> (Дата обращения: 25 сентября 2015)

⁵⁷Иванов И. Б. Движение за Санкт-Петербург: история возникновения, борьбы и победы 1989–1991 гг. С. С. 33.

«Жители великого города! Мрак, окутывающий нашу многострадальную Родину уже восьмое десятилетие, постепенно начинает отступать. Одной из примет настоящего времени является возвращение справедливости по отношению к исконным названиям древних русских городов, составляющих красу и гордость Российского Государства. Первый шаг на этом трудном, но благородном пути уже сделан — город Жданов “приказал долго жить”, уступив место Мариуполю. Смеем надеяться, что доживают последние дни Калинин (Тверь), Киров (Вятка), Куйбышев (Самара), Горький (Нижний Новгород).

Для каждого честного гражданина страны ясно — наш город должен обрести своё прежнее великое имя — Санкт-Петербург (Петроград). Это град Петров — он им был, им и пребудет во веки!

Нельзя возвеличивая одно имя, не унижать другое, то, что стояло раньше. Думаем, имя Ленина не будет оскорблено, если историческая справедливость по отношению к Великому Преобразователю России Петру Первому будет, наконец, восстановлена.

Уважаемые ветераны войны и труда — те, для кого имя “вождя мирового пролетариата” свято и неприкосновенно! Не спешите обвинять нас в антиленинских настроениях, ниспровержении социалистических основ. Никто не собирается зачёркивать того периода в жизни города, который войдёт в историю, как Ленинградский. Весь мир будет вечно помнить 900 дней обороны Ленинграда.

Однако, чувство исторической справедливости, исторической памяти требует — Петербургу-Петрограду — быть!»⁵⁸

В текст обращения после взаимного согласования были внесены две поправки, в наши дни, возможно, смущающие современного читателя. Речь идёт о фразе «имя великого преобразователя России» где подразумевается Пётр Великий и про «антиленинские настроения».

⁵⁸Жители великого города! // Невский орёл. 1990 № 1. С. 3.

Эти правки были не случайны.

Надо заметить, что большое, если не подавляющее количество жителей города на Неве в тот исторический момент, о котором идёт речь, были если и не уверены, то предполагали, что Санкт-Петербург был назван в честь Петра Первого, а не одного из двенадцати апостолов Христа — атеистическая пропаганда советского периода давала свои плоды. Агитировать «за Петра против Ленина» было тогда понятнее. Это был своего рода тактический ход членов организации.⁵⁹

Для активистов объединения В. И. Ленин являлся однозначным антигероем всемирной истории и его имя, по мнению членов организации, город на Неве не должен был носить. Однако для общества времён перестройки имя В. И. Ленина не являлось столь однозначно отрицательным, поэтому свои позиции объединению следовало выражать на первых парах очень аккуратно.

В итоге текст был согласован, но без широкой огласки это была всего лишь ещё одна «перестроечная бумажка». Сопредседатели приняли решение — опубликовать текст в собственном печатном органе, ведь тогда всякая мало-мальски известная неформальная организация считала своим долгом обзавестись своей газетой или журналом. Тираж таких изданий зачастую составлял несколько десятков экземпляров, а выпуск бывал всего лишь один. Примером подобной библиографической редкости является газета «Невский Орёл» объединения «Русское Знамя», единственный номер которой был напечатан в Эстонии в начале 1990 г. в количестве 100 экземпляров.⁶⁰ Именно здесь и появилась публикация обращения «Жителям великого города».

За доставку тиража, по свидетельству Д. К. Матлина, отвечал известный ныне журналист газеты «Невское Время» Михаил Логинов. Тираж газеты вышел 1 марта 1990 г. и разошёлся мгновенно. Помимо обращения к «Жителям

⁵⁹Сведения получены в результате личной беседы с сопредседателем «Русского Знамени» Д. К. Матлиным.

⁶⁰Там же.

великого города» в газете присутствовало несколько статей просветительского толка, несколько статей рассказывающих о деятельности ИПО «Русское Знамя» и обращение к депутатам Городского Совета народных депутатов провести общегородской референдум по вопросу возвращения исторического названия Санкт-Петербургу. Текст обращения будет зачитан на Ленинградском телевидении в программе «600 секунд» в феврале 1990 г., что предаст ему огромную огласку и ознаменует собой переход ко второму этапу кампании за возвращение городу исторического имени, чему подробно посвящена вторая глава настоящего исследования.⁶¹

На последнем в году собрание «Русского Знамени», в декабре 1989 г., Председательский совет организации, в который входили Д. К. Матлин, А. Р. Ключко и присоединившийся к ним И. Б. Иванов, принял решение начать в рабочем порядке сбор подписей за Санкт-Петербург, одновременно с компанией по восстановлению бело-сине-красного флага.⁶²

Время и место первой общегородской акции решили согласовать по возвращении Д. К. Матлина, работника Балтийского Пароходства, из заокеанского похода — в марте 1990 г.

Подводя итоги всего вышесказанного необходимо сделать следующий вывод: уже с середины декабря 1989 г. в Ленинграде начала набирать силу народное движение за возвращение городу его исторического имени и возглавляло его работу организация «Русское Знамя». В начале 1990 г. этот вопрос уже будет у всех на слуху и 26 января, в канун очередной годовщины переименования Петрограда в Ленинград газета местного обкома КПСС Ленинградская Правда обратится с вопросом к своим читателям: «А вы знаете, что сейчас стоит вопрос о депереименовании города?». ⁶³ Редакция газеты даст

⁶¹Лекция Дмитрия Матлина «Движение за возвращение Санкт-Петербургу исторического названия» // YouTube. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=373WxT3-gPY> (Дата обращения: 25 сентября 2015)

⁶²Иванов И. Б. Движение за Санкт-Петербург: история возникновения, борьбы и победы 1989–1991 гг. С. 33.

⁶³Кошванец В. Мы — Ленинградцы! // Ленинградская Правда. 1990 № 21 (22763). С. 1.

исчерпывающий отрицательный ответ на подобную инициативу, однако тот факт, что об этом заговорили в самом главном городском рупоре коммунистической идеологии свидетельствует о значимости процессов возвращения исторического названия Северной столице уже в тот период.

В литературе последних лет можно найти мнение согласно которому решающую роль в возвращении городу его исторического имени Санкт-Петербург, сыграли жители, выразившие свою волю на опросе 12 июня 1991 г., (с этим мы не спорим), но инициатором и организатором всего процесса выступил «Ленсовет-21» и его депутаты из Ленинградского народного фронта (миф о деятельности Анатолия Собчака, инициировавшего возвращение названия городу, мы сейчас даже не рассматриваем). К примеру, в книге, посвящённой 25-летию возвращения исторического названия Санкт-Петербургу, выпущенной издательством бывшего депутата Ленсовета Александра Петровича Сазанова можно найти следующие строки: «Требование о возвращении исторического имени обсуждалось довольно активно и в самом сильном и активном движении “Ленинградский народный фронт”, однако, в окончательный текст “Платформы ЛНФ” этот тезис включён не был. В документе, принятом на конференции ЛНФ 28 января 1990 г., лишь упоминается название Петербург в разделе “Ленинград – “окно” в Европу”»⁶⁴. После прочтения подобного хочется возразить — обсуждаться может что угодно и где угодно, однако мысли превращаются в поступки только в результате действия. Историко патриотическое объединение «Русское Знамя» подобные действия совершало, а вот можно ли назвать действием «кулуарные обсуждения» членов народного фронта в то время, когда уже полным ходом шла компания по сбору подписей — это вопрос, на который автор данной работы дал бы отрицательный ответ.

Или вот ещё интересное высказывание: «Предложения о переименовании города содержались и в предвыборных программах отдельных кандидатов в

⁶⁴Сазанов А.П. На круги своя. К 25-летию возвращения исторического названия Санкт-Петербургу. С. 35.

депутаты грядущих в 1990 г. выборов.»⁶⁵ Материалы источников не позволяют согласиться с подобным утверждением. Более того в личных беседах со многими из депутатов Ленсовета автор не один раз задавал им этот вопрос и всегда получал однозначный ответ — ни у респондентов, ни у их коллег никогда не было такого пункта в предвыборных программах. Подобная идея была слишком радикальна даже для самых яростных демократов в то время и в тех условиях.

Таким образом, тезис, согласно которому инициатива в вопросе возвращения исконного топонима Северной столице, принадлежит демократическому депутатскому корпусу Ленсовета кажется нам спорным. По крайней мере, на данный момент нет ни одного документального источника, подтверждающего инициативность депутатов Ленинградского парламента в деле возвращения исторического названия городу на берегах Невы.

Однако даже если все это является правдой, бесспорен тот факт, что организация «Русское Знамя» начала свою активную деятельность по возвращению исторического названия Санкт-Петербургу ещё в 1989 г. — раньше, чем кто-либо иной.

⁶⁵Там же. С. 37.

Глава 2. Организация общественного движения за Санкт-Петербург

2.1 Подготовка и осуществление общегородской акции

В начале февраля 1990 г. случилось чрезвычайно важное событие для исследуемой темы. В продолжение первого этапа борьбы за историческое название Санкт-Петербурга обращение к «Жителям великого города» было зачитано А. Г. Невзоровым по телевизору, как это сейчас называется — «в прайм-тайм», в свехрейтинговой программе «600 секунд». В своей субботней передаче А. Г. Невзоров сообщал, что в городе набирает силу кампания за возвращение Северной столице исторического названия и просил всех неравнодушных прийти в ближайшее воскресенье на Каменноостровский проспект к памятнику «Стережущему», чтоб поставить подпись под обращением «Русского Знамени».⁶⁶

Какого было удивление «русскознамёнцев», уже полгода каждое воскресенье собиравших подписи на этом месте, когда следующим утром после призыва на телевидении прийти к ним на пикет вокруг памятника героическим русским морякам собралась огромная толпа людей, вскоре выстроившаяся в очередь за тем, чтоб поставить подпись под призывом вернуть их городу имя «Санкт-Петербург».⁶⁷

По свидетельствам собравшихся в тот день около памятника «Стережущему», у «русскознамёнцев» даже закончилась бумага для подписных листов и в срочном порядке пришлось искать новую. С тех пор на пикетах «Русского Знамени» всегда было две стопки подписных листов: за придание

⁶⁶Лекция Дмитрия Матлина «Движение за возвращение Санкт-Петербургу исторического названия» // YouTube. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=373WxT3-gPY> (Дата обращения: 25 сентября 2015)

⁶⁷Сведения получены в результате личной беседы с Председателем Санкт-Петербургского Монархического Союза А. В. Барановским.

трёхцветному флагу статуса государственного и за возвращение городу исторического названия.⁶⁸

Случившееся тем холодным февральским утром вселило уверенности активистам в том, что их работа проводится не зря и инициатива, выдвинутая молодыми патриотами, близка не только узкому кругу членов организации. Всё это предало уверенности членам «Русского Знамени» в стремлении организовать масштабную общегородскую акцию где бы громко можно было заявить о своих требованиях.

Это событие важно ещё и тем, что наконец удалось найти единомышленников из числа общественных организаций. В числе пришедших подписать обращение «Жителям великого города» в тот день был Виталий Викторович Савицкий — председатель Христианско Демократического Союза, Андрей Валерьевич Барановский из Санкт-Петербургского Монархического Союза и многие другие, кто в будущем составит костяк общественного комитета «За Петербург».

Основной задачей комитета «За Петербург» возникшего в феврале 1990 г. из организаций: «Русское Знамя», Христианско-Демократический Союз, Петербургский Монархический Центр, Ленинградское патриотическое движение «Отечество», Санкт-Петербургский Монархический Союз и Национально-демократического общества «Свободная Россия» стала подготовка общегородского митинга, который должен был стать актом консолидации всех горожан, считающих, что их городу должно быть возвращено исконное наименование. По признанию сопредседателей «Русского Знамени» И. Б. Иванова и Д. К. Матлина главную объединяющую роль в работе комитета сыграл лидер Христианско-Демократического Союза В. В. Савицкий.⁶⁹

⁶⁸Лекция Дмитрия Матлина «Движение за возвращение Санкт-Петербургу исторического названия» // YouTube. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=373WxT3-gPY> (Дата обращения: 25 сентября 2015)

⁶⁹Там же.

Проводилась работа в СМИ, печатались листовки с призывом прийти на митинг.⁷⁰

Тогда же удалось установить связи с несколькими депутатами Ленсовета, действительно помогавшими движению. Это были Виталий Валерьевич Скойбеда и Александр Игоревич Родин. Зная настроение Председателя Ленсовета А. А. Собчака по вопросу о возвращении городу исторического названия, которое было сугубо отрицательной в то время, депутаты предложили повременить с запросом на проведение митинга до того момента пока Председатель Ленсовета не будет в отъезде, поскольку тогда разрешение на митинг будет давать председатель Исполкома Ленгорсовета — Александр Александрович Щелканов, а он, по мнению депутатов, был более лоялен к движению «За Санкт-Петербург». Так и было сделано и получено разрешение на проведение митинга 9 сентября 1990 г.⁷¹

Предполагалось, что на митинге в поддержку Санкт-Петербурга выступят две знаменитости — художник И. С. Глазунов, с определённого момента оказывавший Движению материальную поддержку, и академик Д. С. Лихачёв — зачинатель возвращения исторических названий в Советском Союзе. Однако они отказались.

В нескольких современных публикациях можно найти информация будто бы Д. С. Лихачёв поддерживал идею возвращения исконного названия городу и активно за неё агитировал.

Все подобные заявления голословны, без ссылок на первоисточники.

Видимо исследователи имели ввиду мнение Д. С. Лихачёва касательно признания самоценности исторических названий и ратования за их возвращение, о котором было рассказано в первой главе данного исследования. И тут хочется напомнить, что деятельность Фонда культуры была сугубо

⁷⁰ГМП.ИР. Ф.П.Вс. № 14994/1-2

⁷¹Лекция Дмитрия Матлина «Движение за возвращение Санкт-Петербургу исторического названия» // YouTube. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=373WxT3-gPY> (Дата обращения: 25 сентября 2015)

аполитичной. И если от него и исходила какая-то поддержка в деле возвращения исторических названий, то это было, когда речь шла, во-первых, о возвращениях названий, инициированных «сверху», а во-вторых, что естественно, если учитывать первое, идеологически нейтральных возвращениях.

Единственное заявление Д. С. Лихачёва, связанное с вопросом возвращения на карты мира топонима «Санкт-Петербург», удалось обнаружить в газете «Ленинградская правда» в серии статей в преддверье референдума, посвящённых как раз «защите» названия «Ленинград». В ней академик ограничился словами о том, что подобная инициатива является очень затратной для бюджета города и такие вопросы в праве решать только руководство РСФСР, которое и будет нести основное экономическое бремя в случае положительного решения данного вопроса.⁷²

Д. С. Лихачёв всегда говорил: «Петербург и Ленинград — это совсем разные города.»⁷³ Видимо поэтому знаменитый учёный наотрез отказался приходить на митинг 9 сентября 1990 г., в ответ на приглашение заявив, что «это все ерунда» и «этого никогда не будет».⁷⁴

В том числе мало кем сейчас вспоминается тот факт, что Д. С. Лихачёв выступил против отмены 6 статьи Конституции СССР о руководящей и направляющей роли КПСС, а также против всенародного избрания Президента СССР. Своим авторитетом он склонил многих неопределившихся и съезд проголосовал за избрание Президента парламентом.⁷⁵ Подобная форма избрания сыграла в ту пору на руку президентству Горбачёва, однако, по мнению многих экспертов, всенародное избрание могло придать больше

⁷²Фоняков И. Адрес не изменится // Ленинградская правда. 1991 № 122 (23164). 2 с

⁷³Лихачёв Д. С. Воспоминания. - СПб.: Logos, 1995. - 519 с.: ил. С. 34

⁷⁴Сведения получены в результате личной беседы с сопредседателем «Русского Знамени» Д. К. Матлиным.

⁷⁵Собчак А. А. Хожение во власть. — Рассказ о рождении парламента. — М.: Изд-во "Новости", 1991. — 272 с, ил. ("Время, события, люди") С. 186-187

легитимности этому новому государственному институту и в будущем противостоянии Президент СССР – Президент РСФСР (которого выбирал весь народ России) быть на равных с Борисом Николаевичем Ельциным.

Из всего вышеперечисленного можно было бы сделать некоторые выводы, но автор не хочет обвинять выдающегося академика в ангажированности по отношению к правящим кругам советского государства и оставляет эти заключения на совесть читателям.

С художником И. С. Глазуновым произошла иная история. Первоначально он давал своё стопроцентное согласие на участие в митинге, однако накануне мероприятия отказался приходить, аргументировав это тем, что боится за возможные проблемы на собственной недавно открытой выставке в Манеже, которые могут возникнуть, если он придёт 9 сентября 1990 г. на Дворцовую площадь.⁷⁶

Тем не менее митинг состоялся и стал переломным моментом в ходе Санкт-Петербургской кампании, обозначившим переход к третьему её этапу. Тогда лидеры Движения за Санкт-Петербург организовали самую грандиозную за все годы с начала перестройки антикоммунистическую акцию на берегах Невы. По разным подсчётам на Дворцовой площади тогда собралось от пятидесяти до семидесяти тысяч человек. До этого времени в перестроечном Ленинграде подобных событий просто не было и интерес вызывает тот факт, что митинг был связан не с сугубо политическими или экономическими вопросами, а посвящался возвращению городу исторического имени.⁷⁷

В современной печати есть и другое мнение по поводу данного митинга и количества людей, пришедших на него. Андрей Владимирович Болтянский, действительный государственный советник Санкт-Петербурга 3-го класса, в Ленсовете-Петросовета 21 созыва — член Комиссий по вопросам

⁷⁶Лекция Дмитрия Матлина «Движение за возвращение Санкт-Петербургу исторического названия» // YouTube. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=373WxT3-gPY> (Дата обращения: 25 сентября 2015)

⁷⁷Веселов Е. Виват Санкт-Петербург? // Вечерний Ленинград. 1990 № 208 (19198). С. 1.

общественных и общественно-политических организаций и по международным связям, кандидат физико-математических наук вспоминает:

«Также в Википедии можно прочесть, что в сентябре 1990 года “Русское Знамя” и ХДС (Христианско-демократический союз) провели многотысячный митинг в поддержку возвращения городу его исторического имени. Митинг, действительно, был, но вот количество участников преувеличено в десятки раз, реально в митинге участвовало около тысячи (максимум полторы) человек. Думается, что численность настолько преувеличена потому, что ЛНФ (Ленинградский Народный Фронт) и в 1989-м, и в 1990-м, действительно, проводил митинги, в которых участвовали десятки тысяч людей. Не хочу обидеть Объединение “Русское Знамя”, но, думаю, что претензия на приоритет в вопросе о возвращении городу имени Санкт-Петербург, скорее самопиар, нежели достоверный исторический факт.»⁷⁸

Автор представленного исследования категорически не согласен с подобным мнением. Чтобы убедиться в несостоятельности подобной точки зрения достаточно пойти в газетный фонд Российской Национальной библиотеки и заказать издание «Вечерний Ленинград» сентября 1990 г. за номером 208 где присутствует статья Е. Веселова с фотоотчётом А. Демьянчука, из которого видно, что Дворцовая площадь заполнена людьми до краёв.⁷⁹

Организаторами многотысячного митинга на дворцовой были организации: «Русское Знамя», Христианско-Демократический Союз, Петербургский Монархический Центр, Ленинградское патриотическое движение «Отечество», Санкт-Петербургский Монархический Союз и некоторые другие объединения.⁸⁰ Перед началом митинга состоялось

⁷⁸Сазанов А.П. На круги своя. К 25-летию возвращения исторического названия Санкт-Петербургу. С. 137.

⁷⁹Веселов Е. Виват Санкт-Петербург? // Вечерний Ленинград. 1990 № 208 (19198). С. 1.

⁸⁰Морозова В. Под громкое, раскатистое, троекратное «ура» присягу императору давали юнкера // Смена. 1990 № 208 (19658). С. 1.

выступление ансамбля русского романса «Санкт-Петербург».⁸¹ Митинг начался с молитвы «Отче наш», а после площадь почтила минутой молчания память жертв Ленинградской Блокады.⁸²

Среди выступавших на митинге были: активисты объединения «Русское Знамя» А. Р. Ключко, Д. К. Матлин, И. Б. Иванов и Леонид Леонидович Ткемадзе; глава Христианско-Демократического Союза В. В. Савицкий (который вместе с Д. К. Матлиным был ведущим митинга — *А. М.*); члены монархических организаций города — Юрий Иванович Сухарев (Петербургский Монархический Центр) и Андрей Валерьевич Барановский (Санкт-Петербургский Монархический Союз); депутаты Ленсовета Александр Игоревич Родин и Юрий Александрович Беляев; знаменитый исследователь Белого движения и Гражданской войны в России, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории советского общества Исторического факультета ЛГУ Виктор Георгиевич Бортневский; президент военно-исторической ассоциации Олег Валерьевич Соколов и многие другие.⁸³

От имени ветеранов, переживших ужасы ленинградской блокады 1941–1944 гг., идею возвращения исторического имени Санкт-Петербургу приветствовала Валентина Каземировна Наумова.⁸⁴

Под аплодисменты выступал любимец публики А. Г. Невзоров. «Последняя пакость счищается с сознания, с душ, с сердец людей, которые в этом городе родились, выросли и живут. Чем скорее будет возвращено городу его законное историческое имя, тем лучше», — говорил на митинге знаменитый журналист.⁸⁵

⁸¹ГМП.ИР. Ф.И. В.с. № 14994/1-2

⁸²Веселов Е. Виват Санкт-Петербург? // Вечерний Ленинград. 1990 № 208 (19198). С. 1.

⁸³ГМП.ИР. Ф.И. В.с. № 14995

⁸⁴Ленинград? Петербург? // Невский проспект. 1990 № 1. С. 3.

⁸⁵Там же.

Историк О. В. Соколов, известный своими бурными речами и в этот раз разразился пафосным заявлением: «Ни одна из европейских столиц не меняла своих названий, хотя и над этими городами прошли войны и революции. Только наш Санкт-Петербург подвергся подобному насилию. 200 лет Петербурга весят на исторической чаше гораздо больше, чем 65 лет Ленинграда!».⁸⁶

В ответ на начинавшиеся уже тогда разговоры о серьёзных материальных вложениях в процедуру изменения названия города для городского бюджета, из толпы митингующих на трибуну, в числе прочих, была подана записка некоего «студента», в которой предлагалось продать одну из новых дач М. С. Горбачёва. «Денег на переименование хватит», — говорилось в ней.⁸⁷ Видимо имелся в виду объект «Заря» — новая государственная дача в Крыму, в Форосе, где в августе 1991 г. развернулись исторические события, повергшие в крах некогда великую и мощную советскую державу.

Все участники акции единодушно высказались за скорейшее возвращение городу его исторического имени. На митинге была подчёркнута мысль, что возвращение имени Святого Апостола Петра Северной столице должно стать лишь первым шагом в деле дальнейшей борьбы за полную декоммунизацию страны. Звучали призывы к ликвидации памятников коммунистическим вождям, возвращению исторической топонимики городу на Неве, а также другим городам России.

Завершением митинга стало принятие резолюции, которая была составлена прямо во время митинга на листе бумаге, что называется «на коленках». Приведём её небольшой текст:

«Мы, собравшиеся на Дворцовой площади, жители города Ленинграда требуем от депутатов Ленсовета проведения общегородского Референдума по

⁸⁶Веселов Е. Виват Санкт-Петербург? // Вечерний Ленинград. 1990 № 208 (19198). С. 1.

⁸⁷ГМП.ИР. Ф.И. В.с. № 15001

вопросу возвращения нашему городу его Великого исконного названия Санкт-Петербург-Петроград.

Таким образом, будет восстановлена историческая справедливость по отношению к Великому основателю города, Святому Апостолу Петру и истории Российской Державы!

Мы также считаем, что Санкт-Петербург-Петроград должен обрести утраченный после Революции статус Второй столицы Государства (столицы Российской Республики).

По поручению организационного комитета “За Петербург”

Сопредседатель ИПО “Русское Знамя”

Дмитрий Матлин.

9 сентября 1990 года.

Дворцовая площадь.»⁸⁸

Машинописная копия данной резолюции с требованием вернуть Санкт-Петербургу исконное имя вместе с объёмными пакетами, наполненными подписями горожан, была передана В. В. Савицким в Ленсовет в комиссию по приёму обращений граждан.⁸⁹ В октябре должна была открыться вторая сессия Ленсовета и предполагалось, что эти документы будут рассмотрены на ней и вопрос о возвращении городу исторического названия будет включён в повестку дня.

К сожалению дальнейшая судьба резолюции митинга 9 сентября 1990 г. и мешков с подписями неизвестна. В будущем переданные В. В. Савицким материалы никак не будут рассматриваться в стенах городского Парламента. На данный момент автору не удалось найти никаких свидетельств о них в архивах

⁸⁸ГМПР. Ф.П Вс. № 14996

⁸⁹Сведения получены в результате личной беседы с Председателем Санкт-Петербургского Монархического Союза А. В. Барановским.

Ленсовета. Автор предполагает, что эти документы могли быть уничтожены по «приказу сверху» сразу после их приёма.

Возвращаясь к теме митинга 9 сентября 1990 г. важно отметить, что он стал актом единения всех неформальных антикоммунистических сил города самой разной политической направленности: от демократической до монархической. Несогласные в разных политических вопросах ораторы у Александровской колонны были едины в главном: городу должно быть возвращено его историческое имя — Санкт-Петербург.

Митинг сыграл огромную роль в борьбе за возвращение Северной столице её названия. Он наглядно показал всем, что за этой идеей стоит уже не просто несколько энтузиастов, как это было в 1989 г. К осени 1990 г. в городе, благодаря работе нескольких общественных организаций, образовалось мощное народное движение, лидеры которого были способны вывести на улицы и площади десятки тысяч активных сторонников. А это уже была сила, которую невозможно было игнорировать.

Необходимо сказать, что, когда мы говорим о возврате старого наименования городу на Неве, никак не удаётся чётко разграничить явления культурного плана и плана политического. И данный митинг был показательным в этом плане. Для значительной части людей, пришедших на него (да и вообще всех, кто высказывался за выдвинутую инициативу), возврат этого названия означал, в том числе, некую политическую акцию. Когда на митинге 9 сентября 1990 г. принималась резолюция с требованием вернуть городу его историческое имя там бушевали именно политические страсти, бывшие в русле всего оппозиционного движения в те годы. В тоже время совершенно недопустимо уводить этот вопрос исключительно в политическое русло, хотя политика в этом вопросе играла большую роль. Однако основным фактором процесса являлось то, что возвращение городу его первоначального имени было необходимо с точки зрения исторического процесса. Обращение к своим корням, восстановление традиций, национальной и исторической памяти

народа дороже сиюминутных политических процессов. Тем более, что это событие не могло подтолкнуть или предотвратить неизбежное.

Стоит отметить тот факт, что в сборнике документов «Общественная жизнь Ленинграда в годы перестройки», где очень подробно освещались даже самые незначительные акции неизвестных ныне объединений и неформальных групп, о митинге на Дворцовой площади 9 сентября 1990 г. не сказано ни слова.

2.2 Первая реакция общества и официальных структур после сентября 1990 г.

Уловив настроение общественности после сентября 1990 г., свою позицию по вопросу названия города постепенно стали менять (или впервые открыто высказывать) многие политики и публичные фигуры, а вслед за ними и СМИ. Они поняли, что Движение за Санкт-Петербург — это реальная сила, народное движение и следовательно — многие десятки, а может быть, и сотни тысяч голосов избирателей.

В первую очередь стоит сказать об А. А. Собчаке, который тут же сменил свои взгляды по вопросу наименования города.

Вот, что заявлял в интервью журналу «Огонёк» Председатель Ленсовета в июле 1990 г., вскоре после избрания на свой пост:

«Я знаю, что сегодня у переименования города довольно много сторонников. Но я не любитель поспешных решений. С нынешним именем город пережил самый тяжёлый период, блокаду, и это имя вне всякой зависимости от политики уже сроднилось с жителями. Я думаю, славное имя Петра, основателя города, мы можем восстановить в каких-то других вариантах. Скажем, Ленинградский университет сегодня не имеет имени... Единственное переименование, на котором я буду настаивать и которое буду предлагать Ленсовету, — это переименование площади Диктатуры Пролетариата перед Смольным в площадь Академика Сахарова. Потому что это переименование связано для меня с определённым манифестированием того, что мы собираемся делать в городе.»⁹⁰ Стоит заметить, что даже Председатель городского парламента считал, что Санкт-Петербург — это в честь Петра Первого, а предложение переименовать площадь Пролетарской Диктатуры в площадь Академика Сахарова так и не набрало в Ленсовете достаточного количества голосов.

⁹⁰Губин Д. Без диктатуры // Огонёк. 1990. № 28. С. 3.

А вот что о перспективе возвращения городу исторического названия А. А. Собчак ответил уже 22 сентября 1990 г. на вопрос членов совета директоров американского информационного агентства Ассошиэйтед Пресс:

«Рано или поздно это произойдёт, но сейчас главное — накормить людей и только потом можно решать вопрос о переименовании. К тому же нужны деньги и нужен референдум. Сами жители должны сказать своё слово.»⁹¹

Мы видим, что позиция А. А. Собчака уже не столь категорична, как за два месяца до этого, но все равно он сохраняет некую осторожность в высказываниях и ссылается на второстепенность этой проблемы для города.

Забегая вперёд скажем, что эта осторожность позиции сохранится вплоть до последних дней перед голосованием за возвращение имени городу, но подробно об этом будет рассказано в следующих параграфах.

Стоит сказать, что в те, первые после митинга 9 сентября 1990 г. дни, в поддержку возвращению городу на Неве названия «Санкт-Петербург» открыто в большом интервью газете «Ленинградская Правда» выступил доктор исторических наук Евгений Викторович Анисимов — специалист по истории России XVIII века. «Имя города — это исторический памятник» — заявил ведущий научный сотрудник Ленинградского отделения Института истории СССР.⁹²

Осенью 1990 г. в редакции Ленинградских газет стали приходить первые письма от горожан, в которых призывалось вернуть историческое наименование их городу. Вот фрагмент одного из подобных писем, опубликованных в газете «Ленинградская правда» 20 сентября 1990 г.: «Инициативу переименования города на Неве в Петербург или Санкт-Петербург поддерживаем и хотим, чтобы наше желание воплотилось в жизнь. Жители Ленинграда: Н. В. Никитина,

⁹¹Беседа в Мариинском дворце // Ленинградская Правда. 1990 № 219 (22961) С. 1.

⁹²Афанасьев А. Санкт-Петербург? Петроград? Ленинград? // Ленинградская Правда. 1990 № 225 (22967) С. 2.

Г. К. Красавцева, Л. А. Морозов, Т. А. Буланова, В. С. Мишин, И. Б. Николаев, А. А. Михайлова, Н. М. Звягина, З. Ф. Володавчик».⁹³

В том же 1990 г. замечательный ленинградский (петербургский) поэт, публицист, Виктор Кривулин, захваченный этой идеей, написал устав Фонда «В защиту Санкт-Петербурга» («Pro Sankt-Peterburg»), основной целью которого являлось возвращение городу имени Санкт-Петербург.⁹⁴

После осени 1990 г. в городе с новой силой начались разного рода события, напрямую связанные с возвращением исторических названий и символов: митинги, сборы подписей, публикации в прессе.

В то же время появилась газета «Новый Петербург», целью которой было «выращивание новой философии национализма», где в нужной пропорции русское старообрядчество, отдельные успехи царизма и ряд фигур советского времени вплетался редакцией газеты в сложный круг нового патриотического движения. А. В. Барановский — Председатель Санкт-Петербургского Монархического союза — сразу стал сотрудничать с этой газетой. Печатать там свои статьи. Одновременно, сотрудничая с газетой «Час Пик», «Невское время» и «Вечерним Ленинградом», — он, вероятно, больше чем «Русское знамя» усилил роль печати в Движении.⁹⁵

С другой стороны, в прессе стали появляться первые статьи, где коммунисты стали высказывать озабоченность складывающейся ситуацией вокруг названия Северной столицы. Так во всё той же газете «Ленинградская Правда» появилась обращение трудящихся ЛПО «Красный треугольник» к депутатам Ленсовета и ко всем жителям города где требовалось пресечь «шельмование памяти В. И. Ленина — компанию по переименованию города

⁹³Наш город Петра, а не Ленина! // Ленинградская Правда. 1990 № 225 (22967) С. 2.

⁹⁴Сазанов А.П. На круги своя. К 25-летию возвращения исторического названия Санкт-Петербургу. С. 33.

⁹⁵Сведения получены в результате личной беседы с Председателем Санкт-Петербургского Монархического Союза А. В. Барановским.

Ленинграда». «Это имя свято для нас, оно — наша гордость» — говорилось в коллективном заявлении трудящихся, под которым стояло 2284 подписи.⁹⁶

20 сентября 1990 г. на заседании комиссии Ленинградского областного комитета КПСС по вопросам идеологии и культуры было принято богатое интересными эпитетами обращение к гражданам города «Против исторического вандализма», в котором констатировалось, что в Ленинграде набирает силу антиленинская компания «очернительства советской истории» и обращалось внимание на недопустимость политического молчания ЦК КПСС в условиях разрастания «антикоммунистической истерии деструктивных сил».⁹⁷

Кроме политических противников названия «Санкт-Петербург» стали появляться и экономические — «колбасники», как их тогда называли. Они утверждали, что восстановление городу исторического названия экономически нецелесообразно: потребуются огромные средства на изготовление новых вывесок, штампов, печатей, официальных бланков, справочников и т. д.⁹⁸

Нужно помнить, что борьба за историческое имя города развернулась в очень нелёгкое время: коммунистическое правление довело страну буквально до нищенского, полуголодного существования. 1 декабря 1990 г., впервые после Великой Отечественной войны, в Ленинграде ввели продовольственные карточки.⁹⁹

Вот что вспоминает И. Б. Иванов в журнале «Вестнике РОВС» № 6-7 за 2003 г.: «Позиция “колбасников” была проста: “Если снести памятники Ленину и вернуть городу прежнее название, то колбаса в магазинах от этого не появится! Главное — чтобы дали продукты. А как при этом будет называться город — не важно”. “Колбасники” не хотели и не могли понять, что измученный

⁹⁶Это имя свято для нас // Ленинградская Правда. 1990 № 235 (22977) С. 2.

⁹⁷Против исторического вандализма // Ленинградская Правда. 1990 № 220 (22962) С. 1.

⁹⁸Общественная жизнь Ленинграда в годы перестройки. 1985–1991. С 335.

⁹⁹Там же. С 299.

беспросветной жизнью при социализме, но не совсем ещё сломленный русский народ хотел не только физически насытиться! Народ хотел, чтобы его уважали, уважали его подлинную историю, уважали его святыни! И потому вопрос возвращения исторического имени Петербургу был для многих людей так же важен, а может быть, даже гораздо важнее, чем вопрос возвращения продуктов и товаров на пустые полки советских магазинов. Обывателей-колбасников поддерживали некоторые официальные политики. К их числу относился тогда, например, всё тот же Собчак, заявивший, что надо сначала накормить город, а потом переименовывать».¹⁰⁰

В тоже время в газете Ленинградская Правда появляются первые расчёты стоимости возвращения названия. Назывались баснословные цифры в 140 миллионов рублей, однако откуда взята эта сумма не сообщалось. Указывалось только, что источник «надёжный».¹⁰¹ В июне 1991 г. эта сумма возрастёт якобы до 150 миллионов рублей. Тогда же раскроется источник — финансовое управление Ленгорисполкома.¹⁰²

Как было уже ни раз сказано, аргумент в пользу ненужности возвращения исконного названия Северной столице какое-то время был близок А. А. Собчаку утверждавшему, что изменение наименования повлечёт за собой лишние затраты. В этой связи (по поводу «лишних затрат» — А. М.) хочется привести воспоминания второго Председателя Ленсовета-Петросвета Александра Николаевича Беляева, приведённые в материале журналиста Станислава Волкова «Почему Собчак не хотел переименовывать Ленинград в Петербург» от 7 сентября 2011 г., опубликованном на сайте «812online.ru»: «Были интервью, в которых Собчак указывал на, так скажем, несвоевременность и затратность переименования, звучала сумма 150 миллионов рублей, но она ничем не была подтверждена, не говоря о том, что её и не потратили. У нас вообще не было в

¹⁰⁰Иванов И. Б. Движение за Санкт-Петербург: история возникновения, борьбы и победы 1989–1991 гг. С. 34.

¹⁰¹Во сколько оценивается имя города? // Ленинградская Правда. 1990 № 213 (22955) С. 1.

¹⁰²Стругач Я. Полтораста миллионов. Продано? // Там же. 1991 № 125-126 (23167-23168) С. 2.

бюджете статьи на переименование. Сразу названия сменили только органы власти, и сделано это было за счёт их текущих расходов. Для всех остальных мы предусмотрели пятилетний переходный период, в течение которого можно было поменять вывески и бланки».¹⁰³

Избранный в результате прямых выборов, проходивших в два тура, 4 и 18 марта 1990 г., Ленинградский городской Совет народных депутатов 21-го созыва стал первым на территории России органом представительной власти, где депутаты от демократических объединений имели абсолютное большинство. Этот факт вселял уверенность в сердца всех, кто ратовал за изменение наименования Северной столицы, в том, что данный вопрос будет рассмотрен в кратчайшие сроки.

В сентябре 1990 г. (9 сентября, если быть точным — в один день с митингом «За Петербург» — А. М.) член редакционной коллегии Ленинградского Народного Фронта Пётр Сергеевич Филиппов в контролируемой им самиздатовской газете «Невский курьер» начал агитацию за возвращение Ленинграду его исторического имени. Приведём выдержки из статьи, опубликованной в том номере:

«Настало время обрести достоинство и истинное имя городу Святого Петра — Санкт-Петербургу. Без этого не мыслимо возвращение на путь мировой цивилизации... Мы призываем всех включиться в акцию за возвращение городу его законного имени. Скоро начнётся вторая сессия Ленсовета. Мы предлагаем отправить в её адрес обращение».¹⁰⁴ Редакторы газеты придумали открытку с текстом — «голосую за Санкт-Петербург», которую читатели могли вырезать из листа и за 2 копейки послать в Ленсовет (правда, для этого надо было ещё купить газету у демократов за 50 копеек, а это тогда были деньги, ведь, к примеру, проезд на метро тогда стоил 5 копеек).

¹⁰³Волков С. «Почему Собчак не хотел переименовывать Ленинград в Петербург» // 812online.ru. Режим доступа: <http://www.online812.ru/2011/09/07/005/> (Дата обращения: 5 мая 2016)

¹⁰⁴Акция Санкт-Петербург // Невский курьер. 1990 № 14 С. 1.

Всё это вместе взятое возымело свои плоды.

Впервые идея возвращения исторического названия стала звучать в стенах официальных органов власти именно в октябре 1990 г. на второй сессии Ленсовета из уст депутата Наталии Евгеньевны Фирсовой. Толпа демонстрантов, собравшихся 3 октября 1990 г., в день открытия второй сессии Ленсовета у стен Мариинского дворца скандировала: «Санкт-Петербург!» и требовала немедленного решения вопроса о проведении референдума по вопросу о наименовании города на Неве.¹⁰⁵

В тот день, совпавшей с Днём немецкого единства, депутат Н. Е. Фирсова потребовала включить в повестку дня сессии вопрос о возвращении городу исторического имени.

Вот как об этом вспоминает сама Н. Е. Фирсова:

«...меня вдруг неожиданно пронзила мысль... что статус депутата Ленсовета, даёт мне право внести на сессии предложение о возвращении Ленинграду его первоначального имени Санкт-Петербург.

...когда на сессии А. А. Собчак увидел меня у микрофона, то он, не подозревая ничего плохого, предложил мне сформулировать своё предложение в самых доброжелательных, даже несколько галантных выражениях. Вплоть до комплиментов. Женщин, кстати, у нас было мало, и выступали они в среднем реже мужчин. Надо было видеть, как радикально изменилось выражение лица и тон председателя, когда он услышал, что я предлагаю. Вместо галантного доброжелательного мужчины передо мной стоял классовый враг, заклеивший меня как бездельницу, которая вместо того, чтобы делом заниматься, предлагает всякую ерунду. Я трепетала: а что Совет — поддержит ли он включение в повестку дня этот вопрос?

Судорожно продумывала, что сказать, когда мне дадут слово для аргументов по мотивам голосования. И вот я на подиуме, у меня 3-4 минуты,

¹⁰⁵ Кошванец В. Как обойдёмся с наследством? // Ленинградская Правда. 1990 № 229 (22971) С. 1.

чтобы объяснить, почему необходимо вернуть городу исходное имя Санкт-Петербург. Пытаюсь убедить аудиторию в том, что невозможно построить что-то хорошее в городе, который носит имя одного из самых страшных злодеев в истории человечества. Это и разрушение прекрасной преуспевающей страны, и море крови. Возрождение города возможно только после очищения от скверны под эгидой и с помощью небесного покровителя города — апостола Петра. Назад, к истокам — город Святого Петра — Санкт-Петербург... Меня прерывают, моё время истекло. А. А. Собчак воспользовался своим правом и также высказался по мотивам голосования. С присущим ему красноречием он постарался убедить аудиторию голосовать против. Он говорил и о дороговизне процедуры переименования, и о блокадниках, и, конечно же, о том, что надо заниматься делом, а не ерундой. Было видно, что он взбешён моей инициативой... Профессор-юрист А. А. Собчак заблокировал включение этого вопроса в повестку, хотя это было совершенно незаконно.»¹⁰⁶

Если обратиться к материалам стенограммы второй сессии Ленсовета 21 созыва, то вся эта история звучит не столь эмоционально. Вот всё, что было сказано депутатом Н. Е. Фирсовой 3 октября 1990 г. в стенах Ленсовета: «Меня беспокоит, что не включён вопрос о дамбе. Я предлагаю докладчиком Стадницкого Г. В. И второе. Предлагаю включить в повестку дня вопрос о переименовании города.»¹⁰⁷

А. А. Собчак тогда вообще не высказывался по этому вопросу, а сам вопрос в итоге включили в раздел «Разное», но в следующие дни сессии так и не рассмотрели, поскольку депутат не обеспечила свой запрос необходимыми документами.¹⁰⁸ На той сессии произошёл знаменитый скандал с вывешиванием на балконе зала заседаний Ленсовета трёхцветного флага, много внимания уделялось продовольственному снабжению города, а также созданию

¹⁰⁶Сазанов А.П. На круги своя. К 25-летию возвращения исторического названия Санкт-Петербургу. С. 158-160.

¹⁰⁷ЦГА СПб. Ф. Р-7384 Оп. 62 Д. 530 Л. 44-45.

¹⁰⁸Там же. Д. 531 Л. 18.

зоны свободной торговли в Ленинграде, идея которой была очень популярна в то время. Очень часто до раздела «Разное» попросту не доходили. Тщательное изучение стенограммы сессии, длившейся около двух недель, не обнаруживает больше никаких следов обсуждения проблемы изменения наименования города напрямую.

Лишь 10 октября вопрос обсуждался на Постоянной комиссии по культуре и культурно-историческому наследию, где сообщение председателя комиссии, профессора кафедры археологии ЛГУ Глеба Сергеевича Лебедева было «принято к сведению»¹⁰⁹.

Узнав о том, что сессия не спешит с рассмотрением столь важного, по их мнению, вопроса, Игорь Барыльник из Христианско-Демократического Союза и Денис Михайлов из Петербургского Монархического Союза 5 октября 1990 г. вышли на Исаакиевскую площадь и у стен Мариинского дворца, поставили небольшую полиэтиленовую палаточку и объявили голодовку до тех пор, пока не будет исполнено их требование о включении в повестку дня сессии Ленсовета решения о возвращении названия городу основным вопросом и немедленно.¹¹⁰

По факту голодовки у стен Мариинского дворца для прекращения столь тяжёлой обстановки 11 октября 1990 г. депутатом Леонидом Петровичем Романковым было предложено создать топонимическую комиссию, которая в числе прочего должна была рассматривать комплекс мер по возвращению городу названия Санкт-Петербург.¹¹¹ Однако положение о топонимической комиссии будет принято депутатами только в июле 1991 г.¹¹² Так что фактически комиссия не работала в самый ответственный период борьбы за Санкт-Петербург. Тем не менее голодовка активистов на этом закончилась.

¹⁰⁹Там же. Д. 463. Л. 86-87.

¹¹⁰Если что — кушать не буду // Ленинградская Правда. 1990 № 231 (22973) С. 1.

¹¹¹ЦГА СПб. Ф. Р-7384. Оп. 62 Д. 532. Л. 268.

¹¹²Сазанов А.П. На круги своя. К 25-летию возвращения исторического названия Санкт-Петербургу. С. 40.

Кстати интересный момент: почему-то во всей литературе, которая касается темы возвращения названия Санкт-Петербургу можно прочитать, будто бы вторая сессия Ленсовета открылась в сентябре 1990 г. и тогда же было сделано это заявление Н. Е. Фирсовой. Однако вторая сессия Ленсовета открылась 3 октября 1990 г. — чтобы проверить это достаточно просмотреть газеты за тот период. Видимо кто-то первый допустил ошибку, а все остальные исследователи слепо копировали текст первоисточника, не удосужившись проверить его, и это касается не только того, что связано со второй сессией Ленсовета 21 созыва. Вероятно, представленное исследование является первым, где приводится верная датировка и хронология всех событий, связанных с возвращением исторического названия Санкт-Петербургу.

Но вернёмся к нашей основной теме. Как мы видим вопрос о возвращении исторического наименования Санкт-Петербургу стал тормозиться, хотя общественность требовала решения этого вопроса немедленно. Почему же так случилось? Материалы источников дают нам однозначный ответ. Выступая по телевидению, председатель Ленсовета Анатолий Собчак вновь заявляет, что переименование города недопустимо, поскольку это оскорбляет память блокадников и фронтовиков-защитников Ленинграда. В дальнейшем, по многочисленным свидетельствам депутатов Ленсовета — Виктора Константиновича Смирнова, Сергея Нестеровича Егорова, Алексея Анатольевича Ковалёва, Павла Вадимовича Цыпленкова и других, — каждый раз, когда поднималась тема возвращения исторического названия городу, А. А. Собчак выступает категорически против, теперь, правда, он говорил уже не об «оскорблении памяти», а о том, что это потребует огромных финансовых расходов.¹¹³

Через некоторое время к вопросу пытаются вернуться. На четвёртой сессии Ленсовета в декабре 1990 г. принятие решения о возвращении городу на Неве исконного наименования намереваются включить в повестку наравне с

¹¹³Вишневецкий Б. Легенда о возвращении // Партия Яблоко. Режим доступа: http://www.yabloko.ru/Publ/2003/2003_06/030611_vts_vishnevsky.html (Дата обращения: 1 мая 2015)

вопросами о дамбе и утверждении герба города. Вопрос был уже почти включён в повестку дня сессии под номером четыре, однако к его рассмотрению сессия так и не приступила.¹¹⁴ Его заслоняют более неотложные дела, к примеру кризис транспортной ситуации в городе. Да и сами депутаты, предлагавшие включить данный вопрос в повестку дня, не особенно активно отстаивали свои предложения.¹¹⁵

Пожалуй, только один из наших соотечественников, имеющих мировую известность, в то время громко выступил с заявлением в поддержку возвращения Санкт-Петербургу его исторического названия. Это был гроссмейстер Гарри Кимович Каспаров.

«Я до сих пор не согласен с Собчаком, заявившим, что надо сначала накормить город, а потом переименовывать. Моё мнение — накормить Ленинград никогда не удастся. Продукты могут быть только в Санкт-Петербурге!» — такое заявление чемпиона мира по шахматам было напечатано 5 февраля 1991 г. в газете «Невское время».¹¹⁶

Кстати в ответ на продолжающиеся разговоры о дороговизне возврата к исконному наименованию города на Неве, Г. К. Каспаров в недалёком будущем заявит о своей готовности пожертвовать на возвращение исторического названия Санкт-Петербурга значительную сумму денег из своих личных средств, если только это потребуется.

Вот как об этом пишет А. А. Собчак в своих воспоминаниях, впервые опубликованных в 1999 г.:

«В связи с переименованием вспоминаются и забавные эпизоды. Однажды (это было в мае 1991 г.) на большой встрече лидеров демократического движения в Москве зашла речь о возможном переименовании

¹¹⁴Сазанов А.П. На круги своя. К 25-летию возвращения исторического названия Санкт-Петербургу. С. 41.

¹¹⁵Кошванец В. Чтобы не ездить на оленях // Ленинградская Правда. 1990 № 297 (23039) С. 1.

¹¹⁶История и культура или только политика? // Ленинградская Правда. 1991 № 130 (23172) С. 2.

Ленинграда. Присутствовавший там чемпион мира по шахматам Г. Каспаров предложил мне пари, что если это произойдёт, то он достанет для города (на реконструкцию его исторических памятников) миллион долларов. Мы заключили это пари в присутствии Г. Попова, Ю. Рыжова, А. Вольского, В. Старкова и других. Об этом случае потом писали журналисты, которые были на встрече. Город был переименован, но миллион долларов, увы, все ещё за Г. Каспаровым. Может быть, прочтя эти строки, он наконец исполнит обещанное.»¹¹⁷

А. А. Собчак зря наговаривает на знаменитого шахматиста. Материалы источников свидетельствуют о том, что деньги Г. К. Каспаровым действительно были выделены. И подтвердил это в мае 1991 г. в одном из своих интервью, внимание, сам А. А. Собчак. На своей пресс-конференции 7 мая 1991 г. он заявил, что Г. К. Каспаров уже передал Северной столице не менее двух миллионов американских долларов на цели, связанные с возвращением городу исконного имени.¹¹⁸

Но вернёмся на некоторое время назад. Неизвестно что повлияло на Председателя Ленсовета — мнение антикоммуниста Г. К. Каспарова или что-то другое, но 12 февраля 1991 г. А. А. Собчак на заседании президиума Ленсовета неожиданно предложил коллегам обсудить в комиссиях возможность проведения в городе «опроса» по проблеме названия города во время Всероссийского референдума (он был намечен на 17 марта 1991 г.). Однако по каким-то причинам всё это кончилось безрезультатно.¹¹⁹ Вероятно, сказывалась «плавающая» позиция будущего первого мэра города в этом вопросе старавшегося угодить всему спектру электората.

¹¹⁷А. А. Собчак. Собрание сочинений в пяти томах. Т. V. Часть 2. Воспоминания и публицистика / Под общей редакцией Л. Б. Нарусовой. — СПб.: Санкт-Петербургский общественный фонд Анатолия Собчака. 2013. С. 30.

¹¹⁸Имя. Вернуть или оставить? // Вечерний Ленинград. 1991 № 131 (19421) С. 2.

¹¹⁹История и культура или только политика? // Ленинградская Правда. 1991 № 130 (23172) С. 2.

Подводя итоги данного параграфа следует сделать заключение, что к началу 1991 г. вопрос о возвращении Санкт-Петербургу исконного названия встал уже, что называется — «ребром». Не обращать внимания на эту инициативу было к этому времени невозможно. Вопрос надо было как-то решать.

2.3 Принятие решения о выявлении мнения населения города

«Споры вокруг имени нашего города, в конце концов, переместились с улиц и площадей, с митингов и из залов различных собраний в Мариинский дворец», — писала весной 1991 г. газета Вечерний Ленинград.¹²⁰

Как мы можем подметить из предыдущего параграфа — перемещались они достаточно медленно. Потребовалось более полугода, чтоб этот вопрос начал позитивно рассматриваться в стенах городского Совета. Только в апреле 1991 г., на седьмой сессии Ленсовета, изменением названия города начинают заниматься всерьёз. Чтобы не отклониться от истины, будем цитировать документы: стенограмму и материалы сессии.

26 апреля 1991 г. на сессии выступает депутат В. В. Скойбеда и произносит следующее: «Уважаемые депутаты, я прошу вас включить в повестку дня непродолжительное рассмотрение и решение вопроса о назревшем уже вопросе по многочисленным обращениям наших избирателей — проведение общегородского референдума по вопросу восстановления исторического названия города. Мы все: и демократы, и коммунисты давали во время выборов обещание прислушиваться к своим избирателям, поэтому необходимо по такому вопросу спросить их мнения. Проект заключения Ленсовета и юридической службы по такому вопросу вам роздан, обсуждение это не займёт, я думаю, много времени. Вопрос перезрел, мы все давали обещание включить этот вопрос ещё в повестку 4-й сессии, но тогда это не было сделано».¹²¹

Депутат А. П. Сазанов обращается к председательствующему на сессии А. А. Собчаку: «Анатолий Александрович, я предлагаю изменить

¹²⁰Общественная жизнь Ленинграда в годы перестройки. 1985-1991. С 334.

¹²¹Сазанов А.П. На круги своя. К 25-летию возвращения исторического названия Санкт-Петербургу. С 42.

формулировку, предложенную депутатом Скойбедой: не о переименовании города, а о возвращении городу прежнего названия».

Ответ председателя Ленсовета цитируем по стенограмме от 26 апреля 1991 г.: «Собчак А. А. — Если депутат Скойбеда не возражает (“не возражает”, — отвечает В. В. Скойбеда), — то давайте сформулируем так: кто за то, чтобы включить в повестку дня вопрос о возвращении городу прежнего названия, прошу проголосовать... Прошу депутатов принять участие в голосовании. За — 194».¹²² Стоит заметить, что это единственные слова, сказанные в Ленсовете его Председателем по вопросу о возвращении Санкт-Петербургу его исторического имени.

Как мы видим, председатель Ленсовета относится к проблеме достаточно равнодушно. Он не просит депутатов поддержать включение вопроса о переименовании города в повестку, и вообще никак не выражает собственное мнение. А потом покидает зал; более в обсуждении этого вопроса на этой сессии он не участвует никак. Заседание продолжает вести первый заместитель председателя Ленсовета Вячеслав Николаевич Щербаков (будущий вице-мэр Санкт-Петербурга), и вечером того же дня, 26 апреля, он объявляет: «Уважаемые депутаты, находящиеся за пределами Большого зала! Прошу всех пройти в зал, потому что состоится поимённое голосование по проекту решения о проведении референдума по вопросу восстановления первоначального названия города!

Техническая группа готова к поимённому голосованию? Ставлю на голосование проект решения о проведении референдума о первоначальном восстановлении города. Кто за то, чтобы принять проект за основу? Идёт поимённое голосование... За — 218, против — 20, воздержались — 9 (аплодисменты). Решение принято за основу».¹²³

¹²²Там же.

¹²³Там же.

В принятом за основу решении была зафиксирована необходимость проведения референдума о восстановлении первоначального названия города. Заметим важный аспект: в отличие от событий 1914 г., когда Санкт-Петербург был переименован в Петроград по велению Императора Николая II, и в отличие от событий 1924 г., когда город стал Ленинградом по решению Петросовета, якобы представлявшего волю всего населения города, Ленсовет 21 созыва решил прислушаться к мнению горожан и выяснить мнение всех жителей города, разумеется, из числа тех, кто пожелает это сделать, приняв участие в голосовании.

Через четыре дня — 30 апреля 1991 г. — седьмая сессия голосует за поправки к документу и принимает окончательное решение. Сессию вновь ведёт В. Н. Щербаков. Показательно, что А. А. Собчака в этот день в Ленсовете нет с начала и до конца заседания.¹²⁴ Об остроте обсуждения свидетельствует тот факт, что к небольшому решению (менее одной страницы) было подано 22 поправки, рассмотрено шесть вариантов формулировки вопроса, задаваемого жителям.

Депутат А. Н. Беляев проинформировал сессию об обращении регионального отделения Движения «Демократическая Россия», принятом на её 4-й конференции и подписанной более чем 100-и депутатами Ленсовета XXI созыва, в котором сессию призывали принять решение о возвращении городу имени «Санкт-Петербург».¹²⁵

Изначально был принят документ, подготовленный депутатом В. В. Скойбедой: «В связи с многочисленными обращениями избирателей Ленинградский городской Совет народных депутатов, решил:

1) Провести на всей территории Ленинграда и территориях, административно подчинённых Ленсовету, в среду 12 июня 1991 г.,

¹²⁴ЦГА СПб. Ф. Р-7384 Оп. 63 Д. 66 Л. 1

¹²⁵Александр Сазанов. На круги своя. К 25-летию возвращения исторического названия Санкт-Петербургу. С 44.

одновременно с свободами Президента РСФСР, опрос населения о восстановлении первоначального названия города. Сформулировать вопрос референдума: “Желаете ли Вы возвращения нашему городу его первоначального названия — Санкт-Петербург?” Ответы: ДА, НЕТ.

2) Контроль за заполнением данного решения возложить на председателя Ленсовета А. А. Собчака.»¹²⁶

Однако в тот же день в Ленсовет пришло заключение юридической службы следующего содержания: «Рассмотрев представленный проект, юридическое управление отмечает, что в соответствии с Постановлением Президиума Верховного Совета СССР от 25.09.64 г. “О порядке наименований и переименований краёв, областей, районов, а также городов и других населённых пунктов, предприятий, колхозов, учреждений и организаций” вопросы наименования и переименования, в том числе городов, отнесены к ведению высших органов государственной власти союзных республик.

Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 17.08.82 г. “О порядке решения вопросов административно-территориального устройства РСФСР” предусмотрено, что наименование и переименование городов производится Президиумом Верховного Совета РСФСР по представлению исполкомов горсоветов, с предварительным принятием решения на сессии Совета народных депутатов города.

В соответствии со статьёй 25 Закона СССР “Об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства в СССР” Ленсовет не вправе принимать решение о проведении референдума по вопросу переименования города.

Юридическое управление полагает, что в данном случае Ленсовет может принять решение о проведении референдума по вопросу о целесообразности переименования города, а затем в соответствии с результатами референдума принять соответствующее обращение в адрес Верховного Совета РСФСР.

¹²⁶ЦГА СПб. Ф. Р-7384 Оп. 63 Д. 66 Л. 61

Заместитель начальника юридического управления Д. Н. Козак.»¹²⁷

После такого документа от депутата Сергея Александровича Басова поступило предложение заменить юридически строгое понятие «референдум» на более мягкое «опрос населения».¹²⁸ Редакционная комиссия обсудила проблему и пришла к выводу, что депутат С. А. Басов прав по следующим причинам — дело в том, что если бы депутаты приняли решение о референдуме, то им пришлось бы принимать положение, регулирующее порядок проведения референдума и решения по его итогам, что вызывало определённые трудности. А опрос населения не предполагал специального принятия подобных документов. Кроме того, депутат ссылаясь на опросы в республиках Прибалтики по выходу их из состава СССР: они тоже были названы «опросами», потому что ещё не существовало нормативных документов, которые регулируют такой акт.¹²⁹ Проще говоря — понятие «местный референдум» в советском законодательстве было, а самого законодательства, регулировавшего его, не существовало.

В связи с этим Депутат Павел Вадимович Цыплёнков вспоминает: «Оказалось, и его — настоящий “референдум” — Ленсовет назначить был не вправе. Таково на поверку было пресловутое “всевластие” депутатов в советские времена: за что ни возьмёшься — нет на то закона!»¹³⁰

Между прочем такая ситуация не является чем-то новым или шокирующим в международной юридической практике. Зачастую право на что-то существует декларативно, «для галочки», а механизм реализации либо не до конца разработан, либо вовсе отсутствует, либо просто не применяется. Более того, право (позитивное, выражаемое в актах государственной власти разного

¹²⁷Там же. Л. 63

¹²⁸Вишневыский Б. Легенда о возвращении // Партия Яблоко. Режим доступа: http://www.yabloko.ru/Publ/2003/2003_06/030611_vts_vishnevsky.html (Дата обращения: 1 мая 2015)

¹²⁹ЦГА СПб. Ф. Р-7384 Оп. 63 Д. 66 Л. 172-173

¹³⁰Сазанов А.П. На круги своя. К 25-летию возвращения исторического названия Санкт-Петербургу. С 43.

уровня) порой лишь обслуживает интересы этой самой власти, обличает в правовые одежды политическую волю или безволие.

Так или иначе, после согласия депутатов заменить строгое понятие «референдум» на не обладающее юридической силой — «опрос», началось обсуждение формулировки, выносимой на голосование. Формулировок и предложений было множество. Встречались и достаточно экзотические. К примеру, депутаты Александр Юрьевич Патиев и Александр Анатольевич Веселов предлагали объединить Дзержинский, Куйбышевский, Октябрьский, Смольнинский районы и части Ленинского района по границе Невы и Обводного канала в единый городской район с названием «Санкт-Петербург», при этом оставив городу название Ленинград.¹³¹ Депутат Юрий Анатольевич Кравцов — председатель редакционной комиссии, а также председатель постоянной комиссии по законодательству — перелагал вынести на голосование сразу четыре названия: «Санкт-Петербург», «Петербург», «Петроград» и «Ленинград». В этом его поддержал депутат Владимир Сергеевич Жаров, предложивший добавить к этому списку ещё и пятое — «Санктъ-Питербурх»¹³². Подобные идеи, кажущиеся странными сейчас, вполне понятны — коммунисты знали, что на самом деле город в этом вопросе разделится примерно поровну, хоть социологические опросы предрекали лёгкую победу «Ленинграду» с большим перевесом. Не пропустить решение о голосовании у них не получилось и им необходимо было внести раскол в ряды сторонников возвращения исторического названия. Чем больше вариантов названия «Санкт-Петербург» было бы в бюллетени, тем меньшую «конкуренцию» они бы составили «Ленинграду».

В этот момент в обсуждение вступил депутат А. А. Ковалёв заявивший, что подобные предложения являются несостоятельными и ни одно из названий кроме «Ленинграда» не наберёт больше 50%. Большинство депутатов с ним

¹³¹ЦГА СПб. Ф. Р-7384 Оп. 63 Д. 66. Л. 64

¹³²Там же. Л. 199-203

согласилось, и предложенные поправки не прошли. Максимальное число голосов получил проект все того же депутата А. А. Ковалёва (201 голос), согласно которому предлагалось указать в опросном листе следующее: «Желаете ли Вы возвращения нашему городу его первоначального названия — Санкт-Петербург». Контроль за исполнением этого решения депутаты возложили на А. А. Собчака¹³³.

Наконец, голосование поправок закончилось, и В. Н. Щербаков заявил: «Я с чувством выполненного долга готов поставить вопрос на голосование в целом. Поимённое голосование. Кто за решение в целом, прошу голосовать. За — 228, против — 18, воздержались — 8. Решение принято».¹³⁴

Итак, 30 апреля 1991 г. седьмая сессия Ленсовета принимает решение о том, чтобы 12 июня 1991 г., одновременно с выборами первого президента РСФСР, провести опрос о возвращении исторического названия городу на Неве.

На выборах 12 июня 1991 г. все жители города, имеющие право голоса, должны были ответить на три вопроса:

1. Кого они хотят видеть на посту президента РСФСР?
2. Кого они хотят видеть на посту мэра Ленинграда?
3. Желают ли они возвращения Санкт-Петербургу его исторического названия?

Предстояла кропотливая работа по подготовке опроса о возвращении городу его исторического имени среди жителей Ленинграда.

¹³³Там же. Л. 214-216

¹³⁴Вишневецкий Б. Легенда о возвращении // Партия Яблоко. Режим доступа: http://www.yabloko.ru/Publ/2003/2003_06/030611_vts_vishnevsky.html (Дата обращения: 1 мая 2015)

На очередной, восьмой сессии Ленсовета, 23 мая 1991 г. принималось Положение об «опросе населения о восстановлении первоначального названия города», а также вносились важные поправки.¹³⁵

Председатель Ленсовета А. А. Собчак в момент обсуждения этого вопроса вновь предпочёл не появиться на заседании. Уже по традиции сессию вёл его заместитель — В. Н. Щербаков.

Проект Положения на суд депутатов представлял Председатель Городской избирательной комиссии Владимир Иванович Фомичёв. То обстоятельство, что на 12 июня 1991 г. были назначены выборы первого Президента Российской Федерации, давало возможность с минимальными затратами средств провести такое мероприятие, как опрос, требующее участия голосования всех жителей города, обладающих таким правом.¹³⁶

В соответствии с решением 7-й сессии Президиум Ленсовета ещё 6 мая 1991 г., утвердил форму и текст опросных листов. Далее последовало внесение поправок. Очень важную поправку внёс депутат Николай Николаевич Смирнов, предложивший дать право участвовать в опросе только жителям, постоянно проживающим в городе, поскольку существовало небезосновательное опасение, что приезжие могут сорвать опрос, не явившись на избирательные участки, т.к. проблемы города их не слишком волнуют. По предложению депутата Владислава Вадимовича Лапинского была одобрена поправка о том, что по результатам опроса должно было быть принято решение на сессии Ленсовета. После обсуждения и внесения поправок Положение об опросе по возвращению городу его исторического имени было принято.¹³⁷

Теперь всё было готово для проведения референдума. А в городе с обеих сторон уже во всю бурлила агитационная кампания.

¹³⁵Сазанов А.П. На круги своя. К 25-летию возвращения исторического названия Санкт-Петербургу. С 47.

¹³⁶Там же.

¹³⁷Там же.

Глава 3. Создание правовой основы восстановления исторического имени города

3.1 Агитационная кампания в преддверье «опроса» 12 июня 1991 г.

Прежде чем переходить к перипетиям законодательного оформления возвращения названия Санкт-Петербургу, начавшегося с референдума-опроса о наименовании города на Неве, стоит рассказать о своеобразной предвыборной кампании «кандидатов».

Решение 7 сессии Ленсовета вызвало бурную реакцию в средствах массовой информации. Дискуссия, начатая в Ленсовете, перекинулась на страницы центральных городских газет. Причём это произошло только после 30 апреля 1991 г., когда был окончательно сформулирован вопрос референдума: «Желаете ли Вы возвращения нашему городу его первоначального названия — Санкт-Петербург?». До этого в заметках о ходе 7 сессии Ленинградского городского совета народных депутатов 21 созыва этой проблеме не уделялось должного внимания. Речь шла о более насущных проблемах, в частности, о готовящейся жилищной реформе, которая то время представлялась более важной, чем отвлечённые споры о наименовании города.¹³⁸

Стоит ещё раз обозначить важность момента — пресса в годы перестройки имела колоссальное влияние на общественное сознание. Газеты, листовки — это то, через что люди получали информацию благодаря которой формировали собственное мнение по тому или иному вопросу. Интернета в ту историческую эпоху ещё не было.

После 30 апреля 1991 г. общественная жизнь закипела с новой силой. Жители, политические, общественные и религиозные деятели не только Ленинграда, но и всей России публиковали свои мнения в газетах, в эфире

¹³⁸Видакина Е. А. Санкт-Петербург — это звучит гордо. // Архив Павла Цыплёнка. Режим доступа: <http://zarchives.me/ht/article/pza010906.htm> (Дата обращения: 1 мая 2016 г.)

радио и телевидения — кто в поддержку исторического имени, а кто за неизменность уже имеющегося.

Начало широкой дискуссии положило опубликованное 30 апреля 1991 г. в газете «Смена» письмо писателя-диссидента Александра Исаевича Солженицына, находившийся тогда в эмиграции. Автор «Архипелага ГУЛАГа» совершенно неожиданно выступил против возвращения городу первоначального имени. Известно, что в «перестроечное» время мнение А. И. Солженицына для многих советских людей было особенно значимо. Проживавший вдали от родины знаменитый писатель воспринимался тогда, как своеобразный духовный лидер борьбы с советским режимом. Его современники не сомневались, что он поддержит выдвинутую инициативу возвращения Санкт-Петербургу его имени. Но А. И. Солженицын вдруг выступил с неожиданным предложением:

«Я слышал, что в вашем городе готовится референдум о возврате ему названия Санкт-Петербург (а исторически-то “ПитербурХ”). Я хотел бы тоже подать голос и убедить вас, что этого звучания возвращать не надо. Оно было в XVIII веке навязано вопреки русскому языку и русскому сознанию. (Как и город на Урале, его устроителем В. Н. Татищевым хорошо звавшийся “Екатерининск”, был утверждён петербургскими бюрократами — “Екатеринбург”).

Переименование в 1914 г. в “Петроград” было вполне разумным, и оно верно, если считать город названный в честь императора. (Если же хотеть сохранить, как исторически было, в честь Апостола Петра — то естественная русская форма: Свято-Петроград).

И может быть, это решение по важности должно быть обсуждено не только жителями Вашего города, но и всей России».¹³⁹

¹³⁹Общественная жизнь Ленинграда в годы перестройки. 1985–1991. С 334.

Новаторское предложение знаменитого писателя не было воспринято всерьёз, но вольно или невольно оно естественным образом сыграло тогда на руку коммунистам.

Письмо А. И. Солженицына повлекло за собой многочисленные отклики, в которых ленинградцы, да и жители других городов предлагали свои варианты названия города: Петрополь, Петерград, Петролен, Северная Пальмира и т. п.¹⁴⁰ Наиболее интересным предложением был Невоград (по аналогии с Волгоградом), однако в данном случае о возвращении к историческим корням речь уже не велась.¹⁴¹

Основным рупором противников возвращения исконного названия городу на Неве стала ортодоксальная советская газета «Ленинградская Правда». В ней была развёрнута широкомасштабная пропагандистская кампания, направленная против идеи возвращения Санкт-Петербургу исторического имени.

Первое упоминание о проблеме в выпусках «Ленправды» за 1991 г. произошло 9 мая. В газете появилась рубрика «Имя города» в которой печатались пресловутые коллективные «письма трудящихся, коммунистов и беспартийных» и статьи определённой тематики и определённого отношения к идее возрождения названия Санкт-Петербург.¹⁴²

С тех пор вопрос поднимается чуть ли не в каждом номере газеты вплоть до голосования 12 июня 1991 г.

Как только стало известно о решении 7 сессии Ленсовета провести опрос по поводу наименования города, Ленинградским обкомом КПСС мгновенно был образован «Комитет в защиту Ленинграда», который возглавил депутат

¹⁴⁰Сапанкевич. Ю. Красивое имя — высокая честь // Вечерний Ленинград. 1991 № 129 (19419) С. 3.

¹⁴¹Видакина Е. А. Санкт-Петербург — это звучит гордо. // Архив Павла Цыплёнка. Режим доступа: <http://zarchives.me/ht/article/pza010906.htm> (Дата обращения: 1 мая 2016 г.)

¹⁴²Имя города // Ленинградская Правда. 1991 № 106 (23148) С. 3.

Ленсовета Е. С. Красницкий.¹⁴³ Газета обкома КПСС «Ленинградская правда» в свою очередь 12 мая 1991 г. опубликовала обращение данного комитета, которое вышло под саркастическим названием «Медаль “За оборону Санкт-Петербурга”?»» выдержку из которого стоит привести в нашей работе:

«...Возможно Ленсовет вместе со многими миллионами рублей, необходимых для финансирования мероприятий по переименованию города, изыщет в своём скудном бюджете ещё несколько миллионов на перечеканку медалей “За оборону Ленинграда” и замену удостоверений “Жителя блокадного Ленинграда” на “Жителя Санкт-Петербурга”? А не лучше ли эти средства действительно использовать на возрождение нашего города, который с каждым днём все больше и больше превращается в заброшенный и разваливающийся, который смотрит на нас пустыми прилавками магазинов, в котором не хватает жилья, приходят в упадок некогда прекрасный метрополитен, другой общественный пассажирский транспорт...»¹⁴⁴

Данный текст являлся весьма показательным. В нём были собраны основные тезисы противников возвращения городу исторического названия, которые рефреном будут перетекать из одной агитационной статьи в другую: затрагивание чувств блокадников и дороговизна воплощения данной инициативы в условиях экономического кризиса.

Не гнушалась газета «Ленинградская Правда» и прямых оскорблений в адрес сторонников изменения имени Северной столицы. «Думается, что читатели поймут нас: каждое письмо мы не сможем опубликовать, но убеждены, что свои мысли в пользу сохранения имени города они найдут на страницах нашей газеты» — писали редакторы «Ленправды» в одном из выпусков, а значит неслучайно в рубрике «Имя города» от 23 мая 1991 г. напечатали письмо секретаря Харьковского райкома Компартии Украины Олега

¹⁴³Инициативный общественный комитет «В защиту Ленинграда» Медаль «За оборону Санкт-Петербурга»? // Ленинградская Правда. 1991 № 107-108 (23149-23150) С. 2.

¹⁴⁴Там же.

Алексеевича Шилина, который называл всех, кто спокойно относится к идее референдума о наименовании города на Неве: «Безошибочно выбранной намётанным глазом, не рассуждающей, не думающей, жестокой в своей запелляционности толпой — продажной девкой, которая не обидится и не откажет.»¹⁴⁵

В другом письме из той же рубрики всех, кто пылко ратует за возвращение названия «Санкт-Петербург» назвали — «малокультурными полуневеждами», перейдя на личности записав в стан таковых доктора Исторических наук Е. В. Анисимова.¹⁴⁶ Редакция газеты призывала «не поддаваться эмоциям»¹⁴⁷ в столь важном вопросе и сравнивала решение о возвращении исторического наименования с восстановлением мшистых и топких берегов дельты Невы к 2000 г.¹⁴⁸

25 мая 1991 г., в преддверье Дня города, на полосах «Ленинградской правды» вышло сразу 8 текстов пропагандистского толка. Поэт Анатолий Владимирович Молчанов прислал в газету стихотворение «Покаяние», где просил прощения у всех погибших в годы блокады за то, что его современники допустили поднятие вопроса о возвращении «Санкт-Петербурга» на карты мира.¹⁴⁹ В том же номере было опубликовано «Письмо 17 Ленинградских литераторов» в поддержку советского названия города.¹⁵⁰

Стоит сказать, что в «Ленинградской Правде» изредка появлялись заметки и с альтернативной от редакции точкой зрения. Так в одном из номеров было опубликовано «Письмо из Автово», где некий «пещерный антикоммунист» Р. Гафин спрашивал у редакции — не потому ли газета так рьяно борется за

¹⁴⁵ Коновалова Н. Не делайте фарса из истории // Ленинградская Правда. 1991 №117 (23159) С. 2.

¹⁴⁶ Афанасьева А. Л. Пыл молодцу не укор? // Там же. 1991 №118 (23160) С. 2.

¹⁴⁷ Не поддавайтесь эмоциям // Там же.

¹⁴⁸ Даёшь историческую справедливость! // Там же.

¹⁴⁹ Молчанов А. В. Покаяние // Там же. 1991 №119-120 (23161-23162) С. 2.

¹⁵⁰ Письмо в редакцию // Там же.

название «Ленинград», что боится исчезновения, ведь в случае победы сторонников «Санкт-Петербурга» не будет же она после столь эмоциональной агитационной кампании за советское имя города менять название на «Санкт-Петербургская Правда»? Главный редактор Ленинградской обкомовской газеты Олег Сергеевич Кузин давал на это однозначный ответ: «Что бы ни случилось, название у газеты будет то, которое существует с 1924 г.»¹⁵¹

Любопытно, что уже через три месяца именно редакция «Ленинградской правды», в отличие от, например, «Комсомольской правды» и других газет подобного толка, забудет всю свою историю и имя. Последний номер газеты «Ленинградская правда» выйдет в свет 31 августа 1991 г. Вместо неё во вторник, 3 сентября, в городе появится новая ежедневная газета «Санкт-Петербургские ведомости», соучредителями которой станут коллектив редакции и городская мэрия. Комментируя это событие, А. А. Собчак выразит надежду, что это будет независимая газета, всесторонне освещающая жизнь огромного города, активно рассказывающая о политическом положении в регионе и в стране.¹⁵²

В печати в поддержку Ленинграда появлялись коллективные обращения военных и воспитанников военных училищ В одном из номеров «Ленинградской правды» было опубликовано заявление юных моряков «Нахимовского» военно-морского училища под грозным заголовком: «Руки прочь от Ленинграда!», по всей видимости составленное под диктовку начальства.¹⁵³

В дело официально вмешался и Верховный Совет СССР, обеспокоенный событиями в Северной столице. 5 июня 1991 г. в Кремле было подписано Обращение Верховного Совета к жителям города на Неве, выражавшее

¹⁵¹Кузин О. Вопрос — ответ // Ленинградская Правда. 1991 №118 (23160) С. 2.

¹⁵²Общественная жизнь Ленинграда в годы перестройки. 1985–1991. С 365.

¹⁵³Руки прочь от Ленинграда! // Ленинградская Правда. 1991 №128 (23170) С. 1

позицию высшего советского органа власти по вопросу о названии города. В нём горожан призывали «сохранить городу имя Ленина».¹⁵⁴

Свой голос в защиту имени Вождя мирового пролетариата подал и сам генеральный секретарь КПСС, первый Президент СССР М. С. Горбачёв: «Всем нам надо иметь в виду, — заявил он, — что решение увековечить имя Ленина, принятое в 1924 г. на Втором Съезде Советов СССР, выразило волю народов всей страны. Это справедливое решение, и я твёрдо убеждён, что нет ни нравственных, ни политических оснований его изменения».¹⁵⁵

Наконец, 8 июня 1991 г. средства массовой информации опубликовали правительственную телеграмму из Москвы, подписанную заместителем председателя Верховного Совета РСФСР Р. И. Хасбулатовым. В ней было заявлено, что «опрос о переименовании города Ленинграда следует рассматривать только, как выявление мнения населения, но последствия этого опроса не могут иметь юридической силы».¹⁵⁶ Таким образом, власти из Москвы дали понять, что даже в случае победы на референдуме сторонников Санкт-Петербурга, город так и останется «Ленинградом».

За день до этого директор Института русской литературы (Пушкинский дом) АН СССР, профессор Н. Н. Скатов, выступая по поводу идеи возвращения городу имени Святого Петра, заявил: «Решать этот вопрос сейчас — значит поселять новые очаги раздора в душах разных людей. Очевидно новое поле противостояния не нужно никому, кроме новоявленных политических Хлестаковых».¹⁵⁷ Осторожную позицию маститого учёного можно постараться понять: страна находилась в состоянии обострённой нестабильности. Политические разногласия только усиливали её. Этим можно объяснить и

¹⁵⁴Общественная жизнь Ленинграда в годы перестройки. 1985–1991. С 339.

¹⁵⁵Ответ М. С. Горбачёва на вопрос редакции «Правды» // Ленинградская Правда. 1991 №131-132 (23173-23174) С. 1.

¹⁵⁶Имя. Вернуть или оставить? // Вечерний Ленинград. 1991 № 131 (19421) С. 1.

¹⁵⁷Николай Скатов. Так называется этот город // Ленинградская правда. 1991 № 130 (23172). С. 1.

выдержанную позицию Русской Православной Церкви. Хотя, казалось бы, именно Московская Патриархия должна была если не начать, то впоследствии возглавить и направлять всю кампанию, ведь дело касалось возвращению городу имени Святого Апостола Петра. На деле же Московская Патриархия, всегда подчёркнуто лояльная к КПСС, даже в этом вопросе вела себя довольно сдержанно и старалась отмалчиваться до самой последней возможности.

Только во второй половине мая 1991 г. митрополит Ленинградский и Ладожский Иоанн (Сычѳв) заявил, что он благословляет возвращение городу Ленинграду прежнего названия — Санкт-Петербург, и сам будет голосовать за это.¹⁵⁸ А 31 мая, на пресс-конференции в Свято-Даниловом монастыре в Москве в ответ на просьбу журналистов сформулировать, наконец, позицию Московской Патриархии в связи с референдумом, референт Московского Патриарха Алексия, диакон Андрей Кураев в числе прочего заявил:

«...Город должен помнить своего основателя-императора Петра и носить имя своего молитвенника-апостола Петра. По замыслу своего основателя именование столицы России Петербургом должно было свидетельствовать ещё и о том, что Россия вошла в сообщество европейских государств, а её столица — в содружество столиц северных морей.

Мы, верующие Руси, земно кланяемся подвигу блокадников и понимаем, что в их памяти блокада была именно “ленинградской”. Такой она, наверное, навсегда останется в памяти всего нашего народа, также, как и битва на Волге всегда будет Сталинградской. Но те события и подвиги названы так в честь городов, где они произошли. Сам же Сталинград носил это имя не в память о битве, а в честь Сталина, также как Ленинград несёт в себе память не о ленинградской блокаде.

¹⁵⁸Степанова И. Митрополит Ленинградский и Ладожский Иоанн: Да святится имя твоѳ! // Вечерний Ленинград. 1991 № 119 (19409) С. 2.

Мы надеемся, что в городе, который вновь будет называться Санкт-Петербург, не забудут о блокадниках-ленинградцах, об их былом подвиге и об их нынешних нуждах.

И мы надеемся, что жители града Петрова выскажутся за возвращение городу его исторического и священного имени — Санкт-Петербург».¹⁵⁹

Поддержка церкви сыграла большую положительную роль в агитационной кампании сторонников «Санкт-Петербурга» на предстоящих выборах, однако сама кампания не могла сравниться с той, что проводила советская власть. Движению за Санкт-Петербург противостояли многомиллионные, профессиональные, хорошо структурированные, не стеснённые в финансовых расходах КПСС, ВСЛКСМ, КГБ и целиком находившиеся в их руках СМИ. Коммунистам ничего не стоило в рабочее время снять с предприятий города несколько тысяч рабочих, служащих, добавить к ним тысячу-другую курсантов военных училищ и провести с помощью этой массовки показательный митинг в поддержку названия «Ленинград». Не говоря уже о бесчисленных сфабрикованных «письмах трудящихся», заказных статьях и пропагандистских сюжетах на ТВ, о чём говорилось выше.

В связи с этим сопредседатель «Русского Знамени» И. Б. Иванов вспоминает:

«Силу этого монстра в первой декаде июня 1991 г. мы ощутили в полной мере. Коммунисты нас тогда просто задавали своим информационным потоком. На каждую нашу публикацию, на каждое наше выступление в СМИ они отвечали десятками своих. Противостоять этому было просто нереально. И умом мы понимали, что в преддверии референдума информационную войну против КПСС начинаем проигрывать по всем статьям: очень уж неравны были возможности.»¹⁶⁰

¹⁵⁹Позиция Московской Патриархии // Там же. 1991 № 133 (19423). С. 1.

¹⁶⁰Иванов И. Б. 12 июня 1991 года в Северной столице произошло чудо // Русское Знамя. Режим доступа: <http://russkoe-znamya.narod.ru/12i1991.html> (Дата обращения: 1 мая 2017 г.)

Неожиданно для многих в начале мая 1991 г. в поддержку движения за Санкт-Петербург высказался ещё недавно выступавший против идеи возвращения Северной столице исконного имени Председатель Ленсовета А. А. Собчак: «Я сторонник того, чтобы вернуть городу его историческое имя. И сторонник того, чтобы переименовать его не в пику коммунистам и против Ленина. Ленин — великий человек, и его из нашей истории не вычеркнуть» — заявил будущий мэр города. Такую резкую перемену взглядов политик аргументировал тем, что узнал взгляд Патриарха на вопрос о референдуме, а себя назвал человеком суеверным.¹⁶¹

Есть и другое мнение на сей счёт: такая метаморфоза видимо связана с проводимыми в то время социологическими опросами. Напомним, что голосование о возвращении названия городу было совмещено по дате с выборами мэра, и на них основным претендентом выступал как раз А. А. Собчак. Опросы социологов в конце мая — начале июня показывали, что 42% респондентов против переименования, соответственно, и Собчак был против. Перед опросом мнение горожан постепенно менялось: всё большая их часть выступала за Санкт-Петербург, более того, опросы показывали интересную закономерность: граждане, голосующие за возвращение старого названия городу также склонны видеть в кресле будущего мэра Северной столицы А. А. Собчака. В этом и кроется главная причина внезапной смены позиции Председателя Ленсовета в вопросе наименования города накануне выборов, до этого показывавшего своё безразличие, а порой и резкое отрицание этой идеи. Ему просто нужны были эти голоса.¹⁶²

За два дня до голосования — 10 июня 1991 г. на Дворцовой площади прошло сразу два альтернативных митинга. Один — за изменение названия города, другой — против.¹⁶³ Тот, что против — должен был стать апофеозом

¹⁶¹Имя. Вернуть или оставить? // Вечерний Ленинград. 1991 № 131 (19421) С. 1.

¹⁶²Сазанов А. П. На круги своя. К 25-летию возвращения исторического названия Санкт-Петербургу. С 81.

¹⁶³Рабковский А. Последние митинги перед референдумом // Ленинградская правда. 1991 № 133 (23175). С. 1.

пропагандистской кампании, проводимой коммунистами в преддверии референдума. Это массовое мероприятие, на которое обком КПСС бросил весь свой административный ресурс должно было продемонстрировать всей стране волю «трудящихся» защищать, имя Ленина и таким образом психологически настроить избирателей перед голосованием.

В ответ на это лидеры Движения за Санкт-Петербург решили организовать свою акцию. Тягаться в массовости мероприятия с обкомом КПСС было невозможно, но у митинга сторонников возвращения исторического названия была другая цель: не допустить коммунистов на площадь хотя бы до шести вечера — времени, когда большинство тележурналистов уже отправятся делать телесюжеты, чтобы в выпусках вечерних телепередач на всю страну показали только акцию сторонников Санкт-Петербурга.¹⁶⁴

Так и вышло.

6 июня 1991 г. Председатель Исполкома Ленсовета А. А. Щелканов дал разрешение на проведение «Русским Знаменем» митинг-концерта на Дворцовой площади.¹⁶⁵

В ответ на это «Ленинградская правда» в статье под заголовком «Состоится ли митинг?» с возмущением писала: «...Сомнений в том, что этот митинг, где прозвучит решительное “нет” переименованию города, состоится, не было. Ведь заявка на проведение митинга от имени обкома КПСС, совета ветеранов войны и труда, совета Героев Советского Союза, жителей блокадного Ленинграда, обкома ВЛКСМ была передана ещё 24 мая. И вдруг выясняется, что с 15 до 18 часов 10 июня Дворцовая площадь уже будет занята, так как разрешение на проведение в это время митинга уже получила общественная

¹⁶⁴Сведения получены в результате личной беседы с Председателем Санкт-Петербургского Монархического Союза А. В. Барановским.

¹⁶⁵ГМП.ИР. Ф.И № 58950

организация “Русское Знамя”. Может кому-то очень не хочется, чтобы митинг в защиту Ленинграда состоялся?»¹⁶⁶

Коммунистам ничего не оставалось делать — свой митинг им пришлось назначать на 18.30 — самое невыгодное для них время, а организаторы Петербургской кампании начали проведение своего собрания на Дворцовой площади в 16.00.

На эту акцию в отличие от митинга 9 сентября 1990 г. пришло не очень много людей. Это было связано с тем, что день и время митинга были рабочими, с той агитационной кампанией, которую проводил обком КПСС и тяжелейшим экономическим кризисом которой с новой силой разразился летом 1991 г. — многим было не до вопроса о названии города, когда с полок магазинов исчезали продукты питания.

Как было сказано выше, партийная пропаганда отовсюду говорила о «горячей поддержке трудящимися» имени Ленина, а сторонников Санкт-Петербурга всячески замалчивала или поливала грязью. Поэтому за несколько дней до референдума некоторые участники движения за Санкт-Петербург не верили, что народ сможет одолеть на референдуме и расценивали шансы на победу весьма пессимистически.

Поэтому митинг имел важный психологический аспект.

С воззваниями к жителям города в тот день обратились руководители «Русского Знамени», ХДС, Военно-исторической ассоциации и различных военно-исторических клубов, а также представители патриотической общественности из других городов страны, специально прибывшие на берега Невы, чтобы поддержать сторонников Санкт-Петербурга.

На митинге Д. К. Матлиным было зачитано обращение «к ленинградцам»:

«Сограждане!

¹⁶⁶Дмитриев В. Состоится ли митинг? // Ленинградская правда. 1991 № 130 (2317025). С. 3.

Санкт-Петербургское историко-патриотическое общество "Русское Знамя", в своё время первым поднявшее вопрос о возвращении нашему городу его Святого имени обращается к тем из Вас, кто ещё не решил для себя, как он будет голосовать 12 июня. Обращаемся мы и к тем, кто намерен сознательно защищать завтра нынешнее прозвище Санкт-Петербурга — к "Ленинградцам".

"Ленинградцы"! Все доводы разума в пользу возвращения имени Граду Петрову уже высказаны. Призовём же для Вашего убеждения ту силу, которая стоит выше любого из нас — силу Божественного Провидения.

Прежде чем сделать окончательный выбор в пользу "Ленинграда" и проголосовать за город-кличку, за имя не захороненного трупа, обратитесь к гласу своей бессмертной души и поймёте какой великий грех совершаете!

Только глупцу до сих пор неясно, что в "Ленинграде" никогда не было и не будет хорошей жизни, год от года только хуже.

Ужасное наводнение 1924 года, кровавые репрессии 30-ых годов, которые не щадили никого, война и блокада, унёсшая миллион жизней простых горожан и все послевоенные 40 лет оскудения нашего Великого Города - лучшее тому подтверждение.

Господь и его Святые Апостолы покарали этот город и его жителей за отказ от апостольского заступничества, за страшную ошибку, за измену 1924 года!

Но покарав, дали ныне нам возможность эту ошибку исправить, ведь несмотря ни на что Петербург жив, и мы живы вместе с ним!

Так побойтесь же Бога!

Не откладывайте своим неправильным голосованием великий праздник возвращения нашему любимому городу его самого дорогого - имени данного при рождении.

Да будет день 12 июня 1991 года воистину днём второго рождения для Санкт-Петербурга, пусть тяжёлого и мучительного, но часто ли роды бывают лёгкими!

Да здравствует Санкт-Петербург!

Благодарю Господа!»¹⁶⁷

В концертной части этой акции принимали участие различные артисты: музыкальный театр «Санкт-Петербург», фольклорная группа «Майдан», различные авторы исполнители.

На митинге должны были выступить звёзды Ленинградского рок-клуба Борис Гребенщиков и Константин Кинчев, т.к. Председатель Санкт-Петербургского Монархического Союза А. В. Барановский имел связи в этой организации и убедил остальных организаторов в том, что договорённость с музыкантами уже установлена. Однако Председатель объединения Петербургских монархистов, на котором была организация всей необходимой аппаратуры для выступления, со своей работой не справился, более того впал в пораженческие настроения, не оповестил артистов о концерте и их выступление отменилось.¹⁶⁸

Кстати стоит сказать, что Ленинградский рок-клуб только по названию был «Ленинградским». Внутри этой организации город иначе как «Питером»-«Петербургом» не называли.¹⁶⁹

Митинг-концерт продолжался около трёх часов, и только к 18.00 на площадь стали стягиваться «сторонники Ленинграда».

¹⁶⁷ГМП.ИР. Ф.П. В.с. № 14999

¹⁶⁸Сведения получены в результате личной беседы с Председателем Санкт-Петербургского Монархического Союза А. В. Барановским.

¹⁶⁹Там же.

И. Б. Иванов вспоминает по этому поводу: «Поразило, что почти все они были... в военной форме! Партийные власти решили заполнить дворцовую площадь курсантами военных училищ. Но советские методы оболванивания масс уже плохо срабатывали даже в консервативной военной среде. Курсанты одного из военных училищ, посчитав своим долгом “объясниться” с лидерами Движения за Санкт-Петербург, направили к ним своих представителей, которые заявили: “Во всех военных училищах города сего дня дана команда: направить курсантов на митинг в поддержку Ленинграда. Тем, кто согласился участвовать, командование дало увольнение. Поймите правильно – сидеть в казарме никто не хочет, поэтому многие согласились пойти. Но вы не думайте, что мы против вас. На референдуме мы всё равно будем голосовать за Санкт-Петербург!”»¹⁷⁰

В тот же день в газете «Вечерний Ленинград» вышла статья директора Фонда спасения Петербурга-Ленинграда Александра Давидовича Марголиса и кандидата исторических наук Людмилы Борисовны Нарусовой под заголовком «Великий город под именем? ...» в которой приводились аргументы в пользу «Санкт-Петербурга».¹⁷¹

Тогда же Иосиф Бродский из Америки написал знаменитое четверостишие: «Хочу, чтоб дали Бога ради, как в шапку брошенную медь, родившемуся в Ленинграде в Санкт-Петербурге умереть!»¹⁷²

11 июня, день тишины, когда любая агитация запрещается, выдался не очень «тихим». По крайней мере в газете «Ленинградская Правда», которая решила воспользоваться неофициальным статусом «опроса» населения по поводу наименования города и включила весь свой идеологический ресурс. Тот вторичный номер вышел сразу с несколькими чрезвычайно эмоциональными статьями про «плачущих о Ленинграде стариках» и «Иванов, не помнящих родства» (так, в очередной раз, редакция газеты достаточно оскорбительно

¹⁷⁰Иванов И. Б. Движение за Санкт-Петербург: история возникновения, борьбы и победы 1989–1991 гг. С. 33.

¹⁷¹Марголис А. Нарусова Л. Великий город под именем? //Вечерний Ленинград. 1991 № 133 (19423). 1 с

¹⁷²Сазанов А. П. На круги своя. К 25-летию возвращения исторического названия Санкт-Петербургу. С 50.

отзывалась о сторонниках возвращения исторического названия городу).¹⁷³ Далее, член союза художников СССР В. М. Соколов предлагал людям «опомниться» и «не смиряться с бредовой идеей переименования Ленинграда».¹⁷⁴ На третьей же странице номера редакция во весь лист напечатала плакат с изображением вдохновенного образа «Родины-матери», созданного скульпторами Верой Васильевной Исаевой и Робертом Карловичем Тауритом для памятника, установленного на Пискаревском мемориальном кладбище. Поверх изображения знаменитой скульптуры жирным шрифтом было написано: «Отстоим Ленинград!».¹⁷⁵ Тем самым в который раз подчёркивался «блокадный» аргумент противников восстановления исторического имени Санкт-Петербургу. Он всегда сводился к одному: подвиг города, пережившего блокаду священен, следовательно, менять имя города нельзя, а название «Санкт-Петербург» плохо ещё и тем, что так на своих картах обозначали город нацисты.

В связи с этим автору данного исследования хотелось бы поделиться с читателями одним интересным, на наш взгляд, фактом. Дело в том, что, исследуя воспоминания людей, переживших ужасы блокады автор наткнулся на данные, свидетельствующие о том, что зачастую Санкт-Петербургом, осаждённый Ленинград называли сами жители блокадного города. Причём порой это были совсем молодые люди. Художница Римма Ивановна Нератова вспоминает: «Встретила студентку однокурсницу, дочь известного хирурга Александрова. Мы не были близки раньше, только здоровались, а тут она подбежала ко мне с сияющим лицом, очень красивая, стройная девушка: “Вы тоже остались? Папа говорит, что немцы Петербург бомбить не будут!”». И дальше: «Этому верили многие тогда: “Нас не тронут, мы петербуржцы!”».¹⁷⁶

¹⁷³Мы — Ленинградцы // Ленинградская Правда. 1991 № 133 (23175) С. 1.

¹⁷⁴Соколов В. М. Опомнитесь, Люди // Там же. С. 2.

¹⁷⁵Отстоим Ленинград! //Там же. С. 3.

¹⁷⁶Нератова Р. В дни войны: Семейная хроника. — СПб.: АОЗТ «Журнал “Звезда”», 1996 — С. 37.

Так что не только нацисты в годы Великой Отечественной войны называли город Санкт-Петербургом, но и простые его жители, его коренные жители и именно в блокаду та самая петербургская интеллигенция, для которой у города могло быть только одно имя — Санкт-Петербург, практически полностью вымерла.¹⁷⁷

В связи с агитационной кампанией, устроенной «Ленправдой» 11 июня И. Б. Иванов, вспоминает:

«В ответ мы напечатали небольшие листовки с призывом не поддаваться на провокации коммунистов, и отправились их расклеивать в метро. Клеили листовки прямо в вагонах поездов... Но что такое пачка листовок на многомиллионный город! Листовки в метро — это, конечно, был уже жест отчаяния, мальчишество. Только другой возможности как-то информационно противостоять пропаганде КПСС накануне голосования не было.»¹⁷⁸

Так завершилась агитационная кампания в преддверье голосования, которое должно было определить название города.

¹⁷⁷Там же. С. 73.

¹⁷⁸Иванов И. Б. 12 июня 1991 года в Северной столице произошло чудо // Русское Знамя. Режим доступа: <http://russkoe-znamya.narod.ru/12i1991.html> (Дата обращения: 1 мая 2017 г.)

3.2 Итоги голосования 12 июня 1991 г.

Для изменения названия города федерального значения по закону необходимо было внести изменения в Конституцию РСФСР. Чтобы такое решение было осуществлено ему нужно было пройти несколько инстанций первой из которых был сам народ, чьё мнение нужно было выявить, затем важно было принять решение городской законодательной властью, принять решения Верховным Советом Республики и утвердить все эти решения в основном законе страны, что находилось тогда в компетенции Съезда народных депутатов.

Первое слово в процессе легитимизации названия «Санкт-Петербург» сказали сами жители города.

На основании протоколов участковых комиссий о результатах голосования по вопросу «Желаете ли Вы возвращения нашему городу его первоначального названия — Санкт-Петербург» официальные итоги голосования, обнаруженные автором исследования в архиве, выглядят следующим образом:

Число граждан, внесённых в списки — 3 792 370 человек.

Число граждан, получивших опросные листы — 2 465 881 человек.

Число граждан, принявших участие в голосовании — 2 453 412 человек. Следовательно, процентная явка составила 64.69%.

Число граждан, ответивших «ДА» на поставленный вопрос — 1 345 852. Это 54.86% от проголосовавших и 35.49% от общего числа жителей города.

Число граждан, ответивших «НЕТ» на поставленный вопрос — 1 047 216. Это 42.68% от проголосовавших и 27.61 от общего числа жителей города.

Испорченные бюллетени — 60 344. Это составило 2.46%.¹⁷⁹

¹⁷⁹ЦГА СПб. Ф. Р-7384. Оп. 63 Д. 38. Л. 10-11.

Таким образом судьбу этого голосования решили 300 000 человек (298 636 голоса, если быть точным), зачеркнувшие в опросном бюллетене слово «Нет» и давшие «зелёный свет» Санкт-Петербургу, что равносильно населению Красногвардейского или Фрунзенского районов в те годы.

Историк И. Б. Иванов справедливо называет произошедшее в городе 12 июня 1991 г. — «чудом».¹⁸⁰ Однако это была очевидная победа сторонников Санкт-Петербурга, подготовленная двумя годами работы. Всего лишь двумя годами работы. Несмотря на колоссальный прессинг коммунистической пропаганды, вопреки давлению властей и подконтрольных КПСС средств массовой информации, большинство проголосовавших в тот день жителей города подали свои голоса за Санкт-Петербург.

Одновременно, городская Избирательная комиссия объявила итоги других выборов, состоявшихся 12 июня: в тот же день первым в истории Северной столицы мэром города, был избран А. А. Собчак, а первым в истории Российской Федерации президентом Б. Н. Ельцин. Таким образом, к моменту прихода к власти «демократических лидеров» вопрос о названии Санкт-Петербурга уже был официально решён самими жителями города в пользу исторического имени.

Интересно продемонстрировать, насколько неоднородным по политическим предпочтениям было население города на момент проведения опроса о наименовании Северной столицы. Город действительно разделился в этом вопросе пополам — исследуя документы избирательной комиссии выборов 12 июня 1991 г. в Ленинграде, автор представленной работы не раз наткнулся на данные свидетельствующие о том, что при подсчёте голосов на участках для голосования голоса очень часто распределялись 50 на 50.

¹⁸⁰Иванов И. Б. 12 июня 1991 года в Северной столице произошло чудо // Русское Знамя. Режим доступа: <http://russkoe-znamya.narod.ru/12i1991.html> (Дата обращения: 1 мая 2017 г.)

Обратимся также к данным, отражающим результаты голосования в четырёх районах, входящих в исторический центр Санкт-Петербурга, и четырёх, присоединённых к городу в советский период его истории.

Больше всего голосов «За» было подано в: Дзержинском — 60,8% (против — 36,8%), Куйбышевском — 59,2% (против — 38,3%), Петроградском — 58,7% (против — 38,7%), Василеостровском — 58,6% (против — 38,7%).

Совершенно противоположным оказался расклад голосов в районах, ранее не входивших в состав Санкт-Петербурга (города-спутники): в Кронштадтском — 39,2% (против — 59%), Колпинском — 47,7% (против — 49,8%), Зеленогорске — 47,8% (против — 49,3%), Ломоносове — 48,5% (против — 48,8%).¹⁸¹

Это можно объяснить тем, что Кронштадт и Ломоносов в большой мере заселены временным контингентом — проходящими срочную службу военными, которые могли голосовать по приказу, спущенному их командованию из Ленинградского обкома КПСС. В Колпино это опять же партийные работники. В Зеленогорске был значителен процент сотрудников КГБ, успевших обзавестись там своими домами сразу же после окончательного присоединения Карельского перешейка к Ленинградской области в 1945 г.¹⁸²

Работая в архиве с документами избирательной комиссии по выборам Президента РСФСР, мэра Ленинграда и «опроса общественного мнения по поводу названия нашего города», которая работала с 12 по 17 июня 1991 г., автор наткнулся на один интересный документ — письмо, где некий господин Т***** П. А. под очень странным предлогом просить скорректировать своё волеизъявление и отдать свои голоса за победителей:

«Т***** Пётр Александрович

¹⁸¹Александр Сазанов. На круги своя. К 25-летию возвращения исторического названия Санкт-Петербургу. С 60.

¹⁸²Там же.

23 июня 1991 года

В Ленинградский Городской Совет Народных Депутатов

Я функционально неграмотен: зная почти все буквы, я при этом не в состоянии правильно понять их значение. Поэтому:

1) Я хотел проголосовать за Б. Ельцина, но проголосовал за В. Жириновского.

2) Я хотел проголосовать за А. Собчака, но проголосовал за Ю. Севенарда.

3) Я хотел проголосовать за "Санкт-Петербург", но проголосовал за "Ленинград".

На основании изложенного прошу скорректировать общие результаты выборов и опроса: **ПРИБАВИТЬ** по одному голосу Б. Ельцину, А. Собчаку и за название "Санкт-Петербург"; **ОТНЯТЬ** по одному голосу у В. Жириновского, Ю. Севенарда и названия "Ленинград".»¹⁸³

Стоит сказать, что подобных писем (правда с более вменяемым предлогом) в делах избиркома довольно немало. В основном люди писали о непонятной формулировке вариантов для голосования в бюллетени «опроса общественного мнения», где нужно было голосовать от противного, т.е. зачеркнуть позицию, с которой не согласен. Подобная форма для голосования вызывала путаницу и некоторые проголосовали не так, как хотели. Однако все эти жалобы, как сторонников возвращения исторического названия городу, так и ярых противников этой инициативы, были отклонены и результаты голосования не были пересмотрены, т.к. подобных «ошибок» с обеих сторон в общей сумме было чуть больше четырёхсот (а не тысячи тысяч, как писала тогда «красная» пресса) и повлиять на исход народного волеизъявления они не могли.¹⁸⁴

¹⁸³ЦГА СПб. Ф. Р-7384. Оп. 63 Д. 38. Л. 59

¹⁸⁴Там же Л. 4

Также следует заметить, что подобная форма голосования (с вычёркиванием позиции с которой не согласен) была характерной особенностью выборной системы тех лет. К примеру, так же голосовали на мартовском референдуме по сохранению Советского Союза, как обновлённой федерации суверенных республик.¹⁸⁵

¹⁸⁵ГМП.ИР. Ф.11 № 48332|1-2

3.3 Принятие решения городской и федеральной властью

Итак, опрос состоялся, жители города свою волю выразили, и депутатам Ленсовета предстояло проверить правильность его проведения и утвердить итоги в соответствии с Положением об опросе, принятым на 8-й сессии.

25 июня 1991 г. открылась 9-я сессия Ленсовета 21 созыва, на которой депутаты утвердили результаты опроса и обратиться к Верховному Совету РСФСР с предложением об официальном возвращении городу его первоначального названия.

Вот как это было:

В первый день работы сессии заседание вёл заместитель Председателя Ленсовета Игорь Михайлович Кучеренко. А у Мариинского дворца собралось множество людей. С одной стороны расположились граждане ожидающих решения о возвращении городу имени Санкт-Петербург, а с другой лозунги в защиту Ленинграда скандировали их противники.¹⁸⁶

Сессия началась с того, что В. И. Фомичёв — председатель Горизбиркома — рассказал о том, как проходил опрос, о имевших место нарушениях и жалобах, о которых было рассказано выше. Он ознакомил депутатов с итогами опроса и резюмировал: результаты опроса выносятся на сессию Ленсовета.¹⁸⁷

После доклада Председателя Горизбиркома началось обсуждение результатов опроса. В прения записались 15 депутатов, к обсуждению было предложено 4 варианта решения, среди которых были предложения вообще не принимать итогов голосования, исходившие, естественным образом, от коммунистов.¹⁸⁸

¹⁸⁶Краснов В. Криком избу не срубишь // Вечерний Ленинград. 1991 № 144 (19434). С 1.

¹⁸⁷Сазанов А.П. На круги своя. К 25-летию возвращения исторического названия Санкт-Петербургу. С 61.

¹⁸⁸Там же. С 63

Затем по регламенту прошло поимённое голосование депутатов, и наибольшее число голосов набрал 2-й вариант, представленный депутатской Комиссией по законодательству. В итоге появилось решение сессии за № 4 от 25.06.1991 г. следующего содержания:

«Решение “О возвращении Ленинграду первоначального названия Санкт-Петербург”.

Заслушав сообщение Ленинградской городской избирательной комиссии о результатах проведённого 12. 06. 91 опроса населения Ленинграда о восстановлении первоначального названия города, Ленинградский городской Совет народных депутатов решил:

1. Утвердить результаты проведённого 12.06.91 опроса населения Ленинграда о восстановлении первоначального названия города.
2. Обратиться в Верховный Совет РСФСР с предложением о возвращении Ленинграду первоначального названия Санкт- Петербург.

Заместитель председателя Ленсовета И.М. Кучеренко».¹⁸⁹

Итак, на уровне города общими усилиями общественности и депутатов в рамках законности было сделано всё, что возможно. Далее вопрос должен был решаться на федеральном уровне.

Но российский парламент сразу после избрания президента был занят другими вопросами — депутаты выбирали преемника Б. Н. Ельцина на посту председателя Верховного Совета. Борьбу за это вели Сергей Николаевич Бабурин, поддерживаемый коммунистами, и Руслан Имранович Хасбулатов, поддерживаемый демократами, но никого избрать так и не удавалось. В

¹⁸⁹Там же. С 65

Ленинграде тоже надо было выбирать нового председателя Ленсовета и в начале июля 1991 г. на этот пост был избран Александр Николаевич Беляев.¹⁹⁰

Что касается только что избранного на пост мэра Ленинграда А. А. Собчака, то он призывал с возвращением исторического названия «не спешить».¹⁹¹

Приведём выдержку из речи А. А. Собчака при вступлении в должность мера Ленинграда 26 июня 1991 г.:

«...И ещё я хотел бы низко поклониться всем тем ленинградцам, которые, желая перемен, высказались за возвращение нашему городу его исконного имени, и ещё раз заверить всех, что мы не будем на это тратить каких-либо денег, что мы не будем никаким образом перечёркивать нашу историю, что имя Ленина, его музеи, его статуи, его скульптуры, его мемориальные квартиры и впредь будут также почитаемы, будут охраняться в нашем городе, будут содержаться в достойном виде. И мы сделаем всё для того, чтобы в великом городе Санкт-Петербурге имя великого человека Владимира Ильича Ульянова почиталось, как имя человека, внёсшего свой вклад в историю России, в историю нашего народа».¹⁹²

Жители города (из обоих лагерей: как сторонников, так и противников возвращения исторического названия — *А. М.*) ожидали что их мэр при вступлении в должность выскажет чёткую позицию по вопросу о наименовании города, которым ему суждено управлять. Однако вместо ясного ответа горожане вновь получили размытую и ни к чему не обязывающую формулировку от маститого юриста.

¹⁹⁰Вишневецкий Б. Легенда о возвращении // Партия Яблоко. Режим доступа: http://www.yabloko.ru/Publ/2003/2003_06/030611_vts_vishnevsky.html (Дата обращения: 1 мая 2015).

¹⁹¹Кошванец В. Новый Собчак? // Ленинградская правда. 1991 № 146 (23188). С 1.

¹⁹²Ради людей, умеющих создавать и хранить // Вечерний Ленинград. 1991 № 146 (19436) С. 1.

А вот ленинградские народные депутаты России — и реформаторы, и, что удивительно, коммунисты — единым фронтом добивались утверждения воли жителей города. В 1991 г. мнение избирателей уважали все.

В июле 1991 г. на 3-й сессии Верховного Совета РСФСР решение Ленсовета о возвращении городу имени Санкт-Петербург, в основании которого прочным фундаментом стояли результаты опроса жителей, представил новый Председатель Ленсовета 21 созыва А.Н. Беляев. Российские депутаты, однако, проголосовали лишь за то, чтобы поручить рассмотрение по существу этого вопроса своему Президиуму. А дальше начались июльские отпуска.¹⁹³

Неизвестно, сколько бы ещё властями затягивалось решение о возвращении Санкт-Петербургу его имени. Да и сомнительно ещё, что такое решение вообще было бы проведено в жизнь когда-нибудь, если бы в стране не произошли известные события, разразившиеся через месяц.

События лета 1991 г. сокрушили Советскую систему и фактически постановили точку в истории Советского Союза. Закончил свою работу Съезд народных депутатов СССР. Теперь вся полнота власти переходила в руки республиканских руководителей. Путч ГКЧП провалился, деятельность КПСС была запрещена, а Санкт-Петербург всё ещё продолжал именоваться «Ленинградом».

Возмущённые этим, окрылённые победой над путчистами, петербуржцы требовали немедленно убрать имя основателя коммунистической партии из названия города. Требование это звучало тогда на множестве митингов из уст простых горожан. Это был короткий момент «постсоветской» истории, когда антикоммунисты могли чего-то реально добиться от, ещё не пришедших в себя после путча, советских демократических властей. Именно тогда в стране был осуществлён целый ряд важнейших мер по декоммунизации государства. И к

¹⁹³Сазанов А. П. На круги своя. К 25-летию возвращения исторического названия Санкт-Петербургу. С 67

началу сентября 1991 г. вопрос о возвращении названия Санкт-Петербургу был поставлен, что называется ребром.

Уже 26-го августа 1991 г. Президиум Ленсовета принял решение № 238, предписывавшее Председателю Ленсовета А. Н. Беляеву представить в Верховный Совет РСФСР материалы по возвращению Ленинграду первоначального названия Санкт-Петербург.¹⁹⁴

Группа депутатов Ленсовета во главе с А. Н. Беляевым вновь отправилась в Москву, где должен был проходить президиум Верховного Совета России, чтобы «пробить» нужное решение. Переговорив с большинством членов президиума, и заручившись их поддержкой, они выяснили, что соответствующего пункта попросту нет в повестке дня заседания. Ситуации помог Юрий Михайлович Нестеров — народный депутат России и Ленсовета, который срочно написал проект решения президиума и организовал его внесение. Мэр Ленинграда А. А. Собчак на президиуме Верховного Совета не появлялся, и никакого участия в решении вопроса не принимал.¹⁹⁵

Президиум Верховного Совета рассмотрел материалы и принял решение. 6 сентября 1991 г. появился указ Президиума Верховного Совета РСФСР. «О возвращении городу Ленинграду его исторического названия Санкт-Петербург». Вот его короткий текст:

«Президиум Верховного Совета РСФСР ПОСТАНОВЛЯЕТ: Вернуть городу Ленинграду его историческое название — город Санкт-Петербург.

Первый заместитель Председателя Верховного Совета РСФСР

Р. И. Хасбулатов.

Москва, Дом Советов РСФСР

¹⁹⁴Там же. С 69

¹⁹⁵Вишневецкий Б. Легенда о возвращении // Партия Яблоко. Режим доступа: http://www.yabloko.ru/Publ/2003/2003_06/030611_vts_vishnevsky.html (Дата обращения: 1 мая 2015)

6 сентября 1991 года».¹⁹⁶

Борьба за возвращение исторического названия городу на Неве была практически окончена.

7 сентября решение Верховного Совета было опубликовано и вступило в силу. Прошло несколько дней и 30 сентября 1991 г. открылась 11-я сессия Ленсовета 21 созыва, на которой Ленсовет был переименован в Санкт-Петербургский городской Совет народных депутатов.¹⁹⁷ Надо заметить, что это поистине уникальное наименование законодательной власти в городе. Если предыдущие наименования имели в своих определениях слово «Совет», то не имели слова «Санкт-Петербургский», а последующие созывы уже именуется «Законодательными собраниями».

Окончательное решение о возвращении исторического наименования Санкт-Петербургу внесением изменений в Конституцию произошло на 6-м Съезде народных депутатов в апреле 1992 г. Чтобы решение вступило в силу необходимо было получить одобрение 2/3 присутствовавших на съезде депутатов. С этим был связан один инцидент, без упоминания о котором рассказ о возвращении Санкт-Петербургу исконного имени будет неполным.¹⁹⁸

При голосовании по повестке дня Съезда возражений не было. Но эти возражения возникли, как только дело дошло до обсуждения этого вопроса по существу. От уже Санкт-Петербургской делегации проект решения представлял Олег Валерианович Басилашвили, но ему не удалось убедить коммунистическую часть депутатов, которые осознали, что настал час их реванша за проигрыш на референдуме 12 июня 1991 г. и решение не было принято. Складывалась парадоксальная ситуация — Верховный Совет России уже как полгода принял указ гласивший, что город на берегах Невы отныне

¹⁹⁶Общественная жизнь Ленинграда в годы перестройки. 1985–1991. С 366.

¹⁹⁷Там же. С 367.

¹⁹⁸Александр Сазанов. На круги своя. К 25-летию возвращения исторического названия Санкт-Петербургу. С 71.

именуется Санкт-Петербургом, а Съезд народных депутатов не утверждал это решение и всё шло к тому, что в Конституции России могло остаться название «Ленинград».

Тогда вся делегация от Санкт-Петербурга покинула зал заседаний. Демарш возымел силу. В повестке дня Съезда было немало важных вопросов. И по некоторым из них без голосов от Санкт-Петербурга было невозможно получить не только квалифицированное, но и простое большинство. К примеру, на том Съезде решался вопрос о изменении наименования государства Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика на наименование Российская Федерация. Без депутатов от Санкт-Петербурга этот вопрос не мог решиться.

Осознавая тупиковость ситуации, председательствовавший на том заседании Р. И. Хасбулатов объявил перерыв и вынужденно провёл работу с руководителями всех фракций, после чего депутаты от Санкт-Петербурга вернулись в зал заседаний, а вопрос о внесении в Конституцию России нового (то есть старого, исторического названия Санкт-Петербурга) снова был поставлен на голосование, и решение было принято.

Историческое событие свершилось! Решение было оформлено в виде закона № 27081, принятого 21 апреля 1992 г.¹⁹⁹

Этот Государственный Документ создал полную правовую основу восстановления исторического имени города.

Борьба была завершена.

¹⁹⁹Там же. С 72

Заключение

Возвращение Санкт-Петербургу исторического имени — это, несомненно, одно из тех немногих завоеваний, которые российскому народу удалось вырвать у «перестраивающегося» коммунистического режима.

В данной работе было рассмотрено как это происходило:

Инициатива о возвращении имени городу, впервые высказанная организацией «Русское Знамя», нашла своё отражение в обращении к «Жителям великого города», которое было опубликовано в прессе и зачитано на телевидении, что дало возможность сплотиться всем силам, ратовавшим за Санкт-Петербург. Следующим этапом Движения стало проведение общегородской акции 9 сентября 1990 г. на Дворцовой площади, когда на митинг в поддержку Санкт-Петербурга вышло по разным подсчётам от 50 до 70 тысяч человек. Принятая на митинге резолюция с требованием вернуть историческое название городу попала в Ленсовет, где только через полгода этот вопрос был рассмотрен и принято решение о проведении референдума с целью выяснить мнение всех жителей города об этой проблеме. Голосование состоялось 12 июня 1991 г., и горожане сказали своё слово — их город снова стал именоваться Санкт-Петербургом.

Подводя итог повествованию о том, кто же был основным инициатором и организатором всего процесса в возвращении городу его исторического имени Санкт-Петербург, необходимо сделать однозначный вывод: эта честь по праву принадлежит жителям великого города, выразившим свою волю в процессе референдума, устройство которого они добивались долгое время. Жителям, которые потребовали у власти чтоб она прислушалась к их мнению и добились своего.

Движение за Санкт-Петербург было действительно народным. Это было движение «снизу», ибо оно не было инициировано и направляемо «сверху»

никакими тогдашними официальными политическими лидерами или партийными группировками.

Работа, начатая в 1989 г. небольшой группой русской патриотической молодёжи, к 1991-му превратилась в действительно массовое народное антикоммунистическое движение. Главным мотивом, который двигал тогда его участниками, было осознание жизненной необходимости для всей страны освободиться от коммунистического наследия и вернуться к своим подлинным святыням и своему историческому пути развития.

Депутатский корпус Ленсовета 21 созыва, в свою очередь, сообразуясь с мнениями, предложениями своих избирателей и с действующим на то время законодательством тоже сыграл свою положительную роль в данном процессе. Но совершенно неправильно выделять деятельность парламентариев, как основополагающую. Понятно, что без поддержки представительных органов власти ничего бы не случилось, но они просто выполнял свои функции, как делегации народного волеизъявления, а выполнение своих должностных обязанностей не есть заслуга.

Участие же А. А. Собчака в этом процессе в лучшем случае незначительно.

Список источников и литературы

I. Источники

1. Центральный Государственный Архив Санкт-Петербурга

1. Ф. Р-7384. Оп. 62 Д. 463
2. Ф. Р-7384. Оп. 62 Д. 530
3. Ф. Р-7384. Оп. 62 Д. 531
4. Ф. Р-7384. Оп. 62 Д. 532
5. Ф. Р-7384. Оп. 63 Д. 38
6. Ф. Р-7384. Оп. 63 Д. 66

2. Государственный музей политической истории России

7. Ф. II № 48332|1-2 — Бюллетень для голосования на референдуме СССР 17 марта 1991 г.
8. Ф. II № 58950 — Распоряжение Исполнительного комитета Ленинградского городского Совета народных депутатов № 524-р «О проведении благотворительного концерта на Дворцовой площади 10 июня 1991 года». г. Ленинград. 6 июня 1991 г.
9. Ф. II Вс. № 14994/1-2 — Листовка о предстоящем митинге за возвращение Ленинграду его исторического имени — Санкт-Петербургу. г. Ленинград, сентябрь 1990 г.

10. Ф. II Вс. № 14995 — Список выступающих на митинге за возвращение Ленинграду его исторического имени — Санкт-Петербург. г. Ленинград, сентябрь 1990 г.
11. Ф. II Вс. № 14996 — Резолюция участников общегородского митинга «За Петербург!» г. Ленинград. 9 сентября 1990 г.
12. Ф. II Вс. № 14997 — Записка ведущим митинга за возвращение Ленинграду его исторического имени — Санкт-Петербург. г. Ленинград. 9 сентября 1990 г.
13. Ф. II Вс. № 14999 — Обращение сопредседателя историко-патриотического общества «Русское Знамя» Д.К. Матлина к согражданам. г. Ленинград, июнь 1991 г.
14. Ф. II Вс. № 15001 — Записка ведущим митинга за возвращение Ленинграду его исторического имени — Санкт-Петербург. г. Ленинград. 9 сентября 1990 г.

3. Источники личного происхождения

15. Интервью с А. В. Барановским — Председателем Санкт-Петербургского Монархического Союза.
16. Интервью с Д. К. Матлиным — Сопредседателем Историко-Патриотического объединения «Русское Знамя».
17. Интервью с В. О. Рекшаном — писателем, рок-музыкантом, основателем рок-группы «Санкт-Петербург».

4. Периодические издания

18. Акция Санкт-Петербург // Невский курьер. 1990 № 14 С. 1.
19. Афанасьев А. Если что — кушать не буду // Ленинградская Правда. 1990 № 231 (22973) С. 1.
20. Афанасьева А. Л. Пыл молодцу не укор? // Ленинградская Правда. 1991 №118 (23160) С. 2
21. Афанасьев А. Санкт-Петербург? Петроград? Ленинград? // Ленинградская Правда. 1990 № 225 (22967) С. 2.
22. Беседа в Мариинском дворце // Ленинградская Правда. 1990 № 219 (22961) С. 1.
23. Веселов Е. Виват Санкт-Петербург? // Вечерний Ленинград. 1990 № 208 (19198). С. 1.
24. Во сколько оценивается имя города? // Ленинградская Правда. 1990 № 213 (22955) С. 1.
25. Губин Д. Без диктатуры // Огонёк. 1990. № 28. С. 2-3.
26. Даёшь историческую справедливость! // Ленинградская Правда. 1991 №118 (23160) С. 2.
27. Дмитриев В. Состоится ли митинг? // Ленинградская правда. 1991 № 130 (2317025). С. 3.
28. Жители великого города! // Невский Орёл. 1990 № 1. С. 3.
29. Иванов И. Б. Движение за Санкт-Петербург: история возникновения, борьбы и победы 1989-1991 гг. // Вестник Р О В С. 2003 № 6–7. С. 31–39.
30. Имя. Вернуть или оставить? // Вечерний Ленинград. 1991 № 131 (19421) С. 2.
31. Имя города // Ленинградская Правда. 1991 № 106 (23148) С. 3.

32. Инициативный общественный комитет «В защиту Ленинграда» Медаль «За оборону Санкт-Петербурга»? // Ленинградская Правда. 1991 № 107-108 (23149-23150) С. 2.
33. Исторический герб Петербурга // Невский Орёл. 1990 № 1. С. 3.
34. История и культура или только политика? // Ленинградская Правда. 1991 № 130 (23172) С. 2
35. Кострова А. Мирная революция 1990 года // Невское время. 2015 № 58 (5743). С. 4.
36. Коновалова Н. Не делайте фарса из истории // Ленинградская Правда. 1991 №117 (23159) С. 2
37. Кошванец В. Как обойдёмся с наследством? // Ленинградская Правда. 1990 № 229 (22971) С. 1.
38. Кошванец В. Мы — Ленинградцы! // Ленинградская Правда. 1990 № 21 (22763). С. 1.
39. Кошванец В. Новый Собчак? // Ленинградская правда. 1991 № 146 (23188). С 1.
40. Кошванец В. Чтобы не ездить на оленях // Ленинградская Правда. 1990 № 297 (23039) С. 1.
41. Краснов В. Криком избу не срубишь // Вечерний Ленинград. 1991 № 144 (19434). С 1.
42. Кузин О. Вопрос — ответ // Ленинградская Правда. 1991 №118 (23160) С. 2.
43. Ленинград? Петербург? // Невский проспект. 1990 № 1. С. 3.
44. Лихачёв Д. С. Воспоминания. - СПб.: Logos, 1995. - 519 с.: ил.
45. Марголис А. Нарусова Л. Великий город под именем? //Вечерний Ленинград. 1991 № 133 (19423). С. 1.

46. Метлицкий Б. Ко мне пришли из райсовета // Ленинградская правда. 1990 № 207 (22949). С. 3.
47. Молчанов А. В. Покаяние // Ленинградская Правда. 1991 №119-120 (23161-23162) С. 2.
48. Морозова В. Под громкое, раскатистое, троекратное «ура» присягу императору давали юнкера // Смена. 1990 № 208 (19658). С. 1–3.
49. Мы — Ленинградцы // Ленинградская Правда. 1991 № 133 (23175) С. 1.
50. Наш город Петра, а не Ленина! // Ленинградская Правда. 1990 № 225 (22967) С. 2.
51. Наше интервью с членом «Русского Знамени» Андреем Клочко // Невский Орёл. 1990 № 1. С. 1.
52. Не поддавайтесь эмоциям // Ленинградская Правда. 1991 №118 (23160) С. 2.
53. Николай Скатов. Так называется этот город // Ленинградская правда. 1991 № 130 (23172). С. 2.
54. Объединением «Русское Знамя» проведено // Невский Орёл. 1990 № 1. С. 1.
55. Ответ М. С. Горбачёва на вопрос редакции «Правды» // Ленинградская Правда. 1991 №131-132 (23173-23174) С. 1.
56. Отстоим Ленинград! // Ленинградская Правда. 1991 № 133 (23175) С. 3.
57. Письмо в редакцию // Ленинградская Правда. 1991 №119-120 (23161-23162) С. 2.
58. Позиция Московской Патриархии //Вечерний Ленинград. 1991 № 133 (19423). С. 1.
59. Против исторического вандализма // Ленинградская Правда. 1990 № 220 (22962) С. 1.

60. Рабковский А. Последние митинги перед референдумом // Ленинградская правда. 1991 № 133 (23175). С. 1.
61. Ради людей, умеющих создавать и хранить // Вечерний Ленинград. 1991 № 146 (19436) С. 1.
62. Руки прочь от Ленинграда! // Ленинградская Правда. 1991 №128 (23170) С. 1.
63. Сапанкевич. Ю. Красивое имя — высокая честь // Вечерний Ленинград. 1991 № 129 (19419) С. 3.
64. Соколов В. М. Опомнитесь, Люди // Ленинградская Правда. 1991 № 133 (23175) С. 2.
65. Степанова И. Герб Петербурга или Ленинграда? // Вечерний Ленинград. 1991 № 23 (19313). С. 3
66. Степанова И. Митрополит Ленинградский и Ладужский Иоанн: Да святится имя твоё! // Вечерний Ленинград. 1991 № 119 (19409) С. 2.
67. Стругач Я. Полтора ста миллионов. Продано? // Ленинградская Правда. 1991 № 125-126 (23167-23168) С. 2.
68. Фоняков И. Адрес не изменится // Ленинградская правда. 1991 № 122 (23164). С. 2.
69. Это имя свято для нас // Ленинградская Правда. 1990 № 235 (22977) С. 2.

5. Ресурсы сети Интернет

70. Видякина Е. А. Санкт-Петербург — это звучит гордо. // Архив Павла Цыплёноква. Режим доступа: <http://zarchives.me.ht/article/pza010906.htm> (Дата обращения: 1 мая 2016 г.).

71. Вишневский Б. Легенда о возвращении // Партия Яблоко. Режим доступа: http://www.yabloko.ru/Publ/2003/2003_06/030611_vts_vishnevsky.html
(Дата обращения: 1 мая 2015 г.)
72. Генкин Д. Е. Как “великий город с областной судьбой” вновь обрёл своё имя // Комсомольская Правда.
Режим доступа: <http://www.spb.kp.ru/daily/26429.7/3300836>
(Дата обращения: 1 мая 2017 г.)
73. Генкин Д. Е. Четверть века назад Ленинград стал Санкт-Петербургом // Комсомольская Правда.
Режим доступа: <http://www.spb.kp.ru/daily/26577/3593123/>
(Дата обращения: 1 мая 2017 г.)
74. Декларация Объединения «Русское Знамя». // Русское Знамя.
Режим доступа: <http://russkoe-znamya.narod.ru/deklarac.html>
(Дата обращения: 1 мая 2015 г.)
75. Иванов И. Б. 12 июня 1991 года в Северной столице произошло чудо // Русское Знамя. Режим доступа: <http://russkoe-znamya.narod.ru/12i1991.html>
(Дата обращения: 1 мая 2017 г.)
76. Лекция Дмитрия Матлина «Движение за возвращение Санкт-Петербургу исторического названия» // You Tube.
Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=373WxT3-gPY>
(Дата обращения: 25 сентября 2015 г.)
77. Савина С. А с платформы говорят: это город Петербург // Газета.ru.
Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/social/2016/09/05/10177931.shtml>
(Дата обращения: 1 мая 2017 г.)
78. Санкт-Петербург празднует 20-летие возвращения исторического имени // Единая Россия официальный сайт партии.
Режим доступа: <http://er.ru/news/59736/>
(Дата обращения: 1 мая 2016 г.)

79. Станислав Волков. «Почему Собчак не хотел переименовывать Ленинград в Петербург» // 812online.ru.
Режим доступа: <http://www.online812.ru/2011/09/07/005/>
(Дата обращения: 5 мая 2016 г.)
80. Указ Президента Российской Федерации от 15 мая 2009 г. N 549 «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России» // Российская Газета.
Режим доступа: <http://rg.ru/2009/05/20/komissia-dok.html>
(Дата обращения: 1 мая 2016 г.)

6. Другие источники

81. Нератова Р. В дни войны: Семейная хроника. – СПб.: АОЗТ «Журнал “Звезда”», 1996 – 336 с.
82. Общественная жизнь Ленинграда в годы перестройки. 1985–1991: Сб. материалов / Сост.: О. Н. Ансберг, А. Д. Марголис. СПб., 2009. 784 с., ил.

II. Литература

83. Андреев В. П. Топонимическая практика в условиях радикальных перемен в СССР и странах СНГ (1985-2000 гг.) / В.П. Андреев // Актуальные вопросы истории Сибири. Пятое научные чтения памяти профессора А. П. Бородавкина: Сборник научных трудов – Барнаул, 2005.199–202 с.

84. Всесоюзная научно-практическая конференция «Исторические названия — памятники культуры». 17–20 апреля 1989 г. М., 1989. 315 с.
85. Горбачёв М. С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира. М.: Политиздат, 1987. — 271 с.
86. Груздев А. И. Топонимика и общественные процессы / А. И. Груздев // Сборник материалов Второй Приморской краевой научно-практической конференции «Исторические названия – памятники культуры». – Владивосток, 1992. 3–8 с.
87. Лихачёв Д. С. Достоинство имени / Д. С. Лихачёв // Сборник материалов Второй Всесоюзной научно-практической конференции «Исторические названия – памятники культуры». – М., 1991. С. 2–6.
88. Неформальная Россия: О неформальных политизированных движениях и группах в РСФСР (опыт справочника) / Сост., вступ. ст. и науч.ред. В. Н. Березовского, Н. И. Кротова. — Молодая Гвардия — М.: Молодая Гвардия, 1990. — 384 с.
89. Носков С. И., Таганова Н. А. «Что в имени твоём... Анатолий Собчак» — Изд. «Европейский Дом» — СПб., 2012 — 104 с.: ил.
90. Сазанов А.П. На круги своя. К 25-летию возвращения исторического названия Санкт-Петербургу. СПб.: Издательство А. Сазанова, 2016. — 192 с.
91. Собчак. А. А. Собрание сочинений в пяти томах. Т. V. Часть 2. Воспоминания и публицистика / Под общей редакцией Л. Б. Нарусовой. — СПб.: Санкт-Петербургский общественный фонд Анатолия Собчака. 2013. 584 с.
92. Собчак А. А. Хождение во власть. — Рассказ о рождении парламента. — М.: Изд-во "Новости", 1991. — 272 с.: ил.