

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(СПбГУ)

*СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ И АКТУАЛИЗАЦИИ
АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ*

Выпускная квалификационная работа по направлению 51.03.04 «Атрибуция и экспертиза объектов культурного наследия»

Основная образовательная программа СВ.5063.2013 «Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия»

Исполнитель:

Семенов Владислав Александрович

Научный руководитель

к. ист.н., старший преподаватель

Королькова Л.В.

Рецензент:

к. ист. н., научный сотрудник РЭМ

Кузнецова В.Н.

Санкт-Петербург

2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ	8
1.1 Историографический анализ.....	8
1.2 Проблемы сохранения археологического наследия в России и за рубежом.....	19
ГЛАВА II. ОПЫТ СОХРАНЕНИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ	27
2.1 Формы сохранения археологического наследия.....	27
2.2 Новые направления в деле сохранения археологического наследия. Археологический мониторинг	42
СПИСОК НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ ИСТОЧНИКОВ	62
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	62
СПИСОК ЭЛЕКТРОННЫХ ИСТОЧНИКОВ	75

ВВЕДЕНИЕ

Археологическое наследие – частично или полностью скрытые в земле или под водой следы существования человека ушедших эпох. Основным или одним из основных источников информации об этих эпохах являются археологические раскопки и разведки. Объектами археологического наследия являются стоянки, древние погребения, городища, крепости, селища, курганные и грунтовые могильники, каменные изваяния, стелы, наскальные изображения, остатки древних укреплений, производств, каналов, судов, дорог, места совершения древних религиозных обрядов, отнесенные к объектам археологического наследия культурные слои¹.

Среди множества других типов историко-культурного наследия археологическое наследие является одним из самых сложных для сохранения и актуализации. С одной стороны это обусловлено тем, что недвижимые археологические памятники наиболее подвержены воздействию разрушительных природных и антропогенных факторов. При археологических исследованиях памятники также подвергаются разрушению. Не всегда есть возможность консервации и музеефикации вскрытых объектов. Методики археологического изучения памятников без вскрытия культурного слоя в нашей стране применяются редко.

С другой стороны сложности возникают из-за того, что сохранность археологического объекта может быть гарантирована только в случае включения его в охраняемую природную территорию (природный парк, историко-культурный заповедник). Только так можно сохранить цельность археологического комплекса, его историко-культурный ландшафт, вне которого раскрытие информационного, аттрактивного, репрезентативного потенциалов археологического объекта становится практически невозможным.

¹Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ (ред. от 07.03.2017) "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/12bab00129e1f67054f2ff8c4a9222f95908593d/ (дата обращения: 13.03.17)

К настоящему времени в нашей стране и за рубежом накоплен определенный опыт в деле сохранения археологического наследия. Первые попытки сохранить памятники археологии были предприняты в России еще в XIX веке. Они осуществлялись одновременно с производством археологических работ (Феодосия, Керчь). Однако вопрос о создании специальных музеев-заповедников для сохранения памятников археологии тогда еще не поднимался.

Необходимость разработки конкретных форм и методов комплексного сохранения археологического наследия стала очевидной лишь в 1950-х – 1960-х гг., когда были выработаны законодательные основы для создания музеев-заповедников, созданы первые музеи этого типа и началось накопление опыта их деятельности. В период 1960-х – 1970-х гг. начали публиковаться материалы, посвященные рассматриваемой в данной работе проблематике. Их авторами были Л.П. Воскресенская («Организация открытого показа археологических памятников в РСФСР»)², Н.М. Булатова («Принципы организации археологических музеев-заповедников»)³, О.Н. Бадер («Музеефикация археологических памятников»)⁴. В этих публикациях детально рассматривались способы и принципы организации археологических музеев-заповедников.

Последующие исследования были посвящены изучению опыта работы конкретных археологических музеев-заповедников в СССР. Среди публикаций, в которых рассматривалась эта тема можно выделить труды Д.Б. Шелова «Опыт организации археологического заповедника «Танаис» (1974)⁵, О.А. Кондратьевой «Подготовка к музеефикации памятников археологии и

²Воскресенская Л.П. Организация открытого показа археологических памятников в РСФСР. – М.: 1969. – 68 с.

³Булатов Н.М. Принципы организации археологических музеев-заповедников. // Вопросы охраны, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры. – М.: НИИК, 1975. – Вып. 3.: Труды 28. – 30-33 с.

⁴Бадер О.Н. Музеефикация археологических памятников // Советская археология. – М.: 1978. – № 3. – 138 с.

⁵Шелов Д.Б. Опыт организации археологического заповедника «Танаис» // Вопросы охраны, классификации и использования археологических памятников. - Сообщения Научно-Методического Совета по охране памятников Министерства культуры СССР. - М.: 1974. - 33-41 с.

архитектуры в Пскове» (1975)⁶. Особо следует отметить исследования отечественных специалистов в области разработки принципов консервационных и реставрационных работ на археологических памятниках. Это работы В.И. Федорова «Современные задачи консервации архитектурно-археологических памятников» (1969)⁷, Н.П. Зворыкина «Физико-химические средства защиты при консервации архитектурно-археологических руинированных памятников» (1969)⁸.

История формирования практики музеефикации археологических памятников за рубежом отражена в трудах членов международного сообщества археологических музеев под открытым небом и экспериментальной археологии (EXARC)⁹. Весьма полезными для нашей работы оказались материалы, опубликованные нидерландским исследователем Роландом Паардекупером (Roeland Paardekooper) «The History and Development of Archaeological Open-Air Museums in Europe» (2014)¹⁰ и «The value of an Archaeological Open-Air Museum is in its use» (2012)¹¹. Также следует отметить работы, посвященные такому важному аспекту сохранения археологического наследия, как мониторинг. Этот материал содержится в статьях таких исследователей как: Diofantos G. Hadjimitsis, Athos Agapiou, Kyriacos Themistocleous, Dimitrios D. Alexakis и Apostolos Sarris «Remote Sensing for Archaeological Applications: Management,

⁶Кондратьева О.А. Подготовка к музеефикации памятников археологии и архитектуры в Пскове // Советская археология. – М.: Институт археологии АН СССР, 1975. - № 2. - 37-40 с.

⁷Федоров В.И. Современные задачи консервации архитектурно-археологических памятников // Сообщения НМС по охране памятников культуры МК СССР: сб. ст. М.: Знание, 1969. – Вып. 4. – 7–13 с.

⁸Зворыкин Н.П. Физико-химические средства защиты при консервации архитектурно-археологических руинированных памятников // Сообщения НМС по охране памятников культуры МК СССР: сб. ст. – М.: Знание, 1969. – Вып. 4. – 23–30 с.

⁹EXARC official website. // Официальный сайт EXARC дочерней организации ICOM [Электронный ресурс] // URL: <http://exarc.net/> (дата обращения: 26.02.17).

¹⁰Roeland Paardekooper. The History and Development of Archaeological Open-Air Museums in Europe. [Электронный текст] // Academia. edu., 2014., - P. 147 – 167. // URL: https://www.academia.edu/8628414/The_History_and_Development_of_Archaeological_Open-Air_Museums_in_Europe (дата обращения: 26.02.17).

¹¹Roeland Paardekooper. The value of an Archaeological Open-Air Museum is in its use // Exter: Sidestone Press., University of Exter., 2012., - P. 347.

Documentation and Monitoring» (2013)¹², D. Alexakis, A. Sarris, T. Astaras, K. Albanakis «Integrated GIS, remote sensing and geomorphologic approaches for the reconstruction of the landscape habitation of Thessaly during the Neolithic period» (2011)¹³.

В настоящее время в РФ на учете находится значительное количество археологических памятников. По одним источникам (Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации за 2015 г)¹⁴, их более 59 тысяч, что составляет более 40% всех объектов культурного наследия РФ. По другим («Российский статистический ежегодник»), число археологических объектов на 2014 год составило около 82 тыс. при общей численности объектов культурного наследия в 172 тыс¹⁵.

Поскольку формы актуализации археологического наследия в пространстве современной культуры РФ сведены к минимуму, сейчас особенно остро стоит вопрос о необходимости анализа накопленного мирового теоретического и практического опыта в этой сфере и применение его на практике в нашей стране. Вышесказанное определяет актуальность темы выбранной для выпускной квалификационной работы.

Для исследования были использованы следующие источники: 1) законодательные акты и нормативные документы в сфере охраны культурного наследия; 2) опубликованные источники: монографии, научные статьи, статистические данные (1960-х – 2016 гг.); 3) материалы ресурсов сети Интернет (официальные сайты Министерства культуры РФ,

¹²Diofantos G. Hadjimitsis. Remote Sensing of Environment - Integrated Approaches. [Электронный текст] // ISBN 978-953-51-1152-8, Published: July 10, 2013 under CC BY 3.0 license. © The Author(s). // URL: <http://www.intechopen.com/books/remote-sensing-of-environment-integrated-approaches/remote-sensing-for-archaeological-applications-management-documentation-and-monitoring> (дата обращения: 31.01.17).

¹³D. Alexakis, A. Sarris, T. Astaras, K. Albanakis. Integrated GIS, remote sensing and geomorphologic approaches for the reconstruction of the landscape habitation of Thessaly during the Neolithic period. // Journal of Archaeological Science., 2011., 38(1), - P. 89-100.

¹⁴ Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2015 году. [Электронный текст] // Официальный сайт Министерства культуры РФ, раздел «Отчеты» // URL :<http://mkrf.ru/report/report2015/> (дата обращения: 25.01.2017).

¹⁵Российский статистический ежегодник за 2015 г. [Электронный текст] // Стат.сб. / М.: Росстат. - P76, 2015. – 243 с. // URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (дата обращения: 25.01.2017).

федеральной службы государственной статистики, отечественных и зарубежных музеев, и т.д.).

Целью данной работы является анализ процессов и тенденций, наблюдающихся в области государственной охраны и актуализации археологического наследия в РФ.

Для осуществления указанной цели ставятся следующие задачи:

- 1) Изучение, анализ и определение основных проблем освещенных в источниках по вопросам сохранения и актуализации археологического наследия;
- 2) Рассмотрение современного состояния государственной системы охраны и актуализации археологического наследия в РФ;
- 3) Рассмотрение музеефикации как основного способа сохранения и актуализации археологического наследия в России и за рубежом;
- 4) Определение основных проблемных вопросов в отношении системы мониторинга историко-культурного наследия в РФ, как перспективного направления улучшения системы государственной охраны археологического наследия.

Объектом данного исследования являются проблемы сохранения и актуализации археологического наследия. Предметом исследования – недвижимые объекты археологического наследия, сохраняемые и актуализируемые (музеефицируемые) *in situ* на территории Российской Федерации.

В ходе исследования были использованы следующие методы: исторический, сравнительный, методы анализа, систематизации и синтеза данных.

Работа состоит из введения, двух глав, каждая из которых включает по два параграфа, заключения и списка литературы.

ГЛАВА I. ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

1.1 Историографический анализ

Проблема сохранения и актуализации археологического наследия имеет значительную историографию. Основная ее часть посвящена вопросам музеефикации археологического наследия, как особого раздела музейной деятельности. Именно это направление деятельности, по мнению большинства исследователей, способно создать условия для сохранения, изучения и репрезентации объектов археологического наследия. Интерес исследователей к рассматриваемой проблематике возник в ходе музейного бума 1950-х – 1960-х гг., когда на фоне урона нанесенного Великой Отечественной войной культурному наследию, резко обозначилась необходимость сохранения оставшихся памятников.

Развитию исследований в области музеефикации археологического наследия способствовало принятие декларации ИКОМ (1957), в которой был сформулирован основополагающий принцип сохранения культурного наследия – «сохранение памятника в неразрывной связи с окружающей средой»¹⁶. Вслед за этим 29 июня 1957 г. Совет Министров РСФСР принял постановление «Об улучшении дела охраны и реставрации памятников культуры», согласно которому Министерству культуры и исполнительным комитетам на местах предписывалось в кратчайшие сроки разработать и реализовать комплекс мероприятий, по выявлению новых памятников культуры, а также широкому показу, популяризации, сохранению и изучению уже выявленных памятников истории и культуры¹⁷. Это руководство к действию было реализовано в виде первых

¹⁶Дробышев А.Н. Музейный парк как форма презентации археологического наследия : диссертация ... кандидата культурологии: 24.00.03 / Дробышев Андрей Николаевич; [Место защиты: Кемер. гос. ун-т культуры и искусств].- Тюмень: 2011. - 17 с.: ил. РГБ ОД, 61 11-24/100.

¹⁷Об улучшении дела охраны и реставрации памятников культуры в РСФСР: Постановление Совета Министров РСФСР от 29 июня 1957 г. №781 // Охрана памятников истории и культуры: Сб. документов. – М.: 1973. – 133-134 с.

экспериментальных площадок музеев-заповедников (Новгородский, Костромской, Горьковский историко-архитектурные музеи-заповедники, археологические музеи-заповедники Танаис и Великий Болгар, а также Владимиро-Суздальский историко-художественный и архитектурный музей-заповедник). Музей-заповедник, как основная форма комплексной музеефикации историко-культурного и природного наследия, был официально оформлен в законодательстве после принятия Закона РСФСР от 15 декабря 1978 г. «Об охране и использовании памятников истории и культуры»¹⁸.

Во второй половине XX века сложились теоретические основы музеефикации археологического наследия; многие исследователи пытались осмыслить и применить их на практике. Этой проблематике посвящены работы Л.П. Воскресенской, Н.М. Булатова, О.Н. Бадера, О.А. Кондратьевой, А.Д. Пряхина и др. Так, в публикации «Организация открытого показа археологических памятников в РСФСР», подготовленной Л.П. Воскресенской, автор впервые проанализировала музеефицированные памятники археологии на территории России. В исследованиях В.И. Федорова, Н.П. Зворыкина и др. (1960-х – 1970-х гг.) была представлена теоретическая разработка принципов консервационных и реставрационных работ на археологических памятниках¹⁹. В 1970–1980-е гг. появились работы, посвященные созданию и описанию деятельности конкретных музеев-заповедников в Советском Союзе (Шелов Д.Б., Кондратьева О.А., и др.)²⁰.

¹⁸Закон РСФСР от 15 декабря 1978 г. "Об охране и использовании памятников истории и культуры" (в редакции Указов Президиума ВС РСФСР от 18.01.1985).

¹⁹Федоров В.И. Современные задачи консервации архитектурно-археологических памятников // Сообщения НМС по охране памятников культуры МК СССР: сб. ст. М.: Знание, 1969. Вып. 4. – 7–13 с.

Зворыкин Н.П. Физико-химические средства защиты при консервации архитектурно-археологических руинированных памятников / Н.П. Зворыкин // Сообщения НМС по охране памятников культуры МК СССР: сб. ст. М.: Знание, 1969. – Вып. 4. – 23–30 с.

²⁰Шелов Д.Б. Опыт организации археологического заповедника «Танаис» // Вопросы охраны, классификации и использования археологических памятников. - Сообщения Научно-Методического Совета по охране памятников Министерства культуры СССР. - М.: 1974. – 33-41 с.;

Кондратьева О.А. Подготовка к музеефикации памятников археологии и архитектуры в Пскове // Советская археология. - Институт археологии АН СССР. – М.: 1975. - № 2. – 37-40 с.;

Изучению методов и принципов организации археологического музея-заповедника была посвящена статья Н.М. Булатова «Принципы организации археологических музеев-заповедников», опубликованная в 1975 г. В ней автор обосновал необходимость музеефикации историко-культурных объектов по месту их расположения и создание заповедной зоны вокруг памятников с целью сохранения историко-культурного окружения археологического объекта или комплекса как обязательного условия музеефикации²¹. Теоретическим аспектам музеефикации археологического наследия, было посвящено и исследование Г.А. Федорова-Давыдова «Археологические музеи-заповедники (проблемы и перспективы)» (1987)²².

Важной вехой в изучении становления практики музеефикации памятников археологии стала работа О.Н. Бадера «Музеефикация археологических памятников» (1978). Она была построена на анализе практики музеефикации археологических комплексов в музеях-заповедниках Херсонес, Ольвия и Пантикапей. В этой статье автор впервые попытался выстроить общую концепцию будущих проектов музеефикации археологических объектов и предложил свою классификацию музеефицируемых объектов:

I тип – города;

II тип – древние поселения и погребения;

III тип – пещеры, скалистые навесы и ниши;

IV тип – наскальная живопись.

Каждый из этих типов, по мнению О.Н. Бадера, имел свои особенности и требования к музеефикации. Также исследователь поднял проблему

Панкин А.В. Проект музеефикации городища Старая Рязань // Методические основы охраны и использования памятников археологии. – М.: НМС МК СССР, 1987. – 45-53 с.

Челяпов В. П. История археологического изучения и проблемы музеефикации Старорязанского городища // Из истории Рязанского края. – Рязань: 1992.

²¹Булатов Н.М. Принципы организации археологических музеев-заповедников // Вопросы охраны, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры/ Труды 28 – М.: НИИК, 1975, Вып. 3, - 30-33 с.

²²Федоров-Давыдов Г.А. Археологические музеи-заповедники (проблемы и перспективы) / Г.А. Федоров-Давыдов, Н.М. Булатов // Методические основы охраны и использования памятников археологии: сб. научн. тр. - М.: НМС МК СССР, 1987. – 111–119 с.

обеспечения первичной охраны исследуемого археологического объекта. Так в случае невозможности немедленной музеефикации, он предлагал первичную консервацию – присыпание землей наиболее ценных объектов. По своей сути, данная работа являлась одной из первых попыток обобщения теоретического и практического опыта сохранения и актуализации археологического наследия²³.

В 1980-е – 1990-е гг. круг проблем, требующих разрешения, расширился. Это было связано с тем, что в 1980-е гг. в научную музееведческую терминологию были включены понятия «природный» и «природно-ландшафтный» музеи-заповедники, что расширяло круг комплексов, включаемых в раздел музеев-заповедников. В конце 1980-х – 1990-е гг. стала разрабатываться концепция музея-заповедника. Этот тип музейного объекта был включен во многие широкомасштабные научно-исследовательские и культурно-просветительские программы²⁴. Таким образом, в профессиональные сообщества окончательно вошло понимание важности включения в музейный комплекс историко-культурной и ландшафтной составляющих и необходимость интеграции музейного комплекса в современную социокультурную среду.

В последующие годы появились работы, посвященные истории исследования проблемы музеефикации археологического наследия. Так в работе О.Н. Постниковой «Методы консервации руинированных каменных сооружений: (обзор отечественных и зарубежных источников)» был сделан обзор источников, посвященных консервации и реставрации памятников археологии²⁵.

²³Бадер О.Н. Музеефикация археологических памятников // Советская археология, 1978. – № 3. – 138 с.

²⁴Федоров-Давыдов Г.А., Булатов Н.М. Археологические музеи-заповедники (проблемы и перспективы) // Методические основы охраны и использования памятников археологии. - М.: 1987. – 160 с.
Каулен М.Е. Музеи-заповедники. [Электронный ресурс] // Российская музейная энциклопедия, Наука о музее, Систематизация музеев, Профильные группы музеев. // URL: http://www.museum.ru/rme/sci_zap.asp#list (дата обращения: 03.02.17).

²⁵Постникова О.Н. Методы консервации руинированных каменных сооружений : (обзор отечественных и зарубежных источников).// М.: 1992. - 112 с.

В исследованиях В.И. Егорова, В.А. Каплунова, А.Ф. Покровской и Г.С. Мартыновой отражены основные этапы истории организации и дальнейшего развития историко-культурного музея-заповедника «Томская писаница», центральным объектом показа которого является древнее святилище «Томская писаница»²⁶. В работах И.М. Минеевой, Е.В. Куприяновой, Н.А. Белолипецкой представлен опыт организации и развития историко-культурного музея-заповедника Аркаим²⁷.

В 1993 году была опубликована статья Т.С. Старцевой «Памятники археологии как основа развития туризма в южных областях европейской части России». В ней автор поднял вопрос о необходимости включения археологических объектов в социокультурную среду современного общества и рассмотрел археологические памятники как особый туристический и экономический ресурс региона²⁸. В публикации Н.М. Булатовой «Проблемы музеефикации археологических памятников России» (1997) были определены критерии отбора памятников археологии для музеефикации²⁹.

В 1999 году вышло в свет исследование И.М. Минеевой «Музейная археология и особенности развития археологических исследований в современном музее». Оно было посвящено рассмотрению перспектив

²⁶Егоров В.И. На пути к музеефикации / В.И. Егоров // Наскальное искусство Азии: сб. ст. Кемерово: Кузбассвузиздат, 1997. - Вып. 2. - 113–115 с.

Каплунов В.А. Музей-заповедник «Томская писаница». Прошлое и настоящее / В.А. Каплунов, А.Ф. Покровская // Наскальное искусство в современном обществе (к 290-летию научного открытия Томской писаницы): мат-лы международной научн. конф. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2011. – Т. 1. – 157–161 с.

Мартынова Г.С. Три «жизни» Томской писаницы // Музей и наука. К 35-летию музея «Археология, этнография и экология Сибири» Кемеровского гос. ун-та: мат-лы международной научн. конф. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2011. – 181–188 с.

²⁷Минеева И.М. Проблема сохранения археологического наследия Южного Урала в контексте его социокультурного использования / И.М. Минеева // Вестник Томского государственного университета. История: научн. журн. – Томск: Изд-во ТГУ, 2010. – № 3. (11). – 136–142 с.

Куприянова Е.В. Заповедник «Аркаим», как национально-культурная и духовно-нравственная ценность России. [Электронный текст] // Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии, 2014. – № 12 (341). – 22-29 с. // URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=21638582> (дата обращения: 05.02.17).

Белолипецкая Н.А. Заповедник Аркаим: особенности взаимоотношений музея и общества. [Электронный текст] // Этнографическое обозрение. – М.: 2010. – № 4. – 69-77 с. // URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=15121007> (дата обращения: 05.02.17).

²⁸Старцева Т.С. Памятники археологии как основа развития туризма в южных областях европейской части России // Памятники в изменяющемся мире. – М.: 1993. – 56-67 с.

²⁹Булатов Н.М. Проблемы музеефикации археологических памятников России // Археологический фактор в планировочной организации территории. – М.: 1997. – 109-111 с.

развития «музейной археологии» и дана оценка содержанию современных археологических экспозиций в музеях-заповедниках³⁰.

Наиболее полно проблемы сохранения археологического наследия в России рассмотрены в книге А.Н. Медведя «Музеефикация памятников археологии в России (прошлое и настоящее)» (2004). В ней автор одним из первых попытался обобщить весь накопленный опыт в сфере музеефикации памятников археологического наследия³¹. Вслед за этой работой была опубликована коллективная монография С.В. Гусевой, А.В. Загорулько, И.М. Минеевой, Ю.И. Ожередова, А.С. Ксенца («Археологическое наследие в музеях-заповедниках европейской части России»)³².

В последние годы вышел ряд публикаций посвященных совершенствованию концепций отдельных форм музеефикации памятников археологии. Среди них следует назвать исследования Ю.В. Кирюшина³³, Н.В. Лопатина, А.В. Михайлова и Е.В. Яковлевой³⁴, А.Н. Дробышева³⁵. В этих работах были рассмотрены принципы организации, преимущества и недостатки археологических парков, как формы музеефикации археологического наследия. Аналогичное исследование было проведено Н.А.

³⁰Минеева И.М. Музейная археология и особенности развития археологических исследований в современном музее // Музей в современном мире: традиционализм и новаторство. –М.: 1999. – 18-21 с.

³¹ Медведь А.Н. Музеефикация памятников археологии в России (прошлое и настоящее) // М.: Издательство ГНОМ и Д, 2004. – 80 с.

³²Гусев С.В., Загорулько А.В., Минеева И.М., Ожередов Ю.И., Ксенц А.С. Археологическое наследие в музеях-заповедниках европейской части России // Томск: ТМЛ-Пресс, 2011. – 260 с.

³³Кирюшина Ю.В. Археологические парки в системе культурного наследия России [Электронный текст]// [Известия Алтайского государственного университета](http://izvestia.asu.ru), 2010. – № 1-2. – 138-141 с. // izvestia.asu.ru – URL: <http://izvestia.asu.ru/2010/2-1/arts/TheNewsOfASU-2010-2-1-arts-02.pdf> (дата обращения: 03.02.17).

³⁴Михайлов А.В. Лопатин Н.В., Яковлева Е.А. [Археологический парк как форма сохранения, изучения и популяризации объекта культурного наследия \(на примере Труворова городища\)](http://pskgu.ru/projects/pgu/storage/wg6110/wgpgu02/wgpgu02_03.pdf) [Электронный текст] // [Вестник Псковского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные и психолого-педагогические науки](http://pskgu.ru). – Псков: 2013. – № 2. – 17-23 с. // pskgu.ru –URL: http://pskgu.ru/projects/pgu/storage/wg6110/wgpgu02/wgpgu02_03.pdf (дата обращения: 03.02.17).

³⁵Дробышев А.Н. Музейный парк как форма презентации археологического наследия : диссертация ... кандидата культурологии : 24.00.03 / Дробышев Андрей Николаевич; [Место защиты: Кемер. гос. ун-т культуры и искусств].- Тюмень, 2011.- 289 с.: ил. РГБ ОД, 61 11-24/100.

Белолипецкой³⁶ и П.М. Шульгиной в отношении археологических музеев-заповедников³⁷.

В силу того, что понятие и принципы организации археологического парка являются достижением западной музейной практики, наиболее полно вопросы организации и развития археологических музеев под открытым небом отражены в научных трудах западных исследователей Кристофера Гетчела (Kristoffer Getchell), Алана Миллера (Alan Miller), Роланда Паардекупера (Roeland Paardekooper) и др.³⁸.

В начале XXI в. продолжились поиски наиболее действенных путей включения объектов археологического наследия в современное социокультурное пространство. Среди публикаций, освещающих эту проблему, можно выделить статьи С.Ю. Каменского «Археологическое

³⁶Белолипецкая Н.А. Заповедник Аркаим: особенности взаимоотношения музея и общества. [Электронный текст] // Этнографическое обозрение. – М.: 2010. – № 4. – 69-77 с. // URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=15121007> (дата обращения: 03.02.17).

³⁷Шульгин П.М. Древний Болгар – уникальная историко-культурная территория на карте России. // Россия и современный мир . – М.: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2010 . – № 2 . – 208-215 с.

³⁸Kristoffer Getchell, Alan Miller, Colin Allison, Clare Kerbey, Ruth Hardy, Rebecca Sweetman, Victoria Crook, Jeremy Complin . The LAVA project: a service based approach to supporting exploratory learning [Электронный ресурс] // URL: <http://lava.cs.st-andrews.ac.uk/publications/The-LAVA-Project-A-Service-Based-Approach-to-Supporting-Exploratory-Learning.pdf> (дата обращения: 03.02.17).

Kristoffer Getchell, Alan Miller, J. Ross Nicoll, Rebecca J. Sweetman, Colin Allison. Games Methodologies and Immersive Environments for Virtual Fieldwork. // IEEE transactions on learning technologies, 2010. – Vol. 3. – №4 – P. 283 – 289.

Carmelo Ardito, Maria Francesca Costabile, Rosa Lanzilotti, Thomas Pederson. Making dead history come alive through mobile game-play. [Электронный текст] // CHI, 2007. - P. 2250. // URL: http://delivery.acm.org/10.1145/1250000/1240989/p2249-ardito.pdf?ip=92.42.26.135&id=1240989&acc=ACTIVE%20SERVICE&key=24E52AF21FCA316E%2E838DD4FF28_A4BCAB%2E4D4702B0C3E38B35%2E4D4702B0C3E38B35&CFID=63039_9754&CFTOKEN=40465005&acm=1425121104_e9999422b20bad771e5a6ca52e69c2b7 (дата обращения: 02.02.17).

Carmelo Ardito, Maria F. Costabile, Antonella De Angeli, Rosa Lanzilotti. Enriching Archaeological Parks with Contextual Sounds and Mobile Technology. [Электронный текст] // ACM Transactions on Computer-Human Interaction (TOCHI), - Vol. 19. - Is. 4. - №29. - P. 3-6. // URL: http://delivery.acm.org/10.1145/2400000/2395136/a29-ardito.pdf?ip=92.42.26.135&id=2395136&acc=ACTIVE%20SERVICE&key=24E52AF21FCA316E%2E838DD4FF28A4BCAB%2E4D4702B0C3E38B35%2E4D4702B0C3E38B35&CFID=630399754&CFTOKEN=40465005&acm=1425125436_700f1c97a574f00847c320a6c39d403f (дата обращения: 03.02.17).

Roeland Paardekooper. The value of an Archaeological Open-Air Museum is in its use // Sidestone Press., - Exter: University of Exter, 2012. – P. 347.

Roeland Paardekooper. The History and Development of Archaeological Open-Air Museums in Europe. [Электронный текст] // Academia. edu., 2014. – P. 147 – 167. // URL: <https://www.academia.edu/8628414/The-History-and-Development-of-Archaeological-Open-Air-Museums-in-Europe> (дата обращения: 26.02.17).

наследие: на пути к оживлению прошлого» (2008)³⁹ и И.М. Минеевой «Музеефикация как фактор интеграции и социокультурной адаптации археологического наследия» (2008). В этих публикациях были затронуты различные проблемы, связанные с актуализацией археологического наследия. Авторы высказали тезис о том, что неактуализированность рассматриваемого типа объектов культурного наследия является следствием устаревших методов их презентации. Что и снижает их значимость в обществе и не способствует сохранению этих объектов⁴⁰.

Также важным для нашей темы является диссертационное исследование В.М. Андреева «Археологический памятник в современном культурном пространстве: культурологический анализ» (2014), в котором представлена подробная характеристика проблем связанных с включением археологических памятников в современный социокультурный контекст и основные особенности восприятия объекта современным обществом⁴¹.

Среди научных исследований последних лет в области сохранения археологического наследия следует отдельно выделить разработанный к 2008 г. Институтом наследия им. Д.С. Лихачева проект государственной стратегии развития системы историко-культурных музеев-заповедников в РФ. Авторы проекта рассмотрели различные возможности обеспечения комплексного сохранения и актуализации разных типов объектов историко-культурного наследия, проблемы комплексной музеефикации историко-культурного наследия, а также представили список объектов археологического наследия, имеющих потенциал в качестве объектов музеефикации⁴². Одновременно с

³⁹Каменский С.Ю. Археологическое наследие: на пути к оживлению прошлого. // Омский научный вестник. – Омск: 2008. – № 2(66). – 176 – 180 с.

⁴⁰Минеева И.М. Музеефикация как фактор интеграции и социокультурной адаптации археологического наследия. [Электронный текст] // [Известия Алтайского государственного университета](http://izvestia.altai.edu.ru). – Барнаул: 2008. – № 4-5. - 138-141 с. // URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=12883565> (дата обращения: 03.02.17).

⁴¹Андреев В.М. Археологический памятник в современном культурном пространстве: культурологический анализ: диссертация ... кандидата : 24.00.01 / Андреев Валерий Максимович; [Место защиты: Челябинская государственная академия культуры и искусств].- Челябинск: 2014.- 233 с.

⁴²Государственная стратегия формирования системы достопримечательных мест, историко-культурных заповедников и музеев-заповедников в РФ. Место музеев-заповедников в системе сохранения и

этим появились работы, которые были посвящены анализу процессов развития уже существующих музеев-заповедников, опыт которых мог поспособствовать реализации концепции создания единой сети историко-культурных музеев-заповедников в России. К таким работам можно отнести статьи Т.М. Арсеньевой, Л.М. Казаковой, В.И. Перевозчикова и М.В. Кравченко⁴³.

Поскольку музеефикация всех археологических памятников невозможна, исследователи стали заниматься разработкой других стратегий охраны археологического наследия. Наиболее перспективным направлением в организации государственной охраны археологического наследия было признано создание единой государственной системы мониторинга. Этой теме посвящены публикации А.В. Энговатовой («Сохранение археологического наследия в России: современное состояние», 2013); П.М. Шульгина («Разработка принципов и методов мониторинга объектов культурного наследия», 2012), А.В. Субботина, Б. Кирчо, С.В. Красниенко, В.Я. Стеганцевой («Археологический памятники России: охрана и мониторинг. Группа археологического мониторинга ИИМК РАН 2001–2010»); Е.А. Зайцевой, А.В. Кенигом, Т.Н. Собольниковой («Археологический мониторинг, как фактор сохранности объектов культурного наследия (по

использования культурного наследия России. // Официальный сайт министерства культуры РФ, Документы, Федеральные программы. // URL: <http://mkrf.ru/dokumenty/583/detail.php?ID=61436> (дата обращения: 20.03.17).

⁴³Арсеньева Т.М., Казакова Л.М. Двадцать лет работы музея-заповедника «Танаис» // Советская археология. – М.: Институт археологии АН СССР, 1982. – № 2. – 27-29 с.

Перевозчиков В.И. Археологическому музею «Танаис» - 50 лет. // *Культура: управление, экономика, право*. – М.: 2011. – № 3. – 10-14 с. // URL: <http://www.center-bereg.ru/11272.html> (дата обращения: 20.03.17).

Перевозчиков В.И. Археологический музей-заповедник «Танаис» // *Наука в России*. – М.: Издательство: НАУКА, 2014. – № 6 (203). – 83-90 с. // URL: <http://naukarus.com/arheologicheskiy-muzey-zapovednik-tanais> (дата обращения: 20.03.17).

Кравченко М.В. Город-призрак – Танаис к вопросу об историческом краеведении. [Электронный текст] // *Библиотечное дело*. - СПб.: Агентство Информ-Планета, 2014. – № 14 (224). – 26-29 с. // URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=21959166> (дата обращения: 08.03.17).

материалам работ 2010 – 2012 гг. в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре») и др.⁴⁴.

Вопросы мониторинга археологического наследия рассматривались и зарубежными исследователями. К настоящему времени ими накоплен значительный опыт практического применения различных технологий мониторинга на конкретных объектах археологического наследия. Основным направлением в исследованиях таких авторов, как Диофантос Г. Хаджимитсис (Diofantos G. Hadjimitsis), Д. Алекзакис (D. Alexakis) и др. является разработка систем удаленного мониторинга с возможностью непрерывного получения данных об изменении физического состояния памятника⁴⁵. В качестве отечественного примера исследовательских работ в области археологического мониторинга можно назвать сборник статей группы археологического мониторинга ИИМК РАН (2001–2010)», где обобщается

⁴⁴Энговатова А.В. Сохранение археологического наследия в России: современное состояние // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. – Новосибирск: 2013, - Т. 12. - № 3. – 34-37 с.

П.М. Шульгин (общее руководство исследованием). Разработка принципов и методов мониторинга объектов культурного наследия (Обобщающая книга) [Электронный ресурс] // Официальный сайт министерства культуры РФ, раздел «Деятельность», «Научная работа», – 2012. – 4-5 с. // URL: <http://mkrf.ru/deyatelnost/scientific-work/detail.php?ID=903394> (дата обращения: 21.02.2017).

Ред. Субботин А.В., Кирчо Л.Б., Красниенко С.В., Стеганцева В.Я. Археологический памятники России: охрана и мониторинг. Группа археологического мониторинга ИИМК РАН (2001–2010). // СПб: «Инфо Ол», 2012. – 176 с.

Зайцева Е.А., Кениг А.В., Соболевникова Т.Н. Археологический мониторинг, как фактор сохранности объектов культурного наследия (по материалам работ 2010 – 2012 гг. в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре) // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. – Новосибирск: 2013. – Т. 12. – № 3. – 91 с.

Попело А.В. К концепции мониторинга земель и объектов историко-культурного значения // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: География. Геоэкология. – Воронеж: 2013. – № 2. – 44-47 с.

⁴⁵Diofantos G. Hadjimitsis. Remote Sensing of Environment - Integrated Approaches. [Электронный текст]//, Published: 2013 under CC BY 3.0 license. © The Author(s). // URL: <http://www.intechopen.com/books/remote-sensing-of-environment-integrated-approaches/remote-sensing-for-archaeological-applications-management-documentation-and-monitoring> (дата обращения: 21.02.2017).

D. Alexakis, A. Sarris, T. Astaras, K. Albanakis. Integrated GIS, remote sensing and geomorphologic approaches for the reconstruction of the landscape habitation of Thessaly during the Neolithic period. // Journal of Archaeological Science, 38(1), P. 89-100.

D. G. Hadjimitsis, A. Agapiou и A. Sarris. Risk assessment intended for cultural heritage sites and monuments in Cyprus using remote sensing and GIS // Proceedings of the 8th International Symposium on the Conservation of Monuments in the Mediterranean Basin, University of Patras, Patras, Greece, 2010. – P 69.

десятилетний опыт группы археологического мониторинга ИИМК РАН по осуществлению реагирующего мониторинга в регионах РФ⁴⁶.

Еще одним важным источником для нашей работы, являются материалы, посвященные правовому аспекту охраны объектов археологического наследия. Однако их немного и, они затрагивают лишь отдельные стороны проблемы. В частности проблему нестабильности правового поля в деле охраны культурного наследия (работы Ю.Л. Веденина (1999), М.Е. Кулешовой (1998, 2008), А.В. Малышкина (2006) и др.⁴⁷).

Представленный выше анализ источников позволяет говорить о том, что в нашей стране и за рубежом имеется значительная теоретическая база и накоплен практический опыт для сохранения и актуализации археологического наследия. Работы советского времени в основном были сосредоточены на теоретическом осмыслении деятельности сохранения и актуализации археологического наследия, определении ее принципов, форм и методов. Однако в наши дни этот опыт потребовал дальнейшего осмысления и применения для решения конкретных проблем. Исследования последнего десятилетия были сосредоточены на практических аспектах. Авторы аналитически подошли к изучению опыта зарубежных коллег в вопросах охраны и актуализации археологического наследия. Особое внимание в исследованиях было уделено необходимости расширения музеев-заповедников на территории РФ, как формы сохранения археологического

⁴⁶Ред. Субботин А.В., Кирчо Л.Б., Красниенко С.В., Стеганцева В.Я. Археологический памятники России: охрана и мониторинг. Группа археологического мониторинга ИИМК РАН (2001–2010). // СПб: «Инфо Ол», 2012. – С. 176.

⁴⁷Веденин Ю.Л., Гаукстад Э. Зарубежное законодательство в области сохранения культурного и природного наследия (Информационный сборник) // М.: Изд-во Института Наследия, 1999. – 96 с.

Кулешова М.Е. Законодательство об особо охраняемых территориях и место в нем музеев-заповедников / Кулешова М.Е. // Проблемы сохранения и развития музеев-заповедников: мат-лы Второй научно-практ. конф. – М.: Институт Наследия, 1998. – 18–29 с.

Кулешова М.Е. Культурное наследие теряется в джунглях законов [Электронный текст] // Здравый смысл: журн. скептиков, оптимистов и гуманистов. М.: ИЦ РГО, 2008. – № 3 (48) // URL: <http://razumru.ru/humanism/journal/48/kuleshova.htm> (дата обращения: 26.02.17).

Малышкин А.В. Археологическое наследие Югры в социокультурном процессе / А.В. Малышкин, А.В. Кениг, М.Ю. Селянина, Н.В. Шатунов, Г.П. Визгалов // Археологическое наследие Югры. Пленарный докл. II Северного археологического конгресса. Екатеринбург — Ханты-Мансийск: Чароид, 2006. – 132–148 с.

наследия и улучшения государственной системы охраны археологического наследия, в частности, развития системы мониторинга археологических памятников на территории нашей страны.

1.2 Проблемы сохранения археологического наследия в России и за рубежом

Так как археологическое наследие является одним из наиболее сложных к сохранению типов объектов культурного наследия, то и блок проблемных вопросов в отношении его охраны и актуализации постоянно расширяется, особенно в России, где система государственной охраны историко-культурного наследия до сих пор находится на стадии своего становления.

Тема сохранения археологического наследия охватывает широкий спектр вопросов, включая вопросы регламентации и унификации процессов выявления и изучения, организации государственной система охраны памятников археологии, их последующей адаптации и актуализации в современном социокультурном контексте, и т.д. В данном разделе нашей работы будут рассмотрены проблемы сохранения объектов археологического наследия, которые современным научным сообществом выделяются в ранг особо значимых и требующих своего скорейшего разрешения.

В течение последнего десятилетия многое было сделано для улучшения правового аспекта охраны и актуализации археологического наследия⁴⁸. В ходе реализации «Государственной стратегии формирования системы достопримечательных мест, историко-культурных заповедников и музеев-заповедников в РФ» (2008 – 2015 гг.) были законодательно оформлены

⁴⁸ Драпеко Е.Г. О совершенствовании законодательства по вопросам сохранения археологического наследия // Сохранение археологического наследия в России – М.: Совет Федерации, 2004. – 27 – 31 с.

Сергеев В.А. Почему не работают законы? // Сохранение археологического наследия в России – М.: Совет Федерации, 2004. – 32 с.

Склярский М.Я. Проблемы охраны и сохранения объектов археологического наследия. // Сохранение археологического наследия в России – М.: Совет Федерации, 2004. – 49 – 52 с.

возможности, порядок организации и режимы содержания музеев-заповедников⁴⁹, уточнен порядок оформления охраняемых зон объектов культурного наследия, рассмотрена возможность создания проекта объединенных зон охраны, если они существуют в единой сложившейся историко-культурной и природной среде⁵⁰.

Особую проблему сегодня представляют грабительские раскопки, так как они не просто разрушают культурный слой памятника, делают невозможным его научное исследование, но и выводят из научного оборота движимые археологические артефакты, которые затем становятся предметами торговли и контрабанды.

В связи с вступлением в силу федерального закона от 23.07.2013 № 245-ФЗ (ред. от 22.10.2014) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии»⁵¹ удалось внести существенные изменения в нормы Уголовного и Административного Кодексов РФ, регулирующие ответственность за правонарушения в области незаконного поиска и извлечения археологических предметов, а также разрушения недвижимых объектов археологического наследия. Эти изменения в законодательной системе стали логическим продолжением исполнения Европейской конвенции об охране археологического наследия (пересмотренной), к которой Россия присоединилась 22 июня 2011 г.⁵²

⁴⁹Государственная стратегия формирования системы достопримечательных мест, историко-культурных заповедников и музеев-заповедников в РФ. [Электронный текст] // Официальный сайт министерства культуры РФ, Документы, Федеральные программы, Версия для печати, - С. 10 – 13. // URL: <http://mkrf.ru/dokumenty/583/detail.php?ID=61436> (дата обращения: 12.03.17).

⁵⁰Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ (ред. от 07.03.2017) "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/12bab00129e1f67054f2ff8c4a9222f95908593d/ (дата обращения: 13.03.17).

⁵¹Федеральный закон от 23.07.2013 № 245-ФЗ (ред. от 22.10.2014) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/437f884c815c12ca552fc33c0a66af59f4931acb/ (дата обращения: 10.03.17).

⁵²Федеральный закон от 27.06.2011 г. № 163-ФЗ «О ратификации Европейской конвенции об охране археологического наследия (пересмотренной)» // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/33467> (дата обращения: 10.03.17).

Однако эффективность нововведений может быть обеспечена только при условии их единообразного понимания и применения в правоохранительной деятельности. Нужны четкие определения таких понятий как «археологический предмет», «культурный слой», «металлопоиск», чтобы органы правопорядка могли профессионально установить факта преступления и определить объем нанесенного ущерба по статье 243.2 УК РФ «Незаконный поиск и (или) изъятие археологических предметов их мест залегания» и статье 7.15 КоАП РФ «Ведение археологических разведок или раскопок без разрешения»⁵³.

Действия «черных археологов» сегодня являются одним из существенных факторов уничтожения объектов археологического наследия, как в России, так и за рубежом⁵⁴. Однако не только непосредственное разрушение объектов археологического наследия является угрозой со стороны этих копателей. Помимо этого, они наносят ущерб научному знанию, популяризируя так называемую «независимую науку», которая, по их мнению, ставит своей целью поиск «истины». В своих изданиях коллекционеры археологических материалов, лица, занимающиеся незаконными археологическими раскопками, дают практические советы по проведению грабительских раскопок, предлагают каталоги, по которым

⁵³Самойлов К.Г., Колосницын П.П., Торопова Е.В. Некоторые проблемы пресечения незаконных археологических раскопок в контексте изменений, внесенных федеральным законом № 245-ФЗ. // Сохранение археологического наследия: проблемы и перспективы. Материалы конференции «Противодействие незаконной деятельности в области археологии». Москва, 9–10 декабря 2013 г. – М.: ИА РАН, 2015. – 33 – 42 с.

⁵⁴Энговатова А.В. Сохранение археологического наследия: современное состояние. [Электронный текст] // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. Новосибирск: 2013. – Т. 12. – № 3. – С. 46 – 47. // URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=20159087> (дата обращения: 10.03.17).
Blythe Bowman Proulx. Archaeological Site Looting in "Glocal" Perspective: Nature, Scope, and Frequency. [Электронный текст] // American Journal of Archaeology, 2013. – Vol. 117. – No. 1. – P. 111-125. // URL: <http://www.jstor.org/stable/10.3764/aja.117.1.0111?Search=yes&resultItemClick=true&searchText=looting&searchText=of&searchText=archaeological&searchText=sites&searchUri=%2Faction%2FdoBasicSearch%3Ffc%3Doff%26amp%3Bgroup%3Dnone%26amp%3Bacc%3Don%26amp%3Bwc%3Don%26amp%3BQuery%3Dlooting%2Bof%2Barchaeological%2Bsites> (дата обращения: 10.03.17).

каждый желающий может «атрибутировать» свою находку и определить ее ценовую категорию⁵⁵.

Современные исследователи считают, что борьба с несанкционированными раскопками возможна только методами популяризации академической археологической науки. Прежде всего, необходимо проводить просветительскую работу с населением, в особенности с молодежью, которая наиболее подвержена пропагандистской деятельности несанкционированных копателей. Нужно делать акцент на значимости археологических объектов для истории региона и для исторической науки в целом.

Необходимо издавать научно-популярную литературу, которая бы раскрывала сущность археологического исследования, популярным языком описывала смысл проведения археологических раскопок. Также действенным средством в деле сохранения археологических памятников могут быть регулярные полевые выставки, с возможностью посещения самого раскопа, на которых каждый желающий смог бы увидеть процесс и результаты проводимых в данном конкретном месте археологических исследований. Наконец, важно привлекать местное население к проводимым раскопкам в качестве волонтеров.

Вопросы популяризации археологии в обществе широко обсуждаются и разрешаются в западной практике⁵⁶. Опыт Европейских стран в деле популяризации археологической науки обширен и заключается не только в широком привлечении населения к археологическим раскопкам, но также в разработке полноценных образовательных программ, позволяющих

⁵⁵Якеменко Б.Г. Рождение паранауки («Параисториография» черных копателей и связанные с ней проблемы) // Сохранение археологического наследия: проблемы и перспективы. Материалы конференции «Противодействие незаконной деятельности в области археологии». Москва, 9–10 декабря 2013 г. – М.: ИА РАН, 2015. – 113 – 118 с.

⁵⁶Edoardo Bedin. Site management and business plans, conservation and public engagement issues and opportunities [Электронный ресурс] // Academia. edu – URL: https://www.academia.edu/28209708/Site_management_and_business_plans_conservation_and_public_engagement_issues_and_opportunities (дата обращения: 12.03.17).

воздействовать на разные возрастные группы, начиная со школьной аудитории⁵⁷.

В последние годы этот опыт начинает приживаться и на российской почве. Результаты работы в этом направлении представлены в статье А.Н. Кириллова «Проект «Дружина»: опыт взаимодействия с обществом в области сохранения археологического наследия» (2013) В этой работе проанализирован опыт организации комплексной программы работы с местным обществом северной части Удмуртии с целью пресечь дальнейшее уничтожение многочисленных археологических памятников этого края. В издании представлен обзор типов памятников археологии, способы охраны, рассмотрено российское законодательство в области сохранения археологического наследия. Важно отметить, что это издание было рекомендовано к использованию сотрудникам МВД и представителям органов охраны культурного наследия. В ходе реализации проекта «Дружина» для всех регионов России была подготовлена памятка «Действия граждан и сотрудников правоохранительных органов в случае обнаружения несанкционированных разведок, раскопок, металлопоиска и торговли археологическими артефактами», она издана в 2012 г.⁵⁸

Опыт реализации подобной программы, по мнению ее составителей, мог быть использован для создания аналогичных проектов в других регионах РФ, поскольку организация тесного взаимодействия специалистов-археологов, историков, краеведов и местного сообщества является одной из важнейших составляющих оформления государственной системы охраны археологического, и историко-культурного наследия в целом.

⁵⁷Marius Ardeleanu. The Omnis Barbaria Experimental Archaeology Camp for Children – first edition [Электронный текст] // EXARC Journal. - Issue2017/1. - Mixed Matters. // URL: <http://journal.exarc.net/issue-2017-1/mm/omnis-barbaria-experimental-archaeology-camp-children-first-edition> (дата обращения: 12.03.17).

⁵⁸Кириллов А.Н. Проект «Дружина»: опыт взаимодействия с обществом в области сохранения археологического наследия. // Сохранение археологического наследия: проблемы и перспективы. Материалы конференции «Противодействие незаконной деятельности в области археологии». Москва, 9–10 декабря 2013 г. – М.: ИА РАН, 2015. - 137 – 140 с.

Особо следует отметить важность работы со СМИ. Публикации в газетах информации, о проводимых раскопках, работа с ресурсами сети Интернет, интервью-беседы со специалистами-археологами и историками, и пр. Все это способно ослабить сообщество «черных археологов» и обеспечить вливание в официальную археологическую науку свежих сил любителей-энтузиастов желающих стать профессионалами в области археологии, истории или краеведения⁵⁹.

Однако организация комплексных программ по борьбе с несанкционированными раскопками и популяризации информации об археологическом наследии на местах требует создания центра, который бы располагал достаточными кадровыми, интеллектуальными и финансовыми ресурсами. Таковыми центрами должны стать с одной стороны уполномоченные органы государственной охраны культурного наследия, а с другой – археологические музеи под открытым небом (археологические или историко-культурные музеи-заповедники, археопарки), которые в силу своей специфики способны обеспечивать комплексную охрану и репрезентацию объектов археологического наследия.

В современном мире сохранение любого объекта историко-культурного наследия невозможно без включения его в современный историко-культурный контекст⁶⁰. Если памятник гражданской или культовой архитектуры, индустриального наследия можно включить в оборот разными путями адаптации его к современным условиям, то в случае

⁵⁹Казанцева О.А. Популяризация археологического наследия как форма предупреждения незаконных раскопок. // Сохранение археологического наследия: проблемы и перспективы. Материалы конференции «Противодействие незаконной деятельности в области археологии». Москва, 9–10 декабря 2013 г. – М.: ИА РАН, 2015. – 120 с.

⁶⁰Минеева И.М. Музеефикация как фактор интеграции и социокультурной адаптации археологического наследия. [Электронный текст] // [Известия Алтайского государственного университета](http://vestnik.altai.ru/). – Барнаул: 2008. - № 4-5. - С. 138-141. // URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=12883565> (дата обращения: 13.03.17).

археологического памятника его приспособление к какой бы то ни было современной функции, помимо объекта музейного показа, невозможно⁶¹.

Археологический объект является объектом недвижимого имущества, он тесно связан с тем историко-культурным ландшафтом, в котором объект или комплекс сформировался. В большинстве случаев возможность перемещения объекта куда-либо, как в случае с архитектурными памятниками, отсутствует. Таким образом, практически единственным и наиболее оптимальным способом сохранения памятника остается музеефикация объекта археологического наследия⁶².

Еще одной важной проблемой в сфере охраны археологического наследия является дальнейшее развитие государственной системы охраны историко-культурного наследия. Наиболее перспективным направлением в этой области является развитие системы государственного мониторинга историко-культурного наследия в РФ⁶³. В сложившейся в нашей стране ситуации, необходима централизованная разработка единого алгоритма получения, обработки и систематизации оперативной информации о состоянии объектов культурного наследия в РФ⁶⁴.

Подводя итог рассмотрению проблем существующих в области охраны археологического наследия, следует отметить, что сегодня, в России и за рубежом, круг основных проблемных вопросов в области сохранения археологического наследия сосредоточен на аспекте актуализации и

⁶¹Тишкин А.А., Гребенникова Т.Г. Современные формы актуализации археологического наследия. / Бобров В.В. (отв. ред.) Археологическое наследие Сибири и Центральной Азии (проблемы интерпретации и сохранения) // Материалы международной конференции. — Кемерово: Кузбассвузиздат, 2016. С. 360.

⁶²Медведь А.Н. Музеефикация памятников археологии в России (прошлое и настоящее). // М.: ГНОМ и Д, 2004. – С. 45 – 46.

⁶³П.М. Шульгин (общее руководство исследованием). Разработка принципов и методов мониторинга объектов культурного наследия (Обобщающая книга) [Электронный ресурс] // Официальный сайт министерства культуры РФ., раздел «Деятельность», «Научная работа», 2012, - 2 с. // URL: <http://mkrf.ru/deyatelnost/scientific-work/detail.php?ID=903394> (дата обращения: 29.01.17).

⁶⁴А.В. Попело. К концепции мониторинга земель и объектов историко-культурного значения // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: География. Геоэкология. – Воронеж: 2013. – № 2. - 44-47 с.

популяризации среди широких слоев общества накопленной информации об археологических памятниках.

Проблема просвещения широких слоев населения в вопросах наследия теснейшим образом связана с вопросами сохранения археологического наследия и защиты его от феномена несанкционированных раскопок, которые сегодня принимают масштабы стихийного бедствия.

Несмотря на то, что в РФ имеется соответствующая законодательная база, необходимо и дальше совершенствовать систему охраны объектов археологического наследия, проводить разъяснительную работу среди лиц, уполномоченных охранять памятники культуры, с целью повышения эффективности практического применения ими соответствующих нормативных актов. Необходимо ужесточить наказание за несанкционированные раскопки археологических памятников с целью пресечения подобных инцидентов в будущем.

Важную роль в деле популяризации и охраны археологического наследия России должны играть музеефицированные памятники археологии, на базе которых возможна организация образовательных центров, транслирующих знание об археологическом наследии широкой публике. Опыт создания таких центров обширен в зарубежной практике и подлежит освоению отечественными специалистами.

Наиболее перспективным направлением развития системы охраны историко-культурного наследия России является работа по созданию единой системы мониторинга историко-культурного, в том числе археологического, наследия РФ.

ГЛАВА II. ОПЫТ СОХРАНЕНИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ

2.1 Формы сохранения археологического наследия

Вопрос расширения форм сохранения археологического наследия является на сегодняшний день одним из самых актуальных в России. До недавнего времени наиболее распространенными методами актуализации историко-культурного бытия:

- 1) Использование объекта культурного наследия по его генетической (изначальной) функции;
- 2) Использование объекта культурного наследия с изменением функции (адаптация без нанесения ущерба основным ценностным качествам сохраняемого объекта);
- 3) Научное изучение объекта и публикация информации о нем во всех возможных видах;
- 4) Музеефикация объекта историко-культурного наследия⁶⁵.

Из приведенных выше методов актуализации культурного наследия для недвижимых объектов археологического наследия применимы метод публикации информации об объекте и метод музеефикации. Однако первый из них не способен обеспечить сохранение археологических памятников. Только музеефикация может обеспечить максимально полное выявление и дальнейшее использование информационного, аттрактивного и экспрессивного потенциалов объекта археологического наследия с минимальным возможным вредом для него⁶⁶.

⁶⁵Российская музейная энциклопедия [Электронный ресурс] // URL: <http://www.museum.ru/rme/dictionary.asp?41> (дата обращения: 02.02.17).

⁶⁶Тишкин А.А., Гребенникова Т.Г. Современные формы актуализации археологического наследия. / Бобров В.В. (отв. ред.) Археологическое наследие Сибири и Центральной Азии (проблемы интерпретации и сохранения) // Материалы международной конференции. — Кемерово: Кузбассвузиздат, 2016. — 360 с. Минеева И.М. Музеефикация археологического наследия на территории музея-заповедника «Ирендык» в Башкортостане: вопросы методологии // Наследие и современность. Альманах Института Наследия. М.: Изд-во Института Наследия, 2006. — Вып. 13. — 132–146 с.

Обращаясь к проблеме музеефикации, необходимо в первую очередь определить типы объектов, с которыми приходится работать. Современные исследователи выделяют следующие типы:

— археологический комплекс — совокупность археологических памятников (городище с прилегающими селищами, могильниками и т.п.).

— археологические памятники (городища, селища, могильники и т.п.);

— археологические объекты (отдельные сооружения – постройки, мостовые, крепостные валы, рвы);

Музеефикация любого объекта проходит в несколько этапов:

— выявление;

— исследование;

— восстановление (проведение необходимых после исследования консервационных, реставрационных, реже реконструкционных работ);

— организация экспозиционного пространства (создание экспозиций, организация туристических маршрутов и программ, создание необходимой инфраструктуры и т.д.)⁶⁷.

Нужно отметить, что музейная деятельность в сфере экспонирования, организации экспозиционного пространства археологического наследия имеет свои специфические черты. Это связано с тем, что с каждым новым археологическим сезоном «пространство музея» неизменно меняется, дополняется, а иногда наоборот теряет некоторые объекты показа. В своей работе А.Н. Медведь отмечает, что «эта проблема сводится к решению двух основных вопросов: «Что показывать?» и «Как показывать?». Соответственно для решения первого вопроса необходимо определить критерии отбора археологического объекта для экспонирования. Современными

⁶⁷Каулен М. Е., Сундиева А. А., Коссова И. М. Музейное дело России – 3-е издание (коллективная монография). // М.: Издательство ВК, 2010. – 403 с.

исследователями выделяются следующие критерии отбора памятника для музеефикации:

- историческая значимость;
- сохранность объекта;
- информативность;
- аттрактивность;
- доступность;
- современное значение объекта⁶⁸.

Каким же способом следует музеефицировать недвижимые археологические объекты? В настоящее время превалирует принцип комплексности музеефикации объекта и того историко-культурного ландшафта, в котором он формировался и существовал. Поэтому наиболее подходящей методикой сейчас является музеефикация археологического памятника в форме музея под открытым небом. Специалисты предлагают следующие формы музеефикации недвижимого археологического наследия *in situ*:

- уникальная историко-культурная территория,
- археологический музей-заповедник,
- археологический парк,
- «живой памятник».

В системе историко-культурных территорий археологический памятник не играет определяющей роли, а является составляющей частью историко-культурного комплекса, если, конечно, данная историко-культурная территория не определяется, как археологическая территория, где

⁶⁸Медведь А.Н. Музеефикация памятников археологии в России (прошлое и настоящее). // М.: ГНОМ и Д, 2004. – С. 46 – 47.

археологические памятники выступают в качестве основных объектов сохранения и актуализации⁶⁹.

Однако наиболее распространенной, исторически сложившейся формой музеефикации археологического наследия в России является музей-заповедник. Музей-заповедник – это организационно-правовая форма сохранения и использования историко-культурного наследия, в музей-заповеднике археологический объект раскрывается наиболее полно, вся деятельность музейного учреждения направлена на сохранение, изучение и адаптацию информации о памятнике для широкого круга посетителей (как специалистов в области истории и археологии, так и для среднестатистического туриста).

Археологический парк – понятие, пришедшее к нам из западной музейной традиции и являющееся изначально более свободной, нежели музей-заповедник, формой музеефикации археологического наследия *in situ*. В археологическом парке допускается возможность дополнения основного археологического экспозиционного комплекса этнографическим, связанным с жизнью и бытом населявших территорию на период существования и активного развития данного археологического комплекса людей. Также допускается применение такого метода музеефикации археологического наследия, как реконструирование и моделирование.

Зарождение данного типа музея произошло в Швеции и Норвегии в 70-х гг. XIX в. Позже эти музеи появились и в других странах Европы. Необходимость создания подобного рода музеев, скорее всего, была обусловлена тем, что активный рост промышленности, развитие индустриального общества в XIX – XX вв. ставили под удар жизненный уклад и традиции многих народов, и таким образом могли привести к уничтожению огромного пласта историко-культурного наследия европейских

⁶⁹Шульгин П.М. Историко-культурное наследие как особый ресурс региона и фактор его социально-экономического развития. // Мир России. Социология. Этнология. – СПб.: ВШЭ, 2004. – №2. – Т. 13. – 118 – 122 с.

государств. Эта ситуация требовала принятия неотложных мер. Прежде всего, сохранению подлежали объекты деревянного зодчества и этнографические памятники. В последующем планировалось создание целых историко-архитектурных комплексов, археологических памятников, иллюстрирующих жизненный уклад и условия быта той или иной культурной общности или того или иного периода в истории государства⁷⁰.

История становления музеев под открытым небом насчитывает чуть более столетия. За этот сравнительно небольшой отрезок времени была проделана огромная работа по сбору, изучению, сохранению и популяризации материалов историко-культурного наследия и в том числе археологических объектов. В ряде мест объектами музеефикации «на местах» стали целые археологические комплексы. Исследователь Ежи Чайковский выделяет три периода в деятельности музеев под открытым небом:

— От открытия стокгольмского скансена и до конца Первой Мировой войны (1918).

— С 1918 г. и до 1959 г.

— С 1959 по настоящее время⁷¹.

В первые два периода на всей территории Европы проходило формирование музейных комплексов под открытым небом, этому способствовало широкое распространение краеведческого движения. В первый период скансены создавались на территории ряда европейских стран: Норвегии (королевская коллекция зданий на полуострове Быгдой в Осло (1894 г.) и архитектурно-этнографический музей под открытым небом в Лиллихамере (1904 г.), в Голландии (музейный комплекс в Арнеме (1912 г.), в Дании (музей «Старый город» в Орхусе (1914 г.) и музей «Сеурсаари»

⁷⁰Севан О.Г. Музеи под открытым небом в Европе. [Электронный текст] // Обсерватория культуры. М.: РГБ, 2006. – №3. – 60 – 61 с. // URL: <http://www.ecovast.ru/images/europmuseum.pdf> (дата обращения: 04.03.17).

⁷¹Чайковский Е. Музеям под открытым небом – 100 лет // На пути к музею XXI века. Музеи – заповедники. (Отв. ред. Н. Никишин, О. Севан). – М.: 1991. –13 с.

(1909 г.). Эти музейные комплексы играли важную роль не только в деле сохранения, изучения и популяризации историко-культурного наследия, но и формировали национального самосознания этнокультурных групп⁷². Начиная со второго периода (1918 – 1959 гг.) повсеместно создавались музеи под открытым небом, характеризующие особенности историко-культурного развития местного региона.

В середине XX века, после Генеральной конференции ИКОМ (9 июля 1956 года), на которой была принята Декларация, сформулировавшая цели и задачи музеев под открытым небом, началось активное создание музеев на месте проведения археологических раскопок. Обычно археологические экспонаты выставлялись в специальных павильонах. Разрабатываемый археологический комплекс старались максимально полно представить в его связи с историко-культурным и природным ландшафтом, предоставляя посетителю на обозрение не просто отдельный, мертвый экспонат, но всю совокупность взаимосвязанных процессов, которые привели к формированию археологического комплекса в данном месте. Главной задачей подобного музея является ознакомление музейного посетителя с техническим и культурным прогрессом человечества, что возможно лишь при условии превращения в музей цельного комплекса, включающего археологический памятник, этнографический материал, историко-культурный ландшафт и т.д.⁷³.

Сложность четкого разделения понятий «археопарк» и «музей-заповедник» как форм музеефикации археологического наследия под

⁷²Севан О.Г. Музеи под открытым небом в Европе. [Электронный текст] // Обсерватория культуры. М.: РГБ, 2006. – №3. – С. 61 – 63. // URL: <http://www.ecovast.ru/images/europmuseum.pdf> (дата обращения: 04.03.17).

⁷³Motion No. 4: Open-air Museums. [Электронный ресурс] // [Официальный сайт International Council of Museums, ICOM/Home/Who we are/The Governance/General Assembly/Resolutions adopted by ICOM's General Assemblies, 1946 - to date /Geneva 1956] // URL: <http://icom.museum/the-governance/general-assembly/resolutions-adopted-by-icom-general-assemblies-1946-to-date/geneva-1956/> (дата обращения: 04.03.17).

открытым небом, показана в работе Д.В. Кепина «Концептуальные подходы к проектированию археопарков» (2013)⁷⁴.

Музей-заповедник, согласно Федеральному закону от 26.05.1996 № 54-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации», это музей, которому в установленном порядке предоставлены земельные участки с расположенными на них достопримечательными местами, отнесенными к историко-культурным заповедникам, или ансамблями. Вся территория музея передается ему на праве постоянного (бессрочного) пользования⁷⁵. Это обстоятельство, а также возможность расширения функций музея дает основание считать музей-заповедник наиболее перспективной формой актуализации археологического наследия.

В качестве примера можно привести историко-культурный музей-заповедник «Томская писаница», основанный в соответствии с Постановлением Совета Министров РСФСР от 16 февраля 1988 года⁷⁶.

Этот музей состоит из нескольких комплексных зон показа под открытым небом:

- древнее святилище «Томская писаница»;
- мифология и эпос народов Сибири;
- археодром с древними жилищами и погребениями;
- Музей наскального искусства Азии;
- природа музея-заповедника;
- архитектурно-этнографический комплекс «Шорский Улус Кезек»;

⁷⁴Кепин Д.В. Концептуальные подходы к проектированию «археопарков». // Вопросы музеологии. – СПб.: СПбГУ, 2013. – №2 (8). – 150 – 152 с.

⁷⁵Статья 29. Порядок учреждения государственных музеев в РФ. [Электронный текст] // Официальный сайт компании «Консультант Плюс», Документы, Федеральный закон от 26.05.1996 № 54-ФЗ (ред. от 01.02.2017) «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации». // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10496/b048c4a54817da73011774162fb4d4e7d32dc25e/ (дата обращения: 04.03.17).

⁷⁶Общее описание музея. [Электронный ресурс] // Официальный сайт историко-культурного и природного заповедника «Томская писаница», О музее // URL: <http://www.gukmztp.ru/about%20museum.html> (дата обращения: 04.03.17).

- космос, время, календари;
- славянский мифологический лес;
- монгольская юрта.

Основой музея является древнее святилище «Томская писаница», которое было культовым центром Западной Сибири. Среди охраняемых объектов около 280 рисунков животных и различных знаков относящиеся к эпохам энеолита и бронзы (III – II тыс. до н.э.). Многие исследователи считают данный комплекс одним из самых удачных музеев под открытым небом в России⁷⁷.

Следующей проблемой, наиболее остро стоящей перед музейными специалистами сегодня, является выбор методов музеефикации археологического наследия в музеях под открытым небом (музеях-заповедниках, археологических парках, археологических центрах и т.д.).

Основными методами музеефикации историко-культурного, в том числе и археологического, наследия являются:

- Фиксация;
- Реконструкция;
- Моделирование;
- Конструирование;
- Ревитализация⁷⁸.

«Фиксация», как основной метод музеефикации археологического наследия, характерен для отечественных проектов археологических музеев-заповедников. Их можно охарактеризовать в большей степени как академические (направленные на подготовленную к восприятию

⁷⁷Мартынов А.И. Современные проблемы музеефикации памятников археологического наследия. [Электронный текст] // [Вестник Алтайской государственной педагогической академии](http://vestnik.altai.edu.ru). – Барнаул: АГПУ, 2014. – № 18. – 84-88 с. // URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=21381204> (дата обращения: 04.03.17); Юсифова Л.Ф. «Томская писаница» как туристская дестинация. [Электронный текст] // [Вестник Алтайской государственной педагогической академии](http://vestnik.altai.edu.ru). Барнаул: АГПУ, 2014. – № 18. – 149-152 с. // URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=21381219> (дата обращения: 04.03.17).

⁷⁸Каулен М.Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. // М.: Эстерна, 2012. – 107 – 108 с.

археологических памятников публику, на, прежде всего, сохранение и научную обработку информации о памятнике). Зарубежные же музеи чаще пользуются методиками реконструкции и моделирования. Основной целью их деятельности является просвещение посетителей, что позволяет эффективно осуществлять задачу актуализации и популяризации знания об археологическом наследии и археологической науке вообще⁷⁹. В зарубежной практике часто используется ознакомление музейного посетителя с техническим и культурным прогрессом человечества⁸⁰.

В последние годы использование методов реконструкции и моделирования позволили внести изменения и в классификацию музеев под открытым небом. Так сегодня принято выделять «музеи-резерваты», формируемые на базе исторического комплекса с использованием реконструируемых элементов; и «музеи-реконструкторы» – музейные комплексы, сформированные на новом месте с помощью методов моделирования и реконструирования. Эти музеи используют в качестве основной экспозиционной единицы «новоделы», созданные в результате работы научных реконструкторов, в случае с археологическим наследием – трассологами⁸¹.

К таким музеям относится Британский археологический парк “Lunt Roman Fort”⁸², организованный на месте проведения раскопок Римского форта Лунт (60 - 80 гг. н.э.). В данном случае мы можем отнести этот музейный комплекс к музеям-резерватам, так как при музеефикации методы

⁷⁹Roeland Paardekooper. The value of an Archaeological Open-Air Museum is in its use // Sidestone Press., - Exter: University of Exter, 2012. – P. 54.

⁸⁰Motion No. 4: Open-air Museums. [Электронный ресурс] // Официальный сайт International Council of Museums, ICOM/Home/Who we are/The Governance/General Assembly/Resolutions adopted by ICOM's General Assemblies, 1946 - to date/Geneva 1956 // URL: <http://icom.museum/the-governance/general-assembly/resolutions-adopted-by-icoms-general-assemblies-1946-to-date/geneva-1956/> (дата обращения: 05.03.17).

⁸¹Курьянова Т.С. Этнический аспект нематериального наследия: способы сохранения. [Электронный текст] // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. – Томск: ТГУ, 2012. – № 1 (5). – 39 с. // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/etnicheskij-aspekt-nematerialnogo-naslediya-sposoby-sohraneniya> (дата обращения; 05.03.17).

⁸²Welcome to the Lunt. [Электронный ресурс] // Официальный сайт музея археологии под открытым небом “Lunt Roman Fort”, Learning. // URL: <http://www.luntromanfort.org/index.php/home> (дата обращения: 22.02.17).

реконструкции и моделирования были применены непосредственно на территории археологического памятника, с сохранением исторически сложившегося территориального положения реконструируемых объектов.

Этот форт был обнаружен в 1930-е гг. в результате археологической разведки. Однако возможность музеефикации данного памятника, относящегося к археологическому наследию Англии эпохи Римского владычества, появилась лишь в 1950-е гг., когда здесь начали производить систематические раскопки музей города Ковентри графства Уэст-Мидлендс, Англия, Великобритания⁸³.

Брайан Хобли, хранитель отдела археологии музея Ковентри, разработал ряд направлений работы музея, которые позволили объединить постоянно проводящиеся раскопки памятника с работой по изучению методов, которые применялись древними римлянами при строительстве данного фортификационного сооружения. Он включает привлечение волонтеров для работы на раскопках, организацию экскурсионных маршрутов на территории археологического парка и раскопок непосредственно, организацию специальных курсов и мастер-классов по ознакомлению с ремесленными навыками периода 60 – 80 гг. н.э. Здесь же проводятся фестивали и показательные выступления отдела исторической реконструкции, который существует на территории археологического парка⁸⁴.

Археологическим музеем-реконструктором является “Butser Ancient Farm”, основанный в 1970 г. и открытый для публики в 1973 г. при поддержке Советом археологии Великобритании, Британской академией и другими спонсорами. Данный археологический парк представляет собой

⁸³Lunt Roman Fort [Электронный ресурс] // Официальный сайт Филиала Международного совета музеев (EXARC), Home, Venues. // URL: <http://openarchaeology.info/venues/lunt-roman-fort-en> (дата обращения: 22.02.17).

⁸⁴Lunt Roman Fort Virtual Tour [Электронный ресурс] // Официальный сайт археологического музея под открытым небом Lunt Roman Fort // URL: <http://www.luntromanfort.org/index.php/home/virtual-tour> (дата обращения: 22.02.17).

реконструкцию древнего поселения периода железного века, однако на территории музейного комплекса нет археологических памятников. Основой для создания музейного объекта послужили материалы, полученные в результате археологических исследований местности Little Butser, расположенной в нескольких километрах от города Питерсфилд, Хэмпшир, Великобритания⁸⁵.

Изначально данный проект рассматривался, как создание экспериментального поселения для изучения комплекса социокультурных процессов и жизненного уклада древнего населения, которые имели место на территории Великобритании в железном веке. Доктор Питер Рейнольдс⁸⁶. Автор проекта данного центра экспериментальной археологии, вплоть до 2001 г. являлся директором «археопарка». Именно он вдохновлял работников музея на самоотверженный труд, а также принимал активное участие в археологических экспериментах, которые проводились на территории комплекса. В 1976 г. была открыта еще одна площадка, которая была более доступна для доступа широкой публики. Она позволила увеличить рентабельность проекта и дала возможность осуществить более смелые проекты реконструкции. Таким объектом стал Пимпернел Хаус; основой для него послужили раскопки поселения эпохи бронзы в Дорсете, неподалеку от поселения Пимпернел⁸⁷.

В 1990-е гг. изменяется направление деятельности археопарка. Больше внимания стало уделяться его образовательной функции. Располагая огромным фондом вещественного материала, археологический парк начал организовывать туры, программы и мастер-классы в разных отраслях

⁸⁵Интерактивная карта мира проекта EXARC с указанием археологических музеев под открытым небом. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Филиала Международного совета музеев (EXARC) // URL: <http://openarchaeology.info/venues> (дата обращения: 04.03.17).

⁸⁶About Us – Butser Ancient Farm [Электронный ресурс] // Официальный сайт музея археологии под открытым небом Butser Ancient Farm] // URL: <http://www.butserancientfarm.co.uk/about/> (дата обращения: 22.02.17).

⁸⁷Explore/Articles/Houses in Iron Age Britain [Электронный ресурс] // Официальный сайт Британского музея // URL: http://www.britishmuseum.org/explore/highlights/articles/h/houses_in_iron_age_britain.aspx (дата обращения: 05.03.17).

деятельности человека эпохи железа, например, в приготовлении пищи на костре, отливке бронзовых и железных мечей, орудий труда, гончарном деле, а также предлагал практические занятия по ведению археологических исследований⁸⁸.

Сегодня большинство отечественных археологических музеев под открытым небом движется в направлении именно западной методики музеефикации и актуализации археологического наследия. Историко-культурные музеи-заповедники «Томская писаница», «Аркаим» и др. являются яркими тому примерами. Вместе с тем используется такой способ музеефикации археологических комплексов, в котором исследователи стараются найти баланс между задачей сохранить подлинный памятник и одновременно с этим актуализировать информацию о нем с использованием опыта западных коллег.

В качестве примера можно привести проект музеефикации Труворова городища недалеко от Изборска⁸⁹. Сама концепция организации археологического парка была создана авторами к юбилею – в 2012 году Изборск отмечал 1150-летие первого упоминания в летописи. Местом, с которым летопись связывает события 862 года, является Изборское (Труворово) городище, расположенное на северной окраине современной деревни Старый Изборск, на западном берегу Городищенского озера.

Согласно плану, разработанному исследователями, музеефикацию памятника следовало бы провести в виде экспозиции под открытым небом в составе археологического парка, который будет отделом Изборского музея-заповедника. Как считают авторы проекта, именно форма археологического парка наиболее соответствует специфике указанного объекта культуры,

⁸⁸Butser Ancient Farm [Электронный ресурс] // Официальный сайт Филиала Международного совета музеев (EXARC) // URL: <http://openarchaeology.info/institutional-members/butser-ancient-farm-en> (дата обращения: 05.03.17).

⁸⁹Труворово городище (проект музеефикации). [Электронный ресурс] // Официальный сайт Археологического общества Псковской области, Труворово городище // URL: <http://arheologpskov.ru/index.php/truvorovo-gorodishche> (дата обращения: 05.03.17).

особенностям окружающего ландшафта и расположения центрального музеефицируемого объекта.

Современные исследователи, исходя из задач, которые ставит перед ними проект музеефикации, предлагают совершенно новый способ районирования будущего пространства археопарка. Так, Ю.А. Веденин в своей монографии «Культурный ландшафт как объект культурного и природного наследия» (2004) предлагает делить все пространство комплекса по этнической специфике проживающего населения, истории формирования культурного пространства, лингвистической, хозяйственной, административно-политической и других характеристик⁹⁰.

Кроме зонирования культурно-этнографического типа музейное пространство предполагается делить еще и на так называемые зоны доступа, постепенно увеличивающие степень погруженности в информационный потенциал археологического комплекса:

1. Экспозиция под открытым небом. Она располагается на Труворовом городище и призвана предоставить информацию непосредственно о крепости и поселении согласно уровню научной изученности данных объектов. Для усиления аттрактивных свойств археологических объектов предполагается использование «этикетажа» и аудиогидов.

2. Ландшафтно-парковая площадка — визуально и структурно связанная с городищем территория посада к югу от городища, средневекового некрополя на Славянском поле, площадки с «Труворовым» крестом и «вавилонами», участком ближнего берега Городищенского озера. Данное экспозиционное пространство предназначено в первую очередь для презентации биологического многообразия данной местности. Городище и прилегающая к нему территория рассматривается в данном случае как

⁹⁰ Андреева Е. Д., Веденин Ю. А., Шульгин П. М. Культурный ландшафт, как объект наследия. // М.: Институт Наследия; СПб.: Дмитрий Буланин, 2004. — 333 – 382 с.

уникальный ботанический павильон, в котором широко представлено видовое разнообразие растений округа Изборска, в том числе и редких.

3. Административно-информационный центр (визит-центр) — располагается за пределами экспозиции, за валом и рвом городища в северной части посада и включает мультимедийную площадку, пост охраны, кассу, сувенирную лавку, туалеты. Место размещения административно-информационного центра и его внешний вид должен камуфлировать саму постройку, не допуская диссонанса сооружения с окружающим культурным ландшафтом.

4. Зона, резервированная для научных исследований — территория средневекового посада к югу от городища, Словенское поле, где могут (и должны) проводиться дальнейшие научные археологические исследования. Проведение регулярных полевых археологических работ должно стать одним из элементов событийного туризма в музее-заповеднике. Таким образом, предполагается организация практических археологических занятий для организованных групп, что призвано усилить аттрактивный и образовательный компоненты в будущем археологическом парке. Раскопки на территории археологического парка могут стать толчком для развития археологического туризма в музее-заповеднике «Изборск», а также местом проведения международного полевого семинара, объединяющего археологов России и Европейского союза (в первую очередь, из стран Балтии).

5. Рекреационная зона (вне границ распространения культурного слоя) — площадка над Городищенским озером, на которой возможно проведение фестивалей реконструкторов, иных массовых мероприятий. К рекреационной зоне следует отнести и пристань на берегу Городищенского озера с репликой средневековой ладьи⁹¹.

⁹¹ Археологический парка как форма сохранения, изучения и популяризации археологического наследия. [Электронный ресурс] //Официальный сайт археологического общества Псковской области, Главная, Труворово городище, Музеефикация, Форма музеефикации. // URL: <http://arheologpskov.ru/index.php/truvorovo-gorodishche/muzeefikatsiya/forma-muzeefikacii> (дата обращения: 05.03.17).

Данный подход к построению пространства музея обусловлен одним из принципов, которые ставят создатели археопарка, а именно принципом «многослойности». Проектируемый объект содержит несколько слоев заложенной информации, которые открываются посетителю в соответствии с его запросами и уровнем погружения (заинтересованности) объектом. Баланс антропогенной и природной составляющих музеефицированного объекта, способен привлечь как посетителей интересующихся историей, так и природой этого уникального уголка Северо-Запада России⁹².

Также преимуществом рассматриваемого плана музеефикации археологического памятника является четкое разграничение показа аутентичного комплекса памятников и артефактов от реконструктивных и игровых элементов. Эти элементы музеефикации, в рамках данного проекта получили название объемно-информационных экспозиционных объектов⁹³. Ограничения на использование реконструкции в пространстве археологического комплекса отражают стремление отечественных специалистов сохранить историко-культурный ландшафт и археологический комплекс в их подлинном состоянии, не жертвуя научным знанием в погоне за повышением аттрактивности музейного комплекса⁹⁴.

В заключение необходимо еще раз обратить внимание на тот факт, что среди всех форм сохранения и актуализации археологического наследия наиболее перспективной остается музеефикация в форме археологического музея под открытым небом, которая не разрушает связь аутентичного комплекса с его историко-культурным и природным ландшафтом. Среди форм музеев под открытым небом наиболее предпочтительной является

⁹²Принципы музеефикации. [Электронный ресурс] //Официальный сайт археологического общества Псковской области, Главная, Труворово городище, Музеефикация// URL: <http://arheologpskov.ru/index.php/truvorovo-gorodishche/muzeefikatsiya/printsipy-muzeefikatsii> (дата обращения: 05.03.17).

⁹³См. там же.

⁹⁴Археологический парка как форма сохранения, изучения и популяризации археологического наследия. [Электронный ресурс] // Официальный сайт археологического общества Псковской области, Главная, Труворово городище, Музеефикация, Форма музеефикации. // URL: <http://arheologpskov.ru/index.php/truvorovo-gorodishche/muzeefikatsiya/forma-muzeefikacii> (дата обращения: 05.03.17)

форма музеефикации в виде историко-культурного музея-заповедника, получившего свое законодательное оформление в ходе реализации концепции «Государственной стратегии формирования системы достопримечательных мест, историко-культурных заповедников и музеев-заповедников в Российской Федерации» в 2008 – 2015 гг.

Важно отметить, что применение метода фиксации по отношению к памятнику археологического наследия зачастую недостаточно для решения проблемы его актуализации. Необходимы дальнейшие исследования в области применения методов реконструкции и моделирования на базе отечественных археологических музеев под открытым небом. Один из примеров подобной работы, как нам кажется, наглядно представлен в проекте музеефикации Труворова городища, где методики реконструкции и моделирования, как вспомогательные средства расширения возможностей актуализации знания об археологическом комплексе, применены без ущерба аутентичному объекту, остающемуся базовым элементом формируемого музейного пространства.

2.2 Новые направления в деле сохранения археологического наследия. Археологический мониторинг

В предыдущих разделах данной работы мы уже определили спектр проблем, накопившихся за последние годы в деле охраны историко-культурного, в том числе археологического, наследия. Музеефикация была определена нами, как оптимальная форма сохранения и актуализации археологического наследия. Однако учитывая объем археологических памятников в нашей стране (более 40% всех объектов культурного наследия РФ, свыше 157 тыс. объектов по данным Государственного доклада о

состоянии культуры в Российской Федерации за 2015 г.⁹⁵ или 172 тыс.⁹⁶ по данным «Российского статистического ежегодника»), музеефикация каждого археологического объекта, даже в составе историко-культурного музея-заповедника, невозможна. Угроза же потери большого числа памятников является реальностью сегодняшнего дня⁹⁷.

Территория некоторых регионов исследована более полно и доля археологических объектов, зарегистрированных в Едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, составляет более двух третей всей совокупности объектов культурного наследия на данной территории. Одновременно с этим другие регионы явно уступают по степени археологической изученности или же интенсивности деятельности по выявлению и регистрации объектов археологического наследия. Также в настоящее время существуют регионы, статистические данные о археологическом наследии которых отсутствуют. К ним относятся: Ненецкий автономный округ, республика Адыгея, республика Саха и г. Санкт-Петербург. Важно упомянуть, что, например, в Ненецком автономном округе число выявленных объектов археологического наследия по данным региональных органов охраны объектов культурного наследия составляет около 900⁹⁸.

⁹⁵Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2015 году.[Электронный текст] // Официальный сайт Министерства культуры РФ, раздел «Отчеты» // URL: <http://mkrf.ru/report/report2015/> (дата обращения: 25.01.17).

⁹⁶Российский статистический ежегодник за 2015 г. [Электронный текст] // Стат.сб. – М.: Росстат, 2015 - Р76,– 243 с. // URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (дата обращения: 25.01.17)

⁹⁷Бельский С.В. Масштаб уничтожения археологических памятников в Ленинградской области в 2000-х – 2010-х гг. В поисках приемлемых путей выхода из сложившейся ситуации. // В сборнике: Труды IV (XX) Всероссийского археологического съезда в Казани Ответственные редакторы: А.П.Деревянко, Н.А.Макаров, А.Г.Ситдииков. Казань: 2014. – 381 с.

⁹⁸Создан перечень объектов культурного наследия, находящихся на территории Ненецкого автономного округа. [Электронный текст] // Региональный портал Ненецкого АО, Новости НАО, 2012. // URL: <https://www.info83.ru/news/newsnao/22940-sozdan-perechen-obektov-kulturnogo-naslediya-nahodyashih-sya-na-territorii-neneckogo-avtonomnogo-okruga> (дата обращения: 28.01.17).

То есть деятельность по выявлению объектов археологического наследия значительно опережает процесс их регистрации и постановки на учет в Единый государственный реестр объектов культурного наследия народов РФ. Исследователь А.В. Энговатова в своей работе «Сохранение археологического наследия в России: современное состояние» (2013) также отмечает, что в некоторых субъектах РФ число известных по археологическим исследованиям и архивам археологических объектов значительно превышает число памятников археологии, зарегистрированных органами государственной охраны объектов культурного наследия.

Так, в Московской области число известных по «Археологической карте России» археологических объектов составляет 2810, а учтенных и выявленных официальными уполномоченными органами – 1681. Это значит, что около 40% объектов остались неучтенными местными органами охраны памятников культурного наследия.⁹⁹ При этом мы говорим о центральном регионе нашей страны, где сосредоточены наибольшие интеллектуальные и финансовые ресурсы, необходимые для изучения и претворения в жизнь передового мирового опыта в области учета и мониторинга состояния объектов культурного наследия.

Чем же обусловлена сложившаяся ситуация?

Согласно статье 12.1 главы II Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» «в ежегодный государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации, разрабатываемый в соответствии со статьей 40.1 (введена Федеральным законом от 22.04.2013 N 63-ФЗ) Закона Российской Федерации от 9 октября 1992 года N 3612-1 «Основы законодательства Российской Федерации о культуре», включается

⁹⁹А.В. Энговатова. Сохранение археологического наследия в России: современное состояние // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология., Новосибирск: НГУ, 2013. – Т. 12. – № 3. – С. 34-37.

объективная систематизированная аналитическая информация о состоянии и государственной охране объектов культурного наследия»¹⁰⁰.

Именно статьи 40.1 «Основ законодательства о культуре» и 12.1 Федерального закона №73-ФЗ в своей сути определили общегосударственную систему ежегодной отчетности о состоянии объектов культурного наследия РФ. Несмотря на то, что имеется единая система опросных листов для сбора информации на местах, она далека от совершенства. Нет учета оперативной информации о выявленных и зарегистрированных объектах археологического наследия. В ежегодных статистических данных отсутствует информация об утратах объектов археологического наследия.

Сравнение этой информации с данными о выявленных, поставленных на учет и подвергшихся реставрации объектах археологического наследия, обеспечило бы возможность анализировать сильные и слабые стороны проводимой государством политики в области охраны археологического наследия. Что в свою очередь, позволило бы компетентным органам принимать своевременные меры по корректировке и улучшению состояния этого важного направления государственной политики¹⁰¹.

Для того чтобы разобраться в сути понятия «мониторинг» объектов археологического наследия, и смысле который вкладывают в него современные исследователи, следует обратиться к тексту отчета о научно-исследовательской работе по теме «Разработка принципов и методов мониторинга объектов культурного наследия», проведенной Российским научно-исследовательским институтом культурного и природного наследия

¹⁰⁰Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 19.12.2016) «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/f33075ca7d257c05bb88b0909565de7ecf2755d7/ (дата обращения: 28.01.17).

¹⁰¹Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2015 году.[Электронный текст] //Официальный сайт Министерства культуры РФ, раздел «Отчеты» // URL: <http://mkrf.ru/report/report2015/> (дата обращения: 28.01.2017).

имени Д.С.Лихачёва. Согласно положениям этого исследования, методика и система мониторинга должна быть разработана с целью обеспечения органов охраны наследия объективной систематизированной аналитической информацией, на основании которой возможно оперативно и адекватно выстраивать стратегию государственной охраны объектов культурного наследия.

Целью мониторинга ставится обеспечение государственного контроля над состоянием объектов культурного наследия страны.

Задачи мониторинга:

- Выявление факторов риска памятников истории и культуры.
- Фиксация воздействия факторов риска на памятники истории и культуры.
- Регулярная оценка состояния памятников под воздействием факторов риска.
- Выявление тенденций динамики состояния памятников.
- Систематическое отражение результатов наблюдений в официальных публикациях, доступных для органов государственного управления, организаций и частных лиц¹⁰².

Данная стратегия предусматривает не только развитие законодательной базы в области охраны памятников культурного наследия. Она также предполагает конкретные меры фактического улучшения ситуации в данной области, а именно финансовую, профессиональную методическую, организационную помощь конкретным регионам, в которых наблюдаются серьезные проблемы с делом охраны памятников археологического наследия. Информация, полученная в ходе мониторинга, должна прямо обязывать местные и центральные уполномоченные органы к совместным действиям с

¹⁰²П.М. Шульгин (общее руководство исследованием). Разработка принципов и методов мониторинга объектов культурного наследия (Обобщающая книга) [Электронный ресурс] // Официальный сайт министерства культуры РФ, раздел «Деятельность», «Научная работа», 2012. – 4-5 с. // URL: <http://mkrf.ru/deyatelnost/scientific-work/detail.php?ID=903394> (дата обращения: 29.01.2017).

целью урегулирования создавшейся опасной ситуации для культурного, в частности археологического, наследия.

К подобным выводам приходят и составители ежегодного доклада о состоянии культуры в РФ на 2014 г. В рекомендациях к дальнейшим действиям, основанным на информации, полученной из регионов, органам исполнительной власти субъектов РФ предлагается обеспечить постоянный мониторинг состояния объектов культурного наследия. Также местным органам власти предлагается продолжить работу по реализации мер к развитию местных органов охраны культурного наследия, повышения их кадрового потенциала и материального обеспечения¹⁰³.

Однако поиск путей решения данных проблем остается за местными властями, которые зачастую к этому неспособны в силу отсутствия специалистов необходимого уровня и недостатка финансирования. Таким образом, выводы и предложения, представленные в докладе, по большей части остаются на бумаге, чтобы вновь повториться в докладе за следующий год. В докладе за 2015 год мы можем увидеть абсолютно идентичные предложения к улучшению дела охраны памятников историко-культурного наследия в нашей стране¹⁰⁴.

Применительно непосредственно к археологическому наследию, в исследовании по разработке принципов и методов мониторинга объектов культурного наследия приводятся следующие данные, ярко описывающие ситуацию на сегодняшний день и подчеркивающие особую важность системы мониторинга памятников археологии. Как уже говорилось выше, археологический памятник является одной из наиболее уязвимых для воздействия разрушающих факторов группой историко-культурного

¹⁰³Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2014 году [Электронный текст]. // Официальный сайт Министерства культуры РФ, раздел «Отчеты». – 81 с. // URL: <http://mkrf.ru/report/report2014/> (дата обращения: 29.01.17).

¹⁰⁴Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2015 году [Электронный текст]. // Официальный сайт Министерства культуры РФ, раздел «Отчеты». – С. 34-35. // URL: <http://mkrf.ru/report/report2015/> (дата обращения: 29.01.17).

наследия в силу сложности создания условий для их комфортного существования. Еще более сложной проблемой является включение археологических памятников и комплексов в современный социокультурный контекст.

Итак, согласно статистике предоставленной специалистами по мониторингу, из-за антропогенного вмешательства ежегодно разрушаются более 30 тыс. памятников археологии. «В том числе: из-за гидротехнического строительства – 1597 памятников; распашкой уничтожается 17712 памятника; промышленным, гражданским и дорожным строительством разрушается 2613 памятников; в результате других видов антропогенного вмешательства уничтожаются 3367 памятников археологии, из них 2301 памятник – грабительскими раскопками (отмечены в 28 субъектах Российской Федерации). Естественными процессами разрушаются около 50 тыс. археологических памятников»¹⁰⁵.

Согласно информации Института археологии Российской академии наук, «следы несанкционированных раскопок зафиксированы сотрудниками археологических учреждений во многих регионах, в которых, согласно отчетным материалам органов охраны памятников, факты расхищения археологического наследия или следы нелегальных земляных работ на объектах наследия не отмечены».¹⁰⁶ То есть даже данные официальной статистики не отражают настоящего состояния дел в сфере охраны археологического и историко-культурного в целом наследия нашей страны. Это, вероятно связано с недостаточным уровнем работы региональных органов охраны наследия из-за маленького штата, отсутствия достаточно

¹⁰⁵П.М. Шульгин (общее руководство исследованием). Разработка принципов и методов мониторинга объектов культурного наследия (Обобщающая книга) [Электронный ресурс] // Официальный сайт министерства культуры РФ, раздел «Деятельность», «Научная работа», 2012. – С. 8. // URL: <http://mkrf.ru/deyatelnost/scientific-work/detail.php?ID=903394> (дата обращения: 29.01.17).

¹⁰⁶ См. там же. – С. 9. // <http://mkrf.ru/deyatelnost/scientific-work/detail.php?ID=903394> (дата обращения: 29.01.17).

квалифицированных специалистов, а также в силу влияния человеческого фактора и небрежного отношения сотрудников к своим обязанностям.

Вышеизложенный материал еще раз свидетельствует о необходимости совершенствования стратегии сохранения археологического наследия. Для этого потребуются квалифицированные специалисты, увеличение финансовой базы учреждений выполняющих охранные функции, а также мониторинг состояния объектов культурного наследия государственными органами охраны объектов культурного наследия.

Необходимо отметить, что библиография, посвященная проблеме мониторинга, на сегодняшний день ограничена отдельными статьями, посвященными конкретному опыту чаще всего «реагирующего» мониторинга в отношении объектов, находящихся в неудовлетворительном и аварийном состоянии, либо же в ходе работ по установлению границ и зон охраны объектов культурного наследия. То есть процесс мониторинга не предполагал постоянно продолжающегося процесса отслеживания состояния объекта, но имел определенные временные рамки. Этот факт значительно усложняет выработку методологии постоянного, циклического мониторинга в рамках единой общегосударственной системы мониторинга объектов культурного наследия.

Положительным примером в области мониторинга следует назвать работу группы археологического мониторинга Института материальной культуры РАН. Опыт деятельности этой организации отражен в сборнике «Археологический памятники России: охрана и мониторинг» Группа археологического мониторинга ИИМК РАН (2001–2010)»¹⁰⁷. В этой публикации исследователи представили свой опыт работы за десятилетний период. Понятие «мониторинг» было рассмотрено в широком смысле, то есть в расчет брались все виды работ, при которых специалистом осуществляется

¹⁰⁷Ред. А.В. Субботин, Л.Б. Кирчо, С.В. Красниенко, В.Я. Стеганцева. Археологический памятники России: охрана и мониторинг. Группа археологического мониторинга ИИМК РАН (2001–2010). // СПб: «Инфо Ол», 2012. – С. 176.

контакт с археологическим объектом или комплексом: раскопки, разведки, реагирующий мониторинг памятников, паспортизация, археологический надзор, написание исторических справок и передача данных в органы охраны памятников для последующего включения в Государственный реестр¹⁰⁸.

Также примером накопления отечественного опыта в мониторинге является статья «Археологический мониторинг, как фактор сохранности объектов культурного наследия (по материалам работ 2010 – 2012 гг. в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре) исследователей Е.А. Зайцевой, А.В. Кенига и Т.Н. Соболевой. В результате своей исследовательской работы авторы пришли к выводам о необходимости введения в нормативно-правовую базу понятия мониторинга; разработку методических документов, которые бы определили терминологическую и практическую основу данного вида деятельности с учетом региональной специфики топографии, геоморфологии и микрорельефа; а также более широкое использование в охране памятников историко-культурного, и в частности археологического, наследия понятия «достопримечательное место», которое на законодательном уровне обеспечивает комплексное сохранение территории, на которой располагаются связанные между собой исторически и географически группы археологических памятников¹⁰⁹.

Проблемам и методическим вопросам организации дела сохранения и мониторинга историко-культурного наследия посвящена работа А.В. Попело «К концепции мониторинга земель и объектов историко-культурного значения»(2013). В этой публикации рассмотрены проблемы связанные с организацией мониторинга историко-культурного наследия в России: отсутствие единой нормативно-правовой базы понятия мониторинга, единых

¹⁰⁸Ред. А.В. Субботин, Л.Б. Кирчо, С.В. Красниенко, В.Я. Стеганцева. Археологический памятники России: охрана и мониторинг. Группа археологического мониторинга ИИМК РАН (2001–2010). // СПб: «Инфо Ол», 2012. – С. 4.

¹⁰⁹Зайцева Е.А., Кениг А.В., Соболева Т.Н. Археологический мониторинг, как фактор сохранности объектов культурного наследия (по материалам работ 2010 – 2012 гг. в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре) // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. Новосибирск: НГУ, 2013. – Т. 12. – № 3. – С. 91.

методических рекомендаций по практическому проведению мониторинга историко-культурных объектов на территории РФ, а также слабо развитой системы органов охраны культурного наследия.

Автором статьи предлагаются принципы проведения мониторинга земель историко-культурного значения с находящимися на них объектами археологического исторического, религиозного и т.д. наследия. В работе предложено создание системы дистанционного мониторинга состояния объектов культурного наследия, а именно: 1) дистанционное зондирование, в том числе спутниковая съемка; 2) подповерхностное дистанционное зондирование¹¹⁰.

Современные технологии позволяют создать системы, способные обеспечить постоянное наблюдение за состоянием памятника или целого комплекса. При этом сотрудникам нет необходимости непосредственно выезжать на местность для того, чтобы снять основные показатели. В условиях дефицита штата специалистов во многих организациях охраны памятников в России данный подход дистанционного мониторинга представляется одним из наиболее перспективных. Если бы система дистанционного мониторинга была реализована на государственном уровне, то специалисты смогли бы сосредоточить свое внимание на реагирующем мониторинге, выезжая к памятникам, требующим непосредственного внимания, оставляя на систему дистанционного мониторинга основной объем получения и хранения информации.

В вопросе дистанционного мониторинга особого внимания заслуживает зарубежный опыт. Так интересны примеры использования целого ряда технических средств дистанционного мониторинга в работе греческих исследователей Diofantos G. Hadjimitsis, Athos Agapiou, Kyriacos Themistocleous, Dimitrios D. Alexakis и Apostolos Sarris «Remote Sensing for

¹¹⁰А.В. Попело. К концепции мониторинга земель и объектов историко-культурного значения. // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: География. Геоэкология. Воронеж: ВГУ, 2013. – № 2. – С. 44-47.

Archaeological Applications: Management, Documentation and Monitoring» (2013). В данном исследовании авторы обобщают опыт использования ряда средств удаленного мониторинга. Например, спутникового дистанционного зондирования, аэрофотосъемки, геофизических исследований, почвенной спектроскопии и портативных лазерных сканеров.

Данные методы позволяют не только получать актуальную информацию о состоянии памятника практически в любой момент, но также изучать археологические памятники без необходимости разрушающего вмешательства в их пространство в виде открытых археологических раскопок. Так аэрофотосъемка и спутниковая съемка способна как обнаруживать новые археологические объекты и комплексы, так и сообщать информацию об изменениях очертаний границ памятников, а значит и о воздействии разрушающего фактора. Использование же инфракрасного и термального электромагнитного излучения позволяет определить залегающие в земле археологические объекты без необходимости проведения раскопок. В работе приводятся конкретные примеры использования средств дистанционного мониторинга на конкретных объектах в Греции и на Кипре¹¹¹.

Среди других исследований в данной области можно назвать статью «Integrated GIS, remote sensing and geomorphologic approaches for the reconstruction of the landscape habitation of Thessaly during the Neolithic period» (2013) исследователей D. Alexakis, A. Sarris, T. Astaras и K. Albanakis¹¹², работу «Risk assessment intended for cultural heritage sites and monuments in Cyprus using remote sensing and GIS» (2010) авторов D. G. Hadjimitsis, A.

¹¹¹Diofantos G. Hadjimitsis. Remote Sensing of Environment - Integrated Approaches. [Электронный текст] // Published: 2013 under CC BY 3.0 license. © The Author(s). // URL: <http://www.intechopen.com/books/remote-sensing-of-environment-integrated-approaches/remote-sensing-for-archaeological-applications-management-documentation-and-monitoring> (дата обращения: 31.01.17).

¹¹²D. Alexakis, A. Sarris, T. Astaras, K. Albanakis. Integrated GIS, remote sensing and geomorphologic approaches for the reconstruction of the landscape habitation of Thessaly during the Neolithic period. // Journal of Archaeological Science, 38(1), - P. 89-100.

Agariou и A. Sarris¹¹³, и т.д. Таким образом, в зарубежной практике накоплен большой опыт создания систем удаленного мониторинга, который в нашей стране только начинает использоваться.

Первые наработки в этом направлении опубликованы Е.А. Зайцевой и А.В. Кенигом в статье «Применение технологии ГИС и методов ДЗЗ в системе выявления, мониторинга и охраны объектов археологического наследия» (2013)¹¹⁴. Подобная информация имеется и в статье В.М. Гришкина «Компьютерная система мониторинга состояния объектов культурного наследия» (2009)¹¹⁵.

О необходимости построения в России единой системы удаленного мониторинга говорится и в научно-исследовательской работе по разработке принципов и методов мониторинга, создатели которой отмечают сложности в анализе данных мониторинга на современном этапе в силу субъективности оценки состояния объектов современными отечественными специалистами, отсутствия единой системы критериев производимой оценки.¹¹⁶ Создание же единой системы мониторинга позволит разрешить проблему выработки единой теоретической и методологической базы, понятной и доступной к использованию всем вовлеченным в деятельность по охране культурного наследия специалистам.

Одной из основных проблем в деле организации системы охраны и мониторинга объектов историко-культурного, в особенности

¹¹³D. G. Hadjimitsis, A. Agariou и A. Sarris. Risk assessment intended for cultural heritage sites and monuments in Cyprus using remote sensing and GIS // Proceedings of the 8th International Symposium on the Conservation of Monuments in the Mediterranean Basin, Patras: University of Patras, Greece, 2010.

¹¹⁴Зайцева Е.А., Кениг А.В. Применение технологии ГИС и методов ДЗЗ в системе выявления, мониторинга и охраны объектов археологического наследия. // Интерэкспо Гео-Сибирь. Новосибирск: 2013. – Т. 8. – 48-51 с.

¹¹⁵Гришкин В.М. Компьютерная система мониторинга состояния объектов культурного наследия. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 10. Прикладная математика. Информатика. Процессы управления. СПб.: СПбГУ, 2009. – № 3. – 181-188 с.

¹¹⁶П.М. Шульгин (общее руководство исследованием). Разработка принципов и методов мониторинга объектов культурного наследия (Обобщающая книга) [Электронный ресурс] // Официальный сайт министерства культуры РФ, раздел «Деятельность», «Научная работа», 2012. – С. 21. // URL: <http://mkrf.ru/deyatelnost/scientific-work/detail.php?ID=903394> (дата обращения: 31.01.17).

археологического, наследия является определение их границ и зон охраны¹¹⁷. Это обусловлено не столько недостатком средств, сколько сложностью применения выработанных на сегодняшний день общих критериев определения границ и зон охраны памятников в конкретных случаях. Так, к примеру, археологические памятники часто располагаются целыми группами – комплексами – но при этом каждый памятник зарегистрирован отдельно.

Соответственно на каждый памятник должен существовать свой план границ территории объекта и зон его охраны. В результате границы территории одного объекта могут проходить по элементам, относящимся к другому памятнику. И наоборот, археологические объекты могут располагаться на значительном друг от друга расстоянии, но при этом в совокупности с историко-культурным и природным ландшафтом составлять единый археологический комплекс.

Таким образом, когда планы границ территорий объектов составлены, оказывается, что территории, находящиеся между этими объектами и являющиеся связующими элементами единого археологического комплекса, оказываются вне юридической и практической защиты. Эта проблема подводит нас к важности понимания комплексного, средового подхода при развитии системы охраны и мониторинга историко-культурного наследия в современной России. В этой связи мы считаем важным связать создание и развитие системы мониторинга историко-культурного наследия с таким перспективным направлением государственной политики в области культуры, как развитие единой сети историко-культурных музеев-заповедников в нашей стране.

Музей-заповедник, согласно Федеральному закону от 26.05.1996 (в ред. От 01.12.2014) «О Музейном Фонде Российской Федерации и музеях в

¹¹⁷Е.А. Зайцева, А.В. Кениг, Т.Н. Собољникова. Археологический мониторинг, как фактор сохранности объектов культурного наследия (по материалам работ 2010 – 2012 гг. в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре) // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. Новосибирск: НГУ, 2013. – Т. 12. – № 3. – С. 90.

Российской Федерации», это музей, которому в установленном порядке предоставлены земельные участки с расположенными на них достопримечательными местами, отнесенными к историко-культурным заповедникам, или ансамблями¹¹⁸.

Музеи-заповедники играют важную роль в сохранении национального наследия народов РФ, они являются основой «культурного каркаса» России, обеспечивая гармонизацию межкультурных отношений внутри многонациональной страны и за ее пределами. Помимо перечисленных выше задач, которые ставятся перед сетью музеев-заповедников в РФ, они также способствуют экономическому развитию регионов нашей огромной страны, являясь центрами внутреннего и международного туризма и предоставляя местному населению дополнительное количество рабочих мест. Особенно это важно для отдаленных от центра регионов РФ¹¹⁹. Однако самым важным для нас является то, что музеи-заповедники в своей сути обеспечивают комплексное сохранение историко-культурного, в том числе археологического, и природного наследия.

Активизация деятельности по развитию сети историко-культурных музеев-заповедников связана с проектом «Государственной стратегии формирования системы достопримечательных мест, историко-культурных заповедников и музеев-заповедников в Российской Федерации». Этот проект был разработан в 2006 г. Российским научно-исследовательским институтом

¹¹⁸Федеральный закон от 26.05.1996 № 54-ФЗ (ред. от 01.12.2014) "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" [Электронный ресурс] // URL: http://zakonrf.net/o_muzeynom_fonde_rf_i_muzeyakh_v_rf/s26_1.htm (дата обращения: 02.03.17).

¹¹⁹Государственная стратегия формирования системы достопримечательных мест, историко-культурных заповедников и музеев-заповедников в РФ. Место музеев-заповедников в системе сохранения и использования культурного наследия России. // Официальный сайт министерства культуры РФ, Документы, Федеральные программы, - С. 1. // URL: <http://mkrf.ru/dokumenty/583/detail.php?ID=61436> (дата обращения: 02.03.17).

культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева был разработан и представлен на рассмотрение в Министерство культуры РФ¹²⁰.

В качестве одной из задач, ставящихся перед музеями-заповедниками, выделяется создание на их базе методических центров разработки методик сохранения и использования каждого отдельного типа охраняемых историко-культурных объектов. Например, данные методические центры могут заниматься составлением методических программ сохранения археологического наследия и археологических ландшафтов, программ работ по выявлению и сохранению полей исторических сражений, методик выделения зон охраны усадебных комплексов и территорий исторических поселений и пр.¹²¹.

Как нами уже отмечалось, в ходе реализации положений проекта за период с 2008 по 2015 гг. музей-заповедник официально стал организационно-правовой формой учреждения, обеспечивающего сохранение и использование наследия историко-культурного заповедника. Его функции расширились до природоохранных, лесохозяйственных, сельскохозяйственных, мелиоративных и других работ, необходимых для восстановления исторического облика территории музеев-заповедников, а также производственной деятельности по возрождению традиционного хозяйства и усадебных комплексов (садовое, парковое, прудовое хозяйство, коневодство и пр.), возрождении традиционных промыслов в местах их бытования и др.

Таким образом, можно с большой долей уверенности говорить о том, что именно музей-заповедник способен стать базовым элементом для

¹²⁰Смирнова С.Н. Расширить или сохранить существующее? [Электронный текст] // Вестник Кирилло-Белозерского музея. - Кириллов: Кирилло-Белозерский музей-заповедник, 2007. - №12. // URL: <http://www.kirmuseum.ru/issue/guide/detail.php?ID=2352> (дата обращения: 04.03.17).

¹²¹Государственная стратегия формирования системы достопримечательных мест, историко-культурных заповедников и музеев-заповедников в РФ. Раздел «Механизм реализации государственной стратегии». [Электронный текст] // Официальный сайт министерства культуры РФ, Документы, Федеральные программы, Версия для печати, - С. 14 – 21. // URL: <http://mkrf.ru/dokumenty/583/detail.php?ID=61436> (дата обращения: 02.03.17).

разработки, внедрения мониторинговых систем и непосредственного осуществления мониторинговой деятельности на конкретной территории. Музей-заповедник мог бы осуществлять местный, локальный сбор, анализ, систематизацию и предоставление органам охраны культурного наследия оперативной и актуальной информации о состоянии объектов культурного наследия. Поддерживаемый государством и обладающий достаточными ресурсами, историко-культурный музей-заповедник является наиболее перспективным учреждением для создания на его базе методических центров по мониторинговым системам.

В заключение следует еще раз отметить, что большой объем археологического наследия на территории России делает практически невозможной музеефикацию каждого отдельного объекта. В данном случае необходимо продолжать поиск альтернативных путей сохранения памятников археологии и развитие системы государственных органов охраны историко-культурного наследия.

Одной из альтернатив превращения археологического объекта в объект музейного показа может стать единая государственная система мониторинга историко-культурного наследия РФ. Несмотря на то, что в России подобная система находится на стадии своего становления, в зарубежной практике накоплен достаточно обширный материал теоретического и практического плана. Этот материал, при должном анализе, способен ускорить и оптимизировать процессы создания отечественной мониторинговой системы.

Так как на сегодняшний день существует проблема нехватки квалифицированных специалистов в органах государственной охраны культурного наследия, то особое внимание следует уделить системе удаленного мониторинга, которая способна обеспечить бесперебойное поступление актуальной информации о состоянии археологического объекта и ее оперативное использование сотрудниками уполномоченных государственных органов. В качестве потенциальных методических центров,

которые могли бы заниматься поэтапным внедрением мониторинговой системы на местах, предлагается рассмотреть историко-культурные музеи-заповедники.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Археологическое наследие, составляющее более 40% от всего объема историко-культурного наследия Российской Федерации, является наиболее сложным типом среди охраняемых объектов. Несмотря на то, что еще во второй половине XX века отечественными и зарубежными исследователями была разработана теоретическая база и практические формы сохранения и актуализации археологического наследия, был накоплен обширный материал по вопросам выявления, учета, изучения, консервации, реконструкции, государственной охраны и репрезентации археологических объектов проблема сохранения археологических объектов по-прежнему остается актуальной.

Проведенное нами исследование показало, что на сегодняшний день музеефикация археологических комплексов является наиболее действенной формой сохранения и актуализации археологического наследия. Благодаря популяризации среди широких слоев населения достижений отечественной археологической науки удастся привлечь молодое поколение к сотрудничеству с археологическими музеями. Это в свою очередь положительно влияет на отношение к объектам археологии. К сожалению, несанкционированные раскопки остаются серьезной угрозой археологическому наследию в РФ и привлекают большое количество молодых людей, находящихся официальную науку слишком сложной и ограничивающей их «исследовательский потенциал».

Наряду с этим назревает вопрос о развитии уже известных форм музеефикации археологического наследия. Вместе с классическим археологическим музеем-заповедником, в основе которого лежит подлинный археологический объект или комплекс, необходимо обратиться к опыту создания так называемых «музеев-реконструкторов», распространенных в Европе и США.

Музеефикация каждого археологического памятника в виде музея под открытым небом невозможна. В то же время археологические музеи-реконструкторы, в основе которых лежат воссозданные на научной основе

комплексы археологических объектов и артефактов, способны обеспечить на местах сохранение и популяризацию накопленной в ходе археологического изучения информации о древнейшей истории края, рассказать о специфике труда археолога-профессионала, а также выработать уважительное отношение к историко-культурному наследию в целом.

Несмотря на то, что в нашей стране создается единая государственная система мониторинга археологического наследия, до настоящего времени в официальных документах (ежегодный государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации) нет точных статистических сведений о состоянии археологического наследия в РФ. Структура доклада меняется год от года, как меняется и структура изложения статистической информации. Это значительно затрудняет сравнение данных документов и практически делает невозможным увидеть динамику изменений, происходящих в сфере сохранения археологического наследия нашей страны.

Недостатком указанного документа можно назвать отсутствие информации об уничтоженных и снятых с государственного учета объектов культурного наследия. В результате невозможно сравнение этих данных с информацией об объектах, включенных в единый реестр и выявленных объектов культурного наследия, что также, не позволяет проследить динамику изменений.

На сегодняшний день практически отсутствуют методические разработки единой системы мониторинга. Каждой охранной организации приходится опираться на свое субъективное видение состояния объектов культурного наследия. Соответственно, получаемая в ходе мониторинга информация не обладает единством терминологического аппарата и систем структурирования информации. Решить эту проблему можно, если понятие «мониторинг» будет введено в законодательство в сфере охраны и использования объектов культурного наследия в РФ.

В настоящее время существует реальная потребность в подготовке и переподготовке кадров, в обязанность которых будет входить организация и

проведение мероприятий связанных с охраной археологического наследия. Внедрение систем периодического, реагирующего, удаленного мониторинга на обширной территории Российской Федерации потребует слаженной централизованной работы уполномоченных государственных органов охраны культурного наследия всех уровней.

В качестве возможного пути разрешения сложившейся ситуации предлагается особое внимание уделить вопросам дистанционного мониторинга состояния историко-культурных объектов, в особенности объектов археологии, наиболее подверженных негативному влиянию природных и антропогенных разрушающих факторов.

В качестве основного агента разработки теоретической и методологической базы системы мониторинга в РФ и учреждения, на местном уровне осуществляющего сбор, анализ, систематизацию и предоставление органам охраны культурного наследия оперативной и актуальной информации о состоянии объектов археологического наследия на данной конкретной территории следует рассматривать историко-культурный музей-заповедник. Именно он призван стать организационно-правовой формой комплексного сохранения историко-культурного и природного наследия.

В современной России проблемы сохранения археологического наследия уже не могут рассматриваться отдельно от общих проблем сохранения историко-культурного наследия. Только понимание на государственном уровне важности комплексного сохранения историко-культурного наследия нашей страны и продуманная государственная политика в области охраны культурного наследия может обеспечить достойный уровень сохранения, изучения и актуализации каждого отдельного типа объектов историко-культурного наследия, в том числе и археологического.

СПИСОК НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ ИСТОЧНИКОВ

1) Закон РСФСР от 15 декабря 1978 г. «Об охране и использовании памятников истории и культуры» (в редакции Указов Президиума ВС РСФСР от 18.01.1985).

2) Федеральный закон от 26.05.1996 № 54-ФЗ (ред. от 01.12.2014) «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10496/ (дата обращения: 04.03.17).

3) Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ (ред. от 07.03.2017) "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/12bab00129e1f67054f2ff8c4a9222f95908593d/ (дата обращения: 13.03.17).

4) Федеральный закон от 27.06.2011 № 163-ФЗ «О ратификации Европейской конвенции об охране археологического наследия (пересмотренной)» // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/33467> (дата обращения: 10.03.17).

5) Федеральный закон от 23.07.2013 № 245-ФЗ (ред. от 22.10.2014) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/437f884c815c12ca_552fc33c0a66af59f4931acb/ (дата обращения: 10.03.17).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1) Edoardo Bedin. Site management and business plans, conservation and public engagement issues and opportunities [Электронный ресурс] // Academia. edu – URL: https://www.academia.edu/28209708/Site_management_and_business_plans_conservation_and_public_engagement_issues_and_opportunities (дата обращения: 12.03.17).

2) Blythe Bowman Proulx. Archaeological Site Looting in "Glocal" Perspective: Nature, Scope, and Frequency. [Электронный текст] // American Journal of Archaeology, 2013. – Vol. 117. – No. 1. – P. 111-125. // URL: <http://www.jstor.org/stable/10.3764/aja.117.1.0111?Search=yes&resultItemClick=true&searchText=looting&searchText=of&searchText=archaeological&searchText=sites&searchUri=%2Faction%2FdoBasicSearch%3Ffc%3Doff%26amp%3Bgroup%3Dnone%26amp%3Bacc%3Don%26amp%3Bwc%3Don%26amp%3BQuery%3Dlooting%2Bof%2Barchaeological%2Bsites> (дата обращения: 10.03.17).

3) Carmelo Ardito, Maria F. Costabile, Antonella De Angeli, Rosa Lanzilotti. Enriching Archaeological Parks with Contextual Sounds and Mobile Technology. [Электронный текст] // ACM Transactions on Computer-Human Interaction (TOCHI), - Vol. 19. - Is. 4. - №29. - P. 3-6. // URL: http://delivery.acm.org/10.1145/2400000/2395136/a29-ardito.pdf?ip=92.42.26.135&id=2395136&acc=ACTIVE%20SERVICE&key=24E52AF21FCA316E%2E838DD4FF28A4BCAB%2E4D4702B0C3E38B35%2E4D4702B0C3E38B35&CFID=630399754&CFTOKEN=40465005&acm_=1425125436700f1c97a574f00847c320a6c39d403f (дата обращения: 03.02.17).

4) Carmelo Ardito, Maria Francesca Costabile, Rosa Lanzilotti, Thomas Pederson. Making dead history come alive through mobile game-play. [Электронный текст] // CHI, 2007. - P. 2250. // URL: http://delivery.acm.org/10.1145/1250000/1240989/p2249ardito.pdf?ip=92.42.26.135&id=1240989&acc=ACTIVE%20SERVICE&key=24E52AF21FCA316E%2E838DD4FF28A4BCAB%2E4D4702B0C3E38B35%2E4D4702B0C3E38B35&CFID=630399754&CFTOKEN=40465005&acm_=1425121104e9999422b20bad771e5a6ca52e69c2b7 (дата обращения: 02.02.17).

5) D. Alexakis, A. Sarris, T. Astaras, K. Albanakis. Integrated GIS, remote sensing and geomorphologic approaches for the reconstruction of the landscape habitation of Thessaly during the Neolithic period. // Journal of Archaeological Science., 2011., 38(1), - P. 89-100.

6) D. G. Hadjimitsis, A. Agapiou и A. Sarris. Risk assessment intended for cultural heritage sites and monuments in Cyprus using remote sensing and GIS // Proceedings of the 8th International Symposium on the Conservation of Monuments in the Mediterranean Basin, University of Patras, Patras, Greece, May-June 2010.

7) Diofantos G. Hadjimitsis. Remote Sensing of Environment - Integrated Approaches. [Электронный текст] // ISBN 978-953-51-1152-8, Published: July 10, 2013 under CC BY 3.0 license. © The Author(s). // URL: <http://www.intechopen.com/books/remote-sensing-of-environment-integrated-approaches/remote-sensing-for-archaeological-applications-management-documentation-and-monitoring> (дата обращения: 31.01.17).

8) Kristoffer Getchell, Alan Miller, Colin Allison, Clare Kerbey, Ruth Hardy, Rebecca Sweetman, Victoria Crook, Jeremy Complin . The LAVA project: a service based approach to supporting exploratory learning [Электронный ресурс] // URL: <http://lava.cs.st-andrews.ac.uk/publications/The-LAVA-Project-A-Service-Based-Approach-to-Supporting-Exploratory-Learning.pdf> (дата обращения: 03.02.17).

9) Kristoffer Getchell, Alan Miller, J. Ross Nicoll, Rebecca J. Sweetman, Colin Allison. Games Methodologies and Immersive Environments for Virtual Fieldwork. // IEEE transactions on learning technologies, 2010. – Vol. 3. – №4 – P. 283 – 289.

10) Marius Ardeleanu. The Omnis Barbaria Experimental Archaeology Camp for Children – first edition [Электронный текст] // EXARC Journal. - Issue2017/1. - Mixed Matters. // URL: <http://journal.exarc.net/issue-2017-1/mm/omnis-barbaria-experimental-archaeology-camp-children-first-edition> (дата обращения: 12.03.17).

11) Roeland Paardekooper. The History and Development of Archaeological Open-Air Museums in Europe. [Электронный текст] // Academia. edu., 2014., - P. 147 – 167. // URL: <https://www.academia.edu/8628414/>

[The History and Development of Archaeological Open-Air Museums in Europe](#) (дата обращения: 26.02.17).

12) Roeland Paardekooper. The value of an Archaeological Open-Air Museum is in its use. // Exter: Sidestone Press., University of Exter., 2012., - P. 347.

13) А.В. Попело. К концепции мониторинга земель и объектов историко-культурного значения. // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: География. Геоэкология. – Воронеж: 2013. – № 2. - 44-47 с.

14) Андреев В.М. Археологический памятник в современном культурном пространстве: культурологический анализ: диссертация ... кандидата : 24.00.01 / Андреев Валерий Максимович; [Место защиты: Челябинская государственная академия культуры и искусств]. – Челябинск: 2014.- 233 с.

15) Андреева Е. Д., Веденин Ю. А., Ведерникова Н. М., Горбунов А. В., Джонс М., Иванова И. Г., Исаченко Т. Е., Калуцков В. Н., Козыкин А. В., Кулешова М. Е., Массалитина Г. А., Новиков В. П., Оболенская М. А., Онуфриенко Г. Ф., Тормосов Д. В., Чалая И. П., Чернов С. З., Шульгин П. М. Культурный ландшафт, как объект наследия. // М.: Институт Наследия; СПб.: Дмитрий Буланин, 2004. — 620 с.

16) Арсеньева Т.М., Казакова Л.М. Двадцать лет работы музея-заповедника «Танаис». // Советская археология. – М.: Институт археологии АН СССР, 1982. – № 2. – 27-29 с.

17) Бадер О.Н. Музеефикация археологических памятников. // Советская археология. – М.: 1978. – № 3. – 320 с.

18) Белолипецкая Н.А. Заповедник Аркаим: особенности взаимоотношений музея и общества. [Электронный текст] // Этнографическое обозрение. – М.: 2010. – № 4. – 69-77 с. // URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=15121007> (дата обращения: 05.02.17).

19) Белолипецкая Н.А. Заповедник Аркаим: особенности взаимоотношения музея и общества. [Электронный текст] // [Этнографическое обозрение](#). – М.: 2010. – № 4. – 69-77 с. // URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=15121007> (дата обращения: 03.02.17).

20) Бельский С.В. Масштаб уничтожения археологических памятников в Ленинградской области в 2000-х – 2010-х гг. В поисках приемлемых путей выхода из сложившейся ситуации. // В сборнике: Труды IV (XX) Всероссийского археологического съезда в Казани Ответственные редакторы: А.П.Деревянко, Н.А.Макаров, А.Г.Ситдилов. Казань: 2014. – 381 с.

21) Булатов Н.М. Принципы организации археологических музеев-заповедников. // Вопросы охраны, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры. – М.: НИИК, 1975. – Вып. 3.: Труды 28. – 30-33 с.

22) Булатов Н.М. Проблемы музеефикации археологических памятников России. // Археологический фактор в планировочной организации территории. – М.: 1997. – 109-111 с.

23) Веденин Ю.Л., Гаукстад Э. Зарубежное законодательство в области сохранения культурного и природного наследия (Информационный сборник)// М.: Изд-во Института Наследия, 1999. – 96 с.

24) Воскресенская Л.П. Организация открытого показа археологических памятников в РСФСР. // М.: 1969. – 68 с.

25) Гиршкин В.М. Компьютерная система мониторинга состояния объектов культурного наследия. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 10. Прикладная математика. Информатика. Процессы управления. СПб.: СПбГУ, 2009. – № 3. – 181-188 с.

26) Государственная стратегия формирования системы достопримечательных мест, историко-культурных заповедников и музеев-заповедников в РФ. Место музеев-заповедников в системе сохранения и использования культурного наследия России. // Официальный сайт

министерства культуры РФ, Документы, Федеральные программы. // URL: <http://mkrf.ru/dokumenty/583/detail.php?ID=61436> (дата обращения: 20.03.17).

27) Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2015 году. [Электронный текст] // Официальный сайт Министерства культуры РФ, раздел «Отчеты» // URL :<http://mkrf.ru/report/report2015/> (дата обращения: 25.01.2017).

28) Гусев С.В., Загорулько А.В., Минеева И.М., Ожередов Ю.И., Ксенц А.С. Археологическое наследие в музеях-заповедниках европейской части России. // Томск: ТМЛ-Пресс, 2011. – 260 с.

29) Драпеко Е.Г. О совершенствовании законодательства по вопросам сохранения археологического наследия. // Сохранение археологического наследия в России – М.: Совет Федерации, 2004. – 27 – 31 с.

30) Дробышев А.Н. Музейный парк как форма презентации археологического наследия: диссертация на соискание ученой степени кандидата культурологии : 24.00.03 / Дробышев Андрей Николаевич; [Место защиты: Кемер. гос. ун-т культуры и искусств].- Тюмень, 2011.- 289 с.: ил. РГБ ОД, 61 11-24/100.

31) Егоров В.Н. На пути к музеефикации / В.Н. Егоров // Наскальное искусство Азии: сб. ст. Кемерово: Кузбассвузиздат, 1997. - Вып. 2. – 113–115 с.

32) Зайцева Е.А., Кениг А.В., Собољникова Т.Н. Археологический мониторинг, как фактор сохранности объектов культурного наследия (по материалам работ 2010 – 2012 гг. в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре). // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. – Новосибирск: 2013. – Т. 12. – № 3. – 86 – 92 с.

33) Зайцева Е.А., Кенинг А.В. Применение технологии ГИС и методов ДЗЗ в системе выявления, мониторинга и охраны объектов

археологического наследия. // Интерэкспо Гео-Сибирь. Новосибирск: 2013. – Т. 8. – 48-51 с.

34) Зворыкин Н.П. Физико-химические средства защиты при консервации архитектурно-археологических руинированных памятников. // Сообщения НМС по охране памятников культуры МК СССР: сб. ст. – М.: Знание, 1969. – Вып. 4. – 23–30 с.

35) Казанцева О.А. Популяризация археологического наследия как форма предупреждения незаконных раскопок. // Сохранение археологического наследия: проблемы и перспективы. Материалы конференции «Противодействие незаконной деятельности в области археологии». Москва, 9–10 декабря 2013 г. – М.: ИА РАН, 2015. – 120 с.

36) Каменский С.Ю. Археологическое наследие: на пути к оживлению прошлого. // Омский научный вестник. – Омск: 2008. – № 2(66). – 176 – 180 с.

37) Каплунов В.А. Музей-заповедник «Томская писаница». Прошлое и настоящее. / В.А. Каплунов, А.Ф. Покровская. // Наскальное искусство в современном обществе (к 290-летию научного открытия Томской писаницы): мат-лы международной научн. конф. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2011. – Т. 1. – 157–161 с.

38) Каулен М. Е., Сундиева А. А., Коссова И. М. Музейное дело России – 3-е издание (коллективная монография). // М.: Издательство ВК, 2010. – 676 с.

39) Каулен М.Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. // М.: Эстерна, 2012. – 107 – 108 с.

40) Кепин Д.В. Концептуальные подходы к проектированию «археопарков». // Вопросы музеологии. – СПб.: СПбГУ, 2013. – №2 (8). – 150 – 152 с.

41) Кириллов А.Н. Проект «Дружина»: опыт взаимодействия с обществом в области сохранения археологического наследия. // Сохранение

археологического наследия: проблемы и перспективы. Материалы конференции «Противодействие незаконной деятельности в области археологии». Москва, 9–10 декабря 2013 г. – М.: ИА РАН, 2015. - 137 – 140 с.

42) Кирюшина Ю.В. Археологические парки в системе культурного наследия России [Электронный текст] // [Известия Алтайского государственного университета](#), 2010. – № 1-2. – 138-141 с. // izvestia.asu.ru – URL: <http://izvestia.asu.ru/2010/2-1/arts/TheNewsOfASU-2010-2-1-arts-02.pdf> (дата обращения: 03.02.17).

43) Кондратьева О.А. Подготовка к музеефикации памятников археологии и архитектуры в Пскове. // Советская археология. – М.: Институт археологии АН СССР, 1975. - № 2. - 37-40 с.

44) Кравченко М.В. Город-призрак – Танаис к вопросу об историческом краеведении. [Электронный текст] // [Библиотечное дело](#). - СПб.: Агентство Информ-Планета, 2014. – № 14 (224). – 26-29 с. // URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=21959166> (дата обращения: 08.03.17).

45) Кулешова М.Е. Законодательство об особо охраняемых территориях и место в нем музеев-заповедников / Кулешова М.Е. // Проблемы сохранения и развития музеев-заповедников: мат-лы Второй научно-практ. конф. – М.: Институт Наследия, 1998. – 18–29 с.

46) Кулешова М.Е. Культурное наследие теряется в джунглях законов [Электронный текст] // Здравый смысл: журн. скептиков, оптимистов и гуманистов. М.: ИЦ РГО, 2008. – № 3 (48) // URL: <http://razumru.ru/humanism/journal/48/kuleshova.htm> (дата обращения: 26.02.17).

47) Куприянова Е.В. Заповедник «Аркаим», как национально-культурная и духовно-нравственная ценность России. [Электронный текст] // *Magistra Vitae*: электронный журнал по историческим наукам и археологии, 2014. – № 12 (341). – 22-29 с. // URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=21638582> (дата обращения: 05.02.17).

48) Курьянова Т.С. Этнический аспект нематериального наследия: способы сохранения. [Электронный текст] // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. – Томск: ТГУ, 2012. – № 1 (5). – 39 с. // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/etnicheskiy-aspekt-nematerialnogo-naslediya-sposoby-sohraneniya> (дата обращения; 05.03.17).

49) Малышкин А.В. Археологическое наследие Югры в социокультурном процессе / А.В. Малышкин, А.В. Кениг, М.Ю. Селянина, Н.В. Шатунов, Г.П. Визгалов // Археологическое наследие Югры. Пленарный докл. II Северного археологического конгресса. Екатеринбург — Ханты-Мансийск: Чароид, 2006. – 132–148 с.

50) Мартынов А.И. Современные проблемы музеефикации памятников археологического наследия. [Электронный текст] // [Вестник Алтайской государственной педагогической академии](#). – Барнаул: АГПУ, 2014. – № 18. – 84-88 с. // URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=21381204> (дата обращения: 04.03.17);

51) Мартынова Г.С. Три «жизни» Томской писаницы. // Музей и наука. К 35-летию музея «Археология, этнография и экология Сибири» Кемеровского гос. ун-та: мат-лы международной научн. конф. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2011. – 181–188 с.

52) Медведь А.Н. Музеефикация памятников археологии в России (прошлое и настоящее). // М.: Издательство ГНОМ и Д, 2004. – 80 с.

53) Минеева И.М. Музеефикация как фактор интеграции и социокультурной адаптации археологического наследия. [Электронный текст] // [Известия Алтайского государственного университета](#). – Барнаул: 2008. – № 4-5. – 138-141 с. // URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=12883565> (дата обращения: 03.02.17).

54) Минеева И.М. Музейная археология и особенности развития археологических исследований в современном музее. // Музей в современном мире: традиционализм и новаторство. – М.: 1999. – 18-21 с.

55) Минеева И.М. Проблема сохранения археологического наследия Южного Урала в контексте его социокультурного использования. / И.М. Минеева. // Вестник Томского государственного университета. История: научн. журн. – Томск: Изд-во ТГУ, 2010. – № 3. (11). – 136–142 с.

56) Михайлов А.В. Лопатин Н.В., Яковлева Е.А. [Археологический парк как форма сохранения, изучения и популяризации объекта культурного наследия \(на примере Труровова городища\)](#) [Электронный текст] // [Вестник Псковского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные и психолого-педагогические науки.](#) – Псков: 2013. – № 2. – 17-23 с. // pskgu.ru –URL: http://pskgu.ru/projects/pgu/storage/wg6110/wgpgu02/wgpgu02_03.pdf (дата обращения: 03.02.17).

57) Об улучшении дела охраны и реставрации памятников культуры в РСФСР: Постановление Совета Министров РСФСР от 29 июня 1957 г. №781 // Охрана памятников истории и культуры: Сб. документов. – М.: 1973. – 133-134 с.

58) П.М. Шульгин (общее руководство исследованием). Разработка принципов и методов мониторинга объектов культурного наследия (Обобщающая книга) [Электронный ресурс] // Официальный сайт министерства культуры РФ, раздел «Деятельность», «Научная работа», – 2012. – 4-5 с. // URL: <http://mkrf.ru/deyatelnost/scientific-work/detail.php?ID=903394> (дата обращения: 21.02.2017).

59) Панкин А.В. Проект музеефикации городища Старая Рязань // Методические основы охраны и использования памятников археологии. – М.: НМС МК СССР, 1987. – 45-53 с.

- 60) Перевозчиков В.И. Археологическому музею «Танаис» - 50 лет. // [Культура: управление, экономика, право](#). – М.: 2011. – № 3. – 10-14 с. URL: <http://www.center-bereg.ru/11272.html> (дата обращения: 20.03.17).
- 61) Попело А.В. К концепции мониторинга земель и объектов историко-культурного значения // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: География. Геоэкология. – Воронеж: 2013. – № 2. – 44-47 с.
- 62) Постникова О.Н. Методы консервации руинированных каменных сооружений: (обзор отечественных и зарубежных источников). // М.: 1992. – 112 с.
- 63) Ред. Субботин А.В., Кирчо Л.Б., Красниенко С.В., Стеганцева В.Я. Археологический памятники России: охрана и мониторинг. Группа археологического мониторинга ИИМК РАН (2001–2010). // СПб: «Инфо Ол», 2012. – 176 с.
- 64) Российский статистический ежегодник за 2014 г. [Электронный текст] // Стат.сб. / М.: Росстат, 2015. – 693 с. // URL: [http:// www.gks.ru/bgd/regl/b14_13/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_13/Main.htm) (дата обращения: 25.01.17).
- 65) Российский статистический ежегодник за 2015 г. [Электронный текст] // Стат.сб. / М.: Росстат, 2016. – 243 с. // URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (дата обращения: 25.01.17).
- 66) Самойлов К.Г., Колосницын П.П., Торопова Е.В. Некоторые проблемы пресечения незаконных археологических раскопок в контексте изменений, внесенных федеральным законом № 245-ФЗ. // Сохранение археологического наследия: проблемы и перспективы. Материалы конференции «Противодействие незаконной деятельности в области археологии». Москва, 9–10 декабря 2013 г. – М.: ИА РАН, 2015. – 33 – 42 с.

- 67) Севан О.Г. Музеи под открытым небом в Европе. [Электронный текст] // Обсерватория культуры. М.: РГБ, 2006. – №3. – 17 с. // URL: <http://www.ecovast.ru/images/europmuseum.pdf> (дата обращения: 04.03.17).
- 68) Сергеев В.А. Почему не работают законы? // Сохранение археологического наследия в России – М.: Совет Федерации, 2004. – 32 с.
- 69) Складчиков М.Я. Проблемы охраны и сохранения объектов археологического наследия. // Сохранение археологического наследия в России – М.: Совет Федерации, 2004. – 49 – 52 с.
- 70) Смирнова С.Н. Расширить или сохранить существующее? [Электронный текст] // Вестник Кирилло-Белозерского музея. - Кириллов: Кирилло-Белозерский музей-заповедник, 2007. - №12. // URL: <http://www.kirmuseum.ru/issue/guide/detail.php?ID=2352> (дата обращения: 04.03.17).
- 71) Старцева Т.С. Памятники археологии как основа развития туризма в южных областях европейской части России. // Памятники в изменяющемся мире. – М.: 1993. – 56-67 с.
- 72) Тишкин А.А., Гребенникова Т.Г. Современные формы актуализации археологического наследия. / Бобров В.В. (отв. ред.) Археологическое наследие Сибири и Центральной Азии (проблемы интерпретации и сохранения) // Материалы международной конференции. — Кемерово: Кузбассвузиздат, 2016. С. 360.
- 73) Федоров В.И. Современные задачи консервации архитектурно-археологических памятников. // Сообщения НМС по охране памятников культуры МК СССР: сб. ст. М.: Знание, 1969. – Вып. 4. – 7–13 с.
- 74) Федоров-Давыдов Г.А. Археологические музеи-заповедники (проблемы и перспективы). / Г.А. Федоров-Давыдов, Н.М. Булатов. // Методические основы охраны и использования памятников археологии: сб. научн. тр. - М.: НМС МК СССР, 1987. – 111–119 с.

75) Чайковский Е. Музеям под открытым небом – 100 лет. // На пути к музею XXI века. Музеи – заповедники. (Отв. ред. Н. Никишин, О. Севан). – М.: 1991. – 13 с.

76) Челяпов В. П. История археологического изучения и проблемы музеефикации Старорязанского городища. // Из истории Рязанского края. – Рязань: 1992.

77) Шелов Д.Б. Опыт организации археологического заповедника «Танаис». // Вопросы охраны, классификации и использования археологических памятников. - Сообщения Научно-Методического Совета по охране памятников Министерства культуры СССР. – М.: 1974. – 33 – 41 с.

78) Шульгин П.М. Древний Болгар – уникальная историко-культурная территория на карте России. // Россия и современный мир . – М.: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2010 . – № 2 . – 208-215 с.

79) Шульгин П.М. Историко-культурное наследие как особый ресурс региона и фактор его социально-экономического развития. // Мир России. Социология. Этнология. СПб.: ВШЭ, 2004. – №2. – Т. 13. – 118-122 с.

80) Энговатова А.В. Сохранение археологического наследия в России: современное состояние. // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. – Новосибирск: 2013, - Т. 12. - № 3. – 34 – 37 с.

81) Юсифова Л.Ф. «Томская писаница» как туристская дестинация. [Электронный текст] // [Вестник Алтайской государственной педагогической академии](#). Барнаул: АГПУ, 2014. – [№ 18](#). – 149-152 с. // URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=21381219> (дата обращения: 04.03.17).

82) Якеменко Б.Г. Рождение паранауки («Параисториография» черных копателей и связанные с ней проблемы). // Сохранение археологического наследия: проблемы и перспективы. Материалы конференции «Противодействие незаконной деятельности в области

археологии». Москва, 9–10 декабря 2013 г. – М.: ИА РАН, 2015. – 113 – 118 с.

СПИСОК ЭЛЕКТРОННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1) Butser Ancient Farm [Электронный ресурс] // Официальный сайт Филиала Международного совета музеев (EXARC) // URL: <http://openarchaeology.info/institutional-members/butser-ancient-farm-en> (дата обращения: 05.03.17).

2) EXARC official website. // Официальный сайт EXARC дочерней организации ICOM [Электронный ресурс] // URL: <http://exarc.net/> (дата обращения: 26.02.17).

3) Houses in Iron Age Britain [Электронный ресурс] // Официальный сайт Британского музея // URL: http://www.britishmuseum.org/explore/highlights/articles/h/houses_in_iron_age_britain.aspx (дата обращения: 05.03.17).

4) Lunt Roman Fort [Электронный ресурс] // Официальный сайт Филиала Международного совета музеев (EXARC), Home, Venues. // URL: <http://openarchaeology.info/venues/lunt-roman-fort-en> (дата обращения: 22.02.17).

5) Lunt Roman Fort Virtual Tour [Электронный ресурс] // Официальный сайт археологического музея под открытым небом Lunt Roman Fort. // URL: <http://www.luntromanfort.org/index.php/home/virtual-tour> (дата обращения: 22.02.17).

6) Motion No. 4: Open-air Museums. [Электронный ресурс] // [Официальный сайт International Council of Museums, ICOM/Home/Who we are/The Governance/General Assembly/Resolutions adopted by ICOM's General Assemblies, 1946 - to date/Geneva 1956] // URL: <http://icom.museum/the-governance/general-assembly/resolutions-adopted-by-icoms-general-assemblies-1946-to-date/geneva-1956/> (дата обращения: 04.03.17).

7) Welcome to the Lunt. [Электронный ресурс] // Официальный сайт музея археологии под открытым небом “Lunt Roman Fort”, Learning.// URL: <http://www.luntromanfort.org/index.php/home> (дата обращения: 22.02.17).

8) Археологический парк как форма сохранения, изучения и популяризации археологического наследия. [Электронный ресурс]//Официальный сайт археологического общества Псковской области, Главная, Труворово городище, Музеефикация, Форма музеефикации. // URL: <http://arheologpskov.ru/index.php/truvorovo-gorodishche/muzeefikatsiya/forma-muzeefikacii> (дата обращения: 05.03.17).

9) Интерактивная карта мира проекта EXARC с указанием археологических музеев под открытым небом. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Филиала Международного совета музеев (EXARC) // URL: <http://openarchaeology.info/venues> (дата обращения: 04.03.17).

10) Общее описание музея. [Электронный ресурс]//Официальный сайт историко-культурного и природного заповедника «Томская писаница», О музее// URL: <http://www.gukmztp.ru/about%20museum.html> (дата обращения: 04.03.17).

11) Официальный сайт археологического общества Псковской области. [Электронный ресурс] // Труворово городище: проект музеефикации. Археологические и исторические парки. // URL: <http://arheologpskov.ru/index.php/truvorovo-gorodishche/arkheologicheskie-i-istoricheskie-parki> (дата обращения: 04.03.17).

12) Принципы музеефикации. [Электронный ресурс] // Официальный сайт археологического общества Псковской области, Главная, Труворово городище, Музеефикация // URL: <http://arheologpskov.ru/index.php/truvorovo-gorodishche/muzeefikatsiya/printsiipy-muzeefikatsii> (дата обращения: 05.03.17)

13) Российская музейная энциклопедия [Электронный ресурс] // URL: <http://www.museum.ru/rme/dictionary.asp?41> (дата обращения: 02.02.17).

14) Создан перечень объектов культурного наследия, находящихся на территории Ненецкого автономного округа. [Электронный текст] // Региональный портал Ненецкого АО, Новости НАО, 2012.// URL: <https://www.info83.ru/news/newsnao/22940-sozdan-perechen-obektov-kulturnogo-naslediya-nahodyashihsya-na-territorii-neneckogo-avtonomnogo-okruga> (дата обращения: 28.01.17).

15) Труворово городище (проект музеефикации). [Электронный ресурс] // Официальный сайт Археологического общества Псковской области, Труворово городище // URL: <http://arheologpskov.ru/index.php/truvorovo-gorodishche> (дата обращения: 05.03.17).