

Санкт-Петербургский государственный университет

Дьяконова Юлия Александровна

**Тематическая основа и идеологическая
маркированность в общественной дискуссии в
США (на материале форумов по государственному
долгу)**

Выпускная квалификационная работа

Направление подготовки 45.04.02 «Лингвистика»

Образовательная программа «Лингвокультурология
Великобритании и США»

Научный руководитель: д.ф.н., проф. Толочин И.В.

Рецензент: к.ф.н, доц. Лукьянова Е.А.

Санкт-Петербург

2017

Содержание

Generating Table of Contents for Word Import ...

ВЕДЕНИЕ

Данная работа выполнена в русле исследований, посвященных лингвистике текста. В ней анализируется семантическая структура общественной дискуссии о государственном долге США с использованием аналитической модели, разработанной для анализа текстов подобного жанра. Одним из форматов общественной дискуссии в США являются гражданские форумы, представляющие собой коллективное обсуждение гражданами насущных социально-политических проблем их страны. К таким темам относятся: государственный долг, иммиграция, здравоохранение и другие.

Объектом исследования выступает особый текстовый жанр – общественная дискуссия. **Предметом** исследования является тематическая основа и идеологическая маркированность высказываний в общественной дискуссии в США.

Актуальность выбранной темы исследования связана с общим интересом современной лингвистики к изучению текста как единицы речевого общения в сложных социальных процессах. Также, актуальность темы определяется связью данной работы с когнитивной парадигмой современных лингвистических исследований, основанной на учете преобладающей роли человеческого фактора во всех областях деятельности.

Теоретической основой исследования послужили положения лингвистической теории текста в трудах Т.ван Дейка, М.Рейзигла и Р.Водак, Н.Фэрклофа, М.Бахтина, И.В.Толочина, Е.А.Лукьяновой и др.

Степень научной разработанности проблематики смыслового потенциала общественных дискуссий как особого жанра недостаточно высока, в связи с чем **целью** настоящей работы является анализ общественной дискуссии по госдолгу на предмет выявления в ней основообразующих компонентов смысла – тематических и идеологических суждений.

В соответствии с указанной целью в диссертации решаются следующие задачи:

1. Рассмотреть существующие исследования по теории текста, анализу дискурса, труды по когнитивной лингвистике, связанные с исследуемым вопросом.
2. Выделить критерии отнесения смысловых структур диалога к тем или иным уровням значения
3. Определить тематические и оценочные суждения, свойственные гражданским дискуссиям в США по госдолгу.

Материалом исследования являются два транскрипта общественных дискуссий, проходивших в США в 2011 и 2012гг в штатах Миссисипи и Нью-Мексико.

Методологической основой исследования являются методы, характерные для современной антрополингвистической и когнитивной теорий, в частности методы когнитивного моделирования и критического дискурс-анализа, сравнительно-сопоставительный метод, метод контекстного анализа.

Научная новизна работы заключается в выборе объекта исследования, которым являются общественные дискуссии, относительно редко используемые в таком качестве. Также, новизна заключается в использовании аналитической трехуровневой модели смысла в сравнительном исследовании общественных дискуссий по государственному долгу.

Теоретическая значимость работы определяется ее вкладом в развитие теории дискурса и в исследования общественных дискуссий.

Практическая значимость работы состоит в возможности применения ее результатов для исследования широкого спектра проблем в области лингвистики текста, когнитивной лингвистики, а также в возможности использования полученных данных в теоретических курсах по когнитивной лингвистике английского языка, анализу текста и страноведению США.

Положения, выносимые на защиту:

1. Смысловая целостность дискуссии опирается на стабильную ценностную базу, включающую Тему и Идеалы.
2. Все высказывания опираются в своей основе на одно и то же тематическое суждение.
3. Идеалы являются основной ответных реакций, которые участники проявляют на предыдущие высказывания.
4. В большинстве случаев Идеалы реконструируются на основе сценарных высказываний через импликацию того, что является отрицательным полюсом оценки.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка. В первой главе рассматриваются теоретические основы анализа текста. Во второй главе приводится анализ двух форумов по госдолгу. В заключении обобщаются основные результаты, полученные в ходе исследования.

ГЛАВА 1. Теоретические подходы к анализу общественной дискуссии

В данной главе приводится краткий обзор литературы, связанной с исследуемой проблематикой, а также рассматриваются ключевые понятия - жанр, высказывание, диалог и дискурс. В центре внимания оказываются труды таких исследователей, как Михаил Бахтин и Т. ван Дейк. Также значимость для исследования представляют работы Мартина Рейзигла и Рут Водак. В данной главе также содержится общая информация о гражданских форумах США и о феномене госдолга.

1.1. Гражданские форумы

Гражданские форумы-дискуссии представляют собой мероприятия, посвященные обсуждению обычными гражданами США общественно значимых вопросов и ежегодно проходящие на территории разных штатов. Организацией форумов занимается институт форумов по общенациональным проблемам – NIFI (National Issue Forums Institute), а также исследовательский фонд имени Ч.Кеттеринга (Kettering Foundation), ежегодно предоставляющий представителям Конгресса доклад по форумам на наиболее актуальную тему. Данные организации видят свою миссию в укреплении демократии, главной чертой которой, по их мнению, должна быть дискуссионность, возможность открыто обсуждать насущные проблемы страны и вопросы государственной важности. Среди тем для обсуждения присутствуют следующие: иммиграция, образование, здравоохранение, международная политика, гражданские права, окружающая среда, а также экономические вопросы. Форумы, рассматриваемые в данной работе, посвящены государственному долгу.

Обычно, дискуссии проходят в группах по 15-20 человек, под руководством одного или двух модераторов и нескольких наблюдателей. Обсуждения записываются на видео и диктофон с целью их дальнейшей обработки и анализа исследователями фонда Ч.Кеттеринга с последующим

предоставлением заинтересованным лицам – членам Конгресса США и/или их помощникам. Во время форумов участникам дискуссий выдаются материалы с изложенными в них тремя подходами решения проблемы, которые также представлены в видео, демонстрируемом участникам перед началом дискуссии. Участникам предстоит прокомментировать изложенные подходы, высказав свою точку зрения по поводу наиболее оптимального решения. Они также могут высказывать свои собственные идеи, не представленные в видео и раздаточных материалах, однако рекомендуется, чтобы все придерживались уже готового плана. Стоит отметить, что гражданские форумы-дискуссии носят по большей части образовательный характер и не предполагают проявления участниками инициативы по выдвижению предложений в конкретные законопроекты. Также, целью подобных форумов не является приход к единому мнению: для участников дискуссии итогом форума должно стать лучшее понимание обсуждаемого вопроса и позиций других участников, а для наблюдателей – получение общей картины общественного мнения для подготовки итогового доклада. [<https://www.nifi.org/en/about-nif-forums>, <https://www.kettering.org/about>]

В гражданских форумах важную роль играет работа модераторов, в задачу которых входит обеспечение качественной дискуссии – все участники должны иметь возможность озвучить свои мнения, не должно быть доминирования отдельных участников или самого модератора, навязывания его мнения группе. Также модераторы должны поддерживать уважительные отношения в группе и не допускать оскорблений среди участников. Отмечая работу модераторов, исследователи П.Спада и Д.И.Вриланд [Spada, Vreeland, 2013] отмечают, что модераторы зачастую предвзяты и злоупотребляют своими полномочиями, нарушая естественное обсуждение. В задачу модераторов входит недопущение доминирования отдельных участников и поддержание честной групповой дискуссии. В идеале, участники не должны испытывать неравенства в группе, и любые изменения в позициях участников

должны происходить только в результате аргументированного обсуждения, а не агрессивной позиции авторитетного участника.

Общественные форумы направлены на выявление предпочтений граждан в сфере социально-политического и экономического устройства, просвещение общественности и повышение координации действий внутри общества [Henton et al., 2006: 10-16]. Н. Гудовски и У. Бехтольд [2013] считают, что одним из ключевых результатов форумов является социальное обучение, что, однако, не ставится как основная цель. Т.Амслер [2007: 3] пишет, что общественные дискуссии благоприятствуют повышению образованности и активности общественности, возрастанию доверия к правительству и проявлению большего интереса к политическому процессу. П.Левин и др. подчеркивают, что обсуждение является целесообразным только тогда, когда участники стараются понять причины разногласий, когда им предоставляется возможность свободно высказывать свою позицию, изменять и углублять свою точку зрения по обсуждаемой проблеме [2005: 5].

Д.Мэтьюс из фонда Ч.Кеттеринга определяет общественный диалог как способ рассуждения, исходящий из принципов морали. [Barker et al., 2012]. Развивая свою позицию, он ссылается на Аристотеля, полагая, что не всегда возможно прийти к единому решению, поскольку вопросы, обсуждаемые на форумах, затрагивают ценности участников. Такой диалог предполагает именно функцию коллективного осознания ценностных конфликтов внутри одного общества.

1.2. Государственный долг США как тема общественной дискуссии

Из второй главы будет видно, что государственный долг США не является преобладающим аспектом дискуссии. Как уже было сказано в предыдущем разделе, участники форума обсуждают не столько саму проблему превышающего норму государственного долга, сколько подходы

для ее решения и возможные негативные последствия принятия определенных мер правительством. Однако тот факт, что данная тема стала предметом обсуждения на гражданском форуме, признает целесообразность рассмотрения сути данного феномена.

Заметим прежде, что на момент проведения форумов в 2011 и 2012 гг., государственный долг США составлял 14 трлн долларов; на настоящий момент (2017 г.) он составляет почти 20 трлн долларов, тогда как ВВП этой страны в 2016 году составил порядка 18,5 трлн долларов. Т.е. на данный момент размер госдолга США уже превышает ВВП страны. [<http://www.usdebtclock.org/>; <http://www.nationaldebtclocks.org/debtclock/unitedstates>]

Феномен госдолга США интересен тем, что, во-первых, его размер поистине огромен – даже суммарный долг стран Евросоюза ($\approx 10,5$ трлн долларов) значительно меньше госдолга США (≈ 20 трлн долларов), во-вторых, носителем долга является крупнейшая экономика мира. Такой парадокс объясняется тем, что наличие у страны госдолга свидетельствует о доверии к ней кредиторов и о ее способности выплачивать процент по займам. Отстающие страны не обладают данными чертами, что отражается на размере их государственного долга, который либо крайне мал, либо равен нулю. [Мигунов 2016]

Относительно того, кто является кредитором США можно сказать следующее. Треть долга составляют средства фонда социального обеспечения (Social Security). Вторая треть – это средства из Федеральной Резервной системы, займы у частных компаний, инвесторов, банков и физических лиц. И, наконец, последняя часть – это займы у других государств (Китая, Японии и стран-поставщиков природных ресурсов). Таким образом, две трети суммы госдолга составляет долг страны перед собой - внутренний долг, а треть – перед другими странами, т.е. внешний долг. Государство реализует займы, выпуская государственные облигации, которые скупаются его кредиторами, получающими свой процент с

облигаций. Накапливающийся процент по облигациям также сказывается на госдолге США. Понятие госдолга тесно связано с таким явлением как дефицит бюджета, который подразумевает, что траты государства за год превышают доходы за этот же период. Постоянные дефициты приводят к увеличению размера госдолга. Интересно заметить, что бывший глава Счетной палаты США Дэйв Уолкер заявил, что реальный долг США приближается к \$65 трлн, что почти в 3 раза превышает официальные цифры. [Дудин 2016]

Что касается бюджета США, основными источниками его пополнения являются налоги, займы, а также изменения валютного курса. В докладе за 2014 год, подготовленном Центром макроэкономических исследований Сбербанка России говорится, что подоходный налог, налог на прибыль корпораций и социальный налог – основа налоговых поступлений в федеральный бюджет США. На эти налоги приходится ~80-85% налоговых доходов США. Основными расходными статьями бюджета являются расходы на здравоохранение, социальное страхование, оборону и, конечно, процентные расходы, на которые суммарно приходится 92% расходной части бюджета. В 2010-11гг вопрос большого дефицита федерального бюджета и роста государственного долга занимал центральную позицию политической и экономической дискуссии в США. В основном это было обусловлено позицией республиканцев. С одной стороны, правила политического соперничества заставляли их противиться всем начинаниям администрации Обамы, включая и пакет стимулирующих мер, который был принят в 2010г. С другой стороны, республиканцы всеми силами стремились использовать любую возможность для сокращения бюджетных расходов, чтобы снизить налоги. Дискуссия приняла экстремальные формы и вылилась в риск замораживания потолка долга в августе 2011г, угрозу остановки правительства, и даже в какой-то момент угрозу технического дефолта по обязательствам. Проблема хронического дефицита федерального бюджета наблюдается в государственных финансах США с середины 1970х годов.

Однако острота этой проблемы, резко усилившаяся в кризис 2008-09гг, сейчас значительно снизилась по мере восстановления экономики и роста доходной части бюджета. [Цепляева и др 2015]

А.О.Томаев в своей статье «Государственный долг США. История и современное состояние» пишет, что условия для формирования современного положения США в мировой экономике сложились в 1970-х годах, значительную часть которых заняли процессы становления новой структуры международной торговли, перестройка мировой валютной системы, создание ямайской системы плавающих курсов валют, освобожденных от привязки к золоту.

По словам А.О.Томаева, объективной оценке нового положения Соединенных Штатов как одного из главных центров мирового экономического развития мешает образовавшийся в 1971 г. дефицит торгового баланса страны, который непрерывно растет. В США этот дефицит долго рассматривался как досадное отклонение, которое должно быть исправлено за счет более эффективной политики в области экономики и внешней торговли. В начале XXI века, когда дефицит торгового баланса приблизился по величине к стоимости американского экспорта, речь о полном его устранении уже не идет. Но задача его сокращения рассматривается как чрезвычайно важная. Считается, что современные размеры дефицита несут в себе угрозу стабильности американской экономики. К отмеченным опасениям прибавляется беспокойство по поводу падения курса доллара и ослабления его позиций в мировой валютно-финансовой системе. [Томаев 2015]

1.3. Теории жанра и текста

В данном исследовании опорными понятиями являются жанр и высказывание, которые определяют природу общественной дискуссии как

особого вида текста. Также затрагиваются понятия текста и дискурса. Понятие текста в данной работе приравнивается понятию высказывания, используемого в учениях Бахтина. Текст с точки зрения его структурной организации, как формально-структурная единица, хронотоп, в отличие от смыслооформленного высказывания, не рассматривается в данной работе. Высказывание, по Бахтину, может иметь форму как отдельной реплики в диалоге, так и целого романа.

Термин интертекстуальность, используемый в трудах Н.Фэрклофа, совпадает по значению с диалогизмом Бахтина и предполагает присутствие в тексте элементов других текстов, включенность одних текстов в другие, что может быть явно или скрыто. [2004: 218]. По мнению Н.Фэрклофа, явная интертекстуальность может принимать формы прямого цитирования или отсылки [2004: 48]. Согласно мнению данного исследователя, тексты существуют как ответ/реакция друг на друга.

Это говорит о том, что если форма текста может варьироваться, то по содержанию все они диалогичны, поскольку ни один текст не может существовать независимо от других текстов. Каждый новый текст появляется как реакция на предшествующий текст (текст-стимул), под которым можно подразумевать тексты и ситуации.

Имплицитность, о которой пишет Н.Фэрклоф, также является важной особенностью, которую необходимо учитывать при анализе текста. Адресат выводит заключения относительно имплицитно содержащихся элементов, и эти заключения могут быть верными только в том случае, если автор и получатель имеют общую понятийно-ценностную базу. Коммуникация в социуме невозможна без взаимопонимания и общности в видении мира [Fairclough, 2004: 55]. В данном исследовании важно понимание общности основания, единой ценностной базы, поскольку участники форума, как будет заметно из второй главы, склонны поддерживать друг друга только в том

случае, если совпадают их ценностные базы, будь то на уровне тем или идеалов.

Понимание жанра и дискурса в настоящем исследовании опирается, главным образом, на интерпретацию этих понятий у М.Рейзигла и Р.Водак.

В своем труде «Расизм и дискриминация: Риторика расизма и антисемитизма» [M.Reisigl, R.Wodak 2001] исследователи рассматривают дискурс как совокупность текстов, иначе называемых лингвистическими актами, или высказываниями, которые соответствуют определенным жанрам, т.н. семиотическим типам [*'discourse' can be understood as a complex bundle of simultaneous and sequential interrelated linguistic acts that manifest themselves within and across the social fields of action as thematically interrelated semiotic, oral or written tokens, very often as 'texts', that belong to specific semiotic types, i.e. genres, см.36*]. Также, дискурс рассматривается М.Рейзиглом и Р.Водак как сфера общественной жизнедеятельности, поскольку он влияет на общественно-политические решения, а они, в свою очередь, влияют на дискурс.

Жанр, согласно М.Рейзиглу и Р.Водак, – это схематично условное использование языка, представляющее собой дискурсивный акт определенной сферы человеческой деятельности [*'genre' may be characterized as the conventionalised, more or less schematically fixed use of language associated with a particular activity, as 'a socially ratified way of using language in connection with a particular type of social activity', genre is an institutionalised, codified pattern of linguistic (inter)action to which the concrete text belongs, см.36*]. Например, исследователи выделяют следующие группы жанров: к сфере законодательства они относят такие текстовые жанры, как законопроекты, законы, положения, поправки, выступления депутатов и др.; к жанрам формирования общественного мнения и самопрезентации авторы относят пресс-конференции, инаугурационные выступления депутатов и министров, пресс-релизы, интервью и ток-шоу; в сферу политической

пропаганды входят, по мнению авторов, такие жанры как избирательные программы, лозунги, выступления в период избирательных кампаний, плакаты, предвыборные листовки и брошюры; к жанрам сферы политического контроля авторы относят заявления и пресс-релизы оппозиционных партий, петиции к референдуму, парламентские вопросы и т.д. и т.п. [M.Reisigl, R.Wodak 2001]

М.Рейзигл и Р.Водак в своем исследовании замечают, что интерпретации текстов должен предшествовать жанровый анализ дискурса. А именно, необходимо определить для каждого жанра, входящего в дискурс, синтаксическую когезию и семантическую когерентность, наклонение глагола, стилистику и другие жанро-специфические черты. [M.Reisigl, R.Wodak 2001]

М.Рейзигл и Р.Водак также замечают, что сферы активности людей соответствуют определенным сферам реальности. Разграничение различных видов деятельности – это разграничение между различными функциями и социально-обусловленными целями дискурсов. В дискурсе одной тематики может наблюдаться переход от одних дискурсивных актов к другим. Т.е. дискурсам характерно переkreщивание друг с другом, а именно интертекстуальность. [M.Reisigl, R.Wodak 2001]

Таким образом, под дискурсом, вслед за исследователями, будем понимать совокупность текстов одной тематики, каждый из которых относится к определенному жанру. Так, в дискурс госдолга США входят такие жанры как общественный форум, парламентские дебаты, публикации политиков и СМИ и другие жанры. В данной работе объектом исследования выступает жанр *общественный форум*. Понимание дискурса как совокупности текстов также встречается в словаре лингвистических терминов Т.В.Жеребило под номером восемь: «Дискурс – интегративная совокупность текстов, связанных семантическими отношениями и объединенных в коммуникативном и функционально-целевом отношении».

Рассмотрим жанровую проблематику в публикациях М.Бахтина. В статье «Проблема речевых жанров» исследователь определяет речевые жанры как относительно устойчивые типы высказываний (типические формы высказываний), вырабатываемые сферами использования языка. Бахтин относит к речевым жанрам короткие реплики бытового диалога, бытовой рассказ, письмо, военную команду, приказ, деловые документы, публицистические выступления, многообразные формы научных выступлений и все литературные жанры (от поговорки до многотомного романа).

Бахтин разграничивает первичные и вторичные речевые жанры. К первичным речевым жанрам он относит определенные типы устного диалога — салонного, фамильярного, кружкового, семейно-бытового, общественно-политического, философского и др. К вторичным (сложным) речевым жанрам автор причисляет литературные (романы, драмы), публицистические, научные жанры (научные исследования) и т. п. Бахтин пишет, что вторичные жанры возникают в условиях более сложного и относительно высокоразвитого и организованного культурного общения (преимущественно письменного): художественного, научного, общественно-политического и т. п. В процессе своего формирования они вбирают в себя и перерабатывают различные первичные (простые) жанры, сложившиеся в условиях непосредственного речевого общения. Первичные жанры, входящие в состав сложных, трансформируются в них и приобретают особый характер: утрачивают непосредственное отношение к реальной действительности и к реальным чужим высказываниям; например, реплики бытового диалога или письма в романе, сохраняя свою форму и бытовое значение только в плоскости содержания романа, входят в реальную действительность лишь через роман в его целом, то есть как событие литературно-художественной, а не бытовой жизни. Роман в его целом является высказыванием, как и реплика бытового диалога или частное письмо, но в отличие от них это высказывание вторичное (сложное).

Однако, при разграничении речевых жанров по степени сложности на первичные и вторичные М. М. Бахтин подчеркивает, что различие между ними не функциональное, а скорее структурное. Вторичные речевые жанры вбирают в себя и перерабатывают различные первичные жанры, которые, в результате, трансформируются и утрачивают непосредственное отношение к реальной действительности (Бахтин 1979: 239). Как отмечает Е. А. Лукьянова, подобная классификация, однако, не получила достаточных методологических оснований (Лукьянова 2004). Действительно, будучи основанной на принципах объективизма, она представляет собой попытку разграничить более объемные, фундаментальные речевые произведения от структурно менее сложных. Тем не менее, тот факт, что здесь не учитывается функциональная составляющая, вносит некоторую путаницу в определение речевого жанра как первичного или вторичного.

В таком контексте едва ли можно говорить о возможности рассматривать общественный форум как «первичный жанр» - термин, используемый Бахтиным.

Согласно Бахтину, всякое понимание чревато ответом, оно порождает ответ; слушающий становится говорящим. Каждое высказывание – звено в цепи других высказываний, где границы определяются сменой говорящих (речевых субъектов). Главный критерий высказывания – возможность ответить на него, занять ответную позицию, тогда как незавершенное высказывание (предложение) не может вызвать ответной реакции.

В словаре лингвистических терминов Ахмановой О. С. Имеется следующая запись: «Высказывание (акт коммуникации) англ. utterance, фр. énoncé, нем. Aussage, исп. enunciado. Единица сообщения, обладающая смысловой целостностью и могущая быть воспринятой слушающим в данных условиях языкового общения.» Как видно из данной словарной записи, смысловая целостность признается основной характеристикой высказывания, что соответствует видению данного понятия М.Бахтиным.

Бахтин выделяет три момента высказывания:

-предметно-смысловая исчерпанность (полная – в бытовой сфере, неполная – в творческой, предмет неисчерпаем, но может стать темой высказывания);

-речевой замысел (воля) говорящего (что хочет сказать говорящий);

-типические композиционно-жанровые формы завершения (выбор говорящим определенного жанра).

Главный недостаток концепции М. М. Бахтина, таким образом, заключается опять же в акценте на структурно-формальных характеристиках речевого общения при недостаточном внимании к его функциональным особенностям. Хотя принципиальным его достижением является, безусловно, переход от анализа отдельных предложений к анализу целостных высказываний и проведение четкой границы между словом и предложением как единицами языковой системы и высказыванием как единицей речевого общения. В настоящее время в основу классификации речевых жанров все чаще кладут речевой замысел говорящего, или, в современной терминологии, - коммуникативную интенцию. В работах многих зарубежных исследователей именно коммуникативная установка говорящего определяется как основной жанрообразующий признак. Однако, данная позиция не может считаться абсолютно верной.

И. В. Толочин отмечает важность исследования жанровой природы текстов и предлагает положить в основу классификации речевых актов не коммуникативную интенцию говорящего, а результат (удовлетворение потребности), который достигается при произнесении того или иного высказывания. В этом отношении все высказывания можно разделить на две широкие сферы, каждая из которых связана с определенным типом потребности: речевые акты, направленные на преобразование окружающей действительности, результатом которых являются непосредственные изменения в окружающем мире, и речевые акты, связанные с областью

самосознания, производство которых не влечет за собой изменений в окружающей среде (Толочин 2002: 212-222).

Выделение этих двух типов высказываний связано с наличием двух сфер коммуникации: сферы монолога, которая «является способом осуществления самопознания», и сферы диалога, которая «представляет собой использование языка для сотрудничества индивидов в процессе воздействия на внешнюю реальность» (Толочин 2002: 222). Возможность удовлетворения обеих потребностей обеспечивается модельной структурой сознания, которое в процессе решения проблемы оперирует языковыми моделями опыта – фреймами, или сценариями. Категоризация фреймов осуществляется за счет типологизации проблем человеческого опыта, что и приводит к возникновению речевых жанров как в сфере монолога, так и в сфере диалога. В связи с этим речевые жанры можно определить как типологизацию проблем человеческого опыта при помощи ситуативных моделей (фреймов).

В отношении диалога как термина, в отличие от его бытового понимания, стоит отметить следующее. Внутренняя форма слова «диалог» не предусматривает ограничения числа участников коммуникации двумя индивидами. Словообразовательный элемент греческого происхождения *dia-* обозначает не «два», как это можно предположить по сходству с латинским *di-*, а «через», и соответственно слово «диалог» буквально значит «черезсловие», т.е. предполагает попеременное владение словом. [К.Филиппов, 2003] В словаре лингвистических терминов Т.В.Жеребило диалог во втором значении определяется как «переговоры, свободный обмен мнениями». [Жеребило 2010]

Сложность для исследования составляет вычленение носителя минимальной смысловой единицы – реплики как высказывания либо диалога в его целом, когда дело касается такого текстового жанра как гражданский форум (общественная дискуссия), включающего

множественность говорящих. Особенность данного жанра состоит в том, что по своей форме он не в полной мере соответствует диалогу или дискуссии. Зачастую участники не вступают друг с другом в открытый диалог, а лишь поочередно озвучивают свои позиции, что создает иллюзию несвязности реплик участников дискуссии. Анализ, представленный во второй главе, доказывает наличие в дискуссии связности, что позволяет рассматривать гражданский форум как единый диалог/дискуссию, а не как набор несвязных высказываний отдельных участников.

Тем не менее, вопрос о том, что является носителем минимальной смысловой единицы, остается неразрешенным. Так, с одной стороны, смысловой завершенностью обладает высказывание, что соответствует учению Бахтина, с другой стороны, лишь совокупность всех высказываний, составляющих диалог, обладает смысловой завершенностью. У Бахтина имеется следующее утверждение: «языковой коллектив, множественность говорящих, конечно, никак нельзя игнорировать, говоря о языке, но при определении сущности языка этот момент не становится необходимым и определяющим природу языка моментом. Иногда языковой коллектив рассматривается как некая коллективная личность, “дух народа” и т. п. и ему придают огромное значение (у представителей “психологии народов”), но и в этом случае множественность говорящих, “других” в отношении каждого данного говорящего, лишена сущности.» Таким образом, данное утверждение предполагает восприятие множественности говорящих, принадлежащих одной культуре, как коллективную личность, что говорит о необходимости восприятия общественной дискуссии как минимальной смысловой единицы, единого высказывания.

С другой стороны, Бахтин пишет, что границы каждого конкретного высказывания, как единицы речевого общения, определяются сменой речевых субъектов, то есть сменой говорящих, что предполагает необходимость за единицу принимать каждую реплику (высказывание) говорящего. Также, Бахтин пишет, что всякое высказывание — от короткой

(однословной) реплики бытового диалога и до большого романа или научного трактата — имеет абсолютное начало и абсолютный конец: до его начала — высказывания других, после его окончания — ответные высказывания других (или хотя бы молчаливое активно-ответное понимание другого, или, наконец, ответное действие, основанное на таком понимании). Также, Бахтин отмечает, что «проще и нагляднее всего мы наблюдаем эту смену речевых субъектов в реальном диалоге, где высказывания собеседников (партнеров диалога), называемые здесь репликами, сменяют друг друга. Диалог по своей простоте и четкости — классическая форма речевого общения (“обмена мыслями”). Каждая реплика, как бы она ни была коротка и обрывиста, обладает специфической завершенностью, выражая некоторую позицию говорящего, на которую можно ответить, в отношении которой можно занять ответную позицию.» Подобные утверждения, наоборот, подчеркивают важность границ высказывания - смену говорящих. Таким образом, возникает сложность с самим определением минимальной смысловой единицы (высказывания) в его отношении к жанру общественной дискуссии и подобным жанрам. Следует ли воспринимать множественность говорящих общественной дискуссии как коллективную личность и весь диалог как одно высказывание, подобно роману, либо же строго придерживаться правила о смене говорящих, которое будет дробить всю дискуссию на множество смысловых единиц – высказываний.

Подобное затруднение разрешает аналитическая модель, инструментами которой выступают такие параметры, как тематические и идеологические суждения, которые одновременно являются компонентами смысла. Выделение указанных смысловых составляющих в тексте дискуссии позволяет выявить степень обусловленности отдельных высказываний общей структурой диалогического текста. Далее, степень связности дискуссии позволяет говорить о ее успешности как единицы коллективного построения смысла.

Перерывы между репликами одного участника могут быть сравнимы с паузами, которые Бахтин упоминает в своих публикациях. Про паузы в высказываниях Бахтин пишет, что они могут разрывать и одно высказывание; во вторичных художественно-литературных жанрах такие паузы рассчитываются художником, режиссером, актером, но эти паузы принципиально отличны как от грамматических пауз, так и от пауз стилистических — например, между синтагмами — внутри высказывания, за ним ожидается ответ или ответное понимание другого говорящего. Т.е. слушающий может занять ответную позицию до окончания всего высказывания, главное, чтобы ответная позиция наступила, иначе речевой акт не состоится как высказывание. В общественной дискуссии паузы между репликами говорящих заполняются репликами других участников, в целом же все реплики каждого участника составляют более полные высказывания этих участников. Анализ общественной дискуссии показал, что все реплики одного участника, вместе взятые, повторяют и дополняют друг друга, составляя, таким образом, цельное высказывание данного участника, однако минимальной смысловой единицей выступает именно отдельная реплика.

По мнению Бахтина, «непосредственные участники общения, ориентирующиеся в ситуации и в предшествующих высказываниях, легко и быстро схватывают речевой замысел, речевую волю говорящего и с самого начала речи ощущают развертывающееся целое высказывания.» Из этого утверждения следует, что крайне важно учитывать все реплики каждого отдельного участника дискуссии, поскольку это способствует «схватыванию» целого высказывания конкретного участника.

Важная мысль, которую выражает Бахтин в своей публикации состоит в том, что реальной единицей речевого общения является именно высказывание. Главной чертой высказывания Бахтин признает то, что оно отграничивается с обеих сторон сменой речевых субъектов и имеет непосредственное отношения к чужим высказываниям. Другой важной чертой высказывания Бахтин признает его завершенность. Завершенность

высказывания Бахтин определяет как внутреннюю сторону смены речевых субъектов: «эта смена потому и может состояться, что говорящий сказал (или написал) все, что он в данный момент или при данных условиях хотел сказать.» В случае с общественной дискуссией, участники ограничены во времени и не могут высказываться так долго, как им это хочется. В след уже выраженным мыслям участники через какое-то время дополняют свои высказывания. Поэтому важно рассматривать все реплики отдельного участника, составляющие целое высказывание.

Связь высказываний говорящих обеспечивается трехуровневой системой смыслоконструирующих элементов.

Исследовательский труд Ван Дейка «Дискурс и контекст» [Teun A. van Dijk. 2008] вносит значительный вклад в теорию дискурса, предлагая параметры, которые необходимо учитывать при его анализе.

Ван Дейк рассматривает дискурс в соотношении с явлением, называемым им контекстом. В понимании Ван Дейка контекст – это не языковое окружение отдельных элементов текста и не фоновая информация. Ван Дейк называет этим термином интерпретацию человеком событий и ситуаций, а не события и ситуации сами по себе. Это опыт от восприятия окружающей действительности, опыт поведения в той или иной ситуации, который создает в нашем сознании представления и ощущения действительности и шаблоны поведения. Иначе контекст называется Ван Дейком ментальными моделями [mental models]. По мнению автора, контекст (или ментальные модели) влияют на продуцирование и восприятие текста.

Один из главных тезисов, предложенных Ван Дейком, состоит в том, что контекст – это не объективная окружающая действительность, а ее субъективное представление человеком. Это ментальная модель, психический образ ситуаций и событий, который определяет продуцирование и понимание текстов. Человек не только продуцирует, но также интерпретирует и анализирует тексты, находясь под влиянием собственных

ментальных моделей. Текст, по Ван Дейку, несет смысл при условии, что он строится на ментальных моделях. Значимость для слушателя текст приобретет лишь в том случае, если соотносимы их с говорящим ментальные модели. В случае, когда ментальные модели говорящего и слушающего не совпадают, возникает непонимание или неверная интерпретация. Ван Дейк подчеркивает, что ментальные модели субъективны, уникальны для каждого человека. Все же, в рамках конкретного общества ментальные модели более схожи, что безусловно облегчает коммуникацию членов конкретного общества. Однако, Ван Дейк подчеркивает, что не следует забывать про индивидуальную составляющую ментальных моделей – все они уникальны, даже при наличии большого количества общих элементов.

Вклад теории контекста Ван Дейка (теории ментальных моделей) состоит в следующем важном заключении: интерпретация текста сводится к истолкованию конкретных ментальных моделей, а создание текста – к созданию таких ментальных моделей. Наличие общего знания, представления о мире обуславливает взаимопонимание членов конкретного общества, культуры.

П.Н.Барышников определяет контекст как субъективную призму культурных смыслов, как онтологическую категорию дискурса, некий преобразователь значений, еще один уровень осуществления смысла, что в определенной степени соответствует интерпретации данного термина Т.ван Дейком. Автор пишет, что «контекст представляет собой особую реальность дискурса, вмещающую в себя все оттенки когнитивно-коммуникативной деятельности субъекта и его индивидуально-личностные черты». Также П.Н.Барышников отмечает, что «сам факт наличия сознания говорящего можно представить как контекст»; «любое выражение естественного языка явно или неявно содержит в себе индивидуальные черты субъективного пространства смыслов говорящего». [Барышников 2013]

В отношении языка как такового А.В.Кравченко пишет, что «язык представляет собой неоднородный набор артефактов и практик,

становящихся в процессе онтогенеза неотъемлемой частью человеческой деятельности, поэтому ошибочным является убеждение в том, что язык «репрезентативен». [Кравченко 2012] При таком подходе, как отмечает П.Н.Барышников, язык становится биологическим поведением, снижается роль формальных и структурных описаний в лингвистике.

Еще один заметный труд Ван Дейка – Дискурс и Знание рассматривает феномен Знания в качестве неотъемлемой части Контекста. Согласно учению Ван Дейка, Знание – это не вызывающие сомнения, принимаемые как должное факты, представления об окружающей действительности. То, что считается естественным и несомненным в одной культуре, может не являться таковым в другой. Часто говорящие намеренно ссылаются на базовые знания и представления с целью подтверждения наличия у них общности взглядов с коммуникантами. Ван Дейк считает, что знание существует в языке в виде суждений, в сознании человека оно существует в виде неврологических связей.

Перейдем к описанию моделей другого уровня – Идеалов и сценариев.

В настоящем исследовании термин Идеал приравнивается значению «фрейм», используемого Ч.Филмором, который полагал, что фреймы определяют опыт как модель, форму, а также придают структуру и связность отношениям, объектам и событиям в рамках опыта [Fillmore, 1976: 25]. Согласно позиции данного исследователя, общность фреймов способствует лучшему взаимопониманию между участниками. Иначе фреймы называют Идеалами.

Другая важная категория значений, используемая в когнитивной лингвистике, - это «сценарий». Сценарии включают акторов, свойства, отношения и утверждения. Все эти элементы удерживаются вместе через различные виды отношений - причинные отношения, отношения тождества и т.д. [Lakoff, 1987: 286]. Х.Путнам полагает, что сценарии могут иметь стереотипный характер, поскольку они основаны на условно необходимых

предположениях и личных ожиданиях, даже если их можно эмпирически доказать как ошибочные [Putnam, 1975: p. 148, 249-250].

А.Мусольф определяет сценарий как набор предположений, произведенных компетентными членами общества, рассуждающими в рамках единого дискурса об аспектах исходной ситуации, например, участниках и их ролях, сюжетных линиях и результатах, а также об оценках того, могут ли такие результаты считаться успешными или безуспешными, нормальными или ненормальными, допустимыми или незаконными и т.д. [Musolff, 2006: 28].

Выводы по главе 1:

1. Под дискурсом понимается совокупность текстов одной тематики, каждый из которых относится к определенному текстовому жанру, где жанр – это схематично условное использование языка, дискурсивный акт определенной сферы человеческой деятельности.
2. В основе классификации речевых актов должна быть положена не коммуникативная интенция говорящего, а результат (удовлетворение потребности), который достигается при произнесении того или иного высказывания (реализации текста).
3. Значительный объем информации содержится в тексте имплицитно. Взаимопонимание возможно только при наличии общей ценностно-понятийной базы у коммуникантов.
4. Знание – это не вызывающие сомнения, принимаемые как должное факты, представления об окружающей действительности. То, что считается естественным и несомненным в одной культуре, может не являться таковым в другой.

ГЛАВА 2. СЕМАНТИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА ГРАЖДАНСКИХ ФОРУМОВ В США ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ ДОЛГУ

Данная глава представляет собой анализ транскриптов двух общественных дискуссий по государственному долгу США на предмет выявления в них параметров смысловой основы, к которым относятся тематические и идеологические суждения. Указанные параметры являются инструментами аналитической модели, позволяющей глубже осмыслить значение текстов, относящихся к жанру общественной дискуссии, одним из форматов которого являются гражданские форумы.

2.1. Тематическая основа

Тематическая основа отражает базовые представления американцев о том, как устроено их общество, каковы роли его членов – государства, народа, социальных институтов и организаций. Это естественная для отдельно взятой культуры модель отношений между определенными акторами – правительством [*the government/ the federal government/ the senate/ the congress/ the house*], где различные уровни правительства представляют собой одного актора, и народом/ отдельными социальными классами/ компаниями/ организациями/ институтами [*the people/ the top income earners/ lower income people/ the middle class/corporations/business/market*] и т.д.

Базовые представления существуют в национальном сознании в виде слов и словесных суждений, относящихся к лексике и семантике языка; это своего рода суждения-аксиомы, неоспоримые, самоочевидные и не требующие доказательств. Следует учитывать, что представления, а, следовательно, и суждения, необъективны, это реальность людей отдельно взятой культуры. Рассмотрим примеры.

Первая группа примеров содержит маркеры, отсылающие к идее об уполномочии народом правительства США, что ставит народ выше правительства, и что соответствует демократическим идеям. Маркерами данной идеи являются такие глагольные сочетания как *we allow*, *we control*, *we hold them responsible/accountable*, где *we* - народ и *them* - правительство. Идея передачи народом правительству своих властных полномочий заложена в языковом сознании народа Декларацией независимости, в которой данная идея неоднократно повторяется: «людьми учреждаются правительства, черпающие свои законные **полномочия** из согласия управляемых» [в оригинале: *governments deriving their powers from the consent of the governed*]; «мы, представители соединенных Штатов Америки, собравшись на общий Конгресс, призывая Всевышнего подтвердить честность наших намерений, от имени и **по уполномочию доброго народа** этих колоний» [в оригинале: *representatives of the united states of America do in the name and by authority of the good people*]. [Декларация независимости США; Declaration of Independence 1776]. Рассмотрим примеры:

Пример 1

<...> *but how do we control it in our government?* (Шарлотт Тейлор, выск.134)

В данном примере акторами являются *we* – народ США и *government* - правительство. Отношения между этими двумя акторами определяются глаголом *control* – народ «контролирует» правительство, которому он делегировал свои властные полномочия со времен подписания Декларации независимости.

Пример 2

Why do we allow it in our federal government? (Мишель Эннис, выск.126)

В данном примере акторами являются *we* – народ США и *our federal government*. Отношения между этими двумя акторами определяются глаголом *allow* – народ «позволяет» правительству.

Поскольку данная идея имеет в своей основе исторические корни, она является неотъемлемой чертой идеологии всего народа, всех групп

интересов, рассматриваемых в разделе 2.2. В отношении культурно-исторической памяти языка П.Н.Барышников пишет, что «язык не только вбирает в себя смысловые реликты, но и трансформирует их в соответствии с актуальными культурно-историческими реалиями». [Барышников 2010]

В следующем примере содержится идея о подотчетности правительства перед народом:

Пример 3

*The difficulty we have is **trying to hold them accountable** for ignoring the law. (Боб Дэниэлс, выск.130)*

Здесь актерами являются *we* – народ и *them* – правительство. Именно народ пытается призвать правительство к ответственности, что говорит о подотчетности правительства перед народом.

Следующая группа примеров отражает идею о налогообложении и о необходимости платить по счетам как о естественной и неотъемлемой части экономической жизни американского народа. Данная идея также имеет свои исторические обоснования. О необходимости платить по счетам упоминается в книге Б.Франклина «Моя автобиография. Совет молодому торговцу» 1748г. Ключевые маркеры данной идеи – *pay taxes, pay bills*. Далее представлены примеры, содержащие указанные маркеры.

Пример 4

*I **pay estimated tax** every year. (Сэм, выск.33)*

*I know **people have to pay bills** (Виола, выск.203)*

*I'm very glad that I **have to pay some taxes** for those services, because I consume those services. (Радж Шонак, выск.183)*

*They don't **pay their taxes**. (Ивонн, выск.302)*

В данных высказываниях маркерами являются вариации сочетания *pay taxes/bills*. Иногда встречается модальность *have to*.

Еще одна группа примеров содержит в себе идею о функции правительства поддерживать экономическую стабильность в стране, сохраняя

баланс между доходами и расходами. Ниже приведены примеры, содержащие маркеры *balance the budget, balanced budget, spending, funding, cuts*.

Пример 5

*And over the next 10 years you [=the government] have to **balance the budget**, and you have to 10 percent of it every year. (Кум, выск.199)*

*It helps because the **government** isn't **spending** as much money on Social Security. (Стэнли Блэкмон, выск.43)*

*And **with that hundred billion dollars**, we can **fund** education, Social Security, roads, Internet, sustainable energy. (Хосе, выск.300)*

*When we're talking about a **balanced budget**, let's make sure that we talk about not a **balanced budget** every year, okay, but a cyclical **balanced budget**. (Бэки Смит, выск.164)*

*And because of that, when you're talking about **spending, cuts** or **balanced budget** amendment, you'll hear people talking about cutting dollars. (Фил, выск.239)*

На основе приведенного анализа сформулируем тематическую основу:

We the people of the United States of America empower the government to maintain a balance between revenues and expenses that is implemented through our paying taxes into the country's budget.

Данная формулировка представляет собой матрицу, элементы которой обладают вариативностью, а именно, в высказываниях участников ключевые акторы могут принимать иной вид – вместо *the government* возможно употребление *the Congress, the Senate, the House, the federal government, congressional representatives, congressmen and senators* а также местоимений *we, they* и *you*, часто скрывающими за собой данного актора - *the government*.

В высказывании, приведенном ниже, участник форума в Нью-Мексико Мики отождествляет правительство с людьми, которые работают в сенате и конгрессе, что подтверждает идею о том, что это один и тот же актор:

Пример 6

*(99) But we don't seem to be addressing the systemic problem of **our whole government**. I mean, these **people in Congress and in the Senate** are just fighting -- they're not really fighting each other.*

Вариантами *expenses* может выступать *Social Security, military spending, student grants, tax deductions*.

Все высказывания – касаются ли они студенческих кредитов, налогообложения компаний или пенсионного фонда – в своей структуре опираются на одну и ту же Тему.

Так, участница форума в Нью-Мексико – Нора, рассуждая о студенческих займах, отмечает, что у государства нет средств для их предоставления студентам. Для данной участницы считается естественным существование правительства, которое в данном примере имеет форму *the Federal government*, а также его функции выплачивать деньги - *pay out*. В данном случае “*solution*” предполагает не столько решение проблемы, связанной с образованием, испытывающим недостаток финансирования, сколько предложение по поддержанию более устойчивого государственного бюджета. Маркеры данной идеи содержатся в следующих высказываниях, представляющих собой две последовательные реплики Норы:

Пример 7

(328) *Just to shift gears a little bit I'd like to address the third one down about Federal student loan programs and private scholarship funds. I think this is a good idea, but I would lean much more towards the private scholarship because, obviously, **the Federal government** doesn't have **money to pay out**. So if we can increase private scholarship fund, I think that would be a good **solution**.*

(330) *Okay. So the private companies, let's say that they pay a scholarship fund for a kid. And then once they graduate, they have a job for a certain amount of time, okay? **We** [=the government] do allow them deductions, but specifically on that amount that they pay towards education. So what does that do? **That saves the Federal government from paying** for that education. So yes, we lose the tax that we would get from that money. But as a result, we get someone in society that has a job, has a career, has skills.*

Естественная для правительства функция финансирования также отражена в следующем высказывании Фила, где правительство, как актер, имеет вид *the Federal government*, а также представлен местоимением *us*:

Пример 8

(281) <...> **the Federal government** directly gave money to a company <...> This would be an excellent time for **us** [=the government] to invest in solar, not by **giving money** to companies, by giving rebates to consumers.

Еще одним подтверждением того, что в основе формирования мнений участников всех идеологий лежит одна и та же модель естественного взаимодействия между членами общества – Тема, выражаемая в форме тематического суждения, является ее маркированность в полемике участников Розамонд, Кита и Сэма. Рассмотрим примеры:

Пример 9

*I object to Social Security being suggested as **debt reduction**, because Social Security has nothing to do with the debt. Nothing. (Розамонд, выск.54)*

*Whether you say that Social Security lives by itself, which it doesn't, because it's part of the total **Federal budget**. It is. **Federal spending**, in billions, 707 of -- I don't know how you work with percentages. (Кум, выск.66)*

*But what I heard is Social Security has been raided by **the government**, and it was targeted for specific purposes. And **the government** actually owes Social Security a large part of this debt. So I guess for a positive **suggestion**, I'd say maybe we don't need to change Social Security. We need to protect it. Put a fence around it. And let it be untouchable. (Сэм, выск.69)*

В приведенных примерах участники обсуждают возможные реформы в пенсионном фонде, направленные на погашение государственного долга США. Несмотря на разногласия между ними, их высказывания основываются на одном и том же тематическом суждении. Они одинаково осознают существование федерального бюджета и обязанность правительства поддерживать его баланс. Основные маркеры: *Federal budget, Federal spending, debt reduction, the government owes*.

Многие участники говорят не о государственном долге, а о принципах налогообложения и подчеркивают, что слово «государственный долг» не является достаточным определением проблемы. Некоторые участники и вовсе отрицают наличия проблемы с государственным долгом. Это касается

особенно участников Раджа Шонака, Бэки Смит - представителей Идеала 2, а также Фила – представителя Идеала 1. Но каких бы мнений не придерживались говорящие, они не оспаривают существования правительства и его функций поддержания сбалансированного бюджета страны и налоговой системы.

Заявленная «тема дискуссии» (“the issue of the national debt”) не равна Теме как основополагающему суждению. Все участники строят свои высказывания относительно Темы, но не все готовы считать государственный долг основной проблемой, которую нужно обсуждать в первую очередь. Именно поэтому представляется важным выделение Идеалов, поскольку именно от них будет зависеть, что воспринимается как проблема.

Таким образом, ключевыми маркерами Темы (тематической основы) являются следующие лексические элементы: *we allow, we control, we hold them responsible/accountable; pay taxes, pay bills; balance the budget, balanced budget, spending, funding, cuts*. Модальность главным образом представлена изъявительным наклонением, иногда встречается форма *have to*.

2.2. Идеалы

Уровень Идеалов фиксирует желательные отношения между конкретными акторами/агенсами – действующими лицами каждого высказывания и устанавливает ответственность между ними. Идеалы – это «определенные модели распределения ответственности между участниками, включенными в структуру ценностного суждения-императива». [Лукьянова 2004] Данный уровень анализа помогает определить существующее в американском обществе напряжение между конкретными группами интересов. Идеалы часто реализуются через третий уровень значения - сценарии, поскольку люди мотивированы говорить о том, что их беспокоит, т.е. о нарушении Идеалов. В большинстве случаев Идеалы реконструируются

на основе сценарных высказываний через импликацию того, что является положительным полюсом оценки.

2.2.1. Идеал 1

В данном Идеале основная ответственность лежит на бизнесе (крупных компаниях и корпорациях) и богатых людях; правительство должно представлять интересы средних классов и наименее обеспеченных граждан и проводить активную политику перераспределения. Для участников, подсознательно разделяющих данный Идеал, представляется естественным и справедливым существование пропорциональной системы налогообложения: компании и граждане с значительными доходами должны облагаться более высокими налогами, а малообеспеченные граждане – минимальными налогами. Согласно данному Идеалу, малообеспеченным слоям населения и безработным гражданам требуется больше внимания и помощи со стороны государства, поскольку данной категории граждан приходится нелегко, учитывая их финансовое положение.

В рамках данного Идеала рассуждают Дженни Тёрнер, Вернон Вест, Стэнли Блэкмон и Палара Грант – участники форума, проходившего в Миссисипи, а также Розамонд, Джудит, Фил и Хосе – участники форума Нью-Мексико. Рассмотрим их высказывания.

Заметнее всего данный Идеал проявляется в высказываниях Вернона Веста, который считает необходимым пересмотреть налоговую систему в отношении крупных корпораций, не платящих полагаемый им процент налога. Данное положение мотивировано тем, что существующая ситуация нарушает Идеал, которого придерживается Вернон. Маркеры Идеала выделены жирным шрифтом:

Пример 10

(87) *I want to comment also dealing with our tax structure. I really believe that it is really time for government to take a true serious look at our tax structure. <...> I feel that it is really time that **we** [=government] take a serious look at closing these loopholes, **create a sensible, fair tax for corporations, raise some revenue**, but also give **them** [=corporations] **an opportunity** to be able to reinvest in research and development within their companies. <...> I just feel that our tax structure—you know—when you talk about raising taxes, then I really believe you [=government] **really have to look at who you** [=government] **are actually raising taxes on**—you know—because **the average guy** [=lower income citizens] — he doesn't have the advantage of having an attorney. Okay, so he is pretty much locked in, so **we** [=government] **need** to close the loopholes, then create **a fair tax system across the board**.*

Ключевым маркером данного Идеала является фраза *a fair tax system across the board*, признающая идеальной и правильной ситуацию, когда налоговые обязательства распределены между гражданами справедливо, исходя из их материального положения. Индикаторами Идеала в данном примере выступают следующие виды модальности: *I really believe, I feel, I just feel, it is really time, you really have to, we need to*. Так, использование таких языковых форм как *I really believe, I feel, I just feel, it is really time* говорит о высокой степени убежденности участника в своей позиции. О наличии конфликта между желаемым и действительным и о необходимости изменений свидетельствует модальность в словосочетаниях *you really have to look, we need to close*, где модальные глаголы *have to* и *need to* выражают долженствование и необходимость. В рассматриваемом примере также, как и в предыдущем, наблюдается разграничение между наиболее обеспеченными гражданами и малоимущими, что говорит о существовании в США классовой модели общества - *the average guy* противопоставляется *the one who has the advantage of having an attorney*.

Вернон Вест далее развивает описание проблемной ситуации, конкретизируя свое отношение к системе налогообложения:

Пример 11

(122) <...> when you are talking about **the top 1 percent**—and we just saw the report the other day—wealth has doubled over the last 30 years. Even though they've paid the share of taxes they've paid, their wealth has doubled, okay, so we[=the government]'**ve got to just consider** where the dollars are and **we** getting a fair share of—when I say **we**—**the government**—are **they** getting a fair share of those dollars?

Ключевым маркером Идеала в анализируемом примере является фраза *we, the government... getting a fair share*. Идеал в данном случае вводится следующей модальностью: *we've got to*. Риторический вопрос *are they getting a fair share of those dollars?* также выступает маркером рассматриваемого идеала. К вопросу о действующих лицах в данном высказывании, следует отметить наличие противопоставления обеспеченного меньшинства среднему классу (который и есть правительство): *the top 1 percent ⇔ we (the middle class/the government)*.

Еще один яркий пример высказываний, мотивированных Идеалом 1 – это реплики Розамонд, участницы форума Нью-Мексико:

Пример 12

(60) **People that are making more than that do not pay into Social Security. You only pay on that one hundred and six thousand. And that has really changed. Many more people make those higher salaries now. So by changing that, all the benefits are there forever.**

(310) *But that's where we are now. We are -- I mean, I lived through the Great Depression. We are at the same place with the **mounting wealth** that is owned by a very small number of people. **It's a different kind of corporation**, but that's where we're at. And to me, if you [=the government] don't look at that. I mean, no one's mentioned raising taxes on **the top two percent**. We've talked about raising taxes, but I know it was meant on everybody, not on the top. And that would take care of the debt totally.*

В данных высказываниях акторами являются *you*, под которым подразумевается правительство США, а также верхушка общества наиболее обеспеченных граждан - *the top two percent*. Модальность *would, to me, I mean, if you don't look at that*. Ключевыми маркерами являются *mounting*

wealth that is owned by a very small number of people, it's a different kind of corporation. В высказываниях Розамонд отражается такая модель отношений между правительством и наиболее обеспеченными двумя процентами населения, при которой правительство должно взимать с этой категории граждан более высокий процент налогов, что благоприятно повлияет на бюджет страны и решит проблему с государственным долгом.

На основании приведенных высказываний можно сформулировать основу Идеала 1, который маркируется такими словесными сочетаниями, как *fair system across the board/ fair share* и вводится в высказывания следующими языковыми единицами: *we have to look at/ we've got to consider/ I really believe*, представляющие собой модальность долженствования. Акторами выступают следующие действующие лица: *we, the government - - we, the middle class/ people who can afford an attorney - - people of lower income/ the average guy - - the top 1 percent.*

Идеал 1:

Economic distribution should be based on the principle of higher fiscal responsibility on those who enjoy legal and economic advantages and relief for disadvantaged people whose quality of life and dignity are constantly compromised. The government should get its fair share of the dollars from corporations and rich people to help balance the budget and pay off the debt.

Обратимся еще к нескольким примерам, соответствующим изложенному Идеалу 1. Для этого рассмотрим высказывания представителей студенчества - Стэнли Блэкмона, Хосе, Палары Грант, в высказываниях которых студенчество рассматривается как категория граждан, находящаяся в неблагоприятном и ущемленном положении.

Так, согласно позиции Стэнли Блэкмона, студенчество является жертвой, поскольку испытывает сложности с трудоустройством. Это предполагает необходимость правительству с большей ответственностью

подходить к решению экономических вопросов, касающихся студентов. Так, оно не должно урезать финансирование студенческих грантов или создавать условия, при которых пожилые люди дольше бы занимали рабочие места. Также, правительство должно держать подотчетными государственные структуры, а они, в свою очередь, своих подчиненных. Рассмотрим высказывания данного участника:

Пример 13

(43) <...> *when they suggest increasing the retirement age, and I could see how that could encourage people. It helps because the **government** isn't spending as much money on Social Security. On the other hand, you have young workers, recent college graduates like—you know—like some of the people around this table who **can't find a job** because people are still at work for 5 or 10 more years than they may have planned to be. That creates more of a **burden maybe** on **the young workers**, and so I think it adds up. It evens out over time because then you're still having young workers with no jobs who cannot contribute to the economy in that way.*

В данном примере акторами являются *government, you [=the state], young workers/recent college graduates*. Модальность – *you have, you know, maybe*. Маркер Идеала - *young workers/recent college graduates can't find a job, burden on the young workers*.

Рассмотрим еще одно высказывание Стэнли Блэкмона:

Пример 14

(116) <...> *when I came out of high school, I was a Robert Berry scholar, and Mississippi cut that scholarship now, so if that was something that **I** really **depended on** getting, I would stop getting it halfway through because the **government** said, "**We can't afford this.**" I think—if we're talking about long-term growth or making sacrifices now, we have to make sure that what we're sacrificing now isn't hurting future growth in the long term.*

В данном высказывании модальность представлена сочетаниями *I think, have to*. Акторы – *I - Robert Berry scholar* – в значении *студенчество*, а также

government/we. Маркер Идеала – I really depended on, what we're sacrificing now isn't hurting future growth.

Рассматриваемый Идеал 1 реализуется также в высказываниях участника форума Нью-Мексико - Хосе. В своем высказывании данный участник выражает обеспокоенность последствиями сокращения финансирования образования, а именно переложением финансового бремени на плечи простых граждан и семей студентов. Рассмотрим его высказывание:

Пример 15

(77) <...> *And secondly, the [video] says that a solution is to cut higher -- like funding for education. And the problem with that is if you [=the government] cut **funding for education**, it means that education would have to be funded on **the backs of everyday Americans like myself and you guys** [=the middle class]. Part of the reason why tuition rates keep going up is because aid in **Federal governments** keeps slashing budgets for education. And that usually leaves people -- the regions running these universities no other options but to raise tuition. And if tuition's raised, that means **families have to come up with a way to raise that tuition**. And usually what they come to is taking out student loans for school. But whether it be the Stafford loan or a private loan through a bank. And that just is increasing the [unintelligible] pretty close to what the national debt it. And so I think going the route of cutting higher -- like education spending is just going to put the **burden on families**.*

Акторами в данном примере являются *you [=the government], Federal governments*, а также *everyday Americans, families*. Ответственность между данными акторами распределяется таким образом, что правительство должно думать о простых гражданах и их семьях, не обременяя их финансовым бременем, сокращая финансирование образования. Маркерами Идеала выступают следующие элементы: *would have to be funded on the backs of everyday Americans like myself and you guys, families have to come up with a way to raise that tuition, burden on families*.

В следующем высказывании, принадлежащем студентке Паларе Грант, реализуется неполная сценарная ситуация, на основе которой можно вывести Идеал, соответствующий рассматриваемому:

Пример 16

(108) <...> *Having to postpone college—to me—that is an issue, because we all know it is harder to go back, and having to work those multiple jobs—**people already work multiple jobs, and they still can't afford their way of living**, whether they make a million cuts—like people make do with no car. <...> **You [=youth] have to have the educational background as well, and if you [=youth] don't have that component or you're postponing that component, then how many people are you [=the government] throwing into the job market and there already aren't enough jobs?***

В данном высказывании Палара Грант рассуждает о последствиях лишения молодежи возможности получать высшее образование из-за сокращения правительством студенческих грантов. Маркером проблемы является фраза *people already work multiple jobs, and they still can't afford their way of living*, а также риторический вопрос *how many people are you throwing into the job market where there already aren't enough jobs?*, где под *you* Палара Грант подразумевает правительство США. Согласно позиции данной участницы, невозможность получить высшее образование из-за отсутствия средств на его оплату затрудняет трудоустройство граждан США. Отсюда следует, что студенчество, как и малоимущие, находятся в неблагоприятном экономическом положении, что соответствует Идеалу 1.

Рассмотрим реплики еще двух участников – Фила и Джудит. Их высказывания объединяет общность взглядов в отношении развития бизнеса в США.

Фил выражает обеспокоенность возможными негативными последствиями экономических реформ для безработных людей, а также проявляет недовольство по поводу того, что наиболее обеспеченные граждане

станут платить одинаковый со всеми процент с доходов. Рассмотрим его высказывания:

Пример 17

(239) <...> *If you [=the government] cut defense spending, **what's going to happen to the people that are now unemployed?** And so there's a fundamental issue here of value around, do we have a debt crisis, or do we have a debt problem? How significant is it? I mean, there're three <...> And I don't see it. I don't see it as a crisis. It's a problem to be dealt with. But if you've got 12 percent unemployment and a balanced budget, **what good is it going to do you for all the people out of work, for all the people that are suffering?** I don't think you can take these issues separately. You can't say in 10 years -- we're going to keep on cutting 10 percent each year, and we're going to have a balanced budget, if that's going to result in a high level of unemployment for that period of time, because unemployment's going up.*

В данном примере акторами выступают *you [=the government]* и безработные граждане - *the people that are now unemployed, all the people out of work*. Безработные воспринимаются данным участником как жертвы, о чем говорит следующее отношение к ним: *people that are suffering*. Маркерами Идеала являются следующие риторические вопросы: *what's going to happen to the people that are now unemployed?*, *what good is it going to do you for all the people out of work, for all the people that are suffering?*. Модальность *if*.

Рассмотрим еще одно высказывание Филадельфии:

Пример 18

(383) *And the other issue is the tax rate. A flat tax would be everyone would pay, say, 10 percent with a cutoff, say -- no, you wouldn't pay any taxes 20 thousand or less. And then after that, you would pay 10 percent no matter what your income, **which means Bill Gates and Warren Buffet [=top income earners] would pay the same amount -- percentage as I [=middle class] would pay. I don't like that idea.***

В данном примере маркером Идеала выступает фраза *which means Bill Gates and Warren Buffet would pay the same amount -- percentage as I would pay*.

I don't like that idea. Акторами являются Bill Gates and Warren Buffet [=top income earners], а также I [=middle class].

Что касается участницы Джудит, она считает, что наиболее обеспеченные два процента населения должны облагаться максимальными налогами, а банки должны помогать малому бизнесу, предоставляя кредиты. В уязвимом экономическом положении, с точки зрения участницы, находятся люди, занимающиеся тяжелым физическим трудом. Рассмотрим примеры.

Пример 19

(71) <...> *Twenty-five, thirty years ago, a CPA said to me -- it was only then around 90-something thousand, and the cutoff. And he said there were **too many people** already whom we knew who were **earning way over that and should be paying into the fund**. And that was 25 years ago. Had it been done then, **we** would have a cushion, perhaps. But the more important thing is I don't believe we [=the government] can raise the -- there has to be some kind of a way of **raising the age limit**. But **those people who do physical back work, they cannot work past certain years. Their physical work has taken the strength away from them, and they must be protected**. So I just want to keep that out there.*

В данном высказывании акторами являются *we* [=the government], наиболее обеспеченные слои населения - *people earning way over that*, а также люди, занимающиеся тяжелым физическим трудом - *people who do physical back work*. Модальность *should be, I don't believe, has to be*. Ключевыми маркерами являются: *too many people already whom we knew who were earning way over that and should be paying into the fund, those people who do physical back work, they cannot work past certain years, they must be protected*.

В следующем примере Джудит реализуется полный сценарий:

Пример 20

(171) <...> ***We** [=the country] are in desperate need for many, many bridges to be rebuilt, highways. Why aren't we [=the government] doing those? **They're** [=the government] talking about it, but there's no money to do it. And **now if small businesses want to borrow***

money, the banks are sitting on it. [problem statement] And I think we [=the government] have to go back to the rules and regulations of Glass-Steagall, [outcome] which really will have -- open the gates and let the money flow to the highest level. So we [=the government] have to go back to the rules and regulations that kept the money local, kept it in the local banks, [outcome] in the banking, so that we [=small businesses] can go ahead and use our local money to fund the infrastructure that we [=the country] desperately need.

Акторами в данном высказывании являются: правительство США - *we/they [=the government]*, малый бизнес - *small businesses*, банки - *the banks*. Модальность - *have to, let*. Проблемой является нежелание банков выдавать кредиты малому бизнесу. Решение проблемы – восстановление закона Гласса-Стиголла, способствующего содержанию финансов в местных банках. Т.о. сценарий: *Problem: if small businesses want to borrow money, the banks are sitting on it. Outcome: go back to the rules and regulations of Glass-Steagall that kept the money in the local banks.*

Идеал, основывающийся на данном сценарии расценивает идеальной ситуацией, когда банки предоставляют малому бизнесу финансовую помощь путем выдачи кредитов. Малый бизнес в таком случае находится в фокусе Идеала, и представляется как нуждающийся в помощи.

С учетом высказываний Филадельфии и Джудит необходимо подчеркнуть, что Идеал 1 все равно исходит из модели общества, в котором присутствует и ценится независимый от государства бизнес. Присутствие независимого от государства бизнеса – это часть Темы для американского общества. Американцы, даже те, кто возлагает большую долю ответственности на правительство, не могут помыслить свое общество без независимого бизнеса.

Следующий пример представляет собой высказывание участницы Дженни Тёрнер:

Пример 21

(69) *I think also when we have this discussion, we [=the government] have to talk about what we value. I guess—when Everlyn was talking about the homeownership and also the 401K, those are—to me—two things that we value. We [=we the people] value homeownership that it promotes family and it helps the economy—different things. The other thing is the 401K—by saving money it is less stress on the Social Security system. Those are the things, so I think we [=government] have to be **careful** when we [=government] cut those things that we're not—I mean—I think we have to determine what we value sometimes. I think I agree with Bob about the defense. At this time, we [=the nation] don't have a distinct enemy, that can be a lower priority. Maybe the other things that promote value-of-life type of things can be not as severely cut.<...> The other thing about the national sales tax—I think—again we [=the government] have to look at what we value, because when you [=the government] implement something like that, **who is that the toughest on?** I think **that is toughest on the people who spend most of their money through buying things and people of lower income. That would have a greater impact on them, so I think we have to be careful who we are affecting, because it is not just affecting us [=the middle class]. It is affecting people who maybe can't invest in the mortgage and also who can't invest in the 401Ks.***

Маркеры рассматриваемого Идеала содержатся в вопросе *who is that the toughest on?* а также в следующих фразах: *that is toughest on the people of lower income; would have a greater impact on them.* Индикатором того, что данные элементы маркируют Идеал, является наличие модальности: *have to look, have to be careful.* Идея долженствования, содержащаяся в модальном глаголе *have to* свидетельствует о наличии конфликта в представлении мироустройства участницей Дженни Тёрнер – конфликта между действительностью и желаемым положением дел. Дженни Тёрнер обеспокоена возможным решением правительства о введении налога на продажи, которое может привести к осложнению положения малоимущих слоев населения. В представлении Дженни Тёрнер малоимущие - особая группа населения, уязвимая и неравная остальным социальным классам, в связи с чем должна получать больше заботы и помощи со стороны государства и облагаться меньшими налогами.

Также необходимо обратить внимание на основных действующих лиц - акторов, упомянутых в данном высказывании, отношения между которыми фиксирует Идеал. Речь идет о местоимениях *we* и *you*, под которыми Дженни Тёрнер подразумевает правительство (в примере дается в квадратных скобках), *us* – средний класс, а также малообеспеченные граждане - *the people who spend most of their money through buying things and people of lower income; people who maybe can't invest in the mortgage and also who can't invest in the 401Ks*. Как видно из высказывания данной участницы, она проводит разграничение между *us* - средним классом и *the people of lower income* - малоимущими, что отражает существующую в США классовую систему общества.

Таким образом, Идеал 1 включает таких акторов как правительство, корпорации, наиболее обеспеченные граждане, малоимущие, безработные, а также студенчество и семьи среднего класса. Модель отношений между данными акторами предполагает ответственность правительства за обеспечение поступлений в бюджет за счет крупных корпораций и наиболее обеспеченных граждан, а также поддержку малоимущих и сохранение экономической стабильности в среднем классе.

Ключевые маркеры данного Идеала:

- *burden on the young workers, burden on families, funded on the backs of everyday americans, they must be protected*

- *fair tax system across the board*

- *we, the government, getting a fair share*

- *mounting wealth, should be paying into the fund, must be forced to pay for them,*

Модальность: *I really believe, I just feel, to me, I think, it's really time, you really have to, need to, we've got to, would, should*. Как видно из данного ряда, часто представлена модальность с использованием *I*, а также *really* в качестве

усилителя. Это говорит о высокой степени настойчивости и убежденности в своей позиции представителей данного Идеала, что свидетельствует о наличии сильного конфликта с действительностью и об острой необходимости изменений.

2.2.2. Идеал 2

Идеал 2 реализуется в высказываниях Эверлин Джонсон, Эрни Джорджа, Сары Бет Джеймс, Мишель Эннис, Боба Дэниэлса, Раджа Шонака – участников форума Миссисипи, а также Сэма, Кита, Пи, Ивонн, Норы, Чарльза – участников форума Нью-Мексико.

Согласно данному Идеалу, каждый должен участвовать в экономическом благополучии своей страны, платя налоги пропорционально своему материальному положению. Правительство должно соблюдать строгую меру в помощи малоимущим, все должны иметь равную ответственность.

Также, Идеал 2 предполагает невмешательство правительства в те сферы экономической жизни, которые не являются его компетенцией, например, малый бизнес. Вместо этого, правительству следует создавать благоприятные и стабильные условия для развития малого бизнеса и функционирования крупных компаний и корпораций. Согласно данному Идеалу правительству следует развивать образование в области новых технологий посредством государственных инвестиций, а студенчество должно быть финансово ответственным, брать пример со старшего поколения и создавать свои рабочие места самостоятельно. Правительству также не следует доводить бюджет страны до состояния дефицита.

Основной характеристикой данного Идеала является представление о том, что все должны одинаково участвовать в обеспечении благополучия

страны на основе разумного согласия. Данный Идеал часто передается через иносказательное сравнение с семейными отношениями.

Идеал 2 может сталкиваться с Идеалом 1. Его вариативность ранжируется от более мягкого в исполнении Сэма или Эвелин до более жесткого в исполнении Кита или Боба Дэниэлса. Также, сценарии, связанные именно с государственным долгом довольно сильно представлены в высказываниях, мотивированных Идеалом 2 в отличие от Идеала 1.

Рассмотрим наиболее характерные примеры высказываний, мотивированных Идеалом 2.

Одним из активных представителей этого Идеала является Сэм – участник форума в Нью-Мексико. В его рассуждениях часто проводится параллель между общественными и личными финансами:

Пример 22

*(229) The young people are totally different from us [=the older generation] in one respect, and that is they grew up with **credit cards**. We didn't have that. We learned a different way which was **you earn money before you buy something**. But **this generation is used to that from the cradle**. And I guess **they're treating the national economy the same way as their own private economy**. But I'm shocked at the disparity between my private economy and the **national economy**.*

В данном примере прослеживается контраст между акторами *we/us* [=the older generation] и *them* [the young people]. Участник противопоставляет свое поколение, как более ответственное, молодому безответственному поколению. Он считает, что виной всему стало появление кредитных карт. Параллель между безответственным поколением и таким же правительством прослеживается в следующих маркерах: *earn money before you buy something, credit cards, national economy*. Модальность *I guess, I'm shocked*.

Далее Сэм четко выражает ключевое отношение данного Идеала, которое определяет роль правительства в обеспечении адекватного финансирования общественных нужд. Правительство представляется как полезный и опасный актер одновременно:

Пример 23

(422) *This concept of government -- I'm a little nervous about **government steering society**. I'd like just to -- what I learned is **government is simply employees of us** [=the people]. **We're** [=the people] **the boss**. And if I saw a government -- **government doesn't seem to know what to do with business**, how to do things, frankly, other than govern. If government went into solar, I'd like it -- nothing else, if it poured money into solar, I'd like it to do it into education. Educate the students in solar. Subsidize that, and then **let the students go out like Americans used to be, individuals**, and do whatever they've learned. **Create that. Create their own jobs. Create their industry in solar.***

(424) *I'm talking about government really focusing on education and defense. If anything with its money, but to **stop trying to subsidize industries and things**. It should work to subsidize people.*

(426) Let people be people. **Develop the brains in the schools** and [plan as that], but let people go off and be individuals.

В приведенных выше примерах актерами являются правительство США и народ, выраженный в местоимениях *us*, *we*. Сэм считает, что правительство не должно управлять обществом и вмешиваться в рыночную экономику, поскольку с такими задачами оно не справляется. Данная идея в полной мере соответствует рассматриваемому Идеалу 2. Ключевые маркеры - *government steering society*, *government doesn't seem to know what to do with business*. Сэм также считает, что правительство должно направить свои ресурсы на улучшения в образовательной системе.

Идеал 2 также четко представлен в высказываниях участницы форума Миссисипи - Эверлин Джонсон, которая эксплицирует ключевые параметры Идеала в структурах с модальным глаголом *should*. Суть ее позиции состоит в

том, что каждый должен принять участие в сокращении государственного долга, каждый должен пожертвовать чем-то; на налоговые послабления имеют право только те компании, которые создают рабочие места для граждан США. Рассмотрим высказывания Эверлин Джонсон, подтверждающие данное идеологическое суждение.

Пример 24

(185) <...> *I really like what I've heard an economist say on PRM this past weekend and it has to do with corporate taxes and the fact that so many jobs have gone abroad. **Companies that invest in job creation are those that should get the best break in corporate taxes. As they build jobs for Americans—you know—and then those who do not should not get the—it should not be an across-the-board thing.***

(203) *I think people feel like that **they should do their share. Everybody should have a part in this—reducing the debt.***

Акторами являются *companies that invest in job creation, Americans* а также *people* и *everybody*. Маркерами являются следующие фразы: *companies that invest in job creation are those that should get the best break in corporate taxes, jobs for Americans, they should do their share, everybody should have a part in this—reducing the debt*. Модальность представлена глаголом *should*, выражениями *I really like, I think*.

На основе всех рассмотренных выше примеров сформулируем Идеал:

Идеал 2:

Everybody in the country should have equal responsibility and should pay something no matter their financial standing into the common treasury and the government should not waste money by subsidizing low-income people. Everybody should do their fair to reduce the national debt.

The government should be in the business of governing and should provide the right conditions for businesses to create jobs, adding more employees

so that young generations would have jobs. Our federal government must not spend more than it earns and we the people should keep this under control.

Similarly, generations should be financially accountable to each other.

Рассмотрим реализацию данного Идеала в рамках некоторых сценариев. В ходе анализа мы также покажем, каким образом представление Идеала 2 зависит от общего характера дискуссии.

Так, участник форума Миссисипи Боб Дэниэлс представляет сценарии Идеала 2 в полемике с представителями Идеала 1. Он рассуждает о том, что каждый должен платить налоги исходя из своего экономического положения, но в отличие от некоторых представителей предыдущего Идеала, которым малоимущие представляются уязвимой и требующей особого внимания и поддержки группой населения, Боб Дэниэлс видит в этой категории граждан причину проблем:

Пример 25

(97) I was going to make a comment about the loopholes. It does—the tax system does create winners and losers—or favors some [=the poor] over others [=the rich]. Let's not say winners and losers, but my understanding is that if someone makes an income of \$47,000 a year or less, they essentially pay no income tax. Now, would you all consider that a loophole? I think most people don't consider that a loophole, yet—I think—in a country where we're all equal, everybody should pay something, and it would be a low amount for folks earning a low income, but they would at least participate and have a part in the country. I think that is part of what has been done to manipulate the tax code. Of course, we hear all about corporations not paying and all of that and having profits stashed overseas and all of that business, and that needs to be corrected, I agree.

В данном примере Боб Дэниэлс недоволен тем, что люди с низкими доходами не платят налогов или платят слишком мало. Этот Идеал предполагает равную ответственность за государственный долг как правительства, так и малообеспеченных граждан США, которым, согласно мнению Боба Дэниэлса, удастся избежать налоговой ответственности.

Ключевым маркером данного идеала является фраза *in a country where we're all equal, everybody should pay something*. Модальность, формирующая идеал, содержится в утверждении *I think*, в модальных глаголах *should, would, need*. Идеал также формируется риторическим вопросом *Would you all consider that a loophole?* Акторами в данном Идеале являются *we / folks earning a low income / corporations*. *Folks earning a low income* – малоимущие – в своем контексте содержат такие слова как *loopholes, they should at least participate, have a part in the country, pay something*, создающие негативный ореол данной категории граждан. Для сравнения, контекстное окружение этого же актора, малоимущих, в предыдущем Идеале содержит лексические элементы, превращающие малоимущих в жертву: *toughest on them, impact on them, should be careful, affecting them, they can't invest*.

Рассматриваемый Идеал 2 также проявляется в высказываниях участника Кита и предполагает необходимость равной ответственности и равного участия граждан США в создании экономического благополучия. Также, правительство должно не вмешиваться в рыночную экономику, а создавать надежные законы и благоприятные условия для развития бизнеса. Рассмотрим примеры.

Пример 26

(154) <...> *raise the rate to whatever level that is needed to increase the income to the government, but don't make the rate so high that it becomes – they're [=the government] taking away everything that you [=we the people] earn. But you've [=the government] got to raise the tax rate, but you [=the government] **should eliminate all the deductions** because it's blatantly **unfair**. There's no reason that **somebody** [=the middle class] earning 50 or 100 thousand dollars has to pay a CPA in order to do his taxes. It should be that you can sit there with a calculator and figure that **you've** got to pay 20, 22 percent over a certain amount.*

(163) *The deductions that are for one company, for one person, for one group of people, specialized **tax deductions are not fair**, because that means that **everybody else doesn't participate**.*

Следующая реплика Кита является ответом на вопрос другого участника о том, является ли пропорциональный налог прогрессивным:

Пример 27

(376) *It's not, because **you've** [=the government] established plateaus at which the flat tax ends. At 30 thousand, **you** [=lower income] **don't pay any tax**. At 30 to 70 thousand, **you** [=lower middle] pay seven percent. Over 70 thousand, **you** [=the middle class] pay 22 percent.*

В приведенных высказываниях Кит выражает обеспокоенность чрезмерно высокими налогами – «правительство забирает все, что мы зарабатываем». Тем не менее, участник считает, что правительству все же следует повысить налоги, поскольку государственный долг угрожает экономике. Аспект рассматриваемого Идеала состоит в том, что правительство должно устранить несправедливость, связанную с уклонением от уплаты налогов определенных категорий граждан. Налоговые послабления в данном Идеале считаются неприемлемыми. Маркерами данной позиции являются следующие лексические единицы: *unfair, eliminate all the deductions, not fair, everybody else doesn't participate, you don't pay any tax*. Модальность - *should*.

В следующих высказываниях Кита реализуется часть Идеала, связанная с идеей о невмешательстве правительства в рыночную экономику и о его обязанности создавать необходимые условия для развития предпринимательства.

Пример 28

(199) <...> *Now we have items like the tea-tasting board. I know that Reagan tried to eliminate it. Clinton tried to eliminate it. Ford tried to eliminate it. We still have it. And they just -- and we do testing on earthworms, and **there're things that the government shouldn't be doing anymore**.*

(275) <...> *Solyndra, and 300 billion dollars. And the company declared bankruptcy, because the **government is not in the business of business**. The government **should be in the***

business of governing and taking care of the things that the original Constitution talked about - defense, laws that govern how you interact with society, and not to the business of business. And we need to take the government out of business so that the business can do business.

(333) <...> you're not going to make any long-term business decisions based upon a one-year or two-year program. **You** [=the government] have to change the basic corporate tax rate so that businesses can make long-term decisions of whether or not they're going to invest. If you reduce the corporate tax rate for a year or two, they're not going to do anything because they can't make a long-term decision about **adding more employees**, because if they add more employees for two years, and at the end of two years [until] the thing goes away, they're going to fire those employees. So why hire them in the first place because you're going to have to pay them separation pay when they leave.

Акторами являются правительство и различные компании, корпорации и бизнес. Модальность: *should, need, have to*. Маркеры: *the government should be in the business of governing and taking care of the things that the original Constitution talked about - defense, laws that govern how you interact with society, and not to the business of business; you have to change the basic corporate tax rate.*

Теперь посмотрим, как данный Идеал проявляется в высказываниях студентов. Он очень четко представлен участницей из форума в Нью-Мексико - Пи. Рассмотрим ее высказывание:

Пример 29

(140) *Just kind of continuing on from what they were talking about with policy, I think we* [=the government] *would also need to focus on strategy and really having the **Federal government** look at kind of a strategic plan of how military spending is being approached right now. That the rest of the nation – I mean, **families and businesses** – have really have to cut back and learn how to be a lot more efficient, and the military should be looking at doing that as well.*

В данном примере акторами являются правительство США – *we/the federal government*. Модальность представлена глаголом *have to*. Ключевые маркеры - *families and businesses – have really have to cut back and learn how to*

be a lot more efficient - что представляет собой сравнение с семейными отношениями.

Еще одна студентка, рассуждающая в рамках Идеала 2 – Сара Бет Джеймс из форума Миссисипи. Ее высказывания отличаются сбивчивостью и абстрактностью. Рассмотрим примеры:

Пример 30

(103) <...> *as a person who is about to enter the workforce* [=young generation], it is—kind of—**scary**—quite a lot—and it is not scary as in what do I want to do with my life? What job to I want to have? It is—**am I going to have a job?** I've got friends that are biomedical engineering majors—all kinds of fields—that are waiting tables, and thank goodness, they have jobs, and they are very grateful for those jobs, but I feel like—in option 3—I believe—it talked a lot about innovation and really promoting that growth. **We** [=the government] can't do that if our **recent grads** or even people who have been in the workforce are not fulfilling their full potential through that.

В данном примере модальность выражена глаголом *can't*; маркером Идеала является риторический вопрос *am I going to have a job?*, а также лексема *scary*. Актором является молодое поколение - *a person who is about to enter the workforce*, а также *we* - правительство США. Отношения, фиксируемые Идеалом, следующие: при принятии решений, правительство должно думать о том, как это может повлиять на молодежь.

В следующем высказывании Сары Бет Джеймс содержится идея о том, что поколения должны быть ответственными друг перед другом, а также снова студенчество представляется как жертва.

Пример 31

(105) <...> **we** [=students, young generations] know that **it is our problem**. I think that is the main thing—and you all can beg to differ—that's the main thing with the student perspective is when you see the picture of the baby holding the bills—**we're kind of the baby**. Obviously, it is just going to get worse as the generations go, but we—and it's—we're not trying to **take the**

*blame. We're not trying to be the victims by any means, but **fiscal responsibility**—I think—needs to be a key term in education and personal responsibility. That is education. That's parents. That is anything, but we [=students, young generations] —kind of—feel like it [burden/debt] is being passed on to us. <...> I think—as we go through the generations, we not only need to learn **fiscal responsibility**. We need to learn how to make those opportunities for ourselves.*

Маркерами идеи о том, что студенчество - жертва, являются следующие элементы: *it is our problem, we're kind of the baby, victims, it is being passed onto us*. Маркерами идеи о том, что уходящие поколения должны быть более ответственными перед новыми поколениями содержится во фразе: *fiscal responsibility—I think—needs to be a key term in education and personal responsibility*. Модальность, характерная для рассматриваемого Идеала следующая: *I think, needs to be, kind of, feel like*. Акторами являются *we* - молодое поколение и взрослые поколения, имплицитно содержащиеся в пассивной конструкции *it is being passed on to us*.

Идея о том, что правительство должно создавать необходимые условия бизнесу, и чтобы он мог предоставлять рабочие места молодому поколению содержится в следующем высказывании Сары:

Пример 32

(182) <...> *Like we talked about at the beginning of this, **allowing the free market to do what it was created to do**. Someone over here was talking about jobs are going overseas. Opportunities are going overseas, and my question is why are they going overseas? There are multiple answers to that, but I feel like we [=the government] need to create an environment not just to create jobs within our own states, our own local communities as a nature, but to encourage other countries to invest in us.*

В приведенном высказывании акторами являются *the free market* – бизнес, корпорации, и *we* - правительство США. Модальность – *need to*. Маркер Идеала - *allowing the free market to do what it was created to do, create jobs within our own states*. Из этого следует, что правительство должно заботиться о молодом поколении, о его трудоустройстве путем

предоставления корпорациям возможности реализовывать бизнес на территории своей страны, создании благоприятных условий для развития бизнеса, чтобы он, в свою очередь, мог создавать рабочие места.

Таким образом, маркеры Идеала 2, которые были выявлены в анализе:

- *everybody should have part in this, should do their fair share; in a country where we're all equal, everybody should pay smth*
- *government should be in the business of governing; allow the free market do what it was created to do*
- *am I going to have a job?; it [the burden/ debt] is being passed onto us*

Модальность, которая была определена: *I think, I guess, I feel like, kind of, need, needs to be, should, have to*. В отличии от модальности Идеала 1, модальность данного Идеала отличается более мягкой формой, несмотря на частое присутствие местоимения *I* и глагола *have to*. Смягчающими элементами выступают такие сочетания как *I guess* и *kind of*, не наблюдавшиеся в ряду модальностей Идеала 1.

2.2.3. Идеал 3

В рамках Идеала 3 рассуждают Кэри Харден, Бэки Смит, Дора Херринг и Гаррет Чессер – участники форума в Миссисипи. Стоит сразу отметить, что на форуме в Нью-Мексико данный Идеал не представлен. Идеал 3 предполагает, что самодостаточные участники свободного рынка должны нести ответственность за свои финансовые нужды, тогда как правительство должно не вмешиваться в рынок. Социально-экономическая стратификация рассматривается как естественное положение дел, которое не должно иметь отношения к обязательствам граждан перед государством. Очевидные примеры высказываний, мотивированных этим Идеалом,

подчеркивают самодостаточность граждан и местных сообществ, а также необходимость оберегать свободный рынок от вмешательства государства:

Рассмотрим высказывания участника Гаррета Чессера:

Пример 33

(89) *Most of the problems—the way I view it—that we are suffering from now are the result of **social engineering—picking winners and losers**—all of these **loopholes**—like you're talking about in some of these corporations like GE not paying any taxes. **The government picking winners and losers has got to stop**. **The market took care of things** before the great Depression. **The market corrected itself** in—what—a year's time, and then the great Depression lasted—what—10, 11, 12 years. When **government gets involved**, it tends to socially engineer things, everything gets messed up, and we're suffering now because of the effects of those **social engineering**. <...> **government has got to get out of way**. **The government can't solve the problem that the market can solve**.*

Модальность данного Идеала – *has got to*, отражает уверенность и настойчивость Гаррета Чессера. Маркерами Идеала в данном примере являются следующие фразы: *government picking winners and losers; when government gets involved, the market took care of things; the market corrected itself; government can't solve the problem that the market can solve*. Согласно представлению данного участника, идеальная ситуация для общества та, в которой правительство не занимается социальной инженерией, оказывая финансовую помощь тем компаниям, которые, с его точки зрения, имеют больше шансов преуспеть в бизнесе. Гаррет Чессер считает, что рынок должен расставить все по своим местам.

Пример 34

(150) *You mentioned money growing on trees, and if you look at it, **we** [=the people, the country] are in a situation where **our society** [=students, younger generations] **believes that money grows on trees**. **Our younger generation**—we see the giveaway programs. We see the Pell grants. We see all of the programs that the money comes from somewhere, and **they** [=students, younger generations] don't know where their money comes from. **You** [=students,*

younger generations] submit a request to have money sent to you, and money is sent to you. Money grows on trees. Now, that came from social engineering. It started way back, but our young people don't really understand that somebody [=the working class] has to pay for that. They don't understand that we are a country that is supposed to be of equal opportunity, not fairness. We hear the word fairness tossed about. When you separate people by class, somebody is going to judge who is fair and who is not fair. Somebody has to judge which class is better than the other class. Well, who is going to judge? Who is the judge? This country was not set up on a class system. The constitution is equal justice, equal opportunity for all, and money doesn't grow on trees, and we're going to have to reverse engineer this system.

В данном примере ключевым маркером Идеала являются риторические вопросы *Well, who is going to judge? Who is the judge?*, а также фраза *we are a country that is supposed to be of equal opportunity, not fairness*. Участник задается вопросом *А судьи кто?*, выражая таким образом свое недовольство тем, что правительство примеряет на себя судебские полномочия и решает кому оказывать финансовую помощь, а кому нет. Фраза *we are a country that is supposed to be of equal opportunity, not fairness* говорит о существующем в сознании участника представлении о том, что норма, идеал – когда в стране у каждого равные возможности, а не равные положения и всеобщая справедливость. Акторами в данном высказывании являются *the younger generation [our society, they, you]* – студенчество, и *the working class [somebody]* - работающий класс, которые явно противопоставляются друг другу в высказывании Гаррета Чессера.

Рассмотрим высказывание Доры Херринг, в котором она превозносит самодостаточность местных сообществ и роль бизнеса:

Пример 35

(174) I will. Quality of life—to be very strong mentally, you have to have meaningful work and meaningful social and family activity and meaningful religious thoughts. Meaning work—we are in Mississippi, in a state of dependency. We have traded a lot of family gardens with food stamps and we have high obesity because we didn't train people how to use the food stamps. There are a lot of things like that that we need to get to do so people can have

*meaningful work and very strong mental feelings that are not dependent on government. We also—as government grows, it gets more and more inanimate. It is not vibrant. It is dull and it is a dude as it grows, so we have to think about that and carefully. One other point—the government doesn't create job, neither does Wall Street create jobs. They may adopt policies which help—like **helping business**—but **business is what creates jobs**. Back to 3—we've [=the government] **got to create an environment where business can create the jobs**.*

В данном высказывании акторами являются *we* - правительство и *business* - компании. Отношения между этими двумя акторами фиксируются модальностью *have got to*. Ответственность распределяется таким образом, что правительство должно создавать благоприятные условия для функционирования компаний, поскольку именно они, а не правительство, создают рабочие места гражданам США. Маркеры - *helping business, create an environment where business can create the jobs*.

На основе рассмотренных примеров сформулируем Идеал 3:

Идеал 3:

Market economy should be the basis of economic stability and growth. The government should provide a favorable environment for businesses so that they make a contribution to the US economy through employing US citizens. Also, the government should refrain from trying to socially engineer equal outcomes. Individual citizens should take on responsibility for their economic well-being and choices; we should require equal contributions from all citizens to public expenditures, regardless of their current circumstances.

Идеал 3, как и Идеал 1, часто представляется в завуалированном виде — как импликация через отрицание. Важный пример такого представления можно найти в репликах Кэри Хардена, который принимает активное участие в обсуждении принципов налогообложения. Он пытается предложить отрицательную оценку предложений повысить налоги на богатых граждан через описание налоговых льгот для бедных слоев населения как несправедливого послабления:

Пример 36

(117-118) *I wanted to follow up on what Becky said, because I got curious a couple of weeks ago, and talking about the way **they're** [=the government] taxing folks that making are making excess of \$250,000. I looked at tax year 2009, and **the top 1 percent of income earners** in the country, which begins at an adjusted gross income of \$344,000 pay 36.7 percent. One percent pays 36.7 percent of the revenue, so—I guess—in a means of saying, you could say **they are doing 36.7 times their fair share**. I mean—I'm not going to get into **fairness**, but there is a multiplier there. <...> Then you get into 26 percent and 50 percent, and that begins at adjusted gross income of \$32,000. They pay 10.45 percent, so that 24 percent is paying 10.45, so **that is way less than 1 percent**. Then this is what I found most interesting, and really I was—kind of—tickled to see it. The bottom 50 percent, which in 2009, was less than an adjusted gross income of \$32,400 pays 2.25 percent of the taxes. I went back to 10 years earlier to 1999, and in 1999, that same group paid 4 percent, so it has been pretty much a steady decline over that 10-year period of 4 percent down to 2.25 percent. At least now, **the lowest 50 percent of income earners only pay a 2.25 percent share of the burden**. I'm—kind of—tickled to see the distribution. It is not that—I know that there are some wealthy folks that manage by hook or crook to pay nothing, but the distribution there is not something that I am ashamed of at all.*

В данном высказывании акторами являются *they* [=the government] – правительство США, *the top 1 percent / wealthy folks* – наиболее обеспеченные граждане и *the lowest 50 percent of income earners* – малоимущие. Индикаторами данного Идеала выступают следующие виды модальности: *I guess—in a means of saying, you could say, I mean, really I was—kind of—tickled, I'm—kind of—tickled, pretty much, It is not that—I know, the distribution there is not something that I am ashamed of at all*. Данный лексический ряд отражает непрямой характер высказываний участника Кэри Хардена, его стремление избегать точных формулировок; постоянный подбор нужных слов, лексическая неточность, что в целом указывает на неоткровенность его высказываний.

Ключевые фразы, маркирующие данный Идеал, следующие: *the top 1 percent of income earners in the country <...> are doing 36.7 times their fair*

share; the lowest 50 percent of income earners only pay a 2.25 percent share of the burden; that is way less than 1 percent. Данные маркеры говорят о недовольстве Кэри Хардена распределением налоговых обязательств, несмотря на его фразу *the distribution there is not something that I am ashamed of at all*, говорящую о совершенно противоположном. Кэри Харден строит свое высказывание относительно верхушки наиболее обеспеченных граждан. По его мнению, именно на их плечах все бремя и именно они, а не малоимущие, находятся в несправедливом положении, поскольку им приходится отдавать в казну неравную часть своих доходов. Малоимущие же, по словам Кэри Хардена, почти никак не разделяют груз ответственности, так как платят минимальный процент от своих доходов - аргумент, который придает крайне негативную характеристику малоимущим. В данном высказывании ощущается контраст между богатыми людьми, которые перевыполняют свой долг перед страной и остальными людьми, которые приносят стране очень мало. Кэри Харден придерживается консервативных взглядов, но пытается не вступать в жесткую конфронтацию со сторонниками других Идеалов. Фраза *the distribution there is not something that I am ashamed of at all*, на первый взгляд свидетельствующая против отнесения высказывания данного участника к Идеалу 3, на самом деле очередной раз подтверждает обратное своей мягкой и неуверенной формулировкой, с использованием довольно странного глагола *not ashamed* и отрицания *is not something*, вместо утверждения, в начале фразы. Человек, поистине считающий налоговое распределение справедливым, совсем иначе, более утвердительно сформулировал бы свою позицию. Все это свидетельствует о неискренности и неоткровенности Кэри Хардена.

Идеал 3 также проявляется в высказывании Доры Херринг, довольно противоречивом:

Пример 37

(124) *Related to what Carey said, there are an enormous number of the lower income people that don't pay tax. They not only don't pay tax, they get earned income credit, because every spring they get a big bonus when they have paid in no tax, so it is a negative tax. To me—they [the government] need to take away—they don't need to put refunds to people that hadn't paid any at all in the first place, and that is a big amount. That is a welfare system that needs to be broken out of the tax thing. **The sales tax would really burden the lowest income people.** In Mississippi, if what your [citizens] expenditure is with tax dollars, you [citizens] don't pay sales tax on that. In the national scheme of things, **the lower income people get benefits, and that's what they're spending. They'd be paying sales tax on tax dollars, in effect, which creates a very heavy burden for them.***

В данном примере акторами являются *they* - правительство США, *you* - граждане США и *lower income people* – малоимущие. Последние имеют в своем контексте следующие лексические единицы: *they don't pay tax, pay in no tax, negative tax, get earned income credit, get a big bonus, get benefits*. Подобный лексический ряд создает негативный оттенок отношения к малоимущим. В представлении Доры Херринг малоимущие не только не платят по счетам, но также получают финансовую помощь от государства, что способствует опустошению казны. С другой стороны, в высказывании данной участницы присутствуют такие маркеры, как *would really burden; which creates a very heavy burden*, что указывает на уязвимость малоимущих, несмотря на их негативное влияние на экономику страны. Модальность проявляется в таких лексических единицах, как *to me* и *needs, they don't need to*. Фраза *they don't need to put refunds to people that hadn't paid any at all in the first place, and that is a big amount* довольно противоречива. С одной стороны, участница утверждает, что в свете текущих экономических проблем, правительству все же не следует возмещать средства, выделенные на помощь малоимущим, однако использует при этом модальность *don't need to* – относительно мягкую форму глагола, при том, что уместнее в данном случае была бы более уверенная позиция, более сильная форма модальности. Также, Дора Херринг в очередной раз использует маркер *hadn't paid any at all*, что соответствует рассматриваемому Идеалу и возвращает ее к установленной в

начале высказывания позиции о существовании малоимущих неплательщиков. Кроме того, Дора Херринг добавляет, что количество неплательщиков огромно (а, следовательно, и потраченных средств). Возможно, модальность в данном случае следует расценивать как побуждение к действию, либо как контрастирующий фон для принятия более реальных решений, но выгодных представителям Идеала 3.

Участнице Доре Херринг также принадлежит следующее высказывание:

Пример 38

(174) <...> *One other point—the government doesn't create job, neither does Wall Street create jobs. They may adopt policies which help—like helping business—but **business is what creates jobs**. Back to 3—we've [=*the government*] **got to create an environment where business can create the jobs**.*

Акторами в данном высказывании являются *we [=the government]* и *business*; модальность – *have got to* (в примере выделена подчеркиванием). Маркером Идеала выступает фраза *we've got to create an environment where business can create the jobs*. Согласно данному Идеалу, правительство должно обеспечивать благополучные условия для возможности бизнеса создавать рабочие места.

Схожего мнения придерживается участница Бэки Смит, которая считает, что на долю обеспеченного меньшинства выпадает наибольший груз по налоговым обязательствам.

Пример 39

(110) <...> *the **top income earners** pay most of the taxes, so there is this notion that is popular, because I guess it's a great story just to tell that all of these people that get out of paying taxes. I don't know what the **top 1 percent** pays, but it is a **disproportionate** amount of the taxes. We have a **very progressive system**, and I don't know if it is **the top 5 percent** pay 30 percent of all taxes. It could be as much as 50. I just—it's a **significant amount**.*

Акторами выступают *the top income earners / the top 1 percent*. Бэки Смит полагает, как и Кэри Харден, что наиболее обеспеченные граждане находятся в несправедливом положении, поскольку правительство облагает их наибольшими налогами. Это проявляется в использовании данной участницей усилительного наречия *very* в отношении прогрессивной налоговой системы, а также прилагательного *disproportionate*.

Далее рассмотрим высказывания Доры Херринг:

Пример 40

(44) *He mentioned the retired people—those old retired people. I think retired people who want to work keep on working in spite of Social Security <...>*

(50) *I don't believe the effect on youth is there at all.*

В своих высказываниях Дора Херринг выражает мысль о том, что повышение пенсионного возраста никак не скажется на молодом поколении, тогда как в следующей ответной реплике представителя Идеала 2 - Эрни Джорджа, высказывается прямо противоположная мысль - молодое поколение пострадает от принятия подобных решений:

Пример 41

(51) *When Social Security was established, the average life expectancy was not even 65. It was intended to do what it is doing now. The market is going to force some compromise on us, whether we choose to like it or not. It is going to be probably a combination of increasing the taxable wage base, increasing the age of the participants—doing it on a gradual fashion. **Where somebody the age of many of us in here perhaps are not affected, but the young people—as the gentleman said—would be.** They have a life expectancy far longer than their grandparents did, probably **reducing the benefits, to some degree, for those with higher incomes.***

Таким образом, маркерами Идеала 3 являются следующие лексические единицы:

- *government picking winners and losers has got to stop;*

- *the market took care of things; the market corrected itself; government can't solve the problem that the market can solve, we've got to create an environment where business can create the jobs; helping business, create an environment where business can create the jobs.*

- *we are a country that is supposed to be of equal opportunity, not fairness; the top 1 percent of income earners in the country <...> are doing 36.7 times their fair share; the lowest 50 percent of income earners only pay a 2.25 percent share of the burden; that is way less than 1 percent; they don't pay tax, pay in no tax, negative tax, get earned income credit, get a big bonus, get benefits,*

Модальность представлена следующими основными сочетаниями: *has got to, I guess, you could say, I mean, really I was—kind of—tickled, needs, they don't need to, have got to.*

Подобный ряд модальностей, представленный особенно такими сочетаниями как *tickled* и *you could say* свидетельствует о попытке представителей данного Идеала эвфемизировать свою позицию. В сравнении с модальностями предыдущих Идеалов, от более сильной в Идеале 1 и менее сильной в Идеале 2, модальность Идеала 3 наиболее слабая, несмотря на присутствие в ней такого элемента как *have got to*.

Выводы по главе 2

1. В ходе анализа двух общественных дискуссий по государственному долгу была сформулирована тематическая основа и были выявлены три Идеала.
2. Идеалы представлены в форумах неравномерно. В форуме, проходившем в Миссисипи представлены все три Идеала, тогда как в форуме в Нью-Мексико лишь два – Идеал 1 и Идеал 2.
3. Основные лексико-синтаксические маркеры Идеалов распределились следующим образом:

Идеал 1: *burden, funded on the backs of everyday Americans, they must be protected*

Идеал 2: *everybody should have part in this, should do their fair share; in a country where we're all equal, everybody should pay smth*

Идеал 3: *government picking winners and losers has got to stop, we are a country that is supposed to be of equal opportunity, not fairness*

4. Модальности, характерные для каждого из Идеалов, различны. Наиболее сильная модальность представлена в Идеале 1. Она включает такие единицы как *I really believe, I just feel, it's really time* и т.д., что говорит о высокой степени конфликтности с действительностью. Модальность Идеала 2 значительно мягче. Она представлена такими выражениями как *I think, I guess, I feel like, kind of, needs to be, should, have to*. Самая слабая модальность характерна для Идеала 3. Она представлена такими единицами как *I guess, you could say, I mean, really I was—kind of—tickled*, что свидетельствует о попытке представителей данного Идеала смягчить конфликт.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной исследовательской работе было установлено, что общественная дискуссия о государственном долге как жанр диалога является составляющей единицей дискурса государственного долга. Под дискурсом понимается совокупность текстов одной тематики, каждый из которых относится к определенному текстовому жанру, где жанр – это схематично условное использование языка, дискурсивный акт определенной сферы человеческой деятельности.

В основу классификации речевых актов должен быть положен результат (удовлетворение потребности), который достигается при произнесении того или иного высказывания.

Обзор литературы по проблематикам текста, высказывания, жанра, диалога и дискурса показал, что основная сложность в интерпретации этих понятий связана с смешением формально-структурных, материальных сторон данных терминов с их содержательными характеристиками, а также сильное влияние обыденного понимания данных явлений.

Единство диалогического текста определено общей Темой дискуссии, все высказывания опираются в своей основе на одно и то же тематическое суждение. Более того, порядок высказываний невозможно понять, если не учитывать те Идеалы, которыми высказывания мотивированы. Именно Идеалы являются основной ответных реакций, которые участники проявляют на предыдущие высказывания.

В отношении различий в модальностях следует отметить, что участники, которые хотят смягчить конфликт, используют “неискреннюю” модальность – т.е. имплицатуры через отрицание. Это обусловлено именно структурой диалога, а не тем, что такие сложные модальности присущи Идеалу как таковому. То есть они показывают, что структура высказывания может быть полностью проанализирована только в рамках всего обмена

мнениями. Это является перспективой на будущее – в данном направлении имеет смысл проводить дальнейшие исследования.

Библиографический список

1. *Барышников П. Н.* Миф и метафора: опыт межпарадигмального анализа: Автореф... дис. канд. филос. наук. – М:РУДН, 2008
2. *Барышников П. Н.* Философия для лингвистов. Язык, сознание, реальность: горизонты смысла. Учебное пособие. – М.: ЛЕНАНД, 2013. – 384 с
3. *Бахтин М. М.* Проблема речевых жанров // Бахтин М. М. Собр. соч. – М.: Русские словари, 1996. – Т.5. – С.159-206.
4. *Бахтин М. М.* Проблема текста в лингвистике, филологии и других гуманитарных науках. Опыт философского анализа // Бахтин М. М. Литературно-критические статьи / Сост. С. Бочаров и В. Кожин. М., 1986
5. *Дейк Т. А. ван.* Язык. Познание. Коммуникация. М., 1989.
6. *Дейк Т. А. ван.* Стратегия понимания связного текста // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 23: Когнитивные аспекты языка / Сост., ред. и вступ. ст. В. В. Петрова и В. И. Герасимова. М., 1988
7. Декларация независимости США, Перевод О.А.Жидкова. М.: Прогресс, Универс, 1993.[<http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/indpndnc.htm>]
8. *Дудин С.* Госдолг США и чем он опасен. 2016 [<http://brnx.ru/usa/dolg-ssha/>]
9. *Кравченко А.В.* Репрезентация мыслительных структур в языке как тема научного дискурса. – М., 2011
10. *Лукьянова, Е. А.* Оценочные модели как основа текстопорождения: Автореф... дис. канд. филол. наук.– СПб, 2004
11. *Мигунов Д.* Дефолт по-американски // Lenta.ru, 2016 [<https://lenta.ru/articles/2016/09/27/usdebt/>]

12. *Толочин, И. В.* Монолог и речевая деятельность // Риторика монолога. – СПб: Химера, 2002. – С. 212-222.
13. *Томаев А. О.* Государственный долг США. История и современное состояние. Статья. РЭУ им. Плеханова. М., 2015
14. *Филиппов К. А.* Лингвистика текста и проблемы анализа устной речи. Л., 1989.
15. *Цепляева Ю., Козлов К., Носов В.* Государственные финансы США // Центр макроэкономических исследований Сбербанка России, 2015
16. *Amsler T.* (2007) Planning Public Forums: Questions to guide local officials. Sacramento, CA: Institute for Local Government
17. *Anderson T.* (2009) The Strawman illusion. The book that the Governments, Banks and Corporations do not want you to see. Australia: The classified files.
18. *Barker et al.* (2012) Democratizing Deliberation: A Political Theory Anthology. The Kettering Foundation Press
19. Declaration of Independence 1776 [<https://www.archives.gov/founding-docs>]
20. *Fairclough N.* (2004) Analysing Discourse. MPG Books Ltd.
21. *Fairclough, Isabela, and Norman Fairclough.* Political Discourse Analysis: A Method for Advanced Students. London, New York: Routledge, Taylor and Francis Group, 2012.
22. *Fillmore C.* (1976) Frame semantics and the nature of language. Annals of the New York Academy of Sciences: Conference on the Origin and Development of Language and Speech. Vol. 280: 20-32.
23. *Gudowsky N., Bechtold U.* (2013) The Role of Information in Public Participation. Journal of Public Deliberation: Vol. 9: Iss. 1, Article 3.
24. *Henton D., Melville J.* (2005) Collaborative governance: A Guide for Grantmakers. William and Flora Hewlett Foundation

25. *Levine, Peter; Fung, Archon; and Gastil, John* (2005) "Future Directions for Public Deliberation," *Journal of Public Deliberation*: Vol. 1: Iss. 1, Article 3.
26. *Musolff A.* (2006) *Metaphor Scenarios in Public Discourse. Metaphor and Symbol*, 21:1, 23-38
27. *Putnam H.* (1975). *Mind, language and reality. Philosophical papers, Vol. II.* Cambridge, UK: Cambridge University Press.
28. *Reisigl, M., and R. Wodak.* *Discourse of Discrimination: Rhetorics of racism and anti-semitism.* London and NY: Routledge. 2001.
29. *Spada P., Vreeland J.* (2013) *Who Moderates the Moderators? The Effect of Non-neutral Moderators in Deliberative Decision Making.* *Journal of Public Deliberation*: Vol. 9: Iss. 2, Article 3.
30. *Van Dijk, T.* *Discourse and Knowledge: A Sociocognitive Approach.* Cambridge: Cambridge University Press, 2014.
31. *Van Dijk, T.* *Discourse and Context: A Sociocognitive Approach.* Cambridge: Cambridge University Press, 2004.
32. <https://www.kettering.org> – The Kettering Foundation Official Website
33. <https://www.nifi.org/en/about-nif-forums> - National Issues Forums Website
34. <http://www.publicdeliberation.net/jpd> - The Journal of Public Deliberation
35. <http://www.usdebtclock.org/> - US Debt Clock
36. <http://www.nationaldebtlocks.org/debtclock/unitedstates> - National Debt Clock

Использованные словари

1. *Ахманова О. С.* *Словарь лингвистических терминов: изд. 2-е. М., 1969*

2. *Жеребило Т.В.* Словарь лингвистических терминов. Изд. 5-е, испр. и доп. – Назрань: ООО «Пилигрим», 2010. – 486 с.

Источники примеров

1. Mississippi National Debt Forum transcript, 2011
2. New Mexico National Debt Forum transcript, 2012

ПРИЛОЖЕНИЕ

В приложении содержится транскрипт форума, проходившего в штате Миссисипи в 2011 году. В таблице имеется отдельная колонка с размеченными Идеалами. Цифра 1 на зеленом фоне соответствует Идеалу 1, цифра 2 на оранжевом – Идеалу 2, цифра 3 на фиолетовом фоне соответствует Идеалу 3. Серым цветом отмечены все остальные высказывания - высказывания модератора и несущественные реплики участников.

Public Agenda
NIF National Debt Forum
November 1, 2011

Moderator

Are you ready to roll? All right, some of you may have participated before in a Kettering Foundation function. Years ago these used to take place, and thanks to Rich Buckingham and Wilbur Rogers and work in Kettering, they brought it back. This whole presentation is brought to you by the MSU Libraries' Congressional & Political Research Center, Dean Frances Coleman (inaudible).

Now, you may notice chairs on both sides that are empty. Those are just-in-case chairs. This is not designed to be an audience thing. This was an unusual situation tonight where we've decided, well, we will make some seating for those who may want to observe. Normally this is held in a big board room or a facility like this. You are not only the show. You are the audience too. The national issues forums are products of the national issues forum institute, which is a collaborating entity with the Kettering Foundation of Dayton, Ohio. The Kettering Foundation is perhaps the nation's leader in gathering citizens for discussions on important issues of the day. It would be helpful for me to—kind of—tell you a little bit about what will transpire this evening.

We will follow as closely as possible the well-tested groupings of the Kettering Foundation's national issue forums. The action all will take place within this square. Seated around you are your fellow citizens, and I hope that we have got as diverse a crowd as we possibly could, both gender-wise, race-wise. Certainly looking around this room and having discussed politics with some of you before, I know we covered the political spectrum from one end to the other, and that's as it should be. You may be able to prove to Congress and others that you can have a civil discussion on so pressing an issue as the national debt, because that's tonight's topic.

I notice that all of you have gotten your little bit of pump-priming literature that came from the Kettering Foundation. I think we're going to see a brief video. We want to welcome any observers that we do have, but we would remind them—and I may have to do so—that there is no audience participation because normally there is no audience. As I said, this is designed to be a self-contained group of cross-sectional citizens discussing—in this case—the national debt.

Now, tonight's program will be facilitated by Phil Harden—right here to my left. Mr. Harden is (inaudible) a few. He has throughout his career, been in my end as a facilitator, planning sessions and public meetings just such the one we're going to have tonight. I want to do a thank you or two. This meeting would not have been possible without the efforts of Brother Rogers and his staff of the Starkville Center. They did the legwork on it, and as I mentioned, collaborated with the state of Mississippi and the libraries' Congressional Political Research Center. Most of the national education forums are held in larger cities where they gain a great deal of attention and crowds and media coverage and so forth. It has always been a rarity that they come to Starkville with, but I think it's the unique atmosphere that we were able to put together here, and I'm glad to have them back this evening.

Phil Hardin	<p>Thank you. A nation in debt—how do we pay the bills? We just put it on the credit card, right? That’s what we’re going to talk about tonight. Let me tell you what we’re not going to do. A lot of times you have these forums and it is a “You tell me what you think, and then you tell me what you think,” and you’ll hear people go around. We’re going to have some dialogue with each other tonight and try to understand why we feel the way we do. We are going to look at three approaches to this issue, and we are going to take each approach and kind of tear it apart and examine the pros and the cons of each approach. What are the tradeoffs with each approach? We’re not here necessarily to hear you argue for or against one thing. As a matter of fact, this is not a debate. This is a discussion.</p> <p>The first thing I’m going to do—by the way, my job is to be your facilitator, and if you look it up, the definition of facilitator means to make easier, so my job is to make your job easier. I’m going to—kind of—be the traffic cop—if you will. The first thing is cell phones. Make sure yours is off. Put it on vibrate. I headed an occasion to moderate an association—a trade association. They have a rule that if a cell phone goes off, you contribute a hundred dollars to the political action committee of the association. Somebody said, “Oh bulldog,” or something like that. Seriously, make sure that your cell phones are off or on vibrate.</p> <p>What we are going to do is this. We are going to watch a video in just a few minutes to—kind of—set the stage for this issue, and then we’re going to start looking at each approach. I am probably going to call on some of you just to start off the discussion, but here is what I’d like to do. As we start talking about this thing, I think some of you are going to want to raise your hand and get your foot in. Here is what we’re going to do—Kivian—</p>	
K i v i a n Cullen	Kivian.	

	Phil Hardin	<p>When you heart starts beating fast and you want to make a point or say something, just turn your name tag up like that. Okay, and that way I can recognize you and say who to call on next, instead of me pointing at people and people raising their hands and that sort of thing. Any questions about what we're going to do and why we're doing this? We are not going to leave here setting goals. We are not going to leave here solving the problem. Our mission really is to understand this issue and understand the different options on this issue and why we feel the way we do about this issue. That's really what is all about—nothing more and nothing less in a way. A lot of times people come to these forums and they get all inspired and they want to say, "Where do we go from here?" Well, we just go home from here tonight, but we go home better understanding how other people feel about the issue.</p> <p>My office is in Jackson, and when I was driving up today I heard an older but a goody—a song <i>The Boxer</i> by Simon and Garfunkel. Some of you all probably know that song, and there is a line in there that says, "And a man hears what he wants to hear and disregards the rest." Some people say that we've gotten that way in our society—that we figure out what we want to hear and we disregard the rest. That is what we don't want to do tonight. We want to hear everything.</p> <p>Let's have the video. It is going to last about 10 or 12 minutes to set the stage, and then we'll start talking about the issue.</p>
--	-------------	--

[Video]
(08:14)

Most years the U.S. government spends more than it collects in taxes. In 2011, revenues were \$2.6 trillion dollars, while expenditures were estimated at \$3.8 trillion, creating a \$1.2 trillion dollar deficit. Debt and deficits are not the same. When our government spends more than it takes in, it runs a deficit. To make up the difference, the country borrows money and this is added to the national debt. By the summer of 2011, when lawmakers had to vote on raising the debt limit, the U.S. government owed over \$14 trillion.

We often hear various solutions to the debt problem, but most don't take into account the sheer size of the debt. Even if we completely eliminated the federal departments of Education, Energy, Agriculture, Transportation, Health and Human Services, and Housing and Urban Development, we would save less than \$300 billion, while the annual deficit is about \$1.2 trillion. In addressing our nation's debt, we have many things to consider and weigh. This book lays out three possible options to approach the national debt. Each suggests actions that we might take to address it, but every action, even if it works perfectly, will have tradeoffs. By working through each option, we should be able to make a sound decision about this issue together.

Let's start with option 1—agree to sacrifice now. Option 1 says we need to compromise and take action now to reduce the national debt or we'll simply end up passing the burden to the next generation. It is time for some painful sacrifices. We need to raise taxes and cut spending. Neither will get the job done alone, so what could we do?

Federal, state, and local governments could increase tax rates across the board instead of borrowing more money, but this would reduce the incomes of families and could push the country into another recession. The federal government could impose a national sales tax to ensure that everyone contributes at least something to the solution of the problem, but this could also hamper recovery that would have most effect on those with the least income. We could increase the retirement age for Social Security benefits and raise the taxable minimum for Social Security, but this means many people will be working years longer than they may have planned to and fewer jobs for young workers to move into.

Each of us, instead of protesting cuts and benefits and programs, can embrace shared sacrifice as a necessary cost of tackling the national debt, but without such programs, more of us will have to do things like work multiple jobs, postpone college, live with relatives, or make do with one car. The federal government could reduce or eliminate the tax breaks for home mortgage interest, 401K contributions, and having children, but this would remove at least some of the incentive for home ownership and saving for retirement. Another way to cut spending would be for congress to reduce defense spending, farm subsidies, and other parts of the budget we can't afford anymore, but less military spending could leave us more vulnerable and cutting farm subsidies could drive family farmers out of business.

Phil Hardin	Okay, before we get started, why don't we just go around the room and everybody introduce themselves. If you are with an organization, tell us what the organization is. If you're not with an organization, just whatever your status is—retired, student, interested person, whatever. Michelle, tell us who you are.
Michelle Annis	I'm Michelle Annis. I'm with Kohl, Microbar, and Salk (??).
Phil Hardin	Okay, thank you—Stanley?
Stanley Blackmon	My name is Stanley Blackmon. I'm a student and I'm representing Alpha Phi Alpha Fraternity, Incorporated.
Phil Hardin	Thank you—Garret?
Garret Chesser	Garret Chesser—I'm an organizer with the historical tea party, the web for candidate tea party, and the (inaudible) tea party.
Phil Hardin	Great—Bob?
Bob Collins	I'm Bob Collins. I'm the executive director of (inaudible) county.
Phil Hardin	Great, thanks—Kivian?
Kivian Cullen	My name is Kivian Cullen. I'm a student here at Mississippi State, and I'm representing Phi Beta Sigma Fraternity.
Phil Hardin	Great—Bob.
Bob Daniels	I'm Bob Daniels, retired forestry professor and real estate broker in Starkville.
Ernie George	I'm Ernie George here at Starkville, and I have an investment and retirement planning practice.
Palara Grant	I'm Palara Grant. I'm a student here, and I am representing Delta Sigma Thaddeus Sorority, Incorporated.
Carey Harden	I'm Carey Harden. I'm a local engineer and have a firm, and the name of it is Clearwater Consultants.
Jessica Hearn	My name is Jessica Hearn, and I'm here representing the Citizens of Montgomery Association, and I'm a student.
Dora Herring	I'm Dora Herring, and I'm a retired accounting professor of Mississippi State.
Sarah Beth James	I'm Sarah Beth James, and I'm a student here at Mississippi State, and I represent a variety of organizations, including Chi Beta Sorority, Music Maker Productions, and the Shackles Honors College.
Everlyn Johnson	I'm Everlyn Johnson. I'm a retired university and government employee and a recent business owner.
Vera Self	I'm Vera Self, and I currently work with MSU Research and Technology Corporation.
Raj Shaunak	I'm Raj Shomick. I'm at East Mississippi Community College. I'm the vice president of Workforce and Economic Development.

B e c k y Smith	I'm Becky Smith. I am an interim director for the Center for Economic Education and Financial Literacy and the editor of Economy Watch.
Charlotte Taylor	I'm Charlotte Taylor. I'm a fulltime wife and mother.
J e n n y Turner	I'm Jenny Turner. I'm an administrative hearing officer with the city of Starkville.
V e r n o n West	I'm Vernon West of West Memorial Funeral Home.
Gary Wyndham	I'm Gary Wyndham of Research Scientists.
Phil Hardin	Good, thank you. That is the most diverse group I think I've ever been in front of. You heard a lot of terms here. Let's—kind of—clarify a couple of them. What is the difference between a deficit and a debt? You heard them talk about—you know—we're going to hear, "What are we going to do about the debt?" Then you heard them talk about deficit. You hear that in the news a lot. What is the difference? Gary?
G a r r e t Chesser	The difference—the deficit is the difference between what you earn and what you owe—what you have to pay out.
Phil Hardin	Okay, so if I take in and I pay out more, than I've got a deficit, and if I take in and pay out less, then that's a surplus. That is a deficit. What is a debt then?
G a r r e t Chesser	That is accumulative deficit.
Phil Hardin	Accumulative deficit, okay.
R a j Shaunak	Year after year—as it builds up over time that makes debt.
Phil Hardin	Can you have a debt and a deficit at the same time?
R a j Shaunak	Oh, sure.
Phil Hardin	Okay, so you can actually spend more than you take in, and if you borrow to pay for that, then you've got a deficit and a debt, but if you don't borrow against it—let's say maybe you've got some savings—then you can actually have a deficit without a debt, couldn't you? Okay. All right, so what is your reaction to the video here? Let's talk about option number 1. What is option number 1? Stanley, what is option number 1 there in that?
Stanley Blackmon	Option number 1 is just agree to make the sacrifices now, with the hope that is pays off later.
Phil Hardin	Okay, so what do you think about that?

	Stanley Blackmon	Some of the things that they proposed I saw as beneficial, but I think a lot of it was—kind of—well, I don't want to necessarily say a lot. Some of the things that they proposed I don't think are viable options, as to what we'd—for example, in the first one, when they suggest increasing the retirement age, and I could see how that could encourage people. It helps because the government isn't spending as much money on Social Security. On the other hand, you have young workers, recent college graduates like—you know—like some of the people around this table who can't find a job because people are still at work for 5 or 10 more years than they may have planned to be. That creates more of a burden maybe on the young workers, and so I think it adds up. It evens out over time because then you're still having young workers with no jobs who cannot contribute to the economy in that way.	1
	D o r a Herring	He mentioned the retired people—those old retired people. I think retired people who want to work keep on working in spite of Social Security, because you can earn a pretty good bit and also get Social Security. You can also work and have periods of time when you're not collecting Social Security and pick it up again later. I don't believe there is a relationship between willing and wanting to work past retirement age and the age of Social Security, so I'm very much in favor of raising the age and doing this thing about. Because of Social Security, a lifespan was much shorter when that was passed.	3
	Phil Hardin	This option—kind of—spoke to you a little bit as a good one?	
	D o r a Herring	Yes, and of course, I get Social Security—you understand—and at age 62, though, which you can now qualify, is very young now. It used to be old. Back to you all on that call.	3
	Phil Hardin	I know—as a 63-year-old, I can definitely say that I am a young person.	
	D o r a Herring	That makes a lot of sense.	3
	Phil Hardin	That does.	
	D o r a Herring	I don't believe the effect on youth is there at all.	3
	E r n i e George	When Social Security was established, the average life expectancy was not even 65. It was intended to do what it is doing now. The market is going to force some compromise on us, whether we choose to like it or not. It is going to be probably a combination of increasing the taxable wage base, increasing the age of the participants—doing it on a gradual fashion. Where somebody the age of many of us in here perhaps are not affected, but the young people—as the gentleman said—would be. They have a life expectancy far longer than their grandparents did, probably reducing the benefits, to some degree, for those with higher incomes.	2

	B o b Collins	Speaking to the issue of cutting expenses, we're maintaining a cold war arsenal in the face of no enemy. I mean—there is no military on the face of the earth that is capable of standing up to the United States, and why are we now building yet another nuclear carrier? If I'm looking for a place to start cutting, defense is going to be a major one of those areas that need it.	2
	Phil Hardin	Making sacrifices now would involve looking at the military.	
	B o b Collins	When the military decides to—the current world situation—when we started into World War II, the military that we had was much inferior to what was present in Asia, as well as in Germany that we were able to come up to speed fairly quickly. Why are we maintaining a military that is as strong as it is when we don't need it?	2
	Phil Hardin	Right, so that's a place we could cut. Now, what other places could we cut? You saw what some of the percentages were here. Dora?	
	D o r a Herring	<p>One other point about Social Security—it's not cutting though—I guess a year or so ago they reduced the amount that was withheld from wages, and the employer's was not changed, so it's not a match anymore. The employees more than match. They ought to put it back like it was. That is an increase in taxes, in a sense—not a cut in spending though—but they need to put it back like it was.</p> <p>One other point about—I don't know where it fits cutting or—our tax system is a welfare system, and I think they ought to separate the two. We either need a tax system and some other kind of something for welfare, but not intermingled with the tax system, because it makes a great deal of issues hidden.</p>	3
	Phil Hardin	Okay, good, thank you. What are some of the tradeoffs in making these sacrifices now?	
	E v e r l y n Johnson	<p>Of course, the comment I was going to make isn't necessarily an answer to your question. I am a baby boomer. We represent the largest group of our population. It's certainly larger than any group before us and any group after us so far. What we are experiencing now we probably would've experienced a couple of decades ago had it not been for that large number of baby boomers still paying into the government and taxes and all, but now that baby boomers are retiring, that is going to decrease and therefore could make it even more frightening than it is now. For that reason, I think we are going to have to sacrifice now and a little bit of each one. The more that we can generate, the better off things will be.</p> <p>Yes, raise taxes. Yes, cut spending. Yes, implement a national sales tax, if research shows that that can help, and I think it does. Share sacrifices. Mortgage interest—maybe to not get the write-off on our income taxes that we get now. Also with the 401K, that is—kind of—a pre-salary tax, and to not get quite the write-off that we get for having children. I think a little bit of all of it—it is going to have to take for us.</p>	2

	R a j Shaunak	We have a problem here because one of the words is how do we make this thing happen now? Now is a nebulous term. People, when you talk about now, they think about it—it's going to happen next year or the year after that, so it is a time reference that we need to think about. The now could be 5 years. The now could be 10 years. The decisions have to be made now as to what our pathway is going to be, but the time that it is going to take to implement those policy things could be and should be over an extended period of time. Just to make a comment which probably is not pertinent right now, but I am thinking about it, so I'm going to say it. These three options are not mutually exclusive, and there are other options that are not even to be considered. Okay, so I don't know whether we want to go there. Are we going to go there later or not even address it?	2
	Phil Hardin	Well, actually, in reality, we could all take a little piece of these three options and other options and we could come up with our own solution real easy. Whether we could implement is another thing. In general, we're going to stick with these three options tonight and look at the pros and the cons or the tradeoffs and the pluses on those.	
	R a j Shaunak	The term debt—in of itself it has a negative connotation, but in order to grow sometimes you have to spend—whatever it is, investments or whatever—more than what your capability is, otherwise historically you would have never grown. Whether it is a corn producer from 500 years ago in Africa, you have to save a little bit. Then once you've got a reasonable amount of capital, you have to take the risk and invest in a greater amount and perhaps borrow. It is a question of your ability to pay back. That was one of the issues in our housing bubble that the ability to pay wasn't there and the valuation was greater than what it needed to be.	2
	Phil Hardin	Bob and then Jenny.	
	B o b Daniels	There are two Bobs here. You've got to be careful.	
	B o b Collins	He's on right and I'm on the left.	
	Phil Hardin	Okay, Bob, Jenny, and then Bob.	

	B o b Daniels	I was just going to say the shared sacrifice, which is a little bit loaded, and that gives me a little bit of unease. You know—it's a reasonable approach to say, okay, maybe raise taxes and cut spending both, but the problem that I have though is that the track record we've had over the last 30 or 40 years has been that we make a pact—it happened under Reagan. It happened under the first Bush—make a pact that we're going to have a certain number of spending cuts and then we're going to raise taxes. We always wind up raising the taxes and never cutting the spending, so in this situation I'm not opposed maybe to raising taxes, but I am imposed until I see what kind of cuts are going to be made. The growth of the federal government has been significant in the last 20 years, and I'd rather see some of that get pared back first. I'd like to see the federal government make sacrifice first before taxes come up.	2
	Phil Hardin	Okay, so the federal government should make the first sacrifice?	
	B o b Daniels	Right.	
	J e n n y Turner	<p>I think also when we have this discussion, we have to talk about what we value. I guess—when Everlyn was talking about the homeownership and also the 401K, those are—to me—two things that we value. We value homeownership that it promotes family and it helps the economy—different things. The other thing is the 401K—by saving money it is less stress on the Social Security system. Those are the things, so I think we have to be careful when we cut those things that we're not—I mean—I think we have to determine what we value sometimes. I think I agree with Bob about the defense. At this time, we don't have a distinct enemy, that can be a lower priority. Maybe the other things that promote value-of-life type of things can be not as severely cut.</p> <p>The other thing about the national sales tax—I think—again we have to look at what we value, because when you implement something like that, who is that the toughest on? I think that is toughest on the people who spend most of their money through buying things and people of lower income. That would have a greater impact on them, so I think we have to be careful who we are affecting, because it is not just affecting us. It is affecting people who maybe can't invest in the mortgage and also who can't invest in the 401Ks.</p>	1
	Phil Hardin	All right, so when we consider these options we should consider our values—our shared values—especially with option number 1 here, when we're talking about shared sacrifice.	
	B o b Collins	Garret has his up for a while for I did.	
	G a r r e t Chesser	That's okay, go ahead.	
	Phil Hardin	Go ahead.	

B o b Collins	My issue again is back to my area of expertise, which is medicine. There are three issues that I see that need to be discussed when you look at the check-in with Medicare. First, Medicare Part D was enacted to provide for pharmaceutical support. Why is the largest purchaser of drugs paying retail instead of wholesale? Medicare?	2
Phil Hardin	The largest purchaser being?	
B o b Collins	The government.	
Phil Hardin	The government.	
B o b Collins	Yeah, the government—by putting the check in the hands of you the consumer to buy your drugs, you’re paying retail prices. Why is that—whenever you have that kind of purchasing power? The second issue is why is Medicare subsidizing recreational drugs? There are some drugs that really don’t need to be paid for by the state—Viagra, Cialis—they’re recreational drugs. They do nothing to prolong your life. Then the third issue and probably the biggest issue and the elephant in the room is in the life spending. Thirty percent of the Medicare dollar is spent in the last year of life. Why is that? We need more end-of-life discussions—not death committees.	2
B o b Daniels	That was on the tip of my tongue.	
B o b Collins	—but we need end-of-life discussions within the family unit. It is interesting that Portland, Oregon has the lowest last-year-of-life spending of any metropolitan area in the nation, and they do have a—what is the word I’m looking for?	2
B o b Daniels	Euthanasia?	
B o b Collins	It’s a euthanasia law.	
Phil Hardin	Okay, Gary you were going to—	
Gary Wyndham	No, go ahead.	
Phil Hardin	Okay, all right, and then Carey.	

	<p>C a r e y Harden</p>	<p>I wanted to have a comment to what Jenny mentioned about the sales tax, which I could see might be a good idea, but it is just too much like the fox in the henhouse. We haven't had an income tax in this country except for the majority in the last century. It was in the early part of the last century, and every time the issue of instituting a new tax is raised—I remember the debate on the senate floor when the original income tax was being debating and they were debating a 1 percent income tax. There was one senator, and I can't recall his name, but he indicated that he really wouldn't be opposed to a 1 percent income tax, but he was afraid that if they voted it in, that someday it might get up to 2 or even 3 percent. A little bit of perspective on where we were as little as a hundred years ago—I think—will go a long, long way in evaluating all that we have in front of us.</p>	<p>3</p>
	<p>V e r n o n West</p>	<p>I want to comment also dealing with our tax structure. I really believe that it is really time for government to take a true serious look at our tax structure. When you consider we just heard recently in regards to the third quarter earnings of corporations—record profits. When you look at that and then the fact that they have the ability—and I own a business—okay, but the fact that they have the ability through loopholes—okay—to pretty much get away with most of that profit. I feel that it is really time that we take a serious look at closing these loopholes, create a sensible, fair tax for corporations, raise some revenue, but also give them an opportunity to be able to reinvest in research and development within their companies.</p> <p>Maybe some form of tax that would average maybe 20 percent to the grid, and that would leave 80 percent for them. I just feel that our tax structure—you know—when you talk about raising taxes, then I really believe you really have to look at who you are actually raising taxes on—you know—because the average guy—he doesn't have the advantage of having an attorney. Okay, so he is pretty much locked in, so we need to close the loopholes, then create a fair tax system across the board.</p>	<p>1</p>
	<p>Phil Hardin</p>	<p>Yeah, examine the tax structure, close the loopholes.</p>	

	G a r r e t Chesser	<p>It's just like the gentleman down there mentioned, we haven't had a tax for all that long. Most of the problems—the way I view it—that we are suffering from now are the result of social engineering—picking winners and losers—all of these loopholes—like you're talking about in some of these corporations like GE not paying any taxes. The government picking winners and losers has got to stop. The market took care of things before the great Depression. The market corrected itself in—what—a year's time, and then the great Depression lasted—what—10, 11, 12 years.</p> <p>When government gets involved, it tends to socially engineer things, everything gets messed up, and we're suffering now because of the effects of those social engineering. Now, how do you get back to where you were before, or a sensible look at things? You've got to reverse engineer the thing, and some of these social programs are just going to have to be reverse-engineered, and it is going to take time in order to do that, but the government has got to get out of way. The government can't solve the problem that the market can solve. The government has got to undo what it has done to create the problem.</p>	3
	Phil Hardin	Good, and I believe this Gary. This is a Cary, Garret, and Bob night.	
	Gary Wyndham	Since option 1 is—	
	Phil Hardin	—the shared sacrifice.	
	Gary Wyndham	—the shared sacrifice—Steve Forbes, when he ran for president, wanted the flat tax. You always hear that the middle class carries a lot of the tax burden, and you hear that some of the—on the upper end—hardly pay any taxes. Then—I guess—some of the con part of it was maybe a regressive tax on the lower income, but maybe if somebody has more knowledge about a flat tax could explain it to us—what the pros and cons are.	3
	Phil Hardin	A flat tax would be one way to share the sacrifice.	
	Gary Wyndham	Yeah.	
	Phil Hardin	Bob, and then Charlotte.	

	B o b Daniels	<p>I was going to make a comment about the loopholes. It does—the tax system does create winners and losers—or favors some over others. Let’s not say winners and losers, but my understanding is that if someone makes an income of \$47,000 a year or less, they essentially pay no income tax. Now, would you all consider that a loophole? I think most people don’t consider that a loophole, yet—I think—in a country where we’re all equal, everybody should pay something, and it would be a low amount for folks earning a low income, but they would at least participate and have a part in the country. I think that is part of what has been done to manipulate the tax code. Of course, we hear all about corporations not paying and all of that and having profits stashed overseas and all of that business, and that needs to be corrected. I agree.</p> <p>The other thing I was going to mention is about the national sales tax, is that part of the reason it comes up in the discussion these days is because there is a significant—I don’t know if you call it a black market or—a market that operates in no cash. It doesn’t get any records—no records. The drug trade is part of that, and there are some other things too. Part of the rationale for raising the national sales tax—although I’m a little wary of it too—like Carey is—is to be able to capture some of that income.</p>	2
	Phil Hardin	That is a way to make sacrifices now, because congress could pass that law relatively quick—if they could.	
	B o b Daniels	Well, if they can enforce it. That’s another side.	2
	Phil Hardin	Good point. Charlotte.	
	Charlotte Taylor	<p>I just wanted to say that—like Raj mentioned—that now is—kind of—a nebulous term. Taxes is another term that I think—you know—we all tend to lump everything into that one word and forget all of the various kinds that that involves. We need to have a better definition of exactly what is this tax and what is this tax used for and is this a tax that we could handle better or is this not a tax that we can deal with at all. Because everybody—hopefully they look at their check stub when they get it—and they can see this is not just one lump sum that is coming out of your check. This is divided and this part goes to here and this part goes to there.</p> <p>There is especially a lot of confusion in the public when you start talking about raising taxes or cutting taxes or dealing with corporate taxes or business taxes. They tend to think of it as one lump sum, when in reality there are actually many taxes or many forms of taxes on businesses, whether it be in the healthcare issue or whether it be in the minimum wage issue. There are a lot of forms of taxes, and we need a better definition of exactly what all of that involves, so that people can understand what that is. Once that is available, I think people would be more willing to step back and say, “Well, okay, this is something we can handle better than you just talk about raising taxes.” Everybody—you know—</p>	2
	Phil Hardin	Good point. Sarah Beth.	

	<p>Sarah Beth James</p>	<p>This is somewhat generic, but just to kick off from a student perspective from someone who is looking to enter the workforce fairly soon hopefully. Raj and Jenny said something that was very interesting to me. While I was reading this and going through it and deciding which options—not obviously just one—would pertain, the number one word that came to me was risk. We can make sacrifices. We can talk about what we’re going to now, but what risk are we willing to take and how far are we willing to push it? The most reoccurring picture in the video was someone falling off a cliff, and—besides the dollar sign—and so I feel like even with the Medicare, with the end-of-life spending, what preventative measures are we willing to take? How long-term can we make this? When Jenny said the word values, it is really weighing your risks with your values and how far you’re willing to step to edge of the cliff.</p> <p>I also agree that everybody needs to be on the edge of the cliff, because as a person who is about to enter the workforce, it is—kind of—scary—quite a lot—and it is not scary as in what do I want to do with my life? What job to I want to have? It is—am I going to have a job? I’ve got friends that are biomedical engineering majors—all kinds of fields—that are waiting tables, and thank goodness, they have jobs, and they are very grateful for those jobs, but I feel like—in option 3—I believe—it talked a lot about innovation and really promoting that growth. We can’t do that if our recent grads or even people who have been in the workforce are not fulfilling their full potential through that.</p>	<p>2</p>
	<p>Phil Hardin</p>	<p>What are students taught about debt these days, if anything?</p>	
	<p>Sarah Beth James</p>	<p>I’m learning a lot—let’s just say that. We know that it is a problem, and when I say we, I honestly can’t speak for everybody, but as far as I know, we know that it is a problem, and we know that it is our problem. I think that is the main thing—and you all can beg to differ—that’s the main thing with the student perspective is when you see the picture of the baby holding the bills—we’re kind of the baby. Obviously, it is just going to get worse as the generations go, but we—and it’s—we’re not trying to not take the blame. We’re not trying to be the victims by any means, but fiscal responsibility—I think—needs to be a key term in education and personal responsibility. That is education. That’s parents. That is anything, but we—kind of—feel like it is being passed on to us.</p> <p>One of the things that I love about my generation is we are very innovative, but we’re also very aggressive. I feel like we really try to reach our full potential and try to push it to the full limit, if we’re given that opportunity. I think—as we go through the generations, we not only need to learn fiscal responsibility. We need to learn how to make those opportunities for ourselves, and it talks a little bit about that in option 3, but—</p>	<p>2</p>
	<p>Phil Hardin</p>	<p>Good, thank you.</p>	

<p>E r n i e George</p>	<p>We are talking about symptoms rather causes—it seems to me—to a large degree. We’ve got a money problem, but I think that is caused because of a people problem. We’ve got a relationship, in Washington particularly, with the exchange of jobs between the public and private sector. Unfortunately, it doesn’t seem that many of our elected officials are the type of statesman that John Stennis was. It seems that their focus is spending time with lobbyists and getting re-elected, and therefore the question that I see in the media today, to a larger degree, is can we trust business people, but I think there is a healthy level of suspicion—can we trust the business people? Are they being truthful with us? I’m concerned.</p> <p>It seems to be easier for them, as the expression this fall has been to kick the can down the road rather than deal with the pain of the problem now. We as a country are not going to be given the flexibility and the latitude to kick this off. The market around the world will impose punishment on us the same way it is doing in Greece. You’ve got workers in Greece rioting right now because they don’t want to deal with cutbacks, but the market will impose that on them whether they want to deal with it or not.</p> <p>Again, I have children and five grandchildren. My father was in the greatest generation that fought in World War II. I’m part of a generation that seems to be handing an unsustainable amount of debt to my grandchildren. I’m embarrassed. I’m angry. It is not fair, and nobody seems to be thinking about other people. Nobody wants their own ox gourd.</p>	<p>2</p>
<p>P a l a r a Grant</p>	<p>Just to kind of piggyback on what Sarah Beth said, meaning that we are a generation that are we are very innovative and things like that—just seeing this that each of would have to get less assistance and more of us will work multiple jobs, postpone college, live with relatives, or make do with one car. Having to postpone college—to me—that is an issue, because we all know it is harder to go back, and having to work those multiple jobs—people already work multiple jobs, and they still can’t afford their way of living, whether they make a million cuts—like people make do with no car. Having to postpone college—you’re—kind of—stifling that innovation—that innovative spirit—and so then you have people—I mean—no offense to anyone who has these jobs—but then you have—like everyone can’t be a waitress.</p> <p>Everyone can’t work these jobs—like there are only so many of them anyway. Jobs are wanting college graduates, people with the experience. The job system is no longer made up to where you can come in and learn as you go, as it was. I have worked in places—being that I do major in mechanical engineering, I have interned, and so some of them—they were put into the job and they learned it, but they’re not really taking those people anymore. You have to have the educational background as well, and if you don’t have that component or you’re postponing that component, then how many people are you throwing into the job market and there already aren’t enough jobs?</p>	<p>1</p>
<p>Phil Hardin</p>	<p>Yeah, good point.</p>	

	B e c k y Smith	<p>My comment—or I raised this a few comment ago, so it’s not—kind of—it doesn’t go in any order here. I just wanted to say that I could hear some shared consensus in that we desire a cleaner tax code, and I think Dora said it so well when she said that we want to think about separating equity issues from efficiency issues in our ability to raise revenues. How do we get to the place of having loopholes and that is through the political process? That has not been raised about—and I think we’re going to do that in the second option, but I just think let’s remember that that’s a consensus point with cleaning the tax code is something that it sounds like that we’re for.</p> <p>I did just want to—sort of—throw out there. I don’t remember. It’s been a little while since I’ve taught my class on taxes, but the top income earners pay most of the taxes, so there is this notion that is popular, because I guess it’s a great story just to tell that all of these people that get out of paying taxes. I don’t know what the top 1 percent pays, but it is a disproportionate amount of the taxes. We have a very progressive system, and I don’t know if it is the top 5 percent pay 30 percent of all taxes. It could be as much as 50. I just—it’s a significant amount.</p>	3
	E r n i e George	It’s close to 50.	
	B e c k y Smith	Okay, thank you Ernie. It’s be a little while, but that’s just looking at the income tax, so there other taxes you want to take into account, of course, but that’s the truth.	3
	Phil Hardin	Okay, you mentioned option number 2, and one of my jobs as a facilitator is to make sure we explore all options, so we’re going to hear Sarah Beth and Bob and Carey and Vernon make some quick comments on option 1—agreeing to make the sacrifices now. Then we’re going to go to option 2.	
	Sarah Beth James	We can move on. Mine was a response to hers, but I think it is pretty much covered.	
	Phil Hardin	Hold on to it though, and we’ll come back.	

	<p>Stanley Blackmon</p>	<p>I wanted to respond to where Becky was leading. All I was going to say is I agree with what she said about making sure when we were talking about making the sacrifices now. We can't do the types of things that people tend to want to sacrifice now—like when they talk about budget cuts, nobody wants to cut defense spending. It's just—you know—because of the viewpoint that comes with that. A lot of times, education spending is something that politicians are more willing to put on the chopping block.</p> <p>I know—at the beginning of this semester, one of the main issues that came up was the government possible not funding Pell grants or things like that. For instance, when I came out of high school, I was a Robert Berry scholar, and Mississippi cut that scholarship now, so if that was something that I really depended on getting, I would stop getting it halfway through because the government said, "We can't afford this." I think—if we're talking about long-term growth or making sacrifices now, we have to make sure that what we're sacrificing now isn't hurting future growth in the long term.</p>	<p>1</p>
	<p>C a r e y Harden</p>	<p>I wanted to follow up on what Becky said, because I got curious a couple of weeks ago, and talking about the way they're taxing folks that making are making excess of \$250,000. I looked at tax year 2009, and the top 1 percent of income earners in the country, which begins at an adjusted gross income of \$344,000 pay 36.7 percent. One percent pays 36.7 percent of the revenue, so—I guess—in a means of saying, you could say they are doing 36.7 times their fair share. I mean—I'm not going to get into fairness, but there is a multiplier there.</p> <p>Then the next breakdown is 5 percent, and I looked at it from 2 to 5 percent of the top runners and that designation begins at about \$155,000 adjusted gross income. They pay roughly 22 percent, which is a multiplier of 5. You've got 2 to 5, 22—divide 22 by 5. That's your multiplier. Then 6 to 10 percent, which begins at \$112,000, pay 11.8 percent, and now you're down to a multiplier of 3. Here is the group where it breaks even. Between 11 and 25 percent, the adjusted gross income for that group starts at \$66,000, and they pay 16.8 percent, so you've got 14 percent of the taxpayers paying 16.8 percent, so that's about 1.5 multiplier there. Then you get into 26 percent and 50 percent, and that begins at adjusted gross income of \$32,000. They pay 10.45 percent, so that 24 percent is paying 10.45, so that is way less than 1 percent.</p> <p>Then this is what I found most interesting, and really I was—kind of—tickled to see it. The bottom 50 percent, which in 2009, was less than an adjusted gross income of \$32,400 pays 2.25 percent of the taxes. I went back to 10 years earlier to 1999, and in 1999, that same group paid 4 percent, so it has been pretty much a steady decline over that 10-year period of 4 percent down to 2.25 percent. At least now, the lowest 50 percent of income earners only pay a 2.25 percent share of the burden.</p>	<p>3</p>
	<p>Phil Hardin</p>	<p>How do you feel about that?</p>	

	C a r e y Harden	I'm—kind of—tickled to see the distribution. It is not that—I know that there are some wealthy folks that manage by hook or crook to pay nothing, but the distribution there is not something that I am ashamed of at all.	3
	V e r n o n West	In 1980, our national debt was at \$909 billion dollars, and we know where it is today because we've all studied it. Over the last 30 years, it has grown to \$14 trillion. When we had the tax cuts in the early '80s, that's when you began to see our deficit and national debt grow, because there was a loss of revenue along with many of our companies began—you know—NAPTA, all of the other—	1
	Phil Hardin	Not to interrupt you, but we've got all the facts. What is the self sacrifice? Should we share the sacrifice?	
	V e r n o n West	Well, the point I'm trying to make is this, okay. We lost so much revenue that we are at a point to where when you are talking about the top 1 percent—and we just saw the report the other day—wealth has doubled over the last 30 years. Even though they've paid the share of taxes they've paid, their wealth has doubled, okay, so we've got to just consider where the dollars are and we getting a fair share of—when I say we—the government—are they getting a fair share of those dollars? That's my point.	1
	Phil Hardin	Okay, good point.	
	D o r a Herring	Related to what Carey said, there are an enormous number of the lower income people that don't pay tax. They not only don't pay tax, they get earned income credit, because every spring they get a big bonus when they have paid in no tax, so it is a negative tax. To me—they need to take away—they don't need to put refunds to people that hadn't paid any at all in the first place, and that is a big amount. That is a welfare system that needs to be broken out of the tax thing. The sales tax would really burden the lowest income people. In Mississippi, if what your expenditure is with tax dollars, you don't pay sales tax on that. In the national scheme of things, the lower income people get benefits, and that's what they're spending. They'd be paying sales tax on tax dollars, in effect, which creates a very heavy burden for them.	3

	Phil Hardin	Okay, option number 2 now. I'm going to have to move us along to option 2. We seem to—I think—all be aware that personal discipline and the basic legislative safeguards such as they are aren't controlling the urge to spend. As somebody said earlier, we asked for all of this. We judge our representatives sometimes by how well they bring home the bacon, so option number 2 says let's strengthen checks and balances. One of which is mentioned often is a constitutional amendment to require a balanced budget. There are other pay-as-you-go proposals, so that would be option number 2 here. How do you feel about option number 2? What are the tradeoffs if you have a constitutional amendment to balance the budget or enter a pay-as-you-go system? What is good about that? What do you think about this strengthening the laws, so that we can influence the process—if you will—so that you've got to—if you are going to spend, then you've got to have some kind of control on it. We're going to have a checks and balances on option number 2. How do you feel about that?	
	Michelle Annis	Here is my question. We are spending almost 58 percent more than we're bringing in. We can't do it in our personal households. We can't do it in our businesses. We can't do it in our states. Why do we allow it in our federal government?	2
	Phil Hardin	Yeah, why do we allow that? Then the point in option number 2 would be we're not going to allow that anymore, right?	
	B o b Daniels	I saw a lot in number 2 that I liked. I saw some in number 3 too. I wasn't too thrilled about number 1. Part of the problem that we have with these options that are brought up in number 2—like pay-as-you-go—we've had pay-as-you-go already.	2
	Phil Hardin	That's right.	
	B o b Daniels	The problem is that the congress ignores it. The difficulty we have is trying to hold them accountable for ignoring the law. Just for example, right now the senate has not passed the budget. This is the third year now. The law says that a budget should be passed each year, and there is a provision in there that says continuing resolution will suffice to keep the government going until we can get something done, but it's been 3 years, so what do we do now? Do we sue the senate for not upholding the law? We have some elected officials—what's that?	2
	B o b Collins	I said throw them out/	2
	B o b Daniels	Well, that's right. That's what I was going to say is that we had a lengthy discussion in the nation back in the '90s about term limits, which went away as a fad, but really term limits are about the only thing we've got left. If you've got the elected officials—and maybe part of it is our problem because we want them to bring home the bacon—you know—or at least we give them kudos for that—but they're not following the law. When pay-as-you-go is suspended and we just spend whatever we want, we got a legislature that is out of control.	2

<p>Raj Shaunak</p>	<p>A balanced budget and let's have it, but you can't say it is going to be next week or next fiscal year. It took us—sorry, folks—30 years to get into this dilemma, so it is going to take some while. We got to somewhere along the lines balance the budget. The military industrial complex—Eisenhower warned us about it. In '33 we should've worried about the Agriculture Adjustment Act. Look what it has gotten us. We should worry about chorny capitalism from Republicans and Democrats and others too. Markets are not what they are supposed to be. Markets are supposed to be efficient. People are supposed to have knowledge that is permeated across everywhere. Let's not worry about just Bernie Madoff. It happens every day. It is not just those glamorous folks, so we have these pulls and tugs. Capitalism is the most wonderful thing other than democracy. Unfortunately, both of them are failing us.</p> <p>Get rid of the damn party system. Elect individuals. Term limit them for six years—no more, okay. Just a side comment—I teach economics. I ask my class, “How do you think individuals in Mississippi are faring now compared to 50 years ago? What do you think it is? Are we worse off or better off then 50 years ago?” Huh? Better off—right—based on what? Consumption. If the other 49 states in the United States didn't exist and Mississippi was a country, we would have the 17th highest GDP. Somewhere along the line, we have got to decide that we have consumed too much, and we keep to expecting to consume more. Sorry, you educators—that education is the worse darn consumer there is. The GI bill was a great thing that happened.</p> <p>Sorry, you students—you all are in the wrong thing. You all don't need 4-year degrees. Don't go to these darn universities. They're just making money off of you. Okay, you think getting a Pell Grant is a darn good thing. What is it meaning to you? No skills. Twenty percent of our folks need a bachelor's degree. I'm proud I got a PhD, but you need skill sets. Go to vocational. Go to skills training. Get a career that you can use your problem-solving critical thinking skills. Universities are a scam, okay. They are good for a few people. They are great for the graduate work and the research and all of that that goes on, but most of you all think it is great to learn history and all of that. It great knowledge stuff. What are you going to do with it? What are you going to do with your liberal arts? At our community college, every year I have 26 percent of the people I serve have a bachelor's or a higher education level. They are coming to learn skills so that they can go to work at Parker or Service Town or whatever. Now, I will get off of my high horse.</p>	<p>2</p>
------------------------	---	----------

	Charlotte Taylor	I wanted to touch on something Michelle said and Sarah Beth earlier. In our personal lives, in our business lives, we are not allowed to do what the federal government does, but—I think—at the same time, there is a connection between our personal fiscal responsibility and the government’s fiscal responsibility. There is a connection, and if we as individuals, as people, teaching our children or whoever, we don’t teach them the personal fiscal responsibility, we get into a situation where we do elect the people who bring home the bacon to our state over and over again, because we see that is good for us. But we fail to see the big picture because we’re not personally fiscal—I mean—we’ve talked about the national debt. That is certainly a huge issue, and it concerns me greatly for my children. What will they have when they grow up? But at the same time I’m worried about them personally because we have a period where personal debt is some of the highest it has been in—you know—in this century.	2
	Phil Hardin	So we’re looking at the federal government and criticizing their debt, and we’re just as bad?	
	Charlotte Taylor	It’s just a reflection of us as people that we do want to consume and consume and consume and not reach the point where we have this to sacrifice, but how do we control it in our government? It seems like the only option we have at this point is to set these legislative issues, but—	2
	Phil Hardin	Sara Beth, what do you think? Should we set these legislative parameters—put these checks and balances in place?	
	Sarah Beth James	I have several things I would like to say. I like the pay-as-you-go idea, if it can be implemented. Was it you that said that?	2
	B o b Daniels	Right—it can’t.	2

<p>Sarah Beth James</p>	<p>If it can be implemented—I think—it makes sense, and I think it attacks one of—probably one of the largest issues in our government which is wastefulness. We’re spending—and I’m not going to target certain areas—we’re wasting across the board, but I think pay-as-you-go forces us to take a second look. I like the idea of the sunset dates—taking a second look—not just once—but with certain terms, because things change. We aren’t the way we were 30 years ago, obviously, and 30 years from now, it will be much different.</p> <p>On your note, you may be surprised to hear that I completely agree with you. I think that skills are absolutely the way to go. I think that hands-on learning is the best way to learn. You cannot argue with experience. That is why I go to Mississippi State. I have—several of my classes are very hands on. I have several labs that I’m taking. I can’t speak for every major, but I have learned several skills here. Yes, there are some classes that I take that are complete nonsense and a total waste of time, but most of the classes that I take are very hands on. We are out in the field. Many of my classes don’t even take place inside a classroom. You can go on the drill field any day, and you’ll see the engineering students or the architectural students outside studying and doing the things that they want to do in the field.</p> <p>The problem is when my grandparents were entering the workforce they needed a high school degree. When my parents were entering the workforce, they needed a college degree. We need multiple degrees, and maybe not across the board. Obviously, there are plenty of jobs out there that don’t require multiple degrees, but we feel like in order to fulfill the potential that we were discussing earlier and to practice these skills that we’re here to learn and that we want to learn—a lot of people call our generation lazy, but that is not necessarily true. It’s a lack of resources—a lack of that opportunity to prove to you all that we’re not lazy.</p> <p>Granted, instant gratification is a part of a way of our life, and that is the third thing that I wanted to address, is a—kind of—like we were talking about over here. It’s not necessarily a financial issue that we’re discussing tonight. It’s a cultural issue. It is a matter of perspective. We expect that instant gratification. We expect things—money to grow on trees—so to speak. Obviously, the people in this room don’t necessarily agree with that, but—I mean—reality says that that is part of our way of life. If we are going to change this for the long term, we’re going to have to look ahead in not just changing our policies—although I do agree with the checks and balances—and not just changing our government, but changing the way that we view how we live our lives.</p>	<p>2</p>
<p>Phil Hardin</p>	<p>Okay, thank you, and we’re going to go right down the row over here and around, and we have about 30 to 45 seconds for each person to—that is the challenge of these kinds of things is we just have time limitations. These are great comments. You all are just doing great.</p>	

	C a r e y Harden	All right, this option of strengths and checks and balances, and I think that there are a lot of different directions you can go to strengthen the checks and balances. I think one of the things that is needed desperately within our government is to eliminate waste, fraud, and abuse. I do not see anywhere in here the diligence on the part of our government to make sure that every tax dollar counts for something and that it is not—in different ways there is waste, fraud and abuse. Then there is one other thing and that is that there are some things that the government is just not any good at. Those things we're probably putting in about a dollar of tax money and when it gets down to the rubber meeting the road, maybe 10 or 15 cents of it is actually going to accomplish the purpose. It is—kind of—like a charity you give to, where you've got 90 percent administrative overhead and 10 percent goes to the purpose. I think this segment here on the strengthen checks and balances, all the way from cutting congress' pay 50 percent, if they don't have a budget in on time.	3
	Phil Hardin	This option really speaks to you? It does?	
	C a r e y Harden	It does—I think—and you have to throw in a healthy measure of discipline on the part of both the citizens and the people that they elect in order to get it done.	3
	E r n i e George	<p>A couple of things—people from all over the world come to the United States, given the choice. Due to some of our laws they are not allowed to stay here, which I think is a shame, but they see that the lives of the poor people in our country are far better than the lives of most of the middle class in the rest of the world. Two-thirds of our economy is consumer spending. We've got to change that. The United States, Western Europe, and Japan are all going through a very painful, long restructuring de-leveraging process. There is too much debt. It is unsustainable.</p> <p>Regulation and red tape are strangling our jobs. The president of Coca-Cola about two weeks ago said it was easier to do business in China than it is in the United States today. We have incredible people. I'm very impressed with the young people tonight and what they've had to say, but we've got too much bureaucracy. We've got too much bloat in the system that isn't producing anything. It is a taker rather than a giver, and it is costing us jobs. Other people are—our universities are the best in the world, but too many people come here, and then they're going back to their country.</p>	2

	B o b Daniels	<p>I just wanted to pick up on something that was said a little while ago about this option number 2—strengthening checks and balances. I mentioned before about trying to do some enforcement on our elected officials, and it is similar with some of our bureaucratic agency officials. Just as a couple of things—and I hate to use the word accountability. It has really lost all of its punch in the last ten years—but nobody is held—nobody loses a job when there is a big problem—when there is big mistake made. Just as an example—somebody mentioned Madoff—that’s what made me think of it. The Securities and Exchange Commission should’ve caught Bernie Madoff a long time ago, and when he finally was unearthed—I guess—nobody lost a job at the Securities and Exchange Commission.</p> <p>Fannie Mae, which is a quasi federal agency—with all of the mortgage problems that have come up—nobody at Fannie Mae lost a job. In fact, they got bonuses, if you look at the news in the last two weeks. Also, the Immigration Nationalization Service—you know—all the problems we have with the border—nobody has lost a job. Well, in the Fast and Furious thing, maybe somebody is going to lose a job. We don’t have anybody in the agencies being held ultimately accountable. I mean—the news coverage comes up. Somebody maybe resigns or somebody takes some heat and then it is over—the same people.</p>	2
	Phil Hardin	The checks and balances aren’t just a legislative part. It should be a bureaucratic part as well on the government side of it.	
	B o b Daniels	Right there should be two parts.	2
	B o b Collins	<p>Mine is very simple. We need a constitutional amendment, but not one to balance the budget. We need a constitutional amendment defining what the senate and the house does to define their term limits right now. Chairmanships are given by seniority. It should be a random lottery—just you get your chairmanship by drawing it out of a hat. All of these are created by the traditions of the House and the Senate, and we need to take the traditions away and put some defined limits on it. Right now, our representatives have loyalty to self first, loyalty to party second, and loyalty to country third. They need to reverse it. The loyalty needs to be to the country first, as John Stennis, to the party—not—and to self someplace way down the line.</p>	2

	<p>G a r r e t Chesser</p>	<p>You mentioned money growing on trees, and if you look at it, we are in a situation where our society believes that money grows on trees. Our younger generation—we see the giveaway programs. We see the Pell grants. We see all of the programs that the money comes from somewhere, and they don't know where their money comes from. You submit a request to have money sent to you, and money is sent to you. Money grows on trees. Now, that came from social engineering.</p> <p>It started way back, but our young people don't really understand that somebody has to pay for that. They don't understand that we are a country that is supposed to be of equal opportunity, not fair—fairness. We hear the word fairness tossed about. When you separate people by class, somebody is going to judge who is fair and who is not fair. Somebody has to judge which class is better than the other class. Well, who is going to judge? Who is the judge? This country was not set up on a class system. The constitution is equal justice, equal opportunity for all, and money doesn't grow on trees, and we're going to have to reverse engineer this system.</p>	<p>3</p>
	<p>Phil Hardin</p>	<p>Who is the judge?</p>	
	<p>G a r r e t Chesser</p>	<p>Pardon?</p>	
	<p>Phil Hardin</p>	<p>Who would be the judge? Isn't that what voters are supposed to do?</p>	
	<p>G a r r e t Chesser</p>	<p>You know—it would seem so, but right now it is our government. We have institutional lobbying that lobbies. We have lobbyists that lobby for money. They come in through these earmarks for this university, for the state of Mississippi, for all of the institutions in Mississippi. We pay for these lobbyists to go and lobby the federal representatives in the Senate and in the House to bring in money for the state, for the institutions. The institute of lobbying brings in all of this money, and it grows on trees. You pay somebody to go and lobby, so that they give you money, and it is crazy. It is a crazy system. They have equal opportunity for all.</p> <p>The university has to compete in the open market for students. The product that they produce—can they get jobs? Are they prepared? Can they read? Can they perform? Do they have skills? Well, if the university can't produce those products or that product that is for the marketplace, it loses its standing and it has to compete in the marketplace. Right now, we have a system of institutionalized lobbying to get free money, and it has to stop. We have to recognize that these things, at some point, have to stop. A balanced budget—I think—would work.</p>	<p>3</p>
	<p>Phil Hardin</p>	<p>Thank you. I've got to move us along here—Stanley.</p>	

Stanley Blackmon	<p>Real quick—I agree with having a pay-as-you-go requirement for the government. Going back to the things about college that we discussed earlier, I agree the skills are important and that a college degree is not for everybody, but I think that is it a big much to suggest that universities in general are—kind of—a scam. Because—like Sarah Beth said—it was acceptable to have a high school diploma and get a good job 40 years ago. I guess—the difference now is you can get a job in a lot of situations with a high school diploma, but oftentimes, in today’s world or today’s economy, it is not a job that allows you to really support your family the way that you would like to do. In that respect the college degree is very, very much still important.</p> <p>The balanced budget amendment—I think—would be beneficial, but like—as you said—it can’t be done immediately. I think that is something that you have to look at long-term. The time to pass a balanced budget amendment was probably when we had a surplus. For now, it is something that we are—kind of—maybe wrecked the economy a little bit more than intended. I do think that government agencies should be required—they should have—kind of I guess—sensitive isn’t the same word for them, but they should have something where they have to performance reviews for their employees.</p> <p>As you mentioned, it is ridiculous that we have breakdowns in the Securities and Exchange Commission and all of these places, and these high-ranking bureaucrats keep their jobs, make so much money, and then aren’t really held accountable for it. I think the poster child for that is—what—Katrina back in ’05—a heck of a job around it. You know—it is kind of just—you know—people should be held accountable for that, and we should be making sure that our government agencies are not wasting money, and not with their programs, but with their employees as well.</p>	1
Phil Hardin	<p>Okay, so accountability is a big part of it, as somebody said earlier.</p>	
Michelle Annis	<p>Well, and—I guess—I’m talking about accountability, checks, and balances as well, but I think it is difficult for us to have that expectation of our congressional representatives when they don’t live in the real world and they don’t have to deal with it. When it comes to healthcare, they’re making decisions on healthcare, yet they don’t have to deal with insurance and finding insurance and paying in for insurance—like all small businesses do. You know—they are not worried about their retirement. They get it after they have been in for one session—for four years—whereas for us, I don’t expect to get Social Security. They are not living in our world. They should be held to the same standards we are, and then we’ll see some fixes and solutions.</p>	2

	<p>V e r n o n West</p>	<p>I do agree with the balanced budget amendment, although I don't know who is brave enough to pass it. Also, I agree that we do need—I don't actually agree that we need to band earmarks, but I think we need to put very strict limits on earmarks. I do believe that we should ban lobbyists being able to have say-so or being able to participate in earmarks.</p>	<p>1</p>
	<p>Phil Hardin</p>	<p>Good, thank you.</p>	
	<p>J e n n y Turner</p>	<p>Well—I think—it is interesting. We keep talking about the government, and I think we have to realize we are the government. I mean—like it is very interesting—I mean I know—several of us around this table work for the government and—I'll tell you—I work for the city of Starkville, and you can't have any less lean of a—you can see our city hall. I mean—we live in it. It is a very lean place there. I know Gary works for the government, so when we talk about the government—I think—it is not just people in Washington. It's we are the government too, and I think we have to remember if we are concerned about these things, how many of us have contacted our elected officials, be sure we vote—all of those are the—we talk about checks and balances. Those are our checks and balances.</p> <p>I think we also have to remember where would we be if we had a term limit on our senior senator from the state of Mississippi right now. I think that's the last thing Mississippi needs, because we have benefited the most from our leadership in our senior senator John Stennis to who we are right now, so I think we have to be sure we don't cut off our nose to spite our face. Our leadership has helped to bring all of the things—I mean—has kept Mississippi—even we're low on a lot of things—has kept us where we are—kept us to bring us to where we are right now. I think we have to be careful about talking about the government. We are the government. We are the people who are electing these people, and we have to be careful about how we—we are held responsible too.</p>	<p>1</p>

	Charlotte Taylor	<p>Well, it is the same word that has been tossed around a lot, and that is the accountability issue. In the original constitutional convention, that was a very big issue for them. How are we going to hold one another accountable so that we don't have—I mean—that's where the term checks and balances originated from, so it needs to be applied new to what we have. I don't particularly like the idea of tinkering with the constitution. I would really like to see us go back and actually read what it says. Dr. Collins mentioned about setting up definitions.</p> <p>Well, the original constitution did a pretty good of saying this is what congress can do and this is what the president can do and then everything else is left up to the states. We don't necessarily go by that or we take a very liberal definition of that, and so it would be fabulous if this was put into place and it worked. That would be great, but—like Mr. Daniels said—I have no guarantee that if I am in the constitution for this purpose, for this reason, that they even going to follow the amendment. It's a little bit scary to think about tinkering with the constitution, when they're not even following the constitution as it is written.</p>	2
	Phil Hardin	Becky, you get the last word on option number 2.	

B e c k y
Smith

3

All right, I'm going to take it for all its worth. I know we're supposed to be talking about tradeoffs and looking for consensus, and so—I did my dissertation on the Leviathan hypothesis. Anyway—it's all about some noble laureates in economics—these constitutional limits. I liked option 2—just right away—just the idea of it, but of course, the tradeoff is that you put in a limit, and then you don't have your flexibility. It sounds like there is just consensus that oh, this balanced budget is a good idea. Speaking from an economist, it doesn't even talk in here about a structural balanced budget. I'm going to assume that that's what they mean, and this takes care of the time problem, because—you're right—we need to be saving in our surplus years. If you have a balanced budget, you're going to boom the boom and make your recessions worse. We need to be making sure that we're having good—when we're talking about a balanced budget, let's make sure that we talk about not a balanced budget every year, okay, but a cyclical balanced budget.

There was one more point. I've heard a couple of times that the government is not—why doesn't the government have to act like us—but the government is not. They're different. I mean—the government presumably keeps going. We die, but the government lives, so it is a different—I think—it is okay to think about the government differently than it is—than we do—so the taking on of debt is not in itself all an evil thing—it is a bad thing. There are many things that the future generations benefit from the debt that we take on today, as long as it is good debt.

This hasn't been pointed out, but we haven't said our capacity to pay off the debt, and the last time that I did this calculation—it was last fall I guess—if you take into account the debt that we owe to ourselves and the debt that we owe among governments, that brings the numbers way down. If we take that into account with our GDP, we can pay that off in less than a year. Again, it's been a year since I've done the calculation, but I don't think we understand—you know—that \$14 trillion. It's just aah.. You don't even know what number that is, but if you think about it in a sense of how can we pay it off, we can actually—not that we would do that in a year—but anyway it is possible.

The waste and fraud and abuse—I mean—I think that's an easy comment to make and I think that there are probably programs that lead to more programs that lead to that kind of thing, but for the people that I know that work in government, I'm pretty impressed. I'm actually—I guess—with Ernie—a little bit more concerned today about fraud and waste and unethical behavior in the private sector, so I'll throw that out there.

The shared consensus that we have on this topic all throughout the night is that our expectations are too high. As you hear it—like we expect this. We have a right to—not an opportunity, but a right, so you hear this a lot.

Here—and I'm going to take issue a little bit Jenny—with the earmarks. Those create a culture of dependency, and Mississippi is most definitely in a culture of dependency. I think that is a big part

	Phil Hardin	Option number 3 says let's invest in programs that would create growth first instead of agreeing to make sacrifices now and instead of strengthening checks and balances, let's invest in things that will grow. In other words, we've got revenues and expenses, and one way to influence the deficit is to increase the revenues or decrease the expenses. This would say, hey, more revenue can be produced if we invest in growth. How do you like that approach?	
	Ernie George	Our government is borrowing 40 cents of every dollar it spends, and that concerns me greatly. The trajectory of the accumulation of our debt is totally unsustainable. We are not just in competition with Alabama or Arkansas. We're in competition with India and China, who the number of engineers they're producing every year very much—or is hard to comprehend based on the number that we are. About 70 percent of the corporations in America in this last year have had higher earnings than the analysts expected. Many of them have had record profits. There are somewhere in the neighborhood of \$2 trillion dollars on corporate books overseas right now. The reason it is not coming back is they cannot count on our government. It is the uncertainty of our tax code. It is the uncertainty of healthcare and other issues like that.	2
	Phil Hardin	Should we invest in growth?	
	Ernie George	We've got to, but we've got to get rid of some of the red tape and give us the opportunity. If we could have some type of a tax holiday—and I don't mean a full free ride—a lot of that money would come back if and only if some of our regulations were put in a way that they would be easier to deal with.	2
	Phil Hardin	Yeah, so part of investing in growth is changing these rules and regulations that might inhibit growth?	
	Ernie George	Well, the problem is the rules and regulations are changing so fast, you can't count on going out and building a large building. They are changing the laws in midstream and it is—Steve Jobs, on an interview that was played the other night, said that he told the President that he recently had hired 400,000 workers overseas in China. He said, "Well, could we have these jobs here?" and he said, "No, we can't, based on what we have to sell a product for and what it costs to do business here today." We have got to free our business. By doing that that is the only thing that is going to give these young people the jobs they need in the future, and by them doing well is the only way all of us old people can count on getting Social Security. We have a mutually dependent relationship.	2
	Phil Hardin	Good point.	
	Dora Herring	Oh, well, I'm back on 2.	
	Phil Hardin	Make it to 3 somehow.	

	<p>D o r a Herring</p>	<p>I will. Quality of life—to be very strong mentally, you have to have meaningful work and meaningful social and family activity and meaningful religious thoughts. Meaning work—we are in Mississippi, in a state of dependency. We have traded a lot of family gardens with food stamps and we have high obesity because we didn’t train people how to use the food stamps. There are a lot of things like that that we need to get to do so people can have meaningful work and very strong mental feelings that are not dependent on government.</p> <p>We also—as government grows, it gets more and more inanimate. It is not vibrant. It is dull and it is a dude as it grows, so we have to think about that and carefully. One other point—the government doesn’t create job, neither does Wall Street create jobs. They may adopt policies which help—like helping business—but business is what creates jobs. Back to 3—we’ve got to create an environment where business can create the jobs.</p>	<p>3</p>
	<p>Phil Hardin</p>	<p>That those jobs should be meaningful jobs as well.</p>	
	<p>D o r a Herring</p>	<p>We can’t do that—I feel real strong about this option 2. Unless we correct some of our mistakes, we can’t do 3.</p>	<p>3</p>
	<p>G a r r e t Chesser</p>	<p>I just wanted to support what she said. In all through when I’m reading this invested growth—and for the last few years we’ve—especially this last year—we’ve heard invest, invest, invest. What it is related to—what they’re talking about in just about every instance is money. You’ve got to have money to invest. Money—where do you get money? You borrow money. We don’t have any money. We’ve got to produce money or borrow money, right? We’ve got to invest in this. Well, it is ludicrous to think that we need to borrow more money.</p> <p>We need to invest in changing laws—like you were talking about—and changing regulations and making the climate inviting and warm and fuzzy for all of these businesses that want to come back in and start doing business here. But borrowing money to throw at a problem? We’ve seem the result of borrowing money to throw at education, borrowing money to throw at all of these other problems. It’s crazy, so I don’t think that this number 3 here—I’d take money out of the equation and you put in changing these things that I’m all for.</p>	<p>3</p>
	<p>Phil Hardin</p>	<p>The way to invest is not necessarily to throw money at it, in other words?</p>	
	<p>G a r r e t Chesser</p>	<p>Right, money to ease the environment, change the climate, change the rules, undo what you’ve done to cause it be this way.</p>	<p>3</p>

	<p>B o b Daniels</p>	<p>I was just going to say—similar to something that Gary said—is that in the 1990s under Bill Clinton the word invest became a loaded word for government spending. I did want to say that—we talked about the balanced budget. The budget was balanced. We can do it without a balanced budget amendment. It was done in the ‘90s, so it could be done again, so we shouldn’t forget that history. History has a lot to teach. I’m not in favor of the direct spending. We do need to spur growth. Part of that—like the video said—we can lower the corporate tax rate to bring investment money that is now parked overseas back into the country. Part of the reason that that is not coming back here is—kind of along with what Ernie said—and it is a real omission in this book—is that there is no mention of Obamacare and Obamacare clouds the entire investment future. Until that is cleared up, we’re just not going to see the—kind of—investment it takes to get these folks the kinds of jobs they’re after.</p> <p>The last point I’ll make is that—along with what Becky was saying—that we have a huge economy here. I mean—we are the roaring lion around the world, and once we get our act back together, I’m convinced we can solve these problems but it is going to take the kind of fixes we’ve been talking about.</p>	<p>2</p>
	<p>Michelle Annis</p>	<p>I guess—this gets a little bit of attention, but we all agree there is no single answer. This is really tied back to option 1, but we talked about needing the cut our defense spending, but that is cutting at edge technology. They’ve done so much. The things they can do right now are incredible and I’ve heard our local people talk about how the money that they were getting from the government they’re now trying to figure out how they’re going to apply that to the private sector. I think that ties option 1—not that I’m that thrilled with it—but we’ve got to invest in allowing them to do the R&D—to turn it into the private sector—and turn those into private sector dollars. That also then is tied to the intention and making sure that we can put all of the pieces together, so again it goes back to they all work together.</p>	<p>2</p>

	Sarah Beth James	<p>Option 2—to me—just screamed cleanliness. It screamed cleaning up the place, getting out the loopholes and things like that. Option 3 is—to me—about stability in the free market. When it says invest in growth, I think invest in the free market. Like we talked about at the beginning of this, allowing the free market to do what it was created to do.</p> <p>Someone over here was talking about jobs are going overseas. Opportunities are going overseas, and my question is why are they going overseas? There are multiple answers to that, but I feel like we need to create an environment not just to create jobs within our own states, our own local communities as a nature, but to encourage other countries to invest in us—to invest in our growth—because we’re investing in other countries for stability, because it is a four-legged table. We, being the lion, being America, are used to being the four-legged table, but—I think—unless we invest in the growth—which is—it’s almost a vague term. It is almost idealistic, but there are specifics to it that can get us those legs back, because I think we are losing them.</p> <p>I think the number one of doing that is—like we were talking about over here—is to refer back to those constitutional values, but apply them to a global economy, because I don’t think anyone in this room would disagree that the world is flat. I mean—it’s an overused term, but we are in a global economy and we need to consider not just our own stability but what we have to offer to compete in the world as it is today.</p>	2
--	---------------------	---	---

R a j
Shaunak

2

I hate to sound like an economist, but I am, so what can I do? More than that, I'm the one who is enjoying my American dream, so I can say it. Unfortunately, whether it is the tea party or the liberal party or whatever it is, we put these darn tags on our ears and that's what we live by. Miss Turner is absolutely correct. I work for the government also. I own a business, and that was very good too. We have efficient government. We have inefficient government. We have efficient private sector. We have inefficient private sector. There is no beauty of saying everything in the market and in the private sector is great. Just go to your doctor and sit there for two and a half hours for your appointment and then go try to get from private insurance that you've been paying—try to get something silly—like a pair of glasses. They say, "Sorry, you are not eligible for it," okay—whatever. That is beside the point.

There are public goods and there are private goods. Investment in public goods comes from the public sector. Public goods are consumed by the public in general. Unfortunately, some of the public goods are consumed by the private sector. The private sector produces very few public goods. I'll give you an example. I'm sorry you talked about Obamacare, because the term itself is scary, but that's only because some of you all have made it that way, okay. Let me tell you—Mississippi Power Company—I'm going to a specific—good thing or a bad thing? Okay, it is part of the Southern Group—serves about 6 or 7 southern states. Cyndrite has been in the news and all that kind of stuff. We all know that Mississippi Power and the Southern Group are \$2.6 billion from the Department of Energy to set up a whole gasification plant in Tipp County. I'm not an environmentalist. I'm not a tree hugger. I'm not a taxpayer, as far as those grades for that company are concerned. I belong to the other publicly held utility called TVA.

Somehow that is the private sector creating a private good for private gain with public expenditures—worse than Obamacare, as far as I'm concerned. How about investment in things that have returns over a longer period of time? The private sector—that is why China is doing good now. They don't have democracy. They want to build a road, they say, "Okay, let's build a 15-mile road. It goes through your house. Bob Collins, I'm sorry. We don't care about you. We're going to build it through here." Is that the lack of regulation? Not one—those who were complaining about too much regulation. You know—there is a balance of all of that stuff. Do I want that lignite mine in my backyard? Do you want a drilling in your backyard? I want somebody in a nice house living behind me that it will increase my property values.

We have public good, private gains, private consumption that we don't have expenses for. That is my point of this education stuff. Up to a certain point it is a public good. Somewhere along the line that changes to be a private good. How do we differentiate that is one of the critical questions? In all of our actions nobody wants particles. Nobody wants the trees down. When the ice falls, somebody has to come and fix it, and usually it is my city

	Phil Hardin	Everlyn, you had yours up, but you took it down. Please?	
	Everlyn Johnson	Well, I wanted to share just with the young people when we were talking about jobs, and that is the buzz word. That is the big concern for our country. One way of investing in growth—and I really like what I’ve heard an economist say on PRM this past weekend and it has to do with corporate taxes and the fact that so many jobs have gone abroad. Companies that invest in job creation are those that should get the best break in corporate taxes. As they build jobs for Americans—you know—and then those who do not should not get the—it should not be an across-the-board thing.	2
	Phil Hardin	Gary—and this is going to be the last comment, unless somebody’s heart is beating really fast and you’ve got to say something, because we’re just about out of time.	
	Gary Wyndham	<p>We haven’t really touched on getting young people in science, but I think it was Ernie that mentioned all of the engineers that are being produced in India and China. If we want to have a lot of engineers or scientists, teachers, we’ve got to start in middle school and high school. I mean—we’ve got to make education a priority. We’ve got to make it attractive to be a teacher in middle school and high school. We need our best and our brightest teaching these children. Dr. Paul Wicky was a teacher at Starkville High School. He is retired now, but it is no telling how many people he influenced just because he is one of the best physics and science teachers in the state—probably in the country. We’ve got to make that attractive for careers for people to look at.</p> <p>It’s like any of you students having a son that applied for a teaching job this summer, if you want multiple job offers, get a teaching degree in science or math. It’s—like you will have your choice of where you want to go. A lot us older people are going down towards the end of our careers. Money is one thing to look at—how much money you make—but at the end of the day when you look back and—how did I influence people? I mean—that’s up there with money—how do you influence people? How many people have you had a positive effect on?</p>	3
	Phil Hardin	Thank you. Unfortunately, we have reached the time on the clock where we’ve got to stop this, but it has been wonderful to hear your comments. Our goal here was to listen to each other and to have some deliberate dialogue. I think we accomplished that. I heard different opinions on this subject. I heard pros and cons and tradeoffs on all of these approaches. What did you think? How do you like this method of discussing a public issue? I know we could go all night. One thing you would criticize would be lack of time, but how do you like this method of doing this.	
	Becky Smith	It was very civil.	
	Charlotte Taylor	This is the way the United States of America is supposed to work through civil issues.	2

Phil Hardin	I can't help but notice, I think this is the first time I've ever facilitated a group where somebody did not interrupt somebody else speaking, so hats off to you. I mean—this was—	
B o b Daniels	Nothing was said about parties, politics, or names. I thought this was extremely healthy and civil.	
Phil Hardin	Good.	
B o b Daniels	Our country needs to have the type of dialogue that we've enjoyed tonight. We'd be a better place.	
C a r e y Harden	Could we get Congress just to home and let us do it?	3
Phil Hardin	You know—after what I saw tonight, I think we could handle it—or you could handle it.	
R a j Shaunak	No one questioned it. We just spoke our minds. If we had to come up with a consensus, we'd have some tough issues posed.	
Phil Hardin	Sure, speaking of consensus, what were some of the common ground that you might have heard as we talked tonight? I heard a couple of things.	
Sarah Beth James	The idea of accountability and responsibility.	
Phil Hardin	Yeah, I think everybody really latched onto that accountability part.	
Sarah Beth James	Not just in government, but individual accountability—household, local, financial as well.	2
Phil Hardin	Anything else?	
E v e r l y n Johnson	I think people feel like that they should do their share. Everybody should have a part in this—reducing the debt.	2
B o b Daniels	It is a civil process, but ultimately—like Raj says—at the end, we have to vote. We have to vote.	2
E r n i e George	We don't have enough citizens that vote.	2
B o b Daniels	We should all hold our elected officials accountable for their votes. So-and-so may be a good guy, but if he is spending too much money or she is going the wrong way, they should pay at the voting booth.	2

Phil Hardin	<p>Let me tell you what happens next, as far as these forums are concerned. The Kettering Foundation is looking at these all across the United States. These forums are being held all over the country right now, and they are documented. You notice we had a camera up here. We're going to ask you to fill out a little survey form—a little question thing in a few minutes. We took a lot of notes. We're going to give that to the Kettering Foundation. The Kettering folks then combine all of these sessions—if you will—into a report that is given to Congress. It will actually will be discussed on public television later on, but they give this to Congress.</p> <p>They do this every year. They take an issue, have a nationwide discussions in small groups just like this, and then they give the results to the senior members of Congress and to other public officials. It has been very interesting over the years to see what America—if you will—has said and what Congress has done. In a couple of years, Congress should've listened to the people from the groups like this. Now, we have a questionnaire we'd like you to fill out. I believe all of you have one in your packet there. If you have a pen or need a pen, let me know. If you would, fill out that questionnaire real quickly, and then—brother, do you have any comments that you want to make or Marty?</p>	
Male	<p>I have extra ones of these. I just want to thank everybody for coming and participating. You did a marvelous so I can't wait for the Kettering folks to see what we did. We have some refreshments for you, if you want to wet your whistle or grab a cookie on the way out and thank you very much.</p>	
Phil Hardin	<p>Let me encourage you too, when you go back and get a cookie and something to drink, seek out somebody here that has a different opinion than you and have some cookies with them or some water and talk some more. Thank you all for your participation. You did a fabulous job and I'm honored to have been here with you tonight, so thank you.</p>	

END OF AUDIO