

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ» (СПбГУ)**

Выпускная квалификационная работа на тему:

***ЭВОЛЮЦИЯ ИДЕОЛОГИИ ПЕТЕРБУРГСКОГО ТАЙНОГО ОБЩЕСТВА
ДЕКАБРИСТОВ***

по направлению подготовки *030600 – История*
образовательная программа бакалавриата *История*
профиль: *Отечественная история*

Выполнила:
студентка 4 курса
очного отделения
Кузнецова Светлана Дмитриевна

Научный руководитель:
к.и.н., доцент
Белоусов Михаил Сергеевич

Санкт-Петербург
2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение 3

Глава 1. Прусское тайное общество Тугендбунд в восприятии декабристов 8

Глава 2. Образование Северного общества 30

Глава 3. Цель организации в представлении принимаемых членов Северного общества 45

Заключение 61

Список источников и литературы 64

ВВЕДЕНИЕ

В 1813-1814 гг. состоялся заграничный поход, который способствовал развитию общественного движения в Российской империи. В ходе кампании будущие участники тайных организаций узнали о деятельности тайных масонских лож и национально-освободительных обществ типа немецкого Тугендбунда. Союз Доблести, как иначе его называют, возник в 1808 г. в Пруссии. Целью этого тайного общества было восстановление патриотического духа населения после поражения Пруссии в IV коалиционной войне. Кроме того, Тугендбунд преследовал идею восстановления статуса Пруссии, который она потеряла после побед Наполеона. По образцу Пруссии в Российской империи начинают создаваться подобные тайные организации.

Период с 1821 г. по начало 1823 г. отчетливо выделяется в движении декабристов. Это этап распада Союза Благоденствия и возникновения, становления как Южного, так и Северного обществ. Исходная дата этого периода - 1821 г. представляет собой начальный момент нового этапа: год Московского съезда и начала серьезной перестройки тайной организации, которая и осуществлялась в Северном обществе с 1821 г. по начало 1823 г.

Идейными руководителями этих изменений были Н.М. Муравьев и Н.И. Тургенев, которые противопоставляли свою умеренную программу более демократическим решениям юга. В 1821-1822 гг. возник первый дошедший до настоящего времени вариант конституции Никиты Муравьева, отразивший эту работу. Этот программный документ является наиболее выдающимся проявлением конституционных течений в Северном обществе. 1822 год для Северного общества является последним годом «муравьевского периода», кануном вступления в общество К.Ф. Рылеева и создания той рылеевской группы, которая и «вынесет на своих плечах организацию восстания 14 декабря 1825 г.»¹.

¹ Нечкина М.В. Движение декабристов. М., 1955. Т. 1. С. 343.

Актуальность темы заключается в том, что в наши дни непрерывно растет интерес к теме движения декабристов в целом. В.С. Парсамов отмечает, что заинтересованность к данной проблеме возникла на фоне общего повышенного внимания к либерализму². Так, существует достаточно много работ, освещающих данную проблему. Помимо этого, выступление декабристов было самым заметным и значительным фактом общественно-политической истории Российской империи первой четверти XIX в., а политико-правовые программы тайных обществ по-новому ставили вопрос о решении ряда коренных проблем развития России.

Движение декабристов в своей истории прошло несколько этапов развития. Возникали тайные общества как в столице, так и на периферии. Из последних особую роль играла Тульчинская управа Союза Благоденствия, на основе которой позже возникло Южное общество. При этом во главе Петербургских декабристских организаций на разных этапах мы обнаруживаем и С.П. Трубецкого и Н.М. Муравьева. Так, можно поставить вопрос об идеологической преемственности.

Цель работы - рассмотреть процесс формирования и эволюции идеологии петербургского тайного общества декабристов.

Для достижения цели необходимо выполнить ряд задач:

- распознать черты Тугендбунда, которые проявляются в петербургском тайном обществе декабристов;
- рассмотреть процесс возникновения Северного тайного общества;
- проанализировать представления о целях принимаемых членов Северного общества.

Источниковую базу работы составили мемуары, где представлены воспоминания декабристов о событиях 1815-1825 гг., о самом освободительном движении в целом.

² Парсамов В.С. Декабристы и французский либерализм. М., 2001. С. 5.

Кроме того, в списке представлены материалы Следственной комиссии по делу декабристов. В массовом историческом сознании декабристы – это, прежде всего, 120 человек, осужденных по приговору. Однако только привлеченных к следствию было значительно больше. Так, мы имеем 257 следственных дел членов тайной организации. Декабристы в своих показаниях, письмах и докладных записках во время следствия дали, в сущности, чрезвычайно яркую и полную характеристику социального быта и политического уклада современной им России — тех «бедствий отечества», по выражению П.Г. Каховского, которые толкали их на революционное выступление³. И это сделали не только те, которые, может быть, головою стояли выше рядовых участников движения, — это говорили все

В настоящей работе следственный процесс 1825-1826 гг. рассматривается в контексте исследования представлений декабристов о целях и о времени возникновения Северного тайного общества.

Необходимо отметить, что в отечественной историографии расходятся мнения, касательно влияния Тугендбунда на идеологию петербургского тайного общества декабристов. Так, А.Н. Пыпин утверждает: «Тугендбунд имел свое влияние и на основателей нашего тайного общества»⁴. Однако В.И. Семевский, в свою очередь, считает, что Тугендбунд оказал большое влияние на формирование декабристского движения, но основные положения и идеи были значительно переработаны⁵. Однако историки в итоге приходят к единому мнению и соглашаются в том, что такое воздействие прусского тайного общества присутствовало и его нельзя отрицать.

Так же не существует единого мнения об определенности цели Северного тайного общества и о времени возрождения этой организации.

³ Мельгунов С.П. Идеализм и реализм декабристов // «Мы дышали свободой»: Историки Русского Зарубежья о декабристах. М., 2001. С. 58.

⁴ Пыпин А.Н. Общественное движение в России при Александре I. СПб., 1885. С. 397.

⁵ Семевский В.И. Политические и общественные идеи декабристов. СПб., 1909. С. 211.

Поставленная проблема в дореволюционной историографии была наиболее разработана А.Н. Пыпиным. Так, он представлял конституцию Н.М. Муравьева и проект П.И. Пестеля всего лишь «рассуждениями о разных формах правления»⁶. А все совещания, по мнению А.Н. Пыпина, были всего лишь «простым разговором без всякой особенной цели»⁷. Кроме того, сложилось мнение, что возрождение тайной организации в Петербурге, т.е. Северного тайного общества, произошло в 1822 г.

Эту точку зрения поддерживают многие исследователи, такие как Е.В. Сказин⁸ и А.Е. Пресняков⁹. Они утверждали, что в 1821 г. никакой тайной организации не существовало, или, что она находилась в полнейшем бездействии.

В послевоенный период М.В. Нечкина создает новую интерпретацию этой проблематики. Она отмечает, что цель тайного общества была предельно ясна: «Введение в действие конституции <...> стало в центре политической идеологии. Во имя этого предпринималось опасное дело тайной политической организации, во имя этого можно было и пожертвовать собой в случае необходимости, так как добывать все это нужно было открытой борьбой, это было уже ясно»¹⁰.

Касаясь вопроса о времени возникновения Северного тайного общества декабристов. М.В. Нечкина считает, что «было бы неточным считать 1822 год годом основания Северного общества, — это лишь год усиления и активизации его работы. Возникновение Северного общества произошло почти одновременно с возникновением Южного, и их общий генезис —

⁶ *Пыпин А.Н.* Общественное движение в России при Александре I. СПб., 1885. С. 432.

⁷ Там же.

⁸ *Сказин Е.В.* Восстание 14 декабря 1825 года. М., Л., 1925.

⁹ *Пресняков А.Е.* 14 декабря 1825 года. М., Л., 1926.

¹⁰ *Нечкина М.В.* Движение декабристов. М., 1955. Т. 1; С. 153.

только совсем по-разному — связан с решениями Московского съезда 1821 г.»¹¹. Такой же точки зрения придерживались и А.Н. Пыпин¹², и С.С. Ланда¹³.

В современной историографии также не мало внимания уделено проблеме эволюции идеологии петербургской тайной организации. Наиболее обширно эта тема представлена в работах Т.В. Андреевой¹⁴ и В.С. Парсамова¹⁵.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка источников и литературы.

¹¹ *Нечкина М.В.* Движение декабристов. М., 1955. Т. 1. С. 340.

¹² *Пыпин А.Н.* Общественное движение в России при Александре I. СПб., 1885.

¹³ *Ланда С.С.* Дух революционных преобразований. Из истории формирования идеологии и политической организации декабристов 1816 – 1825 гг. М., 1975.

¹⁴ *Андреева Т.В.* Тайные общества в России в первой трети XIX в.: Правительственная политика и общественное мнение. СПб., 2009.

¹⁵ *Парсамов В.С.* Декабристы и французский либерализм. М., 2001.

ГЛАВА 1.

ПРУССКОЕ ТАЙНОЕ ОБЩЕСТВО ТУГЕНДБУНД В ВОСПРИЯТИИ ДЕКАБРИСТОВ

Окончание Отечественной войны 1812 г. оказало огромное воздействие на все стороны социальной, политической и культурной жизни Российской империи, способствовало росту национального самосознания, дало мощный толчок развитию передовой общественной мысли в стране.

Заграничные походы дали возможность народу, в том числе и декабристам, познакомиться с Западной Европой. Существует множество свидетельств о неизгладимом влиянии, которое произвело на декабристов пребывание за границей.

Как писал Н.И. Тургенев, «происшествия 1812, 13, 14 и 15 года сблизили нас с Европою... И никакая человеческая сила не может уже обратить нас вспять»¹. Он также обращает внимание на тот факт, что русский народ стремится не только больше узнавать о жизни Запада, но и «хотят ныне участвовать в судьбе просвещенной Европы; хотят знать не только о ее благополучии, о ее бедствиях, но также и о причинах сего благополучия и сих бедствий»².

Н.И. Тургенев, живя в Париже, записал 25 апреля 1814 г. в дневнике: «Теперь возвратятся в Россию много таких русских, которые видели, что без рабства может существовать гражданский порядок и могут процветать царства, что можно сделать умными распоряжениями и постановлениями!»³.

С.И. Муравьев-Апостол считает «трехлетнюю войну, освободившую Европу от ига Наполеона» и ее «последствие – введение представительного

¹ Тургенев Н.И. Дневники и письма. СПб., 1921. Т. 3. С. 370.

² Там же.

³ Семевский В.И. Политические и общественные идеи декабристов. СПб., 1909. С. 206.

правления в некоторых государствах» первыми «источниками революционных мнений»⁴.

По словам И.Д. Якушкина, «пребывание целый год в Германии и потом несколько месяцев в Париже не могло не изменить воззрения сколько-нибудь мыслящей русской молодежи... каждый из нас хоть сколько-нибудь вырос»⁵.

Князь С.Г. Волконский, когда останавливался в Дюссельдорфе, часто общался с Ю. Грунером, сподвижником Г. Штейна, в беседах с ним С.Г. Волконский много узнал об обязанностях гражданина к Отечеству. Он считал, что все, что мы видели в 1813-1814 гг. в Европе, создало чувство, что Россия отстала от других стран, и знакомство с Европой было просто необходимо.

После окончания борьбы с Наполеоном освобожденные народы начали предъявлять свои требования. В то же время они прекрасно понимали, что скорого исполнения их желаний не произойдет. Правители же стали действовать наоборот и противоречить тому, что сами прежде обещали. Тогда общество было вынуждено действовать само. Именно так появились первые тайные общества. В Пруссии, Франции, Италии возникли такие организации под разными названиями: карбонариев, Тугендбунд и пр.

Создание Тугендбунд было вызвано пробуждением национального чувства: ненавистью к Франции, распространившей свое влияние в те времена на Пруссию. Однако это общество частично подчинялось правительству и было мирным. В его задачи входила только помощь правительству, учредители Тугендбунда стремились к нравственному пробуждению нации, считая, что именно так они смогут избавиться от чужеземного гнета.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

По словам Ф. Шлоссера, Тугендбунд был только орудием реакционеров, которым обманывали действительных патриотов и низший слой народа, чтобы воспользоваться их одушевлением и усилиями для восстановления старого порядка. Но, в конце концов, Ф. Шлоссер прибавляет: «В Тугендбунде важнейшим делом было то, что он пробуждал умы. В этом состояла важность тайных обществ. Крик, поднятый Наполеоном против Тугендбунда, дал этому союзу политическую важность; свирепое преследование, организованное в Германии Наполеоном, князем Экмюльским (Даву) и его агентами и шпионами, ожесточало умы, а когда Пруссия принуждена была запретить Тугендбунд, таинственность стала придавать новую заманчивость патриотическим обществам»⁶.

О знакомстве многих русских офицеров во время освободительной войны 1813 г. «с германскими офицерами, членами прусского тайного союза (Tugendbund), который так благотворно приготовил восстание Пруссии и содействовал ее освобождению», писал декабрист М.А. Фонвизин⁷.

Тугендбунд существовал около полутора года: был основан 16 апреля 1808 г. в Кенигсберге. Основатели просили у короля утверждения их статутов, король дал на это согласие и официально признал существование Союза добродетели 30 июня 1808 г., после чего общество открыло свои действия. Наибольшее сочувствие идея союза нашла в Силезии и Померании, меньшее в Бранденбурге и очень малое в Берлине. Однако 31 декабря 1809 г. Тугендбунд был закрыт, по некоторым свидетельствам, вследствие требования Наполеона, в союзе было 738 членов, но большой роли он сыграть не успел. Тем не менее, после падения Наполеона, когда в Германии

⁶ *Пытин А.Н.* Общественное движение в России при Александре I. СПб., 1885. С. 387.

⁷ Записки М. А. Фонвизина. Иркутск, 1979. Т. 1. С. 371.

и Австрии начала свирепствовать реакция, Тугендбунд подвергся еще большему преследованию⁸.

Князь С.П. Трубецкой в своем показании говорил, что Союзу Добродетели приписывали «ополчение Шилля и после того, в 1813 г., скорое восстание Пруссии против Франции»; «начальником» его «почитали известного министра Штейна» и полагали, что в числе членов его находится А. Гнейзенау и многие другие известные люди⁹. Однако это неправильно: майор Ф. Шилль в 1809 г. предпринял попытку восстания для освобождения Пруссии от Наполеона, в последствии чего погиб, тем не менее он хорошо знал дела Союза, ему даже было предложено вступить в него, однако он отказался из-за подготовки восстания. А. Гнейзенау и Г. Штейн также не были его членами.

Союз Добродетели состоял из «коренного общества» - собрания его членов в Кенигсберге. Лица, выступившие в общество, должны были выбрать себе отрасль деятельности по программе союза. Собрание членов одной такой отрасли называлось «камерой», а собрание камер в Кенигсберге – «главной камерой». В каждой камере работал цензор, который следил за тем, чтобы законы общества находились в пределах государственного закона и собирал сведения о новых членах общества.

Цель этого общества заключалась в том, чтобы «создать улучшение нравственного состояния и благосостояния прусского и затем немецкого народа единством и общностью стремлений честных людей. Средства общества – слово, письмо и пример»¹⁰.

Союз Добродетели, видимо, имел в основании политическую цель - содействовать национальному отпору против Франции, но должен был очень

⁸ Энциклопедический Словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. СПб., 1901. Т. 34. С. 31-32.

⁹ *Семевский В.И.* Политические и общественные идеи декабристов. С. 419.

¹⁰ *Пытин А.Н.* Общественное движение в России при Александре I. С. 386.

скрывать эту задачу и ограничить свою деятельность нравственно-общественными предметами, в союзе с правительством.

Деятельность Тугендбунда распадалась на несколько отраслей, это деление передается по-разному в разных источниках о Тугендбунде, однако общие положения деятельности передаются довольно сходно. По К. Фойгту, деятельность общества распадалась на 6 направлений: 1) воспитание; 2) народное образование; 3) наука и искусство; 4) народное благосостояние; 5) внешняя полиция; 6) внутренняя полиция. По уставу, который был опубликован в журнале *Freimuthige Blatter*, эти отрасли были следующими: 1) воспитание; 2) народное образование; 3) литература; 4) земледелие; 5) торговля, промышленность и государственные долги; 6) полиция и распространение союза¹¹.

В отделе воспитания главной задачей являлся поиск и распространение лучших методов воспитания и обучения, при которых юношество достигнет наиболее полного употребления всех своих духовных и телесных сил.

В отделе народного образования – распространение правильных понятий об обязанностях человека для сохранения и развития его сил и его обязанностях во всех жизненных отношениях. Особую отрасль здесь составляли военные люди, которые изучали военные науки, подготавливали молодых офицеров в научном и нравственном отношении, заботились о солдатах, обучали их обязанностям их звания. Для руководства этой отраслью совет камеры должен был выбрать одного из самых опытных офицеров.

В отделе науки и искусства – изучение важных предметов науки и искусства и распространение правильных понятий о них. Члены общества, которые работали в этой отрасли, обращали внимание на замечательнейшие произведения древних и новых времен, издавали журналы для возбуждения

¹¹ Там же.

чувства истины, добродетели, любви к Отечеству, свободы мысли и совести. В отрасли народного благосостояния должны были собираться члены из людей, которые хорошо знали различные отрасли городской и сельской промышленности, чтобы находить свои источники благосостояния, вводить и поощрять новые промыслы, оказывать помощь обедневшим посредством кредита, задатков и т.п.

В отделе внешней полиции стремились к тому, чтобы убедить народ в том, что все законы будут действительны и смогут достигать своей цели только тогда, когда все будут соблюдать их; с этой целью планировалось создать книгу, в которой бы объяснялась вся благотворность полицейского порядка.

В отделе внутренней полиции – исключительное наблюдение за нравственным и законным поведением членов союза, что и поручалось цензорам камер.

В *Freimuthige Blatter*, которым пользовались декабристы при составлении устава Союза Благоденствия, представлена лишь первая редакция устава Союза добродетели, чуть позже он был пересмотрен и значительно переработан.

Власть была неправа тем в своем мнении о программе Союза, что высказывала недоверие к самому принципу общественной самодеятельности. «Ни «государство», ни «церковь», в той форме, как на них ссылался Г. Штейн, никогда не могут вполне удовлетворить материальным и духовным потребностям нации, - если понимаются таким внешним образом и остаются недоступны влиянию и требованиям общества: одно принуждение и повиновение никогда не доставит государству и нации столько сил, сколько может принести содействие, исходящее из свободного убеждения, из самодеятельного общественного мнения. Основатели Тугендбунда именно

угадывали и выражали необходимость участия самого общества в своих делах и интересах»¹².

После официального запрещения Тугендбунда в 1809 г. он стал тайным обществом, в котором наряду с задачами национального освобождения страны от наполеоновского ига была поставлена необходимость политического переустройства Германии. В ответ на наступление реакции активизировалась деятельность Тугендбунда, взгляды его членов становились более радикальными.

После 1815 г. в печати началось освещение Союза Добродетели, в связи с этим складывалось впечатление, что именно в это время тайные общества и явные союзы стали особенно распространяться - снова появляется Ян и его гимнасты, возникает буршеншафт, общество «безусловных» и т.д., в которых прежнее брожение, направлявшееся против французов, обращается против домашней реакции во имя романтически-народных и конституционных идеалов¹³.

Прусское правительство королевским указом от 18 января 1816 г. подтвердило запрет Тугендбунда, а также публикацию о нем каких-либо сведений в печати. Александр I положительно отнесся к этому указу, даже поздравил прусского короля с успехом. Все это свидетельствует о том, что со временем Тугендбунд становился все менее умеренно-либеральной организацией, какой она представлялась, например, А.Н. Пыпину¹⁴.

О новых целях Союза Добродетели немецкий историк Б. Нибур высказался так: «мыслилось как государство в государстве, и если бы оно

¹² Там же. С. 392.

¹³ Там же. С. 388.

¹⁴ Орлик О.В. Декабристы и европейское освободительное движение. М., 1975. С. 27.

пришло к жизни, то было бы в состоянии свергнуть правительство, если бы было это желательным»¹⁵.

Таким образом, непосредственное участие многих будущих декабристов в освободительных походах, пребывание их в первые послевоенные годы за границей полнее раскрыли перед ними общие пути исторического развития европейских народов. Такие события, конечно, еще больше развивали их интерес к жизни общества, особенно к опыту национально-освободительной борьбы в Европе. Ввиду этой борьбы, в Западной Европе возникали тайные общества такие, как Тугендбунд, члены которого стремились улучшить нравственное состояние прусского народа, а также имели скрытую цель – содействовать национальному отпору против Франции.

Появление первых тайных организаций в соседних государствах не могло не оказать влияния на Россию, и ее постигла та же участь. Многие участники заграничного похода 1813-1814 гг., вернувшись в Российскую империю, принесли с собой новые идеи и задумались о положении России и стали применять к ней теории заграничных тайных обществ.

Именно пребывание за границей, европейские события, сближение с европейскими людьми, с их понятиями и нравами дали первый толчок либеральным идеям. Русские либералы интересовались тем, что происходило в Европе, потому что совсем недавно на их глазах решалась судьба этой Европы: чуть позже, они чувствовали единство европейской реакции, которая от западных событий отразилась и в России. Но нельзя утверждать, что они хотели «<...>пересадить Францию в Россию»¹⁶. Наоборот, русская жизнь стояла для них на первом плане: они понимали недостатки русской жизни, искали средства для их исправления, и это настроение, безусловно, сыграло

¹⁵ *Niebuhr B.G.* *Über geheime Verbindungen im Preussischen Staat und deren Denunziation.* Berlin, 1815. С. 18.

¹⁶ Записки декабриста // Русский Архив. М., 1870. Т. 1. С. 1627.

большую роль в развитии той «народности», которая вскоре стала лозунгом литературы.

Что касается действий самого правительства, то во время войн и в первые годы после них Александр I стремился к освобождению народов. Действия императора на Венском конгрессе отличались уважением к желаниям народов. Он даровал Польше конституцию, что возбудило в русском обществе надежду на подобные преобразования и учреждения в России.

Однако надежды не оправдались, и стремление противодействовать недостаткам русской жизни привело к возникновению тайных обществ. Русские тайные организации в первое время не думали ни о каких политических переворотах, не желали никаких перемен в государственных учреждениях, они стремились к нравственному возрождению общества, поэтому и была принята программа Тугендбунда, потому что она совпадала с интересами русского общества на тот период времени.

В Донесении следственной комиссии представлено несколько попыток основания тайного общества. Первая попытка была совершена в 1816 г., когда был создан Союз Спасения, однако просуществовал он не так долго и вскоре распался. В итоге, в январе 1818 г. образовался Союз Благоденствия, где общество в первый раз получило правильную организацию¹⁷. В этой окончательной форме, которую приняло теперь тайное общество, обнаружилось уже более прямое влияние времени, потому что образцом для Союза Благоденствия послужил отчасти немецкий Тугендбунд.

О знакомстве с опытом Тугендбунда существуют свидетельства П.И. Пестеля, С.П. Трубецкого, А.Н. Муравьева, М.А. Фонвизина и других декабристов. Как отмечал С.П. Трубецкой, сначала их привлекала та сторона деятельности Тугендбунда, которая, как им казалось, не носила в себе ничего

¹⁷ Донесение Следственной комиссии (по делу декабристов). СПб., 1826. С. 6-11.

такого, «что бы могло подать повод к обвинению членов в себялюбии или в действии, опасном для спокойствия отечества»¹⁸. Видимо, здесь подразумевалась та задача Тугендбунда, которая была известна членам самых низших степеней и сводилась к «просвещению и воспитанию народа» без указания конечных политических целей, преследуемых обществом¹⁹.

В отличие от Союза Спасения, а также Северного и Южного обществ, Союз Благоденствия не носил четко выраженной революционной направленности и действовал гласно. О существовании этой формально тайной организации было достаточно широко известно, а в её рядах насчитывалось около двухсот человек. Членами общества могли стать только мужчины старше 18 лет, исповедовавшие христианство. При вступлении в общество брались 2 расписки, затем тайно сжигались в интересах конспирации. Принимать новых членов мог не любой желающий, а только тот, кто имел письменное полномочие. Кроме того, каждый член Союза Благоденствия уплачивал членские взносы – 4% от своего дохода, к концу существования общества взнос вырос до 10%. Все рассчитывалось на честность члена общества, при тяжелом финансовом положении взнос можно было не платить²⁰.

Мнения историков о характере Союза Благоденствия с течением времени менялись. Дореволюционные ученые рассматривали декабристские организации в качестве либеральных организаций: «В первое время наши тайные общества тоже не думали ни о каких политических планах, не желали никаких перемен в существующих учреждениях. Их настроение было совершенно мирное; это был идеалистический патриотизм, хотевший

¹⁸ Орлик О.В. Декабристы и европейское освободительное движение. М., 1975. С. 40.

¹⁹ Там же.

²⁰ Нечкина М.В. Движение декабристов. М., 1955. Т. 1. С. 204.

действовать чисто нравственной пропагандой и образованием, думавший только помогать правительству»²¹.

В советской историографии Союз Благоденствия рассматривался как революционная организация. М.В. Нечкина считает, что «Союз Благоденствия был конспиративной организацией, противопоставлявшей себя правительству», а цель союза – «ликвидация в России крепостничества и абсолютизма, самодержавия, введение политического строя, основанного на твердых и неизменяемых законах и народном представительстве, введение конституции»²².

С.С. Ланда в своем труде «Дух революционных преобразований» отмечает, что «старый спор о Союзе Благоденствия, было ли это тайное революционное общество либо мирная ассоциация либерально настроенных людей, убедительно решен в советской исторической науке в пользу первого утверждения»²³.

В современной историографии Т.Н. Жуковская считает, что Союз Благоденствия – это организация, которая намеревалась постепенно реформировать общество²⁴.

По мнению Т.В. Андреевой, «в декабризме в различные периоды и в различных политических обстоятельствах сосуществовали и по-разному проявляли себя конституционно-либеральные и республиканско-

²¹ *Пытин А.Н.* Общественное движение в России при Александре I. С. 395-396.

²² *Нечкина М.В.* Движение декабристов. Т. 1. С. 192.

²³ *Ланда С.С.* «Дух революционных преобразований»: Из истории формирования идеологии и политической организации декабристов 1816-1825. М., 1975. С. 79.

²⁴ *Жуковская Т.Н.* «Тайные общества» первой трети XIX века и организационные модели декабризма // 14 декабря 1825 года. СПб., 2002. № 5. С. 88.

революционные тенденции, но в целом всегда сохранялся либерально-конституционный характер движения»²⁵.

Руководящую роль в Союзе Благоденствия, так же, как и в Тугендбунде, играл «Коренной союз» - организация членов-учредителей. Именно от них зависела вся деятельность союза. Коренной союз имел законодательную власть в организации, право «верховного судилища» и право «выбора чиновников». Также учреждалась «временная Законодательная палата Союза», назначаемая Коренным союзом для «рассмотрения, пояснения и исполнения законов Союза»²⁶. Однако Коренной союз Союза Благоденствия не осуществлял практическое управление обществом. Для этого избирались шесть членов, которые составляли Совет Коренного союза и осуществляли повседневное управление. Пять членов именовались заседателями, шестой был блюстителем. Каждые 4 месяца по жребию выбывали два заседателя и на их место приходили новые из Коренного союза.

Союз Благоденствия делился на управы. Управы «находились в Петербурге, в Москве и в Тульчине»²⁷. С.П. Трубецкой, И.А. Долгоруков, Н.М. Муравьев были главными членами Союза Благоденствия в Петербурге. Руководящими членами в Москве были А.Н. Муравьев, М.А. Фонвизин, П.И. Колошин, Ф.П. Шаховский. В Тульчине – П.И. Пестель, И.Г. Бурцев, Ф. Вольф и С.Г. Волконский. Коренной союз и все члены Коренного союза составляли Коренную управу Союза Благоденствия. Члены Коренного союза должны были учредить несколько управ, а затем возглавить их. Число членов управы должно быть не меньше 20. Управы делились на деловые, побочные и главные. После создания управы, ей давалось 6 месяцев, чтобы набрать в нее 10 человек, после чего она получала название деловой и право учреждения

²⁵ Андреева Т.В. Тайные общества в России в первой трети XIX в.: Правительственная политика и общественное мнение. СПб., 2009. С. 262.

²⁶ Нечкина М.В. Движение декабристов. Т.1. С. 207.

²⁷ Там же. С. 213.

побочной управы. В свою очередь побочная управа не имела права прямого общения с Коренной управой, только через управу-создателя. Как только побочная управа набирала свыше 10 членов, то она становилась самостоятельной. Управа, которая учреждала 3 побочные управы или вольные общества, сразу же получала название главной.

«Цель, изложенная в сем новом уставе, приближалась к той, которую предполагали при самых началах Общества, то есть благо России; главные средства к достижению оной были следующие: сближение дворянства с мыслию освободить крепостных людей, образование сих последних и вообще людей низшего состояния распространением школ и наконец образование общего мнения, обратив внимание всех к пользе общественной»²⁸.

М.А. Фонвизин на следствии говорит так о целях организации: в конце 1817 г. ему сообщили «о учреждающемся тайном обществе, которого крайнею целию должно быть достижение наших тогдашних любимых идей: Конституции, Представительства Народного, свободы книгопечатания...»²⁹.

Кратко и четко освещает цели общества М.С. Лунин: «введение конституции или законно-свободного правления»³⁰.

В Союзе Благоденствия, как и в Тугендбунде, в первое время, политическая цель также стояла на втором плане; они надеялись, что политическая реформа будет произведена самим правительством, и думали только содействовать его планам, стараясь распространять новые идеи, возбуждать нравственную самостоятельность общества, истреблять предрассудки и злоупотребления.

Устав Союза Благоденствия - «Зеленая книга» - представлял собой переработанный устав Союза Добродетели. Декабристы давно знали о

²⁸ Записки, статьи, письма декабриста И.Д. Якушкина. СПб., 2007. С. 471.

²⁹ Нечкина М.В. Движение декабристов. Т.1. С. 189.

³⁰ Там же. С. 190.

Тугендбунде, некоторые познакомились с ним в течение заграничных походов 1813-1814 гг.

М.А. Фонвизин рассказывает, что во время войн многие из русских «познакомились с германскими офицерами, членами прусского тайного союза (Tugendverein)», что в Петербурге известны были статуты разных тайных обществ, существовавших во Франции и Германии, и что один из членов русского общества «ездил в Германию и вошел в сношения с членами Союза Добродетели», которые и сообщили ему свои статуты³¹.

Н.М. Муравьев во время следствия заявил, что устав пригодился декабристам во время кризиса организации в 1817 г. Член Союза Спасения князь П.П. Лопухин в Петербурге получил книжку немецкого журнала «Freimuthige Blatter», там и был опубликован устав Тугендбунда³². Однако, по мнению И.Д. Якушкина, «было положено приступить к сочинению устава и при этом руководствоваться печатным немецким уставом, привезенным кн. Ильей Долгоруким из-за границы и служившим пруссакам для тайного соединения против фрацузов»³³.

И. Колошин перевел его на русский язык, а М.Н. Муравьев, М.А. Фонвизин и И.Д. Якушкин потребовали применение устава к состоянию России и народному характеру. Комиссию, которая составила текст «зеленой книги», составили Н.М. Муравьев, С.П. Трубецкой и М.Н. Муравьев, и проработала она около 4-х месяцев.

В первой части «Зеленой книги» нет содержания, противоречащее самодержавию и крепостному праву, потому что Союз Благоденствия стремился оградить себя от преследования со стороны правительства: «вступление в такие общества, которые не одобрены правительством, членам

³¹ Записки М. А. Фонвизина. Иркутск, 1979. Т. 1. С. 147.

³² *Семевский В.И.* Политические и общественные идеи декабристов. С. 420.

³³ Записки, статьи, письма декабриста И.Д. Якушкина. С. 14.

союза запрещается, ибо он, действуя к благу России и, следовательно, к цели правления, не желает подвергнуться его подозрению»³⁴.

В первой редакции устава Союза добродетели этому соответствует постановление, что он представляет «общество, которое старается пользоваться одобрением каждого правительства». Впрочем, устав Союза Благоденствия повторяет правило устава Тугендбунда, что никто не имеет права с посторонними говорить о занятиях и делах Союза и не имеет права письменно излагать свое мнение за или против союза³⁵.

Союз Благоденствия основывался на доверии к власти, его основатели даже собирались сообщить о нем правительству, чему абсолютно точно соответствовали правила Союза Добродетели.

Однако С.П. Трубецкой все же показывает, что члены Союза Благоденствия «должны были истолковывать незнающим, что такое конституционное правление и изъяснять необходимость освобождения крестьян от крепостного права»³⁶. Тем не менее, в «Зеленой книге» нет упоминания ни о конституционном правлении, ни об отмене крепостного права.

Первая часть устава, предоставленная А.И. Чернышевым, была известна Александру I³⁷. В ней указывается на необходимость соблюдения общего блага. Союз Благоденствия считает своей обязанностью распространение среди соотечественников истинных правил нравственности и просвещения, которые способствуют правительству к возведению России на степень величия и благоденствия.

³⁴ Там же. С. 242.

³⁵ Там же.

³⁶ *Нечкина М.В.* Движение декабристов. Т.1. С. 189.

³⁷ Мемуары декабристов. Северное общество. М., 1981. С. 322.

Так, деятельность Союза Благоденствия распалась на несколько отраслей: 1) человеколюбие; 2) образование; 3) правосудие; 4) общественное хозяйство.

Те, кто состоял в отрасли «человеколюбия» должны были вступить в «человеколюбивые» общества и создавать новые, а так как таких обществ на тот момент уже существовало много, то, так, Союз Благоденствия мог получить огромную силу к воздействию на общественное мнение. Также члены этой отрасли были заинтересованы в поисках работы безработным, которые могли бы помочь своим трудом государству. Кроме того, в уставе относительно этой отрасли указывалось, что крепостные крестьяне – такие же люди и что «никаких в мире отличных прав не существует, которые дозволили бы властителям жестоко с подвластными обходиться»³⁸.

Вторая отрасль – «образование» - ставила обширные цели. Члены этой отрасли должны были распространять знания, просвещение и нравственность во всех сословиях. Основная задача – воспитание юношества и распространение знаний. Под надзором этой отрасли находились все народные учебные заведения. Кроме того, эта отрасль была обязана выпускать журналы, посвященные вопросам воспитания и образования.

Третья отрасль деятельности – «правосудие» охватывала не меньший круг действия. «Все дела по разным частям управления в отечестве состоят под надзором членов сей отрасли»³⁹. Основная цель – борьба за победу справедливости и искоренение злоупотреблений. Члены этой отрасли следили за тем, чтобы не продавали крепостных в рекруты, вникали в дела военных судов.

Последняя отрасль «общественного хозяйства» - следила за хозяйством, собирала о нем различные сведения, боролась с монополиями,

³⁸ Нечкина М.В. Движение декабристов. Т.1. С. 198.

³⁹ Семевский В.И. Политические и общественные идеи декабристов. С. 200.

совершенствовала хлебопашество. Члены этой отрасли описывали отечественную промышленность, торговлю и состояние земледелия, они были обязаны сообщать через сочинения и журнальные статьи о новых и полезных открытиях.

Союз Благоденствия был обязан не только образовать эти отрасли, а также должен окружить себя литературными, просветительными, женскими обществами, а также обществами молодежи.

Тайное общество «Зеленая лампа» было отраслью Союза Благоденствия. В обществе Зеленой Лампы, которое собралось у Н.В. Всеволожского, помимо рассуждений о литературе и театре, чтения литературных произведений, выражались мечты о вольности. Как правило, основание общества относят к 1818-1819 гг. Название свое оно получило от того, что комната, где проходили собрания, была освещена лампой зеленого цвета. Девизом общества были просвещение и надежды, члены общества должны были носить перстень с выгравированным изображением лампы. Общество Зеленой Лампы не имело никакой политической цели, и все члены обязывались молчать об его существовании. Заседания проходили в квартире Н.В. Всеволожского, в его отсутствие – в квартире Я.Н. Толстого. Предположительно, общество «Зеленой Лампы» было уничтожено до 1821 г.

Главное дело тайного общества – пропаганда мысли о необходимости политических и социальных реформ. И.Д. Якушкин говорил, что «явные цели общества изменялись с преобразованием самого общества, но главная цель оставалась всегда одна: приготовить государство к правлению представительному»⁴⁰. Е.П. Оболенский показал, что «дальняя цель общества была образование конституционного образа правления в государстве»⁴¹. Я.Н. Толстой в приложении к письму из Парижа императору Николаю I от 17 октября 1826 г. заявил, что одной из целей общества «добра и Правды» было

⁴⁰ Там же. С. 443.

⁴¹ Там же.

«сочинение полных конституций, приспособленных к нуждам и обычаям народа»⁴². По словам М.С. Лунина, «объявленная цель тайного общества <... > благотворительность, сокровенная же цель – водворение законно-свободного правления в России»⁴³.

А.Н. Пыпин доказал, что в основу устава Союза Благоденствия была положена первая редакция Союза добродетели. Тем не менее он отметил, что в уставе русского тайного общества были опущены два важных параграфа, в которых обязательным условием вступления в Союз для земледельцев, имеющих своих подданных. Было освободить их от подданнических отношений и обратить их условное владение землей в свободную собственность. 9 октября 1807 г. окончательно прекращалось существование наследственной зависимости в Пруссии.

В России в уставе Союза Благоденствия составители не решились открыто говорить об отмене крепостного права. Возможно, это связано с тем, что в Пруссии на момент выхода устава уже была отменена наследственная зависимость, а на момент выпуска устава Союза Благоденствия крепостное право было уничтожено только в Царстве Польском. «Известно также, что главной целью своей деятельности огромное большинство членов Союза Благоденствия считало уничтожение рабства в России»⁴⁴.

Участники улучшали быт своих крестьян, создавали для них училища. Так, в январе 1819 г. был утвержден устав «Санкт-Петербургского общества учреждения училищ по методу взаимного обучения Бэля и Ланкастера». Двое из главных деятелей Ф.П. Толстой и Ф.П. Глинка были членами Союза Благоденствия. Общество открыло в 1819 г. в Петербурге училище для бедных мальчиков на 150 человек, просуществовало до 1827 г. и закрылось из-за недостатка средств. Члены Союза Благоденствия преследовали

⁴² Там же.

⁴³ Там же.

⁴⁴ Записки, статьи, письма декабриста И.Д. Якушкина. С. 529.

злоупотребления помещиков, уничтожали или смягчали телесные наказания солдат, пропагандировали идеи о преобразовании судопроизводства, распространяли идеи о необходимости политической свободы.

Попытку обращения к правительству по этому вопросу предпринял Н.И. Тургенев, написав записку «Нечто о состоянии крепостных крестьян в России» в 1818 г. Он приходит к мнению, что крепостное право возникло незаконно. В этой записке отмечается спасительность самодержавия, восхваляются освобождения крестьян в Прибалтике и т.д. Однако из русской программы отбрасывались части устава, где говорилось о преданности монарху, защите царственного дома, защите политического строя.

Многочисленные свидетельства декабристов показывают, что изложение «сокровенной цели» общества было сделано в письменном виде и проект второй части «Зеленой книги» существовал, подвергался обсуждению, но так и не успел получить официального утверждения⁴⁵.

Во второй части «Зеленой книги» управы Союза Благоденствия представлялись опорой для государственного переворота. «Весь переворот в целом представлялся как строго централизованный акт, а члены Союза Благоденствия, новаторы из разных сословий, теперь уже организованные в общегосударственном масштабе, являлись основной движущей силой государственного переворота»⁴⁶.

Тайное общество стремилось к созданию антиправительственного «общественного мнения», которое, по их мнению, сможет сломать старый общественный строй. Для этого в «Зеленой книге» присутствовали положения, которые говорили о необходимости использовать все средства для создания передового общественного мнения. В «Записке о государственном правлении», созданной в 1818-1819 гг. П.И. Пестелем, автор предстаёт

⁴⁵ Нечкина М.В. Движение декабристов. Т.1. С. 209.

⁴⁶ Там же. С. 211.

сторонником конституционной монархии, в очень сдержанной форме он говорит, что необходимо иметь основной государственной закон, чем и является конституция. Также в «Записке» подробно рассмотрены вопросы о судеустройстве, организации государственной безопасности и о военной реформе.

Декабристы старались, с одной стороны, убедить власти в существовании общественного мнения в России, а, с другой, стремились в самом обществе подготовить благоприятную почву для реформ сверху. В целях установления контроля над текущим литературным процессом Устав Союза Благоденствия предписывал его членам «с дозволения Союза вступать во все правительством одобренные, о нравственности пекущиеся общества и извещать Союз о всех их действиях, дабы сей последний мог употребить надлежащие меры к соглашению оных с своею целию»⁴⁷.

Также Союз Благоденствия боролся с беззаконием царского суда, особо этим занимался Ф. Глинка, будучи адъютантом у петербургского генерал-губернатора имел непосредственное соприкосновение с судебными решениями, наблюдая за делопроизводством и тюрьмами.

Что касается вопроса о форме конституционного правления, - монархической или республиканской, состоялось собрание коренной управы в 1820 г. в Петербурге в квартире Ф.П. Глинки, большая часть высказалась за республиканский строй. Вместе с тем были отвергнуты идея цареубийства и идея о временном правительстве с диктаторскими полномочиями, которую предложил П.И. Пестель. Возник вопрос о устройстве республики, возникла задача составления республиканского конституционного проекта, чем и занялись П.И. Пестель и Н.М. Муравьев.

В январе 1821 г. в Москве был созван съезд депутатов от разных отделов Союза Благоденствия. На нём из-за обострившихся разногласий и

⁴⁷ Парсамов В.С. Устав Союза Благоденствия и литературный канон // Пушкинские чтения в Тарту. Вып. 5. Ч. 2. Тарту, 2011. С. 315.

принятых властями мер было решено распустить общество. В действительности предполагалось общество закрыть временно для того, чтобы отсеять и ненадежных, и слишком радикальных его членов, а затем воссоздать его в более узком составе.

Обращаясь к вопросу о влиянии Тугендбунда на Союз Благоденствия, нельзя говорить, что русские тайные общества были напрямую связаны с немецкими, т.е. имели какую-нибудь общую политическую цель, однако в их характере можно найти общие черты, которые объясняются духом времени. В отличие от Пруссии, Россия не находилась под чужеземным давлением и испытала меньше бед, чем Германия. Однако, в русском быту существовали едва ли не более мрачные явления, против которых правительство было уже бессильно и которые вызывали сильное недовольство в обществе.

Стремление противодействовать этим недостаткам русской жизни и возбудить нравственность общества привело к образованию тайных обществ. Понятно, почему либералы взяли за основу нового устава программу именно Тугендбунда, который ставил себе целью нравственное возрождение общества для службы тому же интересу государства и народа.

Программа Тугендбунда принята была не из слепого подражания, а именно потому, что она как раз совпадала с патриотическим одушевлением, которое уже было готово в тогдашнем молодом поколении, полном надеждами, мало искушенном опытами и мало испытывавшем разочарований. Союз Благоденствия основывался с доверием к власти, основатели его намеревались даже заявить о нем правительству и просить его содействия, - и этому совершенно отвечали правила Тугендбунда. Однако в прусском уставе больше практических указаний, чем в уставе Союза Благоденствия.

Деятельность обществ одинаково делилась на отрасли, которые охватывали определенные сферы влияния. Внешнее устройство Союза благоденствия также представляет большое сходство с устройством Тугендбунда. Что касается крестьянского вопроса, то в отличие от

Тугендбунда, который настаивает на освободительных мерах относительно крестьян, требует освободить своих крестьян и наделить их землей, Союз Благоденствия рекомендует помещикам просто человечески относиться к крестьянам и заботиться о их просвещении.

Таким образом, Союз Благоденствия возник под влиянием западных идей, имел довольно четко сформулированную цель – нравственное возрождение общества и его просвещение, однако, помимо главной цели, имел еще и скрытый мотив – изменение существующего государственного строя и ликвидация крепостного права. Это тайное общество было многочисленно и имело довольно широкую организацию, вся деятельность общества делилась на несколько отраслей, которые охватывали какую-либо определенную сферу жизни общества. Кроме того, Союз Благоденствия – это первая организация, выступавшая за установление республиканской формы правления в России, однако это тайное общество было распущено и не смогло достигнуть значительных результатов.

ГЛАВА 2.

ОБРАЗОВАНИЕ СЕВЕРНОГО ОБЩЕСТВА

Обострение разногласий между членами Союза благоденствия привело к самоликвидации общества, а точнее, к реорганизации уже на новых началах, в результате чего возникли и оформились два новых декабристских общества — Северное и Южное. В это же время самодержавие наносит свои первые удары по декабристскому движению: несмотря на «упреждающий» действия правительства акт самороспуска Союза благоденствия, наиболее активных членов его увольняют со службы, берут под негласный полицейский надзор.

Поэтому 1820—1822 гг. следует рассматривать как «переломные» в истории декабристского движения. Они являются рубежом, гранью между «ранним» и «поздним» декабризмом, потому что именно в этот период декабристами была четко определена их основная политическая цель — борьба за республику, была принята новая тактика революционной борьбы («военная революция»)¹.

Этот «перелом» был в значительной мере обусловлен резко изменившейся внутри- и внешнеполитической обстановкой тех лет: фактами крупных, получивших большой резонанс антикрепостнических восстаний в России, серией революций в европейских странах, а затем резкого поворота к реакции в России и странах Западной Европы. Эти события по-разному воздействовали «на умы членов тайного общества: они испугали одних— умеренно настроенных, которые стали отходить от тайного общества, и радикализировали других, уже не удовлетворявшихся тактикой «медленного действия на умы» и требовавших более решительных революционных действий»².

¹ Федоров В.А. Декабристы и их время. М., 1992. С. 77.

² Там же.

Северное общество декабристов образовалось после Московского съезда 1821 г., на первых порах оно возникло в виде двух сосуществующих северных групп. Первой из них было общество, возглавленное Н.М. Муравьевым, которое написало проект своих более радикальных программ и устава, нежели постановления Московского съезда.

Вторым было общество, возглавленное Н.И. Тургеневым, сильно опиравшееся на Измайловское общество и действовавшее в соответствии с программой Московского съезда. Вскоре эти две группы уладили разногласия и слились в одно Северное общество. Единство всей северной организации на более умеренной платформе продержалось вплоть до 1823 г., когда всю силу борьбы и революционной работы взяло на себя более демократическое — «рылеевское» — течение³.

Среди спорных проблем в истории Северного тайного общества можно обозначить одну из главных – время возникновения данной организации. В отечественной историографии существует множество точек зрения на данную проблему, но следует выделить два преобладающих взгляда на этот спорный вопрос: одни исследователи склонны полагать, что декабристская организация в Петербурге появилась уже в 1821 г., сразу же или практически сразу же после Московского съезда 1821 г., а другие, в свою очередь, утверждают, что Северное тайное общество возникло не ранее 1822 г., а годом ранее началась лишь подготовка, создание основы для появления новой декабристской организации в Петербурге.

Так, В.А. Федоров считает, что Н.И. Тургенев, вернувшись с Московского съезда в Петербург, объявил всем находившимся там членам Союза благоденствия, что «члены, бывшие на съезде в Москве, нашли необходимым прекратить действия Союза благоденствия»⁴, а затем лишь одному Н.М. Муравьеву рассказал о решении создать в Петербурге управу

³ Нечкина М.В. Движение декабристов. М., 1955. Т. 1. С. 342.

⁴ Там же. С. 97.

под своим руководством и прочитал ему новый устав. Но Н.М. Муравьев не принял решения Московского съезда. Новое общество в Петербурге было создано из немногих членов Союза благоденствия благодаря инициативе Никиты Муравьева. В марте—апреле 1821 г. состоялось несколько совещаний этой ячейки будущего Северного общества, но его оформление прервалось из-за царского приказа о выводе гвардии из Петербурга в поход. Тем самым на летних маневрах в Литве и Белоруссии преследовалась цель «проветрить» вольнодумную гвардию после возникших подозрений на существование в военной среде тайных организаций. Предполагалось также, что гвардия войдет в состав армии, которую Александр I намеревался двинуть на подавление итальянских революций, но вскоре надобность в «итальянском» походе отпала: европейские державы, боясь усиления позиций русского паря в Европе, под благовидными предлогами воспротивились походу русской армии в Италию. Итальянские революции были подавлены силами австрийских войск. В Петербург гвардия была возвращена к осени 1822 г. Поэтому, по мнению В.А. Федорова, «оформление Северного общества, основу которого составили группы Н.И. Тургенева и Н.М. Муравьева, относится к ноябрю 1822 г»⁵.

Большинство декабристов, находясь под следствием, показали, что Северное тайное общество было создано не ранее 1822 г., а то и еще позднее. Так, Е.П. Оболенский утверждал: «Управление оставалось прежнее до 1819-го или 1820-го года. Сколько я помню, то кажется в сем последнем году, нам было объявлено что по некоторым политическим обстоятельствам, Правители нашего Общества нашли что существование оного бесполезно, и потому решились разрушить оное. С сожалением повиновались мы сему велению, и вскоре после сего выступили мы в поход в Вильно. В течение полутора года я никого из прежних товарищей не видал, и совершенно

⁵ Там же.

потерял из виду связи прежнего нашего общества»⁶. Так, Е.П. Оболенский указывает на факт закрытия Союза благоденствия.

Однако, далее Е.П. Оболенский на следствии показывает: «По возвращении из похода, прежних товарищей наших оставалось не более пяти или шести, и именно: Кн. Трубецкой, Муравьев, Пушкин, Нарышкин, я, и еще двое или трое других, коих имя я упомянуть не могу. Даже Князь Трубецкой был кажется в то время за границей; и потому не могу удостоверительно сказать, находился ли он тогда в обществе или нет, при вторичном возобновлении оного. Воспоминание прежнего, побудило нас возобновить прежнюю цель соединения нашего, оставив все формы прежнего Общества, мы избрали правителем общества Муравьева, и каждый из нас обязался стремиться к прежней цели теми же путями как и прежде, т.е. распространением просвещения, умножением числа членов и проч. Занятия мои по службе, и притом твердая уверенность что способы наши не соответствуют цели, сделали меня в продолжении 1822-го и 1823-го года, совершенно недействительным членом общества»⁷. Что касается точной даты создания организации, то подследственный ее не дает, но упоминает: «При возобновлении общества в 1822 или 1823 году <...>»⁸.

К.В. Сказин полагает, что «Северное общество было организовано <...> несколько позже Южного <...> Организационная работа северян шла весьма медленно и лишь в конце 1823 года положение общества несколько упрочилось»⁹. Свое мнение он обосновывает избранием Н.М. Муравьева одним из директоров Южного общества, что по мнению К.В. Сказина,

⁶ Дело Е.П. Оболенского // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 230.

⁷ Там же.

⁸ Там же. С. 253.

⁹ Сказин Е.В. Восстание 14 декабря 1825 года. М.; Л., 1925. С. 8.

свидетельствует об отсутствии в 1821 г. в Петербурге тайного общества и о более позднем его возникновении.

Тех же взглядов на время возникновения петербургской тайной организации декабристов придерживался и А.А. Бестужев. В его следственном деле указано: «<...> но слышал, что общество, в котором я находился, есть остаток какого-то общества еще с 1815 года <...> но, что оно после Семеновской истории рассеялось, и через князя Трубецкого пустило новые отрасли»¹⁰. Декабрист так же уточняет, «<...> Союз Благоденствия разрушился и до конца 1822 года Общество в Петербурге находилось без правления и в совершенном бездействии»¹¹.

Этого же мнения придерживался и А.Е. Пресняков в своем труде «14 декабря 1825 года», который считает, что после Московского съезда 1821 г., несмотря на усилия Н.И. Тургенева, «в Москве и в Петербурге фактически оборвалась какая-либо деятельность тайного общества»¹² и «весь 1822 год ушел на усилия возродить тайное общество»¹³.

М.Ф. Митьков на следствии на вопрос о времени возникновения петербургской организации показал: «Я слышал, что прежде были различные общества под названием Зеленой книги, Зеленой лампы, что после члены съезжались в Москву, где положено было разойтись. В 1823 году, когда я приехал в С. Петербург просить о увольнении меня по болезни моей от службы. Спустя несколько времени моего приезда в конце ноября или в начале декабря, Тургенев пригласил меня на вечер к Пущину, (кого я лишь знал по публике), присовокупив, что он меня познакомит с Никитой

¹⁰ Дело А.А. Бестужева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 431.

¹¹ Там же. С. 323.

¹² Пресняков А.Е. 14 декабря 1825 года. М.; Л., 1926. С. 32.

¹³ Там же. С. 34.

Муравьевым. Когда я приехал к Пущину он вышел меня встретить вместе с Тургеневым, последний остановил меня предупреждая, что тут собрались несколько членов прежнего общества дабы вновь соединиться <...>»¹⁴. Кроме того, на повторный вопрос о дате возникновения Северного тайного общества он отвечает: «В первом моем показании я объяснил, что я был принят в общество Николаем Тургеневым в 1821-м году в великой пост перед выступлением Гвардии в поход, что я знал членов отставного полковника Фон-Бригена, Преображенского полка полковника Шипова и Князя Оболенского, и никого более. Означенные члены никогда на совещание ко мне не собирались, ни я у них на оных не бывал. Полковнику Фон-Бригену должно быть известно когда я был принят, потому что Тургенев по принятии меня возил к нему знакомить. По возвращении же нашем из похода в 1822-м году Тургенев мне объявил, что общество более не существует, а я до 1823-го года ноября или декабря месяца, когда составилось вновь общество, никаких сношений не имел, и о существовании и действии оного ничего не слыхал»¹⁵.

М.Ф. Орлов во время допроса в рамках Следственной комиссии по делам декабристов показал: «Я возвращаюсь к прерванному рассказу. Кажется, к концу 1822 или в 1823 году до меня дошел слух, что 7 или 10 членов прежнего общества поклялись не расставаться. Так ли это? Не знаю. Но несомненно то, что именно тогда мне было предложено войти в общество, и сделал это человек, который к нему еще не принадлежал. Это был Сергей Муравьев. Он обещал последовать за мной, если я вступлю в общество. После этого я получил еще несколько предложений от Пестеля, но так как я всегда отказывался, они выбрали иной путь. Они образовали два самостоятельных общества: одно в Петербурге, причем руководителями его, как мне кажется, были Никита Муравьев и Трубецкой, другое в Тульчине под

¹⁴ Дело М.Ф. Митькова // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1927. Т. 3. С. 196.

¹⁵ Там же. С. 205.

руководством Пестеля и Юшневского (так, по крайней мере, я думаю, но уверенности у меня нет)»¹⁶.

Такая же точка зрения находит отражение и в курсе лекций, изданном в 1947 г., где С.Б. Окунь пишет о «возрожденном в 1822 г. Северном обществе в Петербурге»¹⁷.

Следующие показания представлены в деле С.П. Трубецкого: «К сентябрю 1821 г. Общество (Союз Благоденствия – С.К.) было разрушено и члены разошлись»¹⁸. Декабрист уделяет особое внимание приезду П.И. Пестеля в Петербург в 1823 г.: «Между тем узнали мы что Пестель своего отделения не закрыл, напротив распространяет свое общество. Давал поручение Генерал Майору Князю Сергию Григорьевичу Волконскому и Василию Львовичу Давыдову к Никите Михайловичу Муравьеву для побуждения его о возобновлении общества, и оставался недовольным, что Муравьев не давал ему ответа. <...> Пестель уведомил Муравьева, что он сам будет сюда, тогда Муравьев увидевшись с прежде бывшими членами общества, положили что необходимо надобно для узнания мыслей и состояния общества Пестеля показать ему что-нибудь здесь образованное и составили здесь управу назначив для переговоров с Пестелем меня, Никиту Муравьева и Кн. Оболенского»¹⁹. Одной из причин создания Северного тайного общества декабристов, по мнению С.П. Трубецкого, является именно приезд П.И. Пестеля, что и находит подтверждение в его словах: «Так и было до того времени как приехать должен был сюда Пестель. Я уже говорил почему мы положили тогда необходимым показать ему что-нибудь здесь

¹⁶ Дело М.Ф. Орлова // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 2000. Т. 20. С. 163.

¹⁷ Окунь С.Б. Очерки истории СССР: Конец XVIII – первая четверть XIX в. Л., 1956. С. 426.

¹⁸ Дело С.П. Трубецкого // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 26.

¹⁹ Там же. С. 15.

существующее. Но когда я с ним увиделся и узнал его мысли, тогда уже я полагал обязанностью противопоставить ему что-нибудь здесь такое, которое могло бы удержать его и препятствовать его действию»²⁰. Таким образом, С.П. Трубецкой годом создания петербургской декабристской организации считает именно 1823 г., повторяясь: «Я уже объяснил причины, побудившие меня к восстановлению общества в 1823-м году. Тогда из бывших здесь членов вошло в состав общества весьма мало <...> действительными членами были только: я, Муравьев, Оболенский и Рылеев <...>»²¹. Однако участники этой же декабристской организации, а именно Е.П. Оболенский и Н.М. Муравьев, сообщают, что «бездействие Трубецкого продолжалось до 1823 года <...>»²², что позволяет предположить, что Северное тайное общества было создано раньше.

Однако, большинство исследователей все-таки выступают за то, что декабристская организация в Петербурге была создана в 1821 г. практически сразу же после роспуска Союза Благоденствия. Так, А.Н. Пыпин утверждает, что «после своего закрытия в 1821-м г. Союз Благоденствия, <...> , был восстановлен и, по некоторым известиям, для него составлен был новый устав, в двух частях, из которых в первой предлагались те же образовательно-филантропические цели, как в прежней «Зеленой Книге», а во второй, назначавшейся для членов высшего разряда, излагались настоящие цели нового Союза, именно конституционные»²³. Восстановленный Союз, по его мнению, делился на два главных отдела: Северное и Южное общества, которые были не одним местным делением, но отчасти различались и по характеру, - главным образом это зависело от личных свойств людей, которые стояли во главе отделов.

²⁰ Там же. С. 26.

²¹ Там же. С. 34.

²² Там же. С. 139.

²³ Пыпин А.Н. Общественное движение в России при Александре I. СПб., 1885. С. 353.

Некоторые декабристы, находясь под следствием, утверждали, что Северное тайное общество возникло после Московского съезда в 1821 г. Так, К.Ф. Рылеев, отвечая на вопрос о возникновении организации, показал: «Каким же образом общество было составлено прежде, кто оным управлял и кто основал его, мне совершенно неизвестно. Слышал только, что оно началось в то самое время, когда Граф Воронцов представлял покойному Императору об освобождении крестьян. К сему присовокупить должен, что мне никогда, никто не сказывал что прежде существовавшее общество было уничтожено. Мне объявили только, что оно получило некоторое усовершенствование от преобразования онога на Московском съезде»²⁴.

Схожие показания на допросе дал и Н.М. Муравьев: «Сколько упомяну общество теперь существующее началось в 1821 году»²⁵. Кроме того, он подтвердил факт участия в создании петербургской организации: «Я не был принят никем, поелику общество составилось из целого круга знакомых, в котором я имел несчастье находиться»²⁶.

И.Д. Якушкин, затрагивая вопрос о возникновении тайного общества в Петербурге, дал следующие показания: «В 1821-м году, <...> общество в Москве собралось; но после многих разговоров и разнообразных, мыслей, видя не возможность продолжения онога в сем виде, решилось оно уничтожить, и заменить другим которого цель и намерение остались те же, но распространено членов должно было быть ограничено»²⁷.

К.Д. Аксенов в своей монографии «Северное общество декабристов», которая является первой самостоятельной работой, посвященной

²⁴ Дело К.Ф. Рылеева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 166.

²⁵ Дело Н.М. Муравьева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 292.

²⁶ Там же. С. 298.

²⁷ Дело И.Д. Якушкина // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1927. Т. 3. С. 43.

петербургской организации декабристов, указывает, что Северное общество «возникло вскоре после Московского съезда Союза благоденства, состоявшегося в Москве в 1821 г.»²⁸

М.С. Лунин в рамках Следственной комиссии по делам декабристов показал: «После преобразования Тайного Общества в 1821 году, я был причислен к тайному обществу в Петербурге, находящемуся без собственно моего на то согласия и в том участия»²⁹. Позже, затрагивая вопрос об учредителях общества, он повторяет: «После переобразования Тайного Общества в 1821. году отрасли оногo остались в Петербурге под руководством Никиты Муравьева, в Тульчине под руководством Пестеля, в Москве, не помню под чьим. Кто же были первые основатели сего Тайного Общества, мне никогда не было с точностью известно, хотя я находился в числе членов при самом почти образовании оногo»³⁰.

М.В. Нечкина так же считает, что «решение основать Думу тайного общества в Петербурге было, <...>, принято на Московском съезде 1821 г. Николай Тургенев получил для этого на руки новые устав и программу, с которыми познакомил Никиту Муравьева. Он рассматривал эти документы как строго конспиративные и, как указывалось, хранил их в бутылки засыпанными табаком»³¹. Она находит подтверждение этому в свидетельствах С.М. Семенова. Он помнит то учредительное заседание Северного общества, которое было созвано на квартире Тургенева сейчас же по возвращении его с Московского съезда. Он показывает, что, вернувшись из Москвы, Тургенев «объявил наличным (членам) об уничтожении общества. В то же время Тургенев располагался, выбрав некоторых членов уничтоженного

²⁸ Аксенов К.Д. Северное общество декабристов. Л., 1951. С. 110.

²⁹ Дело М.С. Лунина // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1927. Т. 3. С. 117.

³⁰ Там же. С. 124.

³¹ Нечкина М.В. Движение декабристов. М., 1955. Т. 1. С. 339.

Союза, вновь учредить тайное общество. Для чего из прежних членов приглашены были Оболенский, Нарышкин и я да вновь принятый полковник Митьков, Яков Толстой и Миклашевский. Все сие происходило перед выступлением гвардии в поход»³².

Гвардия ушла в поход в Литву в апреле - мае 1821 г. Александр I надеялся этим походом «проветрить» головы вольнодумцев, удалить беспокойную гвардию из столицы и тем содействовать успокоению умов. «Никита Муравьев — в то время поручик Гвардейского генерального штаба — с осени 1821 г. находился в гвардейском походе. После Московского съезда и до «похода в Литву» <...>»³³. Таким образом, Н.И. Тургенев действовал безотлагательно: в январе - феврале он был еще в Москве и затем в своем имении, а до апреля - мая уже успел переговорить с Никитой Муравьевым, вероятно, встретить с его стороны обоснованную и, возможно, даже несколько возмущенную критику постановлений Московского съезда, понять, что они не совсем одинаково мыслят по ряду существенных вопросов, и созвать совещание, где был поднят вопрос об учреждении нового тайного общества.

Г.А. Принцева и Л.И. Бастарева в своем совместном труде «Декабристы в Петербурге» так же придерживаются данной точки зрения. По их мнению «в 1821 году его (Н.И. Тургенева - С.К.) избрали делегатом на московский съезд Союза благоденствия, вынесший известное решение о роспуске Союза. По возвращении из Москвы Тургенев «объявил наличным членам об уничтожении общества». В то же время он немедленно собрал у себя на квартире некоторых членов уничтоженного Союза, решив учредить новое тайное общество, как показывал на следствии Семенов. <...> Так, по

³² Там же. С. 341.

³³ Нечкина М.В. Декабристы. М., 1982. С. 62.

свидетельству Семенова, возникло на квартире Тургенева сразу же после московского съезда в марте — апреле 1821 года Северное общество»³⁴.

С.С. Ланда, затрагивая данную проблему, в своей монографии «Дух революционных преобразований. Из истории формирования идеологии и политической организации декабристов 1816 – 1825 гг.» отмечает, что «Московский съезд 1821 г. был одной из самых значительных вех в движении декабристов <...> Роспуск Союза благоденствия и создание нового тайного общества были вызваны не одними конспиративными соображениями, угрозой вполне реальных полицейских преследований»³⁵. Автор так же утверждает, что в процессе создания нового общества полностью пересматривалась идеологическая концепция Союза благоденствия, определявшая просветительский тип организации общества, демократический масштаб его деятельности, представления о революционном перевороте как высшем выражении суверенных нрав всего народа.

Этой же точки зрения придерживается и А.Б. Шешин: «Н.И. Тургенев, возвратившись в Петербург после московского съезда Союза Благоденствия, на котором было принято решение о роспуске Союза, весной 1821 г. приступил к созданию новой организации, которую сначала называли «Восстановленным Союзом Благоденствия», а потом – Северным обществом»³⁶.

Современные исследователи, затрагивая столь спорный вопрос в истории Северного тайного общества декабристов, все-таки выступают за то, что эта тайная организация была основана в 1821 г. Это находит отражение в

³⁴ *Принцева Г.А. Бастарева Л.И.* Декабристы в Петербурге. Л., 1975. С. 135.

³⁵ *Ланда С.С.* Дух революционных преобразований. Из истории формирования идеологии и политической организации декабристов 1816 – 1825 гг. М., 1975. С. 153.

³⁶ *Шешин А.Б.* Декабристы в Петербурге. Новые сведения о петербургских адресах декабристов и времени их проживания в столице // *Декабристы в Петербурге. Новые материалы и исследования.* СПб., 2009. С. 442.

работе Л.М. Ляшенко «Декабристы: новый взгляд». Автор утверждает, что «здесь (в Петербурге – прим. С.К.) образование нового тайного общества было задержано внезапным походом гвардии на зимние квартиры в Литву. Александр I, обеспокоенный известиями о существовании заговора в войсках, надеялся этим походом «проветрить головы» гвардейским вольнодумцам. Однако Никита Михайлович Муравьев – поручик Гвардейского генерального штаба – успел после Московского съезда переговорить с Н.И. Тургеневым о создании нового тайного общества»³⁷.

Эту точку зрения так же поддерживает К.Г. Раутиан: «В СПб в 1821 г, по инициативе Н.М. Муравьева, С.П. Трубецкого, Н.И. Тургенева, Е.П. Оболенского было создано «Северное общество», членами руководящего органа Верховной Думы» стали и М.Ф. Митьков и М.М. Нарышкин»³⁸.

Часть декабристов не предоставила каких-то конкретных показаний Следственному комитету. Так, М.А. Фонвизин показал: «<...> я уже имел честь объявить о совещании бывшем у меня в доме в 1821-м году в январе и кто оно составляли. <...> Тогда написано было распускание общества Зеленой Книги, неизвестно мне всеми ли принято было наше постановление. Вместо оно должно было по времени составится новое общество. Но многие из членов бывших в Москве заметно охладели и не постановив ничего прочного разъехали в Петербург Тургенев и Глинка, в Москве остался я и брат мой, Бурцев поехал в Тульчин, Орлов к своей дивизии, Граббе в полк, а Муравьев и Якушкин в свои деревни. Но при всех наших совещаниях было напоминаемо неременным условием, что ни в каком случае цель и средства не освещать. В последствии составилось ли общество на сем основании мне неизвестно»³⁹.

³⁷ Ляшенко Л.М. Декабристы: новый взгляд. М., 2013. С. 93.

³⁸ Раутиан К.Г. Декабристы: материалы о декабристском движении. СПб., 2011. С. 102.

³⁹ Дело М.А. Фонвизина // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1927. Т. 3. С. 78.

Схожие показания на допросе дал и В.И. Штейнгель: «Кто подал первую мысль об основании тайного общества и от каких причин родилась мысль сия, мне совершенно неизвестно»⁴⁰.

Такую же позицию занял и подследственный В.М. Голицын: «Когда и кем было основано сие общество, под каким названием первоначально, мне неизвестно, равно в чем заключались правила оногo и когда и как изменялись, я знаю только, что члены оногo разделялись на два класса, но названия оных не знаю»⁴¹.

И.П. Шипов в свою очередь так же показал: «В 1821 году Никита Муравьев сказывал мне, что общество сие совершенно уничтожилось. Полагая, что лета и опытность произвели на других то же полезное действие, которое испытал я на самом себе, я почел известие сие справедливым и о возобновлении сего общества или о каком другом заговоре не имел никакого сведения»⁴².

Обращаясь к вопросу о представлениях декабристах о времени возникновения Северного тайного общества, можно сказать, что мнения существующие в историографии о годе создания организации вполне соответствуют представлениям самих декабристов о времени создания этого общества. Но нельзя забывать, что это – показания подсудимых. Действительно, подследственные старались представить обстоятельства,

⁴⁰ Дело В.И. Штейнгеля // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1976. Т. 14. С. 155.

⁴¹ Дело В.И. Голицына // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1976. Т. 14. С. 223.

⁴² Дело И.П. Шипова // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 2000. Т. 20. С. 429.

имевшие место в действительности факты и события в благоприятном для себя свете, «тем самым уменьшая значение уличающего материала»⁴³.

Таким образом, было бы неточным воспринимать 1821 или 1822 г. как определенный и конкретный год создания декабристской организации в Петербурге. Скорее, тут нужно говорить о том, что 1821 г. является годом начала проведения деятельности, направленной на создание петербургской организации, зарождения и оформления общества, а с 1822 г. начинается период активизации и усиления работы Северного тайного общества.

⁴³ *Ильин П.В.* Новое о декабристах. Прощенные, оправданные и необнаруженные следствием участники тайных обществ и военных выступлений 1825-1826 гг. СПб., 2004. С. 166.

ГЛАВА 3.

ЦЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ В ПРЕДСТАВЛЕНИИ ПРИНИМАЕМЫХ ЧЛЕНОВ СЕВЕРНОГО ОБЩЕСТВА

В 1821—1822 гг. уже был создан первый дошедший до нас вариант конституции Никиты Муравьева, отразивший эту работу. 1822 г. для Северного общества является последним годом «муравьевского периода», кануном вступления в общество К.Ф. Рылеева и создания «той рылеевской группы, которая и вынесет на своих плечах организацию восстания 14 декабря 1825 г.»¹.

Движение декабристов выросло на российской почве, но были в нем и западные черты. На настроения имели влияние революции 1820-1821 гг. в Испании, Португалии, Неаполе, Пьемонте, освободительное движение на Балканах. Кроме того, из Европы в Россию проникали идеи Просвещения, прежде всего через труды Руссо, Монтескье, Гольбаха, Дидро, Гельвеция, Вольтера и других². Большинство декабристов связывали появление вольнолюбивых мыслей со временем заграничных военных походов.

По выражению М.С. Лунина: «Идеи книжные, история, «дух времени», революции в Италии, Испании, Португалии, Греции, непосредственное знакомство с культурой и бытом Западной Европы — все это для декабристов не источник отвлеченного свободомыслия, а своего рода метод научного анализа и сравнительной критики, претворяемый естественным рассудком»³.

Кроме влияний с Запада, также большую роль играет факт того, что декабристы были дворянскими революционерами, и, бесспорно, дворянская

¹ Нечкина М.В. Движение декабристов. М., 1955. Т. 1. С. 343.

² Орлова Т.В. Движение декабристов с точки зрения истории ментальностей // Декабристы: Актуальные проблемы и новые подходы. М., 2008. С. 527.

³ Мельгунов С.П. Идеализм и реализм декабристов // «Мы дышали свободой»: Историка Русского Зарубежья о декабристах. М., 2001. С. 59.

ментальность отразилась в их движении. «Делом чести» дворяне считали службу России, государству. В этом они видели свой долг. Большинство из них принимало государство таким, каким оно в то время было, самодержавно-крепостническим. Но часть дворянства под влиянием многих обстоятельств по-иному взглянула на российскую жизнь, и «долгом чести» для них стало не служить такому государству, а изменить его. Такая перемена также была основой возникновения декабристского движения⁴.

Интересна мысль современного российского исследователя А.Д. Хлопина: «Они (декабристы – С.К.) находили источник самоутверждения в служении идее всеобщего равенства, так как готовность пожертвовать своими социальными преимуществами ради слияния с народом обеспечивала им моральное превосходство над теми, кто не отказывался от этих преимуществ»⁵. Идеал всеобщего равенства - один из любимых ориентиров русского национального характера. Среди других его отличий - популярность идеи жертвенности. В данном случае она накладывалась на воспитывавшуюся в дворянах с детства установку жертвовать своими эгоистическими интересами и прочими соображениями во имя долга. Долг верности товарищам, общему делу был одним из движущих мотивов в поступках декабристов.

Декабристы называли себя «истинными и верными сынами Отечества». Их патриотизм претерпел изменения и не был уже служением «царю и Отечеству». Патриотизм у декабристов - это любовь к Отечеству и народу, народу угнетенному, стремление его освободить⁶. То чувство приподнятого патриотизма и горячей готовности вступить за свои национальные права, которое продиктовали предшествующие тайные организации, их

⁴ Орлова Т.В. Движение декабристов с точки зрения истории ментальностей. С. 532.

⁵ Хлопин А.Д. Феномен «двоемыслия»: Запад и Россия (особенности ролевого поведения) // Россия реформирующаяся. М., 2008. Вып. 7. С. 59.

⁶ Орлова Т.В. Движение декабристов с точки зрения истории. С. 524.

воинствующий национализм, уцелело и у деятелей последующих тайных обществ⁷.

В историографии существует достаточно много представлений о цели и намерениях Северного тайного общества. По мнению, В.И. Семевского: «<...> в северном преобладало судя по конституции Н. Муравьева, направление монархически-конституционное»⁸.

А.Н. Пыпин, в свою очередь, считает, что Северное общество в сравнении с Южным отличалось гораздо более умеренным взглядом на вещи: «<...> желание действовать медленно для политического воспитания общества, готовить умы к новым учреждениям, которые рано или поздно должны были основаться»⁹. Этому мнению придерживается и А.В. Шешин: «во время приема Северное общество представлено <...> как просветительское»¹⁰.

А.П. Арбузов, принятый в общество в 1825 г., показал на следствии: «Сколько могу запомнить ту цель общества, которое хотел составить была следующая: исправление нравов, защищение невинности и в гонении разврата и злости»¹¹. Н.А. Панов утверждал, что «<...> был принят в тайное общество в моей квартире, состоящей в Лейб-Гренадерских казармах, Господином Каховским, около месяца до 14-го декабря, точнее этого не могу обозначить время своего принятия»¹², а по поводу цели он говорил:

⁷ Мякотин В.А. Декабристы в их преобразовательных планах // «Мы дышали свободой»: Историки Русского Зарубежья о декабристах. М., 2001. С. 75.

⁸ Семевский В.И. Политические и общественные идеи декабристов. СПб., 1909. С. 447.

⁹ Пытин А.Н. Общественное движение в России при Александре I. СПб., 1885. С. 478.

¹⁰ Севастьянов Ф.Л. «Поступок» Я.И. Ростовцева 12 декабря 1825 г. // Декабристы: Актуальные проблемы и новые подходы. М., 2008. С. 353-354.

¹¹ Дело А.П. Арбузова // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1926. Т. 2. С. 27.

¹² Дело Н.А. Панова // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1926. Т. 2. С. 108.

«Известная мне цель общества, как я уже выше сказал, было благо общее <...>»¹³. Эти представления о цели также были переданы Следственной комиссии Н.В. Шереметьевым 2-м, который был принят в организацию Е.П. Оболенским в 1825 г., допрашиваемый сообщил, что вступил в общество, «которого цель распространить сведения и мысли, свойственные просвещению»¹⁴. А.Н. Сутгоф на следствии сообщает, что П.Г. Каховский его уверял, «что цель общества есть благо общее <...>»¹⁵. Н.А. Бестужев в свою очередь о намерении общества говорил так: «До смерти покойного Императора общество наше имело единственную цель, приготовление как самих себя так и юношество, в исполнении возложенных на них обязанностей, примеров нравственности, дабы темь обратить на себя внимание Государя и видеть употребленными людей способных и на оное приготовленных»¹⁶.

М.В. Нечкина, касаясь в своих трудах намерений общества, отмечает, «что целью общества было введение конституции и что в конституцию входило «дать права крестьянам, ограничить власть помещиков, и уменьшить солдатам срок службы»¹⁷. Организация революции, открытое выступление, имеющее целью захват власти, остается общей целью, как у Южного, так и у Северного общества. Север высказывается против диктатуры временного правительства, отстаивая, как и ранее, необходимость учредительного собрания. Однако одновременно на севере крепнет сознание необходимости совместного выступления и намечается общее усиление демократических

¹³ Там же.

¹⁴ Дело Н.В. Шереметьева 2-го // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1984. Т. 18. С. 283.

¹⁵ Дело А.Н. Сутгофа // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1926. Т. 2. С. 126.

¹⁶ Дело Н.А. Бестужева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1926. Т. 2. С. 60.

¹⁷ *Нечкина М.В.* Движение декабристов. М., 1955. Т. 2. С. 261.

тенденций, что — объективно — ведет к некоторому сближению программных позиций обеих организаций¹⁸.

Большинство допрошенных декабристов на Следственной комиссии показали, что целью Северного общества являлось введение конституции. Так, К.Ф. Рылеев, который был принят в общество И.И. Пущиным в начале 1823 г., показал, что «Цель его (общества – С.К.) по крайней мере в Петербурге была Конституционная Монархия»¹⁹. Существование этой же цели подтверждают слова С.П. Трубецкого: «Тайное общество которое хотело составить в России Конституционную Монархию существовало некогда и потом разрушено»²⁰. Д.А. Щепин-Ростовский утверждает, что «<...> в обществах тайно ни в каких не бывал и до сих пор не слыхал что бы они существовали в России <...>»²¹, однако «А. Бестужев поместил Щепина-Ростовского в число тех людей, кои не будучи сочленами действовали, в видах общества, <...> что хотят Царевича с конституцией»²². П.Н. Свистунов во время следственного процесса так же сообщал, что «намерение общества было истребовать от царя конституции»²³.

М.А. Бестужев показал на следствии, что «вовлекли же меня говоря, что государство приходит в упадок и что истинно любящий свое отечество должен стараться ему противиться, что можно достигнуть посредством

¹⁸ Нечкина М.В. Движение декабристов. М., 1955. Т. 2. С. 34.

¹⁹ Дело К.Ф. Рылеева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 152.

²⁰ Дело князя С.П. Трубецкого // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 6.

²¹ Дело Д.А. Щепина-Ростовского // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 401.

²² Там же. С. 418.

²³ Дело П.Н. Свистунова // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1976. Т. 14. С. 232.

тайного общества»²⁴. Так, в общество он был принят в 1824 г. К.П. Торсоном. О цели общества он говорил, что она представляла собой «введение Конституции, более ничего не знаю»²⁵.

В.И. Штейнгель показал, что «в 1824 году узнал я в Петербурге господина Рылеева, который открыл мне, что есть тайное общества, занимающееся улучшением настоящего образа вещей <...>»²⁶. На вопрос о цели Северного тайного общества он отвечал, что «какая цель общества объявлена была всем членам, я не знаю, тем менее известна мне сокровенная; знаю только то, что объявил мне господин Рылеев. Он мне сказал, что цель общества состоит в том, чтобы принудить государя дать Конституцию, что петербургские члены хотят монархическую, а во второй армии демократическую»²⁷.

А.М. Муравьев в рамках Следственной комиссии по делам декабристов показал, что «настоящая цель общества была восстановление Конституционного правления в России, сокровенная цель общества мне неизвестна»²⁸. А.И. Одоевский, принятый в общество А.А. Бестужевым, сообщает, что «намерением оно (общества – С.К.) было дать государству Конституцию, которая была написана Рылеевым и Оболенским»²⁹. Н.П. Репин также подтверждает, что цель Северного тайного общества «состояла в том, чтобы ввести в России правление ограниченное по примеру Англии или

²⁴ Дело М.А. Бестужева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1925. Т. 1. С. 482.

²⁵ Там же.

²⁶ Дело В.И. Штейнгеля // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1976. Т. 14. С. 150.

²⁷ Там же. С. 155.

²⁸ Дело А.М. Муравьева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1976. Т. 14. С. 386.

²⁹ Дело А.И. Одоевского // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1926. Т. 2. С. 244.

Франции <...>»³⁰. П.П. Коновницын 1-ый, принятый в общество Е.П. Оболенским в 1824 г, на следствии показал, что «объявленная мне цель общества была приготовление народа к принятию конституции, сокровенная же была мне совершенно неизвестна»³¹.

Г.А. Перетц, кроме показания о цели общества: «Намерением оного (общества – прим. С.К.) было сделать изменение в правительстве и ввести конституцию»³², однако он добавил, что «о республиканском правлении для России при мне никогда речи не было, я всегда б считал сие величайшим сумасбродством»³³.

И.Д. Якушкин в своих «Записках» утверждает, что «<...> главная цель общества состоит в том, чтобы приготовить государство к принятию представительного правления»³⁴.

Д.И. Завалишин в своих «Записках» сообщает, что «<...> как между различными организмами человеческий организм есть самый совершенный как орудие, предназначенное для проявления высшей силы духовной, то и для организма общественного должна существовать лучшая конституция — «конституция по преимуществу» (*constitution par excellence*), которую и должно стремиться создать не подражанием внешней форме, а возбудив в обществе полноту духа и сил совершеннейшего человека, — и тогда и форма устройства общественного создастся по человеческим началам и требованиям, и будет живым человеческим организмом для сознательных и

³⁰ Дело Н.П. Репина // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1926. Т. 2. С. 363.

³¹ Дело П.П. Коновницына 1-го // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1980. Т. 15. С. 110.

³² Дело Г.А. Перетца // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 2001. Т. 20. С. 40.

³³ Там же. С. 48.

³⁴ Записки, статьи, письма декабриста И.Д. Якушкина. СПб., 2007. С. 471.

нравственных целей, а не животным организмом или бездушною формою, не соответствующею характеру живых сил, которым она должна служить орудием»³⁵. Это подтверждает, что государство действительно нуждалось в конституции, что и соответствовало цели Северного тайного общества.

Тех же представлений о цели общества придерживались М.Н. Глебов, А.Н. Андреев 2-й, В.М. Голицын, Н.Н. Оржицкий, Н.П. Кожевников, П.А. Бестужев, М.Д. Лаппа, А.С. Гангеблов, А.Л. Кожевников, А.Н. Вяземский, Л.А. Искрицкий, А.С. Горожжанский, Н.Н. Депрерадович, П.П. Лопухин, Н.Д. Сенявин и И.Ф. Львов и другие.

Вступив в общество как сторонник конституционной монархии, К.Ф. Рылеев после петербургских совещаний переходит на республиканские позиции. «Рылеевское течение легче влеклось вперед движением жизни, более чутко откликалось на ее запросы, делало из этих запросов более радикальные выводы. Да невозможно себе вообще представить рылеевскую группу в роли защитницы крупного дворянского землевладения, это никому из «рылеевцев» просто не могло бы прийти в голову»³⁶. Тема о народе ближе, органичнее, входит в сознание К.Ф. Рылеева и его товарищей, они радикальнее судят о народных массах, хотя не хотят повторения пугачевских событий.

Некоторые декабристы на следствии показали, что целью общества была перемена правления, но не уточняли, какие именно изменения в форме правления произойдут. Так, В.К. Кюхельбекер, вовлеченный в общество К.Ф. Рылеевым в 1825 г., сообщил: «<...> есть тайное общество, желающее изменения в образе правления»³⁷. А.И. Якубович, также дал схожие показания: «<...> общество, желающее изменение в образе правления <...»

³⁵ Завалишин Д.И. Воспоминания. М., 2003. С. 178.

³⁶ Там же. С. 29.

³⁷ Дело В.К. Кюхельбекера // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1926. Т. 2. С. 151.

>»³⁸. И.И. Пущин «сознался, что в 1821 г. принят в Тайное общество <...>»³⁹. Объяснял он свое вступление так: «Убежденный в горестном положении Отечества моего я вступил в общество с надеждой, что в совокупности с другими могу быть России полезным, слабыми моими способностями и иметь влияние на перемну Правительства оной»⁴⁰. Это же подтвердил и Д.А. Арцыбашев, который был «принят в общество Свистуновым и Горожанским в мае или июне 1825 года»⁴¹. Он утверждал: «Цель общества, объявленная мне заключалась в преобразовании правления в государстве <...>»⁴². С.М. Палицын также показал, что «в последнем ноябре месяце господин Каховский объявил мне о существовании тайного общества, желающего ввести другой порядок вещей»⁴³. А.М. Булатов говорил о цели общества следующим образом: «Из открытия его (К.Ф. Рылеева – С.К.) узнал я следующее и главное - то, чтобы уничтожить монархическое правление и власть тиранскую, как говорит Рылеев, которую присвоили себе цари над равными народами <...>»⁴⁴.

Члены Северного общества в значительной части соглашались на республику, решительно стояли за учредительное собрание и выступали безоговорочными противниками даже временной диктатуры Временного правительства. По их мнению, избрание переходных форм верховной власти

³⁸ Дело А.И. Якубовича // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1926. Т. 2. С. 280.

³⁹ Дело И.И. Пущина // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1926. Т. 2. С. 235.

⁴⁰ Там же. С. 210.

⁴¹ Дело Д.А. Арцыбашева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1984. Т. 18. С. 43.

⁴² Там же. С. 39.

⁴³ Дело С.М. Палицына // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1984. Т. 18. С. 270.

⁴⁴ Дело А.М. Булатова // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1984. Т. 18. С. 291.

должно быть прерогативой «Великого собора» —учредительного собрания. Введение революционного строя без учредительного собрания, путем диктатуры, вызывало решительные возражения К.Ф. Рылеева,— он считал это «нарушением прав народа»⁴⁵.

Кроме того, общество должно было вести широкую пропаганду своих мнений и добиться того, чтобы «общее мнение революции предшествовало». Агитация расширила бы число членов тайного общества по всему государству, — тогда бы в момент переворота можно было бы посредством повсеместно находящихся членов тайного общества не только «повсюду пресечь всякое сопротивление», но даже «везде устроить содействие, когда бы революция - началась»⁴⁶.

Накануне восстания члены тайного общества осознали, что надо было еще определить цель. Не ту, далекую и общую — введение конституции, отмену рабства. А более конкретную — ту, что лежала непосредственно за чертой военной победы в столице.

Некоторые декабристы в свою очередь предоставили Следственному комитету достаточно конкретные преобразования и планы Северного тайного общества. В.К. Кюхельбекер показал: «Далее я не зная и по сию пору не знаю — Общество того ли желало и хотело, чего я лично надеялся, вот чем ограничились мои надежды: 1) свободой крестьян; 2) улучшением судилищ; 3) выбором Представителей из всех состояний; 4) непоколебимостью законов»⁴⁷. А.П. Арбузов в свою очередь утверждал, что цель общества подразумевала «<...> преобразования Государства, законов и даже для какого-

⁴⁵ Нечкина М.В. Движение декабристов. М., 1955. Т. 2. С. 45.

⁴⁶ Там же. С. 126.

⁴⁷ Дело В.К. Кюхельбекера // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1926. Т. 2. С. 157.

то перемеживания земель <...>»⁴⁸. Н.А. Чижов, принятый в общество в 1825 г., сообщил, что «цель общества, сколько мне известно, состояла в том, чтобы ограничить самодержавие по примеру других европейских народов, облегчить участь низшего класса людей и доставить им средства пользоваться благами, доставляемые просвещением»⁴⁹. Г.С. Батеньков также изложил довольно конкретные намерения общества в качестве цели организации: «Цель сего предприятия была: пользуясь эпохою, в которую Россия отречением государя цесаревича была свободна от присяги, данной самодержавию и продолжавшейся непрерывно 64 года в лице царствующих особ и их наследников, приостановить действие самодержавия, наименовать временное правительство, которое бы учредило в губерниях избирательные палаты для собрания депутатов, обратило в одну палату нынешние Синод и Совет и совокупно с ними определило бы присягу императору»⁵⁰.

Первой мыслью членов тайного общества была мысль, традиционная для прошедшего века, — «возвести на престол кого-либо из августейшего семейства»⁵¹. В.И. Штейнгель рассматривал вариант Елизаветы. Он считал, что поскольку у нее нет ближайших родных, она сможет даровать России конституцию. Кроме того, он считал, что впоследствии она совсем откажется от правления и введет республику. В.И. Штейнгель упорно пытался убедить К.Ф. Рылеева принять его идею, но понял, что кандидатура Елизаветы в данный момент не решает проблем захвата власти или сильного давления на Николая и его приближенных.

⁴⁸ Дело А.П. Арбузова // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л., 1926. Т. 2. С. 35.

⁴⁹ Дело Н.А. Чижова // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1980. Т. 15. С. 261.

⁵⁰ Дело Г.С. Батенькова // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М., 1976. Т. 14. С. 91.

⁵¹ *Гордин Я.А.* Мятеж реформаторов: 14 декабря 1825 г. Л., 1989. С. 112-113.

Чуть позже Г.С. Батенков имел с С.П. Трубецким важную беседу. В эту встречу они договорились: в случае победы тайного общества — любым способом, мирным или немирным, принудить Сенат создать временное правительство, «которое бы распорядило в губерниях избирательные камеры и собрало депутатов... от дворянства, купечества, духовенства и поселян»⁵². Речь шла, таким образом, о созыве подобия Земского собора. Собор этот, в свою очередь, должен был решить вопрос о будущем правлении. Г.С. Батенков предлагал создать двухпалатный парламент с наследственной верхней палатой, но при этом сохранить в случае отказа Константина императором Николая Павловича.

Среди современных исследователей, затрагивающих в своих исследованиях данную проблему, можно выделить П.В. Ильина, который в своей монографии «Между заговором и престолом: Я.И. Ростовцев в событиях междуцарствия 1825 г.» указывает, что «цель этих оппозиционных Николаю кругов заключалась в том, чтобы любой ценой сорвать присягу великому князю»⁵³.

По мнению Т.В. Андреевой, «в декабризме в различные периоды и в различных политических обстоятельствах сосуществовали и по-разному проявляли себя конституционно-либеральные и республиканско-революционные тенденции, но в целом всегда сохранялся либерально-конституционный характер движения»⁵⁴.

От имени Северного общества со своими проектами выступал Н.М. Муравьев. Свою политическую и социальную программу он изложил трех проектах конституции, последний из которых являлся самым радикальным.

⁵² Там же. С. 117-118.

⁵³ *Ильин П.В.* Между заговором и престолом: Я.И. Ростовцев в событиях междуцарствия 1825 г. СПб., 2008. С. 34.

⁵⁴ *Андреева Т.В.* Тайные общества в России в первой трети XIX в.: Правительственная политика и общественное мнение. СПб., 2009. С. 262.

Как отмечается в «Записках декабриста»: «Муравьев составил конституцию по образцу Северо-Американской при форме «монархической»⁵⁵. Нельзя отрицать, что конституция Н.М. Муравьева использовала опыт Западной Европы. Однако она являлась «плодом самостоятельного политического творчества на основе переработки западноевропейского и американского политического опыта и применения его к русской действительности»⁵⁶. Конституция Н.М. Муравьева возникла прежде всего из понимания русской жизни, выявления в ней передовых ведущих и с точки зрения декабриста опорных элементов нового и творческого, самостоятельного решения о желательном направлении дальнейшего развития ее социально-экономических процессов и политической жизни.

В проекте своей конституции Н.М. Муравьев предусматривал ограниченную монархию, основанную на принципе разделения властей. Власть императора должна быть приблизительно равносильна власти президента Соединенных Штатов Америки, то есть император обладал бы всей полнотой власти, которой обладает президент, и одновременно являлся бы верховным главнокомандующим. При этом вся деятельность его контролируется представительным органом. Законодательная власть вручена Народному вечу, составленному из двух палат: Верховной думы и палаты представителей.

Самой первой реформой в ряду преобразований была отмена крепостного права и наделение всех крестьян землей без всякого выкупа, все граждане России объявлялись равноправными, чины и классы упразднились. Источником власти становился сам народ которому передавалось исключительное право формулировать основные законы. Избирательным правом пользуются все совершеннолетние жители (кроме лиц находящихся в

⁵⁵ Записки декабриста // Русский Архив. М. 1870. Т. 1. С. 1639.

⁵⁶ Нечкина М.В. Декабристы. М., 1982. С. 88.

частном услужении), имеющие движимое или недвижимое имущество. Государственное устройство - федеративное: вся Россия разделена на области, называемые державами, и для каждой из них учреждается областное управление. В основу деления России на державы положены исторические, экономические и географические характеристики.

Судебная власть отделена от администрации и осуществляется довольно сложной системой централизованных судебных органов⁵⁷.

В общем Н.М. Муравьев начертал путь к идеальному буржуазному государству, более последовательный и законченный, чем французские хартии Бурбонов и Орлеанов. Он разработал путь к полной ликвидации сословного строя, введению замаскированной республики и разветвленную систему широкого самоуправления. Но Н.М. Муравьев останавливался перед радикальной ломкой крепостнических отношений; более того, сохраняя крупное помещичье землевладение, он обезземеливал половину крестьянского населения и этим фактически санкционировал его экономическую зависимость от помещиков⁵⁸.

По поводу конституции Н.М. Муравьева Н.М. Дружинин утверждал, что «<...> перед нами – типичный представитель нарождавшейся аграрной буржуазии, которая стремилась пойти по прусскому пути капиталистического развития, сохраняя за собой хозяйственные преимущества крупного феодального землевладения»⁵⁹.

Решение выступить должно было заставить северян сформулировать ряд вопросов программного характера, получивших теперь уже чисто практическое значение. Документом, который, с одной стороны, определял бы направление дальнейших мероприятий в области государственного и

⁵⁷ Мостяев Ю.Н. Политико-правовые взгляды декабристов // Движение декабристов: история, историография, наследие. Рязань, 2000. С. 74-75.

⁵⁸ Дружинин Н.М. Революционное движение в России в XIX в. М., 1985. С. 228.

⁵⁹ Там же. С. 229.

социального переустройства страны, а с другой — довел бы до граждан сущность произошедшей революции, должен был явиться так называемый «Манифест к русскому народу».

Этот документ был составлен С.П. Трубецким накануне восстания. По своей радикальности он превосходит все проекты, которые появлялись в тайном обществе в период междуцарствия. Манифест этот вобрал в себя лучшее из того, что обсуждалось на заседаниях общества с момента его возникновения.

Первый и второй пункты манифеста провозглашают «уничтожение бывшего правления» и «учреждение временного до установления постоянного, выборного». В том государственном строе, который устанавливался манифестом, монарху, даже при максимальном ограничении его прав, места не оставалось. Законодательные функции по манифесту полностью переходили в ведение «палаты представителей народных», т. е. Учредительного собрания⁶⁰.

Северяне приняли решение об аресте всей царской фамилии. Но для того чтобы исключить какие бы то ни было попытки совершить государственный переворот с целью восстановления монархии, Рылеев, поддерживаемый частью членов тайного общества, отказывается в ночь на 14 декабря от плана ареста царя, предлагая П.Г. Каховскому убить Николая. Этим актом вопрос о форме правления был бы предрешен окончательно и бесповоротно.

Помимо упразднения самодержавия «Манифест к русскому народу» объявляет уничтожение сословного неравенства и крепостного права. Вопрос о наделении крестьян землей в манифесте затронут не был. Решение этой проблемы, наиболее острой для дворянства, очевидно, предполагалось возложить на Учредительное собрание. Однако то обстоятельство, что

⁶⁰ Окунь С.Б. Декабристы. М., 1972. С. 72.

сохранение земли за помещиками не было декларировано, в совокупности с известными нам взглядами членов республиканского крыла Северного общества по этому вопросу, дает основание предполагать стремление к этому радикальному разрешению.

Значительное место в этом документе отводилось преобразованию армии. В манифесте объявлялось уничтожение военных поселений и рекрутской повинности как обязанности одного лишь крестьянского сословия. Срок службы подлежал «убавлению», и солдаты, прослужившие 15 лет, имели право на немедленное увольнение. В дальнейшем временному правлению предлагалось распространить рекрутскую повинность на все сословия и заменить постоянную армию милиционной. Внимание членов общества и его руководителей в дни, предшествующие выступлению, было сконцентрировано на конкретном плане восстания.

Декабристы стремились придать революции «законный» характер и провозглашение «Манифеста к русскому народу» от имени Сената должно было послужить исходным моментом переворота⁶¹.

Таким образом, обращаясь к вопросу о восприятии декабристами целей Северного тайного общества, можно сказать, что мнения существующие в историографии о намерениях организации вполне соответствуют представлениям самих декабристов о цели тайного общества. Однако некоторые позиции, весьма радикальные, такие, как установление республики, практически не представлены в материалах Следственной комиссии в вопросах, касающихся цели Северной организации. Поэтому нельзя забывать, что это – показания подсудимых, которым было гораздо удобнее говорить о своем сочувствии конституционно-монархическому, чем республиканскому правлению. Действительно, подследственные старались представить обстоятельства, имевшие место в действительности факты и

⁶¹ Там же. С. 73.

события в благоприятном для себя свете, «тем самым уменьшая значение уличающего материала»⁶².

⁶² Ильин П.В. Новое о декабристах. Прощенные, оправданные и необнаруженные следствием участники тайных обществ и военных выступлений 1825-1826 гг. СПб., 2004. С. 166.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Появление первых тайных политических организаций в России связано с общественным подъемом, наступившим в стране сразу после Отечественной войны и заграничных походов 1813–1814 гг. Многие участники заграничной кампании 1813-1814 гг., вернувшись в Российскую империю, принесли с собой новые идеи и задумались о положении России и стали применять к ней теории заграничных тайных обществ.

Знакомство с национально-освободительной борьбой западноевропейских народов, с известными успехами, достигнутыми ими в ходе этой борьбы, подкрепляли лучших людей России в мысли о необходимости завоевания свободы своему народу. Признавая большую роль народа в освобождении России и Европы, передовые люди прониклись мыслью, что русский народ, также как и другие европейские народы, способен к самостоятельным действиям, а значит готов и к самоуправлению.

Под влиянием Запада, идеала всеобщего равенства, а также под влиянием любви к Отечеству и угнетенному народу, стремления его освободить и возникло движение декабристов, активизировались идейные поиски, шло накопление и подготовка сил для создания тайных декабристских обществ. Само декабристское движение протекало большей частью незамеченным для всего населения Российской империи, однако его результат – восстание декабристов - потряс всех.

Первая тайная политическая организация появилась 1816 г., это был Союз Спасения, который сформировал основные положения для преобразования Российской империи, однако четкой организации он не имел, а средства для достижения цели общества так и оставались неясными. После распада этой организации возникла новая – Союз Благоденствия.

Большое значение в создании этого общества в России сыграл именно прусский Союз Добродетели. Его идеи, устройство, устав были позаимствованы петербургским тайным обществом декабристов, однако не

полностью, а частично, это не было слепым подражанием прусскому образцу. Например, были переработаны статьи в русском уставе так, чтобы они не вызывали опасения у правительства, но одновременно они были обращены и на важнейшие проблемы в русском обществе. Обращая внимание на западный опыт, опыт Тугендбунда, петербургское тайное общество декабристов пыталось избежать той же участи, что постигла Союз доблести, достичь действительный результатов, которые смогут произвести перемены в государстве.

Московский съезд 1821 г. постановил «распускание общества Зеленой Книги»¹. Но это «распускание» было одновременно исходным моментом создания новых организаций. Вместо одной предполагаемой организации по описанным выше причинам создано две: Южная и Северная. В них боролись внутренние противоречия, но все же противоречия отнюдь не раздирали надвое основного ствола движения. Дворянские революционеры — борцы против крепостного права и самодержавия — продолжали свою работу. И причем не стояли на месте, а двигались вперед в своем развитии. Концентрация сил, прием новых членов, а главное — углубленная работа над программой, работа, практически вылившаяся в создание конституционных проектов, стояла на очереди.

Что касается Северного тайного общества, то тут можно сказать, что эта декабристская организация, очевидно, начала зарождаться уже после Московского съезда 1821 г., в марте - апреле этого же года, но на первых порах возникла в виде двух сосуществующих северных «эмбрионов». Первым из них было общество, возглавленное Н.М. Муравьевым, которое возникло, сформировалось, написало проект своих более радикальных программ и устава, чем постановления Московского съезда, и подало руку союза Тульчинской думе с П.И. Пестелем во главе. Вторым было общество, возглавленное Н.И. Тургеневым, сильно опиравшееся на Измайловское

¹ Нечкина М.В. Движение декабристов. М., 1955. Т. 1. С. 342.

общество и действовавшее, очевидно, в соответствии с программой Московского съезда. Со временем оба соперничающих «эмбриона» весны 1821 г. уладили свои разногласия и слились в одно Северное общество, что и произошло к 1822 г. Единство всей северной организации на более умеренной платформе продержится вплоть до 1823 г., когда всю силу борьбы и революционной работы возьмет на себя более демократическое — «рылеевское» — течение².

Изначально общество представлялось либерально-конституционным и подразумевало только ограничение монархии. Однако со временем идеи Северного тайного общества становились все более радикальным, появились мысли, а вскоре были предприняты и действия для введения республиканской формы правления в Российской империи. Как отмечала в своих трудах М.В. Нечкина: «Нет никаких сомнений в республиканском характере политического мировоззрения рылеевского актива и самого Рылеева. Вступив в общество как сторонник конституционной монархии, Рылеев после петербургских совещаний, а может быть, еще и в ходе этих совещаний, переходит на республиканские позиции»³.

Таким образом, Петербургское тайное общество декабристов прошло несколько этапов развития. На протяжении этого времени менялись идеи и цели организации, постепенно они становились все более радикальными. И в итоге, тайное общество вынесло «на своих плечах организацию восстания 14 декабря 1825 г.»⁴, совершив попытку государственного переворота.

² Там же.

³ *Нечкина М.В.* Движение декабристов. М., 1955. Т. 2, С. 93.

⁴ Там же. Т. 1, С. 343.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

I. ИСТОЧНИКИ

1. Дело И.А. Анненкова // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.: Наука, 1976. Т. 14. С. 355-369.
2. Дело А.П. Арбузова // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л.: Гос. изд-во, 1926. Т. 2. С. 1- 53.
3. Дело Д.А. Арцыбашева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.: Наука, 1984. Т. 18. С. 35-44.
4. Дело Г.С. Батенькова // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.: Наука, 1976. Т. 14. С. 29-147.
5. Дело А.А. Бестужева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л.: Гос. изд-во, 1925. Т. 1. С. 423-473.
6. Дело М.А. Бестужева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л.: Гос. изд-во, 1925. Т. 1. С. 475-494.
7. Дело Н.А. Бестужева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л.: Гос. изд-во, 1926. Т. 2. С. 55-99.
8. Дело А.М. Булатова // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.: Наука, 1984. Т. 18. С. 285-323.
9. Дело А.Н. Вяземского // Восстание декабристов: материалы по истории восстания декабристов. М.: Наука, 1980. Т. 18. С. 81-86.
10. Дело В.И. Голицына // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.: Наука, 1976. Т. 14. С. 215-229.
11. Дело В.А. Дивова // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.: Наука, 1976. Т. 14. С. 289-312.
12. Дело П.Г. Каховского // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л.: Гос. изд-во, 1925. Т. 1. С. 333-389.

13. Дело князя С.П. Трубецкого // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л.: Гос. изд-во, 1925. Т. 1. С. 1-145.
14. Дело П.П. Коновницына 1-го // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.: Наука, 1980. Т. 15. С. 105-116.
15. Дело В.К. Кюхельбекера // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л.: Гос. изд-во, 1926. Т. 2. С. 133-199.
16. Дело М.К. Кюхельбекера // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.: Наука, 1980. Т. 15. С. 31-40.
17. Дело М.С. Лунина // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.: Гос. изд-во, 1927. Т. 3. С. 112-130
18. Дело П.Ф. Миллера // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.: РОССПЭН, 2001. Т. 21. С. 187-194.
19. Дело М.Ф. Митькова // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.: Гос. изд-во, 1927. Т. 3. С. 187-215.
20. Дело А.М. Муравьева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л.: Гос. изд-во, 1925. Т. 14. С. 381-397.
21. Дело Н.М. Муравьева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л.: Гос. изд-во, 1925. Т. 1. С. 288-331.
22. Дело Е.П. Оболенского. // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л.: Гос. изд-во, 1925. Т. 1. С. 220-286.
23. Дело А.И. Одоевского // Восстание декабристов: материалы по истории восстания декабристов. М.; Л.: Гос. изд-во, 1926. Т. 2. С. 239-273.
24. Дело М.Ф. Орлова // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.: РОССПЭН, 2000. Т. 20. С. 145-188.
25. Дело С.М. Палицына // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.: Наука, 1984. Т. 18. С. 269-278.
26. Дело Н.А. Панова // Восстание декабристов: материалы по истории восстания декабристов. М.; Л.: Гос. изд-во, 1926. Т. 2. С. 99-115.

27. Дело Г.А. Перетца // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.: РОССПЭН, 2001. Т. 20. С. 33-92.
28. Дело И.И. Пущина // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л.: Гос. изд-во, 1926. Т. 2. С. 201-239.
29. Дело Н.П. Репина // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.: Гос. изд-во, 1926. Т. 2. С. 353-376.
30. Дело К.Ф. Рылеева // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л.: Гос. изд-во, 1925. Т. 1. С. 147-218.
31. Дело П.Н. Свистунова // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.: Наука, 1976. Т. 14. С. 331-354.
32. Дело А.Н. Сутгофа // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л.: Гос. изд-во, 1926. Т. 2. С. 117-132.
33. Дело М.А. Фонвизина // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.: Гос. изд-во, 1927. Т. 3. С. 62-83.
34. Дело Н.В. Шереметьева 2-го // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.: Наука, 1984. Т. 18. С. 282-284.
35. Дело И.П. Шипова // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.: РОССПЭН, 2001. Т. 20. С. 425-430.
36. Дело В.И. Штейнгеля // Восстание декабристов: материалы по истории восстания декабристов. М.: Наука, 1980. Т. 14. С. 147-193.
37. Дело Д.А. Щепина-Ростовского // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л.: Гос. изд-во, 1925. Т. 1. С. 391-421.
38. Дело А.И. Якубовича // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.; Л.: Гос. изд-во, 1926. Т. 2. С. 275-304.
39. Дело И.Д. Якушкина // Восстание декабристов: Материалы по истории восстания декабристов. М.: Гос. изд-во, 1927. Т. 3. С. 39-60.
- 40. Записки декабриста // Русский Архив. М.: Тип. Лазаревского института восточных языков, 1870. Т. 1. С. 1566-1634.**

Мемуары:

1. Завалишин Д.И. Воспоминания. М.: Изд-во Захаров, 2003.
2. Записки, статьи, письма декабриста И.Д. Якушкина. СПб.: Наука, 2007.
3. Записки М. А. Фонвизина. Иркутск: Вост.-Сиб. кн. изд-во, 1979. Т. 1.
4. Мемуары декабристов. Северное общество. М.: Изд-во МГУ, 1981.
5. Тургенев Н.И. Дневники и письма. СПб.: Академическая двенадцатая государственная тип., 1921. Т. 3.

Официальные документы:

1. Донесение Следственной комиссии (по делу декабристов). СПб.: Воен. тип., 1826.

II. ЛИТЕРАТУРА

Монографии:

1. Niebuhr B.G. Uber geheime Verbindungen im Preussischen Staat und deren Denunziation. Berlin, 1815.
2. Аксенов К.Д. Северное общество декабристов, Л.: Лениздат, 1951.
3. Андреева Т.В. Тайные общества в России в первой трети XIX в.: Правительственная политика и общественное мнение. СПб.: Лики России, 2009.
4. Гордин Я.А. Мятеж реформаторов: 14 декабря 1825 года. Л.: Лениздат, 1989.
5. Дружинин Н.М. Революционное движение в России в XIX в. М.: Наука, 1985.

6. Ильин П.В. Между заговором и престолом: Я.И. Ростовцев в событиях междуцарствия 1825 года. СПб.: Нестор-История, 2008.
7. Ильин П.В. Новое о декабристах. Прощенные, оправданные и необнаруженные следствием участники тайных обществ и военных выступлений 1825-1826 гг. СПб.: Нестор-История, 2004.
8. Ланда С.С. Дух революционных преобразований. Из истории формирования идеологии и политической организации декабристов 1816 – 1825 гг. М.: Мысль, 1975.
9. Лященко Л.М. Декабристы. Новый взгляд. М.: АСТ-Пресс, 2011.
10. Нечкина М.В. Движение декабристов. М.: Изд-во Акад. Наук СССР, 1955. Т.1, 2.
11. Нечкина М.В. Декабристы. М.: Наука, 1982.
12. Окунь С.Б. Декабристы. М: Воениздат. 1972.
13. Окунь С.Б. Очерки истории СССР: Конец XVIII – первая четверть XIX в. Л, 1956.
14. Орлик О.В. Декабристы и европейское освободительное движение. М.: Учпедгиз, 1975.
15. Парсамов В.С. Декабристы и французский либерализм. М.: Полимед, 2001.
16. Пресняков А.Е. 14 декабря 1825 года. М., Л.: Гос. изд-во, 1926.
17. Принцева Г.А. Бастарева Л.И. Декабристы в Петербурге. Л.: Лениздат, 1975.
18. Пыпин А.Н. Общественное движение в России при Александре I. СПб.: тип. М.М. Стасюлевича, 1885.

19. Раутиан К.Г. Декабристы: материалы о декабристском движении. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2011.
20. Семевский В.И. Политические и общественные идеи декабристов. СПб.: тип. 1 СПб. труд. артели, 1909.
21. Сказин Е.В. Восстание 14 декабря 1825 года. М., Л.: Моск. рабочий, 1925.
22. Федоров В.А. Декабристы и их время. М.: Изд-во МГУ, 1992.

Статьи:

1. Мельгунов С.П. Идеализм и реализм декабристов // «Мы дышали свободой»: Историки Русского Зарубежья о декабристах. М.: Формика-С, 2001. С. 53-70.
2. Мостяев Ю.Н. Политико-правовые взгляды декабристов // Движение декабристов: история, историография, наследие. Рязань.: Изд-во РГПУ, 2000. С. 73-78.
3. Мякотин В.А. Декабристы в их преобразовательных планах // «Мы дышали свободой»: Историки Русского Зарубежья о декабристах. М.: Формика-С, 2001. С. 71-87.
4. Орлова Т.В. Движение декабристов с точки зрения истории ментальностей // Декабристы: Актуальные проблемы и новые подходы. М.: Изд-во РГГУ, 2008. С. 520-530.
5. Севастьянов Ф.Л. «Поступок» Я.И. Ростовцева 12 декабря 1825 г. // Декабристы: Актуальные проблемы и новые подходы. М.: Изд-во РГГУ, 2008. С. 348-365.
6. Хлопин А.Д. Феномен «двоемыслия»: Запад и Россия (особенности ролевого поведения) // Россия реформирующаяся. Вып. 7. М.: Институт социологии РАН, 2008. С. 49-60.

7. Мельгунов С.П. Идеализм и реализм декабристов // «Мы дышали свободой»: Историки Русского Зарубежья о декабристах. М.: Формика-С, 2001. С. 53-70.
8. Шешин А.Б. Декабристы в Петербурге. Новые сведения о петербургских адресах декабристов и времени их проживания в столице // Декабристы в Петербурге. Новые материалы и исследования. СПб.: ДНК, 2009. С. 407-533.
9. Парсамов В.С. Устав Союза Благоденствия и литературный канон // Пушкинские чтения в Тарту. Вып. 5. Ч. 2. Тарту: Tartu Ülikooli Kirjastus, 2011. С. 309-319.
10. Жуковская Т.Н. «Тайные общества» первой трети XIX века и организационные модели декабризма // 14 декабря 1825 года. СПб.: Нестор-История, 2002. № 5. С. 63-95.

Справочная литература:

1. Энциклопедический Словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. СПб.: АО «Ф. А. Брокгауз — И. А. Ефрон», 1901. Т. 34.