

Санкт-Петербургский государственный университет

## **ПРОБЛЕМА БРАКА В СОВРЕМЕННОСТИ**

Выпускная квалификационная работа по направлению - “Философия”

Основная образовательная программа - 030100

Исполнитель:

Сидорова Анна Алексеевна

Научный руководитель:

д. филос. н., профессор

Борис Васильевич Марков

Рецензент:

к. филос. н., доцент

Краснухина Елена Константиновна

Санкт-Петербург

2017

Введение .....	1
Глава 1: Брак и история .....	4
Глава 2: История брака .....	7

Глава 3: Брак и опыт .....	13
Глава 4: Любовь и влюбленность .....	17
Глава 5: Расширенная семья .....	24
А. Незажившие раны .....	25
Б. Облегчить тревогу каждого .....	26
В. Новые и старые родители .....	27
Г. Братья и сестры .....	27
Д. Выход - диалог.....	28
Глава 6: “Скороспелые” браки .....	29
Глава 7: Однополые браки .....	33
Глава 8: Брак и деньги .....	37
Заключение .....	42
Литература .....	44

## **Введение**

Нежелание вступать в брак заключается в том, что большинство из потенциальных супругов либо сами пережили трудный развод, либо же слышаны душераздирающими легендами об этом явлении, которые в свою очередь внушают гнетущий страх.

Развод считается делом затруднительным. Опыт этого мероприятия зачастую приносит различные неприятности, самая “простая” из которых - финансовый ущерб. Все это внушает очень сильное подозрение к "прелестям" законного брака.

Брак - предприятие, в которое достаточно легко вступить, а вот оставить то его не так просто. Не имея законных оснований, не состоящий в гражданском союзе человек, может абсолютно в любой момент разорвать испорченные отношения. Но, находящийся в браке, человек, желающий сбежать от обреченной любви, очень скоро может обнаружить, что в его брачном контракте в чрезмерно большой степени участвует государство, и может пройти достаточно много времени, прежде чем государство выпустит его на свободу. При таком раскладе вы на долгие месяцы, а может и годы, прямо-таки оказываетесь заточенными в тюрьме законных отношений, где любви нет в помине, - будто вы оказались на Титанике, столкновение с айсбергом уже произошло, а вы, мой друг, прямо как Леонардо Ди Каприо прикованы металлическими наручниками к батарее где-нибудь на нижних этажах палубы и не можете вырваться, а уровень ледяной воды продолжает стремительно расти...

В большинстве случаев имеет место одна и та же ошибка: люди вступают в брак ничего в нем толком не понимая. Они просто выскакивают замуж, женятся в абсолютно незрелом возрасте до тридцати лет, это как неуклюжий чихуахуа плюхается в бассейн - с дури и не имея понятия, к чему все это приведет.

Мое исследование ограничилось в основном изучением брака в западноевропейской истории, потому подобная культурная ограниченность отразилась в этой работе. Любой крупный историк или антрополог, который специализируется на проблемах брака<sup>1</sup>, рассматривает проблему с

---

<sup>1</sup> Я опираюсь прежде всего на научный вклад таких ученых как Б.В. Маков, Н. Котт, Х.Фишер

определенной точки зрения, и я вынуждена оставить без внимания целые континенты и века истории человечества, в том числе и важнейшие понятия, относящиеся к браку (например, полигамия). Мне несомненно было бы интересно серьезнее углубиться в изучение существующих брачных обычаев на Земле, и я намерена продолжить свое исследование. Если бы я попыталась хотя бы разобраться в сложной природе брачных отношений в исламском обществе, одна эта тема заняла бы, наверное, годы исследований.

Я посчитала необходимым сосредоточиться на истории моногамного западноевропейского брака, чтобы лучше разобраться в формировании моего личного опыта, например, в унаследованных мною предрассудках, а также в моей собственной семейной истории, и во многообразии комплексов, которые свойственны современной культуре.

Моя гипотеза состоит в том, что сопротивление связывать себя брачными узами коренится одновременно как в личной истории, так и в общекультурных стереотипах брачного поведения. И отношение человека к браку есть резонанс личного и общекультурного.

## **Глава 1: Брак и история**

Что такое брак? Составить ответ на этот вопрос достаточно сложно, так как брак (подобно историческому понятию) не поддается попытке простого определения. Вернее, простое, ясное, понятное определение тяготеет к описанию формы брака. В культуре повседневности мы и вовсе встречаем отождествления брака с отметкой в паспорте. Таким образом, понятие брака не существует самостоятельно, требуется дополнение: семья, отношения, пара и т.д. Такое ощущение, что культурные концепты брака меняются

быстрее, чем погода в Санкт-Петербурге или Лондоне: непрерывно, без предупреждения и стремительно. Мы даже не можем свести понятие брака, с полной уверенностью, к понятию священного союза женщины и мужчины, хотя бы в христианской культурной традиции. В действительности брачный союз в истории человечества, в преобладающем большинстве, включал в себя мужчину и не одну женщину.

Случалось, что союз нескольких мужчин и женщины также считался браком (например, в южной части Индии - одна девушка и нескольких братьев). Пример такого брака описан в эпосе Махабхарата<sup>2</sup>. Зачастую имел признание союз двух мужчин (в Древнем Риме, между двумя аристократами), а также сестрой и братом (в Европе в эпоху Средних веков); и более того двумя (бывало, что и еще не родившимися) детьми (также в Европе) по принуждению родителей, которые оберегали наследство.

В отдельных случаях брачный союз целенаправленно расценивается как краткосрочное предприятие. В современном Иране пары спокойно могут запросить у муллы (духовное лицо в исламской культуре, приравнивается к священнику в христианской) разрешение на брачный союз - сизэ, "брак для удовольствия"<sup>3</sup>. Это разрешение позволяет женщине и мужчине находиться около друг друга в обществе и, более того, абсолютно легально проводить время в постели, что является санкционированным Кораном и защищенным законом вариацией временного воссоединения влюбленных.

Брачный союз покойника и вполне себе живого человека до сих пор может быть заключен в Китае - "барак с призраком". Такое мероприятие может проводиться по ряду причин: смерть возлюбленного; установка на то, что женщина обязательно должна выйти замуж; ради скрепления двух кланов... Естественно, никакого телесного контакта со скелетом не предполагалось, но для современного человека такая идея, вероятно, звучит

---

<sup>2</sup> Все переводы на русский язык эпоса Махабхарата представлены на ресурсе: <https://www.oum.ru/yoga/vedicheskaya-kultura/mahabharata/>

<sup>3</sup> Наиболее полно информация представлена на ресурсе: <http://ponjatija.ru/taxonomy/term/4139>

немного пугающе. Более того, около девятнадцатого столетия подобная форма брачного союза стала идеальной позицией в обществе для части китайок т.к. они стали успешными богатыми женщинами благодаря торговле шелком. Для максимальной экономической свободы они как раз и заключали "брак с призраком", вместо того чтобы подсаживать на свою шею живого мужа (В Китае незамужняя женщина - позор семьи. Даже в современном Китае считается, что женщина не вышедшая замуж, имеет серьезные психологические проблемы) и обрекать себя на стрессы и неудобства семейной жизни.

Даже с того времени, как брак начал подразумевать союз одной женщины и одного мужчины (истоки понятия моногамного брака уходят в глубину веков различных культур, но моногамная семья, которую мы видим в современном обществе, которая узнаваема и привычна для нас с вами, далеко не древнее понятие. По сути, ее начало относится к 1793 году - дате Французской революции. Именно тогда на законодательном уровне было признано равенство мужчин и женщин, заключение брака по взаимному согласию, более того, именно в это время законодательно был определен развод), он тогда не имел тех целей, что характерны для современности.

Обращаясь к истории формирования брака, в начале западной цивилизации в брак вступали с целью обеспечения безопасности (физической). До возникновения государств, в дохристианскую эпоху (например Месопотамия), семья являлась главной функционирующей составной частью общества, его ячейкой. Она была генератором всего основного жизнеобеспечения - не только досуг и общение, но и питание, жилье, образованность, религиозное сознание, оборону. Одиночество делало человека мишенью. Чем шире простираются родственные связи, тем в более безопасном положении оказывается человек. Как раз для этого заключались браки - чтобы увеличить количество родственников.

Эти семьи стали разрастаться и превратились в племена, которые в свою очередь обратились в царства, и далее - династии, которые начали воевать друг с другом, устроив разорения и геноцид. У ранних иудеев

существовала именно такая система, потому и в Старом Завете понятие семьи было центральным.

Новый же Завет обесценил клановость как таковую. Согласно христианскому учению, каждый человек является избранным, что все мы сестры и братья друг другу, объединенные человеческим родом. Намерения ранних христиан все же были утопичны: воспроизвести на Земле особый, идеальный тип отношений. Новый идеал велел подражать ангелам, ведь у них нет мужей с женами, отцов с матерями, кровных уз, мести, страсти, зависти, тел и главное - секса. Вот и новая система отношений в человеческом обществе, смоделированная по образу Христа и базирующаяся на celibate, братском всеединстве и чистоте.

Отказ от сексуальности и брака представлял собой массовый отход от старозаветного типа мышления. У иудеев брачный союз считался чтимым явлением в обществе и в границах этого союза открыто предполагался секс (и получение от него удовольствия не было грехом).

Христианство - апокалиптическая религия и, в связи с вероятностью очень скорого наступления Армагеддона, у христианина была лишь одна главная задача: подготовиться к будущему концу света, благодаря очищению. А продолжение же рода, с такими-то ожиданиями, их не сильно занимало, как и брак.

Следовательно, когда сегодня говорят о святости брака, следует помнить, что, довольно долгий срок, брак не являлся святым и почитаемым в христианстве, но зато являлся им в иудаизме.

## **Глава 2: Брак как история**

В скором времени (в ранней европейской истории) брак перестал являться основным способом обеспечения безопасности или методом расширения кланов. Вместо этого он превратился в эффективную форму

управления собственностью и общественным порядком, диктующий социуму некую организованную структуру.

В то время, когда банки, законы и правительства еще не обрели стабильного положения, брак представлял собой единственное и важнейшее деловое соглашение, заключаемое между людьми (Можно отметить, что до сих пор положение дела не сильно изменилось. Немного людей могут повлиять на ваш финансовый аспект благополучия так же сильно, как супруг). В Средние века брак был самым простым и надежным способом передачи средств, собственности, сбережений по наследству. Состоятельные семьи старались укрепить свое богатство с помощью брака примерно так же, как современные крупнейшие корпорации стараются укрепить свой капитал с помощью грамотно подсчитанных слияний и приобретений. Ребенок из такой семьи, обладающий титулом и наследством, становился имуществом, которым торговали и манипулировали, как акциями.

Даже среди простого народа экономические взгляды были свойственны обоим полам. Тогда обзавестись хорошим мужем было практически тем же самым, что и найти хорошую работу или поступить в один из лучших университетов - это являлось гарантом стабильности в будущем. Конечно же, в ряде случаев имела место быть личная симпатия или привязанность, и прагматичные родители заботились, в том числе, о благополучном, в эмоциональном плане, союзе. Но браки в средневековое время, в целом, были откровенно корыстными. (После "второй пандемии" из-за которой погибло 75 млн. человек, в Европе разгорелась "свадебная лихорадка". Посредством брачного союза открылась возможность продвижения по социальной лестнице). Таким образом родственными понятиями оказываются "брак" и "банк", поскольку брак выступал способом приумножения и сохранения семейного богатства.

При таких обстоятельствах совсем неудивительно, что христиане в Европе вступали в брак в обыкновенной обстановке, не устраивая пиров и не наряжаясь. Торжественные свадьбы, которые сегодня считаются традиционными, появились только в 19 веке, когда королева Великобритании



Виктория направилась к алтарю в белом платье. С тех пор установленная ею мода сохранилась до нашего времени. До этого события день, в который происходило бракосочетание, практически ничем не отличался от другого дня жизни человека той эпохи. Жених и невеста обменивались клятвами в ходе церемонии, которая длилась пару минут. Свидетели были нужны только для того, чтобы позднее в суде не было сомнений, что брак был заключен не по принуждению, - достаточно важный момент, когда дело касается денег, земли и детей. Соучастие суда требовалось для поддержания необходимой степени общественного порядка.

В современном западноевропейском обществе эти моменты, главным образом, сохранились. Даже сегодня государство в большей степени регулирует вовсе не содержание отношений, а деньги, детей и имущество. У Вас, вашего священника или муллы, раввина, ваших родителей или соседей может быть совершенно иное свое представление о брачном союзе, но в глазах современного светского законодательства брак интересен только тем, что двое людей, заключив союз, производят что-то на этот свет (детей, доходы, бизнес, долги). Можно с уверенностью сказать, что в наши дни брак остался таким же светским и гражданским предприятием, как и в средневековой Европе, не имеющим отношения к религии, морали и к качеству отношений.

Больше всего в раннеевропейских союзах (как и разводах) поражает легкость их заключения и расторжения. Люди вступали в этот проект из личных и финансовых мотивов, но и покидали его все из тех же мотивов.

В 13 веке Церковь полностью подчинила себе институт брака, взяв его в свои руки, а именно в 1215 г. издала указ о том, что впредь стоит считать законным браком. Раннее двое людей могли дать устный обет, новая догма же объявила запрет на тайные браки (т.е. те, о которых они не знают). Отныне все аристократы, принцы, короли, которые осмеливались жениться наперекор Церкви, в ту же секунду отлучались (главная административная задача,

которую перед собой ставила Церковь, - управление западноевропейскими королями, союзы и разводы которых приводили к созданию или разрушению политических альянсов, которые далеко не всегда входили в планы церковного руководства); это ограничение распространялось и на простой народ. Для усиления контроля, папа римский Иннокентий 3 запретил расторжение брака независимо от любых обстоятельств, кроме санкционированной Церковью аннуляции брака.

Таким образом, светское мероприятие, которым заведовала семья и гражданский суд, модернизировался в жесткий религиозный ритуал, которые контролируется холостяцкими священниками, т.е. в пожизненный приговор (такого не было даже в иудейском обществе). Развод продолжал находиться вне закона вплоть до 16 века, пока Генрих 8 не вернул этот обычай (т.е. около двух веков, а в странах где сохранилось католичество после протестантской реформации гораздо дольше).

Стоит отметить, что подобные ограничения усложнили жизнь гораздо больше женщинам, нежели мужчинам. У представителей сильного пола хотя бы было право “на лево” - им позволялось искать любовь и плотские утехы на стороне, а вот у представительниц слабого пола такой отдушины не было, на которую общество могло бы закрыть глаза.

Для усиления контроля над регулированием и концентрацией активов, европейские суды с полной серьезностью занялись таким юридическим понятием как ковертюра<sup>4</sup> (статус замужней женщины). Оно возникло во Франции, вскоре обрело популярность в Европе и укрепилось в гражданском законодательстве в Англии. Идея состояла в том, что с момента вступления в брак, происходит полное поглощение юридической личности жены личностью мужа, слияние их прав и обязанностей. В итоге эта ситуация была доведена до абсурда и по сути стала легализованной торговлей женами. Этот обычай начал формироваться еще в конце 17 века, и к середине 18 вошел в

---

<sup>4</sup> От французского *couverture* “покрытие”.

широкую практику. Английский судья Уильям Блэкстон писал в 1753 году: “Само бытие или право существование женщины приостанавливается в период брака, или она объединено и включено в ее мужа, под чьим крылом, защитой и прикрытием она выполняет все”<sup>5</sup>. Замужние женщины не могли владеть имуществом и были, фактически, сами собственностью своих мужей. Неизвестно, откуда берет начало ритуальный обычай продажи жены на публичных торгах, но, вероятно, это произошло в конце 17 века. В ноябре 1682 “Джон сын, Нафана Уайтхауса, в Типтоне, продал свою жену господину Брасергердлу”, хотя, способ этой продажи не описан. В большинстве свидетельств указывается, что о продаже сообщалось заранее, возможно, путем объявления в местной газете.

Как правило, действо проводилось в форме аукциона, в основном на местном рынке, куда жену приводили на веревке, обвязанной вокруг шеи, руки или талии. Женщину выводили на видное место и продавали тому, кто предложит наиболее высокую цену. После завершения торгов она отправлялась домой с новым хозяином, т.е. мужем. Практика продажи жены была широко распространена в 18 и 19 веках, ведь для мужчины это был практически единственный способ расторжения неудачного брака, к тому же, очень выгодный. Мы видим сближение понятий “брак” и “валюта”.

Остается лишь гадать, насколько одинокой делалась жизнь подобных женщин после того, как их человеческая сущность была так старательно разрушена. О таких бедных Бальзак писал, что вследствие брака, парализующего все их существо, “скука берет верх, и они предаются религии, заводят кошечек и маленьких собачек, предаются прочим маниям, наносящих оскорбление лишь Господу Богу”<sup>6</sup>.

Стоит отметить, что ковертюра широко распространена в современном мусульманском праве таких странах как Саудовская Аравия, Иран, Египет, Сирия, Ливан и др. Потому, если ковертюра в местном праве есть, то очень

---

<sup>5</sup> Об этом см.: <http://www.luxemag.ru/hobby/10472.html>

<sup>6</sup> Оноре Де Бальзак. Физиология брака

важно, чтобы наши русские барышни, которые зачастую теряют голову от иностранных бизнесменов (в особенности родом из ОАЭ), выходили замуж в России и заключали брачный договор, в соответствии с которым браку будет применяться российское право. Благо, что современное международное право допускает такой вариант.

Последние несколько столетий брак на западе медленно двигался в сторону большей свободы выбора, личной свободы, справедливости и уважения как к женщинам, так и к мужчинам.

Начало движения за свободу в бракосочетании можно отнести к середине 18 века. Миром завладели перемены, либеральные демократические тенденции стремительно возрастали, в Европе и Америке началась борьба за свободу, личное пространство, возможность искать свое собственное счастье, независимо от других людей. Представители обоих полов стали отчетливее давать понять, что желают иметь выбор. Они хотели выбирать своих лидеров, судьбу, религию и, в том числе, супругов.

С промышленной революцией и резким увеличением частных доходов брачные пары позволили себе приобрести собственный дом и не жить больше с семьей. Это общественное изменение кардинально повлияло на институт брака. С отдельным домом появлялось понятие личного пространства, а это повлекло за собой появление личных мыслей и личного времени, что, в свою очередь, повлекло личные стремления и идеи. Стоило паре оградиться от остального мира четырьмя стенами и их жизнь начинала принадлежать только им. Они получили возможность создавать свой собственный рай, счастье - не в Раю или Небесах, а прямо здесь, на окраине Петербурга, со своей дорогой и желанной женой (которую, между прочим, выбрали самостоятельно, а не по желанию родственников или экономической выгоде, - допустим, Вы просто влюбились в ее улыбку).

Само собой разумеется, такие радикальные замыслы встретили отпор со стороны напыщенных, везде сующих свой нос консерваторов. Они заявили, что стремление к проявлению индивидуализма в институте брака, в конце концов, выльется распадом самого общественного основания. Между тем, они прогнозировали, что, если люди начнут искать себе партнеров на всю жизнь и критерием отбора станут любовь и капризы личных симпатий, то, это совсем скоро повлечет астрономическое количество разводов и бедных разрушенных семей. И выходит, что они были правы.

Число разводов, совсем недавно крайне редкого события в обществе, к середине 19 века начало стремительно возрастать. И действительно, это произошло после того, как люди стали вступать в брак по любви. В любом уголке мира, во все времена, количество разводов взлетало выше крыши по мере того как брак делался менее институциональным и более индивидуалистичным, когда основной валютой института становились эмоции. Закономерность стопроцентная - можно смело делать ставки (подобная забава практикуется в наше время в Индии).

В 20-е годы 20 века Верховный суд США постановил, что отныне у людей есть право подать документы на развод не только по причине избиения, бессовестного равнодушия или измены, а по той просто потому, что они несчастливы. Подобный феномен в законодательстве именуется “несовместимыми противоречиями”.

### **Глава 3: Брак и опыт**

Сергей был женат уже в пятый раз, поэтому в  
ведьмах он разбирался лучше инквизиции.

Стало быть, брак превратился из сделки в символ страстной привязанности, что значительно его ослабило. Как выяснилось, браки базирующиеся на любви очень хрупкие.

Современным женщина мужчины не нужны для целей, которые преследовались раньше на протяжении веков. Они не нужны для физической защиты. Многим они не нужны в качестве финансовой поддержки. Не нужны и для расширения круга близких людей. Не нужны и для обретения важного социального статуса “замужней женщины”. Они даже не нужны в качестве отца для детей, ибо многие женщины не хотят быть матерями, - но даже если бы и хотели, культура вседозволенности и новые технологии в современном либеральном обществе позволяет завести детей другими способами.

А для чего тогда мужчины в наше время нужны женщинам? Есть одна причина - они любят мужчин, женщинам нравится, что общество мужчин приносит им радость, успокоение (и, может быть разрядку).

Брак, который основывается на любви, не представляет собой пожизненный контракт, в отличие от брака, в основании которого лежит семейный договор или расчет, тут совершенно ничего не гарантируется.

Нередко развод влечет за собой эмоциональный крах гигантских масштабов, что делает институт брака опасным для нашего физиологического здоровья. В современном мире популярным считается тест на уровень стресса, созданный американскими психиатрами Томасом Холмсом и Ричардом Рейхом в 1967 году<sup>7</sup>. В их шкале стрессогенных факторов первое место принадлежит смерти супруга, а вот второе место принадлежит разводу. Согласно ей, развод провоцирует более ярко выраженный стресс, чем смерть члена семьи. Самое удивительное, что “восстановление брака” также провоцирует достаточно сильный стресс.

Я решила расспросить своих близких и знакомых что они думают относительно этого исследования. В первую очередь я обратилась к своим родителям, которые прожили вместе в браке 16 лет и затем пережили очень

---

<sup>7</sup> Holmes T.H., Rahe R.H., The social readjustment rating scale, Journal of Psychosomatic Research, 1967, Vol. 11, pp. 213-218.

тяжелый развод. Моя мать-психоаналитик абсолютно солидарна с Холмсом и Рейхом, а вот отец решил уйти от ответа: “Да мне и думать об этом некогда. Не знаю, может быть ...”, я более чем уверена, что развод и в его жизни был одним из самых сложных моментов.

Один бизнесмен и по совместительству психиатр высшей категории, так же на своей “шкуре” испытал все “прелести” брака. Он не может согласиться с положениями этой шкалы, хотя и убежден, что все составляющие ее факторы являются стрессогенными. Настаивает на том, что “для большинства мужчин сексуальные нарушения и финансы первостепенны, затем идет все остальное ... у женщин другие приоритеты”. Лично для него “... на первом месте и самый стрессовый фактор - состояние бизнеса. Затем финансы, далее - личные отношения”. Также он добавил, что “самые стрессовые моменты - это проблемы со здоровьем близких людей”<sup>8</sup>.

Вследствие этого, когда мы констатируем тот факт, что **брак “по любви” приводят к резкому увеличению числа разводов**, следует отнестись к этому очень серьезно. Последствия исчезнувшей любви (эмоциональные, финансовые, физические) способны разрушить человека и семью. Люди подвергаются преследованию, калечат и иногда даже убивают бывшего супруга. Если и вынести за скобки физическое насилие, то все равно будет очевидно, что развод - мощнейшее психологическое, эмоциональное и экономическое разрушительное явление, и это подтвердит каждый, кто переживал развод или был близок к концу брака.

В некоторой степени развод трудно перенести из-за большого количества разнообразных эмоций, которые следуют за ним. Разведенные не чувствуют что-то одно (чувство несчастья, облегчения, гнева), обычно эмоции запутываются в клубок, состоящий из сплошных противоречий. И наконец, мы и скучаем по бывшим, и одновременно яростно их ненавидим. Тревожиться о состоянии здоровья бывшей жены и в то же время воображаем все более изощренные планы ее убийства. Это не может не заставить вас

---

<sup>8</sup> Материалы интервью с Л.В.Зейтлиным (подлинное имя в целях конфиденциальности изменено)

врасплох. В основном нам практически невозможно понять кто именно виноват. Во всех разводах, которые мне удалось наблюдать собственными глазами или о которых я много слышала, оба супруга несли ответственность за разрыв (исключения составляют те случаи, в которых один супруг являлся социопатом). Какова роль человека после того, как его брак превратился в руины? Он пострадавший или зачинщик? Это достаточно сложно определить, ведь границы стираются.

Также невероятно тяжело наблюдать за тем, как человек, которого ты когда то любил и оберегал, становится твоим злейшим противником. Конечно, рано или поздно все снова будет в порядке, но нет гарантии, что подобное не повторится снова. Каждый готов пойти на что угодно, лишь бы избежать еще одного бракоразводного апокалипсиса. Однако необходимо держать в уме, что всегда существует вероятность очередного развода по той простой причине, что союзы, в основе которых лежит любовь, совершенно нестабильны. Мы не можем утверждать, что любовь является бессильной, но, может быть, развод это налог, который продолжает платить западная культура за то, что отважилась привязать любовь к такому важному общественному явлению, как брак?

Думается, мы подошли к проблеме, которую бесспорно требуется рассмотреть. С точки зрения антропологии главная проблема современных отношений состоит в следующем: если мы хотим в обществе, в котором люди сходятся на основе личных симпатий, то необходимо быть готовыми к неизбежности - сердца будут разбиты, а жизни разрушены. Любовь превращает наши планы, надежды и намерения в азартную игру, вроде рулетки. И, вероятно, разница между первым и вторым браком будет состоять в том, что на второй раз вы будете понимать - результат практически непредсказуем

Совсем недавно в компании знакомых разговор случайно вышел на тему брака и развода. Моя подруга привела в пример своего старшего брата, который "... уже 5 лет состоит в браке и они с его женой абсолютно счастливы. И никогда не разведутся ...". Как следовало ответить на подобное



заявление? “Поздравляю их с триумфом, которого они еще не достигли”? Очевидно, что эта девушка еще совсем поверхностно воспринимает институт брака.

Свадебные клятвы, которые мы приносим у алтаря - искренняя попытка закрыть глаза на риск, убедить себя, что если быть вместе нам велено судьбой, то ничто и никто не способен разрушить эти священные узы. Но, к сожалению, в наше время, человек может нарушить обет в любой момент.

Даже если учесть, что моя подруга до сих пор абсолютно убеждена в том, что ее брат никогда не бросит свою жену, то ситуация не находится в стопроцентной власти брата: помимо него в этом сомнительном предприятии находится еще один человек. Даже самые преданные влюбленные не могут быть застрахованы от того, что их оставят вопреки их воли.

Одному известному критику, Самюэлю Джонсону (Samuel Johnson), принадлежат слова: “Брак - это победа воображения над разумом, второй брак - победа надежды над жизненным опытом”<sup>9</sup>, но я не могу с ним согласиться. Мне думается, что как раз первый брак основан на надежде, он утопает в ожиданиях, планах, вере в светлое будущее, которые так легко нам даются. Второй брак охвачен чем-то другим: благоговением перед непредсказуемостью, смирением с вероятностью неблагоприятного исхода.

#### **Глава 4: Любовь и влюбленность**

Согласно воззрениям буддизма, все человеческие страдания происходят из желания. Желание другого человека - самое опасное из всех. Стоит только кого-нибудь захотеть и ваше счастье будто ниткой пришивается к коже человека, а последующий разрыв сулит рваные раны. Вы знаете только одно: необходимо завладеть объектом вашего желания любым способом и после этого никогда не отпускать. Становится сложно думать о чем-то, кроме любимого. Растворяясь в этом первобытном влечении, мы перестаем принадлежать себе и оказываемся рабами собственных желаний.

---

<sup>9</sup> On second marriages: "The triumph of hope over experience."

Принц Гаутама не был большим поклонником сексуальной и романтической близости. Еще до того, как прийти к просветлению, он оставил свою жену и ребенка, для того чтобы ничего не могло помешать ему в его духовном путешествии. Подобно учению раннего христианства, концепция Буддизма говорит о том, что к просветлению приводят только одиночество и воздержание. Потому в классическом буддизме к институту брака всегда относились с сомнением и подозрением. Учение Будды базируется на непривязанности, а брачный союз подразумевает под собой привязанность к дому, супругу и детям. Путь к просветлению начинается с отказа от этого всего.

В традиционном буддизме отводится место и женатым людям, но роль у них второстепенная. Гаутама называл супругов “хранителями очага”. Более того, он написал четкую инструкцию о том, как быть хорошими хранителями очага: не обижать жизненного спутника, быть честным, быть верным, застраховаться от наводнения и пожара ... да, Будда всерьез советовал супругам застраховать недвижимость.

Гаутама считал, что хранители очага просто не способны прийти к просветлению. И этим он вновь напоминает ранних отцов христианства, которые полагали, что любовь супругов препятствует попаданию в рай. Это наталкивает на мысль - чем же так досадили просветленным отношения супругов? Почему союз романтический, сексуальный и брачные узы были источником враждебности? Откуда возникло это сопротивление по отношению к любви? Может, проблема совсем не в любви, ведь и Будда, и Иисус были известнейшими проповедниками сострадания и любви. Видимо, дело именно в скользком спутнике любви - в желании. Оно и заставляло вероучителей беспокоиться за души людей, их равновесие и здравый смысл.

Проблема состоит в том, что желания овладевают каждым человеком. Они есть суть человеческой эмоциональной жизни и способны привести к собственной катастрофе, так и катастрофе окружающих. В известном

трактате посвященном желаниям<sup>10</sup>, философ описывает пир, во время которого комедиограф Аристофан рассказывает миф - откуда у людей друг к другу такая тяга, по какой причине их союзы порою не приносят счастья и способны стать разрушительными.

Давным давно, повествует Аристофан, боги обитали на небесах, люди - на земле. Но выглядели люди по-другому. У них было две головы, четыре руки и четыре ноги - иными словами, они представляли собой идеальное сплетение двух людей, которые были соединены в единое целое без хирургического вмешательства. У них было три пола, а точнее, три сексуальные версии: женщина/мужчина, женщина/женщина, мужчина/мужчина (зависело от того, что больше подходило непосредственно данному существу). Все они были счастливы поскольку их идеальный партнер был прямо таки вшит в ткань их существа. Двухголовые, четырехрукие, четвероногие и абсолютно довольные самими собой они передвигались по Матушке-Земле, примерно звезды и планеты во вселенной, - мечтательно, упорядоченно и плавно. Они не нуждались ни в чем, у них не было неудовлетворенных желаний, и никто им не был нужен. Они были цельными.

Целостность эта заставила их многое возомнить о себе, возгордиться. А из-за гордыни они перестали почитать богов. Тогда всемогущий Зевс обрушил свой гнев на грешников, разрезав этих счастливых людей пополам.

В минуту массовой ампутации Зевс навлек на человечество самое мучительное состояние из всех: осознание того, что мы не являемся чем-то целым. С тех самых пор люди рождаются с чувством, будто им чего-то не хватает - именно той отрубленной половины. Мы знаем, что наша половинка блуждает где-то по миру, в форме другого человека. Мы верим с рождения, что если неустанно искать, то она, родная душа, обязательно найдется. И воссоединившись с ней, к нам вернется первоначальная форма и мы никогда не будем больше одиноки.

---

<sup>10</sup> Платон. Пир

Главная мечта каждого человека о близости: однажды 1+1 неким образом будет равно одному.

Но! Аристофан предостерегал: мечта обретения, посредством любви, целостности, неосуществима. Наше существо слишком изувечено, чтобы обрести целостность, просто заключив союз. Половинки слишком далеко разбросаны по свету, это уничтожило надежду на нахождение своей. Сексуальный контакт может ненадолго дать нам ощущение завершенности и удовлетворения (Аристофан убежден, что Зевс даровал людям способность испытывать оргазм из жалости), но в итоге мы останемся одинокими, наедине с самими собой. Одиночество остается, заставляя людей постоянно сходитьсь с неподходящими кандидатами в поисках совершенного союза. Иногда мы думаем, что встретили вторую половинку, но, вероятнее всего, это просто человек, который также ищет свою и с отчаянно верит, будто наконец-таки тоже смог обрести завершенность.

Влюбленность начинается вот так. Влюбленность - это самый что ни на есть опасный аспект страсти. Она ведет к тому, что у психологов принято именовать “компульсивным мышлением” - известным каждому состоянием рассеянности, становится невозможно сконцентрироваться на чем-либо, все внимание поглощает объект вашей страсти. Стоит влюбиться, как ваша остальная жизнь - обязательства, отношения, работа, занятия, сон, еда ... - моментально уходит на второй план, а вы только и делаете, что лелеете фантазии о новоиспеченном возлюбленном. Состояние влюбленности влияет на химические процессы в головном мозгу и имеет силу лошадиной дозы опиатов или стимуляторов. Не так давно ученые сопоставили таблицы настроений и результаты сканирования головного мозга влюбленных людей и кокаинщиков, придя к выводу, что они идентичны.

Известный американский антрополог, бихевиорист, исследователь по романтической межличностной аттракции (состоянию влюбленности), Хелен Фишер объясняла, что влюбленный, в точности как наркоман, “всегда готов

нанести вред собственному здоровью, рисковать жизнью, пойти на унижения, только для того чтобы достать наркотик”<sup>11</sup>.

Мощнее всего наркотики действуют в самом начале страстных романов. Хелен акцентирует внимание на том, что именно в первые 6 месяцев отношений процент зачатий выше всего, - я думаю, что этот факт является очень показательным. К ощущению безумной эйфории ведет одержимость, именно безумная эйфория провоцирует случайные беременности. Часть антропологов утверждает, что влюбленность для человеческого рода необходима для производства потомства, - теряя голову, мы не думаем о беременности, осложнениях с нею связанных, и стабильно увеличиваем численность рода человеческого.

Результаты исследований Хелен Фишер<sup>12</sup> говорят еще и о том, что человек более склонен влюбляться в тот период жизни, когда чувствует себя неустойчиво и уязвимо. Чем меньше в жизни человека спокойствия и равновесия, тем быстрее он влюбляется.

Можно взять, например, студентов высших учебных заведений - многие впервые уехали в другой город, покинули свой дом, они чувствуют неуверенность, они ощущают нехватку родных и друзей: вот они влюбляются на раз. Путешественники в других странах тоже влюбляются по уши мгновенно, более того, в незнакомых людей. В движении и суматохе, что подразумевает у многих под собой путешествие, человеческие защитные механизмы выходят из строя сразу. Бесспорно, то, что творится в душах тех людей удивительно, но умнее будет в подобной ситуации последовать совету общеизвестного философа из Америки Памелы Андерсон: “Не стоит выходить замуж во время отпуска”.

В том числе каждый человек, который переживает тяжелый эмоциональный период (увольнение, смерть родственника), способен внезапно влюбиться. Больные, испуганные, раненые люди обычно

---

<sup>11</sup> *Fisher, Helen. Anatomy of Love – a Natural History of Mating, Marriage, and Why We Stray.*

<sup>12</sup> (Там же)

влюбляются так быстро, что ахнуть не успеешь (может по этой причине солдаты, которые были ранены в бою, женятся на медсестрах?).

Супруги, в чьих отношениях есть кризис, тоже подвержены новой влюбленности. В некоторых ситуациях жены используют новый роман как предлог чтобы сбежать от мужа, а потом они с истерично заявляют, что их новый избранник - единственное, что им нужно в этой жизни.

Проблема связанная с влюбленностью состоит в том, что это оптическая иллюзия, обман - а точнее, обман со стороны эндокринной системы. Любовь и влюбленность - совсем не одно и то же. Влюбленность - кузен любви, сомнительный парнишка, который постоянно просит денег в долг и у которого не получается найти работу. Когда люди влюбляются, они в действительности не видят объект своих чувств - их завораживает свое отражение в зеркале. Они целиком поглощены иллюзией о завершенности, и ее проецируют на объект влюбленности, порой на совершенно незнакомого человека. В этом состоянии людям свойственно наделять возлюбленных поистине невероятными качествами, которые могут быть (или не быть) правдой. Возлюбленный воспринимается почти как божество, несмотря на то, что родные и друзья ничего подобного могут и не замечать.

Все влюбленные люди смотрят на партнеров “сквозь розовые очки”. Это более чем естественно (и даже разумно) - малость преувеличивать достоинства возлюбленных. Карл Юнг писал, что в первые 6 месяцев отношений большинство людей проецирует на партнеров собственные представления. А влюбленность - тоже самое проецирование, только умноженное раз в сто. Отношения, основанные на влюбленности, лишены здравого смысла (даже в русском языке об этом свидетельствует слово “умопомрачительный”, если разобраться в его значении), в них трезвый взгляд просто отсутствует.

В таком состоянии обостренной лихорадки практически невозможно объективно оценивать вещи или ситуации. Истинная, настоящая, зрелая любовь - основывается на уважении и привязанности, а не влюбленности.

Слово “уважение”, происходящее от латинского “respicere”, что значит “смотреть”, подразумевает, что мы действительно видим человека, находящегося рядом с нами.

В момент, когда на сцене появляется влюбленность, действительность исчезает, и очень скоро люди начинают совершать безрассудные поступки, о которых бы мы никогда не задумались в здравом уме. Например, бросаться под машину возлюбленной, пытаюсь заставить ее вас выслушать или “пробивать” информацию о мужчине (номер его машины, адрес его прописки, данные его бизнеса) и т.п. А спустя время мы задумываемся: “О чем я тогда думала??” и, как правило, ответом на вопрос будет: “Ни о чем”.

Эрик Фромм в одной из главных работ<sup>13</sup> называет это состояние обсессии, одержимости “нарциссической любовью”. Но в простонародье это именуется “периодом от 20 до 30 лет”.

Я не говорю, что страстная влюбленность это плохо. Самые захватывающие ощущения возникали в моей жизни возникали в момент романтического бреда, одержимости. И несмотря на то, что этот опыт в конце очень часто оказывается достаточно болезненным, мне жаль тех, кто в течение жизни не узнал и не прочувствовал на себе это эйфорическое соединение с другим человеком.

Но мне думается, что влюбленность не для меня. Когда ей приходит конец, я чувствую себя так, будто бы меня пропустили в мясорубку. Конечно, есть пары, чья любовь начиналась со страстной влюбленности и которые сумели за долгие года трансформировать это чувство, свести его к стабильным, спокойным, здоровым отношениям. Но у меня пока что не получается выучить этот фокус.

## **Глава 5: “Расширенная” семья**

---

<sup>13</sup> Эрик Фромм. Искусство любви

Родители развелись, вступили в новые союзы, но продолжают поддерживать отношения и совместно воспитывать детей, образуя большое семейное пространство. В его орбиту попадают и дети, рожденные в новом браке, и бабушки и дедушки всех детей. В теории все выглядит прекрасно: все общаются и дружат, а у детей “двойной комплект” родственников. На деле же в таких семьях часто кипят страсти.

Расширенная, “сложносочененная” семья на наших глазах становится обыденным явлением, но разговорного слова для нее еще не было придумано. Есть только научное название - бинуклеарная семья, то есть семья с двумя “ядрами” (в отличии от нуклеарной, состоящей из матери, отца и детей). Точных данных о числе таких семей в России нет, и пока можно оперировать лишь косвенными сведениями, например о том, что в нашей стране для вторых и последующих браков в общем числе регистрируемых союзов составляет около 30%. А доля подростков, которых воспитывают отчимы, выросла с середины 1990-х годов с 8 до 14%.

Психологи говорят о бинуклеарных семьях осторожно. “Выстроить отношения в такой семье непросто”<sup>14</sup>, - констатирует Серж Эфез (Serge Hefez), клинический психолог и психоаналитик. “Иногда это хлопушка с (неприятным) сюрпризом”, - отмечает психотерапевт Кристоф Форе (Christophe Faure). Или даже бомба замедленного действия.

Рассуждать о подобных кланах и выяснять точки напряжения внутри них трудно еще и потому, что по составу они не похожи один на другой. Иногда это соединение двух семей, где у каждого супруга в первом браке уже было по двое детей. Иногда это первый брак для матери-одиночки и мужчины, имеющего дочь от подруги, и теперь у них появился общий ребенок.

---

<sup>14</sup> Серж Эфез - «Сцены супружеской жизни» («Scènes de la vie conjugale»), А. Fayard, 2010).



“Его дети, мои дети, его деньги, мои и наши общие, его бывшая, мой бывший, мое личное пространство, его семья...” Чтобы сочетать все это нужно быть талантливым жонглером.

### **А. Незажившие раны**

Главная опасность, которая угрожает благополучию больших семей, это, как нетрудно догадаться, их прошлое. Проблемы случаются, когда кто-то из бывших супругов не смог пережить развод, продолжает испытывать гнев или депрессию, среди родственников возникают группы поддержки той или другой стороны, и все оказываются втянуты в конфликт.

Нередко отношения в таких семьях очень запутаны, потому что бывшие супруги не разрешили каких-либо проблем в своих (формально закончившихся) отношениях.

Мужчина испытывает чувство вины за то, что бросил ребенка, женщина ревнует бывшего мужа к его новой (зачастую молодой) партнерше... Когда обиды прощены и нет больше претензий друг к другу, мысль, что у бывшего супруга есть новая жизнь, новый партнер, дети, не причиняет боли. И отношения вполне могут быть если и не дружескими, то равными и спокойными.

### **Б. Облегчить тревогу каждого**

“Конфликты, которые случаются в семье со сложным составом, часто порождены страхом одного из ее членов потерять свое место или утратить любовь, - отмечает психотерапевт Кристоф Форе (Christophe Faure), - в результате новому партнеру матери или отца иногда отводится роль козла отпущения”. У каждого из членов семьи есть свои страхи, в силу которых он или она могут вести себя неадекватно.

1. Тревога за детей. Есть страхи усугубить травму развода, навязав детям нового партнера; страх, что родной отец или родная мать будут очернять нового партнера в глазах детей; страх, что дети привяжутся к ней или к нему;

страх потерять любовь детей. И тогда мать или отец в новом браке бессознательно мешают новому партнеру сблизиться с детьми, не могут найти правильную дистанцию с бывшим супругом.

2. Новый партнер опасается не найти своего места. Это может быть опасение, что во вновь сложившемся союзе партнер не вынесет его присутствия рядом с детьми, не защитит их от враждебности, и в итоге его изгонят. Такие страхи могут привести к отказу от ответственности или, наоборот, к силовому отстаиванию своих позиций.

3. Детям страшно потерять любовь. “Один из родителей разлюбил другого, тогда почему бы ему не разлюбить и меня?” - задумываются дети. И берут на себя миссии, которые невыполнимы: выгнать чужака, помирить своих биологических родителей. И важно распознать эти миссии, чтобы освободить детей от них.

## **В. Новые и старые родители**

В разных вариантах “больших семей” у каждого ребенка своя уникальная история и разное число родительских фигур. некоторые взрослые присутствуют в жизни ребенка постоянно, другие находятся рядом только в выходные и на каникулах. Кто проведет с ребенком новогодние праздники? Как распределить комнаты между детьми: по кровному родству, или по половому признаку? Кто за что платит? Кто когда готовит?

Постоянно возникают разногласия на счет воспитания, планов, времени, которое следует проводить с родными и неродными детьми. Одна из самых больших проблем в таких семьях - установление границ. Мачеха, например, не обязана растить ребенка мужа. Это ее добрая воля - пойти на встречу пожеланиям и заняться воспитанием или искать другое решение - найти репетитора, няню. Она должна заботиться о своих границах и не делать того, что ей не хочется. И это, кстати, только на пользу ребенку. При такой запутанной семейной конфигурации ему бывает сложно разобраться: где моя семья, где чужая, кто с кем в каких отношениях? Поэтому для детей это

важный опыт - видеть перед собой взрослых, которые умеют отстаивать свои границы.

### **Г. Братья и сестры**

Появление в своей жизни сводных/однокровных братьев и сестер ребенок может воспринимать болезненно, и об этом родителям тоже стоит помнить. В придачу к отчиму и/или мачехе он получает еще и новых сиблингов, с которыми у него нет общей истории. Это может усугубить соперничество, которое вообще присуще отношениям братьев и сестер. Здесь важно, чтобы родители не сравнивали детей и старались уделить внимание каждому.

Большая ошибка - ожидать, что дети непременно полюбят друг друга. Они должны соблюдать правила общежития и уважать другого просто потому, что живут вместе. Задача родителей - помочь детям построить пусть и формальные, но уважительные отношения.

### **Д. Выход - диалог**

Иногда “пересоставленные” семьи ставят себе задачу доказать, что “на этот раз” они добьются успеха, и даже иногда притворяются счастливыми. Трудности, которые стоило бы обсудить, замалчиваются. Между тем конфликты могут быть спасительными, но их тщательно избегают, как будто они предвещают провал отношений.

В “сложносочиненной” семье ничто не происходит само собой, всё подлежит обсуждению: место каждого, обязанности родителей по отношению к своим детям и детям партнера, жизненный уклад, помощь бывшим. Нет другого пути, кроме как разговаривать и договариваться. И договор не догма. Если он перестал работать, значит, надо его пересмотреть и заново договориться о правилах.

Создание новой семьи после расставания или развода - тяжелый труд. Но дело того стоит. Если несколько семейных систем умеют приспосабливаться и взаимодействовать, то это хорошая модель. Дети

наблюдают разные типы поведения, они видят, что через трудности можно пройти и жить счастливо. А когда вырастут, у них будет много близких людей, большая система поддержки.

Пока бинуклеарная семья переживает болезни роста, считает Серж Эфез. Страстно увлеченный изучением новых типов семей, он убежден, что все они со временем оформятся и обретут устойчивость, хотя сейчас “функционируют” с перебоями. Общественное сознание до сих пор воспринимает нуклеарную семью как абсолютную модель. Этот стереотип ставит в сложное положение ребенка, переживающего развод родителей и появление новых партнеров у матери и отца. “А можно, наоборот, представить семью, сложившуюся в результате повторных браков, как потенциальное богатство - сеть дополняющих друг друга взрослых, в которой каждый может дать ему что-то”, - убеждает Серж Эфез. Для этого взрослые, оплакав свою первую семью и избавившись от сожалений о ней, должны сами прийти к этому выводу.

Со временем участники бинуклеарных семей осознают, что это было ни с чем несравнимое приключение, в ходе которого они улучшили свои родительские навыки в общении с разными детьми, развили творческие способности, успешно справлялись с необычным семейным коллективом, укрепили отношения в паре.

## **Глава 6: “Скороспелые” браки**

Даже в наши дни, когда институт семьи трещит по швам, находятся те, кто бежит в загс по первому зову - сердца и не только. Что именно движет такими парами и действительно ли быстрые свадьбы равны скорому разводу?

Задумавшись о теме “быстрых браков”, я попыталась составить психологический портрет человека, решившегося на столь важные поступок без лишних размышлений. Какой он? Пылкий, чувственный, уверенный в

себе или несерьезный, оторванный от реальности? Перед глазами вставал образ моего отца - человека прекрасного во всех отношениях, который сделал предложение моей матери на 13 день знакомства. Они прожили вместе 16 лет. С другой стороны, воображение рисовало портрет очаровательного в своей беззубости хоккеиста Александра Овечкина, который дарит обручальные кольца практически с той же скоростью, что и забивает шайбы, но до загса пока так и не добрался. Или Бритни Спирс, которая стремительно вышла замуж в Лас-Вегасе, а через 55 часов развелась, признав свои действия неадекватными

### **В прошлой жизни.**

Среди старшего поколения, особенно наших бабушек и дедушек, истории при "познакомились-поцеловались-поставили штампы" - обычное дело. "Если честно, мне кажется ненормальной современная ситуация, когда молодые люди годами живут вместе, не узаконив отношения, - признается моя 80-летняя бабушка. - Что это? Семья, серьезные отношения или так, пока живем, а там посмотрим"? В наше время все решалось быстро и основательно. Влюбился - женись! Вот и весь разговор". Разумеется, небо раньше было ярче, трава зеленее, а чувства чище. Но дело не только в этом. Действовали негласные общественные законы, которые сейчас - к счастью - сходят на нет: "стерпится-слюбится", "развод=позор", "секс до свадьбы не допустим".

Элизабет Гилберт в своей работе<sup>15</sup> описала уклад жизни небольшого этноса хмонгов, проживающих во Вьетнаме. Секрет их долгих и счастливых браков в том, что супруги хмонги не требуют друг от друга полного единения и душевной гармонии. У семьи совсем другие, по большей части социальные задачи, и совместный катарсис в них не входит. Нам же сегодня необходим и идеальный любовник, и верный напарник, и чуткий друг - все в одном лице.

---

<sup>15</sup> Элизабет Гилберт. Законный брак

Понять с первого взгляда, "полный комплект" перед вами или чего-то не хватает, бывает непросто.

Психолог Ирина Маркова в одном из интервью утверждает, что мужчины - более ранимые и нежные существа, хоть и защищены прочной оболочкой. Женщина для них - духовная собственность, ценность на уровне души, а не материального достатка - как любимая музыка или жизненные принципы. Именно поэтому они не спешат вступать в брак - для них это дело серьезное. В то время как женщины, согласно исследованиям, руководствуются другими мотивами. В первой тройке - бегство от родителей, возраст и ревнивое "все подружки уже там". "Любовь" на почетной пятой позиции.

Скороспелый брак изначально воспринимается с подозрением. Именно потому, что мужчины - адекватные, сбалансированные, психически здоровые мужчины - относятся к браку серьезнее женщин. Для будущего мужа это прежде всего решение, шаг, следующая за ним ответственность и прочие "взрослые" вещи. А для женщины, как бы мы ни сопротивлялись этой мысли, свадьба - это сначала торжество, платье, торт и кольцо с бриллиантом и только потом реальная жизнь. Более того, с возрастом мужчине часто надоедает играть в игры, он четко понимает, чего хочет, а когда встречает свою женщину, не считает нужным медлить и сомневаться. Я вспоминаю истории других своих знакомых, которые живут сейчас в разных уголках земли, которые ранее жили в России и никак не могли устроить личную жизнь. Свою любовь они обрели на просторах социальных сетей. Спустя около месяца переписок, их нынешние мужья прилетели в их города, они познакомились в живую. После чего дамы упаковали свои чемоданы и переехали в другую страну.

Интернет-незнакомцы вполне могли оказаться мошенниками - таких историй немало. Аргумент "А как же узнать друг друга поближе? Ведь влюбленность и любовь - не одно и то же" также выглядит логичным. Ни и

народная мудрость не дремлет: "Поспешишь - людей насмешишь", "Быстро только кошки рождаются" и прочее коллективное бессознательное. И все же есть что-то обаятельное в идее любви с первого взгляда (ладно, любовь - сильное слово, пусть будет искра, предчувствие, предвкушение) и быстрой свадьбе как выражении чувств. "Применять на себя чужой опыт не всегда полезно, - объясняет Ирина Маркова. - Незаметно можно начать жить чужой жизнью: сюда не пойду, тут подруга поскользнулась, здесь поостерегусь - бабушка предупредила, она то лучше знает!"

Многочисленные психологические исследования доказывают, что закономерности между ранними браками и быстрыми разводами не существует. Тут уж как повезет. В частности американские психологи Скотт Стэнли и Галена Роудз выяснили, что на продолжительность брака сильнее всего влияют несколько факторов: способность супругов договариваться, отсутствие предыдущего опыта в браке и количество гостей, приглашенных на свадьбу (чем их больше, тем, вероятно, сильнее чувство вины в случае развода). А психолог Джон Готтман, связав предварительно несколько десятков пар электродами, выяснил, что счастливы те, кто говорит друг другу "спасибо", искренне восхищается своей половинкой, критикует по минимуму и регулярно проявляет доброту. В газете *The Guardian* была опубликована история некоего Кита, который, стремительно сделав предложение будущей жене, напечатал ее имя с ошибкой на свадебных приглашениях - просто потому, что не знал точно, как оно пишется. Вот уж действительно *epic fail* и проверка на доброту, которую его жена прошла с блеском. Супруги до сих пор вместе и, по их словам, счастливы.

Однажды психолог Уолтер Мишел провел "зефирный эксперимент". Он предлагал детям выбор: съесть одну зефирку немедленно или получить две через 15 минут. Результат он связывал с тем, как сложится жизнь детей в дальнейшем. Тот, кто умел ждать, достигал большего успеха. Но сказывается ли способность сдерживать импульсы на семейной жизни?

"Моя дорогая, горячо любимая девочка! Я знал, что, как только нас будет разделять расстояние, ясно пойму всю меру своих лишений. Но все еще не могу осознать глубину своих чувств. Твой нежный образ неотступно стоит передо мной. Это сладкая греза, солнечная мечта, и я боюсь отрезвления. Друзья говорят, что это и есть настоящая любовь. Вспоминаю отдельные черты твоего облика, такие прелестные и необычные, дарящие чувство такого блаженства, что никакая фантазия никогда не создаст ничего подобного...". Это отрывок из письма Зигмунда Фрейда к Марте Бернейс. Отец психоанализа, человек от науки, рациональный и практичный, влюбился как мальчишка в первую секунду встречи и пронес это чувство через всю жизнь. Они ждали свадьбы четыре года, и за это время Фрейд написал Марте около 900 писем<sup>16</sup>. Может в этом и состоит формула семейного счастья: пылкие чувства плюс готовность ждать заветную зефирку ровно столько, сколько потребуется.

## **Глава 7: Однополые браки**

Одна из "горячих" социальных проблем сегодня - однополые браки. Нелегальные однополые союзы уже давно есть в нашей стране. Однополые партнеры и так живут уже открыто, и не важно, что их отношения не санкционированы государством. Они совместно занимаются воспитанием детей, платой налогов, строительством дома, ведением дел, накоплением имущества и даже разводом. Если по-хорошему, то всем этим существующим отношениям и общественным обязательствам следует контролироваться и систематизироваться законодательством, для обеспечения гармоничного функционирования гражданского общества. Федеральным судам, рано или поздно, это всё надоест, точно так же как ранее надоели иски о межрасовых

---

<sup>16</sup> Письма Фрейда: <http://psychologylib.ru/books/item/f00/s00/z0000010/>



браках, о правах женщин, и они придут к решению, что куда проще всем взрослым людям позволить заключать брачные союзы.

Само собой разумеется, что консерваторы будут продолжать твердить, что гомосексуальный брак является противоестественным в силу того, что главная цель брака - это продолжение рода. Тем не менее, бесплодные и бездетные люди женятся, и почему-то им ничего не говорят (Например, у ультраконсервативного политика и публициста, Патрика Бьюкхененна и его жены детей нет, но никто не предлагал им аннулировать брак по причине неспособности произведения биологического потомства). Касательно заявлений, что однополые браки неким образом развращают общество, никто на данный момент в суде это не доказал. Напротив, многие научные и общественные организации, ассоциации психологов, системы социального обеспечения детей, открыто заявляют, что одобряют однополые браки и, главное, усыновление ими детей.

Все же брак на западе является не религиозным институтом, а светским. Может этот факт оказывает влияние на распространенность однополых браков. Аргументы многих оппонентов гомосексуальных браков зачастую базируются на Библии, но важный момент состоит в том, что возможность вступления в оформленный брак на западе не регулируется интерпретацией библейских текстов. Венчание - бесспорно, симпатичная церемония, но она не обязательна для узаконивания союза и не является его определением. На западе о законности брака можно судить только по бумажке, называемой "свидетельство о заключении брака". Вопрос об этичности вашего брака касается только вас и Бога, но здесь, на земле, официальный статус ему придает гражданский документ. Итак, брачное законодательство - юрисдикция судов, а не церковей и последнее слово будет именно за судами в споре об однополых союзах.

В любом случае, мне видится достаточно абсурдной позиция консерваторов, заключающаяся в их ожесточенной борьбе против однополых браков. Как-никак обществу должно быть выгодно, чтобы в браке жило как можно больше цельных семей. Ведь узаконенный брак - центральный

элемент гармоничного общества, он ограничивает случайные связи и требует, чтобы люди выполняли свои социальные обязательства. Я не уверена, что это здорово для каждого участника института брака, хотя это другой вопрос. Но не сомневаюсь, что в общем и целом институт брака содействует регулированию и стабилизации порядка в обществе и положительно сказывается на детях. Когда социологи утверждают, что институт брака оказывает положительное влияние на детей, то они имеют в виду, что положительное влияние оказывает именно стабильность. Много раз было подтверждено, что дети в той среде, в которой их не подвергают постоянным изменениям, расшатывающими их эмоционально-психическое состояние. Например, непрерывная смена партнеров матери или отца, которая влечет переходы из дома в дом. Брачный институт, в основном, стабилизирует семью и предотвращает расстройства подобного рода, но есть и исключения. К примеру, в настоящий момент дети неженатых пар в Швеции (где узаконенный брак редкое явление, но семейные узы очень устойчивы) имеют гораздо больше шансов остаться навсегда с обоими родителями, чем дети американских супружеских пар (где оформленный брак продолжает почитаться, но разводов просто тьма). Детям необходимы привычная обстановка и постоянство. Институт брака содействует этому, но он не способен дать стопроцентные гарантии прочности семейных уз. Неженатые пары, разведенные, родители-одиночки, бабушки и дедушки, даже старшие братья или сестры вполне способны построить стабильную, спокойную среду, внутри которой дети были бы счастливы, и оформленный брак здесь совершенно не обязателен.

Таким образом, если бы я родилась консерватором - человеком, глубоко озабоченным вопросами стабильности общества, процветания экономики, сексуальной моногамии, - я желала бы, чтобы как можно больше гомосексуальных пар вступали в брак. Понимаю, что консерваторов беспокоит, то что гомосексуалисты (якобы) могут разрушить и развратить институт брака, но, вероятно, им следует подумать о том, что в

непосредственно данный момент люди с нетрадиционной сексуальной ориентацией, наоборот, должны **спасти** институт брака.

По всей западной культуре институт брака переживает кризис. Люди откладывают брак на более поздний срок или не женятся вовсе, рожают детей вне оформленного союза, или (как я) относятся к институту брака недоверчиво, с сомнением (а порой даже с враждебностью). Большая часть гетеросексуалов больше просто не верит в институт брака и не понимает зачем он нужен. Многие убеждены, что следует отказаться от этого “обычая” навсегда.

Как только начало казаться, что для института брака все уже потеряно, что ему суждено стать эволюционным пережитком вроде зубов мудрости или аппендикса, только мы начали думать, что брак плавно отойдет от мира сего из-за отсутствия интереса со стороны общества, на помощь приходят гомосексуальные пары, которые не просто просят, а умоляют о том, чтоб им предоставили право вступать в брак! Они отчаянно сражаются за то, чтобы им было позволено соблюдать ритуал, представляющий, возможно, колоссальную полезность для общества. Странно, что гомосексуалисты, веками превращавшие богемное существование на границах общества в искусство, теперь так отчаянно желают стать частью этой традиции.

Не каждый участник гей-сообщества осознает необходимость быть как все. Среди геев и лесбиянок тоже найдутся противники брака. Один известный режиссер заявлял, что считает преимуществами гомосексуализма то, что не надо служить в армии и жениться. Но нельзя отрицать, что множество однополых пар хотят только пополнить наше общество в качестве социально ответственных, полноценных, семейных граждан, которые официально оформили их союз, платят налоги и служат своей стране. Почему бы им это не позволить? Чтобы они могли спасти брак от горсточки апатичных никчемных гетеросексуалов (вроде меня)?

Так или иначе, как бы (и когда бы) не завершилась история проблемы однополых браков, могу утверждать: будущему поколению однажды

покажется смешным и абсурдным то, что мы вообще обсуждаем эту тему, так же как сейчас кажется абсурдным то, что крестьяне не могли заключать союз с представителями более высокого класса, а белым люди брать в супруги чернокожих.

Последняя причина, знаменующая приход однополых браков, заключается в том, что институт брака на западе последние несколько веков медленно двигался в сторону большей личной свободы, справедливости и уважения, свободы выбора.

## **Глава 8: Деньги и брак**

В современном мире существуют несколько факторов, практически гарантированно изменяющих человеческую психику. Один из самых опасных называется “очень много денег”. Противостоять ощущению “я буду делать все, что захочу, потому что у меня есть много денег” способны лишь столпы морали и нравственности, встречающиеся скорее на страницах дамских романов, чем в реальности. Среднестатистический олигарх - человек, уверенный, что огромные финансовые возможности, которыми он обладает, предоставляют ему карт-бланш, то есть исключительное право игнорировать большинство установок и правил, которое придумало человечество, состоящее в основном из дураков.

Молодые девушки и даже многие женщины маниакально одержимы поисками миллионера или даже миллиардера. Находчивые предприниматели организывают для них тренинги, а женщины, которые справились с этой задачей, из чистого альтруизма решили облегчить жизнь юным барышням и написать пособия по “Охоте на олигархов” (возьмем в качестве примера титанический труд Ксении Собчак и Оксаны Робски - “Замуж за миллионера или брак высшего сорта”, в котором они классифицировали олигархов,

разделили на виды и подвиды, используя зоологическую терминологию. Потрясающе!)

Я убеждена, что эта крайне распространенная тенденция фанатичных поисков богатого супруга отражается на социуме не лучшим образом и потому эта проблема требует философского комплексного обзора.

Идея “удачно выйти замуж” появилась не вчера и вовсе не потому, что женщины “оборзели”<sup>17</sup>. Их на протяжении тысячелетий отдавали на попечение мужчин, так что это что-то вроде генетической памяти.

У большинства девушек фантазии богатом супруге появляются (как минимум) время от времени и в контексте “Как я устала!”. Но некоторые видят только такие отношения. Состоявшиеся женщины не хотят встречаться с менее успешными, чем они. А те, кто не привык за себя отвечать, воспринимают союз с богатым мужчиной как способ решить все свои проблемы.

Для того, чтобы заниматься бизнесом, нужно быть внутренне свободным, жестким человеком. Стоит разделять мужчин, которые зарабатывают выше среднего и людей из списка фортбс. Среди последних почти все - невротики, параноики и психопаты. Их жизнь подчинена “зашибанию бабла”, это стало самоцелью, попыткой справиться со страхами и комплексами. Исключение составляют личности вроде Пола Маккартни: тот всегда обожал петь, а оказалось, что за это еще и платят.

Отличить мужчину первой категории от представителя второй не сложно. Невротики не способны просто наслаждаться жизнью, их радости связаны с деньгами. Главная ценность - материальные блага. Им все равно в какой сфере работать, главное, чтобы это приносило доход. Людей они оценивают по уровню благосостояния, а женщину воспринимают как аксессуар, который можно выкинуть, когда он потеряет внешний лоск.

---

<sup>17</sup> Мнение большинства мужчин, которое вывел социальный опрос проведенный мною в социальных сетях (Badoo, Mamba, Tinder)

Отношения невротичного богача с женщиной часто строятся по типу “Взрослый - Ребенок”. Он дарит ей игрушки, а она делает все, что ей скажут. За материальный комфорт от нее требуют полной лояльности, а значит, она не отстаивает свои границы, должна полностью растворяться в интересах мужа и вообще не проявлять себя как личностью. Оба понимают: качать права она не будет - слишком рискованно. На него спрос есть, на нее - нет, и на формальные “половина состояния при разводе” рассчитывать не приходится. Не было случаев, по крайней мере в России, чтобы бывшей жене миллионера доставалась хотя бы десятая часть имущества.

Выдержать такое отношение может только женщина, которая еще в детстве была подавлена родителями. Ее мама скорее всего ничего не делала, зарабатывал отец. Уверенности в себе нет, зато есть много проблем при роскошной внешности.

Другой вариант - стервозная Лиля Брик. За душой ни гроша, но считает, что все ей должны априори.

Шанс на обеспеченный союз с обеспеченным мужчиной есть только в двух случаях: женщина сама заработала достаточно, чтобы прокормить своих детей, и/или его имя не появляется в списках фортс. Но с таким нужно постоянно развиваться: он окружен интересными женщинами, и “мы покушали” и “мы покакали” для него - начало конца.

Хотя и в том и в другом случае приоритетом для женщины должна оставаться любовь, а не деньги. К сожалению, именно в этом вопросе наше общество терпит нравственный упадок. Какой запрос - такие и отношения.

К сожалению, масштабы катастрофы не увеличены. С точки зрения психоанализа, олигархов можно отнести к типу пассионариев, то есть личностей, наделенных очень колоссальным потенциалом - иначе бы он не заработал (и даже не украл) бы свои великие миллионы. Однако свой потенциал олигархи реализуют не только в области финансов, но и в области

покрытия максимального количества самок. Причем реализует с абсолютной первобытной страстью, так как имеет весьма туманные представления относительно человеческой порядочности.

Более того, у таких людей неизбежно развиваются сексуальные девиации, которые могут проявляться в достаточно жестокой форме. Я подразумеваю садизм, который неминуемо ведет к серьезным ментальным проблемам у женщин. Любые попытки не позволять олигарху реализовывать свои богатые сексуальные возможности чреватые самым ожесточенным сопротивлением.

### **Заключение**

Говоря браке, мы затрагиваем очень важную сферу человеческой жизни, которая в современном обществе претерпевает значительные изменения. На лицо кризис, который касается многих аспектов семейной жизни: рождения и воспитания детей, специфики взаимоотношений супругов, жилищного вопроса, взаимоотношений со старшим поколением, утраты семейных и национальных традиций и других.

Есть несколько моментов над которыми необходимо задуматься, прежде чем вознамериться вступить в это предприятие:

1. Брак в метафоре “брак-деньги” удовольствие не дешевое. Аналитика рынка свадебных услуг подтверждает, что свадьба – удовольствие дорогое, если не сказать больше. Согласно статистике, в прошлом году средняя стоимость организации свадебного торжества в Англии составляла около 21000 £, что примерно эквивалентно 950000 рублей. Основная сложность, связанная с браком, заключается, как это ни банально, в деньгах (точнее говоря, в их недостатке). Поэтому вряд ли это хорошая идея создавать семью, по горло влезая в долги. Предпочтительно, чтобы в семье было два дохода.

Вы никогда не думали о том, когда брак приносит самые ощутимые расходы? Когда дело доходит до развода.

2. Брак – всего лишь формальность на бумаге. Моногамные отношения с человеком, которого вы любите и о котором заботитесь – это прекрасно. Но зачем же обязательно подкреплять это формально? Зачем люди так рвутся получить этот злополучный «ключок бумажки» от государства или от церкви? Свидетельство о браке – ненужная и потенциально дорогая формальность, полезная разве что в качестве медицинской страховки. Один мой знакомый юрист также ознакомил меня с одним простым преимуществом брака: у Вас есть право не свидетельствовать против супруга в суде (но согласитесь, это редкий случай). Так или иначе, если вы оба счастливы при нынешнем распорядке вещей и полностью удовлетворены отношениями, зачем рисковать и раскачивать лодку, в которой плывете?

3. Ничто не вечно. Брак в наше время — вещь невероятно непредсказуемая и стихийна, т.к. основана лишь на любви (зачастую стремительно мимолетной), а традиции, автоматическое следование которым обеспечило прочность брака, уже практически забыты. Как показывает статистика, более 50% браков заканчиваются разводами. Даже те люди, которые действительно до беспамятства любили друг друга и собирались провести со своей второй половинкой всю жизнь, в итоге развелись.



## Литература

1. Марков Б.В., Культура повседневности / Издательский дом “Питер”, 2008.
2. Рассел Б. Брак и мораль = Marriage and morals / [Пер. Ю. В. Дубровина]. — М.: Крафт +, 2004.
3. Nancy Cott, Public Vows: A History of Marriage and the Nation, 2000
4. Holmes T.H., Rahe R.H., The social readjustment rating scale, Journal of Psychosomatic Research, 1967, Vol. 11, pp. 213-218.
5. Милославский Г. В. и др. Ислам. Энциклопедический словарь. — М.: Наука, 1991. — С. 175
6. Gilbert Elizabeth, Committed: A Skeptic Makes Peace with Marriage (2010)
7. Stephanie Coontz, Marriage, a History: How Love Conquered Marriage Paperback – February 28, 2006
8. Сысенко В. А. Молодёжь вступает в брак. М.: Мысль, 1986
9. Оноре де Бальзак, Физиология брака (1824)
10. Моруа А. Превратности любви. Три новеллы. Письма незнакомке. — Мн.: Мастацкая литература, 1988
11. Серж Эфез – «Парный танец» («La Danse du couple», Hachette, 2002)
12. Серж Эфез - «Сцены супружеской жизни» («Scènes de la vie conjugale», A. Fayard, 2010).
13. Samuel Jonson - marriage quotas (<http://www.samueljohnson.com/marriage.html>)
14. Маркова О.Ю. Гендерные измерения современного общества // Отчуждение человека в перспективе глобализации мира. ,Выпуск 1/ Сборник философских статей. Под ред. Маркова Б.В., Солонина Ю.Н., Парцвания В.В.

Санкт-Петербург: Издательство «Петрополис», 2001.С.223.

15. *Fisher, Helen*. The Sex Contract – the Evolution of Human Behavior. — Quill, 1983. — [ISBN 0-688-01599-9](#).
16. *Fisher, Helen*. Anatomy of Love – a Natural History of Mating, Marriage, and Why We Stray. — Quill, 1993. — [ISBN 0-449-90897-6](#).
17. *Fisher H.* The Drive to Love: The neural mechanism for mate choice // The New Psychology of Love / RJ Sternberg and K Weis (Eds.). — 2nd Edition. — New Haven: Yale University Press, 2006. — P. 87-110.
18. *Fisher H., Aron A., Mashek D., Strong G., Li H., Brown L. L.* Motivation and emotion systems associated with romantic love following rejection: an fMRI study // Program No. 660.7. Abstract Viewer/Itinerary Planner. — Washington, DC: Society for Neuroscience, 2005.
19. Платон. Пир.
20. Оноре Де Бальзак. Воспоминания двух юных жен.
21. Нельсон Демиль. Золотой берег