



ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (СПбГУ)

Факультет психологии
Кафедра политической психологии

Зав. кафедрой
политической психологии

Председатель ГЭК,

Выпускная квалификационная работа на тему:
«Особенности социально-политических стереотипов у российских и
китайских студентов».

Направление 030300 – Психология

Рецензент:
студент
канд. психол. наук
Л.Н.

Щ у к и н

_____ (подпись)

_____ (подпись)

Выполнил:

Костинова

А . В .

Научный руководитель:

канд. психол. наук

Конфисахор А.Г.

_____ (подпись)

Санкт-Петербург
2017

Аннотация.

В работе представлены результаты эмпирического исследования, посвященного выявлению особенностей социально-политических авто- и гетеростереотипов российских и китайских студентов.

Цель данной работы состояла в том, чтобы, на их примере, исследовать, как представители разных стран соотносят себя друг с другом.

Для изучения направленности и содержания социально-политических стереотипов было опрошено 120 респондентов, из них 60 российских и 60 китайских студентов.

Методы:

Метод оценочной биполяризации,

Ценностный опросник Ш. Шварца,

Авторский опросник, направленный на изучение типов этносов по концепции А.М.Зимичева.

На основе разработанной 3-х компонентной модели образа государства были выделены базовые категории (добро, красота, справедливость), которые оценивались студентами.

В результате были выявлены социально-политические стереотипы, а также различия в содержании и направленности авто- и гетеростереотипных представлений российских и китайских студентов.

Ключевые слова: социально-политические стереотипы, автостереотип, гетеростереотип, Россия, Китай.

Abstract.

This study discusses the results of an empirical study dedicated to identifying socio political auto-and hetero-stereotypes of Russian and Chinese students.

The aim of this study was to explore how representatives of different countries view each other.

Sample: 120 respondents; 60 of them are Russian and 60 are Chinese students.

Methods:

Method of semantic differential,

Method of basic human values by Schwartz S. H.,

Author's checklist.

Based on 3-component state image model, the basic categories (kindness, beauty, justice, abundance) were identified and then evaluated by respondents.

As a result, socio-political differences in the content and orientation of auto- and heterostereotypes of representatives of China and Russia were found.

Key words: socio-political stereotypes, auto-stereotype, heterostereotype, Russia, China.

СОДЕРЖАНИЕ

АННОТАЦИЯ.....	2
ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА 1. ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ И ЗАРУБЕЖНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	
ПОНЯТИЯ СТЕРЕОТИПА.....	10
1.1 Подходы к изучению стереотипов.....	10
1.2 Понятие этноса. Концепция А. М. Зимичева.....	20
1.3 Социально-политические стереотипы. Автостереотипы и гетеростереотипы	27
ГЛАВА 2. МЕТОДЫ И ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	37
2.1 Описание выборки исследования.....	38
2.2 Методы исследования.....	39
2.3 Процедура исследования.....	43
2.4 Математико-статистические методы исследования.....	44
ГЛАВА 3. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ.....	45
3.1 Метод оценочной биполяризации.....	45
3.2 Методика Шварца для изучения ценностей личности.....	57
3.3 Авторский опросник, направленный на выявление типов этносов по концепции А. М. Зимичева.....	61
3.4 Общие результаты.....	66
ВЫВОДЫ.....	68
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	70
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	71
ПРИЛОЖЕНИЕ А.....	75

ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	78
ПРИЛОЖЕНИЕ В.....	91

ВВЕДЕНИЕ.

Актуальность исследования.

Актуальность изучения социально-политических представлений обусловлена нарастающими противоречиями и конфликтами межнациональных групп в современном мире в условиях глобализации. Ускоренные темпы миграции, увеличение политических, экономических и культурных связей между государствами, поиск новых путей мирного сосуществования в условиях постоянной нестабильности указывают на то, что понимание механизмов восприятия своей и чужих групп в межэтническом взаимодействии необходимо.

Особенность социально-политической идентичности проявляется в традициях, культуре, ценностях, языке людей. Представления о своей и чужой группах неотъемлемая часть самосознания индивида.

В современном мире бок о бок идут два процесса, которые так или иначе влияют на формирование своей национальной принадлежности. С одной стороны, это сближение культур между представителями различных стран, их взаимопроникновение, а с другой - стремление сохранить некие границы вокруг себя, сохранить свою специфику, свои ценности и уникальность.

Проблема изучения стереотипов и представлений групп друг о друге и о самой себе сложна. Обусловлено это тем, что процессы взаимовосприятия далеко не одинаковы. Но при этом, важно понимать, что установление контакта между группами невозможно без этого понимания.

В данном контексте прецедентным можно считать пример студенческой среды Санкт-Петербургского университета, которая характеризуется постоянными и тесными взаимоотношениями с представителями других национальных, этнических, культурных и социальных групп в ходе образовательных обменов между университетами многих стран.

Необходимость понимания процессов восприятия различных национальных групп обусловлена потребностью общества в прогнозировании вероятных конфликтов в политических, экономических, религиозных, профессиональных и других сферах. Таким образом, изучение проблемы социально-политических стереотипов и представлений, знания о других культурах, имеет как *теоретические, так и практические значения*. Президент РФ В. В. Путин на пресс-конференции, посвящённой вопросам сотрудничества с Китаем, тоже обозначил важность понимания ценностей другой культуры: "это имеет не какой-то чисто научно-историческое значение, это имеет практически-политическое значение сегодня и на перспективу".

Кроме того, можно назвать пример практической реализации этой проблемы. Два года назад, в 2014, на базе факультета политологии Санкт-Петербургского государственного университета по заказу правительства РФ открылась кафедра магистратуры: "Этнополитические процессы в современной России и мире". Это ещё раз доказывает в необходимости расширения знаний и увеличение специалистов в данном вопросе.

Степень разработанности темы.

Проблема восприятия людей в межгрупповом взаимодействии начала волновать умы ещё до появления в научной терминологии понятий стереотипа, самосознания, установки, этноса и других по данной тематики. Один из первых, кто начал задаваться вопросом о том, есть ли различия в видении мира у жителей разных государств, был древнегреческий историк Фукидид. [9, 55] Он рассматривал эту проблему через призму воюющих

городов. Французский писатель М. Монтень, эпохи возрождения, отмечал, что «существуют различия в материальной культуре, языке, в специфических атрибутах поведения, нормах у представителей разных народностей». [9, 55] Вслед за ними, Ш. Монтескьё, И. Кант, Г. Гегель, Д. Юм, В. Вундт размышляли о "духе народа". [4, 6] И в начале XX века в научный оборот Липпман вводит понятие стереотипа как упроченное устойчивое отношение к кому-либо. Таким образом, видно, что проблема стереотипов в межличностном восприятии разрабатывалась в рамках философии, социологии, этнографии, психологии и других дисциплинах. И по мере накопления знаний, их осмысления происходил переход от сугубо описательного к непосредственно объяснительному уровню изучения социальных, этнических и политических стереотипов.

Однако, из-за отсутствия общей картины понятия стереотипа, многие учёные разрабатывали его положения в рамках разных подходов. Изначально в западной традиции сложилась тенденция рассматривать стереотип как заведомо ложное явление. В период с 1920-х по 1960-е гг. изучение стереотипов становится делом американских учёных, Г. Оллпора, У. Олбиг и др. [2,7] В это время разветвляются знания в этой области, изучаются представления о своей группе и о группе "чужой". В отечественной науке интерес к изучению этнических стереотипов возник в 60-70 гг. XX века в рамках психологии, социологии и этнографии.

Изучение этнических стереотипов имеет значимую научную базу, но единой концепции до сих пор не существует. Пройдя переход от описательного к объяснительному подходу изучения стереотипов, сейчас возрастает тенденция к более подробному анализу в понимании этой проблемы.

Развитие знаний в области межнационального взаимодействия и восприятия может способствовать выявления новых факторов, влияющих на сознание и поведение людей в ходе их совместной деятельности, в социально-историческом контексте. [30, 127-138]

Теоретическая значимость исследовательской работы заключается в том, что материал данной работы могут быть использованы для обобщения и уточнения уже имеющихся данных по рассматриваемой проблеме.

Практическая значимость работы заключается в том, что результаты проведенного исследования расширят знания о представлениях российской и китайской молодежи по отношению, как к своей, так и к чужой группе. А также эти знания могут быть использованы в разработке программ по адаптации студентов в межкультурном обмене.

Цель исследования - выявление содержания и направленности социально-политических стереотипов у российских и китайских студентов.

В соответствии с целью, предметом и гипотезами исследования в ходе его ставились и решались следующие задачи:

1. Ознакомиться с теоретическими подходами к проблеме изучения социально-политических стереотипов;
2. Разработать программу эмпирического исследования социально-политических стереотипов у российских и китайских студентов;
3. Провести исследование;
4. Систематизировать, обработать собранный эмпирический материал;
5. Получить результаты, сделать выводы.

Гипотезы исследования.

- 1) Содержание и направленность социально-политических представлений у российских и китайских студентов обусловлены особенностями ценностной сферы личности;
- 2) Автостереотипные представления российских и китайских студентов отличаются более выраженной позитивностью по сравнению с гетеростереотипными;
- 3) В структуре социально-политических стереотипов у китайских студентов доминирует представление о себе как о «продуцирующем этносе».

4) В структуре социально-политических стереотипов у российских студентов доминирует представление о себе как об этносе, имеющем характеристики всех типов этносов, с преобладанием характеристик «агрессивного этноса».

Предмет и объект исследования.

Объект: российские и китайские студенты. В исследовании принимало участие 120 человек. Из них: 60 респондентов – это российские студенты, и 60 респондентов – китайские студенты.

Предмет: особенности социально-политических стереотипов у российских и китайских студентов.

В исследовании использовались следующие **методы сбора информации**:

- Метод оценочной биполяризации, методика полярных профилей
- Ценностный опросник Шварца
- Авторский опросник, направленный на выявление типов этносов по концепции А.М. Зимичева

ГЛАВА 1. ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ И ЗАРУБЕЖНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОНЯТИЯ СТЕРЕОТИПА

Параграф 1.1

Подходы к изучению стереотипов.

Наиболее обширное и соответствующее реальности изложение проблем понятия стереотипа подразумевает обращение к различным вопросам теории в этой области. Важнейшими из них являются введение и определение основных понятий и категорий. Вследствие того, что понятие стереотипа является довольно распространенным среди ряда гуманитарных и общественных дисциплин, следует разобраться во множестве смысловых градаций этого понятия, а также проследить динамику изменения научного и обыденного знания о нем.

На протяжении истории изучения такого феномена как стереотип отношение к нему и его толкование, несомненно, изменялись и трансформировались. Иногда идеи одного ученого были подхвачены и разработаны более подробно другим исследователем, иногда взгляды на проблему менялись диаметрально противоположно, а бывало, что разные концепции развивались параллельно, не пересекаясь. Но наука не стоит на месте, и по сей день знания в изучении этой области расширяют границы понимания явления стереотипа. Поэтому обращение к нему и потребность

понимания процесса стереотипизации, его смысловая и функциональность волнует многих исследователей.

Несмотря на широкую распространенность и объемный массив знаний в области феномена стереотипа, вопрос о его содержании, направленности и назначении продолжает оставаться дискуссионными.

Начать знакомство с этой темой следует с ознакомления традиционного подхода, который берет свои истоки еще в начале XX века. Его начало связано с такими именами, как У. Липпман, Д. Катц и П. Брейли. У. Липпман ввел в 1922 году этот термин в психологическую науку, обозначив его как «принятый в исторической общности образец восприятия, фильтрации, интерпретации информации при распознавании и узнавании окружающего мира, основанный на предшествующем социальном опыте» [18, 64] Д. Катц и П. Брейли проводили в 1933 эксперименты в Принстонском университете, которые положили начало эмпирических исследований в этой области.

По мнению Липпмана, в обычной повседневной жизни человек не всегда владеет всей необходимой информацией для формирования собственного мнения об окружающем мире. Это вынуждает личность прибегать к шаблонным мыслительным решениям. У. Липпман обратил внимание не только на социально-психологические особенности исследуемого феномена, но указал также на некоторые закономерности его формирования и функционирования. [18, 66] Стереотипизированные формы социального восприятия трактовались им как «явления, детерминированные моральными нормами и политической пропагандой». [Липпман, 66] Рассматривая проблему истинности-ложности стереотипов, У. Липпман истолковывал их как «избирательный и неточный способ познания, ведущий к упрощению действительности». [18, 67] Его теория пользовалась большим вниманием как и в США, так и в западной Европе.

Понятие стереотипа рассматривалось и с точки зрения социологического подхода. Здесь сразу необходимо отметить, что и в отечественной и в

западной социологии, отсутствуют полные, самостоятельные концепции этого феномена.

На становление научного знания всегда влияли общественная, политическая и идеологическая обстановки в той или иной стране. Поэтому, рассматривая абсолютно противоположные позиции описания стереотипов, следует понимать, что переход, от резко негативного образа, сводившегося к напряженным толкованиям, до позитивного отношения к этим «упрощенным схемам мышления», всегда зависел от веяний общества и того подхода, который был популярен и господствовал в научном мире на тот момент времени.

Ученые, работы которых следовали за идеями «Общественного мнения» и традиционного подхода, за аксиому принимали тезис о стереотипах, как о «защите от сложности и неоднозначности мира» [9]. Главной темой их исследований было утверждение о «нелогичности, ложности и несовершенстве социальных стереотипов». [9] Чтобы обогатить фактами это положение в науке, начался период активного поиска эмпирических доказательств, которые бы обосновали отрицательный характер стереотипов. Признав то, что стереотипы являются грубыми и элементарными обобщениями, исследователи сделали вывод о том, что социальные стереотипы вредоносны и несправедливы. Интерес социальных психологов в этот период времени в основном был сконцентрирован на национальных и этнических стереотипах.

В конце 50-х годов в западном научном мире большую популярность получило определение, предложенное американским психологом и социологом Кимбаллом Юнгом. Стереотип понимался им как «ложная классификационная концепция, с которой, как правило, связаны какие-то социальные чувственно-эмоциональные тона сходства и различия, одобрения или осуждения другой группы». [9,55]. После такого заявления, отрицательное отношение к стереотипам закрепилось, и к ним стали относиться как к чему-то заведомо неверному. Стереотип стал выступать

синонимом ошибочной оценки или предвзятого мнения о явлениях или группах.

Социальные стереотипы были признаны источником социальной несправедливости и дискриминации. Анализируя проблему этнических стереотипов, советский этнограф Ю. В. Бромлей определял стереотипы как «упрощенные и обычно искаженные представления одной группы о представителях другой». [5,10] «Такие стереотипы в прошлом часто начинали складываться под влиянием первых путешественников, которые обычно обращали внимание на какие-то странные черты облика или поведения у встреченных им народов. Так, широко распространенный в Британии стереотип африканского негра входят такие компоненты, как ребячливость, низкая умственная способность, сверхсексуальность, неопрятность, аморальность, неприятный запах от тела; нетрудно заметить, что все эти компоненты, за исключением, может быть, ребячливости, имеют явно негативный характер» [5,10]

Развитие науки в таком русле, в какой-то мере, вело в тупик, так как ученые не ставили перед собой задач найти ответы на основные вопросы о причинах, механизмах и формировании социальных стереотипов. Поэтому закономерности развития научной мысли требовали пересмотра феномена стереотипа. И начиная с 60-70-е годы обозначился ряд новых направлений исследования социальных стереотипов. С тех пор было предложено огромное количество разнообразных определений социального стереотипа.

С возникновением гипотезы О. Клайнберга, о полезной составляющей стереотипа, стало распространяться мнение о наличии в нём некоего «зерна истины» [9,55].

В зависимости от того, какой теоретической концепции придерживается ученый, в исследованиях на первый план выдвигаются соответствующие положения социально-психологического явления стереотипа. Так, Т. Шибутани определяет социальный стереотип как «популярное понятие, обозначающее примерную группировку людей, с точки зрения какого-либо

отчётливо различимого признака, поддерживаемое широко распространенными представлениями относительно свойств этих людей» [28,64]

Р. Таджури понимает под социальным стереотипом «склонность субъекта, легко и быстро относить воспринимаемого человека в определенные категории в зависимости от его возраста, пола, этнической принадлежности, национальности и профессии, и тем самым приписывать ему качества, которые считаются типичными для людей этой категории». [9]

Г. Тэжфел суммировал главные выводы исследований в области социального стереотипа:

- люди с легкостью проявляют готовность описывать обширные человеческие группы предвзятыми, недифференцированными и грубыми признаками;
- такая категоризация отличается прочной стабильностью в течение очень длительного времени;
- социальные стереотипы в некоторой степени могут изменяться в зависимости от социальных, политических или экономических изменений, но этот процесс происходит крайне медленно;
- социальные стереотипы становятся более отчетливыми и враждебными, когда возникает социальная напряженность между группами;
- они усваиваются очень рано и используются детьми задолго до возникновения ясных представлений о тех группах, к которым они относятся;
- социальные стереотипы не представляют большой проблемы, когда не существует явной враждебности в отношениях групп, но в высшей степени трудно модифицировать их и управлять ими в условиях значительной напряженности и конфликта [9].

В западно-европейской социальной психологии, начиная с 60-х гг. была распространена идея, согласно которой социальные стереотипы, как другие феномены группового и общественного сознания, должны быть объединены в общую концептуальную схему. Так, швейцарский социальный психолог В. Дааз выделил четыре уровня стереотипов: «индивидуально-психологические

особенности формирования представлений человека о своей социальной среде; представления, складывающиеся в ситуации межличностного общения; коллективные представления, формирующиеся в межгрупповых отношениях; идеология, которая складывается под влиянием определенных исторических условий данного общества» [34,11]

В Польше с изучением стереотипов связаны такие имена, как А.Шафф, А.Бондар, А.Барциковский, А.Колосковская и др. В их работах доминируют исторический и общетеоретический подходы, согласно которым, акцент делается на внешних культурно обусловленных проявлениях, а не на внутренних психических процессах.

В работах ученых Германии и Франции большое внимание уделяется стереотипизации как процессу формирования стереотипов.

За последние 20 лет широко распространенным стало понимание стереотипов как продукта нормального когнитивного процесса, а стереотипизации - как составной части этого процесса. Этой точки зрения придерживались, в частности, Р.Нисбет, М.Росс, Д.Л.Гамильтон, Н.Кэнтор, Дж.Форгас, А.Г.Миллер, К.Макколи, М.Сегал, К.Ститт, В.П.Трусов, В.Н.Куницына, П.Н.Шихирев, В.С.Агеев и др. Такое определение стереотипа, как продукта когнитивного процесса, противоречит традиционной точке зрения о том, что феномен стереотипа несет в себе иррациональное составляющее и является изолированным явлением.

Существует положение, что концепции социального стереотипа разрабатывались преимущественно в рамках трех социально-психологических парадигм: психоаналитической, необихевиористской, и когнитивной. В настоящее время большинство исследований разрабатывается в рамках когнитивного направления, так как они находят эмпирические подтверждения.

Взгляды на стереотип, в рамках психоаналитического подхода, весьма разнообразны. Это связано с неоднозначностью самого этого направления: от

индивидуалистских теорий А. Адлера и др. до социальных теорий К.-Г. Юнга, Э. Фромма и С. Московичи.

Через психоаналитические концепции стереотип можно рассмотреть с двух разных позиций, в зависимости от того, какие критерии мы выделяем для анализа. Таким образом, вопрос ставится о происхождении и о функциях стереотипа. Так, если, в первом случае акцент делается на влиянии самой личности в процессе формирования стереотипа, то во втором – это влияние уже оказывается более доминированным у окружающей среды.

В этих теориях, несомненно, прослеживаются отличия в основных положениях, касающихся природы человека и, следовательно, формирования стереотипа. Однако, они подразумевают «общее определение данному феномену как эмоционально окрашенному образу определенной социальной группы». [34,69]

В индивидуалистической теории, разработанной Теодором Адорно, говорится о том, что «стереотип имеет групповую природу, воплощаясь в виде готовых формул, штампов, стандартов о представителях других групп. Вместе с тем, индивид имеет большие возможности «достройки» общепринятого образа, придания ему специфических черт. Стереотип выполняет функции защиты личности от внутренних конфликтов путем «канализации» психологической напряженности; идентификации личности с группой». [1,16] Индивид стремится поддерживать позитивный «Я-образ». Любая угроза социальному статусу сознательно или бессознательно воспринимается им как обвинение в собственной неполноценности, угрожающее разрушением внутреннего комфорта, вследствие расхождения реального образа и «идеального Я». Поэтому индивид стремится разрешить конфликтное состояние путем поддержания позитивного «Я-образа» за счет принижения других. Именно в попытке разрешить внутренний конфликт следует искать истоки стереотипов.

Напротив, основной идеей социальных теорий стереотипа (З. Фрейд, С. Московичи, К.-Г. Юнг) является положение о социальном происхождении

этого феномена. «Стереотипы создаются коллективным субъектом». В работах З. Фрейда и С. Московичи, авторы подчеркивают: корни стереотипов не следует искать в окружающей индивида реальности, он не является продуктом отражения. Он ирреален: иллюзорен, воображаем. Его содержание не подвергается сомнению и не нуждается в «проверке разумом на соответствие с действительностью». [34,17]

Н. Миллер, М. Дуба и Д. Маурера раскрывают вопрос, касающийся генезиса стереотипа, обращаясь к классическим положениям необихевиоризма. Авторы данного направления рассматривают феномен стереотипа в качестве «закономерной реакции индивидов на стимул внешней среды, каковым, по мнению авторов, выступает агрессия». [34,15]

Задача когнитивного направления в контексте данной темы - объяснить социальное поведение при помощи познавательных процессов, свойственных человеку. В рамках когнитивной концепции не сложилось единой модели стереотипа. Знакомившись с литературой по данному вопросу, можно встретить следующие формулировки: «стереотип как установка» (Шихирев П.Н., Артемов В.Л., Платонов К.К), «стереотип как представление» (Г. Тэджфел, Т. Петтигрю, Д. Гамильтон, В.С. Агеев, О.Ю. Семендяева и т.д.), «стереотип как образ».

С точки зрения толкования стереотипа как установки, под ним подразумевается «схематизированное обобщенное отношение, обладающее ярковыраженной эмоционально составляющей и устойчивое к внешним воздействиям». [9,15]

Сторонники понимания стереотипа «как представления» отмечают рациональные основания стереотипа. «Стереотип является одним из результатов процесса категоризации - организации окружающего мира путем выделения общих свойств различных объектов [9,5]. Основными чертами стереотипа в этом случае становятся: обобщение однородных явлений на основе редуцирования характеристик каждого из них; выделение и фиксация наиболее значимых характеристик явления. Согласно рассматриваемому

подходу можно выделить когнитивную (формирование картины мира) и защитную (ее сохранение) функции стереотипа [25, 3].

Изначально стереотип как образ рассматривался в рамках американской школы с позиции антропологии. В отечественной психологии исследования по этому вопросу проводились начиная с 70-х гг. Шихирев отмечал, что «стереотип – образ, понимающийся как феномен и сочетающий в себе иррациональные и рациональные черты». [34, 54] «При этом основной проблемой исследования стереотипа становится процесс перехода стереотипа из рациональной в иррациональную, не представленную на уровне сознания». [9,50]

Таким образом, формирование стереотипов является обязательным элементом нашей культуры, но вместе с тем формирование стереотипов порождает и определенный консерватизм в нашей деятельности, в том числе и в процессе мышления. Зачастую люди не отдают себе отчета в том, какие именно причины повлияли на формирование представления о других людях и различных социальных процессах и не догадываются о том, что в первую очередь это социальные стереотипы.

Таким образом, отследив историю изучения социальных стереотипов, можно выделить несколько подходов:

- 1) Стереотип в малой степени соответствует действительности. Представители данного подхода делали акцент на неточности данного явления. Липпман, считал, что стереотип является неточным, а иногда и ложным феноменом. [18] Д.Кац и К. Брейли утверждали, что «стереотип в малой степени соответствует фактам». [9,54-55]
- 2) Стереотип имеет ядро правды, но с некоторым искажением. Клайнберг был уверен в том, что «стереотипы могут иногда содержать элементы истины, но это происходит случайно» [9,54-55] В.А. Вайнаки пояснял, что при неверности и ограниченности стереотипов, они могут отражать реальные черты культуры. [9,54-55] Д. Кембелл, Г. Оллпорт, Г. Гильберт проводили исследования в области этнических стереотипов и верили,

что они могут иметь долю истины при непосредственном контакте различным этнических групп [9,54-55] или при совпадении их авто- и гетеростереотипов [9,54-55]

- 3) Стереотипы – важная часть психологической реальности. П.Н. Шихирев утверждал, что «неважно, истинно данное знание или ложно, поскольку главное в стереотипе не сама истинность, а убежденность в ней» [34,55]

Выводы по первому параграфу:

- На данном этапе работы уместно будет предложить следующее определение стереотипа: «стереотип — стандартизированный, схематизированный, упрощенный и уплощенный, обычно ярко эмоционально окрашенный образ какого-либо объекта, явления или процесса, обладающий значительной устойчивостью, но фиксирующий в себе лишь некоторые, иногда несущественные его черты». [22,89]
- Понятие стереотипа имеет достаточно широкую и глубокую информационную базу. Но в силу того, что этот феномен всегда являлся интересным объектом для исследований в области ряда наук, как гуманитарных, так и общественных, то и по сей день существуют множество различных подходов в раскрытии феномена стереотипа.
- Изначально в научный оборот термин «стереотип» ввел американский деятель Уолтер Липпман с позиции общественной науки. Но дальнейшие исследования показали, что этот феномен таит в себе как природные, так и социальные корни у человека. Это утверждение в дальнейшем позволит говорить о вариативных и инвариантных характеристиках стереотипа.
- Существует положение, что концепции социального стереотипа разрабатывались преимущественно в рамках трех социально-

психологических парадигм: психоаналитической, необихевиористской, и когнитивной.

- В истории изучения социальных стереотипов можно выделить тенденцию изменения мнения от негативно окрашенной к ценностной характеристики феномена стереотипа.

Параграф 1.2

Понятие этноса. Концепция А. М. Зимичева.

В рамках данной работы, сравниваются социально-психологические особенности представителей двух разных стран, двух национальностей, и наконец, этносов. Поэтому чтобы более полно разобраться в этом вопросе, необходимо обратиться к понятию самого этноса.

Обратив внимание на понятие этничности, мы неизбежно столкнемся с проблемой его точного толкования. Изучение этносов является предметом многих научных дисциплин, поэтому важно анализировать задачи, решаемые в рамках каждой науки с учетом фактора их взаимодействия.

Этнологи, затрагивая проблему происхождения и развития этносов, убеждены, что в качестве этнической общности может выступать «всякая общность, которая складывается на определенной территории среди людей, находившихся между собой в реальных социально-экономических связях, говорящих на взаимопонимаемом языке, сохраняющих на протяжении своего жизненного пути известную культурную специфику и осознающих себя отдельной самостоятельной группой». [25, 45] Гумилев Л. Н. определял этнос «динамической системой», включающей в себя не только людей, но и окружающий ландшафт, культурные традиции и взаимосвязи с соседними этносами. [8, 36]

Антропологи акцентируют внимание на том, что этнические и расовые границы не являются едиными, что они не совпадают. Часто внешний облик не является показателем в оценке этнической принадлежности. [25, 45]

Этнолингвисты признают в ведущем факторе формирования этноса исторический опыт народа. В. Гумбольдт писал, что дух народа воспроизводится по средствам внутренней формы языка, в силу своей доминантности в структуре психических процессов в развитии личности. [7]

Этнокультурологи формирующим фактором этноса считают культурную среду. «В процессе исторического развития каждый народ создает собственную систему культурных ценностей, которая используется его членами для выражения своего социального и этнического самосознания». [25, 46] При этом ученые данного направления разграничивают такие понятия как национальное самосознание и этническое. Под национальным они понимают принадлежность индивида к определенной нации как политической и социально-экономической структуры. Это самосознание включает в себя национальную идентификацию, то есть представление об определенных чертах своей общности, об историческом прошлом и о территории совместного проживания, и осознанное отношение к материальным и духовным благам. Этническое же самосознание связано с этническим самоопределением, при котором вхождение индивида в социальную среду происходит через призму внутриэтнических социальных связей и при котором идет процесс категоризации «свое» - «чужое». [22, 47]

Этносоциологи понимают под этничностью общественное сознание, которое интериоризируется в процессе межпоколенной передачи опыта, то есть в процессе социализации. Этническое сознание выступает определяющим признаком этноса, которое включает в себя социально-психологические установки, отношения, автоматизмы, способы видения мира, ментальные представления. Причем, важно отметить, что ученые – этносоциологи отмечают, что исследование этносов представляется лишь в сравнении того или иного народа, так как «сравнение своей общности с

другими выступает средством активного закрепления собственных этнических отличий, что проявляется в представлении индивидов о типичных чертах своей общности, о ее характеристиках и достижениях». [22, 47]

В качестве основной составляющей предмета этнической психологии ученые выделяют этнический стереотип как схематизированный эмоционально-окрашенный образ, этническую диспозицию как предрасположенность и готовность к определенным действиям и переживаниям и этническую экспектацию как систему ожиданий.

Психологические феномены межэтнического и межнационального восприятия.

Среди психологических феноменов, проявляющихся в межнациональном взаимодействии, можно выделить: установки, стереотипы, и отношения, межгрупповые и межэтнические.

Само понятие установки в психологии имеет неоднозначный характер и трактуется многими авторами по-разному. Чаще всего оно имеет раскрывается через понятия отношения, готовности, состояния, ориентации, информационной модели и др. Работы, посвященные установке, встречаются у Г.М. Андреевой, Л. Ланге, С. Московичи, С. Л. Рубинштейна, Д.Н. Узнадзе, Г. Спенсера, Г. Т. Фехнера др. Д. Н. Узнадзе определял установку как «готовность к определенной активности, зависящей от наличия потребности и объективной ситуации её удовлетворения». [32, 231-232] Платонов К.К. ставил в один ряд с социальной установкой направленность личности, определяя эти понятия как «готовность личности к определенному восприятию и оценке социальных явлений, процессов, ситуаций, поведению в ней». [24, 159]

Этническая установка есть частный случай установки социальной. Она обозначает ту готовность личности воспринимать явления национального и межэтнического взаимодействия и, в соответствии с ними действовать определенным образом. «Этнические установки включают в себе убеждения, взгляды, мнения людей относительно истории и современной жизни их

этнической общности и взаимосвязей с другими народами, людьми иных национальностей». [9,35]

Все эти виды установок могут проявляться в когнитивном, эмоциональном и поведенческом компонентах и иметь полярность от позитивного до негативного выражения.

Этнические стереотипы играют далеко не последнюю роль в межэтническом взаимодействии. В дальнейшем понятие стереотипа будет рассмотрено более подробно, поэтому здесь, как мне кажется, будет уместно лишь обозначить это понятие: «этнические стереотипы – упрощенные, схематизированные, эмоционально окрашенные и чрезвычайно устойчивые образы какой-либо этнической группы, легко распространяемые на всех ее представителей». [9, 175]

Что же касается понятия «отношение», то оно наравне с другими вышеперечисленными, является одним из основополагающих категорий в психологии. Отношение как категория является объектом исследования Б. Г. Ананьева, Е. С. Кузьмина, А. Ф. Лазурского, Б. Ф. Ломова, В. Н. Мясищева, Б. Д. Парыгина, С. Л. Рубинштейна и др.

С. Л. Рубинштейн, пишет, что «отношение есть общечеловеческая категориальная основа того, как родовое свойство человека раскрывается через отношение одного человека к другому» [27, 9]

В. Н. Мясищев называет «отношения – системой связей человека со всей действительностью или с отдельными ее сторонами» [20,13] Отношения, по его мнению, имеют три подструктуры, а именно, познавательную, когнитивную и поведенческую.

В. Н. Куницына и В. Н. Панферов отмечают, что «психические отношения сопровождают любой акт познавательной деятельности человека, регулируют взаимодействие с объектом, проявляясь в стремлении субъекта к нему или в избегании его, характеризуются положительной или отрицательной модальностью, снижая или повышая эффективность деятельности человека». [16, 141]

Концепция этноса А. М. Зимичева.

Этнос, как уже говорилось ранее, широкое понятие. Оно возникает там, где происходит разделение на «мы» и «не мы». Начиная от разных групп в детском саду и продолжая вплоть до международных отношений, все это мы можем называть этническими группами.

Этнос, как и отдельно взятый человек, имеет свою стадию развития. Как только мы научается жить в нашей окружающей среде, в соответствии с социально-культурными нормами, мы переходим на более высшую ступень, от индивида к личности. Конечно, чтобы мы стали личностью, нам необходимо иметь прочную основу, заложенную в детстве. Так и касательно этноса, чем больше значимых целей было учтено при его создании, тем более высшую ступень развития он займет.

А. М. Зимичев в своей книге «Психология политической борьбы» утверждает, что, «этнос начинается тогда, когда иррациональные цели рационализируются и их удовлетворение начинает приобретать специфическую для данного этноса окраску под действием категорий Изобилия, Добра, Красоты, Истины». [13, 59] Эти категории являются определенными и уникальными чертами каждого этноса. Понимание того, что есть справедливо, а что нет, что является добром, а что злом, понимание того что красиво и что уродливо, и, наконец, вопрос и ответ на него, что есть истина, у каждой группы формируется в рамках исключительно только её развития. А. М. Зимичев уточняет, что некоторые из этих категорий являются более вариативными, а некоторые, напротив, инвариантны. Например, «категория Изобилия (справедливость) регламентирует, в основном, поведение и деятельность членов этноса, их возможность обладания разнообразными ресурсами». [13,61-62] Этой сферой возможно управлять и история тому подтверждение, когда движущей силой в революциях была неудовлетворенность обездоленных. Категории Добра и Красоты – являются трансляторами этнических норм. Понимание добра в определенной группе будет также определять поведение людей, но не так точно и категорично, как

понимание справедливости. Красота как категория этноса имеет еще более высший порядок, она определяет уже не столько поведение, сколько отношение людей к жизни. Истина – это «высшая из категорий этноса». [13, 63] Она является интегратором остальных категорий и, в основном, регламентирует сознание человека, его способность к рациональному мышлению.

Под этносом А. М. Зимичев подразумевал «любое объединение людей, которые сознают свою общность, то есть могут сказать о себе «МЫ». [13,55] Продолжая и развивая эту идею, становится очевидным, что разные государства, такие как Россия и Китай, являются различными этническими единицами. Таким образом разграничение на «МЫ» и «НЕ МЫ» уместно использовать в данном контексте.

Каждый этнос представляет собой сложную систему, которая включает в себя различные структуры и элементы. Эти структуры и элементы находятся в постоянном взаимодействии, тем самым определяя общий облик этой общности. Иерархия её членов, особая система ценностей и представлений, ресурсы, материальные и духовные, - все это является отличительной чертой одного этноса от другого. В зависимости от того, как эти структуры будут функционировать и взаимодействовать между собой, можно выделить три типа этносов. А.М. Зимичев обозначил их как «агрессоры», «паразиты» и «продуценты». В основе такой классификации лежит утверждение о том, как и каким образом тот или иной этнос существует, обеспечивая себя необходимыми ресурсами. Следовательно, агрессоры - это те, кто захватывает чужие ресурсы, паразиты существуют за счет других, а продуценты – это те, кто сам обеспечивает себя необходимым. Категории этноса формируются под способом существования того или иного этноса.

Выводы по второму параграфу:

- Этничность – понятие, находящееся на границе многих гуманитарных и общественных дисциплин и, поэтому, заслуживающее рассмотрения с различных точек зрения.
- На становление этничности влияют, как внутренние, так и внешние факторы. Поэтому этнос необходимо рассматривать с позиции этнопсихологии, главной задачей которой является изучение связей между внутренним, психическим миром человека и миром внешним, предметным, социальным, этнокультурным.
- В качестве предмета исследования этнической психологии выделяют: этнические стереотипы, этнические диспозиции и этнические экспектации (ожидания).
- Межнациональное и межэтническое взаимодействие предполагает взаимодополняемое функционирование ряда психологических категорий, таких как установки, стереотипы, и отношения. Эти категории имеют схожие и дополняющие друг друга структурные единицы. И поэтому рассматривать их необходимо в системе.
- Под этносом А. М. Зимичев подразумевал «любое объединение людей, которые сознают свою общность, то есть могут сказать о себе «МЫ». Каждый этнос имеет свою специфическую окраску под действием категорий Изобилия, Добра, Красоты, Истины.

Параграф 1.3

Социально-политические стереотипы. Автостереотипы и гетеростереотипы.

Социально-политические стереотипы являются одним из видов стереотипа как такового. Поэтому в контексте данного параграфа будут рассмотрены основные понятия, универсальные для любого стереотипа, а также будут уточнены частные моменты.

Понимание социально-политической жизни человека невозможно без понимания функционирования психики как таковой. Конечно, вопросами души и психики интересовались многие умы на протяжении не одного десятка веков. Хотя однозначного ответа до сих пор не существует. Однако, общие закономерности все-таки выделить можно.

Д. В. Ольшанский предлагает рассматривать психику как систему, состоящую из четырех блоков: восприятие, мышление, эмоции и поведение. Все эти блоки универсальны и могут быть отнесены к любой области жизни человека, в частности и к социально-политической активности. Таким образом, перенеся эти психологические категории в сферу политической психологии, мы получим: первый блок – это блок политического восприятия — восприятия политической информации и политики как таковой; далее, блок политического мышления — переработки воспринятой политической информации, ее осмысления и принятия политического решения; затем, блок политических эмоций, чувств и аффектов — эмоционального оценивания

выводов политического мышления; и наконец, уже выходящим за пределы собственно психики, является блок политического поведения — конкретных действий, основанных на воспринятой, переработанной и оцененной информации. Одним из важнейших проявлений политической психики в реальной политике является инерция психики — восприятия, эмоций и, особенно, мышления. [22, 88]

Рассматривая психику человека в контексте политической жизни, можно сделать утверждение о том, что тут важную роль играют политические установки и стереотипы. В политической психологии понятие «установка» более широкое и неоднозначное. Д.В. Ольшанский определяет эту категорию как «предготовность субъекта реагировать тем или иным способом на то или иное политическое событие или явление, базирующуюся на его предшествующем опыте и политической культуре». [22, 89]

С политико-психологической точки зрения, «стереотип — стандартизированный, схематизированный, упрощенный и уплощенный, обычно ярко эмоционально окрашенный образ какого-либо социально-политического объекта, явления или процесса, обладающий значительной устойчивостью, но фиксирующий в себе лишь некоторые, иногда несущественные его черты». [22, 89]

В межгрупповом общении важную роль играют социальные стереотипы - "упрощенные, схематизированные образы социальных объектов, характеризующиеся высокой степенью согласованности индивидуальных представлений". [36,199]

Как уже упоминалось ранее, впервые в научный оборот понятие стереотипа ввел У. Липпман. В своей книге «Общественное мнение» он выдвигает предположение, что описание одной и той же действительности может не совпадать у разных людей. Под социальными стереотипами он понимал, «упорядоченные, детерминированные культурой картинки мира в голове человека, которые, во-первых, экономят его усилия при восприятии сложных социальных объектов, и, во-вторых, защищают его ценности,

позиции и права. [18,47]. Для Липпмана было важно понимать, что индивид всегда привносит в свое описание действительности собственные мысли и ощущения, что он видит реальность так, как привык воспринимать её в своей социо-культурной среде. «В процессе восприятия окружающего мира индивид учится находить то, что уже определено в его культуре». [18,48] Иными словами, индивид воспринимает мир и предметы в нем через стереотипы своей культуры. Ведь даже посмотрев на одну и ту же картину, прочитав одно и то же произведение, разные люди найдут в них что-то свое, выделяют из фона определенную фигуру. Даже то, что мы непосредственно видели своими глазами, искажается из-за нашего жизненного опыта. Так происходит потому, что наша память не столь чувствительна к мелочам; и тут возникают стереотипные образы, облегчающие наши умственные затраты. «Индивид выделяет из окружающей среды те знаки, которые доступны для его распознавания». [18, 48] Знаки при этом, это некие идеи, которые в дальнейшем становятся для индивида системой образов, то есть в сознании рождаются какие-либо ассоциации. Ведь, как пишет Липпман, для человека было бы сложно раз от раза воспринимать мир по новой, как в первый раз. «В действие приходит механизм экономии усилий». [18, 47]

Механизмы воздействия на стереотип.

В процессе социализации человек усваивает и, в дальнейшем, воспроизводит те модели мышления и поведения, которые ему транслируют агенты социализации с ранних лет. Сначала это - наше близкое окружение, родители, семья, а потом – все разнообразие социальных институтов, окружающих нас. Так на нашу универсальную человеческую основу наслаиваются «культурные слои», которые и порождают удивительное разнообразие нашего рода. По эволюционной лестнице человек, безусловно, достиг высшего уровня, помимо своих биологических инстинктов, он способен действовать в соответствии с социальными целями жизнедеятельности. Но так ли это всегда? В процессе взаимодействия с окружающим миром мы каждый день сталкиваемся с рядом потребностей.

Это потребности лежат в основе наших целей, будь то желание удовлетворить свой голод или достичь важного статуса. Поэтому в зависимости от того какими целями мы руководствуемся в данный момент и в какой ситуации мы находимся будет зависеть на каком уровне в этносе мы находимся. Все социальное, высокое и нравственное может слететь с нас вмиг и оставить нас наедине с биологическими врожденными программами.

В связи с расширением общественных отношений по мере взросления для человека необходимо умение быстро адаптироваться и выстраивать свое поведение в незнакомой ранее ситуации. В связи с этим психика человека придумала очень удобный механизм. Мы можем делать суждения о таких вещах, с которыми никогда не имели дела. По мере накопления опыта, наша картина мира расширяется и закрепляется в определенных понятиях. И чтобы сохранить эту стабильность и прочность, мы распространяем эти знания на наше представление об окружающей среде, делая её единообразной. Отличительной чертой стереотипа можно считать то, что он появляется до того, как «включается» разум. Следовательно, это накладывает отпечаток на то, как индивиды воспринимают данные еще до того, как эти данные становятся отрефлексированными. То есть стереотип накладывает отпечаток на фактические данные в момент их восприятия. Если событие, которое индивид воспринимает, совпадает с тем событием, которое индивид ожидал увидеть, стереотип укрепляется. Если стереотип и опыт не совпадают, существует два возможных пути развития событий. Индивид либо игнорирует очевидное противоречие, что может возникнуть в случае, когда ему неудобно менять свои стереотипы или он не придал событию большого значения. Либо новый опыт интегрируется в существующую картину мира, меняя ее. Здесь важно отметить, что стереотипная картина не является идеальной картиной мира. Это лишь то, что индивид ожидает увидеть.

Если человек следует первой стратегии и отвергает очевидное, не подвергая стереотип критике, появляется опасность того, что картина мира

утратит свою реальность. В таком случае возникает эффект «слепой зоны». Слепые зоны не позволяют индивиду и обществу видеть окружающую действительность целиком. В противном случае может сложиться ситуация, когда у индивидов появятся сомнения и понимание цели будет утрачено. Таким образом, стереотипы не только экономят время и служат защитой нашего положения в обществе, но и защищают индивидов от утраты целостной картины мира, сформированной стереотипом.

Индивид прибегает к стереотипизации по ряду причин:

1. Экономия усилий – индивид одинаково реагирует на одни и те же явления, подводя их под имеющиеся категории. Таким образом, стереотипизация позволяет упростить и систематизировать большие объемы информации, получаемой индивидом в повседневной жизни, что требует меньших психологических и когнитивных затрат.
2. Защита групповых ценностей – стереотип выступает как «моральный кодекс, подразумевающий под собой систему поведения для типичных случаев, в основе которого лежат картинка человеческой природы, мира и личный опыт». [2, 38] Межгрупповая дифференциация является важной социально-психологической функцией стереотипизации, поскольку позволяет индивиду осознавать свою групповую идентичность, чаще оцениваемую преимущественно положительно.
3. Объяснение существующих отношений между группами.
4. Сохранение существующих межгрупповых отношений.

Свойства социально-политических стереотипов.

Социально-политические стереотипы, как частный случай феномена стереотипа в целом, имеют схожий набор характеристик и свойств.

Встретившись с понятием социально-политических стереотипа, мы сразу же можем вспомнить его эмоционально-оценочный характер. Еще со времен исследований Липпмана, в социальной психологии делался акцент на этот

аспект стереотипов. Но уже во второй половине XX века на стереотип стали смотреть через его когнитивный компонент.

Е. П. Белинская и Т. Г. Стефаненко считают, «другим важным свойством этнических стереотипов *устойчивость* и даже ригидность к новой информации». [3, 200] Стереотипы достаточно стабильны. Но их *устойчивость* все же относительна: «при изменении отношений между группами или при поступлении новой информации их содержание или даже направленность могут измениться». [3, 200]

Еще одно из часто выделяемых свойств – *согласованность*, «т. е. высокая степень единства представлений среди членов стереотипизирующей группы». [3, 200] Представления, разделяемые лишь большинством индивидов в пределах общности, можно считать этническими стереотипами. Однако, следует понимать, что *согласованность* не обозначает их тождественность. «Стереотипы – это типичные представления членов группы о социальном объекте, что не означает их полного их полного тождества у отдельных индивидов или осознания всеми представителями группы в одинаковой степени». [36,200]

Также рядом социальных психологов делались предложения в выделении других свойств. Г. В. Елизарова утверждала, что стереотип можно рассматривать с точки зрения следующих характеристик: *сложность*, т.е. количество приписываемых качеств другим; *однозначность* или то, насколько схожи характеристики своих и чужих; *полярность*; *конкретность* или *расплывчивость*. [12,124]

С самыми серьезными проблемами исследователи сталкивались, когда пытались разобраться с *истинностью* стереотипов. Со времен Липпмана, считалось, что стереотип несет в себе неточность и даже *ложность*. С 50-х гг. XX в. получила распространение гипотеза О. Клайнберга о наличии в стереотипе «зерна истинности». [9, 64]

Т. Г. Стефаненко в статье «Этнические стереотипы и процесс стереотипизации» утверждает, что межэтнические отношения, безусловно,

оказывают влияние на представления людей, относящихся к определенным общностям. «Именно от характера отношений – сотрудничества или соперничества, доминирования или подчинения – зависят основные измерения стереотипов – содержание, направленность и истинность. [3, 117]

Россия и Китай принадлежат к двум, различным по своей природе, геоцивилизациям: Россия - к восточнохристианской, а Китай – к конфуцианской. В рамках геополитических процессах знание о представлениях двух этих народов друг о друге может помочь в объяснении и сохранении отношений между ними. А. Г. Конфисахор в книге «Психология геополитических процессов» выделяет пять стратегий долгосрочных отношений между геоцивилизациями: гегемонизм, сотрудничество, избегание, приспособление и компромисс. [15,21] Изучая историю этих стран, их характер отношений, тенденции в развитии внутривосточных процессов, можно выявлять закономерности и делать выводы о дальнейшем международном сотрудничестве.

Взаимосвязь между стереотипами и международными отношениями прослеживается следующим образом. В случае конфликта между группами строятся их противоположные образы, где себе приписываются положительные характеристики, а враждующей стороне, напротив, отрицательные. Наиболее ярко противопоставление проявляется в феномене неоднократного описания зеркального образа, когда члены двух конфликтующих групп приписывают идентичные положительные черты себе, а идентичные пороки – соперникам. [36,202]

Автостереотипы и гетеростереотипы.

Социально-политические и этнические стереотипы, по нашему мнению, являются одной из форм национального сознания и представляют собой прочные, глубинные и устойчивые представления не только о себе, но и о других народах. Здесь следует выделить автостереотипы - это представление и себе, включенном в определенную группу, и

гетеростереотипы, где ключевая идея заключается в восприятии других.
[25,356]

Бывает тяжело понять смысл жестов, реакция, словосочетаний у разных народов. Очень важно учитывать контекст происходящего, ориентироваться в мире, равняться не только на себя, но и на других. Так, например, мы можем удивиться или даже прийти в жуткое смущение, попав на нудистский пляж Хорватии. Для местных жителей это есть вполне нормальное и естественное явление, но для русского это будет "в новинку"; а в мусульманской Малайзии за это вообще можно угодить за решетку. Или еще скажем, во Вьетнаме неприемлемым жестом будет высморкаться на людях, хотя в некоторых странах никто даже не обратит на это внимание. Тайцы считают естественным и доброжелательным жестом улыбнуться на новость о смерти, этим они выразят свое сочувствие, в то время как у нас это может быть воспринято как насмехательство. К слову, тайцы терпеть не могут, если кто-то дотрагивается до их головы, считая, что голова не зря находится выше всего тела. Или вот взять отношение к смерти, у некоторых культур, где это выходит на уровень национальных праздников или, скажем, целого культа, как, например, в Мексике, когда у нас это тема носит скорее личный сокровенный характер. Язык тоже очень важен: заказав, в ресторане Испании колу, нас могут не понять, ведь перевод данного слова будет означать "очередь". Или сказав грекам "не-не", мы выразим согласие. В нашем привычном представлении, аист ассоциируется с новорожденными, и послать новоиспеченным родителям открытку с этой птицей вполне естественно, но вот в Сингапуре это символ означает смерть. Давать чаевые в Японии считается дурной манерой, у них в менталитете заложено, что свою работу итак должно выполнять в лучшем виде. Европейский человек может поразиться манере японцев вечно улыбаться, даже в тяжелых или грустных ситуациях. Это может вызвать негативную реакцию у первого, так как в разных культурах разные табу на эмоции, и в европейском понимании

неуместно улыбаться чему-то грустному. Хотя у японцев это не означает бездушие, а просто внутренний помощник в преодолении тяжелой ситуации.

Все эти образы откладывают отпечаток на процесс стереотипизации.

Обыденное сознание скрывает за социально-политическими и этническими стереотипами не только представления и своем и чужом народе, но и интегрируются в определенные сведения, которые и составляют эмоциональное отношение к объекту. Через них, как через призму, можно смотреть на всю историю межличностных отношений. Даже если мы просто будем заниматься описанием черт, мы не сможем обойтись без доли субъективности. К примеру, охарактеризовав себя целеустремленным, "чужака" мы можем назвать упрямым, придав этому более негативный оттенок, т.е. один и тот же психологический комплекс трактоваться будет по-разному. Это будет зависеть от отношения к носителю этого признака. Все это, несомненно, будет оказывать влияние на политическую обстановку. Карикатуры, которые обычно выражают массовые гетеростереотипы, в США на протяжении XX затрагивали тему того, как они видят нас. Эти картинки зависали от политической обстановки, внешней политики государств. Так в начале 20-х годов мы изображались как агрессивные анархисты, во время второй мировой войны мы - «медведь-союзник», во времена Холодной войны - злые бомбардировщики, в 90-е мы изображались как мафиози.

На становление этнических авто- и гетеростереотипов влияют три группы факторов:

1. Политическая, экономическая и религиозная системы общества, формирующие определенный набор норм, ценностей и идеалов. В благоприятном случае формирование этого набора происходит в непротиворечивом единстве, присущем ценностному отражению этнической элиты.

2. Социально-психологическая представленность норм, ценностей и идеалов внутри непосредственного окружения индивида. Установлено, что

индивид тем легче идентифицирует себя с определенной группой, чем больше его коммуникативных связей замыкается внутри нее.

3. Индивидуально-психологическое бытие индивида, т. е. совокупность реальных фактов жизни индивида.

Как пишет В. М. Бызова: «Этнические стереотипы служат формой проявления национального характера и выступают в качестве эмпирического индикатора характерологического своеобразия этнической общности». [6,87]

Выводы по четвертому параграфу:

- На формирование и функционирование стереотипов влияют биологические программы, заложенные изначально в человеке, и социальные агенты социализации. Поэтому можно говорить о инвариантных и вариативных составляющих этого понятия.
- Функции социально-политических стереотипов: защита групповых ценностей, объяснение существующих отношений между группами и сохранение существующих отношений между группами.
- Свойства социально-политических стереотипов: устойчивость, согласованность, полярность, конкретность или расплывчивость.
- Социально- политические и этнические стереотипы подразделяются на автостереотипы (представления о своей группе) и гетеростереотипы (представления о чужой группе). Их содержание и направленность зависит от ряда внешних (политических, социальных, экономических) и внутренних (индивидуальных) факторов.
- В ходе теоретического обзора, мы хотим предложить следующие определения:

1. *«стереотип - сформировавшиеся в процессе социализации предпосылки, формирующие устойчивые инвариантные отношения как к своей, так и к чужой группе».*;

2. *«социально-политический стереотип - сформировавшиеся в процессе социализации предпосылки, формирующие устойчивые инвариантные отношения как к своей, так и к иной политической системе, идеологии и мировоззрению, как к своему, так и к иному этносу».*

Глава 2. МЕТОДЫ И ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ.

Цель и задачи исследования.

Цель исследования - выявление содержания и направленности социально-политических стереотипов российских и китайских студентов.

В соответствии с целью, предметом и гипотезами исследования в ходе его ставились и решались следующие задачи:

1. Ознакомиться с теоретическими подходами к проблеме изучения социально-политических стереотипов;
2. Разработать программу эмпирического исследования социально-политических стереотипов у российских и китайских студентов;
3. Провести исследование;
4. Систематизировать, обработать собранный эмпирический материал;
5. Получить результаты, сделать выводы.

Гипотезы исследования.

- 1) Содержание и направленность социально-политических представлений у российских и китайских студентов обусловлены особенностями ценностной сферы личности;
- 2) Автостереотипные представления российских и китайских студентов отличаются более выраженной позитивностью по сравнению с гетеростереотипными;
- 3) В структуре социально-политических стереотипов у китайских студентов доминирует представление о себе как о «продуцирующем этносе».
- 4) В структуре социально-политических стереотипов у российских студентов доминирует представление о себе как об этносе, имеющем характеристики всех типов этносов, с преобладанием характеристик «агрессивного этноса».

Предмет и объект исследования.

Объект: российские и китайские студенты.

Предмет: особенности социально-политических стереотипов у российских и китайских студентов.

2.1 Описание выборки исследования.

В исследовании принимало участие 120 человек. Из них: 60 респондентов – это российские студенты, и 60 респондентов – китайские студенты. Китайские студенты, участвующие в исследовании, владеют навыками чтения, говорения и понимания на русском языке. Но для более точного проведения исследования методический материал был переведен на китайский язык.

Из 60 российских испытуемых в исследовании приняли участие 37 девушек и 23 юноши. В выборке китайских студентов было 35 девушек и 25 юношей.

Возраст испытуемых от 20 до 24 лет.

Выборка является независимой, так как вероятность отбора любого испытуемого из российской выборки не зависит от отбора любого из испытуемых китайской выборки.

В состав российской выборки входили учащиеся как гуманитарных, так и технических специальностей. А именно в исследовании принимали участие студенты следующих ВУЗов: Санкт-Петербургский государственный университет (факультет психологии, филологический факультет, экономический факультет) – 26 человек, Санкт-Петербургский государственный экономический университет – 17 человек, Санкт-Петербургский политехнический университет – 9 человек, Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет – 8 человек.

В состав китайской выборки аналогично входили учащиеся разных специальностей. Были опрошены студенты Санкт-Петербургского государственного университета (факультет психологии, филологический факультет, экономический факультет) – 34 человека, Санкт-Петербургского государственного экономического университета – 13 человек, Санкт-Петербургского политехнического университета – 4 человека, студенты Российского университета дружбы народов (Москва) – 6 человек, учащиеся международной программы AIESEC в России – 3 человека.

Таблица 1.

Половозрастной состав выборки.

Группа	N	Пол				Возраст		
		Муж.	%	Жен.	%	min	max	M
Россияне	60	23	38,3	37	61,6	20	23	21,5
Китайцы	60	25	41,6	35	58,3	20	24	22
Всего	120	48	40	72	60	20	24	21,8

2.2 Методы исследования.

В исследовании использовались следующие методы сбора информации:

- Метод оценочной биполяризации, методика полярных профилей
- Ценностный опросник Шварца

- Авторский опросник, направленный на выявление типов этносов по концепции А.М. Зимичева

1. Метод биполярных профилей.

Источник: Чикер В. А. Методология и методы социально-психологического исследования: учеб. пособие. – СПб.: из-во С.-Петербур. Ун-та, 2010. -135с.

В изучении стереотипов широко распространены методики, в которых использованы наборы черт, составляемые на основе пар полярных противоположностей. Наборы *биполярных шкал* по форме ничем не отличаются от семантического дифференциала, однако для выявления содержания стереотипов подходят не коннотативные, а денотативные шкалы, привязанные к объективным свойствам этноса, вернее, к тем, которые воспринимаются в качестве таковых [2,202-237].

Вариантом метода оценочной биполяризации является методика полярных профилей. Изначально она была предложена М. Форвергом для изучения социально-психологических особенностей школьников. Это методика позволяла исследовать представления школьников о себе, своих сверстниках, о сверстниках другой страны, их образ у учителей и родителей и др.

Методика состоит из списка парных противоположных прилагательных. С целью снятия влияния на ответы стереотипного оценивания полюса, предлагаемых для работы прилагательных, меняются - это называется пересечением позиционного стиля ответов респондентов, когда через определённое время отвечающий начинает давать однонаправленные ответы.

Представленный список прилагательных может быть преобразован исходя из целей исследования, как, например, в рамках данного исследования авто- и гетеростереотипов представителей разных этносов.

Преимущества метода – его оперативность, гибкость адаптации к поставленным задачам исследования, легкость обработки и математического анализа.

Недостатки метода: недостаточно точное определение противоположных полюсов шкал. [33, 83-84]

Исходя из поставленных задач исследования, была проведена работа со словарями антонимов, и составлена матрица пар прилагательных. Окончательный вариант методики включает 23 пары слов. (Приложение А).

Каждый испытуемый оценивал по данной методики, как «типичного представителя» своей нации, так и «типичного представителя» нации другой. Они мысленно представляли их себе и определяли, в какой степени им свойственны перечисленные качества. Эти качества оценивались по 7-балльным шкалам.

Беря во внимание интерпретацию данной методики по Ф. Фидлеру, можно выявить стиль поведения индивида по отношению к другим людям, а также понять, насколько эмоции влияют на рациональную оценку этих качеств. Степень этого влияния отражается в таких параметрах как «жесткость-мягкость» и «пристрастность-объективность».

2. *Ценностный опросник Шварца.*

Источник:

- Schwartz, S. H. Universals in the structure and content of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries. // In M.P.Zanna (Ed.) *Advances in Experimental Social Psychology*. — Orlando, FL: Academic. Vol.25, 1992. pp. 165.
- Schwartz, S. H., & Bardi, A. Value hierarchies across cultures: Taking a similarities perspective // *Journal of Cross Cultural Psychology*, 2001
- Карандашев В. Н. К 21 Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство. — СПб.: Речь, 2004 - 70 с.

Цель методики: методика направлена на изучение универсальных, общечеловеческих ценностей, существующих в каждой культуре в том или ином виде. [14,41]

Валидность Опросника Шварца, адаптированного с целью изучения ценностей у русскоязычного населения, обеспечивается:

- во-первых, тем, что в основе ее лежит четкая и теоретически обоснованная концепция автора, содержащая операционализованные характеристики ценностей;
- во-вторых, тем, что при разработке оригинальной версии опросника использовались данные исследований по 54 странам.

Концепция и методология исследования ценностей, а также первые результаты разработки Шварцем опросника для изучения индивидуальных различий ценностей были впервые в систематизированном виде опубликованы в 1992 г. С тех пор методика многократно и широко использовалась в исследованиях во многих странах мира и показала концептуальную обоснованность и валидность. Она позволила выявить не только различия в ценностях людей, принадлежащих к разным социальным культурам, но также значительное сходство в проявлениях базовых ценностей в разных странах [39]. (Приложение Б).

3. *Авторский опросник.*

Источник: Зимичев А.М. Психология политической борьбы. – СПб.: Санта, 1993. – 160с.

Опросник был составлен в рамках данной исследовательской работы. В его основе заложена концепция А. М. Зимичева о том, что каждый этнос имеет свою специфическую окраску под действием категорий Истины, Красоты, Добра и Изобилия (Справедливости). Это значит, что каждая группа людей, объединенная определенными целями, критериями или идеями несет в себе схожий набор тех или иных представлений на окружающий мир.

Под этносом А. М. Зимичев подразумевал «любое объединение людей, которые сознают свою общность, то есть могут сказать о себе «МЫ». [зимичев,55] Продолжая и развивая эту идею, становится очевидным, что разные государства, такие как Россия и Китай, являются различными этническими единицами. Таким образом разграничение на «МЫ» и «НЕ МЫ» уместно использовать в данном контексте.

Каждый этнос представляет собой сложную систему, которая включает в себя различные структуры и элементы. Эти структуры и элементы находятся в постоянном взаимодействии, тем самым определяя общий облик этой общности. Иерархия её членов, особая система ценностей и представлений, ресурсы, материальные и духовные, - все это является отличительной чертой одного этноса от другого. В зависимости от того, как эти структуры будут функционировать и взаимодействовать между собой, можно выделить три типа этносов. А.М. Зимичев обозначил их как «агрессоры», «паразиты» и «продуценты». В основе такой классификации лежит утверждение о том, как и каким образом тот или иной этнос существует, обеспечивая себя необходимыми ресурсами. Следовательно, агрессоры - это те, кто захватывает чужие ресурсы, паразиты существуют за счет других, а продуценты – это те, кто сам обеспечивает себя необходимым.

Разграничение на такие типы этносов, конечно, условно; каждый может нести в себе элементы и одной, и другой общности. Однако, определенный тип этноса включает в себя различные представление о том, как устроен мир. Категории Изобилия, Красоты, Добра и Истины будут отличны друг от друга для представителей разных этносов.

Составляя опросник, мы обращались к теоретической базе концепции А.М. Зимичева об этносах.

После составления опросники и проведения пилотажного исследования, мы отобрали из литературы стереотипы, которые достаточно

прочно укоренились в представлениях о России и Китае. В первом случае это: «Россия решает все вопросы силой», «Вооруженное нападение – самый эффективный способ взаимодействия с другими» и «русские люди находчивы и предприимчивы». О Китае это следующие утверждения: «Китай неагрессивная страна», «китайцы трудолюбивы и работоспособны» и «Китай – страна с глубокими историческими традициями» [23,60].

Вопросы составлялись так, чтобы через представления Справедливости, Добра и Красоты выявить тип этноса. А затем соотнести данный тип этноса со стереотипным представлением групп друг о друге. (Приложение В)

2.3 Процедура исследования.

Исследование проводилось на базе факультета психологии Санкт-Петербургского государственного университета.

Исследование можно разделить на несколько этапов:

- 1) Теоретическое ознакомление с исследованиями понятия стереотипа;
- 2) Составление плана исследования;
- 3) Подготовка методологического материала. Материал был подготовлен в распечатанном виде и в форме интернет-опроса, для разработки которого использовалась google form. Для китайских студентов был сделан специальный перевод, который предъявлялся вместе с русским вариантом. Перевод был подготовлен членом международной организации AIESEC, который занимается с китайскими студентами.
- 4) Сбор данных. Сбор данных происходил как дистанционно (интернет-опрос), так и лично.
- 5) Систематизация полученных данных. Составление матрицы данных и занесение их в программу Excel.
- 6) Обработка полученных данных. Перенесение первичных значений в программу SPSS Statistics и обработка их с её помощью.

- 7) Проработка полученных результатов, их интерпретация и, наконец, перевод их на язык, используемый в публицистических и научных статьях.
- 8) Подведение итогов, выводы.

3. Математико-статистические методы обработки данных.

Для обработки данных использовались следующие методы:

Сравнение двух групп, направленные гипотезы – для сравнения выраженности переменных;

Дисперсионный анализ – для сравнения групп по нескольким основаниям;

Корреляционный анализ – для изучения структуры переменных.

ГЛАВА 3. РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ.

3.1 Метод оценочной биполяризации.

При анализе средних значений показателей описательных характеристик мы можем судить о том, что представления русских о самих себе в большинстве случаев совпадают с представлениями китайцев о них. Аналогичное, можно сказать и о представлениях китайцев: в образе русского они выглядят приблизительно так же, как представляют себя сами. Такое

совпадение позволяет говорить о высокой степени межкультурного взаимопонимания и взаимной проницательности этих двух этнических групп.

При прямом измерении в автостереотипе русского наиболее выраженными положительными чертами оказались: *общительность, смелость, открытость и активность*. В то же время русская выборка открыто признает в себе наличие таких черт, как: *импульсивность, твердость, неорганизованность, недисциплинированность, безответственность, хитрость*. (табл.3)

В гетеростереотипном представлении китайцев образ русского человека представляется не однозначно. Обозначаются положительные качества: *общительность, смелость, открытость*; а также выделяются и негативные характеристики: *неорганизованность и самолюбивость*. (табл.4)

При прямом измерении в автостереотипе жителя Китая наиболее выраженными положительными чертами оказались: *организованность, тактичность, общительность, ответственность, дисциплинированность и трудолюбивость*. И при этом же респонденты так же открыто, как и русская выборка, приписывали себе нежелательные, на первый взгляд, черты: *хитрость, скрытность*. (табл.2)

В гетеростереотипе русских образ типичного китайца представляется также неоднозначно. Хотя доминирующая часть ответов содержит положительную направленность. Выделялись черты: *трудолюбивость, скромность, организованность, тактичность, устойчивость, дисциплинированностью, ответственность*. (табл. 5)

Для русской выборки характерна большая согласованность и однозначность обозначения образа как свой группы, так и группы другой. Тогда как китайской выборке присуща более осторожная и нейтральная оценка.

Весьма важным для понимания этнического представления является такой параметр, как его направленность, т.е. общее положительное или отрицательное восприятие объекта стереотипизирования, степень

выраженности положительных и отрицательных качеств у представителей своего и другого этноса. Относительное преобладание одних или других может рассматриваться как некий показатель степени субъективного "принятия-непринятия" образа этноса. Результаты показывают, что по полученным данным метода биполярных профилей для русской выборки характерным является приписывание как положительных черт своей группе, так и отрицательных. Что же касается образа типичного китайца в образе русского человека, то тут можно проследить аналогичную картину. При этом важно и интересно отметить, что в подавляющем числе характеристик авто- и гетеростереотипы у двух опрашиваемых групп совпадают, т.е. различия в образе своей этнической группы и в образе другой есть ($p < 0,05$)

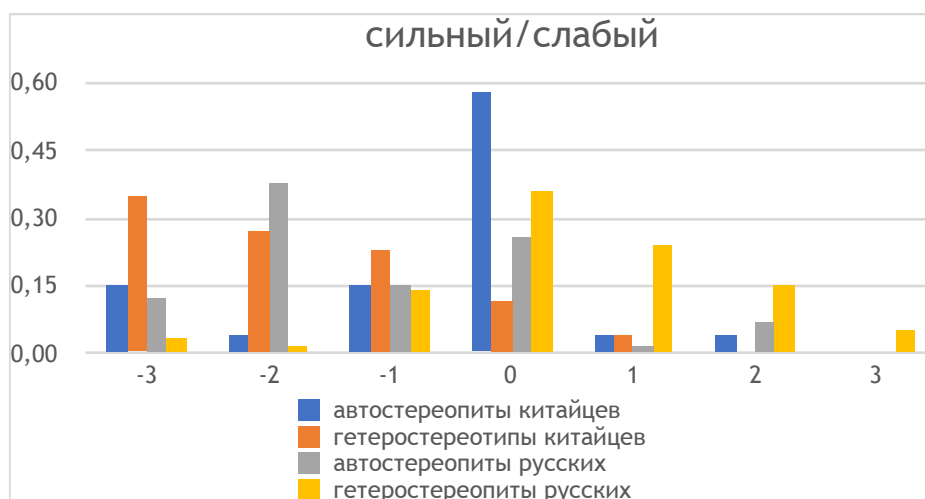


Рис. 1

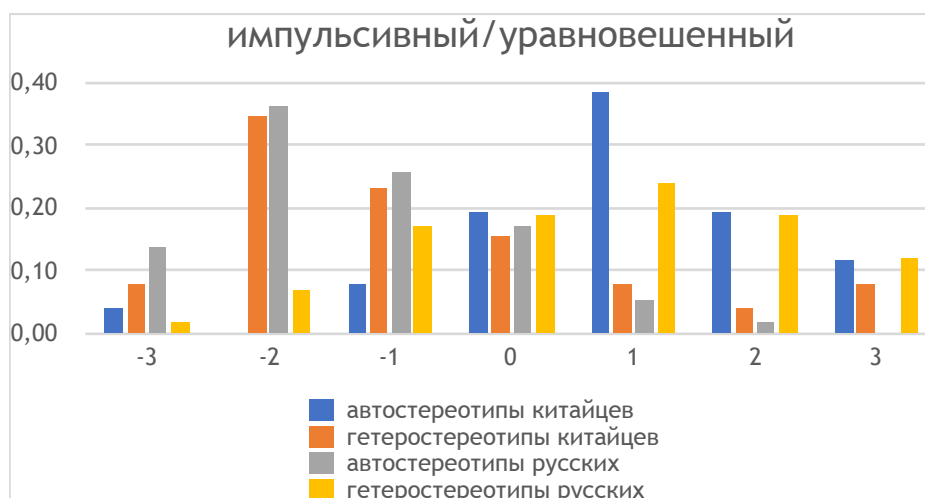


Рис. 2.

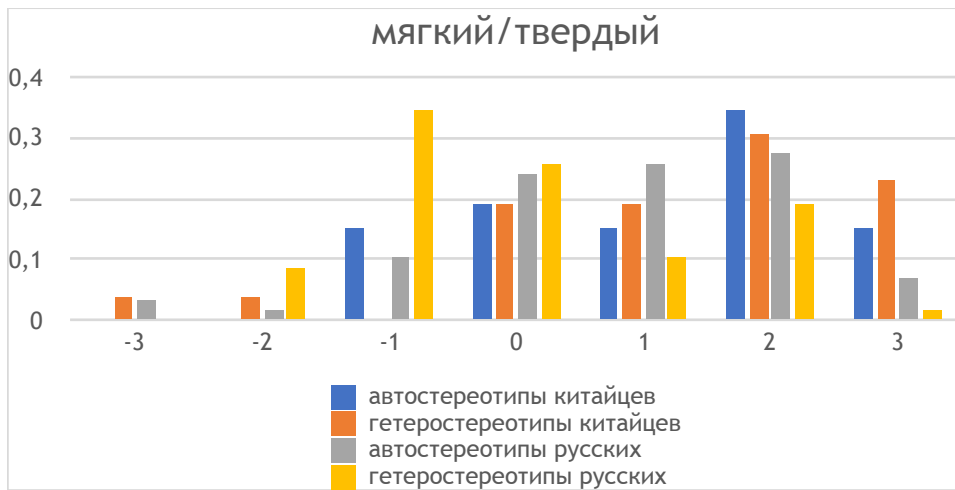


Рис.3



Рис.4



Рис.5

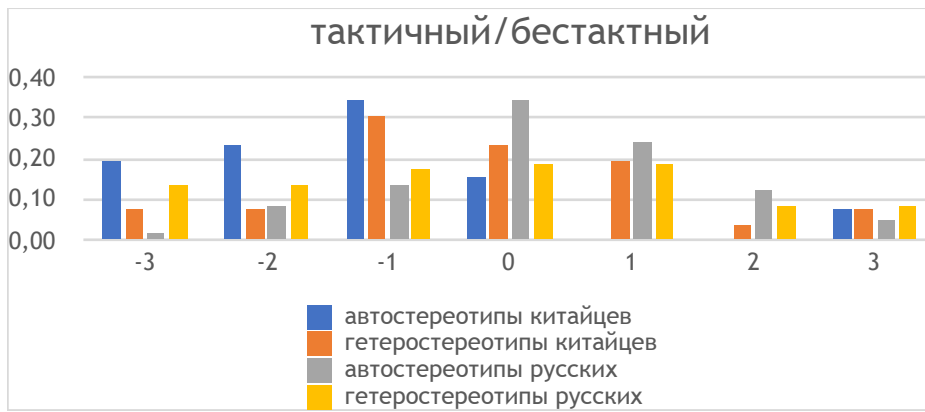


Рис.6

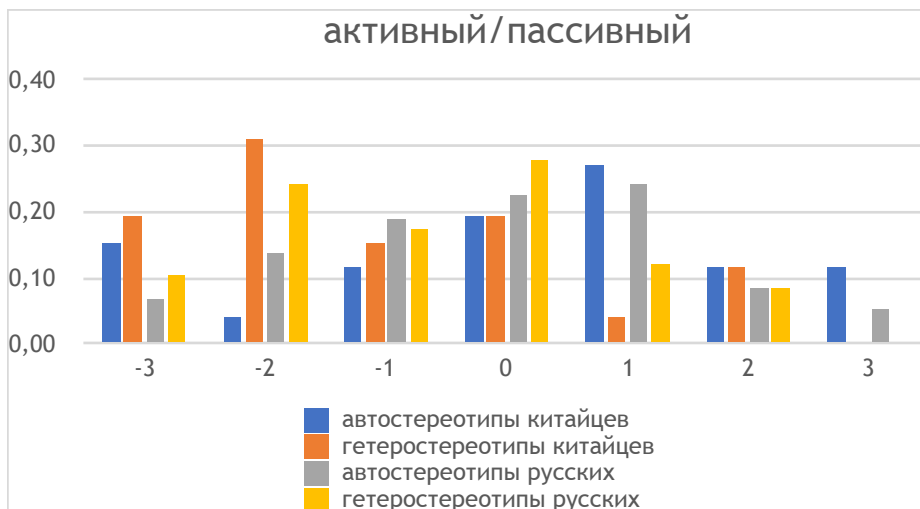


Рис.7

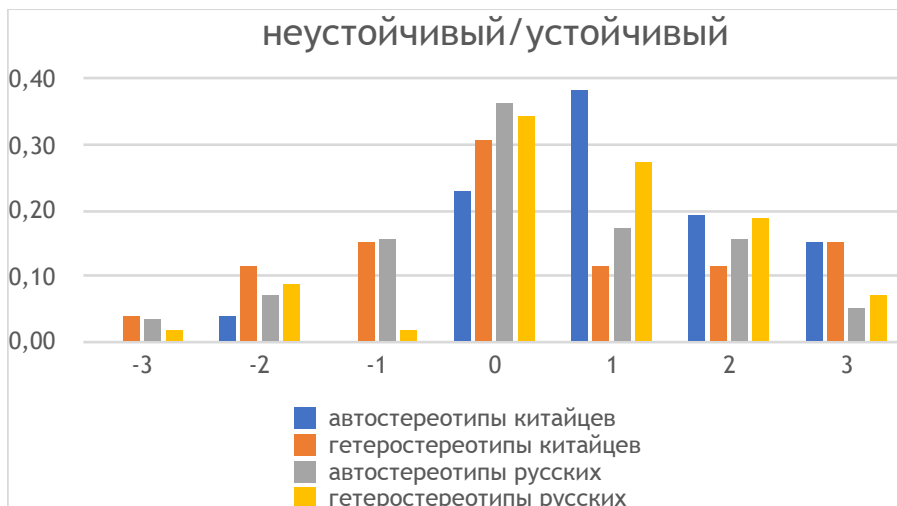


Рис.8

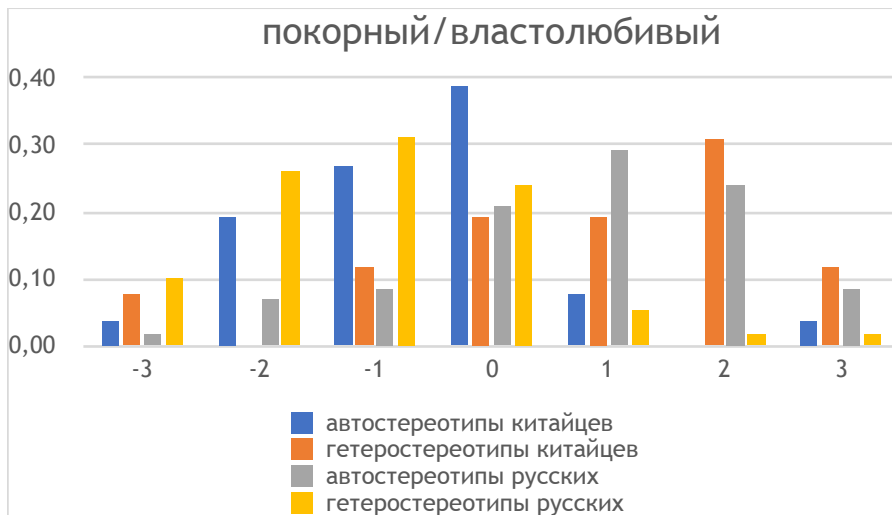


Рис.9

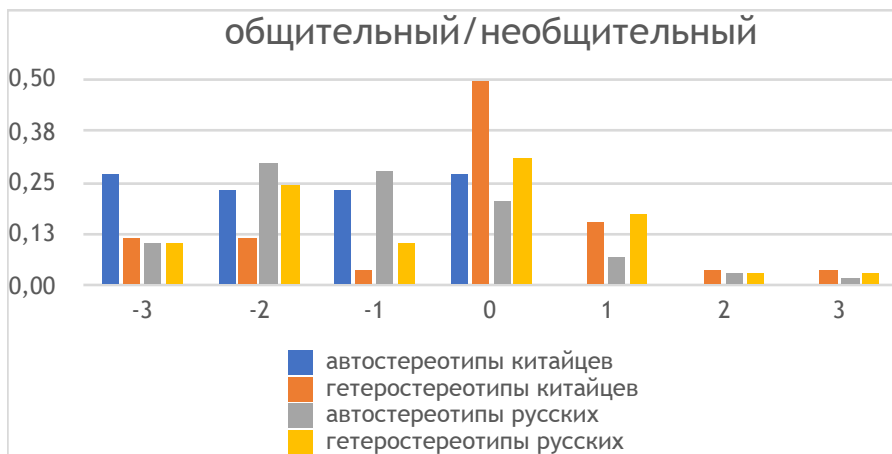


Рис.10

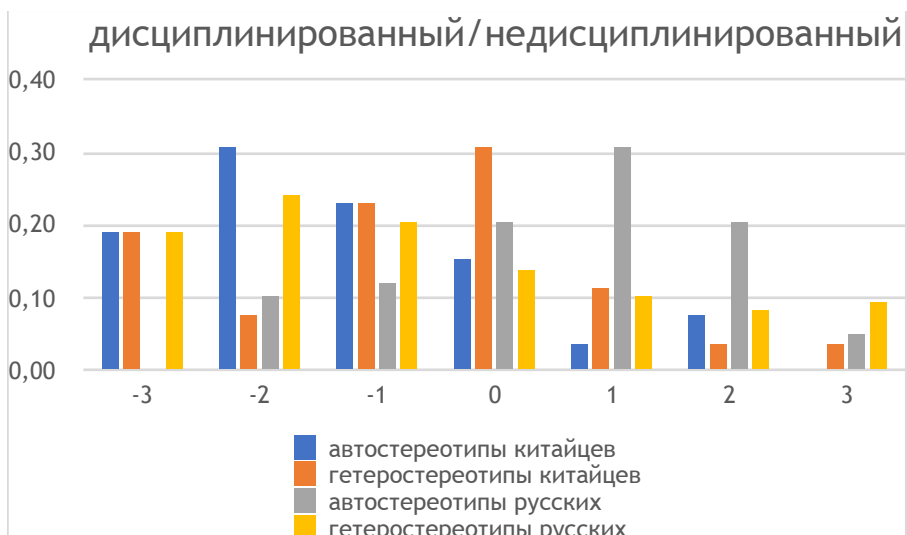


Рис. 11



Рис.12



Рис.13

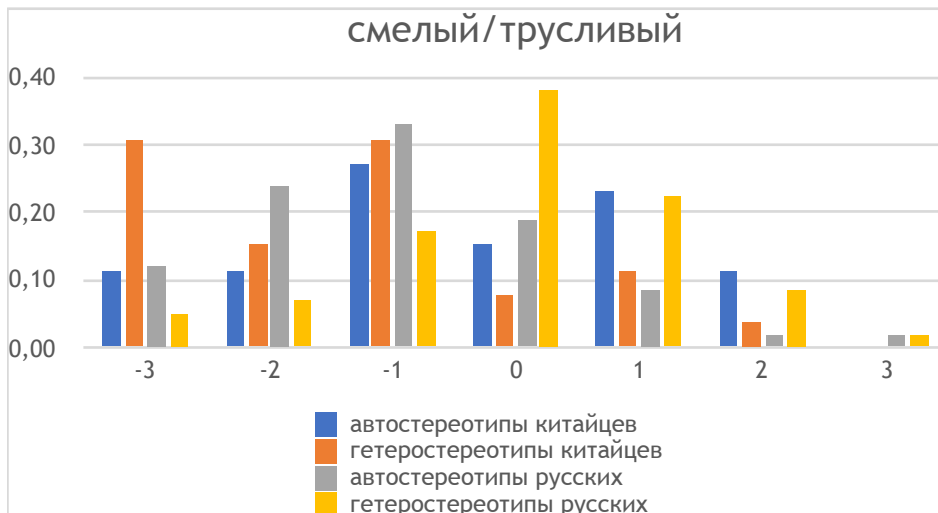


Рис. 14

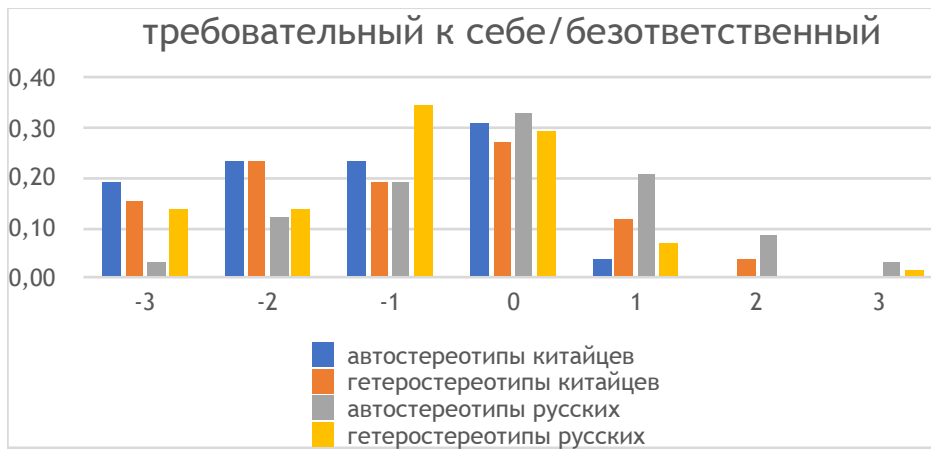


Рис.15



Рис.16

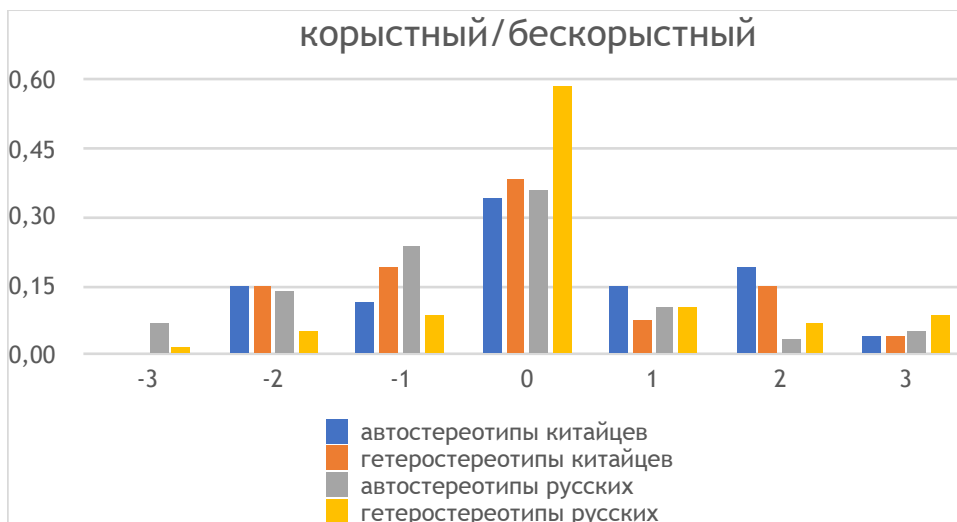


Рис.17

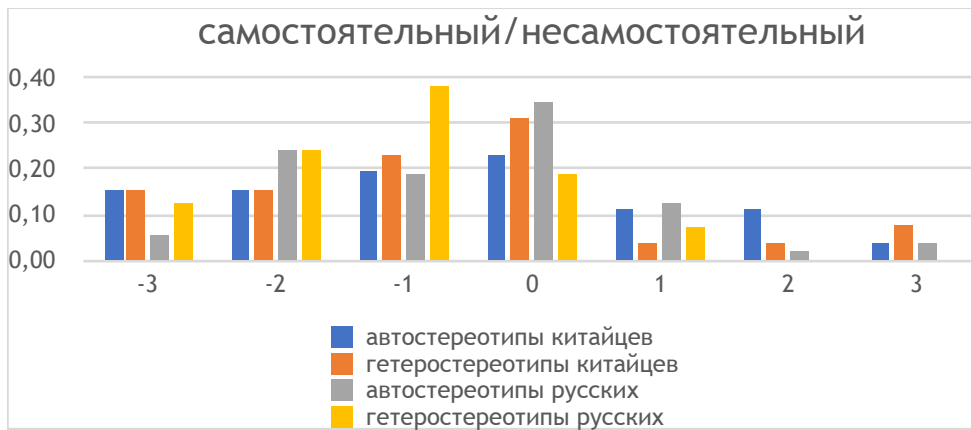


Рис.18

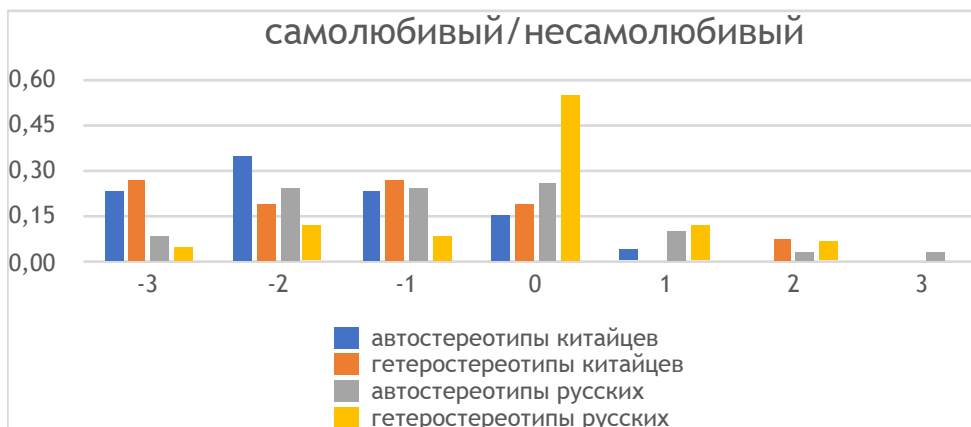


Рис.19



Рис. 20



Рис. 21

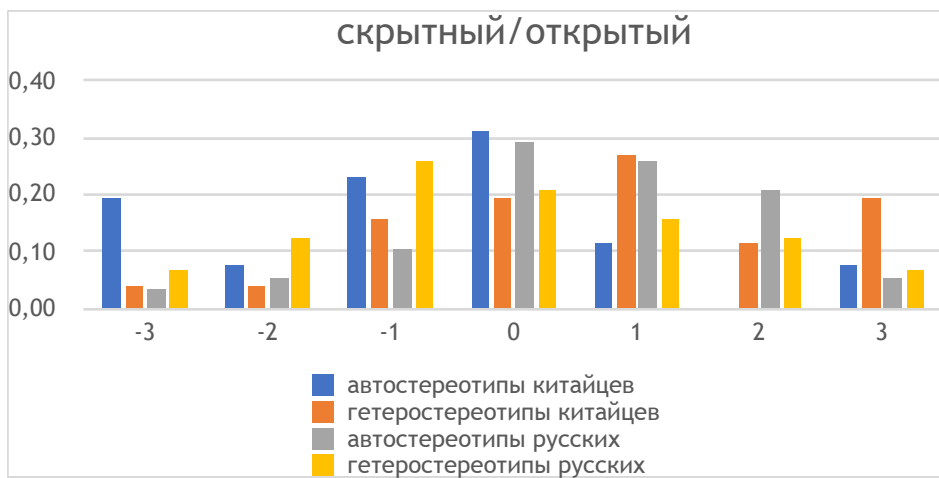


Рис. 22



Рис. 23

Таблица 2

Представления китайских студентов о себе, как об этносе.

	-3	-2	-1	0	1	2	3	
сильный								слабый
импульсивный								уравновешенный
мягкий								твердый
скромный								нескромный
организованный								неорганизованный
тактичный								бестактный
активный								пассивный
неустойчивый								стойкий
покорный								властолюбивый
общительный								необщительный
дисциплинированный								недисциплинированный
грустный								веселый
нежный								грубый
смелый								трусливый
требовательный к себе								безответственный
тихий								шумливый
корыстный								бескорыстный
самостоятельный								несамостоятельный
самолюбивый								несамолюбивый
коллективист								индивидуалист
хитрый								простодушный
скрытный								открытый
трудолюбивый								ленивый

Таблица 3

Представления российских студентов о себе, как об этносе.

	-3	-2	-1	0	1	2	3	

сильный		слабый
импульсивный		уравновешенный
мягкий		твердый
скромный		нескромный
организованный		неорганизованный
тактичный		бестактный
активный		пассивный
неустойчивый		стойкий
покорный		властолюбивый
общительный		необщительный
дисциплинированный		недисциплинированный
грустный		веселый
нежный		грубый
смелый		трусливый
требовательный к себе		безответственный
тихий		шумливый
корыстный		бескорыстный
самостоятельный		несамостоятельный
самолюбивый		несамолюбивый
коллективист		индивидуалист
хитрый		простодушный
скрытный		открытый
трудолюбивый		ленивый

Таблица 4

Представления китайских студентов о русских.

	-3	-2	-1	0	1	2	3	
сильный								слабый
импульсивный								уравновешенный

мягкий		твердый
скромный		нескромный
организованный		неорганизованный
тактичный		бестактный
активный		пассивный
неустойчивый		стойкий
покорный		властолюбивый
общительный		необщительный
дисциплинированный		недисциплинированный
грустный		веселый
нежный		грубый
смелый		трусливый
требовательный к себе		безответственный
тихий		шумливый
корыстный		бескорыстный
самостоятельный		несамостоятельный
самолюбивый		несамолюбивый
коллективист		индивидуалист
хитрый		простодушный
скрытный		открытый
трудолюбивый		ленивый

Таблица 5

Представления российских студентов о китайцах.

	-3	-2	-1	0	1	2	3	
сильный								слабый
импульсивный								уравновешенный
мягкий								твердый

скромный		нескромный
организованный		неорганизованный
тактичный		бестактный
активный		пассивный
неустойчивый		стойкий
покорный		властолюбивый
общительный		необщительный
дисциплинированный		недисциплинированный
грустный		веселый
нежный		грубый
смелый		трусливый
требовательный к себе		безответственный
тихий		шумливый
корыстный		бескорыстный
самостоятельный		несамостоятельный
самолюбивый		несамолюбивый
коллективист		индивидуалист
хитрый		простодушный
скрытный		открытый
трудолюбивый		ленивый

3.2 Ценностный опросник Шварца.

Из приведенных ниже таблиц на уровне нормативных идеалов (то есть на уровне убеждений) для **китайской выборки** наиболее значимыми являются ценности *универсализм* (понимание, терпимость и защита благополучия всех людей и природы), *доброта* (благополучие во взаимодействии с близкими людьми), а также ценность

самостоятельность (самостоятельность мысли и действия). (таблицы 6 и 8)

На уровне индивидуальных приоритетов (то есть в конкретных поступках) в наибольшей степени у китайских студентов проявляются такие ценности, как *универсализм*, *безопасность* (безопасность и стабильность общества, отношений и самого себя) и *самостоятельность*. (таблицы 7 и 9)

Наименьшей значимостью, как на уровне нормативных идеалов, так и на уровне индивидуальных приоритетов обладают такие ценности, как *стимуляция*, *власть* и *гедонизм* (получение удовольствий).

У **российских студентов** на уровне нормативных идеалов наиболее значимыми являются ценности *универсализм* (понимание, терпимость и защита благополучия всех людей и природы), *самостоятельность* и *доброта*. (таблицы 6 и 8)

На уровне индивидуальных приоритетов в наибольшей степени у российских студентов проявляются такие ценности, как *универсализм*, *традиции* (уважение и ответственность за культурные и религиозные обычаи и идеи) и *безопасность*. (таблицы 7 и 9)

Наименьшей значимостью на уровне нормативных идеалов обладают такие ценности, как *стимуляция*, *власть* и *гедонизм* (получение удовольствий), а на уровне индивидуальных приоритетов – *гедонизм*, *стимуляция* и *самостоятельность*.

Таблица 6. Средние показатели значимости типов ценностей на уровне нормативных идеалов.

Типы ценностей	Средние показатели значимости типов ценностей	
	Жители Китая	Жители России
Конформность	3,72	3,89
Традиции	4,01	3,73
Доброта	4,52	4,25

Универсализм	4,55	4,53
Самостоятельность	4,27	4,49
Стимуляция	2,8	2,79
Гедонизм	3,13	3,38
Достижения	3,92	4
Власть	3,39	3,1
Безопасность	4,08	4,04

Таблица 7. Средние показатели значимости типов ценностей на уровне индивидуальных приоритетов.

Типы ценностей	Средние показатели значимости типов ценностей	
	Жители Китая	Жители России
Конформность	3,35	2,34
Традиции	3,36	2,43
Доброта	3,29	2,29
Универсализм	2,52	2,5
Самостоятельность	3,38	1,81
Стимуляция	1,32	1,3
Гедонизм	1,83	1,28
Достижения	2,18	2,32
Власть	1,27	2,18
Безопасность	2,4	2,36

Таблица 8. Ранговые значения типов ценностей на уровне нормативных идеалов.

Типы ценностей	Средние показатели значимости типов ценностей	
	Жители Китая	Жители России
Конформность	7	6
Традиции	5	7

Доброта	2	3
Универсализм	1	1
Самостоятельность	3	2
Стимуляция	10	10
Гедонизм	9	8
Достижения	6	5
Власть	8	9
Безопасность	4	4

Таблица 9. Ранговые значения типов ценностей на уровне индивидуальных приоритетов.

Типы ценностей	Средние показатели значимости типов ценностей	
	Жители Китая	Жители России
Конформность	5	4
Традиции	4	2
Доброта	6	6
Универсализм	1	1
Самостоятельность	3	8
Стимуляция	9	9
Гедонизм	8	10
Достижения	7	5
Власть	10	7
Безопасность	2	3

Авторский опросник.

Анализируя результаты данного опроса, можно выделить некоторые тенденции того, как студенты видят свое и чужое государство, а также как стереотипные образы соотносятся с этими представлениями.

Категория «Изобилия».

Категория Изобилия, в основном, регламентирует деятельность и поведение членов этноса, их возможность обладания теми или иными ресурсами, их права и обязанности. [13,61]

Для китайских студентов свой народ в значительной степени представляется как «этнос продуцирующий». Это означает, что они видят за

своим государством мирно существующий народ, который в большинстве своем живет по средствам своих сил и ресурсов. Для них справедливым будет считаться то, что заработано собственным трудом. (рис.24)

Для российских студентов своей народ представляется как этнос, заключающий в себе элементы всех типов общностей. Для них нет ярко выраженного понятия того, что будет справедливо, а что нет. Проявление ловкости, находчивости, иногда проявление силы или усердный труд будут уместными в той или ситуации. (рис.24)

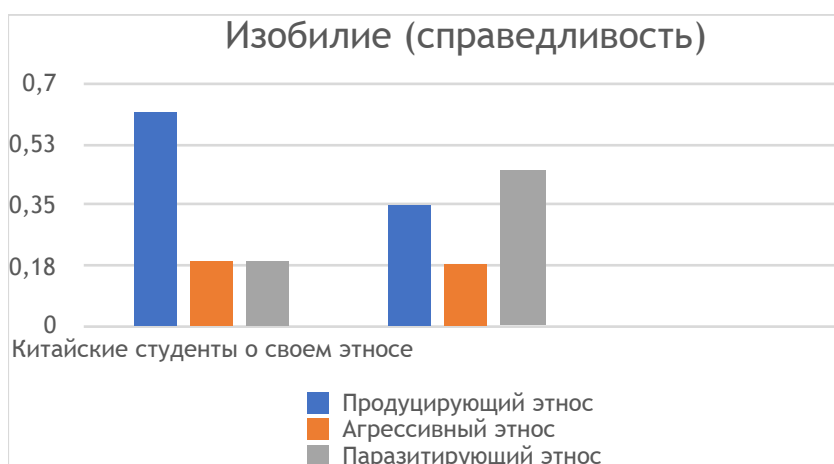


Рис.24

Если рассматривать то, как студенты видят государства друг друга с позиции категории Изобилия, то тут можно заметить некие сходства авто- и гетеростереотипных представлений. Для китайских студентов русский народ видеться неоднозначно. Для «типичного представителя России» с их точки зрения характерны проявления как «производящего», «агрессивного», так и «паразитирующего» этносов. Таким образом, проявление силы, хитрости, смекалки или честный труд будут так или иначе справедливы в конкретных ситуациях. Собственно, как и в представлениях российских студентов о своем народе. (рис.25)

В представлениях российских студентов житель Китай несет в себе ярко выраженную характеристику «производящего» этноса. С их точки зрения для китайского человека очень важно ощущение справедливости через честный труд. Однако, проявление ловкости, находчивости также

видится характерным для китайского народа. При этом проявление агрессии никак не свойственно для них. (рис.25)

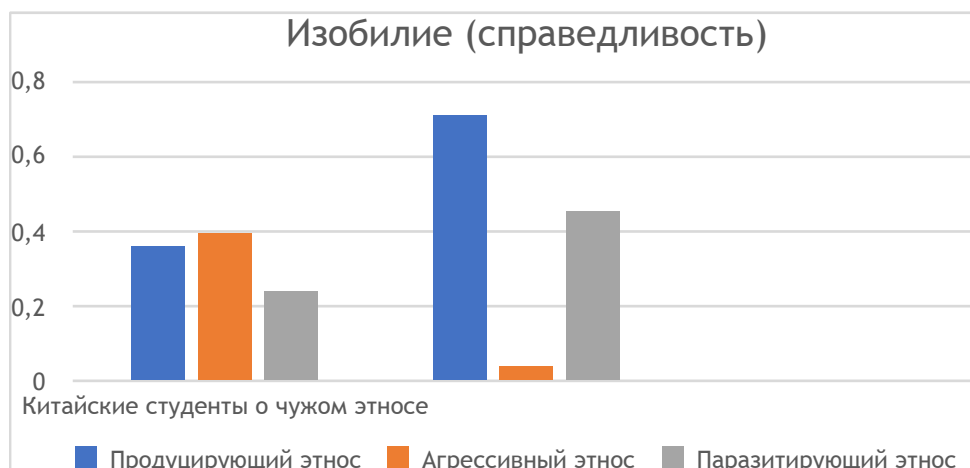


Рис.25

Категория «Добра».

Эта категория регламентирует поведение членов этноса, их отношения между собой, но не так формально и конкретно, как категория Изобилия, а пользуясь для своего проявления, таким инструментом, как общественное мнение, и выражая свои идеалы в терминах «хорошего» и «плохого». [13,62]

Образ «хорошего человека» у китайских студентов в своем государстве связан с честным трудом. «Хорошо поступает тот, кто трудится», - так постулирует моральная норма у жителей Китая. Возможность проявлять свой ум для того, чтобы продвигаться вверх по карьерной лестнице, будет также рассматриваться китайскими студентами, как своего рода социальная норма. (рис.26) Для российских студентов, с их точки зрения, проявление своих возможностей путем труда и знаний будет соответствовать моральным принципам своего этноса. (рис.26)

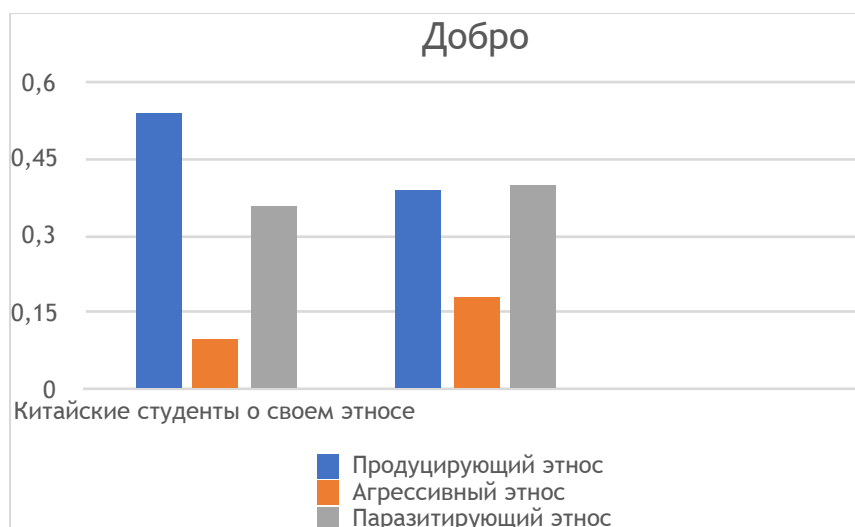


Рис.26

Проявление черт «продуцирующего этноса» в гетеростереотипных представлениях доминирует, как и у российских, так и у китайских студентов. (рис.27)

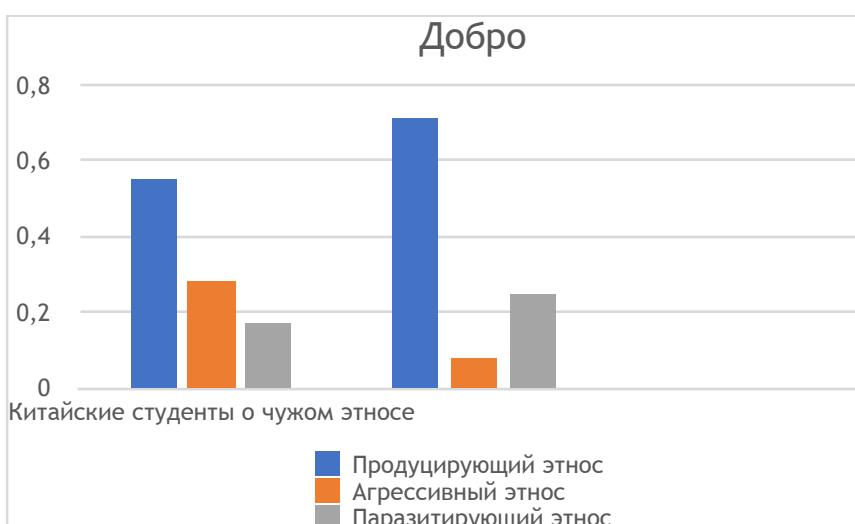


Рис.27

Категория «Красота».

Категория красоты регламентирует не столько поведение членов этноса и их взаимоотношения, сколько их отношение к жизни, к окружающему миру, эмоциональную сторону их сознания, делая это при помощи понятий о красивом и некрасивом. [13,62-63]

В продуцирующем этносе, в основном, уделяется внимание красоте живой природы, красоте здорового человеческого тела; в агрессивном этносе – это образ человека-воина, его снаряжение, а также его физические и

моральные качества, такие как храбрость, ловкость и др.; с точки зрения паразитирующего этноса, красивым будет считаться то, что имеет отношение к материальному миру, одежда, украшения, деньги. [13,62-63]

Таким образом, для опрошенных китайских студентов в первую очередь красивым представляется красота окружающего мира в самой природе, в гармонии человеческого тела, в его здоровье как ценности. Для российских же студентов такое представление является более размытым. (рис.28)

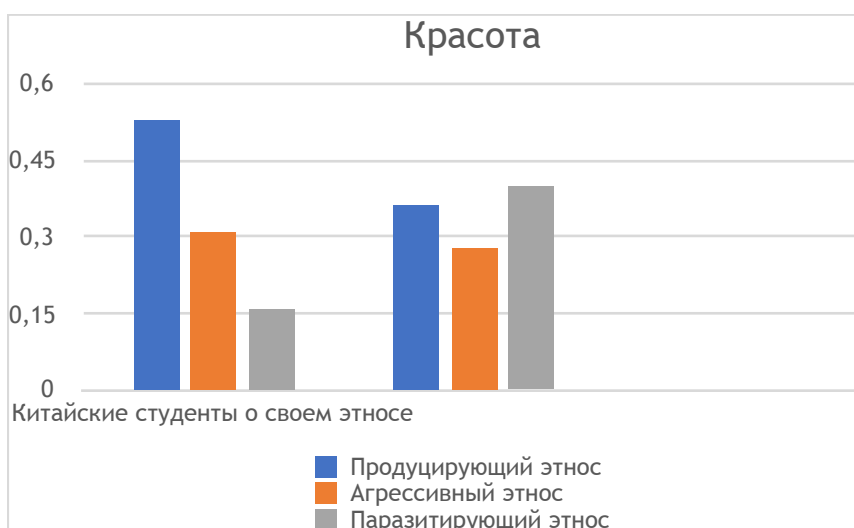
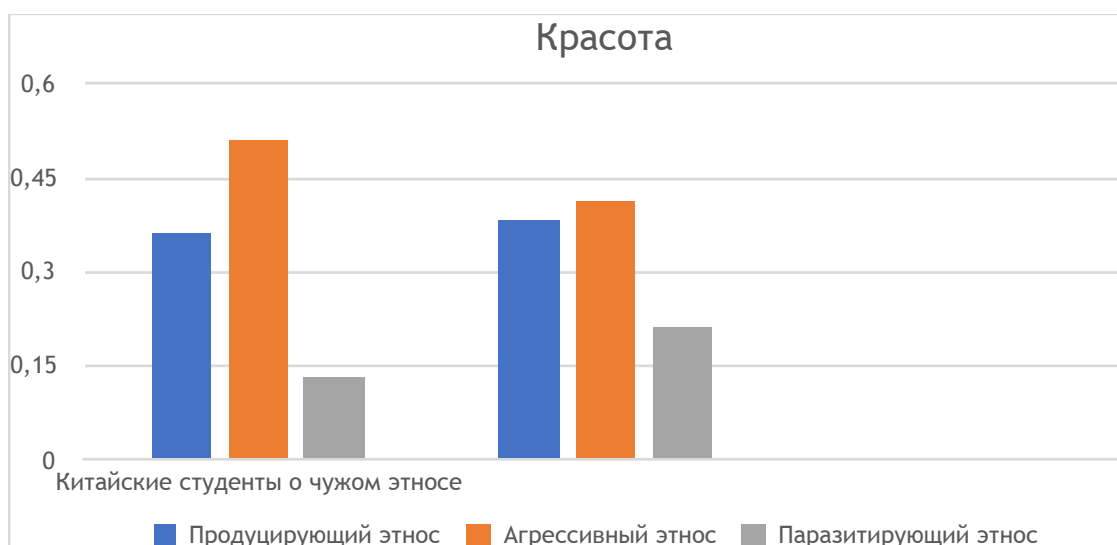


Рис.28

В гереростереотипных представлениях образы чужих государств, у обеих групп, видятся не столь с ярко выраженным доминированием того или иного типа этноса. Однако, при этом и российские, и китайские студенты выделяют силовую мощь в качестве критериев красоты друг у друга.



Вывод:

В автопредставлениях китайских студентов и гетеропредставлениях российских студентов о китайском народе доминирует образ «Продуцирующего этноса». Это говорит об адекватном восприятии китайского народа российскими студентами.

В автопредставлениях российских студентов и гетеропредставлениях китайских студентов о русском народе нельзя однозначно выделить доминирующий образ государства. Возможно, здесь можно предположить о наличии размытой этнической самоидентификации у российских студентов.

3.4 Общие результаты.

В ходе проведения данного исследования, как уже упоминалось ранее, нами были отобраны шесть социально-политических стереотипов, которые заключали в себе идеи тех или иных этносов (по авторскому опроснику).

Эти стереотипы: «Россия решает все вопросы силой», «Вооруженное нападение для России – самый эффективный способ взаимодействия с другими», «русские люди находчивы и предприимчивы», «Китай неагрессивная страна», «китайцы трудолюбивы и работоспособны» и «Китай – страна с глубокими историческими традициями».

Для проверки взаимосвязи ценностной сферы личности и социально-политических представлений был проведен корреляционный анализ. Индивидуальные ценности, при этом, рассматривались в рамках четырех блоков ценностных ориентаций: Открытость изменениям, Самоутверждение, Консерватизм, Самоопределение.

Результаты проведенного анализа показывают, между ценностными блоками и социально-политическими стереотипами есть связь.

Для автостереотипов российских студентов обнаружена положительная связь между ценностным блоком Самоутверждение и стереотипом «русские люди находчивы и предприимчивы» ($r=0,17$). Это может свидетельствовать о том, что существует представление, что обретение высокого положения в обществе невозможно без проявления смекалки и социальной активности. Для ценностного блока Консерватизм была выявлена негативная связь ($r=-0,33$) со стереотипом «Вооруженное нападение для России – самый эффективный способ взаимодействия с другими». Это можно объяснить тем, что для российских студентов важно ощущать стабильность и безопасность собственных границ своего государства. Также была обнаружена отрицательная взаимосвязь ценностного блока Самоопределения со стереотипами «Россия решает все вопросы силой» ($r=-0,14$) и «Вооруженное нападение для России – самый эффективный способ взаимодействия с другими» ($r=-0,15$). Это может быть обосновано несоответствием ценностей, входящих в этот блок (благожелательность, забота о других) с верой в агрессивную направленность своего государства.

В автостереотипе китайских студентов обнаружена положительная связь ценностного блока Самоопределение со стереотипами «Китай неагрессивная страна» ($r=0,35$) и «китайцы трудолюбивы и работоспособны» ($r=0,16$). Возможно, это объясняется тем, что такие ценности, как благожелательность, забота об окружающем мире, толерантность являются важными у китайских студентов в процессе их национальной самоидентификации. Работа и труд являются для них,

вероятно, одним из способов проявления своей заботы для родных и близких. Также была выявлена положительная связь между ценностным блоком Консерватизм и стереотипом «Китай – страна с глубокими историческими традициями».

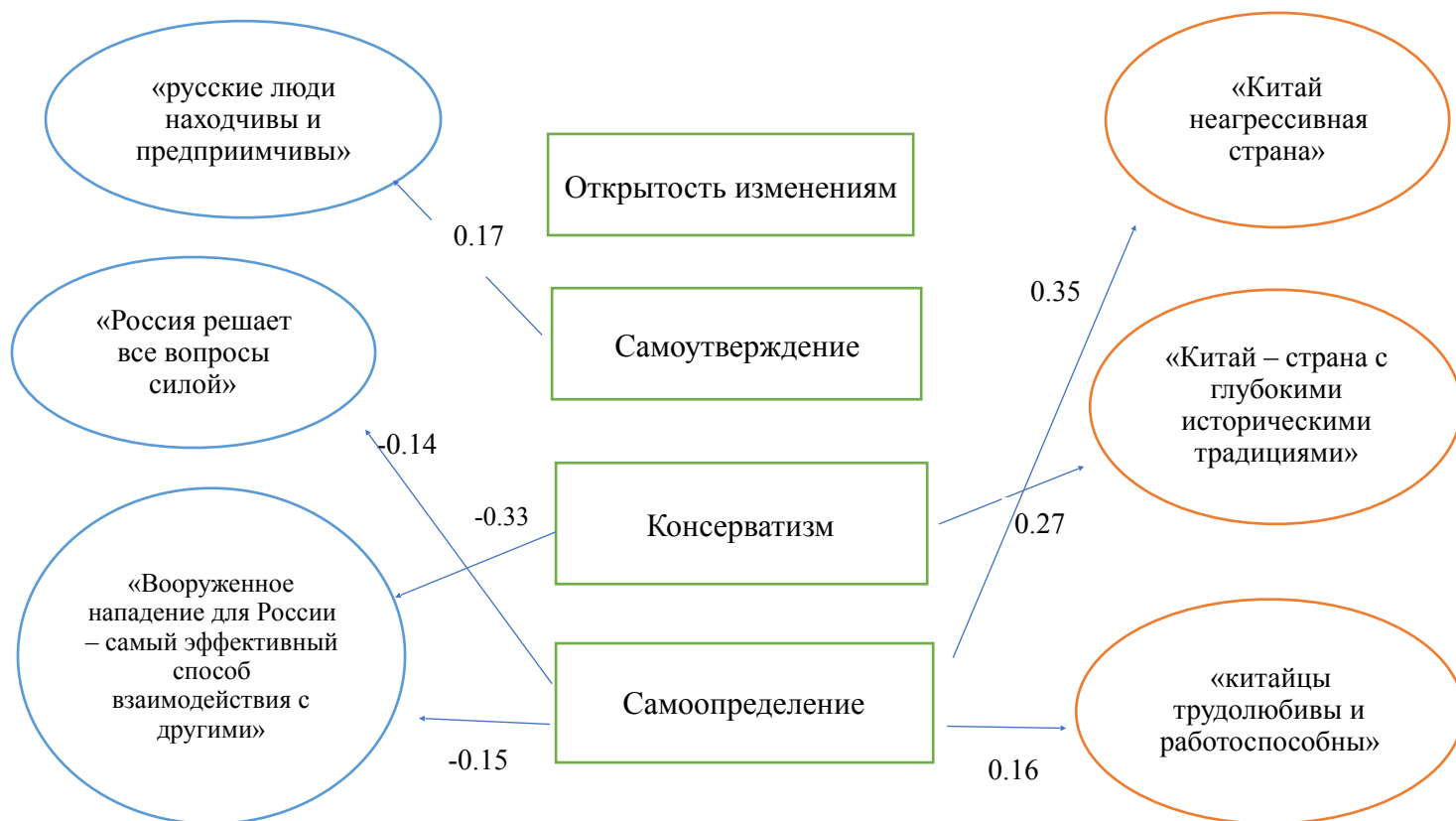


Рис. 30 Взаимосвязь ценностных блоков и автостереотипов российских и китайских студентов.

ВЫВОДЫ.

Подводя результаты проведенного исследования можно выделить следующие моменты:

1. Были выявлены связи ценностных ориентаций и автостереотипов китайских и российских студентов. У российских студентов обнаружена положительная связь ценностного блока Самоутверждение и стереотипа «русские люди находчивы и предприимчивы». Была также обнаружена негативная взаимосвязь ценностных блоков Самоопределение со стереотипами «Россия решает все вопросы

силой», «Вооруженное нападение для России – самый эффективный способ взаимодействия с другими» и Консерватизм со стереотипом «Вооруженное нападение для России – самый эффективный способ взаимодействия с другими». У китайских студентов обнаружена положительная связь ценностного блока Самоопределение со стереотипами «Китай неагрессивная страна» и «китайцы трудолюбивы и работоспособны», а также блока Консерватизм со стереотипом «Китай – страна с глубокими историческими традициями».

2. Что касается направленности авто- и гетеростереотипных стереотипных представлений у российских и китайских студентов, то здесь нельзя дать однозначного ответа. И те, и другие выделяют у себя как положительные, так и отрицательные черты. Однако, тенденция приписывать своей группе больше положительных качеств все-таки прослеживается у обеих групп.
3. Гипотеза о том, что в структуре социально-политических стереотипов у китайских студентов доминирует представление о себе как о «продуцирующем этносе» подтвердилась.
4. Гипотеза о том, что в структуре социально-политических стереотипов у российских студентов доминирует представление о себе как об этносе, имеющем характеристики всех типов этносов, с преобладанием характеристик «агрессивного этноса», не подтвердилась. Черты данного типа этноса не являются ведущими в своей самоидентификации как представителя российского народа.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Соотнеся все полученные результаты, можно сделать вывод, что на сегодняшний день отношения между представителями двух разных стран, России и Китая, складываются открытыми и ясными. Совпадения авто- и гетеростереотипов разных этнических групп говорит о том, что их представители трезво оценивают себя и своего "соседа". На более высоком, международном уровне это может говорить о том, что политика этих двух стран заинтересована в сотрудничестве. При этом важно отметить, что в

сотрудничестве честном и открытом, взаимодополняющем. А этому может лишь способствовать открытое заявление требование своей стороны и понимания другой.

Возможно, как раз желание сотрудничать (как и на уровне государств, так и простое общение среди людей) с представителями другого этноса исходит из взаимодополняемости этих двух групп. Китайцем импонирует наша доброжелательность и открытость, а нас вдохновляет их трудолюбивость и ответственность.

Так же хочется отметить, что в исследовании были представлены характеристики и утверждения, которые в разных ситуациях могут рассматриваться по-разному или изменяться в связи с изменением социально-политической обстановкой в мире. Поэтому очень важно учитывать сегодняшние реалии. Реалии, когда важно понимать, просчитывать, анализировать цели, ценности и мотивы другого, неважно, человека или государства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ:

- 1) Адорно Т. Исследование авторитарной личности. – М.: Серебряные нити, 2001. – 416с.
- 2) Баранова Т. С. Психологическое исследование социальной идентичности // Социальная идентификация личности — 2. М., 1994. Кн. 2. С. 202—237.

- 3) Белинская Е. П., Стефаненко Т. Г. Этнические стереотипы и процесс стереотипизации// этническая социализация подростка. М., 2000. С. 113-123
- 4) Бочкарева Алла Владимировна Этнические стереотипы: основные методологические подходы к исследованию и особенности использования психосемантических методов. – дисс. Канд. социол. Наук 2014
- 5) Бромлей Ю. В. Очерки теории этноса. М.: Наука, 1983 – 418с.
- 6) Бызова В. М. Этнопсихология. Представления коми и русских друг о друге, «Психологический журнал», 2000г.
- 7) Гумбольдт В. Избранные труды по языкознанию: пер. с нем. А. В. Гулыги и В. А. Звегинцева. – М.: «Прогресс», 2000. 400с
- 8) Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера земли. Л., 1990
- 9) Гуриева С. Д. Методологические и теоретические аспекты изучения межэтнических отношений: учебное пособие. – СПб., 2010. 180с.
- 10) Гуриева С. Д. Этносоциальная установка в межнациональных отношениях: дис. ...канд. психол. Наук. СПб. 1997
- 11) Дробижева Л. М. Социальные проблемы в межнациональных отношениях в постсоветской России. М., 2003
- 12) Елизарова Г. В. Культура и обучение иностранным языкам. СПб., 2004
- 13) Зимичев А. М. Психология политической борьбы. – СПб.: Санта, 1993. – 160с
- 14) Карандашев В. Н. К 21 Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство. — СПб.: Речь, 2004 - 70 с.

- 15) Конфисахор А. Г. Психология геополитических процессов: монография. – СПб.: Первый класс, 2014. 276с.
- 16) Куницына В. Н., Панферов В. Н. Проблема отношений личности в трудах В. Н. Мясищева // Психологический журнал. 1992 Т. 13 №3 с. 140-147
- 17) Кудрин А. В. Социальные проблемы гармонизации межэтнических отношений в «сложносоставных» субъектах Российской Федерации: автореферат, канд. социол. Наук. Пермь, 1999
- 18) Липпман. У. Общественное мнение /Пер. с англ. Т.В. Барчунова; под ред. К.А. Левинсон, К.В. Петренко. М., 2004
- 19) Майерс Д. Социальная психология 6-е изд., СПб. 2004
- 20) Мясищев В. Н. О связи проблем психологии отношения и психологии установки // Понятие установки и отношения в медицинской психологии / под ред. И. Т. Бжалава. Тбилиси, 1970
- 21) Наследов А. Д. Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных. Учеб. Пособие. 3-е изд., стереотип. – СПб.: Речь, 2007. – 392с.
- 22) Ольшанский Д. В. Основы политической психологии. – Екатеринбург: Деловая книга, 2001. – 496с.
- 23) Петренко В. М., Митина О. В., Бердников К. А. Психосемантический анализ геополитических представлений России // Психологический журнал, 2000, том 21, №2, с.49-69
- 24) Платонов К. К. Краткий словарь системы психологических понятий. Учебное пособ. 1984. – 174с.
- 25) Платонов Ю. П. Этнический фактор: геополитика и психология. СПб.: Речь, 2002, 519с.

- 26) Платонов Ю. П., Бороноев А. О., Почебут Л. Г. Введение в этническую психологию: учебное пособие, СПб. 1995
- 27) Рубинштейн С. Л. Принципы и пути развития психологии. М., 1959
- 28) Сикевич З.В. Молодежная культура: "за" и "против" -СПб.: Питер, 1999. 112 с
- 29) Стадников М. Г. Феномен этноцентризма в формировании межэтнических отношений: дис. ... канд. психол. Наук. СПб. 2005.
- 30) Старовойтова Г.В. Некоторые методологические вопросы определения предметной области этнопсихологии // социальная психология и общественная практика М., 1985
- 31) Стефаненко Т.Г. Этнопсихология / Т.Г. Стефаненко. М., 2004. 368
- 32) Узнадзе Д. Н. Психологические исследования. – М. 1966
- 33) Чикер В. А. Методология и методы социально-психологического исследования: Учеб. Пособие. – СПб.: из-во С.-Петер. Ун-та, 2010. – 135с.
- 34) Шихирев П. Н. Современная современная психология, М., 1999. 448с.
- 35) Шмелев, Похилько, Козловская-Тельнова Репрезентативность личностных черт в сознание носителя русского языка, Психологический журнал, №2, 1990, 27-44с.
- 36) Этническая психология. Хрестоматия. - СПб.: Речь, 2003. - 320с.
- 37) LeVine R.A., Campbell D. T. Ethnocentrism: Theories of Conflict, Ethnic Attitudes and Group Behavior. N.Y. 1972
- 38) Schwartz, S. H. Universals in the structure and content of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries. // In M.P.Zanna (Ed.) Advances in Experimental Social Psychology. — Orlando, FL: Academic. Vol.25, 1992. pp. 165

- 39) Schwartz, S. H., & Bardi, A. Value hierarchies across cultures: Taking a similarities perspective // Journal of Cross Cultural Psychology, 2001
- 40) Stewart E. C., Bennett M.J. American cultural patterns: a cross-cultural perspective. Boston, 1991
- 41) Sumner W. Folkways //New-York: Dover, Inc., 1959
- 42) Triandis H. C. Culture and social behavior. N. Y. etc., «McGraw-Hill», 1994

ПРИЛОЖЕНИЕ А.

МЕТОДИКА ОЦЕНОЧНОЙ БИПОЛЯРИЗАЦИИ (по Фидлеру)

Вспомните, пожалуйста, образ «типичного русского человека» и образ «типичного китайского человека». Мысленно представьте их себе и постарайтесь определить, в какой мере им свойственны перечисленные ниже качества. Слова слева и справа от шкалы выражают противоположные полюса качества. В каждой шкале Вам надо обвести кружком соответствующую цифру. В шкале 4 балла обозначают нейтральный признак, 1 и 7, наиболее выраженный.

在本节中，邀请你作为典型的代表（俄罗斯公民）/（中国公民），并尝试确定以下表格中列出的特质的程度。评分标准以4作为中性符号，1表示最不符合，7表示最符合。

(А) Образ: «типичный русский»

сильный	1 2 3 4 5 6 7	слабый
импульсивный	1 2 3 4 5 6 7	уравновешенный
мягкий	1 2 3 4 5 6 7	твердый
скромный	1 2 3 4 5 6 7	нескромный
организованный	1 2 3 4 5 6 7	неорганизованный
тактичный	1 2 3 4 5 6 7	бестактный
активный	1 2 3 4 5 6 7	пассивный
неустойчивый	1 2 3 4 5 6 7	стойкий
покорный	1 2 3 4 5 6 7	властолюбивый
общительный	1 2 3 4 5 6 7	необщительный
дисциплинированный	1 2 3 4 5 6 7	недисциплинированный
грустный	1 2 3 4 5 6 7	веселый
нежный	1 2 3 4 5 6 7	грубый
смелый	1 2 3 4 5 6 7	трусливый
требовательный к себе	1 2 3 4 5 6 7	безответственный

тихий	1 2 3 4 5 6 7	шумливый
корыстный	1 2 3 4 5 6 7	бескорыстный
самостоятельный	1 2 3 4 5 6 7	несамостоятельный
самолюбивый	1 2 3 4 5 6 7	несамолюбивый
коллективист	1 2 3 4 5 6 7	индивидуалист
хитрый	1 2 3 4 5 6 7	простодушный
скрытный	1 2 3 4 5 6 7	открытый
трудолюбивый	1 2 3 4 5 6 7	ленивый

(Б) Образ: «типичный китаец»

сильный	1 2 3 4 5 6 7	слабый
импульсивный	1 2 3 4 5 6 7	уравновешенный
мягкий	1 2 3 4 5 6 7	твердый
скромный	1 2 3 4 5 6 7	нескромный
организованный	1 2 3 4 5 6 7	неорганизованный
тактичный	1 2 3 4 5 6 7	бестактный
активный	1 2 3 4 5 6 7	пассивный
неустойчивый	1 2 3 4 5 6 7	стойкий
покорный	1 2 3 4 5 6 7	властолюбивый
общительный	1 2 3 4 5 6 7	необщительный
дисциплинированный	1 2 3 4 5 6 7	недисциплинированный
грустный	1 2 3 4 5 6 7	веселый
нежный	1 2 3 4 5 6 7	грубый
смелый	1 2 3 4 5 6 7	трусливый
требовательный к себе	1 2 3 4 5 6 7	безответственный
тихий	1 2 3 4 5 6 7	шумливый
корыстный	1 2 3 4 5 6 7	бескорыстный
самостоятельный	1 2 3 4 5 6 7	несамостоятельный
самолюбивый	1 2 3 4 5 6 7	несамолюбивый

коллективист	1 2 3 4 5 6 7	индивидуалист
хитрый	1 2 3 4 5 6 7	простодушный
скрытный	1 2 3 4 5 6 7	открытый
трудолюбивый	1 2 3 4 5 6 7	ленивый

强壮的	1 2 3 4 5 6 7	虚弱的
冲动的	1 2 3 4 5 6 7	稳健的
软弱的	1 2 3 4 5 6 7	坚强的
谦虚的	1 2 3 4 5 6 7	不谦虚的
一丝不苟的	1 2 3 4 5 6 7	自由散漫的
机智的	1 2 3 4 5 6 7	笨拙的
主动的	1 2 3 4 5 6 7	被动的
反复无常的	1 2 3 4 5 6 7	坚定的
顺从的	1 2 3 4 5 6 7	好揽权的
平易近人的	1 2 3 4 5 6 7	不合群的
守纪律的	1 2 3 4 5 6 7	不守纪律的
忧郁的	1 2 3 4 5 6 7	愉快的
温柔的	1 2 3 4 5 6 7	粗野的
勇敢的	1 2 3 4 5 6 7	胆小的
严于律己的	1 2 3 4 5 6 7	没责任心的
安静的	1 2 3 4 5 6 7	爱吵闹的
自私的	1 2 3 4 5 6 7	无私的
独立的	1 2 3 4 5 6 7	盲从的
自尊心很强的	1 2 3 4 5 6 7	自尊心不强的
集体主义	1 2 3 4 5 6 7	个人主义

狡猾的	1 2 3 4 5 6 7	老实的
内向的	1 2 3 4 5 6 7	外向的
勤劳的	1 2 3 4 5 6 7	懒惰的

Баллы по каждой таблице суммируются и сравниваются результаты.

Вычисляется разность между суммами баллов по таблицам А и Б:

$$D = SA - SB.$$

Величина D характеризует стиль поведения индивида по отношению к окружающим его людям. Чем выше значение D, тем больше его эмоции влияют на рациональную оценку качеств человека. Степень этого влияния сказывается на таких параметрах отношения данного индивида к другим людям, как «мягкость-жесткость» и «объективность-пристрастность». Низким значениям D соответствуют мягкость и объективность, высоким – жесткость и пристрастность.

$D < 20$: «мягкость». Объективность, способность видеть и положительные и отрицательные качества человека, терпимость в оценке людей - даже тех, кто не вызывает симпатии.

$20 < D < 40$: «уравновешенность». Эмоциональное отношение к людям, симпатии и антипатии к ним не мешают объективно оценивать их личные качества, достоинства и недостатки.

$40 < D < 60$: «жесткость». Оценка людей зависит от эмоций, которые они вызывают: недостатки «хороших» людей не замечаются или преуменьшаются, а их достоинства преувеличиваются, и, наоборот, у «плохих» недооцениваются их достоинства и преувеличиваются недостатки.

$D > 60$: «сверхжесткость». Необъективен, пристрастен, в отношениях с окружающими, руководствуется, прежде всего, своими эмоциями. Четко разделяет «своих» и «чужих»; в тех, кому симпатизирует, видит только позитивные черты, а в тех, кто не нравится, – одни недостатки.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б.

ОПРОСНИК ЦЕННОСТЕЙ ШВАРЦА.

Опросник Шварца по изучению ценностей личности представляет собой шкалу, предназначенную для измерения значимости десяти типов ценностей: Конформность, Традиции, Доброта, Универсализм, Самостоятельность, Стимуляция, Гедонизм, Достижения, Власть, Безопасность.

Опросник *состоит из двух частей* «Обзор ценностей» и «Профиль личности».

Согласно теории Ш. Шварца, ценности личности существуют на двух уровнях: *на уровне нормативных идеалов и на уровне индивидуальных приоритетов.*

Первый уровень более стабилен и отражает представления человека о том, как нужно поступать, определяя тем самым его жизненные принципы поведения.

Второй уровень более зависим от внешней среды, например, от группового давления и соотносится с конкретными поступками человека [38]

Первая часть опросника («Обзор ценностей») изучает нормативные идеалы, ценности личности на уровне убеждений, а также структуру ценностей, оказывающую наибольшее влияние на всю личность, но не всегда проявляющуюся в реальном социальном поведении.

Вторая часть опросника («Профиль личности») изучает ценности на уровне поведения, то есть индивидуальные приоритеты, наиболее часто проявляющиеся в социальном поведении личности.

Часть 1. «ОБЗОР ЦЕННОСТЕЙ».

ИНСТРУКЦИЯ: В этом опроснике Вам нужно ответить на вопрос: «Какие ценности важны для меня как руководящие принципы моей жизни, и какие ценности менее важны для меня?». Далее на последующих страницах приведены два списка ценностей, взятых из различных культур. В скобках приведено объяснение каждой ценности.

Ваша задача заключается в том, чтобы оценить степень важности каждой ценности как руководящего принципа Вашей жизни.

Используйте оценочную шкалу отметок от —1 до 7.

Как руководящий принцип моей жизни эта ценность является:

Противоположной моим принципам	Не важной	Важной					Очень важной	Высшей значимости
-1	0	1	2	3	4	5	6	7

Для начала просмотрите ценности из **Списка 1**, выберите одну из них, которая является самой важной для Вас, и оцените ее значимость (отметка «7»). Далее выберите ценность, которая наиболее противоречит Вашим принципам, и оцените ее (отметка — 1). Если нет такой ценности, выберите ценность, наименее важную для Вас, и оцените ее отметкой «0» или «1», в соответствии с ее значимостью. Затем оцените все остальные ценности из **Списка 1**.

СПИСОК ЦЕННОСТЕЙ 1

1. _ РАВЕНСТВО (равные возможности для всех)
2. _ ВНУТРЕННЯЯ ГАРМОНИЯ (быть в мире с самим собой)
3. _ СОЦИАЛЬНАЯ СИЛА (контроль над другими, доминантность)
4. _ УДОВОЛЬСТВИЕ (удовлетворение желаний)
5. _ СВОБОДА (свобода мыслей и действий)
6. _ ДУХОВНАЯ ЖИЗНЬ (акцент на духовных, а не материальных вопросах)
7. __ ЧУВСТВО ПРИНАДЛЕЖНОСТИ (ощущение, что другие заботятся обо мне)
8. __ СОЦИАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК (стабильность общества)
9. __ ЖИЗНЬ, ПОЛНАЯ ВПЕЧАТЛЕНИЙ (стремление к новизне)
10. _ СМЫСЛ ЖИЗНИ (цели в жизни)
11. _ ВЕЖЛИВОСТЬ (предупредительность, хорошие манеры)
12. БОГАТСТВО (материальная собственность, деньги)
13. _ НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ (защищенность своей нации от врагов)
14. _ САМОУВАЖЕНИЕ (вера в собственную ценность)
15. _ УВАЖЕНИЕ МНЕНИЯ ДРУГИХ (учет интересов других людей, избегание конфронтации)

16. _ КРЕАТИВНОСТЬ (уникальность, богатое воображение)
17. _ МИР ВО ВСЕМ МИРЕ (свобода от войны и конфликтов)
18. _ УВАЖЕНИЕ ТРАДИЦИЙ (сохранение признанных традиций, обычаев)
19. _ ЗРЕЛАЯ ЛЮБОВЬ (глубокая эмоциональная и духовная близость)
20. _ САМОДИСЦИПЛИНА (самоограничение, устойчивость к соблазнам)
21. _ ПРАВО НА УЕДИНЕНИЕ (право на личное пространство)
22. _ БЕЗОПАСНОСТЬ СЕМЬИ (безопасность для близких)
23. _ СОЦИАЛЬНОЕ ПРИЗНАНИЕ (одобрение, уважение других)
24. _ ЕДИНСТВО С ПРИРОДОЙ (слияние с природой)
25. _ ИЗМЕНЧИВАЯ ЖИЗНЬ (жизнь, наполненная проблемами, новизной и изменениями)
26. _ МУДРОСТЬ (зрелое понимание мира)
27. _ АВТОРИТЕТ (право быть лидером или командовать)
28. _ ИСТИННАЯ ДРУЖБА (близкие друзья)
29. _ МИР КРАСОТЫ (красота природы и искусства)
30. _ СОЦИАЛЬНАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ (исправление несправедливости, забота о слабых)

СПИСОК ЦЕННОСТЕЙ 2

Теперь оцените, насколько важна каждая из следующих ценностей для Вас, как *руководящий принцип Вашей жизни*. Эти ценности выражены в способах действия, которые могут быть более или менее важными для Вас. Попробуйте различить ценности, насколько это возможно, используя все номера. Для начала прочитайте ценности в *списке 2*, выберите то, что для Вас наиболее важно, оцените на шкале (отметка 7). Затем выберите ценность, которая противоречит вашим принципам (отметка — 1). Если такой ценности нет, выберите ценность наименее важную для Вас и оцените ее отметками 0 или 1, в соответствии с ее значимостью. Затем оцените остальные ценности.

Как руководящий принцип моей жизни, эта ценность является:

Противоположной моим принципам	Не важной	Важной					Очень важной	Высшей значимости
		1	2	3	4	5		
-1	0						6	7

31. __ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ (надеющийся на себя, самодостаточный)
32. __ СДЕРЖАННЫЙ (избегающий крайностей в чувствах и действиях)
33. __ ВЕРНЫЙ (преданный друзьям, группе)
34. __ ЦЕЛЕУСТРЕМЛЕННЫЙ (трудолюбивый, вдохновенный)
35. __ ОТКРЫТЫЙ К ЧУЖИМ МНЕНИЯМ (терпимый к различным идеям и верованиям)
36. __ СКРОМНЫЙ (простой, не стремящийся привлечь к себе внимание)
37. __ СМЕЛЫЙ (ищущий приключений, риск)
38. __ ЗАЩИЩАЮЩИЙ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ (сохраняющий природу) 39. __ ВЛИЯТЕЛЬНЫЙ (имеющий влияние на людей и события)
40. __ УВАЖАЮЩИЙ РОДИТЕЛЕЙ И СТАРШИХ (проявляющий уважение)
41. __ ВЫБИРАЮЩИЙ СОБСТВЕННЫЕ ЦЕЛИ (отбирающий собственные намерения)
42. __ ЗДОРОВЫЙ (не больной физически или душевно)
43. __ СПОСОБНЫЙ (компетентный, способный эффективно действовать)
44. __ ПРИНИМАЮЩИЙ ЖИЗНЬ (подчиняющийся жизненным обстоятельствам)
45. __ ЧЕСТНЫЙ (откровенный, искренний)
46. __ СОХРАНЯЮЩИЙ СВОЙ ИМИДЖ (защита собственного «лица»)
47. __ ПОСЛУШНЫЙ (исполнительный, подчиняющийся правилам)
48. __ УМНЫЙ (логичный, мыслящий)
49. __ ПОЛЕЗНЫЙ (работающий на благо других)
50. __ НАСЛАЖДАЮЩИЙСЯ ЖИЗНЬЮ (наслаждение едой, сексом, развлечениями и др.)
51. __ БЛАГОЧЕСТИВЫЙ (придерживающийся религиозной веры и убеждений)

52. _ ОТВЕТСТВЕННЫЙ (надежный, заслуживающий доверия)
53. _ ЛЮБОЗНАТЕЛЬНЫЙ (интересующийся всем, пытливый)
54. _ СКЛОННЫЙ ПРОЩАТЬ (стремящийся прощать другого)
55. _ УСПЕШНЫЙ (достигающий цели)
56. _ ЧИСТОПЛОТНЫЙ (опрятный, аккуратный)
57. _ ПОТВОРСТВУЮЩИЙ СВОИМ ЖЕЛАНИЯМ (занимающийся тем, что доставляет удовольствие)

Часть 2 «ПРОФИЛЬ ЛИЧНОСТИ».

ИНСТРУКЦИЯ: Ниже приведены описания некоторых людей. Пожалуйста, прочитайте каждое описание и подумайте, насколько каждый человек похож или не похож на Вас. Поставьте крестик в одной из клеточек справа, которая показывает, насколько описываемый человек похож на Вас.

	Очень похож на меня	Похо ж на меня	В некото рой степени похож на меня	Немног о похож на меня	Не похож на меня	Совсе м не похо ж на меня
1. Придумывать что-то новое и быть изобретательным важно для него. Он любит поступать по-своему, на свой лад.						
2. Для него важно быть богатым. Он хочет, чтобы у него было много денег и дорогих вещей.						
3. Он считает, что важно, чтобы с каждым человеком в мире обращались одинаково. Он верит, что у всех должны быть равные возможности в жизни.						

4. Для него очень важно показать свои способности. Он хочет, чтобы люди восхищались тем, что он делает.						
5. Для него важно жить в безопасном окружении. Он избегает всего, что может угрожать его безопасности.						
6. Он считает, что важно делать много разных дел в жизни. Он всегда стремится к новизне.						
7. Он верит, что люди должны делать то, что им говорят. Он считает, что люди должны придерживаться правил всегда, даже когда никто не видит.						
8. Для него важно выслушать мнение людей, которые отличаются от него. Даже если он не согласен с ними, он все равно хочет их понять.						
9. Он считает, что важно не просить большего, чем имеешь. Он верит, что люди должны довольствоваться тем, что у них есть.						
10. Он всегда ищет повод для развлечения. Для него важно делать то, что доставляет ему удовольствие.						
11. Для него важно самому решать, что делать. Ему нравится быть свободным в планировании и выборе своей деятельности.						

12. Для него очень важно помогать окружающим. Он хочет заботиться об их благополучии.						
13. Для него очень важно преуспеть в жизни. Ему нравится производить впечатление на других людей.						
14. Для него очень важна безопасность его страны. Он считает, что государство должно быть готово к защите от внешней и внутренней угрозы.						
15. Он любит рисковать. Он всегда ищет приключений.						
16. Для него важно всегда вести себя должным образом. Он хочет избегать действий, которые люди сочли бы неверными.						
17. Для него важно быть главным и указывать другим, что делать. Он хочет, чтобы люди делали то, что он говорит.						
18. Для него важно быть преданным своим друзьям. Он хочет посвятить себя своим близким.						
19. Он искренне верит, что люди должны заботиться о природе. Заботиться об окружающей среде важно для него.						

20. Быть религиозным важно для него. Он очень старается следовать своим религиозным убеждениям.						
21. Для него важно, чтобы вещи содержались в порядке и в чистоте. Ему действительно не нравится беспорядок.						
22. Он считает, что важно интересоваться многим. Ему нравится быть любознательным и пытаться понять разные вещи.						
23. Он считает, что все народы мира должны жить в гармонии. Содействовать установлению мира между всеми группами людей на земле важно для него.						
24. Он думает, что важно быть честолюбивым. Ему хочется показать насколько он способный.						
25. Он думает, что лучше всего поступать в соответствии с установившимися традициями. Для него важно соблюдать обычаи, которые он усвоил.						
26. Для него важно получать удовольствие от жизни. Ему нравится «баловать» себя.						
27. Для него важно быть чутким к нуждам других людей. Он старается поддерживать тех, кого знает.						

28. Он полагает, что всегда должен проявлять уважение к своим родителям и людям старшего возраста. Для него важно быть послушным.						
29. Он хочет, чтобы со всеми поступали справедливо, даже с людьми, которых он не знает. Для него важно защищать слабых.						
30. Он любит сюрпризы. Для него важно, чтобы его жизнь была полна ярких впечатлений.						
31. Он очень старается не заболеть. Сохранение здоровья очень важно для него.						
32. Продвижение вперед в жизни важно для него. Он стремится делать все лучше, чем другие.						
33. Для него важно прощать людей, которые обидели его. Он старается видеть хорошее в них и не держать обиду.						
34. Для него важно быть независимым. Ему нравится полагаться на себя.						
35. Иметь стабильное правительство важно для него. Он беспокоится о сохранении общественного порядка.						
36. Для него очень важно все время быть вежливым с другими людьми. Он старается никогда не раздражать и не беспокоить других.						

37. Он по-настоящему хочет наслаждаться жизнью. Хорошо проводить время очень важно для него.						
38. Для него важно быть скромным. Он старается не привлекать к себе внимание.						
39. Он всегда хочет быть тем, кто принимает решения. Ему нравится быть лидером.						
40. Для него важно приспособливаться к природе, быть частью ее. Он верит, что люди не должны изменять природу.						

问问自己：“什么样的价值观对我的生命很重要视作指导原则？什么样的价值观对我不太重要？”你的任务：评估每个价值的重要性视作对你的生命中的指导原则。

评定的规模：

·7 - 在你的生命价值的指导原则是极为重要的（这样的价值通常是一个或两个）；·6 - 非常重要；·5 - 足够重要；·4 - 重要；·3 - 不是很重要；·2 - 一点很重要；·1 - 不重要；·0 - 无动于衷；·-1 - 这是违背你遵循的原则。

这是违背你遵循的原则	无动于衷	重要					非常重要	在你的生命价值的指导原则是极为重要的（这样的价值通常是一个或两个）
-1	0	1	2	3	4	5	6	7

在开始之前，请阅读30个值的列表，然后选择一个重要性对你最重要（“7”）。接下来，选择你最重要的价值和评分-1，0或1，根据它的重要性。然后评分其他的价值（从-1到7）。

1平等（平等机会对每个人）

2内和谐（处于跟自己和平）

3社会权力（心愿控制别人）

- 4满意（满足要求）
- 5自由（思想和行动的自由）
- 6精神生活（更重要精神的问题，不是实物的）
- 7属于的感觉（感觉别人关心我）
- 8社会秩序（社会稳定性）
- 9生命充满印象，（寻求新奇）
- 10之意生活（生活目的）
- 11礼貌（心眼，风度）
- 12财富（物质财富，金钱）
- 13国家安全（从敌人的国家安全）
- 14自尊（信心自己的价值）
- 15，尊敬别人的意见（顾及其他人的兴趣，避免对立）
- 16创造力（独特性，丰富想象力）
- 17全世界和平（从战争和冲突的自由）
- 18尊敬传统（公认传统和风俗的保存）
- 19成熟的爱情（深深的情感和精神的亲密）
- 20自律（自己限制自己的要求,耐诱惑）
- 21隐私权的权利（个人空间的权利）
- 22家庭安全（为亲人安全）
- 23社会认同（公认，对别人的尊重）
- 24天人合一（合一跟自然）
- 25生活变化（充满挑战，新奇和变化的生活）
- 26智慧（成熟认识的世界）
- 27权威（成为领导者的权利）
- 28真正的友谊（亲密的朋友）
- 29美色坛（自然和艺术的美色）
- 30社会正义（纠正不公正，关怀弱者）

然后估计下面的价值对你多么重要。这些价值表现在行动的方式，可能对你还重要。最初在列表2读价值，然后选择对你最重要的价值，评分在比较表（标记

7) 。然后选择违背你的原则的（标记 -1） 。如果你没有这样的价值，选择最不重要的价值，评分0或1，根据其重要性。然后评分其他价值。

31独立（依靠自己，自给自足）

32谨慎（避免极端在感情和行为）

33 可靠（忠于朋友和群组）

34有目的（勤奋，充满灵感）

35开放别人的意见（对别人的观念和信仰宽容）

36 谦虚（简单，不愿意使人注视）

37 勇敢（寻求历险，风险）

38保护环境（保护自然）

39有势力的（有对人和事件的影响）

40尊敬父母和大人（尊老）

41选择自己的目标（选拔自己的意向）

42健康（身体或精神不生病）

43能干（能力，能够有效地行动）

44接受生活（顺从的生活环境）

45诚实（坦诚，真挚）

46保留自己的形象（保护自己的“面子”）

47温顺（执行，服从规则）

48聪明（合理，深思的）

49有益的（对人做很好东西）

50享受生活（吃饭，亲密，娱乐，等等的愉快）

51虔诚（遵循信仰和信念）

52有责任的（可靠，值得信赖）

53好奇（对所有的东西有兴趣，求知的）

54倾向原谅（原谅其他人）

55成功（达到目的）

56爱清洁的（干净，整洁）

57放纵自己的愿望（做什么样的东西做你高兴）

КЛЮЧ ДЛЯ ОБРАБОТКИ РЕЗУЛЬТАТОВ

Тип ценностей	Номера пунктов опросника	
	ОБЗОР ЦЕННОСТЕЙ (уровень нормативных идеалов) — список 1 и 2	ПРОФИЛЬ ЛИЧНОСТИ (уровень индивидуальных приоритетов)
Конформность Conformity	11,20,40,47	7, 16, 28, 36
Традиции Tradition	18,32,36,44,51	9, 20, 25, 38
Доброта Benevolence	33,45,49,52,54	12, 18,27,33
Универсализм Universalism	1,17,24,26,29,30,35,38	3, 8, 19, 23, 29, 40
Самостоятельность Self- Direction	5, 16,31,41,53	1, 11,22,34
Стимуляция Stimulation	9, 25, 37	6, 15, 30
Гедонизм Hedonism	4, 50, 57	10, 26, 37
Достижения Achievement	34, 39, 43, 55	4, 13, 24, 32
Власть Power	3, 12, 27, 46	2, 17, 39
Безопасность Security	8, 13, 15,22,56	5, 14,21,31,35

ПРИЛОЖЕНИЕ В.

Опросник, направленный на выявление типов этносов по концепции А.М. Зимичева.

В этом разделе выберите одно или несколько утверждений, которые по Вашему мнению являются верными.

Что будет справедливо с точки зрения китайского человека? / Что будет справедливо с точки зрения русского человека?

- 1) Справедливо владеть и распоряжаться тем, что ты создал своим трудом.
- 2) Существовать и пользоваться какими-то благами, ничего не производя самому.
- 3) Если ты сильнее, то справедливо владеть тем, что ты завоевал, то есть отобрал у более слабого.
- 4) Если ты умнее или хитрее, то справедливо пользоваться тем, что ты получаешь, обманывая глупого.

Что будет хорошо с точки зрения морали для китайского человека? / Что будет хорошо с точки зрения морали для русского человека?

- 1) Хорошо поступает тот, кто трудится.
- 2) Тот, кто отбирает чужое силой или храбростью, а сам не работает.
- 3) Хороший тот, кто умнее, хитрее других, кто может много заработать.
- 4) Тот, кто обладает силой и воюет – хороший, слабый – плохой.
- 5) Тот, кто обманывает, наживается хитростью.

Что ценится, считается красивым для жителей Китая? / Что ценится, считается красивым для жителей России?

1) В основном, красивым будет считаться то, что имеет отношение к тому труду, которым занимаются члены этноса. Уделяется внимание красоте живой природы, красоте человеческого тела.

2) Красивое оружие, воинское снаряжение. Также уделяется внимание красоте человеческого тела, но большее значение приобретает не просто сила, а быстрота, ловкость, подтянутость, храбрость.

3) Красота человеческого тела отмечается меньше, большее значение имеет одежда, украшения, золото, драгоценные камни.

在本节中请选择一个或者多个您认为正确的语句

从中国人来说是什么公平的? / 从俄罗斯人来说是什么公平的?

1. 公正掌握和处置自己的劳动创造的事实。
- 2) 存在和享受任何你不生产自己的一些好处。
- 3) 如果你是强大的, 那么掌握你赢了是公平的。就是说你拿走了弱。
- 4) 如果你更聪明或更狡猾, 那公平使用你欺骗愚蠢的东西。

从中国人道德来说是什么好? / 从俄国人道德来说是什么好?

- 1) 做好一个谁干活儿。
- 2) 强力和勇敢的人谁拿走别人的东西和不工作。
- 3) 一个谁比别人更聪明和狡猾, 谁也可以赚很多钱。
- 4) 一个谁拥有权力和战斗-是好人, 弱人是坏人。
- 5) 一个谁欺骗, 被狡猾获利。

对中国人什么有价值 and 什么认为美丽? / 对俄国人什么有价值 and 什么认为美丽?

- 1) 一般来说, 美丽是相关民族组的成员的工作。注重的是自然之美, 人体之美。
- 2) 美丽的武器, 军事装备。还着重对人体的美, 而且越来越重要不仅力量, 还重要速度, 敏捷, 机智, 勇敢。
- 3) 人体的美不太重要, 更重要的是服装, 珠宝, 黄金, 宝石。

Ключ:

Изобилие (вопрос 1)

Продуцирующий этнос	Агрессивный этнос	Паразитирующий этнос
1	3	2,4

Добро (вопрос 2)

Продуцирующий этнос	Агрессивный этнос	Паразитирующий этнос
1	2,4	3,5

Красота (вопрос3)

Продуцирующий этнос	Агрессивный этнос	Паразитирующий этнос
1	2	3