

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (СПБГУ)**

Выпускная квалификационная работа на тему:

***АКТУАЛИЗАЦИЯ ОБЪЕКТОВ АРХИТЕКТУРНОГО НАСЛЕДИЯ И  
ОБЪЕКТОВ НАСЛЕДИЯ САДОВО-ПАРКОВОГО ИСКУССТВА (НА  
ПРИМЕРЕ ПРИГОРОДОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА)***

По направлению подготовки 51.03.04 «Музеология и охрана объектов  
культурного и природного наследия»

Образовательная программа бакалавриата СВ.5063.2013

Профиль: Атрибуция и экспертиза художественных ценностей

Выполнила:

студентка 4 курса

очного отделения

Ивлева Алёна Андреевна

Научный руководитель:

к.и.н., старший преподаватель

кафедры музеологии

Чебаненко Сергей Борисович

Санкт-Петербург,

2017



## ОГЛАВЛЕНИЕ

**Введение 3**

**Глава 1. Проблемы актуализации объектов архитектурного наследия и объектов наследия садово-паркового искусства в теоретическом и юридическом аспектах 6**

1.1. Понятия «актуализация» и «музеефикация» 6

1.2. Вопросы актуализации архитектурного наследия и объектов наследия садово-паркового искусства в международном законодательстве и законодательстве РФ 12

**Глава 2. Способы актуализации объектов архитектурного наследия и объектов наследия садово-паркового искусства 27**

2.1. Актуализация памятников архитектуры 27

2.2. Музеефикация памятников архитектуры 32

2.3. Перепрофилирование памятников архитектуры 38

2.4. Актуализация объектов наследия садово-паркового искусства 47

**Глава 3. Практика актуализации объектов архитектурного наследия и объектов наследия садово-паркового искусства на примере пригородов Санкт-Петербурга 57**

3.1. Музеефикация объектов архитектурного наследия и объектов наследия садово-паркового искусства на примере пригородов Санкт-Петербурга 57

3.3. Приспособление к немوزهейному использованию архитектурных и садово-парковых объектов наследия на примере пригородов Санкт-Петербурга 76

**Заключение 93**

**Список использованных источников и литературы 99**

**Приложение 116**

## **ВВЕДЕНИЕ**

Сохранение культурного наследия является необходимым условием существования современного общества и его развития. С течением времени отношение к памятникам изменялось, оно прошло путь развития от исключительно утилитарного взгляда на исторически значимые места, здания, предметы, сады и другие виды памятников до осознания абсолютной незаменимой уникальной в каждом случае ценности таких объектов. В настоящее время неоспоримым является тот факт, что разрушение культурного наследия ведёт к уничтожению исторической памяти, утрате связи с прошлыми поколениями, а вследствие и разрушению основ существования мирного гуманного развитого современного общества.

В данной работе будет рассмотрена проблема сохранения объектов архитектурного и садово-паркового культурного наследия. Данные виды памятников являют собой одну из самых многочисленных групп объектов культурного наследия. Ценность исторических зданий и садов, как мемориальных мест и мест памяти, объектов, обладающих художественными качествами начала осознаваться одной из первых. Однако, в настоящее время принципы и методику сохранения данных видов памятников нельзя назвать окончательно сформировавшимися.

Существующий в настоящее время подход к сохранению объектов культурного наследия характеризует не столько стремление к обеспечению их физической сохранности, сколько стоящая перед специалистами задача актуализировать памятник для современного общества. В настоящем исследовании будут рассмотрены основные принципы и способы актуализации объектов архитектурного и садово-паркового наследия.

Первая глава данной работы посвящена рассмотрению проблемы актуализации объектов культурного наследия в теоретическом и юридическом аспектах. Для формулирования основополагающих понятий настоящего исследования, таких как «актуализация» и «музеефикация», были

рассмотрены теоретические исследования специалистов в данной области. Также глава содержит анализ зарубежного законодательства и законодательства Российской Федерации в вопросах сохранения культурного наследия.

Во второй главе представлены существующие в европейской и отечественной практике способы актуализации объектов архитектурного наследия и наследия садово-паркового искусства. С данной целью были изучены следующие типы источников и литературы: методические рекомендации по проведению реставрационных работ на архитектурных объектах и объектах садово-паркового наследия; научные статьи и учебные пособия, содержащие описание современных подходов к восстановлению и приспособлению к современному использованию объектов культурного наследия; международные и отечественные законодательные документы и другие.

Третья глава настоящего исследования содержит описание практики актуализации объектов архитектурного наследия и объектов наследия садово-паркового искусства на примере пригородов Санкт-Петербурга. С этой целью приводится общая характеристика реставрационной и музеефикационной деятельности ведущих пригородных музеев-заповедников «Петергоф», «Гатчина», «Павловск» и «Царское село». Также в данной главе рассматриваются следующие объекты культурного наследия: «Баболовский парк», Дворцово-парковый ансамбль «Собственная дача» и Дворцово-парковый ансамбль «Ропша». На примере данных объектов прослеживаются основные принципы сохранения культурного наследия в современной отечественной практике, анализируется уровень её соответствия рассматриваемому подходу к сохранению наследия через его актуализацию. С этой целью были рассмотрены материалы, с описанием истории создания и бытования памятников; документация посвященная данным объектам;

опубликованные проекты по их реставрации и приспособлению к современному использованию.

*Актуальность исследования:*

Рассмотрение подхода к сохранению культурного наследия через его актуализацию в настоящее время особо актуально. На территории Санкт-Петербурга и его пригородов расположено большое количество памятников, процесс разрушения которых ещё не остановлен, их неудовлетворительное состояние усугубляется, появляются новые утраты. При таких обстоятельствах рассмотрение современных подходов и мер по сохранению подобных объектов может способствовать решению проблемы наилучшим образом.

*Задачи исследования:*

-Сформулировать для данного исследования определение понятия «актуализация»;

-Ознакомиться с законодательной базой по данному вопросу;

-Выявить основные принципы актуализации культурного наследия в международной и отечественной практике;

-Проанализировать современные проекты по приспособлению объектов культурного наследия «Баболовский парк», Дворцово-парковый ансамбль «Собственная дача» и Дворцово-парковый ансамбль «Ропша» на предмет соответствия данным принципам.

*Цели исследования:*

Определить наиболее благоприятные способы и принципы актуализации комплексных объектов, включающих в себя памятники архитектуры и произведения садово-паркового искусства.

# ГЛАВА 1. ПРОБЛЕМЫ АКТУАЛИЗАЦИИ ОБЪЕКТОВ АРХИТЕКТУРНОГО НАСЛЕДИЯ И ОБЪЕКТОВ НАСЛЕДИЯ САДОВО-ПАРКОВОГО ИСКУССТВА В ТЕОРЕТИЧЕСКОМ И ЮРИДИЧЕСКОМ АСПЕКТАХ

Вопросы актуализации, приспособления и использования объектов культурного наследия в современной практической деятельности по сохранению культурного наследия занимают важное место. Это подтверждается активным обсуждением этих проблем среди специалистов, публикацией многочисленных научных исследований по данной тематике, обозначением этих вопросов в международных документах.

В данной работе внимание обращено на проблему актуализации, приспособления и музеефикации памятников архитектуры и объектов садово-паркового искусства в Санкт-Петербурге. Рассмотрение этого вопроса невозможно без определения ключевых понятий и анализа международного и отечественного законодательства по вопросам сохранения культурного наследия.

## 1.1. ПОНЯТИЯ «АКТУАЛИЗАЦИЯ» И «МУЗЕЕФИКАЦИЯ»

Основополагающим для данного исследования является термин «*актуализация*», который часто встречается в научной литературе, активно используется специалистами.

Под актуализацией в самом широком смысле понимается действие, направленное на приспособление чего-либо к условиям данной ситуации<sup>1</sup>.

В отношении культурного наследия феномен актуализации может рассматриваться как феномен культуры и в то же время как практическая мера по сохранению объектов культурного наследия.

---

<sup>1</sup> Грицанов А.А. Актуализация // Новейший философский словарь: электрон. версия словаря. Минск, 1999. URL: <https://www.e-reading.club/book.php?book=149350>. (дата обращения 10.04.2017).

С точки зрения культурного феномена актуализация понимается как форма, демонстрирующая постоянную обращенность культуры к прошлому ради будущего<sup>2</sup>. Развитие культуры происходит благодаря творческому переосмыслению достижений предыдущих эпох, а также выработке новых духовных ценностей. «Изменения в культуре происходят в процессе интерпретаторской и инновационной практики людей на основе культурного наследия»<sup>3</sup>.

В работах Е.Н.Мастеницы феномен актуализации рассматривается как специфическая форма культурной преемственности. Сама культура существует не только как совокупность артефактов, духовных ценностей прошлого, но и как значения, смыслы этих артефактов «оживлённые», существующие в активном сознании и деятельности человека. Под актуализацией здесь понимается вовлечение в актуальную, существующую культуру достижений и ценностей прошлого, освоение духовного опыта предшественников. Это происходит через интерпретацию, постижение тех смыслов, которые содержатся в артефакте, их соотнесение с современной действительностью<sup>4</sup>.

В исследованиях Гуловой А.Б. и Сидоровой Н.В. культурное наследие рассматривается как объект сохраняющий, передающий и транслирующий материальные и духовные ценности последующим поколениям. Актуализация здесь выступает в роли механизма функционирования культурного наследия. Актуализация переводит потенциальные ценности, созданные в прошлом, в актуальные ценности, выводит их из первоначального контекста и помещает в новый контекст. «Временная

---

<sup>2</sup> Каган Ф.И. Белугина Г.К. Актуализация культурного наследия как процесс динамики культуры: монография. Иваново, 2013. С.67.

<sup>3</sup> Глюняева А.А. Асланова М.Т. Культурное наследие в информационном обществе: монография. Омск, 2014. С. 8.

<sup>4</sup> Мастеница Е.Н. Актуализация культурного наследия в музее: образовательный аспект // Образование в пространстве культуры. Сборник научных статей. М., 2005. Вып.2. С.202.



дистанция наполняет культуру новыми смыслами. Вместе с тем актуализация выступает как «расшифровка» кода определенной эпохи и преобразование этого кода в новый смысл»<sup>5</sup>. Исследователи также отмечают диалогичный характер процесса актуализации при котором происходит активное взаимодействие субъекта и объекта, их взаимное влияние и преобразование друг друга<sup>6</sup>.

При рассмотрении актуализации как современной практики сохранения и использования памятников культуры используется определение актуализации как деятельности, направленной на сохранение и включение культурного и природного наследия в современную культуру путём активизации социокультурной роли его объектов и их интерпретации. В Словаре актуальных музейных терминов также указываются сложившиеся в практической сфере определённые направления использования объектов: по первоначальному назначению; по назначению, отличному от первоначального, но не наносящему ущерб ценным качествам объектов; использование в целях презентации и изучения объекта. Приоритетным или единственно возможным способом названа музеефикация<sup>7</sup>.

Автор монографии «Музеефикация историко-культурного наследия России», фундаментального и авторитетного исследования практики музеефикации и приспособления памятников, М.Е.Каулен отмечает, что актуализация предполагает выведение объектов наследия из пассивного состояния и их включение в живую актуальную культуру<sup>8</sup>.

---

<sup>5</sup> Гулова А.Б., Сидорова Н.В. Проблема актуализации культурного наследия // Огарёв-Online: электрон. версия журнала. 2016. №11(76). URL: <http://journal.mrsu.ru/arts/problema-aktualizacii-kulturnogo-naslediya> (дата обращения 15.05.2017). С.3.

<sup>6</sup> Там же. С.4

<sup>7</sup> Словарь актуальных музейных терминов / под ред. Глебовой Л.С., Тимофейчук М.Н. // Музей. 2009. №5. С.49.

<sup>8</sup> Каулен М.Е. Музеефикация историко-культурного наследия в России. М., 2012. С.107.

М.Е.Каулен также описывает переход в современной практике от декларировавшегося ранее использования культурного наследия, предполагающего утилитарную, материальную выгоду, к освоению памятника, не только физическому но и духовному. Освоение трактуется как «универсальный способ сохранения наследия, остающегося живым и действенным, даже когда та или иная форма бытия культуры перестаёт существовать физически»<sup>9</sup>. Практика актуализации демонстрирует эту тенденцию и обозначает «новую расстановку аксиологических акцентов». По мнению исследователя, взамен сиюминутной выгоде, приходит социальный эффект, часто отсроченный и ожидаемый уже для будущих поколений<sup>10</sup>.

Таким образом, основополагающими чертами актуализации объекта культурного наследия являются, прежде всего, её направленность на сохранение памятника, на выявление и демонстрацию историко-культурного потенциала памятника, стремление к его включению в современный культурный контекст. Актуализация объекта культурного наследия включает в себя несколько аспектов:

1.Новая интерпретация, трансформация ценности актуализируемого объекта в соответствии с контекстом современной культуры. Этот этап может определяться как духовное освоение объекта;

2.Обеспечение физической сохранности памятника, которое предполагает проведение натурного обследования объекта, консервации и научной реставрации;

2.Обеспечение необходимых условий для благоприятного способа использования памятника, приспособление объекта к новой функции. Объект культурного наследия необходимо использовать по его предназначению, либо, что является более распространенной практикой, приспособить его к

---

<sup>9</sup> Там же. С.388.

<sup>10</sup> Там же. С.106.

новой функции. Неиспользование, запустение архитектурного памятника, лишение его минимального ухода приводит к его скорейшему разрушению. Продолжительная бесхозность памятника является одним из наиболее губительных разрушающих факторов.

Приоритетным, наиболее доступным и устойчивым способом сохранения и актуализации объекта культурного наследия признается его *музеефикация*. Под этим понятием понимается преобразование недвижимых памятников истории и культуры или природных объектов в объекты музейного показа. Выделяют следующие цели подобного преобразования: максимальное сохранение, выявление историко-культурной, научной, эстетической ценности недвижимых памятников и их активное включение в современную культуру. Музеефикация памятников состоит из нескольких последовательных этапов, таких как исследование памятника, его реставрация, сохранение или воссоздание художественно-архитектурных или историко-бытовых интерьеров, а также природной и культурно-исторической среды, интерпретация памятника (через музейные экспозиции, выставки, объяснительные тексты, мемориальные доски), организация условий для его обзора (путём разработки маршрутов осмотра, определения «видовых точек» и смотровых площадок, установки маршрутных указателей и т.п.), в исключительных случаях создаётся научная реконструкция утраченных памятников.

Широкое распространение практики музеефикации в нашей стране произошло после Великой Отечественной войны, в период широкомасштабных работ по реставрации культурного наследия и организации музеев-заповедников. Тогда же появилось само понятие «музеефикация памятника». Сегодня объектом музеефикации могут являться любые виды памятников от памятников природы до элементов образа жизни

и деятельности людей <sup>11</sup>. Однако наиболее частым объектом музеефикации сегодня становятся памятники архитектуры.

В результате музеефикации и сопровождающих её мер по реставрации (консервации, фрагментарной или целостной реставрации) возникают определённые типы музеев. С 1950-1970 годов существует деление музеефицированных памятников на две формы: 1) использование памятника под экспозиции и музейные службы («под музей») 2) превращение в самостоятельный объект музейного показа («как музей», признавалось «более высокой» формой, применяемой в отношении наиболее ценных объектов) <sup>12</sup>. В настоящее время между этими двумя пограничными чертами выделяется большое число промежуточных форм смешанной музеефикации.

В отношении объектов садово-паркового искусства развивается практика по созданию музеев-садов и музеефикации парковых территорий, прилегающих к музеям-дворцам или являющихся самостоятельными объектами музейного показа.

В современной практике существует критика музеефикации как искусственного умерщвляющего процесса. Возникает стремление обеспечить естественную жизнь памятника, но подобные действия способны нанести вред его сохранности. В связи с этим, по мнению музейных специалистов, становится необходимой разработка и обсуждение более современных подходов к музеефикации. Приоритетным для которых станет воссоздание атмосферы культурно-исторической среды и цельного художественного облика памятника. В данном вопросе внимание исследователей привлекает частичная музеефикация, при которой объект не изымается полностью из естественной среды и выполняет свои изначальные функции при

---

<sup>11</sup> *Каменецкий И.С., Каулен М.Е.* Музеефикация памятников // Российская музейная энциклопедия. Т.1. М., 2001.С.390-392.

<sup>12</sup> Там же. С. 390.

одновременном использовании музейных средств для обеспечения сохранности <sup>13</sup>.

## **1.2. ВОПРОСЫ АКТУАЛИЗАЦИИ АРХИТЕКТУРНОГО НАСЛЕДИЯ И ОБЪЕКТОВ НАСЛЕДИЯ САДОВО-ПАРКОВОГО ИСКУССТВА В МЕЖДУНАРОДНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РФ**

В современном законодательстве обозначены основные принципы сохранения и использования объектов культурного наследия.

Ведущую роль в международной нормативной деятельности в данной области занимает Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), которая организует сессии и конференции, где принимаются всеобщие декларации, конвенции, хартии и рекомендации, обозначающие важнейшие принципы и задачи в целях сохранения культурного и природного наследия.

ЮНЕСКО рассматривает культурное и природное наследие как существенный элемент наследия человечества и источник обогащения и гармоничного развития для нынешней и будущей цивилизации. Конечной целью охраны, сохранения и популяризации культурного и природного наследия является развитие человеческой личности.

Вопросы актуализации культурного наследия, его роли в современном обществе неоднократно рассматриваются в документах ЮНЕСКО. Так, в «Рекомендациях об охране в национальном плане культурного и природного наследия» 1972 года отмечено, что в современном обществе необходимо создать такую среду для существования, в которой будет сохранена связь человека с природой и объектами культурного достояния, унаследованными от прошлого поколения, в этих целях необходимо придать культурному и природному наследию активную функцию в жизни общества и органически

---

<sup>13</sup> Там же. С. 392.

увязать в рамках общей политики достижения нашего времени, ценности прошлого и красоту природы<sup>14</sup>. В статье 7 указано, что государствам-членам, принимающим данные рекомендации, следует, по мере возможности, направлять свою деятельность таким образом, чтобы культурное и природное наследие не рассматривалось как тормоз национального развития, а стало определяющим фактором такого развития<sup>15</sup>. В статье 9 говорится о необходимости проводить активную политику сохранения и интеграции культурного и природного наследия в общественную жизнь. «Предупредительные и исправительные меры, касающиеся культурного и природного наследия, должны дополняться другими мерами, имеющими целью дать каждой ценности этого наследия функцию, которая включала бы ее в нынешнюю и будущую социальную, экономическую, научную и культурную жизнь народа, функцию, совместимую с культурным и природным характером данной ценности»<sup>16</sup>. В статье 27 указывается, что при восстановлении объектов культурного наследия следует проводить социологические исследования, целью которых станет точное определение социально-культурных нужд района, в котором находится возрождаемый ансамбль. Такая мера позволит определить наиболее благоприятную, востребованную обществом функцию восстанавливаемого объекта. Что приведёт к созданию среды в восстановленном окружении, в которой человек сможет работать и развиваться<sup>17</sup>. В статье 32 указано, что государства-члены должны заботиться о подходящем использовании исторических ансамблей,

---

<sup>14</sup> Рекомендация ЮНЕСКО «Об охране в национальном плане культурного и природного наследия» (от 16.11.1972) [Электронный ресурс] // Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга [Сайт]. URL: [https://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2015/08/27/%D0%A0%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F\\_1972.pdf](https://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2015/08/27/%D0%A0%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F_1972.pdf) (дата обращения 15.05.2017 г.). С.1.

<sup>15</sup> Там же. С.3

<sup>16</sup> Там же. С.4.

<sup>17</sup> Там же. С.7

которые утратили свое первоначальное назначение. Для этого рекомендуется разрабатывать план охраны, сохранения, развития и восстановления объектов культурного наследия. В планах восстановления должны указываться будущее использование исторических зданий и связи между возрождаемым районом и городским развитием прилегающих районов<sup>18</sup>.

В «Рекомендации о сохранении и современной роли исторических ансамблей» 1976 года также отмечено, что долгом правительств и граждан государств, на территории которых расположены объекты культурного наследия является не только их охрана, но и включение в общественную жизнь нашей эпохи<sup>19</sup>. В статье 33 настоящей Рекомендации указывается, что охрану и восстановление объектов культурного наследия следует сопровождать мерами по оживлению. Важно поддержать уже имеющиеся функции памятника, а также создать новые, которые «для того, чтобы быть действенными на длительную перспективу должны соответствовать городским, региональным или национальным экономическим и социальным условиям, к которым они относятся»<sup>20</sup>. Расходы на обеспечение восстановления и сохранности памятника рекомендуется соизмерять не только с культурной ценностью сооружений, но и с выгодами от их возможного использования. Новая функция памятника должна отвечать социальным, культурным и экономическим потребностям жителей, не умаляя особого характера ансамбля. «Политика культурного оживления должна сделать исторические ансамбли центрами культурной деятельности и придать

---

<sup>18</sup> Там же. С.8.

<sup>19</sup> Рекомендация ЮНЕСКО «О сохранении и современной роли исторических ансамблей» (от 26.11.1976) [Электронный ресурс] // Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга [Сайт]. URL: <http://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2015/08/27/4.-Rekomendacija-o-sohranении-i-sovremennoj--roli-ist.-ansamblej-1976-g..doc>. (дата обращения 15.05.2017). С.3.

<sup>20</sup> Там же. С.11.

им важную роль в культурном развитии проживающего вокруг них населения»<sup>21</sup>.

В настоящее время также развивается подход, ориентированный на исторические городские ландшафты, в качестве инновационного способа сохранения наследия исторических городов и управления ими, который был закреплён в «Рекомендации об исторических городских ландшафтах» 2011 года. При ландшафтном подходе обеспечивается сохранение объекта культурного наследия как исторического городского ландшафта. Такой подход направлен на сохранение качества окружающей человека среды, на содействие продуктивному и устойчивому использованию городских пространств при одновременном признании их динамичного характера, что способствует интеграции целей сохранения городского наследия и социально экономического развития. Обеспечивается сбалансированная и устойчивая взаимосвязь между городской и природной средой, между потребностями нынешнего и будущих поколений и наследием прошлого. Культурное разнообразие и творчество рассматриваются здесь как ключевые ценности для человеческого, социального, экономического развития<sup>22</sup>. В статье 18 настоящей Рекомендации благоприятным способом управления историческими ландшафтами и их сохранения является присвоение им новых функций, таких как услуги и туризм. «Неспособность воспользоваться этими возможностями ведёт к появлению неустойчивых и непригодных для жизни городов, точно так же как и их неадекватное и нецелесообразное

---

<sup>21</sup> Там же. С.11.

<sup>22</sup> Рекомендация ЮНЕСКО «Об исторических городских ландшафтах» (от 10.11.2011) [Электронный ресурс] // Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга [Сайт]. URL: [http://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2015/08/27/%D0%A0%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F\\_2011.pdf](http://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2015/08/27/%D0%A0%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F_2011.pdf) (дата обращения 15.05.2017). С.65.



использование приводит к разрушению достояния наследия и невосполнимым потерям для будущих поколений»<sup>23</sup>.

Об использовании культурного наследия в условиях существования современного общества говорится и в «Международной хартии по консервации и реставрации памятников и достопримечательных мест (Венецианской хартии)» 1964 года. В Хартии отмечается, что консервация памятников всегда облегчается возможностью их использования во благо общества<sup>24</sup>. Такое использование возможно только при условии сохранения архитектурной целостности и декора зданий. «Только в этих рамках можно разрешать и предпринимать работу по приспособлению, необходимость которой вызвана изменением обычаев и нравов»<sup>25</sup>.

Отдельной группой международных документов являются Европейские конвенции, разработанные и принятые Советом Европы. К числу таких документов относится «Конвенция об охране архитектурного наследия Европы» 1985 года, в которой наряду с охранительными мерами обсуждается проблема приспособления памятников. Так, в статье 11 государствам-членам, подписавшим Конвенцию, настоятельно рекомендуется, уделяя должное внимание архитектурному и историческому характеру наследия, поощрять использование находящихся под охраной памятников с учетом потребностей современной жизни, а также их переоборудование, в случае необходимости,

---

<sup>23</sup> Там же. С.66.

<sup>24</sup> Международная Хартия по консервации и реставрации памятников и достопримечательных мест (Венецианская Хартия) (от 31.03.1964) [Электронный ресурс] // Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга [Сайт]. URL: [http://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2015/08/27/%D0%92%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F\\_%D1%85%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D1%8F.pdf](http://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2015/08/27/%D0%92%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%85%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D1%8F.pdf) (дата обращения 15.05.2017). С.2.

<sup>25</sup> Там же. С.2.

для нового использования<sup>26</sup>. Также в статье 12 отмечается, что доступ к объектам культурного наследия и какие-либо структурные изменения памятника не должны пагубно сказываться на архитектурном и историческом характере такой недвижимости и её окружения<sup>27</sup>.

В международных документах также отмечается роль местного населения в деле сохранения и интеграции объекта культурного наследия в общественную жизнь. В 11 статье «Рекомендации об охране культурного и природного наследия в национальном плане» указано, что местное население необходимо привлекать к осуществлению мер по охране и сохранению культурного и природного наследия, обращаться к нему за предложениями и помощью<sup>28</sup>. В статье 60 указано: «Государства-члены должны проводить просветительные кампании, с тем чтобы пробуждать широкий интерес населения и развивать его уважение к культурному и природному наследию. Постоянные усилия следует принимать для информирования населения о том, что делается и что может быть сделано для охраны культурного или природного наследия и для привития любви и уважения к его ценностям»<sup>29</sup>. С этой целью рекомендуется организовывать информационные центры, музеи, выставки для разъяснения работ, проводимых на элементах культурного и природного наследия, которые намечено восстановить<sup>30</sup>. Такие меры позволят актуализировать ценность памятника среди местного населения.

---

<sup>26</sup> Конвенция об охране архитектурного наследия Европы (от 3.10.1985) [Электронный ресурс] // Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга [Сайт]. URL: [http://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2015/08/27/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8F\\_%D0%95%D0%A1\\_1985.pdf](http://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2015/08/27/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D0%95%D0%A1_1985.pdf). (дата обращения 15.05.2017). С.3-4.

<sup>27</sup> Там же. С.4.

<sup>28</sup> Рекомендация ЮНЕСКО «Об охране в национальном плане культурного и природного наследия». С.4.

<sup>29</sup> Там же. С.12.

<sup>30</sup> Там же. С.12.

В «Рекомендации об участии и вкладе народных масс в культурную жизнь» 1976 года, также предлагается государствам-членам и компетентным органам создавать механизмы согласования, которые позволят жителям или их представителям непосредственно участвовать в разработке концепций и осуществлении планов градостроения и улучшения созданных человеком условий жизни, а также сохранении исторических кварталов, городов и мест, и их включении в современное окружение<sup>31</sup>.

Статья 15 «Конвенции об охране архитектурного наследия Европы» 1985 года обязывает каждую сторону расширять общественную осведомлённость о ценности сохранения архитектурного наследия как в качестве элемента культурной самобытности, так и в качестве источника вдохновения и творчества для нынешнего и будущих поколений. С этой целью им рекомендуется способствовать политике распространения информации и расширения осведомлённости, используя современные средства связи и пропаганды<sup>32</sup>.

Проблемам сохранения и использования исторических садов посвящена «Хартия по охране исторических садов (Флорентийская хартия)» 1981 года. Данный документ был разработан Международным комитетом по историческим садам ИКОМОС-ИФЛА. «Хартия по охране исторических садов» является дополнением Венецианской хартии в данной области<sup>33</sup>. В

---

<sup>31</sup> Рекомендация ЮНЕСКО «Об участии и вкладе народных масс в культурную жизнь» (от 26.11.1976) [Электронный ресурс] // Профессиональные справочные системы «Техэксперт» [Сайт]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901756981>. (дата обращения 15.05.2017). С.21.

<sup>32</sup> Конвенция об охране архитектурного наследия Европы. С.4.

<sup>33</sup> Хартия по охране исторических садов (Флорентийская Хартия) (от 21.05.1981) [Электронный ресурс] // Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга [Сайт]. URL: [http://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2015/08/27/%D0%A4%D0%BB%D0%BE%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F\\_%D1%85%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D1%8F.pdf](http://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2015/08/27/%D0%A4%D0%BB%D0%BE%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%85%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D1%8F.pdf) (дата обращения 15.05.2017). С.1.

статье 19 настоящей Хартии исторический сад определяется как спокойное место, благоприятствующее связи человека с природой и своим окружением. Исходя из этого приспособление исторического сада к излишне активным видам деятельности, таким как спортивные мероприятия, не желательно. Для этих целей рекомендуется расположить в непосредственной близости к историческому саду специально выделенный участок, который сможет удовлетворить общественные нужды, и в то же время не станет препятствием для сохранения достопримечательного места. Также не рекомендуется исключительное использование сада как места проведения праздников. «Следует определить условия посещения исторических садов таким образом, чтобы праздник, чрезвычайное событие смогли сами по себе продемонстрировать сад, а не способствовать его деградации и окружения»<sup>34</sup>.

Ещё один важный вопрос - сохранение садово-парковых территорий как неотъемлемой части архитектурного памятника. Европейское сообщество разделяет принцип сохранения памятника без отделения от его среды существования. Статья 24 «Рекомендации об охране культурного и природного наследия в национальном» плане гласит: «Поскольку связи между памятником и его окружением, установленные временем и людьми, имеют чрезвычайную важность, они ни в коем случае не должны, как правило, нарушаться или уничтожаться. Не должна, как правило, разрешаться изоляция памятника путем уничтожения окружающей среды»<sup>35</sup>.

В «Европейской хартии по охране архитектурного наследия» также указывается, что ценность архитектурного памятника может в значительной мере пострадать, в том случае, если его окружение не будет сохранено<sup>36</sup>.

---

<sup>34</sup> Там же. С.3.

<sup>35</sup> Рекомендация ЮНЕСКО «Об охране в национальном плане культурного и природного наследия». С.7.

<sup>36</sup> Европейская хартия об охране архитектурного наследия. С.1.

Таким образом, европейское законодательство в сфере сохранения культурного наследия характеризуется следующими основными принципами: каждый памятник является частью всемирного наследия, нуждается в сохранении; сохранение памятника невозможно без его включения в активную современную живую культуру; уничтожение среды окружающей объект культурного наследия разрушает его историческую и культурную ценность, поэтому необходимо обеспечить сохранность прилегающей к памятнику территории; любое приспособление памятника не должно наносить вред его физическому состоянию и его высокой ценности; к деятельности по сохранению культурного наследия необходимо привлекать местное население, что позволит сформировать ценностное отношение к памятникам в обществе, способствовать популяризации наследия и, как следствие, его сохранению.

В законодательстве российской Федерации основополагающим в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия является Федеральный закон №73 «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации от 25.06.2002. В статье 40 настоящего Федерального закона указывается, что сохранение культурного наследия предусматривает консервацию, ремонт, реставрацию и приспособление объекта культурного наследия к современному использованию. Таким образом, приспособление памятника является одной из обязательных мер для обеспечения его физической сохранности и сохранения ценности объекта культурного наследия<sup>37</sup>. Под приспособлением объекта культурного наследия для современного использования в статье 44 настоящего закона понимаются «научно-исследовательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях создания условий для современного использования

---

<sup>37</sup> Федеральный закон № 73-ФЗ от 25.06.2002 «Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Информационно-правовое обеспечение «Гарант»[Сайт]. URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/12127232/paragraph/146417:2> (дата обращения 15.05.2017).

объекта культурного наследия, включая реставрацию представляющих собой историко-культурную ценность элементов объекта культурного наследия»<sup>38</sup>.

В соответствии с данным Федеральным законом приспособление объекта и его использование с изменением функции имеет некоторые ограничения. Так, собственники и пользователи объекта культурного наследия обязаны обеспечить условия, при которых памятник будет поддерживаться в надлежащем техническом состоянии без ухудшения физического состояния и изменения предмета охраны данного объекта культурного наследия. В целях соблюдения данных требований запрещается приспособление объектов культурного наследия (за исключением случаев указанных в пункте 6 статьи 47\_3 настоящего Федерального закона) «под склады и объекты производства взрывчатых и огнеопасных материалов, предметов и веществ, загрязняющих интерьер объекта культурного наследия, его фасад, территорию и водные объекты и (или) имеющих вредные парогазообразные и иные выделения; под объекты производства, имеющие оборудование, оказывающее динамическое и вибрационное воздействие на конструкции объекта культурного наследия, независимо от мощности данного оборудования; под объекты производства и лаборатории, связанные с неблагоприятным для объекта культурного наследия температурно-влажностным режимом и применением химически активных веществ»<sup>39</sup>. Статья 52\_1 указывает, что объекты культурного наследия, находящиеся в государственной собственности могут предоставляться в безвозмездное пользование следующим группам юридических лиц: «общественным объединениям, уставной целью деятельности которых является сохранение ОКН; детским общественным объединениям; общественным группам инвалидов; благотворительным организациям; религиозным организациям; общероссийским творческим союзам; государственным и муниципальным

---

<sup>38</sup> Там же.

<sup>39</sup> Там же.

учреждениям, осуществляющим свою деятельность в сфере культуры; государственным или муниципальным образовательным организациям и научным организациям, являющимся учреждениями; центрам исторического наследия президентов РФ»<sup>40</sup>. Таким образом, приспособление памятников к использованию социальными и церковными учреждениями, а также учреждениями культуры, науки обладает определёнными льготами, поддерживается государством и является наиболее распространённым способом использования памятника с изменением функции.

Вопросам использования и содержания объектов культурного наследия посвящена 4 глава «Инструкции о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания и использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры» 1986 года. В главе IV «Порядок использования и содержания недвижимых памятников истории и культуры» настоящей Инструкции указывается, что целью использования памятника является развитие науки, народного образования и культуры, патриотического, идейно-нравственного, интернационального и эстетического воспитания. Использование и доступность памятников обеспечивается организацией их музейного показа, развитием туристической и экскурсионной деятельности, других форм популяризации историко-культурного наследия. Такое использование должно проводиться только в объеме, обеспечивающем сохранность памятников и их территорий. Также возможно использование в хозяйственных и иных целях, если это не наносит ущерб сохранности памятника и не нарушает его историко-художественную ценность. В Инструкции выделяется 4 группы по характеру использования объектов культурного наследия: памятники, которые должны использоваться исключительно в научных, культурно-просветительных, учебно-воспитательных целях; памятники, которые следует использовать в музейных, культурно-просветительных, учебно-воспитательных целях,

---

<sup>40</sup> Там же.

обеспечивающих их сохранность и доступность для экскурсионного и туристического осмотра; памятники, сохранившие своё функциональное назначение; памятники, утратившие в значительной мере своё историко-культурное значение, для которых возможно использование в хозяйственных целях<sup>41</sup>.

В целях сохранения объектов культурного наследия в процессе современного использования были опубликованы «Методические рекомендации по эксплуатации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» 2016 года. Под эксплуатацией объектов культурного наследия здесь понимается комплекс работ по содержанию, обслуживанию и ремонту здания, являющегося объектом культурного наследия<sup>42</sup>. В данных Методических рекомендациях эффективная эксплуатация зданий и сооружений, являющихся объектами культурного наследия, осуществляемая в соответствии с требованиями нормативных документов и охранных обязательств и положениями проектной документации по сохранению объекта культурного наследия, признается одной из общих мер приостановления процессов разрушения объекта культурного наследия<sup>43</sup>. В документе содержится описание надлежащих мер по сохранению, осмотру, консервации и восстановлению, которые способны обеспечить необходимый уход за памятником, использование объекта без нанесения урона его физической сохранности.

---

<sup>41</sup> Приказ Министерства культуры СССР «Об утверждении Инструкции о порядке учёта, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры» (от 13.05.1986) [Электронный ресурс] // Профессиональные справочные системы «Техэксперт» [Сайт]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/9013052> (дата обращения 15.05.2017). С.17.

<sup>42</sup> Методические рекомендации по эксплуатации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (от 22.02.2017) [Электронный ресурс] // Министерство культуры РФ. Официальный сайт [Сайт]. URL: [http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2017/07\\_03\\_2017\\_02.pdf](http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2017/07_03_2017_02.pdf) (дата обращения 15.05.2017). С. 5.

<sup>43</sup> Там же. С.9.



В ФЗ-73 статье 3\_1 затрагивается проблема сохранения территории объекта культурного наследия, под которой понимается территория на которой расположен объект культурного наследия и (или) связанная с ним исторически и функционально, являющаяся его неотъемлемой частью<sup>44</sup>. Для сохранения территории объекта культурного наследия в законе предусматривается создание охранной зоны, в пределах которой в целях обеспечения сохранности объекта культурного наследия в его историческом ландшафтном окружении устанавливается особый режим использования земель, ограничивающий хозяйственную деятельность и запрещающий строительство, за исключением специальных мер, направленных на сохранение и регенерацию историко-градостроительной или природной среды объекта культурного наследия<sup>45</sup>. В качестве одного из требований к содержанию и использованию объекта культурного наследия в статье 47\_3 настоящего Федерального закона пользователь обязуется не допускать ухудшения состояния территории объекта культурного наследия, поддерживать территорию памятника в благоустроенном состоянии<sup>46</sup>.

Проблема создания охранных зон отдельно рассматривается в «Положении о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» 2015 года. В статье 9 Положения отмечено, что режим использования земель в пределах охранной зоны призван обеспечить не только физическое сохранение объекта культурного наследия, но и сохранить градостроительные характеристики историко-градостроительной и природной среды, обеспечить визуальное

---

<sup>44</sup> ФЗ №73 от 25.06.2002.

<sup>45</sup> Там же.

<sup>46</sup> Там же.

восприятие объекта культурного наследия в его историко-градостроительной и природной среде<sup>47</sup>.

В качестве отдельной проблемы в законодательстве РФ рассматриваются процессы выявления, документирования, исследования памятников, которые являются первоначальными этапами в процессе их приспособления к музейной или иной деятельности, конечной целью которого является актуализация и сохранение объекта. Эти вопросы содержатся в следующих документах: Федеральный закон № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации»<sup>48</sup>; «Положение о государственной историко-культурной экспертизе»<sup>49</sup>; «Инструкция о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры»<sup>50</sup>; «Положение о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации»<sup>51</sup>.

---

<sup>47</sup> Постановление Правительства Российской Федерации «Об утверждении Положения о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» (от 12.09.2016) [Электронный ресурс] // Профессиональные справочные системы «Техэксперт» [Сайт]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/420302263> (дата обращения 15.05.2017).

<sup>48</sup> ФЗ № 73 от 25.06.2002.

<sup>49</sup> Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о государственной историко-культурной экспертизе» от 15.07.2009.

<sup>50</sup> Приказ Министерства культуры СССР «Об утверждении Инструкции о порядке учёта, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры» (от 13.05.1986).

Федерации»<sup>51</sup>; «Земельный кодекс Российской Федерации»<sup>52</sup>; «Градостроительный кодекс Российской Федерации»<sup>53</sup>.

В отечественном законодательстве зафиксирован следующий процесс выявления, документирования и обеспечения сохранности ОКН, включающий в себя несколько этапов:

1. Проведение комплексных историко-культурных исследований.
2. Оформление заявки на включение объекта в Единый государственный реестр ОКН РФ и предоставление в региональный орган охраны памятников необходимых документов;
3. Проведение Государственной историко-культурной экспертизы;
4. Определение предмета охраны ОКН;
5. Внесение ОКН в единый государственный реестр ОКН с обозначением категории памятника;
6. Оформление паспорта объекта;
7. Ведение постоянного контроля за состоянием памятника, обеспечение его сохранности и безопасности<sup>54</sup>.

Таким образом, для отечественного законодательства характерно закрепление основных мер, направленных на сохранение ОКН и его

---

<sup>51</sup> Постановление Правительства Российской Федерации «Об утверждении Положения о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» (от 12.09.2016).

<sup>52</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 [Электронный ресурс] // Информационно-правовое обеспечение «Гарант»[Сайт]. URL: <http://base.garant.ru/57747227/> (дата обращения 15.05.2017).

<sup>53</sup> Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 №190-ФЗ [Электронный ресурс] // Информационно-правовое обеспечение «Гарант»[Сайт]. URL: <http://base.garant.ru/12138258/> (дата обращения 15.05.2017).

<sup>54</sup> ФЗ №73 от 25.06.2002.

приспособление к современному использованию, а также комплекс запрещающих норм, направленных на ограничение действий собственников и пользователей объектов культурного наследия, обеспечивающих невредимость памятников. Однако, в Российском законодательстве включение памятника в актуальную культуру современного общества предполагает в большей степени его физическое приспособление, в то время как вопросы ценностного освоения обществом его культурного наследия не рассматриваются.

## **2. СПОСОБЫ АКТУАЛИЗАЦИИ ОБЪЕКТОВ АРХИТЕКТУРНОГО НАСЛЕДИЯ И ОБЪЕКТОВ НАСЛЕДИЯ САДОВО-ПАРКОВОГО ИСКУССТВА**

### **2.1. АКТУАЛИЗАЦИЯ ПАМЯТНИКОВ АРХИТЕКТУРЫ**

Сохранение культурного наследия, его включение в активную культурную и социальную жизнь общества является одной из первоочередных задач в государственном планировании. Однако, памятник не всегда осознавался властью и обществом как абсолютная ценность.

В период преобладания деревянного зодчества специальных мер для сохранения нуждавшихся в ремонте строений не предпринималось, на их месте возводили новые здания. Подобной практике способствовал как сам строительный материал, так и исключительно функциональный взгляд на архитектуру. С развитием каменного строительства и распространением идей европейского просвещения среди русской интеллигенции зарождается ценностное отношение к памятникам архитектуры<sup>55</sup>. В XIX веке также пробуждается интерес просвещенной части русского общества к культовым зданиям как к памятникам истории и культуры. Исследователями начинают проводится историко-археологические и искусствоведческие изыскания, обсуждаются меры по сохранению «памятников церковной старины»<sup>56</sup>.

В послереволюционное время памятник архитектуры во многом становится свидетельством чуждой новому советскому обществу культуры. Исторические ансамбли, особняки, дворцы, культовые здания лишаются своей функции, перестраиваются, частично или полностью разрушаются. Многие памятники в этот период были значительно повреждены, однако, утилитарное использование, не учитывающее художественную и

---

<sup>55</sup> Соколов Ю.В. Современное использование памятников архитектуры // Гуманитарные научные исследования: электрон. версия журнала. 2016. № 7. URL: <http://human.snauka.ru/2016/07/15840> (дата обращения: 19.11.2016). С.3.

<sup>56</sup> Каулен М.Е. Музеефикация историко-культурного наследия в России. М., 2012. С.149.

историческую ценность, всё-таки позволило избавить их от полного разрушения. Также в это время активно развивается практика музеефикации. В период правления И.В. Сталина советская власть в целом начинает уделять большее внимание памятникам культурного наследия<sup>57</sup>. Вторая половина XX века является противоречивым периодом в вопросе сохранения и использования памятников. С одной стороны - после Великой Отечественной войны идёт активная работа по физическому восстановлению, реставрации многочисленных памятников, их реабилитация в общественном сознании. Развивается практика музеефикации, возникают новые подходы и формы приспособления памятников под музеи и их экспозиционной интерпретации<sup>58</sup>. К делу охраны памятников привлекается общественность - создается Всероссийское общество охраны памятников и культуры (ВООПИК), задачей которого становится содействие государственным органам охраны памятников, привлечение широких слоёв населения к популяризации наследия<sup>59</sup>. Но в то же время общее направление культурной политики, небрежное отношение к отдельным памятникам наносило ущерб культурному наследию страны. «Середина 1960-х гг. характеризуется возвратом к утилитарному восприятию культурного наследия, что проявилось в возобладании антиисторических направлений в градостроительстве»<sup>60</sup>.

В постсоветский период переход к новому политическому устройству, установление рыночной экономики, общественные изменения повлекли за собой пересмотр многих вопросов. Возникает проблема приватизации, проблема сохранения архитектурных и исторических памятников в их природной историко-культурной среде, ужесточение государственного

---

<sup>57</sup> Соколов Ю.В. Современное использование памятников архитектуры // Гуманитарные научные исследования. С.3.

<sup>58</sup> Каулен М.Е. Музеефикация историко-культурного наследия в России. С.259.

<sup>59</sup> Соколов Ю.В. Современное использование памятников архитектуры // Гуманитарные научные исследования. С.5.

<sup>60</sup> Там же. С.6.

контроля за пользователями объектов культурного наследия. В наследство от Советского Союза Российской Федерации досталось множество уникальных памятников, состояние которых оценивалось как критическое, что требовало принятия решительных мер<sup>61</sup>.

В настоящее время культурное наследие в Российской Федерации можно рассматривать как «духовный, культурный, экономический и социальный капитал невозместимой ценности»<sup>62</sup>. Властью и обществом, как минимум декларативно, осознаётся «высочайший потенциал культурного наследия, необходимость его сбережения и эффективного использования как одного из важнейших ресурсов мировой экономики»<sup>63</sup>. Утраты объектов культурного наследия признаются невозполнимыми, они ведут к духовному оскудению, разрывам исторической памяти, обеднению общества. Накапливание и сохранения культурных ценностей являются основой развития цивилизации<sup>64</sup>.

Данным принципам необходимо следовать для развития отечественной практики сохранения культурного наследия. Также, опираясь на зарубежный опыт, надлежит развивать активное участие общества и местного населения в сохранении культурного наследия и его интеграции в социальную и экономическую жизнь города, что определяется как «витализация» наследия<sup>65</sup>. Таким образом, сохранение объекта культурного наследия через

---

<sup>61</sup> Полякова М.А. Охрана культурного наследия России. М., 2005. С.10.

<sup>62</sup> Примером сложившегося в Российской Федерации к настоящему времени отношения к данной проблеме может служить Петербургская стратегия сохранения культурного наследия (от 01.11.2015) [Электронный ресурс] // Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга [Сайт]. URL: <https://kgiop.gov.spb.ru/peterburgskaya-strategiya-sohraneniya-kulturnogo-naslediya/> (дата обращения 15.05.2017).

<sup>63</sup> Там же.

<sup>64</sup> Там же.

<sup>65</sup> Синицын В. Европейский опыт витализации объектов культурного наследия // Мир искусств: Вестник Международного института антиквариата. 2013. №4. С.40.

его актуализацию представляется современным, законодательно оформленным, обусловленным политическими принципами подходом.

Специалистами выделяются следующие формы включения наследия в актуальную культуру:

1. Сохранение «генетической» функции или использование по первоначальному назначению в изначальной или новой среде;

Исторические здания театров, университетов, жилые дома и многие другие виды архитектурных памятников могут использоваться по первоначальному назначению с момента их основания и до настоящего времени, при условии соблюдения режима пользования, охранных обязательств. Однако, для такого рода памятников необходима адаптация к современным условиям<sup>66</sup>. Так, в некоторых случаях историческому зданию требуется установление лифта, усовершенствование системы отопления, электрификации и другие меры, которые в обязательном порядке должны быть согласованы с охранительным органом.

2.Использование «снятой» с объектов культурного наследия информации в виде публикаций всех видов;

3.Использование наследия в качестве материала при создании новых культурных форм и объектов;

4.Приспособление и использование объекта культурного наследия к новой функции;

5.Музеефикация<sup>67</sup>.

---

<sup>66</sup> *Бабина Е.С.* К вопросу о ценности памятников архитектуры и исторических зданий при их приспособлении в условиях современного города // Архитектон: известия вузов: электрон. версия журнала. 2013. №42. URL: [http://archvuz.ru/2013\\_2/7](http://archvuz.ru/2013_2/7) (дата обращения 15.05.2017).

<sup>67</sup> *Каулен М.Е.* Музеефикация историко-культурного наследия в России. С.107.



При выборе наиболее благоприятного способа актуализации памятника следует руководствоваться результатами проведенного комплексного анализа:

- «норм международного права и российского законодательства в сфере охраны культурного наследия;
- историко-культурной и художественной значимости объекта;
- особенностей объекта, послуживших основаниями для включения его в Государственный реестр и подлежащих обязательному сохранению (предмет охраны);
- существующей и перспективной градостроительной ситуации в зоне расположения объекта;
- инвентаризационных данных по объекту;
- инвестиционной привлекательности объекта»<sup>68</sup>.

При осуществлении такого выбора важно учесть интересы государственного органа охраны культурного наследия и инвестора, однако, при любых обстоятельствах приоритетным является критерий обеспечения сохранности ОКН<sup>69</sup>.

В следующей части данной главы будут рассмотрены два наиболее распространенных способа актуализации культурного наследия: приспособление к музейной функции, или музеефикация, и приспособление к немuseumной функции. Данные формы, в отличие от использования по

---

<sup>68</sup> Подобные рекомендации более конкретного характера закреплены в региональных документах, например в Указе «О концепции сохранения и эффективного использования ОКН расположенных на территории Нижнего Новгорода» (от 29.11.2006) [Электронный ресурс]. URL: [https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjz\\_I20wvHTAhUDBywKHTQoBEEQFggmMAA&url=http%3A%2F%2Fgovernment-nnov.ru%2F%3Fid%3D20277&usg=AFQjCNFH8IEpNmoaPxGKneWqoIY7BDH3Aw](https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjz_I20wvHTAhUDBywKHTQoBEEQFggmMAA&url=http%3A%2F%2Fgovernment-nnov.ru%2F%3Fid%3D20277&usg=AFQjCNFH8IEpNmoaPxGKneWqoIY7BDH3Aw) (дата обращения 15.052017).

<sup>69</sup> Там же.

первоначальному предназначению, популяризации информации о памятнике, и создания на его основе новых культурных объектов, нацелены на выведение объекта культурного наследия из критического состояния, в котором на настоящий момент пребывают многочисленные архитектурные и садово-парковые памятники, находящиеся на территории пригородов Санкт-Петербурга. Также музеефикация и перепрофилирование позволяют обеспечить физическую сохранность, адаптацию к современным условиям памятника и его духовное освоение обществом.

## **2.2.МУЗЕЕФИКАЦИЯ ПАМЯТНИКОВ АРХИТЕКТУРЫ**

В современной культуре музеефикация памятника получает всё большее распространение, специалистами подобная практика признается как наиболее бережный и в то же время действенный и результативный способ обеспечения сохранности памятника, раскрытия его исторической и культурной ценности, его введения в актуальную культуру. Подобное отношение к музеефикации сформировалось вместе с новым пониманием обществом самого музея, его роли и значения в современном мире. На настоящем этапе развития музейного дела музей можно рассматривать как «институт живой памяти, охватывающий все значимые объекты истории народов, как главный информационный фактор, способствующий устойчивому и гармоничному развитию цивилизации»<sup>70</sup>. Музей является институтом, отвечающим за воспитание и передачу последующим поколениям социального опыта. В аспекте актуализации чрезвычайно важна такая функция музея, как его способность не только хранить, но и транслировать культурное наследие для общества<sup>71</sup>. Исходя из этого, при музеефикации объекта культурного наследия обеспечивается его сохранность, наделение его социально значимой функцией, реализация его

---

<sup>70</sup> Золотарёва Н.В., Курьянова Т.С., Рындина О.М. Капитализация культурного наследия народов Западной Сибири // Вестник Томского государственного университета. 2013. №371. С.49.

<sup>71</sup> Там же. С.50.

информационного потенциала, формирование ценностного отношения общества к объекту.

В процессе музеефикации памятник архитектуры преобразуется в музейный объект непосредственно на месте бытования, вокруг него создается «музейная среда», сам памятник становится главным экспонатом возникающего музея<sup>72</sup>. В то же время архитектурный памятник принимает на себя функции музейного здания. Выделяют три основных функции, присущие музейному зданию: 1) утилитарная (музейное здание есть место размещения экспозиции, рабочее место для музейных сотрудников); 2) коммуникативная (здание является существенной частью экспозиционного пространства, следовательно, одним из инструментов музейной коммуникации, с его помощью музей выстраивает взаимосвязь с посетителем и городом); 3) досуговая функция (архитектура влияет на эмоциональное впечатление и эстетическое наслаждение посетителя)<sup>73</sup>. Музеефикация предполагает приспособление архитектурного памятника к данным функциям и обеспечению музейных нужд.

Музеефикация объекта культурного наследия включает в себя несколько этапов, первым из которых является включение объекта в число охраняемых государством памятников на основе историко-культурной экспертизы. Следующим этапом становится комплексное исследование объекта, предшествующее созданию реставрационного проекта. Это исследование включает в себя:

-Историко-библиографические и архивные исследования, включая сбор иконографического материала;

Целью такого анализа является максимально полное выявление истории строительства, перестроек, бытования памятника, изучение

---

<sup>72</sup> Каулен М.Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. С. 4.

<sup>73</sup> Чугунова А.В. «Дом» для музея: к вопросу о функциях музейной архитектуры // Вестник СПбГУКИ. 2013. №4(17). С. 128.

связанных с ним событий. Этот этап «обеспечивает максимальное раскрытие информационного потенциала памятника не только для реставрации, но и последующей интерпретации музейными средствами»<sup>74</sup>.

-Натурное исследование памятника, которое продолжается всё время, пока идут реставрационные работы;

Выделяют три основных ступени натурного исследования: первичный визуальный осмотр, предпроектное исследование, реставрационное исследование. Обнаруженные в ходе исследования детали, раскрытые зондажи, которые в являются основой для фрагментарной или целостной реставрации, по мнению специалистов, следует включать в экспозицию, что привлекает внимание посетителя к архитектурным особенностям памятника. После завершения натурного исследования составляется подробный отчет о проделанных работах, который содержит текст, подробные чертежи, схемы, картограммы, зарисовки и фотографии.

-Комплекс археологических работ на памятнике, который является частью общего натурного исследования;

Раскопки проводятся с целью выяснения конструктивных особенностей и состояния фундамента, цоколя, нижних частей стен, возможно, сохранившихся только под землёй элементов декора, планировки прилегающей территории и т.п.

-Фиксация и обмеры;

Фиксация осуществляется путем воспроизведения памятника архитектуры на рисунках, фотографиях, а также снятия прорисей и эстампажей с отдельных элементов. Важной частью данного этапа исследования является проведение обмеров и изготовление по ним чертежей.

-Композиционный и формальный анализ;

---

<sup>74</sup> Каулен М.Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. С. 58.

На этом этапе исследования памятник рассматривается в контексте художественной культуры, мировоззрения, строительной техники соответствующего периода, изучается исторический фон создания памятника, устанавливаются аналогии<sup>75</sup>.

Проведенные исследования являются основой предпринимаемых мер по консервации и реставрации, воссоздания художественно-архитектурных или историко-бытовых интерьеров, а также природной и культурно-исторической среды, приспособлению объекта к деятельности музея.

Комплекс мер по полному или частичному переустройству здания должен осуществляться с учетом значения, архитектурных особенностей памятника, его облик не должен быть искажен. Будущее функциональное использование памятника в качестве современного музея требует соответствия определенным параметрам: наличие инвалидных подъемников, системы экспозиционного освещения, вентиляции и кондиционирования, установки специального оборудования для создания мультимедийных экспозиций и многого другого<sup>76</sup>. «Все это неизбежно влияет на меру вносимых в памятник изменений, в силу чего реставрация и приспособление не могут быть оторваны друг от друга, их проблемы следует решать комплексно»<sup>77</sup>.

Особенно важен этап интерпретации памятника, который осуществляется через музейные экспозиции, выставки, объяснительные тексты, мемориальные доски. При музеефикации организовываются условия для обзора памятника путём разработки маршрутов осмотра, определения

---

<sup>75</sup> Там же. С.59.

<sup>76</sup> *Кальницкая Е.Я.* Реставрация и музейное использование памятников архитектуры на примере деятельности ГМЗ «Петергоф» последних лет [Электронный ресурс] // Официальный сайт I Международного съезда реставраторов [сайт]. URL: <http://www.rcongress.ru/ru/materials/> (дата обращения 10.04.2017).

<sup>77</sup> Там же.

«видовых точек» и смотровых площадок, установки маршрутных указателей и т.п.

В качестве основных методов, используемых при музеефикации ОКН выделяют: фиксацию, реконструкцию, ревитализацию, моделирование и конструирование<sup>78</sup>.

Разработка и осуществление проекта музеефикации объекта культурного наследия может вестись в двух направлениях, наиболее распространенных в современной практике: 1) музеефикация памятника «как музея», что подразумевает его превращение в самостоятельный объект музейного показа, раскрытие его информационного потенциала, выявление его историко-культурной ценности с использованием методов реставрации, консервации и воссоздания; 2) музеефикация памятника «под музей», то есть приспособление памятника под музейное использование.

Различие этих типов музеев-памятников состоит в характере экспозиции. В первом случае экспозиция посвящена исключительно самому памятнику, её характеризует сдержанность оформления, минимальное вторжение в облик памятника<sup>79</sup>. Относительно музеефикации дворцовых ансамблей соответственно данному принципу, выделяют такой тип музея как «дворец-музей»<sup>80</sup>. Главная цель создания музея-дворца заключается в том, чтобы здание, во всех его аспектах, составляло единое целое с подлинными коллекциями<sup>81</sup>. Во втором случае экспозиция тематически может быть не связана с самим архитектурным памятником, её архитектурно-художественное решение ограничивается не так строго.

---

<sup>78</sup> М.Е.Каулен. Музеефикация историко-культурного наследия России. М.2012. С.107.

<sup>79</sup> Там же. С.59.

<sup>80</sup> Там же. С.49.

<sup>81</sup> Рисникофф де Горгас М. Реальность как иллюзия: исторические дома ставшие музеями // Международный журнал «Museum». 2001. №4. С. 11.

Степень свободы использования памятника архитектуры в первую очередь зависит от его историко-культурной ценности, от степени сохранности здания и его интерьеров. В памятник исключительной историко-художественной ценности привнесение чуждого экспозиционного материала не допускается <sup>82</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что к настоящему времени в ходе создания и реализации проектов музеефикации объектов культурного наследия в профессиональном сообществе были сформированы следующие принципы:

- Создание концепции по реставрации и приспособлению памятника для современного использования в музейных целях, процесс реставрации и музеефикации основываются на проведённых комплексных научных исследованиях, включающих историко-культурную экспертизу, натурное исследование памятника, другие виды работ, которые обеспечивают получение полной информации о памятнике, особенно важным является выявление уровня его сохранности;

- Разработка концепции музея и проекта реставрации и приспособления объекта культурного наследия неразрывно связаны, их согласованность обеспечивает решение задач стоящих перед музеем в соответствии с современной музейной этикой. Проект реставрации должен разрабатываться с учетом будущего предназначения и функций памятника архитектуры. Музею в лице своих сотрудников необходимо участвовать в реставрационном проектировании на всех его этапах;

- Целью музеефикации является охрана дошедшего до настоящего времени памятника, в приоритете находится подлинность объекта, выявление и демонстрация его исторической и эстетической ценности с одновременным его укреплением;

---

<sup>82</sup> Каулен М.Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. С. 59-60.

- Музеефикация стремится к воссозданию атмосферы культурно-исторической среды и цельного художественного облика памятника;

- Процесс приспособления памятника под музей должен проходить в соответствии с законодательством, все консервационные, реставрационные, восстановительные работы, деятельность по устройству экспозиции в музеефицированных залах обязательно должны оставаться под непрерывным наблюдением органов по охране культурного наследия.

Однако, осуществление полной музеефикации памятника является не единственным возможным вариантом сохранения и актуализации объекта, а порой даже не вполне уместным. Преобразование архитектурного памятника в музей должно осуществляться в том случае, когда объект культурного наследия обладает особой значимостью для общества как исторический и культурный объект, с сохранившимися ценными элементами, обладающий богатым информационным потенциалом, в том случае, если его консервация и открытый показ обогатит культуру современного общества. Музеефикация же памятника в большей степени утратившего подлинные элементы, составляющие его историко-культурную ценность, в значительной мере не сохранившегося и даже разрушенного может привести к воссозданию, реконструкции, создающим ложное представление о прошлом. Далее будут рассмотрены альтернативные музеефикации способы актуализации архитектурного памятника.

### **2.3. ПЕРЕПРОФИЛИРОВАНИЕ ПАМЯТНИКОВ АРХИТЕКТУРЫ**

Ещё один способ сохранения и актуализации архитектурного памятника - его приспособление к новой функции (за исключением музейной) или перепрофилирование.

Реставрация и приспособление памятника архитектуры может осуществляться за счет бюджетных средств с целью дальнейшего использования исторического здания для государственных нужд.



Так, согласно законодательству Российской Федерации, памятники архитектуры могут предоставляться государством в безвозмездное пользование: религиозным организациям; общественным объединениям, уставной целью деятельности которых является сохранение объектов культурного наследия; детским общественным объединениям; общественным организациям инвалидов; благотворительным организациям; общероссийским творческим союзам; государственным и муниципальным учреждениям, осуществляющим свою деятельность в сфере культуры; государственным или муниципальным образовательным организациям и научным организациям, являющимся учреждениями; центрам исторического наследия президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий<sup>83</sup>.

Так, на условиях договора безвозмездного пользования архитектурные памятники могут использоваться для размещения в них общеобразовательных, музыкальных школ, библиотек, университетов и других организаций некоммерческого характера. Широко распространенным способом перепрофилирования памятников является также размещение в них административных учреждений.

Однако, приспособление памятника к современному использованию также тесно связано с проблемой частной собственности и негосударственного финансирования наследия. Для данного подхода характерно рассмотрение объекта культурного наследия как экономического ресурса. Подобные вопросы рассматриваются в рамках возникшей в 1970-е

---

<sup>83</sup> Федеральный закон № 73-ФЗ от 25.06.2002 «Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Информационно-правовое обеспечение «Гарант» [Сайт]. URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/12127232/paragraph/146417:2> (дата обращения 15.05.2017).

годы и развивающейся в настоящее время дисциплины - экономики культурного наследия<sup>84</sup>.

Для данной дисциплины характерно понимание объекта культурного наследия как важного актива, способного приносить прибыль и существенно влияющего на экономическое развитие региона<sup>85</sup>. Экономика культурного наследия изучает вопросы по введению культурного наследия в рыночный оборот, их приспособлению для коммерческого использования в современных условиях хозяйствования, а также вопросы, касающиеся общественной поддержки культурного наследия и механизмов государственного финансирования<sup>86</sup>.

В России уже осознается значимость экономического подхода к культурному наследию. Так, например в «Государственной стратегии формирования системы достопримечательных мест, историко-культурных заповедников и музеев-заповедников в РФ» отмечается: «В настоящее время необходим взгляд на культурное наследие – как на особый экономический ресурс региона. В рамках такого подхода наследие понимается не просто как совокупность движимых и недвижимых объектов, требующих постоянных мер по их сохранению, оно может одновременно рассматриваться и как особый ресурс и даже отрасль специализации историко-культурной территории. В этих условиях можно говорить об экономической программе

---

<sup>84</sup> Актуальные проблемы экономики культурного наследия // Под ред. Рубинштейна А.Я. М., 2016. С.12.

<sup>85</sup> *Синицын В.* Европейский опыт витализации объектов культурного наследия. С.40.

<sup>86</sup> Актуальные проблемы экономики культурного наследия // Под ред. Рубинштейна А.Я. С.9.

использования наследия, основанной на вовлечении его в хозяйственный оборот»<sup>87</sup>.

Однако, существует несколько обстоятельств замедляющих процесс развития экономики культурного наследия. Механизмы их разрешения уже сформировались в зарубежной, и, прежде всего, европейской практике и могут быть применены отечественными специалистами:

1. Несовершенные механизмы финансирования;

С экономической точки зрения сохранение культурного наследия в России традиционно носило затратный характер. По оценкам экспертов, на настоящий момент объём государственного финансирования, выделяемого на содержание и реставрацию памятников только федерального значения составляет не более 15 % от необходимой суммы<sup>88</sup>. Сообщается, что в год происходит более 100 разрушений объектов культурного наследия, около 50-70 % памятников, находящихся под государственной охраной находятся в неудовлетворительном состоянии<sup>89</sup>. Эти факты доказывают, что исключительно государственными силами невозможно устранить многочисленные примеры физического износа, ветхого и аварийного состояния, в котором пребывают архитектурные памятники. «Мировой опыт показывает, что ни одно государство мира не в состоянии на должном уровне содержать все памятники культурного наследия»<sup>90</sup>. Однако, проблема

---

<sup>87</sup> Государственная стратегия формирования системы достопримечательных мест, историко-культурных заповедников и музеев-заповедников в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Министерство культуры РФ. Официальный сайт [Сайт]. URL: [mkrf.ru/upload/iblock/781/7813930b3b65b56e8b1794f64adc6151.doc](http://mkrf.ru/upload/iblock/781/7813930b3b65b56e8b1794f64adc6151.doc) (дата обращения 15.05.2017).

<sup>88</sup> *Синицын В.* Европейский опыт витализации объектов культурного наследия. С.43.

<sup>89</sup> Актуальные проблемы экономики культурного наследия // Под ред. Рубинштейна А.Я. С.8.

<sup>90</sup> *Грибовский С.В.* Оценка зданий-памятников [Электронный ресурс] // Саморегулируемая межрегиональная ассоциация оценщиков [сайт]. URL: <http://smao.ru/information/analytics/858> (дата обращения 15.05.2017).

касается не только разрушения ОКН по причине недостатка финансирования. Ситуация в которой исключительно к компетенции государства относится не только законодательное регулирование, надзор за охраной памятников, но и их содержание и реставрация приводит к отчуждению объектов культурного наследия от экономической жизни региона, препятствует её развитию. «Находящиеся под охраной государства памятники в нашей стране существуют вне рынка и не являются объектами недвижимости в полном смысле слова. В итоге объекты наследия превращаются в пресловутый «чемодан без ручки», который тяжело тащить, но жалко бросить»<sup>91</sup>.

Разрешению данной проблемы может способствовать применение европейского подхода к управлению и содержанию культурного наследия который основан на многоканальной системе финансирования. В основе многоканальной системы лежит «объединение ресурсов государства, регионов, муниципалитетов, корпоративного и частного секторов, общественных организаций и граждан (потребителей)»<sup>92</sup>. В России же на настоящий момент зачастую взаимоотношения государственных и муниципальных властей, бизнеса и заинтересованной общественности носят конфликтный характер<sup>93</sup>.

2. Недостаточное законодательное оформление системы инвестиционных обязательств и льгот;

Для развития государственно-частного партнерства, являющегося неотъемлемым элементом многоканальной системы финансирования, необходимо обеспечить четко разработанную систему экономического стимулирования инвесторов, пользователей и владельцев объектов

---

<sup>91</sup> *Синицын В.* Европейский опыт витализации объектов культурного наследия. С.43.

<sup>92</sup> Актуальные проблемы экономики культурного наследия // Под ред. Рубинштейна А.Я. С.32

<sup>93</sup> *Абанкина Т.В., Деркачев П.В.* Стратегии повышения эффективности использования объектов культурного наследия // Вопросы государственного и муниципального управления. 2016. №4. С.55.

культурного наследия. К применяемым в европейских странах инструментам экономического стимулирования относятся: освобождение или отсрочка некоторых налоговых вычетов; льготные условия предоставления кредитов; уменьшение арендной платы на сумму затрат, связанных с реставрацией и содержанием памятника; взимание арендной платы по минимальной ставке и другие<sup>94</sup>.

В России также идёт разработка данного направления. Например, в 2012 году Правительством Москвы была утверждена программа «Рубль за квадратный метр», к целям которой относятся реставрация объектов культурного наследия нежилого назначения, находящегося в неудовлетворительном состоянии через привлечение частных инвестиций путём их предоставления в долгосрочную аренду<sup>95</sup>. Подобная программа под названием «Аренда за 1 рубль» развивается и совместными усилиями Министерства культуры, Министерства экономического развития, Росимущества и Агентства по управлению и использованию памятников истории и культуры (АУИПИК) на федеральном уровне<sup>96</sup>. «На сегодняшний день данная юридическая модель наиболее справедливо, по сравнению с приватизацией и обычной коммерческой арендой, распределяет риски между государством и частными лицами в рамках действующего законодательства и

---

<sup>94</sup> *Синицын В.* Европейский опыт витализации объектов культурного наследия. С.42.

<sup>95</sup> Актуальные проблемы экономики культурного наследия // Под ред. Рубинштейна А.Я. С.66.

<sup>96</sup> Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о предоставлении в аренду неиспользуемых объектов культурного наследия, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, находящихся в неудовлетворительном состоянии и относящихся к федеральной собственности, и о расторжении договоров аренды таких объектов культурного наследия» (от 11.09.2015) [Электронный ресурс] // Информационно-правовое обеспечение «Гарант» [Сайт]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71092238/> (дата обращения 15.05.2017).

сложившейся практики при реализации государственно-частного партнерства»<sup>97</sup>.

Однако, необходима дальнейшая разработка законодательства для поощрения частного финансирования и развития принципов государственно-частного партнерства.

3.Отсутствие интереса частных лиц к архитектурным памятникам как объектам инвестирования;

Для создания эффективной системы многоканальной системы финансирования объектов культурного наследия необходимо сформировать в обществе отношение к памятнику как к выгодному объекту для инвестирования. Несмотря на ограничения, установленные законодательством, высокую степень накопленного износа памятников, высокие риски инвестиций объекты культурного наследия обладают некоторыми преимуществами как инвестиционные объекты. К таким факторам относят: фактор «престижности», обусловленный имиджевой составляющей (статусность памятника, богато украшенные интерьеры, местоположение объекта в историческом центре города и в центре деловой активности); иные нематериальные факторы, повышающие потребительские свойства объекта культурного наследия по сравнению с «типичными» объектами недвижимости (историческая, художественная, мемориальная ценности, роль в архитектурном ансамбле, авторство памятника и т.п.). «Таким образом, здание-памятник со всеми своими предметами декоративно-прикладного искусства и историческими событиями, связанными с этим памятником, обладает определенной дополнительной коммерческой привлекательностью как исторический объект»<sup>98</sup>. Ещё одним положительным

---

<sup>97</sup> Программа «Аренда за 1 рубль» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Агентства по управлению и использованию памятников истории и культуры (АУИПИК) [сайт]. URL: <http://auiplik.ru/project/arenda-za-rubl/> (дата обращения 15.05.2017).

<sup>98</sup> Грибовский С.В. Оценка зданий-памятников.

фактором является то, что высокая степень сохранности исторического центра города и отдельных памятников также обеспечивают особую инвестиционную привлекательность для всего города и повышение его коммерческой ценности<sup>99</sup>.

В настоящее время существует разработанная специалистами НИУ ВШЭ система, позволяющая провести анализ экономической эффективности и инвестиционной привлекательности памятников Московской области<sup>100</sup>. В перспективе данные разработки могут способствовать развитию инвестиционной деятельности в сфере культурного наследия и в других регионах.

Активно развивающимся в Европе направлением является также менеджмент культурного наследия, направленный на формирование эффективных способов управления культурным наследием. Задачей менеджмента наследия является «создание конкурентно способных девелоперских и туристических продуктов, разработка и реализация проектов регенерации с сохранением сохранности подлинных памятников и рядовой исторической застройки, а также с учетом интересов местных жителей и бизнеса»<sup>101</sup>.

Эффективность управления объектом культурного наследия во многом зависит от собственника или пользователя памятника. К наиболее распространенным формам управления объектами культурного наследия с привлечением частного капитала относятся:

1. Приватизация с наложением обременения на частных собственников;

---

<sup>99</sup> *Синицын В.* Европейский опыт витализации объектов культурного наследия. С.47.

<sup>100</sup> *Абанкина Т.В., Деркачев П.В.* Стратегии повышения эффективности использования объектов культурного наследия. С.55.

<sup>101</sup> *Синицын В.* Европейский опыт витализации объектов культурного наследия. С.42.

Под приватизацией объектов культурного наследия понимается процесс отчуждения объекта из государственной в частную собственность<sup>102</sup>. По условиям законодательства РФ приватизация объектов культурного наследия осуществляется в форме продажи на конкурсных условиях<sup>103</sup>. Следующие типы памятников исключены из числа объектов возможных для приватизации: особо ценные объекты культурного наследия, имущество религиозного назначения, памятники археологического наследия, воинские захоронения, могилы деятелей государства, науки, культуры и т.д.<sup>104</sup>.

К наиболее распространенным типам объектов для приватизации относятся архитектурные памятники изначально имевшие характер частной собственности, такие как особняки, усадьбы и другие<sup>105</sup>. В соответствии с законодательством приватизация осуществляется на условиях соблюдения охранного обязательства, налагающего определённые ограничения и содержащего требования к режиму использования памятника в целях его сохранения, в том числе собственник должен обеспечить общий доступ к приватизированному объекту, сохранение и неизменность его внешнего облика, предмета охраны<sup>106</sup>. Однако, механизм осуществления приватизации несовершенен, приватизированный памятник зачастую оказывается в зоне риска, недостаточно разработанной является система контроля за действиями

---

<sup>102</sup> Алфёров А.О. Приватизация объектов культурного наследия, находящихся в федеральной собственности // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2016. №12(183). С.40.

<sup>103</sup> Федеральный закон № 178-ФЗ (от 21.12.2001) "О приватизации государственного и муниципального имущества" [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании «КонсультантПлюс» [Сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_35155/57f89c68e217f6e68018a394ba2e8b903671b5fe/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_35155/57f89c68e217f6e68018a394ba2e8b903671b5fe/) (дата обращения 15.05.2017).

<sup>104</sup> ФЗ №73 от 25.06.2002.

<sup>105</sup> Соколов Ю.В. Современное использование памятников архитектуры. С.13.

<sup>106</sup> ФЗ №178 от 21.12.2001.



собственника, наложения ответственности за нарушение охранного обязательства.

## 2. Аренда, концессия, доверительное управление;

Данные формы государственно-частного партнерства подразумевают передачу частному партнеру государственного или муниципального имущества во временное пользование на определённых договором условиях. Пользователь также обязуется соблюдать условия охранного договора<sup>107</sup>. Аренда, концессия и доверительное управление различаются по характеру полномочий частного партнера-пользователя<sup>108</sup>. По мнению специалистов, доверительное управление, при котором управление объектом осуществляется доверительным управляющим (пользователем) от имени учредителя управления (собственника), многократно повышает эффективность использования объекта<sup>109</sup>.

Указанные формы управления объектами культурного наследия предполагают дальнейшее приспособление и использование архитектурного памятника для извлечения прибыли, покрытия расходов на его реставрацию. Наиболее распространенными способами использования архитектурных памятников является их приспособление под торговую функцию, бизнес-центры, офисы, отели, рестораны и другие. Подобное перепрофилирование объекта культурного наследия невозможно осуществить без частичного изменения конструкции, внешнего вида исторического здания, однако, нанесение ущерба памятнику должно быть минимизировано, предмет охраны должен сохраняться в обязательном порядке. Также следует стремиться к

---

<sup>107</sup> ФЗ №73 от 25.06.2002.

<sup>108</sup> Гражданский Кодекс Российской Федерации (от 21.10.1994) [Электронный ресурс] // Информационно-правовое обеспечение «Гарант»[Сайт]. URL: <http://base.garant.ru/10164072/> (дата обращения 15.05.2017).

<sup>109</sup> Лебедев В.Н., Якушев А.Ж. Государственно-частное партнёрство как важнейший элемент механизма восстановления и сохранения культурно-исторического наследия России // ЭТАП. 2010. №4. С. 146.

обеспечению гармоничных отношений между формой и содержанием памятника, определяющее значение здесь имеет форма, новая функция должна быть тактично вписана в исторический контекст<sup>110</sup>.

## **2.4.АКТУАЛИЗАЦИЯ ОБЪЕКТОВ НАСЛЕДИЯ САДОВО-ПАРКОВОГО ИСКУССТВА**

Исторические сады и парки всегда играли важную роль в жизни общества. Для усадебной культуры XVIII и XIX века парковое строительство было незаменимым элементом быта, они отражали идеи, вкусы сменяющихся поколений. В настоящее время исторический сад является обособленным видом памятника и в то же время тесно связанным с памятниками архитектуры, он является неотъемлемой частью городского пространства. Поэтому необходимо рассмотрение и анализ той роли, которую объекты садово-паркового искусства сохранили и обрели с течением времени, механизмов сохранения данных памятников и их включения в современную действительность.

Памятники садово-паркового искусства являются особой группой объектов культурного наследия. Они создаются известными архитекторами, переживают многократные переустройства в соответствии с возникающими стилями, совершенствуются по указу сменяющихся владельцев, и вместе с тем законы их существования в значительной мере определяются природой. Приусадебные сады, дворцовые парки - истинные произведения искусства, со своей символикой, художественными элементами, эстетическими и философскими концепциями, и в то же время это живые организмы. Из этого двуединства возникает в каждом случае уникальная природная и культурная

---

<sup>110</sup> Резвин В. Вторая жизнь. Приспособление и реставрация архитектурных памятников // Газета союза архитекторов России (СА): электрон. версия журнала. 2010. №2(7). URL: <http://archi.ru/press/world/23213/rekonstrukciya-zdaniya-moskovskogo-manezha> (дата обращения 15.05.2017).

ценность таких объектов, а также и их потребность в особом режиме использования, условиях сохранения и развития. Восприятие человеком пространства исторического сада или парка также неоднозначно. С одной стороны - это памятник, который является свидетелем исторических событий, имеет мемориальную, культурную значимость, но с другой - пространство для общения с природой, беззаботного отдыха. Из этого следует, что садово-парковый объект культурного наследия необходимо рассматривать в комплексе, учитывая каждое из его смысловых и функциональных значений.

Приспособление и адаптация исторических садово-парковых объектов к современному использованию должны осуществляться в соответствии с данными особенностями. Такой способ сохранения и актуализации объектов культурного наследия как музеефикация в отношении исторических садов и парков не может быть применён в полной мере. Музейный объект - объект, извлеченный из среды бытования и наделённый музейной функцией, однако применить подобные действия в отношении пространства сада невозможно, в той мере, в какой это применяется при музеефикации иного рода движимых и недвижимых объектов. Д.С.Лихачёв писал: «Он [сад] не может быть музеефицирован в той мере, в какой эта музеефикация возможна для архитектурного объекта. <...> Летний сад не является только музейным объектом: в него приходят дети и взрослые как для осмотра, так и для «эстетического отдыха». Разделять посетителей на «отдыхающих» и на интересующихся музейностью нельзя: красота способствует отдыху»<sup>111</sup>. Таким образом, исторический сад продолжает находиться в среде бытования, даже в условиях его существования как музейного объекта.

Но полная музеефикация садово-паркового объекта культурного наследия невозможна и на физическом уровне, как невозможна и целостная консервация природных процессов. Музеефикация не позволит сохранить

---

<sup>111</sup> Лихачев Д.С. Поэзия садов. К семантике садово-парковых стилей. Л., 1982. С.21.

внешний вид дерева, аллеи или цветочной клумбы в неизменном состоянии, растениям свойственна постоянная изменчивость как и всему живому.

Работа по реставрации и приспособлению исторических садов и парков также начинается с проведения исследовательских мероприятий, включающих историко-библиографические исследования и натурные обследования. Значимость первичного этапа подчеркивается в Флорентийской Хартии «Любая реставрация, а в исключительных случаях восстановление исторического сада должны осуществляться лишь после глубокого исследования всех документов, касающихся сада или аналогичных садов, которые обеспечили бы научный характер вмешательства»<sup>112</sup>.

Натурные исследования исторического сада или парка производятся в следующем порядке:

1. Обследование общей структуры парка, а именно определение границ, выявление общей композиции парка, фиксация размещения построек и малых форм и т.п.

2. Выявление парковых элементов. На данном этапе устанавливаются исторические формы рельефа и аллеино-дорожной сети, проводятся фиксация и обследование исторической растительности, картографирование, гидротехническое обследование водных устройств, определение размеров малых архитектурных форм.

3. Анализ выявленных парковых форм, при котором осуществляется рассмотрение взаимосвязи парковых элементов, анализ их структуры,

---

<sup>112</sup> Хартия по охране исторических садов (Флорентийская Хартия) (от 21.05.1981) [Электронный ресурс] // Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга [Сайт]. URL: [http://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2015/08/27/%D0%A4%D0%BB%D0%BE%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F\\_%D1%85%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D1%8F.pdf](http://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2015/08/27/%D0%A4%D0%BB%D0%BE%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%85%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D1%8F.pdf) (дата обращения 15.05.2017).

установление видовых построений, оптических эффектов, истории развития парка, его внешних связей и т.п.

4. Учет достопримечательностей исторического парка. На этом этапе составляется паспорт на парк в целом, таксация, паспортизация отдельных выдающихся форм растительности, а также малых архитектурных форм, водоёмов, инженерных сооружений, разрабатываются рекомендации по использованию парка.

На основании данных аналитических работ начинается разработка и осуществление проекта восстановления исторического сада или парка<sup>113</sup>.

В отношении исторических садов и парков применяются следующие восстановительные меры: консервация, поддержание, реставрация, иногда рекомендуется восстановление. Согласно такому международному документу как Хартия по охране исторических садов (Флорентийская Хартия) в качестве памятника исторический сад должен сохраняться в духе Венецианской Хартии<sup>114</sup>. В соответствии с Международной хартией по консервации и реставрации памятников и достопримечательных мест (Венецианской хартией), целью консервации и реставрации является сохранение памятника как произведений искусства и как свидетелей истории. В данном отношении консервация признается специалистами как приоритетный метод сохранения<sup>115</sup>. Специалисты по реставрации и сохранению объектов

---

<sup>113</sup> Сокольская О.Б. Возрождение и адаптация исторических садово-парковых объектов: учебное пособие для студентов высших учебных заведений. Саратов, 2009. С.21.

<sup>114</sup> Хартия по охране исторических садов (Флорентийская Хартия) (от 21.05.1981).

<sup>115</sup> Международная Хартия по консервации и реставрации памятников и достопримечательных мест (Венецианская Хартия) (от 31.03.1964) [Электронный ресурс] // Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга [Сайт]. URL: [http://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2015/08/27/%D0%92%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F\\_%D1%85%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D1%8F.pdf](http://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2015/08/27/%D0%92%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%85%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D1%8F.pdf) (дата обращения 15.05.2017).

культурного наследия призывают отказаться от метода воссоздания или реконструкции не только в отношении архитектурных памятников, но и от применения данных работ на объектах садово-паркового искусства.

Под консервацией объектов ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства понимаются научно-исследовательские, изыскательные, проектные и производственные работы, проводимые в целях предотвращения ухудшения состояния объектов без изменения существующего облика и без изменения предмета охраны объекта культурного наследия, а также противоаварийные работы<sup>116</sup>. Для консервации памятника садово-паркового искусства необходимо устранить или уменьшить влияние вредных имеющих отрицательное воздействие факторов. К таким факторам относятся, например, вредные производственные выбросы загазованность, запыленность в непосредственной близости от объекта культурного наследия. В данной ситуации решению проблемы могут способствовать дополнительные лесозащитные посадки хотя бы со стороны вредного влияния. К консервационным мерам на территории исторических садов и парков также относится очищение от сорной растительности, пломбирование дупел, устранение причин заболачивания, стабилизация дорожных покрытий, подсыпка гравия или щебня в выбоины и ямы, создание кюветов и другие<sup>117</sup>.

Более подробно следует рассмотреть следующую за консервацией практику реставрации исторических садов и парков. Реставрация объектов ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства также предполагает проведение научно-исследовательских, изыскательских, проектных и производственных работ, проводимых с целью выявления и обеспечения

---

<sup>116</sup>ГОСТ «Сохранение произведений ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства» (от 01.04.2017) [Электронный ресурс] // Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга [Сайт]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200143241/#> (дата обращения 15.05.2017).

<sup>117</sup> *Сокольская О.Б.* Возрождение и адаптация исторических садово-парковых объектов. С. 87.

сохранности историко-культурной ценности объектов, которые включают восстановление исторической объемно-пространственной композиции, архитектурных объектов, малых архитектурных форм, монументальной скульптуры, а также зелёных насаждений, планировки, гидросистемы и инженерных сооружений<sup>118</sup>.

Современный подход к реставрации исторических садов и парков отличается несколькими особенностями. Одной из них является отказ от реставрации памятника ландшафтной архитектуры «на оптимальную дату их существования». Д.С.Лихачев отмечал невозможность использования такого подхода по причине постоянной изменчивости, развития сада, постепенного перехода к новым стилевым особенностям времени, наличие мемориальных наслоений, составляющих историческую ценность памятника<sup>119</sup>. «Задача реставратора состоит не в том, чтобы «вернуть» сад какому-либо поэту, архитектору, садоводу или владельцу, а по возможности сохранить находящиеся в нём ценности всех эпох. Реставратор не возвращает реставрируемое произведение к определенному моменту его жизни, что практически невозможно, а продлевает жизнь его в культурном аспекте»<sup>120</sup>. С.Б.Горбатенко также отмечает, что «убирать эстетически ценные наслоения разных эпох просто невозможно. Разросшийся парк приобретает новую, свою красоту, и нет нужды и права убирать ни с исторической, ни с эстетической точек зрения»<sup>121</sup>. В Флорентийской Хартии также указывается, что

---

<sup>118</sup> ГОСТ «Сохранение произведений ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства» (от 01.04.2017).

<sup>119</sup> *Лихачев Д.С.* Поэзия садов. С.450.

<sup>120</sup> Там же. С.451.

<sup>121</sup> *Горбатенко С.Б.* Новый образ летнего сада [Электронный ресурс] // Официальный сайт ИКОМОС СПб [сайт] URL: <http://icomos-spb.ru/nauchnye-publikatsii/52-s-gorbatenko-novyj-obraz-letnego-sada> (дата обращения 15.05.2017).

реставрационные работы должны считаться с эволюцией исторического сада, они не должны отдавать предпочтение одной эпохе за счет другой<sup>122</sup>.

Реставрация объектов садово-паркового искусства включает следующие этапы: реставрация рельефа, растительности, сплошных массивов, рядовых посадок, водоемов и малых архитектурных форм. К основным правилам проведения реставрационных работ на объектах ландшафтной архитектуры относятся следующие требования:

-Основную часть реставрационных работ следует осуществлять вручную, в исключительных случаях допускается использование средств малой механизации. В случае необходимости вывоза с территории исторического парка строительного мусора, порубочного материала или других соответствующих объектов, допускается применение тяжелой техники исключительно на асфальтированных или набивных дорожках, укрепленных железобетонными плитами;

-При осуществлении реставрационных работ необходимо руководствоваться проектной документацией, технологическими решениями, методиками реставрации, согласованными с органами государственной охраны объектов культурного наследия;

-Реставрационные работы осуществляются с учетом неблагоприятного периода, определяемого климатическими условиями региона и круглосуточной температуре воздуха не менее 10°C;

и другие обязательные условия<sup>123</sup>.

На каждом этапе необходимо соблюдать главенствующий принцип - принцип документальности. Главная цель реставратора - сохранение «документальных памятников», к которым относятся старые деревья,

---

<sup>122</sup> Хартия по охране исторических садов (Флорентийская Хартия) (от 21.05.1981).

<sup>123</sup> ГОСТ «Сохранение произведений ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства» (от 01.04.2017).



садовые павильоны, дорожки, пруды, фонтаны и многие другие элементы паркового строительства, которые свидетельствуют об эпохе и становятся оригинальными «экспонатами»<sup>124</sup>.

Реставрацию растительности следует проводить способом постепенной замены гибнущих деревьев «с целью сохранения документального характера сада или парка - их отдельных деревьев, «живых свидетелей»<sup>125</sup>. Для описываемого подхода также характерно сохранение и консервация остатков погибшего дерева, имеющего уникальное историко-мемориальное значение<sup>126</sup>. К реставрации растительности памятника ландшафтной архитектуры относится формирование крон насаждений, очистка заросших участков, восстановление подлеска и другие меры<sup>127</sup>.

Сохранение малых архитектурных форм, к которым относятся павильоны, изгороди, мостики, скульптуры и т.п., также имеет большое значение, особенно для исторических садов и парков, имеющих мемориальное значение. «От их сохранения и тщательной реставрации зависит дух «гения местности» не менее, чем от заботливого сохранения зелёных насаждений»<sup>128</sup>.

После осуществления консервационных и реставрационных работ начинается осуществление проекта по приспособлению объектов наследия садово-паркового искусства. В зависимости от уровня сохранности исторического сада или парка специалистами выделяется 4 группы объектов,

---

<sup>124</sup> Лихачев Д.С. Поэзия садов. С.453.

<sup>125</sup> Лихачев Д.С. Заметки о реставрации мемориальных садов и парков // Восстановление памятников культуры: проблемы реставрации. М., 1981. С.103.

<sup>126</sup> Сокольская О.Б. Возрождение и адаптация исторических садово-парковых объектов. С. 103.

<sup>127</sup> Там же. С.100-102.

<sup>128</sup> Лихачев Д.С. Заметки о реставрации мемориальных садов и парков. С.115.

различаемых по требованиям к охране, допустимым пределам единовременной посещаемости и формам использования:

1. К первой группе относятся наиболее ценные объекты садово-паркового искусства, в которых полностью или в значительной степени сохранились историческая архитектурно-планировочная структура, сооружения, водоемы, насаждения и рельеф. Для обеспечения сохранности объектов культурного наследия, относящихся к данной группе, реализации их информационного потенциала рекомендуется музеефикация подобного памятника.

2. Во вторую группу входят памятники с сохранившимися отдельными фрагментами исторической ландшафтной композиции, дающими представление о характере планировки и стиле усадьбы. Рекомендуется реставрация наиболее важных фрагментов такого парка и введение строгого планировочного режима организации тихого отдыха;

3. К третьей группе отнесены исторические сады и парки, утратившие большую часть садово-парковой композиции, однако, с сохранившимися локальными объектами и отдельными элементами ландшафтной архитектуры. Сооружения, расположенные на территории таких парков рекомендуется приспособить к деятельности туристических центров, гостиниц, мастерских народных промыслов, сувенирных магазинов и кафе. Сами же парки возможно использовать для организации конных маршрутов, проведения праздников и рекреационной функции.

4. В четвертую группу включены объекты, утратившие подлинные элементы составляющие историко-культурную и мемориальную ценность памятника<sup>129</sup>.

---

<sup>129</sup> Сокольская О.Б. Возрождение и адаптация исторических садово-парковых объектов. С. 122-125.

На музеефикации объектов наследия садово-паркового искусства следует остановиться подробнее. Наиболее часто объектами музеефикации становятся парковые территории крупных дворцово-парковых ансамблей. Несмотря на широкую известность и важную роль в туристической сфере региона исторические сады и парки данного типа не застрахованы от актов вандализма и несанкционированного использования<sup>130</sup>. Зачастую такие дворцовые и усадебные парки сохраняются как второстепенные элементы музейного комплекса, их информационный потенциал не раскрывается и остаётся недоступным для посетителя. В данном случае необходимо подчеркнуть документальный характер сохранившихся исторических подлинных элементов парка. Для достижения этих целей возможно применение следующих методов музеефикации: установление мемориальных табличек рядом с особенно значимыми «экспонатами» (старовозрастными деревьями, аллеями, прудами и т.п.), исторических планов, демонстрирующих динамику развития стилевого решения данного объекта, а также информационных стендов и киосков, способных сделать посещение исторических парков более осмысленным. Парки составляющие часть ансамбля должны стать не только окружением, средой для показа архитектурного памятника (дворца, усадьбы), местом для исключительно эстетического отдыха посетителей, но и самоценным объектом музейного показа.

Д.С.Лихачев подчеркивал, что историческая, культурная и мемориальная ценность сада или парка может быть представлена через особую форму садового музея. Исследователь предполагал размещение такого музея в одном из павильонов на территории музеефицируемого сада, в его экспозицию следовало бы включать все сохранившиеся материалы по его истории: гравюры, картины, археологически обнаруженные материалы,

---

<sup>130</sup> Коляда Е.М. Исторические сады и парки в жизни современного человека. Вопросы сохранения и эксплуатации // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2011. №1. С.195.

костюмы различных эпох, проекты, планы, чертежи и т.п. «Садовые музеи - вот самый действенный и самый интеллигентный способ сохранить память о былой красоте ценнейших наших садов и парков»<sup>131</sup>. Данная идея остаётся актуальной, её реализация может стать одним из наиболее благоприятных способов актуализации объектов наследия садово-паркового искусства.

Описанные способы и принципы актуализации объектов культурного наследия находят всё большее распространение и применение в отечественной практике по сохранению и использованию памятников. В следующей главе будут рассмотрены проекты по актуализации памятников архитектуры и садово-паркового искусства пригородов Санкт-Петербурга, отражающие данную направленность.

---

<sup>131</sup> *Лихачев Д.С.* Поэзия садов. С.453.

### **ГЛАВА 3. ПРАКТИКА АКТУАЛИЗАЦИИ ОБЪЕКТОВ АРХИТЕКТУРНОГО НАСЛЕДИЯ И ОБЪЕКТОВ НАСЛЕДИЯ САДОВО-ПАРКОВОГО ИСКУССТВА НА ПРИМЕРЕ ПРИГОРОДОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

Пригороды Санкт-Петербурга являются неотъемлемой частью культурного наследия самого города, вместе с его историческим центром составляют единый архитектурный и культурный ансамбль высокой ценности. К всемирно известным пригородам, обладающим особой значимостью для отечественной культуры, относят Петергоф, Ораниенбаум, Гатчину, Павловск, Царское село. Особую ценность этих территорий составляют многочисленные архитектурные и садово-парковые памятники, в число которых входят не только императорские дворцово-парковые ансамбли, но и усадьбы, дачи, принадлежавшие известным историческим деятелям, сопутствующие хозяйственные строения. Большое количество памятников нуждается в срочной консервации и реставрации, многие объекты пребывают в руинированном состоянии, по причине бесхозности их запустение усугубляется с каждым годом. Сохранение данных памятников, их приспособление к современному использованию позволит не только избежать утраты значительной части нашего культурного наследия, но и будет способствовать экономическому, туристическому, культурному развитию пригородов и всего региона. Далее будут рассмотрены примеры музеефикации и перепрофилирования, а также проекты реставрации и приспособления архитектурных и садово-парковых памятников расположенных в пригородах Санкт-Петербурга, в которых отражаются существующие механизмы решения задачи актуализации культурного наследия.

#### **3.1. МУЗЕЕФИКАЦИЯ ОБЪЕКТОВ АРХИТЕКТУРНОГО НАСЛЕДИЯ И ОБЪЕКТОВ НАСЛЕДИЯ САДОВО-ПАРКОВОГО ИСКУССТВА НА ПРИМЕРЕ ПРИГОРОДОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

Судьба архитектурных и садово-парковых памятников, расположенных на территории указанных пригородов, во многом определяется деятельностью музеев-заповедников, основанных в процессе музеефикации пригородных дворцово-парковых ансамблей. Пригородные дворцы-музеи ведут активную деятельность по приспособлению архитектурных памятников на своей территории под нужды музея (служебные и административные помещения, кафе, сувенирные магазины) и музеефикации (размещение временных и постоянных экспозиций, музеефикация самих зданий).

В ГМЗ «Петергоф» реставрация и включение памятников в современную жизнь музея являются первоочередными задачами. В конце XX века наступил период освобождения зданий-памятников города Петергоф от сторонних организаций и их передачи в оперативное управление музеев-заповеднику. С этого времени специалистами Петергофа начинают разрабатываться основные принципы и методы реставрации архитектурных памятников, осознается взаимосвязь работ по восстановлению памятника и его приспособлению. В настоящее время в состав архитектурного комплекса музея входят разнообразные по своему первоначальному назначению памятники – дворцы, парковые павильоны, культовые сооружения, здания, несущие технические функции и другие<sup>132</sup>.

Масштабные реставрационные работы были проведены к 2005 году, который прошел под знаком подготовки к трехсотлетию Петергофского дворцово-паркового ансамбля. К юбилейным торжествам были приурочены открытия новых экспозиций «Царицына» и «Ольгина» павильонов, «Бани для кавалеров»<sup>133</sup>. Также за последние годы для музейного показа были

---

<sup>132</sup> Кальницкая Е.Я. Реставрация и музейное использование памятников архитектуры на примере деятельности ГМЗ «Петергоф» последних лет [Электронный ресурс] // Официальный сайт I Международного съезда реставраторов [сайт]. URL: <http://www.rcongress.ru/ru/materials/> (дата обращения 10.04.2017).

<sup>133</sup> Отчет о работе отдела реставрации ГМЗ «Петергоф» за 2005 год.17974.2608а. // НА ГМЗ «Петергоф».

приспособлены: залы Кавалерского и Фрейлинского домов для экспозиций «Музея игральных карт» и «Государевы потехи»<sup>134</sup>, Фельдъегерский домик, Фермерский дворец, Коттедж и другие объекты на территории Петергофского ансамбля и Александрийского парка<sup>135</sup>. Ведётся активная работа по музеефикации Дворцово-паркового ансамбля «Ораниенбаум», переданного в 2007 году под управление ГМЗ Петергоф: отреставрированы и открыты в качестве музейных объектов Большой Меншиковский дворец, Картинный дом, Китайский дворец, Дворец Петра III и другие архитектурные памятники<sup>136</sup>.

В Государственном музее-заповеднике «Гатчина» реставрация также признается приоритетным направлением деятельности. В «Концепции по развитию дворцово-паркового комплекса в г.Гатчина» 1999 года указано: «Основной задачей музея является обеспечение целостности архитектурных ансамблей, комплексов, исторической среды и прилегающих ландшафтов, создание наилучших условий сохранения, изучения и использования недвижимых и движимых памятников истории и культуры, а также популяризация музейными средствами культурного и природного наследия»<sup>137</sup>. Таким образом, современные принципы музеефикации архитектурных и садово-парковых объектов были установлены уже в конце XX века.

В настоящее время можно проследить развитие ГМЗ «Гатчина» в данном направлении - отреставрирован и приспособлен для музейной

---

<sup>134</sup> Петергоф [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Петергоф» [сайт] URL: <http://peterhofmuseum.ru/objects/peterhof> (дата обращения 19.05.2017).

<sup>135</sup> Александрия [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Петергоф» [сайт]. URL: <http://peterhofmuseum.ru/objects/aleksandriya> (дата обращения 19.05.2017).

<sup>136</sup> Дворцово-парковый ансамбль «Ораниенбаум» [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Петергоф» [сайт]. URL: <http://peterhofmuseum.ru/objects/oranienbaum> (дата обращения 19.05.2017).

<sup>137</sup> Концепция по развитию Дворцово-паркового комплекса в г.Гатчина. Пояснительная записка. 1549 // НА ГМЗ «Гатчина». С.7.

деятельности Приоратский дворец, впервые за 40 лет были проведены работы по реставрации Гатчинского парка, целью которых стало восстановление исторической планировки и мелиоративной системы<sup>138</sup>, отреставрирован и открыт для посетителей павильон Венеры<sup>139</sup>, несколько парковых сооружений. В Гатчинском музее идёт разработка проектов реставрации Большой террасы-пристани и парковой территории Длинного острова<sup>140</sup>.

В настоящее время ведётся работа по реставрации и приспособлению для музейного использования Дворцовой фермы.

Павильон «Ферма» расположен в северной части пейзажного парка «Сильвия», на берегу речки Колпанки. Павильон вместе с хозяйственным комплексом был построен в конце XVIII века. На Дворцовой ферме на протяжении XIX века держали скот, имелись ледник, молочная, водогрейная, комнаты слуг, в другой части здания с вдоль парадного фасада располагались комнаты для приёма императорской семьи и их гостей. В советские годы на Ферме разместилось учебное хозяйство Ленинградского зоотехнического института, а после войны комплекс вновь был передан музею<sup>141</sup>.

До недавнего времени Ферма находилась в запустении, здание сдавалось в аренду и использовалось под хозяйственные нужды. В 2013 году

---

<sup>138</sup> Впервые за 40 лет начались работы по реставрации Гатчинского парка [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Гатчина» [сайт]. URL: [http://gatchinapalace.ru/prensa/vpervye\\_za\\_poslednie\\_40 лет\\_nachalis\\_raboty\\_po\\_restavratsii\\_gatchinskogo\\_parka/?sphrase\\_id=13147](http://gatchinapalace.ru/prensa/vpervye_za_poslednie_40 лет_nachalis_raboty_po_restavratsii_gatchinskogo_parka/?sphrase_id=13147) (дата обращения 18.05.2017).

<sup>139</sup> История [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Гатчина» [сайт]. URL: [http://gatchinapalace.ru/musei/histiru.php?sphrase\\_id=13149](http://gatchinapalace.ru/musei/histiru.php?sphrase_id=13149) (дата обращения 18.05.2017).

<sup>140</sup> Возрождение парка [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Гатчина» [сайт]. URL: [http://gatchinapalace.ru/special/restoration\\_activity/the\\_revival\\_of\\_the\\_park\\_news.php](http://gatchinapalace.ru/special/restoration_activity/the_revival_of_the_park_news.php) (дата обращения 18.05.2017).

<sup>141</sup> Дворцовая Ферма [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Гатчина» [сайт]. URL: <http://gatchinapalace.ru/park/farm/> (дата обращения 15.05.2017).



в ГМЗ «Гатчина» был создан отдел «Сильвия», после чего начались работы по возрождению Дворцовой фермы. В настоящее время идёт консервация исторических зданий и хозяйственных построек, реставрация павильона «Ферма»<sup>142</sup>. Для включения данного объекта в музейный оборот планируется восстановить конструкцию, экстерьер и интерьеры фермерских построек<sup>143</sup>. Сотрудниками ГМЗ «Гатчина» ведётся разработка проекта концепции музея на данной территории, предполагается частичное воссоздание традиционного скотного двора XIX века и музеефикация отдельных сооружений<sup>144</sup>.

В комплексе дворцово-паркового ансамбля Гатчины значительное место занимает парк «Зверинец».

Парк «Зверинец» находится под государственной охраной. Также с 1990 года территория парка вместе с комплексом элементов входит в состав объекта Всемирного наследия № 540 с названием «Исторический центр Ленинграда и связанные с ним комплексы памятников (Historic Centre of Leningrad and related groups of monuments)» и компонента №540-012 «Дворцово-парковые ансамбли г.Гатчина и его исторический центр» «The Palace and Park Ensembles of the Town of Gatchina and its historical centre» под № 540-012b под названием «Парк «Зверинец» (Park «The Menagerie»)»<sup>145</sup>.

Территория парка «Зверинец» занимает около 390 гектар, расположена на равнинной местности, по которой протекают реки Малая Гатчинка (Теплая) и Колпанка, также через парк проложен канал, регулирующий

---

<sup>142</sup> Там же.

<sup>143</sup> *Разживин. И.* ГМЗ «Гатчина»: большие планы и ясная стратегия // АРДИС: Архитектура Реставрация. Дизайн. Инвестиции. Строительство. 2014. №2(57). С.75.

<sup>144</sup> Восстановление дворцовой фермы: неожиданная находка [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Гатчина» [сайт]. URL: [http://gatchinapalace.ru/prensa/vosstanovlenie\\_dvortsovoy\\_fermy\\_neozhidannaya\\_nakhodka/?sphrase\\_id=13144](http://gatchinapalace.ru/prensa/vosstanovlenie_dvortsovoy_fermy_neozhidannaya_nakhodka/?sphrase_id=13144) (дата обращения 15.05.2017).

<sup>145</sup> WHC-14/38.COM/8D [Электронный ресурс] // UNESCO [сайт]. URL: <http://whc.unesco.org/archive/2014/whc14-38com-8D-en.pdf> (дата обращения 15.05.2017).

водоснабжение озер Дворцового парка. Парк имеет простую планировку, которая состоит из системы радиальных аллей и площадок на их пересечении<sup>146</sup>.

Парк «Зверинец» является памятником садово-паркового искусства XVIII века. Он был основан в 1764 году как охотничий парк, в котором специально содержали диких зверей. На протяжении XIX века на территории парка велись работы по его переустройству. Парк использовался как летняя императорская резиденция<sup>147</sup>. В годы Отечественной войны Парк «Зверинец» значительно пострадал.

На территории парка расположен павильон «Птичник», являющийся памятником архитектуры, построенный в 1800 году под руководством А.Д.Захарова. В настоящее время объект находится в руинированном состоянии<sup>148</sup>. Также в состав объекта культурного наследия Парк «Зверинец» входят: Каскадные (Тёмные) ворота, Большие железные (Зверинские) ворота, мост через р.Теплую по дороге в северной части парка и по Можжевеловой просеке, мост через Колпанский канал по дороге в северной части парка, Малый Митюшкин мост и другие парковые сооружения сохранившиеся частично<sup>149</sup>. На территории «Зверинца» расположен уникальный ботанический памятник «Чудо-поляна», представляющий собой площадь около 50га с более чем 37 видами сосудистых растений, среди которых встречаются особо редкие образцы<sup>150</sup>.

---

<sup>146</sup> Паркалова А.Ю. Парк «Зверинец» в г.Гатчина. История создания, формирования и развития объемно-пространственной композиции. Историческая справка. 2015. Номер документа отсутствует (поступил в архив 01.2017) // НА ГМЗ «Гатчина». С.8.

<sup>147</sup> Там же. 8.

<sup>148</sup> Павильон «Птичник» [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Гатчина» [сайт]. URL: <http://gatchinapalace.ru/park/plan/ptichnik.php> (дата обращения 18.05.2017).

<sup>149</sup> Паркалова А.Ю. Парк «Зверинец» в г.Гатчина. С.22-23.

<sup>150</sup> Там же. С.25.

Планировку парка в большей степени можно считать сохранившейся: прослеживается характерная система регулярных дорог и просек, соотношение открытых и закрытых пространств близко к историческому. Однако, некоторые участки парка, расположенные в его пределах архитектурные объекты и сооружения находятся в неудовлетворительном состоянии. Парк «Зверинец» находится на значительном отдалении от Гатчинского дворца, не входит в маршрут туристического осмотра, его историческая и культурная ценность скрыта от посетителей. Данные обстоятельства свидетельствуют о необходимости актуализации данного объекта культурного наследия через его музеефикацию.

В целях музеефикации парка первоочередными мероприятиями могут стать: санитарные рубки; очистка массива, заросших дорог и канав от самосевных деревьев; восстановление мостов, мелиоративной сети и исторического ландшафта парка; ремонт системы водотоков<sup>151</sup>.

После осуществления реставрационных работ возможно приспособление объекта для музейной экспозиции. Музеефикация Парка «Зверинец» и павильона «Птичник», расположенного на его территории, может способствовать развитию тематики быта императорской семьи и повседневной жизни в XIX веке. Как уже упоминалось, в данном направлении осуществляется разработка концепции будущего музея в реставрируемом павильоне «Ферма». Осуществление подобного проекта позволит актуализировать данные объекты, привлечь интерес посетителей к северной стороне Гатчинского ансамбля, создать на территории музея-заповедника современный музейный комплекс, демонстрирующий для посетителей особенности ведения хозяйства в Гатчинском дворце, раскрывающий историческую ценность данных объектов.

Следует также отметить, что местное население принимает активное участие в жизни ГМЗ «Гатчина». С 1997 года существует «Общество друзей

---

<sup>151</sup>Там же. С.22.

Гатчинского парка», которое регулярно проводит субботники силами членов общества и местных жителей по благоустройству парка. Участники движения имеют самую активную позицию, заявляют о своем неравнодушии, желании и возможности способствовать сохранению и развитию музея-заповеднику. «У нас [жителей г.Гатчина] есть большой потенциал для развития нашего города как туристического центра российского, да, впрочем, и европейского уровня»<sup>152</sup>. Подобная позиция местного сообщества является благоприятным фактором для дальнейшего развития музейного комплекса и данной территории.

Активная работа по музеефикации архитектурных и садово-парковых памятников также ведется Государственным музеем-заповедником «Царское село». За последние 15 лет в ГМЗ «Царское село» отреставрированы и приспособлены для современного использования музеем следующие объекты: цокольный этаж павильона «Камеронова галерея», Ратная палата, Висячий сад, Белая башня, павильоны «Вечерний зал», «Турецкая баня», «Эрмитаж». Музеем-заповедником также осуществляется планомерная работа по восстановлению парковых элементов. Масштабные реставрационные работы проведены на объекте «Арсенал»: произведено «лечение» памятника, его просушка, удаление плесени и солей; восстановлена кладка стен, перекрытия и лестницы; частично воссозданы архитектурные детали и элементы; организован доступ маломобильных групп населения; обустройство памятника системами инженерного жизнеобеспечения<sup>153</sup>. В настоящее время в павильоне «Арсенал» размещена

---

<sup>152</sup> Дискуссионная брошюра «Проблема Гатчинских парков» («Общество друзей Гатчинского парка»).2001. 2667 // НА ГМЗ «Гатчина». С2.

<sup>153</sup> Завершенные реставрационные проекты [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Царское село» [сайт]. URL: <http://www.tzar.ru/science/restoration/complete>.

новая экспозиция «Царскосельский Арсенал. Императорская коллекция оружия», созданная совместно с Государственным Эрмитажем<sup>154</sup>.

К текущим проектам ГМЗ «Царское село» относятся: реставрация и приспособление Александровского дворца; ансамбля «Ферма», включающего Молочный павильон, Коровник, Дом зрителя, Дом высочайшего присутствия и другие объекты; реставрация павильона «Шапель» и других памятников на территории музея<sup>155</sup>.

Пригородные музеи-заповедники также ведут теоретическое осмысление проблемы реставрации, музеефикации и актуализации культурного наследия. Так, Петергофский музей-заповедник проводит ежегодные конференции «Проблемы сохранения культурного наследия. XXI век», «От «царского огорода» к музею-заповеднику», одной из главных тем которых является приспособление объектов культурного наследия к музейной деятельности<sup>156</sup>. В ГМЗ «Царское село» вопросам изучения, реставрации, музеефикации и приспособления для современного использования конференцию были посвящены секционные заседания Международной конференции «Дворцы Романовых как памятники истории и культуры» 2013 года<sup>157</sup>, данные проблемы также затрагиваются на ежегодных конференциях музея. Одним из последних мероприятий по данной тематике стало проведение в ГМЗ «Гатчина» заседания на тему «Исторические парки и

---

<sup>154</sup>Арсенал [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Царское село» [сайт]. URL: [http://tzar.ru/museums/palaces/alexander\\_park/landscape\\_park/arsenal](http://tzar.ru/museums/palaces/alexander_park/landscape_park/arsenal) (дата обращения 15.05.2017).

<sup>155</sup> Текущие реставрационные проекты [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Царское село» [сайт]. URL: <http://www.tzar.ru/science/restoration/upcoming> (дата обращения 15.05.2017).

<sup>156</sup> Семинары и конференции 2013 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Петергоф» [Сайт]. URL: <http://eng.peterhofmuseum.ru/page.php?id=244> (дата обращения 18.05.2017).

<sup>157</sup> «Дворцы Романовых как памятники истории и культуры» 09.10.2013 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Царское село» [Сайт]. URL: <http://www.tzar.ru/info/newsarchive?id=1314> (дата обращения 18.05.2017).

сады: актуальные проблемы воссоздания и сохранения» в рамках научно-практической конференции «Гатчинский дворец в истории России» в декабре 2016 года<sup>158</sup>.

Таким образом, реставрация и музеефикация объектов культурного наследия является одним из приоритетных направлений в работе пригородных музеев-заповедников<sup>159</sup>. Осмысление и теоретизация данной деятельности позволяет изучить и применить опыт ведущих специалистов ГМЗ «Петергоф», «Гатчина», «Павловск» и «Царское село» и в других музеях.

На примере Баболовского парка будут рассмотрены основные принципы музеефикации исторического парка и его архитектурных элементов, характерные сложности, возникающие на пути актуализации подобных памятников.

Объект культурного наследия «Баболовский парк» расположен по адресу город Пушкин, Парковая улица, дорога на Александровку. Территория парка расположена внутри участка между Красносельским шоссе, Парковой улицей, Соболевской дорогой, с восточной стороны пролегает граница Баболовского парка с Александровским<sup>160</sup>.

---

<sup>158</sup> Архив конференций. «Гатчинский дворец в истории России» [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Гатчина» [Сайт]. URL: [http://gatchinapalace.ru/special/scientific\\_conferences/past\\_conferences/conf2016.php?sphrase\\_id=13150](http://gatchinapalace.ru/special/scientific_conferences/past_conferences/conf2016.php?sphrase_id=13150) (дата обращения 18.05.2017).

<sup>159</sup> В ГМЗ «Павловск» за 2015-2016 годы после реставрации были открыты следующие музейные объекты: павильон «Пиль-башня», Большой каскад, павильон «Вольер» и другие.

<sup>160</sup> Перечень объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга. Баболовский парк [Электронный ресурс] // Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга [Сайт]. URL: [http://kgiop.gov.spb.ru/uchet/list\\_objects/7116/](http://kgiop.gov.spb.ru/uchet/list_objects/7116/) (дата обращения 15.05.2017).

Ансамбль Баболовского парка является объектом культурного наследия федерального значения. В состав объекта входят: «Ворота Старо-Красносельские», «Гидротехнические сооружения у Баболовского дворца с Серебряным прудом и гротом (часть Таицкого водовода)», «Дворец Баболовский», «Канал Баурский (Монахова канава) с гротом и гранитным бассейном (часть Таицкого водовода)», «Колонна Крымская (Сибирская)», «Мост Берёзовый через р.Кузьминку», «Мост через Черный ручей», «Мост-платина Баболовский», «Мост-труба на Межевой канаве», «Мост-труба на Таицком водоводе», «Мост-труба на Черном ручье», «Пруд Баболовский», «Столб верстовой с солнечными часами», «Труба каменная под Баурским каналом»<sup>161</sup>.

С 1990 года территория парка вместе с комплексом элементов, подлежащих охране, числится в качестве одного из элементов объекта Всемирного наследия № 540 с названием «Исторический центр Ленинграда и связанные с ним комплексы памятников» (Historic Centre of Leningrad and related groups of monuments) и компонента №540-006 «Дворцово-парковые ансамбли г.Пушкин (Царское село) The Palace and Park Ensembles of the Town of Pushkin (Tzarskoe Selo)» под № 540-006с под названием «Баболовский парк (The Babolovsky Park)»<sup>162</sup>.

---

<sup>161</sup> Распоряжение от 19.07.2016. №40-153 - Баболовский парк. Дворец баболовский (город Пушкин, Баболовский парк, литера А) [Электронный ресурс] // Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга [Сайт]. URL: [http://kgiop.gov.spb.ru/media/acts/2016/07/19/40-153\\_%D0%A1%D0%9F%D0%B1\\_%D0%B3\\_%D0%9F%D1%83%D1%88%D0%BA%D0%B8%D0%BD\\_%D0%91%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9\\_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%BA\\_%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B0\\_%D0%90.pdf](http://kgiop.gov.spb.ru/media/acts/2016/07/19/40-153_%D0%A1%D0%9F%D0%B1_%D0%B3_%D0%9F%D1%83%D1%88%D0%BA%D0%B8%D0%BD_%D0%91%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%BA_%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B0_%D0%90.pdf) (дата обращения 15.05.2017). С.18.

<sup>162</sup> WHC-14/38.COM/8D [Электронный ресурс] // UNESCO [сайт]. URL: <http://whc.unesco.org/archive/2014/whc14-38com-8D-en.pdf>(дата обращения 15.05.2017).

Композиционно-пространственная и планировочная структура объекта формировалась с конца XVIII века до середины XIX века.

Формирование парка, строительство основных парковых элементов происходило в течение нескольких периодов: 1770е-1780е при участии В.Ф.Баура, И.Герарда, В.П.Поздеева, А.Ринальди, И.В.Неелова, Г.И.Козлова; 1820е гг.; 1850е-1860е гг.

Каменный дворец на территории парка был построен в 1783-1785 годах по проекту архитектора И.В.Неелова. К 1824-1835 годам относится его перестройка архитектором В.П.Стасовым<sup>163</sup>.

Баболовский парк был построен как летняя резиденция. Назначение Баболовского дворца и гранитной ванны, для которой была специально выстроена его западная часть, в большей степени было символическим, чем утилитарным. «Баболовский дворец – не баня, но только символ бани, ее поэтическая метафора. В утилитарных целях как бассейн для водных процедур его гранитная чаша, по-видимому, никогда не использовалась»<sup>164</sup>. До прихода к власти большевиков парк сохранял своё назначение как место для уединенных прогулок членов императорской семьи и знатных особ. В первой половине XX века в Баболовском дворце разместили школу 100-й Авиационной штурмовой бригады Ленинградского Военного округа г.Пушкин. В этот период на территории парка велись ремонтные работы, дворец поддерживался в хорошем состоянии. В годы Великой Отечественной войны Баболовский парк значительно пострадал. В послевоенные годы Дворец вместе со служебными постройками был передан Ижорскому заводу им.Жданова г.Пушкина для организации оздоровительной базы отдыха, предполагалось переоборудовать в культурно-массовый центр при базе

---

<sup>163</sup> Распоряжение от 19.07.2016. №40-153. С.2.

<sup>164</sup> *Фишер О.Н.* Есть памятник - есть проблемы, нет памятника - нет проблем? // Мир Петербурга. 2010. №2(54). С.39.



отдыха, однако проект не был осуществлен. К концу XX века Баболовский парк и его элементы пришли в запустение<sup>165</sup>.

В 2001 году Баболовский парк был включен в перечень памятников истории, культуры, архитектуры и градостроительства, нуждающихся в реставрации, реконструкции и ремонте, содержащимся в Федеральной целевой программе «Сохранение и развитие архитектуры исторических городов (2002-2010гг.)»<sup>166</sup>. Данная программа должна была обеспечить восстановление и реставрацию памятника. В 2002 году были предприняты некоторые меры по консервации Баболовского дворца, однако, в целом, к моменту завершения программы в 2010 году объект культурного наследия «Баболовский парк» находился в неудовлетворительном состоянии.

В 2005 году стало известно об угрожающем сохранности парка проекте по его приспособлению к деятельности элитного гольф-клуба на участке объекта культурного наследия. Частной компании ЗАО «Царскосельский гольф-клуб», при условии восстановления южной части английской пейзажной планировки парка XIX века, реставрации Баболовского дворца, дренажных каналов, был предоставлен участок Баболовского парка для строительства полей для гольфа, гостиницы, фитнес-центра и административных помещений. Общественностью города Пушкин была проведена масштабная кампания за сохранение исторической планировки парка, против создания гольф-клуба выступали отдельные специалисты,

---

<sup>165</sup> Баболовский дворец [Электронный ресурс] // Энциклопедия Царского села [сайт]. URL: <http://tsarselo.ru/yenciklopedija-carskogo-sela/adresa/babolovskii-dvorec.html#.WRhlsP8gXIV> (дата обращения 15.05.2017).

<sup>166</sup> Постановление правительства Российской Федерации «О федеральной целевой программе «Сохранение и развитие архитектуры исторических городов (2002-2010 годы)» (от 26.11.2001). URL: <http://dokipedia.ru/document/5273557> (дата обращения 15.05.2017).

группы граждан<sup>167</sup>. В результате многочисленных протестов, петиций, обращений к администрации в 2012 году Правительством Санкт-Петербурга было отменено решение о передаче инвестору территории Баболовского парка для строительства гольф-клуба, официальной причиной было названо невыполнение обязательств инвестором, который еще в сентябре подал в суд иск о собственном банкротстве<sup>168</sup>.

Однако, на этом борьба за сохранение исторического парка не закончилась. В том же 2012 году стало известно о проекте шведской фирмы «Steelmar Scandinavia AB», в котором содержался план застройки участка Баболовского, входившего в состав объекта культурного наследия. Компания намеревалась возвести на охраняемой территории около 70 коттеджей с сопутствующей инфраструктурой<sup>169</sup>. КГИОП отказал компании застройщика в выдаче согласования на разработку документации по строительству коттеджного поселка, после чего АО «Steelmar Scandinavia AB» обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с требованием о признании данного решения незаконным<sup>170</sup>.

---

<sup>167</sup> Проект создания гольф-клуба в Баболовском парке [Электронный ресурс] // Энциклопедия Царского села [сайт]. URL: <http://tsarselo.ru/yenciklopedija-carskogo-sela/stroitelstvo-carskogo-sela-gorodskoe-hozjaistvo/proekt-sozdaniya-golf-kluba-i-golf-polei-v-v-babolovskom-parke.html#.WQxq5f8gXIV> (дата обращения 15.05.2017).

<sup>168</sup> Правительство Санкт-Петербурга отменило решение о строительстве гольф-клуба у Баболовского парка [Электронный ресурс] // Энциклопедия Царского села [сайт]. URL: <http://tsarselo.ru/novosti-g-pushkin-carskogo-sela/pravitelstvo-sankt-peterburga-otmenilo-reshenie-o-stroitelstve-golf-kluba-u-babolovskogo-parka.html#.WQxokv8gXIU> (дата обращения 15.05.2017).

<sup>169</sup> Проект коттеджного поселка в Баболовском парке [Электронный ресурс] // Энциклопедия Царского села [сайт]. URL: <http://tsarselo.ru/yenciklopedija-carskogo-sela/stroitelstvo-carskogo-sela-gorodskoe-hozjaistvo/2005-proekt-kottedzhnogo-poselka-v-babolovskom-parke.html#.WQ4EMP8gXIW> (дата обращения 15.05.2017).

<sup>170</sup> Смольный нашел новый способ борьбы с застройщиком Баболовского парка [Электронный ресурс] // Энциклопедия Царского села [сайт]. URL: <http://tsarselo.ru/novosti-g-pushkin-carskogo-sela/smolnyi-nasel-novyi-sposob-borby-s-zastroishikom-babolovskogo-parka.html#.WQ3GoP8gXIU> (дата обращения 15.05.2017).

В 2013 году появилась информация о предоставлении в Комитет Всемирного наследия ЮНЕСКО на рассмотрение новой редакции списка элементов номинации «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним комплексы памятников», инициированном российской стороной. Исходя из этого документа, предполагалось исключение из состава объекта Всемирного наследия многочисленных памятников, в их числе оказался и Баболовский парк<sup>171</sup>. Таким образом, статус парка как объекта Всемирного наследия находился под угрозой, его исключение могло повлечь за собой лишение памятника и статуса объекта федерального значения. Утверждения нового списка номинаций не последовало<sup>172</sup>. В 2014 году статус Баболовского парка как компонента объекта Всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним комплексы памятников» под №540-006с был подтверждён<sup>173</sup>. Существовавшую угрозу отчуждения Баболовского парка из списка Всемирного наследия некоторые специалисты связывают именно с активным интересом к этой территории застройщика и его попыткам незаконного использования охраняемых территорий<sup>174</sup>.

Судебное разбирательство по делу о строительстве коттеджного поселка на территории Баболовского парка продолжалось в течение нескольких лет. В 2014 году большая часть парка была передана под управление ГМЗ «Царское село», однако, это не гарантировало отказ от

---

<sup>171</sup> WHC-13/37.COM/8D [Электронный ресурс] // UNESCO [сайт]. URL: <http://whc.unesco.org/archive/2013/whc13-37com-8D-en.pdf> (дата обращения 15.05.2017).

<sup>172</sup> *Войтекунас В.А., Чебаненко С.Б.* К вопросу о правовой защите и сохранении элемента всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним комплексы памятников»: парк «Александрова дача» // Вопросы музеологии. 2015. №2(12). С.119.

<sup>173</sup> WHC-14/38.COM/8D [Электронный ресурс] // UNESCO [сайт]. URL: <http://whc.unesco.org/archive/2014/whc14-38com-8D-en.pdf> (дата обращения 15.05.2017).

<sup>174</sup> *Лиханова Т.* Россия сдает Павловск, Пушкин и Петергоф // Новая газета: электрон. версия газ. 2013. №65. URL: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2013/06/18/55153-rossiya-sdaet-pavlovsk-pushkin-i-petergof> (дата обращения 15.05.2017).

реализации проекта застройщика, в собственности компании «Steelmar Scandinavia AB» сохранялась территория площадью около 24 гектар<sup>175</sup>.

Компания «Steelmar Scandinavia» не оставляла попыток добиться в суде разрешения на строительство до настоящего времени. 12 апреля 2017 года Верховный Суд Российской Федерации второй раз отказал компании в пересмотре по вновь открывшемуся обстоятельствам решения по спору охраняемых объектах в зоне возможной коттеджной застройки. «Решение Верховного Суда Российской Федерации в очередной раз подтвердило правильность позиции КГИОП о невозможности реализации проекта по застройке территории Баболовского парка. КГИОП в ходе многочисленных судебных процессов доказывал, что планы компании «Steelmar Scandinavia» негативно отразятся на состоянии объекта культурного наследия»<sup>176</sup>.

Объект культурного наследия «Баболовский парк» на момент его присоединения к Царскосельскому музею-заповеднику находился в плачевном состоянии: «руинированный Баболовский дворец со знаменитой царь-ванной, разрушенные гидротехнические сооружения, заболоченная территория, парк с угрожающим для ценных деревьев самосевом, отсутствие коммуникаций»<sup>177</sup>. Было положено начало работам по консервации дворца, сохранению ценных старовозрастных деревьев<sup>178</sup>.

---

<sup>175</sup> Баболовский парк официально передан в ведение ГМЗ «Царское село» [Электронный ресурс] // Энциклопедия Царского села [сайт]. URL: [http://tsarselo.ru/novosti-g-pushkin-carskogo-sela/babolovskii-park-segodnja-oficialno-peredan-v-vedenie-gmz-carskoe-selo.html#.WQ633\\_8gXIU](http://tsarselo.ru/novosti-g-pushkin-carskogo-sela/babolovskii-park-segodnja-oficialno-peredan-v-vedenie-gmz-carskoe-selo.html#.WQ633_8gXIU) (дата обращения 15.05.2017).

<sup>176</sup> Верховный Суд РФ повторно отказал в рассмотрении кассационной жалобы по вопросу застройки Баболовского парка [Электронный ресурс] // Официальный сайт КГИОП [сайт]. URL: <http://kgiop.gov.spb.ru/press-centr/news/17405/?page=4> (дата обращения 15.05.2017).

<sup>177</sup> Баболовский парк: что дальше, 22.10.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Царское село» [сайт]. URL: <http://tzar.ru/info/newsarchive?id=1485> (дата обращения 15.05.2017).

<sup>178</sup> Там же.

В настоящее время первичные необходимые противоаварийные работы проведены. Осуществлена «древесная реставрация» на территории пейзажного парка: расчистка самосева, формирование крон Ивовой аллеи с последующей реабилитацией деревьев по разработанной специалистами программой, лечение дубов на Продольной аллее, на поврежденных деревьях установлены стяжки, произведена заделка дупел<sup>179</sup> (См. Приложение 1.Рис. 1.). Композиционная структура парка в настоящее время большей частью утрачена, в ходе дальнейших реставрационных работ будут предприняты меры по её частичному восстановлению<sup>180</sup>. В реставрации нуждаются такие парковые элементы как Мост через р.Кузьминку, Мост через канаву, Мост Берёзовый через р.Кузьминку, Труба каменная под Баурским каналом, Мост-труба на черном ручье, Мост-плотина Баболовский, Мост через черный ручей.

Объект «Баболовский дворец» в настоящее время окружен строительным забором, на здании установлены строительные леса (См. Приложение 1. Рис.2.) . Участок находится под наблюдением сотрудников охранной службы ГМЗ «Царское село». В целях консервации объекта оконные отверстия заложены, над участками, лишенными кровли, установлены металлические перекрытия. Краснокирпичные стены фасадов местами разрушены. К сохранившимся элементам памятника относятся: сводчатое перекрытие центрального объема дворца, сводчатые перекрытия подвала, кованые кронштейны, металлический каркас и фрагменты лестницы. Наибольшую ценность представляет сохранившаяся гранитная монолитная ванна в форме круглой чаши<sup>181</sup>.

---

<sup>179</sup> Возрождение Баболовского парка, 29.10.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Царское село» [сайт]. URL: <http://www.tzar.ru/info/newsarchive?id=1488> (дата обращения 15.05.2017).

<sup>180</sup> Там же.

<sup>181</sup> Распоряжение от 19.07.2016. №40-153 - Баболовский парк. Дворец баболовский (город Пушкин, Баболовский парк, литера А). С.25-27.

После передачи Баболовского парка под управление ГМЗ «Царское село» началась разработка проекта по приспособлению объекта культурного наследия к музейной функции. Данная задача была поставлена перед компанией «Zoloto Group», занимающейся разработкой концепций развития территорий, навигации общественных пространств и помещений. Данная компания уже имеет опыт работы на объектах культурного наследия и непосредственного сотрудничества с ГМЗ «Царское село», для которого была разработана система навигации Александровского парка.

Для Баболовского парка компанией «Zoloto Group» была разработана полная концепция развития исторического парка: создано новое смысловое наполнение, архитектурный дизайн-код, определены технические особенности и внешнее оформление входных павильонов, мест досуга, детского игрового и спортивного оборудования. Основной задачей предложенного проекта является сохранение исторической составляющей и уникального ландшафта парка.

По словам специалистов компании «Zoloto Group» перед ними стоит цель «вернуть парк людям», актуализировать его территорию для местных жителей. С этой целью авторами концепции было проведено исследование текущего восприятия территории посетителями и сценариев его использования. «Мы инициировали разработку концепции, так как хотим знать – что от нас ждут потенциальные посетители парка; в каком направлении развивать эту территорию; где делать автостоянки и входы. Все пожелания и замечания обязательно учтем при дальнейшей разработке концепции развития Баболовского парка»<sup>182</sup> - заявила директор ГМЗ «Царское село» Ольга Владиславовна Таратынова. В результате исследования было определено, что более половины посетителей приходят в парк для прогулок и занятий спортом, около 12% посетителей осматривают

---

<sup>182</sup> Баболовский парк: что дальше, 22.10.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Царское село» [сайт].

достопримечательности<sup>183</sup>. Таким образом, удалось определить потребности местных жителей и выделить наиболее актуальные зоны использования пространства исторического парка: культурно-просветительскую, рекреационную, прогулочную, спортивно-оздоровительную, а также зоны экологического покоя и массовых мероприятий<sup>184</sup>.

Разработка концепции осуществлялась на основе изучения документов Царскосельского музея-заповедника и КГИОП. Проведенные исследования обеспечат научный подход к реставрации Баболовского дворца и всех сохранившихся до настоящего момента малых архитектурных форм, частичное восстановление исторического ландшафта.

Доминантным элементом культурно-просветительской зоны и исторического маршрута станет Баболовский дворец. В настоящее время ГМЗ «Царское село» приступает к реставрационным работам на объекте «Баболовский дворец». В течение 2016 года были проведены противоаварийные работы, теперь предстоит провести научно-исследовательские работы, восстановить интерьеры и архитектурные детали, провести инженерные коммуникации. Дворец планируется приспособить под музейно-выставочные цели, что позволит продемонстрировать посетителям главную достопримечательность - гранитную «Царь-ванну», а также создать условия для ознакомления посетителей с историей парка и самого Дворца<sup>185</sup>.

---

<sup>183</sup> Филиппова О.А. Баболовский парк. Возвращение утраченного [Электронный ресурс] // Материалы мероприятий секции на V Санкт-Петербургском международном культурном форуме. Официальный сайт АУПИК [сайт]. URL: <http://aupik.ru/wp-content/uploads/2016/12/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F-%D0%9E%D0%BB%D1%8C%D0%B3%D0%B0-%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%BF%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D0%B0.pdf> (дата обращения 15.05.2017).

<sup>184</sup> Баболовский парк: что дальше, 22.10.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Царское село» [сайт].

<sup>185</sup> ГМЗ «Царское село» приступает к реставрации Баболовского дворца [Электронный ресурс] // Недвижимость и строительство Санкт-Петербурга [сайт]. URL: <http://nsp.ru/news/10342-car-vanne-nuzhny-milliony> (дата обращения 15.05.2017).

В целях восстановления исторического ландшафта планируется осушение болотистых участков, восстановление структуры древостоя, формирование лужаек, укрепление береговой линии, санитарная очистка каналов, ликвидация кострищ и другие виды работ.

Для раскрытия исторической ценности объекта и его информационного потенциала предлагается использовать экскурсии, исторические квесты, неорганизованные прогулки с использованием разработанных музеем путеводителей и информационных стендов<sup>186</sup>.

В 2015 году проект был представлен специалистам и общественности города Пушкина для обсуждения, внесения поправок и дальнейшей проработки с учетом профессиональной критики и пожеланий местных жителей<sup>187</sup>. В том же году Государственный художественно-архитектурный дворцово-парковый музей-заповедник «Царское село» был награжден серебряным дипломом VI Национальной премии по ландшафтной архитектуре за проект «Концепция развития и современного использования Баболовского парка г.Пушкин» в номинации «лучший проект планировки, концепция»<sup>188</sup>.

Можно сделать вывод, что проект развития и приспособления Баболовского парка отражает особенности музеефикации дворцово-парковых ансамблей на современном этапе. Данный проект характеризуют следующие принципы:

---

<sup>186</sup>По словам сотрудника «Zoloto Group», члена авторского коллектива «Концепции развития Баболовского парка».

<sup>187</sup> Баболовский парк. Презентация концепции [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Царское село» [сайт]. URL: <http://www.tzar.ru/info/newsarchive?id=1478> (дата обращения 15.05.2017).

<sup>188</sup> Концепцию отметили дипломом концепции [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Царское село» [сайт]. URL: <http://www.tzar.ru/info/newsarchive?id=1464> (дата обращения 15.05.2017).



1. Приоритетная задача сохранения исторических объектов, композиционно-пространственной системы охраняемой территории. Научная реставрация архитектурных памятников и элементов, исторического ландшафта;

2. Музеефикация отдельных сохранившихся элементов объекта культурного наследия, отказ от полной музеефикации с реконструкцией утраченных участков.

2. Возможность использования участков исторического парка, не утративших историческую и художественную ценности в качестве рекреационных зон в более свободном режиме, при условии сохранения исторического ландшафта;

3. Создание концепции на основе исследования общественного мнения, в тесном контакте с местными жителями, определение основных направлений развития, функционального назначения объекта с учетом запросов населения;

4. Многофункциональность исторического парка. Основные элементы, определяющие направления использования: история, отдых, экология, спорт. Отсутствие четкой единой программы использования, концепция парка «с открытым кодом», позволяющая посетителю самому прокладывать свой уникальный маршрут, выстраивать программу своего пребывания и изучения объекта культурного наследия;

Осуществление проекта музеефикации Баболовского парка позволит актуализировать объект культурного наследия следуя основным современным принципам данного подхода, создаст пример для дальнейшего развития этого направления. Председатель Совета по ландшафтной архитектуре Андрей Леопольдович Рейман отметил: «создание подобного документа и его обсуждение — знаковое событие не только для музея-заповедника «Царское

Село», но и в целом для опыта сохранения исторических объектов русского садового искусства»<sup>189</sup>.

### **3.2.ПРИСПОСОБЛЕНИЕ К НЕМУЗЕЙНОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ АРХИТЕКТУРНЫХ И САДОВО-ПАРКОВЫХ ОБЪЕКТОВ НАСЛЕДИЯ НА ПРИМЕРЕ ПРИГОРОДОВ САНКТ- ПЕТЕРБУРГА**

Удачных примеров перепрофилирования объектов культурного наследия в черте пригородов Санкт-Петербурга существует сравнительно небольшое количество. Одним из самых масштабных проектов последнего времени стал проект восстановления Стрельнинского дворцово-паркового ансамбля, и открытие в его стенах Государственного комплекса «Дворца советов» в 2003 году. Значимыми фактами является обеспечение общественного доступа к объекту культурного наследия, вовлечение объекта в научную жизнь путем проведения конференций и публикации научных исследований об объекте, организация культурных и социально-значимых мероприятий<sup>190</sup>.

В целях ознакомления с актуальными вопросами и проблемами, возникающими в процессе актуализации объекта культурного наследия не в качестве музея были рассмотрены два конкретных примера - проекты реставрации и приспособления для современного использования Дворцово-паркового ансамбля «Собственная дача» и Дворцово-паркового ансамбля «Ропша».

Дворцово-парковый ансамбль «Собственная дача» находится в Санкт-Петербурге, городе Петергофе на Собственном проспекте, 84, лит.А. Участок,

---

<sup>189</sup> Баболовский парк: что дальше? [Электронный ресурс] // «Город Пушкин. ИНФО» Информационный портал Пушкинского района Санкт-Петербурга [сайт]. URL: <http://gorod-pushkin.info/babolovsky-park-20-10-2015> (дата обращения 15.05.2017).

<sup>190</sup> Официальный сайт Государственного комплекса «Дворец советов» [сайт]. URL: <http://www.konstantinpalace.ru/> (дата обращение 18.07.2017).

являющийся территорией, взятой под государственную охрану, представляет собой вытянутый прямоугольник, разделённый примерно по середине на две части пролегающим вдоль Финского залива Собственный проспектом. Границы территории объекта культурного наследия проходят с юга вдоль улицы Беловой, с западной стороны - по границе объекта культурного наследия федерального значения «Дворцово-парковый ансамбль Сергиевка», с северной стороны граница пролегает вдоль берега Финского залива<sup>191</sup>.

В настоящее время Дворцово-парковый ансамбль Собственной дачи является памятником архитектуры федерального значения. В состав объекта входят следующие элементы, подлежащие охране: дворец, колодец, лестница, мост (к западу от дворца), мост (через овраг у границы с Сергиевкой), мосты (два) (через овраги восточнее и западнее от дворца), мосты-плотины (два) (на южном пруду), оранжерея, парк, погреб, пруд (в южной части парка), пруд с водосбросом (нижняя терраса), Церковь Пресвятой Троицы<sup>192</sup>.

С 1990 года дворец, окружающая его территория вместе с комплексом элементов, подлежащих охране, числятся в качестве одного из элементов объекта Всемирного наследия № 540 с названием «Исторический центр Ленинграда и связанные с ним комплексы памятников» (Historic Centre of Leningrad and related groups of monuments) под № 540-018 под названием

---

<sup>191</sup> Распоряжение Правительства РФ от 13.11.2015 «Об утверждении границ и режима использования территории объекта культурного наследия федерального значения «Дворцово-парковый ансамбль «Собственная дача». URL: [http://kgiop.gov.spb.ru/media/acts/2015/11/16/%D0%9F%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B5%D1%86\\_%D0%A1%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9\\_%D0%BF%D1%80.84\\_-\\_%D0%94%D0%B2%D0%BE%D1%80%D1%86%D0%BE%D0%B2%D0%BE-%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9\\_%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%B1%D0%BB%D1%8C\\_%D0%A1%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B9\\_%D0%B4%D0%B0%D1%87%D0%B8.pdf](http://kgiop.gov.spb.ru/media/acts/2015/11/16/%D0%9F%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B5%D1%86_%D0%A1%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BF%D1%80.84_-_%D0%94%D0%B2%D0%BE%D1%80%D1%86%D0%BE%D0%B2%D0%BE-%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9_%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%B1%D0%BB%D1%8C_%D0%A1%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B9_%D0%B4%D0%B0%D1%87%D0%B8.pdf) (дата обращения 15.05.2017).

<sup>192</sup> Там же.

Дворцово-парковый ансамбль «Собственная дача» (The Palace and Park Ensemble «Sobstvennaya Datcha»)<sup>193</sup>.

Время возникновения Дворцово-паркового ансамбля Собственной дачи и составляющих его элементов можно разделить на несколько этапов. Формирование композиционно-пространственной и планировочной структуры объекта можно отнести ко второй четверти XVIII века, когда участок земли был обозначен и закреплён за А.Г.Долгоруковым. Эта территория, была расширена при Елизавете Петровне путем присоединения одного участка земли к территории Собственной дачи. Тогда же были определены несущие конструкции дворца и его объёмы.

К середине XIX века относится перестройка и архитектурно-художественное оформление фасадов дворца и его интерьеров архитектором А.И.Штакеншнейдером. На этом этапе был создан тот вид дворца, который и составляет его художественную ценность, который поддерживался в процессе последующих реставраций<sup>194</sup>. К этому же периоду относится возведение одноглавой каменной церкви с высокой колокольней, имевшей пять колоколов<sup>195</sup>.

Градостроительные и ландшафтные особенности объекта, его значение в структуре поселения или окружающего ландшафта были заложены изначально и до настоящего времени сохраняются.

Функциональное назначение ансамбля Собственной дачи также сложилось исторически. Дворец и прилегающая к нему территория являлась сначала дачей известных деятелей своего времени, занимающих высокое положение при дворе, затем императорской резиденцией. Такое

---

<sup>193</sup> WHC-14/38.COM/8D [Электронный ресурс] // UNESCO [сайт]. URL: <http://whc.unesco.org/archive/2014/whc14-38com-8D-en.pdf> (дата обращения 15.05.2017).

<sup>194</sup> *Гуцин В.А.* Собственная дача (Петергоф). СПб., 1997. С.24.

<sup>195</sup> Там же. С.10.

преимущественно рекреационное назначение дачи сохранялось до 1917 года, когда функция музея стала частью функционального использования объекта. В послевоенные годы ансамбль вернулся к своему первоначальному предназначению рекреационного характера как база отдыха. На настоящий момент Собственная дача не используется, также как и прилегающая к ней территория.

Ансамбль Собственной дачи имеет важное значение для развития национальной художественной традиции. Автором перестройки дворца в середине XIX века является А.И.Штакеншнейдер - знаменитый архитектор, авторству которого принадлежат одни из самых известных дворцов Петербурга, такие как Мариинский дворец, Дворец Белосельских-Белозерских и другие памятники архитектуры. Собственная дача - один из первых проектов архитектора в стиле необарокко. К известным мастерам, участвовавшим в создании Собственной дачи также относят Фридриха Шарбау, выполнившего забор и ворота, украшенные вензелем императора<sup>196</sup>.

Особую ценность Собственной дачи составляют исторические события и выдающиеся личности, связанные с данным объектом исследования. Одной из таких важных дат является 1733 год, когда Феофана Прокоповича на его даче посетила императрица. Этому событию он посветил стихотворение «На приход е.и.в. Анны Иоановны, когда нас в приморской мызе нашей посетить изволила». Несомненно высокую мемориальную ценность объекта составляет и его использование в качестве загородного дворца для отдыха Елизаветой Петровной, Александром I и его супругой Марией Александровной.

Собственная дача обладает достаточно высоким уровнем сохранности исторической объемно-планировочной структуры территории. Её исторические планировочные направления и трассы сохранились. Собственный проспект, появившейся во второй половине XVIII века,

---

<sup>196</sup> Там же. С. 15.

пролежавший со стороны морского фасада дворца, по-прежнему существует и является важным элементом дорожно-транспортной системы Петродворцового района. Исторические границы объекта также сохранены и отражены в современных границах зоны охраны объекта.

На объекте проводилось две реставрации, в 1955-1960-х годах осуществлялось послевоенное восстановление дворца и церкви, 1977-1980-х годах велись работы по реставрации фасадов дворца. В настоящее время объект нуждается в срочном принятии мер по его консервации и реставрации<sup>197</sup>.

В целом состояние объекта культурного наследия оценивается как удовлетворительное. Однако, если рассматривать элементы памятника обособленно уровень их сохранности разнится. К элементам объекта, обладающим удовлетворительным состоянием, относятся: дворец, парк, Церковь Пресвятой троицы. Эти элементы являются главными составляющими ансамбля. К числу элементов неудовлетворительного состояния относятся: лестница, мосты, оранжерея, погреб, пруд с водосбросом, также второй пруд.

В настоящее время дворец и прилегающая к его южному фасаду территория верхнего сада обнесены временным высоким металлическим забором (См. Приложение №2. Рис.1). На заборе размещен информационный плакат, указывающий на то, что на огороженной территории идут ремонтно-реставрационные работы по объекту «Дворец», входящему в состав объекта культурного наследия федерального значения «Дворцово-парковый ансамбль Собственной дачи». Заказчиком работ является СПб ГКУ «Дирекция заказчика по ремонтно-реставрационным работам на памятниках истории и культуры». Также на информационном листе указано, что исторический

---

<sup>197</sup> Дворцово-парковый ансамбль «Собственная дача» [Электронный ресурс] // Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Министерство культуры РФ[сайт]. URL: <https://okn-mk.mkrf.ru/cultureObjects/viewMaps/208273> (дата обращения 15.05.2017).

памятник находится под охраной ВООПИиК<sup>198</sup>. Остальная территория парка не огорожена, не имеет обозначений, информирующих об особом режиме использования и охранном статусе участка.

Дворец Собственной дачи снаружи имеет значительные повреждения. Штукатурный и красочный слой в многочисленных местах повреждён, на некоторых участках до основания кирпичной стены. Лепнина в угловых частях и на карнизах обсыпается. На оконных карнизах от сырости проявляются следы плесени. На некоторых окнах мансардного этажа частично отсутствует остекление. Атланты с южного и северного фасадов укрыты металлической сеткой, на них также установлен металлический корсет. К консервационным мерам можно отнести также сооруженные над атлантами «козырьки» из деревянных рам и металлического шифера. На месте утраченной исторической парадной двери южного фасада установлена утилитарная железная дверь. Ступени парадного крыльца в значительной мере повреждены. На декоративных вазах парадного крыльца установлены деревянные защитные ящики.

В здании дворца остро стоит вопрос и с техническим обеспечением объекта. Необходимо восстановить во дворце электроснабжение, водоснабжение, канализирование и теплоснабжение.

Интерьеры дворца полностью утрачены в годы Великой Отечественной войны, внутренняя планировка дворца изменена и не представляет художественной ценности.

Церковь Пресвятой троицы с 2005 года находится под управлением Русской Православной церкви. В настоящее время объект находится в процессе реставрации.

---

<sup>198</sup> В 2009 году между КГИОП и СПб ГО ВООПИиК было заключено соглашение об обеспечении охраны и текущей эксплуатации здания дворца и территории Собственной дачи.

На территории Дворцово-паркового ансамбля требуется ремонт гидромелиоративной системы и гидротехнических сооружений<sup>199</sup>.

Верхний «архитектурный» сад на настоящий момент представляет собой пустую поляну с многочисленными складами строительных материалов. Разбивка сада, разделяющая его на равные четыре части утрачена. Старый раскидистый дуб, который рос посреди сада и являлся его центром и главным украшением, также не сохранился. На территории парка можно видеть спиленные деревья и ветки.

«Собственная дача» уже несколько лет остро нуждается в проведении реставрационных работ, которые бы остановили разрушение объекта и вернули ему ценность в глазах современного общества.

Дискуссия о будущем функциональном использовании продолжается долгое время. В 2012 году было решено приспособить объект культурного наследия к административным функциям и открыть в отреставрированных помещениях ЗАГС. Однако, на этапе проектирования процесс был приостановлен и дальнейших мер не предпринималось.

В 2014 году КГИОП по согласованию с Губернатором Санкт-Петербурга Г.С.Полтавченко принял решение о восстановлении объекта «Дворцово-парковый ансамбль «Собственная дача» и его приспособления для Реставрационного центра Санкт-Петербурга.

В 2015 году подведомственным КГИОП учреждением «Дирекция заказчика по ремонтно-реставрационным работам на памятниках истории и культуры» совместно с Союзом реставраторов была подготовлена концепция реставрационного Центра Санкт-Петербурга на территории объекта

---

<sup>199</sup> Концепция реставрации и приспособления для современного использования «Дворцово-паркового ансамбля «Собственная дача» [Электронный ресурс] // Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга [Сайт]. URL: [https://gov.spb.ru/gov/otrasl/c\\_govcontrol/news/74740/](https://gov.spb.ru/gov/otrasl/c_govcontrol/news/74740/) (дата обращения 15.05.2017).



культурного наследия «Дворцово-парковый ансамбль «Собственная дача»<sup>200</sup>. По мнению авторов проекта, ансамбль Собственной дачи является оптимальным местом для размещения Реставрационного центра, который может объединить специалистов, занимающихся изучением, реставрацией и обеспечением сохранности объектов культурного наследия и исторических садов и парков, стать постоянно действующим научно-методическим центром для проведения семинаров, мастер-классов, курсов повышения квалификации<sup>201</sup>.

На объекте планировалось провести реставрацию дворца, церкви, гидротехнических сооружений, благоустройство парковой территории. Восстановление утраченных во время Великой Отечественной войны исторических интерьеров не проектом не предусматривалось, что создало бы широкие возможности для самого современного технического оборудования центра<sup>202</sup>.

По плану финансирование проекта должно осуществляться за счет средств городского бюджета в рамках программы «Наследие»<sup>203</sup>.

Реализация проекта была запланирована на 2016-2018 годы, однако, на настоящий момент непосредственных действий на объекте не предпринималось. Основной трудностью на пути к осуществлению проекта является проблема финансирования.

В феврале 2017 года была опубликована информация об альтернативном проекте приспособления Дворцово-паркового ансамбля «Собственная дача». От девелоперской компании Fort Group в комитет имущественных отношений поступило обращение с просьбой о передачи

---

<sup>200</sup> Там же.

<sup>201</sup> Там же.

<sup>202</sup> Там же.

<sup>203</sup> Там же.

данного объекта культурного наследия компании в аренду на инвестиционных условиях. Основатель компании М.Б.Левченко заявил о возможности приспособления архитектурного памятника и прилегающей территории под бутик-отель, небольшую гостиницу с индивидуальным оформлением каждого номера. Проект также предполагает использование объекта для частных и культурных мероприятий. Оговаривается возможность открытого посещения памятника и туристического осмотра<sup>204</sup>.

Таким образом, объект культурного наследия Дворцово-парковый ансамбль «Собственная дача» привлекает внимание не только муниципальной власти, но и частного инвестора. Проект по приспособлению объекта под реставрационные мастерские является полностью оправданным, он способен обеспечить не только грамотную реставрацию, но и сохранение значимости памятника как исторического объекта. Сам процесс реставрации и размещение реставрационного центра в подобном памятнике позволяет создать пространство, аккумулирующее накопленный опыт и площадку для развития отечественной реставрационной практики. Однако, проблемы с обеспечением финансирования затрудняют данный процесс. Приспособление под отель также может быть благоприятным, в данном случае особую ценность имеет готовность инвестора приступить к неотложным консервационным и реставрационным работам. Однако осуществление данного проекта должно проходить под контролем и с участием органов охраны культурного наследия и специалистов. Задача сохранения памятника не должна уступать цели извлечения из объекта прибыли, необходимо следовать современным принципам приспособления памятника под коммерческую деятельность.

Далее будет рассмотрен объект культурного наследия Дворцово-парковый ансамбль «Ропша» в отношении которого в настоящее время также

---

<sup>204</sup> Fourt Group попросила у Смольного дворец Собственной дачи в петергофе под бутик-отель [Электронный ресурс] // Интернет-газета «Деловой Петербург» [Сайт]. URL: [https://www.dp.ru/a/2017/02/09/Fort\\_Group\\_poprosila\\_u\\_Sm](https://www.dp.ru/a/2017/02/09/Fort_Group_poprosila_u_Sm) (дата обращения 15.05.2017).

разрабатывается проект по его приспособлению к современному использованию.

Дворцово-парковый ансамбль «Ропша» расположен в посёлке Ропша, Ленинградской области, Красносельское шоссе, 1.

Ропшинский дворцово-парковый ансамбль является памятником архитектуры федерального значения. В комплекс памятников входят следующие элементы: дворец (со службами), дом священника, каскад Артемьевского моста, каскад «Рушник», грот, большой гостиный, конюшенный и полковничий корпуса, манеж, мост Большой Артемьевский с плотиной и шлюзом, мост Большой Ивановский с плотиной и шлюзом, мостик в Артемьевской части парка, мостик в Ивановской части парка, мостик горбатый на каскаде в верхнем парке, обелиск, ограда, верхняя оранжерея, дом садового мастера с оранжереей, парк с прудами, кухонный, малый гостиный и погребной флигеля, флигель смотрительский (фундамент), церковь Благовещения и оранжерейный комплекс<sup>205</sup>.

С 1990 года объект культурного наследия включен в перечень памятников Всемирного наследия ЮНЕСКО и является элементом объекта Всемирного наследия №540 «Исторический центр Ленинграда и связанные с ним комплексы памятников» (Historic Centre of Leningrad and related groups of monuments) под № 540-009 под названием Дворцово-парковый ансамбль посёлка Ропша (The Palace and Park Ensemble of the Village of Ropsha)<sup>206</sup>.

Постройка дворца и оформление парка происходило на протяжении временного отрывка между первой четвертью XVIII и концом XIX века. Особенно важными этапами, сформировавшими художественную ценность

---

<sup>205</sup> Дворцово-парковый ансамбль «Ропша» [Электронный ресурс] // Памятники истории и культуры Российской Федерации. Объекты культурного наследия [сайт]. URL: <http://old.kulturnoe-nasledie.ru/monuments.php?id=4710129001> (дата обращения 10.04.2017 г.).

<sup>206</sup> WHC-14/38.COM/8D [Электронный ресурс] // UNESCO [сайт]. URL: <http://whc.unesco.org/archive/2014/whc14-38com-8D-en.pdf> (дата обращения 15.05.2017).

ансамбля являются: период владения Елизаветой Петровной (1740е), при котором велись работы по преобразованию усадьбы Ф.Б.Растрелли; период владения ансамблем И.Л.Лазаревым (1785-1801) - время создания и расцвета пейзажного парка<sup>207</sup>, оформление дворца в классическом стиле<sup>208</sup>.

История Ропшинской усадьбы в той или иной степени была связана со всеми правителями Российской Империи начиная с Петра I, для которого на этой территории был выстроен первый деревянный дворец. С Ропшей были связаны годы жизни Петра III, смерть которого произошла здесь же при загадочных обстоятельствах. По указаниям Елизаветы Петровны, а затем и Павла I велись многочисленные работы по переустройству дворца и территории парка. На протяжении всего XIX века императорская семья приезжала в Ропшу для отдыха и охоты. С Ропшей также были связаны такие исторические личности как М.Г.Головкин, И.Ф.Ромадоновский, Г.Г.Орлов и И.Л.Лазарев. Указанные факты составляют высокую историческую ценность объекта.

Дворцово-парковый ансамбль также имеет высокую природную ценность. На территории объекта культурного наследия находятся многочисленные источники, из которых вода по водоводу поступает к знаменитым Петергофским фонтанам, и родники. Из всей территории парка, составляющей 62 га, значительную часть парка, около 11 га, занимают Ивановский и Артемьевские пруды. Из окрестностей Ропши вытекает река Стрелка, которая питает Стрельнинский парк Консантиновского дворца. В настоящий момент на территории парка выделено 24 растительных сообщества<sup>209</sup>.

---

<sup>207</sup> Ульянова М.А., Глебова А.Б. Ландшафты Ропшинского парка: прошлое, настоящее, будущее // Материалы V международной конференции по исторической географии. 2015. С.1-2.

<sup>208</sup> Дужников Ю.А. Ропша. СПб.,1968.С.26.

<sup>209</sup> Ульянова М.А., Глебова А.Б. Ландшафты Ропшинского парка. С. 3.

На протяжении XVIII-XIX веков на территории Ропшинской усадьбы работали архитекторы П.М.Еропкин, А. Порто, Ю.М.Фельтен Л.И.Руска, такие известные инженеры и садовые мастера как Г.И.Энгельман и Т.Грей. Особо нужно отметить непосредственное участие Франческо Бартоломео Растрелли в формировании композиционного и декоративного решения дворца, мастера, который является важнейшим архитектором елизаветинской эпохи и всего XVIII века.

На данный момент состояние Дворцово-паркового ансамбля «Ропша» можно оценивать как аварийно-руинированное (См. Приложение №3. Рис.1). В течении XX века дворец и территория окружающего парка претерпели многочисленные перестройки, искажившие исторически сложившуюся планировку и конструкцию объекта, пожары и разрушения в военные годы, бесхозяйственный период послевоенных лет.

В настоящее время главный элемент объекта культурного наследия Дворцово-паркового ансамбля «Ропша» Дворец (со службами) обнесен металлическим забором. За огражденной территории ведётся постоянное наблюдение частным охранным предприятием, также обеспечивается видеонаблюдение. Сам Ропшинский дворец пребывает в руинированном состоянии. После обрушения фронтона дворца, на объекте в срочном порядке начали проводить консервационные мероприятия с целью предотвращения дальнейшего разрушения памятника. Было проведено серьёзное инженерно-техническое обследование, определившее состояние дворца как угрожающее. Колонны, рухнувшие вследствие ветхости кирпичной кладки, не выдержавшей резкой смены температур, были разобраны, их остатки сохраняются. Уцелевшую часть колоннады демонтировали при помощи специальной техники: колонны обрушили на специально подготовленную земляную насыпь. На фасадах для поддержания хрупких отсыревших стен возвели деревянные силовые леса. Боковые части основного корпуса дворца

были разобраны, по причине серьёзной просадки углов<sup>210</sup>. Флигели расположенные у дворца также находятся в аварийном состоянии. На некоторых из них сохранились деревянные балки-перекрытия. Несколько оконных проемов закрыты металлическим шифером. Фасады архитектурных построек местами имеют следы штукатурной отделки, большую часть пространства стен занимает оголившийся кирпич. По причине многочисленных возгораний, отсутствия постоянного наблюдения и принятия своевременных мер по обеспечению защиты памятника от окружающей среды и вандализма, композиционное решение и декор фасадов дворца и других построек на территории парка в большей степени были утрачены.

Территория парка огорожена только со стороны Стрельнинского шоссе, вход на территорию парка не ограничен. За годы бесхозного существования ансамбля растения и архитектурные элементы парка сильно пострадали. Дупла во многих деревьях обгорели изнутри, некоторые стволы старых деревьев треснули, многие растения без ухода подверглись различным заболеваниям. В настоящее время для работ на территории Ропшинского ансамбля выделены сотрудники парковой службы ГМЗ «Петергоф». Ими осуществляются работы по очистке территории парка от густых зарослей кустарника, спиленных веток и старых деревьев. На старовозрастных деревьях, представляющих особый интерес, для сохранения ствола устанавливаются специальные «стяжки». Подобные меры были предприняты в отношении самого старого вяза, растущего с восточной стороны от дворца. На территории сохранилась дорожно-тропиночная сеть, следы мощения природным камнем прослеживаются в Нижнем парке. Тропинки были проложены вокруг прудов, на месте пересечения с ручьями возводились маленькие мостики. Сами мостики, плотины и каскады в значительной

---

<sup>210</sup> Над лепниной - небо [Электронный ресурс] // Санкт-Петербургские ведомости [Сайт]. URL: [http://spbvedomosti.ru/news/obshchestvo/nad\\_lepniной\\_nbsp\\_nebo/](http://spbvedomosti.ru/news/obshchestvo/nad_lepniной_nbsp_nebo/) (дата обращения 15.05.2017).

степени повреждены и нуждаются в реставрации. Туф, который применялся при оформлении малых архитектурных форм местами сохранился и подлежит реставрации. Но большая часть парковых сооружений разрушена.

Центральными элементами парка являются Ивановский и Артемьевский пруды, созданные во второй половине XVIII века в годы переустройства парка при И.Л.Лазареве. Оба пруда, хоть и сохранили свои границы и местоположение XIX века, утратили свой исторический вид. Сохранившиеся на дамбах между прудами шлюзы нуждаются в прочистке. Пруды в значительной мере обмельчали, сохранившаяся в некоторых участках водная гладь заболотилась и зацвела (См.Приложение №3. Рис.2). По береговой линии в большом количестве можно увидеть обломанные ветви деревьев. На одном из участков парка у берега Ивановского пруда имеются следы пожара, о чем свидетельствуют обугленный ствол дерева и выгоревшая трава.

Однако, определенные меры по благоустройству парковой территории уже были проведены. В 2014 году был восстановлен военный мемориал, посвященный солдатам Великой Отечественной войны. Мемориал находится в Нижнем парке напротив центральной части дворца. Вокруг мемориала установлен кованный забор.

С 2014 года Дворцово-парковый ансамбль «Ропша» находится под управлением Государственного музея-заповедника «Петергоф». Однако, передача музею Ропшинского ансамбля не смогла уберечь памятник от усугубившего его состояние обрушения фронтона в 2015 году. Данная ситуация произошла по причине отсутствия финансирования необходимым консервационных и реставрационных мероприятий. В мае 2016 директор ГМЗ «Петергоф» Е.Я.Кальницкая заявила, что несмотря на официальное прошение об увеличении финансирования в связи с аварийным состоянием объекта, Министерством культуры не были выделены дополнительные средства ни на реставрацию, ни на эксплуатацию объекта. По словам

Е.Я.Кальницкой, на первоочередные работы по консервации архитектурного памятника и парка было выделено «порядка 30 миллионов, собственных внебюджетных средств музея»<sup>211</sup>.

В том же году рабочей группой профессионалов-сотрудников Петергофского музея была разработана концепция по реставрации и частичной реконструкции Ропшинского ансамбля. Официально проект не был опубликован, однако в прессе неоднократно заявлялось о намерении устройства на территории Ропшинской усадьбы реставрационной опытно-практической школы всероссийского масштаба. Проект планировалось реализовать при государственным финансировании, однако, средств из бюджета не было выделено.

В сентябре 2016 года поступила информация о том, что главным исполнительным директором компании «Роснефть» И.И.Сечиным совместно с Министром культуры Российской Федерации В.Р.Мединским было предоставлено прошение Президенту В.В.Путину о передаче в аренду нефтяной компании Дворцово-паркового ансамбля «Ропша»<sup>212</sup>. Предполагается передача объекта культурного наследия компании «Роснефть» в аренду на 99 лет, при этом памятник останется в федеральной собственности<sup>213</sup>. По проекту планируется реставрация и преобразование ансамбля в представительскую резиденцию. В то же время, Е.Я.Кальницкая заявила, что компании «Роснефть» в случае положительного решения

---

<sup>211</sup> Возложение цветов к мемориалу воинов в Ропше [Электронный ресурс] // Новости. ГМЗ «Петергоф» [Сайт]. URL: <http://peterhofmuseum.ru/news/2016/680> (дата обращения 15.05.2017).

<sup>212</sup> «Роснефть» просит в аренду бывший дворец Романовых по Санкт-Петербургом [Электронный ресурс] // Интернет-газета «Ведомости» [Сайт]. URL: <http://www.vedomosti.ru/realty/articles/2016/10/25/662249-rosneft-arendu-dvorets-romanovih#/galleries/140737488894121/normal/1> (дата обращения 15.05.2017).

<sup>213</sup> Передаваемый «Роснефти» Ропшинский дворец под Петербургом оставят в федеральной собственности [Электронный ресурс] // Интернет-газета «Деловой Петербург» [Сайт]. URL: [https://www.dp.ru/a/2017/02/08/Peredavaemij\\_Rosnefti\\_R](https://www.dp.ru/a/2017/02/08/Peredavaemij_Rosnefti_R) (дата обращения 15.05.2017).



данного вопроса специалистами ГМЗ «Петергофа» будут оказаны все виды помощи в процессе реставрации<sup>214</sup>. «У нас есть опыт составления проектов, поиска необходимых исторических аналогов, строительных материалов. Мы завершили работу над научной монографией о Ропше. Думаю, музей найдет общий язык с нефтяным гигантом, и Ропша оживет»<sup>215</sup>. Также существует идея создания на территории уже отреставрированного дворцового ансамбля музея «Если Ропшинский дворец станет представительской резиденцией, на его территории непременно будет музей, мы его сделаем вместе»<sup>216</sup>.

Весьма показательным фактом является существовавшее намерение использовать дворцово-парковые ансамбли «Собственная дача» и «Ропша» для целей культуры и науки. Проекты по размещению в них реставрационной школы всероссийского масштаба и реставрационного центра демонстрируют потребность в объединении специалистов-реставраторов и обеспечении условий для взаимодействия профессионального сообщества данной области. Однако, отсутствие необходимых для этих целей средств в государственном бюджете не позволяют реализовать данные проекты в настоящее время. В условиях жесткой ограниченности государственного финансирования реставрационных проектов и проектов по приспособлению объектов культурного наследия, весьма благоприятным фактором становится наблюдаемая активная позиция и заинтересованность частных инвесторов.

В данной ситуации тесное сотрудничество частных арендаторов с музейными специалистами и учреждениями культуры, органами охраны культурного наследия, разработка и осуществление совместных проектов создаст условия для актуализации культурного наследия наилучшим образом.

---

<sup>214</sup> Директор музея «Петергоф» рассказала о восстановлении Ропшинского дворца и роли «Роснефти» в этом [Электронный ресурс] // Интернет-газета «Деловой Петербург» [Сайт]. URL: [https://www.dp.ru/a/2016/12/13/Fontani\\_otdihajut\\_muzei\\_r](https://www.dp.ru/a/2016/12/13/Fontani_otdihajut_muzei_r) (дата обращения 15.05.2017).

<sup>215</sup> Там же.

<sup>216</sup> Там же.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Актуализация культурного наследия - одно из прогрессивных направлений в сохранении культурного наследия, которое включает в себя обеспечение физической сохранности актуализируемого объекта, его духовное освоение обществом и включение в современную систему ценностей, наделение объекта новой функцией, обеспечивающей его использование на благо общества. Таким образом, актуализацию можно признать понятием соединяющем в себе основные элементы, обеспечивающие сохранение и развитие объекта культурного наследия.

В международном законодательстве отсутствует четко сформулированное понятие «актуализация», однако, основные принципы данного подхода закреплены и признаны наиболее благоприятными для сохранения культурного наследия. К таким принципам относятся: принцип сохранения каждого памятника как части всемирного культурного наследия; необходимости включения памятника в активную современную культуру общества для обеспечения его сохранности и развития; необходимости охраны среды, исторически сложившейся вокруг объекта культурного наследия; преобладающее значение сохранения физической сохранности памятника и его исторической, культурной, художественной ценностей; привлечение местного населения к деятельности по сохранению, изучению и использованию культурного наследия; популяризации культурного наследия.

В законодательстве РФ большее внимание уделяется вопросам физического приспособления и обеспечения оптимального использования памятников, чем вопросам ценностного освоения обществом культурного наследия. В то же время, закрепленные в отечественных документах меры по сохранению реставрации и приспособлению к современному использованию не противоречат принципам актуализации.

В теоретических исследованиях отечественных специалистов проблеме актуализации объектов культурного наследия уделяется большее внимание.

Авторы выделяют несколько способов актуализации архитектурных и садово-парковых памятников, из которых самыми распространенными и наиболее изученными являются музеефикация и приспособление к немусейной функции.

В отношении архитектурного памятника музеефикация признается наиболее бережным и благоприятным способом приспособления. Можно выделить следующие основные принципы отечественной музеефикационной практики: все работы по реставрации и музеефикации памятника необходимо проводить на основании проведенных комплексных научных исследований, в соответствии с законодательством РФ; реставрационный проект и проект по приспособлению памятника должны быть согласованы с концепцией будущего музея, необходимо сотрудничество в ходе работы реставраторов, представителей органов охраны культурного наследия и музейных специалистов; главной целью музеефикации является сохранение памятника и раскрытие его информационного потенциала музейными средствами. Однако, музеефикацию нельзя признать единственным благоприятным способом актуализации культурного наследия. Такой способ уместен в случае высокого уровня сохранности объекта, если музеефикация данного памятника позволит создать новое пространство и расширит возможности уже существующего музея, обладает исключительной ценностью для общества.

Альтернативным музеефикации способом актуализации культурного наследия является перепрофилирование или приспособление к немусейной функции. Перепрофилирование может осуществляться за счет бюджетных средств для государственных, религиозных, общественных учреждений. Однако, в бошей мере данное направление связано с частными инвестициями. Для развития практики перепрофилирования архитектурных памятников в России необходимо совершенствовать механизмы

государственно-частного партнерства, создавать привлекательные условия для инвесторов.

Особыми объектами актуализации становятся садово-парковые памятники. В отношении данного типа объектов культурного наследия не могут применяться механизмы музеефикации или перепрофилирования в полной мере. Благоприятным способ актуализации исторического сада может быть признан в том случае, если он в той или иной мере сочетает в себе принципы музеефикации, такие как сохранение исторически ценных элементов, сохранившейся планировки и ландшафта, и приспособления к немужейной функции, как рекреационное пространство и экологическая зона, приобретающие особую ценность в условиях современной жизни.

Рассмотренные в Главе 3 примеры демонстрируют, каким образом на современном этапе определяется способ использования объекта культурного наследия и от каких обстоятельств зависит принимаемое решение. В качестве определяющих факторов можно выделить:

#### 1. Состояние сохранности объектов.

Дворцово-парковый ансамбль Собственной дачи сохранил своё объемно-композиционное решение, что безусловно является большим преимуществом. Однако, декор фасадов дворца в большей мере является результатом послевоенной реконструкции памятника, чем аутентичным художественным оформлением XIX века. Большинство парковых сооружений, такие как мосты, плотины, разрушены и заменены утилитарными сооружениями. Восстановление по архивным документам исторических мостов, хоть и повысит художественную ценность парка, вернёт ему композиционную и художественную целостность не сможет заменить оригинальных произведений известных архитекторов. Внутренний декор Собственной дачи полностью утрачен, что лишает возможности создания во дворце ансамблевой экспозиции на основе музеефицированных интерьеров.

Ропшинский ансамбль находится в ещё меньшей степени сохранившемся состоянии. При удачном проведении реставрационных работ с элементами реконструкции оригинальный памятник будет составлять только 10 % от всего архитектурного объекта. Интерьеры, художественное оформление фасадов дворца полностью утрачены. В такой ситуации отсутствуют какие-либо основания для создания на основе сохранившихся частей Ропшинского ансамбля дворца-музея. Подобный проект в большей степени являлся бы новоделом, чем музеефицированным памятником, и противоречил бы основным принципам реставрационной деятельности современного общества.

Баболовский парк также сохранился до настоящего времени со значительными потерями. Именно поэтому проект по реставрации и приспособлению Баболовского парка к современному функционированию нельзя назвать в полной мере музеефикацией. Сохранившиеся парковые элементы станут основой для «музейной» или «культурно-просветительской» зоны. Те же участки, которые в большей мере утратили историческую ценность планируется приспособить под рекреационную функцию, спортивные и досуговые площадки.

2. Сохранность аутентичного предметного наполнения дворцово-парковых ансамблей.

Необходимым условием для музеефикации дворца является наличие сохранившегося предметного ряда, который мог бы составить музейную экспозицию и коллекцию.

Предметы декоративно-прикладного искусства, обладавшие высокой художественной ценностью, в большом количестве наполнявшие стены дворцов Собственной дачи и Ропши, не сохранились. В послереволюционные годы огромное количество ценностей из императорских дворцов было продано за границу в числе которых оказались и предметы находившиеся во дворцах данных ансамблей. Предметы, уцелевшие в ходе распродаж

ценностей в первые годы советской власти, на протяжении всего XX века остававшиеся без надлежащей охраны и учета, в итоге были утрачены. Таким образом, создание ансамблевой экспозиции для дворца-музея, которая по своей исторической, художественной ценности, информативности соответствовала бы необходимому уровню не представляется возможным.

В Баболовском дворце сохранилась монолитная гранитная Царь-ванна созданная С.Сухановым, являющаяся главным элементом интерьера дворца. Её уникальность, высокая историческая и художественная ценность, необходимость обеспечения музейного осмотра такого экспоната во многом определили будущую музейную функцию всего объекта.

### 3. Особая ценность объекта культурного наследия для местного населения

Одним из основополагающих принципов актуализации культурного наследия является возвращение ценности объекту в глазах местного населения, привлечение к нему интереса, побуждение к «знакомству» с памятником, к его внимательному изучению, поиску и открытию в нем своей личной ценности каждого жителя данной территории. Именно такой подход, обеспечивающий возникновение связи пользователя с памятником обеспечивает сохранность и невредимость объекта культурного наследия, а также способствует культурному развитию местного сообщества. В том случае, если такая связь с объектом уже существует, следует создать на основе памятника общественное пространство, для укрепления и развития ценностного отношения к данному объекту и культурному наследию в целом.

Подобным примером может служить ситуация вокруг Баболовского парка, в которой население города Пушкин отчаянно сопротивлялось проектам частных инвесторов, несущих серьёзную угрозу объекту культурного наследия. Местные жители на протяжении нескольких лет вели борьбу за сохранение исторического парка, что привело к возникновению ценностной связи местных жителей с памятником. В данных условиях

решение о приспособлении Баболовского парка под общественное пространство, объединяющее в себе музейную, рекреационную, просветительскую, экологическую функции представляется вполне обоснованным.

Следует отметить, что во всех рассмотренных проектах присутствует совмещение нескольких функциональных назначений при актуализации объекта культурного наследия. Так, проект приспособления Дворцово-паркового ансамбля «Собственная дача» под отель предполагает обеспечение возможности туристического осмотра памятника, при приспособлении Ропшинского ансамбля планируется создание музея. Данный факт можно считать весьма положительным. Следуя принципам актуализации, историко-культурная ценность объекта должна быть не только сохранена, но и раскрыта в процессе его приспособления. Поэтому создание пусть и одного экспозиционного зала, посвященного истории объекта, или размещение рядом с объектом информации о его архитектурных особенностях при приспособлении памятника к немuseumной функции будут способствовать его актуализации.

Таким образом, был рассмотрен существующий в современной практике по сохранению культурного наследия подход актуализации архитектурных и садово-парковых памятников. Данная проблема требует дальнейшего изучения, разработки практических методов, однако основные принципы актуализации культурного наследия можно считать сформировавшимися.

# СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### ПЕЧАТНЫЕ ИЗДАНИЯ

1. Абанкина Т.В., Деркачев П.В. Стратегии повышения эффективности использования объектов культурного наследия // Вопросы государственного и муниципального управления. 2016. №4. С. 45-74.
2. Актуальные проблемы экономики культурного наследия // Под ред. Рубинштейна А.Я. М., 2016.
3. Алфёров А.О. Приватизация объектов культурного наследия, находящихся в федеральной собственности // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2016. №12(183). С.40-42.
4. Войтекунас В.А., Чебаненко С.Б. К вопросу о правовой защите и сохранении элемента всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним комплексы памятников»: парк «Александрова дача» // Вопросы музеологии. 2015. №2(12). С.115-122.
5. Гушин В.А. Собственная дача (Петергоф). СПб., 1997.
6. Дужников Ю.А. Ропша. СПб., 1968.
7. Золотарёва Н.В., Курьянова Т.С., Рындина О.М. Капитализация культурного наследия народов Западной Сибири // Вестник Томского государственного университета. 2013. №371. С.49-57.
8. Каган Ф.И. Белугина Г.К. Актуализация культурного наследия как процесс динамики культуры: монография. Иваново, 2013.
9. Каменецкий И.С., Каулен М.Е. Музеефикация памятников // Российская музейная энциклопедия. Т.1. М., 2001. С.390-392.



10. Каулен М.Е. Музеефикация историко-культурного наследия в России. М., 2012.
11. Коляда Е.М. Исторические сады и парки в жизни современного человека. Вопросы сохранения и эксплуатации // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2011. №1. С.192-196.
12. Лебедев В.Н., Якушев А.Ж. Государственно-частное партнёрство как важнейший элемент механизма восстановления и сохранения культурно-исторического наследия России // ЭТАП. 2010. №4. С. 138-151.
13. Лихачев Д.С. Поэзия садов. К семантике садово-парковых стилей. Л., 1982.
14. Мастеница Е.Н. Актуализация культурного наследия в музее: образовательный аспект // Образование в пространстве культуры. Сборник научных статей. М., 2005. Вып.2. С.199-206.
15. Полякова М.А. Охрана культурного наследия России. М., 2005.
16. Разживин. И. ГМЗ «Гатчина»: большие планы и ясная стратегия // АРДИС: Архитектура Реставрация. Дизайн. Инвестиции. Строительство. 2014. №2(57). С.75.
17. Рисникофф де Горгас М. Реальность как иллюзия: исторические дома ставшие музеями // Международный журнал «Museum». 2001. №4. С. 10-15.
18. Синицын В. Европейский опыт витализации объектов культурного наследия // Мир искусств: Вестник Международного института антиквариата. 2013. №4. С.40-47.
19. Словарь актуальных музейных терминов / под ред. Глебовой Л.С., Тимофейчук М.Н. // Музей. 2009. №5.

20. Сокольская О.Б. Возрождение и адаптация исторических садово-парковых объектов: учебное пособие для студентов высших учебных заведений. Саратов, 2009.
21. Тлюняева А.А. Асланова М.Т. Культурное наследие в информационном обществе: монография. Омск, 2014.
22. Ульянова М.А., Глебова А.Б. Ландшафты Ропшинского парка: прошлое, настоящее, будущее // Материалы V международной конференции по исторической географии. 2015.
23. Фишер О.Н. Есть памятник - есть проблемы, нет памятника - нет проблем? // Мир Петербурга. 2010. №2(54).
24. Чугунова А.В. «Дом» для музея: к вопросу о функциях музейной архитектуры // Вестник СПбГУКИ. 2013. №4(17). С. 126-128.

#### ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ

1. Бабина Е.С. К вопросу о ценности памятников архитектуры и исторических зданий при их приспособлении в условиях современного города // Архитектон: известия вузов: электрон. версия журнала. 2013. №42. URL: [http://archvuz.ru/2013\\_2/7](http://archvuz.ru/2013_2/7) (дата обращения 15.05.2017).
2. Горбатенко С.Б. Новый образ летнего сада [Электронный ресурс] // Официальный сайт ИКОМОС СПб [сайт]. URL: <http://icomos-spb.ru/nauchnye-publikatsii/52-s-gorbatenko-novyj-obraz-letnego-sada> (дата обращения 15.05.2017).
3. Грибовский С.В. Оценка зданий-памятников [Электронный ресурс] // Саморегулируемая межрегиональная ассоциация оценщиков [сайт]. URL: <http://smao.ru/information/analytics/858> (дата обращения 15.05.2017).

4. Грицанов А.А. Актуализация // Новейший философский словарь: электрон. версия словаря. Минск, 1999. URL: <https://www.e-reading.club/book.php?book=149350>. (дата обращения 10.04.2017).
5. Гулова А.Б., Сидорова Н.В. Проблема актуализации культурного наследия // Огарёв-Online: электрон. версия журнала. 2016. №11(76). URL: <http://journal.mrsu.ru/arts/problema-aktualizacii-kulturnogo-naslediya> (дата обращения 15.05.2017).
6. Кальницкая Е.Я. Реставрация и музейное использование памятников архитектуры на примере деятельности ГМЗ «Петергоф» последних лет [Электронный ресурс] // Официальный сайт I Международного съезда реставраторов [сайт]. URL: <http://www.rcongress.ru/ru/materials/> (дата обращения 10.04.2017).
7. Лиханова Т. Россия сдает Павловск, Пушкин и Петергоф // Новая газета: электрон. версия газ. 2013. №65. URL: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2013/06/18/55153-rossiya-sdaet-pavlovsk-pushkin-i-petergof> (дата обращения 15.05.2017).
8. Резвин В. Вторая жизнь. Приспособление и реставрация архитектурных памятников // Газета союза архитекторов России (СА): электрон. версия журнала. 2010. №2(7). URL: <http://archi.ru/press/world/23213/rekonstrukciya-zdaniya-moskovskogo-manezha> (дата обращения 15.05.2017).
9. Соколов Ю.В. Современное использование памятников архитектуры // Гуманитарные научные исследования: электрон. версия журнала. 2016. № 7. URL: <http://human.snauka.ru/2016/07/15840> (дата обращения: 19.11.2016).
10. Филиппова О.А. Баболовский парк. Возвращение утраченного [Электронный ресурс] // Материалы мероприятий секции на V Санкт-Петербургском международном культурном форуме. Официальный сайт АУПИК [сайт]. URL: <http://auiplik.ru/wp-content/uploads/>

[2016/12/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F-%D0%9E%D0%BB%D1%8C%D0%B3%D0%B0-%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%BF%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D0%B0.pdf](http://2016/12/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F-%D0%9E%D0%BB%D1%8C%D0%B3%D0%B0-%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%BF%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D0%B0.pdf) (дата обращения 15.05.2017).

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

### ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ

1. Александрия [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Петергоф» [сайт]. URL: <http://peterhofmuseum.ru/objects/aleksandriya> (дата обращения 19.05.2017).
2. Арсенал [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Царское село» [сайт]. URL: [http://tzar.ru/museums/palaces/alexander\\_park/landscape\\_park/arsenal](http://tzar.ru/museums/palaces/alexander_park/landscape_park/arsenal) (дата обращения 15.05.2017).
3. Архив конференций. «Гатчинский дворец в истории России» [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Гатчина» [Сайт]. URL: [http://gatchinapalace.ru/special/scientific\\_conferences/past\\_conferences/conf2016.php?sphrase\\_id=13150](http://gatchinapalace.ru/special/scientific_conferences/past_conferences/conf2016.php?sphrase_id=13150) (дата обращения 18.05.2017).
4. Баболовский дворец [Электронный ресурс] // Энциклопедия Царского села [сайт]. URL: <http://tsarselo.ru/yenciklopedija-carskogo-sela/adresa/babolovskii-dvorec.html#.WRhlsP8gXIV> (дата обращения 15.05.2017).
5. Баболовский парк официально передан в ведение ГМЗ «Царское село» [Электронный ресурс] // Энциклопедия Царского села [сайт]. URL: [http://tsarselo.ru/novosti-g-pushkin-carskogo-sela/babolovskii-park-segodnja-oficialno-peredan-v-vedenie-gmz-carskoe-selo.html#.WQ633\\_8gXIU](http://tsarselo.ru/novosti-g-pushkin-carskogo-sela/babolovskii-park-segodnja-oficialno-peredan-v-vedenie-gmz-carskoe-selo.html#.WQ633_8gXIU) (дата обращения 15.05.2017).

6. Баболовский парк. Презентация концепции [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Царское село» [сайт]. URL: <http://www.tzar.ru/info/newsarchive?id=1478> (дата обращения 15.05.2017).
7. Баболовский парк: что дальше, 22.10.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Царское село» [сайт]. URL: <http://tzar.ru/info/newsarchive?id=1485> (дата обращения 15.05.2017).
8. Баболовский парк: что дальше? [Электронный ресурс] // «Город Пушкин. ИНФО» Информационный портал Пушкинского района Санкт-Петербурга [сайт]. URL: <http://gorod-pushkin.info/babolovsky-park-20-10-2015> (дата обращения 15.05.2017).
9. Верховный Суд РФ повторно отказал в рассмотрении кассационной жалобы по вопросу застройки Баболовского парка [Электронный ресурс] // Официальный сайт КГИОП [сайт]. URL: <http://kgiop.gov.spb.ru/press-centr/news/17405/?page=4> (дата обращения 15.05.2017).
10. Возложение цветов к мемориалу воинов в Ропше [Электронный ресурс] // Новости. ГМЗ «Петергоф» [Сайт]. URL: <http://peterhofmuseum.ru/news/2016/680> (дата обращения 15.05.2017).
11. Возрождение Баболовского парка, 29.10.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Царское село» [сайт]. URL: <http://www.tzar.ru/info/newsarchive?id=1488> (дата обращения 15.05.2017).
12. Возрождение парка [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Гатчина» [сайт]. URL: [http://gatchinapalace.ru/special/restoration\\_activity/the\\_revival\\_of\\_the\\_park\\_news.php](http://gatchinapalace.ru/special/restoration_activity/the_revival_of_the_park_news.php) (дата обращения 18.05.2017).
13. Восстановление дворцовой фермы: неожиданная находка [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Гатчина» [сайт]. URL: <http://gatchinapalace.ru/prensa/>

- [vosstanovlenie\\_dvortsovoy\\_fermy\\_neozhidannaya\\_nakhodka/?sphrase\\_id=13144](#) (дата обращения 15.05.2017).
14. Впервые за 40 лет начались работы по реставрации Гатчинского парка [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Гатчина» [сайт]. URL: [http://gatchinapalace.ru/prensa/vpervye\\_za\\_poslednie\\_40 лет\\_nachalis\\_raboty\\_po\\_restavratsii\\_gatchinskogo\\_parka/?sphrase\\_id=13147](http://gatchinapalace.ru/prensa/vpervye_za_poslednie_40 лет_nachalis_raboty_po_restavratsii_gatchinskogo_parka/?sphrase_id=13147) (дата обращения 18.05.2017).
  15. ГМЗ «Царское село» приступает к реставрации Баболовского дворца [Электронный ресурс] // Недвижимость и строительство Санкт-Петербурга [сайт]. URL: <http://nsp.ru/news/10342-car-vanne-nuzhny-millions> (дата обращения 15.05.2017).
  16. Дворцовая Ферма [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Гатчина» [сайт]. URL: <http://gatchinapalace.ru/park/farm/> (дата обращения 15.05.2017).
  17. Дворцово-парковый ансамбль «Ораниенбаум» [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Петергоф» [сайт]. URL: <http://peterhofmuseum.ru/objects/oranienbaum> (дата обращения 19.05.2017).
  18. Дворцово-парковый ансамбль «Ропша» [Электронный ресурс] // Памятники истории и культуры Российской Федерации. Объекты культурного наследия [сайт]. URL: <http://old.kulturnoe-nasledie.ru/monuments.php?id=4710129001> (дата обращения 10.04.2017 г.).
  19. Дворцово-парковый ансамбль «Собственная дача» [Электронный ресурс] // Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Министерство культуры РФ [сайт]. URL: <https://okn-mk.mkrf.ru/cultureObjects/viewMaps/208273> (дата обращения 15.05.2017).

20. «Дворцы Романовых как памятники истории и культуры» 09.10.2013 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Царское село» [Сайт]. URL: <http://www.tzar.ru/info/newsarchive?id=1314> (дата обращения 18.05.2017).
21. Директор музея «Петергоф» рассказала о восстановлении Ропшинского дворца и роли «Роснефти» в этом [Электронный ресурс] // Интернет-газета «Деловой Петербург» [Сайт]. URL: [https://www.dp.ru/a/2016/12/13/Fontani\\_otdihajut\\_muzei\\_r](https://www.dp.ru/a/2016/12/13/Fontani_otdihajut_muzei_r) (дата обращения 15.05.2017).
22. Завершенные реставрационные проекты за 2015-2016 годы [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Павловск» [сайт]. URL: <http://www.pavlovskmuseum.ru/expert/restoration/50/> (дата обращения 15.05.2017).
23. Завершенные реставрационные проекты [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Царское село» [сайт]. URL: <http://www.tzar.ru/science/restoration/complete>.
24. История [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Гатчина» [сайт]. URL: [http://gatchinapalace.ru/musei/histiru.php?sphrase\\_id=13149](http://gatchinapalace.ru/musei/histiru.php?sphrase_id=13149) (дата обращения 18.05.2017).
25. Концепцию отметили дипломом концепции [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Царское село» [сайт]. URL: <http://www.tzar.ru/info/newsarchive?id=1464> (дата обращения 15.05.2017).

26. Концепция реставрации и приспособления для современного использования «Дворцово-паркового ансамбля «Собственная дача» [Электронный ресурс] // Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга [Сайт]. URL: [https://gov.spb.ru/gov/otrasl/c\\_govcontrol/news/74740/](https://gov.spb.ru/gov/otrasl/c_govcontrol/news/74740/) (дата обращения 15.05.2017).
27. Над лепниной - небо [Электронный ресурс] // Санкт-Петербургские ведомости [Сайт]. URL: [http://spbvedomosti.ru/news/obshchestvo/nad\\_lepninoy\\_nbsp\\_nebo/](http://spbvedomosti.ru/news/obshchestvo/nad_lepninoy_nbsp_nebo/) (дата обращения 15.05.2017).
28. Официальный сайт Государственного комплекса «Дворец советов» [сайт]. URL: <http://www.konstantinpalace.ru/> (дата обращение 18.07.2017).
29. Павильон «Птичник» [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Гатчина» [сайт]. URL: <http://gatchinapalace.ru/park/plan/ptichnik.php> (дата обращения 18.05.2017).
30. Передаваемый «Роснефти» Ропшинский дворец под Петербургом оставят в федеральной собственности [Электронный ресурс] // Интернет-газета «Деловой Петербург» [Сайт]. URL: [https://www.dp.ru/a/2017/02/08/Peredavaemij\\_Rosnefti\\_R](https://www.dp.ru/a/2017/02/08/Peredavaemij_Rosnefti_R) (дата обращения 15.05.2017).
31. Перечень объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга. Баболовский парк [Электронный ресурс] // Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга [Сайт]. URL: [http://kgiop.gov.spb.ru/uchet/list\\_objects/7116/](http://kgiop.gov.spb.ru/uchet/list_objects/7116/) (дата обращения 15.05.2017).
32. Петербургская стратегия сохранения культурного наследия (от 01.11.2015) [Электронный ресурс] // Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга [Сайт]. URL: <https://>



- [kgiop.gov.spb.ru/peterburgskaya-strategiya-sohraneniya-kulturnogo-naslediya/](http://kgiop.gov.spb.ru/peterburgskaya-strategiya-sohraneniya-kulturnogo-naslediya/)  
(дата обращения 15.05.2017).
33. Петергоф [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Петергоф» [сайт]. URL: <http://peterhofmuseum.ru/objects/peterhof> (дата обращения 19.05.2017).
34. Правительство Санкт-Петербурга отменило решение о строительстве гольф-клуба у Баболовского парка [Электронный ресурс] // Энциклопедия Царского села [сайт]. URL: <http://tsarselo.ru/novosti-g-pushkin-carskogo-sela/pravitelstvo-sankt-peterburga-otmenilo-reshenie-o-stroitelstve-golf-kluba-u-babolovskogo-parka.html#.WQxokv8gXIU> (дата обращения 15.05.2017).
35. Программа «Аренда за 1 рубль» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Агентства по управлению и использованию памятников истории и культуры (АУИПИК) [сайт]. URL: <http://auiplik.ru/project/arenda-za-rubl/> (дата обращения 15.05.2017).
36. Проект коттеджного поселка в Баболовском парке [Электронный ресурс] // Энциклопедия Царского села [сайт]. URL: <http://tsarselo.ru/yenciklopedija-carskogo-sela/stroitelstvo-carskogo-sela-gorodskoe-hozjaistvo/2005-proekt-kottedzhnogo-poselka-v-babolovskom-parke.html#.WQ4EMP8gXIW> (дата обращения 15.05.2017).
37. Проект создания гольф-клуба в Баболовском парке [Электронный ресурс] // Энциклопедия Царского села [сайт]. URL: <http://tsarselo.ru/yenciklopedija-carskogo-sela/stroitelstvo-carskogo-sela-gorodskoe-hozjaistvo/proekt-sozdaniya-golf-kluba-i-golf-polei-v-babolovskom-parke.html#.WQxq5f8gXIV> (дата обращения 15.05.2017).
38. «Роснефть» просит в аренду бывший дворец Романовых по Санкт-Петербургом [Электронный ресурс]. // Интернет-газета «Ведомости» [Сайт]. URL: <http://www.vedomosti.ru/realty/articles/>

- [2016/10/25/662249-rosneft-arendu-dvorets-romanovih#/galleries/140737488894121/normal/1](http://2016/10/25/662249-rosneft-arendu-dvorets-romanovih#/galleries/140737488894121/normal/1) (дата обращения 15.05.2017).
39. Семинары и конференции 2013 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Петергоф» [Сайт]. URL: <http://eng.peterhofmuseum.ru/page.php?id=244> (дата обращения 18.05.2017).
40. Смольный нашел новый способ борьбы с застройщиком Баболовского парка [Электронный ресурс] // Энциклопедия Царского села [сайт]. URL: <http://tsarselo.ru/novosti-g-pushkin-carskogo-sela/smolnyi-nashel-novyi-sposob-borby-s-zastroishikom-babолоvskogo-parka.html#.WQ3GoP8gXIU> (дата обращения 15.05.2017).
41. Текущие реставрационные проекты [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГМЗ «Царское село» [сайт]. URL: <http://www.tzar.ru/science/restoration/upcoming> (дата обращения 15.05.2017).
42. Fourt Group попросила у Смольного дворец Собственной дачи в петергофе под бутик-отель [Электронный ресурс] // Интернет-газета «Деловой Петербург» [Сайт]. URL: [https://www.dp.ru/a/2017/02/09/Fort\\_Group\\_poprosila\\_u\\_Sm](https://www.dp.ru/a/2017/02/09/Fort_Group_poprosila_u_Sm) (дата обращения 15.05.2017).
43. WHC-13/37.COM/8D [Электронный ресурс] // UNESCO [сайт]. URL: <http://whc.unesco.org/archive/2013/whc13-37com-8D-en.pdf> (дата обращения 15.05.2017).
44. WHC-14/38.COM/8D [Электронный ресурс] // UNESCO [сайт]. URL: <http://whc.unesco.org/archive/2014/whc14-38com-8D-en.pdf> (дата обращения 15.05.2017).

## НОРМАТИВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

1. ГОСТ «Сохранение произведений ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства» (от 01.04.2017) [Электронный ресурс] // Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников

- истории и культуры. Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга [Сайт]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200143241/#> (дата обращения 15.05.2017).
2. Государственная стратегия формирования системы достопримечательных мест, историко-культурных заповедников и музеев-заповедников в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Министерство культуры РФ. Официальный сайт [Сайт]. URL: [mkrf.ru/upload/iblock/781/7813930b3b65b56e8b1794f64adc6151.doc](http://mkrf.ru/upload/iblock/781/7813930b3b65b56e8b1794f64adc6151.doc) (дата обращения 15.05.2017).
  3. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 №190-ФЗ. [Электронный ресурс] // Информационно-правовое обеспечение «Гарант»[Сайт]. URL: <http://base.garant.ru/12138258/> (дата обращения 15.05.2017).
  4. Гражданский Кодекс Российской Федерации (от 21.10.1994) [Электронный ресурс] // Информационно-правовое обеспечение «Гарант»[Сайт]. URL: <http://base.garant.ru/10164072/> (дата обращения 15.05.2017).
  5. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001. [Электронный ресурс] // Информационно-правовое обеспечение «Гарант»[Сайт]. URL: <http://base.garant.ru/57747227/> (дата обращения 15.05.2017).
  6. Конвенция об охране архитектурного наследия Европы (от 3.10.1985). [Электронный ресурс] // Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга [Сайт].URL: [http://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2015/08/27/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8F\\_%D0%95%D0%A1\\_1985.pdf](http://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2015/08/27/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D0%95%D0%A1_1985.pdf). (дата обращения 15.05.2017).

7. Международная Хартия по консервации и реставрации памятников и достопримечательных мест (Венецианская Хартия) (от 31.03.1964). [Электронный ресурс] // Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга [Сайт]. URL: [http://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2015/08/27/%D0%92%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F\\_%D1%85%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D1%8F.pdf](http://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2015/08/27/%D0%92%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%85%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D1%8F.pdf) (дата обращения 15.05.2017).
8. Методические рекомендации по эксплуатации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (от 22.02.2017) [Электронный ресурс] // Министерство культуры РФ. Официальный сайт [Сайт]. URL: [http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2017/07\\_03\\_2017\\_02.pdf](http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2017/07_03_2017_02.pdf) (дата обращения 15.05.2017).
9. Постановление Правительства Российской Федерации «Об утверждении Положения о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» (от 12.09.2016). [Электронный ресурс] // Профессиональные справочные системы «Техэксперт» [Сайт]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/420302263> (дата обращения 15.05.2017).
10. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о предоставлении в аренду неиспользуемых объектов культурного наследия, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, находящихся в неудовлетворительном состоянии и относящихся к федеральной собственности, и о расторжении договоров аренды таких объектов культурного наследия» (от 11.09.2015) [Электронный ресурс] // Информационно-правовое обеспечение «Гарант»

- [Сайт]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71092238/> (дата обращения 15.05.2017).
11. Постановление Правительства Российской Федерации «О федеральной целевой программе «Сохранение и развитие архитектуры исторических городов (2002-2010 годы)» (от 26.11.2001). URL: <http://dokipedia.ru/document/5273557> (дата обращения 15.05.2017).
  12. Приказ Министерства культуры СССР «Об утверждении Инструкции о порядке учёта, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры» (от 13.05.1986) [Электронный ресурс] // Профессиональные справочные системы «Техэксперт» [Сайт]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/9013052> (дата обращения 15.05.2017).
  13. Распоряжение от 19.07.2016. №40-153 - Баболовский парк. Дворец баболовский (город Пушкин, Баболовский парк, литера А) [Электронный ресурс] // Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга [Сайт]. URL: [http://kgiop.gov.spb.ru/media/acts/2016/07/19/40-153\\_%D0%A1%D0%9F%D0%B1\\_%D0%B3\\_%D0%9F%D1%83%D1%88%D0%BA%D0%B8%D0%BD\\_%D0%91%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9\\_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%BA\\_%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B0\\_%D0%90.pdf](http://kgiop.gov.spb.ru/media/acts/2016/07/19/40-153_%D0%A1%D0%9F%D0%B1_%D0%B3_%D0%9F%D1%83%D1%88%D0%BA%D0%B8%D0%BD_%D0%91%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%BA_%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B0_%D0%90.pdf) (дата обращения 15.05.2017).
  14. Распоряжение Правительства РФ от 13.11.2015 «Об утверждении границ и режима использования территории объекта культурного наследия федерального значения «Дворцово-парковый ансамбль «Собственная дача». URL: [http://kgiop.gov.spb.ru/media/acts/2015/11/16/%D0%9F%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B5%D1%86\\_%D0%A1%D0%BE%D0%B1%D](http://kgiop.gov.spb.ru/media/acts/2015/11/16/%D0%9F%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B5%D1%86_%D0%A1%D0%BE%D0%B1%D)

[1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9%D0%BF%D1%80.84\\_-%D0%94%D0%B2%D0%BE%D1%80%D1%86%D0%BE%D0%B2%D0%BE-%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9\\_%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%B1%D0%BB%D1%8C\\_%D0%A1%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B9\\_%D0%B4%D0%B0%D1%87%D0%B8.pdf](#) (дата обращения 15.05.2017).

15. Рекомендация ЮНЕСКО «Об исторических городских ландшафтах» (от 10.11.2011) [Электронный ресурс] // Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга [Сайт]. URL: [http://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2015/08/27/%D0%A0%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F\\_2011.pdf](http://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2015/08/27/%D0%A0%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F_2011.pdf) (дата обращения 15.05.2017).
16. Рекомендация ЮНЕСКО «Об охране в национальном плане культурного и природного наследия» (от 16.11.1972) [Электронный ресурс] // Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга [Сайт]. URL: [https://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2015/08/27/%D0%A0%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F\\_1972.pdf](https://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2015/08/27/%D0%A0%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F_1972.pdf) (дата обращения 15.05.2017 г.).
17. Рекомендация ЮНЕСКО «Об участии и вкладе народных масс в культурную жизнь» (от 26.11.1976) [Электронный ресурс] // Профессиональные справочные системы «Техэксперт» [Сайт]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901756981>. (дата обращения 15.05.2017).

18. Рекомендация ЮНЕСКО «О сохранении и современной роли исторических ансамблей» (от 26.11.1976) [Электронный ресурс] // Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга [Сайт]. URL: <http://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2015/08/27/4.-Rekomendacija-o-sohranении-i-sovremennoj--roli-ist.-ansamblej-1976-g..doc>. (дата обращения 15.05.2017).
19. Указ «О концепции сохранения и эффективного использования ОКН расположенных на территории Нижнего Новгорода» (от 29.11.2006) [Электронный ресурс]. URL: [https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwJz\\_I20wvHTAhUDBywKHTQoBEEQFggmMAA&url=http%3A%2F%2Fgov.nnov.ru%2F%3Fid%3D20277&usg=AFQjCNFH8IEpNmoaPxGKneWqoIY7BDH3Aw](https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwJz_I20wvHTAhUDBywKHTQoBEEQFggmMAA&url=http%3A%2F%2Fgov.nnov.ru%2F%3Fid%3D20277&usg=AFQjCNFH8IEpNmoaPxGKneWqoIY7BDH3Aw) (дата обращения 15.05.2017).
20. Федеральный закон № 178-ФЗ (от 21.12.2001) "О приватизации государственного и муниципального имущества" [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании «КонсультантПлюс» [Сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_35155/57f89c68e217f6e68018a394ba2e8b903671b5fe/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_35155/57f89c68e217f6e68018a394ba2e8b903671b5fe/) (дата обращения 15.05.2017).
21. Федеральный закон № 73-ФЗ от 25.06.2002 «Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Информационно-правовое обеспечение «Гарант» [Сайт]. URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/12127232/paragraph/146417:2> (дата обращения 15.05.2017).
22. Хартия по охране исторических садов (Флорентийская Хартия) (от 21.05.1981) [Электронный ресурс] // Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры.

Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга [Сайт]. URL: [http://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2015/08/27/%D0%A4%D0%BB%D0%BE%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F\\_%D1%85%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D1%8F.pdf](http://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2015/08/27/%D0%A4%D0%BB%D0%BE%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%85%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D1%8F.pdf) (дата обращения 15.05.2017).

#### АРХИВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

1. Дискуссионная брошюра «Проблема Гатчинских парков» («Общество друзей Гатчинского парка»).2001. 2667 // НА ГМЗ «Гатчина».
2. Концепция по развитию Дворцово-паркового комплекса в г.Гатчина. Пояснительная записка. 1549 // НА ГМЗ «Гатчина».
3. Отчет о работе отдела реставрации ГМЗ «Петергоф» за 2005 год. 17974.2608а. // НА ГМЗ «Петергоф».
4. *Паркалова А.Ю.* Парк «Зверинец» в г.Гатчина. История создания, формирования и развития объемно-пространственной композиции. Историческая справка. 2015. Номер документа отсутствует (поступил в архив 01.2017) // НА ГМЗ «Гатчина». С.8.



## ПРИЛОЖЕНИЕ №1



Рис.1. Современное состояние Ивовой аллеи Баболовского парка после осуществления реставрации.

Источник: фотография автора от 10.05.2017



Рис.2. Современное состояние Баболовского дворца.

Источник: фотография автора от 10.05.2017.

## ПРИЛОЖЕНИЕ №2



Рис.1.Северный фасад Дворца Собственной дачи.

Источник: фотография автора от 26.04.2016.

## ПРИЛОЖЕНИЕ №3



Рис.1. Главный фасад Ропшинского дворца.

Источник: фотография автора от 11.06.2016.



Рис.2. Вид Ивановского пруда на территории Дворцово-паркового ансамбля «Ропша».

Источник: фотография автора от 11.06.2016.