

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (СПбГУ)**

Выпускная квалификационная работа на тему:
**МЕМУАРЫ, ДНЕВНИКИ, ПИСЬМА МОРЯКОВ КРЕЙСЕРОВ «ОЛЕГ»
И «АВРОРА» О ПОХОДЕ 2-Й ТИХООКЕАНСКОЙ ЭСКАДРЫ И
ЦУСИМСКОМ СРАЖЕНИИ (1904-1905 ГОДЫ)**
по направлению подготовки 030600 «История»
образовательная программа бакалавриата «История»
профиль: «Отечественная история»

Выполнил:
студент 4 курса
дневного отделения
Иванченко Михаил Романович

Научный руководитель
доктор исторических наук, профессор
Назаренко Кирилл Борисович

Санкт-Петербург

2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	2
ГЛАВА 1.	
ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ МЕМУАРОВ, ДНЕВНИКОВ, ПИСЕМ МОРЯКОВ КРЕЙСЕРОВ «ОЛЕГ» И «АВРОРА»	7
1. 1. Мемуары, дневники, письма моряков крейсера «Олег» и «Аврора» как источник	7
1. 2. Архивные коллекции дневников, мемуаров, писем участников Цусимского сражения	10
1. 3. Публикации в периодической печати	13
ГЛАВА 2.	
АВТОРСТВО, ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ПРОИСХОЖДЕНИЯ, АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ МЕМУАРОВ, ДНЕВНИКОВ, ПИСЕМ МОРЯКОВ КРЕЙСЕРА «ОЛЕГ»	16
2. 1. Офицеры	17
2. 2. Нижние чины	20
ГЛАВА 3.	
АВТОРСТВО, ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ПРОИСХОЖДЕНИЯ, АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ МЕМУАРОВ, ДНЕВНИКОВ, ПИСЕМ МОРЯКОВ КРЕЙСЕРА «АВРОРА»	32
3. 1. Офицеры	33
3. 2. Нижние чины	37
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	44
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	47

ВВЕДЕНИЕ

В работе исследованы источники, содержание которых входит в хронологические рамки Русско-японской войны 1904—1905 годов. Это мемуары, дневники, письма моряков крейсеров «Олег» и «Аврора».

Выбор этих двух кораблей I ранга сделан нами не случайно, поскольку у них похожие истории участия в войне, и это равным образом отразилось в источниках. Так, оба этих крейсера участвовали в походе 2-й Тихоокеанской эскадры, итогом которого стало Цусимское сражение, закончившееся известным разгромом эскадры.

«Олег» — бронепалубный крейсер I ранга. Он был спущен на воду в 1903 году, и, не окончив прохождения необходимых испытаний, в октябре 1904 года был отправлен вдогонку 2-й Тихоокеанской эскадре, с которой соединился в феврале 1905 года близ острова Мадагаскар.

«Аврора» — бронепалубный крейсер I ранга. Он был спущен на воду раньше «Олега», 11 мая 1900 года. 16 июня 1903 года после необходимых испытаний вошел в состав Балтийского флота. После возвращения из своего первого заграничного плавания (25 сентября 1903 г. — 5 апреля 1904 г.), крейсер «Аврора» был зачислен в состав 2-й Тихоокеанской эскадры. Во время похода эскадры на Дальний Восток в ночь с 8 на 9 октября 1904 года в Северном море произошло событие, известное как «Гулльский инцидент». По якобы замеченным японским миноносцам был открыт огонь, пострадали английские рыболовные суда и крейсер «Аврора». «Аврора» получила 5 попаданий, двое членов экипажа были ранены, один из них (судовой священник отец Анастасий) впоследствии скончался.

В составе эскадры оба крейсера входили в крейсерский отряд контр — адмирала О. А. Энквиста, который держал флаг на «Олеге», и приняли участие в Цусимском сражении 14 — 15 мая 1904 года¹. После дневного боя

¹ Здесь и далее — даты по старому стилю.

крейсера «Олег», «Аврора» и «Жемчуг» пытались прорваться на север к Владивостоку, но постоянные столкновения с японскими миноносцами заставили их развернуться на юг. Впоследствии, после прибытия в порт Манила на Филиппинских островах, эти крейсера были интернированы до конца Русско-японской войны.

Выбор темы работы обусловлен, во-первых, тем, что действия Российского императорского флота в Русско-японской войне вызвали создание множества источников, поэтому разумно искать, изучать и сопоставлять между собой мемуары, дневники и письма моряков в рамках одного корабля. Это и было сделано в настоящей работе в каждой из глав, посвященных, соответственно, морякам «Олега» и «Авроры», их мемуарам, дневникам, письмам. Во-вторых, не все мемуары, дневники и письма российских моряков времен Русско-японской войны исследованы как источник². В свете не угасающего интереса к истории боевых действий на море во время Русско-японской войны, а, следовательно, постоянного обращения исследователей к источникам, такие направления научной работы, как выявление, введение в научный оборот еще не изученных мемуаров, дневников, писем и их источниковедческий анализ остаются актуальными.

Целью работы является источниковедческий анализ мемуаров, дневников, писем моряков крейсеров «Олег» и «Аврора». Исходя из цели работы вырисовывается следующий круг задач: выявить в архивах, а также среди изданий мемуары, дневники, письма моряков крейсера «Олег» и крейсера «Аврора», ответить на вопросы об их происхождении, выяснить

² См., напр.: *Емелин А. Ю.* Материалы личного происхождения о Русско-японской войне в фондах РГАВМФ // Россия и АТР. Владивосток, 2014. № 1. С. 107—117; *Он же.* Деятельность Морского министерства по собиранию дневников и воспоминаний участников Русско-японской войны 1904 — 1905 гг. К истории формирования коллекции «Дневники, заметки, записки, вырезки из газет о Русско-японской войне», фонд 763 // Елагинские чтения. Выпуск IV: материалы конференции. СПб., 2009. С. 19—24; *Лихарев Д. В.* Цусимское сражение 14 — 15 мая 1905 г. Историографические проблемы. Усурийск, 2009. С. 13—41; *Малевинская М. Е.* Русско-японская война в дневниках и письмах российских моряков // Елагинские чтения. СПб., 2006. Вып. 3. С. 9—17.

авторство и провести анализ содержания. Источники и литература, использованные в работе, позволяют выполнить круг поставленных задач.

В ходе работы были использованы прежде всего архивные материалы Отдела рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ), Рукописного отдела Института русской литературы РАН (РО ИРЛИ), Российского государственного архива военно — морского флота (РГАВМФ). Это мемуары, дневники, письма участников Цусимского сражения, их переписка, вырезки из газет и другие источники. Также были использованы опубликованные мемуары, документы по истории русско — японской войны на море и по личному составу морского ведомства Российской империи и материалы периодической печати.

Использованная литература включает в себя как научные труды по истории Цусимского сражения, участию в нем крейсеров «Олег» и «Аврора», так и литературные произведения. Что касается Цусимского сражения, то имеет смысл обратиться к историографическому исследованию Д. В. Лихарева³. О крейсерах «Олег» и «Аврора» написан ряд работ в жанре «истории корабля»⁴. Имеется библиографический список литературы, посвященной крейсеру «Аврора»⁵, состоящий из 230 наименований, составленный ЦВМБ (Центральной военно-морской библиотекой) и опубликованный в сборнике материалов конференции, посвященной истории этого легендарного корабля. Не отрицая всей сложности вопроса о месте и значении, которое следует иметь художественной литературе в исторических исследованиях⁶, отметим, что при создании литературных произведений их

³ Лихарев Д. В. Цусимское сражение... 168 с.

⁴ См., напр.: Новиков В., Сергеев А. Богини Российского флота. «Аврора», «Диана», «Паллада». М., 2009. 128 с; Поленов Л. Л. Крейсер «Аврора». Л., 1987. 263 с; Хромов В. В. Крейсер «Олег» // Морская коллекция. М., 2006. № 1. 32 с.

⁵ Приложение. Крейсер «Аврора»: страницы истории. Библиографическая справка Центральной военно-морской библиотеки / составлено Н. Н. Рыжиковой [библиограф ЦВМБ] // Материалы докладов участников Научно-практической конференции «Крейсер "Аврора" в истории Отечества. 1897–1916 гг.» ЦВММ. 21 апреля 2016 г. СПб., 2016. С. 226—252.

⁶ См., напр.: Познахирев В. П. Достаточно ли для Цусимы «Цусимы»? // Морской сборник. Л., 1989. № 4.

авторы (в нашем случае — А. С. Новиков-Прибой⁷, Г. Г. Халилецкий⁸) активно привлекали интересующие нас источники. Причем Г. Г. Халилецкий во многом пошел по стопам Новикова-Прибоя, что неслучайно, поскольку проделанную им работу по сбору источников с помощью, в том числе, выживших участников Цусимского сражения сегодня невозможно превзойти. О том, что это перевешивает аргументы об идеологизированности и недостоверности его романа «Цусима», четко выразился Р. М. Мельников: «Досаду вызывают и смелые, но слишком уж легковесные и однобокие суждения некоторых современных авторов. Недрогнувшей рукой они ниспровергают "баталера" А. С. Новикова (забывая, что в работе над "Цусимой" ему помогали едва ли не все оставшиеся в живых участники боя)»⁹.

Непосредственно к теме мемуаров, дневников и писем моряков — участников Русско-японской войны, а также к их биографиям обращался ряд исследователей¹⁰. Работы А. Ю. Емелина и С. А. Гладких стоит выделить особо. Неоднократно в рамках указанной темы выходили публикации С. А. Гладких¹¹. В них подробно освещены проблемы выявления и анализа источников, имеющих самые разнообразные истории происхождения и бытования, а также сделан широкий охват мест их хранения, разбросанных буквально по всей территории нашей страны. Использованные нами статьи А. Ю. Емелина¹² раскрывают вопросы, связанные с мемуарами, дневниками,

⁷ Новиков-Прибой А. С. Цусима: книги первая и вторая. М., 1952. 888 с.

⁸ Халилецкий Г. Г. «Аврора» уходит в бой. М., 1957. 236 с.

⁹ Мельников Р. М. Броненосцы типа «Бородино». СПб., 1996. С. 3.

¹⁰ Лихарев Д. В. Цусимское сражение... С. 13—41; Логвин Ю. Рулевой с «Олега» и «Авроры» // Альманах библиофила. М., 1981. Вып. XI. С. 173—186; Малевинская М. Е. Русско-японская война в дневниках и письмах российских моряков. С. 9—17; Сотников Н. В. Галич и Рыбная слобода: Конец XVIII — середина XX века. Кострома, 2015. С. 10; Он же. История рыболовства и Рыбной слободы в Галиче с конца XVIII до середины XX веков. Галич, 2002. С. 109—110; Черкашин Н. А. Одиссея мичмана Д. М., 2003. 316 с.

¹¹ См., напр.: Гладких С. А. Забытые герои: история русско-японской войны 1904–1905 гг. в биографиях, дневниках и воспоминаниях военных моряков. СПб., 2013. 270 с.

¹² Емелин А. Ю. Материалы личного происхождения о Русско-японской войне в фондах РГАВМФ. С. 107—117; Он же. Деятельность Морского министерства по собиранию дневников и воспоминаний участников Русско-японской войны 1904—1905 гг. С. 19—24; Он же. Морская династия Егорьевых и крейсер «Аврора» // Материалы докладов участников Научно-практической конференции «Крейсер "Аврора" в истории Отечества. 1897–1916 гг.» ЦВММ. 21 апреля 2016 г. СПб., 2016. С. 108—119.

письмами моряков о Русско-японской войне, а также с историей формирования коллекции этих источников, являющейся ныне фондом РГАВМФ. Кроме того, рассмотрены источники, авторами которых были А. В. Магдалинский с крейсера «Олег» и Е. Р. Егорьев, командир крейсера «Аврора», что прямо относится к нашему исследованию.

Данная Выпускная квалификационная работа является обобщением и продолжением исследований за предыдущие годы, результаты которых были представлены на защитах курсовых работ 2 и 3 курса, а также на конференциях «Состояние и перспективы социально-экономического развития Северо-Запада России» (Выборг), «Ноябрьские чтения» и «Военная история России XIX–XX веков» (Санкт-Петербург) и опубликованы в сборниках материалов этих конференций¹³.

¹³ *Иванченко М. Р.* Воспоминания моряков крейсера «Аврора» о заграничном плавании 1903–1906 гг. // Военная история России XIX–XX веков. Материалы VIII Международной военно-исторической конференции. Санкт-Петербург, 20–21 ноября 2015 г. Сб. научных статей. СПб., 2015. С. 104–124; *Он же.* Дневники моряков крейсера «Олег» о Русско-японской войне (1904–1905 гг.) // Военная история России XIX–XX веков. Материалы IX Международной военно-исторической конференции. Санкт-Петербург, 25–26 ноября 2016 г. Сб. научных статей. СПб., 2016. С. 122–129; *Он же.* Материалы Новикова-Прибоя Отдела рукописей Российской национальной библиотеки // Состояние и перспективы социально-экономического развития Северо-Запада России. Выборг, 2016. С. 41–43.

Глава 1.

ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ МЕМУАРОВ, ДНЕВНИКОВ, ПИСЕМ МОРЯКОВ КРЕЙСЕРОВ «ОЛЕГ» И «АВРОРА»

1. 1. Мемуары, дневники, письма моряков крейсера «Олег» и «Аврора» как источник

Прежде чем перейти непосредственно к описанию и анализу мемуаров, дневников, писем моряков крейсеров «Олег» и «Аврора», следует сначала отметить их главные особенности как источника, указать основные проблемы их изучения.

Отличительной чертой мемуаров и дневников, написанных моряками военного флота, является то, что они носят ярко выраженный отпечаток их профессии. Д. Н. Копелев в своей монографии об офицерах российского флота первой половины XIX века пишет следующее: «Тексты, составленные авторами-моряками, выступают неким подобием морской документации: шканечных журналов, отчетов о морских компаниях, военно-походных записей. Они со скрупулезной точностью и в бесстрастно отстраненном тоне повествуют о происходящем, фиксируя внешнюю сторону описываемого события, сообщают краткие биографические сведения, рассказывают о личных обстоятельствах из жизни автора или о погодных условиях, сопровождавших то или иное плавание, о военных операциях, гидрографических исследованиях и т. д.»¹⁴.

Безусловно, это касается второй четверти XIX века, однако и о мемуарах и дневниках военных моряков начала XX века, а именно относящихся ко времени Русско-японской войны, А. Ю. Емелин высказывает похожее суждение: «Следует также иметь в виду известную „размытость“ границ источников личного происхождения и официальных документов. Например, на ряде кораблей, участвовавших в Русско-японской войне,

¹⁴ Копелев Д. Н. На службе империи. Немцы и Российский флот в первой половине XIX века. СПб., 2010. С. 14—15.

выполнялось распоряжение о ведении исторических журналов. На крейсере „Россия“ эту обязанность выполнял мичман князь А. А. Щербатов, постепенно вошедший «во вкус» и фиксировавший в, казалось бы, чисто официальном документе столь яркие личные оценки и характеристики, каких зачастую нет в обычных дневниках [РГАВМФ. Ф. 523. Оп. 1. Д. 28]. <...> В то же время заметим и обратное явление: исторический журнал крейсера II ранга „Алмаз“ [РГАВМФ. Ф. 870. Оп. 5. Д. 1246], который вёл прапорщик князь А. П. Чегодаев-Саконский, стал впоследствии основой для книги воспоминаний¹⁵. Подобные метаморфозы произошли и с «Описанием боя капитана 2-го ранга Посохова»¹⁶, который с добавлением описания событий 6 — 9 мая был опубликован (вместе с его же рапортом как старшего офицера крейсера «Олег») в 1906 году¹⁷ и впоследствии был занесен в справочник «История дореволюционной России в дневниках и воспоминаниях»¹⁸ как опубликованные воспоминания.

Основываясь на этом, следует привлечь широкий круг источников и литературы для работы над исследованием мемуаров, дневников, писем военных моряков. Тем более, что упомянутая «размытость» границ источников проявляется в разнообразии форм, в которых могут быть представлены мемуары, дневники, письма. Как мемуары, так и дневники, например, могут иметь название «Записки...» или «Заметки...». Мемуары также могут называться «Воспоминания...».

Более того, каждый из источников в отдельности может иметь сложную природу. В основе мемуаров, дневников, писем могут лежать не только мысли и память их авторов, но и сведения, полученные от других людей, взятые из источников и литературы. Письма могут включать в себя мемуары или дневники, либо в виде приложения к тексту письма, либо текст мемуаров

¹⁵ *Емелин А. Ю.* Материалы личного происхождения о Русско-японской войне в фондах РГАВМФ. С. 111—112.

¹⁶ Описание боя капитана 2-го ранга Посохова // Русско-японская война 1904—1905 г.г. Действия флота. Документы. Отдел IV. Книга третья. Выпуск 1-й. СПб., 1912. С. 283—309.

¹⁷ *Посохов С. А.* Крейсер I-го ранга «Олег» в бою 14-го мая 1905 года, у острова Цусимы. СПб., 1906.

¹⁸ История дореволюционной России в дневниках и воспоминаниях. Т. 4. Ч. 1. 1895—1917. М., 1983. С. 321.

и дневников входит в текст письма. В основе мемуаров почти зачастую лежат дневники. Дневники, в свою очередь, включают в себя не столько наблюдения их авторов, сколько наблюдения некоторой группы лиц, обобщенные автором конкретного дневника.

Подобные взаимосвязи источников и литературы всегда есть, однако далеко не всегда удастся их отследить. Между тем, делать это необходимо для четкого понимания природы изучаемого материала.

1. 2. Архивные коллекции дневников, мемуаров, писем участников Цусимского сражения

Три архивных фонда, представляющих собой коллекции мемуаров, дневников, писем и других материалов, написанных моряками 2-й и 3-й Тихоокеанских эскадр, были исследованы в ходе данной работы. Это фонд 763 «Дневники, заметки, записки, вырезки из газет о Русско-японской войне» в РГАВМФ, фонд 524 «Новикова-Прибой А. С.» в ОР РНБ и фонд 500 «архив А. С. Новикова-Прибоя» в РО ИРЛИ.

Фонду «Дневники, заметки, записки, вырезки из газет о Русско-японской войне», истории его формирования посвящено несколько статей¹⁹. Фонд «Новиков-Прибой» из ОР РНБ был представлен на выставке «Почему Цусима?» с которой можно ознакомиться на сайте ОР РНБ²⁰. К теме создания и изучения этого фонда обращались и мы²¹. Работ, посвященных «архиву Новикова-Прибоя» из РО ИРЛИ, найти пока не удалось.

Главную роль в появлении таких коллекций играют те, кто их собрал. Начало сбора материалов, составивших впоследствии коллекцию «Дневники, заметки, записки, вырезки из газет о Русско-японской войне» в РГАВМФ, положил в феврале 1907 года лейтенант Е. Н. Квашнин-Самарин, «заведующий собиранием материалов по Русско-японской войне при Морском Генеральном штабе»²². Другие два упомянутых фонда, как и следует из их названий, появились благодаря работе советского писателя А. С. Новикова-Прибоя над своей книгой «Цусима», которая и была написана на основе собранного ее автором материала о Цусимском сражении и предшествующем ему походе 2-й и 3-й Тихоокеанских эскадр.

¹⁹ См.: *Емелин А. Ю.* Материалы личного происхождения о Русско-японской войне в фондах РГАВМФ. С. 107—117; *Он же.* Деятельность Морского министерства по собиранию дневников и воспоминаний участников Русско-японской войны 1904—1905 гг. С. 19—24;

²⁰ Почему Цусима? [виртуальная выставка] // Виртуальные выставки РНБ. URL: http://expositions.nlr.ru/ex_manus/tsusima/ (дата обращения — 06. 04. 2017).

²¹ См.: *Иванченко М. Р.* Материалы Новикова-Прибоя Отдела рукописей Российской национальной библиотеки. С. 41—43.

²² *Емелин А. Ю.* Материалы личного происхождения о Русско-японской войне в фондах РГАВМФ. С. 109.

Очевидно, что оба фондообразователя ставили перед собой одну задачу — собрать как можно больше различных свидетельств, для чего были сделаны обращения в прессе к морякам — участникам Русско-японской войны, разосланы письма и т. д. Отсюда вытекают схожие методы и трудности. Во-первых, во многих случаях приходилось связываться отдельно с каждым, кто мог написать и прислать материалы. Во-вторых, приходилось буквально уговаривать человека, чтобы он поделился своим материалом, поскольку было довольно причин (недоверие, нежелание предать огласке личную информацию и субъективные суждения, боязнь за сохранность материалов в чужих руках или необходимость пользоваться ими в своих целях, стеснение своей малообразованностью и т. д.), не дававших сделать это.

Именно личность фондообразователя, его методы работы помогли в той или иной степени решить возникавшие проблемы, что в конечном итоге определило, какие именно материалы попали в тот или иной фонд. Так, А. С. Новиков-Прибой выгодно отличался от представителей Морского Генерального штаба в глазах участников Цусимского сражения тем, что он был вместе с ними в походе и в бое, что и вызвало их доверие к нему.

Интересен также состав авторов свидетельств. В коллекции «Дневники, заметки, записки, вырезки из газет о Русско-японской войне» преобладают офицеры²³, тогда как в «фонде А. С. Новикова-Прибоя» и в «архиве А. С. Новикова-Прибоя» мы встречаем участников похода 2-й и 3-й Тихоокеанских эскадр и Цусимского сражения практически всех чинов и должностей, кроме судовых священников, что вызвано временем активного сбора материалов (1930-е годы — начало 1940-х).

Влияние времени сбора материалов является важным. В 1930-х было создано немало исследований и описаний Русско-японской войны на море и,

²³ *Он же.* Деятельность Морского министерства по собиранию дневников и воспоминаний участников Русско-японской войны 1904 — 1905 гг. С. 22.

в частности, Цусимского сражения²⁴. Был открыт доступ к ранее секретным материалам²⁵, события Русско-японской войны перестали быть живой, острой темой, что ограничивало исследователей, интересующихся этой темой и самих авторов материалов в первые годы после войны. В начале 1905 года даже в Морском министерстве констатировали крайне малое число документов об обороне Порт-Артура²⁶. Говоря о дневниках, мемуарах, письмах, стоит сказать, что многие из них были утрачены в ходе войны. Поэтому собирать материалы о действиях российского флота в Русско-японскую войну сразу после войны было значительно сложнее, чем 25 — 30 лет спустя.

Результатом работы Е. Н. Квашнина-Самарина и А. С. Новикова-Прибоя стало появление богатых коллекций свидетельств о Цусимском сражении, составленных широким кругом лиц — от нижних чинов до адмиралов. Кроме того, два фонда, созданных в результате литературной работы А. С. Новикова-Прибоя, позволяют изучить жизнь и судьбу ветеранов Цусимского сражения несколько десятков лет спустя этого события. Материалы, связанные с написанием романа «Цусима», созданием на его основе художественного фильма²⁷, могут использоваться как источник для работ об отражении в культуре и искусстве, а также в исторической памяти морского боя у острова Цусима.

²⁴ См.: Лучинин В. Русско-японская война 1904-1905 гг. Библиографический указатель книжной литературы на русском и иностранных языках. М., 1939. 144 с.

²⁵ См.: Русско-японская война 1904—1905 г.г. Действия флота. Документы. СПб. - Пг., 1910—1914.

²⁶ Емелин А. Ю. Деятельность Морского министерства по собиранию дневников и воспоминаний участников Русско-японской войны 1904—1905 гг. С. 20.

²⁷ Новиков-Прибой А. С. Переписка по делу о создании сценария «Цусимы» // РО ИРЛИ. Ф. 500. Оп. 2. Ед. хр. 285. 6 л.

1. 3. Публикации в периодической печати

Следует добавить несколько слов о мемуарах, дневниках, письмах, опубликованных в периодической печати. Прежде всего мы здесь сталкиваемся со сложностью поиска и выявления таких источников. Указатели²⁸ содержат далеко не все публикации, поэтому приходится обращаться к другим источникам. Например, в каталогах Центральной военно-морской библиотеки есть возможность провести поиск необходимых публикаций в периодической печати (большей частью морской тематики), которая, безусловно, представлена в фондах библиотеки далеко не вся, однако подобного рода поиск приносит плоды. Другой способ заключается в исследовании архива человека, непосредственно занимавшемся сбором свидетельств о Цусимском сражении, — фондов А. С. Новикова-Прибоя в ОР РНБ и в РО ИРЛИ. Здесь обнаруживаются вырезки из газет, рукописи, их машинописные и рукописные копии, присланные ветеранами Цусимского сражения, редакциями газет, и другими людьми, желающими помочь А. С. Новикову-Прибою в написании его романа «Цусима». В обширной переписке, которую вел писатель, можно найти упоминания об отдельных публикациях, в том числе тех, которые на момент написания конкретного письма только собирались опубликовать. И, наконец, последний способ поиска подобных публикаций — это просмотр периодической печати, вышедшей в очередную годовщину цусимского сражения (за 1925, 1930, 1935 гг. и т. д.). Причем такие юбилейные публикации появлялись как в СССР, так и за рубежом.

Говоря о публикациях периодической печати, нельзя обойти вниманием тот факт, что редакции не только публиковали мемуары, дневники, письма не полностью, но и вносили изменения в сам текст, исправляя ошибки и удаляя

²⁸ См.: История дореволюционной России в дневниках и воспоминаниях: аннотированный указатель книг и публикаций в журналах / Гос. б-ка СССР им. В.И.Ленина и др.; Науч. руководство, ред. и введ. проф. П.А. Зайончковского. М., 1976—1989; Россия и российская эмиграция в воспоминаниях и дневниках = Russia and the russian emigration in memoirs and diaries: Аннот. указ. кн., журн. и газ. публ., изданных за рубежом в 1917—1991 гг.: В 4 т / Гос. публ. ист. б-ка России, Стэнфорд. ун-т; Науч. рук., ред. и введ. д.и.н. А.Г. Тартаковского и др. М., 2003.

лишние, с их точки зрения, фрагменты. Однако, имели место исключения из этого правила. Все это нашло отражение, например, при публикации «Записок нижних чинов о Цусимском бое и о гибели судов второй эскадры» в журнале «Море»²⁹. Редакция писала следующее: «В руки редакции попали рукописные тетради, относящиеся к горестным событиям русско-японской войны на море. Редакция их воспроизводит с самыми небольшими исправлениями в правописании, сохраняя все изложение, чтобы дать пример того, как простые люди осведомляются в настоящее время о событиях первостепенного интереса по способу средних веков, переписывая друг у друга записки. Первоисточником этих записок были сообщения нижних чинов — участников Цусимского боя. Некоторые указания, по-видимому, не соответствуют общепринятым взглядам и характеру лиц, о которых говорится, и редакция рассчитывает, что необходимые поправки будут сделаны. Может быть, настоящий факт вызовет подражание и найдутся еще желающие опубликовать имеющиеся у них сведения, а официальные издатели постараются удовлетворить потребность осведомления России о происшедшем. Возможно, что работающие под покровом тайны комиссии также придут к заключению, что факты, правильно освещенные, лучше сообщать широким массам, чем оставлять на их долю случайные и, может быть, не совсем точные сведения»³⁰.

Следует дать небольшой комментарий к этому обращению редакции, поскольку в нем сделано ценное замечание: «простые люди осведомляются в настоящее время о событиях первостепенного интереса по способу средних веков, переписывая друг у друга записки. Первоисточником этих записок были сообщения нижних чинов — участников Цусимского боя.» Это означает, что при работе с мемуарами, дневниками, письмами участников Цусимского сражения следует помнить, что рукописи могут быть как подлинниками, так и их рукописными копиями. Чтобы понять, что

²⁹ Записки нижних чинов о Цусимском бое и о гибели судов второй эскадры // Море. 1912. № 7. С. 145.

³⁰ Там же.

представляет собой рукопись — подлинник или рукописную копию, следует обратиться к ее содержанию или к другим источникам, которые содержат указания на то, как рукопись попала от ее автора в руки исследователю. В случае с мемуарами и дневниками, находящимися в фонде А. С. Новикова-Прибоя в ОР РНБ, необходимо обращаться к переписке А. С. Новикова-Прибоя с людьми, которые прислали или передали ему свои материалы о Цусимском сражении.

Глава 2.

**АВТОРСТВО, ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ПРОИСХОЖДЕНИЯ, АНАЛИЗ
СОДЕРЖАНИЯ МЕМУАРОВ, ДНЕВНИКОВ, ПИСЕМ МОРЯКОВ
КРЕЙСЕРА «ОЛЕГ»**

Историкам, в сферу научных интересов которых входит поход 2-й и 3-й Тихоокеанских эскадр и Цусимское сражение, хорошо знакомы некоторые мемуары и дневники моряков крейсера «Олег»³¹. Это мемуары, дневник, документы, авторами которых стали бывшие на момент Цусимского сражения на крейсере «Олег» его командир капитан 1 ранга Л. Ф. Добротворский, старший офицер капитан 2 ранга С. А. Посохов, вахтенный офицер мичман Б. К. Шуберт, рулевой боцманмат А. В. Магдалинский. Некоторые из них были переизданы с включением научного комментария и справочного аппарата³² Д. В. Лихарев, например, пишет следующее: «Не в пример представителям экипажей броненосцев, офицеры крейсерских сил оказались более щедрыми на воспоминания»³³. Подобное обилие материала позволяет оставить за рамками настоящего исследования источники, над которыми уже проведена научная работа, сделав необходимые, на наш взгляд, дополнения. Главная же задача состоит в изучении еще не введенных в научный оборот источников, определении их авторства, обстоятельства происхождения, проведении анализа их содержания.

³¹ *Емелин А. Ю.* Материалы личного происхождения о Русско-японской войне в фондах РГАВМФ. С. 114; *Лихарев Д. В.* Цусимское сражение... С. 24—31.

³² *Шуберт Б. К.* На крейсерах «Смоленск» и «Олег». СПб., 2009. 248 с.

³³ *Лихарев Д. В.* Цусимское сражение... С. 24.

2. 1. Офицеры

Политовский Сергей Сигизмундович (1880—1936) — младший минный офицер крейсера «Олег», лейтенант³⁴. Старший минный офицер с 19 января 1905 — июль 1905 года). Участник Гражданской войны, служил под началом Юденича. В эмиграции в Ревеле (Эстония) с 1920 года. В 1930 году опубликовал в рижской газете «Сегодня» статью «25-летие Цусимского боя». Умер в Ревеле в 1936 году³⁵.

Его статья³⁶ относится к числу юбилейных публикаций участников Цусимского сражения, целиком посвященных этому знаменитому морскому бою³⁷. Несмотря на частые отсылки к тому, что такие картины боя написаны очевидцами, в них крайне мало информации, непосредственно касающейся самих участников сражения. Они больше напоминают энциклопедические статьи, выполненные в жанре публицистики, для ознакомления читателей конкретного периодического издания с Цусимским сражением и мобилизации их памяти об этом событии. Полезные большинству читателей, исследователю, хорошо знающему эту тему, они практически не интересны.

Однако статья С. С. Политовского выделяется из общего ряда качеством исполнения, в описании сражения нам не удалось найти ошибок, обычно нередко встречающихся в таких публикациях. Определенный интерес могут вызвать мысли С. С. Политовского о причинах поражения 2-й Тихоокеанской эскадры в Цусимском сражении: «Механизмы кораблей, не имевшие за время похода ремонта и даже основательной переборки, были расшатаны и ненадежны. Люди утомились от бесконечного похода,

³⁴ Офицерский состав II эскадры Тихого океана // С эскадрой адмирала Рожественского. Сборник статей, посвященных двадцатипятилетию похода II-й эскадры Тихого океана. Прага, 1930. С. 18; Список личного состава судов флота, строевых и административных учреждений Морского ведомства: Статистическое отделение Главного морского штаба. Пг., 1916. С. 168; *Черкашин Н. А.* Одиссея мичмана Д. М., 2003. С. 109.

³⁵ *Челомбитко А. Н.* Офицеры флота, корпусов, гражданские и медицинские чины, судовые священники Морского ведомства — участники Русско-японской войны 1904—1905 гг. Б. м., 2016. С. 306.

³⁶ *Политовский С.* 25-летие Цусимского боя. (Из воспоминаний участника боя) // Сегодня. Рига, 1930. №146. С. 2.

³⁷ См., напр.: Северная правда. 1935. 27 мая, понедельник. № 120 (4800). С. 3; С эскадрой адмирала Рожественского. Сборник статей, посвященных двадцатипятилетию похода II-й эскадры Тихого океана. Прага, 1930. 148 с.

постоянных погрузок угля и почти непрерывного ожидания появления неприятеля; все стали фаталистами: «Будь, что будет, лишь бы скорее конец!» Надежд на победу не было: все на эскадре, начиная с командующего, отлично понимали, что ей не под силу свежий японский флот, прошедший хорошую боевую школу и опирающийся на родные базы. Но у всех таилась все же слабая надежда дойти без боя до Владивостока, когда шансы русских моряков во всех отношениях возросли бы. Этой надежде не суждено было сбыться. <...> Сумме тысяч причин обязан Цусимский бой своим фатальным для России исходом»³⁸.

Такие, стоит признать, обоснованные идеи можно найти и на страницах современных исторических исследований: «Личный состав пережил трудности длительного перехода, дневное сражение, гибель лучших кораблей эскадры, ночные торпедные атаки. Физическое и нравственное состояние людей невозможно представить, сидя в кабинете или уютной комнате, даже с самым хорошим воображением. Нельзя оценить, насколько это повлияло на поведение в последующих событиях. Нужно проделать многомильный поход со штормами, жарой, тропическими ливнями, угольными погрузками, недосыпать хронически, пережить крушение надежд на благополучный исход войны и многое другое, чтобы судить о чувствах и поступках адмирала, командиров, офицеров и нижних чинов»³⁹.

Домерщиков Михаил Михайлович (1882—1942) — младший артиллерийский офицер крейсера «Олег», мичман⁴⁰. О его жизни написана книга Н. А. Черкашина⁴¹. В ней опубликованы воспоминания М. М. Домерщикова⁴², подлинник которых находится в ОР РНБ⁴³ и которые были

³⁸ *Политовский С.* 25-летие Цусимского боя. (Из воспоминаний участника боя) // Сегодня. Рига, 1930. №146. С. 2.

³⁹ *Крестьянинов В. Я.* Цусимское сражение 14—15 мая 1905 г. СПб., 2003. С. 196.

⁴⁰ Офицерский состав II эскадры Тихого океана. С. 18.

⁴¹ *Черкашин Н. А.* Одиссея мичмана Д. М., 2003. 316 с; см. также: *Челомбитко А. Н.* Офицеры флота... С. 123.

⁴² *Черкашин Н. А.* Одиссея мичмана Д. М., 2003. С. 103—105.

⁴³ Д[о]мерщиков Л.[М.] Д.[М.] Воспоминания // ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Ед. хр. 331. 7 л.

присланы М. М. Домерщиковым А. С. Новикову-Прибою вместе с письмом от 3 декабря 1940 года⁴⁴.

Эти воспоминания являются пересказом М. М. Домерщикова своего же показания в следственной комиссии⁴⁵ с добавлением некоторых подробностей, например, о настроениях экипажа крейсера «Олег»: «мы начали осторожно прощупывать почву среди команды, чтобы узнать ее настроение. Когда мы снова собрались вместе и обменялись впечатлениями, выяснилось, что часть верхней команды, пожалуй бы, поддержала нас, если бы нам пришлось резко выступить против намерений начальства уйти в нейтральный порт. Что же касается нижней команды, то большинство ее было настроено против рискованных действий. Надо думать, что вид корабля после боя, лежавшие на юте убитые, наличие раненых, а главным образом встреча с судами, шедшими в нейтральный порт [миноносец «Бодрый» и буксир «Свирь», шедшие в Шанхай], сыграли немалую роль в воздействии на психику людей, находившихся в течение боя в закрытых помещениях корабля»⁴⁶.

Воспоминания, как и показание представляют собой рассказ М. М. Домерщикова, одного из молодых офицеров (Домерщикова, младшего минного офицера лейтенанта С. С. Политовского и инженера-механика поручика Ю. В. Мельницкого), выступавших против курса, взятого крейсером «Олег» после Цусимского сражения и противного приказу вице-адмирала З. П. Рожественского идти во Владивосток. Эти офицеры не смогли повлиять на своих командиров, чтобы они изменили курс. В итоге крейсер «Олег» вместо Владивостока оказался интернированным в порту Манила на Филиппинах.

⁴⁴ Он же. Письма к А. С. Новикову-Прибою // Там же. Ед. хр. 343. Л. 3.

⁴⁵ Показание младшего артиллерийского офицера лейтенанта Домерщикова // Русско-японская война 1904—1905 г.г. Действия флота. Документы. Отдел IV. Книга третья. Выпуск 5-й. Пг., 1914. С. 45—48.

⁴⁶ Д[о]мерщиков Л.[М.] Д.[М.] Воспоминания // ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Ед. хр. 331. Л. 2.

2. 2. Нижние чины

Магдалинский Александр Васильевич (1881—1959), рулевой боцманмат крейсера «Олег», является, пожалуй, одним из наиболее известных мемуаристов, описавших поход 2-й и 3-й Тихоокеанских эскадр и Цусимское сражение. Есть ряд источников и публикаций, из которых можно узнать как о его биографии, так и о его дневнике и книгах воспоминаний⁴⁷.

В переписке А. В. Магдалинского с А. С. Новиковым-Прибоем, хранящейся в Отделе рукописей РНБ, упоминается дневник А. В. Магдалинского. А. В. Магдалинский пишет, что «Личный дневник, который вел — пропал»⁴⁸, о чем А. С. Новиков — Прибой «пожалел, что Ваш походный дневник потерял»⁴⁹. И это при том, что сегодня дневник А. В. Магдалинского находится в РГАВМФ⁵⁰, то есть, вопреки словам его же автора, он существует.

Все это требует проверки и поиска новых источников, которые бы пролили свет на эти противоречивые сведения о бытовании дневника А. В. Магдалинского. Возможно, А. В. Магдалинский не «терял» свой дневник и у него были причины не отдавать свой дневник А. С. Новикову-Прибою. Например, потому, что он был нужен самому А. В. Магдалинскому для работы над собственной книгой и, возможно, над некоторыми своими статьями.

⁴⁷ *Емелин А. Ю.* Материалы личного происхождения о Русско-японской войне в фондах РГАВМФ. С. 114; Дневник рулевого боцманмата с крейсера «Олег» Магдалинского А. В. // РГАВМФ. Ф. 763. Оп. 1. Д. 301. 65 л; *Лихарев Д. В.* Цусимское сражение... С. 25—31; *Логвин Ю.* Рулевой с «Олега» и «Авроры». С. 173—186; *Магдалинский А. В.* На Волге: Воспоминания старого капитана. Ярославль, 1953. 116 с; *Он же.* Матросы крейсера "Олег". Из воспоминаний участника [Цусимского сражения] // Боевая вахта. Владивосток, 1955. 28 мая, суббота. № 125 (5940). С. 3; То же // Красный Черноморец. Севастополь, 1946. 28 мая. С. 3; *Он же.* В огне Цусимы // Рабочий край. Иваново, 1935. 24 мая. С. 1; *Он же.* Как сражался «Олег» // Красный флот. М., 1940. 27 мая, понедельник. № 120. С. 1; *Он же.* Встречи и переписка с автором "Цусимы" // Литературный Ярославль. Ярославль, 1952. № 6. С. 3; *Он же.* На морском распутье. Записки участника Цусимского боя. Ярославль, 1954. 180 с; *Он же.* Письма А. С. Новикову-Прибою // ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Ед. хр. 346. 78 л.

⁴⁸ *Магдалинский А. В.* Письма А. С. Новикову-Прибою // ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Ед. хр. 346. Л. 58.

⁴⁹ *Новиков-Прибой А. С.* Письма к А. В. Магдалинскому // ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Ед. хр. 336. Л. 12.

⁵⁰ Дневник рулевого боцманмата с крейсера «Олег» Магдалинского А. В. // РГАВМФ. Ф. 763. Оп. 1. Д. 301. 65 л

В 1930-х годах А. В. Магдалинский публикует несколько статей о своей службе во флоте во время Русско — японской войны, а в 1940-х работает над своей книгой «На морском распутье», в которой также описана его служба.

Сравнив тексты статей и книги с текстом дневника, с определенной уверенностью можно утверждать, что статьи и книга написаны с опорой на дневник. Так, в одной из своих статей А. В. Магдалинский пишет: «“Быстро смолкли последние орудийные залпы салюта. Серый морской горизонт скоро скрыл от нас родные берега. Вот мы и в боевом походе.” Эту короткую запись я сделал свыше 35 лет тому назад в своем дневнике, который вел в течение всего похода»⁵¹.

Возможно, исследование личного архива А. В. Магдалинского (если он сохранился) могло бы дать ответы на возникшие вопросы об этом дневнике и его связи с творчеством А. В. Магдалинского.

Дневник представляет собой тетрадь в 65 листов, текст написан карандашом⁵². О содержании дневника следует отметить следующее. Каждый день с 14 октября 1904 года по 21 мая 1905 года (от момента выхода крейсера «Олег» из Кронштадта до его интернирования в порту Манила на Филиппинских островах) скрупулезно описан в дневнике. Безусловно, А. В. Магдалинский столкнулся с тем, что в некоторые дни не происходило никаких особых событий. В таком случае, он делал записи следующего характера: «7 Вторник. Опять почти такая же погода. День провели по обыкновению» или «15 Среда. Дождь. Остальное по обыкновению»⁵³.

Однако, некоторые дни в его дневнике описаны довольно подробно. Подобные описания содержат рассказ о месте пребывания крейсера «Олег» или о каком — либо событии. Например, подробная запись от 5 ноября 1904 года описывает столкновение «Днепра» и «Олега» на мели близ острова

⁵¹ Магдалинский А. В. Как сражался «Олег» // Красный флот. М., 1940. 27 мая, понедельник. № 120. С. 3.

⁵² Емелин А. Ю. Материалы личного происхождения о Русско-японской войне в фондах РГАВМФ. С. 114.

⁵³ Дневник рулевого боцманмата с крейсера «Олег» Магдалинского А. В. // РГАВМФ. Ф.763. Оп. 1. Д. 301. Л. 18, 19.

Лангеланд⁵⁴, причем тот же эпизод пересказан в книге А. В. Магдалинского «На морском распутье»⁵⁵.

В конце дневника приводятся описания Цусимского сражения (в записи от 14 мая 1905 года А. В. Магдалинский пишет, что сражение опишет отдельно, что и сделал после записи от 21 мая, причем бой он описывает со слов своих опрошенных товарищей) и стоянки в Маниле.

А. В. Магдалинский неоднократно писал статьи, опубликованные в различных газетах⁵⁶. Они посвящены походу 2-й Тихоокеанской эскадры и Цусимскому сражению, а также участию их автора в этих событиях. Важно, что эти статьи содержат отличающиеся друг от друга описания. Отчасти это объясняется тем, что редакции газет по-разному корректировали и изменяли оригинальный авторский текст статьи, о чем А. В. Магдалинский жаловался А. С. Новикову-Прибою⁵⁷.

Безусловно, необходимо более подробно исследовать весь ряд источников и литературы, связанных с жизнью и писательской работой Магдалинского. Тем более, что в многих работах по истории Русско-японской войны ссылаются лишь на одну его книгу «На морском распутье».

Решетников Николай В. - подшхипер крейсера «Олег», по боевому расписанию имел номер 802⁵⁸, во время боя переносил раненных в перевязочный пункт, был ранен. Умер в 1920-х гг.

В отчете командира крейсера 1-го ранга «Олег» капитана 1-го ранга Л. Ф. Добротворского в списке серьезно раненных на крейсере «Олег» Н. В. Решетников записан первым: «Серьезно раненные. 1) Подшхипер Николай Решетников, ушибленно-разорванная рана глубиной около 5 сантиметров на задней поверхности правой голени с металлическим осколком в глубине

⁵⁴ Там же. Л. 6—6 об.

⁵⁵ Магдалинский А. В. На морском распутье. Записки участника Цусимского боя. Ярославль, 1954. С. 68—69.

⁵⁶ См., напр.: [Магдалинский А. В.] Матросы крейсера "Олег". Из воспоминаний участника [Цусимского сражения] // Боевая вахта. Владивосток, 1955. 28 мая, суббота. № 125 (5940). С. 3; То же // Красный Черноморец. Севастополь, 1946. 28 мая. С. 3; *Он же*. В огне Цусимы // Рабочий край. Иваново, 1935. 24 мая. С. 1; *Он же*. Как сражался «Олег» // Красный флот. М., 1940. 27 мая, понедельник. № 120. С. 1.

⁵⁷ Магдалинский А. В. Письма А. С. Новикову-Прибою // ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Ед. хр. 346. Л. 54 об.

⁵⁸ Боевое расписание крейсера I ранга «Олег». СПб., 1904. С. 37.

мышц; ушибленно-резанная рана длиной около 3 сантиметров до подкожного слоя на левой плечевой области; на спине несколько небольших ран с осколками. Ранен у правого лазарета. Будучи ранен все-таки спустил еще двух больных в перевязочный пункт»⁵⁹. В своем дневнике Николай Решетников подробно описывает, что он делал во время боя, когда и при каких обстоятельствах был ранен⁶⁰, причем это описание полностью соответствует приведенному выше отрывку из отчета Л. Ф. Добротворского. Уже во время стоянки крейсеров «Олег», «Аврора» и «Жемчуг» в Маниле, ранения Н. В. Решетникова были обследованы на «Авроре» ее судовым врачом В. С. Кравченко с помощью рентгеновского аппарата⁶¹.

Дневник Николая Решетникова (3 ноября 1904 — 20 сентября 1905) хранится в ОР РНБ⁶². Там же находятся письма его сына⁶³ (Новикову-Прибою от 8 марта, 7 апреля, 5 июня 1935 г.), Решетникова Петра Николаевича (его адрес: Кировский край, Вятско-Полянский район, село Сосновка, улица Колхозная, дом 54), в которых он пишет о своем отце следующее: «Желая Вам помочь в работе над «Цусимой», я, демобилизованный красноармеец Решетников Петр Николаевич, решил Вам сообщить следующее: мой отец Решетников Н. В. был участником Цусимского боя с его начала и до конца подшхипером на крейсере I ранга «Олег», имел серьезное ранение осколком снаряда в ногу и т. д., но к сожалению вот уже больше 10 лет прошло как он умер. Жаль, что при его жизни я был еще в детском возрасте, а потому мало обращал внимания на его рассказы о Цусимском сражении и не старался сохранить в целостности весь тот материал, который был с крейсера „Олег“»⁶⁴.

⁵⁹ Отчет командира крейсера 1-го ранга «Олег», капитана 1-го ранга Добротворского о сражении с японцами в Восточно-Корейском проливе 14-го мая 1905 года // Русско-японская война 1904—1905 г.г. Действия флота. Документы. Отдел IV. Книга третья. Выпуск 1-й. СПб., 1912. С. 81.

⁶⁰ Решетников Н. В. Дневник // ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Д. 332. Л. 23—38 об.

⁶¹ См. Кравченко. Из отчета о бое 14 мая 1905 года в Цусимском проливе // Медицинское прибавление к Морскому сборнику. Вып. X — XI. СПб., 1906. С. 217—263.

⁶² Решетников Н. В. Дневник // ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Д. 332. 41 л.

⁶³ Решетников П. Н. Письма к А. С. Новикову-Прибою // ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Д. 351. 7 л.

⁶⁴ Там же. Л. 1 — 1 об.

Этот «материал» включал в себя: «Отчет командиров крейсеров: „Олега“, „Жемчуга“, „Авроры“ о бое 14 мая 1905 года <...> Собственноручная запись моего отца (книжка в 39,5 листов) [дневник] <...> следующие статьи: 1) Отчет о бое 28-го мая, 1905 г. Командующего японским флотом вице-адмирала Того и 2) На перевязочном пункте крейсера 1 ранга „Аврора“ <...> есть несколько фотокарточек с крейсера „Олег“, следующие: 1) Поход эскадры в Индийском океане, 2) „Олег“ с пробоинами, 3) Самая большая пробоина крейсера „Олег“, 4) Пробитая труба „Олега“.»⁶⁵. Подобного рода свидетельство позволяет ответить на вопрос, откуда в воспоминаниях участников Цусимского сражения появляются факты, о которых они по ряду причин (точные даты, время, детали событий забываются по истечении многих лет, не все находились во время боя на верхней палубе и т. п.) не могли написать по памяти. А подобный материал позволяет описать то, чего ветеран Цусимского сражения видеть не мог или забыл со временем.

Из тех же писем узнаем, как рукопись дневника подшхипера Решетникова попала в руки А. С. Новикова-Прибоя, а затем и в его архив. Изначально сын Николая Решетникова хотел переписать весь материал, однако столкнулся с нехваткой бумаги и времени. Поэтому решил прислать сам дневник, а не его рукописную копию, «может быть этим я выиграю больше, помогая Вам чем могу»⁶⁶.

Сам дневник представляет собой небольшую записную книжку, возможно, выданную подшхиперу Н. В. Решетникову для записей, так как он был унтер-офицером и одним из содержателей корабельного имущества. Это подтверждают записи в начале дневника, которые являются описями имущества под следующими заголовками: «Разбито и уничтожено во время боя <...> Разбит Такелаж <...> Дефект запасных вещей <...> по счету принял

⁶⁵ Там же. Л. 6 об.—7.

⁶⁶ Там же. Л. 1 об.—7 об.

23 сентября <...> 30 сентября Принял»⁶⁷. Данные этих описей совпадают с данными из раздела «Повреждение и убыль в вещах» из отчета командира крейсера «Олег» капитана 1-го ранга Л. Ф. Добротворского⁶⁸, причем описи из дневника более полные и подробные, чем в отчете Л. Ф. Добротворского.

Далее идет список офицеров, кондукторов и содержателей крейсера «Олег» (всего 39 человек, включая священника, старшего и младшего докторов), после чего написано: «Всей команды 556 человек»⁶⁹. Офицеры из этого списка (за исключением не указанного в нем лейтенанта Б. К. Армфельдта) были на борту крейсера «Олег» во время Цусимского сражения⁷⁰.

После этого начинается непосредственно сам дневник, описывающий события с 3 ноября 1904 по 20 сентября 1905, при этом, в отличие от дневника А. В. Магдалинского, где описан каждый день, в дневнике Н. В. Решетникова есть записи далеко не за все дни: 3 — 19, 21, 23 ноября (1904 г.), 28 ноября — 26 декабря, 28 декабря — 1 января (1905 г.), 5, 20, 26, 27, 29 января; 1 февраля, 3, 25, 26 марта; 1, 26 апреля; 1, 5, 12 — 16, 21, 26, 27, 30 мая; 2, 8, 9 июня; 28 июля; 20 сентября. Еще одно отличие от дневника А. В. Магдалинского — описание Цусимского сражения в дневнике Н. В. Решетникова идет сразу, в записи от 14 мая, длинное и подробное, снабженное девятью иллюстрациями — схемами боя⁷¹, аккуратно вписанными в текст дневника.

Многое указывает на то, что данный источник не может быть тем дневником, который Н. В. Решетников вел во время похода и боя крейсера «Олег», а скорее всего это поздняя редакция его походного дневника. Доказательства данного утверждения следующие:

⁶⁷ Решетников Н. В. Дневник // ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Д. 332. Л. 1—12.

⁶⁸ Отчет командира крейсера 1-го ранга «Олег», капитана 1-го ранга Добротворского о сражении с японцами в Восточно-Корейском проливе 14-го мая 1905 года. С. 94—96.

⁶⁹ Решетников Н. В. Дневник // ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Д. 332. Л. 13—14.

⁷⁰ Офицерский состав II эскадры Тихого океана. С. 18.

⁷¹ Решетников Н. В. Дневник // ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Д. 332. Л. 24, 25, 26, 27, 29, 30, 31 об., 33 об., 34 об.

1) Дневниковые записи (с 3 ноября 1904 г.) начинаются после описей корабельного имущества (большей частью уничтоженного и поврежденного во время боя 14 мая 1905 г.) и списка офицеров, кондукторов и содержателей крейсера «Олег» (описи и список составлены не ранее 14 мая 1905 г.)

2) «Дневник» и его иллюстрации выполнены аккуратно чернилами, в тексте крайне мало (по сравнению с дневником А. В. Магдалинского) исправлений и вставок.

3) Иллюстрации аккуратно вписаны в текст, логически связаны с ним. В тексте имеются сноски на иллюстрации, которые расположены сразу после них.

4) В отличие от дневника А. В. Магдалинского, описание Цусимского сражения в «Дневнике» Н. В. Решетникова идет сразу, в записи от 14 мая 1905 года.

5) В запись от 15 мая 1905 года вставлено описание, относящееся к 27 мая 1905 года (о помещении Н. В. Решетникова в госпиталь в Маниле)

Дневник заканчивается записью от 20 сентября 1905 года о том, что в этот день отмечался судовой праздник — день Святого благоверного князя Олега Брянского. Действительно, день памяти этого святого — 20 сентября (3 октября по новому стилю)⁷².

Петелин Н. П. — минный квартирмейстер крейсера «Олег». До своего назначения на крейсер работал «инструктором при кабинете электротехники, занимаясь с офицерами минным делом. Впрочем, разве это занятия были? Офицерам рассказываешь о машинах, а они разговаривают о барышнях и ресторанах. В результате большинство из них едва разбиралось в машинах»⁷³. Сомневаться в верности его слов не приходится⁷⁴.

⁷² Коваленко З. П. Олег Брянский и Петропавловский монастырь // Страницы истории города Брянска: Материалы историко-краеведческой конференции. Брянск, 1997. С. 32—40.

⁷³ Петелин. Разгром // Горьковская коммуна. Горький, 1935. 30 июля. С. 3.

⁷⁴ См., напр.: Житков К. Г. Сборник кратких сведений по Морскому ведомству. 2: Краткий очерк истории Минного офицерского класса и Минной школы Балтийского флота в Кронштадте. 1874-1908 гг. СПб., 1908. 26 с.

Вырезку со статьей Н. П. Петелина «Разгром» 1935 года из своей газеты «Горьковская коммуна» редакция отправила А. С. Новикову-Прибою вместе с адресом ее автора: «Дзержинск Горьковского края. Вокзальная ул. д. № 18»⁷⁵.

Большая часть его статьи посвящена Цусимскому сражению, однако есть и небольшие фрагменты о его впечатлениях от некомпетентности офицеров и минеров в своем деле: «Заложив мину, сделали выстрел, затем мину следовало выловить, обстропить и поднять на судно. Выехавшие минеры с полчаса бились над ней, но так и не смогли ее обстропить. Трудность же этой операции равносильна подхвату горшка ухватом»⁷⁶. Имеются в виду учения крейсера «Олег», на которые он успел выйти перед отправкой на соединение со 2-й Тихоокеанской эскадрой⁷⁷.

Бакланов Тихон Лаврентьевич — старший минер, телеграфист крейсера «Олег», по боевому расписанию имел номер 611⁷⁸. В 1930-е годы проживал в городе Пенза (улица Лермонтовский порядок, дом 6, квартира 2)⁷⁹. Письма и копия дневника Т. Л. Бакланова хранятся в ОР РНБ⁸⁰ и РО ИРЛИ⁸¹. Копия дневника представляет собой пять страниц⁸² машинописного текста — это выдержки из дневника Бакланова.

Из письма А. С. Новикова-Прибоя Т. Л. Бакланову мы узнаем, что «тетрадь дневника и рукописные рисунки боевого строя эскадры» находились у писателя, а затем, после того как была снята копия с дневника, А. С. Новиков-Прибой отправил материал обратно его владельцу, Т. Л. Бакланову⁸³.

⁷⁵ Петелин (о нем) // ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Ед. хр. 348. Л. 1.

⁷⁶ Петелин. Разгром.

⁷⁷ Хромов В. В. Крейсер «Олег» // Морская коллекция. М., 2006. № 1. С. 7.

⁷⁸ Боевое расписание крейсера I ранга «Олег». С. 35.

⁷⁹ Новиков-Прибой А. С. Записная книжка [алфавит] с адресами цусимцев // ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Ед. хр. 822. Л. 4.

⁸⁰ Бакланов Т. Л. Письма к А. С. Новикову-Прибою // ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Ед. хр. 339. 5 л.; Он же. Отрывки из дневника // Там же. Ед. хр. 330. 7 л.

⁸¹ Бакланов (участник Цусимского боя) письмо (I). Поздравление с днем шестидесятилетия // РО ИРЛИ. Ф. 500. Оп. 3. № 21. 2 л.

⁸² Бакланов Т. Л. Отрывки из дневника // ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Ед. хр. 330. Л. 2—6.

⁸³ Новиков-Прибой А. С. Письмо Бакланову Т. Л. // ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Ед. хр. 334. Л. 1.

В Пензенском объединенном краеведческом музее хранится «дневник участника Цусимского боя, кочегара крейсера "Олег" Т. П. Бакланова»⁸⁴. Возможно, несоответствие корабельной специальности (телеграфист / кочегар) и инициалов (Т. Л. / Т. П.) Бакланова связано с тем, что он считается прототипом героя романа «Цусима» — кочегара Бакланова с броненосца «Орел»⁸⁵.

Выдержки из дневника описывают события с 1 февраля 1905 по 14 мая 1905 года, от момента встречи крейсера «Олег» со 2-й Тихоокеанской эскадрой близ острова Мадагаскар до конца первого дня (14 мая) Цусимского сражения. Есть дневниковые записи за следующие дни: 1, 20, 21 февраля; 4, 5, 27 марта; 17 апреля; 5, 6, 8, 13 и 14 мая.

Интерес представляет следующее свидетельство: «Я получил награду 50 рублей за то, что первым на эскадре получил японскую телеграмму о курсе нашей эскадры, после чего последовал приказ Рождественского не телеграфировать. Еще получил благодарность командира за урегулировку беспроволочного телеграфа. Все удивлялись — никто не смог первым перехватить японскую телеграмму, а мордвин смог»⁸⁶.

Известно, что, действительно, на крейсере «Олег» заведующие беспроволочным телеграфом телеграфисты осваивали аппаратуру непосредственно во время похода⁸⁷.

Что касается перехвата японской телеграммы, то здесь проверить слова Т. Л. Бакланова затруднительно. В дневнике не указано, когда (13 или 14 мая) он смог перехватить японскую телеграмму.

А. С. Новикова-Прибой этот момент заинтересовал и он спрашивал о нем и о Т. Л. Бакланове А. В. Магдалинского (рулевого боцманмата крейсера

⁸⁴ Архивные документы в библиотеках и музеях Российской Федерации: Справочник / Всеросс. НИИ документоведения и арх. дела. М., 2003. С. 251.

⁸⁵ См.: На флоте, в Цусиме: 1900 — 06 гг // Новиков-Прибой [сайт]. URL: http://novikov-priboy.ru/new/?page_id=3184 (дата обращения — 11. 04. 2017); Факты и документы // Новиков-Прибой [сайт]. URL: http://novikov-priboy.ru/new/?page_id=1061 (дата обращения — 11. 04. 2017).

⁸⁶ Бакланов Т. Л. Отрывки из дневника // ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Ед. хр. 330. Л. 6.

⁸⁷ См.: Стрелов А. Б. Беспроволочный телеграф в армии и на флоте в ходе Русско-японской войны // Радиоэлектроника и связь. СПб., 1995. № 1(9). С. 29—36.

«Олег»). А. В. Магдалинский в письме от 14 августа 1935 года ответил следующее: «Верно, что 13/V наш телеграф принял неприятельские депеши. Не помню их содержание, которое вряд ли наши могли даже и расшифровать. Бакланова забыл»⁸⁸. В отчете командира крейсера «Олег» Л. Ф. Добротворского указано: «Во время этого учения [13 мая] был замечен вдали какой-то пароход, может быть неприятельский разведчик, так как на аппарате беспроволочного телеграфа появились непонятные знаки»⁸⁹.

Эпизод, описанный Т. Л. Баклановым, мог иметь место, однако некоторые его слова (например, о награде в 50 рублей) еще нуждаются в проверке. Других свидетельств, подтверждающих или опровергающих слова Т. Л. Бакланова, найти не удалось. Имеет смысл обратиться к его послужному списку и к документам о награждениях.

Правдин Никифор Егорович — матрос 1 статьи крейсера «Олег»⁹⁰. По боевому расписанию он должен был работать в запасном погребе носовой башни «Олега». Интересно, что во время боя при Цусиме ему, по его собственным словам, делать было почти нечего, поэтому он и группа таких же незанятых просто наблюдали за сражением с жилой палубы, а старший офицер С. А. Посохов их разгонял (из соображений их же безопасности)⁹¹.

В 1935 году Н. Е. Правдин продиктовал свои воспоминания (так как был неграмотен, в 1907 году лишился руки на работе в «Биржевых ведомостях»⁹²) для стенгазеты, их копию переслали А. С. Новикову-Прибою. Выглядит странным, почему воспоминания Н. Е. Правдина и одно из двух его писем (тоже записанных под диктовку) оказались среди писем А. В. Магдалинского. Ответ дает копия письма А. С. Новикова-Прибоя А. В. Магдалинскому от 14 июня 1936 года, в котором он спрашивает А. В. Магдалинского, верны ли сведения Н. Е. Правдина о столкновении «Олега» и

⁸⁸ Магдалинский А. В. Письма А. С. Новикову-Прибою // ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Ед. хр. 346. Л. 44 об.

⁸⁹ Отчет командира крейсера 1-го ранга «Олег», капитана 1-го ранга Добротворского о сражении с японцами в Восточно-Корейском проливе 14-го мая 1905 года. С. 69.

⁹⁰ Магдалинский А. В. Письма А. С. Новикову-Прибою. Л. 69 об.

⁹¹ Там же. Л. 68.

⁹² Правдин Н. Е. Письмо А. С. Новикову-Прибою // Там же. Ед. хр. 349. Л. 1.

«Днепра» около Бельт и о действиях З. П. Рожественского в отношении провинившихся офицеров на Мадагаскаре⁹³. Видимо, поэтому одно из писем Н. Е. Правдина⁹⁴ и его воспоминания, как источник вопросов А. С. Новикова-Прибоя, оказались вложены в письма А. В. Магдалинского.

Воспоминания Н. Е. Правдина содержат ряд интересных моментов. Уже упомянутое поведение матросов во время боя он описывает так: «В момент перехода судов мы собирались, и разговоры были о том, что тут твои деньги, там мои деньги, и если кто спасется — забирай все деньги и помяни нас всех, купи хоть полбутылки! <...> Старший офицер разгонял <...> [неразборчиво — *М. И.*]»⁹⁵. Эти сведения некоторым образом перекликаются со следующим отрывком книги А. В. Магдалинского «На морском распутье»: «Старший офицер Посохов спешно готовил письменный боевой отчет. В каюту к нему то и дело вызывали строевых старшин и отдельных матросов.

— Расскажи, Магдалинский, что Вы делали во время боя в центральном боевом посту, — задал он мне вопрос, как только я затворил за собой дверь каюты. — Говори только правду. Не выдумывай.

— В центральный боевой пост, Ваше высочородие, спустились почти одновременно я, старший гальванер Курбатов, рулевой Свирид и матрос-юнга, как только пробили боевую тревогу. Через некоторое время к нам спустился лейтенант Афанасьев. Как только начались попадания снарядов в корпус, лейтенант Афанасьев из поста ушел, оставил нам бутылку красного вина и папирос и больше в боевой пост не спускался.

— Это тебя не касается. Не твоего ума дело, — перебил меня Посохов. — Продолжай говорить только про нижних чинов.

— Тотчас после взрыва снарядов в соседнем погребе я и Курбатов поднялись на палубу, чтобы тушить начавшийся в боевом погребе пожар.

— Паспорта, значит, пустились собирать?

⁹³ Новиков-Прибой А. С. Письма к А. В. Магдалинскому // ОР РНБ. Оп. 2. Ед. хр. 336. Л. 10.

⁹⁴ Магдалинский А. В. Письма А. С. Новикову-Прибою. Л. 66—68 об.

⁹⁵ Там же. Л. 68.

— Никак нет, Ваше высокородие, никого из господ офицеров поблизости не было, а матросы паспортов не имеют, и обронить их не могли»⁹⁶.

Согласно изложению Н. Е. Правдина, в романе «Цусима» образ З. П. Рожественского раскрыт не полно, З. П. Рожественский был прекрасным командиром, хорошо относившимся к матросам, но из-за нерадивых и излишне обидчивых офицеров своей эскадры, а также из-за неразумных распоряжений Морского министерства, не смог без боя благополучно достичь Владивостока⁹⁷. Такое мнение бывшего матроса 2-й Тихоокеанской эскадры о З. П. Рожественском, к тому же высказанное в 1930-е, никак нельзя назвать характерным. Достаточно вспомнить образ командующего в романе «Цусима», не говоря уже о «литературных судах», проводившихся над ним по мотивам той же «Цусимы»⁹⁸.

⁹⁶ Магдалинский А. В. На морском распутье. С. 126.

⁹⁷ Он же. Письма А. С. Новикову-Прибою. Л. 69—71 об.

⁹⁸ Причины поражения // Почему Цусима? [виртуальная выставка] // Виртуальные выставки РНБ. URL: http://expositions.nlr.ru/ex_manus/tsusima/poragenie.php (дата обращения — 06. 04. 2017)

Глава 3.

АВТОРСТВО, ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ПРОИСХОЖДЕНИЯ, АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ МЕМУАРОВ, ДНЕВНИКОВ, ПИСЕМ МОРЯКОВ КРЕЙСЕРА «АВРОРА»

Крейсер «Аврора», стоящий ныне у Петроградской набережной в Санкт-Петербурге, всегда привлекал и будет привлекать внимание исследователей, как и его участие в одном из крупнейших морских сражений в мировой истории. Не остались в стороне от взгляда историков и мемуары, дневники, письма участников Цусимского сражения⁹⁹. Из них наиболее известна книга воспоминаний судового врача «Авроры» В. С. Кравченко, выдержавшая не одно издание. Наиболее качественным является издание 2002 года¹⁰⁰, включающее исторический комментарий и справочный аппарат. Сюда же относятся дневник командира «Авроры», погибшего в сражении, капитана 1 ранга Е. Р. Егорьева¹⁰¹ и его письма и телеграммы к сыну¹⁰², В. Е. Егорьеву, лейтенанту крейсера «Россия», а также Исторический журнал крейсера «Аврора», хранящийся в филиале Центрального Морского музея на крейсере «Аврора», фотокопия с которого находится в РГАВМФ¹⁰³. Последний формально является делопроизводственным документом, но по содержанию во многом близок к известным дневникам, что и позволило нам упомянуть его здесь. Тем более, что о размытости границ между документальными и нарративными источниками шла речь выше.

⁹⁹ См., напр.: *Емелин А. Ю.* Морская династия Егорьевых и крейсер «Аврора». С. 108—119.

¹⁰⁰ *Кравченко В. С.* Через три океана. 255 с.

¹⁰¹ *Егорьев Е.* Вокруг старого света в 1904—1905 году. Пг., 1915. 67 с.

¹⁰² Письма и телеграммы Е.Р. Егорьева (отца) В.Е.Егорьеву // РГАВМФ. Ф. Р-2242. Оп. 1. Д. 95. 415 л.

¹⁰³ Исторический журнал крейсера «Аврора», начат 2.10.1904 // РГАВМФ. Ф. 726. Оп. 1. Д. 225. 197 л.

3. 1. Офицеры

Как и в предыдущей главе, здесь упор будет сделан на разборе неопубликованных и еще не введенных в научный оборот источников. Однако стоит добавить несколько слов об упомянутых выше дневнике Е. Р. Егорьева и книге воспоминаний В. С. Кравченко. Нами не проводился сравнительный анализ текстов этих двух источников, но были выявлены фрагменты (о разнотипности кораблей эскадры, о содержимом желудков пойманных акул, о переносе из кают-компания и распиливание пианино, о приказе З. П. Рожественского 26 апреля 1905 года и т. п.), совпадающие дословно¹⁰⁴. Легко предположить, что В. С. Кравченко, переведенный с крейсера «Изумруд» на «Аврору» в феврале 1905 года (уже после «Гулььского инцидента», нескольких месяцев похода «Авроры» и стоянки на Мадагаскаре) и писавший впоследствии свою книгу на основе своего же дневника, многое позаимствовал из дневника Е. Р. Егорьева, погибшего 14 мая 1905 года. Но при чтении описаний множества животных, разными путями оказавшихся на палубе «Авроры», возникает подозрение, что и Е. Р. Егорьев мог их позаимствовать у В. С. Кравченко, как у человека, безусловно лучше разбирающегося в биологии по долгу службы и профессии врача военного флота. Командир крейсера «Аврора» и судовой врач были близки, хорошо знали друг друга, в том числе и то, как велись их дневники. В. С. Кравченко пишет: «Палубы обошел командир [перед боем 14 мая 1905 года]; увидев у меня дневник в руках, он сказал несколько шуточных слов по этому поводу. (Мы с ним конкурировали по части писания.)

— А где же Ваш попка? — вспомнил он моего любимца.

Это были последние слова, слышанные мною от него»¹⁰⁵.

Перейдем к рассмотрению источников, реже появлявшихся на страницах исторических исследований. В «Воспоминаниях об Энkvисте»¹⁰⁶

¹⁰⁴ *Егорьев Е.* Вокруг старого света в 1904 — 1905 году. С. 32, 44, 18—19, 60—61; соответственно: *Кравченко В. С.* Через три океана. С. 70, 74, 78—79, 106—107.

¹⁰⁵ Там же. С. 161.

¹⁰⁶ [Воспоминания об Энkvисте] // ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Ед. хр. 333.

автор не указан, однако по содержанию его несложно установить — это младший штурманский офицер, а после Цусимского сражения и гибели командира корабля — исполняющий обязанности старшего штурманского офицера крейсера «Аврора»¹⁰⁷. На «Авроре» младшим штурманским офицером был мичман Эймонт Борис Николаевич¹⁰⁸.

Эймонт Борис Николаевич (1883 г. р.) — мичман, младший штурманский офицер крейсера 1 ранга «Аврора»¹⁰⁹. После того, как командир «Авроры» Е. Р. Егорьев погиб в ходе Цусимского сражения, и его место занял старший офицер А. К. Небольсин, а место старшего офицера — старший штурманский офицер К. В. Прохоров, Б. Н. Эймонт исполнял обязанность старшего штурманского офицера и прокладывал маршрут отряда из трех крейсеров (после перехода контр — адмирала О. А. Энквиста со штабом с крейсера «Олег» на «Аврору») после их ухода на юг от места сражения¹¹⁰.

После событий 1917 года и Гражданской войны остался в СССР. В 1933—1934 годах работал главным бухгалтером Отдела распространения Всесоюзного управления по охране авторских прав Союза писателей СССР (ВУОАП СП СССР) в Москве¹¹¹. Возможно, имело место личное знакомство Б. Н. Эймонта с А. С. Новиковым-Прибоем, что объяснило бы наличие в фонде А. С. Новикова-Прибоя (ОР РНБ, фонд 524) воспоминаний Эймонта и отсутствие переписки о них.

В романе «Цусима» (Книга 2: Бой. Глава 7: Утраченную честь не вернешь.) Б. Н. Эймонт выведен как персонаж, «мичман Б. Н. Эймонт», произносящий в ответ на слова О. А. Энквиста о его решимости сцепиться с врагом на бордаж фразу: «Слава тебе, представителю парусного флота»¹¹².

¹⁰⁷ Там же. Л. 4; Показание старшего штурманского офицера крейсера [«Аврора»] лейтенанта Прохорова // Русско-японская война 1904-1905 гг. Действия флота. Документы. Отдел 4. Книга 3. Выпуск 4-й. СПб., 1914. С. 389.

¹⁰⁸ *Поленов Л. Л.* Крейсер «Аврора». Л., 1987. С. 104 — 105.

¹⁰⁹ Офицерский состав II эскадры Тихого океана. С. 16.

¹¹⁰ [Воспоминания об Энквисте]. Л. 2.

¹¹¹ *Челомбитко А. Н.* Офицеры флота... С. 445.

¹¹² *Новиков — Прибой А. С.* Цусима: Книги первая и вторая. М., 1952. С. 752.

Эти слова, скорее всего, взяты из «Воспоминаний об Энквисте»¹¹³. Об Б. Н. Эймонте упоминает и В. С. Кравченко в своих мемуарах¹¹⁴.

«Воспоминания об Энквисте»¹¹⁵ представляют собой пять страниц машинописной копии воспоминаний. Автор не указан, заглавие дано библиографом. Обратившись к содержанию воспоминаний, отметим, что оно представляет собой развернутый ответ на вопросы А. С. Новикова-Прибоя к своим информантам. Подобные вопросы можно увидеть, например, в письме А. С. Новикова-Прибоя к Чупову Никите Александровичу, матросу крейсера «Адмирал Нахимов»¹¹⁶. Сутью подобных вопросов являлось выяснение наиболее подробной информации о Цусимском сражении и событиях, с ним связанных, которые информант мог вспомнить, а также составление словесных портретов некоторых участников тех событий.

«Воспоминания об Энквисте» содержат словесный портрет контр-адмирала О. А. Энквиста и воспоминания о переходе крейсеров «Олег», «Аврора» и «Жемчуг» от гавани Вузун до Манилы 15 — 21 мая 1905. Воспоминания содержат ценные сведения о том, каким курсом шел отряд из трех крейсеров после Цусимского сражения, какие препятствия встретились на их пути, как решался вопрос выбора ближайшего порта для захода крейсеров в условиях изношенных походом и боем машин, кончавшихся запасов угля и отсутствии достоверных сведений об обеспеченности ближайших портов углем и ресурсами для ремонта кораблей.

В частности, Б. Н. Эймонт пишет, что, подходя к Филиппинам, О. А. Энквист собрал военный совет. От Б. Н. Эймонта потребовали лоцию, чтобы выбрать ближайший порт с углем, так как от расхода угля корабли (крейсера «Олег», «Аврора» и «Жемчуг») приподнялись из воды примерно на 2 фута выше ватерлинии. Лоцию Б. Н. Эймонт предоставил. На совете

¹¹³ [Воспоминания об Энквисте]. Л. 4.

¹¹⁴ *Кравченко В. С.* Через три океана. С. 157.

¹¹⁵ [Воспоминания об Энквисте].

¹¹⁶ *Новиков — Прибой А. С.* Письмо А. С. Новикова — Прибоя к Н. А. Чупову // Там же. Оп. 3. Ед. хр. 169. Л. 1.

присутствовали О. А. Энквист со штабом, временно командующий «Авророй» лейтенант К. В. Прохоров, старший механик подполковник Н. К. Гербих и Б. Н. Эймонт, как старший штурман. О. А. Энквист молчал, С. Р. Деливрон выступал за путь в Порт-Суал за углем, Б. Н. Эймонт, напротив, за Манилу. В итоге отряд пошел в Порт-Суал. Порт был брошен, угля там было совсем мало, поэтому пришлось идти в Манилу¹¹⁷. Те же сведения, без упоминания о совете, приводит адмирал О. А. Энквист в своем донесении¹¹⁸.

В воспоминаниях есть и упоминание вынужденной стоянки русских крейсеров в порту Манила после их интернирования американскими властями. О. А. Эймонт отмечает, что молодые офицеры после окончания как можно более скорого ремонта в Маниле были настроены на прорыв во Владивосток. Но «старики» выступали за тщательный ремонт, что и привело к интернированию русских крейсеров в Маниле¹¹⁹. Любопытно, что подобные разногласия офицеров имели место и на крейсере «Олег»¹²⁰.

¹¹⁷ [Воспоминания об Энквисте]. Л. 3—4.

¹¹⁸ Копия донесения контр-адмирала Энквиста о бое в Корейском проливе и о плавании крейсеров в Манилу // Русско-японская война 1904-1905 гг. Действия флота. Документы. Отдел IV. Книга третья. Выпуск 2-й. СПб., 1907. С. 20.

¹¹⁹ [Воспоминания об Энквисте]. Л. 5.

¹²⁰ См.: Д[о]мерщиков Л.[М.] Д.[М.] Воспоминания // ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Ед. хр. 331. 7 л; То же: Черкашин Н. А. Одиссея мичмана Д. С. 103—105.

3. 2. Нижние чины

Лялин Иван Васильевич — старший комендор крейсера «Аврора». Его воспоминания под заголовком «Уцелевшие» были опубликованы в костромской газете «Северная правда» 27 мая 1935 года.

Одна из страниц этого номера была целиком посвящена 30-летию Цусимского сражения и состояла из кратких очерков (воспоминаний) о нем, написанных его участниками. Двое из них — это моряки крейсера «Аврора» И. В. Лялин и П. Я. Сухарев.

Их очерки малы по объему и, к сожалению, практически не добавляют никакой новой информации к известному нарративу о Цусимском сражении и об участии в нем крейсера «Аврора». Однако здесь есть краткие сведения об авторах очерков.

Лялин о себе пишет, что он «был на корабле помощником плутонгового командира и заведовал тремя ютовыми кормовыми орудиями». От редакции газеты добавлено, что бывший старший комендор «Авроры» работал (на 1935 г.) в магазине «Союзрыба».

Сухарев Павел Яковлевич — минер крейсера «Аврора», в свою очередь, на страницах того же номера в очерке «Аврора» пишет, что «я согласно боевому распоряжению [расписанию? — М. И.] оставил носовые динамо — машины и перешел на мостик к прожекторам <...> Демобилизовавшись, я приехал в Кострому, где поступил на службу на водолазные краны и работал на них с 1906 г. по 1921 г.»¹²¹.

Сотников Григорий Павлович (1878 — 1964) — комендор 75-мм орудия левого борта нижней батарейной палубы крейсера «Аврора»¹²². Во время Цусимского сражения его орудие было выведено из строя и его перевели на верхнюю палубу к 6-дюймовому орудью заменить убитого комендора¹²³.

¹²¹ Северная правда. 1935. 27 мая, понедельник. № 120 (4800). С. 2—3.

¹²² Сотников Г. П. Воспоминания // ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Ед. хр. 358. Л. 16, 25.

¹²³ Там же. Л. 18, 25.

В своих «Воспоминаниях»¹²⁴ Г. П. Сотников пишет, что после обучения в Учебно — артиллерийском отряде Балтийского флота¹²⁵ участвовал в заграничном плавании крейсера «Аврора» в 1903 — 1906 гг.¹²⁶ Во время возвращения крейсера в Россию в 1905 — 1906 гг. Г. П. Сотников заболел и был оставлен в Порт-Саиде на лечение. «После лечения, на товаро — пассажирском пароходе через Дарданеллы по Черному морю и прибыл в Россию»¹²⁷.

Послужной список Г. П. Сотникова подтверждает эту информацию, однако имеет место расхождение сведений послужного списка и мемуаров, скорее всего, это ошибка в документе: ~~«Находился во время морского боя в Цусимском проливе с 14 по 15 мая 1905 года во время военных действий с Японией~~ [зачеркнуто в документе — *М.И.*] Находился во время морского боя при осаде крепости Порт-Артура 10 января 1905 года отправлен через Нагасаки в плен в Японию»¹²⁸.

В 1937 году в галичской газете «Северный колхозник» был опубликован его очерк «Из прошлого» о службе на крейсере «Аврора»¹²⁹, копию которого редакция газеты прислала А. С. Новикову-Прибою¹³⁰. В то же время Г. П. Сотников присылает А. С. Новикову — Прибою с посылным и с письмом две рукописи своих воспоминаний¹³¹.

Очерк Г. П. Сотникова 1937 года¹³² состоит из отредактированных и исправленных редакцией газеты фрагментов его рукописи, озаглавленной «Из воспоминаний прошлого»¹³³, которые создают у читателя статьи неприглядное впечатление о русском императорском флоте. Интересно, что сама рукопись такого впечатления не оставляет благодаря тому, что содержит

¹²⁴ Там же. Л. 1—3, 4—7 об., 12—21 об., 23—27.

¹²⁵ Там же. Л. 13 об.

¹²⁶ Там же. Л. 1—3, 4—7 об., 12—21 об., 23—27.

¹²⁷ Там же. Л. 3.

¹²⁸ Послужной список Сотникова Григория Павловича // РГАВМФ. Ф. 998. Оп. 1. Д. 955. Л. 484 об.—485.

¹²⁹ *Сотников Г. П.* Из прошлого // Северный колхозник. 1937. № 145. С. 1.

¹³⁰ *Он же.* Воспоминания. Л. 1—3, 8, 9—10 об.

¹³¹ Там же. Л. 4—7, 11, 12—21 об.

¹³² *Сотников Г. П.* Из прошлого // Северный колхозник. 1937. № 145. С. 1.

¹³³ *Он же.* Воспоминания. Л. 12—21 об.

в себе подробности, не вошедшие в статью, о праздниках, развлечениях на корабле, о приятных заграничных впечатлениях.

Так, Г. П. Сотников упоминает о «духовой музыке из добровольных музыкантов» на «Авроре», из — за чего моряки других судов говорили, что «у вас [на «Авроре»] весело»¹³⁴. Автор воспоминаний не обошел вниманием и празднование Рождества на «Авроре», когда крейсер стоял гавани греческого порта Пирей во время заграничного плавания в составе отряда контр — адмирала А. А. Вирениуса в 1903 — 1904 гг. На «Авроре» был поставлен спектакль, крейсер посетила королева Греции Ольга Константиновна, некоторых членов экипажа она привезла в свой дворец и раздала каждому по медному кресту на шею¹³⁵.

Однако, описывая свое участие в Русско-японской войне, Г. П. Сотников по понятным причинам уже почти не дает столь счастливых воспоминаний. В его рукописи есть упоминание того, что думали матросы и офицеры о предстоящем сражении. По словам Г. П. Сотникова, когда стояли на острове Мадагаскар, между матросами был разговор: одни удивлялись, почему так долго стоим, не идем на подмогу Порт-Артуру? Другие же говорили, что это хорошо, что не спешим, все равно погибнем. Такие же мысли были и у офицеров в кают — компании. За неделю до боя вышел на бак артиллерийский офицер А. В. Путятин, сказал тихонько комендорам: «Мы идем на верную гибель, только Россия нас посылает и нельзя не идти»¹³⁶.

Говоря про страницы воспоминаний Г. П. Сотникова, посвященные Цусимскому сражению, хочется привести цитату, красноречиво передающую, что на палубе «Авроры» во время боя было «как в лесу большом после пожара <...> кто был на верхней палубе — все почти убитые и раненые»¹³⁷. Воспоминания Сотникова о повреждениях крейсера и действиях экипажа в

¹³⁴ Там же. Л. 15.

¹³⁵ Там же. Л. 23.

¹³⁶ Там же. Л. 16 об. — 17.

¹³⁷ Там же. Л. 18, 18 об., 24 — 25.

бою 14 — 15 мая 1905 года во многом повторяют и перекликаются с известными сведениями документов¹³⁸ и мемуаров¹³⁹. Но некоторые моменты стоит упомянуть.

При описании первого боевого столкновения русской эскадры с 4 японскими крейсерами утром 14 мая 1905 года, Сотников упоминает о крене одного из японских судов, после обстрела с русских кораблей¹⁴⁰. Интересно, что в дневнике телеграфиста Т. Л. Бакланова с крейсера «Олег» также говорится о повреждении японского крейсера. По словам Т. Л. Бакланова, крейсер «Ниитака» получил попадание в корму и после этого весь японский отряд отвернул на 8 румбов¹⁴¹. Подобное упоминает В. С. Кравченко: «Говорили о повреждении рулевого управления на «Титосе», заставившем его рыскнуть и выйти из строя. Впрочем, он скоро справился с повреждением и вступил в строй»¹⁴². В том же издании к этому эпизоду дан следующий комментарий М. В. Котова: «К сожалению, это ошибка, вполне объяснимая возбуждением перед долгожданным боем. Ни одна из сторон в этой перестрелке на дальней дистанции попаданий не добила»¹⁴³.

Переходя к событиям ночи с 14 на 15 мая, Г. П. Сотников пишет, что никто не знал, куда «Аврора» идет, все матросы думали, что во Владивосток, но оказалось иначе. Утром «Аврора» шла далеко в Тихом океане за «Олегом»¹⁴⁴. В. С. Кравченко в своих мемуарах тоже отмечает, что курс «Авроры» утром стал для команды неожиданностью¹⁴⁵.

После Цусимы крейсера «Олег», «Аврора» и «Жемчуг», как известно, были интернированы в порту Манила на Филиппинских островах. В своем

¹³⁸ Рапорт младшему флагману 2-й эскадры флота Тихого океана, командующему крейсерами, вр.[еменно] и. [сполняющего] д.[олжность] командира крейсера I ранга «Аврора» капитана 2-го ранга Небольсина // Русско-японская война 1904-1905 гг. Действия флота. Документы. Отдел IV. Книга 3. Выпуск 2. СПб., 1907. С. 118—124.

¹³⁹ Кравченко В. С. Через три океана. С. 154.

¹⁴⁰ Сотников Г. П. Воспоминания. Л. 24.

¹⁴¹ Бакланов Т. Л. Отрывки из дневника. Л. 4—6.

¹⁴² Кравченко В. С. Через три океана. С. 120.

¹⁴³ Там же. С. 222

¹⁴⁴ Сотников Г. П. Воспоминания. Л. 25 — 26.

¹⁴⁵ Кравченко В. С. Через три океана. С. 176.

рассказе об этой вынужденной стоянке Г. П. Сотников сравнивает, как на русском флоте и флоте США принимают пищу. По его свидетельству, американские и русские моряки ходили друг к другу на корабли. Американцы смеялись над положением во время обеда на русских кораблях: из одного бака ели десять человек, за чаркой водки из ендовы надо было отстоять в затылок друг другу очередь. Американцы же ели каждый из своего блюда, водка стояла на столе, «а пьяных если гулять пойдет, то всегда есть сколько — нибудь втаскивают на судно без чувства [Так в тексте — *М. И.*]»¹⁴⁶.

Пастухов Тимофей Аркадьевич (1882 г. р.) — матрос 2-й статьи, сигнальщик крейсера «Аврора»¹⁴⁷.

В 1934 — 1935 годах он вел переписку с А. С. Новиковым — Прибоем, прислал ему рукопись воспоминаний. Письма Т. А. Пастухов отправлял со станции Тимлюй Забайкальской железной дороги¹⁴⁸.

«Воспоминания»¹⁴⁹ представляют собой карандашную рукопись Т. А. Пастухова с пометами А. С. Новикова — Прибоя синим и красным карандашом (то, что он не включил в печатную копию¹⁵⁰) и синими чернилами (то, что вошло в печатную копию).

В «Воспоминаниях»¹⁵¹ описываются события, участником которых был Т. А. Пастухов в 1904 — 1906 годах во время его службы на крейсере «Аврора» и в морской крепости Свеаборг. Автор «Воспоминаний» не был склонен вдаваться в подробное описание событий, участником которых он был. В ходе повествования он в буквальном смысле «перескакивает» с описания одного эпизода на описание другого. Многие приводимые Т. А. Пастуховым факты не соответствуют действительности, поэтому текст воспоминаний нуждается в тщательной проверке перед его использованием в исследованиях. Тем не менее, основные моменты прохождения Т. А.

¹⁴⁶ Сотников Г. П. Воспоминания. Л. 27.

¹⁴⁷ Пастухов Т. А. Воспоминания. Л. 11.

¹⁴⁸ Там же. Л. 7 об.—11.

¹⁴⁹ Там же.

¹⁵⁰ Там же. Л. 12—14.

¹⁵¹ Там же.

Пастуховым военной службы, отраженные в «Воспоминаниях», находят подтверждение в его послужном списке¹⁵².

Очевидно, что Т. А. Пастухов негативно воспринимал и отзывался о своей службе в воспоминаниях, где неоднократно приводит случаи непростых взаимоотношений офицеров и нижних чинов, произвола командиров. Возможно, мотивом стало желание позиционировать себя как участника революционного движения 1905 — 1907 годов (выступления на «Авроре» в Маниле в 1905 году и Свеаборгского восстания 1906 года). По его словам, произошел такой случай: в один из дней похода, около 8 утра, матросы, как обычно, собрались на баке покурить. Боцман Соколов стал придирается к матросу Жилкину за рассказанный им анекдот, в ответ он толкнул Соколова. За это Жилкина приговорили к суровой каре, но в виду японцев наказание было изменено — он должен был во время боя стоять на самом верхнем мостике.

Этот случай действительно произошел на «Авроре». Строевой квартирмейстер крейсера «Аврора» Борисов Николай Демьянович в своем письме А. С. Новикову — Прибою подтвердил, что из — за «шкуры», близкого к начальству боцмана Соколова, матросы Жилкин и Шмакин были отправлены на верхний мостик в качестве наказания¹⁵³. Жилкин во время сражения был не раз ранен, но остался жив¹⁵⁴.

Про стоянку в Маниле Т. А. Пастухов пишет, что от истощения и климата у команды началась лихорадка. Многие испытали разочарование, от чего появилось стремление «к свержению золотых погон их и их святых сатрапов». Когда матросы узнали о подписании Портсмутского мира и о восстании на броненосце «Потемкин», то и на «Авроре» стал назревать бунт. Во время раздачи пищи матрос Нина [кличка? - *М. И.*] прокричал: «Этим

¹⁵² Послужной список Пастухова Тимофея Аркадьевича // РГАВМФ. Ф. 998. Оп. 1. Д. 964. Л. 266 об.—267.

¹⁵³ *Борисов Н. Д.* Письмо Н. Д. Борисова к А. С. Новикову — Прибою // ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Ед. хр. 362. Л. 1.

¹⁵⁴ Рапорт младшему Флагману 2-й эскадры флота Тихого океана, командующему крейсерами, вр. и. д. командира крейсера I ранга «Аврора» капитана 2-го ранга Небольсина. С. 119, 122.

супом можно только мыть головы офицерам, а не кушать». Тогда со всех палуб полились за борт «вонючие» щи, однако пришедший караул восстановил порядок¹⁵⁵.

На «Авроре» действительно были волнения команды, связанные с вестями из России, в частности, они были связаны с восстанием на броненосце «Князь Потемкин — Таврический»¹⁵⁶. Описывая эти события, Л. Л. Поленов приводит как причину волнений экипажа «Авроры» отсутствие хлеба на обед в один из дней¹⁵⁷. Здесь же им отмечено, что нет достоверных сведений как о существовании революционной организации на корабле, так и о самом «бунте». Интересно, что в повести Г. Г. Халилецкого ««Аврора» уходит в бой» причиной недовольства моряков указано сожжение писем, посланных им из дома, во избежание распространения вестей о революционных событиях в России¹⁵⁸.

Важно, что мало кто из моряков крейсеров «Олег», «Аврора» и «Жемчуг» открыто заявил, как Т. А. Пастухов, что эти корабли «в панике бежали¹⁵⁹» из боя. Подобная риторика проскальзывала у А. В. Магдалинского с крейсера «Олег»: «Кончили свой скорбный путь беглецы — крейсера»¹⁶⁰. Обычно, подобные обвинения крейсеров в бегстве звучали «со стороны», однако и среди «беглецов», как мы видим, было самоосуждение. Не исключено, что в появлении подобных неблагозвучных эпитетов свою роль сыграло время создания этих источников (1930-е годы) или же известная на 2-й Тихоокеанской эскадре практика давать обидные клички себе и сослуживцам, командирам и подчиненным, кораблям и всей эскадре, что делали многие от командующего эскадрой З. П. Рожественского до простых матросов.

¹⁵⁵ Пастухов Т. А. Воспоминания. Л. 5 об.—6 об.

¹⁵⁶ Новиков В., Сергеев А. Богини Российского флота. «Аврора», «Диана», «Паллада». М., 2009. С. 86.

¹⁵⁷ Поленов Л. Л. Крейсер «Аврора». Л., 1987. С. 134.

¹⁵⁸ Халилецкий Г. Г. «Аврора» уходит в бой. М., 1957. С. 343—349.

¹⁵⁹ Пастухов Т. А. Воспоминания. Л. 5.

¹⁶⁰ Магдалинский А. В. В огне Цусимы // Рабочий край. Иваново. 1935. 24 мая. С. 1.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мемуары, дневники, письма моряков крейсеров «Олег» и «Аврора» о походе 2—й Тихоокеанской эскадры и Цусимском сражении представлены широким разнообразием текстов, содержание которых варьируется в зависимости от их авторства и историй происхождения.

Мы имеем дело с источниками, созданными участниками указанных событий как по собственной инициативе, так и по заказу различных учреждений (Морского министерства, редакций периодических изданий) и заинтересованных лиц (писателя А. С. Новикова — Прибоя). Об изданиях, в особенности о периодической печати, стоит упомянуть не только в контексте мотивов создания источников, но и в качестве примера вмешательств в авторские тексты, их редакции. Это ярко проявляется при сравнении авторской рукописи с ее публикацией.

Авторы источников имели разное образование, кругозор, уровень знаний, и чем выше был данный уровень у человека, тем с большей вероятностью он мог написать дневник, мемуары и письма. Многие матросы во время службы не могли даже самостоятельно написать письмо домой, поэтому, несмотря на их явное большинство (по сравнению с офицерами и унтер-офицерами) на флоте, лишь немногие оставили письменные свидетельства о событиях Русско — японской войны. Выстраивается следующая картина: среди авторов мемуаров, дневников, писем офицеров закономерно больше, чем унтер-офицеров, а унтер-офицеров больше, чем остальных нижних чинов.

Сыграло свою роль время создания источников. В первом приближении наиболее ценными выглядят источники, наиболее близкие по времени написания к отраженному в них событию, которое ясно «стоит перед глазами» автора источника, наименее искажено в его памяти. Однако имеет место искаженное восприятие события, которое отражается в источниках,

созданных «по горячим следам». Подобные погрешности в образе произошедшего исправляются с прошествием определенного времени, иногда продолжительного, по мере накопления и расширения круга знаний и источников. Но вместе с этим нельзя забывать о влиянии литературной и историографической традиции на источники, о мотивах их создания. Поэтому особую ценность представляют из них те, которые были написаны в разное время одним автором, что позволяет проследить эволюцию текста и авторского видения события.

Тему, которую представляют рассмотренные в работе мемуары, дневники и письма, имеет смысл разделить на несколько составляющих:

- 1) Поход 2-й Тихоокеанской эскадры, Цусимское сражение, интернирование в Маниле;
- 2) Участие крейсеров «Олег» и «Аврора» в Русско-японской войне;
- 3) Служба моряков на крейсерах «Олег» и «Аврора», их жизнь до и после службы на флоте.

Безусловно, большинство уникальных сведений в источниках связаны с биографиями их авторов, то есть с их жизнью и с историей их службы на флоте, а также с их корабельными специальностями. Описания похода 2-й Тихоокеанской эскадры и Цусимского сражения и участия в них крейсеров «Олег» и «Аврора» незначительно отличаются друг от друга, разве только количеством разного рода ошибок и неточностей, связанных, опять же, с уровнем знаний и образования автора, о чем было сказано выше.

Стоит выделить те источники, в которых отражена служба каждого их автора на нескольких кораблях. Ничего необычного в практике смены корабля в ходе службы, что в особенности касается офицеров, нет, однако это позволяет читателям и исследователям таких источников сравнивать разные корабли, условия на них между собой.

Таким образом, в ходе работы были выявлены и проанализированы мемуары, дневники, письма моряков крейсера «Олег» и крейсера «Аврора»

об их участии в Русско-японской войне. Некоторые из них вводятся в научный оборот впервые, что расширяет круг источников, а значит, можно расширить и соответствующие указатели. Это важно, поскольку эти мемуары, дневники и письма могут быть использованы в исторических исследованиях по истории Русско-японской войны на море, участия в ней крейсеров «Олег» и «Аврора», по биографиям отдельных моряков, по изучению человеческого фактора и его влияния на ход той войны.

Безусловно, работа будет продолжена, многие вопросы об авторстве, происхождении, содержании исследуемых мемуаров, дневников и писем еще ждут ответа. Логичным завершением этой работы видится публикация отдельных источников с научным комментарием и справочным аппаратом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.

ИСТОЧНИКИ

Отдел рукописей Российской национальной библиотеки

Фонд 524 «А. С. Новиков-Прибой»

- 1) *Бакланов Т. Л.* Отрывки из дневника // ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Ед. хр. 330. 7 л.
- 2) *Он же.* Письма к А. С. Новикову-Прибою // Там же. Ед. хр. 339. 5 л.
- 3) *Борисов Н. Д.* Письмо Н. Д. Борисова к А. С. Новикову — Прибою // Там же. Д. 362. ? л.
- 4) [Воспоминания об Энkvисте] // Там же. Ед. хр. 333. 7 л.
- 5) *Дмерщиков Л. Д.* Воспоминания. // Там же. Ед. хр. 331. 7 л.
- 6) *Он же.* Письма к А. С. Новикову-Прибою // Там же. Ед. хр. 343. 5 л.
- 7) *Магдалинский А. В.* Письма А. С. Новикову-Прибою // Там же. Ед. хр. 346. 78 л.
- 8) *Новиков-Прибой А. С.* Записная книжка [алфавит] с адресами цусимцев // Там же. Ед. хр. 822. 49 л.
- 9) *Он же.* Письма к А. В. Магдалинскому // Там же. Ед. хр. 336. 13 л.
- 10) *Он же.* Письмо А. С. Новикова — Прибоя к Н. А. Чупову // Там же. Оп. 3. Д. 169. 1 л.
- 11) *Он же.* Письмо Бакланову Т. Л. // Там же. Оп. 2. Ед. хр. 334. 1 л.
- 12) *Пастухов Т. А.* Воспоминания // Там же. Ед. хр. 357. 14 л.
- 13) Петелин (о нем) // ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Ед. хр. 348. 4 л.
- 14) *Правдин Н. Е.* Письмо А. С. Новикову-Прибою // Там же. Ед. хр. 349. 2 л.

- 15) *Решетников П. Н.* Письма А. С. Новикову-Прибою // Там же. Ед. хр. 351. 7 л.
- 16) *Решетников Н. В.* Дневник // Там же. Ед. хр. 332. 41 л.
- 17) *Сотников Г. П.* Воспоминания // Там же. Ед. хр. 358. 27 л.

Рукописный отдел Института русской литературы (Пушкинский дом)

Фонд 500 «Архив А. С. Новикова-Прибоя»

- 1) *Бакланов* (участник Цусимского боя) письмо (I). Поздравление с днем шестидесятилетия // РО ИРЛИ. Ф. 500. Оп. 3. № 21. 2 л.
- 2) *Добротворский Л. Ф.* (капитан 1 ранга, командир крейсера 1 ранга "Олег") Отчет о сражении с японцами в Восточно-Корейском проливе 14 мая 1905 года. 1905 // Там же. Оп. 1. № 67. 42 л.
- 3) *Магдалинский А. В.* «Встречи и переписка с автором "Цусимы"». Машинописная копия из «Литературного Ярославля», №6, 1952, Ярославль // Там же. Оп. 4. № 56. 14 л.
- 4) *Новиков-Прибой А. С.* Материалы для его работы над романом "Цусима". Воспоминания участников Цусимского боя. 1912 — 1940 // Там же. Оп. 1. № 91. 39 л.
- 5) Переписка по делу о создании сценария «Цусимы» // Там же. Оп. 2. № 285. 6 л.

Российский государственный архив военно-морского флота

Фонд 406 «Послужные и формулярные списки чинов Морского ведомства. Коллекция»

1) Полный послужной список 2 флотского ея величества королевы эллинов экипажа. Лейтенанта Бориса Эймонта. Составлен Августа 15-го дня 1910 года // РГАВМФ. Ф. 406. Оп. 9. Д. 4872. Л. 13—21.

Фонд 726 «“Аврора“, крейсер Балтийского флота (1897—1917)»

1) Исторический журнал крейсера «Аврора», начат 2.10.1904 // РГАВМФ. Ф. 726. Оп. 1. Д. 225. 197 л.

Фонд 763 «Дневники, заметки, записки, вырезки из газет о Русско-японской войне»

1) Дневник рулевого боцманмата с крейсера «Олег» Магдалинского А. В. // РГАВМФ. Ф. 763. Оп. 1. Д. 301. 65 л.

2) Цусимский бой. Письма, донесения, отчеты и показания офицеров — участников боя о сражении при Цусиме; фотографии крейсеров «Аврора», «Жемчуг», «Олег» и повреждений, полученных ими в бою. Копии // Там же. Д. 326. 132 л.

3) То же. Донесения командиров крейсеров «Алмаз», «Изумруд», «Олег» и отчет командира крейсера «Олег» о Цусимском бое; письмо священника с крейсера «Дмитрий Донской» о событиях 14 мая и гибели крейсера. Подлинники. Копии // Там же. Д. 334. 67 л.

4) То же. Рапорты и донесения офицеров и матросов крейсеров «Дмитрий Донской», «Жемчуг», «Изумруд», «Новик», «Олег», «Рюрик», «Светлана», «Урал» о Цусимском бое. Копии // Там же. Оп. 1. Д. 340. 144 л.

5) То же. Показание командира крейсера «Олег» капитана I ранга Добротворского Л. Ф. о Цусимском бое. Копии // РГАВМФ. Ф. 763. Оп. 1. Д. 366. 14 л.

Фонд 998 «7-й флотский экипаж Балтийского флота»

- 1) Послужной список Пастухова Тимофея Аркадьевича // РГАВМФ. Ф. 998. Оп. 1. Д. 964. Л. 266 об. — 267.
- 2) Послужной список Сотникова Григория Павловича // РГАВМФ. Ф. 998. Оп. 1. Д. 955. Л. 484 об. — 485.

Фонд Р-2242 «Егорьев Всеволод Евгеньевич, контр-адмирал, профессор Военно-морской академии (1883—1967)»

- 1) Письма и телеграммы Е.Р. Егорьева (отца) В.Е.Егорьеву // РГАВМФ. Ф. Р-2242. Оп. 1. Д. 95. 415 л.

Делопроизводственные документы

- 1) Боевое расписание крейсера I ранга «Олег». СПб., 1904. 40 с.
- 2) Донесения младшему флагману 2-й эскадры флота Тихого океана, командующему крейсерами, командира крейсера I ранга «Аврора» // Русско-японская война 1904-1905 гг. Действия флота. Документы. Отдел IV. Книга третья. Выпуск 2-й. СПб., 1907. С. 111—125.
- 3) Копия донесения контр-адмирала Энквиста о бое в Корейском проливе и о плавании крейсеров в Манилу // Там же. С. 1—46.
- 4) Описание боя капитана 2-го ранга Посохова // Там же. Выпуск 1-й. СПб., 1912. С. 283—309.
- 5) Отчет командира крейсера I - го ранга Добротворского о сражении с японцами в Восточно-Корейском проливе 14-го мая 1905 года // Там же. С. 67—109.
- 6) Показание командира капитана 1 ранга Добротворского // Там же. Выпуск 5-й. СПб., 1914. С. 1—32.

- 7) Показание младшего артиллерийского офицера крейсера лейтенанта Домерщикова // Там же. С. 45—48.
- 8) Показание старшего офицера капитана 2 ранга Посохова // Там же. С. 32—36.
- 9) Показание старшего штурманского офицера крейсера [«Аврора»] лейтенанта Прохорова // Там же. Выпуск 4-й. СПб., 1914. С. 387—391.
- 10) Список личного состава судов флота, строевых и административных учреждений Морского ведомства: Статистическое отделение Главного морского штаба. Пг., 1916. 1458 с.

Справочники и указатели

- 1) Архивные документы в библиотеках и музеях Российской Федерации: Справочник / Всеросс. НИИ документоведения и арх. дела. М., 2003. 623 с.
- 2) История дореволюционной России в дневниках и воспоминаниях: аннотированный указатель книг и публикаций в журналах / Гос. б-ка СССР им. В.И.Ленина и др.; Науч. руководство, ред. и введ. проф. П.А. Зайончковского. М., 1976 — 1989.
- 3) *Лучинин В.* Русско-японская война 1904-1905 гг. Библиографический указатель книжной литературы на русском и иностранных языках. М., 1939. 144 с.
- 4) Россия и российская эмиграция в воспоминаниях и дневниках. Russia and the russian emigration in memoirs and diaries: Аннот. указ. кн., журн. и газ. публ., изданных за рубежом в 1917 — 1991 гг.: В 4 т / Гос. публ. ист. б-ка России, Стэнфорд. ун-т; Науч. рук., ред. и введ. д.и.н. А.Г. Тартаковского и др. М., 2003.
- 5) *Челомбитко А. Н.* Офицеры флота, корпусов, гражданские и медицинские чины, судовые священники Морского ведомства — участники Русско-японской войны 1904—1905 гг. Б. м., 2016. 457 с.

Мемуары и дневники

- 1) *Егорьев Е.* Вокруг старого света в 1904 — 1905 году. Пг., 1915. 67 с.
- 2) *Кравченко В.С.* Через три океана. Воспоминания врача о морском походе в Русско-японскую войну 1904–1905 годов. СПб., 2002. 255 с.
- 3) *Магдалинский А. В.* На Волге: Воспоминания старого капитана. Ярославль, 1953. 116 с.
- 4) *Он же.* На морском распутье. Записки участника Цусимского боя. Ярославль, 1954. 180 с.
- 5) *Посохов С. А.* Крейсер 1-го ранга "Олег" в бою 14-го мая 1905 года у острова Цусимы. СПб., 1906. 47 с.
- 6) *Шуберт Б.К.* На крейсерах «Смоленск» и «Олег». СПб., 2009. 248 с.

Публицистика и художественная литература

- 1) Admiral Togo's victory // The Pacific commercial advertiser. 1905. Vol. XLI. № 7116. P. 1.
- 2) *Аннин.* Описание деятельности перевязочных пунктов на крейсере I — го ранга "Олег" в морском сражении с японцами в Корейском проливе 14 — го мая 1905 года // Медицинское прибавление к Морскому сборнику. СПб., 1905. Ноябрь. Вып. XI. С. 291—296.
- 3) Записки нижних чинов о Цусимском бое и о гибели судов второй эскадры // Море. 1912. № 7. С. 145.
- 4) *Кравченко.* Из отчета о бое 14 мая 1905 года в Цусимском проливе // Медицинское прибавление к Морскому сборнику. Вып. X — XI. СПб., 1906. С. 217—263.
- 5) *Лялин И. В.* Уцелевшие // Северная правда. 1935. 27 мая, понедельник. № 120 (4800). С. 3.

- 6) [Магдалинский А. В.] Матросы крейсера "Олег". Из воспоминаний участника [Цусимского сражения] // Боевая вахта. Владивосток, 1955. 28 мая, суббота. № 125 (5940). С. 3.
- 7) То же // Красный Черноморец. Севастополь, 1946. 28 мая. С. 3.
- 8) *Он же*. В огне Цусимы // Рабочий край. Иваново, 1935. 24 мая. С. 1.
- 9) *Он же*. Как сражался «Олег» // Красный флот. М., 1940. 27 мая, понедельник. № 120. С. 1.
- 10) *Он же*. Встречи и переписка с автором "Цусимы" // Литературный Ярославль. Ярославль, 1952. № 6. С. 3.
- 11) *Новиков-Прибой А. С.* Цусима: книги первая и вторая. М., 1952. 888 с.
- 12) Офицерский состав II эскадры Тихого океана // С эскадрой адмирала Рожественского. Сборник статей, посвященных двадцатипятилетию похода II-й эскадры Тихого океана. Прага, 1930. С. 18.
- 13) *Петелин*. Разгром // Горьковская комунна. Горький, 1935. 30 июля. С. 3
- 14) *Политовский С.* 25 — ление Цусимского боя. (Из воспоминаний участника боя) // Сегодня. Рига, 1930. № 146. С. 2.
- 15) *Посохов С. А.* Воспоминания о Цусимском бое // С эскадрой адмирала Рожественского: сборник статей, посвященных двадцатипятилетию похода похода II — й эскадры Тихого океана. Прага, 1930. С. 94—108.
- 16) *Posokhow S.* Recollections of the battle of Tsushima, may 14—27, 1905, on board of the cruiser "Oleg" // United States Naval institute proceedings. 1930. Vol. 56. № 4. P. 285—290.
- 17) *Семенов-Тянь-Шанский А. П.* Памяти Л. Ф. Добротворского, контр-адмирала в отставке // Исторический Вестник. Пг., 1916. Т. 143. № 1. С. 221—225.
- 18) С крейсера "Олег". Письмо матроса о Цусимском сражении // Котлин. Кронштадт, 1905. 22 июня. № 163. С. 3.
- 19) *Сотников Г. П.* Из прошлого // Северный колхозник. 1937. № 145. С. 1.

20) *Сухарев П. Я.* «Аврора» // Северная правда. 1935. 27 мая, понедельник. № 120 (4800). С. 2.

21) *Халилецкий Г. Г.* «Аврора» уходит в бой. М., 1957. 236 с.

22) *Шуберт Б. К.* Размышления в первую годовщину Цусимы // Кортик. СПб., 2004. № 3. С. 62—65.

Интернет — ресурсы

1) Почему Цусима? [виртуальная выставка] // Виртуальные выставки РНБ. URL: http://expositions.nlr.ru/ex_manus/tsusima/ (дата обращения — 06. 04. 2017).

2) Новиков-Прибой [сайт]. URL: <http://novikov-priboy.ru/new/> (дата обращения — 11. 04. 2017).

ЛИТЕРАТУРА

1) *Гаршин М. Ю.* Королева эллинов Ольга Константиновна. Прага, 1937. 48 с.

2) *Гладких С. А.* Забытые герои: история русско-японской войны 1904—1905 гг. в биографиях, дневниках и воспоминаниях военных моряков. СПб., 2013. 270 с.

3) *Грибовский В. Ю., Познахирев В. П.* Вице — адмирал Рожественский. СПб., 1999. 278 с.

4) *Емелин А. Ю.* Деятельность Морского министерства по собиранию дневников и воспоминаний участников Русско-японской войны 1904 — 1905 гг. К истории формирования коллекции «Дневники, заметки, записки, вырезки из газет о Русско-японской войне», фонд 763 // Елагинские чтения. Выпуск IV: материалы конференции. СПб., 2009. С. 19—24.

5) *Он же.* Материалы личного происхождения о Русско-японской войне в фондах РГАВМФ // Россия и АТР. Владивосток, 2014. № 1. С. 107—117.

- 6) *Он же*. Морская династия Егорьевых и крейсер «Аврора» // Материалы докладов участников Научно-практической конференции «Крейсер "Аврора" в истории Отечества. 1897–1916 гг.» ЦВММ. 21 апреля 2016 г. СПб., 2016. С. 108—119.
- 7) *Житков К. Г.* Сборник кратких сведений по Морскому ведомству. 2: Краткий очерк истории Минного офицерского класса и Минной школы Балтийского флота в Кронштадте. 1874-1908 гг. СПб., 1908. 26 с.
- 8) *Иванченко М. Р.* Воспоминания моряков крейсера «Аврора» о заграничном плавании 1903–1906 гг. // Военная история России XIX–XX веков. Материалы VIII Международной военно-исторической конференции. Санкт-Петербург, 20–21 ноября 2015 г. Сб. научных статей. СПб., 2015. С. 104–124.
- 9) *Он же*. Дневники моряков крейсера «Олег» о Русско-японской войне (1904—1905 гг.) // Военная история России XIX–XX веков. Материалы IX Международной военно-исторической конференции. Санкт-Петербург, 25–26 ноября 2016 г. Сб. научных статей. СПб., 2016. С. 122–129.
- 10) *Он же*. Материалы Новикова-Прибоя Отдела рукописей Российской национальной библиотеки // Состояние и перспективы социально-экономического развития Северо-Запада России. Выборг, 2016. С. 41—43.
- 11) *Коваленко З. П.* Олег Брянский и Петропавловский монастырь // Страницы истории города Брянска: Материалы историко-краеведческой конференции. Брянск, 1997. С. 32—40.
- 12) *Копелев Д. Н.* На службе империи. Немцы и Российский флот в первой половине XIX века. СПб., 2010. 338 с.
- 13) *Крестьянинов В. Я.* Цусимское сражение 14 — 15 мая 1905 г. СПб., 2003. 271 с.
- 14) *Лихарев Д. В.* Цусимское сражение 14 — 15 мая 1905 г. Историкографические проблемы. Уссурийск, 2009. 168 с.
- 15) *Логвин Ю.* Рулевой с «Олега» и «Авроры» // Альманах библиофила. М., 1981. Вып. XI. С. 173—186.

- 16) *Малевинская М. Е.* Русско-японская война в дневниках и письмах российских моряков // Елагинские чтения. СПб., 2006. Вып. 3. С. 9—17.
- 17) *Мельников Р. М.* Броненосцы типа «Бородино». СПб., 1996. 123 с.
- 18) *Новиков В., Сергеев А.* Богини Российского флота. «Аврора», «Диана», «Паллада». М., 2009. 128 с.
- 19) *Поленов Л. Л.* Крейсер «Аврора». Л., 1987. 263 с.
- 20) *Сотников Н. В.* Галич и Рыбная слобода: Конец XVIII — середина XX века. Кострома, 2015. 167 с.
- 21) *Он же.* История рыболовства и Рыбной слободы в Галиче с конца XVIII до середины XX веков. Галич, 2002. 154 с.
- 22) *Стрелов А. Б.* Беспроволочный телеграф в армии и на флоте в ходе Русско-японской войны // Радиоэлектроника и связь. СПб., 1995. № 1(9). С. 29—36.
- 23) *Хромов В. В.* Крейсер «Олег» // Морская коллекция. М., 2006. № 1. 32 с.
- 24) *Черкашин Н. А.* Одиссея мичмана Д. М., 2003. 316 с.
- 25) *Эймонт Б. Н.* Воздушный флот. М., 1930. 11 с.