

Санкт-петербургский государственный университет

Выпускная квалификационная работа на тему:

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ГЕЛОТОФОБИИ

по направлению подготовки 37.04.01 – Психология

основная образовательная программа «Социальная психология и политическая психология»

Выполнил:
Студент 2 курса
Дневная форма обучения
Шигапова Алина Раильевна
_____ (подпись)

Рецензент:
д. п.с.н., профессор
Микляева Анастасия Владимировна

Научный руководитель:
д. п.с.н., профессор
Куницына Валентина Николаевна

Санкт-Петербург,

2017

Аннотация

Данное исследование было направлено на изучение социально-психологических факторов боязни насмешки и выявление взаимосвязей между ними. Для это было исследовано 65 человек, жителей Ярославля и Санкт-Петербурга, в числе которых были выявлены 23 человека с высоким уровнем страха насмешки, 42 – с низким уровнем страха насмешки. В работе измерялись: защитные механизмы личности (тест-опросник механизмов психологической защиты, разработанный Плутчиком Р., Келлерманом Г., Контом Х.Р., адаптированный в диссертационном исследовании Гребенникова Л.Р.), стили детско-родительских отношений в семье (методика РОДОС Куницыной В.Н.), самооценка личности (методика СО-12 Куницыной В.Н.), ценностные ориентации личности и ее матери (методика сопоставления ценностных ориентаций разных поколений ЦО-24 Куницыной В.Н.). Обработка данных: частотный анализ, сравнительный анализ средних с применением статистического критерия U Манна-Уитни для независимых выборок, сравнительный анализ средних с применением статистического критерия T-

Вилкоксона для зависимых выборок, корреляционный анализ с применением критерия ранговой корреляции Спирмена. Результаты: было выявлено наличие в семейных отношениях личностей со страхом насмешек дисфункциональных стратегий воспитания и недостаток функциональных, их высокую самооценку по социально дезадаптивным личностным особенностям, высокую значимость для гелотофобов индивидуальных ценностных ориентаций, связанных с самореализацией. Были подтверждены данные о склонности гелотофобов к уединению, наличии низкой уверенности в себе и способности осваиваться в новой обстановке, высокой обидчивости и недоверчивости к людям, что говорит о социально дезадаптивной природе гелотофобии. Был выявлен социально-психологический портрет гелотофобов, состоящий из взаимосвязей между стилями детско-родительских отношений, защитными механизмами, социальными качествами личности и ценностными ориентациями. Структура и объем работы: диссертация состоит из введения, трех глав, выводов, заключения, списка литературы и приложений. Содержание диссертации изложено на 101 страницах, иллюстрировано 19 таблицами и 8 рисунками. Список литературы включает 62 источника, в том числе 8 - на иностранном языке.

Оглавление

Generating Table of Contents for Word Import ...

ВВЕДЕНИЕ

Смех и юмор присутствуют во всех сферах человеческой жизни. Смех в обыденном сознании воспринимается позитивно и, в первую очередь, связывается с радостью и удовольствием. Смех и улыбка – индикаторы одобрения, доброжелательного расположения, благожелательного настроения. Смех, как правило, расслабляет организм человека как физиологически, так и психологически. Смех как «маска» способен скрыть внутренние переживания, страх или боль в присутствии других людей, он помогает снять психологическое напряжение, волнение в стрессовых условиях.

Умение шутить и воспринимать юмор считается значимым качеством человека, которое формирует привлекательный образ личности. Ироничность и остроумие в историческом сознании приписывается сильной личности, способной не сломиться под ударами судьбы и психологически принимать мир в его неоднозначности. Ироничность и остроумие – качества

«интеллигентной» творческой личности, которая обладает неординарными интеллектуальными способностями, живым умом, широким кругозором, личности, способной справляться с неопределенностью, видеть удивительное в обычном, создавать новое из известного. Смех и юмор неизбежно присутствуют в близких эмоционально-доверительных отношениях людей, где необходима «легкость», доверие и понимание в общении: в любви и дружбе.

Абрахам Маслоу, изучая самоактуализировавшихся личностей, отметил, что все они обладали своеобразным чувством юмора, которое, в большей степени, было спонтанно (Маслоу А., 2012, с.203). По Маслоу для зрелых личностей характерен философский доброжелательный юмор (Мельник С.Н., 2004, с.90), в отличие от тех, кто способен получать удовольствие от унижающих, оскорбляющих и высмеивающих шуток. Олпорт относил чувство юмора (невраждебное) как способность смеяться над любимым к качествам зрелой личности, которое взаимосвязано с самопониманием (Олпорт Г., 2002, с.341-343). Некоторые ученые рассматривают смех и смехотерапии в качестве коррекционного инструмента (Попова О.М., 2003), в качестве копинг-стратегии (Рассказова Е.И, Гордеева Т.О., 2011)

Юмор как отношение к жизни может быть направлен на перипетии судьбы, жизненные ситуации, абстрактные феномены человеческой жизни, но юмор может быть направлен и на конкретного человека. Смеяться можно над действиями, качествами, внешностью, словами, личностными чертами. И на протяжении всей истории человечества смех использовался для высмеивания пороков, нечестности, лицемерия, неприемлемых для общества качеств. И сейчас все больше современных ученых (Стефаненко Е. А., Иванова Е. М, Ениколопов С. Н., Самохвалова А.Г., Дмитриев А.В., Сычев А.А., Пономарёва В.В., Субботина Н.Д., Труевцев Д.В., Сагалакова О.А., Сагалаков А.М., Чекедова О.Г., Boda-Ujlaky J, Séra L., Edwards K., Martin R., Dozois D., Platt T., Proyer R.T., Hofmann J., Ventis L., Ruch W., Führ M.) отмечают негативное влияние смеха на психологическое здоровье личности.

Насмешка – вредоносный смех, который способен дисгармонизировать личность. Шуткой можно ранить, обидеть, унижить, выразить пренебрежение и неодобрение, вызывать чувство стыда. В юморе почти всегда присутствует оценивающий аспект какого-либо явления или качества.

Неоднозначная роль юмора и содержащей в ней оценки инициирует формирование страхов неприятных ситуаций, связанных со смехом и насмешками, боязни людей как потенциальных насмешников, обидчиков, что держит личность в тревожно-беспокойном состоянии. Данное исследование посвящено гелотофобии - боязни насмешки, малоизученному явлению, к которому начали обращать исследовательское внимание только последние десять лет. Люди, испытывающие страх насмешки, живут в постоянной тревоге, ведь они не могут однозначно расшифровать значение смеха и постоянно ожидают осмеяния, поэтому они стремятся изолироваться от социума. Гелотофобы, избегающие ситуации осуждения и издевательств, как правило, отчуждаются и не готовы просить о помощи. А некоторые могут даже не осознавать наличие у них страха насмешки, хотя она приводит к коммуникативным трудностям, социальной отчужденности, дисгармоничности личности.

Гелотофобия мешает реализации социальных потребностей, формирует чувство беспомощности, препятствует эффективному решению жизненных задач и чувству безопасности, провоцирует аутоагрессию. Страх может привести в антивитальным установкам и отказу от самореализации. Вследствие социальной и психологической беспомощности, жертва насмешек обесценивает жизнь в общем смысле и обесценивает себя как субъекта деятельности и познания, способного переживать экзистенцию.

Принимая во внимание философский и социологический аспект современного бытия, жизнь в двадцать первом веке - эпоха постмодернизма, культура и коммуникации которой построены на образах, которые обозначают не предмет или явление, а ссылают уже на готовые, созданные в истории, образы. Эта игра смыслами - своеобразное переосмысление прошлого. И существенной характеристикой постмодернистского общества

является ироничность образа мышления. Дмитриев приводит цитату Кристевой: «основная функция постмодернизма — смягчение социального давления посредством смеха и языковой игры. Осмеянный ужас порождает комическое, ужасное сублимируется и обволакивается возвышенным» (Дмитриев А.В., Сычёв А.А., 2005, с.55-56). И все аспекты сегодняшнего общества, чтобы избежать «идеологичности», затвердевания смыслов и идей, прибегают к смеху, иронии и сатире. «Постмодернизм тем и отличается, что... создает комические агиографии, способен увидеть смешное в самом высоком житийном стиле» (Дмитриев А.В., Сычёв А.А., 2005, с.66).

И в таком мире сложно существовать людям, которые не способны понять шутку или иронию и которые атрибутируют смешливое поведение как оскорбительное, направленное на унижение их личности. Страх насмешки пресекает инициативность, любознательность, социальную активность, которые высоко ценятся в сегодняшнем мире.

Другими существенными характеристиками современного общества являются культ творчества, индивидуальности, оригинальности, профессиональной и личной самореализации. Общество характеризуется инфантилизацией, увеличением «обаяния» цинизма и насмешливости, особенно, среди молодого поколения. Также в условиях вебционирования общества характерно чувство безнаказанности за собственные слова, когда в социальных сетях можно выразить любое мнение и добиться уважения в виде «лайка» за удачную шутку, пусть кого-то и оскорбляющую. Насмешливость — образ жизни множества современных людей, который болезненно сказывается на гелотофобах. Этим обусловлена актуальность данного исследования.

Необходимость исследования состоит в привлечении внимания к такой проблеме, как гелотофобия, и ее актуализации в сознании масс, в первую очередь, консультантов, родителей, преподавателей. Люди, которые боятся быть осмеянными, встречаются нередко, но они не всегда встречают должное понимание, и не всегда им оказывается профессиональная помощь. Повышение осознания реальности гелотофобии и понимания ее уникальных

качеств, мы считаем, поможет в создании диагностических инструментов и методов успешного предотвращения гелотофобии и избавления от нее. Существенно важным мы считаем поиск и исследование причин формирования и развития гелотофобии с целью разработки рекомендаций по пресечению и превенции гелотофобии.

Целью исследования является выявление социально-психологических характеристик личностей, испытывающих страх насмешки, и установление взаимосвязи между ними.

Предмет исследования: боязнь насмешек личности во взаимосвязи с системой детско-родительских отношений, самооценкой, ценностными ориентациями и защитными механизмами личности.

Объектом исследования стали студенты первых курсов факультета психологии Ярославского университета и студенты Санкт-Петербургского политехнического университета имени Петра Великого. Общее число респондентов – 65 человек.

Основной гипотезой исследования является предположение о существовании социально-психологических факторов гелотофобии, или боязни насмешек, которые можно определить из стилей детско-родительских отношений, используемых защитных механизмов, самооценки и ценностных ориентаций личности, испытывающей боязнь насмешки.

Это предположение было в дальнейшем конкретизировано в следующих **частных гипотезах:**

1. гелотофобия как дезадаптивная особенность личности проявляется у людей, имеющих в детско-родительских отношениях опыт враждебного и уничижительного воздействия;
2. личности со страхом и без страха насмешки различаются по уровню общей самооценки: личности со страхом насмешки не уверены в себе, недоверчивы, трудно осваиваются в новой обстановке, обидчивы, склонны к рефлексии и уединению;
3. личности со страхом и без страха насмешки различаются по использованию защитных механизмов в ситуациях, угрожающих

достоинству личности: для гелотофобов более характерно использование таких психологических защит, как компенсация, замещение, реактивное образование, менее характерно – отрицание;

4. личности со страхом и без страха насмешки различаются по ценностным ориентациям: гелотофобам более характерны индивидуалистичные ценности, связанные с социальной самореализацией;

5. с боязнью насмешек связаны такие социально-психологические факторы как защитные механизмы (отрицание, компенсация и реактивное образование), социально дезадаптивные стили детско-родительских отношений (угрожающе-уничижительный, гиперопека, опасливо-враждебный), дезадаптивные личностные качества (обидчивость, стремление к одиночеству, неуверенность, недоверчивость, неспособность быстро осваиваться в новой обстановке) и индивидуалистичные ценностные ориентации.

Для достижения поставленной цели исследования были определены следующие задачи:

1. проанализировать существующие теоретические подходы и результаты эмпирических исследований насмешки и гелотофобии (боязни насмешек);

2. выявить стили детско-родительских отношений, защитные механизмы, самооценку, ценностные ориентации личностей, испытывающих страх насмешки и не испытывающих ее;

3. исследовать различия между личностями со страхом и без страха насмешки по стилям детско-родительских отношений, защитным механизмам, самооценке и ценностным ориентациям;

4. исследовать взаимосвязь гелотофобии со стилями детско-родительских отношений, защитными механизмами, самооценкой и ценностными ориентациями;

5. выявить взаимосвязи между стилями детско-родительских отношений, защитными механизмами, самооценкой и ценностными ориентациями у личностей со страхом насмешки.

Для сбора эмпирических данных были использованы:

1. шкала гелотофобии
2. методика стилей детско-родительских отношений в семье - РОДОС Куницыной В.Н.
3. тест-опросник механизмов психологической защиты, разработанный Р. Плутчиком совместно с Г. Келлерманом и Х.Р. Контом и адаптированный в диссертационном исследовании Л.Р. Гребенникова.
4. методика самооценки личности - СО-12 Куницыной В.Н.
5. методика сопоставления ценностных ориентаций разных поколений ЦО-24 Куницыной В.Н.

Математико-статистические методы обработки данных осуществлялась с помощью программы IBM SPSS Statistics 22.0 с использованием следующих методов:

1. вычисление описательных статистик
2. критерий Колмогорова – Смирнова для проверки нормальности распределения
3. сравнительный анализ с помощью критерия U Манна-Уитни (для независимых выборок)
4. сравнительный анализ с помощью критерия Т-Вилкоксона (для зависимых выборок)
5. корреляционный анализ с помощью критерия ранговой корреляции Спирмена

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В первой главе мы рассмотрим различные теоретические и эмпирические исследования роли смеха в социально-психологической жизни личности, оценим роль насмешки в смеховой культуре, ее функции и последствия ее воздействия. Также подробно будут изучены теоретические подходы к определению и сущности гелотофобии и проанализированы эмпирические исследования, будут определены социально-психологическое содержание гелотофобии.

1. Юмор как психологическое явление и роль насмешки в смеховой культуре

Юмор и чувство юмора является значимым качеством психологического здоровья. Этого здоровья лишены гелотофобы. В этом параграфе мы рассмотрим смех и смеховую культуру, ее назначение и

механизмы воздействия, рассмотрим чувство юмора как психологическое явление, изучим функции юмора, выявленные исследователями.

1.1. Юмор, определение, характеристики и функции

Смеховая культура - совокупность социокультурных стимулов, которые вызывают смех, в данное время, в данном обществе. Это коллективное понятие; социокультурное явление, выполняющее коммуникативную функцию (Редкозубова О.С., 2009). В смеховую структуру входит юмор, ирония, остроумие, сатира, сарказм, пародия, карикатура, каламбур, шутка, насмешка, гротеск (Редкозубова О.С., 2009). Юмор и смех – универсальный феномен, он характерен для всех народов, населяющих землю.

Обратимся к понятию юмора. В словаре находим следующее определение юмора: «юмор, чувство юмора (от англ. *humour* — нрав, настроение) — способность личности выявлять, фиксировать и осмыслять комическое в окружающей действительности и эмоционально на него реагировать» (Психологический словарь [48]). Похожее определение дают М.Г. Ярошевский, А.В. Петровский: «чувство юмора — это способность человека подмечать в явлениях их комические стороны, эмоционально на них откликаясь» (Ершова Р.В., Шарапова Р.З, 2012, с.16). В словаре Ожегова добавляется существенное «показывать и относиться»: «юмор - это понимание комического, умение видеть и показывать смешное, снисходительно-насмешливое отношение к чему-н» (Ожегов, Шведова [49]). Стоит отметить, что некоторые словари и ученые не проводят разграничение между юмором и чувством юмора, что, по нашему мнению, не совсем верно. Лук (Лук А.Н., 1968) называет «чувство юмора» сложным душевным качеством и определяет через способность воспринимать комическое, видеть смешное в несмешном и серьезном (Лук А.Н., 1968, с.67-68). Зив в чувстве юмора отделяет друг от друга категории понимания, оценки и создания юмора (Ершова Р.В., Шарапова Р.З, 2012, с.17). Юмор также выступает как сила характера, или позитивный ресурс личности (Буровихина И.А., Леонтьев Д.А., 2007, с.108-109). Юмор позволяет человеку быть более гибким и творческим, особенно в сложных неоднозначных ситуациях:

«чувство юмора отображает способность человека замечать точки соприкосновения разнородных понятий, реалий и совмещать их в единое суждение. В наиболее общем смысле - это показатель творческих способностей человека, позволяющих подняться над обыденностью, увидеть новые и неожиданные возможности в различных сферах общественной жизни, проявить гибкость и открытость в сложных ситуациях» (Дмитриев А.В., Сычѐв А.А., 2005, с.154-155).

Олпорт разделяет чувство юмора и чувство комического (Олпорт Г., 2002, с.162). Чувство комического – это умение замечать смешное, и зачастую это грубые шутки, абсурд, каламбуры. А чувство юмора – это способность смеяться «над тем, что любишь, и любить это», в том числе и над собой (Олпорт Г., 2002, с.341).

Редкозубова (Редкозубова О.С., 2008) выделяет юмор как способность воспринимать комизм, а остроумие как способность к созданию смешного. Остроумием обладают те, кто умеет критически оценивать противоречия в окружающей действительности в комичной форме, позволяет увидеть комичное другим, заостряя их внимание на объекте смеха. И чувство юмора выступает некоторой разновидностью эстетического чувства (Редкозубова О.С., 2008).

«Смех — врождённая форма эмоциональной экспрессии, имеющая определённый мимический и вокальный паттерн» (Пономарева В.В., 2014, с. 22). Выделяют 102 различных повода оказаться объектом смеха (Пономарева В.В., 2014, с.22).

Знаменитый теоретик юмора Мартин (Мартин Р., 2009) объединяет в понятие юмора процессы восприятия, генерации смешного и реакции на него, а также сам результат этих процессов: «юмор – это широкое понятие, которое относится ко всем словам и действиям людей, воспринимающимся как забавные и обычно вызывающие смех у других, а также к психическим процессам, которые участвуют в генерации и восприятии такого забавного стимула, и к эмоциональной реакции, связанной с получением удовольствия от него» (Мартин Р., 2009, с.25).

Итак, юмор (или чувство юмора) определяется как способность выявлять и понимать смешное; как способность продуцировать комическое; как эмоциональная реакция на комическое; как смешливое отношение к жизни и к себе.

Мартин (Мартин Р., 2009, с.25) описывает психологический процесс юмора: 1) юмор всегда включен в социальный контекст; 2) включает когнитивно-перцептивный процесс; 3) имеет место эмоциональная реакция; 4) единственно видимый аспект – вокально-поведенческое выражение смеха.

Рассмотрим роль юмора в социальном взаимодействии и обозначим функции юмора.

Смех сообщает о том, что человек находится в благожелательном настроении. К тому же смех способен вызвать подобное состояние у других. Смех помогает соединить положительные эмоции всей группы, повышает сплоченность группы, благодаря чему более эффективно реализуется совместная деятельность группы. Юмор способен снижать напряжение и формировать чувство безопасности и общности, за счет чего помогает устанавливать, укреплять и углублять социальные контакты. Значимую роль юмор играет в облегчении взаимодействий между людьми: «Из-за своей двусмысленности и возможности взять свои слова обратно юмор, как и вежливость, может быть полезной тактикой для защиты своей и чужой репутации» (Сергеев А. А. и др., 2012, С.73). Юмор как творческий игровой процесс, связанный с положительными эмоциями, способствует безболезненному решению трудных жизненных задач. С помощью юмора можно прикрыть критику для облегчения восприятия критики ее объектом и сохранения чувства собственного достоинства. Серьезность повышает значимость обсуждаемой проблемы, увеличивает восприятие ответственности, тем самым - повышает психологическое напряжение у акторов взаимодействия, провоцирует состояние беспокойства. С помощью юмора можно снизить психологическое напряжение. Но прикрытие серьезного под смешным или забавление над серьезным тоже имеет свои последствия – возможно обесценивание серьезных аспектов бытия. Таким

образом, юмор является важной социальной и коммуникативной компетенцией, которую можно развивать и контролировать ее уместность.

Позитивный юмор выполняет значимые социальные функции: формирования групповой идентичности, повышения групповой сплоченности на основе совместного переживания сильных положительных эмоций, помогает создавать состояние, благоприятное для принятия решений и разрешения конфликтов (Чекедова О.Г., 2015, с.159).

Но юмором можно прикрывать и отрицательные чувства, они часто принимают форму саркастичных высказываний. Юмор может быть формой наказания, направленного на неприемлемое поведение, слова, ценности, продемонстрировать силу над чем или кем-либо, поддерживать нормы, отвергать «чужих».

Эмпирические исследования (Führ M., Platt T., Proyer R.T., 2015) показали, что дети с хорошо развитым чувством юмора и использующие его в различных ситуациях повседневной жизни проявляют большую уверенность в себе, более популярны, менее одиноки и легче устанавливают позитивные и дружеские отношения со своими сверстниками, что является мощным предиктором счастья и благополучия. Юмор является инструментом социального влияния. Тот, кто шутит, обаятелен и привлекателен в глазах других.

Коллективное осмеяние членов группы, нарушающих групповые законы или совершивших определенные проступки, по сути приравнивается к остракизму. Смех в таких случаях выполняет определенную социально-регулятивную роль, связанную с опосредованным насилием. Смех может служить своеобразной и сильнодействующей санкцией, заставляющей соблюдать установленные в группе нормы поведения: страх перед осмеянием, возможно, действует сильнее, чем любое другое правило принудительного характера.

Субботина, анализируя смех как форму внутригрупповых и межгрупповых отношений, выделяет функции смеха, где 5 из 6 функций - недоброжелательного характера. Во внутригрупповых отношениях смех

проявляется как: 1) маркирование «своих»; 2) подтверждение групповых норм и ценностей, санкции к нарушителям внутригрупповых норм (насмешка); 3) определение границ группы (унижающий смех над изгоями); 4) борьба за место на иерархической лестнице (смех над конкурентами в данной борьбе); в межгрупповых отношениях смех проявляется как: 1) смех над чужими в присутствии только своих; 2) агрессивный смех над чужими в конфликтных ситуациях (Субботина Н.Д., 2015, с.44).

Дмитриев и Сычев выделяют следующие социальные функции смеха: коммуникативная; игровая; социализирующая; санкционирующая; компенсаторная; ослабления конфликта; познавательная (Дмитриев А.В., Сычѳв А.А., 2005, с.225).

Как социальный инструмент юмор может быть «оружием, способом проявить агрессию (через колкость и насмешку)» (Чекедова О.Г., 2015, с.159).

Назовем некоторые качества личности, обладающей позитивным юмором: дружелюбие, отзывчивость, богатство воображения, креативность, проницательность, устойчивость к зависимостям, здравое мышление, уверенность в себе, признание за собой права на ошибку, отсутствие тщеславия, необидчивость, отличное средство против страха, отсутствие чувства жалости к себе, адекватная самооценка.

Рассмотрим содержание комичного: что именно вызывает смех и в чем его назначение.

С древних времен идет размышление, что есть смех: это инструмент развлечения или дополнение к серьезности; бездумное шутовство или средство восстановления справедливости и истины. В древнем мире смехом выражали презрение к материальным благам, почестям, известности, то, что обыденно называют «ложными ценностями» по сравнению с «высокими, идеальными». То есть смех вызывает бесцельность поступков большинства людей (Родный О.В., 2010, с. 200). Древнегреческий философ Платон утверждал, что смешное вызывает завышенная самооценка людей (хвастовство, превосходство, некомпетентность), то есть «причина смеха есть мнимоценное» (Сычѳв А.А., 2003, с.12).

По мнению русского писателя Белинского источником комизма является существующее положение вещей, жизнь как таковая (Бандурина Н.С., 2011). А смех выполняет задачу обличить нелепость и абсурдность явлений, продемонстрировать несоответствие здравому смыслу. Отечественная сатира придерживалась утилитарного назначения смеха: смех направлен на обнажение истины, восстановление справедливости, защиту правды и нравственности. По словам Луначарского (Луначарский А.В., [26]): «смех представляет собой орудие социальной самодисциплины или давления». Лихачев отмечал сосуществование в смехе разрушительного и созидательного начал одновременно (Кожемякина О.Н., 2011, с.176).

Отечественный ученый и публицист Игорь Криштафович (псевд. – К.Глинка) разработал математическую модель юмора. «Удовольствие от юмора достигается при достижении либо а) превосходства над кем-то, либо б) интеллектуального триумфа от нахождения загадки» (Глинка К., 2004). Эффект юмора состоит из суммы «фона настроения» и произведения «личной сопричастности» на отношении «сложности загадки» к «времени, затраченному на решение загадки» (Глинка К., 2004). То есть высокий эффект от юмора будет, когда люди находятся в хорошем настроении, когда высок показатель личной сопричастности к субъектам шутки, когда сложная интеллектуальная загадка решается с минимальными временными затратами. И эффект юмора прямо пропорционален изменению социального статуса: чем выше эффект юмора, тем выше поднимется в глазах смеющихся автор юмористического продукта.

Итак, мы изучили продуктивные функции чувства юмора как важной социальной и коммуникативной компетенции. И расстройство социального восприятия юмора гелотофобами препятствует реализации фундаментальных личных, социальных и мировоззренческих потребностей, которым юмор способствует (гармония с собой, совладание с личными трудностями, эффективное социальное существование, неискаженное восприятие экзистенции). Гелотофобы не всегда адекватно воспринимают, понимают, оценивают юмор и реагируют на него.

1.2. Позитивная и деструктивная природа юмора

Для того, чтобы понять, почему гелотофобы боятся смеха, нам надо изучить, что в смехе как в явлении существует опасного, разрушительного и способного дисгармонизировать личность. В аспекте исследования гелотофобии нам интересен деструктивный аспект юмора, который, несомненно, имеет место быть.

Свое внимание к природе юмора обращали философы, психологи, теологи, социологи, поэты, писатели с древнейших времен. Результаты их основательного изучения составили в психологии множество теорий природы смеха и юмора, каждая из которых неполно описывает юмор как явление, но в совокупности эти теории приближают нас все ближе к пониманию психологии смеха.

Перечислим направления теории комического: теория отрицательного свойства объекта осмеяния (превосходства); теория разрядки; теория противоречия; теория деградации; теория контраста; теория отклонения от нормы (Мусийчук М.В., 2010, с.49).

Юмор может быть мощной стратегией психологической защиты, разрядки напряжения. Согласно теории переключения юмор - это игровая деятельность, которая помогает воспринимать реальность и стрессовые ситуации не как серьезную угрозу, а как игру, и это снижает тревогу перед трудностями. Юмор способен избавить от внутреннего напряжения. И этот механизм разрядки и защиты недоступен для гелотофобов, ведь в их случае смех не избавляет от напряжения, а вызывает его.

Широко распространена среди исследователей теория об агрессивной природе смеха. Сюда же можно отнести теории, которые рассматривают юмор с точки зрения стремления к превосходству и унижению.

А. В. Дмитриев и А. А. Сычѐв задаются вопросом о природе смеха: в основе юмора лежит агрессия или удовольствие? «Иными словами, вопрос заключается в первичности насмешливого или радостного смеха» (Дмитриев А.В., Сычѐв А.А., 2005, с.6).

Ученые сходятся во мнении, что мимика смеха и улыбки - «искаженное лицо с оскалом» - это внешнее выражение угрозы, утешения (Дмитриев А.В., Сычёв А.А., 2005, с.6, с. 186) так же, как в гримасах ярости и страдания: «юмор первобытного человека был чрезвычайно примитивен и сводился, как правило, к публичному осмеянию, орудием которого служили насмешка и оскорбления» (Дмитриев А.В., Сычёв А.А., 2005, с.6).

Восприятие смеха в христианской культуре связывается с агрессией: «в Ветхом Завете около 30 раз упомянуто слово «смех», причем в основном эти упоминания прямо связаны с агрессивностью (насмешкой, презрением, издевкой) и только два — с радостью» (Дмитриев А.В., Сычёв А.А., 2005, с. 7).

Философ Томас Гоббс, обосновывавший свою идею «войны всех против всех», естественным состоянием человека называл борьбу, соперничество, жажду славы, превосходство над другими. Он не разделяет насмешку и радостный смех и считает, что всякая радость в смехе выражает чувство собственного превосходства (Дмитриев А.В., Сычёв А.А., 2005, с. 138). В мысли Гоббса лежит предпосылка, что в стремлении достичь более высокого статуса, возвыситься в глазах других, смешным становится все то, что способно унижить человека и продемонстрировать их слабость, например, смех над бедой другого.

Австрийский ученый К. Лоренц рассматривает смех как эволюционный результат сублимации агрессии в социальном контексте (Лоренц К., 1994, с. 88).

Фрейд также отмечал роль агрессивности в юморе. Острота благодаря своей остроумной игровой форме отвлекает людей от содержания самой шутки, препятствует оценке справедливости сказанного, и «острота охотно употребляется в случаях осуществления агрессивности или критики лиц, вышестоящих или претендующих на авторитет. Острота представляет собой протест против такого авторитета, освобождение от его гнета» (Фрейд З., 2006, с.98). Шутка позволяет завуалировать то, что «мы не смеем или сознательно не хотим отметить вслух» (Фрейд З., 2006, с.100) о своем враге.

Фрейд делит остроты на безобидные и не безобидные. Безобидная острота – когда шутка является самоцелью, не безобидная острота бывает (Фрейд З., 2006, с.84): враждебной (агрессивность, сатира, оборона); скабрёзной (которая служит для обнажения, вызова стыда); цинично-глумливой и скептической (служит для разрушения истины и уважения к институтам, в которые верит слушатель) (Фрейд З., 2006, с.109-110).

По А. Адлеру (Дмитриев А.В., Сычёв А.А., 2005, с.141-142) чувство юмора основывается на эгоцентризме, где инициатор шутки стремится к самоутверждению и обесцениванию других. Смеющийся стремится указать на недостатки осмеиваемых, несоответствие их социальным нормам, которые вызывают комплекс неполноценности у объекта шуток. Но, с другой стороны, человек с комплексом неполноценности стремится обратить на себя внимания, компенсировать свой комплекс за счет превознесения себя над другими. Бергсон также отмечает скрытое намерение в смехе унижить другого (Бергсон А., 1992, с.85). Отметим важные аспекты, выделенные Бергсоном, в контексте изучения гелотофобии: те, кто насмехается или высмеивает, притупляет свое сострадание к объекту смеха; если человек, над которым смеются, не включен в группу, не связан нормами и культурой группы, то в ситуации смеха в этой группе у этого человека желание смеяться не возникнет (Бергсон А., 1992, с.13-14). Поэтому неспособность понять шутку гелотофоба, возможно, связана с его чувством одиночества и отчуждения.

Согласно Бергсону (Бергсон А., 1992), общество в целях выживания, регулирования и развития требует от каждого человека настороженного внимания, подвижности (гибкости) духа и тела. Если этого лишено тело, то это ведет к увечьям, если этого лишено ум, то – к психическим расстройствам, если этого лишен характер, то это говорит о социальной непригодности (Бергсон, 1992, с.18-19). Таким образом, Бергсон называл смех инструментом социальной коррекции. Общества в стремлении к самосовершенствованию отвергает непригодных индивидов, что в свою очередь еще больше увеличивает дистанцию между «непригодным» индивидом и обществом, повышает социальный страх

и тревожность «отверженного». «Смех, прежде всего, — исправление. Способный унижать, он должен всегда производить на того, кто является его предметом, тяжелое впечатление. Общество мстит посредством смеха за те вольности, которые позволяют себе по отношению к нему (Бергсон, 1992, с. 120).

Кёстлер описывает юмор как творческую разрядку интеллектуального напряжения (Дмитриев А.В., Сычёв А.А., 2005, с.137), но неотъемлемым следствием юмора отмечает агрессию: «юмор вызывает импульсы агрессии, тревоги, опасения, хотя они могут быть очень слабыми. У смеющегося они проявляются в отсутствии симпатии и снисхождения к жертве шутки или остроты, а в организме реципиента происходят различные изменения: повышается давление, учащается сердцебиение, напрягаются мускулы» (Дмитриев А.В., Сычёв А.А., 2005, с. 155). Но объект смеха должен различить реальную и игровую (смеховую) агрессию, в случае успешного различения, объект шутки может ответить смехом. Но неизвестным остается момент атрибуции агрессии в шутке.

М.В. Мусийчук, анализируя иерархические отношения, выводит, что работники на вершине служебной лестницы с помощью юмора подтверждают свое превосходство, работники на нижних ступенях используют юмор для разрядки напряжения (Ершова Р.В., Шарапова Р.З., 2012, с.20).

Человек считает смешным то, что не противоречит его моральным принципам, - так утверждает Т. Витч (Ершова Р.В., Шарапова Р.З., 2012, с.20). Однако позволим себе не согласиться с этим. Во-первых, юмор – феномен, способный «заражать» других людей в независимости от содержания шутки, во-вторых, помимо содержательного аспекта есть и эстетический («красота» шутки): от талантливо подобранной остроумной формы содержание может быть менее значимо (даже если оно противоречит моральным нормам).

Игорь Криштафович (псевд. – Глинка К.) однозначно указывает на агрессивную природу юмора (Глинка К., 2004). Его типология юмора состоит из трех пунктов: 1. Юмор унижения (например, насмешка над человеком,

попавшим в неловкое положение или обладающего физическими недостатками); 2. Юмор возвышения (шутка возвышает и автора, и читателя, и содержание шутки); 3. Смешанный юмор, комбинация предыдущих - унижение (пародируемого) и возвышение (автора и читателя) (Глинка К., 2004).

Отечественный исследователь Пропп (Пропп В.Я., 1999) выделил 6 видов смеха: насмешливый (наиболее часто встречаемый), добрый, злой, жизнерадостный, разгульный, обрядовый. Факторы, которые способствуют появлению насмешливого смеха, - неожиданность и чувство превосходства (Пропп В.Я., 1999).

Чекедова отмечает деструктивную роль смеха в общении подростков: смех способствует иллюзорному решению проблемы или уходу от ее решения (например, агрессивный и самоуничижительный юмор) (Чекедова О.Г., 2015, с.159). Стремление человека «юморить» по всем поводам, выискивать у других малейшие промахи и насмехаться над ними, обидчивость на чужой смех – показатели психической неустойчивости, склонности к зависимостям (Чекедова О.Г., 2015). «Привычка к иронии портит характер, она постепенно придает ему черту злорадства: начинаешь походить на злую собаку, которая, кусаясь, научилась к тому же смеяться» (Чекедова О.Г., 2015, с.160).

Отечественный ученый Козинцев (Козинцев А.Г., 2007) отвергает мысль об агрессии и насилии как о первопричине смеха: «Наиболее чужда сущности смеха распространенная идея о том, что он по природе якобы связан со злом, насилием, осуждением и враждой. Эта идея глубоко укоренена и в обыденном сознании (отсюда понятия “насмешка”, “осмеяние”, “посмешище”), и в теориях смеха» (Козинцев А.Г., 2007, с.233). А. Г. Козинцев утверждает, что юмор – «псевдоагрессивная игра», которая предотвращает реальные конфликты и поддерживает единство группы (Козинцев А.Г., 2007, с.109-110).

Мартин предложил классификацию на основе «целей акторов в процессе смеха» (Ершова Р.В., Шарапова Р.З, 2012, с.19): аффилиативный,

или дружелюбный; самоподдерживающий; агрессивный (насилие над другим); самоуничижительный юмор (насилие над собой) (Мартин Р., 2009).

Смех, в своей сущности отражающий несоответствие и противоречия, транслирует объекту смеха мысль о «неправильности» его свойств, поведения, слов, мыслей. Это, в свою очередь, при условии высокой значимости содержания шутки для объекта смеха, уязвляет личность, заставляет объект смеха переживать чувство неуместности себя или своего существования в целом. Человек, указывающий на «неправильность», «ошибку», может восприняться как человек, стремящийся к утверждению превосходства, а это способно вызвать агрессию на «шутника», а, в случае гелотофобов - аутоагрессию – агрессию на себя как на реакцию подтверждения своей никчемности и неуместности.

1.3. Насмешка, определения и сущностные характеристики

Рассмотрим понятие насмешки и ее сущностные особенности.

Толковый словарь Ушакова так определяет насмешку: «насмешка - обидная шутка, издевка, выражение иронического отношения» (Толковый словарь Ушакова [25]).

В труде Рубинштейна «Основы общей психологии» (Рубинштейн С.Л., 1999) насмешка противопоставляется истинной иронии. Он делит иронию на истинную и злобную: в основе истинной иронии лежат высокие стремления, добрые побуждения, а вторая ирония, мелочная и злобная, приобретает форму издевки и насмешки. «И хотя между подлинной иронией и насмешкой как будто едва уловимая грань, в действительности они - противоположности. Злобная насмешка говорит не о превосходстве, а наоборот, выдает скрывающееся за ней чувство озлобления ничтожного и мелкого существа против всего, что выше и лучше его. Если за иронией стоит идеал, то за насмешкой и издевкой скрывается цинизм, не признающий ничего ценного» (Рубинштейн С.Л., 1999, с. 610).

Джон Локк наделяет насмешку «утонченностью»: «насмешка – это наиболее утонченный способ выставить недостатки других» (Афоризмы о

насмешке [1]). И за счет своей «утонченности» - внутренней гармонии шутки - создается эффект истинности сказанного.

В словаре-справочнике по социальной психологии (Крысько В., 2003) в статье о методах воздействия на чувства, сознание, поведение в ходе воспитания (Крысько В., 2003, с.142) уделяется внимание народно-педагогическим методам воспитания, которые задействуют яркие образы и идеи, облакаемые в словесную форму. Таким воспитательным рычагом является и насмешка, пословично-поговорочное высказывание с иронической интонацией. В философском словаре Спонвиля (Конт-Спонвиль А., 2012) определяется благородная и неблагородная насмешка: «насмешка – это смесь иронии и презрения, из чего следует, что насмешка выглядит дважды подозрительной. Относиться к насмешнику с уважением можно только в том случае, если он насмехается над теми, кто сильнее его. Насмешка над слабым заслуживает презрения. Насмешка над равным просто смешна» (Конт-Спонвиль А., 2012, с.337-338).

В словаре синонимов (Словарь синонимов [23]) в статье о насмешке находим следующие лексические единицы: глумление, издевательство, издевка, укол, шпилька, желчь, острота, шутка, ирония, карикатура, пародия, сарказм, сатира, эпиграмма, юмор. Подавляющее большинство синонимов имеет негативную коннотацию.

Позитивная роль насмешки закрепились в некоторых афоризмах, где насмешка определяется как механизм установления истины или проверки серьезности на истинность.

Отношения, где значимое место занимает насмешка, по мнению Чакедовой, носят поверхностный характер. В таких отношениях декларирование дружелюбия и порядочности иллюзорно, под этими отношениями скрывается взаимная отчужденность, недоверие и равнодушие. «Такой вид отчуждения приводит к потере человеком духовных, личностных, традиционных коммуникативных связей, особенно обостряет ситуацию одиночества, провоцирующего аддиктивное поведение» (Чекедова О.Г., 2015, с.61). Подтрунивание и «прикалывание», по Чекедовой, в подростковых

компаниях – это аддиктивная форма защиты: «подобное смеховое поведение может казаться весьма безобидным, но, как и все формы психологической защиты, оно эмоционально затратно, ведет к душевному опустошению, отвлекает от поставленных целей, поскольку, как алкоголь и наркотики, дает насмешнику наслаждение, стремление к которому все усиливается» (Чекедова О.Г., 2015, с.60).

Насмешка может быть инструментом обесценивания собеседника, то есть насмешка может выступать как вербальная форма насилия над собеседником. Насмехающийся по какой-то причине считает неважным, ненужным, неправильным то, над чем он насмехается.

Насмешка содержит в себе оценивающий аспект по категориям «хорошо» - «плохо». Жертва насмешки предстаёт несоответствующим нормам, «неправильным». Гелотофоб ожидает увидеть в шутке неблагожелательную оценку себя, что больно воздействует на его чувство собственного достоинства, самоуважения. Шутка – всегда завуалированное высказывание, не прямая оценка объекта шутки, поэтому она не всегда поддается однозначной интерпретации. Гелотофобы могут услышать в насмешке коннотации и оценки, которые и не были вложены насмехающимся. У жертвы, как правило, заниженная самооценка (неуверенность в своих силах), высокая зависимость от других людей относительно содержания насмешки.

В близких отношениях нередки «ситуации подшучивания» близкими людьми друг над другом. В социальных взаимодействиях существуют негласные нормы, определяющие социальную дистанцию между людьми. «Подшучивания» и поддразнивания легитимизируют интимные близкие отношения – любовь, дружбу. Антрополог Рэдклифф-Браун изучал африканские племена и отметил, что «отношения с подшучиванием – это смесь дружелюбия и антагонизма» (Рэдклифф-Браун А.Р., 2001, с.108). Под «отношениями с подшучиванием» имеются в виду отношения между двумя лицами, одному из которых обычаем дозволяется или — в некоторых случаях — даже предписывается поддразнивать другого, подшучивать над

ним, а этот последний не должен обижаться (Рэдклиф-Браун А.Р., 2001, с. 108). В ином социальном контексте такие отношения могут выражать враждебность. «Враждебность здесь мнимая, а дружелюбность реальная. Если сформулировать иначе, то это отношения дозволенной непочтительности» (Рэдклиф-Браун А.Р., 2001, с.108). В основном «подшучивание» «разрешено» между некровными породнившимися семьями и родственниками. Подшучивание в таких отношениях – это социально-приемлемая агрессия с целью подчеркнуть границы своей группы. «Конкретные формы отношений разнятся от общества к обществу. В одних случаях подшучивание и поддразнивание исключительно вербальные, в других же включают грубые шутки с имитацией драки или шуточной борьбой; в некоторых случаях допускаются непристойности, в некоторых — нет» (Рэдклиф-Браун А.Р., 2001, с.111). «Подшучивание – своеобразная форма этикета и одновременно форма дружбы. В одних случаях оно способствует снятию или подавлению потенциальной враждебности, а в других – укреплению дружественных отношений между сторонами. Такие отношения существуют и в современном мире, особенно в мальчишеской среде» (Кон, 2005, с.42).

Последствиями деструктивного юмора (Чекедова О.Г., 2015, с.60):

- гебефренический синдром - психическое расстройство, характеризующееся дурашливым двигательным и речевым возбуждением, разорванностью мышления, повышенным настроением;
- гелотофобия (от греч. «гелос» – смех)
- такие психологические акцентуации как обособление, отчуждение, одиночество, ведущие к бегству от действительности и формированию зависимостей.

2. Понятие, сущность и характеристики гелотофобии

В данном параграфе мы рассмотрим подходы к определению гелотофобии, изучим ее характеристики, личностные особенности гелотофобов, определим компоненты боязни насмешки и обобщим

возможные причины появления и развития этого страха. В данном параграфе опишем два родственных явления гелотофобии – гелотофилию и катагеластизм и приведем данные исследований боязни насмешек.

2.1. Понятие, характеристики и компоненты гелотофобии

Рассмотрим понятие гелотофобии и опишем различное ее понимание.

Этимологически понятие «геотофобия» восходит к греческому языку, где «гелос» - это смех, «фобос» – страх. Гелотофобия - это страх выглядеть смешным, страх стать объектом насмешек окружающих (Стефаненко Е.А., 2011, с.94).

Современные исследования гелотофобии вытекли из исследований психологии юмора. Некоторые исследователи, особенно на ранних стадиях исследования этого явления, относили гелотофобию к социофобии и изучали ее на клиническом уровне. Например, Титц определяет гелотофобию как «особую форму социофобии, связанную с кардинальным деструктивным изменением манеры общения, скованностью, бедностью выразительных средств, особенно пантомимики («синдром Пиноккио»)» (Стефаненко Е.А., 2011, с 96).

Узкое клиническое понимание гелотофобии как патологии с увеличением внимания научного сообщества к этой проблеме трансформировалось в явление психологии индивидуальных различий (Proyer R.T., Ruch W., 2010). В данном исследовании гелотофобия рассматривается не как клиническое понятие, а как социально дезадаптивная особенность личности.

Впервые страх насмешки был отмечен в рамках исследования застенчивости французским психиатром Полом Хартенбергом. Он описал наличие у робких людей сочетания беспочвенного страха и стыда в присутствии других людей, которое сопровождается физиологическими симптомами (трепет, покраснение, нарушения речи) и нарушениями процессов понимания, воли, памяти (Platt T., Ruch W., Hofmann J., Proyer R.T.). Хартенберг предполагает наличие у робких людей «боязни насмешки»,

которая связана с их страхом самораскрытия и выражения своего мнения (Platt T., Ruch W., Hofmann J., Proyer R.T.).

Некоторые люди могут бояться смеха, потому что действительно есть что-то, над чем можно посмеяться, некоторые боятся осмеяния без всяких веских оснований. Рух и Проьер назвали первую категорию «реалистичными гелотофобами», вторую - «чистыми гелотофобами» (Proyer R.T., Ruch W., 2010).

Итак, рассмотрим характеристики личности, которая испытывает страх насмешки.

Гелотофобов характеризует параноидальное отношение к смеху: они убеждены, что люди смеются именно над ним. Гелотофобы не могут отличить дружественный и враждебный смех, воспринимают любой смех как враждебный, игнорируя позитивный юмор и его положительные аспекты (Proyer R.T., Ruch W., 2010). Гелотофобы неверно истолковывают смех, для них юмор и улыбка – это негативные стимулы, это средство для подавления других людей. Они находятся в постоянном напряжении от ожидания ситуации высмеивания. Гелотофобы убеждены в собственной нелепости, поэтому предпочитают существование в социальной изоляции. Таким образом, гелотофобы убеждены, что доказательства их нелепости и глупости действительно существуют, поскольку они ощущают себя смешными (Proyer R.T., Ruch W., 2010). Они стараются избегать социального взаимодействия, так как считают, что люди будут их проверять на наличие нелепостей, провоцировать их на демонстрацию неумелых социальных компетенций. Для них характерно глубокое переживание чувства стыда, страха, вины и грусти, обидчивость, ранимость и скованность в движениях (Пономарева В.В., 2014, с.20). Они очень чувствительны к социальным правонарушениям (Platt T., Ruch W., Hofmann J., Proyer R.T., 2012). Как правило, они отличаются низкой самооценкой. Индивиды с высокими показателями по гелотофобии более достоверно сообщают о чувстве одиночества (Führ M., Platt T., Proyer R.T., 2015).

Гелотофобы не испытывают расслабляющего эффекта юмора (Führ M., Platt T., Proyer R.T., 2015), а также они недооценивают собственное умение создавать юмористические высказывания, недооценивают свои интеллектуальные способности, намного ниже, чем они есть, оценивают свои сильные качества. Стиль общения людей со страхом насмешки социально «холодный», неумелый и нерасполагающий к себе. Они не умеют поддерживать смешливое настроение и шутки в социальном общении.

Гелотофобы-подростки в общении замкнуты, чувствительны к критике и юмористическим замечаниям, испытывают трудности самопрезентации. Любой смех сверстников принимается «на свой счет». Часто они не понимают смысла шуток или понимают его неверно; сами они шутят очень редко, проявляя при этом язвительность, презрение, недоброжелательность (Самохвалова А.Г., 2016, с.133-136).

Платт и другие (Platt T., Proyer R.T., Hofmann J., Ventis L.W., 2016) приводят данные исследований личностных особенностей гелотофобов: у них низкая открытость опыту, высокий уровень психотизма, социальной тревожности, робости, стыдливости и других качеств, относящихся к социальному социальному отчуждению и тревоге. Гелотофобами являются интровертированные невротики (высокий уровень нейротизма, низкий уровень экстраверсии) (Platt T., Ruch W., Hofmann J., Proyer R.T., 2012).

Многие гелотофобы-дети «имеют заниженную самооценку, считают, что их внешность, поступки, способы общения действительно смешны, нелепы, поэтому и вызывают насмешки, осуждение окружающих» (Самохвалова А.Г., 2016, с.136).

Самохвалова (Самохвалова А.Г., 2016) называет следующие последствия гелотофобии у подростков (которые могут отразиться и людей старшего возраста): трудности вступления в контакт, особенно с новыми людьми; замкнутость; чрезмерная фиксация на тщательном планировании и самоконтроле всех коммуникативных действий, что снижает креативность, спонтанность, эмоциональную включенность субъекта в общение; неумение доверять людям; избегание близких контактов; ожидание предвзятого

отношения к себе; безынициативность в апробации новых моделей поведения и способов общения. Коммуникативные трудности, появившиеся из-за страха насмешки, препятствуют самореализации, усложняют взаимоотношения с партнерами, затрудняют достижение цели в коммуникативной ситуации, приводят к деиндивидуализации и инфантилизации паттернов общения, препятствуют самораскрытию подростка в сфере межличностного общения, вызывают социальную тревожность, неуверенность, закомплексованность, а в некоторых случаях – враждебность, агрессивность и зависть по отношению к более успешным и уверенным в себе партнерам (Самохвалова А.Г., 2016, с. 136-137).

Рассмотрим компоненты гелотофобии. 2 фактора, описывающих содержание гелотофобии (Пономарева В.В., 2014, с.22):

1. высокая или низкая подозрительность по отношению к смеху окружающих;
2. специфическая форма реагирования на смех других (выраженная реакция избегания-ограничения по отношению к смеху окружающих).

Эдвардс, Мартин, Дозоис (Edwards K., Martin R., Dozois D., 2010) категоризировали гелотофобию как: 1) страх негативной оценки (когнитивный аспект); 2) страх и избегание ситуаций социального взаимодействия (поведенческий аспект); 3) социальная тревожность в общем.

Кареттеро-Диос и другие (Platt T., Ruch W., Hofmann J., Proyer R.T., 2012) выделил две составляющие гелотофобии:

- социальная тревога и изоляция;
- параноидальные тенденции.

Стефаненко, обобщив имеющиеся данные, выделила 3 основные составляющие гелотофобии (Пономарева В.В., 2014, с.21):

- когнитивную (выраженная убежденность лиц с высокой гелотофобией в собственной нелепости, странности, подозрительности);
- эмоциональную (повышенная чувствительность к насмешкам окружающих, тревога, чувство стыда и страха);

- поведенческую (аутизация, повышенный контроль, неловкость, агрессия, избегание социально опасных ситуаций).

Гелотофобию многое роднит с социофобией. Проанализируем их сходства и отличия. С клинической точки зрения гелотофобия схожа с социофобией по нескольким критериям: наличие страха определенных социальных ситуаций; преобладание тревоги в определённых ситуациях; выраженность психофизиологических симптомов тревоги; низкая самооценка и боязнь критики; эмоциональное переживание из-за симптомов; осознание того, что страх не обоснован; избегание потенциально опасных ситуаций, что в своих крайних проявлениях приводит к социальной изоляции.

Рассмотрим схожесть внешних признаков гелотофобов и социофобов. Для гелотофобов характерна нехватка живости, спонтанности, веселья, они часто выглядят дистантными и холодными в сравнении со сверстниками; у них нередко развивается общее мышечное напряжение как отражение эмоционального дискомфорта, проявляются психофизиологические симптомы (повышенное сердцебиение, тремор, покраснение, сухость во рту и горле, учащённое дыхание, нарушения речи). Но гелотофобия отличается от социофобии тем, что при гелотофобии основное внимание уделяется самоидентичности, убеждению гелотофоба в собственной нелепости, его подозрению, что другие постоянно ищут в них доказательства их нелепости и чужаковости, тогда как при социофобии основное внимание уделяется конкретным неловким неудачам в социальных ситуациях, которые приводят к унижению (Edwards K., Martin R., Dozois D., 2010).

Пономарева (Пономарева В.В., 2014, с.20) обобщила данные по отличительным признакам гелотофобии от социофобии. Это: убеждённости в своей комичности; неспособность воспринимать юмор окружающих как позитивный; «замороженная» экспрессивность; потеря телесной спонтанности; замороженная экспрессивность; неспособность получать позитивные эмоции от смеха; восприятие смех как издевку, оскорбление, унижение.

В рамках когнитивной теории, сформулированной А. Беком, Г. Эмери, Р. Гринбергом (Труевцев Д.В., Сагалакова О.А., Сагалаков А.М., 2014), основное значение в возникновении, формировании и поддержании симптомов тревоги оценивания имеет то, что переживающие такую тревогу оценивают себя как некомпетентных наряду с тем, что окружающим людям приписывают выраженную критическую позицию по отношению к ним. Согласно когнитивно-поведенческой модели Р. Рэйпи, Г. Хаймберга (Труевцев Д.В., Сагалакова О.А., Сагалаков А.М., 2014) в основе тревоги лежат когнитивные искажения о себе и окружающих. При социальной тревоге люди оценивают свое поведение более строго, чем это делают окружающие.

Гелотофобы формируют порочный круг – ожидая то, что окружающие заметят их тревогу и нелепость, они еще больше повышают свою тревогу. Все внимание гелотофобов направлено на мониторинг социально неблагоприятных ситуаций, что действительно приводит к когнитивным искажениям и нарушениям социального функционирования. «При выраженной тревоге оценивания в социальных ситуациях пациенты формируют образы и воспоминания, содержащие избыточное внимание к себе («образ себя глазами других»), причем в этих образах и воспоминаниях они видят себя «со стороны», а не воспринимают ситуацию своими глазами, как это обычно встречается в норме» (Труевцев Д.В., Сагалакова О.А., Сагалаков А.М., 2014).

Гелотофобия является универсальным феноменом. Это явление было обнаружено на каждом континенте (Пономарева В.В., 2014, с.22). В рамках кросс-культурных исследований выделяют два кластера переменных, которые способствуют развитию гелотофобии: 1) Роль смеха как инструмента давления, способа достижения конформности (апеллируя к стыду, правилам приличия и этикета); 2) Переменные иерархичность, статус, власть. Davis (Пономарева В.В., 2014, с.22) выводит теоретический тезис о высокой распространённости гелотофобии в иерархически организованных социумах, где основным инструментом социального контроля является стыд. Как

цитирует Пономарева в своем обзоре (Пономарева В.В., 2014, с.22), гелотофобия выше в восточных странах (многие из которых, как известно, являются коллективными иерархичными культурами стыда), чем в западных, что полностью противоречит исследованиям социофобии, которая оказалась чаще распространена в западных, чем в восточных странах.

Взаимосвязь гелотофобии и стыда еще мало изучена. L. Wurmser (Пономарева В.В., 2014, с.20) определяет гелотофобию как особую форму тревожности, основанную на стыде. Бода-Ойлаки и Сера (Boda-Ujlaky J, Séra L., 2016) разделяют стыд и унижение. Общество бы распалось, если бы мы предпочли игнорировать правила, которые обеспечивают его функционирование, и члены общества должны убеждать исполнять эти правила и контролировать друг друга (Boda-Ujlaky J, Séra L., 2016, с.94). Смех и насмешка, которые провоцируют чувство стыда и смущения, как раз служат именно этим целям (Boda-Ujlaky J, Séra L., 2016, с.94). Унижение - сильная эмоция, вызванная злонамеренной критикой непосредственно аудиторией после нарушения нормы. Стыд - чувство столь же высокой интенсивности, но такое, которое обычно возникает, когда была нарушена нравственная норма в независимо от присутствия аудитории и их намерений (Boda-Ujlaky J, Séra L., 2016, с.95). Унижения не коррелируют с гелотофобией, кроме тех ситуаций, когда унижение сопровождается насмешками, связанными с гелотофобией (Boda-Ujlaky J, Séra L., 2016).

Стыд и вина характерны для всех людей, они исторически обусловлены в человеке. Стефаненко (Стефаненко Е. А., 2014) проводит демаркационную линию между стыдом и виной (Стефаненко Е. А., 2014, с.35-40). Чувство вины возникает, когда виновный является причиной чужого несчастья или является нарушителем общественных норм. Чувство стыда неразрывно связано с социальным контекстом, «оно связано с ощущением, какого унижения я заслуживаю со стороны окружающих, и каково их воздействие на моё собственное ощущение себя как человека» (Стефаненко Е. А., 2014, с. 36). Если человек сомневается в своей социальной компетенции, то он начинает больше ориентироваться на мнение окружающих людей, и в таком

случае увеличивается чувствительность к любому неодобрению и отвержению обществом. Стыдливость прямо пропорциональна неуверенности в себе и отсутствию самоуважения.

Карасев противопоставляет смеху стыд. Стыд – это смех, перевернутый с ног на голову. Стыд — “отрицательный модус” смеха, их родство можно обнаружить не только в развитых формах, но и в самой точке возникновения. Стыд характеризуется “умственным”, рефлексивным характером, неожиданностью, непредсказуемостью возникновения, невозможностью подавить (Дмитриев А.В., 1996, с. 37).

Рассмотрим родственные гелотофобии понятия – гелотофилия и катагеластический. В акте насмешки всегда есть две стороны – тот, над кем смеются, и тот, кто насмехается. С гелотофобией в научной литературе выделяют еще два понятия:

1. гелотофилия – стремление выглядеть смешным;
2. катагеластический – склонность высмеивать окружающих.

Самохвалова (Самохвалова А.Г., 2016) называет их защитными механизмами, «весьма сходными с регрессом и компенсацией, с помощью которых подростки пытаются заглушить страх быть осмеянными, минимизировать стресс унижения» (Самохвалова А.Г., 2016, с.136).

Гелотофилы активно ищут и провоцируют ситуации, в которых они могут заставить других смеяться над ними. Они не стесняются рассказывать о неловких историях или происшествиях, которые произошли с ними ради вызова реакции смеха. Когда с ними происходит что-то неловкое и нелепое, они наслаждаются этим и ожидают смешливой реакции окружающих. Гелотофилы не беспокоятся о своих недостатках или невзгодах, даже если они у них есть. Гелотофилы испытывают наслаждение от рассказа о своих несчастьях, что помогает им преодолеть эти трудности (Führ M., Platt T., Proyer R.T., 2015). Представители стереотипных «гелотофилов» - скоморохи, христианские юродивые, «иванушки-дурачки» в русской культуре.

Катагеластический активно ищут и наслаждаются ситуациями, в которых они могут смеяться над другими за их счет. Смеяться и насмехаться

над другими – это часть их повседневной жизни. Катагеласты не чувствуют себя плохо или виновато, когда смущают других ради шутки. Они даже могут подумать, что люди сами спровоцировали насмешку, заслужили ее.

2.2. Факторы, способствующие развитию гелотофобии

Обозначим причины гелотофобии, рассматриваемые зарубежными и отечественными исследователями.

Согласно теории Титца (Edwards K., Martin R., Dozois D., 2010): не каждая издевка, насмешка может вызвать боязнь насмешки, а только насмешка, связанная с неоднозначным межличностным поведением, в основании которого лежит страх и стыд.

Самохвалова (Самохвалова А.Г., 2016) указывает в качестве способствующих развитию гелотофобии факторов: наличие травматичного опыта насмешек в прошлом, деструктивные последствия услышанного в свой адрес юмора, низкая самооценка чувства юмора, гиперчувствительность к насмешкам, дисфункция вербальной и невербальной коммуникации, социальная изоляция (Самохвалова А.Г., 2016, с.135-136).

Общество может играть важную роль в развитии гелотофобии. Общество определяет нравственные и поведенческие нормы, которые можно защитить с помощью смеха и насмешки, что способствует развитию гелотофобии. Как мы отметили выше, культура (например, коллективистская, где важна консолидация общества) может способствовать развитию гелотофобии.

Гелотофобия - беспокойство, связанное со стыдом, и эта тревога приводит к высокому самонаблюдению и самоконтролю (Ruch W., Proyer R.T., Ventis L., 2010). Титц предполагает, что развитие гелотофобии связано с развитием стыдливости, а основа для стыдливости закладывается в раннем младенчестве (Ruch W., Proyer R.T., Ventis L., 2010). Существует предположение, что родители гелотофобов требуют от ребенка конкретного восприятия и интерпретации реальности. В наказание родители часто вызывают у детей чувство стыда (например, насмешки). Самосознание

ребенка, основанное на стыде, развивается в результате карательного и критического стиля воспитания, включающих мало проявлений любви и использования насмешек как метода дисциплины. Как следствие, ребенок развивает низкую самооценку, становится социально некомпетентен, у него развивается неловкий и холодный стиль социального взаимодействия (Ruch W., Proyer R.T., Ventis L., 2010). «Из-за этих дефицитов социальных навыков, основанных на тревогах, таких людей их сверстники воспринимают как странных и нелепых, после чего ребенок может подвергнуться повторному дразнению и издевательствам, что сильнее увеличивает тревогу и стыдливость» (Edwards K., Martin R., Dozois D., 2010, с.95). Богатый опыт насмешек в детстве и юности (например, издевательства в школе) и во взрослом возрасте (например, буллинг) подкрепляют повышенную стыдливость, низкую радость от смеха, и как следствие гелотофобию (Ruch W., Proyer R.T., Ventis L., 2010).

Низкие показатели счастья взаимосвязаны с опытом буллинга (издевательства). Некоторые формы издевательства субъективно «смешны», поэтому объекты издевательства не оценивают игривость издевательства, а отвечают на это со стыдом, гневом и страхом, а не смехом (Platt T., Proyer R.T., Ruch W., 2009). Гелотофобия взаимосвязана с воспоминаниями о социальной поддержке в детстве и юности у разных: гелотофобы плохо помнят моменты социальной поддержки (Führ M., Platt T., Proyer R.T., 2015). Гелотофобия у родителей и детей не коррелирует, если измерять ее у детей в возрасте от семи до восьми лет, но положительно коррелирует, если измерять у взрослых детей (старше 18 лет) и их родителей. Гелотофобия у взрослых детей положительно коррелирует с использованием метода наказания в процессе воспитания, высокого контроля за ребенком, низким уровнем эмоционального тепла.

Стили воспитания способствуют развитию гелотофобии. Но этот аспект требует более детального изучения. Некоторые ученые отмечают необходимость исследования гелотофобии, гелотофилии и катагелостицизма

в рамках семьи, с проведением оценки влияния стиля воспитания на развитии боязни и любви насмешек.

Согласно данным исследования Е. А. Стефаненко и др. (Стефаненко Е. А., Иванова Е. М, Ениколопов С. Н., Пройер Р., Рух В., 2011) подтвердилась повышенная уязвимости к насмешкам в группе подростков. У женщин гелотофобия проявляется в меньшей степени в подростковом возрасте, увеличивается в юношеском и спадает в первом зрелом периоде (Пономарева В.В., 2014, с.22). У мужчин - от подросткового к юношескому возрасту происходит спад, а к первому зрелому — подъем (Пономарева В.В., 2014, с. 22).

Про результатам исследования взаимосвязи гелотофобии и стилей самопрезентации личности была выявлена корреляция гелотофобии с защитной самопрезентацией (то есть, избегание социального провала (Führ M., Platt T., Proyer R.T., 2015). Гелотофобия также связана с более низким уровнем самопринятия.

Получены следующие данные о взаимосвязи гелотофобии и самоприписываемого использования юмора в качестве копинг-стратегии. Данные Руха (Führ M., Platt T., Proyer R.T., 2015) на взрослой выборке показывают отрицательную связь между гелотофобией и использованием юмора как копинг-стратегии. Данные Фюра (Führ M., Platt T., Proyer R.T., 2015) на подростковой выборке говорят о нулевой корреляции, то есть существуют такие гелотофобы, которые способны использовать юмор как копинг-стратегию, и существуют гелотофобы, которые не способны.

Гелотофобы имеют более низкий уровень удовлетворенности жизнью, у гелотофобии отрицательная корреляция с положительными жизненными ожиданиями и оптимизмом как силой характера (Proyer & Rux 2009b; Proyer и другие. 2014). Гелотофобы более пессимистично воспринимают жизнь и будущее (Führ M., Platt T., Proyer R.T., 2015).

Результаты исследований гелотофобии по географическому критерию: «у городских подростков гелотофобия встречается значимо чаще; городские подростки (особенно девочки) значимо чаще испытывают страх «провала» —

боязнь быть осмеянным в ситуации неуспеха. Это вызывает трудности эмпатии, перестройки программы общения, коммуникативную неадекватность, стереотипизацию коммуникативных действий» (Самохвалова А.Г., 2016, с.137).

Исследователи (Edwards K., Martin R., Dozois D., 2010) предположили, что содержанием насмешек могут стать пять областей: производительность (например, невосприимчивость к спорту), учеба (например, «ботаник» или домашнее животное учителя), социальное поведение (например, застенчивость вокруг других детей), семейное происхождение (например, наличие забавного имени) и внешний вид (например, избыточный вес). Регрессионный анализ подтвердил связь между гелотофобией и особенностями социального поведения (насмешки над нервозностью, неспособностью устанавливать и поддерживать контакт, застенчивостью, заиканием). Также регрессионный анализ подтвердил связь гелотофобии с уровнем академического совершенства (академической успеваемостью).

2.3. Аспекты гелотофобии: стили детско-родительских отношений, механизмы психологической защиты, ценностные ориентации

Улыбаться и смеяться могут и высшие животные, улыбка у младенца появляется в первые недели жизни - ребенок уже в конце первого – начале второго месяца жизни начинает реагировать зрительным сосредоточением на лице и глазах взрослого и так называемой «социальной улыбкой» (Силяева Е.Г., 2002). Ученые утверждают о врожденном характере юмора как психологического явления, так как человек рождается со способностью улыбаться и смеяться. «Изменения улыбки в младенческом возрасте являются причиной развёртывания врождённых тенденций, однако в ходе развития все больше приобретает социальный характер» (Стефаненко Е. А., с.55).

«Оптимальные значения выраженности гелотофобии являются необходимым условием формирования адекватной самооценки человека, здорового чувства идентичности, социальной компетентности. В то же время, высокие значения гелотофобии часто связаны с социальной дезадаптацией и

согласуются с психическими расстройствами» (Стефаненко Е. А., 2014, с. 131). Гармоничное развитие ребенка во многом зависит от стиля родительского воспитания и построенными детско-родительскими отношениями. В ранний период близкими (в основном, матерью) закладываются основы дальнейшего гармоничного развития и душевного здоровья ребенка.

Ведущую роль в формировании отклоняющегося поведения личности и его преодолении играет семья. Рассматривают семь типов нарушений поведения (Силяева Е.Г., 2002): аддиктивное поведение (стремление к уходу от реальности, изменение своего психического состояния посредством приема некоторых веществ или постоянной фиксации внимания на определенных предметах или видах деятельности, что сопровождается развитием интенсивных эмоций); антисоциальное поведение; суицидное поведение; конформистское поведение; нарциссическое поведение; фанатическое поведение; аутистическое поведение (затруднение социальных контактов, оторванность от действительности, погруженность в сферу мечтаний, фантазий).

Короленко описывает типы воспитания, которые содержат в себе большой риск развития отклоняющегося поведения: непрогнозируемые эмоциональные реакции; гипоопека; гиперопека; предъявление непомерных требований (Силяева Е.Г., 2002). Карабанова (Карабанова О.А., 2005) выделяет гиперпротекцию, гипопротекцию, противоречивое воспитание (использование различных стилей воспитания, нередко противоречивых), воспитание по типу завышенной моральной ответственности, гиперсоциализирующее воспитание (концентрация родителя на социальных успехах ребенка), жестокое обращение, воспитание в культе болезни, воспитание вне семьи.

Стиль «предъявления непомерных требований» предполагает порядок, дисциплину, четкое выполнение своих обязанностей. «Родители в таких семьях придерживаются поверхностных систем ценностей, часто заимствованных из средств массовой информации. Наиболее существенный

недостаток такого воспитания заключается в неспособности родителей выразить чувство любви к своим детям и друг к другу. Возможны постоянная ирония, высмеивание, наказание детей молчанием» (Силяева Е.Г., 2002, с.15).

Неполная семья несет фактор риска для развития личности, в том числе риск формирования страха насмешки. Влияние неполной семьи зависит от отношения членов семьи к факту их неполности и эмоционального переживания. «Отсутствие отца в семье может стать причиной формирования у ребенка искаженной Я-концепции, низкой самооценки и самопринятия, низкого или завышенного уровня притязаний, неадекватной полоролевой идентификации, высокого уровня тревожности, предрасположенности к неврозам, страхам, застенчивости и тревожности в отношениях со сверстниками, чувству неуверенности и личностной недостаточности, наконец вызвать трудности при создании собственной семьи» (Карабанова О.А., 2005).

Карабанова (Карабанова О.А., 2005) описывает такой распространенный вид наказания в семье как «вербальная агрессия», которая проявляется в различных формах: порицаниях, упреках, ворчливости, осуждении, прямой и косвенной негативной оценке личности ребенка. Мы отнесем насмешку тоже к категории вербальной агрессии. «Основное негативное последствие вербальной агрессии — нарушение личностного развития, связанное с формированием у ребенка низкого самопринятия и самооценки, зависимости, тревожности, неуверенности в себе, мотивации избегания, скрытности, зависти» (Карабанова О.А., 2005). Один из типичных способов неэффективной коммуникации в семье - высказывания, направленные на оценку личности ребенка, одним из видов которых является «высмеивание» наряду с «наклеиванием ярлыков», «обзыванием», руганью. Такая коммуникация оказывает разрушительное воздействие на Я-концепцию ребенка. Карабанова называет следующие последствия: чувство отверженности, незащитности, низкое самопринятие, агрессивное отношение к миру, комплекс неполноценности.

Наиболее уязвимый период ребенка, когда может развиваться гелотофобия, - пубертатный. У юного подростка возрастают риски стать объектом насмешек: стремительно меняется физиологическое строение, внешность, изменяется голос, фигура, появляется характерная для подростков неуклюжесть. К тому же в этом возрасте начинается процесс активного самопознания, подросток учится рефлексировать. Повышается значимость сверстников, мнений референтных групп. Ребенок задается вопросами, а кто он такой, чего он хочет, к чему стремиться. Он постепенно отдаляется от родителей, начинает предпринять самостоятельные шаги на пути к реализации своих желаний и потребностей. Этот возраст весьма уязвим и труден, все аспекты своей личности и своей жизни воспринимаются чувствительно. Значение смеха как социального инструмента повышается. Но также подросток сталкивается с деструктивным юмором, атакующего его идентичность. «Наиболее характерной чертой этого возраста является - сильное чувство стыда, логично, что особенный дискомфорт у них вызывают смех и насмешки» (Стефаненко Е. А., 2014, с.56). И умение бороться с насмешками актуально в этот период.

Таким образом, семья как первичная референтная группа оказывает фундаментальное воздействие на ребенка и его идентичность. Соответственно, развитие или усугубление гелотофобии может быть связано с дисфункциональными стилями воспитания в семье.

Рассмотрим в контексте изучения гелотофобии защитные механизмы личности.

Ситуация насмешки для гелотофоба – ситуация, угрожающая достоинству личности, его идентичности, самооценке, эмоциональному состоянию. В подобных ситуациях возможно проявление психологической защиты с целью снижения тревоги и сохранения психологического благополучия.

Понятие "механизм психической защиты" был введен основателем психоанализа Фрейдом. В психической жизни человека, согласно Фрейду, играет бессознательное, содержание которого составляют инстинкты и

вытесненные в силу их неприемлемости желания и аффекты. Сдерживают человека, с позиции социального цензора, Сверх-Я. Индивид, постоянно находящийся в дискомфорте между борьбой инстинктов и социальными нормами, с целью сохранения баланса и психической устойчивости прибегает к помощи механизмов защиты психики. Механизмы защиты – это бессознательная реакция психики на травмирующую личность ситуацию (дисбаланс побуждений человека со одной стороны, внешним миром, внутренним цензором с другой стороны). И это защитный механизм призван снизить тревогу внутреннего конфликта, предотвратить когнитивный или аффективный дискомфорт, оградить сознание от травмирующих ощущений, сохранить целостность своего Я и способствовать адаптации к внешней среде. «Защитным механизмом называется специфическое изменение содержания сознания, возникающее в ситуации внутреннего конфликта; защитный механизм направлен на снижение чувства тревоги, связанного с конфликтом» (Деларю В.В., 2004, с.3).

В психологическом словаре Немова находим следующее определение: «защитные механизмы – любые длительно действующие, устойчивые психологические процессы или формы поведения, предназначенные для защиты человека от того, что угрожает его психологическому благополучию (положительному представлению о себе, спокойствию и т. п.), от всего, что может породить у человека состояние тревоги; в психоанализе - означает совокупность произвольных, бессознательных действий и поступков человека, предпринятых им для того, чтобы снять (устранить) тревогу, вызванную психологической угрозой, и сохранить в неизменном виде положительное представление о себе как о личности. Защитные механизмы также избавляют человека от неприятных переживаний, связанных с осознанием собственных недостатков или невозможности добиться поставленных целей» (Немов Р.С., 2007, с.135).

В пособии Маклакова защитный психологический механизм определяется как «специальная регулятивная система стабилизации

личности, направленная на устранение ли сведение до минимума чувства тревоги, связанного с осознанием конфликта» (Маклаков А. Г., 2008, с.463).

Стоиков «определяет психологическую защиту как неосознаваемый в момент ее действия механизм, разрешающий внутренний конфликт личности, и как барьер перед эвентуальными психическими расстройствами, ведущими к интеграции психологической структуры личности» (Чумакова Е. В., 1998). Механизмы защиты используются в каждодневном опыте человека, но зачастую остаются скрытыми для самого субъекта, так и для сторонних наблюдателей.

Несмотря на оптимистичные дефиниции, практики признают в определенных обстоятельствах не результативность и деструктивность психологической защиты. Механизм защиты способен как сохранить структуру личности во внутренней совершенности и непротиворечивости, но может способствовать и дезорганизации личности, дезадаптации, психическим и психологическим нарушениям.

Как мы рассмотрели выше, юмор – стратегия, действие которой распространяется на адаптивную структуру личности (внутригрупповая, межгрупповая адаптация, адаптация к внешней среде и стрессам), юмор способствует снятию эмоционального напряжения. Это роднит юмор с копинг-стратегией или защитным механизмом, однако, в случае гелотофобов юмор, наоборот, носит деструктивный характер, дезадаптирует и дезорганизует человека, наносит вред психологическому благополучию, влияет на когнитивное искажение реальности (самообман, иллюзорное решение задач, уход от проблем).

Ортодоксальные последователи психоанализа придерживаются мнения о бессознательном использовании защитных механизмов, однако некоторые исследователи (Лазарус, Плутчик) берут во внимание возможность осознанного выбора психологической защиты в поведенческих актах, что роднит психологическую защиту с копинг-стратегией, которая так же направлена на сохранение психологического здоровья личности. Плутчик, беря за основу эмоциональную природу защитных механизмов, определяет

их как «последовательное искажение когнитивной и аффективной составляющих образа реальной экзквизитной ситуации с целью ослабления эмоционального напряжения, угрожающего индивиду в случае, если бы ситуация была отражена в предельно возможном для него соответствии с реальностью» (Романова Е.С., Гребенников Л.Р., 1996, с.30).

Средства адаптации по Плутчику – это эмоции, именно они лежат в основе защитных механизмов. Плутчик выделяет восемь базовых защитных механизмов (отрицание, компенсация, замещение, проекция, вытеснение, регрессия, интеллектуализация, реактивные образования).

Рассматривая в соотношении психологическую защиту и личность Р. Плутчик выделяет 4 характеристики (Чумакова Е. В., 1998):

1. личности с сильно выраженными чертами характера, вероятно, имеют тенденцию пользоваться определенными механизмами как средствами совладания с различными жизненными проблемами.

2. существует относительно небольшое количество базисных защит, в то время как все остальные 7 представляют собой либо комбинации последних, либо разные названия одних и тех же.

3. защитные механизмы характеризуются противоположностью (биполярностью) в той мере, в какой полярны лежащие в их основе эмоции (радость - печаль, страх - гнев, принятие - отвержение, предвидение - удивление).

4. каждый из основных диагнозов, описывающих реально существующие психические расстройства личности, связан с доминирующей защитой.

Некоторые психологические защиты родителей благоприятно сказываются на ребенке, некоторые защиты – неблагоприятно (Чумакова Е. В., 1998). Согласно исследованию Чумаковой (Чумакова Е. В., 1998) часть родительских механизмов защиты дети воспринимают более чувствительно, чем другие (чувствительность характеристик требовательности, контроля над ребенком, эмоциональная близости, удовлетворенности складывающимися отношениями). Также Чумаковой был сделан вывод об

отсутствии непосредственного копирования защитного механизма родителя ребенком (Чумакова Е. В., 1998).

Адаптивное использование психологической защиты ребенком зависит от умеренных наказаний и адекватной интенсивности использованной родителем психологической защиты. Дезапативные механизмы формируются при участии нежелательного взрослого, излишней строгости со стороны родителя, тревоги и страха наказания со стороны ребенка.

Рассмотрим ценностные ориентации как личностный аспект гелотофобии.

В обыденном сознании ценности – это фундаментальные смыслы личности, определяющие каждую стратегию реализации экзистенциальной сущности, это то, что руководит личностью, что является ее основой, находит отражение в каждом аспекте деятельности.

В данной работе будут использоваться термины «ценность» и «ценностные ориентации» как синонимичные. Как отмечает Карандашев (Карандашев В.Н., С.5), в современной науке не существует различия между этими двумя понятиями. Для изучения отдельных личностей возможно использование как понятие «ценность», так и понятие «ценностная ориентация». Ценности изучаются как на индивидуальном, так и на культурном уровнях. «Ценности и ценностные ориентации обычно рассматриваются как индивидуальные формы репрезентации общественных (культурных, групповых и т. д.) ценностей» (Карандашев В.Н., С.9), то есть личность в процесс социализации интериоризирует общественные ценности. Леонтьев (Леонтьев Д.А., С.223), обобщая других исследователей, выделяет три основных подхода к пониманию ценностей: ценность как убеждение или мнение, ценность как социальные установки, ценность как потребность. Леонтьев рассматривает ценность как потребность, однако выделяет ряд важных отличий (Леонтьев Д.А., С.223-232).

Ценности личности – это ценности социума общества, интериоризированные и трансформированные личностью. Таким образом личность через ценность чувствует свою причастность к обществу,

«переживает свою принадлежность к социальному целому» (Леонтьев Д.А., С. 226), то есть не чувствует себя одиноким. Ценность невозможно достичь, полностью реализовать. Ценности – это ориентиры, идеалы желательной жизни.

На формирование ценностей влияют как внешние факторы (макро- и микросреда), так и внутренние (физиологические, психофизические, психические, психологические) факторы (Карандашев В.Н., С. 5). Ценности связаны со всеми аспектами поведения личности и являются в обществе «хорошим индикатором для отслеживания процессов социального и индивидуального изменения, возникающего в результате исторических, социальных и личных событий» (Карандашев В.Н., С. 6). Однако в процессе функционирования личности ценности почти не зависят от ситуативных факторов (Леонтьев Д.А., с 226): «в структуре мотивации личности ценности – это стабильное, «вечное», не зависящее от внешних обстоятельств, абсолютное» (Леонтьев Д.А., с.226), а изменение ценностей личности ведет к кризису идентичности.

Не все ценности, существующие в социуме, интериоризируются личностью. По Леонтьеву (Леонтьев Д.А., С.230) необходимым условием является «практическое включение субъекта в коллективную деятельность, направленную на реализацию соответствующей ценности». А также на формирование ценностей влияют ценности референтных для личности групп.

Таким образом, ценности как основополагающие цели личности включены во все аспекты жизнедеятельности. Они регулируют функционирование личности, ее реакции, отношение к себе и к миру. Ценность – это отражение ценностей больших социальных групп, что позволяет человеку легче адаптироваться и функционировать в социуме. Однако, как мы изучили ранее, гелотофобия – это некоторая форма социальная дезадаптации. Ценности гелотофоба включены в процесс социального взаимодействия, и, так как ценности - достаточно устойчивые образования, находят отражение в его болезненных реакциях на смех. А ценность гелотофоба, которая становится предметом шуток, может вызвать

серьезные кризисы личности. Гелотофоб очень трепетно относится ко всем социальным несоответствиям или нарушениям. Если ценность гелотофоба не принимается или даже демонстративно отторгается социальной группой, то это влечет серьезные негативные последствия для личности гелотофоба. В науке отсутствуют исследования, посвященные взаимосвязи гелотофобии и ценностных ориентаций, соответственно, целесообразно такие исследования инициировать.

ВЫВОДЫ ПО АНАЛИТИЧЕСКОМУ ОБЗОРУ

1. Существует множество теоретических подходов к пониманию природы юмора и смеха. Многие исследователи выделяют агрессивную природу юмора. А насмешка, в свою очередь, является формой деструктивного смеха, инструментом вербальной агрессии, направленной на личность человека, его чувство собственного достоинства и самоуважения.
2. На сегодняшний день исследователями переосмысливается понятие гелотофобии. Если раньше гелотофобия рассматривалась как патология и определялась как одна из форм социофобии, то на данный момент гелотофобия – самостоятельное понятие, в котором основное внимание уделяется самоидентичности. Гелотофобы убеждены, что они действительно достойны насмешки, интенсивно переживают чувство стыда и вины за это, ожидают неодобрительной реакции окружающих людей. Таким образом, гелотофобия как явление, связанное с самопознанием, формирует коммуникативные барьеры, мешающие эффективному и гармоничному социальному взаимодействию.
3. В литературе представлены определяющие гелотофобию характеристики. Личность со страхом насмешки не может идентифицировать дружественный юмор и воспринимает любой смех как враждебный. Гелотофобы чувствительны к социальным правонарушениям, не открыты новому опыту, социально тревожны.

Они глубоко переживают чувства стыда, страха, вины, грусти, обидчивости, ранимости, они скованны в движениях и боятся выразить свое мнение, поэтому стараются избегать социальных взаимодействий, что, в свою очередь, усугубляет неразвитость социальных навыков. Они замкнуты, чувствительны к критике, испытывают трудности самопрезентации. Стиль общения гелотофобов неумелый и нерасполагающий к себе, они трудно вступают в контакт, фиксированы на самоконтроле. Все это создает препятствия для самореализации. Анализ литературы по проблематике гелотофобии показал, что требуется более глубокое изучение социально-психологических аспектов гелотофобии и систематизация имеющихся знаний.

4. В современной науке выявили факторы, способствующие развитию гелотофобии: наличие травматичного опыта насмешек в прошлом, низкая самооценка чувства юмора, гиперчувствительность к насмешкам, дисфункция вербальной и невербальной коммуникации, социальная изоляция. Влияют на развитие гелотофобии стили воспитания в семье и социальное окружение. Однако на сегодняшний день не существуют ни одной теории, подробно описывающей гелотофобию как дезадаптивную личностную особенность и объясняющей ее возникновение, формирование и развитие.

5. В науке представлены исследования взаимосвязи гелотофобии и самооценки личности, одна отсутствуют данные о взаимосвязи гелотофобии, ценностных ориентаций как регуляторов поведения в социальных взаимодействиях, защитных механизмов как инструментов психологической защиты в угрожающих социальных ситуациях, конкретных стилей детско-родительских отношений.

6. Таким образом, проблема изучения формирования и развития гелотофобии как дезадаптивной личностной особенности является важной и актуальной проблемой социальной психологии.

ГЛАВА 2. ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ХАРАКТЕРИСТИК ЛЮДЕЙ СО СТРАХОМ НАСМЕШКИ

2.1. Цель, предмет, задачи и гипотезы исследования

Целью исследования является выявление социально-психологических характеристик личностей, испытывающих страх насмешки, и установление взаимосвязи между ними.

Предмет исследования: боязнь насмешек личности во взаимосвязи с системой детско-родительских отношений, самооценкой, ценностными ориентациями и защитными механизмами личности.

Объектом исследования стали студенты первых курсов факультета психологии Ярославского университета и студенты Санкт-Петербургского политехнического университета имени Петра Великого. Общее число респондентов – 65 человек.

Основной гипотезой исследования является предположение о существовании социально-психологических факторов гелотофобии, или боязни насмешек, которые можно определить из стилей детско-родительских отношений, используемых защитных механизмов, самооценки и ценностных ориентаций личности, испытывающей боязнь насмешки.

Это предположение было в дальнейшем конкретизировано в следующих **частных гипотезах:**

6. гелотофобия как дезадаптивная особенность личности проявляется у людей, имеющих в детско-родительских отношениях опыт враждебного и уничижительного воздействия;
7. личности со страхом и без страха насмешки различаются по уровню общей самооценки: личности со страхом насмешки не уверены в себе, недоверчивы, трудно осваиваются в новой обстановке, обидчивы, склонны к рефлексии и уединению;

8. личности со страхом и без страха насмешки различаются по использованию защитных механизмов в ситуациях, угрожающих достоинству личности: для гелотофобов более характерно использование таких психологических защит, как компенсация, замещение, реактивное образование, менее характерно – отрицание;

9. личности со страхом и без страха насмешки различаются по ценностным ориентациям: гелотофобам более характерны индивидуалистичные ценности, связанные с социальной самореализацией;

10. с боязнью насмешек связаны такие социально-психологические факторы как защитные механизмы (отрицание, компенсация и реактивное образование), социально дезадаптивные стили детско-родительских отношений (угрожающе-уничижительный, гиперопека, опасливо-враждебный), дезадаптивные личностные качества (обидчивость, стремление к одиночеству, неуверенность, недоверчивость, неспособность быстро осваиваться в новой обстановке) и индивидуалистичные ценностные ориентации.

Для достижения поставленной цели исследования были определены следующие задачи:

1. проанализировать существующие теоретические подходы и результаты эмпирических исследований насмешки и гелотофобии (боязни насмешек);

2. выявить стили детско-родительских отношений, защитные механизмы, самооценку, ценностные ориентации личностей, испытывающих страх насмешки и не испытывающих ее;

3. исследовать различия между личностями со страхом и без страха насмешки по стилям детско-родительских отношений, защитным механизмам, самооценке и ценностным ориентациям;

4. исследовать взаимосвязь гелотофобии со стилями детско-родительских отношений, защитными механизмами, самооценкой и ценностными ориентациями;

5. выявить взаимосвязи между стилями детско-родительских отношений, защитными механизмами, самооценкой и ценностными ориентациями у личностей со страхом насмешки.

Эмпирическая база исследования

На первом этапе проведен теоретический анализ изучения проблемы; на втором разработана программа исследования; на третьем этапе выполнено эмпирическое исследование и выполнена математическая обработка данных, их анализ и интерпретация.

Практическое значение исследования

Практическое значение исследования заключается в поиске детерминант гелотофобии как дисгармонизирующего личность феномена с целью ее (гелотофобии) предотвращения, профилактики. Результаты исследования могут быть ценными для детских психологов, психологов-консультантов, школьных психологов, педагогов, родителей.

2.2. Описание выборки исследования

Весной 2017 года В. Н. Куницыной были опрошены студенты 1 и 2 курсов бакалавриата дневного и вечернего отделения двух вузов: Ярославского государственного университета и Петербургского Политехнического университета им. Петра Великого в количестве 65 человек. Материалы опроса предоставлены для анализа и обработки В.Н. Куницыной. Окончательно выборка составила: количество ГФ – 23 человека. Контрольная выборка – 42 человека.

В итоговом исследовании приняло участие 65 человек, из которых - 13 молодые люди, 52 - девушки.

Таблица 1. Пол респондентов

	ГФ	%	КВ	%	Всего	%
м	4	17,4	9	21,4	13	20
ж	19	82,6	33	78,6	52	80
Всего	23	100	42	100	65	100

Возраст респондентов составлял от 18 до 20 лет. 59 респондентов принадлежат к русской национальности, 4 респондента - к другим национальностям.

Все респонденты являются жителями города. Из всех респондентов 7 человек провели свое детство в сельской местности.

74% респондентов воспитывались в полной семье, 26% – в неполной (подробный данные указаны в Таблице). По составу семьи 11 человек предпочли уклониться от ответа.

Таблица 2. Состав семьи

	ГФ	%	КВ	%	Всего	%
Полная семья	12	66,7	28	77,8	40	74,07
Неполная	6	33,3	8	22,2	14	25,93
Всего	18	100	36	100	54	100

50% респондентов являются единственными детьми в своей семье, 50% – не единственными. 1 респондент предпочел уклониться от ответа (из выборки ГФ). В выборке ГФ единственными детьми являются 54,5% респондентов, в контрольной выборке – 47,6%.

Таблица 3. Количество детей в семье

	ГФ	%	КВ	%	Всего	%
Единственный	12	54,5	20	47,6	32	50
Не единственный	10	45,5	22	52,4	32	50
Всего	22	100	42	100	64	100

Родители 80% респондентов имели разницу в возрасте своих родителей меньше 6 лет, остальные 20% - больше. 10 респондентов предпочли уклониться от ответа. В выборке ГФ большая разница в возрасте родителей встречается чаще, чем в контрольной выборке.

Таблица 4. Разница в возрасте родителей

	ГФ	%	КВ	%	Всего	%
Меньше 6 лет	15	75	29	82,9	44	80

Больше 6 лет	5	25	6	17,1	11	20
Всего	20	100	35	100	55	100

Для 29,1% респондента примером в детстве являлся отец, для 52,7% респондентов – мать, для 18,2% - и отец, и мать. 10 человек уклонилось от ответа. В выборке ГФ мать как пример для подражания указывало больше респондентов, чем в контрольной выборке.

Таблица 5. Пример для подражания в детстве.

	ГФ	%	КВ	%	Всего	%
Отец	3	16,7	13	35,1	16	29,1
Мать	13	72,2	16	43,3	29	52,7
Отец и Мать	2	11,1	8	21,6	10	18,2
	18	100	37	100	55	100

Схожесть в человеческом плане с отцом указали 41,3% респондентов, с матерью – 52,4%, с отцом и матерью – 6,3%. 2 респондента уклонились от ответа. В выборке ГФ схожесть в человеческом плане с отцом указало больше респондентов, чем в контрольной выборке.

Таблица 6. Схожесть в человеческом плане с родителями

	ГФ	%	КВ	%	Всего	%
Отец	12	54,5	14	31,1	26	41,3
Мать	10	45,5	23	56,1	33	52,4
Отец и Мать	0	0	4	9,8	4	6,3
	22	100	41	100	63	100

Схожесть внешности с отцом указали 55,55% респондентов, с матерью – 38,9%, с отцом и матерью – 5,55%. 11 респондентов уклонилось от ответа.

Таблица 7. Схожесть внешности

	ГФ	%	КВ	%	Всего	%
Отец	9	52,9	21	56,8	30	55,55
Мать	7	41,2	14	37,8	21	38,9
Отец и Мать	1	5,9	2	5,4	3	5,55
	17	100	37	100	54	100

2.3. Обоснование и описание методического аппарата социально-психологического исследования

Целям и задачам нашего исследования отвечает следующий комплекс методов и методик:

1. анкета персональных данных, направленная на определение социально-демографических характеристик респондентов.
2. шкала гелотофобии
3. методика стилей детско-родительских отношений в семье - РОДОС Куницыной В.Н.
4. тест-опросник механизмов психологической защиты, разработанный Плутчиком Р., Келлерманом Г., Контом Х.Р., адаптированный в диссертационном исследовании Гребенникова Л.Р.
5. методика самооценки личности - СО-12 Куницыной В.Н.
6. методика сопоставления ценностных ориентаций разных поколений ЦО-24 Куницыной В.Н.

2.4. Описание методик исследования, обоснование их выбора

1. Методика для изучения стиля детско-родительских взаимодействий в семье РОДОС В.Н.Куницыной.

Описание методики

РОДОС - родительско-детские отношения в семье. Данная методика предназначена для изучения стиля взаимодействия родителей и детей в семье среди старших школьников и студентов (ретроспективный взгляд на систему отношений с родителями в детстве). Суждения описывают привычные методы воздействия родителей на детей в рамках семьи, включая особенности общения с детьми, систему требований и типичный способ их предъявления к детям, регулирование внутрисемейных отношений и общения

членов семьи друг с другом, а также отношений ребенка с друзьями и социальной средой.

В данном исследовании применялся сокращенный вариант методики, состоящий из 9 шкал по 6 суждений в шкале. Валидность варианта проверена В.Н. Куницыной. Методика включает 8 стилей взаимодействия в семье и шкала семейной атмосферы доверия:

1. АВ - авторитарно-принудительный
2. ЛИП - либерально-поддерживающий
3. ЛИР - личностно-развивающий
4. ДОВ - доверительный
5. ГО - гиперопека
6. ОВ- опасно-враждебный
7. УГУ - угрожающе-уничжительный
8. РД – равнодушно-дистанционный
9. САД (семейная атмосфера доверия)

Обработка результатов

Оценка степени выраженности того или иного стиля производится по 12-балльной системе. За каждое согласие с пунктом опроса ставится 2 балла, «иногда» - 1 балл, несогласие – 0 баллов.

Интерпретация результатов

1. ЛИП - либерально-поддерживающий (используются поощрения эмоционально-личностного свойства – похвала и поддержка; родители предоставляют инициативу ребенку, очень редко присутствуют наказания).

2. АП - авторитарно-принудительный (изобилующий наказаниями и жесткими приказами, не принимающий оправданий и просьб; преобладают эмоциональная холодность, пренебрежение к желаниям и потребностям ребенка, навязывание своей воли, диктат).

3. ГО - гиперопека, (изобилие советов, детального контроля всех сфер жизни, так называемая «удушающая любовь»); родители не используют таких поощрений, которые предусматривают расширение личностной свободы; осуществляется тотальный контроль, который сопровождается

нудным морализированием. В отличие от других стилей взаимодействия блокировано формирование самодостаточности и эмоциональной зрелости. Забота старших о ребенке чрезмерна и постоянна).

4. УГУ - угрожающе-уничжительный (Ребенка никогда не поощряют. используют формы физического и психического насилия – подзатыльники, побои, прозвища Враждебность и негативное отношение к ребенку в семье воспроизводится им в отношениях со сверстниками; в них проявляется жестокость Наказания разнообразны и часто предполагают унижение на грани садизма; У ребенка формируется и проявляется сильная агрессия, вымещение и злопамятность).

5. ДОВ -доверительный (Поощряется доверие, толерантность, ценность стабильности и уважительности человеческих отношений; нет излишнего контроля за поступками, друзьями, практикуется не вмешательство во внутренний мир ребенка).

6. РД – равнодушно-дистанционный (Родителей не интересует внутренний мир ребенка, его личность, практически он выключен из системы семейных отношений и существует сам по себе, отсутствуют поощрения, ласка и похвала.).

7. ЛИР - лично-развивающий (развивающие воспитательные технологии стимулируют познавательные интересы и способности ребенка, ведется обучение широкому спектру социальных умений, уделяется внимание развитию склонностей и способностей).

8. ОВ- опасно-враждебный (Родители плохо знают ребенка, считают его поведение непредсказуемым и враждебным; родители не знают, что можно ждать от ребенка и предполагают - нередко безосновательно - худшее).

9. Заключает опросник шкала САД (семейная атмосфера доверия) – Семейная атмосфера описывается через систему взаимоотношений и привычные способы семейного взаимодействия, которые определяют степень удовлетворенности ребенка сложившимися взаимоотношениями и своим

местом в этой системе, уровнем внутрисемейного согласия, привязанности и потребности друг в друге членов семьи.

2. Методика исследования психологической защиты взрослых

Описание методики

С целью исследования особенностей психологической защиты взрослых использовался "Тест-опросник механизмов психологической защиты (Life Style Index), разработанный Р. Плутчиком совместно с Г. Келлерманом и Х.Р. Контом и адаптированный в диссертационном исследовании Л.Р. Гребенникова.

Методика LSI предназначена для оценки степени использования индивидом восьми механизмов психологической защиты (МПЗ), признанных в структурной теории Р. Плутчика основными. Механизмы психологической защиты определяются в исследовании как автоматизированные способы последовательного искажения когнитивной и аффективной составляющих образа стимульной ситуации.

Обработка результатов

Методика представляет собой опросник, который состоит из 48 утверждений (8 шкал по количеству защитных механизмов, в каждой шкале – 6 утверждений), предполагающих две градации ответа: «верно» (при обработке приписывается 2 балла), «иногда» (1 балл), «не верно» (0 баллов).

Интерпретация

В интерпретацию шкал включены внешние поведенческие проявления каждого МПЗ.

1. Отрицание – механизм отрицания причиняющего страдания опыта, некоторых импульсов, или сторон себя. Информация, противоречащая установкам, не принимается. ЗП: эгоцентризм, внушаемость и самовнушаемость, общительность, стр. быть в центре внимания, оптимизм, непринужденность, дружелюбие, умение внушить доверие, уверенная манера держаться, жажда признания, самонадеянность, жалость к себе, обходительность, готовность услужить, аффективная манера поведения, пафос, легкая переносимость критики и отсутствие самокритичности.

2. Вытеснение (подавление) – механизм блокирования неприятных эмоций посредством забывания реального стимула и всех объектов, и обстоятельств, связанных с ним. ЗП: бессознательно избегание ситуаций, кот. могут стать проблемными и вызвать страх (например, полеты на самолете, публичные выступления и т.д.), неспособность отстоять свою позицию в споре, соглашательство, покорность, робость, забывчивость, боязнь новых знакомств, выраженные тенденции к избеганию и подчинению подвергаются рационализации, а тревожность - гиперкомпенсации в виде неестественно спокойного, медлит. поведения, нарочитой невозмутимости

3. Регрессия – избегание субъектом тревоги путем возвращения к онтогенетически более незрелым формам поведения и удовлетворения потребностей. ЗП: слабохарактерность, податливость чужому влиянию, неумение доводить дело до конца, легкая смена настроения, плаксивость, в эмоциональной напряженной ситуации повышается сонливость и неумеренный аппетит, манипулирование мелкими предметами, произвольные движения (потирание рук, кручение пуговиц и т.д.), специфическая "детская" мимика и речь, склонность к мистике и суевериям, обострена ностальгия, непереносимость одиночества, потребность в стимуляции, контроле, подбадривании, утешении, поиск новых впечатлений, умение легко устанавливать поверхностные контакты.

4. Компенсация - попытка исправления или замены объекта, вызывающего чувство неполноценности, нехватки, утраты (реальной или мнимой). ЗП: поведение, обусловленное установкой на серьезную и методическую работу над собой, нахождение и исправление своих недостатков, преодоление трудностей, достижение высоких результатов в деятельности; серьезные занятия спортом, коллекционирование, стремление к оригинальности, склонность к воспоминаниям, литературное и другое творчество.

5. Проекция – механизм приписывания окружающим негативных качеств, мыслей, чувств, что формирует рациональную основу для неприятия других и принятия на этом фоне себя. ЗП: гордость, самолюбие,

эгоизм, злопамятность, мстительность, обидчивость, уязвимость, обострено чувство несправедливости, заносчивость, честолюбие, подозрительность, ревнивость, враждебность, упрямство, несговорчивость, нетерпимость к возражениям, тенденция к уличению окружающих, поиск недостатков, замкнутость, треб. к себе и к другим, стремление достичь высоких показателей в деятельности.

6. Замещение (смещенная агрессия) - механизм снятия напряжения путем переноса агрессии с более сильного или значимого субъекта (являющегося источником гнева) на более слабый и доступный: спорт (бокс, борьба и т.д.), предпочтение литературы и фильмов со сценами насилия (боевики и т.д.), приверженность к деятельности, связанной с риском; тенденция к доминированию (может сочетаться с сентиментальностью); склонность к занятиям физ. трудом.

7. Интеллектуализация (рационализация) – подмена чувственной основы логичными резонами, предполагает схематизацию и истолковывание событий с целью сформировать чувство контроля над ситуацией. ЗП: старательность, ответственность, добросовестность, самоконтроль, склонность к анализу и самоанализу, основательность, осознанность обязательств, дисциплинированность, любовь к порядку, предусмотрительность, индивидуализм.

8. Формирование реакции (реактивное образование) - механизм трансформации импульсов и чувств, которые субъект расценивает как неприемлемые, в их противоположности. ЗП: неприятие всего "неприличного", например, связанного с человеческим телом, физиологией и отношениями полов; подчеркнутое стремление соответствовать общепринятым стандартам поведения, аккуратность, озабоченность "приличным" внешним видом, вежливость, любезность, респектабельность, бескорыстие, общительность, как правило, приподнятое настроение, воздержанность, морализаторство, желание быть примером для окружающих.

3. Методика исследования самооценки СО-12 В.Н.Куницыной

Описание методики

Методика состоит из параметров качеств личности (12), поддающихся субъективной оценке. Все параметры группируются в 2 категории: «социально адаптивные качества личности» и «социально дезадаптивные».

Обработка результатов

Все пункты подсчитывались в указанных значениях (от 1 до 12 баллов).

Интерпретация

Функциональные личностные особенности, способствующие социальной адаптации:

1. уверенность
2. умение четко спланировать время
3. доверчивость
4. способность быстро осваиваться в новой обстановке, ситуации
5. умение прощать
6. самовоспитание работа над собой

Дезадаптивные качества личности:

1. вспыльчивость, раздражительность
2. обидчивость (проявление эгоцентризма)
3. потребность в поддержке и внимании
4. склонность спорить, возражать
5. склонность к размышлению о своих удачах и неудачах (рефлексивность)
6. стремление к уединению, одиночеству.

4. Метод изучения семейных ценностей — ЦО-24 (адаптация методики ЦО-36: блоки индивидуальных и семейных ценностей) В. Н. Куницыной

Описание методики

За основу взято следующее определение: «Ценности – это понятия или убеждения, которые упорядочены по относительной их важности для индивида, они относятся к желательным конечным состояниям или поведению и управляют выбором или оценкой во всех, включая специфические, ситуациях» (Куницына В.Н., 2010, с.42).

Методика ЦО-36 (ценностные ориентации – 36 позиций) В.Н.Куницыной используется в научных исследованиях с 2005 г. Она включает в себя 36 ценностей, которые составляют 3 группы ценностей: внутрисемейные, индивидуальные, нравственные.

Однако для целей данного исследования список ценностей был сокращен до 24 ценностей, была введена новая категория – «Юмор», которая не является ценностной ориентацией, но являющаяся значимой детерминантой изучаемого нами явления – гелотофобии.

Окончательный список состоит из следующих ценностей:

1. семейные: защита семьи, уважение традиций, настоящая дружба, забота о себе, полезность, понимание и доверие в семье, здоровье, религиозность, зрелая любовь, уважение старших, терпеливость, вежливость
2. индивидуальные: достижение успеха, интеллект, честолюбие, потакание себе, социальное признание, разнообразие жизни, наслаждение жизнью, благосостояние, отвага, удовольствие, авторитетность, интересная жизнь.

Респондентам на специальном бланке ответов с инструкцией был предложен список ценностей с расшифровкой их психологического содержания. Респонденты измеряли важные для себя и важные для своей матери ценностные ориентации от 1 до 12 баллов. Следуя инструкции, опрашиваемые выделили главную часть системы ценностей, состоящую из шести позиций (баллы 10, 11, 12), для себя и для своей мамы. Также респонденты выделяли ценность, не имеющую важности в данный период жизни, и обозначали ее цифрой 1.

Обработка результатов

Все пункты подсчитывались в указанных значениях (от 1 до 12 баллов). С помощью непараметрического критерия Т-Вилкоксона для сравнения двух зависимых выборок рассматривались ценности респондентов и их представления о ценностях своих матерей (в группе гелотофобов и в контрольной выборке). Были выделены 6 самых главных ценностных

ориентаций респондентов и их мнению о ценностях своих матерей (ценностных ориентаций, которым были присвоены баллы 10, 11, 12).

Интерпретация результатов

Рассматривалась система ценностей в порядке их важности и отличия от представлений о ценностях своих матерей. Рассматривались различия в группах ГФ и контрольной.

5. Методика выявления гелотофобии

Описание

Опубликованная шкала ГФ, которая состоит из 15 суждений. Половина суждений относится к самовосприятию, а половина – к социальной ситуации. Шкала была сокращена до 6 суждений. 3 суждения относились к социальной ситуации и 3 – к самовосприятию. В нашей работе представлена верификация суждений. Из 6 суждений 1 оказалось невалидным (суждение №2: «Если у кого-то я однажды вызвал смех, я никогда больше не смогу с ним непринужденно общаться»).

Обработка

Шкала гелотофобии состоит из 6 утверждений, которые имеют три градации: «да» (при подсчете присваивается 2 балла), «бывает, иногда, не знаю» (присваивается 1 балл), «нет» (присваивается 0 баллов).

Интерпретация

В данном исследовании рассматривались две выборки: выборка гелотофобов (далее – ГФ) - респонденты, набравшие по шкале гелотофобии от 8 баллов и контрольная выборка (далее – КВ) - респонденты, набравшие по шкале гелотофобии от 0 до 4 баллов). Ниже представлены средние значения по шкале гелотофобии двух выборок (значимость различий двух групп – 0,000).

Таблица 8. Среднее значение двух выборок

Выборка	Среднее	Ст.откл.	Кол-во чел.
ГФ	9,000	1,3143	23
КВ	2,238	1,4949	42



Рисунок 1. Среднее значение по шкале гелотофобии

2.5 Процедура исследования

Исследование проводилось в Ярославском государственном университете и в Санкт-Петербургском Политехническом университете имени Петра Великого на добровольной основе при личной встрече. Респондентам предлагались методики в следующем порядке:

1. анкета респондента
2. методика РОДОС
3. методика защитных механизмов Плутчика (только в Ярославском университете)
4. методика СО-12 (самооценка личности)
5. методика ценностных ориентации – ЦО-24

Исследование проводилось в групповом формате на территории обучения респондентов.

2.6 Математико-статистические методы обработки данных

В результате компьютерной обработки была сформирована матрица первичных данных, статистическая обработка которой осуществлялась с помощью программы IBM SPSS Statistics с использованием следующих методов:

1. вычисление описательных статистик
2. критерий Колмогорова – Смирнова для проверки нормальности распределения

3. сравнительный анализ с помощью критерия U Манна-Уитни (для независимых выборок)
4. сравнительный анализ с помощью критерия Т-Вилкоксона (для зависимых выборок)
5. корреляционный анализ с помощью критерия ранговой корреляции Спирмена

ГЛАВА 3. РЕЗУЛЬТАТЫ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

В данной главе описаны основные результаты исследования социально-психологических характеристик личностей со страхом насмешки (гелотофобии). Гелотофобия - это страх выглядеть смешным, страх стать объектом насмешек окружающих (Стефаненко Е.А., 2011, с.94).

3.1. Анализ различий двух групп (ГФ и КВ) по используемым защитным механизмам

Формы психологической защиты применяются в ситуациях, угрожающих чувству собственной значимости, достоинству личности, самооценке и эмоциональному состоянию.

Для выявления возможных различий в двух выборках по используемым защитным механизмам были подсчитаны средние значения для каждой выборки.

Таблица 9. Средние значения по защитным механизмам.

	ГФ			КВ			Асимпт.значимость (2-сторонняя)
	Среднее	Станд.о ткл.	N	Среднее	Станд.о ткл.	N	
Отрицание	4,286	3,1238	14	5,833	2,5559	42	,128
Компенсация	6,571	3,3676	14	5,381	2,3987	42	,100
Рационализация	7,429	1,9890	14	7,524	2,4913	42	,992
Регрессия	6,286	2,3346	14	5,095	3,0985	42	,187
Замещение	4,857	3,1097	14	3,714	2,3611	42	,189
Проекция	9,857	2,6561	14	9,095	2,6943	42	,307
Реакт.образовани	6,286	3,5826	14	4,690	2,4243	42	,164
Вытеснение	4,000	2,3534	14	3,667	2,2049	42	,496

Наиболее характерный защитный механизм для обеих групп – проекция и рационализация. Однако проекция более характерна для группы ГФ (у ГФ выше среднее значение). То есть ГФ более склонны приписывать свои эмоции, черты, мысли, качества окружающим людям. Индивиды, для которых характерен механизм проекции, обидчивы, подозрительны, злопамятны, эгоистичны, заносчивы, предъявляют требования к себе и другим.

Можно предположить, что ГФ, которые, боясь смеха, проецируют свои страхи на окружающих, и даже безобидную шутку могут воспринять как издевку и оскорбление. Как отмечалось в 1 главе, ГФ считают, что они действительно обладают каким-то дефектом (физическим, моральным, коммуникативным, социальным), и что все окружающие обязательно заметят в них этот дефект. В таком характерном поведении ГФ может найти отражение защитный механизм проекции.

Примерно одинаковые средние значения в обеих группах имеют механизмы рационализации и вытеснения. Так как эти механизмы характерны для обеих групп, можно предположить, что данные психологические защиты не связаны с исследуемым нами явлением – гелотофобией, а, возможно, обусловлены спецификой аудитории (студенты психологического факультета и политехнического университета).

Более высокие значения наблюдаются в группе ГФ по всем защитным механизмам, кроме отрицания (у контрольной выборки среднее значение выше). То есть люди, не боящиеся насмешки, более склонны отрицать противоречащую установкам информацию, и для них характерна непереносимость критики и отсутствие самокритики. Они более уверены, непринужденны, оптимистичны и самонадеянны, стараются обратить на себя внимание окружающих. Данные личностные особенности менее характерны для группы ГФ.

Гелотофобы чаще используют такие защитные механизмы, как регрессия, компенсация, реактивное образование, замещение (в группе ГФ выше средние значения). То есть ГФ более склонны возвращаться к более ранним стадиям развития, для них более характерна податливость влиянию других, переключаемость настроения, установление поверхностных отношений. ГФ более склонны к замене или искажению объекта, вызывающего угрожающие достоинству и идентичности эмоции. Для них характерно внимательное отношение к себе, нахождение и исправление в себе недостатков. В сравнении с людьми, не боящимися насмешек, ГФ чаще преобразуют неприемлемые, угрожающие или негативные чувства в им

противоположные. Такие люди трепетно относятся к тому, чтобы соответствовать общепринятым нормам (это касается физиологии, внешнего вида и правил поведения), поэтому они стремятся быть вежливыми, учтивыми, аккуратными. Они внимательно мониторят реакцию окружающих на свое поведение. Также по данным исследования для ГФ более характерно замещение негативных эмоций с объекта, вызывающего эти эмоции, на более доступный, приемлемый, более слабый объект. Человек, который инициировал шутку и смех, является объектом, вызывающим угрожающие личности ГФ эмоции и мысли, и эти негативные эмоции ГФ способен перенести на какой-либо другой объект или деятельность.

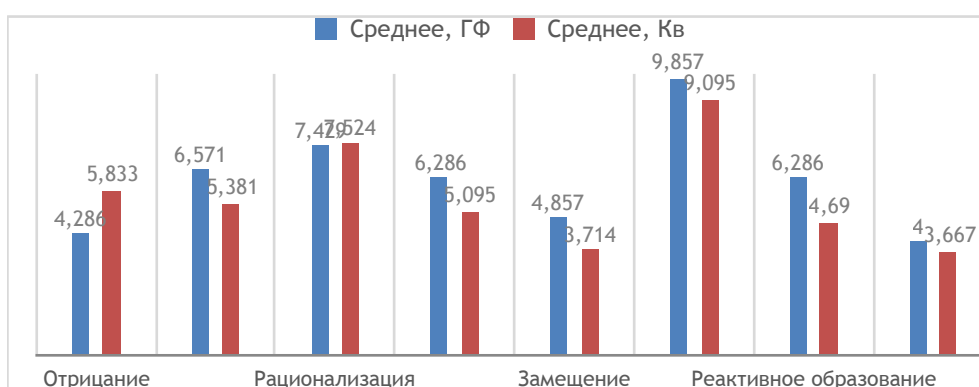


Рисунок 1. Средние значения двух групп по защитным механизмам

В данном исследовании удалось уточнить преобладание той или иной психологической защиты в выборке ГФ. Для оценки различий обеих групп применялся непараметрический критерий U Манна-Уитни. Статистически значимых различий по защитным механизмам не было обнаружено. Можем предположить, что данный результат связан с возрастной особенностью респондентов. Это студенты первых курсов (18-20 лет), изучающие психологию, которые начинают свою самостоятельную жизнь, где сталкиваются с новыми жизненными задачами, и эти ситуации угрожают и так неустойчивой, еще не до конца сформированной Я-концепции. Вследствие чего имеет место использование смешанных или комплексных психологических защит. Однако мы можем говорить об определенных тенденциях в различии использования психологических защит людей, боящихся и не боящихся насмешки.

Мы считаем целесообразным и необходимым проведение повторных исследований взаимосвязи ГФ и защитных механизмов с людьми разных возрастных групп.

3.2. Анализ различий двух групп (ГФ и КВ) по стилям детско-родительских отношений

Для выявления возможных различий в двух выборках по стилям взаимодействия родителей и детей в семье (респонденты ретроспективно оценивали систему своих отношений с родителями в детстве) были подсчитаны средние значения для каждой выборки.

Таблица 10. Результаты по методике РОДОС

	ГФ			КВ			Асимпт.знач имость (2- сторонняя)
	Среднее	Станд.отк л.	N	Среднее	Станд.о ткл.	N	
ЛИП	9,087	1,9049	23	9,952	2,3577	42	,057
АП	3,478	2,0420	23	3,071	2,6170	42	,378
ГО	4,043	2,5312	23	3,881	3,0380	42	,579
УГУ	3,696	3,5984	23	1,643	2,6487	42	,025
ДОВ	7,435	2,4276	23	6,905	2,7833	42	,484
РД	3,696	2,8354	23	2,905	2,5833	42	,292
ЛИР	4,739	2,6323	23	6,857	2,9514	42	,004
ОВ	5,217	3,3433	23	3,786	2,9511	42	,078
САД	6,174	2,4616	23	5,310	2,5229	42	,141

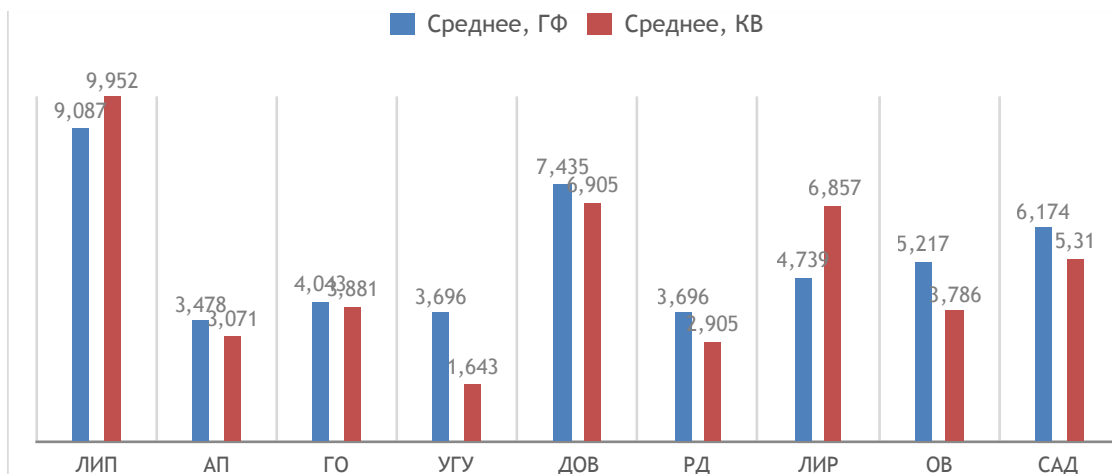


Рисунок 2. Средние значения двух групп по стилям семейно-родительских отношений.

Как показывают результаты, и ГФ, и контрольная выборка имеют самые высокие значения по стилю семейных отношений «либерально-поддерживающий». Это семейные отношения, ориентированные на личность, где ребенку предоставляется самостоятельность, используются позитивные поощрения, почти не используются наказания.

Следующими популярными стилями воспитания для контрольной выборки стали - «доверительный» и «лично-развивающий» стили, а также шкала атмосферы семейного доверия. А для выборки ГФ, помимо семейной атмосферы доверия и доверительного стиля, - опасливо-враждебный стиль.

Согласно данным выборка ГФ, по сравнению с контрольной выборкой, оценила выше почти все стили воспитания кроме: либерально-поддерживающего и лично-развивающего. То есть почти по всем дисфункциональным стилям воспитания (гиперопека, авторитарно-принудительный, угрожающе-уничижительный, равнодушно-дистантный, опасливо-враждебный) выборка ГФ имеет большие значения, чем контрольная выборка.

Таким образом, можно предположить, что гелотофобия как дезадаптивная личностная особенность может сформироваться в семье с доверительными, развивающими, поддерживающими отношениями (о чем

говорят высокие значения ГФ по данным параметрам), которые также включают в себя дисфункциональные стратегии воспитания.

Для сравнения различий двух групп (ГФ и контрольной выборки) по стилям детско-родительских отношений был использован непараметрический критерий U Манна-Уитни. Критический уровень значимости определялся значением 0.05.

Были выявлены статистически значимые различия между выборками по стилю семейно-родительских взаимоотношений «лично-развивающий» ($p=0,043$) и «угрожающе-уничижительный» ($p=0,025$). В качестве тенденции можно отметить различия групп по «либерально-поддерживающему» стилю ($p=0,057$) и «опасливо-враждебному» ($p=0,078$).

Средние значения для стилей «угрожающе-уничижительный» и «опасливо-враждебный» выше у выборки ГФ. Когда как по «лично-развивающему» и «либерально-поддерживающему» стилям - выше средние значения у контрольной выборки.

По данным результатам можно предположить, что люди, которые боятся насмешки, включены с семейные отношения, где родители негативно, даже – враждебно, относятся к ребенку, не используют позитивные поощрения, вместо них предпочтительными методами воспитания являются различные формы физического и психического насилия (в том числе обидные прозвища, насмешки), наказания.

В семейных отношениях ГФ, возможно, придается меньшее значение развитию личностных способностей и социальных навыков ребенка, уделяется недостаточное внимание его познавательным интенциям, склонностям и интересам. По данным исследования можно отметить как тенденцию наличие аспектов опасливо-враждебного стиля в семейных отношениях ($p=0,078$). Родители ГФ, предполагаем, ожидают от ребенка худшего, плохо понимают его, атрибутируют его поведение как враждебное. Ребенок, который растет в такой семье, становится злопамятным, агрессивным. Для них весь мир – враждебный, способный его унижить, оскорбить. Можно предположить, что дети с таким стилем семейных

отношений шутку или насмешку воспринимают как вербальную агрессию, как очередную попытку унижить. И при это у них может сформироваться дисфункциональная стратегия реагирования на любой смех (а именно: неадекватное восприятие смеха как направленного на личность ГФ с неблагоприятной психологической целью).

В семейных отношениях, где растет человек, боящийся насмешки, может присутствовать доверие и поддержка, но они перемежаются с негативными стилями семейного взаимодействия, что говорит о сложном характере формирования и развития гелотофобии как явления.

3.3. Анализ различий самооценки двух групп (ГФ и КВ)

В данном исследовании анализировались различия в самооценке двух групп. В самооценку были включены социально адаптивные и дезадаптивные качества (оценивались различия и по этим двум категориям). Также была проанализирована общая самооценка.

Таблица 11. Результаты по методике СО-12

	ГФ			КВ			Асимпт.значимость (2-сторонняя)
	Среднее	Станд. откл.	N	Среднее	Станд. откл.	N	
Уверенность	5,409	1,7904	22	6,833	1,6218	42	,005
Умение планировать свое время	6,545	2,8406	22	6,571	1,8098	42	,954
Доверчивость	4,500	2,0874	22	5,929	2,4234	42	,024
С п о с о б н о с т ь осваиваться в новой обстановке	5,545	2,198	22	7,643	2,046	42	,001
Умение прощать	7,136	2,550	22	8,333	2,260	42	,057
С п о с о б н о с т ь к самовоспитанию	7,227	2,245	22	7,476	1,851	42	,709

Вспыльчивость	6,136	2,624	22	6,738	1,988	42	,281
Обидчивость (эгоцентричность)	7,045	2,645	22	5,571	2,109	42	,022
Потребность в поддержке	8,182	2,015	22	7,786	2,125	42	,622
Склонность спорить	6,500	2,325	22	7,214	2,301	42	,173
Рефлексия (склонность постоянно размышлять о неудачах и успехах)	9,045	1,812	22	8,452	1,611	42	,105
Стремление к одиночеству, уединению	7,545	3,377	22	6,048	2,263	42	,037
СО (+)	6,061	1,145	22	7,131	1,192	42	,001
СО (-)	7,409	1,521	22	6,968	1,241	42	,221
СО (общая)	6,735	1,113	22	7,050	0,905	42	,252

Примерно одинаковые средние значения группы имеют по показателям «умение спланировать свое время», «способность к самовоспитанию», что позволяет предположить отсутствие взаимосвязи между гелотофобией и вышеназванными самооценочными качествами.

ГФ имеют более низкие значения по показателям «уверенность», «доверчивость», «способность осваиваться в новой обстановке», «умение прощать», «вспыльчивость», «склонность спорить». Низкие значения, по сравнению с контрольной выборкой, у ГФ по группе адаптивных качеств (СО(+)) и по общей самооценке. Более высокие значения, по данным исследования, имеют качества «обидчивость (эгоцентричность)», «потребность в поддержке», «рефлексия», «стремление к одиночеству», по дезадаптивной (СО(-)) группе личностных качеств.

По средним значениям можно сказать, что ГФ чуть менее вспыльчивы, менее склонны к возражениям и спору, чем люди, не боящиеся насмешки.

Это закономерно, что человек, заботящийся о том, как бы не стать предметом смеха, более скован, сдержан, не стремится активно взаимодействовать в социальных ситуациях, чтобы не привлекать к себе внимания и не спровоцировать насмешки над собой. ГФ больше нуждаются в поддержке, что говорит об их некоторой зависимости от мнения окружающих, несамостоятельности. ГФ больше размышляют о себе, своих удачах и неудачах, что можно объяснить их постоянным вниманием к тому впечатлению, которое они производят на людей, для прогнозирования опасной для них ситуации – ситуации насмешки. Социально дезадаптивные качества ГФ развиты лучше, чем адаптивные. Это говорит о социально дезадаптивной сущности гелотофобии. У людей без страха насмешки все наоборот, они считают, что обладают больше качествами, способствующими успешному функционированию в социуме, чем теми качествами, которые им мешают устанавливать здоровые социальные контакты. Общая самооценка ГФ ниже, чем у людей без страха насмешки. Можно предположить, что люди со страхом насмешки значительно менее уверены в себе, доверчивы, не способны быстро осваиваться в новых ситуациях и прощать людям обиды.

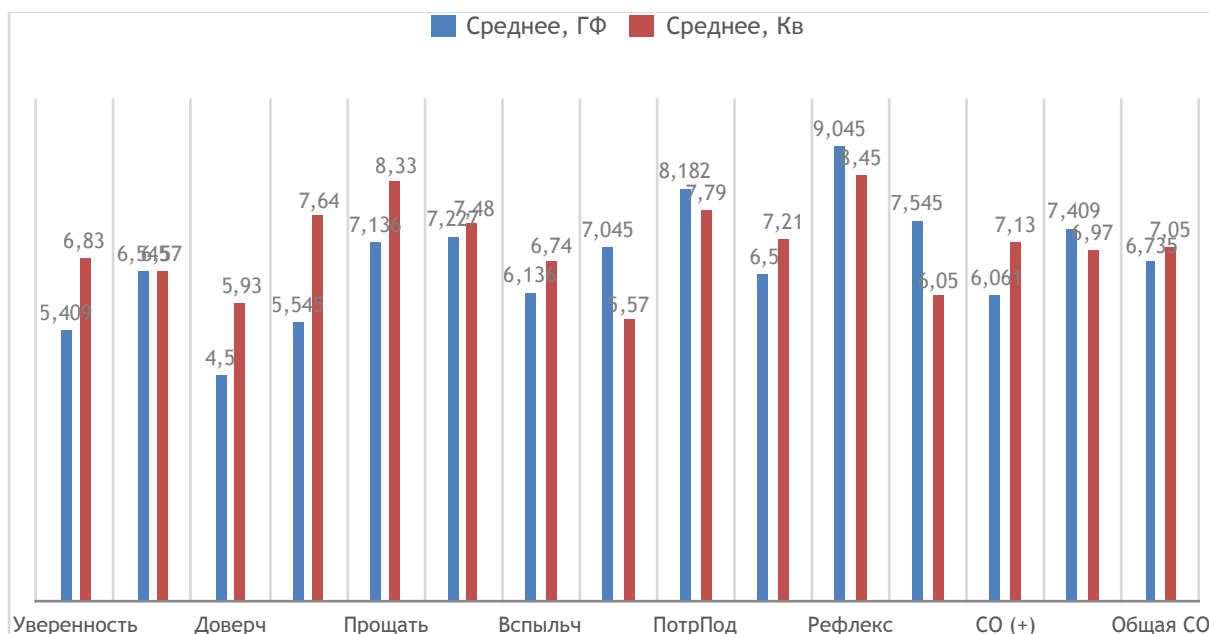


Рисунок 3. Средние значения самооценки обеих групп

Для сравнения различий двух групп (ГФ и контрольной выборки) по стилям детско-родительских отношений был использован непараметрический

критерий U Манна-Уитни. Критический уровень значимости определялся значением 0.05.

Данные результаты говорят о том, что ГФ чувствуют себя менее уверенными ($p=0,005$) в социальных взаимодействиях и менее уверенными в других людях, выражают недоверие, подозрительность к окружающим. В новых ситуациях, не только в трудных и неоднозначных, гелотофобы чувствуют себя скованно, боязливо ($p=0,001$). ГФ пугает неопределенность. Возможно, для ГФ каждый незнакомый человек – потенциальный обидчик, потому как невозможно предугадать его реакцию.

Вполне объяснимы достоверные различия по качеству «стремление к уединению, одиночеству» ($p=0,037$), ведь социум и социальные контакты в представлении ГФ опасны и непредсказуемы. ГФ находится в тревожном состоянии, в постоянном ожидании насмешки и колкости, и это ожидание еще больше усугубляет коммуникативные барьеры, не позволяющие ГФ построить здоровые социальные взаимодействия. Уединение, в свою очередь, позволяет обрести психологическое спокойствие.

ГФ менее способны прощать ($p=0,057$). То есть гелотофобы не стремятся облегчить положение других, на которых возложена вина по тем или иным причинам. Возможно, это связано с ущемленным чувством собственного достоинства, ведь часто являясь объектом шуток, ГФ копит обиду на обобщенного-Другого, а груз вины, по представлению ГФ, является справедливым наказанием за его негативный опыт. Уметь прощать – это уметь освобождать, расставаться с обидой, позволить другому воспользоваться своим правом ошибаться и исправляться. Неумение прощать, возможно, связано с эгоцентричностью, сосредоточенностью личности на себе.

По результатам у ГФ более низкая общая самооценка, это связано с тем, что ГФ критично относятся к себе, считают себя недостаточно соответствующими общественным нормам и правилам. ГФ склонны более низко оценивать свои адаптивные качества ($p=0.001$), несколько выше - свои дезадаптивные качества. Для того, чтобы узнать отличается ли самооценка

ГФ по успешным и неуспешным социальным качествам, мы применили статистический критерий Т-Вилкоксона для сравнения зависимых выборок.

Таблица 12. Сравнение самооценки адаптивных и дезадаптивных личностных качеств

ГФ		N	Средний ранг	Сумма рангов	Асимпт. знач. (2-сторонняя)
СО (+)	Отрицательные ранги	4 ^a	4,75	19,00	0,000791
- СО (-)	Положительные ранги	17 ^b	12,47	212,00	
	Совпад.наблюдения	1 ^c			
	Всего	22			
КВ		N	Средний ранг	Сумма рангов	Асимпт. знач. (2-сторонняя)
СО (+)	Отрицательные ранги	19 ^a	22,21	422,00	0,654941
- СО (-)	Положительные ранги	20 ^b	17,90	358,00	
	Совпад. наблюдения	3 ^c			
	Всего	42			

Были подтверждены различия в самооценке адаптивных и дезадаптивных личностных качеств в группе ГФ (в контрольной группе различия не обнаружены). Таким образом, ГФ считают себя менее приспособленными к социальному взаимодействию, больше проявляют качеств, которые не способствуют эффективному и гармоничному общению.

Итак, ГФ обладают значительно более развитыми дезадаптивными качествами личности, которые не способствуют успешному социальному взаимодействию, а именно: они не уверены в себе, с большими трудностями справляются с неопределенностью и неизвестностью (это касается незнакомых людей и социальных ситуаций), не умеют доверять людям и прощать их, сильнее переживают обиду, более склонные к одиночеству.

3.4. Анализ различий ценностей ГФ и КВ

По результатам исследования ГФ, в сравнении с контрольной выборкой, поставили более высокие значения следующим ценностям:

«вежливость», «удовольствие», «благополучие», «социальное признание», «потакание себе», «интеллект», «забота о себе», «достижение успеха». Более низкие значения, в сравнении с контрольной выборкой, ГФ поставили ценности «защита семьи», «уважение традиций», «настоящая дружба», «полезность», «понимание и доверие в семье», «здоровье», «честолюбие», «религиозность», «зрелая любовь», «уважение старших», «разнообразие жизни», «наслаждение жизнью», «терпеливость», «отвага», «авторитетность», «интересная жизнь» и «юмор». Полная таблица средних значений по ценностным ориентациям представлена в Приложении (прил. №2.2) и на рисунке 4.

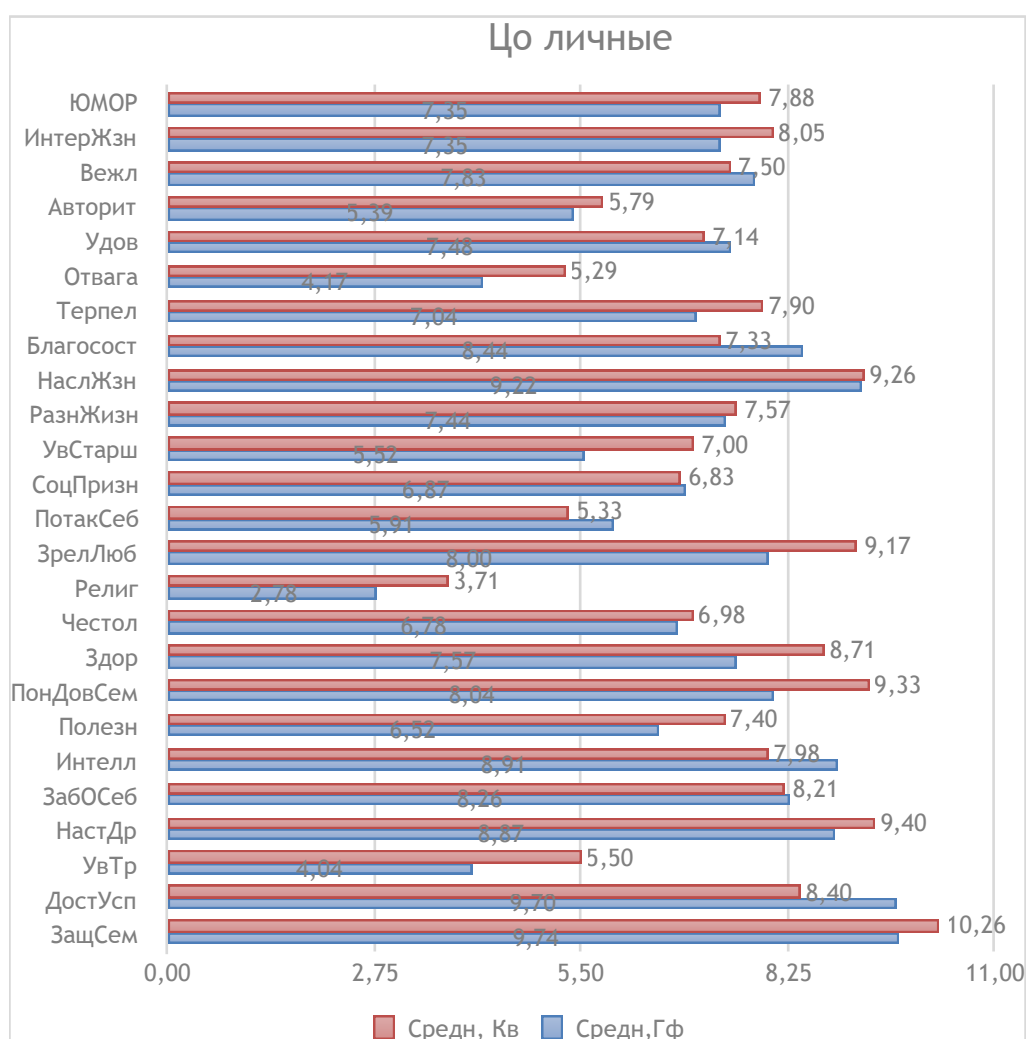


Рисунок 4. Средние значения по личным ценностям двух групп

Анализ приписываемых матерям ценностей показал следующие результаты. Приписываемые респондентами ценности своим матерям имеют почти одинаковые значения по ценностям: «защита семьи», «достижение

успеха», «авторитетность», «честолюбие». Для матерей ГФ (по мнению самих ГФ) более высокие значения имеют ценности «отвага», «потакание себе», «интеллект». Все остальные ценности были оценены ГФ (как ценности своих матерей) ниже, чем контрольной выборкой. Полная таблица средних значений по ценностным ориентациям представлена в Приложении (прил.№2.2) и на рисунке 5.

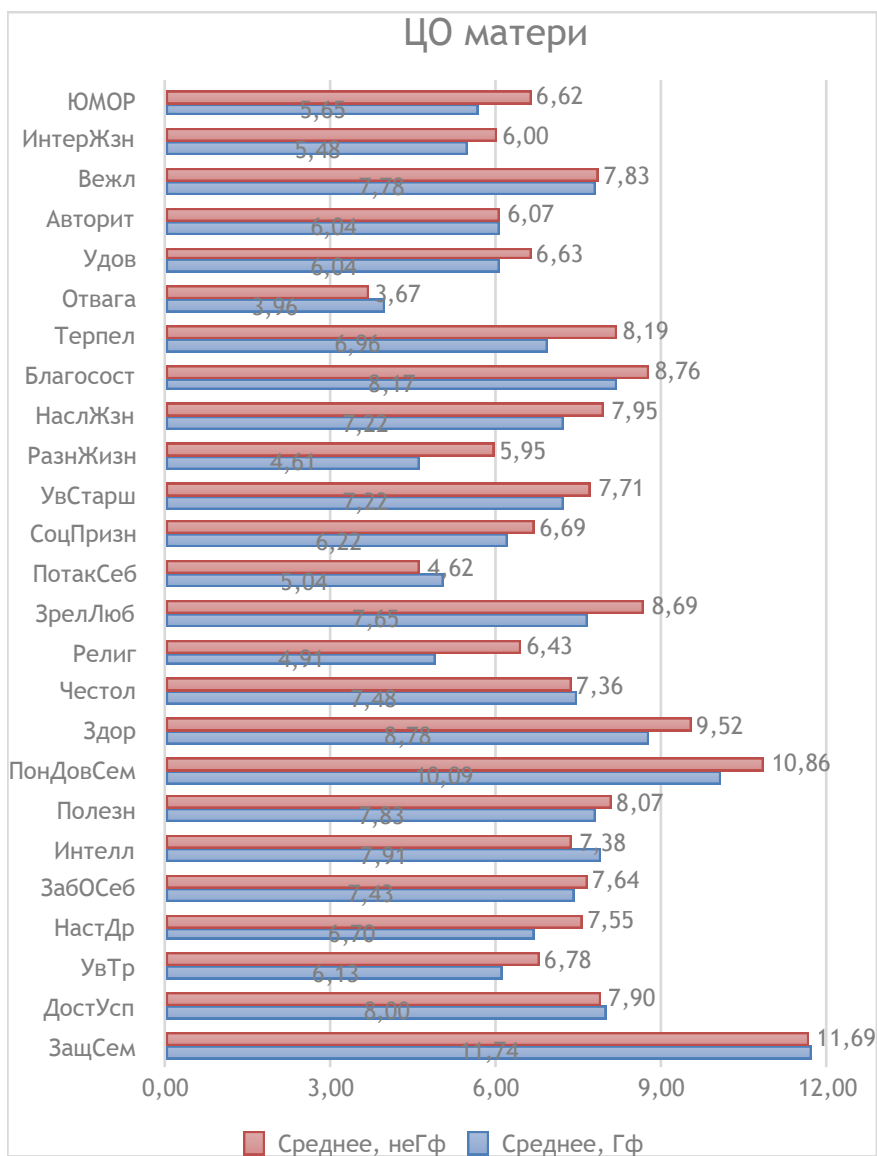


Рисунок 5. Средние значения по ценностям, приписываемых своим матерям двумя группами

Для сравнения различий двух групп (ГФ и контрольной выборки) по стилям детско-родительских отношений был использован непараметрический критерий U Манна-Уитни. Критический уровень значимости определялся значением 0.05.

Были выявлены статистически значимые различия между выборками по параметрам, представленным в таблице №13.

Таблица 13. Различия в ценностях двух групп

	ГФ			КВ			Асимптотическая значимость (2-сторонняя)
	Среднее	Станд.откл.	N	Среднее	Станд.откл.	N	
УвСтарш	5,522	2,2130	23	7,000	1,9381	42	,013
ДостУсп	9,696	2,2850	23	8,405	2,3380	42	,015
М РазнЖизн	4,609	2,7426	23	5,952	2,2191	42	,020
УвТр	4,043	2,3641	23	5,500	2,6618	42	,028
М ЗрелЛюб	7,652	2,1021	23	8,690	2,0540	42	,031
ПонДовСем	8,043	2,5491	23	9,333	2,1602	42	,034
М Религ	4,913	2,4847	23	6,429	3,0774	42	,041
Здор	7,565	2,3899	23	8,714	2,3089	42	,043
Отвага	4,174	2,1246	23	5,286	2,0986	42	,047
Благосост	8,435	2,4276	23	7,333	2,5247	42	,077
М Юмор	5,652	2,1021	23	6,619	1,9500	42	,079
Интелл	8,913	2,0206	23	7,976	2,3005	42	,088
М Терпел	6,957	2,8039	23	8,190	1,9907	42	,099

ГФ по сравнению с контрольной выборкой придают статистически значимо меньшее значение ценности «уважение старших» ($p=0,013$). Уважение – это этическая категория, которая подразумевает принятие другой личности и ее прав, свободы. Уважение старших предполагает внимание к старшим поколениям, благодарность, почтение, а для этого необходимо отстраниться от себя и проявить глубокий интерес и внимание к другому человеку. Эгоцентризм, недоверие, концентрированность на своих страхах и опасениях,

неуверенность в себе – все это может помешать сформировать почтительную установку на старшее поколение.

Гелотофобы оценивают для себя более высокую ценность «достижение успеха» ($p=0,015$), свершение задуманных, поставленных целей и мечты. Успех – более размытое понятие, чем цель. Можно желать успеха, не представляя конкретно, в чем он находит отражение, и как верифицировать его, оценить его достижение и пр. Достижение успеха в случае с ГФ может интерпретироваться как получение удовлетворения в сфере социальных контактов, либо – в процессе самореализации, личностной или профессиональной. ГФ – это личности с определенными коммуникативными барьерами, мешающими эффективной коммуникации и чувству удовлетворения от социального взаимодействия. Возможно, ценность достижения успеха для ГФ – это компенсация неудовлетворенности своими социальными навыками и неспособности реализоваться в социально-коммуникативной сфере.

Ценность «уважение традиций» для обеих групп имеет не очень высокое среднее значение, однако выявлено статистически значимое различие между группами - данная ценность значимо ниже для ГФ ($p=0,028$).

Таким образом, мы видим, что традиции, уважение старших – все, что предполагает исторически сложившиеся, накопленные предыдущими поколениями стабильные паттерны поведения, социальные нормы статистически менее значимы для ГФ. Традиции как культурное наследие выработали социально функциональные шаблоны поведения, то есть – предрасполагают к «безопасной» адаптации личности в социуме. Вполне вероятно, что ГФ, в общем, плохо интериоризируют традиции и традиционные нормы социального поведения. Можем предположить, что это связано с тем, что ГФ, у которых актуализированы определенные комплексы и страхи в настоящем, озабочены мыслями и чувствами о своей роли в социальной ситуации, о самоопределении, снижении неудовлетворенности и тревожности. И традиции, вопрос уважения поколения не входят в зону их внимания. Нельзя точно сказать, что первично, гелотофобия или нарушения

социальной адаптации. Необходимо инициировать дальнейшие исследования в этой области.

В отношениях в семье важную роль играет понимание и доверие между членами семьи. Результаты показали, что ГФ статистически меньше придают значение ценности «понимание и доверие в семье» ($p=0,034$). Данная ценность также предполагает социальную адаптацию – семейную, предполагает здоровые отношения между родителями и детьми, искренность, открытость, принятие друг друга, доверие к членам семьи как к людям, которые безусловно любят, примут, поймут, поддержат. И для того, чтобы уметь выстроить понимающие и доверительные отношения в семье, необходимо абстрагироваться от себя, проявить эмпатию, быть заинтересованным в других людях (в данном случае - в членах семьи), инициировать разговоры о глубоком и важном, открываться, верить в конструктивный и безболезненный диалог. Различиям между группами можно придать несколько интерпретаций: либо для ГФ данная ценность менее важна, так как они мало сталкиваются с подобными семейными отношениями, либо они не уверены в необходимости таких отношений, в их способности удовлетворить насущные потребности ГФ (минимизировать неудовлетворенность ГФ), либо они сами не готовы выстраивать доверительные отношения на данном этапе жизни, так как сейчас ГФ сосредоточены больше на своей идентичности, на своем образе Я (реальном, зеркальном), а другие люди выступают как «оценщики» его личности.

Ценность здоровья ГФ отмечается ниже, чем в контрольной выборке ($p=0,043$). Таким образом, ГФ менее озабочены состоянием своего здоровья, для них данный аспект не является существенным, смыслообразующим, ведь в фокусе их внимания находятся другие аспекты, связанные с психической и социальной жизнью.

Данные исследования говорят и о статистически значимых различиях по ценности «отвага» ($p=0,047$). Данная ценность сильнее актуализирована на данном этапе жизни у людей, не боящихся насмешки. Ценность предполагает поведение, согласующееся с этой ценностью. Отвага – это

преодоление страха, это решимость, несмотря на боязнь ошибиться. Одно из ключевых личностных свойств ГФ – страх. То есть можно предположить, что люди, не боящиеся насмешки, чаще демонстрируют отважное поведение, преодоление своих страхов, смелые поступки, в том числе в социальных взаимодействиях.

ГФ статистически значимо различаются от людей, не являющихся ГФ, по ценности «разнообразие жизни», приписываемой своей матери ($p=0,020$). ГФ оценивают «разнообразие жизни» как ценность матери более низко, чем контрольная выборка. В представлении ГФ их матери более склонны к стабильности, монотонности жизни, однообразию, не склонны к изменению жизненных обстоятельств. ГФ значимо ниже приписывают своим матерям ценность «зрелая любовь» ($p=0,031$) и «религиозность» ($p=0,041$). Матери ГФ, по мнению самих ГФ, менее стремятся обрести или выстроить глубокую эмоциональную и духовную близость с другим человеком и менее подвержены вере в высшие силы. Образ личности матерей в глазах самих ГФ, в сравнении с образом матерей не боящихся насмешки личностей, предстает как приверженный рутине, однообразный, несколько приземленный, прагматичный, менее озабоченный духовными устремлениями.

В качестве тенденции можно выделить различия в группах по следующим ценностям, приписываемых респондентами себе: «благополучие» ($p=0,077$) и «интеллект» ($p=0,088$). ГФ несколько сильнее стремятся к материальному благополучию (возможно, это является некоторой компенсацией за социальное неблагополучие). А также более важной на данном этапе для ГФ является ценность логического мышления, интеллектуальных способностей (развитие этой индивидуальной ценности также может замещать неуспехи в социальной сфере).

В качестве тенденции можно выделить различия в группах по следующим ценностям, приписываемых респондентами своим матерям: «юмор» ($p=0,079$) и «терпеливость» ($p=0,099$). ГФ оценивают ниже значимость юмора (склонности шутить, понимать юмор, дружески посмеиваться над другими) для своих матерей и ценность самообладания,

спокойствия, противодействия раздражительности. Можем предположить, что ГФ как личность с низкой самооценкой, неуверенностью в себе, боязнь негативной оценки, неодобрения сталкивается с раздражительностью и вспыльчивостью матери, которые, возможно, способствуют формированию и развитию боязни насмешки.

3.5. Анализ ценностей респондентов и приписываемых респондентами своим матерям ценностей в группах ГФ и КВ.

ГФ и личности без страха насмешки имеют свой уникальный социальный опыт. По нашим предположениям, социальный опыт гелотофобов может иметь сходные аспекты, так как, возможно, имели место условия, которые привели к образованию и развитию боязни насмешек. Личность интериоризирует ценности референтных групп (сначала это семья, а затем другие социальные группы: друзья, школа и т.д.). Рассмотрим ценности, которые, возможно, были интериоризированы личностью вследствие ее уникального социального опыта (то есть – ценности респондентов, которые отличаются от ценностей их матерей).

С помощью непараметрического критерия Т-Вилкоксона мы сравнили между собой ценностные ориентации респондента и их представление о ценностных ориентациях значимого для себя человека (в данном случае – своей матери) в обеих выборках (ГФ и контрольной). Приведем статистически достоверные различия группы ГФ.

Таблица 14. Различия в ценностях ГФ и их матерей

Ценностная ориентация	Среднее (Гф)	N	Среднее (Мать)	N	Асимпт. значимость
Защита семьи	9,739	23	11,739	23	0,000
Достижение успеха	9,696	23	8,000	23	0,015
Уважение традиций	4,043	23	6,130	23	0,003
Настоящая дружба	8,870	23	6,696	23	0,020
Интеллект	8,913	23	7,913	23	0,056

Понимание и доверие в семье	8,043	23	10,087	23	0,003
Религиозность	2,783	23	4,913	23	0,007
Уважение старших	5,522	23	7,2174	23	0,002
Разнообразие жизни	7,435	23	4,609	23	0,000
Наслаждение жизнью	9,217	23	7,217	23	0,007
Интересная жизнь	7,348	23	5,478	23	0,005
Юмор	7,348	23	5,652	23	0,012

Гелотофобы, по сравнению с их представлениями о ценностях своих матерей, отмечают для себя менее важным такие ценности, как «защита семьи», «уважение традиций», «понимание и доверие в семье», «уважение старших», «религиозность». Более важными, по сравнению с представлениями о ценностях их матерей, гелотофобы для себя считают следующие ценности: «достижение успеха», «настоящая дружба», «интеллект», «разнообразие жизни», «наслаждение жизнью», «интересная жизнь».

Проанализирован такой параметр как «юмор» (значимость для себя и представления о том, насколько юмор значим для мамы). Повторимся, юмор не является ценностной ориентацией, но является необходимым параметром для изучения гелотофобии. Статистически достоверные различия в группе ГФ и их матерей по критерию «юмор» выявлены ($p=0,001$). Для ГФ склонность шутить и понимать шутки более важна, чем для их матерей. Можем предположить, что стремление ГФ к генерации юмора подавляется их матерями, что сказывается на уверенности в себе ГФ и неверие в свою способность шутить.

Обобщая, мы можем сказать, что для ГФ более важными являются индивидуальные ценности, а своим матерям они приписывают более важными семейные ценности.

Приведем результаты сравнения контрольной группы и их представления о ценностях своих матерей.

Таблица 15. Различия в ценностях контрольной выборки и их матерей

Ценностная ориентация	Среднее (КВ)	N	Среднее (Мать)	N	А с и м п т . значимость
Защита семьи	10,26	23	11,69	23	0,000
Уважение традиций	5,50	23	6,78	22	0,013
Настоящая дружба	9,40	23	7,55	23	0,000
Полезность	7,40	23	8,07	23	0,030
Поним. и дов. в семье	9,33	23	10,86	23	0,000
Здоровье	8,71	23	9,52	23	0,035
Уважение старших	7,00	23	7,71	23	0,024
Разнообразие жизни	7,57	23	5,95	23	0,001
Наслаждение жизнью	9,26	23	7,95	23	0,000
Благосостояние	7,33	23	8,76	22	0,001
Отвага	5,29	23	3,67	23	0,001
Удовольствие	7,14	23	6,63	22	0,059
Интересная жизнь	8,05	23	6,00	23	0,000
Юмор	7,88	23	6,62	23	0,003

Контрольная выборка, по сравнению с их представлениями о ценностях своих матерей, отмечают для себя менее важным такие ценности, как «защита семьи», «уважение традиций», «полезность», «понимание и доверие в семье», «здоровье», «уважение старших», «благосостояние». Более важными, по сравнению с представлениями о ценностях своих матерей, респонденты (не ГФ) для себя считают следующие ценности: «настоящая дружба», «разнообразие жизни», «наслаждение жизнью», «отвага», «удовольствие», «интересная жизнь». Статистически значимые различия по юмору выявлены и в этой группе ($p=0,003$).

Контрольная выборка имеет количественно больше различий в ценностях со своими матерями (в представлении респондентов), чем группа ГФ со своими матерями (в представлении респондентов). Можем предположить, что ГФ более внушаемы в семье, больше интериоризируют ценности своих родителей.

У ГФ и у личностей без страха насмешки могут быть сходные аспекты социального опыта, в ходе которого интериоризируются одинаковые ценности.

В группах ГФ и контрольной (со своими матерями) статистически значим ряд одинаковых ценностей. То есть существуют различия между одинаковыми ценностными ориентациями респондентов и их представлениями о ценностных ориентациях своих матерей как в группе ГФ, так и в контрольной группе. Поэтому мы не можем говорить о взаимосвязи различий в ценностных ориентациях с наличием или отсутствием гелотофобии. Возможно, различие обусловлено другими параметрами (современным состоянием общества и культуры, например).

Для того, чтобы выявить ценности, которые формируются в уникальном социальном опыте и связаны с боязнью насмешек, рассмотрим различие ценностных ориентаций (ценностей респондентов и их представлений о ценностях своих матерей), которые не повторяются в группе ГФ и контрольной.

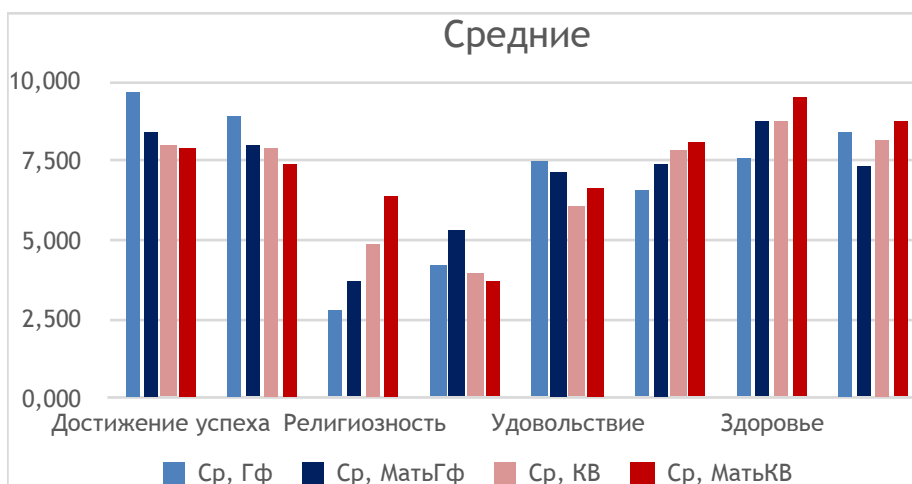


Рисунок 6. Средние значения в ценностях двух групп и их матерей

В группе ГФ более важными, по сравнению с их представлениями о своих матерях, являются ценности: «достижение успеха», «интеллект», менее важной – ценность «религиозность». В контрольной группе более важными ценностями, по сравнению с представлением о ценностях своих матерей, являются «отвага», «удовольствие», менее важными - ценности «полезность», «здоровье», «благополучие».

Таким образом, самостоятельными ценностями, не интериоризированными от своих родителей, а сформированные вследствие своего уникального социального опыта и связанные с развитием боязни насмешек, являются стремление преуспеть и быть успешным, стремление к развитию своих интеллектуальных способностей и отказ от веры в высшие силы. И можем предположить, что в уникальном социальном опыте ГФ, где формировалась и развивалась боязнь насмешки, отсутствовали социальные условия, которые бы способствовали формированию ценностной установки на отважное поведение, на удовлетворение своих желаний, полезность другим людям, сохранение здоровья и достижение материального благополучия.

3.6. Анализ системы ценностей респондентов

По методике изучения ценностных ориентаций можно выявить стержневую систему ценностей на данный период времени (6 самых важных ценностей, которым были поставлены максимальные значения – 10, 11, 12).

С помощью частотного анализа мы проанализировали, какие ценности чаще указывают как важные в группе ГФ и в контрольной выборке. В таблице 16 представлены ценностные ориентации – основа ценностной системы личности со страхом насмешки (ГФ)

Таблица 16. Рейтинг значимых ценностей для ГФ

№ЦО	ЦО	Кол-во ГФ	%
2	Достижение успеха	15	65,2%
1	Защита семьи	13	56,5%
4	Настоящая Дружба	13	56,5%
6	Интеллект	11	47,7%
17	Наслаждение жизнью	11	47,8%
12	Зрелая любовь	10	43,5%
8	Понимание и доверие в семье	8	34,8%
5	Забота о себе	7	30,4%
18	Благосостояние	7	30,4%

24	Интересная жизнь	7	30,4%
16	Разнообразие жизни	6	26,1%
14	Социальное признание	8	21,7%
25	Юмор	4	17,4%
9	Здоровье	6	17,4%
19	Терпеливость	4	17,4%
21	Удовольствие	3	13%
23	Вежливость	2	8,7%
7	Полезность	2	8,7%
10	Честолюбие	2	8,7%
22	Авторитетность	1	4,3%

В рейтинг высших ценностей ГФ попали 9 семейных ценностей и 11 индивидуальных. ГФ, чувствуя себя неуместными в социальном взаимодействии, пытаются удовлетворить потребность социальной самореализации путем достижения успеха, поэтому данная ценность является для них первостепенной. Также важна для ГФ безопасность своей семьи и дружеская поддержка. ГФ сталкиваются с трудными для них ситуациями, с которыми не могут справиться самостоятельно, поэтому для них важны их референтные группы, которые потенциально смогут их поддержать (семья и друзья).

Были выявлены ценности, которые являются наименее значимыми для ГФ в данный период жизни, которым была дана минимальная оценка (1). Самая незначимая ценность для ГФ на данный период времени – религиозность. Возможно, это связано с возрастной особенностью, спецификой аудитории (психологи, получающие академическое образование) и особенностями современной молодежи в целом.

Таблица 17. Не значимые ценности для ГФ

№ЦО	ЦО	Кол-во ГФ	%
11	Религиозность	12	52,2
3	Уважение традиций	3	13,0

13	Потакание себе	2	8,7
20	Отвага	2	8,7
12	Зрелая любовь	1	4,3
22	Авторитетность	1	4,3
24	Интересная жизнь	1	4,3
25	Юмор	1	4,3

Для того, чтобы сравнить фундамент ценностной системы ГФ и людей без страха насмешки, мы выделили самые популярные ценности (в основе системы ценностей) для двух групп: ГФ и контрольной.

Таблица 18. Сравнение ценностей, лежащих в основе ценностной системы, у ГФ и контрольной группы.

№ЦО	Название ЦО	Кол-во ГФ	%	Кол-во КВ	%
1	Защита семьи	13	56,5	31	73,8
3	Уважение традиций	0	0	4	9,5
4	Настоящая Дружба	13	56,5	28	66,6
5	Забота о себе	7	30,4	9	21,4
7	Полезность	2	8,7	7	16,6
8	Поним. и дов. в семье	8	34,8	25	59,5
9	Здоровье	6	17,4	19	45,2
11	Религиозность	0	0	2	4,76
12	Зрелая любовь	10	43,5	23	54,7
15	Уважение старших	0	0	2	4,76
19	Терпеливость	4	17,4	10	23,8
23	Вежливость	2	8,7	1	2,38
2	Достижение успеха	15	65,2	15	35,7
6	Интеллект	11	47,7	11	26,19
10	Честолюбие	2	8,7	3	7,14
13	Потакание себе	0	0	3	7,14
14	Социальное признание	8	21,7	4	9,52
16	Разнообр жизни	6	26,1	6	14,28

17	Наслаждение жизнью	11	47,8	17	40,48
18	Благосостояние	7	30,4	8	19,05
20	Отвага	0	0	0	0
21	Удовольствие	3	13	1	2,38
22	Авторитетность	1	4,3	2	4,76
24	Интересная жизнь	7	30,4	10	23,8
25	юмор	4	17,4	0	0

ГФ в основу ценностной системы личности менее часто, по сравнению с контрольной группой, включают защиту семьи, уважение традиций, понимание и доверие в семье, здоровье. Более важными ценностями в основе ценностной системы для ГФ, по сравнению с контрольной группой, являются достижение успеха, интеллект, социальное признание, благосостояние, юмор.

Таким образом, для ценностной системы ГФ характерны ценности, которые способствуют личностной самореализации (успех, интеллект, материальное благополучие, одобрение и уважение других), когда как для лиц без страха насмешки ценностную систему составляют семейные ценности. Для ценностной системы ГФ характерен вектор развития (достичь чего-то), для лиц без страха насмешки характерен вектор сохранения (поддержать имеющееся).

Мы выявили самые популярные ценности (в основе системы ценностей), приписываемые своей маме двумя группами: ГФ и контрольной.

Таблица 19. Сравнение ценностей, лежащих в основе ценностной системы, приписываемые матерям.

№	Название ЦО	Кол-во, М а т ь , ГФ	%	Кол-во, М а т ь , КВ	%
1	Защита семьи	23	100	42	100
3	Уважение традиций	3	13	3	7,1
4	Настоящая Дружба	5	21,7	6	14,3
5	Забота о себе	5	21,7	6	14,3

7	Полезность	6	26,1	11	26,2
8	Понимание и доверие в семье	18	78,3	40	95,2
9	Здоровье	13	56,5	23	54,8
11	Религиозность - -	0	0	7	16,7
12	Зрелая любовь	4	17,3	23	54,8
15	Уважение старших	6	26,1	8	19,1
19	Терпеливость	4	17,3	13	31
23	Вежливость	4	17,4	2	4,8
2	Достижение успеха	9	39,1	13	31
6	Интеллект	5	21,7	5	11,9
10	Честолюбие	3	13	4	9,6
13	Потакание себе	4	17,3	0	0
14	Социальное признание	3	13	7	16,7
16	Разнообразие жизни	1	4,3	2	4,8
17	Наслаждение жизнью	6	26,1	13	31
18	Благосостояние	8	34,7	16/41	39
20	Отвага	0	0	0	0
21	Удовольствие	1	4,3	1/41	2,4
22	Авторитетность	4	17,3	3	7,1
24	Интересная жизнь	2	8,6	2	4,8
25	юмор	0	0	0	0

Таким образом, для ценностной системы матерей ГФ и лиц без страха насмешки характерны семейные ценности. Однако в ценностной системе матерей существуют существенные отличия.

В ценностях матерей лиц без страха насмешки более часто встречаются ценности, которые ассоциируются с «мудростью» и зрелостью личности: понимание и доверие в семье, религиозность, зрелая любовь, терпеливость. Эти ценности у матерей ГФ включены в основу ценностной системы, но встречаются реже.

Более важными ценностями в основе ценностной системы для матерей ГФ отмечают вежливость, интеллект, потакание себе, авторитетность. Для

матерей ГФ более важны хорошие манеры, что говорит о том, что матери ГФ более внимательно относились к развитию хороших манер у ребенка и интеллекта (возможно, отсюда - боязнь ГФ не соответствовать социальным нормам). Стремление отдавать распоряжения (быть авторитетом) и потакание своим желаниям матерей ГФ также, можем предположить, способствовало развитию низкой самооценки, несамостоятельности, снижению значимости желаний ребенка.

3.7. Выявление взаимосвязей социально-психологических характеристик людей, боящихся насмешки

На общей выборке (65 человек) был проведен корреляционный анализ с помощью непараметрического критерия ро-Спирмена, в котором нас интересовали взаимосвязи гелотофобии и остальных параметров.

Были выявлены статистически достоверные взаимосвязи. Гелотофобия положительно коррелирует с семейной атмосферой доверия ($p \leq 0,05$) и обидчивостью ($p \leq 0,05$). Отрицательно коррелирует с общей самооценкой по социально адаптивным качествам ($p \leq 0,01$), уверенностью ($p \leq 0,01$), со способностью осваиваться в новой обстановке ($p \leq 0,01$), с вспыльчивостью ($p \leq 0,05$), с ценностью здоровья ($p \leq 0,05$), уважения старших ($p \leq 0,01$), отваги ($p \leq 0,05$), материнскими ценностями религиозности ($p \leq 0,01$) и разнообразия жизни ($p \leq 0,05$).

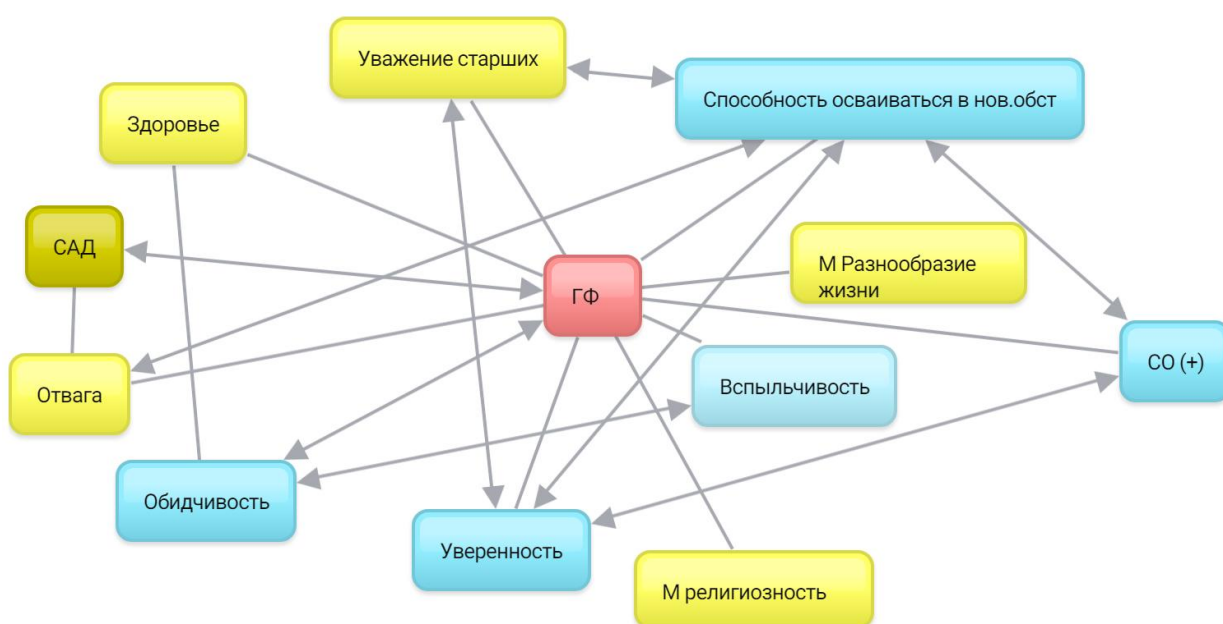


Рисунок 7. Взаимосвязи гелотофобии (на всей выборке)

Примеч.: Взаимосвязи со стрелками – положительная корр-я, без стрелок – отрицательная

Таким образом, чем выше семейная атмосфера доверия и склонность к обидчивости, тем выше боязнь насмешек. Чем выше оцениваются адаптивные качества личности, чем выше уверенность, способность адаптироваться в новой ситуации, вспыльчивость, обидчивость, тем ниже гелотофобия. Чем ценней для личности здоровье, уважение старших, отвага, тем ниже гелотофобия. Чем ценней, по представлению личности, для его матери религиозность и разнообразие жизни, тем ниже гелотофобия.

Данное исследование направлено на изучение социально-психологических характеристик людей, боящихся насмешек. Для выявления взаимосвязей социально-психологических характеристик ГФ нами был проведен корреляционный анализ с использованием непараметрического критерия ро-Спирмена. Анализ проводился только на выборке ГФ.

Рассмотрим выявленные статистически достоверные взаимосвязи в выборке ГФ по стилям детско-родительских отношений.

Угрожающе-уничижительный стиль семейных отношений имеет положительную корреляцию с защитным механизмом «замещение» ($p \leq 0,01$) и среднюю отрицательную корреляцию с ценностью, приписываемой себе, «честолюбие» ($p \leq 0,05$). Можем сказать, что ГФ, которые растут в условиях с постоянным физическим и психическим насилием, менее честолюбивы и чаще замещают негативные эмоции более доступным и приемлемым способом.

Личностно-развивающий стиль семейных отношений имеет положительную корреляцию с регрессией ($p \leq 0,05$), уверенностью в себе ($p \leq 0,05$), способностью осваиваться в новой обстановке ($p \leq 0,01$) и с такими ценностями, приписываемые своей матери, как «настоящая дружба» ($p \leq 0,01$), «здоровье», ($p \leq 0,05$), «терпеливость» ($p \leq 0,01$). ГФ, которые растут в семьях с развивающими личность условиями, более уверены в себе, лучше могут справляться в новой ситуации, чаще используют в ситуациях, угрожающих их достоинству, механизм регрессии. Такие ГФ считают своих матерей более

терпеливыми (способными противостоять раздражительности), более заботящиеся о здоровье и ценящие настоящую дружбу.

Опасливо-враждебный стиль семейных отношений имеет отрицательную корреляцию со склонностью спорить ($p \leq 0,05$), личной ценностью «авторитетность» ($p \leq 0,05$), материнской ценностью «благополучие» ($p \leq 0,05$), положительно коррелирует с материнской ценностью «социальное признание» ($p \leq 0,05$). Чем больше гелотофобы чувствуют в семейных отношениях враждебность, недоверие, тем менее они склонны спорить, стремятся руководить и вести за собой, тем менее они считают важной для своей мамы материальное благополучие, зато более важным для мамы является получить одобрение и уважение со стороны других.

Либерально-поддерживающий стиль семейных отношений имеет положительную корреляцию с компенсацией ($p \leq 0,01$) и ценностью понимания и доверия в семье ($p \leq 0,05$). Чем больше ГФ чувствуют в семье поддержку и позволения на самостоятельность, тем больше они ценят понимание и доверие в семье, а в угрожающих личности ситуациях предпочитают компенсировать свои недостатки путем развития своих достоинств.

Авторитарно-принудительный стиль семейных отношений имеет отрицательную корреляцию с механизмом отрицания ($p \leq 0,05$), положительную корреляцию с личными ценностями «наслаждение жизнью» ($p \leq 0,05$) и «интересная жизнь» ($p \leq 0,05$), а также материнскими ценностями «достижение успеха» ($p \leq 0,01$) и «интересная жизнь» ($p \leq 0,05$). Чем больше ГФ чувствуют на себе авторитарный гнет (наказания, авторитарные приказания, навязывание своих мыслей и воли) со стороны членов семьи (которые эмоционально холодны и пренебрежительны к ребенку), тем меньше они склонны отрицать негативный опыт, тем больше они ценят захватывающие приключения и стремятся получить наслаждение и удовольствие от жизни.

Гиперопека имеет отрицательную корреляцию с материнскими ценностями разнообразия жизни ($p \leq 0,05$) и юмора ($p \leq 0,05$), положительную корреляцию с ценностью защиты семьи ($p \leq 0,05$). Чем больше ГФ чувствует на себе гиперопеку, тем менее важным они считают для своей матери новизну и изменение жизни, вызовы судьбы, а также склонность шутить и понимать юмор, но более важным – безопасность родных и тех, кого мать любит.

Доверительный стиль в семье положительно коррелирует со способностью осваиваться в новой обстановке ($p \leq 0,05$), ценностью настоящей дружбы ($p \leq 0,05$), ценностью честолюбия ($p \leq 0,05$). Чем больше ГФ ощущают доверие в семье, тем лучше они способны справляться в новых ситуациях, больше ценят дружбу, более целеустремленно и усердно в работе.

Равнодушно-дистантный стиль в семье отрицательно коррелирует с механизмом «отрицание» ($p \leq 0,01$), способностью осваиваться в новой обстановке ($p \leq 0,05$), ценностью понимания и доверия в семье ($p \leq 0,01$), материнской ценностью полезности ($p \leq 0,05$), здоровья ($p \leq 0,05$), вежливости ($p \leq 0,05$), положительно коррелирует с материнской ценностью потакания себе ($p \leq 0,01$). Чем больше ГФ предоставлен сам себе, чувствует отстраненность родителей, тем менее склонен к отрицанию негативного опыта, хуже справляется в незнакомой обстановке, меньше ценит понимание и доверие в семье, считает для своей матери менее важной ценностью полезность, здоровье, вежливость, более важной ценностью – потакание себе.

Атмосфера доверия в семье имеет отрицательную корреляцию с механизмом «рационализация» ($p \leq 0,01$) и материнской ценностью юмора ($p \leq 0,05$), положительную корреляцию со способностью прощать ($p \leq 0,05$) и ценностью религиозности ($p \leq 0,01$). Чем выше атмосфера доверия в семье ГФ, тем выше ГФ ценит религиозность и способен прощать, тем менее он старается обрести чувство контроля в сложных ситуациях, применяя рационализацию, и менее считает важным для матери юмор.

Рассмотрим взаимосвязи в защитных механизмах, выявленные в корреляционном анализе.

Было выявлено, что, чем больше ГФ склонны отрицать негативный опыт в качестве психологической защиты, тем больше они ценят достижение успеха ($p \leq 0,05$), уважение традиций ($p \leq 0,05$), понимание и доверие в семье ($p \leq 0,05$), считают, что матери выше ценят уважение старших ($p \leq 0,05$) и авторитетность ($p \leq 0,05$).

Компенсация как защитный механизм у ГФ положительно коррелирует с личными ценностями уважения старших ($p \leq 0,01$) и религиозность ($p \leq 0,01$), положительно коррелирует со способностью прощать ($p \leq 0,05$) и ценностью, приписанную маме, интеллекта ($p \leq 0,05$), отрицательно коррелирует с материнской ценностью юмора ($p \leq 0,05$), то есть, чем чаще ГФ используют компенсаторную психологическую защиту, тем сильнее они почитают старших и склонны верить в высшие силы, тем лучше они способны прощать, более значимой ценностью для их матери является интеллект (по представлению ГФ), но менее значимой для их матери является ценность юмора.

ГФ, которые чаще интеллектуализируют свой негативный опыт, больше стремятся к преуспеванию ($p \leq 0,05$), ценят хорошие манеры ($p \leq 0,05$) и считают, что хорошие манеры ценит их мать ($p \leq 0,05$), уважают обычаи ($p \leq 0,05$), но меньше ценят получение удовольствия от жизни ($p \leq 0,01$).

Чем чаще ГФ склонны в негативных ситуациях прибегать к менее зрелым паттернам поведения («впадать в детство»), тем лучше справляются в незнакомой обстановке ($p \leq 0,05$), более обидчивы ($p \leq 0,01$), больше стремятся к получению удовольствия ($p \leq 0,05$) и считают, что для их матери меньше значит целеустремленность и усердие в работе ($p \leq 0,01$).

Замещение имеет положительную корреляцию с уединением ($p \leq 0,05$), отрицательную – с материнскими ценностями интеллекта ($p \leq 0,05$) и вежливости ($p \leq 0,05$). ГФ, которые предпочитают замещать негативные эмоции, больше склонны к одиночеству, и считают менее важными ценностями для своей матери хорошие манеры и интеллектуальное развитие.

Проекция имеет положительную корреляцию с ценностью ГФ «интересная жизнь» ($p \leq 0,05$) и «юмор» ($p \leq 0,01$), отрицательную – с

доверчивостью ($p \leq 0,05$). Те ГФ, которые высоко ценят юмор, предпочитают использовать механизм проекции в негативных для личности ситуациях. Но ГФ, которые чаще используют проекцию, - менее доверчивы и более стремятся к захватывающим приключениям.

Реактивное образование положительно коррелирует с умением планировать свое время ($p \leq 0,05$) и материнской ценностью полезности ($p \leq 0,05$). ГФ, которые реверсируют свои эмоции в негативных ситуациях, чувствуют себя способными к распределению своих временных ресурсов и считают важной ценностью для своей матери приносить пользу людям.

Вытеснение положительно коррелирует с личной ценностью разнообразия жизни ($p \leq 0,05$), с материнской ценностью потакания себе ($p \leq 0,05$), отрицательно коррелирует с материнскими ценностями полезности ($p \leq 0,05$) и здоровья ($p \leq 0,01$). ГФ, используя в целях защиты вытеснение негативной информации, стремятся к новизне и к разнообразию в своей жизни, а важной ценностью своей матери считают потакание себе, менее важными – полезность людям и сохранение здоровья.

Уверенность в себе положительно коррелирует с ценностью заботы о себе ($p \leq 0,01$), с материнскими ценностями полезности ($p \leq 0,05$) и терпеливости ($p \leq 0,05$). Чем менее уверенными ГФ чувствуют себя, тем меньше они заботятся о себе, тем меньше они считают важными ценностями для своей матери – полезность и терпеливость.

Способность осваиваться в новой обстановке отрицательно коррелирует с религиозностью ($p \leq 0,05$). ГФ, которые лучше осваиваются в новой обстановке, предпочитают отказываться от веры в высшие силы. Чем более ГФ способны прощать, тем больше они предпочитают верить в высшие силы ($p \leq 0,01$), но меньше ценят защиту семьи ($p \leq 0,05$), отважное поведение ($p \leq 0,05$) и потакание своим желаниям ($p \leq 0,01$).

Чем больше ГФ обеспокоен работой над собой и самовоспитанием, тем выше он ценит интеллект ($p \leq 0,01$), материальное благополучие ($p \leq 0,01$), возможность руководить ($p \leq 0,05$) (как и его мама ($p \leq 0,05$)) и дружески посмеиваться над другими ($p \leq 0,05$).

Обидчивость положительно коррелирует с материнской ценностью настоящей дружбы ($p \leq 0,05$), отрицательно – с материнской ценностью честолюбия ($p \leq 0,01$). Чем больше ГФ склонен таить обиды, тем он сильнее считает, что для его матери важна настоящая дружба и не важно честолюбие.

Склонность спорить имеет положительную корреляцию с ценностями интеллекта ($p \leq 0,05$) и благосостояния ($p \leq 0,05$). С этими же ценностями положительно коррелирует склонность размышлять о своих успехах и неудачах ($p \leq 0,05$; $p \leq 0,01$) и склонность к одиночеству ($p \leq 0,01$; $p \leq 0,05$). Склонность спорить имеет отрицательную корреляцию с ценностью уважения старших ($p \leq 0,05$). ГФ, который чаще спорит, больше ценит интеллект и материальное благополучие, но не почитает старших. Больше ценит интеллект и благосостояние ГФ, который чаще предпочитает рефлексировать и находиться в одиночестве.

Взаимосвязи социально-психологических характеристик ГФ представлены на Рисунке 8, корреляционная матрица - в приложении №2.7.

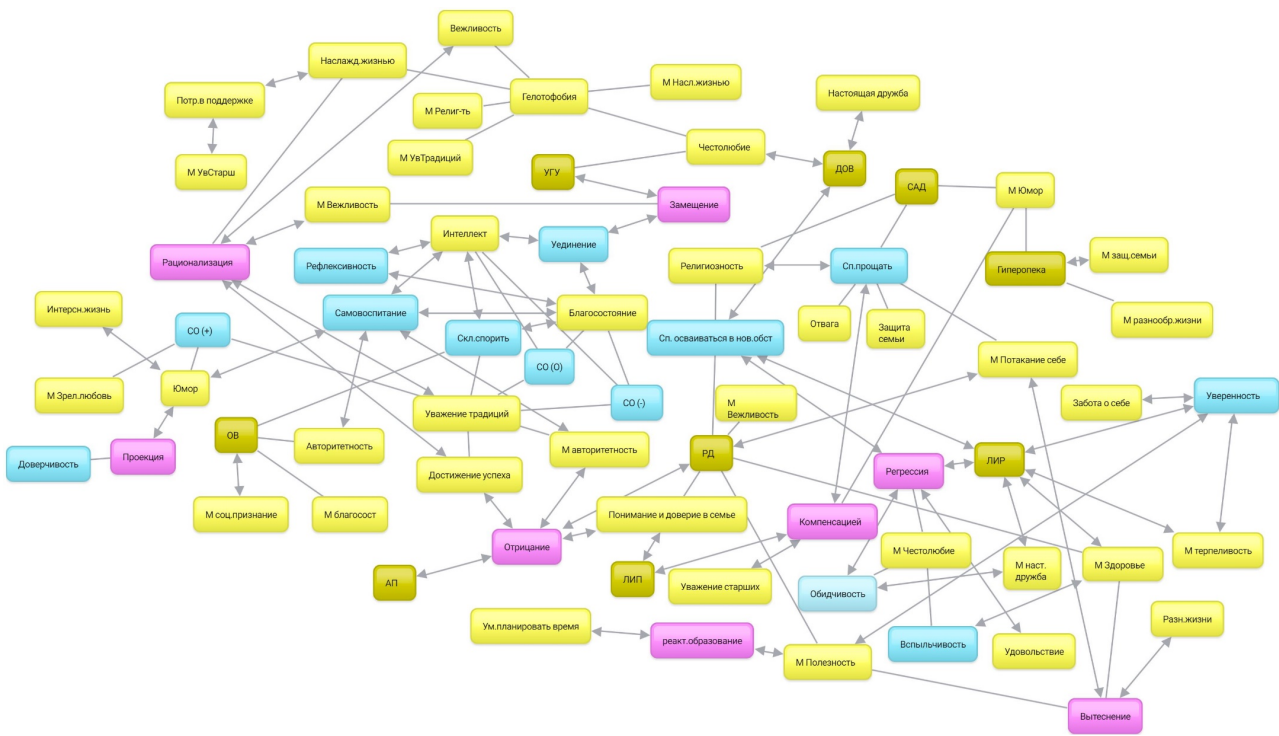


Рисунок 8. Взаимосвязи в выборке ГФ

Примеч.: Со стрелками – положительная корр-я, без стрелок – отрицательная

ВЫВОДЫ

1. Личности, которые испытывают страх насмешки, по использованию определенных защитных механизмов в ситуации, угрожающей достоинству личности, не отличаются от личностей, которые не испытывают страха насмешки (статистически значимых различий по использованию защитных механизмов не обнаружено). Однако существуют определенные тенденции (различия по использованию механизма реактивное образование, отрицание, компенсация и регрессия), которые целесообразно изучить в дальнейших исследованиях

2. Гелотофобия как дезадаптивная личностная особенность может сформироваться в семье с доверительными, развивающими, поддерживающими отношениями, но включающими в себя дисфункциональные стратегии воспитания - использование различных форм физического и психического насилия (унижения, оскорбления, обидные прозвища, насмешки), и не включающими функциональные стратегии воспитания - личностное развитие ребенка, обучение и совершенствование социальных и личностных навыков, использование ободрения, поощрения. В качестве тенденции можно предположить отсутствие в семейных отношениях личностей-гелотофобов веры в ребенка со стороны членов семьи, наличие враждебного отношения к ребенку и неблагоприятных ожиданий родителей в отношении своего ребенка. Также в качестве тенденции можно предположить отсутствие в семейных отношениях, где растет личность со страхом насмешки, достаточной поддержки и предоставления ребенку самостоятельности.

3. Личности со страхом насмешки обладают значительно более развитыми социально дезадаптивными качествами личности, которые не способствуют успешному социальному взаимодействию. Не чувствуя уверенности в себе, не доверяя окружающим людям, личности

со страхом насмешки часто переживают чувство обиды и предпочитают уединение социальному окружению. В тенденции – личности со страхом насмешки меньше способны прощать окружающих людей.

4. Личности со страхом насмешки отличаются от личностей без страха насмешки по некоторым ценностным ориентациям. Личности со страхом насмешки меньше значение придают общепринятым, исторически сложившимся ценностям, связанными с традициями: уважению традиций и уважению старших. Они сконцентрированы больше на своей личности, поэтому в фокусе их внимания находится не социальные группы (даже такие, как семья), а они сами и их стремление к успеху и преуспеванию, в тенденции – их интеллект и материальное благополучие. Сконцентрированные на своей психической и социальной жизни, в которой они не придают значение отважному поведению и риску, личности со страхом насмешки не задумываются о влиянии неблагоприятных социальных ситуаций на их физическое и душевное здоровье.

5. Образ матерей в глазах самих ГФ, в сравнении с образом матерей не боящимися насмешки людьми, предстает как приверженный рутине, однообразный, несколько приземленный, прагматичный, в тенденции – не склонный шутить и сдерживать раздражение, менее задумывающийся о духовных устремлениях.

6. Личности со страхом насмешки считают, что они значительно отличаются от своих матерей по некоторым ценностям: для своей матери они считают важными ценности семьи (защита семьи, понимание и доверие в семье) и традиций (религиозность, почтение к старшим, сохранение обычаев), для себя же - индивидуальные ценности, кроме одной, связанной с социальным взаимодействием – дружбой, (стремление к успеху, интеллектуальное развитие, разнообразие жизни и удовольствие от него).

7. Самостоятельными ценностями, не интериоризированными от своих родителей, а сформированные вследствие своего уникального

социального опыта и связанные с развитием боязни насмешек, являются стремление преуспеть и быть успешным, стремление к развитию своих интеллектуальных способностей и отказ от веры в высшие силы. И можем предположить, что в уникальном социальном опыте личностей со страхом насмешки, где формировалась и развивалась эта боязнь, отсутствовали социальные условия, которые бы способствовали формированию ценностной установки на отважное поведение, на удовлетворение своих желаний, полезность другим людям, сохранение здоровья и достижение материального благополучия.

8. Выявлена ценностная система личностей со страхом насмешки. В основу ценностной системы входят стремление к успеху, безопасность семьи, настоящая дружба, интеллект и наслаждение жизнью. Исключаются из основы ценностной системы - религиозность и уважение традиций. Гелотофобы в сравнении с лицами без страха насмешки больше придают значение индивидуальным ценностям, связанные с личностной самореализацией, а не ценностям, которые затрагивают других людей. Для основы ценностной системы личности со страхом насмешки характерен вектор развития (достичь чего-то), для лиц без страха насмешки характерен вектор сохранения (поддержать имеющееся). Личности со страхом насмешки реже приписывают в основу ценностной системы своей матери семейные ценности, ассоциирующиеся со зрелостью и мудростью человека, чаще – индивидуалистичные.

9. Гелотофобия взаимосвязана с такими социально дезадаптивными личностными качествами, как обидчивость, вспыльчивость, неуверенность, неспособность быстро осваиваться в новой обстановке. Гелотофобия связана с личными ценностями здоровья, уважения старших, отваги, материнскими ценностями религиозности и разнообразия жизни. Статистически достоверных взаимосвязей гелотофобии и защитных механизмов, гелотофобии и стилей семейно-

родительских отношений обнаружено не было. Были выявлены статистические достоверные взаимосвязи гелотофобии с семейной атмосферой доверия.

10. Выявлен профиль социально-психологических характеристик личностей со страхом насмешки во взаимосвязи с детско-родительскими отношениями, личностными качествами, защитными механизмами и ценностными ориентациями.

Дисфункциональные стратегии воспитания в семьях личностей со страхом насмешки взаимосвязаны с социально дезадаптивными качествами личности: чем больше гелотофобы чувствуют в семейных отношениях враждебность, тем менее они склонны спорить; чем больше личность со страхом насмешки предоставлена сама себе, чувствует отстраненность родителей, тем хуже она справляется в незнакомой обстановке. Функциональные стратегии воспитания в семьях личностей со страхом насмешки взаимосвязаны с социально адаптивными качествами личности: чем больше в семьях гелотофобов применяют личностно-развивающие стратегии воспитания, тем лучше они справляются в незнакомой ситуации и больше уверены в себе; чем выше атмосфера доверия в семье гелотофоба, тем выше способность гелотофоба прощать.

Выявлены взаимосвязи между самооценкой личностных качеств и ценностями личности. Чем менее уверенными личность со страхом насмешки чувствуют себя, тем меньше они заботятся о себе. Чем лучше ГФ осваиваются в новой обстановке, тем меньше они верят в высшие силы. Чем больше они предпочитают верить в высшие силы, тем более способны прощать. Чем более способны прощать, тем меньше ценят защиту семьи, отважное поведение и потакание своим желаниям. ГФ, который чаще спорит, больше ценит интеллект и материальное благополучие, но не почитает старших. Больше ценит интеллект и благосостояние ГФ, который чаще предпочитает рефлексировать и находиться в одиночестве. Чем больше ГФ обеспокоен работой над собой и самовоспитанием, тем выше он ценит

интеллект, материальное благополучие, возможность руководить и дружески посмеиваться над другими.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Юмор является значимой характеристикой зрелой личности. Однако юмор бывает дружественный и враждебный. Как видно из аналитического обзора, исследователями отмечается агрессивная природа юмора, а использование юмора в социальном взаимодействии может рассматриваться как вербальная агрессия и обесценивание значимости личности, оскорбление ее чувства собственного достоинства и самоуважения. И некоторыми людьми любой юмор, даже дружественно подшучивающий, воспринимается как угроза их личности.

Гелотофобия – страх стать объектом насмешки является дезадаптивной личностной способностью, создающей коммуникативные барьеры в общении, влияющей на самоидентичность личности, самопринятие и объективное восприятие себя и окружающего мира. Личности со страхом насмешки испытывают трудности социализации и функционирования в социальной среде.

Анализ литературы по данной проблематике показал, что в социальной психологии и смежных дисциплинах отсутствует систематизированная теоретическая база, описывающая и объясняющая возникновение, формирование и развитие гелотофобии, поэтому требуется более глубокое изучение социально-психологических детерминант боязни насмешки в дальнейшем.

Результаты эмпирического исследования показали ряд достоверных различий сред людей, испытывающих и не испытывающих страх насмешки. Был выявлен социально-психологический портрет гелотофобов, состоящий из взаимосвязей между детско-родительскими отношениями, защитными

механизмами, социальными качествами личности и ценностными ориентациями.

Эмпирическое исследование выявило наличие в семейных отношениях личностей со страхом насмешек дисфункциональных стратегий воспитания и недостаток функциональных, их высокую самооценку по социально дезадаптивным личностным особенностям, высокую значимость для гелотофобов индивидуальных ценностных ориентаций, связанных с самореализацией. Были подтверждены данные прошлых исследований о склонности гелотофобов к уединению, наличии низкой уверенности в себе, высокой обидчивости и недоверчивости к людям, что говорит о социально дезадаптивной природе гелотофобии.

Важным для интерпретации данных оказалось то, как личности со страхом насмешки оценивают свои личностные качества (адаптивные и дезадаптивные), какой имели опыт взаимоотношений в семье, какие ценностные ориентации являются на данный момент значимыми для них и их матерей.

Полученные результаты актуализируют данную проблематику и могут быть использованы диагностами, педагогами, консультантами, родителями с целью поиска оптимальных стратегий взаимодействия с личностями со страхом насмешки, оказания помощи в социализации и преодолении социальных трудностей, а главное – для профилактики развития и усугубления гелотофобии.

Проведенное аналитическое и эмпирическое исследование в полной мере выполнило поставленные задачи, а также обозначило вектор дальнейших исследований. В дальнейшем целесообразно проведение исследований с расширением выборки личностей со страхом насмешки, сравнения таких личностей разных возрастных групп, более глубокое исследование детерминант гелотофобии в референтных для гелотофобов группах, исследование факторов, способствующих снижению гелотофобии и избавлению от нее.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Афоризмы о насмешке [Электронный ресурс] // Афоризмы URL: <http://xn--e1afnj0c.xn--p1ai/tema/nasmeshka/> (дата обращения: 10.04.2017).
2. Бандурина Н.С. Особенности интерпретации феномена комического в историко-литературном и философском контексте // Вестник Ивановского государственного энергетического университета. — 2011. — № 3. — С. 68 — 73.
3. Бергсон А. Смех // Предисл. и примеч. И.С. Вдовина. — М.: Искусство, 1992. — 127с.
4. Буровихина И.А., Леонтьев Д.А., Осин Е.Н. Силы характера как ресурсы личности подростка: Опыт применения опросника «Профиль личных достоинств» // Психол. диагностика. - 2007. - № 1. С. 107—127.
5. Глинка К. Теория юмора [Электронный ресурс] // Библиотека e-lub.net. URL: <http://e-lub.net/annuals/ht7.htm> (дата обращения: 10.04.17).
6. Дмитриев А.В. Социология юмора: Очерки. — М., 1996. — 214 с.
7. Дмитриев А.В., Сычев А.А. Смех: социофилософский анализ. — М.: Альфа-М. - 2005. - 592 с.
8. Защитные механизмы личности: Методические рекомендации / Сост. проф. В.В.Деларю. - Волгоград: ВолгГАСА, 2004. - 48 с.
9. Ершова Р. В., Шарапова Р. З. Представления о чувстве юмора в психологии // Вестник РУДН. Серия: Психология и педагогика. - 2012. - №3. – С.16-22.
10. Карабанова О.А. Психология семейных отношений и основы семейного консультирования: Учебное пособие. — М.: Гардарики, 2005. — 320 с.
11. Карандашев В. Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство. — СПб.: Речь, 2004 - 70 с.

12. Кожемякина О. Н. Доверие смеху в контексте современной трактовки проблемы культуры смеха // *Studia Culturae*. – 2011. - Вып. №12. – С.176-183.
13. Козинцев А. Г. Человек и смех. – СПб: Алетейя, 2007. – 236 с.
14. Кон И. С. Дружба. – 4-е изд. доп. – СПб: Питер, 2005. – 330 с.
15. Конт-Спонвиль А. Философский словарь / Пер. с фр. Е. В. Головиной. – М.: Этерна, 2012. – 752 с.
16. Крысько В. Словарь-справочник по социальной психологии. – СПб: Питер, 2003. – 416 с.
17. Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. 2-е, испр. изд. — М.: Смысл, 2003. — 487 с.
18. Лоренц К. Агрессия (так называемое «зло») / пер. с нем. Г. Ф. Швейника. — М.: Прогресс: Универс, 1994. – 272 с.
19. Лук А.Н. О чувстве юмора и остроумии. — М.: Искусство, 1968. — 191 с.
20. Маклаков А. Г. Общая психология: Учебник для вузов. — СПб.: Питер, 2008. — 583 с: ил. — (Серия «Учебник для вузов»).
21. Мартин Р. Психология юмора / Пер. с англ. под ред. Л. В. Куликова. — СПб.: Питер, 2009. — 480 с: ил. — (Серия «Мастера психологии»).
22. Маслоу А. Мотивация и личность. 3-е изд. / Пер. с англ. СПб.: Питер, 2012. — 352 с. — (Серия «Мастера психологии»). С.203.
23. Мельник, С. Н. Психология личности / С. Н. Мельник – Владивосток: ТИДОТ ДВГУ, 2004 . – 96 с.
24. Мусийчук М. В. Когнитивные механизмы юмора в структуре комического // *Вестник НГУ. Серия: Философия*. - 2010. - Том 8. – Вып. 2. – С.48-52.
25. Насмешка. Синонимы [Электронный ресурс] // Портал синонимов URL : http://sinonimus.ru/sinonim_k_slovy_%D0%BD%D0%B0%D1%81%D0%BC%D0%B5%D1%88%D0%BA%D0%B0 (дата обращения: 10.04.2017).

26. Насмешка. Толковый словарь Ушакова [Электронный ресурс] // Словари и Энциклопедии URL: <http://www.endic.ru/ushakov/Nasmeshka-33765.html> (дата обращения: 10.04.2017).
27. Немов Р.С. Психологический словарь / Р.С. Немов. — М. : Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2007. — 560 с. : ил.
28. О смехе [Электронный ресурс] // Собрание сочинений Луначарского. URL: <http://lunacharsky.newgod.su/lib/partijnye-publicisty/o-smehe> (дата обращения: 10.04.2017).
29. Олпорт Г. Становление личности: Избранные труды. — М.: Смысл, 2002. - 462 с.
30. Пономарёва В.В. Гелотофобия (Обзор зарубежных публикаций) // Психіатрія, неврологія та медична психологія. - 2014. - Т. 1, № 1. - С. 19-25.
31. Попова О.М. Чувство комического как средство коррекции отрицательных эмоциональных состояний. - Шадринск: ШГПИ, 2003. - 170 с.
32. Психология семейных отношений с основами семейного консультирования: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Е. И. Артамонова, Е. В. Екжанова, Е. В. Зырянова и др.; Под ред. Е. Г. Силаевой. - М.: Издательский центр «Академия», 2002. -192 с.
33. Пропп В. Я. Проблемы комизма и смеха. Ритуальный смех в фольклоре (по поводу сказки о Несмеяне). (Собрание трудов В. Я. Проппа.) // Научная редакция, комментарии Ю. С. Рассказова. — М.: Издательство "Лабиринт", 1999. — 288 с.
34. Рассказова Е.И., Гордеева Т.О. Копинг-стратегии в психологии стресса: подходы, методы и перспективы [Электронный ресурс] // Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2011. N 3(17). URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 02.04.2017).
35. Редкозубова О. С. Структура смеховой культуры [Электронный ресурс] // Аналитика культурологии. 2009. №13. URL: <http://>

- www.analiculturolog.ru/journal/archive/item/331-article_7-5.html (дата обращения: 24.05.2017).
36. Редкозубова О.С. Феноменология смеха в культуре [Электронный ресурс] // Аналитика культурологии. 2008. №10. URL: http://www.analiculturolog.ru/journal/archive/item/532-article_14-2.html (дата обращения: 10.04.2017).
37. Родный О. В. «Линия Демокрита» и «Линия Платона» о смехе // Вісник Дніпропетровського університету. Вип. 20. - 2010. № 9/2. – С. 198 – 203
38. Романова Е.С., Гребенников Л.Р. Механизмы психологической защиты: генезис, функционирование, диагностика. - г. Мытищи, Издательство «Талант», 1996 г. — 144 с.
39. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. - СПб.: Питер Ком, 1999. – 720 с.
40. Рэдклифф-Браун А.Р. Структура и функция в примитивном обществе. Очерки и лекции. Пер. с англ. — М: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 2001. — 304 с. (Этнографическая библиотека).
41. Самохвалова А.Г. Гелотофобия как фактор возникновения коммуникативных трудностей подростков // Сборник статей Международной научно-практической конференции «Гуманитарные основания социального прогресса: Россия и современность». Под ред. В.С. Белгородского, О.В. Кашеева, В.В. Зотова, И.В. Антоненко. 2016. – 285 с.
42. Семья в современном мире / Сост. И науч. Ред. В. Н. Куницына. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2010. – 232 с.
43. Сергеев А. А., Макарова Л. С., Одинцова Л. А. Исследование чувства юмора как элемента неформальной коммуникации // Вестник ВолГУ. Серия 11. Естественные науки. 2012. №2 (4). – С. 73-77.
44. Стефаненко Е. А., Иванова Е. М, Ениколопов С. Н., Проер Р., Рух В. Диагностика страха выглядеть смешным: русскоязычная

- адаптация опросника гелотофобии // Психологический журнал. – 2011. – Т.32, №2. – С. 94–108
45. Стефаненко Е. А. Психологические особенности гелотофобии (страха насмешки) при шизофрении и аффективных расстройствах: дисс. на соиск. уч. степ. канд. психол. наук / Е. А. Стефаненко – М.: 2014. – 159 с. / [Электронный ресурс] URL: http://www.psy.msu.ru/science/autoref/stefanenko/stefanenko_diss.pdf (дата обращения: 30.02.2017).
46. Субботина Н.Д. Смех как форма межгрупповых и внутригрупповых отношений // Учёные записки ЗабГУ. Серия: Философия, социология, культурология, социальная работа. 2015. №4 (63). – С.38-44.
47. Сычев А.А. Природа смеха или Философия комического / Науч. ред. д-р филос. наук Р. И. Александрова. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2003. – 176 с.
48. Теории юмора и природа комического [Электронный ресурс] // Портал онлайн-курсов 4brain. URL: <https://4brain.ru/humor/theory.php> (дата обращения: 10.04.2017).
49. Труевцев Д.В., Сагалакова О.А., Сагалаков А.М. Тревога оценивания и страх осмеяния в контексте формирования антивитаальных установок и нарушения психологической безопасности в подростковом и юношеском возрасте // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. - 2014. - №3 (18). – С. 203-208.
50. Чекедова О.Г. Роль юмора в предупреждении аддиктивного поведения подростков // Духовно-нравственное развитие детей и подростков в условиях современного образования (Материалы Межрегиональной научно-практической конференции). Отв. ред. Н.Г. Куприна, М.В. Уманская. - 2015. – С.158-164

51. Чумакова Е. В. Психологическая защита личности в системе детско-родительского взаимодействия: дисс. на соиск. уч. степ. канд. психол. наук / Е. В. Чумакова – СПб.: 1998. – 200 с.
52. Юмор, чувство юмора [Электронный ресурс] // Сборник словарей. URL: <http://glossword.info/index.php/term/6ea3ab6f59585492707154a55ea9a65c596155b062a2a45656936aa95e9fac71959c7158a3605492696b58a66368aa576d6c6aa167a668666d53569b54.xhtml> (дата обращения: 10.04.2017).
53. Юмор. [Электронный ресурс] // Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. URL: <http://ozhegov.info/slovar/?ex=Y&q=%D0%AE%D0%9C%D0%9E%D0%A0> (дата обращения: 10.04.2017).
54. Фрейд З. Остроумие и его отношение к бессознательному / З. Фрейд: Пер. Я. М. Коган, М. В. Вульф. – М.: АСТ, Мн.: Харвест, 2006. – 480 с.
55. Boda-Ujlaky J, Séra L. The relationship between gelotophobia, shame, and humiliation // *European Journal of Humour Research*. – 2016. - № 4 (1). – P. 93–101.
56. Edwards K., Martin R., Dozois D. The fear of being laughed at, social anxiety, and memories of being teased during childhood // *Psychological Test and Assessment Modeling*. – 2010. - № 52. – P. 94-107.
57. Platt T., Proyer R.T., Hofmann J., Ventis L.W. Gelotophobia in practice and the implications of ignoring it // *European Journal of Humour Research*. – 2016. - № 4 (2). – P.46–56.
58. Platt T., Proyer R.T., Ruch W. Gelotophobia and bullying: The assessment of the fear of being laughed at and its application among bullying victims // *Psychology Science Quarterly*. – 2009. - №51. - P. 135 – 147.
59. Platt T., Ruch W., Hofmann J., Proyer R.T. Extreme fear of being laughed at: Components of Gelotophobia // *Israeli Journal of Humor Research*. – 2012. - № 1(1). – P.86-106.

60. Proyer R.T., Ruch W. Dispositions towards ridicule and being laughed at: Current research on gelotophobia, gelotophilia, and Katagelasticism // Psychological Test and Assessment Modeling. – 2010. - №52(1). – P.49-59.
61. Ruch W., Proyer R.T., Ventis L. The relationship of teasing in childhood to the expression of gelotophobia in adults // Psychological Test and Assessment Modeling. – 2010. - № 52. – P. 77-93.
62. Führ M., Platt T., Proyer R.T. Testing the relations of gelotophobia with humour as a coping strategy, self-ascribed loneliness, reflectivity, attractiveness, self-acceptance, and life expectations // European Journal of Humour Research. – 2015. - № 3 (1). - P.84–97.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1.

Анкеты и опросники, используемые в исследовании

1. Анкета персональных данных

Фамилия _____ Имя _____

Дата рождения _____ возраст _____ пол _____

Национальность _____ Место жительства _____

Где прошло Ваше детство: а) в городе, б) в сельской местности?

Состав семьи, в которой Вы воспитывались до 13 лет:

Каким по счету ребенком в семье Вы являетесь? 1..., 2..., 3... единственный

Родители:

Число, месяц, год рождения: отец _____ мать _____

Есть ли сестры и братья у отца _____ матери _____

Кто для Вас был примером для подражания в семье:

отец _____ мать _____ кто еще _____

На кого Вы больше похожи в человеческом плане: отец _____ мать _____

Внешне похож на _____

Ваша «формула семейного счастья»: _____

2. Изучение защитных механизмов личности Плутчика Р.

Инструкция:

Внимательно прочитайте каждое утверждение и оцените, верно ли оно по отношению к вам. Если вы решили, что утверждение верно, поставьте в ответном листе знак «+», или «-», если утверждение неверно. При сомнениях (иногда, не знаю, бывает) поставьте знак «=»; используйте этот знак не более 5 раз. В ответном листе отвечайте по столбикам сверху вниз.

Утверждения
1) 1. Я человек, с которым легко поладить
2. В моей жизни всегда были люди, на которых мне хотелось бы быть похожим.
3. Если меня лечат, я стараюсь разузнать, какова цель каждого врачебного назначения.
4. Я сплю больше, чем большинство знакомых мне людей.
5. Иногда у меня появляется желание пробить стенку кулаком.
6. Меня злят люди, которые командуют другими.
7. Меня расстраивает даже мысль о том, что члены моей семьи могут расхаживать дома без одежды.
8. Я часто краснею.

2) 1 Многие во мне восхищают людей.
2 Чем больше у меня вещей, тем счастливее я становлюсь.
3 Одно из самых больших моих достоинств – умение владеть собой.
4 Если я чего-нибудь захочу, не могу дождаться, пока не получу.
5 Если в толпе меня кто-нибудь случайно толкнет, я готов его убить.
6 Меня очень раздражают люди, которые сплетничают.
7 Непристойные фильмы меня оскорбляют.
8 Я редко помню свои сны.
3) 1 Я всегда вижу лучшую сторону жизни.
2 В своих мечтах я всегда становлюсь центром внимания.
3 Мне намного проще говорить о своих мыслях, чем о своих чувствах.
4 Я легко выхожу из себя.
5 Если кто-нибудь меня отвергает, у меня иногда появляется даже мысль о самоубийстве.
6 Меня раздражают люди, которые рисуются перед другими.
7 Некоторые продукты вызывают у меня тошноту.
8 Я быстро забываю нанесенные мне обиды
4) 1 Я из тех людей, кто никогда не плачет.
2 Я человек свободный от предрассудков.
3 Мне говорят, что я часто хвастаюсь.
4 Приняв какое-нибудь решение, я часто в нем сомневаюсь.
5 Я часто плохо себя чувствую.
6 Бывает, что я в гневе что-нибудь ломаю или бью.
7 Терпеть не могу недоброжелательных людей.
8 Вульгарные шутки вызывают у меня замешательство.
5) 1 Я плохо запоминаю лица.
2 Люди мне никогда не надоедают.
3 Я все время стараюсь, не жалея усилий, изменить свой облик.
4.Даже если я знаю, что правда на моей стороне, я готов выслушать различные мнения по обсуждаемому вопросу.
5. Мне говорят, что я бываю слишком импульсивным.
6. Когда в толпе кто-то мешает моему движению, у меня иногда возн желание толкнуть его плечом.

7. Люди, которые скандалом добиваются своего, вызывают у меня неприязнь.
8. Мне иногда снятся неприятные события.
б) 1 Я с трудом запоминаю имена.
2 Я долго не замечаю отрицательные черты других людей.
3 Мне очень трудно расстаться с тем, что мне принадлежит.
4 Прежде чем сердиться, нужно все хорошо обдумать.
5 Я люблю выпить спиртное.
6 Если мне кто-нибудь мешает, я ему об этом не говорю, а жалуюсь кому-нибудь другому.
7 Многие люди меня раздражают из-за их эгоистичности.
8 Я брезгую порнографией.

ПЛУТЧИК КЛЮЧ- 96

1. 1 Я человек, с которым легко поладить ОТРИЦАНИЕ
2. В моей жизни всегда были люди, на которых мне хотелось бы быть похожим. КОМПЕНС
3. Если меня лечат, я стараюсь разузнать, какова цель каждого врачебного назначения. РАЦИОН
4. Я сплю больше, чем большинство знакомых мне людей. РЕГРЕССИЯ
5. Иногда у меня появляется желание пробить стенку кулаком ЗАМЕЩЕНИЕ
6. Меня злят люди, которые командуют другими. ПРОЕКЦИЯ
7. Меня расстраивает даже мысль о том, что члены моей семьи могут расхаживать дома без одежды. РЕАКТИВНЫЕ ОБРАЗОВАНИЯ
8. Я часто краснею. ВЫТЕСНЕНИЕ

3. Методика изучения детско-родительских отношений РОДОС Куницыной В. Н.

1.

1. Мои просьбы обычно всегда выполнялись дома по мере возможности

2. Если у нас с друзьями возникали общие планы, Р нередко пытались их изменить

3. С детства и до сих пор Р дают мне настойчивые советы по всем делам, не ожидая моих вопросов

4. В иные дни я старался не попадаться родителям на глаза

5. Меня никогда не ругали при посторонних людях

6. То, что запрещали (читать или есть в постели...) я все равно делал, зная, что не заметят

7. Я часто ходил с Р на детские постановки в театр

8. Р нередко в воспитат. целях сравнивали меня со сверстниками и родств. не в мою пользу

2

1. Меня никогда не высмеивали дома за промахи и ошибки
2. С детства я привык - чем больше нажимают, тем больше я упрямлюсь
3. Мама обычно звонит (звонила) несколько раз в день, чтобы узнать, как идут мои дела
4. Дома меня нередко обвиняли во всех семейных проблемах
5. В детстве (и юности) у меня не было секретов от родителей.
6. Меня редко гладили по голове или как-то похожим образом выражали свою любовь
7. Если я спрашивал о чем-то, мне никогда не говорили - «Потом, придет время, узнаешь», а долго растолковывали
8. Мне без конца говорили, что я должен бороться со своими недостатками и плохими чертами.

3

1. Когда я спрашивал совета у Р, то всегда получал разумную поддержку
2. Во всех вопросах Р всегда умели настоять на своем, как бы я ни сопротивлялся
3. Дома мне настойчиво советовали, что читать и с кем дружить
4. Вспоминаю, что надо мной могли посмеяться при гостях
5. Р обычно не проверяли сдачу, когда посылали меня за покупками
6. Р обычно мало волновали мои детские огорчения
7. Меня стимулировали делать то, что по возрасту мне еще рано было делать (готовить, вести расчеты при покупках...)
8. Иногда мама в раздражении говорила, что из меня ничего путного не выйдет и ничего хорошего ожидать в будущем не приходится

4

1. Мне часто давали деньги на мелкие нужды
2. Мне постоянно внушали, что я должен быть как папа (дедушка...)
3. Как-то получалось обычно, что после беседы с Р я чувствовал себя без вины виноватым
4. Под горячую руку меня могли выпороть или дать подзатыльник
5. Обычно дома мне дарили те подарки, кот я хотел иметь, даже если признавали их бесполезность
6. Если отказывали мне в покупке,, то говорили: «Не заслужил своим поведением, а просишь»
7. Любили играть со мной в настольные игры, в прятки, шашки,, ...
8. На каникулы в детстве меня всегда старались сбить бабушке, в лагерь....

5

1. В конфл. ситуациях со сверстниками, если я жаловался, Р всегда занимали мою сторону
2. В детстве меня часто сурово наказывали и за мелкие провинности
3. Когда я был маленьким, меня перекармливали, постоянно водили по врачам
4. Меня нередко передразнивали дома.
5. У нас в доме никогда не наводили порядок на моем рабочем столе без моего ведома
6. Друзья и знакомые знали обо мне и моих успехах больше, чем родители
7. В детстве я по настоянию Р посещал очень много разных кружков
8. Если я высказывал мнение о ч-л., то слышал: «Вечно тебе в голову всякая глупость лезет»

6

1. Обычно Р не запрещали мне слушать музыку, кот мне нравилась, даже если она их раздражала
2. Не припомню, чтобы когда-нибудь Р признали какие-то свои ошибки по отношению ко мне
3. Р всегда относились ко мне как к маленькому беспомощному ребенку (да и сейчас это бывает)
4. Р нередко бывали со мной холодны и невнимательны
5. Р сохраняли уважительные отношения с моими друзьями, даже если считали их неподходящими для меня
6. Р не очень переживали, если у меня что-то срывалось или не получалось
7. Меня поощряли за то, что я поделился с детьми игрушками или вкусной едой.
8. У меня до сих пор сохранился неприятный осадок от некоторых наказаний и высказываний Р в мой адрес

4. Самооценка личностных качеств СО-12 Куницыной В. Н.

Оцените по 12-балльной шкале свойства Вашего характера на сегодняшний день

1. Уверенность
2. Умение четко спланировать время
3. Доверчивость
4. Вспыльчивость, раздражительность
5. Способность быстро осваиваться в новой обстановке, ситуации
6. Обидчивость
7. Потребность в поддержке, внимании
8. Умение прощать
9. Склонность спорить, возражать
10. Самовоспитание, работа над собой
11. Склонность к размышлению о своих успехах и неудачах
12. Стремление к уединению, одиночеству

5. Методика изучения ценностных ориентация Цо-24 В. Н. Куницыной

Оценка в баллах от 1 (миним) до 12 (макс) сначала своих ценностей, затем своей мамы.

Прочтите список ценностей, выберете важные для вас; одну, самую главную оцените цифрой 12, две следующих важных – цифрой 11; затем 3 тоже достаточно важных – цифрой 10. Затем выберете ценность, наиболее противоречащую вашим жизненным принципам и отметьте ее знаком – 1. Затем отметьте цифрами от 2 до 9 оставшиеся ценности.

№	Я	Ценность	МАТЬ
1		ЗАЩИТА СЕМЬИ	(безопасность родных и тех, кого мы любим)
2		ДОСТИЖЕНИЕ УСПЕХА	стремление к достижению целей, преуспеваю

3	У В А Ж Е Н И Е ТРАДИЦИЙ	сохранение обычаев	
4	Н А С Т О Я Щ А Я ДРУЖБА	близость, дружеская поддержка	
5	ЗАБОТА О СЕБЕ	внимание к своему статусу, интересам, здоровью, внешности	
6	ИНТЕЛЛЕКТ	логика, мышление	
7	ПОЛЕЗНОСТЬ	Стремление приносить пользу другим людям	
8	П О Н И М А Н И Е И ДОВЕРИЕ В СЕМЬЕ	стремление поддерживать довер атмосферу в семье	
9	ЗДОРОВЬЕ	сохранение здоровья, предотвращение физических, душевных недугов и недугов	
10	ЧЕСТОЛЮБИЕ	усердие в работе, целеустремленность, стремление быть первым, а не последним в кол-ве	
11	РЕЛИГИОЗНОСТЬ	вера в высшие силы, приверженность к определенной вере	
12	ЗРЕЛАЯ ЛЮБОВЬ	глубокая эмоциональная и духовная близость	
13	ПОТАКАНИЕ СЕБЕ	делать только то, что приятно	
14	С О Ц И А Л Ь Н О Е ПРИЗНАНИЕ	одобрение и уважение со стороны других	
15	У В А Ж Е Н И Е СТАРШИХ	почтение	
16	Р А З Н О О Б Р А З И Е ЖИЗНИ	новизна, изменение, вызовы судьбы	
17	Н А С Л А Ж Д Е Н И Е ЖИЗНЬЮ	получать удовольствие от еды, любви, отдыха и т.д.)	
18	БЛАГОСОСТОЯНИЕ_	деньги, материальное благополучие	
19	ТЕРПЕЛИВОСТЬ	с по ко й с т в и е , с а м о о б л а д а н и е , противостояние раздражению	
20	ОТВАГА	стремление к риску, поиск приключений	
21	УДОВОЛЬСТВИЕ	удовлетворение желаний	

22		АВТОРИТЕТНОСТЬ	право вести за собой, руководить. отдавать распоряжения	
23		ВЕЖЛИВОСТЬ	хорошие манеры	
24		ИНТЕРЕСНАЯ ЖИЗНЬ	захватывающие приключения	
25		ЮМОР	склонность шутить, понимать юмор и шутки, дружески посмеиваться над другими	

Приложение 2

Результаты обработки эмпирических данных с помощью программы

2.1. Одновыборочный критерий Колмогорова-Смирнова для проверки нормальности распределения

	N	Параметры нормального распределения ^{a,b}		Наибольшие экстремальные расхождения			Статистика критерия	Асимптотическая значимость (2-сторонняя)
		Среднее значение	Среднеквадратичное отклонение	Абсолютная	Положительные	Отрицательные		
Гф	65	1,646	,4819	,415	,264	-,415	,415	,000 ^c
ЛИП	65	9,646	2,2321	,193	,146	-,193	,193	,000 ^c
АП	65	3,215	2,4206	,200	,200	-,137	,200	,000 ^c
ГО	65	3,938	2,8498	,199	,199	-,110	,199	,000 ^c
УГУ	65	2,369	3,1502	,254	,254	-,226	,254	,000 ^c
ДОВ	65	7,092	2,6559	,141	,120	-,141	,141	,002 ^c
РД	65	3,185	2,6803	,209	,209	-,117	,209	,000 ^c
ЛИР	65	6,108	3,0006	,136	,128	-,136	,136	,005 ^c
ОВ	65	4,292	3,1460	,152	,152	-,091	,152	,001 ^c
САД	65	5,615	2,5168	,130	,124	-,130	,130	,008 ^c
Отрицан	56	5,446	2,7629	,187	,124	-,187	,187	,000 ^c
Компенсац	56	5,679	2,6908	,190	,113	-,190	,190	,000 ^c
Рационал	56	7,500	2,3587	,166	,166	-,155	,166	,001 ^c
Регрессия	56	5,393	2,9522	,171	,151	-,171	,171	,000 ^c
Замещ	56	4,000	2,5867	,191	,191	-,120	,191	,000 ^c
Проекция	56	9,286	2,6813	,201	,156	-,201	,201	,000 ^c
Реактообраз	56	5,089	2,8109	,222	,222	-,118	,222	,000 ^c
Вытеснение	56	3,750	2,2259	,231	,231	-,148	,231	,000 ^c

Гф	65	4,631	3,5557	,217	,217	-,182	,217	,000 ^c
Увер	64	6,344	1,8014	,158	,100	-,158	,158	,000 ^c
ПланВР	64	6,563	2,1958	,148	,148	-,085	,148	,001 ^c
Доверч	64	5,438	2,3963	,163	,163	-,092	,163	,000 ^c
ОсвВНов	64	6,922	2,3115	,117	,110	-,117	,117	,029 ^c
прощать	64	7,922	2,4123	,165	,101	-,165	,165	,000 ^c
самовоспит	64	7,391	1,9810	,182	,105	-,182	,182	,000 ^c
вспыльч	64	6,531	2,2252	,132	,114	-,132	,132	,007 ^c
обидч	64	6,078	2,3925	,134	,120	-,134	,134	,006 ^c
потрВПод	64	7,922	2,0802	,167	,081	-,167	,167	,000 ^c
спорить	64	6,969	2,3160	,141	,082	-,141	,141	,003 ^c
Рефлексия	64	8,656	1,6924	,177	,104	-,177	,177	,000 ^c
Уединение	64	6,563	2,7653	,112	,105	-,112	,112	,045 ^c
СО (+)	64	6,763	1,274	,071	,052	-,071	,071	,200 ^{c,d}
СО (-)	64	7,120	1,348	,056	,049	-,056	,056	,200 ^{c,d}
СО ИТОГО	64	6,941	0,984	,094	,045	-,094	,094	,200 ^{c,d}
ЗащСем	65	10,092	2,1558	,232	,188	-,232	,232	,000 ^c
ДостУсп	65	8,862	2,3840	,185	,094	-,185	,185	,000 ^c
УвТр	65	4,985	2,6368	,144	,144	-,101	,144	,002 ^c
НастДр	65	9,215	2,0804	,278	,165	-,278	,278	,000 ^c
ЗабОСеб	65	8,231	1,8094	,157	,103	-,157	,157	,000 ^c
Интелл	65	8,308	2,2355	,160	,095	-,160	,160	,000 ^c
Полезн	65	7,092	2,3434	,143	,107	-,143	,143	,002 ^c
ПонДовСем	65	8,877	2,3685	,190	,123	-,190	,190	,000 ^c
Здор	65	8,308	2,3843	,183	,083	-,183	,183	,000 ^c
Честол	65	6,908	2,2411	,164	,098	-,164	,164	,000 ^c
Религ	65	3,385	2,9138	,255	,255	-,207	,255	,000 ^c
ЗрелЛюб	65	8,754	2,7388	,183	,118	-,183	,183	,000 ^c
ПотакСеб	65	5,538	2,8509	,173	,108	-,173	,173	,000 ^c
СоцПризн	65	6,846	2,4889	,171	,087	-,171	,171	,000 ^c
УвСтарш	65	6,477	2,1441	,150	,107	-,150	,150	,001 ^c
РазнЖизн	65	7,523	2,1658	,126	,065	-,126	,126	,013 ^c
НаслЖзн	65	9,246	1,9608	,153	,122	-,153	,153	,001 ^c
Благосост	65	7,723	2,5280	,159	,077	-,159	,159	,000 ^c
Терпел	65	7,600	2,0600	,124	,107	-,124	,124	,015 ^c
Отвага	65	4,892	2,1587	,111	,111	-,105	,111	,046 ^c
Удов	65	7,262	1,8395	,151	,141	-,151	,151	,001 ^c
Авторит	65	5,646	2,5027	,137	,079	-,137	,137	,004 ^c
Вежл	65	7,615	1,4863	,193	,154	-,193	,193	,000 ^c
ИнтерЖзн	65	7,800	2,3265	,159	,095	-,159	,159	,000 ^c

ЮМОР	65	7,692	1,9197	,164	,109	-,164	,164	,000 ^с
МЗащСем	65	11,708	,5512	,456	,298	-,456	,456	,000 ^с
МДостУсп	65	7,938	2,1857	,166	,112	-,166	,166	,000 ^с
МУвТр	64	6,547	2,1376	,111	,093	-,111	,111	,048 ^с
МНастДр	65	7,246	2,2502	,121	,097	-,121	,121	,020 ^с
МЗабоСеб	65	7,569	1,9523	,126	,076	-,126	,126	,012 ^с
МИнтелл	65	7,569	2,1358	,164	,098	-,164	,164	,000 ^с
МПолезн	65	7,985	2,1028	,164	,077	-,164	,164	,000 ^с
МПонДовСем	65	10,585	1,4566	,335	,234	-,335	,335	,000 ^с
МЗдор	65	9,262	2,2795	,208	,161	-,208	,208	,000 ^с
МЧестол	65	7,400	1,9510	,173	,098	-,173	,173	,000 ^с
МРелиг	65	5,892	2,9534	,104	,091	-,104	,104	,076 ^с
МЗрелЛюб	65	8,323	2,1147	,201	,122	-,201	,201	,000 ^с
МПотакСеб	65	4,769	2,9249	,143	,143	-,140	,143	,002 ^с
МСоцПризн	65	6,523	2,5746	,143	,088	-,143	,143	,002 ^с
МУвстарш	65	7,5385	2,22259	,175	,119	-,175	,175	,000 ^с
МРазнЖизн	65	5,477	2,4819	,118	,118	-,107	,118	,026 ^с
МНаслЖзн	65	7,692	2,2771	,137	,096	-,137	,137	,004 ^с
МБлагосост	64	8,547	1,7811	,168	,111	-,168	,168	,000 ^с
МТерпел	65	7,754	2,3653	,157	,094	-,157	,157	,000 ^с
МОтвага	65	3,769	2,1634	,147	,147	-,100	,147	,001 ^с
МУдов	64	6,422	1,7164	,147	,140	-,147	,147	,001 ^с
МАвторит	65	6,062	2,7493	,126	,096	-,126	,126	,012 ^с
МВежл	65	7,815	1,7931	,238	,162	-,238	,238	,000 ^с
МИнтерЖзн	65	5,815	2,5793	,101	,101	-,092	,101	,097 ^с
Мюмор	65	6,277	2,0426	,138	,091	-,138	,138	,003 ^с

2.2. Средние значения всех исследуемых параметров (по двум выборкам)

	ГФ			Контрольная выборка			Всего		
	Среднее значение	Станд.о ткл.	N	Среднее значение	Станд.о ткл.	N	Среднее значение	Станд.откл.	N
ЛИП	9,09	1,90	23,00	9,95	2,36	42,00	9,65	2,23	65,00
АП	3,48	2,04	23,00	3,07	2,62	42,00	3,22	2,42	65,00
ГО	4,04	2,53	23,00	3,88	3,04	42,00	3,94	2,85	65,00
УГУ	3,70	3,60	23,00	1,64	2,65	42,00	2,37	3,15	65,00
ДОВ	7,43	2,43	23,00	6,90	2,78	42,00	7,09	2,66	65,00
РД	3,70	2,84	23,00	2,90	2,58	42,00	3,18	2,68	65,00

ЛИР	4,74	2,63	23,00	6,86	2,95	42,00	6,11	3,00	65,00
ОВ	5,22	3,34	23,00	3,79	2,95	42,00	4,29	3,15	65,00
САД	6,17	2,46	23,00	5,31	2,52	42,00	5,62	2,52	65,00
Отрицан	4,29	3,12	14,00	5,83	2,56	42,00	5,45	2,76	56,00
Компенсац	6,57	3,37	14,00	5,38	2,40	42,00	5,68	2,69	56,00
Рационал	7,43	1,99	14,00	7,52	2,49	42,00	7,50	2,36	56,00
Регрессия	6,29	2,33	14,00	5,10	3,10	42,00	5,39	2,95	56,00
Замещ	4,86	3,11	14,00	3,71	2,36	42,00	4,00	2,59	56,00
Проекция	9,86	2,66	14,00	9,10	2,69	42,00	9,29	2,68	56,00
Реактобраз	6,29	3,58	14,00	4,69	2,42	42,00	5,09	2,81	56,00
Вытеснение	4,00	2,35	14,00	3,67	2,20	42,00	3,75	2,23	56,00
Гф	9,00	1,31	23,00	2,24	1,49	42,00	4,63	3,56	65,00
Увер	5,41	1,79	22,00	6,83	1,62	42,00	6,34	1,80	64,00
ПланВР	6,55	2,84	22,00	6,57	1,81	42,00	6,56	2,20	64,00
Доверч	4,50	2,09	22,00	5,93	2,42	42,00	5,44	2,40	64,00
ОсвВНов	5,55	2,20	22,00	7,64	2,05	42,00	6,92	2,31	64,00
прощать	7,14	2,55	22,00	8,33	2,26	42,00	7,92	2,41	64,00
самовоспит	7,23	2,25	22,00	7,48	1,85	42,00	7,39	1,98	64,00
вспыльч	6,14	2,62	22,00	6,74	1,99	42,00	6,53	2,23	64,00
обидч	7,05	2,65	22,00	5,57	2,11	42,00	6,08	2,39	64,00
потрвПод	8,18	2,02	22,00	7,79	2,12	42,00	7,92	2,08	64,00
спорить	6,50	2,32	22,00	7,21	2,30	42,00	6,97	2,32	64,00
Рефлексия	9,05	1,81	22,00	8,45	1,61	42,00	8,66	1,69	64,00
Уединение	7,55	3,38	22,00	6,05	2,26	42,00	6,56	2,77	64,00
СО (+)	6,06	1,14	22,00	7,13	1,19	42,00	6,76	1,27	64,00
СО (-)	7,41	1,52	22,00	6,97	1,24	42,00	7,12	1,35	64,00
СО ИТОГО	6,73	1,11	22,00	7,05	0,91	42,00	6,94	0,98	64,00
ЗащСем	9,74	2,12	23,00	10,26	2,19	42,00	10,08	2,16	65,00
ДостУсп	9,70	2,29	23,00	8,40	2,34	42,00	8,86	2,38	65,00
УвТр	4,04	2,36	23,00	5,50	2,66	42,00	4,98	2,64	65,00
НастДр	8,87	2,36	23,00	9,40	1,91	42,00	9,22	2,08	65,00
ЗабОСеб	8,26	2,00	23,00	8,21	1,72	42,00	8,23	1,81	65,00
Интелл	8,91	2,02	23,00	7,98	2,30	42,00	8,31	2,24	65,00
Полезн	6,52	2,39	23,00	7,40	2,29	42,00	7,09	2,34	65,00
ПонДовСем	8,04	2,55	23,00	9,33	2,16	42,00	8,88	2,37	65,00
Здор	7,57	2,39	23,00	8,71	2,31	42,00	8,31	2,38	65,00
Честол	6,78	2,33	23,00	6,98	2,21	42,00	6,91	2,24	65,00
Религ	2,78	2,47	23,00	3,71	3,11	42,00	3,38	2,91	65,00
ЗрелЛюб	8,00	3,28	23,00	9,17	2,34	42,00	8,75	2,74	65,00
ПотакСеб	5,91	2,43	23,00	5,33	3,07	42,00	5,54	2,85	65,00

СоцПризн	6,87	2,46	23,00	6,83	2,54	42,00	6,85	2,49	65,00
УвСтарш	5,52	2,21	23,00	7,00	1,94	42,00	6,48	2,14	65,00
РазнЖизн	7,43	2,59	23,00	7,57	1,93	42,00	7,52	2,17	65,00
НаслЖзн	9,22	1,91	23,00	9,26	2,01	42,00	9,25	1,96	65,00
Благосост	8,43	2,43	23,00	7,33	2,52	42,00	7,72	2,53	65,00
Терпел	7,04	2,44	23,00	7,90	1,78	42,00	7,60	2,06	65,00
Отвага	4,17	2,12	23,00	5,29	2,10	42,00	4,89	2,16	65,00
Удов	7,48	2,17	23,00	7,14	1,65	42,00	7,26	1,84	65,00
Авторит	5,39	2,57	23,00	5,79	2,48	42,00	5,65	2,50	65,00
Вежл	7,83	1,61	23,00	7,50	1,42	42,00	7,62	1,49	65,00
ИнтерЖзн	7,35	2,81	23,00	8,05	2,01	42,00	7,80	2,33	65,00
ЮМОР	7,35	2,31	23,00	7,88	1,67	42,00	7,69	1,92	65,00
МЗащСем	11,74	0,62	23,00	11,69	0,52	42,00	11,71	0,55	65,00
МДостУсп	8,00	2,54	23,00	7,90	2,00	42,00	7,94	2,19	65,00
МУвТр	6,13	2,58	23,00	6,78	1,84	41,00	6,55	2,14	64,00
МНастДр	6,70	2,75	23,00	7,55	1,89	42,00	7,25	2,25	65,00
МЗабОСеб	7,43	2,11	23,00	7,64	1,88	42,00	7,57	1,95	65,00
МИнтелл	7,91	2,25	23,00	7,38	2,07	42,00	7,57	2,14	65,00
МПолезн	7,83	2,61	23,00	8,07	1,80	42,00	7,98	2,10	65,00
МПонДовСем	10,09	2,07	23,00	10,86	0,90	42,00	10,58	1,46	65,00
МЗдор	8,78	2,81	23,00	9,52	1,92	42,00	9,26	2,28	65,00
МЧестол	7,48	2,06	23,00	7,36	1,91	42,00	7,40	1,95	65,00
МРелиг	4,91	2,48	23,00	6,43	3,08	42,00	5,89	2,95	65,00
МЗрелЛюб	7,65	2,10	23,00	8,69	2,05	42,00	8,32	2,11	65,00
МПотакСеб	5,04	3,21	23,00	4,62	2,78	42,00	4,77	2,92	65,00
МСоцПризн	6,22	2,66	23,00	6,69	2,54	42,00	6,52	2,57	65,00
МУвстарш	7,22	2,39	23,00	7,71	2,13	42,00	7,54	2,22	65,00
МРазнЖизн	4,61	2,74	23,00	5,95	2,22	42,00	5,48	2,48	65,00
МНаслЖзн	7,22	2,54	23,00	7,95	2,11	42,00	7,69	2,28	65,00
МБлагосост	8,17	1,92	23,00	8,76	1,68	41,00	8,55	1,78	64,00
МТерпел	6,96	2,80	23,00	8,19	1,99	42,00	7,75	2,37	65,00
МОтвага	3,96	2,27	23,00	3,67	2,13	42,00	3,77	2,16	65,00
МУдов	6,04	1,94	23,00	6,63	1,56	41,00	6,42	1,72	64,00
МАвторит	6,04	3,08	23,00	6,07	2,59	42,00	6,06	2,75	65,00
МВежл	7,78	2,11	23,00	7,83	1,62	42,00	7,82	1,79	65,00
МИнтерЖзн	5,48	3,03	23,00	6,00	2,32	42,00	5,82	2,58	65,00
Мюмор	5,65	2,10	23,00	6,62	1,95	42,00	6,28	2,04	65,00

2.3. Сравнительный анализ двух выборок по всем параметрам. Применение непараметрического статистического критерия Манна-Уитни

Ряды				
Гф		N	Средний ранг	Сумма рангов
ЛИП	1,0	23	27,13	624,00
	2,0	42	36,21	1521,00
	Всего	65		
АП	1,0	23	35,74	822,00
	2,0	42	31,50	1323,00
	Всего	65		
ГО	1,0	23	34,72	798,50
	2,0	42	32,06	1346,50
	Всего	65		
УГУ	1,0	23	39,72	913,50
	2,0	42	29,32	1231,50
	Всего	65		
ДОВ	1,0	23	35,17	809,00
	2,0	42	31,81	1336,00
	Всего	65		
РД	1,0	23	36,28	834,50
	2,0	42	31,20	1310,50
	Всего	65		
ЛИР	1,0	23	24,11	554,50
	2,0	42	37,87	1590,50
	Всего	65		
ОВ	1,0	23	38,52	886,00
	2,0	42	29,98	1259,00
	Всего	65		
САД	1,0	23	37,59	864,50
	2,0	42	30,49	1280,50
	Всего	65		
Отрицан	1,0	14	22,89	320,50
	2,0	42	30,37	1275,50
	Всего	56		
Компенсац	1,0	14	34,54	483,50
	2,0	42	26,49	1112,50
	Всего	56		
Рационал	1,0	14	28,46	398,50
	2,0	42	28,51	1197,50

	Всего	56		
Регрессия	1,0	14	33,36	467,00
	2,0	42	26,88	1129,00
	Всего	56		
Замещ	1,0	14	33,32	466,50
	2,0	42	26,89	1129,50
	Всего	56		
Проекция	1,0	14	32,21	451,00
	2,0	42	27,26	1145,00
	Всего	56		
Реактобраз	1,0	14	33,61	470,50
	2,0	42	26,80	1125,50
	Всего	56		
Вытеснение	1,0	14	30,96	433,50
	2,0	42	27,68	1162,50
	Всего	56		
Гф	1,0	23	54,00	1242,00
	2,0	42	21,50	903,00
	Всего	65		
Увер	1,0	22	23,57	518,50
	2,0	42	37,18	1561,50
	Всего	64		
ПланВР	1,0	22	32,68	719,00
	2,0	42	32,40	1361,00
	Всего	64		
Доверч	1,0	22	25,32	557,00
	2,0	42	36,26	1523,00
	Всего	64		
ОсвВНов	1,0	22	22,00	484,00
	2,0	42	38,00	1596,00
	Всего	64		
прощать	1,0	22	26,45	582,00
	2,0	42	35,67	1498,00
	Всего	64		
самовоспит	1,0	22	31,32	689,00
	2,0	42	33,12	1391,00
	Всего	64		

вспыльч	1,0	22	29,07	639,50
	2,0	42	34,30	1440,50
	Всего	64		
обидч	1,0	22	39,80	875,50
	2,0	42	28,68	1204,50
	Всего	64		
потрвПод	1,0	22	34,07	749,50
	2,0	42	31,68	1330,50
	Всего	64		
спорить	1,0	22	28,16	619,50
	2,0	42	34,77	1460,50
	Всего	64		
Рефлексия	1,0	22	37,61	827,50
	2,0	42	29,82	1252,50
	Всего	64		
Уединение	1,0	22	39,16	861,50
	2,0	42	29,01	1218,50
	Всего	64		
СО (+)	1,0	22	21,86	481,00
	2,0	42	38,07	1599,00
	Всего	64		
СО (-)	1,0	22	36,43	801,50
	2,0	42	30,44	1278,50
	Всего	64		
СО ИТОГО	1,0	22	28,82	634,00
	2,0	42	34,43	1446,00
	Всего	64		
ЗащСем	1,0	23	29,15	670,50
	2,0	42	35,11	1474,50
	Всего	65		
ДостУсп	1,0	23	40,63	934,50
	2,0	42	28,82	1210,50
	Всего	65		
УвТр	1,0	23	26,09	600,00
	2,0	42	36,79	1545,00
	Всего	65		
НастДр	1,0	23	30,78	708,00
	2,0	42	34,21	1437,00
	Всего	65		
ЗабОСеб	1,0	23	34,61	796,00

	2,0	42	32,12	1349,00
	Всего	65		
Интелл	1,0	23	38,35	882,00
	2,0	42	30,07	1263,00
	Всего	65		
Полезн	1,0	23	28,50	655,50
	2,0	42	35,46	1489,50
	Всего	65		
ПонДовСем	1,0	23	26,37	606,50
	2,0	42	36,63	1538,50
	Всего	65		
Здор	1,0	23	26,65	613,00
	2,0	42	36,48	1532,00
	Всего	65		
Честол	1,0	23	32,22	741,00
	2,0	42	33,43	1404,00
	Всего	65		
Религ	1,0	23	29,85	686,50
	2,0	42	34,73	1458,50
	Всего	65		
ЗрелЛюб	1,0	23	29,24	672,50
	2,0	42	35,06	1472,50
	Всего	65		
ПотакСеб	1,0	23	35,26	811,00
	2,0	42	31,76	1334,00
	Всего	65		
СоцПризн	1,0	23	32,50	747,50
	2,0	42	33,27	1397,50
	Всего	65		
УвСтарш	1,0	23	25,20	579,50
	2,0	42	37,27	1565,50
	Всего	65		
РазнЖизн	1,0	23	32,67	751,50
	2,0	42	33,18	1393,50
	Всего	65		
НаслЖзн	1,0	23	32,65	751,00
	2,0	42	33,19	1394,00
	Всего	65		
Благосост	1,0	23	38,54	886,50
	2,0	42	29,96	1258,50

	Всего	65		
Терпел	1,0	23	29,24	672,50
	2,0	42	35,06	1472,50
	Всего	65		
Отвага	1,0	23	26,78	616,00
	2,0	42	36,40	1529,00
	Всего	65		
Удов	1,0	23	35,37	813,50
	2,0	42	31,70	1331,50
	Всего	65		
Авторит	1,0	23	31,20	717,50
	2,0	42	33,99	1427,50
	Всего	65		
Вежл	1,0	23	35,39	814,00
	2,0	42	31,69	1331,00
	Всего	65		
ИнтерЖзн	1,0	23	30,22	695,00
	2,0	42	34,52	1450,00
	Всего	65		
ЮМОР	1,0	23	30,59	703,50
	2,0	42	34,32	1441,50
	Всего	65		
МЗащСем	1,0	23	34,91	803,00
	2,0	42	31,95	1342,00
	Всего	65		
МДостУсп	1,0	23	34,15	785,50
	2,0	42	32,37	1359,50
	Всего	65		
МУвТр	1,0	23	29,17	671,00
	2,0	41	34,37	1409,00
	Всего	64		
МНастДр	1,0	23	28,28	650,50
	2,0	42	35,58	1494,50
	Всего	65		
МЗаБОСеб	1,0	23	31,22	718,00
	2,0	42	33,98	1427,00
	Всего	65		
МИнтелл	1,0	23	36,70	844,00
	2,0	42	30,98	1301,00
	Всего	65		

МПолезн	1,0	23	33,87	779,00
	2,0	42	32,52	1366,00
	Всего	65		
МПонДовСем	1,0	23	28,67	659,50
	2,0	42	35,37	1485,50
	Всего	65		
МЗдор	1,0	23	30,33	697,50
	2,0	42	34,46	1447,50
	Всего	65		
МЧестол	1,0	23	34,91	803,00
	2,0	42	31,95	1342,00
	Всего	65		
МРелиг	1,0	23	26,57	611,00
	2,0	42	36,52	1534,00
	Всего	65		
МЗрелЛюб	1,0	23	26,30	605,00
	2,0	42	36,67	1540,00
	Всего	65		
МПотакСеб	1,0	23	34,30	789,00
	2,0	42	32,29	1356,00
	Всего	65		
МСоцПризн	1,0	23	30,59	703,50
	2,0	42	34,32	1441,50
	Всего	65		
МУвстарш	1,0	23	30,54	702,50
	2,0	42	34,35	1442,50
	Всего	65		
МРазнЖизн	1,0	23	25,70	591,00
	2,0	42	37,00	1554,00
	Всего	65		
МНаслЖзн	1,0	23	29,80	685,50
	2,0	42	34,75	1459,50
	Всего	65		
МБлагосост	1,0	23	28,96	666,00
	2,0	41	34,49	1414,00
	Всего	64		
МТерпел	1,0	23	27,83	640,00
	2,0	42	35,83	1505,00
	Всего	65		
МОтвага	1,0	23	34,46	792,50

	2,0	42	32,20	1352,50
	Всего	65		
МУдов	1,0	23	28,85	663,50
	2,0	41	34,55	1416,50
	Всего	64		
МАвторит	1,0	23	32,52	748,00
	2,0	42	33,26	1397,00
	Всего	65		
МВежл	1,0	23	34,28	788,50
	2,0	42	32,30	1356,50
	Всего	65		
МИнтерЖзн	1,0	23	30,22	695,00
	2,0	42	34,52	1450,00
	Всего	65		
Мюмор	1,0	23	27,50	632,50
	2,0	42	36,01	1512,50
	Всего	65		

Статистические критерии^а

	U Манна-Уитни	W Вилкоксона	Z	Асимпт.з начим. (2- сторонняя)
ЛИП	348,0	624,0	-1,904	,057
АП	420,0	1323,0	-,882	,378
ГО	443,5	1346,5	-,554	,579
УГУ	328,5	1231,5	-2,241	,025
ДОВ	433,0	1336,0	-,699	,484
РД	407,5	1310,5	-1,054	,292
ЛИР	278,5	554,5	-2,847	,004
ОВ	356,0	1259,0	-1,765	,078
САД	377,5	1280,5	-1,473	,141
Отрицан	215,5	320,5	-1,524	,128
Компенсац	209,5	1112,5	-1,643	,100
Рационал	293,5	398,5	-,010	,992
Регрессия	226,0	1129,0	-1,318	,187
Замещ	226,5	1129,5	-1,313	,189
Проекция	242,0	1145,0	-1,021	,307
Реактобраз	222,5	1125,5	-1,391	,164

Вытеснение	259,5	1162,5	-,680	,496
Гф	0,0	903,0	-6,762	,000
Увер	265,5	518,5	-2,818	,005
ПланВР	458,0	1361,0	-,057	,954
Доверч	304,0	557,0	-2,254	,024
ОсвВНов	231,0	484,0	-3,295	,001
прощать	329,0	582,0	-1,906	,057
самовоспит	436,0	689,0	-,374	,709
вспыльч	386,5	639,5	-1,078	,281
обидч	301,5	1204,5	-2,289	,022
потрвПод	427,5	1330,5	-,494	,622
спорить	366,5	619,5	-1,364	,173
Рефлексия	349,5	1252,5	-1,623	,105
Уединение	315,5	1218,5	-2,084	,037
СО (+)	228,0	481,0	-3,312	,001
СО (-)	375,5	1278,5	-1,224	,221
СО ИТОГ	381,0	634,0	-1,146	,252
ЗащСем	394,5	670,5	-1,247	,212
ДостУсп	307,5	1210,5	-2,436	,015
УвТр	324,0	600,0	-2,200	,028
НастДр	432,0	708,0	-,722	,470

ЗабОСеб	446,0	1349,0	-,517	,605
Интелл	360,0	1263,0	-1,708	,088
Полезн	379,5	655,5	-1,433	,152
ПонДовСем	330,5	606,5	-2,122	,034
Здор	337,0	613,0	-2,024	,043
Честол	465,0	741,0	-,250	,803
Религ	410,5	686,5	-1,049	,294
ЗрелЛюб	396,5	672,5	-1,201	,230
ПотакСеб	431,0	1334,0	-,720	,471
СоцПризн	471,5	747,5	-,159	,873
УвСтарш	303,5	579,5	-2,498	,013
РазнЖизн	475,5	751,5	-,104	,917
НаслЖзн	475,0	751,0	-,111	,912
Благосост	355,5	1258,5	-1,767	,077
Терпел	396,5	672,5	-1,203	,229
Отвага	340,0	616,0	-1,983	,047
Удов	428,5	1331,5	-,765	,445
Авторит	441,5	717,5	-,574	,566
Вежл	428,0	1331,0	-,777	,437
ИнтерЖзн	419,0	695,0	-,887	,375
ЮМОР	427,5	703,5	-,774	,439
МЗащСем	439,0	1342,0	-,804	,421
МДостУсп	456,5	1359,5	-,368	,713
МУвТр	395,0	671,0	-1,082	,279
МНастДр	374,5	650,5	-1,502	,133
МЗабОСеб	442,0	718,0	-,569	,569
МИнтелл	398,0	1301,0	-1,184	,236
МПолезн	463,0	1366,0	-,278	,781
МПонДовСем	383,5	659,5	-1,519	,129
МЗдор	421,5	697,5	-,864	,387
МЧестол	439,0	1342,0	-,614	,540
МРелиг	335,0	611,0	-2,044	,041
МЗрелЛюб	329,0	605,0	-2,159	,031
МПотакСеб	453,0	1356,0	-,416	,678
МСоцПризн	427,5	703,5	-,768	,442
МУвстарш	426,5	702,5	-,786	,432

МРазнЖизн	315,0	591,0	-2,326	,020
МНаслЖзн	409,5	685,5	-1,018	,309
МБлагосост	390,0	666,0	-1,160	,246
МТерпел	364,0	640,0	-1,650	,099
МОтвага	449,5	1352,5	-,464	,642
МУдов	387,5	663,5	-1,197	,231
МАвторит	472,0	748,0	-,152	,879
МВежл	453,5	1356,5	-,421	,674
МИнтерЖзн	419,0	695,0	-,884	,377
МЮмор	356,5	632,5	-1,757	,079
а. Группирующая переменная: Гф				

2.4. Сравнительный анализ двух зависимых выборок (ГФ и их матерей).

Применение непараметрического статистического критерия Т-Вилкоксона

		N	Средний ранг	Сумма рангов	Z	Асимптотическая значимость (2-сторонняя)
М ЗащСем - Я ЗащСем	Отрицательные ранги	1 ^a	4,50	4,50	-3,679 ^b	,000
	Положительные ранги	18 ^b	10,31	185,50		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	4 ^c				
	Всего	23				
М ДостУсп - Я ДостУсп	Отрицательные ранги	15 ^d	9,40	141,00	-2,444 ^c	,015
	Положительные ранги	3 ^e	10,00	30,00		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	5 ^f				
	Всего	23				
М УвТр - Я УвТр	Отрицательные ранги	3 ^g	10,00	30,00	-2,987 ^b	,003
	Положительные ранги	18 ^h	11,17	201,00		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	2 ⁱ				
	Всего	23				
М Н а с т Д р - Я НастДр	Отрицательные ранги	16 ^j	12,38	198,00	-2,332 ^c	,020
	Положительные ранги	6 ^k	9,17	55,00		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	1 ^l				
	Всего	23				
М ЗабОСеб - Я ЗабОСеб	Отрицательные ранги	15 ^m	10,07	151,00	-1,732 ^c	,083
	Положительные ранги	5 ⁿ	11,80	59,00		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	3 ^o				
	Всего	23				
М Интелл - Я Интелл	Отрицательные ранги	13 ^p	8,96	116,50	-1,913 ^c	,056
	Положительные ранги	4 ^q	9,13	36,50		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	6 ^r				
	Всего	23				
М П о л е з н - Я Полезн	Отрицательные ранги	7 ^s	10,64	74,50	-1,695 ^b	,090
	Положительные ранги	15 ^t	11,90	178,50		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	1 ^u				
	Всего	23				
М П о н Д о в С е м - Я ПонДовСем	Отрицательные ранги	3 ^m	8,83	26,50	-2,944 ^b	,003
	Положительные ранги	17 ^w	10,79	183,50		

	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	3 ^x				
	Всего	23				
М Здор - Я Здор	Отрицательные ранги	8 ^y	10,63	85,00	-1,623 ^b	,105
	Положительные ранги	15 ^z	12,73	191,00		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	0 ^{aa}				
	Всего	23				
М Честол - Я Честол	Отрицательные ранги	12 ^{ab}	9,25	111,00	-,832 ^b	,406
	Положительные ранги	11 ^{ac}	15,00	165,00		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	0 ^{ad}				
	Всего	23				
М Религ - Я Религ	Отрицательные ранги	3 ^{ae}	11,00	33,00	-2,709 ^b	,007
	Положительные ранги	17 ^{af}	10,41	177,00		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	3 ^{ag}				
	Всего	23				
М ЗрелЛюб - Я ЗрелЛюб	Отрицательные ранги	13 ^{ah}	11,92	155,00	-,520 ^c	,603
	Положительные ранги	10 ^{ai}	12,10	121,00		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	0 ^{aj}				
	Всего	23				
М ПотакСеб - Я ПотакСеб	Отрицательные ранги	12 ^{ak}	10,50	126,00	-1,256 ^c	,209
	Положительные ранги	7 ^{al}	9,14	64,00		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	4 ^{am}				
	Всего	23				
М СоцПризн - Я СоцПризн	Отрицательные ранги	11 ^{an}	10,95	120,50	-,582 ^c	,561
	Положительные ранги	9 ^{ao}	9,94	89,50		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	3 ^{ap}				
	Всего	23				
М AR00002 - Я УвСтарш	Отрицательные ранги	4 ^{aq}	4,00	16,00	-3,055 ^b	,002
	Положительные ранги	14 ^{ar}	11,07	155,00		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	5 ^{as}				
	Всего	23				
М РазнЖизн - Я РазнЖизн	Отрицательные ранги	17 ^{at}	11,74	199,50	-3,544 ^c	,000
	Положительные ранги	3 ^{au}	3,50	10,50		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	3 ^{am}				
	Всего	23				

М НаслЖзн - Я НаслЖзн	Отрицательные ранги	15 ^{aw}	11,77	176,50	-2,683 ^c	,007
	Положительные ранги	5 ^{ax}	6,70	33,50		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	3 ^{ay}				
	Всего	23				
Благосост - Я Благосост	Отрицательные ранги	11 ^{az}	11,41	125,50	-,352 ^c	,725
	Положительные ранги	10 ^{ba}	10,55	105,50		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	2 ^{bb}				
	Всего	23				
М Терпел - Я Терпел	Отрицательные ранги	10 ^{bc}	9,35	93,50	-,061 ^b	,951
	Положительные ранги	9 ^{bd}	10,72	96,50		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	4 ^{be}				
	Всего	23				
М Отвага - Я Отвага	Отрицательные ранги	12 ^{bf}	9,00	108,00	-,527 ^c	,598
	Положительные ранги	7 ^{bg}	11,71	82,00		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	4 ^{bh}				
	Всего	23				
М Удов - Я Удов	Отрицательные ранги	15 ^{bi}	11,87	178,00	-1,678 ^c	,093
	Положительные ранги	7 ^{bj}	10,71	75,00		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	1 ^{bk}				
	Всего	23				
М Авторит - Я Авторит	Отрицательные ранги	7 ^{bl}	12,00	84,00	-,789 ^b	,430
	Положительные ранги	13 ^{bm}	9,69	126,00		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	3 ^{bn}				
	Всего	23				
М Вежл - Я Вежл	Отрицательные ранги	9 ^{bo}	10,39	93,50	-,061 ^b	,951
	Положительные ранги	10 ^{bp}	9,65	96,50		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	4 ^{bq}				
	Всего	23				
М ИнтерЖзн - Я ИнтерЖзн	Отрицательные ранги	16 ^{br}	10,25	164,00	-2,803 ^c	,005
	Положительные ранги	3 ^{bs}	8,67	26,00		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	4 ^{bt}				
	Всего	23				
М Юмор - Я Юмор	Отрицательные ранги	14 ^{bu}	10,18	142,50	-2,522 ^c	,012
	Положительные ранги	4 ^{bM}	7,13	28,50		

	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	5 ^{bw}				
	Всего	23				

2.5. Сравнительный анализ двух зависимых выборок (КВ и их матерей).

Применение непараметрического статистического критерия Т-Вилкоксона

		N	Средний ранг	Сумма рангов	Z	Асимптотическая значимость (2-сторонняя)
М ЗащСем - Я ЗащСем	Отрицательные ранги	2 ^a	5,50	11,00	-3,904 ^b	,000
	Положительные ранги	21 ^b	12,62	265,00		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	19 ^c				
	Всего	42				
М ДостУсп - Я ДостУсп	Отрицательные ранги	21 ^d	16,98	356,50	-1,367 ^c	,172
	Положительные ранги	12 ^e	17,04	204,50		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	9 ^f				
	Всего	42				
М УвТр - Я УвТр	Отрицательные ранги	9 ^g	14,67	132,00	-2,481 ^b	,013
	Положительные ранги	23 ^h	17,22	396,00		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	9 ⁱ				
	Всего	41				
М НастДр - Я НастДр	Отрицательные ранги	30 ^j	18,05	541,50	-4,198 ^c	,000
	Положительные ранги	4 ^k	13,38	53,50		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	8 ^l				
	Всего	42				
М ЗабОСеб - Я ЗабОСеб	Отрицательные ранги	20 ^m	16,85	337,00	-1,804 ^c	,071
	Положительные ранги	11 ⁿ	14,45	159,00		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	11 ^o				
	Всего	42				
М Интелл - Я Интелл	Отрицательные ранги	19 ^p	18,00	342,00	-1,468 ^c	,142
	Положительные ранги	13 ^q	14,31	186,00		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	10 ^r				
	Всего	42				
М Полезн - Я	Отрицательные ранги	7 ^s	18,43	129,00	-2,165 ^b	,030

Полезн	Положительные ранги	23 ^t	14,61	336,00		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	12 ^u				
	Всего	42				
М ПонДовСем - Я ПонДовСем	Отрицательные ранги	6 ^v	7,50	45,00	-4,027 ^b	,000
	Положительные ранги	25 ^w	18,04	451,00		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	11 ^x				
	Всего	42				
М Здор - Я Здор	Отрицательные ранги	8 ^y	11,75	94,00	-2,111 ^b	,035
	Положительные ранги	18 ^z	14,28	257,00		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	16 ^{aa}				
	Всего	42				
М Честол - Я Честол	Отрицательные ранги	15 ^{ab}	16,13	242,00	-,699 ^b	,485
	Положительные ранги	18 ^{ac}	17,72	319,00		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	9 ^{ad}				
	Всего	42				
М Религ - Я Религ	Отрицательные ранги	7 ^{ae}	10,29	72,00	-4,118 ^b	,000
	Положительные ранги	29 ^{af}	20,48	594,00		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	6 ^{ag}				
	Всего	42				
М ЗрелЛюб - Я ЗрелЛюб	Отрицательные ранги	18 ^{ah}	20,00	360,00	-1,440 ^c	,150
	Положительные ранги	15 ^{ai}	13,40	201,00		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	9 ^{aj}				
	Всего	42				
М ПотакСеб - Я ПотакСеб	Отрицательные ранги	19 ^{ak}	15,95	303,00	-1,861 ^c	,063
	Положительные ранги	10 ^{al}	13,20	132,00		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	13 ^{am}				
	Всего	42				
М СоцПризн - Я СоцПризн	Отрицательные ранги	18 ^{an}	18,78	338,00	-,380 ^c	,704
	Положительные ранги	17 ^{ao}	17,18	292,00		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	7 ^{ap}				
	Всего	42				
М AR00002 - Я УвСтарш	Отрицательные ранги	9 ^{aq}	16,17	145,50	-2,259 ^b	,024
	Положительные ранги	23 ^{ar}	16,63	382,50		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	10 ^{as}				

	Всего	42				
М РазнЖизн - Я РазнЖизн	Отрицательные ранги	29 ^{at}	18,97	550,00	-3,429 ^c	,001
	Положительные ранги	7 ^{au}	16,57	116,00		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	6 ^{av}				
	Всего	42				
М НаслЖзн - Я НаслЖзн	Отрицательные ранги	28 ^{aw}	18,16	508,50	-3,652 ^c	,000
	Положительные ранги	6 ^{ax}	14,42	86,50		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	8 ^{ay}				
	Всего	42				
Благосост - Я Благосост	Отрицательные ранги	9 ^{az}	11,61	104,50	-3,178 ^b	,001
	Положительные ранги	24 ^{ba}	19,02	456,50		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	8 ^{bb}				
	Всего	41				
М Терпел - Я Терпел	Отрицательные ранги	12 ^{bc}	17,96	215,50	-,641 ^b	,521
	Положительные ранги	19 ^{bd}	14,76	280,50		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	11 ^{be}				
	Всего	42				
М Отвага - Я Отвага	Отрицательные ранги	28 ^{bf}	20,61	577,00	-3,436 ^c	,001
	Положительные ранги	9 ^{bg}	14,00	126,00		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	5 ^{bh}				
	Всего	42				
М Удов - Я Удов	Отрицательные ранги	22 ^{bi}	16,50	363,00	-1,887 ^c	,059
	Положительные ранги	10 ^{bj}	16,50	165,00		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	9 ^{bk}				
	Всего	41				
М Авторит - Я Авторит	Отрицательные ранги	16 ^{bl}	18,88	302,00	-,491 ^b	,624
	Положительные ранги	20 ^{bm}	18,20	364,00		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	6 ^{bn}				
	Всего	42				
М Вежл - Я Вежл	Отрицательные ранги	12 ^{bo}	12,50	150,00	-,949 ^b	,342
	Положительные ранги	15 ^{bp}	15,20	228,00		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	15 ^{bq}				
	Всего	42				
М ИнтерЖзн - Я ИнтерЖзн	Отрицательные ранги	30 ^{br}	19,20	576,00	-3,833 ^c	,000
	Положительные ранги	6 ^{bs}	15,00	90,00		

	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	6 ^{bt}				
	Всего	42				
М Юмор - Я Юмор	Отрицательные ранги	26 ^{bu}	18,17	472,50	-3,014 ^c	,003
	Положительные ранги	8 ^{bv}	15,31	122,50		
	С о в п а д а ю щ и е наблюдения	8 ^{bw}				
	Всего	42				

2.6. Корреляционный анализ с применением критерия ранговой корреляции Спирмена. Взаимосвязь гелотофобии и остальных параметров (на всей выборке, n=65)

		Гф
ЛИП	Коф.корр.	-,148
	Знач. (2-х сторонняя)	,239
	N	65
АП	Коэфф. корр.	,165
	Знач. (2-х сторонняя)	,188
	N	65
ГО	Коф.корр.	,099
	Знач. (2-х сторонняя)	,434
	N	65
УГУ	Коф.корр.	,107
	Знач. (2-х сторонняя)	,396
	N	65
ДОВ	Коф.корр.	,042
	Знач. (2-х сторонняя)	,740
	N	65
РД	Коф.корр.	,112
	Знач. (2-х сторонняя)	,374
	N	65
ЛИР	Коф.корр.	-,234
	Знач. (2-х сторонняя)	,061
	N	65
ОВ	Коф.корр.	,207
	Знач. (2-х сторонняя)	,098
	N	65
САД	Коф.корр.	,265*

	Знач. (2-х сторонняя)	,033
	N	65
Отрицан	Коф.корр.	-,106
	Знач. (2-х сторонняя)	,436
	N	56
Компенса ц	Коф.корр.	,205
	Знач. (2-х сторонняя)	,131
	N	56
Рациона л	Коф.корр.	-,101
	Знач. (2-х сторонняя)	,458
	N	56
Регресси я	Коф.корр.	,071
	Знач. (2-х сторонняя)	,602
	N	56
Замещ	Коф.корр.	-,013
	Знач. (2-х сторонняя)	,924
	N	56
Проекция	Коф.корр.	,256
	Знач. (2-х сторонняя)	,057
	N	56
Реактобр аз	Коф.корр.	,185
	Знач. (2-х сторонняя)	,173
	N	56
Вытесне ние	Коф.корр.	,079
	Знач. (2-х сторонняя)	,563
	N	56

Гф	Коф.корр.	1,000
	Знач. (2-х сторонняя)	
	N	65
Увер	Коф.корр.	358**
	Знач. (2-х сторонняя)	,004
	N	64
ПланВР	Коф.корр.	,050
	Знач. (2-х сторонняя)	,694
	N	64
Доверч	Коф.корр.	-,212
	Знач. (2-х сторонняя)	,092
	N	64
ОсвВНов	Коф.корр.	-,393**
	Знач. (2-х сторонняя)	,001
	N	64
прощать	Коф.корр.	-,130
	Знач. (2-х сторонняя)	,305
	N	64
самовоспит	Коф.корр.	,023
	Знач. (2-х сторонняя)	,857
	N	64
вспыльч	Коф.корр.	-,286*
	Знач. (2-х сторонняя)	,022
	N	64
обидч	Коф.корр.	,285*
	Знач. (2-х сторонняя)	,023
	N	64
потрвПод	Коф.корр.	,022
	Знач. (2-х сторонняя)	,863
	N	64
спорить	Коф.корр.	-,197
	Знач. (2-х сторонняя)	,119
	N	64
Рефлексия	Коф.корр.	,162
	Знач. (2-х сторонняя)	,201
	N	64
Уединение	Коф.корр.	,224
	Знач. (2-х сторонняя)	,076
	N	64

СО	Коф.корр.	-,345**
	Знач. (2-х сторонняя)	,005
	N	64
СО_А	Коф.корр.	,071
	Знач. (2-х сторонняя)	,576
	N	64
ИТОГО	Коф.корр.	-,189
	Знач. (2-х сторонняя)	,135
	N	64
ЗащСем	Коф.корр.	-,064
	Знач. (2-х сторонняя)	,611
	N	65
ДостУсп	Коф.корр.	,210
	Знач. (2-х сторонняя)	,093
	N	65
УвТр	Коф.корр.	-,200
	Знач. (2-х сторонняя)	,110
	N	65
НастДр	Коф.корр.	-,128
	Знач. (2-х сторонняя)	,308
	N	65
ЗабОСеб	Коф.корр.	-,034
	Знач. (2-х сторонняя)	,791
	N	65
Интелл	Коф.корр.	,107
	Знач. (2-х сторонняя)	,398
	N	65
Полезн	Коф.корр.	-,104
	Знач. (2-х сторонняя)	,409
	N	65
ПонДовСем	Коф.корр.	-,227
	Знач. (2-х сторонняя)	,069
	N	65
Здор	Коф.корр.	-,281*
	Знач. (2-х сторонняя)	,023
	N	65
Честол	Коф.корр.	-,074
	Знач. (2-х сторонняя)	,556
	N	65
Религ	Коф.корр.	-,074

	Знач. (2-х сторонняя)	,556
	N	65
ЗрелЛюб	Коф.корр.	-,129
	Знач. (2-х сторонняя)	,306
	N	65
ПотакСеб	Коф.корр.	-,036
	Знач. (2-х сторонняя)	,778
	N	65
СоцПризн	Коф.корр.	,030
	Знач. (2-х сторонняя)	,810
	N	65
УвСтарш	Коф.корр.	-,377**
	Знач. (2-х сторонняя)	,002
	N	65
РазнЖизн	Коф.корр.	-,046
	Знач. (2-х сторонняя)	,716
	N	65
НаслЖзн	Коф.корр.	-,184
	Знач. (2-х сторонняя)	,142
	N	65
Благосост	Коф.корр.	,191
	Знач. (2-х сторонняя)	,127
	N	65
Терпел	Коф.корр.	-,087
	Знач. (2-х сторонняя)	,492
	N	65
Отвага	Коф.корр.	-,293*
	Знач. (2-х сторонняя)	,018
	N	65
Удов	Коф.корр.	,012
	Знач. (2-х сторонняя)	,923
	N	65
Авторит	Коф.корр.	-,084
	Знач. (2-х сторонняя)	,504
	N	65
Вежл	Коф.корр.	,077
	Знач. (2-х сторонняя)	,543
	N	65
ИнтерЖзн	Коф.корр.	-,201
	Знач. (2-х сторонняя)	,108

	N	65
ЮМОП	Коф.корр.	-,114
	Знач. (2-х сторонняя)	,365
	N	65
МЗашСеМ	Коф.корр.	-,053
	Знач. (2-х сторонняя)	,674
	N	65
МДостУсп	Коф.корр.	-,101
	Знач. (2-х сторонняя)	,422
	N	65
МУвТр	Коф.корр.	-,237
	Знач. (2-х сторонняя)	,059
	N	64
МНастДр	Коф.корр.	-,217
	Знач. (2-х сторонняя)	,082
	N	65
МЗабОСеб	Коф.корр.	-,020
	Знач. (2-х сторонняя)	,872
	N	65
МИнтелл	Коф.корр.	,083
	Знач. (2-х сторонняя)	,512
	N	65
МПолезн	Коф.корр.	-,106
	Знач. (2-х сторонняя)	,402
	N	65
МПонДовСем	Коф.корр.	-,106
	Знач. (2-х сторонняя)	,403
	N	65
МЗдор	Коф.корр.	-,087
	Знач. (2-х сторонняя)	,491
	N	65
МЧестол	Коф.корр.	-,110
	Знач. (2-х сторонняя)	,384
	N	65
МРелиг	Коф.корр.	-,336**
	Знач. (2-х сторонняя)	,006
	N	65
МЗрелЛюб	Коф.корр.	-,228
	Знач. (2-х сторонняя)	,068
	N	65

МПотакС еб	Коф.корр.	,008
	Знач. (2-х сторонняя)	,947
	N	65
МСоцПри зн	Коф.корр.	-,172
	Знач. (2-х сторонняя)	,171
	N	65
МУвстар ш	Коф.корр.	-,185
	Знач. (2-х сторонняя)	,140
	N	65
МРазнЖи зн	Коф.корр.	-,266*
	Знач. (2-х сторонняя)	,032
	N	65
МНаслЖ зн	Коф.корр.	-,174
	Знач. (2-х сторонняя)	,165
	N	65
МБлагос ост	Коф.корр.	-,138
	Знач. (2-х сторонняя)	,275
	N	64
МТерпел	Коф.корр.	-,227
	Знач. (2-х сторонняя)	,069
	N	65
МОтвага	Коф.корр.	,118
	Знач. (2-х сторонняя)	,349
	N	65
МУдов	Коф.корр.	-,157
	Знач. (2-х сторонняя)	,216
	N	64
МАвтори Т	Коф.корр.	-,148
	Знач. (2-х сторонняя)	,239
	N	65
МВежл	Коф.корр.	,029
	Знач. (2-х сторонняя)	,821
	N	65
МИнтер Жзн	Коф.корр.	-,119
	Знач. (2-х сторонняя)	,346
	N	65
Мюмор	Коф.корр.	-,173
	Знач. (2-х сторонняя)	,169
	N	65

2.7. Корреляционный анализ с применением критерия Спирмена. Взаимосвязь параметров (на выборке ГФ)

		Отрицан	Компенсац	Рационал	Регрессия	Замещ	Проекция	Реактобраз	Вытеснение	Увер	ПланВР	Доверч	ОсвНов	прощат	самовоспит	вспыльч	обидч	портвП	спорт	Рефлексия	Уединение
ЛИП	Коэф.корр.	,304	,728**	,270	,237	,290	,227	,362	,249	,055	,178	,407	,077	,155	,138	,263	,382	,296	,300	,002	,132
	Знач. (2-х стор.)	,291	,003	,351	,415	,314	,436	,204	,390	,807	,427	,060	,734	,491	,540	,238	,079	,181	,175	,993	,558
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
АП	Коэф.корр.	,594*	,089	,328	,234	,084	,115	,196	,045	,002	,316	,124	,171	,205	,018	,123	,025	,135	,027	,082	,016
	Знач. (2-х стор.)	,025	,762	,252	,421	,776	,694	,501	,878	,992	,152	,582	,446	,360	,936	,584	,913	,550	,905	,716	,944
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
ГО	Коэф.корр.	,413	,048	,039	,085	,056	,395	,503	,041	,406	,052	,076	,129	,016	,308	,253	,168	,113	,136	,042	,183
	Знач. (2-х стор.)	,142	,870	,895	,774	,850	,162	,067	,889	,061	,818	,736	,568	,945	,163	,255	,454	,617	,545	,853	,414
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
УГУ	Коэф.корр.	,023	,364	,133	,160	,772*	,196	,400	,122	,190	,107	,289	,225	,021	,104	,197	,112	,057	,201	,078	,029
	Знач. (2-х стор.)	,936	,201	,651	,584	,001	,502	,157	,677	,396	,637	,192	,315	,925	,647	,379	,620	,803	,370	,731	,898
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
ДОВ	Коэф.корр.	,427	,418	,126	,161	,243	,338	,440	,313	,029	,151	,325	,467*	,011	,020	,117	,008	,041	,121	,086	,161
	Знач. (2-х стор.)	,128	,137	,667	,581	,403	,237	,115	,276	,899	,502	,141	,028	,961	,931	,603	,973	,855	,592	,704	,473
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
РД	Коэф.корр.	,722**	,436	,299	,014	,506	,266	,518	,410	,227	,206	,305	,452*	,008	,167	,100	,057	,014	,285	,211	,132
	Знач. (2-х стор.)	,004	,119	,298	,962	,065	,359	,058	,145	,309	,357	,167	,035	,970	,458	,658	,802	,952	,199	,347	,558
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
ЛИР	Коэф.корр.	,242	,147	,113	,536*	,387	,141	,164	,260	,428*	,032	,420	,604**	,107	,132	,136	,397	,046	,193	,087	,007

	Знач. (2-х стор.)	40,5	615	700	048	,171	630	575	369	047	887	052	003	636	558	546	067	840	389	701	977
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
О В	Коэф.корр.	,129	,120	,526	,027	,413	,362	,228	,048	,076	,283	,068	,163	,176	,421	,292	,089	,081	,495*	,106	,317
	Знач. (2-х стор.)	661	683	054	928	,142	204	433	870	735	202	765	469	433	051	188	695	720	019	639	151
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
С А Д	Коэф.корр.	,226	,382	,830**	,074	,002	,245	,209	,075	,080	,025	,272	,037	,423*	,126	,036	,309	,095	,027	,031	,146
	Знач. (2-х стор.)	437	178	000	803	,994	398	474	798	722	910	221	869	050	578	875	162	673	904	892	518
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22

		Гф	Увер	П л а н В Р	Дов ерч	Ос в В Н о в	п р о ц а т ь	сам о в о с п и т	вспы льч	об и д ч	п о т р в П о д	с п о р и т ь	Р е ф л е к с и я	У е д и н е н и е
Отрицан	Коэф.корр.	,491	,447	,072	,042	,215	,405	,262	-,189	,200	,027	,204	,009	,382
	Знач. (2-х стор.)	074	126	816	892	480	169	387	,537	512	,929	,504	,976	197
	N	14	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
Компенсац	Коэф.корр.	,208	,419	,104	,166	,277	,174	,014	,070	,280	,291	,011	,117	,153
	Знач. (2-х стор.)	476	154	735	588	360	569	963	,820	355	,334	,970	,703	619
	N	14	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
Рационал	Коэф.корр.	,122	,166	,033	,208	,254	,196	,054	-,378	,036	,140	,031	,146	,128
	Знач. (2-х стор.)	677	588	915	495	402	521	860	,203	908	,648	,920	,634	677
	N	14	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
Регрессия	Коэф.корр.	,159	,310	,061	,100	,581	,507	,017	,533	,733**	,372	,147	,214	,132
	Знач. (2-х стор.)	587	303	843	746	037	077	955	,061	004	,211	,631	,483	667
	N	14	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
Замещ	Коэф.корр.	,015	,391	,159	,040	,287	,159	,177	,233	,065	,155	,017	,170	,592*

	Знач. (2-х стор.)	959	186	605	896	341	603	562	,444	832	,614	,956	,578	033
	N	14	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
Проекция	Коэф.корр.	073	282	327	664*	057	487	201	,272	139	,402	,130	,222	032
	Знач. (2-х стор.)	805	351	275	013	853	092	511	,369	650	,173	,672	,467	917
	N	14	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
Реакт образ	Коэф.корр.	472	324	569*	273	465	432	186	,276	151	,113	,318	109	313
	Знач. (2-х стор.)	089	280	043	367	110	141	543	,361	623	,713	,290	,722	298
	N	14	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
Вытеснение	Коэф.корр.	250	143	016	034	408	163	101	-,117	048	088	198	017	418
	Знач. (2-х стор.)	389	641	958	912	166	595	742	,703	876	,774	,517	,956	155
	N	14	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13

		Защита	Доступ	Ув	Нас	Заб	Инт	Пол	Пон	Дов	Сем	Здор	Чест	Рели	Зрел	Пот	Соц	Ув	Раз	Нас	Бла	Тер	Отв	Удов	Авт	Ве	Ин	Ю	
		щ	о	в	а	б	н	е	о	о	е	о	о	и	л	а	ц	с	н	а	г	п	а	о	р	ж	р	м	
		е	с	т	с	о	т	л	н	в	м	р	л	г	ю	к	п	т	ж	л	о	р	а	о	р	л	ж	ж	о
		м	т	р	д	с	р	н	с	с	с	д	о	л	б	с	ри	р	из	ж	о	т	а	в	р	ж	н	р	
ЛИП	Коэф.к корр.	279	302	249	043	087	016	119	440*	002	280	111	165	102	106	236	153	219	030	025	138	185	116	122	029	029	224		
	Знач. (2-х стор.)	197	162	252	847	694	941	588	036	994	195	613	451	644	631	278	486	315	893	909	530	397	599	581	896	305			
	N	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	
АП	Коэф.к корр.	229	186	314	236	174	248	021	169	020	116	156	189	224	127	187	346	419*	013	270	079	192	010	245	436*	103			

	Знач. (2-х ст)	29,2	39,4	14,4	27,8	42,8	25,3	92,4	44,1	92,8	59,9	47,7	38,7	30,4	56,5	39,4	10,6	04,7	95,3	21,3	72,0	38,1	96,3	26,0	03,8	64,1	
	N	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23
ГО	Коэф. корр.	-0,091	-0,336	-0,109	-0,012	-0,146	-0,031	-0,096	-0,291	-0,018	-0,057	-0,096	-0,024	-0,130	-0,355	-0,034	-0,494*	-0,137	-0,109	-0,147	-0,306	-0,322	-0,347	-0,009	-0,228	-0,316	
	Знач. (2-х ст)	67,9	11,7	62,2	95,7	50,5	88,9	66,3	17,9	93,6	79,5	66,2	91,5	55,4	09,7	87,8	01,7	53,3	62,1	50,3	15,6	13,5	10,5	96,9	29,6	14,2	
	N	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	
УГУ	Коэф. корр.	-0,142	-0,333	-0,175	-0,081	-0,128	-0,134	-0,169	-0,182	-0,057	-0,483*	-0,124	-0,218	-0,142	-0,010	-0,059	-0,027	-0,140	-0,087	-0,147	-0,203	-0,098	-0,342	-0,148	-0,023	-0,172	
	Знач. (2-х ст)	51,9	12,0	42,4	71,2	56,1	54,3	44,1	40,7	79,5	02,0	57,3	31,7	51,9	96,2	78,9	90,1	52,5	69,3	50,2	35,2	65,7	11,1	50,0	91,7	43,2	
	N	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	
ДОВ	Коэф. корр.	-0,036	-0,341	-0,014	-0,423*	-0,145	-0,024	-0,342	-0,252	-0,144	-0,471*	-0,167	-0,210	-0,047	-0,112	-0,119	-0,217	-0,262	-0,170	-0,246	-0,270	-0,230	-0,306	-0,322	-0,155	-0,246	
	Знач. (2-х ст)	87,1	11,2	94,9	04,4	50,9	91,5	11,0	24,7	51,3	02,3	44,7	33,7	83,2	61,1	58,9	32,1	22,7	43,7	25,9	21,2	29,1	15,6	13,3	48,0	25,8	
	N	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	
РД	Коэф. корр.	-0,112	-0,351	-0,336	-0,158	-0,193	-0,259	-0,032	-0,574**	-0,290	-0,344	-0,271	-0,072	-0,183	-0,098	-0,315	-0,354	-0,374	-0,052	-0,102	-0,259	-0,220	-0,142	-0,195	-0,001	-0,324	
	Знач. (2-х ст)	61,2	10,0	11,8	47,3	37,6	23,3	88,5	00,4	17,9	10,8	21,1	74,3	40,4	65,6	14,3	09,8	07,8	81,3	64,4	23,2	31,4	51,9	37,3	99,7	13,1	
	N	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	
ЛИР	Коэф. корр.	0,236	0,276	0,216	0,067	0,179	0,141	0,010	0,016	0,295	0,145	0,303	0,055	0,179	0,152	0,166	0,353	0,000	0,047	0,154	0,298	0,046	0,152	0,037	0,089	0,034	
	Знач. (2-х ст)	27,9	20,2	32,2	76,1	41,3	52,0	96,5	94,3	17,2	51,0	15,9	80,3	41,3	48,9	44,8	09,8	99,9	83,0	48,4	16,7	83,5	48,8	86,8	68,6	87,7	
	N	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	

О В	Коэф.к орр	,027	,277	,069	,108	,129	,319	,040	,249	,128	,369	,295	,292	,400	,386	,118	,247	,167	,332	,067	,133	,187	,438*	,311	,222	,216
	Знач. (2-х ст)	,904	,201	,753	,625	,556	,138	,858	,251	,559	,083	,172	,177	,058	,069	,593	,257	,446	,122	,760	,546	,394	,036	,148	,309	,322
	N	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23
С А Д	Коэф.к орр	,053	,395	,217	,203	,125	,069	,190	,369	,133	,062	,590**	,003	,128	,019	,301	,174	,130	,220	,099	,360	,149	,390	,081	,235	,145
	Знач. (2-х ст)	,809	,062	,320	,352	,571	,756	,385	,084	,545	,780	,003	,991	,560	,933	,163	,427	,553	,313	,652	,092	,499	,066	,714	,280	,509
	N	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23

		М За щ С е м	М Д ос ту сп	М Ув Тр	М Н ас тД р	М За б О С еб	М И нт ел л	М П ол ез н	М П он Д ов С е м	М З до р	М Ч ес то л	М Ре ли г	МЗ рел Лю б	М П от ак С еб	М С оц П ри зн	М Ув ст ар ш	М Р аз н Ж из н	М Н ас л Ж зн	М Б ла го со ст	М Те рп ел	М О тв аг а	М Уд ов	М А вт ор ит	М В е ж л	М И нт ер Ж зн	Мю мор
Л И П	Коэф.к орр.	,088	,080	,093	,097	,360	,106	,046	,082	,098	,225	,085	145	,144	,201	,158	,170	,151	,219	,031	,221	,088	,052	,351	,014	026
	Знач. (2-х ст)	,690	,716	,673	,660	,092	,630	,833	,711	,658	,302	,699	510	,512	,358	,471	,438	,493	,315	,887	,312	,688	,815	,101	,949	907
	N	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23
А П	Коэф.к орр.	,107	,562**	,063	,066	,227	,203	,135	,212	,239	,094	,028	053	,360	,411	,016	,353	,344	,057	,222	,144	,031	,129	,239	,429*	062
	Знач. (2-х ст)	,628	,005	,774	,766	,297	,353	,539	,331	,271	,668	,898	809	,091	,052	,943	,098	,108	,797	,309	,513	,888	,558	,273	,041	778
	N	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23
Г О	Коэф.к орр.	,415*	,002	,008	,035	,229	,027	,411	,199	,051	,066	,089	053	,011	,307	,181	,249	,224	,365	,141	,303	,149	,072	,026	,222	457*
	Знач. (2-х ст)	,049	,994	,971	,873	,294	,903	,051	,363	,816	,766	,685	811	,960	,154	,408	,252	,303	,087	,520	,160	,497	,743	,905	,308	028
	N	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23
У Г У	Коэф.к орр.	,328	,059	,103	,001	,129	,283	,103	,041	,230	,023	,060	057	,163	,349	,226	,016	,290	,241	,148	,352	,125	,163	,308	,104	055

	Знач . (2-х ст)	12,6	79,1	64,0	99,7	55,9	19,1	63,9	85,3	29,2	91,6	78,6	797	45,6	10,3	29,9	94,3	17,9	26,7	49,9	09,9	56,9	45,7	15,2	63,7	802
	N	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23
Д О В	Коэф.ко рр.	40,6	04,9	04,5	09,2	04,8	15,0	07,2	04,2	02,6	33,2	10,5	064	10,0	35,5	11,2	15,7	36,0	21,5	07,1	05,0	33,5	08,9	02,8	07,9	092
	Знач . (2-х ст)	05,4	82,4	83,7	67,6	82,8	49,5	74,4	85,0	90,8	12,2	63,2	773	65,0	09,6	61,0	47,5	09,1	32,5	74,8	82,2	11,8	68,7	89,7	72,2	678
	N	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23
Р Д	Коэф.ко рр.	11,2	15,2	08,3	13,4	31,6	14,6	50,9	37,8	45,3	05,2	03,8	197	61,5	24,5	04,5	11,1	11,3	17,0	24,1	05,6	07,7	40,8	48,6	08,8	249
	Знач . (2-х ст)	61,0	48,9	70,7	54,2	14,2	50,6	01,3	07,5	03,0	81,5	86,4	369	00,2	26,1	83,8	61,3	60,6	43,9	26,9	80,0	72,6	05,3	01,9	69,0	251
	N	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23
Л И Р	Коэф.ко рр.	14,4	17,1	10,7	52,9	09,9	13,7	37,1	40,8	43,0	23,1	03,0	064	36,2	00,8	03,3	12,1	04,6	18,0	55,1	06,4	06,1	12,9	30,1	13,8	004
	Знач . (2-х ст)	51,3	43,5	62,6	00,9	65,4	53,4	08,1	05,3	04,1	28,9	89,3	770	08,9	97,2	88,1	58,3	83,6	41,0	00,6	77,2	78,4	55,8	16,3	53,1	984
	N	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23
О В	Коэф.ко рр.	16,0	10,5	19,2	16,9	04,2	24,8	17,9	01,3	11,1	16,4	06,0	010	22,4	49,1	01,2	25,6	36,8	46,4	22,9	13,1	02,9	13,8	39,0	19,3	351
	Знач . (2-х ст)	46,6	63,5	37,9	44,0	85,1	25,4	41,4	95,3	61,5	45,4	78,7	964	30,5	01,7	95,8	23,8	08,4	02,6	29,4	55,1	89,6	53,1	06,6	37,9	100
	N	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23
С А Д	Коэф.ко рр.	10,4	09,1	04,0	31,4	03,7	04,2	15,1	17,1	30,7	04,2	36,5	019	02,8	10,2	06,9	13,1	05,2	21,5	10,9	13,1	17,1	12,9	37,2	01,2	486
	Знач . (2-х ст)	63,7	67,9	85,5	14,5	86,8	85,0	49,1	43,6	15,5	85,0	08,7	931	89,8	64,2	75,3	55,0	81,3	32,5	62,2	55,0	43,6	55,6	08,1	95,6	019
	N	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23

		Защ С ем	Дост У сп	Нас т Д р	За б О С еб	И нт ел л	П ол ез н	По н Д ов Се м	З до р	Ч ес то л	Ре ли г	Зр ел ю б	П от ак С еб	С оц П ри зн	Ув С тар ш	Р аз н Ж из н	Н асл Ж зн	Б ла го со ст	Те рп ел	О тв ага	Уд ов	А вт ори т	В е ж л	И нт ер Ж зн	Ю М О Р	
О т р и ц а н	Коэф.ко рр.	12,5	56,6	61,4	33,2	25,1	12,4	27,4	542	18,5	44,9	13,8	05,9	07,8	12,2	51,7	32,5	08,0	15,7	08,3	12,2	04,6	15,1	18,1	08,9	04,5

	Знач.	67,1	03,5	01,9	24,6	38,8	67,4	34,4	045	52,6	10,7	63,9	84,2	79,2	67,9	05,8	25,7	78,5	59,3	77,8	67,8	87,7	60,7	53,5	76,2	87,9	
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
Компенсац.	Коэф. корр.	30,2	50,5	24,0	07,5	33,3	17,7	11,5	456	15,9	05,4	24,9	02,6	49,0	26,1	66,7**	10,7	27,8	23,0	28,1	12,3	47,8	49,0	43,8	13,7	15,9	
	Знач. (2-x)	29,4	06,5	40,8	80,0	24,5	54,6	69,4	101	58,8	85,6	39,1	93,0	07,5	36,7	00,9	71,7	33,6	42,9	33,1	67,5	08,4	07,5	11,7	64,0	58,6	
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
Раціонал	Коэф. корр.	00,7	61,6*	55,2*	12,5	05,4	23,7	12,7	344	10,3	01,3	42,2	20,6	09,6	04,1	51,8	08,8	76,5**	10,7	09,6	24,6	06,0	30,5	64,1*	01,6	14,0	
	Знач. (2-x)	98,1	01,9	04,1	67,0	85,4	41,5	66,6	228	72,7	96,5	13,3	47,9	74,3	88,8	05,8	76,4	00,1	71,7	74,4	39,7	83,9	29,0	01,3	95,6	63,3	
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
Регресия	Коэф. корр.	04,1	18,6	48,4	08,7	25,4	14,2	02,1	062	16,1	07,8	40,0	03,0	39,3	44,9	22,8	14,2	13,5	22,8	30,8	52,5	59,2*	37,9	09,2	13,0	16,6	
	Знач. (2-x)	89,0	52,4	07,9	76,8	38,0	62,8	94,4	834	58,2	79,1	15,7	92,0	16,5	10,7	43,4	62,8	64,4	43,2	28,5	05,4	02,6	18,2	75,5	65,7	56,9	
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
Замеж	Коэф. корр.	13,6	42,4	44,8	06,5	34,2	32,5	14,0	213	36,8	28,4	03,8	05,0	05,9	23,0	42,5	20,5	13,8	07,8	14,2	02,3	49,6	26,0	16,2	09,5	08,2	
	Знач. (2-x)	64,2	13,0	10,9	82,6	23,1	25,7	63,2	465	19,5	32,4	89,6	86,5	84,1	42,8	13,0	48,3	63,9	79,0	62,8	93,9	07,1	36,9	58,0	74,6	77,9	
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
Проекция	Коэф. корр.	19,9	04,8	08,6	33,1	13,2	02,9	39,9	060	21,8	05,9	48,7	17,9	06,5	33,9	01,6	20,4	29,4	43,5	23,6	08,0	39,3	36,6	02,9	61,7*	68,5**	

	Знач. (2-х)	49,5	87,0	77,0	24,8	65,2	92,2	15,8	840	45,4	84,3	07,8	54,1	82,6	23,6	95,8	48,3	30,8	12,0	41,6	78,5	16,5	19,8	92,2	01,9	00,7
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
Р е а к т о б р а з	Коэф. корр.	03,1	05,8	09,4	06,5	21,6	06,1	10,6	270	06,6	25,7	15,9	04,3	22,1	07,2	19,2	42,2	24,9	13,5	01,8	27,0	33,3	11,0	19,4	20,3	13,5
	Знач. (2-х)	91,6	84,3	74,9	82,5	45,8	83,7	71,9	351	82,4	37,6	58,7	88,3	44,7	80,6	51,1	13,3	39,0	64,5	95,0	35,0	24,5	70,9	50,7	48,6	64,6
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
В ы т е с н е н и е	Коэф. корр.	11,7	04,5	01,5	45,5	03,7	08,6	14,5	358	50,8	35,9	16,5	49,3	49,1	25,1	13,0	61,1	13,8	21,1	42,1	23,3	21,5	19,7	41,1	03,7	30,4
	Знач. (2-х)	69,1	87,9	96,0	10,2	89,9	77,1	62,1	208	06,4	20,7	57,3	07,3	07,4	38,8	65,7	02,0	63,8	46,9	13,4	42,2	46,0	49,9	14,4	90,0	29,1
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14

		М ЗащСем	М ДостУсп	М УвТр	М НасТДр	М ЗабОС	М Интел	М Полезн	М ПонДовСем	М Здор	М Честол	М Релинг	М ЗрелЮб	М ПотакС	М СоцПризн	М Увстарш	М РазнЖизн	М НаслЖзн	М Благост	М Терпел	М Отврга	М Удов	М Авторит	М Вежл	М ИнтерЖзн	М Юмор
О т р и ц а н	Коэф. корр.	01,3	28,9	36,5	23,8	06,7	15,5	40,8	44,2	23,2	24,7	42,2	42,6	32,5	10,1	56,2	38,8	06,1	17,3	25,9	16,8	23,6	55,4	16,8	49,7	02,9
	Знач.	96,5	31,6	19,9	41,3	82,0	59,8	14,8	11,4	42,5	39,5	13,3	12,9	25,7	73,2	03,7	17,0	83,5	55,4	37,2	56,5	41,7	04,0	56,7	07,0	92,2
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
К о м п е н с а ц	Коэф. корр.	18,1	20,2	19,0	25,0	05,5	53,7	11,4	08,2	18,7	29,8	38,6	28,9	02,8	33,6	29,1	07,6	11,3	31,3	29,1	09,4	13,3	11,4	45,7	23,8	32,5

	Знач. (2-х)	53,5	48,9	51,4	38,9	85,3	04,8	69,7	78,0	52,3	30,1	17,2	31,6	92,3	24,0	31,3	79,5	70,1	27,5	31,3	74,9	65,0	69,9	10,1	41,2	25,7	
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
Радионал	Коэф. корр.	10,6	00,2	18,7	11,8	08,5	52,3	18,9	12,6	01,5	04,9	27,7	02,0	07,2	07,3	31,5	12,8	10,4	23,9	02,1	05,5	09,2	02,6	55,3*	07,5	37,2	
	Знач. (2-х)	71,8	99,4	52,1	68,9	77,4	05,5	51,7	66,7	95,9	86,9	33,8	94,5	80,5	80,3	27,3	66,4	72,3	41,0	94,3	85,1	75,5	93,1	04,0	80,0	19,1	
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
Регрессия	Коэф. корр.	17,1	37,0	20,2	34,1	09,6	41,0	07,0	15,0	38,7	74,6**	44,6	01,4	18,3	22,8	00,8	23,3	10,5	25,5	49,9	03,7	16,4	08,9	40,8	28,0	36,6	
	Знач. (2-х)	55,8	19,3	48,8	23,3	74,4	14,6	81,1	61,0	17,2	00,2	11,0	96,2	53,2	43,4	97,8	42,2	72,2	38,0	06,9	90,0	57,5	76,1	14,8	33,2	19,8	
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
Замеч	Коэф. корр.	11,5	26,4	37,5	23,7	02,1	62,1*	38,8	19,0	16,5	18,4	05,1	29,0	50,6	03,9	35,2	33,1	37,3	22,8	36,8	38,0	34,8	47,9	59,2*	25,6	10,3	
	Знач. (2-х)	69,4	36,1	18,6	41,4	94,4	01,8	17,1	51,5	57,4	52,8	86,3	31,4	06,5	89,4	21,7	24,8	18,9	43,4	19,5	18,1	22,3	08,3	02,6	37,6	72,5	
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
Проекция	Коэф. корр.	02,7	15,6	06,1	36,1	16,8	28,4	09,4	08,8	16,9	00,2	15,5	07,4	39,3	11,2	26,8	18,1	00,0	45,1	46,4	39,7	33,4	10,1	14,6	06,2	19,9	
	Знач. (2-х)	92,7	59,5	83,6	20,5	56,6	32,5	75,0	76,4	56,3	99,3	59,8	80,1	16,5	70,3	35,3	53,7	1,000	10,5	09,4	16,0	24,3	73,0	61,9	83,4	49,4	
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
Результат	Коэф. корр.	03,9	20,6	10,5	03,5	36,3	18,9	62,3*	07,0	40,6	15,0	14,2	27,9	03,5	07,1	00,9	08,6	46,8	07,7	26,5	46,1	07,3	30,5	17,3	15,4	15,3	

	Знач. (2-х)	89,6	48,0	72,2	90,5	20,2	51,8	01,7	81,3	14,9	61,0	62,7	33,4	90,5	80,9	97,5	76,9	09,1	79,4	35,9	09,7	80,4	29,0	55,4	59,9	60,2	
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
Вытеснение	Коэф. корр.	-,234	,060	-,315	-,011	,354	-,313	-,654*	-,455	-,670**	-,285	-,527	-,105	,537*	-,092	,079	-,037	,052	,123	-,147	,086	-,149	-,458	-,072	-,140	-,124	
	Знач. (2-х)	42,0	83,8	27,3	97,0	21,4	27,5	01,1	10,2	00,9	32,3	05,3	72,0	04,8	75,4	78,9	90,0	86,0	67,5	61,5	77,1	61,1	10,0	80,8	63,3	67,2	
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	

		Защ. Сем	Доступ	Ув. Тр	Наст. Др	Заб. Ос. еб	Инт. ел	Пол. ез. н	П. О. Д. ов. С. е. м	Здор	Често. л	Рели. г	Зрел. Л. ю. б	Пот. ак. С. еб	Соц. П. риз. н	Ув. Ст. ар. ш	Ра. зн. Ж. из. н	Нас. л. Ж. зн	Благо. со. ст	Терп. ел	Отв. ага	Удов. ов	Авто. рит	Ве. ж. л	Инт. ер. Ж. зн	Ю. М. О. Р	
Увер	Коэф. корр.	,109	,071	-,017	,100	,539**	,105	-,041	-,157	,193	-,076	-,125	,130	,327	,130	,410	-,087	,171	,165	-,232	-,217	,275	,051	,099	,156	,230	
	Знач.	62,9	75,2	93,9	65,8	01,0	64,3	85,8	48,5	38,9	73,5	58,0	56,4	13,7	56,6	05,8	70,1	44,6	46,3	29,9	33,2	21,5	82,1	66,0	48,9	30,4	
	N	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
План ВР	Коэф. корр.	-,049	,004	-,252	-,105	,212	,159	-,108	,302	-,222	,146	,131	-,286	-,134	,018	,130	-,173	-,145	,390	,034	-,297	,203	,156	,312	-,160	,374	
	Знач. (2-х)	82,9	98,6	25,8	64,2	34,4	48,1	63,2	17,2	32,0	51,7	56,1	19,7	55,3	93,5	56,5	44,2	52,0	07,3	88,1	18,0	36,6	48,8	15,7	47,8	08,7	
	N	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
Доверч	Коэф. корр.	,081	-,082	,093	-,197	,144	-,133	-,240	-,289	,088	-,191	-,252	,044	-,181	,083	,025	-,029	,184	-,230	,259	-,008	,056	-,046	-,205	-,102	,140	

	Знач. (2-х)	72,1	71,6	68,0	37,9	52,3	55,6	28,2	19,2	69,6	39,6	25,7	84,7	42,1	71,5	91,2	89,9	41,3	30,3	24,4	97,1	80,4	83,9	35,9	65,3	53,4	
	N	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
ОСВНОВ	Коэф. корр.	08,5	26,6	25,8	06,9	35,7	14,8	20,2	36,0	10,1	32,1	50,3*	24,8	14,0	01,1	06,0	36,6	23,4	14,1	01,1	18,4	18,8	10,1	16,9	05,9	33,0	
	Знач. (2-х)	70,8	23,1	24,6	76,0	10,3	51,2	36,7	10,0	65,6	14,5	01,7	26,6	53,3	96,2	79,2	09,4	29,6	53,2	96,0	41,1	40,2	65,4	45,3	79,6	13,4	
	N	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
ПРОЩАТЬ	Коэф. корр.	43,1*	02,9	04,2	28,0	07,3	06,3	14,8	04,9	22,0	23,8	50,9*	20,8	55,5**	20,9	29,5	11,3	11,8	10,0	23,7	43,7*	10,4	04,9	03,4	04,2	40,7	
	Знач. (2-х)	04,5	90,0	85,3	20,7	74,7	78,0	51,0	82,8	32,4	28,7	01,6	35,3	00,7	35,1	18,2	61,6	60,0	65,9	28,7	04,2	64,6	82,9	87,9	85,2	06,0	
	N	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
САМОВОСПИТ	Коэф. корр.	07,4	15,8	37,8	05,4	19,8	58,5**	06,2	29,4	01,4	22,9	21,0	16,7	08,1	36,7	11,2	11,1	04,1	59,9**	02,2	01,7	34,9	43,1*	14,4	05,3	47,4*	
	Знач. (2-х)	74,2	48,3	08,3	81,2	37,7	00,4	78,5	18,4	95,2	30,5	34,8	45,7	72,0	09,3	62,0	62,4	85,7	00,3	92,1	94,0	11,1	04,5	52,4	81,6	02,6	
	N	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
ВСПЫЛЧ	Коэф. корр.	14,2	03,7	14,8	08,9	06,0	01,8	20,0	02,6	27,4	05,3	07,1	21,9	29,5	31,8	26,9	29,3	19,5	00,1	16,9	05,1	09,0	17,4	24,8	06,9	18,7	
	Знач. (2-х)	52,7	87,1	51,2	69,3	78,9	93,6	37,3	91,0	21,8	81,4	75,3	32,7	18,3	14,9	22,6	18,6	38,4	99,5	45,2	82,1	69,1	44,0	26,6	75,9	40,6	
	N	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
ОБИДЧ	Коэф. корр.	32,3	14,5	22,4	17,7	03,5	28,2	17,2	25,1	21,7	19,7	41,6	09,1	26,2	09,2	14,2	24,3	11,1	08,0	15,5	28,6	12,5	12,4	12,4	10,0	04,1	

	Знач. (2-х)	14,3	52,1	31,6	43,0	87,7	20,4	44,3	26,0	33,3	38,0	05,4	68,6	23,8	68,4	52,9	27,6	62,4	72,5	49,0	19,6	58,0	58,3	58,3	65,7	85,7
	N	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
потр р По Д	Коэф. корр.	23,3	09,6	06,8	25,5	27,1	23,3	18,0	34,9	07,7	16,6	19,1	13,0	03,7	18,6	11,0	08,7	46,9*	01,4	01,0	14,1	30,6	01,6	28,5	25,8	40,6
	Знач. (2-х)	29,7	66,9	76,2	25,2	22,3	29,6	42,3	11,1	73,3	46,0	39,6	56,4	86,9	40,7	62,6	70,0	02,8	95,2	96,3	53,2	16,6	94,4	19,8	24,6	06,1
	N	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
спо рит ь	Коэф. корр.	03,6	10,1	42,5*	11,6	05,6	43,9*	11,4	36,5	03,5	40,9	15,0	25,6	24,6	37,0	07,6	17,7	11,2	48,2*	25,6	01,1	10,2	31,0	29,0	00,5	16,5
	Знач. (2-х)	87,5	65,5	04,8	60,8	80,4	04,1	61,5	09,5	87,6	05,9	50,6	24,9	27,0	09,0	73,6	43,2	62,0	02,3	25,1	96,1	65,2	16,0	19,1	98,3	46,4
	N	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
Р е ф л е к с и я	Коэф. корр.	01,1	40,9	23,0	16,0	06,7	47,0*	11,7	23,7	01,2	09,8	06,9	11,6	36,5	05,9	03,3	29,3	35,7	60,1**	01,0	01,1	32,6	35,7	21,3	15,0	12,5
	Знач. (2-х)	96,3	05,9	30,3	47,8	76,8	02,7	60,5	28,8	95,9	66,3	76,1	60,7	09,5	79,4	88,4	18,5	10,3	00,3	96,4	96,2	13,8	10,3	34,2	50,6	57,9
	N	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
У е д и н е н и е	Коэф. корр.	09,6	07,6	33,6	02,9	20,3	74,0**	20,9	14,4	07,9	11,3	31,9	23,9	23,5	33,3	20,6	03,9	16,5	48,0*	05,7	15,8	07,1	39,8	11,3	00,3	14,3
	Знач. (2-х)	67,0	73,6	12,6	89,7	36,4	00,0	35,1	52,1	72,6	61,8	14,8	28,4	29,2	13,0	35,7	86,2	46,4	02,4	80,2	48,2	75,2	06,7	61,6	98,9	52,7
	N	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22

		М За Щ е м	М Д о с т у сп	М У в Т р	М Н а с т Д р	М З а б О С е б	М И н т е л	М П о л е з н	М П о н Д о в С е м	М З д о р	М Ч е с т о л	М Р е л и г	М З р е л Ю б	М П о т а к С е б	М С о ц П р и з н	М У в с т а р ш	М Р а ж н Ж и з н	М Н а с л Ж н	М Б л а г о с о с т	М Т е р п е л	М О т в а г а	М У д о в	М А в т о р и т	М В е ж л	М И н т е р Ж н	М Ю м о р	
Уве р	Ко э ф. ко рр .	35,0	20,6	05,9	28,3	05,9	14,9	48,0*	05,8	27,0	23,0	14,0	16,6	14,2	34,0	26,2	17,0	28,6	13,8	46,5*	16,3	26,7	08,3	28,1	05,2	13,7	
	Зн ач .	11,0	35,8	79,4	20,3	79,6	50,8	02,4	79,9	22,4	30,4	53,6	46,1	52,8	12,2	23,9	44,9	19,6	54,1	02,9	47,0	23,0	71,5	20,6	81,8	54,3	
	N	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
П л а н В Р	Ко э ф. ко рр .	03,6	42,2	24,7	02,8	27,5	18,6	13,0	22,3	30,0	18,7	28,5	52,1*	08,9	35,6	05,1	03,3	02,8	06,1	03,4	05,1	03,8	29,7	20,3	29,9	05,3	
	Зн ач . (2- х)	87,5	05,0	26,7	90,0	21,5	40,7	56,4	31,9	17,4	40,5	19,9	01,3	69,5	10,4	82,0	88,5	90,1	78,6	88,0	82,0	86,8	17,9	36,4	17,7	81,4	
	N	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
Д о в е р ч	Ко э ф. ко рр .	05,1	07,8	27,4	38,2	05,4	02,0	01,0	23,6	00,8	02,1	11,4	11,3	02,7	26,6	02,0	08,0	02,6	09,9	40,5	23,0	07,7	17,0	00,6	07,9	06,1	
	Зн ач . (2- х)	82,1	73,0	21,8	07,9	81,1	93,1	96,5	28,9	97,1	92,6	61,4	61,7	90,4	23,2	93,0	72,2	90,9	66,1	06,2	30,4	73,2	45,0	98,0	72,7	78,7	
	N	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
О с в В о в	Ко э ф. ко рр .	30,6	22,5	34,4	31,0	00,5	10,1	28,7	16,5	39,5	38,7	28,7	18,2	23,2	01,7	41,9	20,0	27,1	05,4	14,6	08,0	39,3	31,6	01,8	02,4	31,3	
	Зн ач . (2- х)	16,6	31,4	11,7	16,1	98,2	65,4	19,5	46,4	06,9	07,5	19,6	41,8	29,8	93,9	05,2	37,3	22,3	81,3	51,6	72,2	07,1	15,2	93,7	91,4	15,6	
	N	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
про щ а ть	Ко э ф. ко рр .	22,9	09,0	13,3	44,1*	09,4	20,5	00,2	09,2	14,8	25,4	00,3	07,2	04,9	29,8	09,3	36,6	18,7	22,0	13,1	03,0	18,2	36,0	35,2	39,6	03,1	

	Знач. (2-х)	30,5	68,9	55,5	04,0	67,6	36,0	99,2	68,4	51,1	25,4	98,9	75,0	82,8	17,8	67,9	09,4	40,5	32,4	56,2	89,6	41,8	10,0	10,8	06,8	89,2	
	N	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
самовоспит	Коэф. корр.	11,0	06,1	04,3	01,6	30,3	02,2	11,4	22,7	06,6	16,6	18,9	26,3	06,8	14,3	06,9	09,4	02,4	20,0	06,1	10,6	09,6	43,1*	04,1	02,7	26,8	
	Знач. (2-х)	62,5	78,6	84,8	94,5	17,0	92,4	61,4	31,0	77,0	46,1	40,1	23,7	76,3	52,6	76,2	67,8	91,7	37,1	78,7	63,8	67,1	04,5	85,6	90,6	22,8	
	N	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
вспыльч	Коэф. корр.	32,9	41,3	20,2	19,1	31,2	04,5	11,0	01,4	43,8*	48,6*	02,2	16,2	33,2	03,0	03,0	16,9	13,3	30,9	14,3	27,8	05,7	27,1	18,0	24,0	02,2	
	Знач. (2-х)	13,5	05,6	36,7	39,4	15,8	84,2	62,6	95,2	04,2	02,2	92,3	47,2	13,1	89,5	89,4	45,1	55,5	16,2	52,5	21,0	79,9	22,3	42,3	28,3	92,1	
	N	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
обида	Коэф. корр.	02,6	28,1	15,9	43,0*	18,3	30,2	15,0	38,7	20,0	54,1**	21,4	34,5	18,4	01,0	14,5	18,4	10,5	03,1	11,6	18,0	05,9	02,9	20,7	07,1	15,0	
	Знач. (2-х)	91,0	20,5	47,9	04,6	41,5	17,2	50,5	07,5	37,3	00,9	33,9	11,6	41,2	96,5	51,9	41,1	64,2	89,2	60,6	42,2	79,5	89,6	35,5	75,4	50,6	
	N	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
потрво	Коэф. корр.	07,5	04,0	04,4	19,2	07,2	15,0	05,9	07,2	12,1	28,1	07,0	18,1	08,8	02,1	43,9*	17,8	09,5	36,2	19,0	18,2	28,2	18,4	05,7	11,0	17,8	
	Знач. (2-х)	74,1	86,1	84,5	39,2	75,2	50,5	79,3	75,1	59,0	20,5	75,7	42,0	69,6	92,7	04,1	42,8	67,3	09,8	39,7	41,7	20,3	41,1	80,0	62,5	42,7	
	N	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
спорит	Коэф. корр.	01,5	19,2	24,4	01,6	24,7	25,1	01,3	00,4	25,3	01,1	24,8	32,7	11,8	41,7	04,0	13,8	19,9	03,1	09,2	07,3	09,2	42,3	13,7	28,6	17,3	

	Знач. (2-х)	94,6	39,2	27,4	94,4	26,7	26,0	95,5	98,7	25,6	96,0	26,5	13,7	60,0	05,4	86,1	54,0	37,5	89,1	68,4	74,7	68,5	05,0	54,4	19,7	44,2	
	N	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
Р е ф л е к с и я	Коэф. корр.	0,0	14,8	33,8	04,6	01,3	38,3	15,9	09,5	00,7	00,9	32,9	13,1	06,2	07,7	26,4	02,9	08,5	13,9	24,7	06,1	08,1	18,4	19,0	10,7	26,6	
	Знач. (2-х)	96,3	51,0	12,3	83,7	95,4	07,9	48,0	67,4	97,5	97,0	13,5	56,1	78,4	73,2	23,5	89,8	70,7	53,6	26,7	78,7	72,1	41,2	39,7	63,7	23,2	
	N	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
У е д и н е н и е	Коэф. корр.	05,3	16,9	15,7	10,9	22,3	15,1	41,1	00,5	18,1	16,2	28,2	15,1	11,0	23,0	25,0	12,3	34,2	00,8	08,7	02,2	17,4	22,1	07,1	08,0	25,2	
	Знач. (2-х)	81,5	45,2	48,4	62,9	31,8	50,3	05,8	98,1	42,0	47,2	20,3	50,2	62,7	30,4	26,2	58,6	11,9	97,0	70,0	92,3	43,8	32,4	75,2	72,4	25,7	
	N	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22

