САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Институт «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций»

На правах рукописи

НУРУЛЛИН Искандер Маратович

Медиаучастие в электоральной практике 2011-12 гг.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
по направлению «Журналистика»
(научно-исследовательская работа)

Научный руководитель –
ст. преподаватель М. В. Тюркин
Кафедра международной журналистики
Очная форма обучения

Вх. №_____от_____
Секретарь _____

Санкт-Петербург
2017

Оглавление

Generating Table of Contents for Word Import ...

ВВЕДЕНИЕ

Бескровный развал Советского Союза поставил перед Россией в будущем новые цели и задачи по дальнейшей модернизации и укреплению своей государственности. Из-за быстрого перехода от социализма к капитализму общественно-политическая ситуация в стране претерпела кардинальные изменения. Положение государства и состояние системы СМИ оказались в тисках тяжелого кризиса. «Путь демократического развития, избранный новым Российским государством, обязывает претворить в жизнь провозглашенные принципы, такие, например, как гласность в отношениях власти и общества»[1]. Россия начала следовать принципиальному курсу по маргинализации страны.

---

[1] Большаков С.В. Интернет и выборы // Предисловие: - М.: РЦОИТ, 2002.5 с.

Первый и основной характерный признак развитого государства – это демократия, которая в России прошла в разный период времени через множество подъёмов и падений. Главным центральным институтом демократических процессов в стране являются выборы. В современном обществе выборы реализуют политические права граждан. Они являются формой выражения народного суверенитета. В процессе избрания путём голосования происходит смена правящих элит, в обществе усваиваются политические ценности и нормы.

Сегодня политическая жизнь практически каждой развитой страны в основном определяется тем, насколько прогрессивно информационное взаимодействие между членами общества. А эту взаимосвязь реализовывают СМИ, которые непосредственно занимаются сбором, обработкой и распространением информации, рассчитанной на всё население страны. После распада СССР и вплоть до наших дней многие средства массовой информации стали правой рукой политических партий. Пресса давно не показывает уровень развития общества и здравую конкуренцию на политической арене, а также не помогает объективно взглянуть на происходящие процессы в стране. Государственные и частные СМИ не просто стоят в сторонке и фиксируют события, они являются главными пропагандистскими инструментами в руках реформаторов. Не только властные структуры влияют на общество через средства массовой информации, но также рычагом управления стремятся завладеть и различные оппозиционные к власти политические группы, которые занимаются созданием подконтрольных им СМИ. Отсюда и возникло частичное или полное отсутствие доверия жителей страны к правящим элитам. У народа начало пропадать желание принимать участие в политической и социальной жизни своего государства, как следствие наблюдалось резкое снижение активности избирателей на выборах. Как сказал на заседании Псковской

облдумы известный российский политик и журналист Лев Шлосберг: «Ничего, кроме демократии, нельзя строить в нашей стране»[2].

Поэтому в сложившейся ситуации на помощь приходит информационный джин из бутылки, которого прозвали интернетом. И вот уже как несколько последних лет он регулярно избирателям кидает свой спасательный круг, тем самым помогая им хоть немного разобраться в политических реалиях своей страны. Люди в качестве источников информации о той или иной партии используют поисковые системы: «Google», «Yandex», «Rambler» и другие; сетевые издания, например, «Газета.ру», «Лента.ру», «Известия», «Взгляд.ру»; справочные сайты, в которых можно найти реальные статистические данные, например, официальный сайт «Карта нарушений на выборах»; просматривают Медиалогию – система мониторинга СМИ. Таким образом, «Формированию собственной точки зрения у избирателя, выработке модели рационального выбора с помощью интернета способствует, с одной стороны, получение большого количества информации по выборам из разных источников, с другой – разнообразные формы представления этой информации: текст, аудио- и видеофайлы, графика»[3]. Но и у интернета есть как свои плюсы, так и существенные минусы, которые будут подробно рассмотрены в дипломной работе.

Политические выборы, как сложное социокультурное явление, всегда вызывают большой интерес у исследователей. В данной работе проводится анализ влияния электронных СМИ на результаты выборов в Государственную думу VI созыва и на президентские выборы 2012 года.

---

[2] Гармажапова А. Российская еженедельная общественно-политическая газета «Новая Газета» // «Ничего, кроме демократии, нельзя строить в нашей стране»// https://www.novayagazeta.ru [Электронный ресурс]. URL: https://www.novayagazeta.ru/articles/2015/09/28/65777-171-nichego-krome-demokratii-nelzya-stroit-v-nashey-strane-187 (дата обращения 01.05.2017).

[3] Большаков С.В. Интернет и выборы // Интернет в информационном обеспечении выборов// Специализированная информация о выборах: - М.: РЦОИТ, 2002.5 с.

Актуальность данного исследования в рамках дипломной работы обусловлена развитием медиакратии в современной России, когда средства массовой информации становятся одним из решающих факторов в политической жизни государства. Дипломное исследование посвящено теоретическому и эмпирическому анализу взаимоотношения двух социальных подсистем – политики и медиа – в контексте парламентских и президентских выборов в 2011-12 гг.

Целью дипломной работы является рассмотрение функционирования медиакратии в России в контексте парламентских и президентских выборов.

В рамках поставленной цели планируется решение следующих **задач**:

- установить роль интернета и сетевых СМИ в информационном обеспечении выборов;

- установить специфику ведущих интернет-изданий России с точки зрения их политической идеологии;

- рассмотреть эволюцию в освещении парламентских и президентских выборов в сетевых СМИ «либеральной» и «патриотической» направленности;

- рассмотреть трансформацию медиакратии в ноополитику;

Объектом исследования является деятельность электронных СМИ в избирательных кампаниях парламентских и президентских выборов.

Предметом исследования являются ролевые и функциональные особенности деятельности сетевых средств массовой информации в российском электоральном процессе.

Теоретической основой исследования послужили труды по теории коммуникации, медиакратии, политической и медиа-психологии, а также труды руководителя секции Научно-методического совета при ЦИК России Большакова С.В., заведующего кафедрой новых медиа факультета журналистики МГУ Засурского И.И., заведующего кафедрой теории журналистики и массовых коммуникаций профессора Корконосенко С.Г.

Научная новизна состоит в комплексном изучении того влияния, которое интернет-СМИ оказывает на российский электоральный процесс.

Методологической основой исследования является теоретический анализ, который выделяет и рассматривает особенности влияния электронных СМИ на выборы и их эффективность в российском избирательном процессе; сравнительный метод при сопоставлении дискурсивных подходов анализируемых изданий; дедуктивный метод.

Эмпирической базой исследования послужили «либеральные» и «патриотические» сетевые СМИ, которые стали главными площадками партий для предвыборной агитации в интернете. В их числе такие издания, как: «Газета.ру», «Лента.ру», «Взгляд.ру», «Известия».

Хронологические рамки исследования составляют более шести месяцев: с сентября 2011 года по декабрь 2012 года. Начало периода обусловлено началом парламентских, а затем президентских выборов.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы. Первая глава представляет собой теоретический анализ влияния сетевых СМИ на выборы 2011-12 гг. Вторая глава посвящена практическому анализу на примерах конкретных изданий.

ГЛАВА I. РОЛЬ СМИ В ЭЛЕКТОРАЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

1.1 Медиакратия как форма политической реальности

Сегодня информационные технологии играют немаловажную роль не только в жизни каждого человека, также они являются и агитационной площадкой для всех политических сил, борющихся за потенциальных избирателей. В эпоху глобализации российские исследователи и эксперты всё больше ведут разговоры о новом состоянии политики в стране, где

руководство государства поддерживает свою стабильное правление посредством СМИ. Такие процессы получили название медиакратия, обозначающая особый тип политического режима, который опирается на сращивание журналистики и публичной политической деятельности. Взаимодействие политики и СМИ между собой крепко связаны. Медиа-политическая система влияет на формирование и развитие общественного сознания. Такого рода политический спектакль не позволяет гражданам хоть как-то повлиять на изменение курса политики в стране, так как они видят только одно направление – сторону, освещенную с точки зрения государственных интересов и возможностей. Как писал американский политический теоретик Бенджамин Барбер, что «если мы измеряем власть возможностью установления монополии и контроля над информацией и коммуникацией, очевидно, что новая технология может стать опасным помощником тирании. Даже при отсутствии сознательного злоупотребления со стороны правительства, этот потенциал может стеснять нашу свободу, вторгаться в нашу частную жизнь и нарушать наше политическое равенство»[4].

В ходе политической коммуникации между СМИ и её аудиторией для медийного политика очень важен его имидж, чтобы с лучшей стороны показать себя обществу. Его формирует психологическая и внешняя характеристика человека. Если она будет неправильно понята и воспринята аудиторией, то рейтинг соответственно изменится в худшую сторону. Политическая коммуникация в условиях медиакратии должна иметь чётко выстроенную структуру, отвечающая всем своим нормам и требованиям.

В демократической стране средства массовой информации должны быть полностью независимы от государства. Особенно в эпоху медиакратии они обязаны быть прозрачными, освещать реальное положение дел, а не являться инструментом в чьих-то руках. Французский учёный в своей работе «Социология политики» как-то написал, что «В тоталитарном государстве

---

[4]Цит. по: Ионин Л.Г. Социология в обществе знаний: от эпохи модерна к информационному обществу / Л.Г. Ионин. – М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2007. –140 с.

средства массовой информации односторонне монополизированы государством и служат средством пропаганды. И только при демократическом режиме они, наоборот, не являются монополией государства и представляют плюрализм режима наряду с плюрализмом политических партий, которые без плюрализма средств информации остаются иллюзорными и формальными»[5].

Медиакратия в современном государстве должна быть неким пространством в урегулировании политических конфликтов, способствующая развитию демократических ценностей. Информационное влияние на общество не должно оказывать манипулятивное воздействие, всегда должна быть обратная связь. С одной стороны, власть получает данные о значимых проблемах в стране, с другой стороны, общество предоставляет сведения о способах и процессе их урегулирования. Известный социолог Амитай Этциони, который прославился своими работами в области социологии организации, в своей книге «Дорога к хорошему обществу» написал следующее утверждение: «Изменение дипломатических и переговорных реалий происходит в результате не межличностной, а массовой коммуникации, когда задается единая моральная модель, определяющая возможность и невозможность поведения государств, которые хотят иметь благоприятный имидж и статус на мировой арене»[6]. Поэтому любое политическое решение должно приниматься после двухсторонней коммуникации между официальными властями и народом.

На сегодняшний день информация распространяется с огромной скоростью, кругозор аудитории от этого никак не увеличивается, а наоборот происходит смешивание полезных сведений с бесполезными. Например, не все политические конфликты должны освещаться в средствах массовой информации, но на деле получается так, что есть определенная сторона,

---

[5] Дюверже М. Социология политики. Париж, 1956.

[6] Etzioni A. Security First: For a Muscular, Moral Foreign Policy. New Haven: Yale University Press, 2007. P. 129

которой необходимо донести его до своей аудитории с целью формирования общественного мнения. Перед появлением в СМИ политический конфликт проходит стадию информационной кампании. Современный мир диктует новые правила, аудитория не должна поддаваться манипуляционным технологиям с какой-либо стороны, ведь часто страны искажают информацию в корыстных целях. Чтобы избежать такой ситуации, государство должно позаботиться о том, чтобы вовремя выбрать одну единственную позицию в споре и придерживаться ее до конца конфликта. Общество, в свою очередь, должно пользоваться разными авторитетными источниками информации, дабы избежать неясности в той или иной ситуации. Но этого в большинстве случаев не происходит. Французский социолог, культуролог и философ-постмодернист Жан Бодрийяр исследуя массовою коммуникацию написал, что «На первом этапе развития массовой коммуникации ее образ как зеркало отражал окружающую реальность. На втором — трансформировал и извращал ее, на третьем — маскировал отсутствие реальности. Наконец, образ в массовой коммуникации приобрел полную самостоятельность и получил возможность влиять на восприятие аудитории нужным образом. Как правило, данный образ специально создается СМИ для решения конкретных целей»[7]. Поэтому зрелищность средств массовой информации даёт политикам создавать определённый контент, в котором сперва уменьшается проблемность, где ракурс освещения может изменяться, потом следует подмена понятий, где измышленное положение выдаётся за действительное, тем самым подавляя индивидуальную волю личности. Так на выходе и получается искусственное общество, полностью встраиваемое в политические игры высших кругов.

До сих пор нет чёткого понимания понятия медиакратии. Впервые об этом явлении заговорил немецкий ученый Т. Мейер, который в своих работах рассказывал о том, что именно СМИ имеют все рычаги воздействия на массовую аудиторию, только они по собственному желанию могут учитывать

---

[7] Бодрияр Ж. Симулякры и симуляции// Философия эпохи постмодерна- М., 2006.

или скрывать интересы государства. Но в российском обществе мы наблюдаем картину немного иную, где СМИ представляют собой мощную агитационную машину, управляемая исключительно правящей властью. Взгляды немецкого учёного расходились с другими, например, французский психолог Серж Московичи утверждал, что в странах, где установилась медиакратия, больше не может существовать режим демократии, так как свобода слова полностью исчезает, устанавливается тоталитаризм, который оказывает через средства массовой информации манипулятивное воздействие на сознание своих граждан.

Рассмотрим основные концепции теорий массовой коммуникации, которые посредством СМИ напрямую влияют на общество:

а) Теория социального научения была предложена канадским и американским психологом Альбертом Бандурой в 1969 году. В ее основе лежит постоянное изменение поведения человека из-за внешних факторов, окружающих и влияющих на него. То есть в контексте современной реальности в главной роли выступают СМИ, от которых напрямую зависит выстроенное мнение аудитории по определённому событию или вопросу.

б) Теория культивирования, разработанная знаменитым американским ученым Джорджем Гербнером в 1960-ых годах, основывается на многочисленных воздействиях средств массовой информации на подсознание людей, где какое-то значимое событие или явление освещается по несколько раз в день с целью закрепления материала в голове для формирования единого общественного мнения. Учёный в качестве главного инструмента теории культивирования вводит понятие унификации – людей объединяет одна точка зрения на жизнь.

в) Теория социализации была впервые рассмотрена социологами Дж. Мейровицом и Н. Поустменом в 1980-е годы, которая имеет много общего с теорией культивирования. Суть заключается в длительном воздействии СМИ на подсознание людей, чтобы знания человека имели только один источник, открывающий единственный взгляд на мир и на его устройство.

г) Теория использования и удовлетворения впервые была рассмотрена американским социологом Дж.Г. Блумер в 1970-ые годы. В ее основе лежат утверждения о том, что средства массовой информации являются непросто источником новостных событий, но они также могут избавить людей от надобности что-либо усваивать.

д) Теория навязывания повестки дня появилась в результате исследовательской работы американского профессора коммуникаций Э. Роджерса. Его теория основывается на том, что средства массовой информации диктуют свои идеи и тем самым формируют мышление, определённое мировосприятие.

Эти теории наглядно показывают, что средства массовой информации могут являться опасным пропагандистским инструментом в любых руках. В России уже давно происходит провластная политическая социализация населения. Но в последнее время происходит соперничество между «партией интернета» и «партией телезрителей». Партия интернета к 2012 году являлась внушительной информационной площадкой, которую больше обходить стороной было нельзя. Всё больше и больше виртуальная реальность оказывает воздействие на политические события в стране. Наглядный тому пример – парламентские и президентские выборы 2011-12 гг. Это не какая-то случайность, согласно исследованию Рамблера, за 10 лет аудитория интернет пользователей увеличилась в несколько раз. Если в 2002 году она не превышала и 10 миллионов человек, то к 2012 году веб-аудитория в стране, согласно Минкомсвязи РФ, составила более 70 миллионов пользователей. Это немного немало половина населения страны. Происходит бурное развитие интернета в регионах России.

1.2 Интернет в информационном обеспечении выборов

Последние десятилетия ознаменованы стартом новой информационной эпохи. Информационно-коммуникационные технологии постепенно стали проникать в каждый уголок земного шара. «Из них наиболее стремительно,

взрывообразно развиваются сетевые технологии, в частности, международная компьютерная сеть интернет, демонстрирующая высочайшие темпы распространения во всех странах»[8]. Теперь в интернете образована глобальная
информационная инфраструктура, предоставляющая разные исходные данные практически о любом интересующем нас объекте или субъекте.

В новый век информационных технологий ни одна предвыборная кампания не сможет достичь положительного для себя результата, если не будет проводить свою агитацию в интернете. «Анализ роли Интернета в качестве гаранта демократии является одним из самых перспективных направлений в политической теории»[9]. Идя в ногу со временем, стремясь достигнуть высоких показателей, каждая партия понимает, что интернет-паутина, как пока не в полной мере контролируемое государством пространство, может дать неоспоримое преимущество на выборах. «Интернет значительно расширяет способы связи между участниками избирательного процесса, постепенно превращаясь в арену информационного противоборства, и многие информационные ресурсы могут рассматриваться в политическом ракурсе, их влияние на электоральное поведение несомненно»[10].

Главными особенностями интернета являются его бездонное хранилище, куда помещают свои агитационные материалы партии, нулевая стоимость тиражирования, невозможность информационной монополизации, а также неограниченное время, благодаря которому предвыборная агитация может вестись круглые сутки. Согласно нормам российского законодательства (Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»),

---

[8] Большаков С.В. Интернет и выборы // Предисловие: - М.: РЦОИТ, 2002.5 с.

[9] Вершинин М.С. Политическая коммуникация в информационном обществе// Интернет и демократия: - СПб. - Изд-во СПбГПУ, 2004. - С. 98-107.

[10] Большаков С.В. Интернет и выборы // Интернет в информационном обеспечении выборов// Специализированная информация о выборах: - М.: РЦОИТ, 2002.5 с.

общероссийские государственные средства массовой информации предоставляют бесплатное эфирное время и места на полосе печатных изданий, но всё только в ограниченном времени и количестве, и при этом каждая партия получает одинаковое время на предвыборную агитацию. Поэтому, как оказалось, сравнивая с традиционными СМИ – телевидением, радио и печатными изданиями, сетевые средства массовой информации имеют много преимуществ перед своими главными конкурентами. Можно сделать вывод, что «пройдя относительно недолгий путь развития, выборы в России обнаруживают потребность использования новой информационной технологии – интернет»[11].

1.3 Проблемы использования интернета в ходе выборов

Конечно, сетевые СМИ в интернете помогают раскрыть глаза на подлинную реальность происходящих событий в стране. У этой информационной инфраструктуры имеются много плюсов, но есть и минусы. Сегодня влияние информационных технологий на жизнь человека постоянно растёт. Как и традиционные средства массовой информации интернет превращается в мощный агитационный инструмент непрерывного воздействия на сознания простых людей. И разница их в том, что центральное телевидение, радио и печатные издания в России полностью подконтрольны государству, соответственно, «правящая партия» здесь имеет существенный перевес по отношению к своим оппонентам. В интернете всё иначе, в ходе острой политико-психологической борьбы между партиями за голоса избирателей на предвыборной гонке мы наблюдаем картину противоборства одних сетевых СМИ с другими. Именно тут появляются равные возможности и шансы у всех партий на то, чтобы успеть убедить или изменить точку зрения своего потенциального избирателя.

В результате развернувшейся политической борьбы в ходе избирательного процесса появляются некие инфологемы (искаженная или

---

[11] Большаков С.В. Интернет и выборы // Предисловие: - М.: РЦОИТ, 2002.8 с.

неполная информация). Они эффективно разбавляют достоверную информацию с ложью, делая из неё лишь правдоподобную. У каждой партии есть свои политтехнологи, которые через проверенных людей (блоггеры, журналисты и другие) делают фейковые «вбросы». Самые распространённые случаи – это «фигуры умолчания». Например, в ходе теледебатов между разными партиями мы часто слышим обвинения от кандидатов в адрес друг друга в том, что кто-то там из ваших привлекался к суду, хотя стоит заметить, по сути ничего не сказано. За подобной картиной можно понаблюдать и в ходе предвыборных теледебатов между ЛДПР и «Единой Россией», когда лидер либеральной партии Владимир Жириновский и депутат-единоросс Александр Хинштейн начали показывать списки с фамилиями фейковых преступников.

Как пишет основатель и бессменный лидер новой научной школы информологов В.З. Коган, значительная часть социально-политических инфологем имеет в основе две особенности – ксенофобию, т.е. ненависть к чужому и стремление найти врага, виновника своих бед. Поэтому одни создают в лице КПРФ мифических врагов-коммунистов, на совести которых якобы больше жертв, чем на совести фашистов; другие заняты демократами, разорившие страну после развала Советского Союза. Инфологемы предвыборного назначения приходятся для всех универсальной палочкой-выручалочкой. На их основе создаются большие пропагандистские кампании, которые занимаются подрывом доверия людей к той или иной партии.

Гендиректор центра политических технологий Игорь Бунин отметил, что предвыборная кампания 2011 года менее агрессивна, чем предыдущая, но всё же ведётся очень жёстко. «Я бы не сказал, что нынешняя кампания отличается особой агрессивностью. На мой взгляд, в 2007 году кампания была жестче. Хотя и нельзя сказать, что в этом году она миролюбива, — подчеркнул эксперт. — Оппозиционные партии ведут медийную кампанию против «Единой России» прежде всего потому, что между собой им делить нечего и это привело к тому, что избиратели, которые не хотят голосовать за

единороссов, уже не могут определить, за кого из оппозиционеров им проголосовать. Что касается «Единой России», то она успешно огрызается, ведет контрнаступление».

Поэтому сегодня сложно простому человеку не угодить в политическую ловушку в интернете, которая тут же захлопнется перед глазами. Если не проверять фактический материал, не искать других источников информации, не смотреть рейтинги и авторитет сайта, не устанавливать использования материала другими источниками, то уже можно считать, что сетевые СМИ практически не отличаются от традиционных. Несмотря на то, что политическая власть использует электронные средства массовой информации в качестве регулирования общественной жизни, мы всё же можем отделять реальность от инфологем. «Не случайно исследователи полагают, что управление информационной средой есть ключ к управлению обществом»[12]. Но это только тогда, когда общество даже не пытается разобраться в происходящем. Люди, которые сквозь призму детально анализируют все политические события в стране, всегда будут знать за кого им отдать свой голос на выборах. Их меньшинство, их никто не любит и не прислушивается, но они по-настоящему могут оценить изнутри всю сущность системы государственной власти.

1.4 СМИ в избирательном процессе

В эпоху медиакратии исследователи и эксперты особое внимание уделяют СМИ, которые занимают ведущую роль в формировании общественного мнения. Все основные политические процессы в стране освещаются в средствах массовой информации с разного ракурса, наиболее удобного для той или иной политической силы. Существует два разных подхода к исследованию методов воздействия СМИ на массовую аудиторию.

---

[12] Забузов О.Н. Портал «Наука и образование против террора»: Во всем виноваты СМИ? [Электронный ресурс] // Южный федеральный университет // Режим доступа http:// scienceport.ru/anlytics/vo-vsem-vinovaty-smi/(дата обращения: 02.01.2017)

В рамках первого подхода научные исследователи установили, что СМИ в значительной степени используют манипуляционные технологии с целью массированной обработки общественного сознания. В качестве защиты своей аргументации учёные взяли за основу научный труд автора оригинальной концепции общественного мнения Уолтера Липпмана. В противовес первому подходу эксперты представили другую теорию, согласно которой средства массовой информации оказывают минимальное воздействие на аудиторию. Согласно американским психологам Д.Лернеру и К. Ховланду, эти наблюдения связаны с тем, что общество проявляет такую же активность, как СМИ. Их теория опровергает тот факт, что средства массовой информации формируют в своих интересах политическую ориентацию аудитории. Также не стоит забывать об американском социологе Пауле Лазарсфельде, который сформулировал важные положения теории массовой коммуникации. Он пришёл к выводу, что «что средства массовой информации не являются единственным источником политического информирования, межличностное общение здесь не менее важно. Также существуют характеристики, влияющие на политические предпочтения избирателей, как социальный статус, доход, профессия, религиозная принадлежность и другие, а средства массовой информации работают на усиление уже существующих, ранее сформированных политических установок и ориентации»[13].

В наше время первый подход выглядит более реалистичным. Наглядный тому пример – электоральный процесс, который всегда освещается в средствах массовой информации. В ходе предвыборной агитации исследователи наблюдают такое явление, когда аудитория может резко изменить свою точку зрения к определённой партии. Электоральное

---

[13] Цит. по: Паликова А.М. Научная библиотека диссертаций [Электронный ресурс] // Влияние средств массовой информации на формирование электоральных предпочтений российских избирателей // Режим доступа http://www.dissercat.com/content/vliyanie-sredstv-massovoi-informatsii-na-formirovanie-elektoralnykh-predpochtenii-rossiiskik (дата обращения: 02.01.2017)

поведение аудитории напрямую зависит от СМИ, из которых она черпает всю информацию.

Специалисты по массовым коммуникациям попытались выделить три модели реагирования аудитории на медиаучастие:

а) Модель максимальной информационной чувствительности. Она заключается в том, что избиратель поддерживает партию или кандидата только от тех масс-медиа, которые вызывают личное доверие и симпатии.

б) Модель минимальной информационной чувствительности. Суть ее в том, что гражданин поддерживает партию или кандидата на основе своих личных доводов, не всегда совпадающих с предпочтениями СМИ, из которых он черпает информацию.

в) Модель обратной чувствительности. В ее основе лежит принцип – аудитория конкретных масс-медиа реагирует с точностью наоборот на партию или кандидата, представленного в этих СМИ.

Проблема манипулятивного воздействия на аудиторию рассматривалась многими учёными, которые определили принцип ее механизма. В основу вошли: подмена понятий, сокращение информации с целью неполного освещения события, сенсационность и другие известные механизмы. Кроме технологий манипулятивное воздействие на сознание людей происходит за счёт языковых приёмов, наиболее популярные – это разбавление текста водой, избегание прямого называния предметов. Поэтому возникла необходимость при работе с прессой составлять контент-анализ и интент-анализ, позволяющие дать полное представление людям о политической ситуации в своей стране. Минус лишь заключается в том, что контент-анализ и интент-анализ могут стать оружием одних депутатов против других. Манипуляция бывает явной и скрытой. В случае если два аспекта будут применяться одновременно в одних и тех же средствах массовой информации, то тогда можно с уверенностью сказать, что сформировать общественное мнение удалось.

В любой избирательной кампании есть нечистые политтехнологи, которые занимаются чёрным пиаром, направленный на ухудшение имиджа конкурента. Всё это умалчивается в средствах массовой информации, власти не реагируют, так как, возможно, многие из высокопоставленных лиц в этом замешаны. В их задачу входит формирование положительного политического имиджа партии или кандидата, с другой стороны, распространение неблагоприятной информации о конкурентах. Политтехнологи, чтобы реализовать поставленные задачи, прибегают к использованию СМИ в качестве агитационных площадок. Лишь небольшая часть граждан иногда ходит на личные встречи с политиком.

Психологи и социологи после небольших исследовательских экспериментов подвели итог своим многочисленным работам: «Внушение признается сознанием, если внушаемое совпадает с психическими нуждами и побуждениями; принятие сознанием внушающего воздействия оказывается более вероятным, если его содержание согласуется с нормами группы, которой адресуется информация; вероятность принятия внушающего воздействия заметно повышается, если источник информации ассоциируется в сознании аудитории как носитель высокого престижа, личностного обаяния, экспертности; эффект внушающего воздействия регулярно возрастает, если предоставление информации подкрепляется логическим доводом в его пользу»[14].

Подводя итоги можно сделать вывод, что в огромном разнообразии масс-медиа можно встретить независимые газеты, которые продолжают помогать тем независимым журналистам выполнять свой профессиональный долг, а не заниматься популизмом, как это делают другие по заданию начальства.

---

[14] Майкова С.Е. Портал «Психология и бизнес» [Электронный ресурс] // СМИ в предвыборной кампании: применение методов психологического воздействия// Режим доступа http://www.psycho.ru/library/208/ (дата обращения: 02.01.2017)

II. ПРЕДВЫБОРНАЯ КАМПАНИЯ ПАРТИЙ В ИНТЕРНЕТЕ

2.1 Думская кампания - 2011

Выборы депутатов в Государственную Думу в 2011 году вызвали горячие дискуссии и споры как среди партий, так и среди населения страны. Основной электоральный раскол произошел между «партией власти», которая руководит страной более десяти лет, и «всеми остальными», которые выступали за перемены. В таких условиях «патриотические» и «либеральные» силы страны создали собственный политический тандем, запустив мощную пропагандистскую машину против «Единой России».

Российские партии до сих пор по многим показателям уступают партиям из демократических стран, они по рукам и ногам связаны и зависимы от власти, а также внутренне устроены авторитарно. Поэтому подобный расклад был вынужденным, с искусственной конкуренцией на

выборах не хотели мириться не одни силы и не другие. В теории все выглядело красиво, а вот на практике получилось так, что многие примкнули к общей идеи о смене политического режима только потому ещё, что у них были плохие взаимоотношения с властью.

Российскую общественность можно условно разделить на две основные группы – «партию телевизора» и «партию интернета». Изначально считалось, что «телезрители» всегда и во всём поддерживают действующую власть, тогда как «интернетчики» занимают более критичную позицию. Тем не менее, «партия интернета» никогда не являлась монолитом: в ней явно прослеживается «либеральный» и «патриотический» сегменты. В ходе думских выборов 2011 года представители обоих лагерей объединились в своем неприятии «Единой России», хотя либералы и патриоты критиковали власть с разных позиций.

Для более наглядной демонстрации того, как медиаучастие оказало колоссальное влияние на итоги выборов, были выбраны в качестве анализируемых четыре интернет-издания: «Газета.ру», «Лента.ру», «Известия», «Взгляд.ру».

Либералы-западники выражали свои протестные настроения в таких интернет-газетах, как «Газета.ру» и «Лента.ру». Эти сетевые СМИ в период предвыборной агитации были самыми цитируемыми Интернет-ресурсами Рунета в разных категориях средств массовой информации. Газеты являются либерально-политическими, которые были основаны в 1999 году под руководством общественного деятеля и популярного блогера Антона Носика. Через них выражались все протестные настроения к правящей партии. Сейчас их владельцем является холдинг группа «Rambler&Co», которая является собственностью бизнесмена Александра Мамута.

Патриоты оказывали давление на правящую власть через свои популярные интернет-издания «Известия» и «Взгляд.ру». Газета «Известия» берет свои истоки еще с 1917 года, когда к власти приходят большевики. От части является независимой газетой, которая входит в холдинг «Национальная

Медиа Группа». Газета «Взгляд.ру» является относительно молодым изданием, которое появилось на свет в 2005 году. Выступает в поддержку лидера страны Владимира Путина. На данный момент владельцем газеты является российский некоммерческий фонд «ИСЭПИ».

Все четыре издания ориентированы на аудиторию с высоким уровнем образования. Привлекательность этих газет вызвана тем, что публицисты объективно оценивают российские реалии, пытаются донести до читателя ту информацию, которую невозможно будет найти в других средствах массовой информации.

«Либеральные» СМИ

Каждое издание выстроило свою сюжетную линию, тезисно раскрывая задуманные идеи. Выбрав «единственно верную» идеологию, направленную на критику и осуждение правящей партии, оппозиция предвыборную агитацию начала в интернете. Преобладавшее в народе протестное настроение против действующей власти во многом было связано с публикациями влиятельных людей в «либеральных» средствах массовой информации.

Первый сюжет – власть полностью зачистила в стране «политическое поле», лишив народ права голоса, а партии – возможности нормальной конкуренции. Поэтому каждый уважающий себя гражданин должен был голосовать за любую партию, кроме «Единой России», «партии жуликов и воров» (стратегия Алексея Навального, озвученная им в своем блоге накануне выборов). Известный российский политолог и доктор политических наук Григорий Голосов, размышляя на эту тему, в своей статье «Диван против урны» в «Газета.ру» написал следующее: «Человек, который способен проголосовать за другую партию не потому, что она особенно нравится, а потому что «Единая Россия» достала, — сознательный гражданин, пусть и плохого государства. Избиратель не должен возлагать на себя труд по вычислению того, какая именно партия является проходной. Уровень

поддержки «Единой России» находится на уровне сорока с небольшим процентов, и это значит, что потенциально проходными являются все партии. В реальности при высоком уровне фальсификаций проходной из «системной оппозиции» может оказаться только КПРФ». Колумнист выработал свою стратегию, согласно которой каждому гражданину необходимо было определиться с выбором сценария для своей страны: либо тот должен следовать «стратегии Навального», либо поддержать идею о полном бойкоте предстоящих выборов в Государственную Думу. Если придерживаться первому принципу, то можно будет тем самым минимизировать результат правящей партии в процентах голосов. Обществу необходимо понимать, каким образом в его стране соотносятся между собой мораль и закон. Поэтому чтобы люди стали следовать этой стратегии, нужно было как можно большей аудитории избирателей показать несправедливый характер процедуры выборов. С другой стороны, публицист предлагал рассмотреть вариант с бойкотированием выборов на примере египетского сценария, когда религиозная ассоциация «Братья-мусульмане» и политическая партия «Новый Вафд» бойкотировали второй тур выборов, признав многочисленные нарушения, из-за которых оппозиционные силы страны потерпели поражение. Но тут же он сделал поправку: «Эти надежды, в основе которых лежит принцип «чем хуже, тем лучше», ложны по трем причинам. Во-первых, египетский сценарий не оптимален с точки зрения перспектив демократического развития. Во-вторых, в России нет организованных сил, способных обеспечить его реализацию даже при крайнем ухудшении экономического положения. В-третьих, в действительности на пути к массовым протестам египетская оппозиция совсем не игнорировала те минимальные легальные возможности, которые предоставлял режим. В нечестных выборах стремились участвовать многие оппозиционные политики. Другое дело, что одних не зарегистрировали, а другие проиграли из-за фальсификаций. Но возможности, которые открывала кампания, они использовали по полной программе».

Для укрепления в обществе вышеперечисленных антиправительственных мыслей журналисты из либеральных изданий основательно берутся за политический имидж председателя правительства. Это второй тезис выстроенной сюжетной линии. В газетах появляется много статей о премьер-министре Владимире Путине. Главного человека страны сравнивают то с театром абсурда, где на политической арене его решения ничем не мотивированы, а слова безрассудны, то проводят аналогию с лётчиком при посадке самолёта в тумане, где экипажу воздушного судна разрешают совершать посадочные действия по обстоятельствам, то есть иметь полную свободу в полёте. В один момент гражданину страны становится понятно, что власть сворачивает демократию, нарушает права человека, ограничивает свободу слова, наступает на гражданское общество. В стране укрепляется авторитарный режим, персонализированный Владимиром Путиным. Колумнист Александр Поливанов в своей статье «Звезда театра» в интернет-газете «Лента.ру» написал однажды о том, как раньше все действия реального главы государства играли за него, а сейчас всё кардинально изменилось: «Путин все тот же красавчик, труппа, с которой он играет, все так же заученно твердит свои роли. Казалось бы, для смены амплуа нет никаких причин. И все же Путин стал играть свою роль по-другому, и сразу изменилась вся пьеса». Другой колумнист из «Газета.ру» Георгий Осипов в своей статье «Путин в тумане» говорит о том, как «План Путина» на самом деле – простая фикция, к которой давно уже все привыкли. То есть страна находится в измышленном положении, где у будущего главы государства нет даже экономической программы. Журналист рассказывает о том, что «Главного кандидата можно понять в его аллергии к конкретным программам. Он поддерживал программу пенсионных реформ — не получилась. Одобрил административную реформу — тоже пришлось быстро свернуть. В общем, не припоминается ни одной реализованной в полном объеме программы из числа поддержанных В. В. Путиным». В общем фактически каждый колумнист из этих газет попытался донести свою

идеологию простым и доступным языком, тем самым в народе создав плохой образ Путинской России. Антиправительственная аудитория начала задаваться вопросом: «Уйдёт ли бессменный лидер или решит продлить свои полномочия?». После итогов выборов в Государственную Думу, где правящая партия получила 300 мандатов из 450, всем стало предельно ясно, что «Эпоха Путина» продолжается, и совсем неважно, кто на данный момент является главной государства, при любом раскладе руководить страной всё равно будет один человек.

В продолжении второго сюжета публицисты немало статей посвятили и действующему президенту Дмитрию Медведеву, у которого с оппозицией поначалу были совсем другие отношения, более дружелюбные, направленные на понимание и дальнейшее сотрудничество. Они не то чтобы всегда приветствовали главу государства, от него они ждали самостоятельности и полной готовности на будущие перемены в стране, поэтому Медведева именовали либералом и реформатором. Его известный манифест «Россия, вперёд!» даже опубликовали на «Газета.ру». Но по своей сущности президент не был никогда либеральным или демократическим лидером. В стране он всегда был номером два, так как к власти он пришёл благодаря Владимиру Путину, поэтому и политические рамки Дмитрий Медведев никогда не переступал. По этой причине надежды потихоньку утекали вместе со сроком пребывания его на посту главы государства. Его действия многие не понимали, сначала «президент-либерал» выкидывает за политический круг Михаила Прохорова и его партию «Правое дело» - это просто немыслимо. Затем следует отставка поддерживающего либеральные взгляды министра финансов Алексея Кудрина, таким образом его жест показал авторитарность, которую не восприняли многие. Далее непонятен был факт того, что Медведев требует увеличения оборонного бюджета. И главное разочарование – президент собирается вновь возглавить «Единую Россию», партию, против которой выступали все другие. Сначала все эти недопонимания ему прощали. Многие либералы ждали и рассчитывали, что президент в конце концов

вмешается в дело Михаила Ходорковского, но «красную черту», начерченную Владимиром Путиным, он так и не пересёк. Потом надеялись на то, что на майской пресс-конференции Медведев объявит о готовности баллотироваться на следующий срок, тем самым это для них означало бы чуть ли не отставка Путина. И этого не произошло, а наоборот, вскоре «Единая Россия» объявляет за неделю до выборов в Государственную Думу, что выдвигает в президенты кандидатуру Владимира Путина. Как пишет политический деятель и журналистка Марина Литвинович из «Газета.ру» в своей статье «Уроки Медведева», что «Те, кто никогда не очаровывался, теперь получили отличный повод заклеймить и смачно пнуть тех, кто возлагал на Медведева какие-либо надежды и ожидания. Первые всегда считали, что «утка» с самого начала была хромой и Медведев лишь «грел кресло для Путина», последние же довольно болезненно расстаются с надеждой лишь сейчас». После рухнувших надежд президенту начали предписывать все грехи, которые раньше замалчивали. Это и грузино-российский кризис, где на Медведева повесили войну против «свободной Грузии», потом обвинили в том, что он виновен во втором тюремном сроке Михаила Ходорковского, а еще выяснилось, что и вовсе не провёл ни одной нормальной реформы за четыре года правления. Также этот список пополнили журналистка Наталья Эстемирова, журналист Олег Кашин, аудир Сергей Магнитский, а также конфликт вокруг Химкинского леса. Все эти убеждения хорошо раскрыты в «Газета.ру» и «Лента.ру».

После всех этих обвинений либеральная оппозиция переходит на третий «коррупционный» сюжет. Их главная претензия к правительству, основной лозунг предвыборной агитации – стала коррупция, охватившая всё государство с головы до ног. В «либеральных» СМИ постоянно писали, что в стране коррупция пронизывает все сферы жизни общества, причем ряба явно гниет с головы. В связи с этим, как писали издания, друзья Владимира Путина сказочно обогатились после его прихода к власти. В современной России уровень коррупции находится по-прежнему на высоком уровне. По

оценкам фонда прикладных политических исследований «INDEM» за 2008 год коррупционный оборот в России составил примерно триста миллиардов долларов. При этом президент фонда Георгий Сатаров добавил, что это всего лишь «самая консервативная оценка». Как показали социологические опросы низовая коррупция в стране появляется практически везде. Основные сферы: жилищно-коммунальная сфера, правоохранительные органы, налоги и таможенные сборы и призыв на военную службу. Поэтому идея борьбы с коррупцией в государственных кругах стала одной из основных призывов системной и несистемной оппозиции в период предвыборной агитации в сетевых СМИ. Редакция «Газета.ру» в статье «Послание избирателя» отметила следующее: «Люди не хотят терпеть коррупцию, которая именно в путинскую эпоху превратилась в универсальный способ функционирования всей государственной машины. Они не хотят терпеть несправедливость и неравенство. Их возмущает не только невероятный разрыв между бедными и богатыми, но, может быть, еще сильнее бесправие рядовых людей перед феодализированной чиновно-олигархической верхушкой. За 20 посткоммунистических лет уже выросло поколение, для которого самоуважение значит ничуть не меньше, чем материальные блага. А простому человеку на каждом шагу дают понять, что он никто. Все пути к успеху, к карьере, к процветанию перекрыты. Только для своих». Для победы над правящей партией оппозиционеры требовали от каждого гражданина поддержку, они твердили о том, что только народное сплочение может прервать все коррупционные действия «наверху». Ученый-политолог Александр Кынев в «Газета.ру» в своей статье «Потемкинская демократия» написал однажды: «Единственным адекватным механизмом борьбы с коррупцией является разделение властей и взаимный контроль, который немыслим без политической независимости депутатов». Все народные протестные настроения хорошо просматривались под строками «либеральных» изданий. В «Газета.ру» и «Лента.ру» колумнисты в предвыборный период открыто связывали коррупцию с государственной

службой, где ежедневно чиновники злоупотребляют своими полномочиями ради получения выгоды в личных целях. Они регулярно напоминали в своих аналитических комментариях и мнениях читателям о том, что в стране основные государственные институты, такие как парламент, правительство, глава государства, система судов, а также органы местного управления уже давно ничего не делают на благо общества, а наоборот его открыто грабят. В «Газета.ру» известный руководитель правозащитной ассоциации «Агора» Павел Чиков в своей статье «Баррель власти» однажды написал: «В стране, где бездействуют или откровенно бандитствуют основные государственные институты, ситуация может измениться только под влиянием внешних обстоятельств, резкого ухудшения экономической ситуации или народных бунтов. В России, что теперь ясно, четко и предельно очевидно, ситуацию сможет изменить только внешний для власти фактор – бандиты, мужики с вилами и двустволками, баррель или доллар».

Четвертый сюжет – оппозиция в своей предвыборной агитации делает упор на то, что с подачи режима Россия отказывается идти по пути прогресса и усваивать европейские ценности. В период правления Дмитрия Медведева дипломатические отношения Запада и России продолжали ухудшаться, несмотря на то, что многие зарубежные страны поначалу верили во внешнеполитический курс, взятый новым президентом. В свой первый же год глава государства намеренно решил закончить переговоры о присоединении России к Всемирной торговой организации (ВТО), длившиеся с 1993 года, что не могло не порадовать либералов-западников. Многие эксперты из «Газета.ру» и «Лента.ру» размышляли о том, что если властям удастся подписать этот договор, то в стране произойдут изменения: будет наблюдаться экономический рост, который должен привести к резкому сокращению бедности и повышению стандартов жизни граждан. Все эти надежды начали таить, когда вопреки призывам Запада Россия в 2008 году признает независимость Абхазии и Южной Осетии, понимая, что новые члены Европейского союза сразу будут готовы разорвать отношения. Так и

произошло. В этот период времени велись активные переговоры по теме евроинтеграции России, и после громкого события идея о быстрой отмене визового режима отпала само собой. Также президенту не удалось достичь соглашения о вступления России в ВТО. Либеральная оппозиция начала призывать президента пойти по другому пути. В изданиях отчётливо просматривались призывы к тому, чтобы Медведев начал противодействовать экспансии западных организаций, либо предложил им совместные институты. Просьбы не остались незамеченными, глава государства вскоре решается полностью перестроить европейскую архитектуру безопасности. Медведев как-то заявил: «Атлантизм как единственный принцип исторически изжил себя. Теперь речь должна идти о единстве всего евроатлантического пространства, от Ванкувера до Владивостока». Но идея изначально была провальной, ведь западные партнеры увидели лишь сугубо национальные интересы России, противоречащие всем другим. В частности, такой расклад не устраивал Соединенные Штаты, так как Америка лишилась бы своей гегемонии в вопросах европейской безопасности. Далее Медведев на Лиссабонском саммите заявил, что поддержит программу сотрудничества России с европейскими странами по созданию общеевропейской системы противоракетной обороны (ЕвроПРО). Но и тут не удалось прийти к единому согласию. Разногласия возникли из-за якобы иранской угрозы для Европы, которая является актуальной. Российская делегация посчитала высказывания надуманными. Главный тандем страны окончательно разочаровывается в политике западных стран, тем самым не считая их больше центром мироздания, главной доминантой российской политики. Россия берет новый альтерзападный курс, подразумевающий экономическую интеграцию со странами-соседями. Появляется Таможенный союз ЕАЭС, а через несколько лет и Единое экономическое пространство (ЕЭП). Оппозиция крайне негативно воспринимает происходящие события в стране, они расстроены, что Россия намеренно сворачивает торговые и экономические связи со странами Запада. В «либеральных» изданиях начинают яростно критиковать

правительство, обвиняя их в том, что вместо сотрудничества с развитыми государствами Россия становится отсталой, консервативной, ура-патриотической страной, устремленной в прошлое, а не в будущее. Это некий гибрид СССР и царской России. Народные волнения перед выборами приобретают все более масштабный характер, в глазах граждан правящая партия. Люди начинают думать, что из-за своих имперских амбиций власть обрекла Россию на самоизоляцию и поссорилась со странами Запада, которые могли бы помочь стране с модернизацией, внедрением высоких технологий и усвоением передового социального опыта.

Пятый сюжет рассказывает о том, что никто больше не хотел мириться с искусственностью на выборах. В один голос говорили, что их метод проведения с массовыми фальсификациями противоречил демократии. «Либеральные» издания очень подробно описали, как в России на самом деле происходят выборы. Как отметил российский учёный-политолог Александр Кынев в своей статье «Сателлиты поневоле» в издании «Газета.ру», российские партии во многом отличаются от развитых европейских. Он дал два подхода к понимаю о партии: нормативный, присущий отечественным, и политологический, характерный западным. Колумнист отметил, что «Политологический подход предполагает анализ в первую очередь реально существующих партийных общностей, в зависимости от особенностей которых в большинстве демократических стран и формируется партийное законодательство». Это означает, что партии напрямую не зависят от государства. А «Нормативный подход – это то, как законодательство государства определяет порядок получения и сохранения статуса партии, соответственно, все, кто отвечает формальным требованиям государства, те и являются партиями. Все, кто не отвечает этим требованиям, партиями не являются». По такому принципу в России устроены политические партии.

В шестом сюжете публицисты раскрывают все кремлевские технологии, которые применяли власти для победы в выборах. Как отмечали журналисты, рейтинг тандема резко ухудшился, поэтому Путин и Медведев

подготовили два потенциальных сценария: либо происходит усиление административного ресурса, то есть излишнее влияние политических сил на общественные сферы деятельности, либо создание прокремлевских «либеральных» партий, которые будут легко управляться и принесут на выборах недостающие голоса. Сначала выбрали первый вариант развития событий: руководство «Единой России» официально выступила за отстранение Сергея Миронова из Совета федерации, в газете «Московский комсомолец» появилась статья про оппозиционера Алексея Навального под названием «Сеанс антикоррупционного разоблачения» с подзаголовком: «Кому выгодны манипуляции с постами популярных блогеров?», безуспешные попытки регулирования Рунета, а также отказ в регистрации оппозиционной партии ПАРНАС. Но потом руководство страны решило изменить свою политику в пользу второго варианта, так как опыт в создании прокремлевских «либеральных» партий уже имелся. В прошлый раз такой партией стала «Справедливая Россия». Как писал колумнист из «Газета.ру» Виктор Хамраев в своей статье «Путин всегда с тобой», «Кремлевские технологи уже уничтожали кремлевский же проект четыре года назад на прошлом избирательном витке, когда в фавориты гонки нацелилась тогдашняя партия-новичок «Справедливая Россия». Уничтожили, невзирая на то, что партия «новых левых» возникла с публичного благословения Владимира Путина. Справороссы летом 2007 года выглядели окрыленными предстоящим успехом, уверовав, что им всерьез дозволено стать «второй партией власти» и составить оппозицию первой». На волне такого успеха они начали создавать команду, пополняя ее известными политическими деятелями, которые по разным причинам отказались вступать в другие партии. Но ближе уже к выборам им вскоре пришлось расстаться с ведущими лидерами по просьбе руководящей власти. В этом списке оказался Виктор Похмелкин, известный депутат из Перми, который выиграл одномандатные выборы от партии «Демократический выбор», а через некоторое время от партии «Союз правых сил». Также исчез влиятельный предприниматель

Александр Лебедев, который раньше входил в «Единую Россию», ушёл российский поэт, автор-исполнитель песен в жанре городского романса Александр Новиков и многие другие. В итоге «Справедливая Россия» случайно попадает в Государственную Думу, но уже с существенными потерями. Картина была похожа на «политическое мошенничество» со стороны государства.

Продолжая сюжетную линию, на этот раз в такой ловушке оказалась партия «Правое дело», которую возглавил российский политик и предприниматель Михаил Прохоров. Данный проект Кремля в определенный момент перестал быть нужным, президент страны уже знал, что останется на самой верхушке власти во главе «Единой России», поэтому правящий тандем решил избавиться от партии. Такое решение было принято еще и потому, что «правый проект» стал слишком самостоятельным, он мог оказать сильное давление на действующую власть. Тем более «Правое дело» взяли курс на евроинтеграцию России, они предлагали потенциальным избирателям создать проект Большой Европы «от Лиссабона до Владивостока», который помог бы преодолеть кризис между странами. Прохоров такой путь объяснил тем, что «российский рубль никогда не станет даже региональной валютой, потому что он привязан только к нефти и газу». Поэтому государство не могло себе такое позволить, чтобы какая-нибудь партия выделялась из общей картины.

Журналисты этих изданий подробно раскрыли и рассказали о том, как в действительности работает власть. Поэтому в силу перечисленных сюжетных тезисов у либералов напрашивается вывод о том, что руководство страны давно пора менять, при чём как можно скорее, чтобы не допустить еще большей деградации страны.

«Патриотические» СМИ

Вслед за либералами обрушились с критикой на власть и патриоты. Свои политические настроения они передавали через популярные российские

сетевые СМИ «Известия» и «Взгляд.ру», которые в период предвыборной агитации стали настоящим пропагандистским инструментом против правящей партии.

Колумнисты этих изданий выбрали грамотный подход к читателю, где в осуждениях правительства аудитория увидела положительный эффект. Если присмотреться к последовательности и периодичности выкладываемых на сайт материалов, то можно отчетливо заметить, что критика власти идёт по нарастающей, как бы давая сначала успеть понять и осознать людям всю суть политических процессов в стране. Лишь потом читателю предоставлялось немного времени на определенные выводы, а после продолжалось выкладывание с небольшими интервалами новых статей, раскрывающих уже другие проблемы в стране.

Первый сюжет – разъяснение о реальных политических силах в стране, которые борются за власть, и тем самым губят могучую сверхдержаву. Данный приём указывал на то, что в России уже давно пора избавиться от этих ненужных движений, а народу остановиться на идеи создания настоящей и независимой правой партии, в противном случае страна может погрузиться в нацизм. Известный политический деятель Сергей Кургинян в газете «Известия» в своей статье «Вот-вот центристско-прагматический антисоветский «политязык» перестанет обеспечивать легитимность» рассказывал об антисоветских силах, которые развалили Советский Союз, а сейчас продолжают уничтожать и российское государство: «Моя теория базируется на том, что постсоветский краеугольный принцип — это принцип анти советского консенсуса. Как говорят актрисы в гримерке: «Против кого мы будем теперь дружить? Те, кто сносил и снес советскую систему, «дружили» против этой системы. И ненавидели друг друга. Почему? Потому что сносимую ими систему ненавидели абсолютно по-разному. Тут ребром встает главный надпартийный вопрос: что сегодня нужно России? Нужно только одно. Переломить, а не сдержать сокрушительные процессы, разворачивающиеся с неумолимой силой в последнее двадцатилетие». Под

этими процессами он подразумевает несколько политических движений. К первым он относит либералов-антисоветчиков, всегда выступающих против тоталитарного режима, который, по их словам, сначала был в СССР, а затем после развала остался в современной России. Они находились во главе всего перестроечного процесса, в котором происходили перемены в идеологии в сторону радикальных реформ. После прихода к власти Бориса Ельцина в 1991 году либералов смещают другие антисоветские силы - умеренно-центристские и националистические. Как утверждал Сергей Кургинян, именно после их междоусобной борьбы на политической сцене появился патриотичный центристско-прагматический антисоветчик Владимир Путин, которому за весь период своего правления удалось предотвратить полный развал государства либералами-антисоветчиками, но полностью их переломить у него не получилось. Колумнист пишет, что «антисоветские силы второго типа (центристско-прагматические, путинские etc.) сдержали разрушительные процессы, запущенные антисоветскими силами первого типа. Сдержали, но не переломили. К 2004 году стало ясно, что не «переломили», а лишь «сдержали». К 2008-му это стало окончательно ясно. А ведь у нас на дворе 2011-й, правда же? И вот-вот центристско-прагматический антисоветский «политический язык» перестанет обеспечивать легитимность в той же мере, в какой ее уже в 1993 году перестал обеспечивать «политязык» либеральный». С приходом к власти Дмитрия Медведева многие либералы поверили в то, что новый глава государства уйдет от курса путинского антисоветизма и вернет страну в «лихие девяностые». Этого не произошло, зато активно проявлять себя начала и другая антисоветская сила – религиозная, которая сравнивала советскую власть с каким-то сатанизмом.

Таким образом, чтобы не получить в результате приход последней нацистской силы, колумнисты этих газет пытались объяснить читателю, что пора приступить к созданию правой партии, которая не будет являться

«прокремлевской», будет отвечать всем стандартам и требованиям каждого гражданина.

Далее газеты переходит на следующий второй сюжет, дающий полное представление о правой партии и о ее необходимости существования в России. Для начало читателю ясно дают понять, кто такие правые, их возможности и какие у них имеются перспективы на будущее. Российский экономист и политический деятель Владислав Иноземцев в газете «Известия» в своей статье «Российская политика — это вопиющее издевательство государства над человеком и обществом» дал обширное представление об этом движение: «Правые — это те, кто считает человека, индивида, личность более значимыми, нежели общность, класс или государство. Правые исходят из права личности не подчиняться власти, но следовать только собственному выбору. В этом отношении правая идеология всегда выступает самой современной. Можно свергать правительства, которые раньше казались незыблемыми. Индивидуализм — суть современного мира. Массовость умирает. Идеал правых — небольшое государство, не мешающее людям жить и не претендующее на их собственность. Их цель — установление права, дающего людям возможность обходиться без государства». После вышеуказанных мыслей у читателя могло сложиться впечатление, что неприемлемо терпеть то, что было в девяностые годы, а потом в годы эпохи Путина, когда группа влиятельных людей решила за народ на двенадцать лет (а возможно и более) оставить руководить целой страной одного человека. Нарушение прав ставит под сомнение демократичность правления в России. Поэтому патриоты уверены, что пора во власть впустить рациональных индивидуалистов.

Третий сюжет затрагивает тему коррупции в России. Протестные настроения двух условно политических сил в стране на этот раз во многом совпали. Патриоты и либералы считали, что в России из-за действующего режима цветет пышным цветом коррупция. Взяточничество, «распил» бюджетов, воровство государственных средств – эти явления наблюдаются на

всех этажах власти, от местных администраций до правительственных кабинетов. И что самое главное – раньше всё это народ устраивало. Как пишет историк и журналист Михаил Соломатин в газете «Взгляд.ру» в статье «За других сволочей», общество всё это время находилось в спячке, не замечая никаких коррупционных схем и других проблем в стране. А после пробуждения пришли в ужас от увиденного. Колумнист отметил, что «Правительство неплохо обихаживало их, спящих, кормило, меняло им простыни. К такому положению быстро привыкли как «верхи», так и «низы. Рассказанный недавно в Сети случай, когда вполне обеспеченная женщина проголосовала за некую партию в обмен на кило гречки. Государство стало до отвращения социальным, оно растило потребителей, поощряло инфантилизм и подавляло самостоятельность». И вот сейчас люди потребовали новую модель и власть. «Народ начал понимать, что «за популизм, коррупцию, некомпетентность, безответственность властей придется платить только им»[15] . В России коррупция, как отмечал колумнист Леонид Злотин из газеты «Известия», уже давно является формой общественного договора между официальной властью и ее гражданами, заключающаяся в том, что обе стороны готовы сотрудничать друг с другом в обход действующего закона в разных сферах общественной жизни. Такой денежный оборот государственных средств получил неофициальное название «кормление», который отличается от коррупции тем, что он не криминальный, хоть и вне закона. Такая система появилась еще во времена правления Ивана Грозного, когда у чиновников была маленькая заработная плата, им государство позволяло брать «чаевые» до тех пор, пока в его услугах нуждалась страна. Социолог Ольга Крыштановская из газеты «Известия» утверждала, что именно эта схема вошла в основу современной политической системы. В своей статье «Раскройте тайну о доходах, и народ узнает, что крупный чиновник — далеко не всегда коррупционер» она

---

[15] Николаев Н. Ежедневная российская общественно-политическая газета «Газета.ру» // Механизм кризиса запущен// https://www.gazeta.ru [Электронный ресурс]. URL: https://www.gazeta.ru/comments/2011/09/28_x_3783214.shtml (дата обращения 01.05.2017).

объяснила разницу между этими понятиями: «Кормление — это разрешенное властями действие. Коррупция — запрещенное. Кормление не регулируется законом, коррупция — регулируется. Возникновение коррупции как преступления прямо связано с наличием запрещающего закона. В России такого закона не было до 2008 года. Теперь он действует, хотя и с ограничениями. Ограничения касаются нашей номенклатуры — чиновников и депутатов». Колумнисты посвятили немало статей на эту тему. Аудитории этих изданий методично и регулярно подкидывали любопытную информацию о коррупционных схемах в стране. Так, например, широко обсуждалась тема выходки правительства России, которая исключила 20 статью против коррупции из применения при ратификации Конвенции ООН. Ее отмена означала, что в случае если у чиновника доход выше официальной заработной платы, то это не считалось «незаконным обогащением», а также не требовалось обоснованных подтверждений разницы между декларируемыми доходами и расходами. В стране уже существует декларация о доходах государственных служащих, но еще не ввели декларацию о расходах. Люди связывают эти необоснованные решения с коррумпированным государством, которое каждый день обогащает свои денежные кошельки. Как писали колумнисты, возможно, что «незаконное обогащение» чиновников связано с тем, что помимо их официальных доходов существуют различные государственные поощрения: премии, прибавки к основному окладу за выслугу лет, льготы на жильё, которое при первой возможности приватизируют в личное имущество, а также предоставление машин на весь срок службы, разрешение прохождения дорогостоящих курсов в высококачественных больницах и в других местах. Все эти привилегии скрыты от глаз рядового гражданина, который не должен знать о таких бонусах. Иначе люди поднимут настоящий бунт. Поэтому пришли к мнению, что лучший способ объяснить эту ситуацию – это согласиться с тем, что в России коррумпированная чиновничья власть, с которой правительство готово всегда бороться.

После серии статей о коррупции публицисты этих газет продолжили критиковать российскую государственную машину и перешли на четвёртый сюжет, который повествовал о том, что в стране установился жёсткий олигархический режим: истинными хозяевами жизни являются крупные бизнесмены и высокопоставленные чиновники, которые прибрали к своим рукам власть, как это было в девяностых. Но по-настоящему противостоять им так и никто не смог. В России системная оппозиция провластная, имитирующая демократию, а несистемная оппозиция очень слабая, возможно, замешанная в бизнес-делах Запада или российского олигархического режима, поэтому даже не пытающаяся всё изменить в стране. Политолог Борис Межуев из газеты «Известия» в статье «Навальный и Полишинель» говорил, что один из ключевых оппозиционеров Алексей Навальный на самом деле ничего из себя не представляет, он просто выполняет поступающие заказы со стороны: «Навальный в наибольшей степени отвечал образу «разочарованного яппи», современного молодого профессионала, якобы недовольный бюрократическим и олигархическим строем. Мягкий национализм вкупе с невнятностью социально-экономической программы только прибавляли Навальному убедительности: будучи — по причине дружбы с националистами — не совсем своим для либерального истеблишмента, он оказывался своим для многотысячной армии московских «белых воротничков» с их часто наивными представлениями о «честном капитализме» и «сильной руке», способной этот капитализм создать. То, что Навальный, разоблачая одних коррупционеров и олигархов, скорее всего, делает это по заказу от других, представляло собой своего рода «секрет Полишинеля» российской политики. Это была та самая тайна, которая была всем и так ясна, но до которой никому не было дела». И в России серьезно никто к такой оппозиции не относился, все прекрасно понимали, что если Навальный выходит в свет со своими требованиями и ультиматумами официальной власти, то значит это кому-то нужно из высших

кругов российской олигархии или западных стран. А его громкие разоблачения играли ему на руку, которые принесли ему звездную славу.

Пятый сюжет – из-за установленного олигархического режима Россия превратилась в страну кричащего социального неравенства. Разрыв в доходах между богатыми и бедными велик и продолжает стремительно расти. Этот тезис стал следующим этапом критики правящей власти. Очень информативная статья на эту тему получалась у российского политика и публициста Ирины Хакамада. Ее работу «Пора убирать коррупционный налог, который одних гонит из страны, других обрекает на бедность» опубликовали в газете «Известия». Она рассуждала о том, что такая несправедливость по отношению к народу появилась еще с момента развала Советского Союза. В России 1% населения получает около 40% всех доходов страны, из-за этого вместе с увеличением долларовых миллионеров и миллиардеров, которые регулярно обновляют списки влиятельного финансово-экономического журнала «Форбс», возрастает число бедных и нищих, которые каждый день сводят концы с концами. Если посмотреть в сторону США, то у них на 1% богатого населения приходится только 8% национального дохода. Поэтому классовая ненависть стала одним из главных популистских лозунгов всех партий в период предвыборной агитации. Ирина Хакамада отмечала, что в России наступило такое время, когда рядовые граждане должны предложить идею о полном равенстве между богатыми и бедными, как это было в СССР. Она писала: «Существует по большому счету две исторические модели: отнять у богатых и поделить или дать возможность каждому стать богатым. Вторую мы уже упустили, как всегда. Недаром 10 лет изобильных благословенных нулевых отметились не снижением налогов для бизнеса, не раздачей земли населению, не строительством льготных бизнес-центров для начинающих, а складыванием нефтедолларов в закрома на случай беды. И беда пришла в виде глобального кризиса, и мы не справились именно потому, что не создали условий для роста рабочих мест. Дыру закрыли, поистратились и теперь надо где-то взять. Где? У богатых».

Первая модель кажется вполне реальной, если российские власти введут налоги на прибыль от инвестиций, на доходы от финансовых операций, на предметы роскоши и на многое другое. И главное, нужно было попытаться понять, хотело ли тогда реально правительство ввести налоги для богатых, или это был очередной предвыборный популизм. Хочется отметить, что нет такой в мире страны, которая после этих введений решила все свои экономические проблемы. Ведь основные источники – налоги, взимаемые с прибыли от коммерческих операций и с другого дохода компаний (корпораций), и подоходные налоги. Поэтому в России эта проблема является острой, ситуация с социальным неравенством выглядит аномально. Власть постоянно проводит антисоциальную политику. Принятие федерального закона о бюджетных организациях означает приговор бюджетникам и среднему классу – миллионы людей бросают в конкурентную стихию и вынуждают жить в условиях дикого рынка. Многие эксперты предполагают, что выход находится там, где изначально был расположен вход. Ирина Хакамада пишет, что «Хочется или нет, но пора перестать мучить всех бухгалтерским подходом к экономике, пора системно убирать коррупционный налог, который одних гонит из страны, других обрекает на бедность. Как? Это уже другой вопрос. Можно для начала изучить норвежское экономическое чудо: сильнейшее госрегулирование экономики, эффективный малый бизнес, нефтяная рента для людей, а не чиновников, и т.д. А можно не изучать. Что нам далекая Норвегия! Главное — помнить одно правило. Богатые тоже платят, вопрос — где и при каких условиях».

Шестой сюжет заключается в том, власть ведет разговоры о «приватизации 2.0», что, по сути, может означать возвращение в «лихие девяностые». Поводом для сомнений стал новый план приватизации государственного федерального имущества, разработанный еще два года назад. Экономист Глеб Фетисов в своей статье «Родовое пятно приватизации», которая была опубликована в интернет-газете «Взгляд.ру», рассуждает о том, что если «проводить массовую реприватизацию — значит

повторять ошибки прошлого и провоцировать непредсказуемый передел собственности. Изымать средства и пускать на социальные выплаты — премировать одно поколение, забыв про другие. Взять и просто раздать деньги — значит руководствоваться логикой «всем понемногу и ничего в целом». Этого очень боялись патриоты.

«Патриотические» и «либеральные» политические силы в период предвыборной агитации сходились на многих вопросах внутренней и внешней политики. Помимо того, что они через сетевые СМИ призывали остановить коррумпированную власть, снести жёсткий олигархический режим, уничтожить социальное неравенство, они после вышеуказанных факторов пришли к выводу, что Россия давно перестала развиваться. Об этом подробно рассказывает седьмой сюжет. Экономика, промышленность, культура, наука и образования переживают ужасающую деградацию. Но подходы к решению этих проблем у них были разные. Патриоты считали, что для вывода страны из кризиса необходима ускоренная модернизация, но осуществлять её надо с опорой не на «прогрессивный» Запад (он никогда не поделиться передовыми технологиями), как полагали либералы, а на собственные силы и ресурсы. Стране срочно нужен мобилизационный рывок – по образцу Петра I и Иосифа Сталина. С одной стороны, Россия является экспортёром углеводородов и металлов на широкий мировой рынок, с другой – прибыль не улучшает жизнь простых граждан. Философ Сергей Чернышёв в газете «Известия» рассуждает о постылых российских инновациях, которые превратили государство в ресурсную колонию. Россия выживает за счёт экспорта в зарубежные страны, не только продавая нефть и газ, но и наукоемкую продукцию. Если Запад давно перешел на нацеленную капитализацию, то Россия вынуждена следовать старому курсу – продавать ресурсы страны. Публицист Сергей Чернышёв в своей статье «Человечество вынуждено взяться за капитализацию России — с нашим ли участием либо без нас» говорит о том, что «По большому счету неважно, чем торговать — нефтью, ураном или услугами офшорного программирования. Факт, что

никому на этом пути особо процвести не удается. Страны, торгующие своими ресурсами, — готовые жертвы системы нового колониализма. Транснациональные цепочки добавленной стоимости сконструированы так, что центры ее осаждения расположены вне сферы контроля продавцов. Того, что им достается, едва хватает на простое воспроизводство. В ядре глобальной экономики, играющем роль совокупной метрополии, сконцентрированы новые компетенции и финансовые технологии управления колониальной собственностью». Если сравнивать Россию с прогрессирующим Китаем, который активно торгует своими ресурсами на мировом рынке, то здесь следует сделать поправку – Поднебесная страна грамотно осуществляет свою стратегию по капитализации главного ресурса страны – дешевые работники и рабочая сила. Главное стратегическое преимущество России – огромная территория, где расчеты стоимости земли в пять раз ниже, чем в среднем по земному шару! И чтобы попытаться улучшить экономику, промышленность, культуру, науку и образование в стране, необходимо следовать примеру других стран. Делать ставку не на собственные ресурсы, которые рано или поздно закончатся, а на капитализацию рабочей квалифицированной силы, разработку стратегии по подготовке инженерных и научных кадров для промышленности. Тогда не будет происходить цивилизационного разрыва. Колумнист отметил: «Россия сегодня — главный земной заповедник некапитализированных ресурсов, глобальная неподнятая целина, вторая Антарктида, где лежат под спудом свыше 12% мировых ресурсов всех типов (в том числе остаточный ресурс склонности тающего населения к науке и новаторству). Один лишь экстенсивный подъем уровня их капитализации до среднемирового уже способен дать прирост всемирного валового продукта в полтора раза! Человечество просто вынуждено взяться за эту задачу — с нашим ли участием либо без нас».

Следующий восьмой сюжет рассказывает о том, что с приходом Дмитрия Медведева к власти патриоты боялись, что президент будет

протаскивать своё либеральное окружение, которое со временем займет власть. Поэтому было совершенно недопустимо, чтобы на предстоящих выборах победила «Единая Россия». В противном случае, в высших эшелонах власти высока вероятность «либерального реванша». Может произойти в тандеме Путин-Медведев раскол, так как вокруг действующего президента на протяжении всего его срока пребывания на посту главы государства идет консолидация либеральных элит, правивших Россией во времена Ельцина. Они хотели, чтобы Медведев вновь баллотировался на пост президента в 2012 году, таким образом это означало, что он официально оформил бы увольнение Путина и вернул страну в «лихие девяностые». Но в главном тандеме страны сложилось дружественное взаимопонимание, где в первые в российской истории фактор человеческих отношений подменил политику на таком уровне. Их нерушимый союз регулярно подвергался массовой критике со всех сторон. Патриотов беспокоил тот факт, что будущее страны не может держаться только на дружбе двух политических лидеров. Политолог Сергей Кургинян из газеты «Известия» в своей статье «Никогда в истории России психология не подменяла политику в такой степени» написал следующее: «Вы только вдумайтесь: в крайне нестабильной ядерной стране единственной гарантией от срыва в нестабильность, предельную и окончательную, является механизм межличностных отношений!». Президент Российской Федерации наделен огромными и всеобъемлющими полномочиями, которые позволяют одним лишь только указом освободить от своей должности премьер-министра. Можно привести пример конфликта между Медведевым и Кудриным, когда Алексей Леонидович, как один из самых авторитетных либеральных политиков, был отправлен в отставку с поста министра финансов РФ. Но и даже он попытался разбить нерушимый тандем, когда после публичного несогласия с курсом нынешнего главы государства, он прямым текстом на совет Медведева уйти в отставку сказал, что примет решение о политическом будущем только посоветовавшись с председателем правительства Владимиром Путиным. Такой ход явно был

преднамеренным, который оказался безуспешным. Сломать такой политический механизм пока не получилось, хотя уже приложены огромные усилия, в том числе и международные. Но тот факт, что только дружба является гарантом стабильности страны, вовсе не устраивал патриотов, которые всеми силами пытались в период предвыборной агитации донести это до читающей аудитории.

Последний девятый сюжет заключался в обвинении правительства в том, что оно стало проводить прозападную внешнюю политику в худших традициях ельцинской эпохи. Это связано с предательством Дмитрия Медведева и близких ему либералов. Поводом таких громких высказываний стал тот факт, что Россия дала свой отказ от блокирования западной резолюции по Ливии в Совете Безопасности ООН, что выдало странам НАТО лицензию на убийство этой североафриканской страны. Такой жест был воспринят патриотами как дружеский по отношению к Западу, который на самом деле для них означал добровольную капитуляцию. Историк Михаил Соломатин из газеты «Взгляд.ру в статье «От Ливии до Японии» говорит: «Отказ от применения силы к народу, готовность протянуть руку помощи бывшему врагу – это совершенно новые принципы для российской политики. Санкции Кремля по отношению к Каддафи были неизбежными после заявления Медведева от 25 февраля, в котором говорилось, что уничтожение гражданского населения властями Ливии «будет квалифицировано как преступление со всеми вытекающими отсюда последствиями».

Борьба двух условно политических сил страны против правящей власти была неизбежна. Несмотря на все старания создать преступный облик руководства государства и ее партии через сетевые СМИ, «Единая Россия» всё равно победила путём массовых фальсификаций. Это событие очень сильно отразилось на настроениях россиян, которые стали просто ненавидеть партию и ее лидеров. Главные итоги выборов в Государственную Думу:

Во-первых, «Единая Россия» резко упала в глазах своих граждан, так как по сравнению с 2007 годом она потеряла 12 млн. 266 тыс. голосов

избирателей. Единственная из четырёх партий, которая ухудшила свои предыдущие показатели, тем самым получив сокрушительное поражение на выборах.

Во-вторых, многие партии сошлись в едином мнении, что выборы были фальсифицированные с множеством разнообразных правонарушений, исходящие в основном от «партии власти». На тот момент онлайн карта нарушений зафиксировала 7800 сообщений с прямыми доказательствами о нечестности проведений выборов по всей стране, а также за ее пределами. Поэтому многие эксперты и другие партии назвали реальные итоги выборов, в которых «Единая Россия» набрала всего около 30% голосов.

В-третьих, на фоне неудачной предвыборной кампании «Единой России» системная оппозиция сумела укрепить свои позиции в Госдуме. Их эффективная деятельность на выборах совместно с несистемной оппозицией позволила увеличить число депутатских мандатов, распределяемых по федеральному избирательному округу. Коммунистическая партия РФ получила на 35 мест больше, партия «Справедливая Россия» – на 26, Либерально-демократическая партия – на 16.

Оппозиционные по отношению к власти партии «Яблоко», «Правое дело» и «Патриоты России» особенным ничем не запомнились, в очередной раз потерпев поражение на выборах. Многие эксперты не раз отмечали, что невозможно в нынешней ситуации попасть в Государственную Думу, опираясь только на либеральные ценности и не являясь «прокремлевским» проектом.

2.2 Президентские выборы – 2012

После оглашения итога выборов в Государственную Думу, где с большим преимуществом победила партия «Единая Россия», две условно политические силы страны пришли к выводу, что победа досталась путём массовых фальсификаций. Либерально настроенная часть общества заявила о том, что ответственность за случившееся они частично возлагают на себя.

Они утверждали, что после выборов российский парламент окончательно утратил свою политическую силу в стране, перестал быть полем для дискуссий между правительством и народом, его легитимное существование подвергается большому сомнению, а из-за прямых нарушений, в которых уличили верхушку власти, страна перестала двигаться по демократическому пути. Это событие стало поводом для начала массовых демонстраций в Москве, Петербурге и других крупных городах, ставшее рубежным, которое привело к политической поляризации среди пользователей рунета. Либеральное крыло «партии интернетчиков» встретило болотное движение с восторгом и надеждой. Но её патриотическая часть протестные демонстрации испугалась, они решили, что в России может начаться кровопролитная революция, на подобии «арабской весны» или Майдана 2004 года. Патриоты приняли манифестации в штыки, и стали постепенно склоняться к поддержке действующей власти и особенно Владимира Путина.

«Либеральные» СМИ

Либеральные средства массовой информации продолжили оказывать давление на жульническую и бесталанною власть. Претензии остались прежними, но только теперь добавился призыв к недопущению избрания Владимира Путина, который будет баллотироваться в президенты. После выборов в Государственную Думу люди стали еще больше поддерживать идеологию прозападников, считавшие, что власть полностью зачистила в стране «политическое поле», лишив народ свободы и демократии.

Первый сюжет - помимо ранее вышеуказанных претензий, которые были подробно рассмотрены в изданиях «Газета.ру» и «Лента.ру» в период избирательной кампании в Госдуму, например, таких как коррупция в стране, сворачивание демократии, отказ от усваиваний европейских ценностей, либералы выходят с новым лозунгом: «Путин-вор». Именно он является главным вдохновителем массовых фальсификаций, которые произошли в ходе парламентских выборов, именно он не проводит никаких реформ,

которые обеспечили бы прозрачность выборов, меньший коррупционный оборот в стране. Отсюда и такой лозунг. Известный политический деятель и бизнесмен Константин Мерзликин, регулярно печатающийся в «Газета.ру», в своей статье «Не надо имитировать реформы» пишет следующее: «Наша задача состоит в том, чтобы своей настойчивостью добиться реальной реформы, которая откроет свободный, независимый от начальства вход в политическое пространство, даст возможность гражданам представлять свои интересы через свободные выборы и формирование органов власти». В качестве новых реформ колумнист предлагает, в первую очередь, изменить избирательную комиссию, чтобы выборы стали более открытыми и прозрачными, а фальсификаторы понесли серьёзную уголовную ответственность, в данном случае – это вся верхушка власти. А уже потом после реформирования избиркома нужно будет создать реальные механизмы контроля по регулированию выборов. Но сегодня средства массовой информации в России находятся в тени государства, выборный процесс проходит без наблюдателей из СМИ и представителей партий. Еще и недавняя либерализация уголовного законодательства Медведева потерпела крушение, подтверждая теорию о мифической независимости судопроизводства, поэтому говорить о гарантиях прав и свобод человека и гражданина пока еще рано. Рано предполагать, что Путин уйдёт из власти, так как из-за его коррупционных схем избирательное законодательство выборочно допускает кандидатов к выборам, поэтому будут однозначно подставные фигуры, возникнет искусственность на выборах, с которой уже столкнулись ранее. Для этого нужно оказывать регулярное давление на правительство страны, чтобы поспособствовать хоть каким-то изменениям в правилах игры.

Второй сюжет заключался в идеи создания нового движения, отвечающего всем требованиям граждан. Перспективный выход из сложившейся ситуации – для начала нужно на основе протестного народного настроения создать общественное объединение избирателей. Но в эту

организацию люди должны будут вступать на добровольной и бесплатной основе, чтобы на них не смогли повлиять влиятельные люди или страны, как зарубежные, так и отечественные. Самоограничение в финансировании – единственный выход, который не даст повода подумать, что враг атакует власть с помощью «пятой колонны». Одним из первых организаторов экспериментального объединения избирателей стал известный журналист и телеведущий Леонид Парфёнов. Как пишет редакция «Газета.ру»: «Предпринимаемые техническими организаторами акций протеста против фальсификации выборов усилия сформулировать программу действий на основе массовых митингов дали как минимум один перспективный результат. Что характерно, он был сформулирован не представителями политических партий, а неполитической фигурой — Леонидом Парфеновым». Телеведущий стал настоящим лидером для уличной демонстрации. Он вошёл в состав учредителей общественного движения «Лига Избирателей». Цель этой организации была в контроле избирательных прав граждан. Также Леонид Парфёнов запустил спецпроект «Выборы 2012: первые лица», куда приглашались известные спикеры для политической дискуссии. Такие медийные люди, как Парфёнов, всегда пользуются авторитетом в обществе, поэтому одно только упоминание о нём в газетах всегда придаёт положительный эффект оппозиции, не говоря уже о том, что он лично возглавил это движение. Всё равно народ понимал, что нить, ведущая к прямому диалогу между гражданами и властью, становилась всё длиннее, почти недосягаемой. Программа Леонида Парфёнова была направлена не на смену власти, а на укрепления законности в стране, которая регулярна нарушается, в том числе из-за недавних массовых фальсификаций, ставших символом тотальной коррупции, пронизывающей все поры российского общества и государственного аппарата. Проблемы обеспечения конституционной законности избирательного процесса привели к массовым фальсификациям, которые, в свою очередь, заронили зерно сомнений в умах граждан, которые не хотели такого же сценария допустить на предстоящих

выборах. Так, например, в интервью интернет-газете «Лента.ру» председатель КПРФ Геннадий Зюганов сказал следующее: «В нынешней криминальной России, где административный лом помножен на крышевание силовых ведомств и мощную подпитку олигархии, сопротивляться нелегко. Сегодня вся эта система напоминает спрут и мафию, которая пропитана донельзя взаимными интересами коррупции и казнокрадством. Они действуют как одна сплошная шайка. Мы дали прямое поручение 11 тысячам наших депутатов обойти все комиссии, всех начальников, все правоохранительные органы и предупредить персонально, что мы рассматриваем воровство голосов как узурпацию власти в корыстных целях. Это должно караться 10-15 годами тюрьмы с конфискацией имущества. Никто из них не должен спать спокойно».

Третий сюжет пояснил, что нельзя допустить революционный переворот по западному сценарию. Всем известно, что молодежь – барометр революции. Поэтому материалы, печатаемые в СМИ, оказывают колоссальное влияние на подсознание молодых людей, ещё незащищённых прочными знаниями и собственным опытом. Если для думающего гражданина существовала на тот момент две опасности: любо революция, либо власть навсегда, то для молодежи только одна – свержение правительства путём государственного переворота. Поэтому многие публицисты подливали масло в огонь, призывая использовать революционный опыт западных стран. А он заключался в том, что мирные демонстрации превращались в настоящий кровавый бунт, где приветствовалась любая вакханалия. Писатель и кинорежиссёр Михаэль Шиндхельм в издание «Газета.ру» в своей статье «Обновление истории» написал однажды, что «Почти во всех европейских столицах сформировалась оппозиция глобальному капитализму: люди протестуют против социальных последствий экономического кризиса. На Западе не остановились на требовании соблюдать демократические стандарты (например, избирательное право), а стали строить баррикады, поджигать машины и призывать к

всеобщей забастовке. Похоже, сама протестная культура пребывает в кризисе, и протест выливается в хаотичное разрушение».

Четвертый сюжет – демонстрации недовольных горожан. После событий 4 декабря, народ вышел на улицы. На Болотную площадь и протесты Сахарова отправились лучше люди страны – молодые, образованные, прогрессивные, с активной гражданской позицией. Они стали надеждой на позитивные перемены в России, её европейское, демократическое будущее. Протестные акции проходили мирным путём, призывающие не к перевороту, а к трансформации существующего порядка, установленного властями. Люди больше не хотели подписывать негласный договор – стабильность в обмен на политическую неактивность, которая привела к властной монопольности. Народу захотелось изменить расстановку политических сил в стране в свою пользу. Руководство страны, в свою очередь, понимая все протестные настроения, должно позаботиться о том, чтобы не допустить, с одной стороны, кровавой расправы митингующих, с другой стороны, захвата власти. И первый и второй сценарий может привести к гибели целой страны. Нельзя сворачивать политический диалог между обществом и властью.

Пятый сюжет. Протесты в крупных городах – это пробуждение российского среднего класса и гражданского общества. «Креативный класс», «рассерженные горожане» - такими терминами либеральные СМИ называли манифестантов, следовали прямым указаниям оппозиционеров, на улицах – курсу Алексея Навального, Сергея Удальцова, Леонида Парфёнова и многих других, в газетах – установкам Михаил Ходорковского, Геннадия Зюганова, Алексея Кдрина и целому ряду прочих авторитетных лидеров. Либералы во главе со своими политическими лидерами разработали конкретные требования, по которым было ясно, что, во-первых, они всеми силами будут избегать радикального сценария захвата власти. Как писал Михаил Ходорковский в «Газета.ру» в своей статье «Как поменять власть в России: основные задачи оппозиции», нельзя допустить к микрофону радикальных провокаторов. Предприниматель отметил, что «в случае если подобный

сценарий будет запущен, окажется дискредитирована как сама идея массового протеста, как и технология выбивания из власти уступок путем последовательного ненасильственного давления. Силовой путь — мечта радикалов из путинского окружения. Нельзя «спугнуть» эволюционный процесс, который уже стартовал и идет поступательно». Во-вторых, нужно сохранить единство в рядах оппозиционных сил, их распад будет означать победу правящей власти, которая по одиночке расправится со всеми. Михаил Ходорковский по этому поводу сказал: «Важно также не допустить разделения организаторов протестов по фракциям «политиков», «общественных активистов» и «деятелей культуры», опасность чего, как мне видится из моего лагерного барака, витает в воздухе». В-третьих, регулярно нужно всем выходить на улицы с акциями протеста. Только они помогут изменить политический режим в стране. Тогда в случае успеха выборы 4 марта пройдут без фальсификаций. В-четвертых, задача либерально-оппозиционных групп создать не более трёх партий, которые займут места – КПРФ, ЛДПР и Справедливой России – всей системной оппозиции. Тогда люди начнут понимать, за кого им отдать свой голос, а все другие мелкие «прокремлевские» партии, которые будут появляться перед выборами пачками, обречены на провал. Следующая задача – допустить системную и несистемную оппозицию выдвигать своих кандидатов на выборы губернаторов страны.

«Патриотические» СМИ

Патриоты в уличных массовых демонстрациях ничего хорошего не увидели. Газеты «Известия» и «Взгляд.ру» выстроили свою сюжетную линию, в которой читателя постепенно подводили к мысли, что 4 марта нужно проголосовать только за кандидата Владимира Путина.

В первом сюжете колумнисты изданий писали, что протесты против нечестных выборов понять можно, но они представляют для России серьёзную угрозу – циничные политики явно пытаются использовать

искреннее возмущение людей в своих корыстных целях. Писатель Виктор Топоров в своей статье «Общество приходит в волнение, лишь когда речь идет не о фальсификациях, а об украденной победе», опубликованной в газете «Известия», написал следующее: «У нас нет партии «За честные выборы», хотя и есть идея честных выборов. Под притворным лозунгом «За честные выборы» действует неясной численности, конфигурации целеполагания столичная группировка, фактически провозгласившая: «Долой Путина!». Говорят: «За честные выборы!» — подразумевают: «Долой Путина!» Подбивают горожан выходить на митинги под вполне разумным и естественным лозунгом «За честные выборы!», но только затем, чтобы уже на месте события, используя широко известные манипулятивные технологии, провозгласить: «Долой Путина!» Оппозиция понимает, что конституционным путём невозможно будет свергнуть правящую власть, они призывают к антиконституционному. Но людям в России недостаточно лозунгов против коррупции и фальсификаций, общество по-настоящему может устроить переворот в стране только в том случае, если речь зайдет об украденной победе. Но в силу того, что главный конкурент на предстоящих выборах Владимиру Путину председатель КПРФ Геннадий Зюганов, то всем уже давно понятно, политической борьбы не будет. Поэтому публицисты писали, что до второго тура доводить ситуацию нельзя. Писатель Виктор Топоров здесь же писал, что «А вот в случае второго тура возможно всякое. Страшно даже представить себе информационную психическую атаку группы «Долой Путина!» в эти две недели. Информационный террор, который развяжет то же «Эхо Москвы», — терять им уже нечего. И далеко не обязательно только информационный — со стороны «слушателей». Страшно и противно. Притом что это опять-таки ни в коем случае не будет призывом «За честные выборы!», а исключительно истошным воплем «Долой Путина! Вот, получается, и надо выбрать Путина в ходе честных выборов уже в первом туре».

Во втором сюжете журналисты из этих изданий познакомили читателя со сценарием и авторами «цветной» и «арабской» революции, показывая тем самым, по какому пути может пойти Россия. Читатель должен понимать, что Болотное движение – это попытка организовать в Россию «цветную революцию» и ввергнуть страну в хаос. Политолог Виталий Иванов из газеты «Известия» в своей статье «Больше бороться с «несправедливостью» думских выборов 25 тыс. не выйдут» рассказал о том, что из себя представляет «цветная» революция. Он писал: «Это технология квазидемократической смены власти, используемая наиболее прозападной частью элиты при активной поддержке западных правительств, политиков и неправительственных организаций. К ней прибегают сразу после проведения очередных выборов, по итогам которых эта самая наиболее прозападная часть элиты, а точнее, ее кандидаты, партии или блоки объявляются проигравшими. На улицы быстро выводятся заранее подготовленные активисты, к которым вскоре примыкают возбужденные революционной пропагандой «неравнодушные граждане». Толпа, снабженная оперативно изготовленными флагами, форменной одеждой и пр., организованно протестует против якобы совершенной фальсификации результатов выборов, а заодно против политики действующей власти в целом». Если такой сценарий допустить в России, то западный революционный проект осуществится. Правящая власть быстро перестанет носить статус легитимности, многие провластные структуру могут присоседиться к митингующим, а тогда будет захвачен парламент и власть официально будет свергнута. Поэтому люди должны понимать, что «цветная» революционная ситуация подразумевает вмешательство прозападных стран во внутренние дела государства в своих корыстных целях.

Другой сценарий с «арабской революцией» отличается от первого с «цветной». Тут уже нет никакой привязанности к выборам, главная задача – свергнуть власть и перекроить политическую систему. Люди на массовые протесты выходят все вместе, а лишь только по ходу митингов незаметно

появляются провокаторы-кукловоды. И не всегда агитаторы являются оппозиционерами, там оказываются люди, кому это выгодней больше всего. Политолог Виталий Иванов продолжая свою мысль написал, что «Формула «арабской» революции приблизительно такова — протестные выступления провоцируют раскол правящей части элиты, предатели, «перейдя на сторону народа» или объявив себя «третьей силой», получают приз. А как же Запад, спросят меня? А он лишь «вписывался» в революции, когда они уже вовсю полыхали. «Вписывался» после долгих колебаний. В Ливии дошло до фактической интервенции, но это все равно была лишь реакция, а не часть какого-то заранее составленного плана».

В третьем сюжете колумнисты говорят о том, что протестную волну умело «оседлали» либералы – на сцене перед митингующими выступают видные представители либеральных элит. Эта публика мечтает снова прийти к власти и вернуть страну в «лихие девяностые». Поэтому в стране возникла такая ситуация, в которой организаторы митингов хотят одного, митингующие просят совсем другое, а у власти на этот счёт свои планы, расходящиеся с двумя предыдущими. Писатель Владимир Мединский в своей статье «Порядок нынешней власти удалось худо-бедно обеспечить, а вот со справедливостью — не очень» в газете «Взгляд.ру» написал следующее: «Чего хотят организаторы — от профессиональных либералов до националистов? Свержения действующей власти непарламентскими методами. В любом раскладе они, как пена, остаются наверху. На сцене пр-та Сахарова побывал один экс-премьер, один экс-первый вице-спикер и три экс-вице-премьера. Эти многократно юзаные лица хотят назад — к пирогу, от которого их отстранили». Именно они хотят вернуть страну в девяностые года, когда им удалость разрушить Советский Союз, а потом прийти к власти и накрутить себе состояние. У участников митингов совсем другие идеи, которые никак не совпадают с идеями ораторов и провокаторов. Владимир Мединский продолжая свои мысли написал, что граждане «не рвутся к власти. Это люди состоявшиеся, с мнением, чувством собственного

достоинства. В большинстве своем они ничего не имеют против Путина как президента. Любая из имеющихся альтернатив им кажется много хуже. По большому счету, им вообще все равно, во что играть — хоть в монархию, хоть в республику. Главное — чтобы с ними играли честно».

Четвертый сюжет повествует людям о том, что во времена Владимира Путина они достигли определённого уровня благосостояния, но теперь их сытая, относительно обеспеченная жизнь может полететь в тартарары по вине демонстрантов. Председатель «Деловой России» Борис Титов в своей статье «Бизнесмены уже боятся оформлять витрины к Новому году — опасаются, что побьют стекла» в газете «Известия» написал: «Очень хочется поддаться эмоциям, закричать «долой» и броситься в пучину уличной борьбы — но прежде чем преступить черту, после которой обратной дороги нет, подумайте о том, каков будет финал, чем в результате будет наша страна, что будет с ее экономикой и как и где в результате будут жить ваша семья и учиться дети. Подумайте и принимайте решение». Но это не означает, что можно и дальше как раньше жить, необходимо скорее начать переходить к конкретным преобразованиям в сфере экономики, обязательно нужно занять своих граждан, тем самым открывая перед ними социальные лифты. Митинги показали, что многие просто не могут найти себе место.

Пятый сюжет заключается в объяснении читателю того, что демонстранты по существу не предлагают никакой позитивной программы и ясного «образа будущего». Они могут рушить, но не строить. Политолог Виталий Иванов написал в газете «Известия» в статье «Вряд ли стоит тешиться иллюзиями, что враждебных и опасных претендентов всегда можно «тормознуть», что «Такие кандидаты обязательно станут коррумпировать избиркомы, местные администрации, полицию, суды и тем самым разрушать с таким трудом выстроенные вертикали и политические машины, подрывать управляемость регионами. Они будут использовать крайне популистскую риторику. Но это полбеды. Неизбежные попытки оседлать протестные настроения автоматически выльются в их раскрутку и в конечном счете рост.

Регионы один за другим на полгода, а то и на больший срок начнут погружаться в атмосферу едва ли военную». И такого сценария точно допустить нельзя. Представители «болотного движения» предлагают косметический ремонт, а не коренное изменение сложившейся системы. Симптоматично, что они проявляют полное равнодушие к социальным вопросам, которые волнуют большинство россиян.

В связи с двумя вышеизложенными пунктами появляется и шестой сюжет, где публицисты пишут о том, что «болотное движение» окажется рябью на поверхности социума и не вызовет в России положительных перемен. Вместо одних «жуликов и воров» к власти придут другие. Колумнист Борис Титов в этой же статье поделился своим мнением: «И то, что сейчас делают Навальный, Яшин и прочая компания, — это подстрекательство к бунту, которое любой здравомыслящий адекватный человек, особенно живущий в нашей стране и имеющий историческую память, одобрить не может. Их идея — свергнуть власть. Хорошо, а что дальше? Не то что вразумительной — у них просто никакой программы нет. А мы знаем, что такое вакуум власти. В нашей огромной и неповоротливой стране — это явная угроза дезинтеграции, другими словами, развала. Потом ищи этого Навального или Яшина — у власти будут совершенно другие люди».

Подводя итоги, можно сделать следующий вывод. В ходе «болотных» протестов произошла резкая смена общественных настроений – миллионы избирателей, голосовавших на думских выборах против «Единой России», начали склоняться к поддержке Владимира Путина. При всех претензиях к руководству РФ действующая власть стала выглядеть в глазах большинства россиян более позитивно, чем либеральная оппозиция. Патриотический сегмент сетевых СМИ оказался, с одной стороны, выразителем этих настроений, а с другой стороны – их катализатором. В итоге часть «партии интернета» в конце 2011 года перешла на провластные позиции, что и

позволило Владимиру Путину честно победить на президентских выборах в марте 2012 года.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе предвыборной кампании политические партии и ее председатели активно агитировали себя через интернет площадку. Мы увидели лидерскую роль электронных средств массовой информации в вопросе формирования единого общественного мнения. Как показала научно-исследовательская работа, использование сетевых СМИ дало преимущество «партии интерната» перед «партией телезрителей».

«Либеральные» средства массовой информации следовали строго намеченному курсу, выдвигая в своей сюжетной линии все претензии к правящей власти. К протестному голосованию подталкивали оппозиционные журналисты в своих публицистических статьях. Они, используя все теории массовой коммуникации, регулярно напоминали о том, что российская власть коррумпированная, из-за которой страна ушла с дороги прогресса. А отказ от развития означал, что невозможно будет сравняться по уровню жизни с западной цивилизацией. Много разговоров было на тему, что из-за

самоизоляции от внешнего мира Россия стала отсталой, консервативной, ура-патриотической страной, устремленной в прошлое, а не в будущее. Это некий гибрид СССР и царской России, что особенно заметно в свете усиления РПЦ. Писали еще и о том, что в экономическом плане страна давно перестала развиваться – путинская стабильность означала сидение на «нефтегазовой игле», а медведевская модернизация носила исключительно декларативный характер. В российском медиакратическом государстве либеральные газеты сформировали единое общественное мнение, где в период предвыборной агитации большинство граждан объединяла одна точка зрения, негативная по отношению к руководству страны.

«Патриотические» средства массовой информации в период предвыборной агитации в Государственную Думу объединились с либеральной общественностью, создали политический тандем, направленный против правящей партии. Известные журналисты из этих газет упрекали власть в коррупции, во взяточничестве, в «распиле» государственного бюджета. И эти явления наблюдались на всех этажах власти, от местных администраций до правительственных кабинетов. Публицисты не раз писали о том, что народ устал от установленного олигархического режима. Российское общество – страна контрастов, где истинными хозяевами жизни являются крупные бизнесмены и высокопоставленные чиновники. Патриоты больше не хотели мириться с тем фактом, что страна перестала развиваться в экономике, промышленности, культуре, науке и образовании. Они предлагали для вывода страны из кризиса необходима ускоренная модернизация, но осуществлять её надо с опорой не на «прогрессивный» Запад, а на собственные силы и ресурсы. Их еще беспокоило, что президент Медведев может к власти привести либеральную элиту, которая в весь его период правления кружила вокруг него.

После выборов в Госдуму победа путём массовых фальсификаций была одержана партией «Единая Россия». Это очень сильно возмутило две условно политические силы в стране, но если либеральное крыло «партии

интернетчиков» отправилось с большим восторгом и надеждой на протестные акции против правящей власти, то её патриотическая часть приняла манифестации в штыки и стала постепенно склоняться к поддержке действующей власти и особенно Владимира Путина. Произошла сегментация, либералы и патриоты начали освещать события по-разному, что в итоге привело к двум разным образам России. Началась настоящая борьба за формирование общественного сознания граждан, в ходе которой одержали победу патриоты. В связи с этим выборы президента прошли в один тур, где главной государства стал Владимир Путин. Патриоты аргументировали свой поступок тем, что они испугались грядущей «цветной» революции в России. Они писали в газетах, что протесты против нечестных выборов понять можно, но они представляют для России серьёзную угрозу – циничные политики явно пытаются использовать искреннее возмущение людей в своих корыстных целях. Всё чаще можно было встретить материалы с переубеждениями, в которых говорилось, что во времена Владимира Путина россияне достигли определённого уровня благосостояния, но теперь их сытая, относительно обеспеченная жизнь может полететь в тартарары по вине демонстрантов.

Медиакратия в России в сравнении с «четвертой властью» означает гораздо больше, так как федеральные СМИ полностью подконтрольны государству, а сетевые издания являются агитационной площадкой оппозиционных сил в стране.

Список литературы

Нормативные акты

1. Федеральный закон от 22.02.2014 N 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»

2. Федеральный закон от 11 июля 2001 г. N 95-ФЗ «О политических партиях»

Книги, монографии, сборники

На русском языке:

3. Бодрияр Ж. Симулякры и симуляции// Философия эпохи постмодерна- М., 2006.

4. Большаков С.В. Интернет и выборы – М., 2002. – 97 с.

5. Боулдинг К. Конфликт и защита. Общая теория» - 1963.

6. Бэкон Ф. Соч.: В 2 т. 2-е изд. М., 1979. Т.2

7. Вершинин М.С. Политическая коммуникация в информационном обществе. – СПб., 2001. – 253 с.

8. Грачев М.Н. Политическая коммуникация: теоретические концепции, модели, векторы развития – М.: Прометей, 2004. – 327 с.
9. Доброхотов Р.А. Политика в информационном обществе // Полит. исслед. – 2004. – №3. – С. 154–161.
10. Дюверже М. Социология политики. Париж, 1956.
11. Засурский И. Масс-медиа второй республики. – М., 1999. – 272 с.
12. Ионин Л.Г. Социология в обществе знаний: от эпохи модерна к информационному обществу – М., 2007. – 431 с
13. Корконосенко С.Г. Основы теории журналистики. – СПб. 1995. – 318 с.
14. Любарев А. Е., Бузин А. Ю., Кынев А. В., Скосаренко Е. Е. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ пятого созыва. Мониторинг демократических процедур, № 5. 2008. – 43 с.
15. Харрис Р. Психология массовых коммуникаций. СПб, 2002. Эл. источник: http://evartist.narod.ru/text5/01.htm
16. Шляпужников А., Ёлкин А. Есть такие партии! Путеводитель избирателя. – М., 2007. – С.132.

На английском языке:

17. Etzioni A. Security First: For a Muscular, Moral Foreign Policy. New Haven: Yale University Press, 2007. P. 129

Электронные ресурсы

18. Банк данных принятых федеральных законов. URL: http://duma.consultant.ru (дата обращения: 25.12.2016).
19. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в 2011 году. URL: http://www.cikrf.ru/banners/duma_2011/(дата обращения: 26.12.2016).
20. Гармажапова А. Российская еженедельная общественно-политическая газета «Новая Газета» // «Ничего, кроме демократии, нельзя строить в нашей стране»// URL: https://www.novayagazeta.ru/articles/2015/09/28/65777-171-

nichego-krome-demokratii-nelzya-stroit-v-nashey-strane-187 (дата обращения 01.05.2017).
21. Забузов О.Н. Портал «Наука и образование против террора»: Во всем виноваты СМИ? // Южный федеральный университет. URL: http://scienceport.ru/anlytics/vo-vsem-vinovaty-smi/ (дата обращения: 02.01.2017)
22. Мазаева Д. Сетевая свобода мнений: Интернет становится агитплощадкой для протестного голосования // Независимая газета. Приложение «НГ-политика». 1.11.2011. с.11. URL: http://www.ng.ru/ng_politics/2011-11-01/11_internet.html (дата обращения: 20.12.2016)
23. Майкова С.Е. Портал «Психология и бизнес» // СМИ в предвыборной кампании: применение методов психологического воздействия// Режим доступа http://www.psycho.ru/library/208/ (дата обращения: 02.01.2017)
24. Паликова А.М. Научная библиотека диссертаций // Влияние средств массовой информации на формирование электоральных предпочтений российских избирателей // Режим доступа http://www.dissercat.com/content/vliyanie-sredstv-massovoi-informatsii-na-formirovanie-elektoralnykh-predpochtenii-rossiiskik (дата обращения: 02.01.2017)
25. Российское информационное агентство «Регионы Online» // «Единая Россия» выпустила ролик, назвав себя партией жуликов и воров// URL: http://gosrf.ru/news/919/ (дата обращения 20.05.2017).
26. Свободная энциклопедия Википедия// Google Документы. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Google_Документы (дата обращения: 07.01.2017)

Эмпирические материалы

1. Газета.ру Голосов Г.: «Диван против урны» URL: https://www.gazeta.ru/comments/2011/10/25_a_3811854.shtml
2. Газета.ру Осипов Г.: «Путин в тумане» URL: https://www.gazeta.ru/comments/2011/09/30_a_3785978.shtml

3. Газета.ру Литвинович М.: «Уроки Медведева» URL: https://www.gazeta.ru/comments/2011/10/17_a_3803498.shtml
4. Газета.ру Редакция: «Послание избирателя» URL: https://www.gazeta.ru/comments/2011/12/02_e_3855002.shtml
5. Газета.ру Редакция: «Общество с неограниченной ответственностью» URL: https://www.gazeta.ru/comments/2011/12/13_e_3926666.shtml
6. Газета.ру Кынев А.: «Потемкинская демократия» URL: https://www.gazeta.ru/comments/2011/09/07_x_3758837.shtml
7. Газета.ру Кынев А.: «Сателлиты поневоле» URL: https://www.gazeta.ru/comments/2011/10/10_x_3795710.shtml
8. Газета.ру Чиков П.: «Баррель власти» URL: https://www.gazeta.ru/comments/2011/10/07_x_3793002.shtml
9. Газета.ру Хамраев В.: «Путин всегда с тобой» URL: https://www.gazeta.ru/comments/2011/09/23_a_3778425.shtml
10. Газета.ру Мерзликин К.: «Не надо имитировать реформы» URL: https://www.gazeta.ru/comments/2012/03/11_a_4033765.shtml
11. Газета.ру Шиндхельм М.: «Обновление истории» URL: https://www.gazeta.ru/comments/2012/02/22_a_4009121.shtml
12. Газета.ру Ходорковский М.: «Как поменять власть в России: основные задачи оппозиции» URL: https://www.gazeta.ru/comments/2012/02/29_a_4016241.shtml
13. Лента.ру Поливанов А.: «Звезда театра» URL: https://lenta.ru/columns/2011/08/05/teatr
14. Лента.ру Редакция: «Никто не должен спать спокойно» URL: https://lenta.ru/articles/2012/02/23/zyuganov/
15. Известия Кургинян С.: «Вот-вот центристско-прагматический антисоветский «политязык» перестанет обеспечивать легитимность» URL: http://izvestia.ru/news/501504
16. Известия Кургинян С.: «Никогда в истории России психология не подменяла политику в такой степени» URL: http://izvestia.ru/news/499733

17. Известия Иноземцев В.: «Российская политика — это вопиющее издевательство государства над человеком и обществом» URL: http://izvestia.ru/news/502328
18. Известия Крыштановская О.: «Раскройте тайну о доходах, и народ узнает, что крупный чиновник — далеко не всегда коррупционер» URL: http://izvestia.ru/news/503812
19. Известия Межуев Б.: «Навальный и Полишинель» URL: http://izvestia.ru/news/529588
20. Известия Хакамада И.: «Пора убирать коррупционный налог, который одних гонит из страны, других обрекает на бедность» URL: http://izvestia.ru/news/503584
21. Известия Чернышёв С.: «Человечество вынуждено взяться за капитализацию России — с нашим ли участием либо без нас» URL: http://izvestia.ru/news/499748
21. Известия Топоров В.: «Общество приходит в волнение, лишь когда речь идет не о фальсификациях, а об украденной победе» URL: https://izvestia.ru/news/515457
22. Известия Иванов В.: «Больше бороться с «несправедливостью» URL: http://izvestia.ru/news/509362
23. Известия Иванов В.: «Вряд ли стоит тешиться иллюзиями, что враждебных и опасных претендентов всегда можно «тормознуть» URL: http://izvestia.ru/news/515367
24. Известия Титов Б.: «Бизнесмены уже боятся оформлять витрины к Новому году — опасаются, что побьют стекла» URL: http://izvestia.ru/news/509159
25. Взгляд.ру Соломатин М.: «За других сволочей» URL: https://realty.vz.ru/columns/2011/12/14/546721.html?utm_campaign=vz&utm_medium=referral&utm_source=newsanons
26. Взгляд.ру Соломатин М.: «От Ливии до Японии» URL: https://vz.ru/columns/2011/3/15/475829.print.html

27. Взгляд.ру Мединский В.: «Порядок нынешней власти удалось худо-бедно обеспечить, а вот со справедливостью — не очень» URL: http://izvestia.ru/news/510921
28. Взгляд.ру Фетисов Г.: «Родовое пятно приватизации» URL: http://izvestia.ru/news/517584