ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Компетенция арбитражных судов по рассмотрению корпоративных споров

Выполнил студент

формы обучения

Широбоков Александр Анатольевич

_____

«___»_____2016г.

Руководитель ВКР

Заведующий кафедрой

Гражданско-правовых дисциплин

Кандидат юридических наук, доцент

_____

«___»_____2016г.

Заведующий кафедрой

Гражданско-правовых дисциплин

Кандидат юридических наук, доцент

Невоструев А.Г.

_____

«___»_____2016г

ИЖЕВСК – 2016г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение……3

Глава 1. Понятие и виды корпоративных споров

1.1 История возникновения и развития корпоративных споров……6

1.2 Теоретико-методологические подходы к определению понятия…. «корпоративный спор»

Глава 2. Компетенция арбитражных судов по рассмотрению корпоративных споров

2.1 Квалификация вносимого на рассмотрение спора в качестве корпоративного для рассмотрения его в порядке судебного производства в арбитражных судах……

2.2 Разграничение компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции при рассмотрении корпоративных споров……

2.3 Определение подсудности арбитражных судов по рассмотрению корпоративных споров……..

Заключение……

Список использованных источников……..

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной темы обусловлена тем, что несмотря на некоторый спад в национальной экономике неуклонно возрастает количество корпоративных споров. Обусловлено это помимо увеличения количества корпоративных организаций, изменяющимися условиями внешней среды, создающими предпосылки к реорганизации деятельности хозяйствующих субъектов, слияниям и поглощениям, ликвидацией ставших неэффективными в изменившихся условиях, предприятий.

Проведя анализ статистических данных можно утверждать, что несмотря на относительно небольшую долю в общем количестве рассматриваемых арбитражными судами дел, составляющую в среднем по регионам РФ от 4 до 8 процентов[1], данная категория споров затрагивают интересы значительного круга лиц, имеет непосредственное влияние на стабильность экономического оборота и социальной сферы государства.

Активно формирующееся в Российской правовой системе сравнительно новое направление – корпоративное право, пока еще не в полной мере может обеспечить потребности практики, нынешних рыночных реалий и реализуемых реформ. Как гласит исследовательская работа Т.В. Кашаниной[2]:

«Чем выше уровень экономики той или иной страны, тем выше степень свободы субъектов (индивидуальных и коллективных), действующих на ее территории, и, следовательно, тем большее распространение получают нормы корпоративные, позволяющие организациям определять многие параметры своей деятельности самостоятельно. В промышленно развитых странах количество корпоративных норм права очень значительно и по своей массе далеко превосходит нормы законодательные».

1 Статистика дел арбитражных судов / статистика по судебной практике - https://sudact.ru/arbitral/stats/ 23.01.2016.
2 Кашанина Т.В. Структура права. М., 2012. С. 180.

Совокупность указанных обстоятельств, а также некоторые правовые проблемы обеспечения деятельности такого важного субъекта предпринимательских отношений как акционерное общество, позволяют считать корпоративные споры актуальной темой для исследования в рамках выпускной квалификационной работы.

Целью выпускной квалификационной работы является выявление особенностей рассмотрения и разрешения корпоративных споров.

Для достижения обозначенной цели будут реализованы следующие задачи:

- определить причины возникновения и алгоритмы развития корпоративных споров, методы их предотвращения.
- изучить и изложить методы ведения и предотвращения споров, относимых к корпоративным в организации – базе практики, практику других предприятий и учреждений по данной категории дел, выявление закономерностей, имеющих практическое значение.
- проанализировать полномочия судебных органов, истцов и ответчиков по данной категории дел.
- рассмотреть порядок судопроизводства по данной категории споров, проанализировать тактические ошибки представителей сторон в процессе по данной категории дел.
- выяснить тактику деятельности юриста при работе со спорами, относимыми к корпоративным.

Для ознакомления с логической структурой выпускной квалификационной работы ниже приведен ряд определений, ставших традиционными в написании подобных исследований:

Объектом ВКР является совокупность общественных отношений, возникающих по поводу рассмотрения арбитражным судом дел о корпоративных спорах.

Предметом ВКР является правовые нормы, регулирующие порядок рассмотрения арбитражными судами корпоративного спора, материалы арбитражной практики, учебные, доктринальные источники, справочные и статистические материалы, отдельное внимание уделено главе 28.1 АПК РФ, нормы которой регулируют порядок рассмотрения арбитражным судом корпоративных споров, в связи с существованием множества нерешенных проблем в этой области правоотношений.

Теоретической основой ВКР послужили труды отечественных и зарубежных авторов, Вопросы корпоративных взаимоотношений рассматривается с позиции работ Т.В. Кашаниной, С.А. муромцева, Л.Л. Гервагена, Н.С. Суворова, И.А. Самойлова, С.Д. Могилевского, Д.В. Ломакина, Н.Г. Фроловского, М.П. Божко и их коллег.

Труды таких авторов, как Н.С. Чучунова, М.А. Рожкова, М.Е. Глазикова, Р.О. Опалев, М.М Ненашев, Е.Н. Ефименко, В.А. Лаптев, С.Б. Полич а так же их коллег и последователей, отвечают на ряд практических вопросов, касающихся выявления особенностей рассмотрения и разрешения корпоративных споров. Общая теория права освещена с позиции: М.К. Треушникова, И.С. Шиткиной, Т.В. Кашаниной и других. Огромный практический опыт, отраженный в работах данных авторов позволяет с высоты их опыта осмотреть рассматриваемую проблематику.

Методологической основой ВКР являются общие методы познания: индукция, дедукция, анализ, синтез, исторический, логический, приемы аналогии, систематизации, классификации. А так же научные: сравнительно-правовой, формально-юридический, системно-структурного анализа, статистический и другие. Совокупное использование указанных методов познания позволило получить полное представление о теоретическом и практическом аспектах корпоративного спора.

Работа состоит из введения, двух глав, каждая из которых делится на параграфы, заключения, библиографического списка.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ

1.1 История возникновения и развития корпоративных споров

Развивать тему Выпускной квалификационной работы, для более полного понимания природы сложившихся обычаев и норм, приведших к соответствующему укладу норм права в области корпоративного взаимоотношений и споров в частности, я думаю, будет правильно с краткой исторической справки.

…В период становления первых государств, возникли третейские суды. Позднее подобные суды, как и многие другие элементы эллинской культуры, были переняты римлянами. Как известно, последние делили право на публичное и частное, и именно на базе «римского права» сложились кодексы большинства европейских стран[3].

В нынешнем понимании понятие «корпорация» т.е. организация, в которой в качестве одного из признаков имеется наличие особой организационной структуры, благодаря которой она и во внутренних отношениях со своими членами выступает как самостоятельная единица, основанная на членстве или участии, впервые ввели германские цивилисты[4]. По мнению Н.С. Суворова[5] впервые различие между корпорациями и институтами (учреждениями) провел Гейзе .

Далее Ф.К. Савиньи развил данное определение. Затем во второй половине XIX в. О. Гирке предложил концепцию "о союзных лицах", среди которых среди прочего он выделил корпорации. По мнению этого ученого, корпорация есть реальное собирательное или составное(союзное) лицо, которое есть "признанная юридическим порядком способность человеческого союза как единого целого, отличного от суммы связанных индивидов, быть субъектом прав и обязанностей... О союзе, как и об индивиде, можно сказать, что они существуют настолько, насколько признаются объективным правом[6]. Именно в Германии, по дошедшим до нашего времени свидетельствам, вели освещение вопросов членства , управления и разрешения споров членов корпораций.

3Муромцев С.А. Избранные труды. Серия «Библиотека отечественной общественной мысли с древнейших времен до начала XX века» С. 8 -19 и С. 34 -82;
4Герваген Л.Л. Развитие учения о юридическом лице. СПб., 1888. С. 18 - 24;
5Суворов Н.С. О юридических лицах по римскому праву. М., 2000. С. 67, 141;
6Цит. по: Суворов Н.С. Указ. соч. С. 97 – 98;

Германский ученый Бернацик отмечал особенность корпорации в том, что общая цель, которую поставили перед собой участники, признается обязательной, что означает отрешение отдельных индивидов от этой цели.
Вот как цитировал Н.С. Суворов указанного немецкого ученого:

- «Подобный человеческий союз, преследующий собирательные цели при помощи волевой организации, есть общество (Gemeinwesen)»... и далее по тексту

-«…юридическим лицом общество становится только благодаря тому, что государство признает поставленную множеством людей для себя цель, обещая и предоставляя юридическую силу той воле, которая предназначается для ее осуществления. А что само государство есть юридическое лицо, это вытекает из самого понятия правоспособности: государственный юридический порядок - источник всякой правоспособности - должен поставить себя как субъект всякого права, следовательно, как юридическое лицо, ведь и государство есть общество, следовательно, должно осуществлять общую цель, стоящую выше интересов всех отдельных его членов»[7].

Проанализировав мнения российских правоведов, С.Д. Могилевский заключает, что в Российская доктрина XIX в. построена подобно Германской.[8]

…Спорные интересы различных субъектов корпоративных отношений не всегда могут, да и не должны совпадать:

7Цит. по: Суворов Н.С. Указ. соч. С. 125 - 126;
8Могилевский С.Д., Самойлов И.А. Корпорации в России. Правовой статус и основы деятельности. М., 2006. С. 13, 14

Из исторической справки нам становится очевидным, что понятие «корпорация» сама по сути своей, как структура из множества людей, мнений и подходов порождает спор. Но если посмотреть с точки зрения причинно – следственного анализа, раз уж принятая модель, продолжает доминировать, даже одно то, что существует по сей день, говорит о ее как бы эволюционной приспособленности, благодаря стратегии, основанной на долгосрочных тактических целях, зачастую идущих вразрез с частным мнением кого бы то ни было. Здесь можно провести аналогию с тактикой выживания человечества в принципе, меняются времена и масштаб, но принцип остается незыблемым – люди, сбиваясь в стаи, группы, несмотря на ,а порой даже благодаря различным точкам зрения(как известно – в споре рождается истина), начинают обладать коллективной сознательностью, появляется стратегический, коллективный подход, общая цель, слишком трудная и пугающая для каждого в отдельности, что в долгосрочной перспективе, как нам показывает окружающая нас действительность, является несравнимо более результативным, чем что либо другое.

Следует вывод – что понятие «корпорация» и «спор» являются идеологически неразделимыми понятиями.

Здесь позволю себе заметить, что корпоративные споры, если исходить из философского закона единства и борьбы противоположностей являются условием роста и развития, т.к. мажоритарий заинтересован в повышении капитализации активов и управляемости бизнесом, миноритарий - в получении дохода, что целом стимулирует рост. Один из аспектов успешной деятельности организации, обеспечиваемой корпоративным устройством, заключается в достижении баланса интересов его участников, для которого необходима отработанная правовая база справедливого разрешения споров.

В современном отечественном праве до вступления в законную силу нынешнего Арбитражного процессуального кодекса РФ. корпоративные споры разрешалась судами общей юрисдикции, не выделяясь из общей массы гражданско-правовых споров.

По мере развития хозяйственной деятельности коммерческих организаций в России развивалась и система правового регулирования, возникали предпосылки к развитию корпоративного права как отдельной отрасли. Обновлялся и Арбитражный процессуальньный кодекс Российской Федерации[9] (далее по тексту - АПК РФ), этому способствовал так же рост количества инцидентов, в которых экономический по своей сути спор, между одними и теми же участниками, рассматривался одновременно в арбитражных судах и судах общей юрисдикции, результатом чего явилось множество диаметрально противоположных по своей сути судебных решений, зачастую являвшихся правовым основанием, одним из инструментов рейдерской деятельности, корпоративных захватов.

В данной связи был принят Федеральный закон № 205-ФЗ от 19 июля 2009 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее по тексту - Закон № 205-ФЗ). Введенные им новеллы затронули в общей сложности четырнадцать законодательных актов, направленных на усиление юридической защиты прав и законных интересов акционеров и инвесторов. Что же касается АПК РФ, то он пополнился двумя новыми главами, в том числе главой 28.1, содержащей специальные правила судопроизводства для дел по корпоративным спорам.

Таким образом категория «корпоративные споры», получила «процессуальный статус» в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации как подотрасль гражданского права, отнесенная к специальной подведомственности арбитражных судов.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ

9Арбитражно – процессуальный кодекс РФ // СПС Консультант Плюс http - //www.consultant.ru/ 26.01.2016

1.2 Теоретико — методологические подходы к определению понятия «корпоративный спор»

Говоря о понятии «корпоративный спор», прежде остального следует отметить определение, закрепленное в законодательстве, данное Статьей 225.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ, определяющей понятие корпоративного спора через перечень юридических лиц, и ситуативные варианты с ними. Споры с участием перечисленного ниже относятся к подведомственности арбитражных судов и относятся к корпоративным:

1) споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица;

2) споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав, за исключением споров, вытекающих из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов;

3) споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица (далее - участники юридического лица) о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок;

4) споры, связанные с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица, а также споры, возникающие из гражданских правоотношений, между указанными лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий указанных лиц;

5) споры, связанные с эмиссией ценных бумаг, в том числе с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, решений органов управления эмитента, с оспариванием сделок, совершенных в процессе размещения эмиссионных ценных бумаг, отчетов (уведомлений) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг;

6) споры, вытекающие из деятельности держателей реестра владельцев ценных бумаг, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, с осуществлением держателем реестра владельцев ценных бумаг иных прав и обязанностей, предусмотренных федеральным законом в связи с размещением и (или) обращением ценных бумаг;

7) споры о созыве общего собрания участников юридического лица;

8) споры об обжаловании решений органов управления юридического лица;

9) споры, вытекающие из деятельности нотариусов по удостоверению сделок с долями в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью.[10]

Для рассмотрения проблематики, связанной с законным определением понятия «корпоративный спор», далее рассмотрим обобщающий комментарий к положениям, рассматриваемым в статье.

10Арбитражно – процессуальный кодекс РФ // СПС Консультант Плюс http -://www.consultant.ru/ 26.01.2016

В основе определения исключительной подсудности лежит предмет требования, его специфика предопределяет место рассмотрения дела. К

Корпоративные споры с участием иных корпоративных юридических лиц относятся к ведению судов общей юрисдикции. Что касается перечисленных в данной норме некоммерческих организаций, то законодатель установил арбитражную судебную юрисдикцию исключительно для споров с участием таких некоммерческих организаций, когда от исхода дела зависит осуществление входящими в эти организации лицами предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, указанные в выше некоммерческие организации, в том числе некоммерческие партнерства, могут объединять в своем составе только таких субъектов, которые правомочны осуществлять данные виды деятельности (предпринимательскую и иную экономическую) в силу закона. Иной субъектный состав некоммерческих организаций, определяет подведомственность спора с их участием судам общей юрисдикции.

Например, дела об оспаривании решений некоммерческих организаций, объединяющих граждан для содействия их членам в осуществлении деятельности в области садоводства, огородничества, дачного хозяйства, в том числе садоводческих товариществ, некоммерческих партнерств, к подведомственности арбитражных судов не относятся, а подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции. Стоит отметить, что о признании недействительным договора об открытии невозобновляемой кредитной линии, предъявленный акционером к акционерному обществу, - согласно п. 3 рассматриваемой статьи является корпоративным и подлежит рассмотрению по правилам об исключительной подсудности.

Спор о взыскании денежных средств в размере номинальной стоимости облигаций и накопленного купонного дохода не является корпоративным спором, поскольку не связан с эмиссией облигаций, а вытекает из правоотношений по договору займа между эмитентом (заемщиком) держателем облигации предусмотренного параграфом 1 главы 42 ГК РФ и, соответственно, правила об исключительной подсудности о рассмотрении дела по месту нахождения эмитента, в данном случае неприменимы.

Так же споры по искам участников и бывших участников хозяйственных обществ о предоставлении им обществами информации в силу п. 2 рассматриваемой статьи относятся к корпоративным спорам.

Споры по искам о привлечении к ответственности лиц, входящих или входивших в состав органов управления юридического лица, в том числе в соответствии с абзаца 1 статьи 277 ТК РФ, являются корпоративными.

Дела по таким спорам подведомственны арбитражным судам (п. 2 ч. 1 ст. 33 АПК РФ) и подлежат рассмотрению по правилам главы 28.1 АПК РФ.

Помимо упомянутой статьи, о корпоративном споре говорится в ряде нормативных правовых актов. Освещает данную категорию споров ст. 1 Арбитражного процессуального кодекса РФ, где сказано, что разрешение экономических, в том числе корпоративных, споров является компетенцией арбитражных судов. Согласно ст. 11 Гражданского кодекса РФ и ст. 1 Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» экономические споры по соглашению сторон третейского разбирательства могут рассматриваться в третейских судах.

Так же нельзя не сделать акцент на позицию законодателя в порядке изложения данной последовательности субъектов корпоративного спора в части включения в него некоммерческих организаций в качестве возможных участников.

Однако при изучении ст. 225.1 АПК РФ, можно заметить, что среди девяти видов, изложенных в статье споров нет конфликтов по вопросам управления и участия в некоммерческих организациях, а излагаются исключительно споры в отношении хозяйственных обществ.

Кажется необходимым так же отметить фондовые биржи, обеспечивающие торговлю инвесторам и профессиональным участникам фондового рынка акциями, а так же ряд ситуаций с участием некоммерческих организаций.

Проводя анализ ст 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положения которой описаны ранее, можно логически определить, что понимается под корпоративным спором. Однако правовые нормы должны обладать конкретикой и однозначностью формулировок, коих не найти среди определений, данных в рассматриваемой статье. Как мне кажется, это обусловлено относительной новизной данной категории споров, специфике отечественных реалий.

Отечественная доктрина права так же имеет ряд противоположных позиций[11] таких авторов как В.И. Добровольский и Т.В. Кашанина, но если собрать воедино пункты, по которым мнения исследователей совпадают — можно придти к выводу, что корпоративные споры представляют собой споры внутри корпорации, возникающие и протекающие в среде функционального поля организации. Причиной таких споров являются разногласия, неразрешенные или неразрешимые иным, отличным от спора способом, происходящие между субъектами корпоративных правоотношений.

Упомянутое явление, как нам стало известно из изложенного ранее исторического материала, в тех или иных проявлениях существовало на протяжении всего периода существования корпораций и являлось неотъемлемой их чертой, однако данная категория дел относится к сложной.

11Добровольский В.И. Применение корпоративного права. М.: Волтерс Клувер, 2008 С.574 — 576;

Кашанина Т.В. Корпоративное право М.,Юрайт 2010 С.9 С.10.

Возьму на себя смелость утверждать, что отчасти это связано с правоприменительными сложностями, обусловленными недоработками действующего законодательства.

Рассмотрим позицию еще одного отечественного правоведа - Н. Г. Фроловского[12], заявляющего, что если понятие «корпоративный спор» приобрело законодательную форму, то его следует использовать в значении, допускаемом в корпоративных отношениях. Для нормативных правовых актов является ошибкой произвольное использование терминологической системы. Получается ,что при использовании словосочетания «корпоративный спор» в качестве понятия, нарушается обще правовой принцип юридической определенности понятий, что способствует правовому нигилизму, отрицанию необходимости соблюдения единообразного понимания юридической терминологии. В этой связи автор предлагает разделить корпоративные споры на связанные с участием и управлением в обществах, именуемых корпорациями, и на споры, связанные непосредственно с корпоративными отношениями.

Рассмотрим более узкое теоретико - методологическое толкование понятия корпоративного спора, ярчайшим представителем которого является Д.В. Ломакин, рассматривающий корпоративные споры как особую группу гражданских правоотношений, возникающих в рамках корпораций, юридических лиц, основанных на началах участия (членства), которые опосредуют отношения имущественного и не имущественного участия членов корпорации в ее деятельности[13].

Понятие «корпоративные споры» можно так же определить через термин «спор», таким образом данное понятие является предметом науки гражданского процессуального и арбитражного процессуального права.

12 Фроловский Н. Г. Понятие корпоративного спора Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. N 6. С. 12.

13 Интервью Д.В. Ломакиным, доктором юридических наук, адвокатом, профессором кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова ("Законодательство", N 12, декабрь 2014 г.) // правовая систама «Гарант» -base.garant.ru/57482650/ 24.01.2016.

Наряду с этим при раскрытии понятия «корпоративный» наиболее полно раскроется содержание рассматриваемого словосочетания. Понятие «корпоративные споры» тесно связано с содержанием корпоративного права.

Так же в рассмотрении нуждаются понятие «корпорация» и ее признаки, в корпоративных отношениях установить предмет и объект корпоративных отношений, «корпоративный спор» можно сформулировать как конфликт, рассматриваемый в арбитражном суде, затрагивающий интересы участников корпорации. Исходя из понятия «корпоративный спор», получается, что правовая нагрузка этого понятия неотделима от понятия «корпоративный конфликт», являющийся неразрешенной основой зарождающегося спора, и конечно — же с термином «корпорация», имеющим связь с термином «корпоративные правоотношения».

В заключение следует еще раз отметить, что данная понятийная проблематика осложняется отсутствием в АПК РФ достаточно четкого определения понятия «корпоративный спор», а рассмотренный в начале параграфа субъектный состав, извлеченный из ст.225.1 оставляет перечень споров логически не завершенным.

Исходя из принципа обобщения теоретико - методологических подходов, корпоративный спор есть ни что иное, как требование о защите нарушенных или кажущихся таковыми корпоративных прав и интересов участника корпоративных правоотношений, вынесенный на рассмотрение арбитражным судом.

ГЛАВА 2. КОМПЕТЕНЦИЯ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ ПО РАССМОТРЕНИЮ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ

2.1 Квалификация вносимого на рассмотрение спора в качестве корпоративного для рассмотрения его в порядке судопроизводства в арбитражных судах

Как было освещено в предыдущей главе, в соответствии со ст. 225.1 АПК РФ под корпоративными спорами теоретически понимается описанный ранее перечень, и в данной главе будет рассмотрена его процессуальная сторона.

Из судебной практики и в соответствии со ст. 225.1 АПК РФ можно выделить несколько групп, относимых к корпоративным спорам, наиболее распространенные в настоящее время по целям воздействия:

1) Защита прав собственности на акции (п. п. 2, 6 ст. 225.1 АПК РФ). Прекращение прав собственности на акции может быть осуществлено путем внесения записи в реестре акционеров общества о списании акций со счета акционера на основании документов, являющихся подложными, оспаривания сделки купли-продажи акций.

2) Защита прав акционеров, удостоверенных акциями (п. п. 5, 7 - 9 ст. 225.1 АПК РФ). Нарушение прав акционеров является самой распространенной категорией неправомерных действий, зависящей от нарушения конкретного права акционера - это право на участие в управлении обществом, право на получение части прибыли общества или право на информацию о деятельности общества. К таким действиям необходимо добавить также нарушения со стороны лица, осуществляющего ведение реестра акционеров, связанные с неисполнением законных требований акционера по передаче акций или получению необходимой информации из соответствующего реестра.

3) Защита интересов общества (п. п. 1, 3, 4 ст. 225.1 АПК РФ).

Нарушения интересов общества происходят при заключении заведомо убыточных для общества сделок по отчуждению имущества общества или приобретению иного имущества менеджментом, сделок, приводящих к несостоятельности общества, в результате выбора менеджментом общества неверной стратегии развития, а также при злоупотреблении акционерами (участниками) своими правами, приводящие общество к дополнительным расходам.

Как было отмечено ранее, особенности рассмотрения корпоративных споров, регулируемые гл. 28.1. АПК РФ, распространяются и на коммерческие организации и некоторые виды некоммерческих организаций, деятельность которых связана с получением дохода (некоммерческое партнерство), а также с объединением и защитой интересов предпринимателей (ассоциации, союзы, саморегулируемые организации).

В рамках выпускной квалификационной работы следует более подробно проанализировать сформулированные в первой части ст. 225.1 АПК РФ понятия: корпоративный спор - это спор, связанный с созданием юридического лица, управлением им или участием в:

- юридическом лице, являющемся коммерческой организацией;
- некоммерческом партнерстве;
- ассоциации (союзе) коммерческих организаций;

- иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей;
- некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом.

Следует так же отметить, что перечень выше указанных юридических лиц является закрытым.

Однако вторая часть статьи 225.1 АПК РФ содержит открытый перечень категорий споров, подлежащих квалификации как корпоративных. К ним относят споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица; связанные с эмиссией ценных бумаг, в том числе с оспариванием ненормативных правовых актов и решений государственных органов; вытекающие из деятельности держателей реестра владельцев ценных бумаг; связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ и реализацией вытекающих из них прав и многие другие.

Все это примеры возможных категорий корпоративных споров, а квалифицирующий признак определен в части первой указанной статьи. Квалифицирующим признаком выступает связь спора с созданием определенного юридического лица, управлением им или участием в нем.

Данное толкования вызвало опасения Верховного Суда РФ в комментариях к проекту № 205-ФЗ:

- «...термин «корпоративный спор» в проекте толкуется очень широко».

Как позже доказала практика, на эти опасения нужно было обратить внимание на стадии проектирования закона.

Вскоре появился ряд судебных решений по делам, в которых в качестве корпоративного спора рассматривались требования о взыскании купонного дохода по облигациям, основываясь на том, что облигации являются эмиссионными ценными бумагами, но данная позиция является ошибочным толкованием ст. 225.1, поскольку основным признаком корпоративного спора является связь спора с созданием юридического лица, управлением им или участием в нем. Облигации же, в отличие от акций, всего лишь удостоверяют отношения займа, но не участия в юридическом лице. Позже эти решения были отменены, и как обычно, в дальнейшем судебная практика нивелировала со временем недоработки законодательства, ситуация начала проясняться.

Так же внимания заслуживают иски, связанные с взысканием стоимости акций. Согласно ст. 225.1 АПК РФ при квалификации спора существенное значение имеет основание такого взыскания. Если требование связано с принуждением к исполнению договора купли-продажи, по которому акции были переданы, суды могут рассмотреть такие требования как возникшие из обязательств, и к корпоративным спорам такие отношения не имеют. Но если имеет место, например неправомерное списание акций из реестра акционеров, спор квалифицируется как корпоративный.

Стоит отметить ключевую роль субъекта оспаривания при квалификации. Примером являются сделки хозяйственных обществ, совершенные с нарушением требования об одобрении их в качестве крупных или совершенные с заинтересованностью, такие сделки признают недействительными по иску участника общества или самого общества.

Положения статьи 225.1 АПК РФ прямо относят к корпоративным спорам иски учредителей юридического лица, а так же иски участников о признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, за исключением требований общества о признании сделки недействительной, если она совершена самим обществом, такие требования к определению корпоративного спора не имеют отношения.

В этом контексте позиция Десятого Арбитражного Апелляционного Суда, в производстве которого находилось дело № А41-1635/10 о принуждении участников общества выполнить обязанности участников представляется спорной. Определение суда по рассмотрению обозначенного дела заключалось в следующем:

-«рассматриваемый спор не входит в перечень споров, предусмотренных статьей 225.1 АПК РФ потому как не связан с оспариванием права единоличного исполнительного органа общества по созыву общего собрания участников общества».

Необходимо принять во внимание, что приведенный в статье 225.1 перечень категорий споров, которые относятся к корпоративными, является открытым, и его ограничительное толкование не представляется возможным. Определяющим критерием отнесения спора к категории корпоративных споров, согласно ст. 225.1 АПК РФ является его связь с «созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице». В свою очередь иск о принуждении к выполнению обязанностей участников общества непосредственно связан с участием в юридическом лице, и относится к категории корпоративных споров.

В перечисленных в ст. 225.1 категориях споров, субъектами корпоративных споров могут выступать не только участники, учредители и органы управления юридического лица, но и государственные органы, органы местного самоуправления, их должностные лица, нотариусы, а также профессиональные участники рынка ценных бумаг, оказывающие услуги юридическому лицу в связи с эмиссией и обращением ценных бумаг.

Так же можно сделать теоретический вывод о том, что если к корпоративным относятся и споры по искам участников и членов юридического лица о признании сделок данного юридического лица недействительными, а так же обжалования решений органов управления юридического лица, то можно отнести к участникам корпоративных споров, подлежащих рассмотрению в арбитражных судах и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Положения главы 28.1 АПК РФ в данном случае не противоречат общим положениям АПК РФ о подведомственности так как относят корпоративные споры к специальной подведомственности арбитражных судов.

В результате излишнего расширения субъектного состава дел, вытекающих из корпоративных споров, субъектный критерий не может рассматриваться как основополагающий для целей соответствующей квалификации спора.

Как выразилась Н.В. Михалева :

«Законодатель избрал сравнительно широкий подход к пониманию определения корпоративного спора, связав его с созданием корпорации, управлением ей и участием в ней».[14]

Несмотря на это, подход к пониманию самой корпорации достаточно узкий, поскольку законодательно установлен строго закрытый перечень видов организационно-правовых форм юридических лиц, являющихся корпорациями.

Так же отсутствие дефиниции понятия корпоративный спор создает почву для вольного толкования термина судами. Законодатель далеко не всегда закрепляет ясную логическую связь используемого в том или ином законе понятия, но обычно ее отсутствие восполняется ясностью критериев, позволяющих определить содержание.

14Подведомственность дел по корпоративным спорам Михалева Н.В. Обзор. Российское правосудие. 2014. № 2. С. 35-49.

Данное в законе определение корпоративного спора, если бы не принятая связь судебной системы с судебной практикой вышестоящих судебных инстанций, могла бы стать препятствием к реализации на практике правил разграничения подведомственности и подсудности дел рассматриваемой категории.

К сожалению, по данной проблематике не нашлось подходящей по смыслу судебной практики, поэтому рассмотрим представляющие интерес случаи из деятельности судов различных регионов[15]:

Пенсионный фонд посредством долевого участия в строительстве купил нежилую площадь, а затем продал ответчику — соучредителю этого же пенсионного фонда, по стоимости, незначительно выше уплаченной, последовал иск в арбитражный суд о признании договора недействительным, со стороны другого соучредителя пенсионного фонда и арбитражный суд области отменил данный договор, руководствуясь ст.173 ГК РФ, апеляционный суд вскоре отменил данное решение, правомерно ссылаясь кроме вопросов подведомственности на субъектный состав юридических лиц, указанных в абзаце первом статьи 225.1 АПК РФ, который относит к корпоративным спорам, подлежащим рассмотрению арбитражным судом, не все споры, связанные с созданием, участием и управлением, участием в юридическом лице, являющемся некоммерческой организацией, а только споры, связанные с созданием, участием и управлением, участием в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иных некоммерческих организациях, объединяющих коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей.

15Здесь и до конца параграфа используется архив судебной практики деятельности Арбитражных судов с официального сайта системы информационно — правового обеспечения «Гарант»//www.garant.ru/

Дела с участием некоммерческих организаций, не имеющих согласно части 1 статьи 50 ГК РФ извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности, не могут рассматриваться в качестве корпоративных споров, подведомственных арбитражным судам в силу пункта 1 статьи 27 АПК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 118 ГК РФ[16], пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ[17] "О некоммерческих организациях" фондом признается не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами на основе добровольных имущественных взносов, преследующая социальные, благотворительные, культурные, образовательные или иные общественно полезные цели.

Согласно устава, пенсионный фонд не имеет целью своей деятельности получение прибыли, либо создания для своих членов благоприятных условий для осуществления предпринимательской деятельности.

Истец и ответчик не являются индивидуальными предпринимателями. После установления факта, что участники фонда являются физическими лицами, а не индивидуальными предпринимателями, а Фонд не относится к организациям, перечисленным в статье 225.1 АПК РФ, и споры с их участием не подлежат рассмотрению в арбитражном суде, суд апелляционной инстанции правомерно прекратил производство по делу. Спор корпоративным не является.

Источник: Постановление ФАС Поволжского округа от 10 апреля 2012 года № Ф06-1785/12 по делу N А12-9509/2011[18].

16"Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // СПС Консультант Плюс http - ://www.consultant.ru/ 26.01.2016

17Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О некоммерческих организациях" // СПС Консультант Плюс http - ://www.consultant.ru/ 26.01.2016

18Архив судебной практики деятельности Арбитражных судов с официального сайта системы информационно — правового обеспечения «Гарант»//www.garant.ru/

Подводя итоги, нельзя не заметить, что юристу в своей деятельности необходимо учитывать различные аспекты вверенных ему дел, шаблоны тут не уместны — каждое новое дело должна сопровождать выверенная тактика, основанная на практических знаниях особенностей нормативно — правовых актов и специфики их применения. В противном случае невнимание к одной или нескольким деталям может обернуться фатальной потерей времени и ресурсов, как для профессиональной карьеры в целом, так и для ведомых дел в частности. В этой связи проблематика квалификации представляется требующей значительного внимания в деятельности юриста.

ГЛАВА 2. КОМПЕТЕНЦИЯ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ ПО РАССМОТРЕНИЮ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ

2.2 Разграничение компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции при рассмотрении корпоративных споров

Подведомственность дел в федеральной судебной системе - это разграничение компетенции между Конституционным судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Каждый суд вправе рассматривать и разрешать только те дела (споры), которые отнесены к его ведению законодательными и иными нормативными правовыми актами, то есть действовать в пределах установленной законом компетенции.

Решающим фактором при определении подведомственности спора арбитражному суду является экономический характер такого спора, который возник в ходе осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности между хозяйствующими субъектами.

Это согласуется со статьей 22 ГПК РФ, которая исключает из ведения судов общей юрисдикции экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности , данное определение закреплено в части 3 статьи 22 ГПК РФ.

Компетенцию принято делить между указанными судами при помощи совокупной комбинации основополагающих критериев, а именно:

- субъектного состава спора

- характера спора.

Так же следует пояснить, что в комментариях к ГПК РФ[19],к пункту 1 части 3 ст. 22 ГПК РФ в частности отмечено следующее:

-«суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, и иных правоотношений, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов».

19Комментарии к ГПК Справочно-правовая система Консультант Плюс // адрес в сети Интернет — http://cmt.consultant.ru/ 26.01.2016.

Наличие объемного понятия "экономические споры", нивелируется специальными нормами АПК, обозначившими дела, относящиеся к категории экономических. В недавнем прошлом в связи со скудностью судебной практики имели место ошибки при квалификации. Обзор судебной практики[20] может ответить на ряд ситуационных вопросов, и на основании некоторых суждений, сформулированных А.В. Грачевой, [21] распространенных заблуждений по данной теме, :

Вопрос о подведомственности исков, предъявляемых кредитором одновременно к должнику - юридическому лицу и поручителю - физическому лицу в случае заключения договора поручительства физическим лицом, являющимся единственным учредителем общества, а так же лицом, контролирующим деятельность общества?

Ответ кроется в части 3 ст. 22 ГПК РФ

-«суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями 1 и 2 статьи 22, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов».

Так же в свою очередь часть 1 ст. 27 АПК РФ предусматривает, что к деятельности арбитражных судов относятся дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности[22].

20Судебная практика справочно — правовая система Консультант плюс//адрес в сети интернет - http://base.consultant.ru/

21Грачева А. М. Некоторые вопросы подведомственности споров о правах на акции / А. М. Грачева // Право: история, теория, практика: материалы III междунар. науч. конф. СПб.: Свое издательство, 2015. — С. 74-76

22Ильина П.С. Проблемы подведомственности корпоративных споров // Вестник магистратуры. 2013. № 8 С. 87-94.

В соответствии с частью 2 данной статьи дело может быть рассмотрено арбитражным судом с участием гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя в том случае, когда это предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации или федеральным законом.

Нельзя при этом не заметить отсутствие нормы, позволяющей использовать при взыскании с поручителя задолженности по обеспеченному поручительством обязательству арбитражным судом, если в нем будет принимать участие физическое лицо.

Обусловлено это тем, что статья 33 АПК РФ предусматривает специальную подведомственность дел арбитражным судам независимо от субъектного состава правоотношений, об объектном же составе данная норма права умалчивает.

В связи с тем, что суть договора поручительства состоит в обязательстве поручителя уплатить кредитору должника денежную сумму при неисполнении последним данной обязанности, заключение договора физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем, в том числе в случае, когда это лицо является единственным учредителем (участником) общества-должника или иным лицом, контролирующим его деятельность, и при этом заключило договор поручительства в целях обеспечения сделки этого общества, не связано с осуществлением таким лицом предпринимательской или иной экономической деятельности, поэтому требования, вытекающие из указанного договора, относятся к компетенции судов общей юрисдикции[23].

23Корпоративное управление: Учебник / В.Р. Веснин, В.В. Кафидов. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 272 с.

Исходя из положений п. 1 ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Следовательно, если требование кредитора об исполнении солидарного обязательства предъявлено одновременно к должнику и поручителю, то это не позволяет суду принимать решение о разъединении заявленных требований исходя из субъектного состава спора и такое требование подлежит рассмотрению в рамках одного дела.

В соответствии с частью 4 ст. 22 ГПК РФ при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие - арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

Таким образом, иски, предъявляемые кредитором одновременно к должнику - юридическому лицу (или индивидуальному предпринимателю) и поручителю - физическому лицу в случае, когда договор поручительства заключён с физическим лицом, являющимся единственным учредителем (участником) общества или иным лицом, контролирующим деятельность общества, должны рассматриваться судом общей юрисдикции. В соответствии с частью 1 ст. 150АПК РФ производство по таким искам в арбитражных судах прекращается по делу в целом.

В силу п. 22 постановления Пленума ВАС Российской Федерации от 20 декабря 2006 г. N 65 "О подготовке дела к судебному разбирательству", если при подготовке дела к судебному разбирательству арбитражный суд установит обстоятельства, предусмотренные статьей 150 АПК РФ, то производство по делу может быть прекращено в предварительном судебном заседании. Этот вопрос в единоличном порядке решает судья, если конечно же данное дело не подлежит коллегиальному рассмотрению.

В статье 39 АПК РФ обозначены основания внутри арбитражной передачи дел, а так же порядок осуществления данной передачи.
Возможность передачи системой арбитража в суды общей юрисдикции дел по спорам, производства по которым возбуждены на основании заявлений, поданных в арбитражные суды, статья 39 АПК РФ не предусматривает.

Так же следует, что анализируя ст. 225.1 АПК РФ, необходимо воспринимать ее содержание в целом[24], учитывая, что включенный в нее перечень конкретных категорий дел, объединенных понятием "дела по корпоративным спорам", для целей регулирования компетенции арбитражных судов (подведомственности и подсудности) и особенностей рассмотрения данных дел, сформулирован как детальная иллюстрация общего положения, которым открывается ст. 225.1: «Арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом (далее - корпоративные споры), в том числе по следующим корпоративным спорам»

24"Корпоративное право: Учебник" 2-е издание, переработанное дополненное ответственный редактор И.С. Шиткина "КНОРУС", 2015. 1080 с. С.92 , С.614

Поэтому содержащееся в приведенном далее перечне дел[25] положение п. 2 ст. 225.1 АПК РФ - "споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ..." - не следует толковать ограниченно, в частности включать в эту категорию дел только иски о присуждении спорного имущества, например акций. По мнению ряда правоведов[26], иск о признании недействительной сделки об отчуждении акций акционерного общества также связан с их принадлежностью и с самим участием в юридическом лице, поэтому его правомерно относят к числу корпоративных споров.

Для более полного понимания процессуальных особенностей ряд авторов[27] рекомендуют начинать с рассмотрения судебной практики:

25А. В. Устинова Настольная книга юриста. Корпоративные споры: учебно-практическое пособие / Москва : Проспект, 2015 136 с.

26Напр. Божко, М. П. Корпоративные конфликты (споры): учебно практическое пособие / М. П. Божко. -М. : Юнити-Дана, 2015. -111 с.

27 Напр. Добровольский В.И. Проблемы корпоративного права в арбитражной практике. – М.: Волтерс Клувер, 2006 – 264 с.

Началом одного из дел послужило обращение в суд общей юрисдикции истца, назовем его «Б» к ответчикам, назовем их О., ЗАО "К.", П., Г., М., Р., Г. поводом к обращению в суд явилось требование о возврате в ЗАО "К." земельных участков, со ссылкой на то, что ЗАО "К." продало О. земельный участок, снятый с кадастрового учета, суд общей юрисдикции данное дело прекратил в связи с не подведомственностью.

Определением суда производство по делу по иску Б. к О., ЗАО "К.", П., Г., М., Р., Г. о возврате в собственность ЗАО "К." земельных участков с определенными кадастровыми номерами, со ссылкой на то, что 30 августа 2010 года ЗАО "К." продало О. земельный участок, снятый с кадастрового учета, прекращено в связи с не подведомственностью спора суду общей юрисдикции.

Суд, прекращая производство по делу на основании части 3 ст. 22 Гражданского процессуального кодекса РФ и части 1 статьи 27, а так же рассмотренных в предыдущих главах работы, статей 33, 225.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ, исходил из того, что исковые требования предъявлены акционером ЗАО "К.", не имеющим вещных прав на спорные земельные участки, а также из того, что в производстве Арбитражного суда Челябинской области с 20.07.2011 года находится дело по иску Б. к О., ЗАО "К." о признании недействительным решения, изложенного в протоколе от 28.08.2010 года о заключении договора купли-продажи между ЗАО "К." и О.Д.А. земельного участка и поручении акционеру О.М.А. подписать договор от имени общества, признании недействительным договора купли-продажи земельного участка от 30.08.2010 года, применении последствий недействительности сделки, а именно: о возвращении ЗАО "К." выделенных из спорного земельных участков, взыскании с О. убытков в пользу ЗАО "К.", в связи с чем пришел к выводу, что возникший спор является корпоративным спором и, подобного мнения по данному вопросу придерживаются многие отечественные правоведы[28], и следовательно, не подлежит рассмотрению и разрешению судом общей юрисдикции. И вот почему:

28Напр. Минина А.И. Объективная арбитрабильность в законодательстве, доктрине и арбитражной практике России // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 1. С. 115-124.

В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.08.1992 г. "О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам" имеется разъяснение о подведомственности заявленного требования суду общей юрисдикции или арбитражному суду, и определяется в соответствии с их компетенцией, а в случае, если такие акты не позволяют четко разграничить компетенцию при определении подведомственности дела, следует исходить из субъектного состава участников и характера правоотношений, если иное не предусмотрено законом, данного вывода придерживается, помимо прочего известный цивилист А.Н. Беседин[29]. В соответствии с частями 1 и 2 статей 27 Арбитражного процессуального кодекса РФ, подпункта 2 пункта 1 статьи 33, а так же пункта 3 статьи 225.1 АПК РФ к корпоративным спорам, рассматриваемым арбитражными судами, относятся, в том числе, споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица (далее - участники юридического лица) о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок. В настоящем случае предметом иска Б. является возврат земельных участков, принадлежащих физическим лицам, в собственность ЗАО "К.", как последствие недействительности ничтожной сделки, в результате которой был отчужден земельный участок, не являющийся объектом гражданских правоотношений. Требования заявлены к физическим лицам, не являющимся акционерами ЗАО "КомплексСтрой", а также сторонами по оспариваемой сделке купли-продажи земельного участка от 30 августа 2010 года, которая является предметом спора в Арбитражном суде. Ответчики П., Г., М., Р., Г. являются физическими лицами, правоотношения между ними и истцом находятся вне сферы правового регулирования Федерального закона "Об акционерных обществах". При этом

29Напр. Корпоративные отношения: комплексные проблемы теоретич. изучения и нормативно-правового регулир.: Монография / А.Н. Беседин и др.; Отв. ред. Е.Д. Тягай. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 144 с.

анализируемый спор связан также с судьбой земельных участков, который затрагивает интересы не только ЗАО "К.", но и физических лиц.

Поскольку спор о возврате исполненного по недействительной сделке не относится к делам специальной подведомственности арбитражных судов, то спор с участием физических лиц, привлеченных к участию в деле в качестве ответчиков, в соответствии со статьей 27 АПК РФ не подведомственен арбитражному суду[30].

30Напр.Е. Н. Ефименко, В. А. Лаптев Корпоративные конфликты (споры): учебно-практическое пособие /Москва : Проспект, 2014. - 233 с.

Источник - определение по делу № 11-219/2012 Челябинского областного суда.[31]

Исходя из изложенного следует, что спор о возврате исполненного по недействительной сделке с участием физических лиц, привлеченных к участию в деле в качестве ответчиков, подведомственен суду общей юрисдикции.

Далее рассмотрим спорные процессуальные частные случаи, из обобщенной судебной практики арбитражных судов по рассмотрению дел о корпоративных спорах.

Первым рассмотрим довольно распространенный, по мнению ряда авторов,[32] спор о признании права собственности на земельные доли, в случае, если в качестве истца выступает физическое лицо.

При анализе АПК РФ можно придти к выводу, что указанные споры относят к корпоративным, так как в перечне, указанном статьей 225.1 АПК РФ присутствуют.

Поскольку существо данных споров сводится к хозяйственной деятельности товариществ и обществ, истцы либо ответчики являются (являлись) акционерами (участниками) этих юридических лиц, то данные споры относятся к специальной подведомственности арбитражных судов.[33]

Уральский судебный округ данный подход поддерживает. Рассмотрение дел по корпоративным спорам (согласно перечню, содержащемуся в ст. 225.1 АПК РФ) в силу ч. 2 ст. 33 АПК РФ производится арбитражными судами независимо о того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации или граждане.

Поэтому субъектный критерий при разграничении подведомственности таких дел не применяется в силу прямого указания закона, поскольку в каждом конкретном случае арбитражный суд должен устанавливать наличие

31Онлайн база судебных решений судов РФ//сайт в сети Интернет http://sudact.ru/26.01.2016
32Чучунова Н.С. Корпоративные споры как способ судебной защиты прав участников акционерных обществ // Закон и право. 2013. № 4. С. 108-113.
33Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 11 сентября 2013 г. по делу А45-24145/2012 // СПС Консультант Плюс - http://www.consultant.ru/ 27.01.2016.

(отсутствие) корпоративного спора между участниками арбитражного процесса. Данный вывод поддерживает учебная литература[34].

рекомендации рабочей группы ФАС Уральского округа по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, от 16 мая 2014 г. N 2/2014[35].

Имеется и ряд противоположных позиций на этот счет, исследование которых в рамках данного исследования представляется неуместным, в связи с тем, что в отечественной правовой доктрине на сегодняшний момент представляются неактуальными в связи с наличием вышеозначенных постановлений.

Далее рассмотрим аналогичный пример, но на этот раз с физическими лицами в качестве ответчиков в споре о признании сделки по распоряжению доли в уставном капитале ООО недействительной.

Учитывая постановление апелляционного суда[36], в котором сказано, что подобное материально-правовое требование не направлено на восстановление корпоративного контроля, а также фактически не свидетельствует о наличии спора на доли в обществе с ограниченной ответственностью.

34Напр.Учебник "Гражданский процесс" (под ред. М.К. Треушникова) включен в информационный банк согласно публикации - Статут, 2014 (5-е издание, переработанное и дополненное).С. 14. С.19

35СПС Консультант Плюс - http://www.consultant.ru/ 27.01.2016.

36Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2012 г. по делу N А76-4903/2012 (впоследствии отменено Постановлением ФАС Уральского округа от 13 февраля 2013 г. N Ф09-14267/12)// СПС Консультант Плюс - http://www.consultant.ru/ 27.01.2016.

Одновременно существуют и противоположные постановления арбитражного суда[37] в которых сказано, что в силу части 2 статьи 225.1 АПК РФ споры, связанные с принадлежностью долей в уставном капитале хозяйственных обществ, являются корпоративными и подведомственны арбитражным судам.

В силу ч. 2 ст. 33 АПК РФ такие дела рассматриваются арбитражным судом независимо от того, являются участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации или граждане.

Практика рассмотрения арбитражными судами дел об оспаривании сделок по отчуждению долей в уставном капитале хозяйственных обществ, ответчиками по которым выступают физические лица, является достаточно распространенной[38], поскольку данные споры признаются судами корпоративными на основании ст. 225.1 АПК РФ.

37Постановление ФАС Северо-Западного округа от 6 декабря 2010 г. по делу N А56-3216/2010. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 1 апреля 2010 г. по делу N А74-4904/2009. Постановление ФАС Московского округа от 6 сентября 2010 г. по делу N КГ-А40/8653-10, Постановление ФАС Уральского округа от 13 февраля 2013 г. по делу N Ф09-14267/12 // СПС Консультант Плюс - http://www.consultant.ru/ 27.01.2016.

38Нахова Е.А. Теоретико-практические аспекты определения юридически значимых обстоятельств арбитражным судом при рассмотрении дел, вытекающих из корпоративных споров (на примере споров по искам учредителей, участников, членов юридического лица о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу) // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. N 9. С. 15 - 18.

Подводя итог сказанному, можно отметить, что спор о признании недействительной сделки по распоряжению доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью в случае, когда ее оспаривает юридическое лицо, а ответчиками выступают физические лица, относится к подведомственности арбитражного суда.

Еще один частный случай, на это раз крайне редкий[39] – требование коммерческой организации к некоммерческому партнерству о доступе к информационным базам партнерства.

Данные споры подлежат рассмотрению в арбитражном суде, о чем значится в протоколе заседания рабочей группы ФАС Уральского округа от 15 июня 2012 г. № 2.

Согласно п. 3 ст. 8 Федерального закона от 12 января 1996 г. N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" члены некоммерческого партнерства вправе получать информацию о деятельности некоммерческого партнерства в установленном учредительными документами порядке.

В силу ст. 225.1 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с участием в некоммерческом партнерстве.

Поскольку право на получение информации вытекает у истца из статуса участника некоммерческого партнерства, то дело по иску о защите такого права относится к корпоративным спорам и подлежит рассмотрению арбитражным судом (ст. 27 АПК РФ)[40].

В зависимости от содержания информации, о получении доступа к которой заявлено требование, могут быть применены положения ст. 225.1 АПК РФ

39Рожкова М.А., Глазкова М.Е., Савина М.А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства / Под общ. ред. М.А. Рожковой (монография). М.: ИНФРА-М, 2015. – 304 с.

40Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2012 г. N 17-АП-1887/2012-ГК, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 сентября 2012 г. N 17АП-1887/2012-ГК // СПС Консультант Плюс - http://www.consultant.ru/ 27.01.2016.

Как видно из практики, большинство вопросов, связанных с разграничением деятельности судов, связанно в первую очередь с размытостью законодательной базы по данному вопросу[41]. Более того в практике имеется великое множество дел, связанных в основном с взаимодействием физических лиц с деятельностью компаний, с долевым строительством, по которым суды разных регионов, арбитражные и общие выносили массу решений, которые сегодня можно считать неподведомственными, а постановления – ошибочными. Многие из этих дел по описанной причине затянулись на годы.

41Напр.Опалев Р.О. "Вопросы судопроизводства в арбитражных судах: решения и аргументы, которыми можете воспользоваться и вы: Научно-прикладное пособие" 2-е издание, переработанное и дополненное "Инфотропик Медиа", 2014.с 67

Но все это позволило за то недолгое время существования рыночной экономики в России сформировать массив судебной практики, который сегодня мы имеем возможность рассматривать. Возникает вопрос – почему бы не использовать доставшийся опыт? На основе которого расширить формулировку отдельных спорных пунктов? Конечно же, тогда увеличится массив правовой информации, и возникнут еще большие недоразумения.

Может быть, стоит закрепить законодательно возможность межинстанционного запроса по отдельным вопросам, например, судья арбитражного суда может посредством сети Интернет участвовать и давать в рамках своей компетенции соответствующие разъяснения. Это бы сняло некоторое количество загруженности Российских судов, так как в рамках меньшего количества заседаний, своего рода коллегия, вынесет более всестороннее и, стало быть, менее подверженное объективной возможности дальнейшего пересмотра на различных уровнях и в других инстанциях решение.

Рассмотрение полномочий арбитражных судов по разрешению корпоративных споров не может обойтись без рассмотрения объема полномочий, определяющих деятельность арбитражных судов по рассмотрению корпоративных споров. Представляется верным начать с того, что компетенция арбитражных судов определена Федеральным конституционным законом от 28.08.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и главой 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к которым относятся подведомственность и подсудность дел (споров).

Правильно определить подведомственность того или иного спора арбитражному суду возможно, лишь опираясь на критерии подведомственности[42], выработанные процессуальной доктриной и практикой и используемые в АПК РФ для разграничения сфер судебной юрисдикции. В части 1 ст. 27 АПК РФ сформулировано общее правило подведомственности, согласно которому к ведению арбитражных судов относится разрешение экономических споров и рассмотрение других дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом ключевая роль отводится предметному критерию подведомственности. Исходя из предметного критерия разграничения подведомственности к компетенции арбитражных судов относятся экономические споры, то есть возникающие из гражданских, административных и иных публичных правоотношений споры в сфере общественного производства, связанные с хозяйствованием, а также другие дела, связанные с предпринимательской и иной экономической деятельностью.

Так же кроме предмета возникших правоотношений (часть 1 ст. 27 АПК РФ), существует так же субъектный состав предпринимательских и иных экономических правоотношений, который является вторичным критерием, определяющим подведомственность споров арбитражному суду.

Как гласит часть 2 ст. 27 АПК РФ арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием:

- Организаций, являющихся юридическими лицами;

42Ненашев М.М. Манипуляции с подведомственностью с использованием прокуратуры // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 2. С. 14-15.

- Граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее индивидуальный предприниматель).

- В случаях предусмотренных АПК РФ и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Статьей 33 АПК РФ установлена специальная (исключительная) подведомственность дел арбитражному суду.

Так в арбитражных судах подлежат рассмотрению дела независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возник спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане[43]. В том числе подлежат рассмотрению дела о несостоятельности (банкротстве), споры о создании, реорганизации и ликвидации (коммерческих) организаций, споры об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, споры между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающие из деятельности хозяйственных товариществ и обществ (за исключением трудовых споров - дела по трудовым спорам (ст. 381 Трудового кодекса Российской Федерации - далее ТК РФ) между акционером - физическим лицом и акционерным обществом, участником иного хозяйственного товарищества или общества и этим хозяйственным товариществом или обществом подведомственны судам общей юрисдикции), а также дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и другие дела, возникающие при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации, а также по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации организаций (некоммерческих организаций, в том числе общественных объединений и организаций, политических партий, общественных фондов, религиозных объединений и др.), не имеющих в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли, не подлежат рассмотрению арбитражными судами[44].

43Напр. Корпоративные отношения: комплексные проблемы теоретич. Изучения. А.Н. Беседин и др.; Отв. ред. Е.Д. Тягай. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 144 с.
44Напр. Е. Н. Ефименко, В. А. Лаптев Корпоративные конфликты (споры): учебно-практическое пособие /Москва : Проспект, 2014. - 233 с.

При определении подведомственности корпоративных споров арбитражному суду необходимо учитывать такие критерии как:

- Характер спора - экономический;
- Спор связан с деятельностью юридического лица;
- Основание возникновения спорного правоотношения, участие в деятельности юридического лица;
- Организационно-правовая форма юридического лица;

предмет спора.

- Подсудность, которая будет освещена в следующем пункте работы.

В работе в качестве исследования для более полного понимания норм законодательства я считаю необходимым рассмотреть частные (пограничные) случаи подведомственности, выделенные из судебной практики по корпоративным спорам[45].

Далее рассмотрим спор, поводом к которому явилось требование акционера признать недействительным условие трудового контракта гендиректора АО, в котором помимо выплат, закрепленных трудовым законодательством, предусматривалась компенсация на случай досрочного расторжения контракта.

Президиум ВАС РФ не согласился с выводом о том, что данный спор не подведомственен арбитражному суду.

На момент заключения контракта гендиректор являлся акционером АО и членом совета директоров.

45Здесь и далее по тексту размещенная на официальном сайте Федеральных арбитражных судов РФ в сети интернет, информация опубликована в разделе «Итоги работы арбитражных судов» //федеральные арбитражные суды Российской Федерации - http://www.arbitr.ru/

Истец ссылался на противоречие оспариваемого пункта корпоративному законодательству, в соответствии с которым сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, требуют предварительного одобрения советом директоров или общим собранием акционеров (наблюдательным советом). Принимая во внимание, что спариваемое положение контракта может повлечь за собой возникновение у АО убытков, как подчеркнул Президиум, данный спор возник между участниками корпоративных правоотношений относительно законности сделки с заинтересованностью.

Следовательно вытекает из деятельности АО и связан с осуществлением прав одного из акционеров.

Для восстановления своих прав (в том числе на получение части прибыли (дивидендов), на участие в управлении делами общества) акционер верно избрал способ защиты, предусмотренный Законом об АО.

Источник: Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 апреля 2010 года. N 17255/09.

Рассмотрим схожий ситуативно, распространенный случай, в котором директор является соучредителем Общества с ограниченной ответственностью.

Участник ООО обратился в суд с целью оспорить дополнительного соглашения к трудовому договору, увеличивающие заработную плату директору предприятия. Окружной суд счел требование обоснованным. При этом он отклонил ссылки на то, что данный спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, поскольку по своей сути вытекает из трудовых отношений.

Рассмотрев иск, суд округа постановил, что отношения, возникающие при применении положений законодательства о порядке реализации права участника контролировать действия общества (включая органы управления), носят корпоративный характер. Данный спор нельзя отнести к иной категории, так как он возник на основании самовольных действий участника и самим ООО. Поэтому данный спор относится к компетенции арбитражного суда.

В силу Закона об ООО к исключительной компетенции общего собрания участников относятся вопросы образования исполнительных органов общества. Договор с директором подписывается от имени данной организации лицом, председательствовавшим на общем собрании, или участником, уполномоченным на это решением.

Таким образом, вопросы о заключении трудового договора с руководителем ООО и о внесении в него изменений рассматриваются в том же порядке, в каком избирается директор. Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность (в том числе лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа), должна быть одобрена решением общего собрания участников, что подтверждается теоретической литературой[46].

В рассматриваемом случае сторона оспариваемых дополнительных соглашений - лицо, являющееся директором и при этом владеющее более 20% долей в уставном капитале ООО. Следовательно, у него имеется заинтересованность по отношению к этим сделкам. Однако в нарушение требований закона общее собрание участников по вопросу их одобрения не созывалось.

Источник: Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 30 июня 2010 года по делу № А29-10313/2009.

Напротив, если истец (генеральный директор ООО), не приводит доводов о принятии советом спорного решения, а приводит нарушения норм ТК РФ, то данный спор не относится к компетенции системы арбитража.

Источник: Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 февраля 2011 года по делу № А67-2912/2010.

Так же стоит отметить, что спор о взыскании неосновательно полученного обогащения в виде дивидендов по акциям вытекает из корпоративных отношений, данная позиция присуща целому ряду авторов.[47]

На основании решения суда обыкновенные акции были переведены со счета компании на счет гражданина.

46Напр Асосков А.В. Коллизионное регулирование договоров об осуществлении корпоративных прав (корпоративных договоров) // Закон. 2014

По результатам обжалования данное решение было отменено. Однако в обратном действии его исполнения было отказано, поскольку до такой отмены акции были консолидированы. Затем вышестоящий суд признал право компании на акции (находящиеся на лицевом счете гражданина), выпущенные взамен консолидированных.

Компания – истец вновь обратилась в суд с требованием о взыскании полученных дивидендов.

Позже президиум пояснил, что получать дивиденды можно в случае членства в организации. Следовательно, при разрешении спора о правовых основаниях о получении дивидендов, требуется определение наличия корпоративных отношений с АО. Следовательно, спор по данному делу вытекает из корпоративных отношений и подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

В данной категории споров нужно установить право истца на спорные акции, и момент, с которого оно было утрачено, а так же время, в течение которого права были или могли бы быть нарушены. Установить указанные обстоятельства входит в компетенцию арбитражного суда.

Источник: Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 марта 2010года №15726/09.

47Полич С.Б. Процессуальные проблемы определения подведомственности экономических споров судам общей юрисдикции и арбитражным судам // Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа. 2012. № 2. С. 82-89. ;Рвачев С.А. Специальный критерий подведомственности корпоративных споров // Политико-правовые проблемы взаимодействия власти, общества и бизнеса: опыт России и зарубежных стран: Материалы международной научно-практической конференции. Саратов: Саратовский источник, 2012. С. 172-174 (49); Сидоров А.В. О подведомственности корпоративных споров // Арбитражные споры. 2012. N 4. С. 139 - 150.

Так называемые «дела дольщиков» тоже относят к предметной компетенции арбитражного судопроизводства.

Данный вывод огласил Президиум ВАС РФ.

- Закон о жилищных накопительных кооперативах предусматривает, что кооперативы обязаны раскрывать информацию о существенных фактах в своей обычной(хозяйственной) деятельности. Таким фактом выступает возбуждение арбитражным судом дела о принудительной ликвидации кооператива. Выплата выбывшим членам кооператива стоимости пая прекращается, со дня принятия арбитражным судом решения о ликвидации кооператива или признании его банкротом. Толкование данных норм права является подтверждением отнесения дел о ликвидации жилищных накопительных кооперативов к подведомственности арбитражных судов.

Источник: Постановление Президиума ВАС РФ от 17 ноября 2009 года № 9458/09

В заключение хотелось бы отметить, что несмотря на двойственность многих нормативно – правовых актов, в связи с чем ряд авторов - теоретиков критикует отечественный законотворческий институт, в современных реалиях на практике имеет значение лишь знание самой практики, несмотря на тавтологию определения. В этом я не раз убедился, проходя преддипломную практику в АО «Тандер», судебную практику которой я отразил в других тематических главах, наиболее подходящих для рассмотрения изложенной в них проблематике.

ГЛАВА 2. КОМПЕТЕНЦИЯ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ ПО РАССМОТРЕНИЮ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ

2.3 Определение подсудности арбитражных судов по корпоративным спорам

Применительно к арбитражной судебной системе под подсудностью понимают распределение между арбитражными судами дел, подведомственных системе арбитражного судопроизводства.

Для арбитражного процесса характерны два вида подсудности:

- Родовая;
- Территориальная.

Так называемая родовая подсудность дифференцирует дела между судами различного уровня арбитражной системы. По общему правилу, установленному частью 1 статьи 34 АПК РФ дела, подведомственные арбитражным судам, рассматриваются в первой инстанции арбитражными судами республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов (далее - арбитражные суды субъектов Российской Федерации), за исключением дел, отнесенных к подсудности Высшего Арбитражного Суда РФ.

Территориальная подсудность

Территориальная подсудность разграничивает компетенцию арбитражных судов одного звена, то есть между арбитражными судами субъектов Российской Федерации.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает несколько видов территориальной подсудности:

Общая территориальная подсудность - в соответствии с правилами общей территориальной подсудности иск предъявляется в арбитражный суд субъекта РФ по месту нахождения или месту жительства ответчика (ст. 35 АПК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации, если в соответствии с законом в учредительных документах не указано иное. Наименование и место нахождения юридического лица указываются в его учредительных документах.

Альтернативная подсудность - правила подсудности по выбору истца установлены статьей 36 АПК РФ.

Подсудность по связи дел характеризуется тем, что независимо от территориальной принадлежности спор подлежит разбирательству в арбитражном суде, где рассматривается другое дело, с которым связан спор. Например, встречный иск независимо от его подсудности предъявляется по месту рассмотрения первоначального иска (часть 10 ст. 38 АПК РФ). Исковое заявление третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, согласно статье 50 АПК РФ должно быть заявлено в арбитражный суд, рассматривающий спор.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает объективную возможность передачи дела из одного арбитражного суда в другой арбитражный суд (ст. 39 АПК РФ).

Так дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому арбитражному суду.

Арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если:

- ответчик, место нахождения или место жительства которого не было известно ранее, заявит ходатайство о передаче дела в арбитражный суд по месту его нахождения или месту жительства;

- обе стороны заявили ходатайство о рассмотрении дела по месту нахождения большинства доказательств;

- при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности;

- одной из сторон в споре является тот же арбитражный суд;

- так же после отвода одного или нескольких судей или по другим причинам существует объективная невозможность сформировать состав суда для рассмотрения данного дела.

О передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда выносится определение и дело в течение 5 суток перенаправляется на рассмотрение другого суда.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 129 АПК РФ арбитражный суд возвратит исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления к производству установит, что дело неподсудно данному арбитражному суду.

Так же в области корпоративных споров предусмотрены специальные правила об исключительной подсудности в части 4.1 статьи 38 АПК РФ. Иски по таким спорам подаются в арбитражный суд по местонахождению юридического лица, указанного в статье 225.1 АПК РФ.

Так же исключительная подсудность корпоративных споров может вступать в конкуренцию с исключительной подсудностью, предусмотренной в статье 38 АПК РФ для других категорий споров.

В этом свете представляется интересным с практической точки зрения Постановление Президиума ВАС РФ от 29 июня 2010 года № 2334/10 о том, что подсудность может быть определена самим документом:

- Собственник истребовал в солидарном порядке с эмитента и его поручителей номинальную стоимость эмиссионных ценных бумаг и купонный доход.

Постановления трех судов предписывали данному делу нормы АПК РФ о подсудности по спорам, относимым к корпоративным. В этой связи подлежит рассмотрению по месту нахождения эмитента.

Далее ВАС опроверг данное решение, в связи с заявлением иска о взыскании задолженности по облигационному займу. При этом условие о подсудности включено изначально в решение по выпуску облигаций.

Соответственно, корпоративным такой спор не является и положения АПК об исключительной подсудности не оказывают на него воздействия, определяющим, быть может лишь соглашение сторон.

Действующий АПК не обязывает составлять пророгационные соглашения в форме единого документа. Соглашение считается заключенным с момента приобретения данного типа ценных бумаг, так как в эмиссионных документах эта позиция изначально была закреплена.

Частные случаи, подобные вышеозначенному, как мне стало известно при прохождении преддипломной практики в АО «Тандер», благодаря массе примеров, описанных сотрудниками юридического бюро, являются напоминанием юристу о том, что всю свою карьеру он вынужден будет учиться, но наградой за это будет – гибкость ума, а в дальнейшем способность быстро усматривать и отстаивать правовые пути, еще не известные оппоненту.

Можно привести небольшой пример частного случая , который гласит, что в силу правил об исключительной подсудности, установленных частью 4.1 ст. 38 АПК, спор, относимый к категории корпоративного, подлежит рассмотрению по месту нахождения юридического лица, в отношении органов управления которого возник спор. Постановление ФАС № Ф09-5057/10-С4 по делу № А50-36224/2009.

В подобных случаях подлежит рассмотрению спор о правомерности передачи функций единоличного исполнительного органа общества другому обществу по договору, получается, что подсудность этого спора определяется по месту нахождения управляемого общества.

Рассматривая процессуальные проблемы подсудности дел по корпоративным спорам, нельзя не упомянуть слова известного юриста А.Р. Султанова отражающие картину недавнего прошлого, в котором недоработки законодательства в области подсудности дел по корпоративным спорам использовались с целью затягивания и осложнения судебного процесса, а порой и одним из инструментов рейдерской деятельности:

- «Десяток лет назад, находясь в осаде из-за атак рейдеров, мы бились за право корпорации быть судимой по корпоративным спорам по месту регистрации корпорации»[48];

48Султанов А.Р. Противодействие манипуляциям с подсудностью // Журнал Российского права от 2007. N 6.

Стоит отметить, что автор писал об этом в 2007 году. Следовательно они сказаны применительно к 1997 году, с тех пор законодательство не раз пересматривалось, и ситуация изменилась в лучшую сторону, сегодня корпоративные споры подсудны, в соответствии с частью 4.1 статьи 38 АПК РФ, арбитражным судам по месту регистрации компании, что значительно упростило защиту интересов предприятий.

В судебной практике существуют исключения по этому поводу - Арбитражный суд города Москва 7 ноября 2014 года рассматривая дело № А40-155494/14[49], относящееся к категории корпоративных, касательно компании, зарегистрированной в другом субъекте Российской Федерации, по отчуждению акций в собственность Российской Федерации, признал ошибочным утверждение ответчика ОАО АФК «Система» о том, что Арбитражный суд г. Москвы не компетентен рассматривать заявленные требования, поясняя, что поскольку спор о компетенции и ее разграничении между Российской Федерацией и субъектом Российской Федерации находится в компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Далее раскрыть ряд аспектов рассматриваемой проблематики поможет определение Верховного Суда РФ от 21.12.2015 N 305-ЭС14-81 по делу № А40-166099/2013[50], (далее - Определение ВС РФ). Предметная часть которого заключается в следующем: общество, в соответствии с ч. 2 ст. 36 АПК РФ имея целью, рассмотрение дела по месту своего нахождения, реализовало свое право на предъявление иска по месту нахождения одного из ответчиков, который отношение к делу практически не имел и позднее был признан судом в соответствии со ст. 44, п. 5 ч. 1 ст. 135 АПК РФ произвольным, а так же, что указание его истцом качестве ответчика имело цель измененить подсудность по данному делу.

49Картотека дел - арбитражных в сети «Интернет» // Картотека арбитражных дел - kad.arbitr.ru/ от26.01.2016.
50База судебных решений справочно-правовой системы «Консультант плюс» //Сайт в сети Интернет - http://base.consultant.ru/ 26.01.2016.

Суд, удовлетворивший кассационную жалобу, возникшую ввиду нахождения ответчиков в разных субъектах РФ. В качестве основания ВС РФ указал, что в соответствии с ч. 2 ст. 36 АПК РФ иск к ответчикам, находящимся или проживающим на территориях разных субъектов Российской Федерации, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства одного из ответчиков и согласно ч. 7 ст. 36 АПК РФ выбор арбитражного суда, которому подсудно дело, принадлежит истцу. Обращаясь в Арбитражный суд г. Москвы с настоящими исковыми требованиями

ВС РФ также указал, что оснований для передачи в другой суд не имелось, а также выразил согласие с позицией суда первой инстанции о том, что проверка судом подсудности конкретного дела не влечет обсуждения вопроса о надлежащих ответчиках, поскольку эти вопросы разрешаются только при рассмотрении дела по существу и влекут другие последствия (замену ответчика в соответствии с ч. 1 ст. 47 АПК РФ, отказ в иске к ненадлежащему ответчику), но не изменение подсудности.

Далее к делу был привлечен еще один ответчик, находящийся в городе Ярославле.

Так же поступило (от одного из соответчиков из Воронежской области) ходатайство о направлении дела в Арбитражный суд Воронежской области, но без согласия истца оно не могло быть удовлетворено в любом случае, далее ВС РФ выразил позицию о необходимости учета мнения истца. Вместе с тем высказал довод о том, что суд апелляционной инстанции обязан был разрешить вопрос о подсудности по существу, а не передавать его на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Этот довод выпадает из общей логики Определения ВС РФ, основная идея которого заключается в том, что суд не вправе вторгаться в право истца определять круг ответчиков и, соответственно, определять выбор суда. Внешне Определение ВС РФ выглядит как защитившее право истца на суд по его выбору. Представляется возможным, что это всего лишь видимость, так как на самом деле у истца нет права выбирать ответчиков только для того, чтобы изменять подсудность. Апелляционная инстанция после сочла, что недопустимо определять подсудность по ответчику, к которому не заявлено никаких требований. Возможно, вывод выглядит несколько поспешным, однако к нему можно придти после изучения подсудности по выбору истца. А это в свою очередь противоречит праву на суд по месту жительства (нахождения) ответчика.

Особые же основания подсудности для некоторых дел, которые подлежат ведению не того суда, в округе которого ответчик имеет постоянное место жительства или временное пребывание, являлись изъятием из общего правила. То есть подсудность по выбору истца при наличии нескольких ответчиков была обусловлена конкуренцией естественных прав ответчиков быть судимыми по месту своего нахождения. Предоставление такого выбора именно истцу устранило спор между ответчиками об их праве быть судимыми по месту жительства. Соответственно, эта ситуация, когда есть конкурирующие субъективные права нескольких ответчиков быть судимыми по месту своего нахождения, разрешалась выбором истца. Однако если истец выбирает подсудность по месту нахождения ответчика, который не является субъектом спорных отношений, это является нарушением прав других ответчиков.

При прохождении преддипломной практики в АО «ТАНДЕР» при консультации по данной проблематике с специалистами организации по правовым вопросам мне пояснили оптимальную тактику юриста — представителя ответчика в подобном случае:

- Необходимо подать ходатайство о выделении в отдельное производство требования истца к другому ответчику.

- Включить в ходатайство требование о передаче дела по подсудности.

Как показывает практика, существует потребность законодательного введения нормы права, исключающие из механизма судопроизводства подобные коллизии. Как пример, внедрить доктрину, подобную по механизму на «forum non conveniens»[51], практикуемую например в английской правовой школе, способной, несмотря на наличие формальных оснований, дать суду возможность отказаться от рассмотрения дела при наличии более компетентного суда.

51Напр Hansmann H. et al. The anatomy of corporate law: a comparative and functional approach. Oxford university press, 2004.Hansmann H. et al c 4 c.12.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении проведенного исследования можно сделать следующие основные выводы по теме.

При рассмотрении понятия «корпоративный спор» посредством исторического правового анализа, а так же изучение позиций различных правоведов мы пришли к выводу, что понятие «корпорация» и «спор» являются идеологически неразделимыми понятиями. Таким образом необходимо предусмотреть закрепления определения данного понятия в законе.

Затем мы сделали вывод, что исходя из принципа обобщения теоретико - методологических подходов, корпоративный спор есть ни что иное, как конфликт, разногласие по поводу реализации корпоративных прав и интересов участника корпоративных правоотношений, вынесенный на рассмотрение арбитражным судом.

Так же представляет интерес тот факт, что до вступления силу нынешнего Арбитражного процессуального кодекса РФ, корпоративные споры разрешалась судами общей юрисдикции, не выделяясь из общей массы гражданско-правовых споров. В последующем категория «корпоративные споры», получила «процессуальный статус» в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, как подотрасль гражданского права, отнесенная к специальной подведомственности арбитражных судов. В этой связи появилсась проблема подсудности и подведомственности. Последующее объединение судов общей юрисдикции и арбитражных судов созданием Верховного Суда РФ сохранило принципиальное разделение между двумя судебными подсистемами на остальных уровнях, как следствие ряд проблем осталось.

Далее мы пришли к выводу, что на основе определения компетенции арбитражных судов по рассмотрению корпоративных споров лежит предмет требования, а его специфика предопределяет место рассмотрения дела. Что касается перечисленных нами в работе некоммерческих организаций, то законодатель установил арбитражную судебную юрисдикцию исключительно для споров с участием таких некоммерческих организаций, когда от исхода дела зависит осуществление входящими в эти организации лицами предпринимательской или иной экономической деятельности.

Так же на основе анализа научной литературы и судебной практики пришли к выводу, что в связи с излишним расширением субъектного состава дел, вытекающих из корпоративных споров, субъектный критерий не может рассматриваться как основополагающий для целей квалификации спора.

Вместе с тем, подход к пониманию самой корпорации достаточно узкий, поскольку законодательно установлен строго закрытый перечень видов организационно-правовых форм юридических лиц, являющихся корпорациями.

Так же рассмотренная в исследовании практика указывает на разницу в подходах к оценке и толкованию п. 4 ч. 1 ст. 33 АПК РФ Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ. По одним вопросам имеются прямо противоречащие друг другу разъяснения высших судебных инстанций, по другим - имеется разъяснение Высшего Арбитражного Суда РФ, не обязательное для судов общей юрисдикции. Кроме того, правоприменительная практика и самих арбитражных судов далеко не всегда придерживается одинаковых позиций.

Не секрет, что рассматриваемый пункт сформулирован недостаточно четко, в силу чего в отношении корпоративных споров или затрагивающих данную категорию дел, существует неясность относительно подведомственности исключительно арбитражным судам либо сохраняется подведомственность этих споров в зависимости от субъектного состава как судам общей юрисдикции, так и арбитражным судам.

Кажется очевидной необходимость обсуждения и законного закрепления круга споров, которые должны рассматриваться исключительно арбитражными судами независимо от их субъектного состава, но в исследовании мы приходим к выводу о большей целесообразности наделения судов правом отказа от рассмотрения спорного дела при наличии более компетентного суда. Так же в работе мы пришли к выводу о возможности коллегиального межинстанционного рассмотрения отдельных дел с пограничной и проблемной подсудностью. Данная мера представляется достаточной, так как при анализе судебной практики, в которой судебные органы так или иначе испытывали затруднения в квалификация спора, или не верно классифицировали спор, пришли к выводу, что данное явление не носит массовый характер.

Далее при освещении вопросов подсудности было отмечено, что на практике в некоторых случаях происходят злоупотребления подсудностью со стороны истца, имеющие целью рассмотрение дела ответчика из другого региона в суде региона своего нахождения. Злоупотребления возможны посредством привлечения соответчика из соответствующего региона.

Описана и так же тактика юриста – представителя ответчика, усвоенная при прохождении преддипломной практики, заключающаяся в заявлении ходатайства о выделении в отдельное производство требования истца к другому ответчику.

Представляется возможным, что вывод о необходимости наделения суда правом самостоятельного определения подсудности через право отказа от рассмотрения дела при наличии более компетентного суда, является оптимальным при разрешении целого ряда подобных проблематичных ситуаций. По нашему мнению при разумном и обоснованном применении данного принципа, в совокупности с межинстанционным коллегиальным рассмотрением отдельных споров с проблемной подсудностью, возможно значительное снижение нагрузки на судебную систему. Суд сможет принять решение о собственной компетенции еще при подготовке к рассмотрению дела, или привлечь дистанционно для коллегиального рассмотрения компетентное в проблематичном аспекте лицо, таким образом в рамках меньшего количества заседаний, коллегия вынесет более всестороннее и, стало быть, менее подверженное объективной возможности дальнейшего пересмотра на различных уровнях и в других инстанциях решение.

Список использованных источников

Нормативные правовые акты

1)"Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ). Источник - официальный портал поиска нормативной информации по законодательной базе РФ // http - pravo.gov.ru;

2) "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016). Источник - официальный портал поиска нормативной информации по законодательной базе РФ // http - pravo.gov.ru;

3)"Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 30.12.2015) Источник - официальный портал поиска нормативной информации по законодательной базе РФ // http - pravo.gov.ru;

4) Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 13.07. 2015) Источник - официальный портал поиска нормативной информации по законодательной базе РФ // http - pravo.gov.ru;

5) Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О некоммерческих организациях.” Источник - официальный портал поиска нормативной информации по законодательной базе РФ // http - pravo.gov.ru;

6) Федеральный закон от 19.07.2009 N 205-ФЗ (ред. От 29.06.2015) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Источник - официальный портал поиска нормативной информации по законодательной базе РФ // http — pravo.gov.ru;

Научная и учебная литература

1)А. В. Устинова Настольная книга юриста. Корпоративные споры: учебно-практическое пособие / Москва : Проспект, 2015 136 с.(27)

2)Асосков А.В. Коллизионное регулирование договоров об осуществлении корпоративных прав (корпоративных договоров) // Закон. 2014 С.2-4 (48)

3)Божко, М. П. Корпоративные конфликты (споры): учебно практическое пособие / М. П. Божко. -М. : Юнити-Дана, 2015. -111 с. (28)

4).Вялых Е.И. К вопросу об арбитрабильности корпоративных споров // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2013. № 1 (14). С. 156-162.

5).Герваген Л.Л. Развитие учения о юридическом лице. СПб., 1888. С. 18 - 24;(6)

6).Грачева А. М. Некоторые вопросы подведомственности споров о правах на акции / А. М. Грачева // Право: история, теория, практика: материалы III междунар. науч. конф. СПб.: Свое издательство, 2015. — С. 74-76(23)

7)Добровольский В.И. Применение корпоративного права. – М.: Волтерс Клувер, 2008 – 576 с. С.574-576 (13)

8)Добровольский В.И. Проблемы корпоративного права в арбитражной практике. – М.: Волтерс Клувер, 2006 – 264 с. (29)

9)Е. Н. Ефименко, В. А. Лаптев Корпоративные конфликты (споры): учебно-практическое пособие /Москва : Проспект, 2014. - 233 с. (46)

9)Ильина П.С. Проблемы подведомственности корпоративных споров // Вестник магистратуры. 2013. № 8 С. 87-94.(24)

10)Кашанина Т.В. Корпоративное право. – М.: Юрайт, Высшее образование, 2010 – 899 с. С. 9(2) ; С.10(13)

11)Корпоративное управление: Учебник / В.Р. Веснин, В.В. Кафидов. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 272 с. (25)

12)Корпоративные отношения: комплексные проблемы теоретич. изучения и нормативно-правового регулир.: Монография / А.Н. Беседин и др.; Отв. ред. Е.Д. Тягай. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 144 с.(45)

13)Минина А.И. Объективная арбитрабильность в законодательстве, доктрине и арбитражной практике России // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 1. С. 115-124.(30)

14)Муромцев С.А. Избранные труды. Серия «Библиотека отечественной общественной мысли с древнейших времен до начала XX века» С. 8 -19 и С. 34 -82; (5)

15)Нахова Е.А. Теоретико-практические аспекты определения юридически значимых обстоятельств арбитражным судом при рассмотрении дел, вытекающих из корпоративных споров (на примере споров по искам учредителей, участников, членов юридического лица о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу) // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. N 9. С. 15 - 18.(40)

16)Ненашев М.М. Манипуляции с подведомственностью с использованием прокуратуры // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 2. С. 14-15.(44)

17)Опалев Р.О. "Вопросы судопроизводства в арбитражных судах: решения и аргументы, которыми можете воспользоваться и вы: Научно-прикладное пособие" 2-е издание, переработанное и дополненное "Инфотропик Медиа", 2014.с 67 (43)

18)Подведомственность дел по корпоративным спорам Михалева Н.В. Обзор. Российское правосудие. 2014. № 2. С. 35-49.(16)

19)Рожкова М.А., Глазкова М.Е., Савина М.А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства / Под общ. ред. М.А. Рожковой (монография). М.: ИНФРА-М, 2015. – 304 с. (41)

20)Седова Ж.И., Зайцева Н.В. "Принцип эстоппель и отказ от права в коммерческом обороте Российской Федерации" "Статут", 2014

21)Суворов Н.С. О юридических лицах по римскому праву. М., 2000. С. 67, 141; (7) (8) (9)

22)Учебник "Гражданский процесс" (под ред. М.К. Треушникова) включен в информационный банк согласно публикации - Статут, 2014 (5-е издание, переработанное и дополненное).С.14 С19.(36)

23)Учебный курс: Корпоративное право / Под ред. И.С. Шиткиной. М., 2011. С. 32.

24)Фроловский Н. Г. Понятие корпоративного спора // Законы России: опыт, анализ, практика. С. 12.(14)

25)Чучунова Н.С. Корпоративные споры как способ судебной защиты прав участников акционерных обществ // Закон и право. 2013. № 4. С. 108-113.(34)

26)Корпоративное право: Учебник" 2-е издание, переработанное дополненное ответственный редактор И.С. Шиткина "КНОРУС", 2015. 1080 с. С.92 , С.614(26)

27)Hansmann H. et al. The anatomy of corporate law: a comparative and functional approach. Oxford university press, 2004.Hansmann H. et al.(53)

28)Цивилист Полич С.Б. Процессуальные проблемы определения подведомственности экономических споров судам общей юрисдикции и арбитражным судам // Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа. 2012. № 2. С. 82-89.(49)

29)Цивилист Рвачев С.А. Специальный критерий подведомственности корпоративных споров // Политико-правовые проблемы взаимодействия власти, общества и бизнеса: опыт России и зарубежных стран: Материалы международной научно-практической конференции. Саратов: Саратовский источник, 2012. С. 172-174 (49)

30) Цивилист Сидоров А.В. О подведомственности корпоративных споров // Арбитражные споры. 2012. N 4. С. 139 - 150.(49)

Практические материалы

1) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N А25.//Справочно — правовая система “Консультант Плюс” http://arbitration.consultant.ru/

2) Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 N 28.//Справочно — правовая система “Консультант Плюс” http://arbitration.consultant.ru/

3) Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 11 сентября 2013 г. по делу А45-24145/2012.//Справочно — правовая система “Консультант Плюс” http://arbitration.consultant.ru/

4) Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2012 г. по делу N А76-4903/2012.//Справочно — правовая система “Консультант Плюс” http://arbitration.consultant.ru/

5) Постановление ФАС Уральского округа от 13 февраля 2013 г. N Ф09-14267/12.//Справочно — правовая система “Консультант Плюс” http://arbitration.consultant.ru/

6) Постановление ФАС Северо-Западного округа от 6 декабря 2010 г. по делу N А56-3216/2010.//Справочно — правовая система “Консультант Плюс” http://arbitration.consultant.ru/

6) Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 1 апреля 2010 г. по делу N А74-4904/2009.//Справочно — правовая система “Консультант Плюс” http://arbitration.consultant.ru/

7) Постановление ФАС Московского округа от 6 сентября 2010 г. по делу N КГ-А40/8653-10.//Справочно — правовая система “Консультант Плюс” http://arbitration.consultant.ru/

8) Постановление ФАС Уральского округа от 13 февраля 2013 г. по делу N Ф09-14267/12.//Справочно — правовая система “Консультант Плюс” http://arbitration.consultant.ru/

9) Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2012 г. N 17-АП-1887/2012-ГК.//Справочно — правовая система “Консультант Плюс” http://arbitration.consultant.ru/

10) Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 сентября 2012 г. N 17АП-1887/2012-ГК.//Справочно — правовая система “Консультант Плюс” http://arbitration.consultant.ru/

11) Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 11 сентября 2013 г. по делу А45-24145/2012.//Справочно — правовая система “Консультант Плюс” http://arbitration.consultant.ru/

12) Определение Верховного Суда РФ от 21.12.2015 N 305-ЭС14-81 по делу № А40-166099/2013.//Справочно — правовая система “Консультант Плюс” http://arbitration.consultant.ru/

13) Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2012 г. по делу N А76-4903/2012.//Справочно — правовая система “Консультант Плюс” http://arbitration.consultant.ru/

14) Постановление ФАС Уральского округа от 13 февраля 2013 г. N Ф09-14267/12.//Справочно — правовая система “Консультант Плюс” http://arbitration.consultant.ru/

15)Постановление ФАС Северо-Западного округа от 6 декабря 2010 г. по делу N А56-3216/2010.//Справочно — правовая система “Консультант Плюс” http://arbitration.consultant.ru/

16) Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 1 апреля 2010 г. по делу N А74-4904/2009.//Справочно — правовая система “Консультант Плюс” http://arbitration.consultant.ru/

17) Постановление ФАС Московского округа от 6 сентября 2010 г. по делу N КГ-А40/8653-10.//Справочно — правовая система “Консультант Плюс” http://arbitration.consultant.ru/

18) Постановление ФАС Уральского округа от 13 февраля 2013 г. по делу N Ф09-14267/12.//Справочно — правовая система “Консультант Плюс” http://arbitration.consultant.ru/

19) Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2012 г. N 17-АП-1887/2012-ГК. //Справочно — правовая система “Консультант Плюс” http://arbitration.consultant.ru/

Интернет-ресурсы

1)Официальный портал поиска нормативной информации по законодательной базе РФ. // pravo.gov.ru/

2)Система информационно — правового обеспечения “Гарант”//www.garant.ru/ (17) (15)

3)Общероссийский сайт статистики по судебной практике - https://sudact.ru/arbitral/stats/ (1)

4)Справочно — правовая система “Консультант Плюс”// http - //www.consultant.ru/ 26.01.2016.(49) (4) (22) (11) (12) (21)

Выпускная квалификационная работа выполнена мною самостоятельно. Все использованные в работе материалы из опубликованной юридической литературы и практические материалы имеют ссылки на них.

«____»_____2016 г.

_____ (Широбоков Александр Анатольевич)