

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу студента юридического факультета
МГУ им. М.В. Ломоносова Банщиковой И.А. на тему "Международный кодекс для
судов, эксплуатирующихся в полярных водах" М., 2018, с. 127.

Рецензент: к.ю.н. Губанов А.И.

Выпускная квалификационная работа Банщиковой И.А. посвящена актуальной теме обеспечения экологической защиты полярных районов при осуществлении навигации по ним в связи с принятием Международного кодекса для судов, эксплуатирующихся в полярных водах (далее – Полярный кодекс).

Как верно отмечает автор, одним из движущих мотивов принятия Полярного кодекса является факт, что прибрежные к полярным районам государства установили свою регламентацию плавания в указанных районах. В то же время уязвимость полярных районов перед загрязнением привело к пониманию международного сообщества о необходимости особой регламентации обеспечения экологической безопасности в указанных районах.

Особо хотелось обратить внимание на анализ автором соотношения норм Полярного кодекса и статьи 234 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., предоставляющей государствам, прибрежным к «покрытым льдом районам», принимать национальное законодательство по предотвращению и контролю загрязнения указанных районов. Считаю справедливым мнение автора, что нормы Полярного кодекса не заменяют собой ст. 234 указанной Конвенции. В этих условиях нормы Полярного кодекса можно рассматривать только лишь как устанавливающие минимальные требования к судам и экипажу, осуществляющим транзитные коммерческие рейсы через полярные районы, при сохранении права прибрежного к «покрытым льдом районам» государства принимать более «жесткое» национальное законодательство по предотвращению и контролю загрязнения указанных районов.

В целом, говоря о достоинствах работы, следует подчеркнуть ее хороший теоретический уровень, проработанность темы исследования, грамотное использование автором нормативного материала, ясный стиль изложения. Представляется интересной критика автором Полярного кодекса (несогласованность категорий и классов судов, факт, что Полярный кодекс распространяет свое действие далеко не на все суда, осуществляющие навигацию через полярные районы, неудобная схема имплементации Полярного кодекса).

Однако при ознакомлении с работой возникают и некоторые вопросы. Так, автор анализирует национальное законодательство России, Финляндии, Швеции в сфере установления требований к судам, эксплуатирующимся в полярных районах, в сравнении с соответствующими положениями Полярного кодекса. При этом автор по какой-то причине не исследовал национальное законодательство Канады и США –

стран со значительной протяженностью арктического побережья. В целом хотелось бы видеть в работе краткий сравнительный анализ требований национального законодательства приарктических стран (США, Канады, России, Дании, Норвегии) в сравнении с требованиями Полярного кодекса по основным, совпадающим критериям регулирования. Также обращает внимание отсутствие информации об объеме имплементации норм Полярного кодекса для каждой из указанных приарктических стран.

Но, следует обратить внимание, что отсутствие в выпускной квалификационной работе ответов на поставленные вопросы, ни в коей мере не влияет на общее положительное впечатление от нее, а скорее указывает на актуальность темы и потребность в ее дальнейшем исследовании.

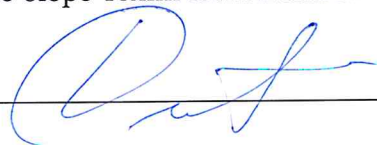
С учетом вышеизложенного, выпускная квалификационная работа Банщиковой И.А. соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам, и, несомненно, заслуживает положительной оценки.

РЕЦЕНЗЕНТ:

Губанов Артем Игоревич, закончил юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова в 2007 году. В 2013 году присуждена ученая степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.10 - Международное право; Европейское право.

В настоящий момент занимает должность главного юрисконсульта ГУП МО «Московское областное бюро технической инвентаризации».

Губанов А.И.



10 апреля 2018 года