МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ

ВЛАДИВОСТОКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ЭКОНОМИКИ И СЕРВИСА

ИНСТИТУТ ПРАВА

КАФЕДРА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ДИСЦИПЛИН

ДОПУЩЕНА
к защите
Зав. кафедрой ГПД
_____А.Г. Кравченко

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

Международно-правовое обеспечение предотвращения ННН-промысла в Тихоокеанском регионе: особенности и пробелы в правовом регулировании

Студент _____ А.Э. Милова

Научный руководитель
канд.юрид.наук, доцент кафедры ГПД _____ С.Ф. Литвинова

Проверка на плагиат
канд.юрид.наук, доцент кафедры ГПД _____ С.Ф. Литвинова

Нормоконтроль
канд.юрид.наук, доцент кафедры ГПД _____ А.Р. Пурге

Владивосток 2018

Содержание

Введение……...…3

1 Правовое обеспечение предотвращения ННН-промысла в Тихоокеанском регионе…….…..5

1.1 Понятие ННН-промысла и его отрицательные последствия……..……..…5

1.2 Международные договоры, целью которых является предотвращение ННН-промысла и их классификация…….…...…10

1.3 Формы и направления сотрудничества государств в борьбе с ННН промыслом……...……...….24

2 Международно-правовое регулирование предотвращения ННН-промысла до возникновения этого названия…….34

2.1 Международно-правовое обеспечение сохранения рыбных ресурсов Тихого океана……..…….34

2.2 Международно-правовое обеспечение сохранения китов в Тихом океане…….…..38

Заключение……...……...…43

Список использованных источников……..……..…….…..47

Приложение А ..……..…….……..51

Приложение Б....……...……...……..53

Приложение В....……..…….….63

Приложение Г..…..……..…….…..78

Введение

ННН-промысел – это незаконный, нерегулируемый и несообщаемый вылов водных биологических ресурсов. Это не просто преступный промысел, это огромная проблема, имеющая место во всех районах Мирового океана. ННН-промысел порождает множество негативных последствий как для экономик всех стран, так и для экологии морской среды. Для борьбы с таким промыслом необходимы усилия многих государств как совместно, так и на внутринациональном уровне.

Актуальность исследования состоит в том, что нынешние международные и национальные меры не могут полностью искоренить ННН-промысел, и основная задача государств на данном этапе – разработать направления сотрудничества в области предотвращения такого промысла и сведения его к минимуму.

Целью работы является определение пробелов в международно-правовом обеспечении деятельности государство по предупреждению ННН-промысла.

Объектом выпускной квалификационной работы являются отношения между государствами Тихоокеанского региона по предотвращению и ликвидации ННН-промысла.

Предмет исследования – международные договоры, целью которых является предотвращение ННН-промысла, а также деятельность международных организаций по борьбе с ННН-промыслом.

Для достижения указанных целей были поставлены следующие задачи:

1) дать понятие ННН-промысла и определить его негативные последствия;

2) определить перечень и сделать классификацию международных договоров с участием РФ, целью которых является предотвращение ННН-промысла (судя по названию);

3) определить формы и направления сотрудничества государств в борьбе с ННН-промыслом;

4) на основе анализа международных договоров, заключенных Тихоокеанскими государствами, определить, существовали ли международные договоры, направление на предотвращение ННН-промысла ранее, до появления соответствующего понятия;

5) определить можно ли международные договоры, направленные на сохранение китов отнести к договорам, целью которых является ННН-промысел.

В процессе выполнения выпускной квалификационной работы применялись следующие методы научного познания: общенаучные, специально-юридические (формально-юридический, догматический и толкования), социологический (обобщения эмпирического материала в форме международных договоров).

Теоретическую основу исследования составили труды таких выдающихся ученых, как Д.К. Бекяшева и К.А. Бекяшева. Они детально исследовали вопросы незаконного рыболовства, международные договоры по поводу его предотвращения, а также изучили и сделали анализ деятельности международных организаций, задачей которых является предотвращение ННН-промысла.

В нормативную основу данного исследования легли положения международных договоров, цель которых является предотвращение ННН-промысла, как содержащие данное понятие, так и те, что были приняты до появления понятия «ННН-промысла», но регулирующие отношения по предотвращению незаконного рыболовства.

1 Правовое обеспечение предотвращения ННН-промысла в Тихоокеанском регионе

1.1 Понятие ННН-промысла и его отрицательные последствия

Проблема незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла (далее – ННН-промысел) существует во всех странах. Ежегодно такой промысел наносит крупный ущерб экономикам множества стран. Государства, основная часть экономики которых состоит из рыбной промышленности, теряют прибыль из-за процветания такого преступного промысла, а также в странах, где рыбная продукция является основным источником питания, ННН-промысел может привести к угрозе продовольственной безопасности. Поэтому ННН-промысел – проблема, с которой должны бороться все страны сообща, и путем международного сотрудничества разработать меры и направления, которые бы помогли наиболее эффективно бороться с данным преступным промыслом. Главной задачей государств в борьбе с ННН-промыслом является становление устойчивого рыболовства с учетом биологических и экологических аспектов.

Понятие ННН-промысла довольно развернуто представлено в Международном плане действий по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого рыбного промысла (далее – МПД), который был принят Комитетом по рыболовству Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (далее – ФАО) в 2001 году.

В соответствии с пунктом 3 данного документа к незаконному рыбному промыслу относится деятельность, которая: «1. Проводится национальными или иностранными судами в водах, находящихся под юрисдикцией какого-либо государства, без разрешения этого государства или в нарушение его законов и подзаконных актов; 2. Проводится судами, плавающими под флагами государств, которые являются сторонами соответствующей региональной рыбохозяйственной организации, но действуют в нарушение мер по сохранению и управлению, принятых этой организацией и являющихся обязательными для данных государств, или соответствующих положений применимого международного права; или 3. Проводится в нарушение национальных законов или международных обязательств, в т. ч. взятых на себя сотрудничающими государствами в соответствующей региональной рыбохозяйственной организации» [1].

К несообщаемому рыбному промыслу, в соответствии с пунктом 3 МПД относится деятельность: «1. О которой не сообщалось или неправильно сообщалось соответствующему национальному органу власти в нарушение национальных законов и подзаконных актов; или 2. Проводимой в районе, подведомственном соответствующей региональной

рыбохозяйственной организации, и о которой не сообщалось или неправильно сообщалось в нарушение процедур отчетности этой организации» [1].

Также, в соответствии с пунктом 3 МПД к нерегулируемому рыбному промыслу МПД относит деятельность: «1. В зоне действия соответствующей региональной рыбохозяйственной организации, которая проводится судами, не имеющими национальности, или плавающими под флагом государства, не являющегося стороной этой организации, или промысловым субъектом таким образом, который не соответствует или противоречит принятым этой организацией мерам по сохранению и управлению; или 2. В районах или в отношении рыбных запасов, для которых нет применимых мер по сохранению и управлению, и где такая рыбопромысловая деятельность проводится способом, не соответствующим обязанностям государства по сохранению морских живых ресурсов в соответствии с международным правом» [1].

Как видно, формулировка, которую дает МПД, состоит из трех, независимых друг от друга элементов. А для отнесения промысла к нерегулируемому, незаконному либо нерегистрируемому достаточно наличия даже одного из нескольких критериев для данных элементов, об этом нам говорит союз «или», стоящий между критериями. И соответственно, любой из критериев, присутствующий в промысловой деятельности лиц, будет считаться противоправным (незаконным, несообщаемым либо нерегулируемым).

Как указывает Д.К. Бекяшев: «Также Международная комиссия по сохранению атлантических тунцов определяет ННН-промысел как «любой промысел, который не согласуется с соответствующими мерами ИККАТ, касающимися сохранения запасов и управления ими». Комиссия по рыболовству в северо-восточной части Атлантического океана (НЕАФК) считает ННН-промыслом любое «серьезное нарушение», включающее ведение рыболовства судном без разрешения государства флага, промысел без квоты или промысел после вылавливания всего объема квоты или использование запрещенных орудий лова» [2, с. 29].

На данное определение ссылается также Соглашение о мерах государства порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла [3], принятого ФАО в 2010 году в ст. 1 п. «е» и также Конвенция о сохранении и управлении рыбными ресурсами в открытом море северной части Тихого океана [4] и Конвенция о сохранении промысловых ресурсов в открытом море южной части Тихого океана и управлении ими [5].

В многосторонних международных договорах не содержится собственного понятия ННН-промысла. В них производятся ссылки на МПД ФАО. В некоторых двусторонних договорах Российской Федерации указывается собственное определение ННН-промысла.

Например, в Соглашении между Правительством РФ и Правительством КНР в области предупреждения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов указано, что «ННН-промысел – это деятельность, проводится судами государств сторон или судами под флагами третьих стран в водах, находящихся под юрисдикцией государств, в нарушение их законодательства; о которой не сообщалось или недостоверно сообщалось компетентным органам в нарушение законодательства государств; проводимая в зоне действия соответствующей региональной организации по управлению рыболовством, участниками которой являются государства, судами под флагом государства, не являющегося членом этой организации» [6, ст. 1].

Относительно понятия «промысел», то, на наш взгляд, наиболее развернутое определение было дано в части первой Соглашения о мерах государства порта по предупреждению, сдерживаю и ликвидации ННН-промысла. Согласно данному соглашению «промысел» означает поиск, привлечение, обнаружение, вылов, изъятие или добычу рыбы или любую деятельность, которая согласно разумным ожиданиям может привести к привлечению, обнаружению, вылову, изъятию или добыче рыбы [3, ст.1].

Как было указано нами выше, ННН-промысел – это деятельность, которая порождает множество государственных и международных проблем и оказывает негативное воздействие на окружающую среду и запасы водных биологических ресурсов. Во-первых, несмотря на почти неисчерпаемость ресурсов Мирового океана, для того, чтобы сохранить те или иные виды водных биологических ресурсов, необходимо использовать их рационально и разумно. Но ННН-промысел наносит непоправимый ущерб водным биологическим ресурсам своей нерациональностью и невозможностью отслеживания.

Официальные данные таможенных служб Южной Кореи, Японии, Китая и США показывают, что в 2013 г. эти четыре страны (на долю которых приходится почти весь официальный экспорт краба России) вывезли из России живого и мороженого краба почти в 2 раза больше официального российского вылова. В течение последних десяти лет вылов краба благодаря нелегальному промыслу в два-четыре раза превышал разрешенную квоту, и это вызывало серьезную обеспокоенность состоянием ряда популяций крабов российского Дальнего Востока [7]. Также, как замечено Ассоциацией добытчиков краба: «В 2015 году российские уполномоченные органы выдали сертификаты, подтверждающие законность происхождения 131,18 тонны крабовой продукции, ввезенной из РФ в порты КНДР. В 1-м полугодии 2016 года подтверждена законность происхождения 23,7 тонны российской продукции из крабов, экспортированной в Северную Корею. Между тем, статистика китайского импорта показывает, что из КНДР в Китай в 2015 году поступило 1778 тонн крабов, хотя такого количества крабов Северная Корея не добывает. Также нелегально

добытый в российских водах краб поставляется в Китай на судах под флагом третьих стран и, вероятно, декларируются как продукция других государств» [8]. Таким образом, можно сделать вывод о том, что, если продолжится такой стремительный вылов краба, то это может привести к исчезновению этой породы краба полностью.

Такой промысел ведет к угрозе устойчивости рыбных запасов во всем мире и может привести к полному уничтожению пород рыбы и краба, а также подорвать важный источник продовольствия для всего мира. Естественно, проблема истощения ресурсов не единственная, хоть и одна из самых серьёзных, проблема, которую порождает ННН-промысел.

Во-вторых, проблема, которую создает незаконный, несообщаемый и нерегулируемый промысел – это недопоступление соответствующих налогов в бюджет государства. Это происходит зачастую из-за того, что живые водные ресурсы добываются незаконным путем, так как осуществляется без официальных разрешений и без соблюдения соответствующих квот, установленных законодательством. Также некоторые рыбаки не соблюдают правила рыболовства либо не сообщают достоверные данные о своих уловах. Несомненно, такой вид промысла создает конкуренцию официальному вылову своими масштабами и выработанной преступной стратегией, которая позволяет реализовывать произведенный вылов за границей. Также, добытчики, работающие официально, чувствуя слабый контроль со стороны государств, начинают добывать помимо законного улова и незаконный. Таким образом, у добытчиков теряется заинтересованность в официальном, контролируемом промысле, так как в карманы добытчиков будет идти прибыль, за которую не нужно платить налоги и таможенные пошлины.

В-третьих, следует помнить, что выловленная продукция поступает на легальные рынки. Однако, при добыче и обработке рыбопродукции кустарным способом и отсутствии эффективной системе контроля, в продукции, привезенной и реализованной на легальном рынке могут быть занесены различные заболевания в том числе паразитной этимологии, также заболевания общие для человека и животных. Это вызвано, в первую очередь, тем, что продукция не проходит должной санитарной, промышленной обработки и эпидемиологического контроля, условия хранения и перевозки нарушаются.

В-четвертых, ННН-промысел может угрожать продовольственной безопасности. Как указано в Декларации Всемирного саммита по продовольственной безопасности продовольственная безопасность существует, когда все люди всегда имеют физический, социальный и экономический доступ к достаточному количеству безопасного и питательного продовольствия для удовлетворения своих диетических потребностей и пищевых предпочтений для ведения активной и здоровой жизни [9]. Для того, чтобы

продовольственная безопасность не подрывалась, необходимо, чтобы у каждого был доступ к качественным морепродуктам в достаточном количестве. Поэтому такой промысел может лишить население некоторых стран, те, которые особенно зависят от рыбного промысла, так как вылов осуществляется в больших количествах и может угрожать полной утрате пород рыб, которые составляют основу питания для этих стран.

Кроме того, многие суда, занимающиеся ННН-промыслом, действуют под «удобными флагами». В соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву 1982 года «каждое государство определяет условия предоставления своей национальности судам, регистрации судов на его территории и права плавать под его флагом» [10, ст. 91]. Однако, чтобы такое правило действовало, необходимо, чтобы между государством и судном должна существовать реальная связь. «Удобный флаг» в данном случае означает, что судно регистрируется под национальным флагом определенной страны, при этом фактической привязки судовладельца к этой стране нет. В свою очередь, «удобный флаг» имеет ряд преимуществ, таких как: 1. Возможность быстрой и беспрепятственной перерегистрации в морском реестре другой страны; 2. Возможность параллельной регистрации судов; 3. Сохранение анонимности при совершении коммерческих операций владельцами судоходных компаний; 4. Отсутствие чрезмерного контроля государственных органов в стране своей национальности и другие.

Также, к преимуществам «удобного флага» можно отнести то, что за относительно небольшую плату стране, предоставляющей такую услугу, судовладельцы получают низкие налоговые ставки, так как они гораздо ниже, чем в морских державах, а процедуры регистрации судна происходят по упрощенной схеме и в сжатые сроки. Все это позволяет практически беспрепятственно вести свой преступный промысел.

Таким образом, рассмотрев понятие ННН-промысла и его негативные последствия, в соответствии с таблицей (Приложение А) можно сделать вывод о том, что представляет собой ННН-промысел.

Во-первых, это незаконный промысел. Незаконность такого промысла заключается в следующем: 1) Это вылов, производимый судами в нарушение применяемых законов (национальных либо других государств). Это может быть нарушение квот вылова либо вылов запрещенными способами; 2) Вылов, производимый судами в нарушение мер по сохранению и управлению, принятыми региональными организациями, участниками которого являются государства флага; 3) Любой вылов, не согласующийся с мерами региональных организаций.

Во-вторых, это несообщаемый промысел. Несообщаемым он является потому что: 1) О таком промысле не сообщалось национальным властям; 2) Не сообщалось либо неправильно сообщалось региональным организациям; 3) О такой деятельности

недостоверно сообщалось национальным органам, что соответственно вводит в заблуждение соответствующие органы, заставляя не применять необходимых мер к таким судам.

В-третьих, этот промысел нерегулируемый, потому что: 1) Проводится судами, не имеющими национальности либо стороной организации, соответственно, живые ресурсы, добытые такими судами невозможно контролировать, а суда, осуществляющие такой вылов невозможно отследить; 2) Проводится неразрешенным способом, что может грозить чрезмерному вылову и истреблению определенных пород рыб. Такие способы лова также невозможно контролировать; 3) Проводится в районах, где нет мер по сохранению и управлению, то есть, нет отслеживания судьбы таких запасов, их количества и судов, их добывающих.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что ННН-промысел является огромной проблемой не только для конкретного государства, но и также для всех стран мира. Поэтому только внутригосударственных мер недостаточно для борьбы с этим преступным промыслом, необходимо также решение данной проблемы на международном уровне путем создания международных норм, которые бы способствовали сокращению данного вида промысла.

1.2 Международные договоры, целью которых является предотвращение ННН-промысла и их классификация

Как было сказано выше, ННН-промысел – проблема, которую необходимо решать многим странам сообща, соблюдая принципы и нормы международного права. Мер, принимаемых каждым государством на национальном уровне недостаточно, так как одно государство не сможет уследить за всеми судами, промышляющими ННН-промыслом, за черными рынками, на которые вывозится незаконно добытая продукция. Но, естественно, забывать про внутригосударственные меры не стоит, так как именно они в совокупности с международным сотрудничеством могут дать более высокие результаты, позволяя ликвидировать ННН-промысел. В частности, если государства укрепят национальные механизмы осуществления контроля и обеспечения соблюдения законов, направленных на обеспечение сохранения живых морских ресурсов, то это поможет контролировать внутренний рынок, на который не смогут поступить незаконно добытые водные биологические ресурсы, а также это позволит уменьшить нарушение законодательства во внутренних водах государств.

Однако, именно международные договоры могут обеспечить полноценное сотрудничество стран для ликвидации ННН-промысла. Например, многосторонние международные договоры содержат наиболее общие положения и отсылочные нормы, а

конкретизировать и дополнить эти нормы могут двусторонние соглашения между странами. Именно такие соглашения обеспечивают наиболее эффективное средство борьбы с ННН-промыслом, так как именно в подобных соглашениях указываются меры, которые обязаны соблюдать государства участники, предусматриваются пути борьбы с преступным промыслом, чтобы продукция, добытая преступным путем, не смога попасть на легальные рынки.

Для того, чтобы определить перечень договоров, которые непосредственно регулируют вопросы противодействия и ликвидации ННН-промысла, стоит начать с многосторонних договоров, определяющих более общие положения противодействия преступному промыслу.

Наиболее авторитетным международным договором в области управления рыболовством является Конвенция по морскому праву 1982 года [11]. Конвенция была подписана в городе Монтего-Бэй в декабре 1982 года. Она имеет 320 статей и 9 приложений, которые регулируют все вопросы в области морского права, в том числе и вопросы, касающиеся рыболовства в исключительной экономической зоне государств и открытом море. Участниками данной Конвенции на сегодняшний день являются 167 государств, а также Европейский союз. Странами Тихоокеанского региона, не подписавшими Конвенцию, являются США, Тайвань, а не ратифицирующими Конвенцию – КНДР. Несмотря на то, что в Конвенции по морскому праву не содержится формулировки ННН-промысла, все же в ней есть положения о сохранении живых ресурсов открытого моря (часть VII, раздел 2). Статья 87 Конвенции говорит о том, что открытое море свободно для всех государств. Свобода открытого моря включает в себя и свободу рыболовства, однако, с соблюдением условий, изложенных в разделе втором. Также, в соответствии с данным разделом, государства обязаны принимать по отношению к своим гражданам меры для обеспечения сохранения живых морских ресурсов и для этих же целей государства должны сотрудничать друг с другом.

Помимо открытого моря, Конвенция регулирует также сохранение и использование морских ресурсов в исключительной экономической зоне государств. Статья 61 Конвенции говорит о том, что: «Прибрежное государство само определяет допустимый улов живых ресурсов в своей исключительной экономической зоне». Помимо этого, прибрежное государство должно обеспечивать такие меры, чтобы состояние живых ресурсов в исключительной экономической зоне не подвергалось опасности и использование морских живых ресурсов прибрежными государствами в исключительной экономической зоне должно быть без ущерба для живых ресурсов.

Также, пункт 4 статьи 62 Конвенции гласит о том, что: «Граждане других государств, ведущие рыбный промысел в исключительной экономической зоне, соблюдают меры по сохранению и другие положения и условия, установленные в законах и правилах данного прибрежного государства». Таким образом, Конвенция обязывает иностранных лиц соблюдать не только международные нормы и принципы при ведении рыбного промысла в исключительной экономической зоне, но и законодательство прибрежного государства по сохранению морских живых ресурсов.

Статья 73 Конвенции дает право прибрежному государству применять необходимые меры для обеспечения законности в исключительной экономической зоне прибрежного государства, предотвращения незаконного рыболовства и обеспечения сохранности живых водных ресурсов в том числе. К таким мерам Конвенция относит: досмотр, инспекцию, арест, судебное разбирательство.

Статьи, регулирующие рыболовство в исключительной экономической зоне прибрежного государства не единственные, касающиеся ННН-промысла. Статьи части VII Конвенции, как было указано нами выше, устанавливают правила, которые регулируют рыболовство в открытом море. Кроме этого, Конвенции установила, что каждое судно должно плавать под флагом конкретного государства. Флаг определяет национальность судна.

А государство, под флагом которого плавает судно, обязано осуществлять свою юрисдикцию и контроль в административных, технических и социальных вопросах в отношении всех судов, которым оно предоставило свой флаг. Данная статья, на наш взгляд, направлена на предотвращение и ликвидацию регистрации судов под «удобным» флагом, о которых говорилось выше, так как ННН-промысел, осуществляемый под этими флагами, составляет значительную часть, а контроль над судном у такого государства флага сводится к минимуму.

Раздел 2 части VII Конвенции содержит в себе положения о сохранении живых ресурсов открытого моря. В частности, статья 116 Конвенции гласит о том, что право на рыболовство имеют граждане всех государств, но при соблюдении их договорных обязательств; прав и обязанностей, и интересов прибрежных государств; положений раздела 2 части VII Конвенции. То есть, если граждане государств хотят заниматься рыболовством в открытом море, то им необходимо соблюдать правила по сохранению и использованию живых водных ресурсов, установленные Конвенцией, а также договорные обязательства.

Кроме того, статья 117 данного раздела указывает на то, что: «Все государства принимают такие меры или сотрудничают с другими государствами в принятии в отношении своих граждан таких мер, какие окажутся необходимыми для сохранения живых ресурсов

открытого моря». В статье 118 Конвенции содержится положение об обязанности государств сотрудничать друг с другом в сохранении живых водных ресурсов и управлении ими. Кроме того, в статье установлено правило, что, если промысел граждан разных государств ведется в одном районе либо на одни живые ресурсы, то государства вступают в переговоры для сохранения этих живых ресурсов. Либо государства могут создавать в целях сохранения живых водных ресурсов субрегиональные или региональные организации по рыболовству. Такое правило, на наш взгляд, будет способствовать рациональному использованию, и, как следствие сохранению живых ресурсов гражданами различных государств при их договоренности.

Как видно из проанализированных положений, в них нет словосочетания ННН-промысел. Однако, как было замечено нами ранее, положения, касающиеся сохранения живых водных ресурсов, и некоторые общие правила рыболовства все-таки содержатся в Конвенции. Для конкретизации положений Конвенции государства путем сотрудничества заключают двусторонние договоры, касающиеся только вопроса о рыболовстве.

Кроме Конвенции по морскому праву 1982 года положения по борьбе с ННН-промыслом содержатся также в Соглашении об осуществлении положений Конвенции ООН по морскому праву от 10 декабря 1982 года, которые касаются сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими 1995 года (далее – Соглашение) [11]. В нем также не содержится словосочетания ННН-промысла и целью соглашения не является борьба с ним, однако, государства-участники Соглашения, стремясь обеспечить сохранение и устойчивое использование трансграничных рыбных запасов (ТРЗ) и запасов далеко мигрирующих рыб (ДМР), приняли данное Соглашение на основе Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, чтобы расширить ряд статей в Конвенции, относящийся к ТЗС и ДМР. То есть можно говорить о том, что в Соглашении затронуты вопросы в области рыболовства и сохранения ТРЗ и ДМР.

Определения ТРЗ и ДМР даны в Федеральном законе № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» от 20.12.2004 [12]. В соответствии со ст. 1: «Далеко мигрирующие рыбы – это виды рыб и других водных животных, которые большую часть своего жизненного цикла проводят в открытом море и могут временно мигрировать в исключительную экономическую зону Российской Федерации. Трансграничные виды рыб и других водных животных – виды рыб и других водных животных, которые воспроизводятся и проводят большую часть своего жизненного цикла в исключительной экономической зоне Российской Федерации и могут временно мигрировать за пределы такой зоны и в прилегающий к такой зоне район открытого моря». Таким образом, можно сделать вывод о том, что прибрежное государство не всегда может осуществить контроль над данными

видами рыб, поэтому для их сохранения и управления данными видами необходимо сотрудничество государств между собой в области контроля за судами, осуществляющими свою деятельность в открытом море. Именно поэтому назрела необходимость в разработке подобного соглашения.

Целью Соглашения является: «Обеспечить долгосрочное сохранение и устойчивое использование трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб посредством эффективного осуществления соответствующих положений Конвенции». Соглашение устанавливает общие принципы (ст. 5), которые соблюдают государства для сохранения рыбных запасов, прописывает функции субрегиональных и региональных рыбохозяйственных организаций (ст. 10), перечисляет основные обязанности государства флага в области контроля за судами, ведущими рыбный промысел под их флагом в открытом море (ст. 18), также Соглашение уделяет значительную роль международному сотрудничеству между государствами непосредственно или через региональные и субрегиональные организации (ст. 8, ст. 14, ст. 20, ст. 21, ст. 25).

В частности, государство должно осуществлять контроль за судами, плавающими под его флагом в открытом море при помощи рыболовных лицензий или разрешений; разрешает использовать суда под его флагом для рыболовства только, если государство способно нести свою ответственность за эти суда согласно Конвенции ООН 1982 года и этому Соглашению; запрещает рыболовство в открытом море судам, которые не имеют лицензий на лов рыбы или рыбный промысел, который не соответствует лицензии, а также иметь данные лицензии всегда на борту судна; учредить национальный реестр рыболовных судов, которым разрешено вести рыбный промысел в открытом море и требовать маркировки рыболовных судов, которая была бы единообразна и признана международными системами маркировки судов, принятыми ФАО и другими международными организациями; осуществлять мониторинг, контроль и наблюдение за судами, их промысловыми операциями и деятельностью. Кроме того, в соответствии с Соглашением, государство, под чьим флагом плавают суда, расследует любые предполагаемые нарушения и, если будет доказано, что нарушение было совершено, принять меры к тому, чтобы данное судно не вело рыболовных операций в открытом море до тех пор, пока не будут применены все санкции.

Также в Соглашении важную роль занимает международное сотрудничество между государствами через субрегиональные и региональные организации либо непосредственно.

Исходя из вышеизложенного можно сказать, что Соглашение содержит примерный перечень мер по сохранению живых ресурсов открытого моря и исходя из цели Соглашения и перечисленных мер можно говорить о том, что данный документ может быть отнесен к международным договорам, направленным на предотвращение ННН-промысла.

Следующее Соглашение, которое имеет своей целью ликвидацию ННН-промысла является Соглашение о мерах государства порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла, принятого в 2009 году [3]. Государства, участвующие в Соглашении о мерах государства порта высказали обеспокоенность ННН-промыслом и признавая, что меры по борьбе с таким промыслом должны основываться на ответственности государства флага и использовании полномочий государства порта и прибрежных государств. И сделав вывод о том, что меры государства порта могут являться довольно эффективными в борьбе в ННН-промыслом, приняли данное Соглашение.

Суть данного Соглашения заключается в том, что государства участники устанавливают порты, в которые могут запрашивать заход иностранные суда. В статье 7 Соглашения указывается то, что государства предоставляют список таких портов и ФАО придает их огласке. В указанные порты можно зайти только предварительно указав необходимую информацию, которая указана в Приложении «А» к Соглашению. После того, как информация была предоставлена судами, государство порта начинает проверку на предмет того, не было ли это судно занято ННН-промыслом или не связано ли с промысловой деятельностью в пользу такого промысла. В зависимости от наличия или отсутствия указанных признаков государство принимает решение о заходе в порт или об отказе на заход и сообщает о таком решении судну или его представителю.

Однако, в соответствии с ч. 5 ст. 9 Соглашения: «Сторона может разрешить заход в свои порты судну, указанному в этих пунктах, исключительно в целях проведения инспекции данного судна и принятия иных соответствующих действий». Такие инспекции проводятся государством порта с целью обнаружить суда, занимающиеся ННН-промыслом. В частности, в ч. 3 ст. 12 Соглашения указаны признаки, которыми стоит руководствоваться государству при определении того, какие суда должны повергнуться инспекции в первую очередь. К таким признакам относятся: «1. Суда, которым было отказано в заходе в порт или его использовании в соответствии с настоящим Соглашением; 2. Запросы других соответствующих Сторон, государств или региональных организаций по регулированию рыболовства об инспектировании определенных судов, особенно если такие запросы сопровождаются доказательством ведения ННН-промысла или связанной с промыслом деятельности в поддержку такого промысла данным судном; 3. Иные суда, в отношении которых имеются явные основания предполагать, что они были заняты ННН-промыслом или связанной с промыслом деятельностью в поддержку такого промысла». То есть, несмотря на то, что государство порта имеет право проводить инспекции в отношении любых судов,

первоочередно ей подвергаются суда, в отношении которых имеются основания и доказательства в занятии ими ННН-промыслом.

Результаты таких инспекций, в соответствии с Соглашением, оформляется отчетом, который подписывается капитаном судна и инспектором.

Еще один международный акт, стороны которого договорились сотрудничать в целях ликвидации ННН-промысла – это Конвенция о сохранении и управлении рыбными ресурсами в открытом море северной части Тихого океана, которая была принята в феврале 2012 года [4]. В преамбуле данной Конвенции как раз было замечено, что: «Стороны обязуются осуществлять ответственную рыболовную деятельность и эффективно сотрудничать в целях предупреждения, сдерживания и ликвидации незаконной, несообщаемой и нерегулируемой рыболовной деятельности («ННН-промысел») и негативного воздействия, которое такая деятельность оказывает на состояние мировых рыбных ресурсов и экосистем, в которых они встречаются».

Также, в соответствии со ст. 7 Конвенции: «Комиссия принимает меры для обеспечения эффективного мониторинга, контроля и наблюдения, а также соблюдения и обеспечения выполнения положений настоящей Конвенции и мер, принятых в соответствии с настоящей Конвенцией».

Еще одна Конвенцией, касающаяся сохранения живых морских ресурсов в Тихом океане, является Конвенция о сохранении промысловых ресурсов в открытом море южной части Тихого океана и управлении ими, принятой в 2009 году [5].

Конвенция накладывает обязанности также на государство порта. В соответствии со ст. 26 Конвенции: «Каждый член Комиссии должен: 1. Осуществлять меры по сохранению и управлению, принятые Комиссией, в отношении входа в его порты и использования их рыболовными судами, которые ведут промысел в Конвенционном районе, в том числе в связи с выгрузкой и перегрузкой промысловых ресурсов, инспектированием рыболовных судов, документов, улова и снаряжения на борту, и использования портовых услуг; 2. Оказывать помощь государствам флага, разумно возможную и в соответствии со своим национальным законодательством и международным правом, когда рыболовное судно добровольно находится в его портах и государство флага судна просит его оказать помощь в обеспечении соблюдения положений настоящей Конвенции и мер по сохранению и управлению, принятых Комиссией».

Помимо вышеизложенного, ст. 27 устанавливает процедуры сотрудничества для эффективного мониторинга, контроля и наблюдения за промыслом. К данным процедурам в области ННН-промысла относятся: «Недискриминационные меры рыночного характера, соответствующие международному праву, для контроля перегрузки, выгрузки, а также

торговли для предотвращения, сдерживания и ликвидации ННН-промысла, в том числе, при необходимости, программы документирования улова; решение проблемы ННН-промысла, в том числе путем определения судов, участвующих в ННН промысле, и принятия соответствующих мер для предотвращения, сдерживания и искоренения ННН-промысла, таких, как создание списка судов, занимающихся ННН-промыслом, с тем чтобы владельцы и операторы судов, ведущих такой промысел, были лишены преимуществ, получаемых от этих видов деятельности».

Кроме многосторонних международных договоров, наиболее эффективным средством борьбы с ННН-промыслом являются двусторонние договоры. Как было сказано нами выше, именно они позволяют конкретизировать, дополнить либо расширить положения многосторонних договоров.

К числу двусторонних договоров, относящихся к борьбе с ННН-промыслом в Тихоокеанском регионе, участником которых является Россия, можно отнести договоры с КНДР, Кореей, США, Японией.

Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в области предупреждения, сдерживания и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов было подписано сторонами в 2012 году [13]. Основное отличие данного Соглашения от многосторонних – это то, что в нем нет ссылок на МПД ФАО при определении понятия ННН-промысла. Выше уже было дано определение, но, мы считаем, что его следует продублировать. В соответствии с данным Соглашением ННН-промысел означает промысловую деятельность, которая: 1. Проводится судами государств участников либо судами под другими флагами в нарушение их законодательства; 2. О которой не сообщалось компетентным органам; 3. Проводится судами под флагом государства, не являющегося членом региональной организации по управлению рыболовством, в зоне ее действия.

В рамках данного Соглашения Россия и КНР были предусмотрены меры по противодействию ННН промыслу. К ним, в соответствии со ст. 4 Соглашения, относятся: «1) предотвращение вывоза (ввоза) с территории (на территорию) государств Сторон живых морских ресурсов, не прошедших процедуры, предусмотренные при вывозе (ввозе) законодательством государств Сторон; 2) установление формы сертификата и определение компетентных органов, уполномоченных на передачу копии сертификата; 3) обеспечение защиты сертификатов от подделки» [13]. То есть, в данном Соглашении стороны договорились о вводе специального сертификата, как основное средство борьбы с ННН-

промыслом. Такой сертификат выдается на основании заявления и только для одной процедуры ввоза.

В приложении №2 такого Соглашения указаны данные, которые необходимо указывать в сертификате. Копия выданного судну сертификата направляется второму государству для проверки и после проверки принимающее государство принимает решение о ввозе или его запрете на свою территорию. Также ст.1 Соглашения закрепляет термины, используемые в нем. Сертификат в данном Соглашении означает: «Официальное письменное удостоверение уполномоченных на то компетентных органов на вывозимые с территорий государств Сторон живые морские ресурсы, добытые (выловленные) в морских районах, подтверждающее законность их добычи (вылова)» [13].

Как указал А.Н. Тимофеев в своей статье: «В рамках вступившего в силу с 1 ноября 2014 года российско-китайского межправительственного соглашения по противодействию ННН-промыслу в 2015 году было оформлено 2,4 тыс. сертификатов на 1 052 638,13 тонны водных биоресурсов и продукции из них (в 2014 году – 371 сертификатов на 150 770,35 тонны). В I полугодии 2016 года оформлен 1301 сертификат на 640 366,3 тонны. В то же время, как отмечают в дальневосточной Ассоциации добытчиков краба, КНР все еще остается проблемным потребителем российской крабовой продукции, поскольку, несмотря на российско-китайское соглашение о борьбе с ННН-промыслом, в Китай все еще идут браконьерские поставки. По данным Ассоциации, за 2015 год в Китай официально импортировано около 3 000 тонн крабов (в пересчете на вес улова) из России, но к этому объему, по экспертной оценке, можно прибавить еще около 2 000 тонн нелегальной продукции» [8].

Можно говорить о том, что такой способ борьбы с ННН-промыслом довольно эффективен, так как позволяет контролировать ввоз живых морских ресурсов на территории государств Сторон, а также выявлять суда, задействованные в ННН-промысле из-за отсутствия надлежащих сертификатов. Однако, на наш взгляд, суда, занятые таким преступным промыслом, нашли обходные пути для преодоления таких мер. Например, поставки браконьерской продукции могут идти через другие страны.

Следующим двусторонним Соглашением с участием России является Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Корея о сотрудничестве в области предупреждения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов. Соглашение было подписано 22 декабря 2009 года, в нем содержится 13 статей [6].

В данном Соглашении также указывается понятие ННН-промысла, которое было указано выше. Такое Соглашение, в отличии от предыдущего, базируется не на специальных

сертификатах, а на создании компетентных органов, которые налаживают сотрудничество друг с другом в области обмена информацией. Статья 3 устанавливает, в части какой информации сотрудничают государства. Эта информация относится к: «а) импорту живых морских ресурсов, имеющих происхождение государства одной Стороны, на территорию государства другой Стороны; б) заходам рыболовных судов Сторон, перевозящих живые морские ресурсы из государства одной Стороны, в порты государства другой Стороны для совершения торговли; в) названию рыболовного судна (в транскрипции регистрационных документов судна), типу рыболовного судна, регистрационному (бортовому) номеру рыболовного судна, международному позывному рыболовного судна, названию судовладельца, весу нетто (в тоннах) по каждому виду живых морских ресурсов, дате и порту выгрузки живых морских ресурсов, копии грузовых таможенных деклараций, представленных капитаном рыболовного судна, информации о доставленных в порт живых морских ресурсах; г) нарушениям внутреннего законодательства государств Сторон в области рыболовства рыболовными судами одной Стороны, которые ведут промысловую деятельность в морском районе государства другой Стороны» [6].

В случае, если судно просит разрешение на заход в порт одного государства, то на капитана ложится обязанность предоставить компетентному органу другой стороны информацию, указанную в статье 8. Далее эта информация перенаправляется другой стороне, в морском районе государства которого ведется промысел. И только после подтверждения разрешения на вылов, сторона, в порт которого запрашивают вход, принимает решение о разрешении или отказе в заходе.

Еще одно двустороннее соглашение заключено с КНДР, которое было подписано 30 января 2012 года [14]. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Корейской Народно-Демократической Республики о сотрудничестве в области предупреждения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов состоит из 8 статей и двух Приложений. Данное Соглашение также имеет своей целью предупредить ННН-промысел и для этого Стороны назначают компетентные органы, которые будут отвечать за реализацию статей Соглашения, и уведомляют друг друга об этих органах.

Данное Соглашение построено точно также, как и Соглашение с Китаем. Для достижения целей Соглашения, Стороны устанавливают форму сертификата, который выдается для возможности ввоза и вывоза с территорий государств Сторон живых морских ресурсов, далее производится обмен оттисками печатей, которые будут проставлять на сертификатах. Также, как и в Соглашении с Китаем, компетентными органами проводится поверка оригинала сертификата и подлинности занесенных в него сведений. Статья 5

данного Соглашения практически дублирует положения выше указанного Соглашения с Китаем, то есть, основания для запрета ввоза живых морских ресурсов на территорию Стороны одинаковы. Запрет ввоза живых морских ресурсов может быть установлен в случаях: «Если импортёр не предъявит компетентному органу оригинал сертификата; если представленный импортёром оригинал сертификата не соответствует копии сертификата, направленной компетентным органом; если представленный импортёром оригинал сертификата не выдавался компетентным органом» [14, ст. 5].

Как было указано выше, ст. 1 Соглашения устанавливает понятия, которые используются в данном Соглашении. Многие понятия также дублируют положения двустороннего Соглашения с КНР. Например, понятие сертификата совпадает с тем, которое было дано в Соглашении с КНР.

Однако, несмотря на наличие Соглашения между государствами, Д.К. Бекяшев в своей монографии заметил, что обязательства, принятые на себя Корейской стороной в силу Соглашения соблюдаются не в полной мере [2, с. 132]. Так, были отмечены случаи поставки краба без соответствующего сертификата в порт КНДР Раджин. Иногда из-за дополнительных доходов, поступающих в карманы участников браконьерского промысла, участники Соглашений пренебрегают их положениями, игнорируя международное и национальное законодательство.

Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о сохранении, рациональном использовании, управлении живыми ресурсами в северо-западной части Тихого океана и предотвращении незаконной торговли живыми ресурсами было подписано сторонами 8 сентября 2012 года [15]. Соглашение состоит из 10 статей и двух Приложений, в которых перечислены требования к сертификату и виды морских живых ресурсов, в отношении которых действует данное Соглашение.

В Соглашении Стороны, осознавая, что вылов некоторых живых ресурсов и их вывоз в нарушение законодательства РФ может угрожать сохранению и рациональному их использованию в северо-западной части Тихого океана, и, понимая необходимость принятия мер для предотвращения такого незаконного вылова, приняли данное Соглашение.

Отличительная черта данного двустороннего Соглашения состоит в том, что в нем не фигурирует понятие ННН-промысла, и, соответственно, в статье, посвященной понятиям, применяющимся в данном Соглашении, его также нет. И все-таки, несмотря на такую особенность, нельзя говорить о том, что оно не относится к Соглашениям, направленным на борьбу с ННН-промыслом. Не стоит забывать о том, что ННН-промысел – это как раз и есть рыболовство, только незаконное. Поэтому данное Соглашение можно отнести к международным договорам, направленным на борьбу с ННН-промыслом.

Для реализации данного Соглашения государства разработали следующие меры: 1. Обеспечение доступа компетентных органов к информации, позволяющей идентифицировать судно; 2. Установка на российских судах технические средств, позволяющих контролировать местоположение судна и объем находящихся на борту живых ресурсов; 3. Предоставление органами Японии информации о российских судах, причастных к ННН промыслу.

Кроме того, компетентные органы Российской Федерации выдают сертификат на основании письменной заявки и отправляют копию органам Японии. Также органы Российской Федерации для достижения целей Соглашения не допускают к вывозу живых ресурсов, произведенной в обход данной процедуры и предотвращают случаи подделки сертификата. Япония же со своей стороны могут не разрешить ввоз живых ресурсов, если не представлен оригинал сертификата либо он выдан не компетентным органом РФ, либо нет возможности подтвердить подлинность сертификата.

Как отмечено Тимофеевым: «Что касается российско-японского соглашения о противодействии ННН-промыслу, можно отметить, что после вступления это документа в силу произошло резкое снижение поставок в Японию краба, нелегально добытого в российских водах. В соответствии с российско-японским межправительственным соглашением о сохранении, рациональном использовании, управлении живыми ресурсами в северо-западной части Тихого океана и предотвращении незаконной торговли живыми ресурсами (от 08.09.2012 г.), вступившим в силу 10 декабря 2014 года, в 2015 году было оформлено 173 сертификата, подтверждающих легальность происхождения продукции, на 14 289,1 тонны краба. В 1-м полугодии 2016 года российскими уполномоченными органами выдано 29 сертификатов на 993,156 тонн краба для поставки в Японию. Следует отметить, что российско-японское сотрудничество по вопросам борьбы с ННН-промыслом не ограничивается контролем наличия сертификатов, подтверждающих законность добычи поставляемых в Японию из России крабов. По сообщению Департамента береговой охраны Пограничной службы ФСБ России, в 2014 году корабли Управления безопасности на море Японии, на основании полученной от Погранслужбы ФСБ России информации, задержали в японской экономической зоне за незаконное рыболовство четыре судна. Также представители Управления по безопасности на море Японии оказали содействие Пограничному управлению ФСБ России по Сахалинской области при задержании двух браконьерских судов в российской исключительной экономической зоне» [6].

Соглашение о предотвращении и ликвидации ННН-промысла существует также и с США. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенных Штатов Америки о сотрудничестве в целях предупреждения, сдерживания и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла было подписано

Сторонами 11 сентября 2015 года и состоит из 10 статей [16]. В нем, в отличие от предыдущих двусторонних Соглашений не содержится никаких приложений и в ст. 1, касающейся понятий, используемых в данном Соглашении, понятие ННН-промысла не выработано отдельно, а есть ссылка на п.3 МПД ФАО.

Стороны Соглашения сотрудничают в следующих целях: «Предупреждения, сдерживания и ликвидации ННН-промысла в морских районах, в которых любая из Сторон осуществляет суверенные права и юрисдикцию в отношении ведения промысла в соответствии с нормами международного права, а также в районах открытого моря, на которые распространяется действие международных договоров в области рыболовства, участниками которых являются обе Стороны» [16, ст. 2].

Для достижения этих целей государства обмениваются информацией о подозрительных судах, которые производили выгрузку рыбы одной стороны в порт государства другой стороны; которым было отказано захода в порты в связи с тем, что их подозревают в занятии ННН-промыслом; о физических и юридических лицах, которые нарушили законодательства Сторон в промысловой деятельности; об общем количестве импортируемой рыбы происхождения государства другой Стороны; о результатах инспекций на подозрительных судах, на судах, имеющих флаг другой стороны и др.. Также в рамках данного Соглашения Стороны сотрудничают в проведении расследований и рассмотрении дел, связанных с ННН-промыслом, принимают необходимые меры в отношении рыбы, добытой путем ННН-промысла.

Для обмена такой информацией полномочные органы одного государства направляют запрос органам другого государства. В ст. 5 Соглашения указана информация, которая должна содержаться в запросе. Полученная таким путем информация должна быть конфиденциальной и не использоваться в иных целях, не предусмотренных Соглашением.

Как заметил Тимофеев: «Традиционно считается, что США не закупают нелегального российского краба, поскольку американские покупатели достаточно щепетильно относятся к документам на продукцию и тщательно их проверяют. Поэтому ввезти в США краба незаконного происхождения и раньше, до вступления в силу соглашения, было крайне сложно. Возможно, именно это обстоятельство привело к тому, что текст российско-американского соглашения отличается от аналогичных документов, подписанных Россией с другими странами. В частности, в случае с США не предусмотрена система подтверждения законности происхождения товара через соответствующий сертификат, хотя стороны и договорились об информационном обмене. Однако, как показывает проведенный Дальневосточным центром региональных исследований сравнительный анализ данных внешней торговли морепродуктами России и США за январь 2016 года, несмотря на

предпринимаемые меры по борьбе с ННН-промыслом водных биоресурсов и вступление в силу соответствующего российско-американского соглашения, проблема поставок незаконно добытой российской крабовой продукции в США все же существует. Так, стоимость только американского импорта российского краба за январь 2016 года почти на 11.7 миллиона долларов превышает показатель стоимости всего крабового экспорта РФ за данный период» [8].

Еще одним международным договором в области ННН-промысла является Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Эквадор о сотрудничестве в области рыбного хозяйства [17]. Оно было подписал 11 апреля 2012 года и состоит из 9 статей. Цель данного Соглашения – развитие сотрудничества в области рыбного хозяйства.

Соглашение не определяет, как происходит сотрудничество между Сторонами, но определены его направления. Ст. 2 Соглашения относит к основным направлениям сотрудничества следующее: «a) сохранение живых морских ресурсов, а также управление ими в соответствии с законодательством государств Сторон; b) предотвращение, предупреждение и ликвидация незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов; c) обмен информацией и документацией по вопросам рыбного хозяйства, представляющим взаимный интерес; d) проведение рыбохозяйственных исследований, разработка и реализация научно-технических программ; e) подготовка и повышение квалификации кадров для рыбной отрасли, направление специалистов для обмена опытом; f) разработка и реализация совместных проектов по морскому рыбному промыслу, переработке и реализации рыбной продукции; g) развитие технологии добычи (вылова) и переработки рыбы, а также других объектов промысла, включая повышение качества и безопасности продукции; h) развитие сопутствующих рыболовству видов производственной деятельности, в частности судостроения, судоремонта, строительства морозильных, холодильных и перерабатывающих мощностей; i) проведение двусторонних симпозиумов, семинаров, консультаций, тематических занятий и выставок в области рыбного хозяйства; j) оказание консультационных услуг по организации системы рыбохозяйственной статистики в Республике Эквадор; к) содействие развитию торговли рыбной продукцией между государствами Сторон; 1) оказание содействия в проведении научных исследований по оценке состояния запасов промысловых видов рыб; m) другие направления рыбохозяйственного сотрудничества, представляющие взаимный интерес» [17, ст.2].

Соглашение о взаимных отношениях в области рыболовства у России существует также с Канадой. Соглашение между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Канады о взаимных отношениях в области рыболовства было

подписано 1 мая 1984 года [18]. Соглашение состоит из 12 статей и не содержит никаких Приложений, как в других двусторонних соглашениях. Государства сотрудничают по вопросам, относящимся к сохранению и оптимальному использованию морских живых ресурсов.

Исходя из представленных международных договоров, можно сделать следующую классификацию: двусторонние; многосторонние.

Двусторонние договоры можно разделить на те, которые относятся непосредственно к ликвидации и предупреждению ННН-промысла и те, что направлены на сохранение и управление живыми ресурсами (Соглашение с Японией и Эквадором).

Таким образом, рассмотрев различные двусторонние международные договоры, можно сказать о том, что каждый из них разработан не «шаблонно», а с учетом специфики сотрудничеств различных государств. Как видно из приведенных цитат Тимофеева, заключение таких международных договоров в разы уменьшило ННН-промысел. И можно говорить о том, что именно двусторонние договоры дают более эффективные результаты по борьбе и ликвидации ННН-промысла, так как устанавливают конкретные меры, которые должны принять государства, также в большинстве двусторонних Соглашений создаются специальные комиссии, которые следят за соблюдением исполнения Соглашений. На данный момент в Тихоокеанском регионе Россия заключила такие двусторонние договоры с КНР, КНДР, Кореей, Японией и США.

В соответствии с таблицей (Приложением №2) можно говорить о том, что только у семи стран существуют двусторонние Соглашения с РФ в области рыболовства. Многие страны не имеют подобных соглашений, кроме того, некоторые даже не подписали либо не ратифицировали основной и центральный документ по борьбе с ННН-промыслом – Конвенцию ООН по морскому праву 1982 года. Исходя из данных, указанных в таблице, можно сделать вывод о том, что не все государства стремятся налаживать сотрудничество в области рыболовства. Например, Соглашение между Правительством СССР и Правительством Австралии в области рыбного хозяйства от 15 февраля 1990 года действовало три года, то есть, до 1993 года, а проект нового соглашения не был подписан государствами. Как было замечено ранее, двусторонние договоры – наиболее эффективное решение проблемы ННН-промысла, поэтому государства должны стремиться к их заключению. Более того, среди списка стран Тихоокеанского региона есть страны, предоставляющие удобные флаги. К числу таких стран относятся: Маршалловы острова, Панама, Папуа – Новая Гвинея, Тонга и Вануату. Поэтому государствам, не имеющих двусторонних договоров, необходимо обсудить возможность принятия договоров в области

рыболовства и борьбы с ННН-промыслом. А со странами, предоставляющими удобные флаги, необходимо вести переговоры в области запрещения предоставления таких флагов.

1.3 Формы и направления сотрудничества государств в борьбе с ННН промыслом

Многосторонние и двусторонние договоры устанавливают направления сотрудничества в области борьбы с ННН-промыслом. К основным направлениям сотрудничества государств в борьбе с ННН-промыслом можно отнести:

1) создание международных организаций, целью которых является предотвращение ННН-промысла;

2) стремление к глобальному реестру рыбопромысловых судов;

3) портовый контроль и другие.

Но следует помнить о том, что направлений намного больше, они указаны в Приложении В. О них мы поговорим ниже.

Основной международной организацией универсального характера, правомочной рассматривать любые вопросы, является Организация Объединенных Наций (Далее – ООН). Организация была основана в 1945 году и на данный момент членами ООН являются 193 государства. ООН может принимать решения по таким вопросам, как мир и безопасность, права человека, разоружение, терроризм, гуманитарные и чрезвычайные ситуации, гендерное равенство, управление продовольствием, в том числе органы ООН полномочны обсуждать и рассматривать вопросы рыболовства. Например, Генеральная Ассамблея ООН принимает резолюции по различным вопросам. И одной из резолюций в области рыболовства является резолюция A/RES/72/72 об «Обеспечении устойчивого рыболовства, в том числе за счет реализации Соглашения 1995 года об осуществлении положений Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву от 10 декабря 1982 года, которые касаются сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими, и связанных с ним документов» от 5 декабря 2017 года [19]. В Резолюции затронуты вопросы по борьбе с ННН-промыслом, в частности, Генеральная Ассамблея озабочена тем, что ННН-промысел продолжает создавать серьезную проблему и угрозу для рыбных запасов, устойчивому рыболовству и продовольственной безопасности, а также тем, что некоторые операторы пользуются глобализацией рыбохозяйственных рынков для торговли живыми ресурсами, добытыми путем ННН-промысла, что стимулирует их продолжать данную деятельность. Она также отметила, что все государства обязаны сотрудничать в деле сохранения живых морских ресурсов и управления ими. Четвёртый раздел Резолюции посвящен ННН промыслу. В нем Ассамблея все также выразила

беспокойство тем, что ННН-промысел до сих представляет серьезную угрозу для рыбных запасов, продовольственной безопасности и экономике многих государств. Также, было замечено, что все больше государств разрабатывают национальные планы действий по предупреждению и ликвидации ННН-промысла и призывает другие государства рассмотреть вопрос об их разработке. Кроме того, в пункте 73 Резолюции указано, что: «Генеральная Ассамблея призывает государства флага усиливать эффективное осуществление юрисдикции и контроля в отношении судов, плавающих под их флагом, и проявлять должную осмотрительность, в том числе путем разработки или пересмотра национальных правил и положений по мере необходимости, в целях обеспечения того, чтобы такие суда не занимались незаконным, несообщаемым и нерегулируемым рыбным промыслом, подтверждая при этом признаваемую нормами международного права, в частности нашедшими отражение в Конвенции, важность обязанностей государств флага в отношении рыболовных судов, плавающих под их флагом, в том числе применительно к безопасности на море и условиям труда на рыболовных судах» [19]. Также Ассамблея, в соответствии с Резолюцией, призывает государства не допускать суда, плавающие под их флагом к промыслу в открытом море без соответствующего разрешения, и призывает государствам сотрудничать друг с другом и соответственно обмениваться информацией.

Конечно, эта Резолюция не единственная, посвященная проблемам ННН-промысла. Стоит заметить, что практически на каждой сессии обсуждает данную проблему. Эта тема поднималась на 56, 57, 59, 60, 61, 64, 65, 66, 69, 71 сессиях Генеральной Ассамблеи ООН.

Кроме Генеральной Ассамблеи ООН вопросами ННН-промысла занимается также Генеральный секретарь ООН. На ежегодный сессиях Генеральная Ассамблея ООН просит Генерального секретаря представить годовой доклад о состоянии и проблемах, относящихся к вопросам Мирового океана и морского права, а также средства и пути борьбы с ННН-промыслом.

Следующая организация, являющаяся специализированным учреждением ООН – это Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (Далее – ФАО), созданная в 1945 году. Она осуществляет деятельность в области продовольствия, занимается информацией, касающейся вопросов питания и сельского хозяйства и, в том числе, в области сохранения водных биологических ресурсов и управления ими. В ФАО существуют 6 департаментов, один из которых – это Департамент рыбного хозяйства и аквакультуры. Департамент занимается разработкой программ в области рыбного хозяйства, в частности, в рамках деятельности Департамента был принят Кодекс ответственного рыболовства 1995 года, а также Международный план действий по предупреждению,

сдерживанию и ликвидации ННН-промысла и Соглашение ФАО по открытому морю от 1993 года.

Международная морская организация (Далее – ИМО) начала функционировать в 1959 году. ИМО является специализированным учреждением ООН и отвечает за повышение надежности и безопасности судоходства в международной торговле, а также отвечает за предотвращение загрязнения моря морскими судами. Кроме того, организация обеспечивает механизмы сотрудничества по вопросам, связанными с вопросами обеспечения безопасности на судах, охраны морской среды от загрязнения и эффективности морского судоходства. Также ИМО производит сотрудничество с ФАО в области предотвращения ННН-промысла путем создания рабочей группы ФАО/ИМО по ННН промыслу. Ей были предложены следующие направления сотрудничества по борьбе с ННН-промыслом: «a) схема идентификаторов судов ИМО и Глобальный реестр; b) идентификация, мониторинг и отслеживание судов; c) оценка действий государств флага; d) меры безопасности, относящиеся к рыболовным судам; e) Конвенция МОТ о труде в рыболовном секторе от 2007 года, включая руководящие принципы для государств флага и государств порта; f) морской мусор; g) нормативно-правовая база ИМО, в частности, осуществление Кейптаунского соглашения от 2012 года; и i) будущее сотрудничество между ФАО и ИМО» [20, с. 5].

Кроме того, Генеральный секретарь ИМО Китака Лима обратил внимание на то, что: «ННН-промысел не только создает недобросовестную конкуренцию на рынке, но и ставит под угрозу источники средств к существованию рыбаков, которые руководствуются принципами устойчивого развития в своей деятельности, а также ставит под угрозу безопасность рыбаков, работающих на судах, незаконно ведущих промысел, не проявляя уважения к морской среде. Вопросы безопасности на море и защита морской среды лежат в основе мандата ИМО. Именно по этим причинам ИМО тесно сотрудничает с ФАО в течение последних десятилетий с целью создания надежной правовой базы для обеспечения безопасности рыболовных судов и персонала, работающего на борту рыболовных судов. За последние 15 лет мы работали вместе с ФАО в совместной рабочей группе ФАО-ИМО с целью решения проблем, связанных с ННН-промыслом, и мы уже давно опираемся на взаимный опыт и знания в работе с десятью существующими режимами контроля государства порта». То есть, данное сотрудничество этих организаций дает значительные результаты. Например, в результате согласования ИМО и ФАО были применены системы опознавательных номеров судов ИМО к рыболовным судам, использования уникального идентификатора судна в Глобальной записи ФАО, вступление в силу Международной конвенции о подготовке и дипломировании моряков и несении вахты для персонала рыболовных судов 1995 года (ПДНВ-1995) 29 сентября 2012 года и т.д.

Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество было (Далее – АТЭС) было образовано в 1989 году в Канберре. АТЭС образовано как свободный консультативный форум без какой-либо жёсткой организационной структуры или аппарата. АТЭС не имеет устава, поэтому не может называться организацией, а скорее консультативным органом. Главными органами АТЭС являются Деловой консультационный совет, три комитета экспертов и 11 рабочих групп по различным отраслям экономики.

Противодействию ННН-промыслу в АТЭС уделяется должное внимание в принимаемых ими декларациях. Например, в Балийской программе действий от 2005 года содержится призыв к укреплению мер по борьбе с ННН-промыслом, путем принятия мер на море, в портах, путем использования режимов контроля и мониторинга. Также на заседании группы АТЭС по океанам и рыболовству был представлен документ «Противодействие ННН-промыслу живых ресурсов и торговле продукцией из них». На третьей сессии данный документ был поддержан всеми участниками заседания и получил дальнейшее продвижение. Помимо этого, в 2012 году была подписана Декларация по продовольственной безопасности экономик АТЭС, в которой п. 22, 23, 24 посвящены проблеме ННН-промысла.

Помимо международных организаций универсального характера, существуют также региональные рыбохозяйственные организации, такие как АПФИК (Азиатско-Тихоокеанская комиссия по рыбному хозяйству), РЕКОФИ (Региональная комиссия по рыбному хозяйству), ВКПФК (Комиссия по рыболовству в западной и центральной части Тихого океана), деятельность которых также направлена на предотвращение ННН-промысла.

Азиатско-Тихоокеанская комиссия по рыбному хозяйству (АПФИК) была образована в 1948 году. Целью этой международной организации является содействие надлежащему использованию живых водных ресурсов, управление промысловыми операциями. В настоящее время ее участниками является 21 страна, но Россия не входит в их число. АПФИК контролируют объемы морских живых ресурсов; повышают эффективность и устойчивую продуктивность рыболовства и аквакультуры; принимают меры к сохранению живых морских ресурсов; следят за экономическими и социальными аспектами отраслей рыболовства и аквакультуры и принимают меры, направленные на улучшение условий жизни и работы рыбаков и других работников; координируют и, при необходимости, проводят тренинги и мероприятия по расширению во всех аспектах рыболовства. Так как деятельность данной организации ведется в рамках рыбного хозяйства, то, соответственно, ее работа состоит и в борьбе с ННН-промыслом. Руководящим органом АПФИК является Комиссия, которая осуществляет свою деятельность с интервалом в два года и состоит из всех членов. Каждый член имеет один голос. Решения принимаются большинством поданных голосов. Комиссии помогают Исполнительный комитет и другие вспомогательные органы и

Секретариат. Комиссия ежегодно проводит встречи (сессии) и результатом проведения таких сессий становится принятие отчета, в котором указаны вопросы, которые обсуждались сторонами, проблемы и пути их решения. Например, в последнем отчете 34 сессии Комиссия рекомендовала странам-членам APFIC два варианта для продолжения сотрудничества в борьбе с незаконным, несообщаемым и нерегулируемым (ННН) промыслом. Одним из вариантов было создание Меморандума о взаимопонимании (МОВ) АСЕАН по борьбе с ННН-промыслом; вторым альтернативным или поддерживающим действием могло бы стать расширение членского состава Регионального плана действий по борьбе и искоренению ННН-промысла. Также вопрос об искоренении ННН-промысла ставится не только на сессиях самой Комиссии, но и на заседаниях Исполнительного комитета. В докладе о работе сессии Исполнительного комитета Азиатско-тихоокеанской комиссии по рыболовству Исполнительный комитет согласился с разработкой подхода к оценке характера и масштабов незаконного, несообщаемого и нерегулируемого (ННН) промысла в регионе АПФИК.

Следующее направление сотрудничества – это сотрудничество в принятии Глобального реестра рыбопромысловых судов. Глобальный реестр – это международная инициатива, суть которой состоит в формировании базы данных судов, занимающихся рыбопромысловой деятельностью. Ключевая цель такого проекта состоит в том, чтобы стать мощным инструментом по борьбе с ННН-промыслом, так как основными проблемами, с которыми очень сложно бороться в ННН промысле – это невозможность получения информации о судах, занимающихся таким промыслом и отсутствие открытой информации в отношении наличия разрешительных документов на промысловую деятельность. В случае появления доступной и систематически обновляющейся информации о суднах, судам, занимающимися преступным промыслом будет намного сложнее обходить такую систему.

Как указывал Д.К. Бекяшев: «История океанического промысла знает немало случаев, когда суда, пользуясь ситуацией отсутствия качественной информации, меняли идентификационные номера, флаги, наименования, радиопозывные и не несли за это никакой ответственности. Кроме того, ограниченный доступ к данным судна и невозможность стопроцентной проверки сертификата (лицензии) не позволяет вовремя установить органам прибрежных государств законность происхождения привозимой продукции» [2, с. 81].

Вопрос о создании Глобального реестра был затронут в Римской Декларации 2005 года. Там отмечено, что государства, осознавая, что эффективный мониторинг, контроль и надзор за рыбным промыслом имеет важное значение для борьбы с ННН-промыслом призывают разработать всеобъемлющий глобальный отчет рыболовных судов, включая рефрижераторные суда и суда снабжения, которые включают в себя имеющуюся информацию о преимущественном владении, в соответствии с требованиями

конфиденциальности национальных законодательств. На своих сессиях КОФИ поддержала проект разработки Глобального реестра. Правовой основой реестра выступают Конвенция 1982 года по морскому праву, Кодекс ведения ответственного рыболовства, МПД ННН 2001 года, Римская декларация проблеме ННН-промысла 2005 года, Соглашение о мерах государственного порта по предупреждению, сдерживаю и ликвидации ННН-промысла 2009 года.

Основным компонентом данного реестра станет уникальный судовой идентификатор (UVI), который будет гарантировать получение надежной и проверенной информации о каждом судне. Такой идентификатор будет неизменным в течение всей эксплуатации судна, независимо от изменения названия, флага или собственника. Также весомый вклад по продвижению к глобальному реестру был внесен консультативным совещанием ФАО по определению структуры и стратегии разработки и применения глобального реестра судов, прошедший в 2011 году. Там был решен вопрос о том, как будет разрабатываться и присваиваться идентификатор. Было рекомендовано, чтобы присвоение всех номеров производилось компетентным органом. Также было принято решение о разработки критериев для применения UVI.

В 2017 году на открытом заседании Бюро комитета по рыболовству ФАО была представлена первая рабочая версия информационной системы Глобального реестра рыболовных судов, рефрижераторных транспортных судов и судов снабжения. Глобальный реестр выпустила свой бюллетень на английском языке, в котором, описано, какие данные доступны в Глобальном реестре. К такой информации отнесено: 1. Информация о судне: UVI; флаг; под которым ходит судно; название судна; длина; тоннаж; вместимость. 2. Сведения о предыдущих владельцах, именах, флагах; 3. Предоставленные полномочия; 4. Инспекционные и надзорные записи, которые облегчают работу последующих инспекторов для контроля; 4. Отказы в заходе в порт. Также ФАО указал на то, что бюллетень будет выходить каждый 3-4 месяца, в которых будет даваться более подробная информация о программе Глобального реестра.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, государства разработали такой глобальный реестр для ключевой цели - борьба с ННН-промыслом. На наш взгляд, такой реестр поможет в борьбе с ННН-промыслом, так как позволит провести оценку количественного состава мирового рыболовного флота, позволит не только обнаружить незаконную деятельность, но и сделать ее осуществление затруднительным и затратным, также позволит развить сотрудничество между государствами и станет площадкой обмена информацией.

Также, исходя из таблицы (Приложение В), можно говорить о том, что основными направлениями сотрудничества между государствами являются либо создание международных организаций для целей осуществления Соглашений и Конвенций (Комиссии, выносящие решения и являющиеся обязательными для всех участников) либо портовый контроль, выражающийся в выдаче специальных сертификатов на ввоз и вывоз продукции. Однако, направлений намного больше, так как различные международные документы устанавливают отличные друг от друга направления сотрудничества либо через обмен информацией, либо путем проведения инспекций, мониторинга и др.. Например, в многосторонних международных договорах упор делается на создание соответствующих международных организаций, на обмен информацией о выловах и состоянии живых морских ресурсов, на предотвращение загрязнения и выброса отходов, на принятие мер по сохранению и управлению и др. Что касается двусторонних договоров, то в большинстве из них стороны устанавливают, как говорилось выше, форму сертификата, которая позволяет произвести ввоз и вывоз рыбной продукции либо обязывает сторон обмениваться информацией об импорте живых морских ресурсов, заходам рыболовных судов в порты сторон для совершения торговли. В рамках портового контроля стороны определяют методы выгрузки живых морских ресурсов, а также порты, в которые рыболовные суда другой стороны могут запросить вход, составляют списки подозрительных судов, которым отказывают в заходе в порт, также проводятся инспекции в целях установления судов, занимающихся ННН-промыслом. Некоторые Соглашения устанавливают как портовый контроль, так и создание международных организаций. К таким Соглашениям относятся Конвенция о сохранении промысловых ресурсов в открытом море южной части Тихого океана и управлении ими, принятой в 2009 году, Соглашение об осуществлении положений Конвенции ООН по морскому праву от 10 декабря 1982 года, которые касаются сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими 1995 года, Конвенция о сохранении и управлении рыбными ресурсами в открытом море северной части Тихого океана от 2012 года и другие.

Например, в рамках Конвенции ООН по морскому праву 1982 года основными направлениями сотрудничества государств являются обмен и передача информации и статистических данных об уловах, а также принятие мер с целью поддержания или восстановления популяций вылавливаемых видов.

Соглашение об осуществлении положений Конвенции ООН по морскому праву от 10 декабря 1982 года, которые касаются сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими 1995 года, в отличие от Конвенции по морскому праву, содержит более широкий перечень направлений сотрудничества. Во-первых, в рамках

Соглашения учреждается организация, которая разрабатывает квоты допустимого улова, стандарты сбора данных о промысле, осуществляют контроль и мониторинг и др.

Направления сотрудничества в Соглашении о мерах государства порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла, принятого в 2009 году, сводятся к портовому контролю, в соответствии с которым государства разрабатывают список портов, в которые судна государств могут запрашивать вход, также проводят инспекции судов.

Государства в рамках Конвенции о сохранении и управлении рыбными ресурсами в открытом море северной части Тихого океана от 2012 года учреждают Комиссию по рыболовству в северной части Тихого океана. Комиссия принимает меры по сохранению и управлению, меры для обеспечения мониторинга и наблюдения, защищает разнообразие морской среды, оценивают воздействие рыболовной деятельности на виды рыб, обеспечивает, чтобы уровни общего допустимого улова или общий допустимый уровень промыслового усилия соответствовали рекомендациям Научного комитета и др..

Стороны Конвенции о сохранении промысловых ресурсов в открытом море южной части Тихого океана и управлении ими также учреждают Региональную организацию по регулированию рыболовства в южной части Тихого океана для достижения целей Конвенции. Организация и участники Конвенции принимают меры по сохранению и управлению, разрабатывают правила сбора и проверки данных, внедрения процедур мониторинга и контроля, принимают меры для предотвращения ННН-промысла, осуществляют портовый контроль.

Что касается двусторонних договоров, то в большинстве из них стороны устанавливают, как говорилось выше, форму сертификата, которая позволяет произвести ввоз и вывоз рыбной продукции либо обязывает сторон обмениваться информацией об импорте живых морских ресурсов, заходам рыболовных судов в порты сторон для совершения торговли. В рамках портового контроля стороны определяют методы выгрузки живых морских ресурсов, а также порты, в которые рыболовные суда другой стороны могут запросить вход, составляют списки подозрительных судов, которым отказывают в заходе в порт, также проводятся инспекции в целях установления судов, занимающихся ННН-промыслом.

Например, в Соглашении между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в области предупреждения, сдерживания и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов государства разрабатывают форму

сертификата, обеспечивают установку на судах технических средств по контролю местоположения судна и доступ уполномоченных органов сторон к информации о судне.

Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Корея о сотрудничестве в области предупреждения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов устанавливает такой вид сотрудничества между государствами, как обмен информацией в отношении судов, запрашивающих вход в порты. Также государства определяют порты, в которые суда могут запросить вход.

Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Корейской Народно-Демократической Республики о сотрудничестве в области предупреждения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов также устанавливает форму сертификата, а также обмен информацией между компетентными органами, и обеспечение установления технических средств по контролю местоположения судов и доступа компетентным органов к информации о судне.

В рамках Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенных Штатов Америки о сотрудничестве в целях предупреждения, сдерживания и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла стороны установили такое направление сотрудничество как обмен информацией о выявлении подозрительных судов, импортируемой рыбы и нарушений законодательств сторон.

Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о сохранении, рациональном использовании, управлении живыми ресурсами в северо-западной части Тихого океана и предотвращении незаконной торговли живыми ресурсами стороны установили как форму сертификата, так и учреждают Комиссию для реализации целей Соглашения. Помимо этого, стороны обмениваются информацией и обеспечивают доступ компетентных органов к информации о судне.

В Соглашении между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Эквадор о сотрудничестве в области рыбного хозяйства от 2012 года для обеспечения выполнения целей Соглашения учреждается Российско-Эквадорская комиссия по рыбному хозяйству. Кроме того, стороны обмениваются информацией, разрабатывают совместные проекты по рыбному промыслу, проводят исследования, семинары, консультации и др..

Следует помнить о том, что направления сотрудничества между государствами устанавливаются с учетом специфики в целом их международного сотрудничества и возможности осуществления конкретных направлений. Именно поэтому указанные Соглашения не похожи друг на друга, их направления отличаются друг от друга.

2 Международно-правовое регулирование предотвращения ННН-промысла до возникновения этого термина

2.1 Международно-правовое обеспечение сохранения рыбных ресурсов Тихого океана

Международный план действий по предотвращению ННН-промысла впервые ввел развернутое понятие ННН-промысел, которое было рассмотрено выше. Однако, это не означает, что и сама незаконная деятельность, именуемая ННН-промыслом, появилась с принятием этого документа. Проблема незаконного вылова рыбных ресурсов существовала всегда, а Международный план действий лишь определил универсальное понятие такой деятельности. Кроме того, такая деятельность не только существовала, но также принимали меры по ее предотвращению путем принятия соответствующих международных договоров и сотрудничества в рамках международных отношений. К таким договорам можно отнести, во-первых, Соглашение об осуществлении положений Конвенции ООН по морскому праву от 10 декабря 1982 г. которые касаются сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими 1995 г., которая упоминалась выше. Повторимся, что в нем нет понятия ННН-промысла, как раз таки потому, что такого понятия на момент принятия данного Соглашения еще не было. Однако, данное Соглашение регулирует сохранение таких рыбных запасов, как ТРЗ и ДМР, т.е. затрагивает вопросы в области рыболовства, незаконного рыболовства и обеспечения долгосрочной устойчивости этих запасов. Таким образом, государства с принятием этого Соглашения начали борьбу с ННН-промыслом еще до принятия самого понятия.

Конвенция о сохранении запасов анадромных видов в северной части Тихого океана [21] принята в 1992 г., как раз до появления понятия ННН-промысла. Однако, ключевым словом в названии данного документа является «сохранение». Именно для сохранения и рационального использования водных биологических ресурсов производится борьба с ННН-промыслом. В данном случае Конвенция 1992 г. направлена на сохранение анадромных видов рыб.

Какие виды рыб являются анадромными в Конвенции не раскрыто, хоть и в Приложении №1 представлен список таких рыб, однако, в Федеральном законе от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» указывается, что: «Анадромные виды рыб - виды рыб, воспроизводящихся в пресной воде водных объектов в Российской Федерации, совершающих затем миграции в море для нагула и возвращающихся для нереста в места своего воспроизведения» [12].

Для сохранения таких видов рыб ст. 3 Конвенции запрещает специализированный промысел, т.е. вылов конкретно анадромных видов рыб. Соответственно, любой вылов, направленный на лов конкретного из видов рыб, указанных в Приложении №1 Конвенции, будет считаться незаконным.

Также, участники Конвенции должны предотвращать и ликвидировать возможности того, чтобы суда, которые зарегистрированы в соответствии с их законами, меняли свою регистрацию с целью уклониться от соблюдения положений Конвенции. Какие именно меры должны принимать государства, не указаны. Вероятнее всего, государства должны принимать такие меры на национальном уровне.

Участники могут также обращать внимание других государств, не являющихся участниками Конвенции на промысловую деятельность их граждан, жителей или судов, которая могла бы отрицательно сказаться на сохранении запасов анадромных видов. Здесь не уточняется каким образом обращается внимание. Возможно, это переговоры либо уведомление о нахождении судов в Конвенционном районе.

В статье 5 Конвенции определено, что стороны могут исполнять Конвенцию следующими способами: 1. Высаживаться на суда других сторон, в отношении которых имеются основания полагать, что ими ведется специализированный промысел анадромных рыб или имеет место их случайное изъятие, для осмотра оборудования, журналов, документов, улова и других предметов; 2. Участники имеют право арестовать или задержать лицо или судно, в отношении которых имеются достаточные основания в вылове ими анадромных видов, и затем расследовать обстоятельства, если это необходимо, также уведомляют государство флага; 3. Собирание доказательств, судебное разбирательство.

К направлениям сотрудничества также можно отнести обмен информацией между сторонами по вопросам противоправной деятельности, в области проведения научных исследований в северной части Тихого океана и прилегающих к ней морях за пределами 200 морских миль от исходных линий, обмен статистических данных. Также в рамках Конвенции учреждается международная организация под названием Комиссия по анадромным рыбам северной части Тихого океана.

Конвенцию о сохранении ресурсов минтая и управлении ими в центральной части Берингова моря от 1994 года [22] также отнести к категории международных договоров, которые регулировали борьбу с ННН-промыслом до возникновения соответствующего понятия. Конвенция призвана обеспечить сохранение минтая и управление ими в Беринговом море. Для достижения этих целей в рамках Конвенции создается ежегодная конференция и образовывается научно-технический комитет.

Ежегодная Конференция сторон устанавливает допустимый уровень добычи минтая в конвенционном районе; принимает меры по сохранению ресурсов минтая и управлению ими; получает от каждой стороны отчеты, касающиеся мер, принимаемые ими для расследования нарушений положений Конвенции и наказания за них; рассматривает вопросы, относящиеся к сохранению иных, нежели минтай, живых морских ресурсов; устанавливает порядок и условия любых экспериментальных промысловых операций в отношении минтая в конвенционном районе и осуществляет другие функции.

Также каждая сторона должна обеспечивать то, чтобы ее рыболовные суда вели промысел минтая только согласно специальному разрешению и чтобы рыболовные операции в отношении минтая в нарушение Конвенции составляли правонарушение по ее национальному законодательству. Таким образом, деятельность по добыче минтая будет считаться незаконной при отсутствии соответствующего разрешения государства флага, т.е. такую деятельность можно назвать ННН-промыслом, исходя из Международного плана действий.

Кроме того, в соответствии с Конвенцией, необходимо, чтобы суда участников применяли спутниковые трансмиттеры для установления местонахождения в Беринговом море, уведомляли о своем намерении войти в море за 48 часов и о месте проведения любых перегрузок рыбы за 24 часа.

Положения Конвенции также предоставляют полномочия компетентным органам участников по подъему на борт и инспектированию рыболовных судов для проверки соблюдения Конвенции. Эти должностные лица могут инспектировать судно, улов, орудие лова и документацию, а также опрашивать лиц на борту. И если на судне будут выявлены нарушения Конвенции, то государство флага принимает меры в соответствии со своими национальными законами, включая быстрое расследование и, приказывает этому судну прекратить операции, осуществляемые в нарушение Конвенции.

Соглашение о сотрудничестве по вопросам управления рыболовством, представляющим общий интерес от 1982 года [23] также можно отнести к международным документам, регулирующим вопросы рыболовства еще до появления понятия ННН-промысла. Участниками данного Соглашения являются Микронезия, Кирибати, Маршалловы Острова, Науру, Палау, Папуа – Новая Гвинея и Соломоновы Острова.

В соответствии со статьей 2 Соглашения Стороны стремятся создать скоординированный подход к ловле общих запасов в зонах рыболовства иностранных рыболовных судов и, в частности: 1) устанавливает принципы предоставления приоритета для заявок рыболовных судов Сторон в пределах зон рыболовства более других иностранных рыболовных судов; 2) устанавливает, единые сроки и условия, при которых стороны могут

лицензировать иностранные рыболовные суда на промысел в пределах зон рыболовства: а) требование, чтобы каждое иностранное рыболовное судно подать заявку и иметь лицензию или разрешение; размещение наблюдателей от иностранных рыболовных судов; б) требование о том, что стандартизированная форма журнала поддерживалась на ежедневной основе, которая должна быть произведена по указанию компетентных органов; в) своевременное представление компетентным органам необходимой информации в отношении въезда, выезда иностранных рыболовных судов в пределы зон рыболовства, а также стандартизированная идентификация иностранных рыболовных судов; 3) устанавливают другие единые условия и условия, при которых стороны могут лицензировать иностранные рыболовные суда в пределах зон рыболовства, в том числе: а) требование предоставить к компетентным органам полную информацию об уловах для каждого рейса; б) требование предоставить компетентным органам другую дополнительную информацию; в) требование о том, чтобы государство флага, имеющее власть над иностранным рыболовным судном принимало меры, которые необходимы для обеспечения соблюдения судном с законодательство государств участников.

Таким образом, можно сказать о том, что Соглашение регулирует рыболовство в водах участников посредством лицензирования и предоставления разрешения иностранным судам на рыболовство. Также Соглашение призвано сохранить устойчивый общий запас рыбных ресурсов в водах сторон, а также обеспечить то, чтобы народы сторон имели гарантированный доступ к таким ресурсам, то есть, предоставляют приоритет в рыболовстве своим гражданам, а в отношении иностранных судов ведут контроль, чтобы предотвратить незаконное рыболовство в их зонах рыболовства. Исходя из вышеизложенного, можно сказать, что Соглашение направлено на предотвращение незаконного рыболовства иностранными судами других государств.

Договор о сотрудничестве в надзоре за рыболовством и правоприменением в южной части Тихого океана [24] был принят 9 июля 1992 года. Соглашение устанавливает различные формы сотрудничества государств участников в области регулирования рыболовной деятельности. В частности, статья 3 говорит о том, что стороны обеспечивают, чтобы ни одно иностранное рыболовное судно не должно иметь лицензию на промысел, если судно не имеет хорошую репутацию в региональном реестре иностранных рыболовных судов. Также стороны должны обеспечить, чтобы иностранные рыболовные суда предоставлять отчеты в соответствии со стандартными формами отчетности, изложенные в согласованных минимальных нормах и условий рыболовства. А суда, имеющие лицензию должны быть легко отличимы путем отличительной маркировки. Каждая сторона, насколько это допускается национальными законами и правилами, должна предоставлять Агентству

Южнотихоокеанского форума по рыболовству, или для любой другой Стороны непосредственно информацию, имеющую отношение к целям настоящего Договора.

В соответствии со статьей 6 участники могут путем положений вспомогательных соглашений или иным образом, разрешить другому участнику расширить свой рыболовный надзор и правоохранительную деятельность в территориальном море и архипелажных водах этой стороны. При таких обстоятельствах, условия и способ остановки, проверок, задерживая, направляя в порт и захватывая суд должны регулироваться национальными законами и правилами, действующими в государстве, в которых территориальное море или архипелажных водах проводились рыболовство.

Таким образом, можно сказать о том, что данный договор определяет формы сотрудничества государств в предотвращении незаконного рыболовства в пределах территориальных вод участников.

Исходя из вышеизложенного, можно сказать о том, что борьба с ННН-промыслом велась на протяжении долгого времени, еще до закрепления понятия в международных актах, так как ННН-промысел это не новое явление, а просто новое понятие, введенное МПД ННН. Формирование понятия ННН-промысла осуществилось долгое время, а до появления соответствующего развернутого понятия, незаконное рыболовство предотвращали различными международными договорами.

2.2 Международно-правовое обеспечение сохранения китов в Тихом океане

Киты являлись объектом охоты издавна. Китовый жир являлся универсальным средством, который использовался в разных областях, как промышленности, так и просто в жизни обычных граждан. Но время шло, и на замену китовому жиру, усу и мясу пришли другие аналоги. Помимо масштабного количества добычи китов, и как следствие, исчезновение некоторых видов вообще, также, добыча китообразных – это жестокое убийство, так как до сих пор не придумали гуманного способа охоты на такой вид млекопитающих.

До середины 19 века китобойный промысел активно развивался, что привело к неуклонному снижению количества китов в мире. Для того, чтобы окончательно не истребить китов в Мировом океане и сохранить достаточное их количество для промышленных нужд, необходимо было принять меры для ограничения количества китов, истребляемых в результате китобойного промысла. В начале 20 века общественность выразила обеспокоенность по чрезмерной добыче китов и в 1930 г. было учреждено Международное

статистическое бюро по китобойному, которое вело статистику объемов китобойного промысла.

Далее международное сотрудничество в области борьбы с китобойным промыслом было продолжено принятием в 1931 г. Конвенции о регулировании китобойного промысла, вступившей в силу в 1935 г.

Г.Т. Мжаванадзе заметил, что: «В Конвенции впервые устанавливались правила добычи китов, которые распространялись на все моря, включая территориальные моря государств. Конвенция предусматривала ряд мер, направленных на воспроизводство популяций китов с целью обеспечения интересов промышленности. Так, ст. 5 Конвенции запрещала забой детенышей китов, незрелых китов, а также кормящих самок. Кроме того, ст. 6 Конвенции обязывала государства сводить к минимуму отходы от китобойного промысла, путем использования всех возможных частей туши кита. При этом, Конвенция, распространяя свое действие только на усатых китов (ст. 2,4 Конвенции), не учитывала того обстоятельства, что самки и самцы усатых китов малоразличимы с борта китобойного судна, что делало соблюдение ст. 5 Конвенции трудноосуществимым на практике» [25]. Несмотря на то, что этот документ явился первым международным актом, который впервые ограничил добычу китов, практически никакого снижения в китобойном промысле не произвел.

В 1946 году была принята Международная Конвенция по регулированию китобойного промысла [26]. Государства, желая установить систему международного регулирования китобойного промысла и обеспечить надлежащее и эффективное сохранение поголовья китов приняли данную Конвенцию на основании Международного Соглашения о регулировании китобойного промысла от 1937 г. Конвенция не вводила запрет на вылов китов, а на повышение эффективности их добычи.

Конвенция не содержит особых мер, которые бы могли применяться для охраны китов. Единственное, на что обращается внимание – это то, что в рамках Конвенции была создана Международная Китобойная Комиссия, которая в соответствии со ст. 4 может: «1) поощрять, рекомендовать и, если необходимо, организовывать изучение и исследование, относящиеся к китам и китобойному промыслу; 2) собирать и анализировать статистическую информацию, касающуюся современных условий существования и перемещения китовых стад, а также влияния промысла на состояние поголовья китов; 3) изучать, давать оценку и распространять сведения, касающиеся методов поддержания и увеличения поголовья китовых стад».

Также Комиссия может пересматривать и вносить поправки в настоящую Конвенцию и Приложение к ней по вопросам: «a) охраняемых и неохраняемые виды китов; b) открытых и закрытых сезонах; c) открытых и закрытых водах, включая определение заповедных

районов; d) размеров китов каждого вида, разрешенных к убою; e) время, методы и интенсивность промысла, включая максимальное количество разрешенных к убою китов, определяемое на каждый сезон; f) типов и спецификаций орудий, аппаратуры и приспособлений, которые могут употребляться; h) учета количества убитых китов и других статистических и биологических данных».

Довольно большой пробел в этой Конвенции составляет положение о том, что любое государство участник может представить возражение против поправки, и оно не будет действовать для данного участника. Такое положение, на наш взгляд, делает весь смысл принятия данной Конвенции бесполезной, ведь могут быть государства, которые не будут следовать решениям и рекомендациям Комиссии, т.е. все это приобретает факультативный характер.

Еще одной норма, которая на наш взгляд, является пробелом в Конвенции, содержится в ст. 8 Конвенции. В ней говорится о том, что любой участник может выдать своим подданным специальное разрешение на убой и обработку китов в научно-исследовательских целях и деятельность, проводимая с таким разрешением, не будет подпадать под действие Конвенции. Такая норма дала, на наш взгляд, свободу великим китобойным державам продолжать и далее промысел китообразных под видом научно-исследовательской деятельности.

Приложение к Международной конвенции по регулированию китобойного промысла от 2 декабря 1946 года содержит непосредственный механизм регулирования китобойного промысла. В Приложении определены вопросы, связанные с китобойным промыслом, такие как охраняемые и неохраняемые виды китов, открытые и закрытые воды, включая заповедные районы, размеры и количество китов каждого вида, разрешенных к убою; время и методы ведения промысла; типы и спецификация орудий, которые могут использоваться; методы инспекции и т.д.

Конвенцию по сохранению мигрирующих видов диких животных от 1979 года [27] также можно отнести к соглашениям, касающихся сохранения китообразных, так как китообразные являются мигрирующими видами. Конвенция содержит Приложения, в которых перечисляются соответствующие мигрирующие виды, находящиеся под угрозой исчезновения, и в отношении которых установлен запрет на добычу (Приложение I) и мигрирующие виды для сохранения которых необходимо заключение международных соглашений (Приложение II). Такие Соглашения должны: «по меньшей мере, запрещать в отношении мигрирующего вида отряда китообразных любое добывание особей данного мигрирующего вида, которое не допускается каким-либо иным многосторонним Соглашением, и предусматривать возможность присоединения к этому Соглашению

государств, которые не являются государствами ареала данного мигрирующего вида». Также, в Приложении I содержится 15 видов китообразных, а в Приложении II – 43.

Еще одно соглашение, призванное обеспечить защиту китообразных – Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, которая была принята 3 марта 1973 года [28]. Этот международный документ призван защитить и не дать исчезнуть видам, находящимися под угрозой исчезновения из-за международной торговли.

Для реализации цели Конвенция содержит три приложения, в которых: «1) Приложение I включает все виды, находящиеся под угрозой исчезновения, торговля которыми означает или может оказать на их существование неблагоприятное влияние; 2) Приложение II включает все виды, которые в данное время хотя и не обязательно находятся под угрозой исчезновения, но могут оказаться под такой угрозой, если торговля образцами таких видов не будет строго регулироваться в целях недопущения такого использования, которое несовместимо с их выживанием; 3) Приложение III включает все виды, которые по определению любой стороны подлежат регулированию в пределах ее юрисдикции в целях предотвращения или ограничения эксплуатации и в отношении которых необходимо сотрудничество других стран в контроле за торговлей». Остальные статьи Конвенции сосредоточены вокруг сохранения списка тех видов, которые указаны в Приложениях. Так, в ст. 3, 4 и 5 содержатся условия, при которых допускается торговля видами, перечисленных в Приложениях.

В отношении морских ресурсов, добытых в открытом море, т.е. там, где не действует юрисдикция ни одного из государств, применяется термин «интродукция из моря». Интродукция из моря видов, которые указаны в Приложении I и II должна производиться только при наличии специального сертификата, выдаваемого Административным органом государства, производящего интродукцию. Но такой сертификат выдается при наличии таких условий, как: «a) Научный орган государства, производящего интродукцию, выносит заключение, что такая интродукция не будет угрожать выживанию данного вида; b) Административный орган государства, производящего интродукцию, удостоверился в том, что предполагаемый получатель живого образца имеет надлежащие условия для содержания образца и ухода за ним; и c) Административный орган государства, производящего интродукцию, удостоверился в том, что образец не будет использован главным образом в коммерческих целях».

В отношении тех видов, которые добыты не в открытом море, Конвенция устанавливает режимы экспорта и импорта.

Но и в этой Конвенции есть механизм обхода путем внесения оговорок в отношении любого вида в Приложениях, предусмотренных ст. 23 Конвенции. То есть, даже такая Конвенция не может обеспечивать стопроцентное сохранение указанных видов, в том числе китообразных.

Так как даже после принятий вышеуказанных документов, промысел китообразных до сих пор оставался бесконтрольным, поэтому, в 1986 года для продолжения борьбы с чрезмерным китобойным промыслом, Международная китобойная комиссия ввела мораторий на коммерческую добычу китов. Предпосылками введения такого Моратория стали изменения, внесенные в Приложение Конвенции 1946 года, с помощью которых затем, на сессии Международной китобойной комиссии, 25 голосами «за» при 7 «против» был принят мораторий на коммерческую добычу китов, начиная с сезона 1985-1986 годов. Содержался этот Мораторий в ст. 10 Приложения. Исключение Мораторий сделал для промысла в научно-исследовательских целях, а также для коренных народов, которые ведут охоту на данных млекопитающих давно. Главный недостаток, которым пользовались державы по добыче китообразных (Япония, Норвегия, Исландия) – это то, что промысел в научно-исследовательских целях они использовали как предлог для добычи в целях коммерчески, и, таким образом, обходили положения Конвенций. В 2010 году даже Австралия подала иск против Японии в Международный суд ООН о том, что китобойная научно-исследовательская программа нарушает международные обязательства Японии по охране морских млекопитающих и морской среды, тем самым нарушая положения Конвенции по регулированию китобойного промысла. Выдавая специальные разрешения на промысел, убой и обработку китов, выдаваемые в рамках программы Япония не преследует научных целей.

На сегодняшний день некоторые страны до сих пор не желают отказываться от китобойного промысла, обходя международные нормы и условия добычи этих млекопитающих. Вышеуказанные нормы не стали «панацеей» и не явились избавлением от имеющихся проблем. До сих пор остается много нерешенных проблем в области добычи китообразных. Так как промысел все еще ведется, необходимо продумать более гуманный способ добычи этих видов, пытаясь уменьшить их страдания. Также необходимо распространять там, где это возможно китовые заповедники в районе Тихого океана. И, конечно же, необходимо совершенствовать положения указанных Конвенций и тщательно следить за их соблюдением, а также принимать новые, которые бы позволили способствовать сохранению различных исчезающих видов китообразных и увеличения их популяций.

Заключение

Таким образом, рассмотрев различные понятия ННН-промысла путем сравнения определений, содержащихся в различных международных договорах (Приложение А), мы сделали следующие выводы. Не все международные договоры стремятся к разработке собственного определения ННН-промысла, большинство ссылается на определение, указанное в п. 3 МПД ФАО. В этом международном документе ННН-промысел разделен на незаконный, несообщаемый и нерегулируемый и каждый из элементов такого промысла детально рассмотрен.

Так, незаконность такого промысла заключается в следующем: 1) это вылов, производимый судами в нарушение применяемых законов (национальных либо других государств). Это может быть нарушение квот вылова либо вылов запрещенными способами; 2) вылов, производимый судами в нарушение мер по сохранению и управлению, принятыми региональными организациями, участниками которого являются государства флага; 3) любой вылов, не согласующийся с мерами региональных организаций.

Несообщаемым такой вылов является потому что: 1) о таком промысле не сообщалось национальным властям; 2) не сообщалось либо неправильно сообщалось региональным организациям; 3) о такой деятельности недостоверно сообщалось национальным органам, что соответственно вводит в заблуждение соответствующие органы, заставляя не применять необходимых мер к таким судам.

Следующим элементом ННН-промысла является промысел нерегулируемый. А таким он является потому что: 1) Проводится судами, не имеющими национальности либо стороной организации, соответственно, живые ресурсы, добытые такими судами невозможно контролировать, а суда, осуществляющие такой вылов невозможно отследить; 2) Проводится неразрешенным способом, что может грозить чрезмерному вылову и истреблению определенных пород рыб. Такие способы лова также невозможно контролировать; 3) Проводится в районах, где нет мер по сохранению и управлению, то есть, нет отслеживания судьбы таких запасов, их количества и судов, их добывающих.

Кроме того, мы выяснили, что основным средством борьбы с ННН-промыслом является заключение международных договоров как двусторонних, так и многосторонних. Более того, двусторонние договоры являются наиболее эффективным средством борьбы, нежели многосторонние. Именно в них стороны устанавливают конкретные направления сотрудничества. Рассмотрев различные международные договоры (Приложение Б), мы увидели, что среди стран Тихоокеанского региона лишь немногие заключили международные двусторонние договоры друг с другом, а некоторые даже не ратифицировали или не

подписали Конвенцию ОН по морскому праву 1982 года. Также, среди стран Тихоокеанского региона существуют страны, предоставляющие удобные флаги. Поэтому странам необходимо вести сотрудничество в искоренении такого вида флагов.

Для осуществления международного сотрудничества в области предотвращения ННН-промысла государства в рамках международных договоров разрабатывают способы и направления сотрудничества для борьбы с незаконным рыболовством. В двухсторонних и многосторонних договорах разрабатывают как общие, так и специальные направления сотрудничества. К общим относятся направления, которые включены в большинство международных договоров. К ним можно отнести, например, обмен информацией, принятие мер по сохранению и управлению, мониторинг, контроль и наблюдение, учреждение различных международных организаций в рамках соглашений и т.д. Специальные направления и способы присущи в основном двусторонним международным соглашениям. К таким можно отнести портовый контроль, разработка соответствующих сертификатов для ввоза/вывоза рыбной продукции, определение методов выгрузки живых морских ресурсов и портов, в которые рыболовные суда другой стороны могут запросить вход и другие.

Еще одним отдельным способом сотрудничества государств в борьбе с ННН-промыслом является принятие Глобального реестра рыбопромысловых судов. Глобальный реестр – это международная инициатива, суть которой состоит в формировании базы данных судов, занимающихся рыбопромысловой деятельностью. Ключевая цель такого проекта состоит в том, чтобы стать мощным инструментом по борьбе с ННН-промыслом, так как основными проблемами, с которыми очень сложно бороться в ННН промысле – это невозможность получения информации о судах, занимающихся таким промыслом и отсутствие открытой информации в отношении наличия разрешительных документов на промысловую деятельность. В случае появления доступной и систематически обновляющейся информации о суднах, судам, занимающимися преступным промыслом будет намного сложнее обходить такую систему.

Основным компонентом данного реестра станет уникальный судовой идентификатор (UVI), который будет гарантировать получение надежной и проверенной информации о каждом судне. Такой идентификатор будет неизменным в течение всей эксплуатации судна, независимо от изменения названия, флага или собственника.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, государства разработали такой глобальный реестр для ключевой цели - борьба с ННН-промыслом. На наш взгляд, такой реестр поможет в борьбе с ННН-промыслом, так как позволит провести оценку количественного состава мирового рыболовного флота, позволит не только обнаружить незаконную деятельность, но и сделать ее осуществление затруднительным и затратным,

также позволит развить сотрудничество между государствами и станет площадкой обмена информацией.

Также, мы выяснили, что явление, которое на сегодняшний день именуется ННН-промыслом, не является новым. Проблема незаконного вылова рыбных ресурсов существовала всегда, а Международный план действий по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла лишь определил универсальное понятие такой деятельности. Кроме того, такая деятельность не только существовала, но с ней также вели борьбу путем принятия соответствующих международных договоров. К таким договорам можно отнести, во-первых, Соглашение об осуществлении положений Конвенции ООН по морскому праву от 10 декабря 1982 года, которые касаются сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими 1995 года, Конвенцию о сохранении запасов анадромных видов в северной части Тихого океана 1992 года, Конвенцию о сохранении ресурсов минтая и управлении ими в центральной части Берингова моря от 1994 года, Соглашение о сотрудничестве по вопросам управления рыболовством, представляющим общий интерес от 1982 года, Договор о сотрудничестве в надзоре за рыболовством и правоприменением в южной части Тихого океана 1992 года. Таким образом, рассмотрев данные международные договоры, можно сделать вывод о том, что незаконное рыболовство, которое сейчас именуется ННН-промыслом, явление, существовавшее до принятия соответствующего понятия и борьба с ним велась также на международном уровне.

Помимо борьбы с незаконным рыболовством, страны издавна объединялись для борьбы с китобойным промыслом, который также можно отнести к незаконному рыболовству, а, следовательно, и к ННН промыслу. Борьба с китобойным промыслом до сих пор является актуальным и спорным вопросом, так как имеющиеся международные соглашения не всегда соблюдаются и не могут полностью обеспечить устойчивое сохранение китообразных. Принятые международные документы, такие как Конвенции о регулировании китобойного промысла 1935 года, Международная Конвенция по регулированию китобойного промысла 1946 года, Конвенция по сохранению мигрирующих видов диких животных от 1979 года, Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, которая была принята 3 марта 1973 года не могут полноценно обеспечивать защиту китообразных из-за формулировок, которые могут быть обойдены участниками.

Несмотря на разнообразие международных договоров, регулирующих рыболовство и борьбу с ННН-промыслом, в международном регулировании все же существуют пробелы.

Во-первых, не все страны Тихоокеанского региона принимают участие в международных договорах в области предотвращения ННН-промысла. Помимо международных соглашений, призванных бороться с ННН-промыслом, некоторые страны не принимают участие даже в базовых международных договорах, основной целью которых является сохранение водных биологических ресурсов. Исходя из Приложения Б, такие страны, как Колумбия даже не ратифицировали Конвенцию ООН по морскому праву 1982 года, а Восточный Тимор, Мексика, Малайзия хоть и ратифицировали Конвенцию ООН по морскому праву, но при этом не принимают участие в соглашениях, рассчитанных на борьбу с ННН-промыслом. Вызвано это тем, что некоторые страны не заинтересованы в этом, так как прибыль от предоставления «удобных флагов» превышает заинтересованность в сохранении водных биологических ресурсов.

Во-вторых, в рамках двусторонних и многосторонних международных соглашений учреждаются международные организации для осуществления целей таких соглашений, но при этом каждая организация действует изолированно друг от друга в разных частях Тихого океана, не сотрудничая в сохранении водных биологических ресурсов всего Тихого океана. Таким образом, организации не имеют полноценной информации о том, что происходит в других районах Тихого океана, а также их решения не принимаются во внимание другими организациями, и наоборот. Такая разрозненность созданных международных органов и организаций приводит к тому, что единого регулирования рыболовства в Тихом океане нет, то есть, отсутствует единое правовое поле именно в данной области.

В-третьих, из-за многообразия международных договоров государства заключают международные договоры в одной области, но не заключают в другой, регулирующей отношения в других районах Тихого океана, таким образом, продолжая рыболовство в других районах Тихого океана. Например, участниками Конвенции о сохранении промысловых ресурсов в открытом море южной части Тихого океана и управлении ими 2009 года являются Австралия, Вануату, Кирибати, но при этом, они не являются участниками Конвенции о сохранении и управлении рыбными ресурсами в открытом море северной части Тихого океана 2012 года, тем самым имея возможность продолжать незаконное рыболовство в этой части Тихого океана.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что ННН-промысел – это проблема, борьба с которой государствами ведется не переставая. Государства разрабатывают способы и направления сотрудничества, которые помогли снизить процент незаконного рыболовства, но при этом, это явление до сих пор не искоренено в силу вышеуказанных причин. Поэтому выходом из таких ситуаций может являться создание единой международной организации, которая бы регулировала рыболовство во всех частях Тихого

океана. Это бы позволило осуществлять прямое сотрудничество между государствами. Также нужно вести активную борьбу с «удобными флагами», которые поощряют и распространяют ННН-промысел. А страны-участники таких соглашений должны направлять и свое внутреннее законодательство на борьбу с ННН-промыслом.

Список использованных источников

1 Международный план действий по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого рыбного промысла [Электронный ресурс] // Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций; Департамент хозяйства и аквакультуры: офиц. сайт. – Режим доступа: http://www.fao.org/docrep/010/y1224r/y1224r00.htm.

2 Бекяшев Д.К. Международно-правовые проблемы борьбы с незаконным рыболовством: монография / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев. – М.: Проспект, 2016. – 480 с.

3 Соглашение о мерах государства порта по предупреждению, сдерживаю и ликвидации ННН-промысла (Материалы ФАО) [Электронный ресурс] // Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций; Департамент хозяйства и аквакультуры: офиц. сайт. – Режим доступа: http://www.fao.org/3/a-i5779r.pdf.

4 Конвенция о сохранении и управлении рыбными ресурсами в открытом море северной части Тихого океана: международный договор от 24.02.2012 г. [Электронный ресурс] // Федеральное агентство по рыболовству: офиц. сайт. – Режим доступа: http://fish.gov.ru/otraslevaya-deyatelnost/mezhdunarodnoe-sotrudnichestvo/konv/konv-sto.

5 Конвенция о сохранении промысловых ресурсов в открытом море южной части Тихого океана и управлении ими: международный договор от 25.12.2011 г. [Электронный ресурс] // Кодекс. – Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/499059067.

6 Соглашение между Правительством РФ и Правительством Республики Корея в области предупреждения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов: международный договор от 22.12.2009 г. [Электронный ресурс] // Министерство иностранных дел РФ: офиц. сайт – Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/international_contracts/2_contract/-/storage-viewer/bilateral/page-108/45336.

7 ННН-промысел в России: проблемы и перспективы их решения [Электронный ресурс] // Остановим крабовую мафию. – Режим доступа: http://stopcrabmafia.ru/?p=2336 .

8 Тимофеев А.Н. Проблема незаконного, несообщаемого, нерегулируемого (ННН) промысла водных биоресурсов в России [Электронный ресурс] / А.Н. Тимофеев // Политообразование. – Режим доступа: http://lawinrussia.ru/content/problema-nezakonnogo-nesoobshchaemogo-nereguliruemogo-nnn-promysla-vodnyh-bioresursov-v.

9 Декларация Всемирного саммита по продовольственной безопасности: международный договор от 16.11.2009 г. [Электронный ресурс] // Организация

Объединенных наций: офиц. сайт. – Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/summit2009_declaration.shtml.

10 Конвенция ООН по морскому праву: международный договор от 10.12.1982 г. [Электронный ресурс] // Организация Объединенных наций: офиц. сайт. – Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/lawsea.shtml.

11 Соглашение об осуществлении положений Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву от 10 декабря 1982 года, которые касаются сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими: международный договор от 04.08.1995 г. [Электронный ресурс] // Юридический портал. – Режим доступа: http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1293657.

12 О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов: федеральный закон от 20.12.2004 № 166-ФЗ (ред. от 05.12.2017) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_50799/.

13 Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в области предупреждения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов: международный договор от 06.12.2012 г. [Электронный ресурс] // Министерство иностранных дел РФ: офиц. сайт – Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/international_contracts/2_contract/-/storage-viewer/bilateral/page-63/44502.

14 Соглашение Правительством Российской Федерации и Правительством Корейской Народно-Демократической Республики о сотрудничестве в области предупреждения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов: международный договор от 30.01.2012 г. [Электронный ресурс] // Министерство иностранных дел РФ: офиц. сайт. – Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/international_contracts/2_contract/-/storage-viewer/bilateral/page-71/44671

15 Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о сохранении, рациональном использовании, управлении живыми ресурсами в северо-западной части Тихого океана и предотвращении незаконной торговли живыми ресурсами: международный договор от 8.09.2012 г. [Электронный ресурс] // Министерство иностранных дел РФ: офиц. сайт – Режим доступа:

http://www.mid.ru/foreign_policy/international_contracts/2_contract/-/storage-viewer/bilateral/page-65/44573.

16 Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенных Штатов Америки о сотрудничестве в целях предупреждения, сдерживания и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла: международный договор от 11.09.2015 г. [Электронный ресурс] // Министерство иностранных дел РФ: офиц. сайт. – Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/international_contracts/2_contract/-/storage-viewer/bilateral/page-27/43819.

17 Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Эквадор о сотрудничестве в области рыбного хозяйства: международный договор от 11.04.2012 г. [Электронный ресурс] // Министерство иностранных дел РФ: офиц. сайт. – Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/international_contracts/2_contract/-/storage-viewer/bilateral/page-1/44646?_storageviewer_WAR_storageviewerportlet_advancedSearch=false&_storageviewer_WAR_storageviewerportlet_keywords=%D1%80%D1%8B%D0%B1%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE&_storageviewer_WAR_storageviewerportlet_fromPage=search&_storageviewer_WAR_storageviewerportlet_andOperator=1.

18 Соглашение между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Канады о взаимных отношениях в области рыболовства: международный договор от 1.05.1984 г. [Электронный ресурс] // Министерство иностранных дел РФ: офиц. сайт. – Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/international_contracts/2_contract/-/storage-viewer/bilateral/page-375/49175.

19 Резолюция A/RES/72/72 об «Обеспечении устойчивого рыболовства, в том числе за счет реализации Соглашения 1995 года об осуществлении положений Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву от 10 декабря 1982 года, которые касаются сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими, и связанных с ним документов» [Электронный ресурс] // Организация Объединенных Наций. – Режим доступа: https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N17/421/86/PDF/N1742186.pdf?OpenElement.

20 Выполнение решений и рекомендаций 31-й сессии Комитета по рыбному хозяйству [Электронный ресурс] // Комитет по рыбному хозяйству. – Режим доступа: http://www.fao.org/3/a-mq484r.p

21 Конвенция о сохранении запасов анадромных видов в северной части Тихого океана: международный договор от 11.02.1992 года [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал ГАРАНТ. – Режим доступа: http://base.garant.ru/2107995/.

22 Конвенцию о сохранении ресурсов минтая и управлении ими в центральной части Берингова моря: международный договор от 16.06.1994 года [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал ГАРАНТ. – Режим доступа: http://base.garant.ru/2555840/.

23 Соглашение о сотрудничестве по вопросам управления рыболовством, представляющим общий интерес: международный договор от 11.02.1982 года [Электронный ресурс] // Режим доступа. – http://www.pnatuna.com/system/files/Nauru%20Agreement.pdf.

24 Договор о сотрудничестве в надзоре за рыболовством и правоприменением в южной части Тихого океана: международный договор от 09.06.1992 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.ecolex.org/server2.php/libcat/docs/TRE/Multilateral/En/TRE001964.doc.

25 Солнцев А.М. Международно-правовые проблемы регулирования добычи китов / А.М. Солнцев, Г.Т. Мжаванадзе // Международное право - International Law. - М: Юрис Пруденс. – 2011. – №1-2. – С. 163-176.

26 Международная Конвенция по регулированию китобойного промысла: международный договор от 02.12.1946 года [Электронный ресурс] // Кодекс. – Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/1901342.

27 Конвенцию по сохранению мигрирующих видов диких животных: международный договор от 23.06.1979 года [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал ГАРАНТ. – Режим доступа: http://base.garant.ru/2569389/.

28 Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения: международный договор от 3.03.1973 года [Электронный ресурс] // Организация Объединенных наций: офиц. сайт. – Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/cites.shtml.

Приложение А

Понятие ННН-промысла в международных договорах

Источник определения	Незаконный вылов	Несообщаемый вылов	Нерегулируемый вылов
Международный план действий по предупреждению, сдерживанию и ликвидации ННН-промысла	- проводимый без разрешения соответствующего государства или в нарушение его законов и подзаконных актов вылов; - проводимый судами, которые действуют в нарушение мер по сохранению и управлению, принятых организацией, участником которых является государство флага судна, и являющихся обязательными для данных государств; - проводимый в нарушение национальных законов или международных обязательств.	- вылов, о котором не сообщалось или неправильно сообщалось соответствующему национальному органу власти в нарушение национальных законов и подзаконных актов; - вылов, проводимый в районе, подведомственном соответствующей региональной рыбохозяйственной организации, и о которой не сообщалось или неправильно сообщалось в нарушение процедур отчетности.	- проводимый в зоне действия соответствующей региональной рыбохозяйственной организации, которая проводится судами, не имеющими национальности, или плавающими под флагом государства, не являющегося стороной этой организации; - проводимый в районах или в отношении рыбных запасов, для которых нет применимых мер по сохранению и управлению; - это рыбопромысловая деятельность проводится способом, не соответствующим обязанностям государства по сохранению морских живых ресурсов в соответствии с международным правом.

Международная комиссия по сохранению атлантических тунцов	Любой промысел, который не согласуется с соответствующими мерами ИККАТ, касающимися сохранения запасов и управления ими		
Соглашение между Правительством РФ и Правительством КНР в области предупреждения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов	Деятельность, проводится судами государств сторон или судами под флагами третьих стран в водах, находящихся под юрисдикцией государств, в нарушение их законодательства	О котором не сообщалось или недостоверно сообщалось компетентным органам в нарушение законодательства государств	Проводимая в зоне действия соответствующей региональной организации по управлению рыболовством, участниками которой являются государства, судами под флагом государства, не являющегося членом этой организации

Приложение Б

Список стран Тихоокеанского региона и договоры, целью которых является предотвращение ННН-промысла

№	Страны Тихоокеанского региона	Международные договоры, регулирующие ННН-промысел
1	Австралия	Участник: Конвенции ООН 1982 года по морскому праву; Участник Конвенции о сохранении промысловых ресурсов в открытом море южной части Тихого океана и управлении ими 2009 г. Участник Договора о сотрудничестве в надзоре за рыболовством и правоприменением в южной части Тихого океана 1992 г. Участник Международной Конвенции по регулированию китобойного промысла 1946 г. Нет действующего двустороннего соглашения с РФ;
2	Вануату	Участник: Конвенции ООН 1982 года по морскому праву; Участник Соглашения о мерах государственного порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла 2009 г.; Участник Конвенции о сохранении промысловых ресурсов в открытом море южной части Тихого океана и управлении ими 2009 г. Участник Договора о сотрудничестве в надзоре за рыболовством и правоприменением в южной части Тихого океана 1992 г.

		Нет действующего двустороннего соглашения
3	Восточный Тимор	Участник: Конвенции ООН 1982 года по морскому праву; Нет действующего двустороннего соглашения
4	Индонезия	Участник: Конвенции ООН 1982 года по морскому праву; Участник Соглашения о мерах государственного порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла 2009 г. Нет действующего двустороннего соглашения
5	Кирибати	Участник: Конвенции ООН 1982 года по морскому праву; Участник Соглашения о сотрудничестве по вопросам управления рыболовством, представляющим общий интерес 1982 г. Участник Договора о сотрудничестве в надзоре за рыболовством и правоприменением в южной части Тихого океана 1992 г. Участник Международной Конвенции по регулированию китобойного промысла 1946 г. Нет действующего двустороннего соглашения
6	Китай	Участник: Конвенции ООН 1982 года по морскому праву; Участник Конвенции о сохранении и управлении рыбными ресурсами в открытом море северной части Тихого океана 2012 г.; Участник Конвенции о сохранении промысловых ресурсов в открытом море южной части Тихого океана и управлении ими 2009 г.; Участник Международной Конвенции по регулированию китобойного промысла 1946 г. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в области предупреждения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов

7	Корея	Участник: Конвенции ООН 1982 года по морскому праву; Участник Конвенции о сохранении и управлении рыбными ресурсами в открытом море северной части Тихого океана 2012 г. Участник Соглашения о мерах государственного порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла 2009 г.; Участник Конвенции о сохранении промысловых ресурсов в открытом море южной части Тихого океана и управлении ими 2009 г. Участник Конвенции о сохранении запасов анадромных видов в северной части Тихого океана 1992 г. Участник Международной Конвенции по регулированию китобойного промысла 1946 г. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Корея о сотрудничестве в области предупреждения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов. Соглашение было подписано 22 декабря 2009 года
8	Колумбия	Нет действующего двустороннего соглашения; не ратифицирована Конвенция ООН по морскому праву 1982 года; Участник Международной Конвенции по регулированию китобойного промысла 1946 г.
9	КНДР	Соглашение Правительством Российской Федерации и Правительством Корейской Народно-Демократической Республики о сотрудничестве в области предупреждения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов; не ратифицирована Конвенция ООН по морскому праву 1982 года Участник Конвенции о сохранении промысловых ресурсов в открытом море южной части Тихого океана и управлении ими 2009 г.
10	Коста-Рика	Участник: Конвенции ООН 1982 года по морскому праву;

		Участник Соглашения о мерах государственного порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла 2009 г. Участник Международной Конвенции по регулированию китобойного промысла 1946 г. Нет действующего двустороннего соглашения
11	Маршалловы острова	Участник: Конвенции ООН 1982 года по морскому праву; Участник Соглашения о сотрудничестве по вопросам управления рыболовством, представляющим общий интерес 1982 г. Участник Договора о сотрудничестве в надзоре за рыболовством и правоприменением в южной части Тихого океана 1992 г. Участник Международной Конвенции по регулированию китобойного промысла 1946 г. Нет действующего двустороннего соглашения
12	Малайзия	Участник: Конвенции ООН 1982 года по морскому праву; Нет действующего двустороннего соглашения
13	Мексика	Участник: Конвенции ООН 1982 года по морскому праву; Нет действующего двустороннего соглашения
14	Микронезия	Участник: Конвенции ООН 1982 года по морскому праву; Участник Соглашения о сотрудничестве по вопросам управления рыболовством, представляющим общий интерес 1982 г. Участник Договора о сотрудничестве в надзоре за рыболовством и правоприменением в южной части Тихого океана 1992 г. Нет действующего двустороннего соглашения
15	Науру	Участник: Конвенции ООН 1982 года по морскому праву; Участник Соглашения о сотрудничестве по вопросам управления рыболовством, представляющим общий

		интерес 1982 г. Участник Договора о сотрудничестве в надзоре за рыболовством и правоприменением в южной части Тихого океана 1992 г. Участник Международной Конвенции по регулированию китобойного промысла 1946 г. Нет действующего двустороннего соглашения
16	Никарагуа	Участник: Конвенции ООН 1982 года по морскому праву; Нет действующего двустороннего соглашения
17	Новая Зеландия	Участник: Конвенции ООН 1982 года по морскому праву; Участник Соглашения о мерах государственного порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла 2009 г.; Участник Конвенции о сохранении промысловых ресурсов в открытом море южной части Тихого океана и управлении ими 2009 г. Участник Договора о сотрудничестве в надзоре за рыболовством и правоприменением в южной части Тихого океана 1992 г. Участник Международной Конвенции по регулированию китобойного промысла 1946 г. Нет действующего двустороннего соглашения
18	Острова Кука	Участник: Конвенции ООН 1982 года по морскому праву; Участник Конвенции о сохранении промысловых ресурсов в открытом море южной части Тихого океана и управлении ими 2009 г. Участник Договора о сотрудничестве в надзоре за рыболовством и правоприменением в южной части Тихого океана 1992 г. Нет действующего двустороннего соглашения
19	Палау	Участник: Конвенции ООН 1982 года по морскому праву;

		Участник Соглашения о мерах государственного порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла 2009 г. Участник Соглашения о сотрудничестве по вопросам управления рыболовством, представляющим общий интерес 1982 г. Участник Договора о сотрудничестве в надзоре за рыболовством и правоприменением в южной части Тихого океана 1992 г. Участник Международной Конвенции по регулированию китобойного промысла 1946 г. Нет действующего двустороннего соглашения
20	Папуа – Новая Гвинея	Участник: Конвенции ООН 1982 года по морскому праву; Участник Соглашения о сотрудничестве по вопросам управления рыболовством, представляющим общий интерес 1982 г. Участник Договора о сотрудничестве в надзоре за рыболовством и правоприменением в южной части Тихого океана 1992 г. Нет действующего двустороннего соглашения
21	Панама	Участник: Конвенции ООН 1982 года по морскому праву; Участник Соглашения о мерах государственного порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла 2009 г. Участник Международной Конвенции по регулированию китобойного промысла 1946 г. Нет действующего двустороннего соглашения
22	Перу	Не подписана Конвенция ООН по морскому праву 1982 года; Участник Соглашения о мерах государственного порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла 2009 г.;

		Участник Конвенции о сохранении промысловых ресурсов в открытом море южной части Тихого океана и управлении ими 2009 г.; Участник Международной Конвенции по регулированию китобойного промысла 1946 г. нет двустороннего соглашения с РФ
23	Сальвадор	Участник: Конвенции ООН 1982 года по морскому праву; Нет действующего двустороннего соглашения
24	Самоа	Участник: Конвенции ООН 1982 года по морскому праву; Участник Договора о сотрудничестве в надзоре за рыболовством и правоприменением в южной части Тихого океана 1992 г. Нет действующего двустороннего соглашения
25	Соломоновы острова	Участник: Конвенции ООН 1982 года по морскому праву; Участник Соглашения о сотрудничестве по вопросам управления рыболовством, представляющим общий интерес 1982 г. Участник Договора о сотрудничестве в надзоре за рыболовством и правоприменением в южной части Тихого океана 1992 г. Участник Международной Конвенции по регулированию китобойного промысла 1946 г. Нет действующего двустороннего соглашения
26	США	Участник: Конвенции ООН 1982 года по морскому праву; Участник Конвенции о сохранении и управлении рыбными ресурсами в открытом море северной части Тихого океана 2012 г. Участник Соглашения о мерах государственного порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла 2009 г. Участник Конвенции о сохранении запасов анадромных видов в северной части Тихого океана 1992 г.

		Участник Конвенции о сохранении ресурсов минтая и управлении ими в центральной части Берингова моря 1994 г. Участник Международной Конвенции по регулированию китобойного промысла 1946 г. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенных Штатов Америки о сотрудничестве в целях предупреждения, сдерживания и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла; не подписана Конвенция ООН по морскому праву 1982 года
27	Тайвань	Нет двустороннего Соглашения с РФ; не подписана Конвенция ООН по морскому праву 1982 года; Участник Конвенции о сохранении и управлении рыбными ресурсами в открытом море северной части Тихого океана 2012 г. Участник Конвенции о сохранении промысловых ресурсов в открытом море южной части Тихого океана и управлении ими 2009 г.
28	Тонга	Участник: Конвенции ООН 1982 года по морскому праву; Участник Соглашения о мерах государственного порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла 2009 г. Участник Договора о сотрудничестве в надзоре за рыболовством и правоприменением в южной части Тихого океана 1992 г. Нет действующего двустороннего соглашения
29	Фиджи	Участник: Конвенции ООН 1982 года по морскому праву; Участник Конвенции о сохранении промысловых ресурсов в открытом море южной части Тихого океана и управлении ими 2009 г. Участник Договора о сотрудничестве в надзоре за рыболовством и правоприменением в южной части Тихого океана 1992 г.

		Нет действующего двустороннего соглашения
30	Филиппины	Участник: Конвенции ООН 1982 года по морскому праву; Нет действующего двустороннего соглашения
31	Чили	Участник: Конвенции ООН 1982 года по морскому праву; Участник Соглашения о мерах государственного порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла 2009 г.; Участник Конвенции о сохранении промысловых ресурсов в открытом море южной части Тихого океана и управлении ими 2009 г. Участник Международной Конвенции по регулированию китобойного промысла 1946 г. Нет действующего двустороннего соглашения
32	Эквадор	Участник: Конвенции ООН 1982 года по морскому праву; Участник Конвенции о сохранении промысловых ресурсов в открытом море южной части Тихого океана и управлении ими 2009 г. Участник Международной Конвенции по регулированию китобойного промысла 1946 г. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Эквадор о сотрудничестве в области рыбного хозяйства
33	Япония	Участник: Конвенции ООН 1982 года по морскому праву; Участник Соглашения о мерах государственного порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла 2009 г. Участник Конвенции о сохранении и управлении рыбными ресурсами в открытом море северной части Тихого океана 2012 г. Участник Конвенции о сохранении запасов анадромных видов в северной части Тихого океана 1992 г. Участник Конвенции о сохранении ресурсов минтая и управлении ими в центральной части Берингова моря

		1994 г. Участник Международной Конвенции по регулированию китобойного промысла 1946 г. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о сохранении, рациональном использовании, управлении живыми ресурсами в северо-западной части Тихого океана и предотвращении незаконной торговли живыми ресурсами

Приложение В

Направления сотрудничества между государствами в области борьбы с ННН-промыслом

Соглашения	Направления сотрудничества
Соглашение об осуществлении положений Конвенции ООН по морскому праву от 10 декабря 1982 года, которые касаются сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими 1995 года	Направления, осуществляемые учреждаемой организацией (ст.10): 1) согласование мер по сохранению и управлению для обеспечения устойчивости запасов ТЗР и ДМР; 2) согласование квот допустимого улова; 3) принятие стандартов ответственного ведения рыболовной деятельности; 4) согласование стандартов сбора и проверки данных о промысле; 5) поощрение и проведение научных оценок запасов и соответствующие исследования и распространение результатов; 6) мониторинг, контроль и наблюдение; 7) содействие мирному урегулированию споров; 8) согласование способов, с помощью которых будут учитываться промысловые интересы новых членов организации или новых участников договоренности.

	Направления, осуществляемые государствами в рамках Соглашения: 1) оценка воздействия рыболовства, прочих видов человеческой деятельности и экологических факторов на запасы и виды, являющиеся объектом специализированного промысла, а также на запасы и виды, принадлежащие к той же экосистеме либо ассоциированные с запасами, являющимися объектом специализированного промысла, или зависимые от них; 2) учреждение международной региональной организации; 3) принятие мер по сохранению и управлению в отношении видов, принадлежащих к той же экосистеме либо ассоциированных с запасами, являющимися объектом специализированного промысла; 4) сокращение загрязнения, отходов, выбросов, попаданий рыбы в утерянные или брошенные орудия лова, выловов видов, не являющихся объектом специализированного промысла, как рыбных, так и нерыбных; 5) охрана биологического разнообразия морской среды; 6) принятие мер к предотвращению или устранению чрезмерной эксплуатации и избыточного рыбопромыслового потенциала и к обеспечению того, чтобы интенсивность промыслового усилия не превосходила уровней, соизмеримых с устойчивым использованием рыбных ресурсов; 7) своевременно собирают и взаимно обмениваются полными и точными данными о рыболовной деятельности; 8) портовый контроль, заключающийся в возможности государства порта осматривать необходимую документацию, орудия лова, улов, в случаях, когда судно находится в его портах добровольно, а также может принимать правила, в соответствии с которыми национальные власти могут запрещать выгрузку и перевалку улова, если установлено, что такой улов был получен в нарушение мер по сохранению и управлению.
Конвенция ООН по морскому праву 1982 года	Ст. 119: 1) принимают меры с целью поддержания или восстановления популяций вылавливаемых видов на уровнях, при которых может быть обеспечен максимальный устойчивый вылов, определяемый с учетом

	соответствующих экологических и экономических факторов, включая особые потребности развивающихся государств, и с учетом методов ведения рыбного промысла; 2) принимают во внимание воздействие на виды, ассоциированные с вылавливаемыми видами или зависимые от них, в целях поддержания или восстановления популяций таких ассоциированных или зависимых видов выше уровней, при которых их воспроизводство может быть подвергнуто серьезной опасности; 3) передача имеющейся научной информации, статистических данных об уловах и промысловом усилии и других данных, относящихся к сохранению рыбных запасов, и обмен ими; 4) в соответствии со ст. 156 учреждается Международный орган по морскому дну 5) в статье 118 Конвенции содержится положение об обязанности государств сотрудничать друг с другом в сохранении живы водных ресурсов и управлении ими. Кроме того, в статье установлено правило, что, если промысел граждан разных государств ведется в одном районе либо на одни живые ресурсы, то государства вступают в переговоры для сохранения этих живых ресурсов. Либо государства могут создавать в целях сохранения живых водных ресурсов субрегиональные или региональные организации по рыболовству.
Соглашение о мерах государственного порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла, принятого в 2009 году	1) в соотв. со ст. 7 государства назначают порты, в которые суда могут запрашивать заход и опубликовывает их список; 2) проведение инспекций государством порта в отношении подозрительных судов, в отношении которых есть основания полагать, что они заняты ННН-промыслом и передача результатов государству флага; 3) обмен информацией между государствами, ФАО, другими международными организациями по регулированию рыболовства
Конвенция о сохранении и	1) производится учреждение Комиссии по рыболовству в северной части Тихого океана, а также

управлении рыбными ресурсами в открытом море северной части Тихого океана от 2012 год	вспомогательные органы (научный комитет, Комитет по техническим вопросам), членами которой являются все договаривающиеся стороны; 2) комиссия принимает меры по сохранению и управлению для обеспечения долгосрочной устойчивости рыбных ресурсов в Конвенционном районе, включая общий допустимый улов или общий допустимый уровень промыслового усилия в отношении рыбных ресурсов, которые могут быть определены Комиссией (ст. 7); 3) обеспечивает, чтобы уровни общего допустимого улова или общий допустимый уровень промыслового усилия соответствовали рекомендациям Научного комитета; 4) принимает, при необходимости, стратегии управления в отношении любых рыбных ресурсов и видов, принадлежащих к той же экосистеме либо зависимых от запасов, являющихся объектом специализированного промысла; 5) комиссия принимает меры для обеспечения эффективного мониторинга, контроля и наблюдения; 6) в соответствии со ст. 14 государства могут производить портовый контроль; 7) устанавливает процедуры высадки на борт и осмотра рыболовных судов в Конвенционном районе; 8) оценка воздействия рыболовной деятельности на виды, принадлежащие к той же экосистеме либо зависимые от запасов, являющихся объектом специализированного промысла; 9) защита биоразнообразия в морской среде, в том числе путем предотвращения значительного неблагоприятного воздействия на уязвимые морские экосистемы, принимая во внимание любые соответствующие международные стандарты или рекомендации; 10) обеспечение соблюдения мер по сохранению и управлению, а также того, чтобы санкции, применимые в случае нарушений, были достаточно строгими, чтобы эффективно обеспечивать соблюдение мер и служить фактором сдерживания нарушений, где бы они ни происходили, а также лишать нарушителей выгод от их незаконной деятельности; 11) сведение к минимуму загрязнения и отходов с рыболовных судов, выбросов, попадания рыбы в утерянные или брошенные орудия лова;

Конвенция о сохранении промысловых ресурсов в открытом море южной части Тихого океана и управлении ими, принятой в 2009 году	1) в соответствии со ст. 6 стороны учреждают Региональную организацию по регулированию рыболовства в южной части Тихого океана для достижения целей Конвенции. Она состоит из Комиссии, Научного комитета, Комитета по вопросам соблюдения и техническим вопросам, Восточного субрегионального комитета по управлению, Западного субрегионального комитета по управлению, Финансового и административного комитета, Секретариата; 2) принятие мер по сохранению и управлению для достижения цели настоящей Конвенции, включая, при необходимости, меры по сохранению и управлению для конкретных промысловых запасов; 3) разработка правил для сбора, проверки, сведения, хранения и распространения данных; 4) разработка и внедрение эффективных процедур мониторинга, контроля, наблюдения, соблюдения и обеспечения соблюдения, включая недискриминационные рыночные и торговые меры; 5) принятие мер для предотвращения, недопущения и искоренения ННН-промысла; 6) разработка правил, касающихся статуса сотрудничающего государства-неучастника, в соответствии с настоящей Конвенцией; 7) государства осуществляют меры по сохранению и управлению, принятые Комиссией, в отношении входа в его порты и использования их рыболовными судами, которые ведут промысел в Конвенционном районе, в том числе в связи с выгрузкой и перегрузкой промысловых ресурсов, инспектированием рыболовных судов, документов, улова и снаряжения на борту, и использования портовых услуг
Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в области предупреждения, сдерживания и	Ст. 3: 1) привлечение предусмотренных законодательством Сторон необходимых сил, средств и ресурсов компетентных органов, уполномоченных на охрану морских районов для контроля за сохранением живых морских ресурсов; 2) обеспечение гарантированного доступа компетентных органов уполномоченных на охрану морских районов к информации о названии судна (в транскрипции идентификационных документов судна), типе судна, регистрационном (бортовом) и идентификационном (IMO) номерах судна, международном

ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов	позывном судна, названии судовладельца, другой информации, необходимой для идентификации судна, судовой роли; 3) возможность направления инспекторов компетентных органов уполномоченных на охрану морских районов одной из Сторон на суда другой Стороны; 4) обеспечение установки на судах под флагом государств Сторон, занимающихся промысловой деятельностью в морских районах, специальных технических средств по дистанционному контролю местоположения судна; 5) взаимное предоставление компетентными органами компетентных органов уполномоченных на охрану морских районов Сторон информации в отношении юридических и физических лиц, ведущих промысловую деятельность и (или) занимающихся вывозом живых морских ресурсов в морских районах с территории государств; 6) установление формы сертификата и определяет компетентные органы, уполномоченные на передачу и проверку копий сертификата. В случае несоответствия сертификата требованиям, судну отказывают во ввозе живых морских ресурсов (ст.4).
Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Корея о сотрудничестве в области предупреждения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов от 22	1) стороны обмениваются информацией об импорте живых морских ресурсов, имеющих происхождение государства одной Стороны, на территорию государства другой Стороны; заходам рыболовных судов Сторон, перевозящих живые морские ресурсы из государства одной Стороны, в порты государства другой Стороны для совершения торговли; нарушениям внутреннего законодательства государств Сторон в области рыболовства рыболовными судами одной Стороны, которые ведут промысловую деятельность в морском районе государства другой Стороны; 2) государства определяют методы выгрузки живых морских ресурсов и порты, в которые рыболовные суда Сторон могут запросить вход в соответствии с настоящим Соглашением для выгрузки, перегрузки, упаковки или переработки живых морских ресурсов; 3) компетентные органы обмениваются информацией о судах, которые запрашивают вход в порты сторон, а

декабря 2009 года	государство порта разрешает либо отказывает в заходе в порт.
Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Корейской Народно-Демократической Республики о сотрудничестве в области предупреждения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов	1) привлечение необходимого личного состава компетентных органов, уполномоченных на охрану морских районов, патрульных судов в необходимом количестве для контроля за сохранением живых морских ресурсов, а также иных средств и ресурсов, предусмотренных законодательством государств сторон; 2) обеспечение гарантированного доступа компетентных органов, уполномоченных на охрану морских районов, к информации о названии судна (в транскрипции регистрационных документов судна), типе судна, регистрационном (бортовом) и идентификационном (IMO) номерах судна, международном позывном судна, названии судовладельца, другой информации, необходимой для идентификации судна, судовой роли; 3) направление представителей компетентных органов, уполномоченных на охрану морских районов, на суда, плавающие под флагами государств сторон, которые ведут промысловую деятельность в морских районах; 4) обеспечение установки на судах, плавающих под флагами государств сторон, занимающихся промысловой деятельностью, специальных технических средств по дистанционному контролю их местоположения; 5) предоставление компетентными органами, уполномоченными на охрану морских районов, друг другу информации в отношении юридических и физических лиц, ведущих промысел живых морских ресурсов с нарушением законодательства; 6) предотвращение вывоза (ввоза) с территорий (на территории) государств Сторон объектов живых морских ресурсов, не прошедших процедуры, предусмотренные при вывозе (ввозе) законодательством каждого из государств Сторон; 7) установление формы сертификата и определение компетентных органов, уполномоченных на передачу копии сертификата. Порядок выдачи сертификата определяется в соответствии с законодательством, действующим в каждом из государств Сторон.

Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенных Штатов Америки о сотрудничестве в целях предупреждения, сдерживания и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла от 11 сентября 2015 года	1) сотрудничают в выявлении подозрительных судов и обмене информацией о них, в том числе путем формирования списка подозрительных судов; 2) обмениваются информацией относительно общего количества и видов импортируемой рыбы, имеющей происхождение государства другой Стороны; судов Сторон, а также подозрительных судов, которые осуществляли выгрузку рыбы, имеющей происхождение государства одной Стороны, в порты государства другой Стороны; судов Сторон, а также подозрительных судов, которым было отказано в заходе в порт любой из Сторон в связи с тем, что было установлено или предполагается их участие в ННН промысле или в связанной с промыслом деятельности в поддержку ННН-промысла, включая информацию о каждом судне; нарушений физическими и (или) юридическими лицами одной Стороны законодательства другой Стороны, касающегося промысла или связанной с промыслом деятельности; 3) сотрудничают в максимально возможной степени в проведении расследований и судебном рассмотрении дел, связанных с ННН-промыслом и связанной с промыслом деятельностью в поддержку ННН-промысла; 4) в рамках ежегодных сессий российско-американского Межправительственного консультативного комитета по рыбному хозяйству проводят консультации по вопросам сотрудничества в области предупреждения, сдерживания и ликвидации ННН-промысла, а также реализации настоящего Соглашения.
Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о сохранении, рациональном использовании, управлении живыми ресурсами в	1) привлечение предусмотренных законодательством Российской Федерации необходимых сил, средств и ресурсов для контроля за сохранением живых ресурсов; 2) обеспечение гарантированного доступа компетентных органов к информации о названии судна (в транскрипции регистрационных документов судна), типе судна, регистрационном (бортовом) и идентификационном (IMO) номерах судна, международном позывном судна, названии судовладельца, другой информации, необходимой для идентификации судна, судовой роли;

северо-западной части Тихого океана и предотвращении незаконной торговли живыми ресурсами от 8 сентября 2012 года	3) обеспечение установки на российских судах, осуществляющих рыболовство и морские ресурсные исследования, технических средств контроля, обеспечивающих постоянную автоматическую передачу информации о местоположении судна, объеме находящихся на борту живых ресурсов и продукции морского рыбного промысла; 4) предоставление компетентным органам Японии информации в отношении лиц, осуществляющих рыболовство и занимающихся вывозом из Российской Федерации живых ресурсов на территорию Японии, об их причастности к ведению незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла и незаконного вывоза живых ресурсов; 5) устанавливают форму сертификата и оттиск печати на нем; 6) для достижения целей настоящего Соглашения создадут Комиссию, которая будет состоять из представителей каждой Стороны; 7) обмен информацией относительно сохранения и управления живыми ресурсами, являющимися объектом Соглашения, в случае необходимости предоставление соответствующих рекомендаций Сторонам для достижения целей настоящего Соглашения.
Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Эквадор о сотрудничестве в области рыбного хозяйства от 2012 года	1) охранение живых морских ресурсов, а также управление ими в соответствии с законодательством государств Сторон; 2) предотвращение, предупреждение и ликвидация незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов; 3) обмен информацией и документацией по вопросам рыбного хозяйства, представляющим взаимный интерес; 4) проведение рыбохозяйственных исследований, разработка и реализация научно-технических программ; 5) подготовка и повышение квалификации кадров для рыбной отрасли, направление специалистов для обмена опытом; 6) разработка и реализация совместных проектов по морскому рыбному промыслу, переработке и реализации рыбной продукции;

	7) развитие технологии добычи (вылова) и переработки рыбы, а также других объектов промысла, включая повышение качества и безопасности продукции; 8) развитие сопутствующих рыболовству видов производственной деятельности, в частности судостроения, судоремонта, строительства морозильных, холодильных и перерабатывающих мощностей 9) проведение двусторонних симпозиумов, семинаров, консультаций, тематических занятий и выставок в области рыбного хозяйства; 10) оказание консультационных услуг по организации системы рыбохозяйственной статистики в Республике Эквадор; 11) содействие развитию торговли рыбной продукцией между государствами Сторон; 12) оказание содействия в проведении научных исследований по оценке состояния запасов промысловых видов рыб; 13) для обеспечения целей выполнения создается Российско-Эквадорская комиссия по рыбному хозяйству, которая рассматривает все вопросы, связанные с осуществлением Соглашения.
Конвенция о сохранении запасов анадромных видов в северной части Тихого океана	1) Стороны сотрудничают в обмене информацией в отношении деятельности, противоречащей положениям настоящей Конвенции, о действиях по обеспечению выполнения законов и правил в отношении анадромных рыб, добытых в нарушение положений настоящей Конвенции, а также о рассмотрении дел, в отношении любого специализированного промысла и любого случайного изъятия анадромных рыб в Конвенционном районе гражданами, жителями и судами любого государства или образования, не являющегося стороной настоящей Конвенции. 2) стороны сотрудничают в проведении научных исследований в северной части Тихого океана и прилегающих к ней морях за пределами 200 морских миль от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря, с целью сохранения запасов анадромных видов, включая в надлежащих случаях научные исследования других экологически связанных видов, а также в надлежащих случаях в осуществлении сбора, предоставлении и обмене биостатистической информацией, промысловыми

	данными, включая статистические данные об уловах и промысловых усилиях, биологическими образцами, а также другими соответствующими данными, относящимися к целям настоящей Конвенции 3) сотрудничают в осуществлении научных обменов, таких как семинары, практикумы и, в надлежащих случаях, в обменах научным персоналом; 4) учреждается международная организация под названием Комиссия по анадромным рыбам северной части Тихого океана (Способствует обмену информацией о любой деятельности, противоречащей положениям настоящей Конвенции; рассматривает и делает предложения сторонам относительно введения в действие шкалы равнозначных наказаний за деятельность, противоречащую положениям настоящей Конвенции; рассматривает и делает предложения сторонам по введению в действие программы сертификатов происхождения, подтверждающих, что продукция из анадромных рыб представляет собой продукцию из рыб, добытых законным образом; сотрудничают с соответствующими международными организациями; рекомендуют меры с целью избежать или снизить случайное изъятие анадромных рыб в Конвенционном районе)
Конвенция о сохранении ресурсов минтая и управлении ими в центральной части Берингова моря от 1994 года	1) Стороны проводят Ежегодную конференцию (установление допустимого уровня добычи минтая в Конвенционном районе на последующий год; установление индивидуальной национальной квоты на минтай в Конвенционном районе; принятие других соответствующих мер по сохранению ресурсов минтая и управлению ими в Конвенционном районе; получение отчетов, касающихся мер, принимаемых ими для расследования нарушений положений Конвенции и наказания за них; рассмотрение вопросов, относящихся к сохранению иных, нежели минтай, живых морских ресурсов и управлению ими в Конвенционном районе; обсуждение научных данных и мер по сохранению, принятых прибрежными государствами Берингова моря в отношении промысла минтая в Беринговом море; принятие поправок к Приложению к настоящей Конвенции) 2) образовывают Научно-технический комитет (составляет, анализирует информацию о вылове рыбы,

	рыбных запасах и других живых морских ресурсах, подпадающих под настоящую Конвенцию, и осуществляет обмен ею в соответствии с Планом работы, изучает другие научные вопросы, которые могут быть поставлены перед ним ежегодной конференцией) 3) Стороны учреждают Программу наблюдателей для центральной части Берингова моря
Соглашение о сотрудничестве по вопросам управления рыболовством, представляющим общий интерес от 1982 года	1) стороны сотрудничают в разработке согласованных на региональном уровне процедуры для проведения надзора рыболовства и правоохранительных органов; 2) стороны сотрудничают в осуществлении согласованных минимальных норм и условий для доступа к рыболовству 3) каждая сторона обязуется предоставлять Агентству Южнотихоокеанского форума по рыболовству, или для любой другой Стороны информацию, имеющую отношение к целям настоящего Договора 4) Стороны могут во вспомогательных соглашениях или иным образом, договариваться о процедурах выдачи в лиц, обвиняемых в совершении преступлений против рыболовного законодательства этой стороны
Договор о сотрудничестве в надзоре за рыболовством и правоприменением в южной части Тихого океана	1) устанавливают единые сроки и условия, при которых стороны могут лицензировать иностранные рыболовные суда на промысел в пределах зон рыболовства в отношении; 2) стремятся установить другие единые условия и условия, при которых стороны могут лицензировать иностранные рыболовные суда на промысел в пределах зон рыболовства; 3) стремятся к установлению и принятию единых мер и процедур, связанных с лицензированием иностранных рыболовных судов, в том числе форматов лицензий и других соответствующих документов; 4) изучают возможность создания, без ущерба для соответствующих суверенных прав сторон, централизованной системы лицензирования иностранных рыболовных судов. 5) Мониторинг и наблюдение
Международная Конвенция по	1) Стороны учреждают Международную Китобойную Комиссию (поощряют, рекомендуют и, если

регулированию китобойного промысла	необходимо, организовывают изучение и исследование, относящиеся к китам и китобойному промыслу; собирают и анализируют статистическую информацию, касающуюся современных условий существования и перемещения китовых стад, а также влияния промысла на состояние поголовья китов; изучают, дают оценку и распространять сведения, касающиеся методов поддержания и увеличения поголовья китовых стад); 2) Комиссия может делать рекомендации одному или всем договаривающимся правительствам по любому вопросу, касающемуся китов или китобойного промысла или целей и задач настоящей Конвенции
Конвенцию по сохранению мигрирующих видов диких животных от 1979 года	1) Стороны учреждают Конференция сторон, которая является органом Конвенции На конференции стороны могут: 1. рассматривать и оценивать статус сохранности мигрирующих видов; 2. рассматривать результаты деятельности по сохранению мигрирующих видов; 3. давать Сторонам рекомендации по улучшению статуса сохранности мигрирующих видов и др.

Приложение Г

Охраняемые объекты Конвенций по предотвращению ННН-промысла

Конвенции	Охраняемые объекты
Соглашении об осуществлении положений Конвенции ООН по морскому праву от 10 декабря 1982 года, которые касаются сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими 1995 года	Трансграничные рыбные запасы и запасы далеко мигрирующих рыб, моллюски и ракообразные, за исключением тех, которые принадлежат к "сидячим видам"
Соглашение о мерах государственного порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла 2009 г.	Все виды живых морских ресурсов независимо от того, переработаны они или нет
Конвенция о сохранении и управлении рыбными ресурсами в открытом море северной части Тихого океана 2012 г.	Вся рыба, моллюски, ракообразные и другие морские виды, выловленные рыболовными судами в Конвенционном районе, за исключением: сидячих видов; катадромных видов; морских млекопитающих, морских рептилий и морских птиц; а также другие морские виды, охватываемые уже существующими международными актами по вопросам регулирования рыболовства

	в рамках сферы применения таких актов;
Конвенция о сохранении промысловых ресурсов в открытом море южной части Тихого океана и управлении ими 2009 г.	все виды в данном Конвенционном районе, включая рыб, моллюсков, ракообразных и прочие живые морские ресурсы, как это решит Комиссия, но за исключением: сидячих видов; далеко мигрирующих видов; анадромных и катадромных видов; и морских млекопитающих, рептилий и птиц
Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в области предупреждения, сдерживания и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов	уловы видов живых морских ресурсов, указанных в Приложении № к настоящему Соглашению, и продукция из них
Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Корея о сотрудничестве в области предупреждения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов	все виды живых морских организмов, включая выловленные, а также продукция из них
Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Корейской Народно-Демократической Республики о сотрудничестве в области предупреждения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла живых морских ресурсов	уловы живых морских ресурсов и продукция из них
Соглашение между Правительством Российской Федерации и	живые ресурсы, а также продукция из них, указанные в приложении

Правительством Японии о сохранении, рациональном использовании, управлении живыми ресурсами в северо-западной части Тихого океана и предотвращении незаконной торговли живыми ресурсами	№ 1 (Камчатский краб, Краб-стригун , Газами-краб (голубой краб), Волосатый краб, Японский мохнаторукий краб, Прочие виды краба
Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенных Штатов Америки о сотрудничестве в целях предупреждения, сдерживания и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла	все виды живых морских ресурсов независимо от того, переработаны они или нет
Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Эквадор о сотрудничестве в области рыбного хозяйства	_____
Конвенция о сохранении запасов анадромных видов в северной части Тихого океана	Рыбы анадромных видов, перечисленных в Части 1 Приложения (Кета, Кижуч, Горбуша, Нерка, Чавыча, Лосось сима (мазу), Радужная форель), которые мигрируют в Конвенционный район, плавниковые рыбы, моллюски, ракообразные и все другие формы морской животной и растительной жизни, кроме морских млекопитающих и птиц.
Конвенцию о сохранении ресурсов минтая и управлении ими в центральной части Берингова моря от 1994 года	Ресурсы минтая в Беринговом море
Соглашение о сотрудничестве по вопросам управления	Все виды живых морских ресурсов

рыболовством, представляющим общий интерес от 1982 года	
Договор о сотрудничестве в надзоре за рыболовством и правоприменением в южной части Тихого океана	Все виды живых морских ресурсов
Международная Конвенция по регулированию китобойного промысла	Все виды китообразных
Конвенцию по сохранению мигрирующих видов диких животных от 1979 года	
Конвенция по сохранению мигрирующих видов диких животных	вся популяция или же географически обособленную часть популяции любых видов или любых более низких таксонов диких животных, значительная часть которых циклично и предопределенно пересекает одну или более границ национальной юрисдикции; виды находящиеся под угрозой исчезновения во всем своем ареале или в значительной его части (китообразных в Средиземном и Чёрном морях, а также прилегающей зоне Атлантики сохранение малых китообразных Балтийского моря, северо-восточной Атлантики, Ирландского и Северного морей)
Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения 1973 г.	виды, добытые в морской среде, не находящейся под юрисдикцией какого-либо государства; любое животное или растение, живое или мертвое; в отношении животного: для видов, включенных в Приложения I и II, любую легко опознаваемую часть или дериват его; а для видов, включенных в Приложение III, любую опознаваемую часть или дериват его, указанные в Приложении III в связи с этими видами; и в отношении растения: для видов,

	включенных в Приложение I, любую опознаваемую часть или дериват его; а для видов, включенных в Приложения II и III, любую легко опознаваемую часть или дериват его, указанные в Приложениях II и III в связи с этими видами.