

ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ
о магистерской диссертации
студентки философского факультета ГАУГН
Меньшиковой Марии Александровны
Руководитель – к. ф. н. Веретенников Андрей Анатольевич
Тема – «Дискуссии о диалектической логике в СССР»

В магистерской диссертации Меньшиковой М.А. решается одна из интереснейших проблем истории советской философии - загадка взлета и падения диалектической логики в СССР. Загадочность исторической ситуации заключается в том, что для официальной философской доктрины советского государства, представлявшей из себя оригинальную интерпретацию двух черт мировой марксистской мысли, того, что в Советском Союзе называлось «диалектический материализм» и «исторический материализм», диалектика (зародившаяся как метод в философии Г.В.Ф. Гегеля) должна была представлять собой основную методологическую дисциплину. В философии XIX века, с которой советский марксизм непосредственно связан, под «логикой» понималось именно общее учение о методе. Можно заметить, что наследием такого взгляда на природу логики можно объяснить и принципы обыденного словоупотребления этого слова, наподобие выражений «логика мысли Делеза» или «логика Посланий Президента Федеральному Собранию РФ». В концептуальной сетке советской философии, таким образом, «логика» оказалась неразрывно связана с «диалектикой». Основной проблемой для советской марксистской мысли оказалось именно то обстоятельство, что будучи родом из девятнадцатого века, действовать ей предстояло в веке двадцатом. Принципиальным отличием логики XX века является, конечно, не те содержательные черты, которые отделяют ее от средневековой логики терминов или, допустим, логики И. Канта и прочих выдающихся философов прошлого, но черта формальная, а именно, то, что, благодаря Г. Фреге, Б. Расселу, Д. Гильберту и другим западным буржуазным мыслителям, в современной философии логика понимается как логика математическая или система разнообразных, обладающих своими особенностями алгебраических исчислений. в котором нет места общим «методологическим» рассуждениям или «диалектике». Даже в изолированном от мирового научного сообщества интеллектуальном классе СССР были известны современные исследования и точки зрения на одну из центральных философских дисциплин. Представителями такого, стоявшего вполне на уровне современных исследований в логике, были например, выдающиеся советский ученые, такие как С.А. Яновская (со стороны философии) и А.Н. Колмогоров (со стороны математики). Эта позиция в диссертационном исследовании обозначена как группа «формальных логиков», противостоявшая попыткам институционализации группы диалектических «логиков». Исторический итог известен - это полная победа логики над «диалектической логикой», однако до сих пор оставался неисследованным не только сам процесс, приведший к поражению последней, вытесненной с тех пор в область различных маргинальных по отношению к академической философии в СССР и его наследнице РФ «методологий» и «тренингов», но и причины этого поражения. Дело в том, что в рамках меняющейся политической и идеологической ситуации в СССР, одна черта оставалась неизменной - это верность «догматическому» советскому марксизму. В этих условиях диалектическая «логика» вполне могла бы сохраниться минимум до конца девяностых годов двадцатого века в виде респектабельной университетской дисциплины, со своими профессорами,

аспирантами, кафедрами и (!) факультетами. В капиталистической, открытой для науки России, конечно, она бы исчезла по мере вымирания таких кафедр. Тем не менее, загадка до сих пор оставалась неразгаданной.

Исследование Меньшиковой М.А. представляет собой, насколько мне известно, первую учебную работу, а по сути, первое академическое исследование, посвященное этой проблеме. В своей работе она выдвигает три гипотезы, предназначенные для объяснения этого исторического казуса. Во-первых, это невозможность использования «диалектическими логиками» (после 50-х годов, благодаря личному вмешательству И.В. Сталина) довода о классовом характере мышления. Во-вторых, современная логика оказалась эффективной в эпоху советской НТР, а диалектические «логики» не давали, по сути, никаких результатов, которые могли бы использоваться заинтересованными сторонами в науке и технике. И третья гипотеза, говорящая о более эффективном использовании логиками образовательного пространства, благодаря которому, с одной стороны, логика стала обязательной для изучения, а с другой стороны - «диалектическая логика» оказалась ненужной в образовательном процессе. По поводу последнего тезиса можно отметить, что все же, черты диалектического рассуждения можно до сих пор обнаружить не только в позднесоветской университетской дисциплине «практика и теория аргументации», но и в появляющихся в настоящее время целиком переводных курсах по «критическому мышлению».

Текст написан ясным, понятным языком, в нем отсутствуют логические несвязности, изложение стройное и последовательное. Наряду с очень хорошим общим впечатлением от работы, хотелось бы отметить и следующий недостаток, вытекающий из неоднократного смещения ракурса исследования, произошедшего в результате более чем двухлетней работы. Это внешне дескриптивный характер, хотя работа и не страдает типичной для дипломов магистров философских факультетов реферативностью. Концентрация на настоящих фокальных точках проблемы давалась с трудом но, мне кажется, в целом эту проблему удалось в конечном итоге преодолеть.

М.А. Меньшикова показала себя за годы обучения на философском факультете не только прилежной, но и талантливой студенткой, имеет публикации. Она проводила публичные лекции по теме диссертации, неоднократно выступала на конференциях самого высокого уровня, в том числе в соавторстве и за рубежом. В ходе работы ею был освоен достаточно большой массив литературы, имелась постоянная практика работы в архивах и интервьюирование. Она овладела различными исследовательскими навыками и итоговый результат я могу оценивать как образцовый.

Полагаю, что указанный мной недостаток не является критическим и не снижает общего высокого качества работы. Диссертационное исследование Меньшиковой М.А. отвечает всем требованиям ГЭК к ВКР и магистерским диссертациям и заслуживает самой высокой оценки. Рекомендуемая оценка «отлично».

Веретенников А.А.

21 мая 2018 г.