

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ
Кафедра финансов, инвестиций и инноваций

**ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЯ И
НАПРАВЛЕНИЯ ЕЕ УЛУЧШЕНИЯ**

Выпускная квалификационная работа студента

заочной формы обучения
направления подготовки 38.03.01 Экономика профиль «Финансы и кредит»
5 курса группы 06001458
Божкова Александра Анатольевича

Научный руководитель
к.э.н., доцент
Индутенко А.Н.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ	
1.1. Экономическая сущность понятия «финансовая устойчивость» и ее роль в оценке деятельности предприятия.....	6
1.2. Современные методы и модели оценки финансовой устойчивости, используемые в отечественной и зарубежной практике анализа.....	12
1.3. Проблемы финансовой устойчивости российских предприятий в условиях финансового кризиса.....	19
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ И НАПРАВЛЕНИЯ ЕЕ УЛУЧШЕНИЯ	
2.1. Организационно-экономическая характеристика ОАО «Завод железобетонных конструкций №1».....	26
2.2. Анализ абсолютных и относительных показателей финансовой устойчивости ОАО «Завод железобетонных конструкций №1».....	32
2.3. Оценка удовлетворительности структуры Баланса и прогнозирование банкротства ОАО «Завод железобетонных конструкций №1».....	40
2.4. Мероприятия улучшения финансовой устойчивости ОАО «Завод железобетонных конструкций №1».....	48
2.5. Совершенствование методологии оценки финансовой устойчивости предприятий в России.....	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	62
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	64
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	69

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования объясняется тем, что необходимость проведения деятельности предприятий в стратегическом ключе в условиях относительной дефицитности основных ресурсов и колебаний спроса стала реальностью для большинства крупных и средних предприятий. Финансовая устойчивость в рыночной экономике имеет большое значение, так как она обеспечивает выигрышное положение в сравнении с другими предприятиями, у которых наблюдается кризисное финансовое состояние. Финансово устойчивое предприятие имеет следующие преимущества: стабильные взаимоотношения с контрагентами, которые в силу доверия, основанного на долгосрочном сотрудничестве, могут представить ему более выгодные условия; отсутствие задолженностей по оплате труда перед сотрудниками; имеет возможность получения кредитов в коммерческих банках; предприятие становится привлекательным как объект инвестиций для потенциальных инвесторов. А также с обратной стороны финансовая неустойчивость предприятия может завершиться состоянием банкротства.

По вышеизложенным причинам тема финансовой устойчивости является актуальной и необходимой как для предприятия, так и для внешних пользователей.

Степень научной разработанности. Существуют системно обоснованные разработки в области анализа финансовой устойчивости у таких авторов, как Д.А. Ендовицкий, Н.П. Любушин, Н.Э. Бабичева, Л.Т. Гиляровская, И.А. Бланк, А.П. Градов, В.В. Ковалев, И.В. Ивашковская, Р.А. Костырко и др. Методические аспекты комплексной финансовой устойчивости организации наиболее полно раскрыты в работах Д.А. Ендовицкого и Н.П. Любушина.

Несмотря на многочисленные исследования финансовой устойчивости, имеются недостатки и спорные вопросы в методических основах анализа финансовой устойчивости между исследователями данной проблематики.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в оценке финансовой устойчивости предприятия и разработке направлений ее улучшения.

В связи с актуальностью цели, поставленной в выпускной квалификационной работе, были **решены следующие задачи:**

1. Рассмотреть экономическую сущность понятия «финансовая устойчивость» и ее роль в оценке деятельности предприятия.

2. Изучить современные методы и модели оценки финансовой устойчивости, используемые в отечественной и зарубежной практике анализа.

3. Определить проблемы финансовой устойчивости российских предприятий в условиях финансового кризиса.

4. Дать характеристику организационно-экономической характеристики ОАО «Завод железобетонных конструкций №1».

5. Провести анализ абсолютных и относительных показателей финансовой устойчивости ОАО «Завод железобетонных конструкций №1».

6. Оценить удовлетворительность структуры Баланса и спрогнозировать возможность банкротства ОАО «Завод железобетонных конструкций №1».

7. Определить мероприятия улучшения финансовой устойчивости ОАО «Завод железобетонных конструкций №1».

8. Предложить мероприятия по совершенствованию методологии оценки финансовой устойчивости предприятий в России.

Объектом исследования выступает совокупность экономических и организационных отношений, возникающих в процессе анализа финансовой устойчивости предприятия и разработке направлений по ее улучшению в условиях финансовой нестабильности.

Предметом исследования являются система и методы при организации анализа финансовой устойчивости предприятия и выявлении направлений по ее улучшению.

Теоретическая основа выпускной квалификационной работы состоит

в печатных и электронных версиях трудов отечественных и зарубежных ученых в области финансов предприятия и финансового менеджмента.

Методологическую основу составили методы абсолютных и относительных величин, сравнения и наблюдения.

Информационную основу включают законодательные акты Российской Федерации, нормативные документы и статистические исследования, данные Федеральной службы государственной статистики, монографии и публикации отечественных и зарубежных исследователей в научных изданиях и периодической печати, результаты собственных практических исследований автора.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы определяется возможностью использования полученных результатов в деятельности ОАО «Завод железобетонных конструкций №1», а также при проведении теоретических и практических курсов по анализу финансовой деятельности предприятий у бакалавров и в магистратуре.

Структура выпускной квалификационной работы определяется поставленной целью, сформулированными задачами, объектом, предметом и выстроенной логикой проведения исследования. Она последовательно включает введение, две главы из 3 пунктов в первой главе и 5 пунктов во второй главе, заключение и список литературы, использованный в ходе проведенного исследования.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

1.1. Экономическая сущность понятия «финансовая устойчивость» и ее роль в оценке деятельности предприятия

В условиях глобализации мировой экономики возрастает роль ключевых показателей, формирующих конкурентоспособность компаний. Для экономических субъектов (организаций, компаний) в качестве целеполагания выделяют максимизацию прибыли, рост капитализации бизнеса, устойчивое развитие.

В статье 50 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что целью деятельности коммерческой организации в условиях рыночной экономики является получение прибыли. Указанная цель обуславливает повышенное внимание к оценке финансового результата деятельности организации, для расчета которого используются положения теории динамического баланса, предполагающие определение за соответствующий период доходов и связанных с ними расходов, что и позволяет определить финансовый результат за анализируемый период времени. Доходы и расходы зависят от множества факторов, что требует расчета многочисленных показателей, характеризующих финансовое состояние организации. Например, Центральный банк Российской Федерации в п. 3.2.2 положения от 26.03.2004 г. №254-П указал: «Перечень показателей, используемых для анализа финансового положения заемщика, и порядок их расчета определяются кредитной организацией самостоятельно». В большинство методик анализа финансового состояния организаций включены следующие группы показателей: платежеспособности, кредитоспособности (платности, ликвидности), финансовой устойчивости [2, стр. 341].

Финансовая устойчивость является одной из важнейших характеристик

финансового состояния организации.

Как указывает Л.Т. Гиляровская, понятие «финансовая устойчивость» организации многогранно, оно более многогранно в отличие от понятий «платежеспособность» и «кредитоспособность», так как включает в себя оценку различных сторон деятельности организации.

На эту же особенность указывается в исследованиях М.А. Бендикова, И.В. Сахаровой, Е.Ю. Хрусталева, где рассматривается финансово-экономическая устойчивость.

С учетом изложенного на рисунке 1 представлены факторы, влияющие на финансовую устойчивость предприятия.

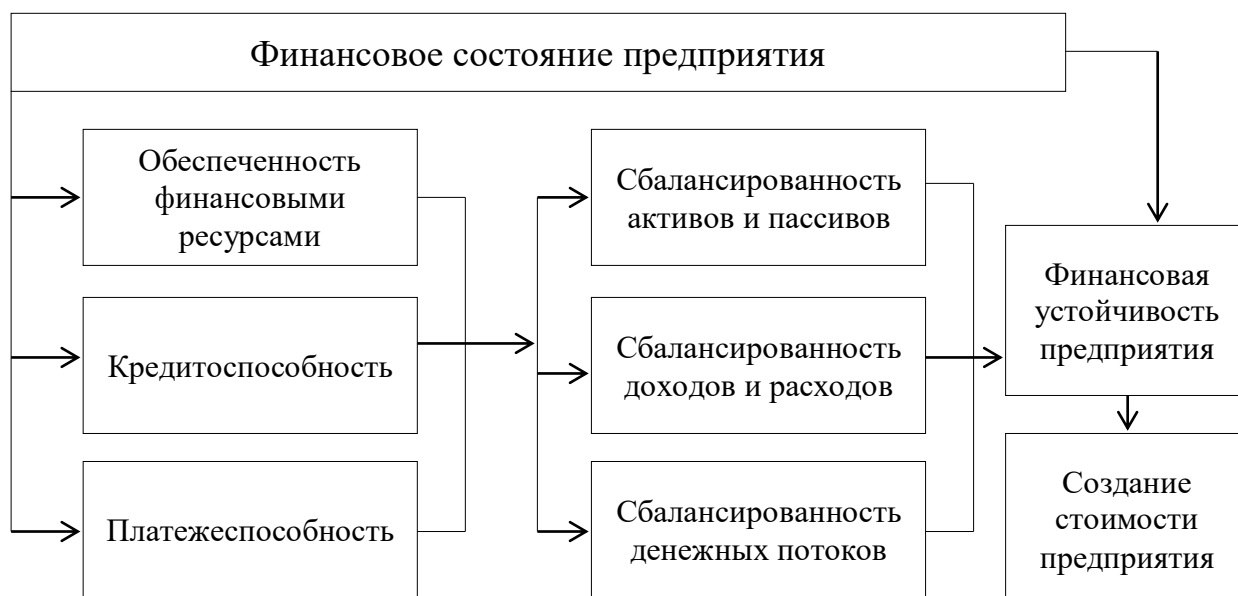


Рис. 1. Факторы, влияющие на финансовую устойчивость предприятия

Исследования показали, что оценка финансовой устойчивости основывается в основном на коэффициентном методе (относительных показателях). В работе Л.А. Бернштейна указано, что коэффициенты принадлежат к числу самых известных и самых широко используемых инструментов финансового анализа. Как отмечает Я.В. Соколов, было сделано много, но в большей части безуспешных попыток расширить методологический репертуар анализа финансовой отчетности, однако и по сей день ее основу составляет довольно стандартный набор так называемых вертикальных и горизонтальных коэффициентов [6, стр. 129].

Финансовую устойчивость также можно оценить на основе использования «золотого правила экономики». Финансовая устойчивость обеспечивается, если наращивается экономический потенциал организации, то есть выполняется условие следующего динамического норматива:

$$dP/dt > dN/dt > dS/dt \quad (1)$$

где: P – прибыль от продаж, N – объем продаж (выручка), S – себестоимость.

Финансовая устойчивость предприятия в стратегическом аспекте выступает комплексной и важнейшей аналитической характеристикой финансового состояния. От нее зависит не только достижимость стратегически важных целей, но и сама возможность системной деятельности по обоснованию программы стратегического развития. Финансовое состояние предприятия, вступившего в период необходимых стратегических преобразований, уже является в той или иной мере неустойчивым. Кроме того, на внутреннюю нестабильность накладывается влияние изменчивости внешней среды предприятия либо кумулятивный эффект постоянного стагнационного состояния макроэкономики. В таких случаях развитие негативных последствий носит нелинейный характер, особенно ярко проявляющийся у предприятий с сезонным характером производства. Причины инициирования стратегических преобразований могут быть как объективными (угроза банкротства), так и субъективными – при осознанной трансформации предприятия для сохранения или улучшения конкурентной позиции. В каждом случае предприятие сталкивается с проблемной ситуацией недостатка ресурсов и необходимости структурно-управленческих преобразований с повышенной степенью риска [9, стр. 421].

Позиционирование к внешней среде в большинстве случаев осуществляется один раз – на предварительном процедурном этапе (в рамках экспресс-анализа финансового состояния). Для остальных уровней аналитической процедуры (углубленного, далее – обобщенного, мониторингового) применяют специфичный подход к выбору методов анализа в зависимости от устойчивости внешней среды, а не установления

комплексного типа финансовой устойчивости соответствующей детализации в коэффициентах и элементарных факторах. Разработку количественных ориентиров реализации стратегии возлагают обычно на методы имитационного моделирования, матричного и сценарного анализа, методически оторванные друг от друга, как по используемым показателям, так и по этапам анализа.

Авторами выделяются следующие составляющие финансовой устойчивости: финансовые ресурсы, кредитоспособность, платежеспособность, реализуемые в тройственной оценке сбалансирования активов и пассивов, доходов и расходов, денежных потоков.

Таким образом, финансовая устойчивость в стратегическом аспекте – это характеристика финансового состояния предприятия, отражающая степень соответствия или несоответствия установленному плановому ее типу (выраженному в виде целевого сочетания структуры капитала, потоков и прибыли), для каждого этапа реализации финансовой стратегии в сложившихся и прогнозных состояниях внешней среды. Финансовая устойчивость может быть оценена практически любым из известных методов, и уровень риска дифференцируется в спектре типов финансовой устойчивости и программируется заранее. А его отклонение от характерного для данного этапа стратегии уровня является основанием для установления уже стратегической оценки финансового состояния как неудовлетворительного. При этом важно отделить влияние внешней среды. Затрудняет реализацию такого подхода недосказанность в привязке типов финансового состояния к этапам жизненного цикла организации как системе укрупненных стратегических ориентиров. Комплексная аналитическая характеристика финансовой устойчивости при становлении предприятия (этап зарождения на кривой жизненного цикла организации) может быть определена как кризисная. Но в данной ситуации может быть естественной (обычной) и признаваться вполне удовлетворительной по риску, однако уже на конечных фазах этапа роста – считаться неоправданно рискованной

ситуацией и, соответственно, финансово-неустойчивой, неприемлемой. Решением здесь может стать разработка модели, которая заранее дает представление о комплексной финансовой устойчивости на этапах жизненного цикла организации и может выступить практически единственным системным ориентиром в оценке уровня и природы развития рисков [20, стр. 230].

Стратегическая финансовая устойчивость при ее аналитическом описании сталкивается с проблемой унификации по множеству направлений, связанных с противоречиями в следующих формах:

1. Разграничения методов управления и финансового анализа по объектам каждого из них.

2. Формирование целевых функций устойчивости в тактическом и стратегическом смыслах (провалы устойчивости допускаются на тактических этапах, но неприемлемы на момент окончания стратегии).

3. Процедурной реализации анализа – при согласовании показателей стратегического и тактического плана, имеющих различный порядок построения на отдельных этапах.

Наиболее проблемным является мониторинг выполнения стратегии, когда правильность выполнения стратегического плана подтверждается показателями тактического мониторинга. Значительные отклонения компенсируются вариантами сценарного анализа (основой для него выступает имитационная модель). Первичное позиционирование в качестве внутренней характеристики использует совокупную оценку на основе выделенных доминантных сфер в наборах показателей, их описывающих. Однако определенная последовательность перехода от одной главной стратегии к другой (от агрессивного развития к устойчивому росту или к антикризисной стратегии) не предполагается. Цель как результат анализа выражена конкретными показателями финансового риска (структуры капитала, уровня собственных оборотных средств и платежеспособности) и эффективности (оборачиваемости, денежного потока, доходов, прибыли).

В заключение вопроса отметим, что необходимый учет влияния внешней среды делает задачу эффективного мониторинга стратегии громоздкой и слишком затратной. Предприятия решают проблему упрощенно, отталкиваясь от ресурсов времени учетно-аналитических работников (устанавливают минимальный набор универсальных ключевых показателей) [23, стр. 121].

Выявленные угрожающие тенденции в экспресс-анализе по отдельным объектам отслеживаются в оперативном порядке. Активные воздействия осуществляют на те факторы, которые в углубленном анализе были идентифицированы как возможные для изменения и дающие относительно большой эффект при формировании важных параметров. Такой подход эффективен в тех случаях, когда стратегический план уже реализуется, и тенденции во внутренней и внешней среде развиваются предсказуемо. При первоначальном установлении детализированных параметров принимаемого долгосрочного плана потребуется разработка нескольких сценариев развития ситуации. А для осмысления взаимного развития параметров предприятия в сложившихся условиях – имитационного моделирования.

Результатом моделирования является модель, построенная на основе тенденций прошлого. Обычно ее формируют, отталкиваясь от важности того или иного фактора для формирования прибыли (чаще всего чистой прибыли) или для другого стратегически важного показателя.

Однако резкое изменение внешних экономических условий, например, в результате глобального экономического кризиса, приводит к быстрому устареванию модели. Катастрофические изменения внешней среды заставляют пересмотреть и модель, и весь стратегический план. Однако развитие предприятия носит циклический характер, методы и условия рискованности достижения стратегических целей на каждом этапе жизненного цикла организации специфичны. А цикличность сезонности в имитационных моделях почти не отражается.

Далее рассмотрим современные методы оценки устойчивости.

1.2. Современные методы и модели оценки финансовой устойчивости, используемые в отечественной и зарубежной практике анализа

При оценке финансовой устойчивости предприятия используются подходы, представленные на рисунке 2.

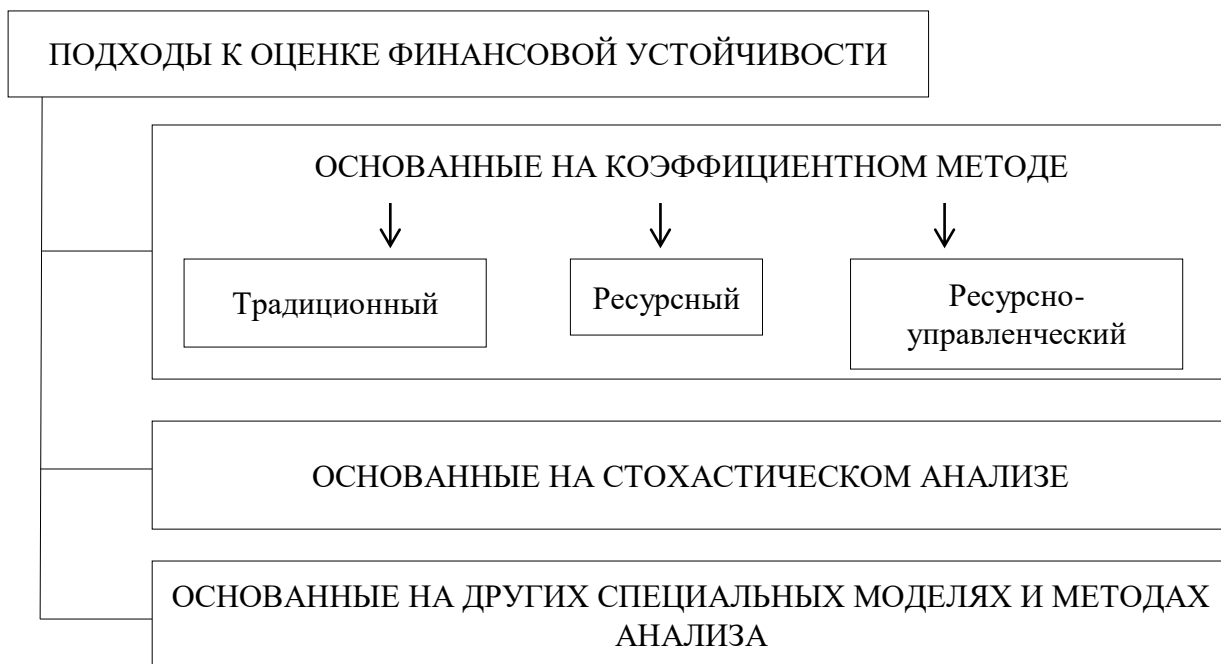


Рис. 2. Основные подходы, используемые при оценке финансовой устойчивости предприятия

К традиционному отнесем подход, который использует показатели, характеризующие активы предприятия, источники их формирования и другие стороны финансово-хозяйственной деятельности без группировки по определенному признаку.

В методических указаниях ФСФО России показатели платежеспособности и финансовой устойчивости объединены в одну группу, содержащую следующие 10 коэффициентов: платежеспособность общая, коэффициент задолженности по кредитам банков и займам, коэффициент задолженности другим организациям, коэффициент задолженности фискальной системе, коэффициент внутреннего долга, степень платежеспособности по текущим обязательствам, коэффициент покрытия текущих обязательств оборотными активами, собственный капитал в

обороте, доля собственного капитала в оборотных средствах, коэффициент автономии [22, стр. 54].

Система комплексного анализа финансовой устойчивости предприятия, состоящая из 14 блоков, разработана Д.А. Ендовицким:

- 1) Предварительный анализ имущественного и финансового положения, результатов деятельности и денежного потока организации.
- 2) Анализ ликвидности активов и платежеспособности.
- 3) Анализ капитала и обязательств. Оценка финансового рычага.
- 4) Анализ влияния инфляции.
- 5) Анализ изменения валютных курсов.
- 6) Анализ влияния уровня налогообложения.
- 7) Анализ денежного потока и качества прибыли.
- 8) Анализ распределения прибыли. Оценка финансовых резервов.
- 9) Анализ устойчивости сегментов бизнеса.
- 10) Перспективный анализ рисков потери финансовой устойчивости и последствий этого для организации.
- 11) Перспективный анализ в обосновании приемлемых параметров финансовой устойчивости в процессе формирования прогнозной финансовой информации (бизнес-планов, бюджетов, проспектов эмиссии и пр.).
- 12) Оперативный анализ и мониторинг выполнения бюджетных (плановых) заданий по уровню финансовой устойчивости.
- 13) Общая оценка влияния финансовой устойчивости на деловую репутацию и инвестиционную привлекательность хозяйствующего субъекта.
- 14) Анализ тенденций изменения финансовой устойчивости. По результатам анализа – разработка практических мероприятий по повышению финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта.

Аналогичный подход, но с расчетом интегрального показателя, в работе С.М. Бухоновой, Ю.А. Дорошенко, О.Б. Бендерской, представленный на рисунке 3. Расчет интегрального показателя позволяет выявить слабые и сильные стороны предприятия при разработке программы развития.

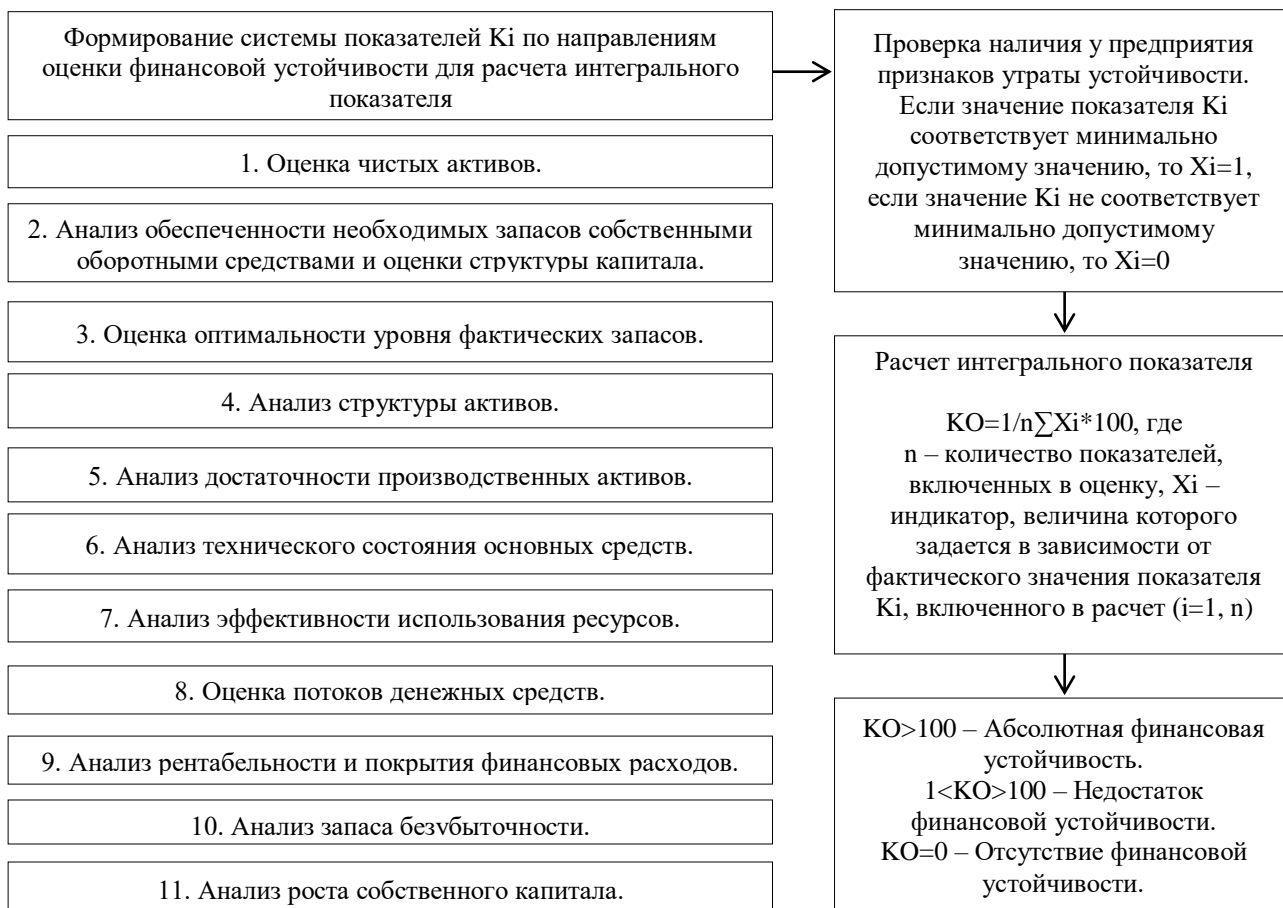


Рис. 3. Схема комплексного анализа финансовой устойчивости организации с использованием интегрального показателя

Также указанная методика предполагает сравнительную оценку уровня финансовой устойчивости, в результате которой определяется положение анализируемого предприятия в рейтинге [12, стр. 12].

К недостаткам указанного метода относятся:

1. Разнообразие набора коэффициентов связано с различными источниками информации, используемыми авторами.
2. Значимость каждого коэффициента зависит от квалификации экспертов.
3. Коэффициенты, рассчитанные на основе данных бухгалтерской отчетности, отражают ретроспективные данные, что приводит к снижению качества оценки.
4. Использование различных методов для рейтинговой оценки приводит к неоднозначным результатам.

Одним из критериев оценки финансовой устойчивости предприятия является излишек или недостаток источников средств для формирования запасов (материальных оборотных фондов).

В работах М.И. Баканова, А.Д. Шеремета, В.В. Ковалева и других ученых указывается, что обеспеченность запасов источниками формирования является сущностью финансовой устойчивости, тогда как платежеспособность выступает ее внешним проявлением. Поскольку основным источником формирования запасов являются собственные оборотные средства, то следует уделять особое внимание особенностям их расчета, что показано в работе М.И. Глазунова.

Обычно выделяют четыре типа финансовой устойчивости:

1. Абсолютная устойчивость финансового состояния, когда сумма собственных оборотных средств E_c и краткосрочных кредитов и заемных средств $C_{зк}$ превышает потребность в запасах E_z : $E_z < E_c + C_{зк}$.

2. Нормальная устойчивость, при которой гарантируется оплатность, если $E_z = E_c + C_{зк}$. Объем запасов позволяет покрыть краткосрочные кредиты и займы и иметь собственные оборотные средства.

3. Неустойчивое финансовое состояние, при котором нарушается платежный баланс, но сохраняется возможность восстановления равновесия платежных средств и платежных обязательств путем привлечения временно свободных источников средств $C_{ив}$ в оборот организации (резервного капитала, фонда накопления и потребления, кредитов банка и заемных средств на временное пополнение оборотного капитала и других источников, ослабляющих финансовую напряженность): $E_z = E_c + C_{зк} + C_{ив}$.

4. Кризисное финансовое состояние, при котором степень текущей платежеспособности больше трех. Это предполагает, что денежные средства, краткосрочные финансовые вложения и дебиторская задолженность не покрывают кредиторской задолженности и просроченных заемных средств, то есть $E_z > E_c + C_{зк} + C_{ив}$. Равновесие платежного баланса в данной ситуации может обеспечиваться за счет просроченных платежей по оплате

труда, кредитам банка и заемным средствам, поставщикам, по налогам и сборам и др. [28, стр. 18].

Методы и модели, основанные на стохастическом анализе позволяют повысить надежность выводов о возможности потери финансовой устойчивости, если дополнить финансовый анализ прогнозированием вероятности потери финансовой устойчивости предприятия с использованием методов стохастического анализа.

Отметим, что использование численных значений зарубежных критериев для многофакторных моделей не имеет практической значимости для российских предприятий, так как данные модели строятся на основе дискриминационного анализа по статистическим данным корпораций отдельных стран, имеющих свои особенности рыночной экономики.

Анализ потери финансовой устойчивости (риска банкротства) предприятия возможен при выполнении следующих условий:

1. Основой анализа являются результаты наблюдений за возможно более долгий период времени деятельности предприятия.

2. Данные, используемые при анализе, должны достоверно отображать финансовое состояние предприятия.

3. Для анализа используются лишь те показатели, которые в наибольшей степени отражают возможность потери устойчивости исследуемого предприятия.

4. Для проведения анализа необходимо располагать представительной статистикой банкротств, которая должна обладать статистической однородностью по следующим факторам: организационно-технический уровень предприятия, вид экономической деятельности, период времени, за который проводится анализ и др.

Методические подходы к построению многофакторных моделей прогнозирования банкротства могут использоваться при прогнозировании финансовой устойчивости российских предприятий. Для достижения более высокой точности результатов необходимо постоянно корректировать набор

показателей и значения коэффициентов весового влияния каждого показателя с учетом вида экономической деятельности и других условий, перечисленных ранее. Для этого необходим постоянный мониторинг финансового состояния предприятий, что позволит построить адекватные для российских условий модели прогнозирования финансовой устойчивости, позволяющие дать достоверные и объективные результаты [30, стр. 320].

Ресурсный подход. Сущность его заключается в том, что ресурсы рассматриваются как факторы производства, привлекаемые для достижения результата. Различают трудовые, материальные, финансовые, информационные, интеллектуальные ресурсы и пр. Их наличие, состав и эффективность использования определяют объем продаж (выручку), прибыль, себестоимость, то есть развитие любых современных экономических систем определяется эффективностью использования ресурсов. В связи с этим сменилась парадигма развития систем, где они стали рассматриваться не как набор бизнес-процессов, а как набор ресурсов и компетенций.

Ресурсный подход подчеркивает уникальность каждого предприятия и полагает, что ключом к эффективности является не повторение модели поведения других предприятий, а использование различий между ними, то есть наличие уникального состава ресурсов, интенсификации их использования и организационных способностей каждого предприятия.

Как правило, при оценке и прогнозировании развития предприятия не имеет смысла использовать большое количество показателей (принцип обзримости). Показатели могут быть из различных по экономическому содержанию и назначению групп, но их назначение – характеристика типа экономического развития производства в соответствии со структурой и динамикой показателей, характеризующих использование ресурсов.

Различные сочетания динамики объема продаж (производства), потребляемых ресурсов и величины их отдачи определяют тип экономического развития производства и идентифицируют показатели,

характеризующие финансовую устойчивость предприятия [4, стр. 11].

Долю экстенсивных и интенсивных факторов можно рассчитать с использованием детерминированного факторного анализа (индексный метод). В соответствии с индексным методом сначала рассчитывается влияние количественного фактора (рисунок 4).

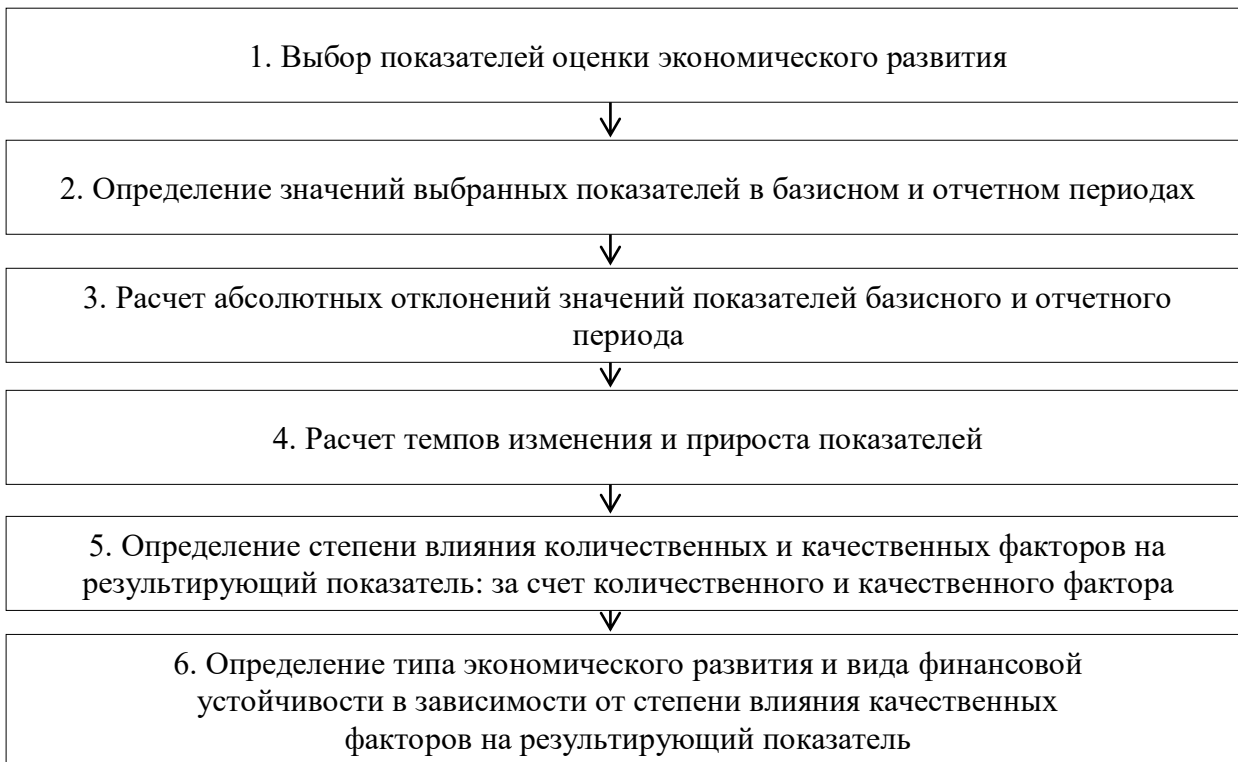


Рис. 4. Методика оценки финансовой устойчивости предприятия с использованием ресурсного подхода

Разработанный метод доказал свою эффективность при практической реализации в ряде организаций, и особенно в условиях вертикально интегрированных структур, когда дочерние предприятия не определяют ценообразование конечной продукции.

В рамках рассматриваемого подхода ухудшение финансовой устойчивости предприятия происходит при наличии экстенсивных факторов в развитии производства (использовании ресурсов), что свидетельствует об имеющихся резервах, использование которых может вывести предприятие из наступающей кризисной ситуации.

Ресурсно-управленческий подход, при котором эффективность использования ресурсов зависит от качества управления предприятием, что

не учитывается в приведенных ранее способах оценки устойчивости. Плохой менеджмент на предприятии может привести к кризисной ситуации. В связи с этим условие наращивания экономического потенциала следует дополнить следующим условием: темп роста управленческих расходов на объем выпуска продукции не должен превышать темп роста удельного расхода ресурсов для выпуска этого же объема продукции.

Таким образом, было выделено четыре группы зависимостей выручки от используемых ресурсов:

1. Модели зависимости выручки от эффективности использования элементов (групп) затрат (расходов).
2. Модели зависимости выручки от эффективности использования активов.
3. Модели зависимости выручки от эффективности использования средств в расчетах и финансовых вложений.
4. Модели зависимости выручки от эффективности использования трудовых ресурсов [3, стр. 120].

Построенные модели прошли апробацию на ряде предприятий и подтвердили свою работоспособность.

1.3. Проблемы финансовой устойчивости российских предприятий в условиях финансового кризиса

Анализ подходов к оценке финансового состояния российских организаций и анализу их устойчивого развития позволяет выделить основные проблемы в этой области исследований:

1. Незначительное количество исследований, направленных на взаимосвязь законов развития и функционирования предприятий с их финансовым состоянием и устойчивым развитием.
2. Анализ деятельности российских предприятий затруднен отсутствием нормативной базы и доступных усредненных значений

показателей, характеризующих финансовое состояние по видам экономической деятельности (в зарубежных странах рейтинговые агентства производят и регулярно публикуют аналогичные нормативы).

3. Отчетность анализируемых предприятий искажается из-за инфляционных процессов в российской экономике, которые главным образом влияют не на вертикальный (основные пропорции остаются неизменными), а на горизонтальный анализ. В связи с этим условием оценки тенденций изменения финансово-хозяйственной деятельности предприятий является представление показателей в сопоставимых ценах.

4. Отсутствие разработанных аналитических процедур, оценивающих все виды капитала интегрированной отчетности, взаимосвязи между ними и ценность бизнеса в целом.

5. Детализация анализа деятельности предприятий обусловило разработку, расчет и использование избыточного числа показателей, тем более что некоторые из них находятся в функциональной зависимости между собой (например, коэффициент автономии и коэффициент соотношения заемных и собственных средств) [24, стр. 54].

В современных сложившихся условиях большое влияние на финансовую устойчивость предприятий оказывает общая экономическая ситуация страны. Рассмотрим перспективы экономического развития России на 2017 год, в которых будут осуществлять деятельность предприятия.

Ни для кого не секрет, что сегодня Россия переживает не лучшие времена: резкое снижение стоимости нефти, введение санкций со стороны Евросоюза и Америки, финансирование военной операции, проводимой на территории Сирии и другие внутри- и внешнеполитические факторы оказывают негативное влияние на экономику страны, и, как следствие, на уровень жизни ее граждан.

Представители различных министерств и ведомств, ранее бодро рапортуящие о том, что ситуация вот-вот стабилизируется, становятся все более осторожными в своих обещаниях и высказываниях. Заявление

Председателя Правительства РФ Д. Медведева о том, что денег в стране нет даже на то, чтобы повысить пенсии, вызвало немалый общественный резонанс и повлекло за собой шквал возмущения со стороны народных масс и владельцев предприятий и компаний.

По мнению бывшего министра финансов РФ А. Кудрина, которое было высказано им в рамках прошедшего в Давосе экономического форума, 2017 год станет «нулевым» для российской экономики. Это значит, что резкого ухудшения ситуации, как и стремительного ее улучшения, ожидать не стоит. По его словам, вероятен небольшой рост ВВП, который, впрочем, нельзя назвать признаком стабилизации геополитической обстановки.

Кроме того, А. Кудрин отметил, что представителей власти должен волновать не только и не столько рост конкретных экономических показателей в определенный период времени, а увеличение конкурентоспособности отечественной продукции, интеграция в мировую экономику и развитие собственных рыночных взаимоотношений. Он считает, что выход из кризиса – явление вполне реальное, причем в самой ближайшей перспективе.

Один из самых оптимистичных экономических прогнозов для России в 2017 году принадлежит чиновникам из Министерства экономического развития страны. По их мнению, в 2017 году рост ВВП в России составит около 2% от уровня 2016 года, в котором этот показатель увеличится еще на 0,2%. Однако многие аналитики считают такую точку зрения несоответствующей действительности, ведь по итогам 2015 года ВВП снизился почти на 4%.

Это значит, что с начала года в стране закрылись сотни предприятий, а десятки тысяч людей остались без работы. Возвращение объема производства на прежний уровень займет немало времени, а, значит, рассчитывать на столь стремительный рост показателей ВВП уже по итогам следующего года не приходится [43, стр. 521].

Специалисты Всемирного банка предлагают вниманию

общественности гораздо более скромный прогноз. По их мнению, рост экономики в России начнется не ранее, чем в 2018 году, причем не столь стремительными темпами, как предполагают представители Минэкономразвития РФ.

По мнению экспертов международного рейтингового агентства Fitch, ВВП России вступит в стадию роста уже в конце 2016 года, и продолжит увеличиваться в 2017 году. Однако представители агентства отмечают, что рост объемов производства в стране не повлечет за собой рост инвестиций, поступающих из-за рубежа.

Международный валютный фонд опубликовал прогноз, в котором выдвинуто предположение о том, что спад ВВП в 2017 году составит около 1,2%. Ранее специалисты МВФ озвучивали точку зрения, согласно которой спад должен был составить 1,5%.

Эксперты ВШЭ считают, что экономика России уже достигла своего «дна» и дальнейшее ее падение уже не представляется возможным. Это значит, что в 2017 году худшим вариантом развития событий станет стагнация существующего положения в стране, а лучшим – постепенный выход из кризиса, наращивание объемов производства и, как следствие, увеличение ВВП.

Первый вице-президент объединения предпринимателей «Опора России» П. Сигал считает, что вероятность достижения ВВП положительной динамики в 2017 году существует. По его мнению, наибольшее влияние на улучшение состояния российской экономики окажет увеличение стоимости нефти.

Как говорится в исследовании международного финансового концерна Allianz «Барометр рисков Allianz 2017», сложная геополитическая ситуация в ряде стран мира, природные изменения, а также политические проблемы ведут к тому, что большинство мировых компаний готовятся к росту количества рисков для бизнеса в текущем году.

На рисунке 5 представлены основные риски предприятий в 2017 году.

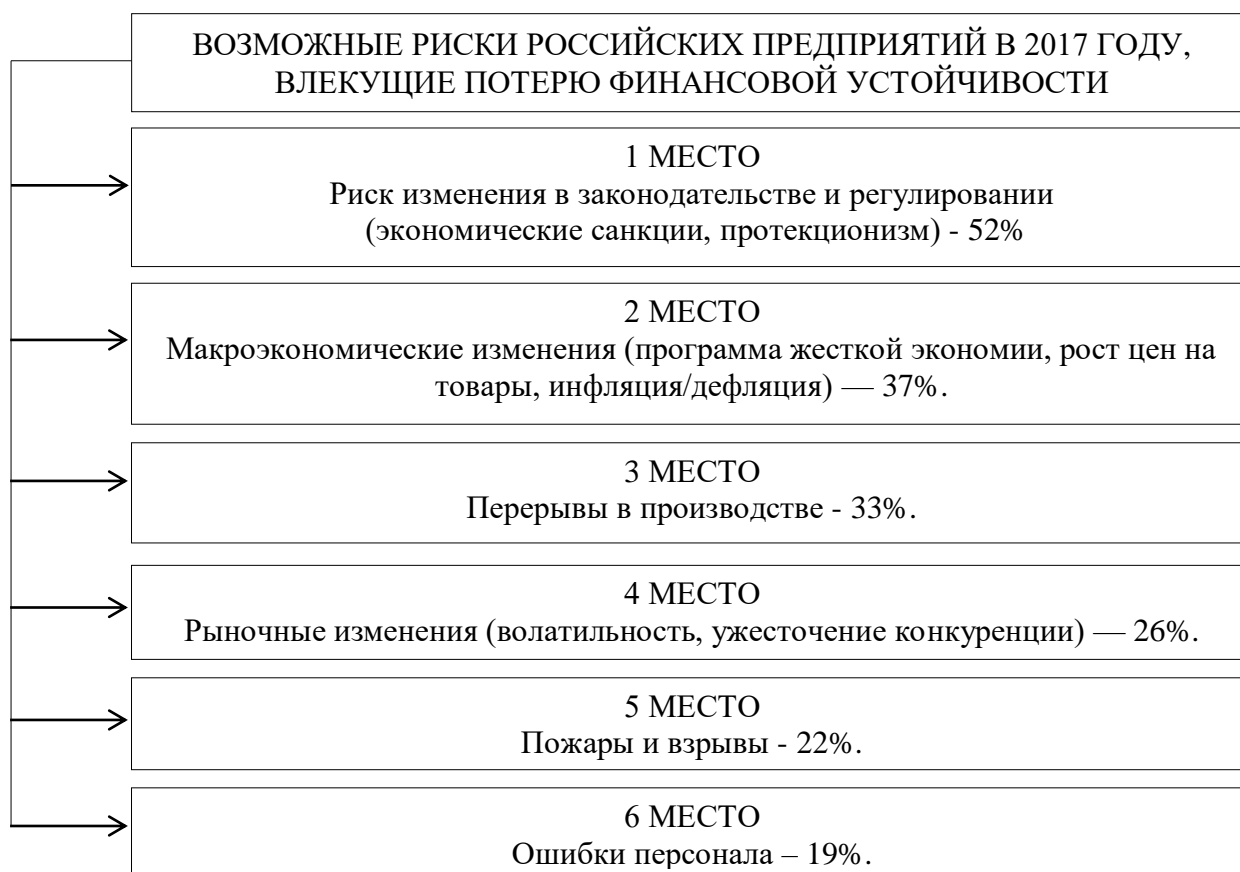


Рис. 5. Основные риски российских предприятий в 2017 году, влекущие потерю финансовой устойчивости

Не обошла стороной эта тенденция и российские компании. Как пишет «Коммерсантъ», новые вызовы для компаний актуальнее привычных рисков - пожаров и природных катаклизмов. По итогам опроса более 1,2 тыс. экспертов из 55 стран аналитики вывели риск номер один для большинства предприятий в мире — уже пятый год им становится «перерыв в производстве». В число наиболее сильных рисков большинства развитых стран входят «киберинциденты». Как следует из обзора Allianz, это второй для США и третий для Германии риск.

При этом для наших бизнесменов на первом месте риск «изменения в законодательстве и регулировании» (экономические санкции, протекционизм), на него указали 52% опрошенных. Риск «перерыва в производстве» занимает в российской действительности третье место (за последний год поднявшись с шестого) - сейчас на него указывают 33%. На втором же месте у российских предпринимателей стоят

«макроэкономические изменения» (программа жесткой экономии, рост цен на товары, инфляция/дефляция) - 37%. Далее следуют «рыночные изменения» (волатильность, ужесточение конкуренции) - 26%, классические «пожары и взрывы» замыкают первую пятерку рисков для России - на них указали 22%. Существеннее всего за последний год для России выросли риски ошибок персонала (с 7% до 19%, шестая строчка рейтинга).

Представленные риски вполне объективны и отвечают сегодняшнему положению дел. Действительно опасность спонтанно возникающих негативных событий техногенного характера существует, но не стоит переоценивать риски реализации таких сценариев. Гораздо важнее положительная динамика, предсказуемость цен на нефтяные ресурсы, от которых пока все ещё продолжает зависеть слишком много факторов в экономической и финансовой стабильности. Здесь и самочувствие наиболее чувствительных для малого и среднего бизнеса отраслей и состояние банковской системы, покупательского спроса и соответственно разогрев или подмораживание экономики в целом.

Для отечественных производителей, занятых в процессах импортозамещения, в качестве рисков можно назвать отмену санкций. Неизбежно усиление конкуренции, что неизбежно приведёт к угрозе хищения важной коммерческой и стратегической информации, в том числе путём несанкционированного проникновения в электронные сети и хранилища информации, совершения киберпошеничеств и кибератак на серверы. И для всех очень важно, чтобы настройка налоговой системы, которая должна начаться в 2017 году привела бы к сокращению налоговой и фискальной нагрузки, что стало бы мощным драйвером развития производства и доверия бизнесу к государству.

Макроэкономическая ситуация стабилизировалась, хотя и относительно. Поэтому, сейчас для бизнеса, конечно, наиболее критично выглядит изменение законодательства или различные внешние факторы, связанные с ужесточением санкций или ухудшением отношений с торговыми

партнерами. Это оказывает наиболее сильное влияние на бизнес, и именно здесь кроются большие риски.

Тем не менее, все компании и предприятия являются экономическими субъектами, поэтому игнорировать экономические факторы просто не получается. При этом изменение курса рубля, учитывая его стабильность, уже не так критично, мало кто верит в новую девальвацию, хотя опасения остаются. Больше беспокоит возможность введения мер жесткой экономии и сопутствующие проблемы, способные сильно сократить спрос на товары и услуги [44, стр. 478].

Что касается внутренних причин, то действительно риск перерыва производства по тем или иным причинам оказывается крайне важным. Но здесь стоит рассматривать в совокупности все факторы, способные негативно повлиять на производственный процесс (техногенные и природные проблемы, технические сбои, ошибки персонала и т.п.). Дело в том, что конкуренция сейчас заметно усилилась, поэтому даже небольшой перерыв может грозить потерей доли рынка или вовсе выбытием из бизнеса.

Далее во второй главе «Анализ финансовой устойчивости предприятия и направления ее улучшения» проведем анализ организационно-экономической характеристики предприятия на примере ОАО «Завод железобетонных конструкций №1», проведем анализ абсолютных и относительных показателей финансовой устойчивости, также проведем оценку удовлетворительности структуры Баланса и прогнозирование банкротства ОАО «Завод железобетонных конструкций №1» и разработаем мероприятия по ее улучшению в перспективе. Особое внимание уделим совершенствованию методологии оценки финансовой устойчивости в России.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ И НАПРАВЛЕНИЯ ЕЕ УЛУЧШЕНИЯ

2.1. Организационно-экономическая характеристика ОАО «Завод железобетонных конструкций №1»

На начальной стадии изучения организационно-экономической характеристики ОАО «Завод железобетонных конструкций» представим краткую характеристику ООО «Управляющая компания ЖБК-1», деятельность которой более 60 лет распространена на строительном рынке и входит в число лидеров строительного комплекса России. Общая численность профессиональных работников ЖБК-1 составляет 2,5 тысяч человек, работающих на 15 дочерних предприятиях и выполняющих на строительном рынке полный цикл работ от проектирования и производства строительных материалов до сдачи объектов «под ключ» с полным комплексным благоустройством всех прилегающих территорий.

Все основные производственные мощности предприятий оснащены новейшим западноевропейским оборудованием и передовыми технологиями, что позволяет получать строительные материалы, отвечающие современным требованиям по качеству и долговечности. Это делает продукцию конкурентоспособной, что неоднократно подтверждалось на российских и международных выставках.

Главная цель предприятия состоит в выпуске конкурентоспособной продукции и оказании услуг, отвечающим самым высоким требованиям, запросам, и ожиданиям потребителей и общества, и как результат этого – обеспечение экономической стабильности завода и достижение достойного уровня жизни всех работников.

На рисунке 6 в структуре Корпорации наглядно представлено ОАО «Завод железобетонных конструкций №1».



Рис. 6. Организационная структура ООО «Управляющая компания ЖБК-1»

Таким образом, ОАО «Завод ЖБК-1» располагается по адресу Россия, Белгородская область, г. Белгород, ул. Коммунальная, 5г. и является составляющим элементом ООО «Управляющая компания ЖБК-1». Директором является Деготьков Олег Васильевич.

ОАО «Завод ЖБК-1» - один из крупнейших в Белгородской области производителей современных строительных материалов с использованием новейших западноевропейских технологий.

Обеспечение качества продукции и услуг является стратегическим направлением деятельности ОАО «Завод ЖБК-1». Система качества основана на многоэтапности контроля и выполнении условий Государственной нормативной документации на производимую продукцию. На заводе работает аттестованная производственно - испытательная лаборатория строительных материалов. В 2007 году была начата работа по внедрению системы обеспечения качества продукции в соответствии с требованием международного стандарта ISO 9000, которая на сегодняшний день успешно продвигается.

Организационная структура ОАО «Завод железобетонных конструкций №1» представлена на рисунке 7.

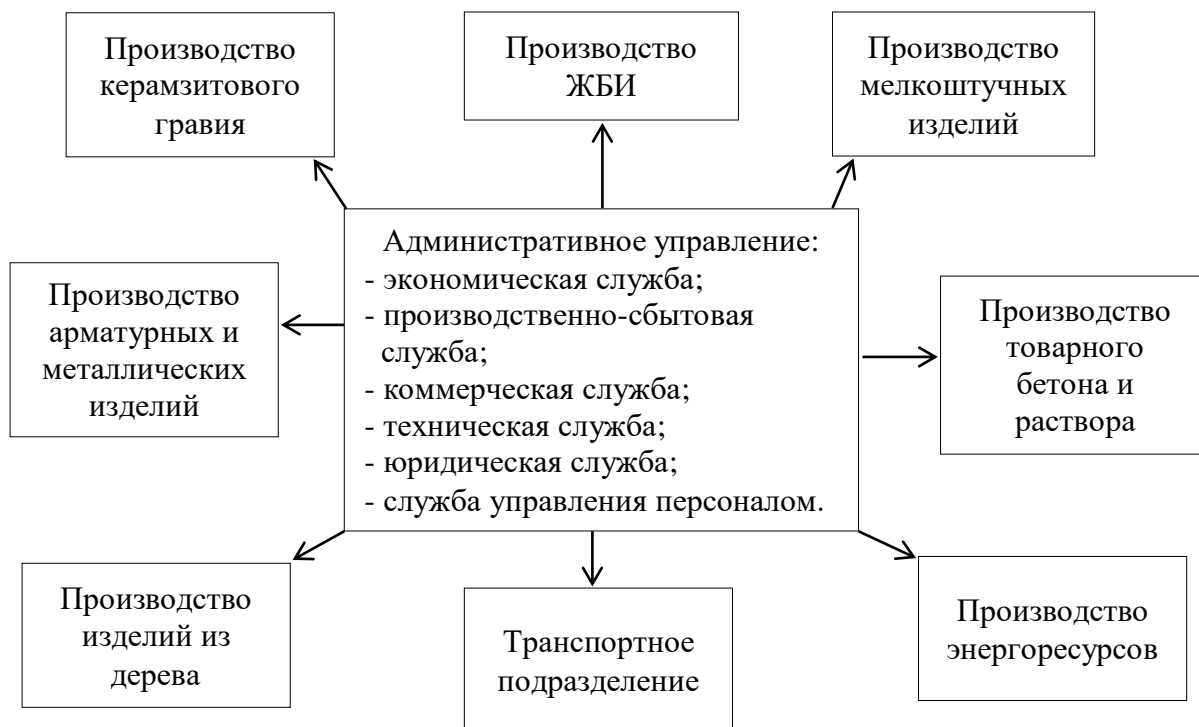


Рис. 7. Организационная структура ОАО «Завод железобетонных конструкций №1»

Продукция предприятия неоднократно удостоивалась наград Всероссийских и Международных конкурсов: «Европейская гарантия», «100 лучших товаров России», Конкурс Национальной Экологической Премии «ЭкоМир», во Всероссийском конкурсе на лучшую строительную организацию, предприятие строительных материалов и стройиндустрии в номинации «За достижение высокой эффективности и конкурентоспособности в строительстве и промышленности строительных материалов» нам были присвоены дипломы II степени в 2008 и 2009 годах. Для удовлетворения всех запросов потребителей рынка строительных материалов ОАО «Завод ЖБК-1» постоянно расширяет номенклатуру выпускаемой продукции. На сегодняшний день её перечень представлен более 5 000 наименований – это железобетонные изделия и детали КПД для объектов социального, жилищного и промышленного назначения, кладочная

сетка, арматурные каркасы, товарные бетоны и растворы, стеновые камни СКЦ, брусчатка бетонная, оконные и балконные блоки из дерева, двери, погонажные и другие изделия.

В рамках развития программы индивидуального жилищного строительства выпускаются тонкостенные плиты перекрытий толщиной 120 мм и 180 мм шириной 1200 мм. Использование тонкостенных перекрытий при строительстве жилых домов позволит снизить стоимость перекрытия, уменьшить нагрузку на фундамент, а также, сохранить заданную несущую способность без уменьшения пролета здания.

ОАО «Завод ЖБК-1» производит тротуарную плитку, стеновые камни, бортовые камни и другие мелкоштучные изделия методом полусухого вибропрессования на немецких технологических линиях «HENKE» и «HESS». Данная технология позволяет получать высококачественные и прочные бетонные изделия с высокой точностью геометрических размеров. С помощью предприятия успешно реализовано тысячи проектов по благоустройству территорий с применением тротуарной плитки, бортовых камней, водоотводных элементов. В результате чего, многим городам присвоено звание «Самый благоустроенный город России».

Приоритетное место на рынке стеновых материалов на сегодняшний день занимают керамзитобетонные рядовые и лицевые стеновые камни СКЦ, изготавливаемые на нашем предприятии. Из предлагаемого разнообразия стеновых материалов их выделяет ряд преимуществ - стабильная прочность, низкая теплопроводность, экологическая безопасность, идеальная геометрия, отсутствие усадки, оптимальное водопоглощение, экономия материалов, снижение трудозатрат и сроков строительства при выполнении каменных работ.

ОАО «Завод ЖБК-1» выпускает также новый вид стеновых камней с системой «паз-гребень». Данная система с двойной симметрией позволяет не заполнять вертикальные швы раствором при сохранении всех потребительских характеристик стены, что даёт экономию кладочных

растворов. Пазогребневые стеновые камни изготавливаются как из тяжёлого бетона так и керамзитобетонными.

На протяжении многих лет ОАО «Завод ЖБК-1» специализируется на производстве бетонов. В номенклатуре представлены бетонные, керамзитобетонные и растворные смеси, цементно-песчаные смеси для укладки тротуарной плитки.

География поставок ОАО «Завод ЖБК-1» - это Москва, Калуга, Ростов-на-Дону, Ставрополь, Краснодар, Геленджик, Мурманск и большинство городов Центрального и Центрально-Черноземного районов.

Высокое качество выпускаемой продукции ОАО «Завод ЖБК-1» удостоверяется не только многими дипломами и наградами, но и доверием и благодарностью клиентов и партнёров.

Далее рассмотрим экономическую характеристику деятельности ОАО «Завод ЖБК-1» в таблице 1. Для обобщенной характеристики деятельности исследуем следующие показатели: товарная продукция, фонд оплаты труда, среднесписочная численность, производительность труда на 1 человека, средняя заработная плата, выручка от реализации, себестоимость реализованной продукции, прибыль от продаж, прибыль (убыток) до налогообложения, текущий налог на прибыль, чистая прибыль (убыток), амортизационные отчисления, которые, на наш взгляд, позволят всесторонне оценить экономическую деятельность ОАО «Завод ЖБК-1».

Таблица 1

Экономическая характеристика деятельности ОАО «Завод ЖБК №1»

Показатели	2014 год	% к пред. году	2015 год	% к пред. году	2016 год	% к пред. году	Абсо- лютное измене- ние	Относи- тельное откло- нение
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Товарная продукция, тыс. руб.	2220283	97	1773734	77	1488621	81	-731662	-32,95
2. Фонд оплаты труда, тыс. руб.	423286	98	335541	79	313535	93	-109751	-25,93
3. Среднесписочная численность, чел.	1346	96	1201	89	1016	85	-330	-24,52

Продолжение таблицы 1								
1	2	3	4	5	6	7	8	9
4. Производительность 1 чел., тыс. руб.	1649,5	96	1476,9	90	1465,2	99	-184,3	-11,17
5. Средняя заработная плата, тыс. руб.	26206	102	23282	89	25716	110	-490	-1,87
6. Выручка от реализации, тыс. руб.	2142242	94	1659325	77	1467143	88	-675099	-31,51
7. Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	1660834	100	1308421	79	1267616	97	-393218	-23,68
8. Прибыль от продаж, тыс. руб.	273909	64	156660	57	703	0,4	-273206	↓ в 389 раз
9. Прибыль (убыток) до налогообложения, тыс. руб.	265851	68	154326	58	29421	19	-236430	↓ в 9 раз
10. Текущий налог на прибыль, тыс. руб.	55267	72	38249	69	13621	36	-41646	↓ в 4 раза
11. Чистая прибыль (убыток), тыс. руб.	211741	70	118655	56	20524	17	-191217	↓ в 10 раз
12. Амортизационные отчисления, тыс. руб.	140951	111	151248	107	145735	96	4784	3,39

По результатам проведенного анализа в таблице 1 сделаем следующие ключевые выводы за исследуемый период. Объем товарной продукции снизился на 32%, фонд оплаты труда на 26%, среднесписочная численность работников на 25%, производительность труда на 11%, средняя заработная плата на 1,87%, выручка от реализации на 32%, себестоимость реализованной продукции на 24%. Перечисленным показателям характерен темп снижения. Самый большой темп снижения соответствует такому показателю как прибыль от продаж – это снижение в 389 раз. Прибыль убыток до налогообложения снизился в 9 раз, текущий налог на прибыль снизился в 4 раза и самый основной показатель деятельности любого предприятия - чистая прибыль снизился в 10 раз. Положительная динамика характерна только для амортизационных отчислений и составляет 3,39%.

На рисунке 8 более наглядно представим динамику чистой прибыли

ОАО «Завод ЖБК №1» за 2014-2016 гг.

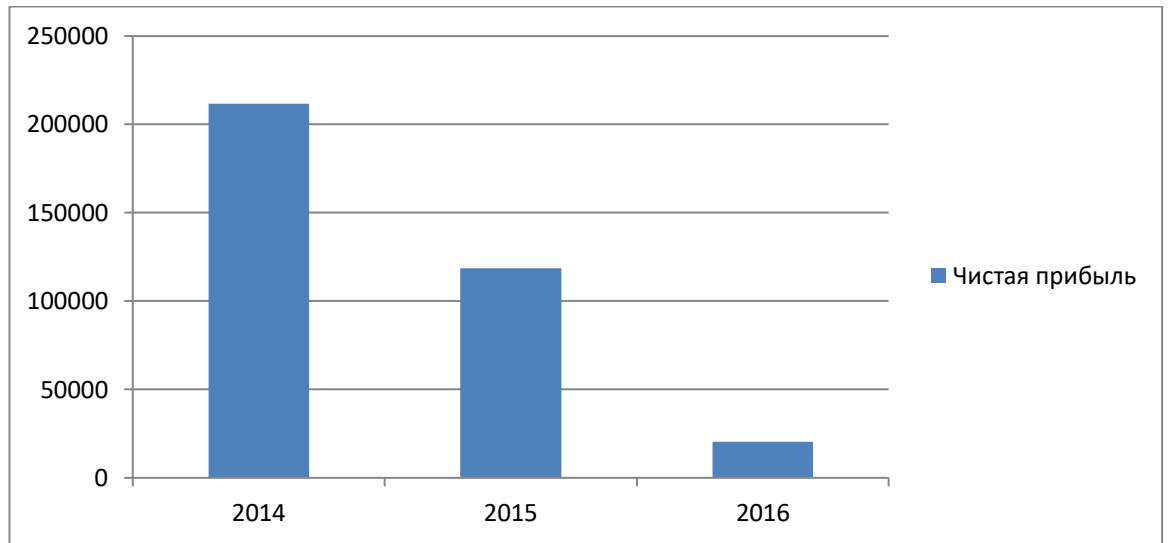


Рис. 8. Динамика чистой прибыли ОАО «Завод ЖБК-1» за 2014-2016 гг.

Таким образом, снижение экономических показателей деятельности ОАО «ЖБК-1» не характеризует положительно деятельность предприятия и не дает высокой оценки устойчивости.

Для анализа причинно-следственных связей и более точной диагностики финансовой устойчивости в вопросе 2 главы 2 проведем анализ абсолютных и относительных показателей финансовой устойчивости.

2.2. Анализ абсолютных и относительных показателей финансовой устойчивости ОАО «Завод железобетонных конструкций №1»

Финансовая устойчивость оценивается с помощью абсолютных и относительных показателей.

Абсолютные показатели финансовой устойчивости – это показатели, характеризующие состояние запасов и обеспеченность их источниками формирования. При этом общая величина запасов берется равной сумме значений строк 1210 «Запасы» и 1220 «НДС по приобретенным ценностям» Баланса соответственно (сумма такого НДС учитывается при расчете, так как до принятия его к возмещению из бюджета НДС должен финансироваться за счет источников формирования запасов).

Для характеристики источников формирования запасов используются показатели, отражающие степень охвата разных видов источников:

- 1) наличие собственного оборотного капитала (СОК):

$$\text{СОК} = \text{СК} - \text{ВА} = \text{сумма стр. 1300, 1530, 1540} - \text{стр. 1100} \quad (2)$$

- 2) наличие собственного и приравненного к нему капитала – перманентного капитала (ПК):

$$\text{ПК} = \text{СОК} + \text{ДО (стр. 1400)}, \quad (3)$$

где: ДО – долгосрочные обязательства

- 3) общая величина основных источников формирования запасов (ОИ):

$$\text{ОИ} = \text{СОК} + \text{ДО} + \text{КК (стр. 1510)}, \quad (4)$$

где: КК – краткосрочные кредиты и займы.

Трем показателям наличия источников формирования запасов соответствуют три показателя обеспеченности запасов этими источниками:

- 1) Излишек (+) или недостаток (-) собственного оборотного капитала (Излишек или недостаток СОК):

$$\text{Излишек или недостаток СОК} = \text{СОК} - \text{З}, \quad (5)$$

где: З – запасы.

- 2) Излишек (+) или недостаток (-) перманентного капитала (Излишек или недостаток ПК):

$$\text{Излишек или недостаток ПК} = \text{ПК} - \text{З} \quad (6)$$

- 3) Излишек (+) или недостаток (-) основных источников формирования запасов (Излишек или недостаток ОИ):

$$\text{Излишек или недостаток ОИ} = \text{ОИ} - \text{З}. \quad (7)$$

Выявление этих трех показателей позволяет определить тип финансовой устойчивости предприятия. Выделяют 4 типа финансовой устойчивости: абсолютная, нормальная, неустойчивое состояние, кризис.

Абсолютная устойчивость финансового состояния – встречается крайне редко и задается условием: излишком (+) СОК или его равенством с величиной запасов, т.е. $\text{СОК} \geq \text{З}$.

Нормальная устойчивость финансового состояния – гарантирует

платежеспособность и задается условиями:

- 1) Недостатком (-) СОК.
- 2) Излишком (+) ПК или его равенством с величиной запасов, т.е. $СОК < 3$; $ПК \geq 3$ [46, стр. 451].

Неустойчивое финансовое состояние – сопряжено с нарушением платежеспособности, однако сохраняется возможность восстановить равновесие за счет пополнения собственного капитала и дополнительного привлечения кредитов и займов. Этот тип финансовой устойчивости задается условиями:

- 1) Недостатком (-) СОК.
- 2) Недостатком (-) ПК.
- 3) Излишком (+) ОИ или их равенством с величиной запасов, т.е. $СОК < 3$; $ПК < 3$; $ОИ \geq 3$.

Кризисное финансовое состояние означает, что организация находится на грани банкротства, так как в этой ситуации денежные средства, краткосрочные финансовые вложения, дебиторская задолженность и прочие оборотные активы не покрывают даже кредиторской задолженности и прочих краткосрочных обязательств. Этот тип финансовой устойчивости задается условием: недостатком (-) ОИ, т.е. $ОИ < 3$.

Из представленных расчетов вытекают два основных способа выхода из неустойчивого и кризисного финансового состояния:

- 1) пополнение источников формирования запасов (прежде всего за счет прибыли, привлечения на выгодных условиях кредитов и займов) и оптимизации их структуры;
- 2) обоснованное снижение уровня запасов (в результате планирования их остатков, усиления контроля за их использованием, реализации неиспользуемых товарно-материальных ценностей и др.) [47, стр. 94].

Представим расчет абсолютных показателей финансовой устойчивости ОАО «Завод ЖБК №1» в таблице 2 за период с 2014 по 2016 год с расчетом абсолютного изменения 2015 года к 2014 году и 2016 года к 2015 году.

Анализ обеспеченности запасов источниками их формирования, тыс. руб.

Показатель	2014 год	2015 год	2016 год	Изменение (+, -) 2015 к 2014	Изменение (+, -) 2016 к 2015
1. Запасы (включая НДС по приобретенным ценностям)	633686	623659	628535	-10027	-5151
2. Собственный капитал	2626030	2744685	2765209	118655	20524
3. Внеоборотные активы	1485883	1400911	1285614	-84972	-115297
4. Наличие собственного оборотного капитала (п. 2 – п. 3)	1140147	1343774	1479595	203627	135821
5. Долгосрочные обязательства	131541	128060	53624	-3481	-74436
6. Наличие собственных и долгосрочных источников формирования запасов (перманентного капитала) (п. 4 + п. 5)	1271688	1471834	1533219	200146	61385
7. Краткосрочные кредиты и займы	372324	189926	194370	-182398	4444
8. Общая величина основных источников формирования запасов (п. 6 + п. 7)	1644012	1661760	1727589	17748	65829
9. Излишек (+) или недостаток СОК (п. 4 – п. 1)	506461	720115	851060	213654	130945
10. Излишек (+) или недостаток (-) собственных и долгосрочных источников формирования запасов (перманентного капитала) (п. 6 – п. 1)	638002	848175	904684	210173	56509
11. Излишек (+) или недостаток (-) основных источников формирования запасов (п. 8 – п. 1)	1010326	1038101	1099054	27775	60953

Приведенные расчеты показателей обеспеченности запасов источниками их формирования позволили установить, что анализируемой предприятие ОАО «Завод ЖБК №1» находилось за все исследуемые периоды на уровне абсолютной устойчивости финансового состояния, так как собственных средств, долгосрочных и краткосрочных кредитов и займов было достаточно для формирования запасов. За исследуемый период четко видна тенденция увеличения собственного оборотного капитала. Достаточно весомое снижение долгосрочных обязательств – примерно в 2 раза. Растет в динамике показатель «Наличие собственных и долгосрочных источников формирования запасов (перманентного капитала)». Выросли в динамике краткосрочные кредиты и займы, общая величина основных источников формирования запасов.

Что касается итоговых показателей, то выявлен излишек собственного оборотного капитала (506461 тыс. руб., 720115 тыс. руб. и 851060 тыс. руб. в 2014, 2015 и 2016 годах соответственно) и в динамике отмечен его рост из года в год. Выявлен излишек собственных и долгосрочных источников формирования запасов (перманентного капитала) в объеме 638002 тыс. руб., 848175 тыс. руб. и 904684 тыс. руб. в 2014, 2015 и 2016 годах соответственно. Также отмечается рост в динамике по данному виду излишка. За исследуемый период также выявлен излишек основных источников формирования запасов, который составил 1010326 тыс. руб., 1038101 тыс. руб. и 1099054 тыс. руб. в 2014, 2015 и 2016 годах соответственно с присущей динамикой роста.

Финансовая устойчивость может быть оценена с помощью относительных показателей – коэффициентов, характеризующих степень независимости предприятия от внешних источников финансирования. В теории и практике таких показателей насчитывается несколько десятков, однако, на наш взгляд, многие из них дублируют друг друга.

Следует отметить, что в теории и практике финансового анализа существует проблема точности исчисления собственного оборотного капитала (СОК). Наиболее распространенными являются следующие два варианта:

$$1) \text{СОК} = \text{СК} - \text{ВА}; \quad (8)$$

$$2) \text{СОК} = \text{ОА} - \text{КО}. \quad (9)$$

Во втором случае образуется величина, которую характеризуют как чистый оборотный капитал – ЧОК (оборотный капитал, очищенный от обязательств).

Результаты этих двух расчетов будут совпадать, если у предприятия отсутствуют долгосрочные обязательства. Если долгосрочные обязательства участвуют в формировании активов организации, то расчет СОК первым способом должен быть уточнен с учетом того, что долгосрочные пассивы предназначены, как правило, для формирования внеоборотных активов. Тогда формула расчета будет выглядеть следующим образом: $\text{СОК} = \text{СК} + \text{ДО} - \text{ВА}$.

Без этой корректировки значение собственного оборотного капитала

будет необоснованно занижено. Вместе с тем чаще всего прибегают к расчету СОК по первому варианту (это, в частности, заложено в нормативных актах к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Расчет показателей финансовой устойчивости ОАО «Завод ЖБК №1» представим в таблице 3.

Таблица 3

Динамика показателей финансовой устойчивости ОАО «Завод ЖБК №1»

Показатель	Код строки	2014 год	2015 год	2016 год	Абс. измен.	Относит. изм., %
	Оптимальное значение					
1	2	3	4	5	6	7
1. ИСХОДНЫЕ ДАННЫЕ ДЛЯ АНАЛИЗА						
1. Внеоборотные активы	1100	1485883	1400911	1285614	-200269	-13,48
2. Оборотные активы	1200	1644012	1661760	1727589	83577	5,08
3. Валюта Баланса	1600	3129895	3062671	3013203	-116692	-3,73
4. Собственный капитал	1300 + 1530 + 1540	2626030	2744685	2765209	139179	5,30
5. Долгосрочные обязательства	1400	131541	128060	53624	-77917	-59,23
6. Заемный капитал	1400+1500	503865	317986	247994	-255871	-50,78
2. ПОКАЗАТЕЛИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ						
7. Собственный оборотный капитал (п. 4 - п. 1)	≥ 10% от стоимости оборотных активов	1140147	1343774	1479595	339448	29,77
8. К автономии (п. 4 : п. 3)	≥ 0,5	0,84	0,90	0,92	0,08	9,52
9. К финансовой устойчивости ((п. 4 + п. 5) : п. 3)	0,8 – 0,9	0,88	0,94	0,94	0,06	6,82
10. К маневренности собственного капитала (п. 7 : п. 4)	0,2 – 0,5	0,43	0,49	0,54	0,11	25,58
11. К концентрации заемного капитала (п. 6 : п. 3)	≤ 0,5	0,16	0,10	0,08	-0,08	-50,00
Продолжение таблицы 3						
1	2	3	4	5	6	7
12. К финансирования (п. 4 : п. 6)	≥ 1	5,21	8,63	11,15	5,94	114,01
13. К обеспеченности собственными оборотными средствами (п. 7 : п. 2)	≥ 0,1	0,69	0,81	0,86	0,17	24,64
14. К обеспеченности	0,6-0,8	1,80	2,15	2,35	0,55	30,6

запасов собственными источниками (п. 7 : Запасы (в том числе НДС по приобретенным ценностям) (стр. 1210 + стр. 1220 Баланса)						
14. К соотношения заемного и собственного капиталов (плечо финансового рычага) (п. 6 : п. 4)	≤ 1	0,19	0,12	0,09	-0,1	-52,63
15. Индекс постоянного актива (п. 1 : п. 4)	< 1	0,57	0,51	0,46	-0,11	-19,30

Полученные результаты позволяют увидеть, что исследуемое предприятие ОАО «Завод ЖБК №1» характеризуется достаточно высокой независимостью от внешних источников финансирования, так как доля собственных средств в общей величине источников финансирования за все периоды исследования составляет в пределах от 84% до 92%.

Рассмотрим более детально представленные и рассчитанные в таблице 3 коэффициенты согласно отчетности ОАО «Завод ЖБК №1»:

1) К автономии характеризует долю собственных средств в общей величине источников финансирования деятельности организации и составляет 0,84, 0,90 и 0,92 в 2014, 2015 и 2016 годах соответственно. Данный коэффициент соответствует нормативному значению и положительно характеризует деятельность предприятия.

2) К финансовой устойчивости показывает удельный вес источников финансирования, которые могут быть использованы длительное время. Данный коэффициент составляет 0,88, 0,94 и 0,94 в 2014, 2015 и 2016 годах соответственно. Значение коэффициента полностью удовлетворяет нормативному.

3) К маневренности собственного капитала показывает, какая часть собственных средств вложена в наиболее мобильные (оборотные) активы. Значение данного коэффициента составило 0,43, 0,49 и 0,54 в 2014, 2015 и 2016 годах соответственно. Соответствует нормативному значению и положительно характеризует деятельность предприятия.

4) К концентрации заемного капитала характеризует долю заемных средств в общей величине источников финансирования деятельности организации. Значение данного коэффициента составляет 0,16, 0,10 и 0,08 в 2014, 2015 и 2016 годах соответственно, что соответствует менее 0,5 нормативного значения.

5) К финансирования характеризует соотношение собственных и заемных средств и должен быть равен или более 1. В 2014, 2015 и 2016 годах значение коэффициента составило 5,21, 8,63 и 11,15 соответственно.

6) К обеспеченности собственными оборотными средствами показывает долю оборотных активов, сформированных за счет собственных источников, в общей величине оборотных активов. Он составляет 0,69, 0,81 и 0,86 в 2014, 2015 и 2016 годах соответственно. Нормативное значение данного коэффициента более 0,1 и ему соответствуют вычисленные значения.

7) К обеспеченности запасов собственными источниками показывает, в какой степени запасы предприятия сформированы за счет собственных средств или нуждаются в привлечении заемных. Исчисленные значения для ОАО «Завод ЖБК №1» составляет 1,80, 2,15 и 2,35 в 2014, 2015 и 2016 годах соответственно и соответствует нормативному значению. Отмечается рост в динамике коэффициента на 30,6%.

8) К соотношения заемного и собственного капиталов (плечо финансового рычага) характеризует соотношение заемных и собственных средств. Значения коэффициента составили 0,19, 0,12 и 0,09, что менее 1 и соответствует нормативному значению. Данный коэффициент снизился в динамике на 52,63%.

9) Индекс постоянного актива показывает долю внеоборотных активов в величине собственных источников средств. Значение в 2014, 2015 и 2016 годах составили 0,57, 0,51 и 0,46 соответственно при нормативном значении менее 1.

На заключительном этапе анализа финансовой устойчивости ОАО «Завод ЖБК №1» отметим, что все коэффициенты у исследуемого

предприятия в пределах нормативных значений, а некоторые улучшаются в динамике и тем самым свидетельствуют о положительном развитии предприятия, несмотря на снижение в анализе динамики 2016 г. показателя чистой прибыли.

Таким образом, положительная динамика практически всех полученных коэффициентов свидетельствует о повышении финансовой устойчивости ОАО «Завод ЖБК №1».

2.3. Оценка удовлетворительности структуры Баланса и прогнозирование банкротства ОАО «Завод железобетонных конструкций №1»

Неплатежеспособность, финансовая неустойчивость предприятия может завершиться состоянием банкротства. В соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», вступившем в силу со 2 декабря 2002 г., под несостоятельностью (банкротством) понимается признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Согласно этому закону дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при следующих условиях:

1) требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее 100 тыс. руб., к должнику-гражданину – не менее 10 тыс. руб.;

2) обязательства по удовлетворению требований кредиторов не исполнены должником в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть погашены [49, стр. 251].

Принятию действующего закона о несостоятельности (банкротстве) предшествовали еще два закона. Закон РФ от 19 января 1992 г. №3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» утратил свою силу в связи с

введением в действие с 1 марта 1998 г. Федерального закона от 8 января 1998 г. №6 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Первым законом в качестве критерия банкротства использовалась категория «неоплатность». В развитие закона о несостоятельности 1992 г. вышел целый пакет нормативных актов, в том числе постановление Правительства РФ от 20 мая 1994 г. №498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротства) предприятий», которым введено понятие неудовлетворительной структуры Баланса, характеризуемое таким состоянием активов и обязательств, которое не позволяет предприятию в полном объеме и своевременно выполнить обязательства перед кредиторами.

Указанным постановлением была утверждена система критериев для определения неудовлетворительной структуры Баланса:

- 1) Коэффициент текущей ликвидности:

$$K_{\text{тл}} = \text{ОА} / \text{КО} = \text{стр. 1200} / \text{стр. 1500} \quad (10)$$

- 2) Коэффициент обеспеченности собственными средствами:

$$K_{\text{осс}} = (\text{СК} - \text{ВА}) / \text{ОА} = (\text{стр. 1300} - \text{стр. 1100}) / \text{стр. 1200} \quad (11)$$

- 3) Коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности:

$$K_{\text{восст}} = (K_{\text{тл н.г.}} + 6/12 * (K_{\text{тл к.г.}} - K_{\text{т.л. н.г.}})) / 2, \quad (12)$$

$$K_{\text{утр}} = (K_{\text{тл к.г.}} + 3/12 * (K_{\text{тл к.г.}} - K_{\text{тл н.г.}})) / 2, \quad (13)$$

где: $K_{\text{тл н.г.}}$ – значение коэффициента текущей ликвидности на начало года;

$K_{\text{тл к.г.}}$ – значение коэффициента текущей ликвидности на конец года.

Основанием для признания структуры Баланса неудовлетворительной, а предприятия – неплатежеспособным является выполнение одного из двух условий:

- 1) Коэффициент текущей ликвидности на конец отчетного периода имеет значение < 2 ;

- 2) Коэффициент обеспеченности собственными средствами на конец отчетного периода имеет значение $< 0,1$.

Если хотя бы один из коэффициентов имеет значение меньше установленных нормативов, то рассчитывается коэффициент восстановления

платежеспособности (при этом цифра 6 в формуле расчета показателя означает период восстановления платежеспособности, равный шести месяцам).

При $K_{восст} \geq 1$ у предприятия имеется возможность восстановить платежеспособность; при $K_{восст} < 1$ такой возможности нет [44, стр. 479].

Если первые два коэффициента равны или превышают значения установленных нормативов, то рассчитывается коэффициент утраты платежеспособности (цифра 3 в формуле расчета показателя означает период утраты платежеспособности, равный трем месяцам).

При $K_{утр} \geq 1$ у предприятия есть возможность не утратить свою платежеспособность; при $K_{утр} < 1$ имеется риск ее утраты.

Проанализируем критерии неудовлетворительной структуры Баланса ОАО «Завод ЖБК №1» с помощью таблицы 4.

Таблица 4

Оценка удовлетворительности структуры Баланса

ОАО «Завод ЖБК №1», тыс. руб.

Показатель	Код баланса	2014 год	2015 год	2016 год	Абс. измене- ние	Относит. изменение, %
	Оптимальное значение					
1	2	3	4	5	6	7
1. ИСХОДНЫЕ ДАННЫЕ ДЛЯ АНАЛИЗА						
1. Оборотные активы	1200	1644012	1661760	1727589	83577	5,08
2. Краткосрочные обязательства	1500	372324	189926	194370	-177954	-47,80
3. Собственный капитал	1300	2626030	2744685	2765209	139179	5,30
Продолжение таблицы 4						
1	2	3	4	5	6	7
4. Внеоборотные активы	1100	1485883	1400911	1285614	-200269	-13,48
5. Собственные оборотные средства	п. 3 – п. 4	1140147	1343774	1479595	339448	29,77
2. ОЦЕНКА УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОСТИ СТРУКТУРЫ БАЛАНСА						
6. К текущей ликвидности (п. 1 : п. 2)	≥ 2	4,42	8,75	8,89	4,47	101,13
7. К обеспеченности собственными средствами (п. 3 + п. 4) : п. 1	$\geq 0,1$	2,50	2,49	2,34	-0,16	-6,4
8. К восстановления (утраты) платежеспособности	≥ 1	-	-			

Данные таблицы 4 позволяют увидеть, что на начало года коэффициенты текущей ликвидности и обеспеченности собственными средствами удовлетворяют нормативным значениям и характеризуют деятельность предприятия положительно. Структуру Баланса ОАО «Завод ЖБК №1» можно признать удовлетворительной. В динамике к текущей ликвидности увеличился в 2 раза за период с 2014 по 2016 год, а коэффициент обеспеченности собственными средствами снижается в динамике на 6,4%, но остается в пределах нормативного значения.

Сложившаяся ситуация на примере ОАО «Завод ЖБК №1» дает возможность рассчитать коэффициент утраты платежеспособности.

$$K \text{ утр. 2016 год} = (K \text{ тл к.г} + 3/12 * (K \text{ тл к.г} - K \text{ тл н.г.})) / 2 = (8,89 + 3/12 * (8,89 - 8,75)) / 2 = 4,46$$

Полученное значение коэффициента свидетельствует о том, что риск утратить свою платежеспособность ОАО «Завод ЖБК №1» в ближайшие три месяца отсутствует, так как полученное значение коэффициента составило 4,46 и в 4,5 раза превышает нормативное.

Вместе с тем многими специалистами серьезно критиковалась оценка финансовой состоятельности предприятия по этим показателям. Высказывалось мнение, что такая оценка не может быть признана объективной по следующим основаниям:

- нормативные значения показателей не учитывают специфику отдельных отраслей экономики (длительность операционного цикла, характер используемого сырья и др.);

- увеличение коэффициентов текущей ликвидности и обеспеченности собственными средствами может в действительности означать не улучшение, а ухудшение финансового положения предприятия (например, из-за роста просроченной, сомнительной задолженности, накапливания неликвидных запасов и др.);

- коэффициенты не учитывают реальную экономическую ситуацию в

России (например, значение коэффициента текущей ликвидности, равное двум, характеризует нормальную ликвидность предприятия, работающего в условиях стабильного развитого рынка) [40, стр. 230].

В законах о несостоятельности 1998 и 2002 гг. критерий банкротства «неоплатность» заменен другим критерием «неплатежеспособность». При этом степень платежеспособности по текущим обязательствам (Кпто) определяется как отношение текущих заемных средств (краткосрочных обязательств) предприятия к среднемесячной выручке:

$$\text{Кпто} = \text{Стр. 1500} : \text{Ксмв}, \quad (14)$$

где: Ксмв – среднемесячная выручка, рассчитываемая по формуле:

$$\text{Ксмв} = \text{Валовая выручка предприятия по оплате} : \text{T}, \quad (15)$$

где: T – количество месяцев в рассматриваемом отчетном периоде.

Среднемесячная выручка вычисляется по валовой выручке, включающей выручку от реализации за отчетный период (по оплате), НДС, акцизы и другие обязательные платежи. Она характеризует объем доходов предприятия за рассматриваемый период и определяет основной финансовый ресурс предприятия, который используется для осуществления хозяйственной деятельности, в том числе для исполнения обязательств перед фискальной системой государства, другими предприятиями, своими работниками. Среднемесячная выручка, рассматриваемая в сравнении с аналогичными показателями других предприятий, характеризует масштаб бизнеса предприятия. Следует отметить, что бухгалтерская отчетность не раскрывает информацию о валовой выручке по оплате. В частности, в форме №2 по строке 010 приводится выручка-нетто, формируемая по методу начисления, а в форме №4 по строке «Средства, полученные от покупателей, заказчиков» показывается выручка от продаж вместе с авансами, полученными от покупателей [36, стр. 231].

Степень платежеспособности по текущим обязательствам (Кпто) характеризует ситуацию с текущей платежеспособностью предприятия, объемами ее краткосрочных заемных средств и сроками возможного

погашения текущей задолженности предприятия перед ее кредиторами.

Рассчитаем коэффициент платежеспособности по текущим обязательствам применительно к ОАО «Завод ЖБК-1»:

$$K_{\text{пто}} (2014 \text{ год}) = 372324 : (2142242 : 12) = 2,09$$

$$K_{\text{пто}} (2015 \text{ год}) = 189926 : (1659325 : 12) = 1,37$$

$$K_{\text{пто}} (2016 \text{ год}) = 194370 : (1467143 : 12) = 1,59$$

Рассчитанный коэффициент соответствует нормативному значению и характеризует предприятие как платежеспособное, но значение коэффициента имеет тенденцию к снижению в динамике на 23,92% с 2014 по 2016 год.

Признание законами 1998 и 2002 гг. в качестве критерия несостоятельности предприятия ее платежеспособность привело к тому, что признание структуры Баланса неудовлетворительной теперь не имеет юридических последствий и используется в анализе финансового состояния лишь для получения более полного представления о ликвидности предприятия и ее финансовой устойчивости.

Однако помимо рассмотренных формальных критериев, позволяющих считать предприятие финансово несостоятельным, следует использовать неформальные критерии, дающие возможность прогнозировать вероятность потенциального банкротства, в том числе по данным финансовой отчетности.

К неформальным критериям относятся:

- неудовлетворительная структура имущества предприятия (рост незавершенного строительства, просроченной дебиторской задолженности, запасов товарно-материальных ценностей с длительным периодом обращения и др.);
- замедление оборачиваемости средств предприятия (чрезмерное накапливание запасов, ухудшение состояния расчетов с покупателями и др.);
- увеличение периода погашения кредиторской задолженности при замедлении оборачиваемости оборотных активов;
- тенденции к вытеснению в составе обязательств предприятия «дешевых» заемных средств «дорогостоящими» (в виде кредитов);

- наличие просроченной кредиторской задолженности и увеличение ее удельного веса в составе обязательств предприятия;
- наличие и увеличение непокрытых убытков;
- тенденция опережающего роста наиболее срочных обязательств по сравнению с изменением высоколиквидных активов;
- падение значений коэффициентов ликвидности;
- нерациональная структура привлечения и размещения средств (формирование долгосрочных (внеоборотных) активов за счет краткосрочных источников средств) и др. [34, стр. 36].

Для анализа финансовой устойчивости зачастую используется интегральный показатель, расчет которого применительно к ОАО «Завод ЖБК-1» представлен в таблице 5.

Таблица 5

Расчет интегрального показателя финансовой устойчивости

ОАО «Завод ЖБК-1»

Показатель	Рейтинг показателя	Условия снижения	2014 год		2015 год		2016 год	
			К	Баллы	К	Баллы	К	Баллы
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. К абсолютной ликвидности	20,0	За каждые 0,1 пункта снижения по сравнению с 0,5 снижается 4 балла	0,20	8,0	0,08	4,0	0,99	20,0
Продолжение таблицы 5								
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2. К быстрой ликвидности	18,0	За каждые 0,1 пункта снижения по сравнению с 0,5 снижается на 3 балла	2,28	18,0	4,39	18,0	5,65	18,0
3. К текущей ликвидности	16,5	За каждые 0,1 пункта снижения по сравнению с 2,0 снижается на 1,5 балла	4,42	16,5	8,75	16,5	8,89	16,5
4. К обеспеченности собственными источниками финансирования	15,0	За каждые 0,1 пункта снижения по сравнению с 0,5 снижается на 3 балла	2,50	15,0	2,49	15,0	2,34	15,0
5. К автономии	17,0	За каждые 0,1 пункта снижения	0,84	17,0	0,90	17,0	0,92	17,0

		по сравнению с 0,6 снижается на 0,8 балла						
6. К независимости в части формирования запасов	13,5	За каждые 0,1 пункта снижения по сравнению с 1,0 снижается на 2,5 балла	1,80	13,5	2,15	13,5	2,35	13,5
ИТОГО:	-	-	-	88,0	-	84,0	-	100

Полученные в таблице 5 данные свидетельствуют о том, что предприятие ОАО «Завод ЖБК-1» имеет высокие темпы роста коэффициентов, соответствующие нормативным значениям. В 2016 году по расчетным коэффициентам значение общей суммы баллов составило 100 и это максимальное значение по сравнению с 2015 годом и 2014 годом, в которых сумма баллов составила 88 и 84 балла соответственно.

Из всех исчисленных коэффициентов за время анализа ненормативное значение показал один коэффициент в 2014 и 2015 годах – это коэффициент абсолютной ликвидности и его значения составили 0,20 и 0,08 соответственно при нормативном значении 0,5. Но уже 2016 год показал значение, соответствующее нормативному и равное 0,99 п.п.

Таким образом, подведем итоги проведенного анализа финансовой устойчивости ОАО «Завод ЖБК-1». Финансовая устойчивость в рыночной экономике имеет огромное значение, так как она обеспечивает выигрышное положение в сравнении с другими предприятиями, у которых наблюдается кризисное финансовое состояние.

По результатам анализа ОАО «Завод ЖБК-1» предприятие имеет следующие преимущества:

- Стабильные взаимоотношения с контрагентами, которые в силу доверия, основанного на долгосрочном сотрудничестве, могут представить ему более выгодные условия.
- Отсутствие задолженностей по оплате труда перед сотрудниками.
- Имеет возможность получения кредитов в коммерческих банках.
- Предприятие становится привлекательным как объект инвестиций для

потенциальных инвесторов.

- Ликвидность активов, т.е. такое размещение активов, которое обеспечивает возможность их срочного превращения в денежные средства для погашения текущих обязательств или для более выгодных вложений.

Далее рассмотрим мероприятия по улучшению финансовой устойчивости ОАО «Завод ЖБК-1».

2.4. Мероприятия улучшения финансовой устойчивости ОАО «Завод железобетонных конструкций №1»

По результатам анализа финансовой отчетности ОАО «Завод железобетонных конструкций №1» относится к типу финансово устойчивых предприятий со значениями коэффициентов, соответствующими нормативным значениям. Тем не менее, в данном вопросе рассмотрим мероприятия по поддержанию финансовой устойчивости и укреплению данного статуса предприятия.

Предлагается в ОАО «Завод ЖБК-1» выполнение следующих мероприятий по поддержанию финансовой устойчивости и увеличению объемов прибыли в дальнейшей перспективе:

1) Ускорять оборачиваемость капитала в текущих активах и это приведет к относительному его сокращению на рубль оборота, являясь одним из значимых условий сохранения, укрепления и повышения финансовой устойчивости ОАО «Завод ЖБК-1».

2) На постоянной основе контролировать объемы запасов и затрат, а в конкретных условиях проводить политику обоснованного снижения объемов и затрат до нормативных значений.

3) Нарастивать объемы собственного оборотного капитала с применением внутренних и внешних источников, а также контролем соотношения собственных и внешних источников финансирования.

4) Регулярно проводить внутренний анализ финансовой отчетности с целью выполнения задачи по отслеживанию изменений запасов и затрат, оборачиваемости оборотных активов, изменения суммы собственного оборотного капитала, а также углубленного анализа факторов, влияющих на произошедшие изменения. Другими словами проводить регулярный мониторинг и диагностику, результаты которых позволят на ранней стадии определять причины формирования темпов снижения устойчивости ОАО «Завод ЖБК-1».

5) Оптимизировать результаты деятельности, то есть формировать политику предприятия по увеличению объемов прибыли и рациональному распоряжению результатами деятельности ОАО «Завод ЖБК-1», так как основным показателем финансовой устойчивости является полученная прибыль за период функционирования.

Таким образом, с помощью формирования эффективного управления прибылью ОАО «Завод ЖБК-1» можно обеспечить результаты. Данный процесс включает следующие этапы:

- Всесторонний анализ прибыли и рентабельности.
- Планирование прибыли на основе данных финансовой отчетности прошлых периодов.

6) Оптимизировать финансовую устойчивость предприятия с помощью создания существенной задолженности перед бюджетом, что поможет создать дополнительные источники финансирования текущей деятельности, но на короткий период времени. Также в данном случае имеется еще один недостаток – эффект будет исчерпан через определенное время и уплачиваемые пени смогут ухудшить финансовую устойчивость предприятия.

Поэтому данная мера должна применяться исключительно в крайних случаях, в большей степени с оценкой положительного эффекта, чем возможных негативных последствий.

7) Контролировать величину резервов оборотного капитала. Так по итогам работы ОАО «Завод ЖБК-1» прибыль невелика в 2016 году и исчерпаны резервы оптимизации оборотного капитала, о можно уменьшить затраты на предприятии. Например, часть технологических операций можно передать на сторону и тем самым сократить часть своих производственных фондов.

8) Разработать новую финансовую стратегию. Представим основные мероприятия по формированию финансовой стратегии предприятия в целях обеспечения финансовой устойчивости в таблице 6.

Для поддержания перспективной финансовой устойчивости ОАО «Завод ЖБК-1», выявленной в пунктах 2 и 3 главы 2, рекомендуется реализовать механизм финансовой стабилизации. При этом используется модель устойчивого роста предприятия, которая обеспечивается основными параметрами его финансовой стратегии.

В данном случае модель устойчивого роста является регулятором оптимальных темпов развития объема операционной деятельности (прироста объема реализации продукции) или в обратном ее варианте – регулятором основных параметров финансового развития предприятия (отражаемых системой коэффициентов, рассмотренных нами во второй главе) [17, стр. 35].

Модель позволит закрепить достигнутое финансовое равновесие предприятия ОАО «Завод железобетонных конструкций №1» в долгосрочной перспективе его развития.

Таблица 6

Мероприятия по формированию финансовой стратегии ОАО «Завод ЖБК-1»
в целях обеспечения финансовой устойчивости

Объекты финансовой стратегии предприятия	Составляющие финансовой стратегии предприятия	Мероприятия по осуществлению финансовой стратегии предприятия
Доходы и поступления	Оптимизация основных средств и оборотных активов	Применение инновационных технологий в производстве для повышения конкурентоспособности. Расширение рынка сбыта продукции.

Расходы и отчисления	Оптимизация распределения прибыли	Прибыль идет на выплату акционерам дивидендов и развитие производственной деятельности.
Взаимоотношения с государством	Оптимизация налоговых отчислений	Уменьшение суммы налоговых отчислений из прибыли, подлежащей налогообложению за счет формирования резервного фонда.
Кредитные взаимоотношения	Оптимизация основных средств и оборотных активов	Получение краткосрочных займов. Формирование резервного фонда.

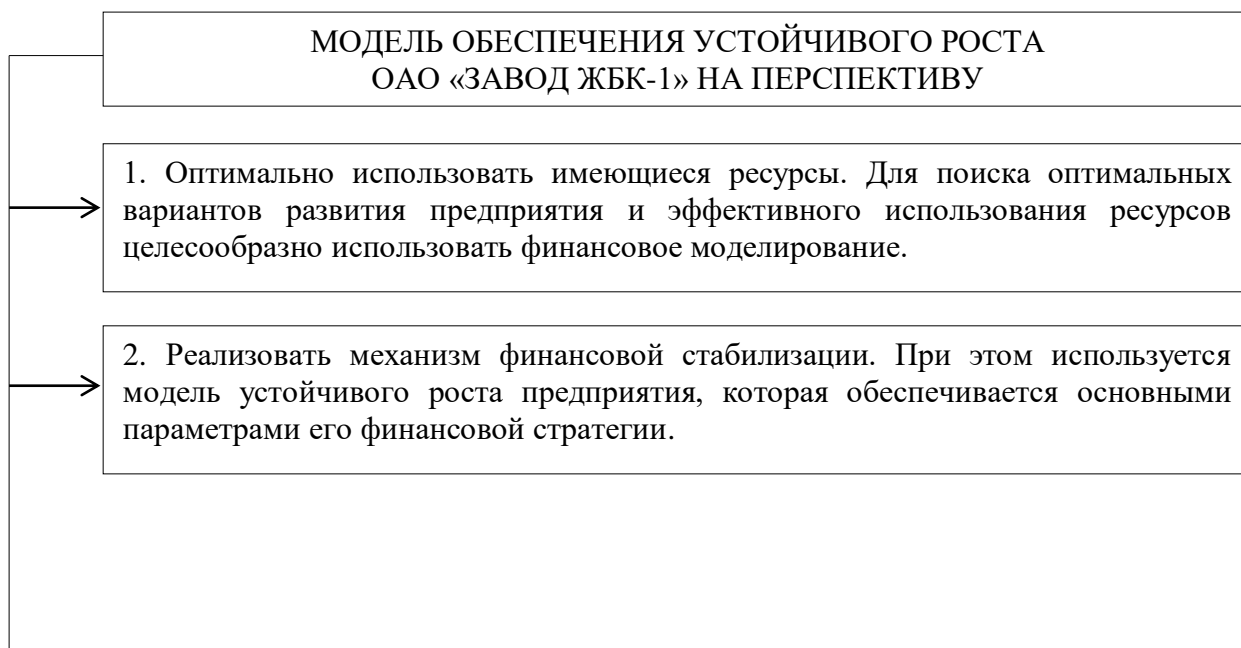
Далее необходимо отметить важность функционирования финансовой службы предприятия для поддержания финансовой устойчивости предприятия, задачами которой является оценка финансовых ситуаций и своевременность принятия эффективных решений. В основные задачи финансовой службы предприятия включаются следующие:

1. Оценка текущего финансового состояния предприятия с помощью оценки основных показателей финансовой деятельности. Вовремя диагностированное снижение значений показателей указывает на ухудшение финансового состояния предприятия и позволит принять своевременные меры с целью предотвращения негативных последствий.

2. Выявление факторов, оказавших влияние на изменение значений показателей финансового состояния предприятия.

3. Формирование алгоритма действий на перспективу с целью предотвращения негативных выявленных тенденций [10, стр. 26].

Далее на рисунке 9 представим модель устойчивого роста ОАО «Завод ЖБК-1» на перспективу.



- 3. Оптимизировать результаты деятельности, то есть формировать политику предприятия по увеличению объемов прибыли и рациональному распоряжению результатами деятельности ОАО «Завод ЖБК-1», так как основным показателем финансовой устойчивости является полученная прибыль за период функционирования.
- 4. Нарастивать объемы собственного оборотного капитала с применением внутренних и внешних источников, а также контролем соотношения собственных и внешних источников финансирования.
- 5. Ускорять оборачиваемость капитала в текущих активах и это приведет к относительному его сокращению на рубль оборота, являясь одним из значимых условий сохранения, укрепления и повышения финансовой устойчивости ОАО «Завод ЖБК-1».
- 6. Проводить регулярную организацию мероприятий работы финансовой службы предприятия по оценке текущего финансового состояния предприятия с помощью анализа основных показателей финансовой деятельности, по выявлению факторов, оказавших влияние на изменение значений показателей финансового состояния предприятия, по формированию алгоритма действий на перспективу с целью предотвращения негативных выявленных тенденций.

Рис. 9. Модель устойчивого роста ОАО «Завод ЖБК-1» на перспективу

В продолжение вопроса более подробно рассмотрим процесс разработки оптимизации финансовой устойчивости.

Оптимальное использование имеющихся ресурсов необходимо для эффективного развития предприятия. В процессе поиска оптимальных вариантов развития предприятия и эффективного использования ресурсов необходимо использовать процесс финансового моделирования.

Финансовое моделирование можно отнести к универсальным методам научного исследования. Оценка экономических и финансовых перспектив, определение предполагаемого финансового состояния предприятия на плановый период в зависимости от основных возможных вариантов производственно-сбытовой деятельности и финансирования делает моделирование востребованным инструментом управления финансовой деятельностью среди хозяйствующих субъектов.

Таким образом, финансовое моделирование – это процесс создания модели с помощью взаимосвязанных финансовых таблиц для имитации деятельности хозяйствующего субъекта в прогнозируемых ситуациях.

Целью финансового моделирования преследуется разработка вариантных ситуаций развития финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта на основании данных финансового анализа. Это говорит о том, что разработки качественных и информативных моделей финансового состояния необходимо использовать достоверные и актуальные результаты количественного анализа финансового состояния предприятия.

Рассмотрим последовательность построения финансовой модели, которая состоит из следующих основных шагов:

1. Сбор и анализ первичных данных финансовой отчетности и определение ключевых показателей (драйверов) модели.

2. Построить модель хозяйствующего субъекта, ее проектов (проанализировать макроэкономическое окружение, схему производства, схему сбыта и т.д.).

3. Оценить потребности в финансировании и разработке стратегии финансирования хозяйствующего субъекта.

4. Проанализировать прогнозируемые финансовые результаты деятельности хозяйствующего субъекта.

5. Провести анализ данных о текущем состоянии проекта в процессе его реализации [7, стр. 38].

Важным инструментом при проведении финансового моделирования является использование современных информационных технологий, которыми могут быть программное обеспечение Excel или специальные программы, которые автоматически производят расчеты в соответствии с заданными формулами.

Финансовая модель в обязательном порядке включает следующие элементы:

- динамические связи основных показателей финансовой деятельности, исходных данных и результатов проекта;

- прогнозный баланс, отчет о финансовых результатах деятельности предприятия и отчет о движении денежных средств являются результатами расчетов;

- прогнозные финансовые показатели и интегральные показатели эффективности, рассчитанные на основе финансовой отчетности.

Исходные допущения для финансовой модели хозяйствующего субъекта можно классифицировать по следующим областям:

- макроэкономические показатели (инфляция, цены на сырье и готовый товар (услугу), процентные ставки, курсы валют);

- ожидаемая динамика продаж для данного рынка;

- операционные доходы и расходы;

- использование кредита и обслуживание долга;

- налогообложение и дивиденды.

Первоначальному этапу финансовой модели характерен сбор и проверка достоверности и актуальности информации, на основании которой необходимо проводить моделирование. Необходимым условием является наличие отчетности, которая применяется для построения модели (консолидированная финансовая отчетность за три года) и ее соответствие критерию последовательности (непрерывности).

По мнению зарубежных и отечественных специалистов насчитывается более 150 методов финансового моделирования и прогнозирования, в большая их часть основывается на предварительной смете доходов и расходов, которая учитывает максимальные доходы, оптимальные расходы и стабильное предполагаемое финансовое состояние исследуемого хозяйствующего субъекта.

Финансовому моделированию присущи следующие основные методы:

1. Прямой расчет доходов и расходов.

2. Процентный и гибкий план-бюджет.

3. Смешанный вариант [5, стр. 145].

Финансовая модель показывает, как изменятся в перспективе ранее рассчитанные показатели финансовой устойчивости и ликвидности.

Таким образом, на основе результатов проведенного анализа финансовых показателей деятельности предприятия можно разработать модель оптимизации финансовой устойчивости.

Финансовая модель включает в себя пять структурных блоков:

- 1) Определение оптимальной структуры оборотных активов.
- 2) Прогноз тенденций изменения каждой статьи баланса.
- 3) Расчет оптимальной структуры баланса.
- 4) Сравнение оптимальной и существующей структуры баланса, сравнение желаемых и прогнозируемых тенденций развития.
- 5) Использование благоприятных прогнозов в составлении планового баланса и дополнение прочих статей в соответствии с оптимальной структурой на период настройки структуры и достижения оптимума в последующий период поддержания полученных результатов.

Модель оптимизации финансовой устойчивости можно разработать с использованием корреляционно-регрессионного анализа.

На заключительном этапе вопроса отметим, что мероприятия по укреплению финансовой устойчивости должны включать все имеющиеся проблемы по управлению финансовой деятельностью предприятия. Предложенные меры по укреплению финансовой устойчивости ОАО «Завод железобетонных конструкций №1» должны значительно повысить эффективность по финансовому управлению предприятием.

2.5. Совершенствование методологии оценки финансовой устойчивости предприятий в России

Начало исследованиям концепции устойчивого развития для экономических систем положил доклад Римского клуба «Пределы роста», изданный в 1972 г. В нем получили разработку вопросы, связанные с

экономическим ростом, развитием, обучением, последствиями применения новых технологий. В докладе впервые было показано, что природные ресурсы почти исчерпаны, рост индустрии подошел к своим пределам и нужна новая концепция устойчивого развития мира. В результате во многих странах были приняты законы об охране окружающей среды, начал осуществляться перевод промышленного производства из крупных городов, стали закрываться вредные производства и т.д.

С конца 1980-х гг. возобладал более широкий взгляд на проблему развития, последние десятилетия были особенно плодотворными в разработке новых подходов. Все более значимыми стали считаться такие критерии развития, как широко понимаемая свобода выбора, неэкономические компоненты (экологические, институциональные и другие) [32, стр. 5].

В 1987 г. Международная комиссия под руководством Гру Харлем Брундтланд подготовила доклад «Наше общее будущее», в котором устойчивое развитие (sustainable development) определялось как модель движения вперед, при которой достигается удовлетворение жизненных потребностей нынешнего поколения людей без лишения такой возможности будущих поколений. На Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро (1992 г.) получила признание концепция устойчивого развития человечества, основные положения которой были изложены в документе под названием «Повестка дня на 21 век». Из документа следовало, что концепция базируется на трех составляющих – экологической, экономической и социальной или, как пишет Н.Н. Марфенин, выражение «устойчивое развитие человечества» стало закономерным синтезом трех гуманистических составляющих эволюции мирового сообщества во второй половине 20 века: пацифизма, демократизации, экологической революции в мировоззрении и экономике. Из концепции следует, что решение экологических проблем невозможно без решения социальных и экономических вопросов и об устойчивом развитии необходимо говорить в широком смысле.

Полагаем, что указанным требованиям удовлетворяет Международный стандарт интегрированной отчетности, что проанализировано в ряде работ, из которых следует выделить исследования В.Г. Гетьмана, В.Г. Когденко и М.В. Мельник, в которых раскрывается концепция интегрированной отчетности, ее цели, отличия от бухгалтерской (финансовой) отчетности, состав отражаемой информации. В Международном стандарте интегрированной отчетности заявлено, что основной целью компаний является создание стоимости (ценности) в интересах всех стейкхолдеров, то есть наращивание всех видов капитала, которых названо шесть – финансовый, производственный (произведенный), интеллектуальный, человеческий, социально-репутационный, природный (непроизведенный). Как указывает А.Д. Шерemet, в настоящее время осуществляется переход к четвертому этапу развития анализа хозяйственной деятельности – экономико-социально-экологическому анализу показателей устойчивого развития предприятия [32, стр. 11].

Следует развивать методы анализа влияния экологических и социальных показателей на финансово-экономические показатели дополнительно к тем, которые рассматриваются в учебниках по комплексному экономическому анализу. Для оценки устойчивого развития предприятия в алгоритме, представленном на рисунке 10, следует ввести анализ влияния экологических и социальных показателей на выручку.

Влияние экологических показателей (природного капитала) исследовано в работе М.В. Мельник и В.Г. Когденко. Особенность исследования в том, что оценка влияния имеет общие элементы с методикой анализа производственного капитала.





Рис. 5. Алгоритм интегрированной методики оценки устойчивого развития предприятия

Например, вводится показатель природоотдачи (отношение выручки к объему или стоимости использованного природного капитала), что позволяет оценивать интенсивность использования данного вида капитала, то есть на этапе 1 (рисунок 10) добавляется зависимость выручки от показателей, характеризующих природный капитал.

К сожалению, аналогичная методика отсутствует для социальных показателей.

Алгоритм, представленный на рисунке 10, характеризует устойчивое развитие предприятия по тем видам ресурсов, по которым можно определить эффективность их использования по удельному весу интенсивных факторов в

формировании выручки. Добавляется этап 8 «Оценка устойчивого развития организации в зависимости от эффективности использования i -го вида ресурсов». При этом устойчивое развитие рассматривается как процесс и как состояние.

Как процесс устойчивое развитие имеет временной отрезок, в течение которого изменяются его характеристики. Основной характеристикой в соответствии с используемым методическим подходом является удельный вес интенсивных факторов в выручке по рассматриваемому виду ресурсов. Указанная характеристика является инвариантом устойчивого развития. Придерживаясь ранее принятой классификации, устойчивость развития организации охарактеризуем как абсолютно устойчивое, стабильное, неустойчивое и кризисное [5, стр. 142].

По мнению В.И. Данилова-Данильяна, развитие (цивилизации, страны, региона, социальной группы, экономической системы и т.д.) в сколько-нибудь обозримый период времени является устойчивым, если оно сохраняет некий инвариант, то есть не меняет, не подвергает угрозе какое-либо свойство, объект, отношение. В исследованиях авторов (Н.П. Любушин, Н.Э. Бабичева) инвариант – наличие интенсивного типа развития экономических систем. При этом развитие должно быть интенсивно-экстенсивным с наращиванием влияния на результат интенсивного типа экономического развития. Предпосылки сформулированного условия представлены Г.Б. Клейнером в ресурсной теории системной организации экономики: результаты распределения базовых ресурсов и способностей между системами разных типов дают возможность отразить деятельность этих систем в виде стилизованных производственных функций, показывающих зависимость результатов от объема используемых базовых ресурсов и уровня базовых способностей. Пусть $R_{\Sigma}(t)$ – обобщенный показатель результативности системы Σ в период (момент) t , $\Sigma = \alpha, \beta, \gamma, \delta$. Поскольку из двух видов первичных ресурсов S (пространство) и T (время) для объективной системы δ ограниченным является только S , результат деятельности объективной системы

$R\delta(t)$ в период t можно выразить как:

$$R\delta(t) = I\delta(t) S\delta(t), \quad (16)$$

где: $I\delta(t)$ – интенсивность использования пространственного ресурса системой δ ;

$S\delta(t)$ – объем этого ресурса.

Представленная формула отражает мультипликативную модель зависимости результирующего показателя от количественного и качественного показателей, которая имеет однозначное решение по определению типа экономического развития экономических систем, что было показано на многочисленных примерах в монографии Н.Э. Бабичевой. Акцентируем на этом внимание, так как некоторые авторы утверждают, что в современных условиях деление факторов на экстенсивные и интенсивные носит весьма приблизительный характер.

Дискуссионным является вопрос создания комплексного показателя оценки устойчивого развития предприятия. В работе Ю.К. Перского и В.В. Лепихина указано на то, что анализ методологических подходов к оценке устойчивости организации как эколого-социо-экономической системы показал неоднозначность трактовок комплексного показателя устойчивости и основной проблемой формирования оценки устойчивости развития является комплексность показателей, характеризующих различные аспекты устойчивости, имеющих различную размерность [32, стр. 5].

Задача формирования интегрального показателя неактуальна и скорее всего, приведет к потере полезной информации в оценке динамики устойчивого развития.

На наш взгляд, должна быть разработана общая модель устойчивого развития, адаптированная под любые особенности и отражающая все аспекты функционирования экономических субъектов различных иерархических уровней и доступная для восприятия. Если обратиться к интегральному показателю финансовой устойчивости, то само его создание выявило ряд недостатков, которые вытекают, в том числе из необходимости ведения

рейтинговой оценки. Аналогичный недостаток присутствует и при использовании методов и моделей, основанных на стохастическом анализе.

Следует учитывать сложность работ по созданию комплексного показателя. Как справедливо отмечают М.В. Мельник и В.Г. Когденко, это обуславливает необходимость разработки аналитических процедур, оценивающих все виды капитала, исследующих взаимосвязи между ними, а также позволяющих определить ценность этих видов капитала и ценность бизнеса в целом. В работах ученых доказана искаженность восприятия концепции устойчивого развития на уровне хозяйствующих субъектов. По нашему мнению, проблема устойчивого развития на уровне предприятия шире, чем отдельно взятые экономические, экологические и социальные аспекты, связанные с предпринимательской деятельностью. Основной проблемой является адаптация социальных аспектов в оценке финансовой устойчивости. Также разработка показателей устойчивого развития должна помочь создать общую структуру модели бухгалтерского учета устойчивого развития, применимые на уровне предприятия, включая методологию ее реализации и проверки в конкретных хозяйствующих субъектах.

Подводя итоги проведенного исследования, отметим, что предложенные мероприятия по поддержанию финансовой устойчивости ОАО «Завод железобетонных конструкций №1» в перспективе и исследование направлений совершенствования методологии оценки показателей финансовой устойчивости различных авторов, позволит повысить эффективность работы исследуемого предприятия, а также предоставит возможность разработки своевременных мер при возникновении кризисных ситуаций в деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью проведения данного исследования было решение научной задачи по совершенствованию теоретических и методических основ анализа финансовой устойчивости, проведение анализа финансовой устойчивости

ОАО «Завод железобетонных конструкций №1» и разработка мероприятий по повышению финансовой устойчивости предприятия.

В процессе проведения исследования были изучены теоретические и методические основы финансового анализа, представлены существующие методики его проведения, проведен анализ состава и структуры имущества предприятия, а также источников его формирования. По результатам определен тип финансовой устойчивости с последующей разработкой мероприятий по поддержанию и повышению финансовой устойчивости.

В результате были сделаны основные выводы:

1. В сложившихся условиях финансовой нестабильности оценка финансовой устойчивости предприятия является особо важным элементом мониторинга. Финансовая устойчивость - это стабильное функционирование хозяйствующего субъекта, его возможность по своевременному погашению своих обязательств перед другими участниками отношений и государством.

Для внешних пользователей финансовая устойчивость – это платежеспособность и возможность предприятия развиваться в максимальной степени за счет собственных средств.

2. Проведенный анализ методик оценки финансовой устойчивости определил необходимость совершенствования разработанных методологий и продолжить поиск новых методик для коэффициентной оценки.

3. В практической части исследования был проведен анализ финансовой устойчивости предприятия на примере ОАО «Завод железобетонных конструкций ЖБК №1». Проведенный анализ определил, что на сегодняшний момент хозяйствующий субъект не нуждается в принятии мер по укреплению финансовой устойчивости по причине соответствия типу устойчивости – абсолютная финансовая устойчивость.

Вполне приемлемым будет проведение корректировки финансовой политики предприятия.

4. Анализ показателей финансовой устойчивости показал следующее:

- все коэффициенты финансовой устойчивости общества имеют нормативные значения показателей;

- коэффициент автономии показал независимость общества от внешних источников финансирования. Значения показателя за три отчетных периода превышает нормативное значение;

- из анализа ликвидности заметно увеличение значений финансовых показателей в динамике, что является положительной тенденцией;

- по результатам анализа было выявлено, что практически все коэффициенты имеют значения в пределах нормы, некоторые из них выше, но в целом финансовую устойчивость предприятия можно характеризовать как абсолютную, а изменения значений показателей за отчетный период - как неоднозначные.

5. Предложены мероприятия по укреплению финансовой устойчивости в перспективе. Предложен комплекс мероприятий, которые предприятию необходимо проводить регулярно и отслеживать происходящие изменения.

6. В практике финансового управления отечественными предприятиями особо актуально финансовое моделирование, целью которого является принятие эффективных управленческих решений и возможность предупреждения финансовых рисков.

Подводя итоги проведенного исследования, отметим, что предложенные мероприятия по поддержанию финансовой устойчивости ОАО «Завод железобетонных конструкций №1» в перспективе и исследование направлений совершенствования методологии оценки показателей финансовой устойчивости различных авторов, позволит повысить эффективность работы исследуемого предприятия, а также предоставит возможность разработки своевременных мер при возникновении кризисных ситуаций в деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12. 1993 [Текст]: офиц. текст. – М.: Собрание

законодательства Российской Федерации, 2014. – 63 с.

2. Ашмарина, Е.М. Финансовое право [Текст]: Учебник для академического бакалавриата / Ашмарина Е.М. – М.: Юрайт. – 2017. – 520 с.

3. Бабичева, Н.Э. Теоретико-методологические основы экономического анализа развития организаций на основе ресурсного подхода [Текст]: монография / Бабичева Н.Э. - М.:ИД Финансы и кредит. - 2012. - 256 с.

4. Бабичева, Н.Э. Интегрированная методика экономического анализа развития организаций с использованием ресурсного подхода [Текст] / Бабичева Н.Э. // Экономический анализ: теория и практика. - 2013. - №1. - С. 10-18.

5. Базюк, Н.Ю. Пути повышения финансовой устойчивости предприятия на основе оценки его финансового состояния [Текст] / Базюк Н.Ю., Кремсал Г.А. // Российское предпринимательство. – 2013. – № 19 (241). – С. 140-146.

6. Басовский, Л.Е. Финансовый менеджмент [Текст]: Учебник / Басовский Л.Е. – 2017. – 520 с.

7. Батьковский, А. М. Методологические проблемы совершенствования анализа финансовой устойчивости предприятия радиоэлектронной промышленности [Текст] / Батьковский А.М. // Экономика, предпринимательство и право. — 2011. — № 1 (1). — С. 30-44.

8. Батьковский, А.М. Совершенствование анализа финансовой устойчивости предприятия [Текст] / Батьковский М.А., Гордейко С.В., Мерзлякова А.П. // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – № 5. – С. 45-51.

9. Берзон, Н.И. Финансы [Текст]: Учебник для бакалавров / Берзон Н.И. - М.: Юрайт. – 2016. – 580 с.

10. Бурцев, А.Л. Современные методы и приемы анализа и прогнозирования финансовой устойчивости организации [Текст] / Бурцев А.Л. // Аудит и финансовый анализ. – 2010. – № 1. – С. 24-27.

11. Бурцев, А.Л. Анализ финансовой устойчивости организации: теория и сфера применения [Текст] / Бурцев А.Л. // Вестник АГТУ. Сер.:

Экономика. – 2010. – № 1. – С. 254-258.

12. Бухонова, С.М., Дорошенко Ю.А., Бендерская О.Б. Комплексная методика анализа финансовой устойчивости организации [Текст] / Бухонова С.М., Дорошенко Ю.А., Бендерская О.Б. // Экономический анализ: теория и практика. - 2004. - №7. - С. 8-15.

13. Волкова, С.М. Как выполнить анализ финансово-хозяйственной деятельности организации? [Текст] / Волкова С.М. // Строительство: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2013. – № 4. – С. 60 – 78.

14. Гетьман, В.Г. Международные стандарты финансовой отчетности [Текст]: Учебник – 2-е изд., перераб. и доп. / Гетьман В.Г. – 2017. – 310 с.

15. Гетьман, В.Г. О концептуальных основах и структуре международного стандарта по интегрированной отчетности [Текст] / Гетьман В.Г. // Международный бухгалтерский учет. - 2014. - №44. - С. 2-15.

16. Грачев, А.В. Многофакторная модель управления платежеспособностью предприятия [Текст] / Грачев А.В. // Финансовая экономика. – 2012. – №5. – С. 5-13.

17. Давнис, В.В. Экономический анализ финансовой устойчивости организации с использованием прогнозных моделей [Текст] / Давнис В.В. // Современная экономика: проблемы и решения. – 2012. – № 2 (26). –С. 33– 43.

18. Долгова, В.Н. Статистика [Текст]: Учебник для бакалавриата и магистратуры / Долгова В.Н. – М.: Юрайт. – 2017. – 560 с.

19. Ендовицкий, Д.А. От оценки финансового состояния организации к интегрированной методике анализа устойчивого развития [Текст] / Ендовицкий, Д.А., Любушин Н.П., Бабичева Н.Э, Купрюшина О.М. // Экономический анализ: теория и практика. - 2016. - №12. - С. 42-62.

20. Жилкина, А.Н. Управление финансами. Финансовый анализ предприятия [Текст]: Учебник / Жилкина А.Н. – М.: НИЦ Инфра – М. – 2017. – 500 с.

21. Жилкина, А.Н. Финансы [Текст]: Учебник для бакалавров. Гриф МО / Жилкина А.Н. – М.: Юрайт. – М. – 2016. – 580 с.

22. Капанадзе Г.Д. Оценка финансовой устойчивости: методы и проблемы их применения [Текст] / Капанадзе Г.Д. // Российское предпринимательство. – 2013. – № 4 (226). – С. 52-58.

23. Кирьянова, З.В. Анализ финансовой отчетности [Текст]: Учебник для бакалавров / Кирьянова З.В. – М.: Юрайт. – 2014. – 320 с.

24. Клейнер, Г.Б. Государство – регион – отрасль – предприятие: каркас системной устойчивости экономики России. Часть 1 [Текст] / Клейнер Г.Б. // Экономика региона. - 2015. - №2. - С. 50-58.

25. Климович, В.П. Финансы, денежное обращение и кредит [Текст]: Учебник / Климович В.П. – М.: Форум. – 2017.- 660 с.

26. Когденко, В.Г. Интегрированная отчетность: вопросы формирования и анализа [Текст] / Когденко В.Г., Мельник М.В. // Международный бухгалтерский учет. - 2014. - №10. - С. 2-15.

27. Кондратьева, Е.А. Анализ финансового состояния компании как основа управления бизнесом [Текст] / Шальнева М.С. // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2013. – № 8. – С. 19–29.

28. Кравченко, Е.Н. Финансовая устойчивость организации: формирование, учет и анализ [Текст]: Учебник / Кравченко Е.Н., Тажибов Т.Г. – Волгоград: Волгоградский филиал РГТЭУ. - 2012. – 240 с.

29. Крылов С.И. Анализ бухгалтерского баланса коммерческой организации с помощью финансовых коэффициентов [Текст] / Крылов С.И. // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2013. – № 8. – С. 30 – 37.

30. Лисицына, Е.В. Финансовый менеджмент [Текст]: Учебник / Лисицына Е.В., под ред. К.В. Екимова. – М.: НИЦ Инфра – М. –2017. – 580 с.

31. Любушин, Н.П. Анализ методов и моделей оценки финансовой устойчивости организаций [Текст] / Любушин Н.П., Бабичева Н.Э., Галушкина А.И., Козлова Л.В. // Экономический анализ: теория и практика. - 2010. - №1. - С. 3-11.

32. Любушин, Н.П. Моделирование устойчивого развития экономических систем различных иерархических уровней на основе ресурсоориентированного подхода [Текст] / Любушин Н.П., Бабичева Н.Э. и другие // Экономический анализ: теория и практика. - 2015. - №48. - С. 2-12.

33. Любушин, Н.П. Генезис понятия «устойчивое развитие экономических систем различных иерархических уровней» [Текст] / Любушин Н.П., Бабичева Н.Э. и другие // Региональная экономика: теория и практика. - 2015. - №48. - С. 2-14.

34. Лукаш, Ю. А. Анализ финансовой устойчивости коммерческой организации и пути ее повышения [Текст]: Учебное пособие / Лукаш Ю.А. - М.: Флинта. – 2012. – 127 с.

35. Макконнелл, К.Р. Экономикс. Принципы, проблемы и политика [Текст]: Учебник / Макконелл К.Р. – М.: Инфра – М. – 2017. – 1010 с.

36. Мельник, М.В. Теория экономического анализа [Текст]: Учебник для бакалавриата и магистратуры / Мельник М.В. – 2016. – 280 с.

37. Мельник, М.В. Анализ интегрированной отчетности: природный капитал [Текст] / Мельник М.В., Когденко В.Г. // Экономический анализ: теория и практика. - 2016. - №4. - С. 72-84.

38. Мельникова, Л.А. Анализ финансовой устойчивости организации [Текст] / Денисенко И. С. // Современный бухучет. – 2014. – № 1. – С. 3 – 7.

39. Перский, Ю.К. Методологические подходы к оценке устойчивости предприятия как эколого-социо-экономической системы [Текст] / Перский Ю.К., Лепихин В.В. // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. - 2014. - №39. - С. 14-20.

40. Румянцева Е.Е. Финансовый менеджмент [Текст]: Учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Румянцева Е.Е. – М.: Юрайт. – 2016. – 460 с.

41. Савицкая, Г.В. Экономический анализ [Текст]: Учебник – 14-е изд. перераб. и доп. / Савицкая Г.В. – М.: НИЦ Инфра – М. – 2017. – 560 с.

42. Самсонов, Н.Ф. Управление финансами. Финансы предприятий

[Текст]: Учебник / Самсонов Н.Ф. – М.: Инфра – М. – 2017. – 500 с.

43. Самылин, А.И. Финансовый менеджмент [Текст]: Учебник / Самылин А.И. – М.: Инфра – М. – 2017. – 820 с.

44. Соловьева Н.Е., Быканова Н.И., Мельникова Н.С. Направления развития корпоративного страхования на рынке страховых услуг// Научные ведомости НИУ БелГУ. Серия Экономика. Информатика.- 2017.- №16(265).В.43.-С.16-25

45. Vladyka, M.V. Investments to the innovation economy of Russian regions: dynamics, structure. Risks. International Business Management. 2016. Т. 10. № 19. С. 4592-4596.

46. Титов, А.Б. Методический подход к определению перспективных отраслей региона в условиях турбулентности экономики /Титов А.Б., Ваганова О.В.// Научный результат. Серия: Экономические исследования. 2015. Т. 1. № 3 (5). С. 56-63.

47. Мельникова, Н.С. Методика определения эффективности реинжиниринга бизнес-процессов в коммерческом банке на основе системного подхода [Текст] / Н. С. Мельникова // Сетевой научно-практический журнал «Научный результат. Экономические исследования № 1(11) 2017г . – С. 66-72.

48. Тюрина, В.Ю. Сравнение отечественных методик проведения финансового анализа организации [Текст] / Тюрина В.Ю., Альмухаметова Э.Р. // Молодой ученый. — 2013. — №11. — С. 477–480.

49. Химичева, Н.И. Финансовое право [Текст]: Учебник / Химичева Н.И. – М.: Норма, НИЦ Инфра – М. – 2016. – 520 с.

50. Шадрина, Г.В. Экономический анализ. Теория и практика [Текст]: Учебник для бакалавров / Шадрина Г.В. – М.: Юрайт. – 2016. – 802 с.

51. Шеремет, А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческой организаций [Текст]: Учебное пособие – 2-е изд., перераб. и доп. / Шеремет А. Д., Негашев Е. В. – М.: Инфра-М. – 2012. – 123 с.

52. Шеремет А.Д. Комплексный анализ показателей устойчивого

развития предприятия [Текст] / Шеремет А.Д. // Экономический анализ: теория и практика. - 2014. - №45. - С. 2-10.

453. Шохин Е.И. Финансовый менеджмент [Текст]: Учебник / Шохин Е.И. – М.: Юрайт. – 2017. - 420 с.

54. Министерство Финансов РФ [Электронный ресурс]: Режим доступа: [http:// www.minfin.ru](http://www.minfin.ru), свободный.

55. Научная электронная библиотека [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://elibrary.ru>, свободный.

56. Российская государственная библиотека [Электронный ресурс] / Центр информ. технологий РГБ; ред. Власенко Т.В.; Web- мастер Козлова Н.В. – Электрон дан. – М.: Рос. гос. б-ка, 2016. – Режим доступа: <http://www.rsl.ru>, свободный.

ПРИЛОЖЕНИЯ