

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(**Н И У « Б е л Г У »**)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И КРИМИНАЛИСТИКИ

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ
УЧЕТОВ В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОШЛЫХ ЛЕТ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза
очной формы обучения, группы 01001210
Дмитриевой Элины Сергеевны

Научный руководитель:

Ассистент кафедры судебной
экспертизы и криминалистики
Юридического института НИУ
«БелГУ»

Пономаренко Н.Ю.

Рецензент:

Начальник ЭКГ ОМВД России по
Корочанскому району
капитан полиции
Созданный А.И.

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. Общая характеристика системы экспертно-криминалистических учетов МВД России	7
1.1. Экспертно-криминалистические учеты как подсистема криминалистической регистрации	7
1.2. Современное состояние и содержание системы экспертно-криминалистических учетов	19
Глава 2. Экспертно-криминалистические учеты в системе информационного обеспечения расследования преступлений прошлых лет	Ошибка! Закладка не определена.
2.1. Проблема раскрытия и расследования преступлений прошлых лет и роль экспертно-криминалистических учетов в их информационном обеспечении	Ошибка! Закладка не определена.
2.2. Совершенствование процессов формирования и использования экспертно-криминалистических учетов при расследовании преступлений прошлых лет.....	Ошибка! Закладка не определена.
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	34
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	38
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	46

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Одной из приоритетных задач, стоящих как перед органами внутренних дел Российской Федерации, так и всей правоохранительной системы, является повышение эффективности деятельности по расследованию преступлений прошлых лет.

Анализ источников государственной статистической отчетности показывает, что на протяжении последних лет общее количество нераскрытых преступлений прошлых лет составляло более 16 миллионов. По состоянию на 1 января 2017 г. массив уголовных дел, приостановленных по п.п. 1,2,3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, снизился до 9,1 млн., что обуславливается не результатами качественного их расследования, а снятием с учета в течение 2015-2016 гг. более 6,5 млн. преступлений, которые так и остались нераскрытыми. При этом из общего количества нераскрытых преступлений прошлых лет более 90% приходится на уголовные дела, приостановленные по п.1 ч. 1 ст. 208 УПК, когда на стадии предварительного следствия лица, подлежащие привлечению в качестве обвиняемых, не установлены¹.

В результате создаются предпосылки для дальнейшей противоправной деятельности преступных элементов, что, в свою очередь, приводит к нарушению прав и законных интересов миллионов граждан, организаций, учреждений и, как следствие, нарушается такой базовый правовой принцип, как неотвратимость наказания, падает доверие и авторитет к системе правоохранительных органов.

Комплексное исследование состояния деятельности, направленной на раскрытие и расследование преступлений прошлых лет, позволяет выделить ряд причин правового, научно-методического и организационного характера, отрицательно влияющих на установление причастности лица к событию

¹ Отчеты о зарегистрированных, раскрытых и нераскрытых преступлениях за 2011-2016 гг. Ф.3-ЕГС (493): ULR: <http://10.5.0.16/csi/> (дата обращения 01.02.2017 г.).

преступления. Одной из них является неэффективное использование возможностей экспертно-криминалистических учетов, в которых сосредоточена криминалистически значимая информация об объектах, имеющих причинно-следственную связь с событием преступления.

Учитывая процессуальный режим расследования преступлений прошлых лет, приоритет здесь должен быть отдан, возможностям использования криминалистически значимой информации, содержащейся в следах и других вещественных доказательствах и сосредоточенной в экспертно-криминалистических учетах. Соответственно, необходима разработка новых подходов к вопросам функционирования экспертно-криминалистических учетов, отвечающих потребностям следственной практики и оперативно-розыскной деятельности.

Изложенное свидетельствует об актуальности темы исследования.

Объектом исследования является теоретические, правовые и организационные аспекты деятельности субъектов органов предварительного следствия, дознания, оперативных и экспертно-криминалистических подразделений по использованию возможностей экспертно-криминалистических учетов в расследовании преступлений прошлых лет, когда лицо, их совершившее, не установлено.

Предмет исследования составляют закономерности функционирования экспертно-криминалистических учетов и их использования органами расследования преступлений по приостановленным уголовным делам, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.

Цель работы заключается в анализе научных положений о криминалистической регистрации и разработке на этой основе практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности использования экспертно-криминалистических учетов в расследовании преступлений прошлых лет.

В соответствии с поставленной целью были определены **задачи** исследования:

1) проанализировать различные подходы к существующей градации подсистем криминалистической регистрации – криминалистических учетов, уточнить место экспертно-криминалистических учетов в системе криминалистической регистрации;

2) изучить современное состояние и содержание системы экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации, их классификации по различным основаниям;

3) выявить проблемы формирования и использования экспертно-криминалистических учетов в расследовании преступлений прошлых лет, сформулировать предложения по их разрешению;

4) разработать предложения по совершенствованию положений подзаконных нормативных правовых актов, регламентирующих информационное обеспечение деятельности по расследованию преступлений прошлых лет.

Теоретическая основа исследования. Существенный вклад в разработку учения о криминалистической регистрации был привнесён такими видными учеными-криминалистами, как Р.С. Белкин, А.И. Винберг, А.Ю. Пересункин, Н.В. Терзиев, Б.И. Шевченко и др.

Современному состоянию криминалистической регистрации, ее целям, задачам, месте в системе криминалистической науки, определению возможностей использования информации, содержащейся в криминалистических учетах, в раскрытии и расследовании отдельных видов преступлений, выявлению проблем правового, научно-методического, организационного характера и путей их преодоления посвящены диссертационные исследования О.А. Белова, А.В. Брылевского, П.Н. Заблоцкого, М.А. Калужиной, В.Х. Каримова, В.А. Поликарпова, М.М. Эндреева.

Методологической основой исследования является диалектический метод, а также общие и частные научные методы: логический, сравнительно-правовой, системно-структурный и другие. В ходе исследования были

использованы также методы сравнения, анализа, синтеза, обобщения, специальные научные методы сравнительно-правового анализа.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ, федеральные законы и подзаконные нормативно-правовые акты, в т.ч. регламентирующие работу экспертно-криминалистических подразделений МВД России и учреждений Минюста России.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка использованной литературы.

Глава 1. Общая характеристика системы экспертно-криминалистических учетов МВД России

1.1. Экспертно-криминалистические учеты как подсистема криминалистической регистрации

Достаточно сложно всесторонне и аргументировано осветить современное состояние и содержание экспертно-криминалистических учетов, обосновать их роль и значение в расследовании преступлений прошлых лет без рассмотрения сущности криминалистической регистрации и места в ней экспертно-криминалистических учетов в качестве одной из действенных подсистем.

Как справедливо отмечал Р.С. Белкин, криминалистическая регистрация послужила отправной точкой генезиса всей криминалистики как научной дисциплины. В частности он писал: «Одним из первых направлений развития криминалистики было исследование возможностей идентификации личности, разработка методов криминалистической (уголовной) регистрации»¹. Именно он одним из первых заговорил об учении криминалистической регистрации как одной из частных криминалистических теорий, вместе с тем относя ее к числу наименее разработанных.

Одними из первых отечественных ученых-криминалистов, давших научную трактовку криминалистической регистрации (тогда она именовалась уголовной), были И.Н. Якимов, Н.В. Терзиев, Б.И. Шевченко. В их понимании она рассматривалась как учет определенной информации, которая по своей криминалистической природе может быть использована в целях раскрытия и расследования преступлений. В последующем по мере накопления как теоретического, так и эмпирического материала, появления новых объектных составляющих учетов, совершенствования технических средств обработки исходной информации происходило и видоизменение понятийного аппарата криминалистической регистрации. В настоящее время

¹ Белкин Р.С. История отечественной криминалистики. – М.: «Норма», 1999. С. 238.

криминалистическая регистрация определяется «как система отдельных видов криминалистических учетов определенных объектов – носителей информации, используемая для раскрытия, расследования и предупреждения преступлений»¹.

Понятие информации в учении о криминалистической регистрации, как одной из частных криминалистических теорий, ассоциируется с термином «криминалистически значимая информация», которая в зависимости от наличия (прямого, косвенного) или отсутствия причинно-следственной связи учитываемых объектов с событием преступления подразделяется на актуально, условно и потенциально криминалистически значимую.

Актуально криминалистически значимая информация – это относительно устойчивая совокупность идентификационных признаков, индивидуализирующих объекты учета из множества им подобных, имеющих прямую причинно-следственную связь с событием преступления и позволяющих в последующем неоднократно обращаться к ним при расследовании преступлений, в том числе прошлых лет².

Перейдем к рассмотрению существующих подсистем криминалистической регистрации – криминалистических учетов, в которых она содержится (функционирует).

В начале своего становления криминалистическая регистрация не располагала четкой градацией системы учетов. Под термином «криминалистический учет» понималась «система регистрации, сосредоточения и систематизации объектов (или сведений о них) в целях предупреждения, раскрытия и осуществления розыска, т.е. те виды оперативно-розыскного учета, в основе которого лежит... решение вопроса о

¹ Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. – М., 2000. С. 185.

² Кулеева И.Ю. Правовое регулирование и криминалистическое обеспечение расследования нераскрытых преступлений прошлых лет: дис. ... канд. юрид. наук. – Омск, 2010. С. 45.

тождестве объекта»¹. В качестве объектов, подлежащих криминалистическому учету, в общей своей массе причислялись лица, задержанные по подозрению в совершении преступлений, пропавшие без вести, похищенные вещи, а также следы рук, стреляные пули и гильзы, обнаруженные при осмотре мест происшествий, фальшивые деньги.

Таким образом, все существующие на то время виды учетов объединялись в рамках одного понятия – криминалистический учет.

В дальнейшем по мере развития учения о криминалистической регистрации, появлением новых видов объектов, обладающих криминалистически значимой информацией, внедрением в практику борьбы с преступностью современных средств автоматизации и вычислительной техники представились новые возможности для развития системы криминалистической регистрации как в научном, так и практическом ее выражении. Одновременно произошло разделение системы криминалистической регистрации на ее подсистемы – криминалистические учеты.

С.А. Ялышев определяет криминалистический учет как «подсистему криминалистической регистрации, объединенную общими, частными и конкретными целями и задачами, а также единой процедурой учета, способами и формами их сосредоточения, систематизации и обработки однотипной информации об объектах регистрации, ведущуюся для информационного криминалистического обеспечения процесса раскрытия, расследования и предупреждения преступлений»². С точки зрения Н.С. Полевого «...информационные системы, которые способны выполнять функцию «хранилищ» информации о событиях и явлениях криминального характера, имевших место в прошлом, и выдавать содержащиеся в них данные для решения задач по раскрытию и расследованию совершенного или

¹ Криминалистическая экспертиза / под ред. И.В. Маркова. – М.: Высшая школа МООП РСФСР, 1966. Вып. VII. С. 4-7.

² Ялышев С.А. Криминалистическая регистрация. – М.: Академия управления МВД России, 1999. С. 39.

предупреждению готовящегося преступления ... принято называть «криминалистическими учетами»¹.

Обратимся к рассмотрению различных взглядов ученых-криминалистов на классификационные деления криминалистических учетов, уделив должное внимание образующим их подвидовым составляющим.

Первую из них представляют авторы учебника по криминалистике под редакцией Н.П. Яблокова, которые подразделяют криминалистические учеты по функциональному признаку на оперативно-справочные, розыскные, криминалистические и экспертно-криминалистические коллекции.

Несколько иной взгляд на основу структурного стержня криминалистической регистрации содержится в воззрениях авторского коллектива учебника по криминалистике Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, Ю.Г. Корухова, Е.Р. Россинской, которые в зависимости от особенностей учитываемых объектов и характеризующих их признаков классифицируют криминалистические учеты следующим образом: оперативно-справочные, криминалистические и справочно-вспомогательные.

Приблизительно такой же позиции относительно градации видов криминалистических учетов в системе криминалистической регистрации придерживаются А.Ф. Волынский и В.П. Лавров. Они также определяют в качестве основной классификации криминалистических учетов специфические особенности объектов подлежащих учету, их характеризующие признаки и дифференцируют учеты на оперативно-справочные, экспертно-криминалистические и справочно-вспомогательные.

Однако в качестве экспертно-криминалистических ими рассматриваются учеты: по способам совершения преступлений; лиц, пропавших без вести, неопознанных трупов, лиц, неспособных по состоянию здоровья или возрасту сообщить данные о своей личности.

¹ Криминалистика: учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. – М., 1990. С.210.

С.А. Ялышев, как и предыдущие ученые-криминалисты, разграничивает все многообразие существующих видов учетов в зависимости от особенностей учитываемых ими объектов на три подсистемы криминалистической регистрации. Существенное же отличие заключается в том, что в одну подсистему он объединяет розыскные и криминалистические учеты, которые «содержат установочные сведения об объектах учета, описание индивидуальных особенностей объектов учета, а также краткое изложение обстоятельств преступления. Назначение данных учетов – осуществлять сопоставление имеющихся сведений с информацией о проверяемых объектах»¹.

Вместе с этим он выделяет справочно-вспомогательные учеты, к которым почему-то причисляет и экспертно-криминалистические учеты. К третьей подсистеме криминалистической регистрации он относит оперативно-справочные учеты. В своей научной работе С.А. Ялышев, к сожалению, не классифицирует составляющие подвиды определенных им подсистем криминалистической регистрации, что было бы для нас интересным в аспекте рассматриваемого вопроса.

Авторский коллектив учебника по криминалистике под общей редакцией А.Г. Филиппова считает, что система криминалистической регистрации состоит из централизованных учетов, формирование и ведение которых осуществляется в зависимости от уровня охвата территории, характера информации и учитываемых объектов. По характеру информации они выделяют оперативно-справочные, розыскные и криминалистические, а также экспертно-криминалистические учеты.

¹Ялышев С.А. Криминалистическая регистрация. – М.: Академия управления МВД России, 1999. С. 78.

Причем классификация последних полностью соответствует перечню видов экспертно-криминалистических учетов, утвержденному приказом МВД России¹.

Как видно из представленных структур системы криминалистической регистрации, имеет место смешение учетов между собой. Отдельные их подвиды переносятся из розыскных в оперативно-справочные (например, учет утраченного и выявленного нарезного огнестрельного оружия, учет разыскиваемого и бесхозного автотранспорта и т.п.), другие из оперативно-справочных в криминалистические (учет лиц по признакам внешности), из криминалистических в розыскные (учет лиц, пропавших без вести, неопознанных трупов, лиц, неспособных по состоянию здоровья или возрасту сообщить данные о своей личности).

В некоторых случаях приводятся учеты, уже не имеющие практического применения (учет поддельных медицинских рецептов; лиц, совершивших преступления, но освобожденных от уголовной ответственности в связи с применением мер общественного воздействия или изменением обстановки). Одни и те же учеты в рассматриваемых структурных построениях криминалистической регистрации имеют различные названия (например, экспертно-криминалистический учет поддельных денежных билетов, бланков ценных бумаг и бланков документов разделен на учет поддельных денежных знаков и учет документов, подделанных полиграфическим способом и т.п.).

Ф.Г. Аминев одним из первых начал рассматривать экспертно-криминалистические учеты в качестве самостоятельной подсистемы криминалистической регистрации. В своем диссертационном исследовании, он дал им научно обоснованное определение, обратив при этом внимание на существующие противоречия в подвидовых составляющих учетов, которые в

¹ Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 10.02.2006 № 70 // ИПС «КонсультантПлюс».

том или ином варианте фигурируют в оперативно-справочных, криминалистических и справочно-вспомогательных учетах. Однако в своих рассуждениях он не пошел дальше, а согласился с делением подсистем криминалистической регистрации в зависимости от особенностей учитываемых объектов и предложил свое видение их градации уже в зависимости от места сосредоточения учетной информации.

Все виды учетов он предложил подразделить на четыре группы: учеты информационных центров органов внутренних дел; учеты, ведущиеся в оперативных аппаратах; учеты, ведущиеся в ЭКП – экспертно-криминалистические учеты; интегрированные учеты, ведущиеся несколькими службами¹.

Такое разнообразие противоречивых мнений ученых-криминалистов относительно единого толкования структуры системы криминалистической регистрации и места в ней экспертно-криминалистических учетов привело к необходимости, на наш взгляд, выделить основания для классификационной дифференциации подсистем криминалистической регистрации, чтобы составляющие их подвиды учетов органично вписывались в их структуру, отвечающую основополагающим принципам криминалистики как науки. Первый из них - принцип объективности, означающий, что структурное построение системы криминалистической регистрации как частной криминалистической теории должно базироваться и поступательно развиваться на фундаменте материалистической диалектики и опираться на критерии практической деятельности при решении возникающих научных проблем. Другим принципом, который в обязательном порядке должен учитываться при классификационном делении структуры криминалистической регистрации, является принцип системности. Он означает такой подход к структуре подсистем криминалистической

¹Аминев Ф.Г. Комплексное использование экспертно-криминалистических учетов в информационном обеспечении расследования и раскрытия преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. – Уфа, 2001. С. 46-53.

регистрации, при котором образующие их виды учетов должны рассматриваться как составляющие элементы, являться взаимосвязанными и взаимообусловленными частями общего целого.

На наш взгляд, в качестве критериев, обуславливающих классификацию подсистем криминалистической регистрации (криминалистических учетов), должен выступать комплекс оснований, который раскрывал бы их криминалистическую сущность и подчеркивал практическую значимость.

Главным основанием является характер криминалистически значимой информации об объектах учета, которая, как было сказано ранее, в зависимости от наличия (прямого, косвенного) или отсутствия причинно-следственной связи с событием преступления подразделяется на актуально, условно и потенциально криминалистически значимую.

Вторым основанием служат те средства и методы, с помощью которых происходит выявление, фиксация и сопоставление индивидуальных признаков, характеризующих объекты учета. В зависимости от этого средства и методы подразделяются на две группы:

- экспертно-криминалистические, применяемые с использованием специальных знаний в области криминалистики и судебной экспертизы;
- иных наук, применяемые как на эмпирическом, так и на теоретическом уровне научного познания и используемые для выявления, фиксации и сопоставления информации, содержащейся в определенном виде учета.

Третьим основанием является функциональное предназначение подсистемы криминалистической регистрации, определяющее цели и задачи, которые преследует сосредоточенная в ней криминалистически значимая информация об учитываемых объектах.

И, наконец, в качестве четвертого основания выступает так называемая правосубъектная составляющая, отвечающая за организационные основы формирования и ведения учетов, а именно - какие структурные

подразделения органов внутренних дел правомочны осуществлять данный вид регистрационной деятельности.

Таким образом, из приведенных оснований, служащих критериями для разграничения подсистем криминалистической регистрации, первые два отражают криминалистическую сущность учетов, объединенных в рамках определенной подсистемы, два последних – обуславливают их практическую регистрационную составляющую.

Согласно приведенным основаниям мы дифференцируем структуру криминалистической регистрации на четыре подсистемы, а именно: оперативно-справочные, оперативно-розыскные, экспертно-криминалистические и справочно-вспомогательные учеты. Со своими подвидовыми составляющими они приведены в приложении № 1.

Поясним предлагаемую структуру системы криминалистической регистрации:

1. Оперативно-справочные учеты. Само название учетов определяет их предназначение – получение интересующей правоохранительные органы сугубо справочной информации о наличии (или отсутствии) установочных данных об объектах учета, их местонахождении на момент запроса посредством проведения оперативных проверок по пофамильному и дактилоскопическому учетам в целях дальнейшего раскрытия и расследования преступлений. В качестве объектов таких проверок выступают различные категории граждан Российской Федерации, иностранных граждан или лиц без гражданства, представляющих, как правило, оперативный интерес для правоохранительных органов. Содержащаяся в оперативно-справочных учетах информация об их объектах находится лишь в косвенной причинно-следственной связи с событием преступления, однако входящие в ее состав установочные данные на лиц, попадавших ранее в сферу интересов правоохранительных органов, могут оказывать существенное содействие процессу раскрытия и расследования преступлений. Именно поэтому такая информация имеет, на наш взгляд, условное криминалистическое значение.

Процессы, связанные с выявлением и фиксированием индивидуальных признаков учитываемых ими объектов, не требуют специальных знаний в области криминалистики (за исключением случаев составления дактилоскопических формул). Оперативно-справочные учеты формируются и ведутся на федеральном уровне в Главном информационно-аналитическом центре МВД России и на региональном уровне в информационных центрах МВД, ГУВД, УМВД России по субъектам Российской Федерации.

2. Оперативно-розыскные учеты. Сосредоточенная в оперативно-розыскных учетах информация имеет более полные и развернутые сведения об объектах учета по сравнению с оперативно-справочными учетами и позволяет проводить путем сопоставления не только сличение установочных данных, но исходных внешних описаний объектов. На основании того, что в рассматриваемых учетах такая информация об учитываемых объектах находится в причинно-следственной связи с событием преступления, характеризует способ его совершения, лиц, его совершивших, учитывает индивидуальные признаки предметов преступных посягательств, орудий преступлений и прочих тому подобных обстоятельств, мы относим её к актуально криминалистически значимой. Выявление и фиксация комплекса индивидуализирующих эти объекты признаков осуществляется, как правило, субъектами расследования преступлений с применением общенаучных средств и методов без привлечения сведущих лиц в области криминалистики. Эти учеты, как и оперативно-справочные, формируются и ведутся на федеральном уровне в Главном информационно-аналитическом центре МВД России и на региональном уровне в информационных центрах МВД, ГУВД, УМВД России по субъектам Российской Федерации.

3. Экспертно-криминалистические учеты. На данном этапе исследования не будем останавливаться на подробном освещении вопросов, связанных с современным состоянием и содержанием экспертно-криминалистических учетов, а приведем лишь основополагающие критерии,

обуславливающие выделение их в самостоятельную подсистему криминалистической регистрации:

- во-первых, экспертно-криминалистические учеты содержат актуально криминалистически значимую информацию об учитываемых объектах;
- во-вторых, при выявлении и фиксации актуально криминалистически значимой информации используются специальные знания в области криминалистики и судебной экспертизы с применением современных экспертно-криминалистических средств и методов;
- в-третьих, процессы формирования и ведения экспертно-криминалистических учетов возложены на ЭКП органов внутренних дел;
- в-четвертых, сосредоточенная в них актуально криминалистически значимая информация используется органами предварительного следствия, дознания, оперативными подразделениями для установления лиц, подозреваемых в совершении преступлений, орудий преступлений, других предметов и веществ, что имеет приоритетное значение для процесса раскрытия и расследования преступлений, в том числе прошлых лет.

4. Справочно-вспомогательные учеты. Подавляющее большинство ученых-криминалистов в качестве самостоятельной подсистемы криминалистической регистрации выделяют справочно-вспомогательные учеты.

Данной позиции придерживаемся и мы.

Содержащиеся в справочно-вспомогательных учетах данные и сведения позволяют получить справочную информацию об индивидуальных, родовых, видовых признаках человека, предметов, материалов, веществ, изделий посредством решения идентификационных, диагностических задач при производстве широкого спектра судебных экспертиз с использованием экспертно-криминалистических средств и методов. Такая информация имеет потенциальное криминалистическое значение и не находится в причинно-следственной связи с событием преступления. Справочно-вспомогательные

учеты, как и экспертно-криминалистические, формируются и ведутся в ЭКП органов внутренних дел.

В оперативно-справочных, оперативно-розыскных, экспертно-криминалистических и справочно-вспомогательных учетах содержится криминалистически значимая информация, как и любой другой вид информации, существует в определенном пространстве и времени, что позволяет ее выявлять, фиксировать, обрабатывать, систематизировать, помещать на хранение, а впоследствии - осуществлять поиск истребуемой информации по заданным параметрам и, как закономерный итог, получать искомый результат. Из-за существенного объема и многообразия учитываемых параметров (характеристик) такой информации использование ее правоохранительными органами в раскрытии и расследовании преступлений возможно только с помощью (в рамках) специально разработанных, научно обоснованных криминалистических информационно-поисковых систем, позволяющих в сочетании с возможностями человека и современными техническими средствами обеспечивать процессы ее формирования и ведения. Общую совокупность таких систем представляет криминалистическая регистрация.

Таким образом, под криминалистическими учетами мы понимаем взаимосвязанные структурообразующие элементы системы криминалистической регистрации, представляющие собой информационные массивы, дифференцируемые по характеру содержащейся в них криминалистически значимой информации об учитываемых объектах, средствах и методах, обуславливающих выявление, фиксацию такой информации, функциональному предназначению, а также по правосубъектной составляющей организационных основ их формирования и ведения специально уполномоченными структурными подразделениями органов внутренних дел.

1.2. Современное состояние и содержание системы экспертно-криминалистических учетов

Современный этап развития человечества характеризуется существенным расширением процессов использования информационных технологий во всех сферах жизнедеятельности, что в полной мере отражается и на информационном обеспечении деятельности правоохранительных органов, направленной на раскрытие и расследование преступлений, эффективность которой во многом зависит от возможностей доступа к различным видам криминалистически значимой информации. В настоящее время значительная часть актуально криминалистически значимой информации об объектах, напрямую связанных с событием преступления, сосредоточена, обрабатывается и хранится в экспертно-криминалистических учетах. В дальнейшем, посредством применения современных информационных телекоммуникационных технологий, она используется в раскрытии и расследовании преступлений, в том числе прошлых лет.

Что же представляют собой экспертно-криминалистические учеты на современном этапе развития и каково их значение в информационном обеспечении деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений?

Криминалистика, как любая иная наука, обладает системой собственных методов, которые определяются специфическими особенностями предмета исследований, целями и задачами, а также условиями, в которых протекает самоисследование. Свойственные ей методы представляют комплекс приемов и операций, как для теоретического, так и практического познания действительности, правила, нормы и способы достижения определенных результатов в познавательной и практической деятельности. Сказанное напрямую относится и к экспертно-криминалистическим учетам, которые для достижения поставленных перед

ними целей и решения конкретных задач используют определенные методы научного исследования.

Что касается вопроса правовой регламентации деятельности органов внутренних дел по формированию, ведению и использованию экспертно-криминалистических учетов в раскрытии и расследовании преступлений, то анализ существующих нормативных правовых актов позволяет констатировать, что их применение определяется как федеральными законами, так и иными нормативными правовыми актами, в том числе и ведомственными, через конкретные предписания, либо опосредовано через другие нормы, регламентирующие данный вид деятельности.

Прежде чем перейти к рассмотрению практических аспектов, связанных с процессами использования возможностей экспертно-криминалистических учетов в раскрытии и расследовании преступлений, определим сначала объектные их составляющие, т.е. непосредственно объекты учета и объекты проверки по ним.

В криминалистической науке, а именно в учении о криминалистической регистрации, понятие объекта криминалистического учета рассматривается как сведения о преступном событии, о лицах и предметах, находящихся в причинной связи с этим событием, собираемые правоохранительными органами в специализированных банках данных для повторного использования в процессе осуществления деятельности, направленной на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений¹. Нас же определение объекта интересует с позиции экспертно-криминалистических учетов.

Для этого обратимся к Инструкции², напрямую определяющей объекты экспертно-криминалистических учетов (приложение №2).

¹ Усманов, Р.А. Информационное обеспечение деятельности органов внутренних дел: криминалистическая регистрация: дис. ... канд. юрид. наук. - Екатеринбург, 2002. С.59.

² Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 10.02.2006 № 70

Проведенный анализ научных публикаций, посвященных частной криминалистической теории – учению о криминалистической регистрации, а также нормативных правовых актов в сфере регистрационной деятельности выявил только единичные случаи в попытке дать научно-обоснованные определения объектам экспертно-криминалистических учетов. Из них следует выделить ведомственную трактовку рассматриваемого понятия, где под объектами понимаются неустановленные лица, предметы (следы), вещества, обладающие индивидуальной экспертно-криминалистической информацией, пригодной для закрепления и последующего использования в целях решения задач оперативно-розыскной деятельности и расследования уголовных дел. По нашему мнению, данное определение не является исчерпывающим, не охватывает существенных сторон объектов экспертно-криминалистических учетов и требует корректировки отдельных его положений. В частности, по нашему мнению, ошибочным является отнесение к объектам экспертно-криминалистических учетов неустановленных лиц, которые являются источниками актуально криминалистически значимой информации. Сказанное подтверждает приведенный в приложении № 2 перечень объектов экспертно-криминалистических учетов, где к таковым относятся не лица (неустановленные, разыскиваемые), а их следы рук, данные ДНК, фонограммы речи (голоса), субъективные портреты – так называемые носители актуально криминалистически значимой информации.

Как нам видится, объектами экспертно-криминалистических учетов являются следы неустановленных лиц, орудий преступлений, других предметов, веществ, натурные предметы и изделия, в том числе запрещенные к свободному обращению на территории Российской Федерации¹, обладающие актуально криминалистически значимой информацией,

¹Например, самодельное оружие, самодельные взрывные устройства и их части, поддельные денежные билеты, бланки ценных бумаг и бланки документов, поддельные монеты.

пригодной для последующего неоднократного ее сопоставления с признаками проверяемых объектов.

Аналогичным образом обстоят дела и с понятием объектов проверки по экспертно-криминалистическим учетам, которое, как не странно, имеет только ведомственную дефиницию – «объектами проверки по экспертно-криминалистическим учетам являются лица, субъективные портреты, предметы, вещества, обладающие индивидуальной экспертно-криминалистической информацией, использование которой может способствовать установлению лиц, подозреваемых в совершении преступлений, а также иных обстоятельств, имеющих значение для решения задач оперативно-розыскной деятельности и расследования уголовных дел»¹. Как и в предыдущем случае, мы не согласны в отнесении к объектам проверки по учетам конкретных лиц (подозреваемых, обвиняемых в совершении преступлений), т.к. сотрудники ЭКП, отвечающие за ведение экспертно-криминалистических учетов, при проведении проверок имеют дело не с указанными лицами, а с их дактилокартами, оттисками подошв обуви, данными ДНК, фонограммами речи (голоса), фотографиями, т.е. с их носителями информации.

В связи с этим, объектами проверки по экспертно-криминалистическим учетам являются все вновь поступающие в данную систему объекты учета, а также дактилокарты, данные ДНК, фотографии, фонограммы лиц, задержанных за совершение преступлений, их одежда, обувь, орудия преступления.

В зависимости от характеристики определенного объекта, подлежащего экспертно-криминалистической регистрации, формируется и ведется соответствующий информационный массив, который в науке криминалистики именуют учетом. Таким образом, каждому из 16 объектов учета соответствует и определенный вид экспертно-криминалистического

¹ Там же.

учета (например, объекты - следы рук неустановленных лиц, изъятые с мест преступлений, составляют учет следов рук и т.п.). Исключение составляет учет данных ДНК биологических объектов, который включает два вида объектов - данные ДНК биологических объектов, изъятых с мест преступлений и данные ДНК неопознанных трупов, установить личность которых иными методами не представилось возможным.

Появление нового объекта, подлежащего регистрации, неизбежно влечет за собой возникновение нового вида учета.

Ведение экспертно-криминалистических учетов на федеральном уровне осуществляется ЭКЦ МВД России, на региональном уровне - ЭКЦ МВД, ГУВД, УМВД по иным субъектам Российской Федерации, УТ МВД России по федеральным округам, ЛУ МВД России на транспорте, на местном - в территориальных структурных подразделениях ЭКЦ МВД, ГУВД, УМВД по субъектам Российской Федерации. Помимо этого существует ещё и межрегиональный учет следов рук, изъятых с мест нераскрытых преступлений, который ведется в столицах федеральных округов Российской Федерации.

Деятельность по ведению учетов охватывает процессы, связанные с обработкой, систематизацией и хранением в информационной системе актуально криминалистически значимой информации об объектах учета, с целью дальнейшего ее использования правоохранительными органами в раскрытии и расследовании преступлений. Ведение конкретного вида экспертно-криминалистического учета осуществляют сотрудники ЭКП, имеющие право на самостоятельное производство данного вида судебно-экспертных исследований.

Контроль за данным направлением экспертно-криминалистической деятельности осуществляют руководители ЭКП.

Для регистрации объектов экспертно-криминалистических учетов используются следующие способы:

- описательный - письменная фиксация идентификационных признаков объектов учета;
- изобразительный - фиксация идентификационных признаков объектов учета посредством изготовления фотоснимков, слепков, копий;
- коллекционный - сбор и хранение натуральных объектов;
- цифровой - фиксация идентификационных признаков учитываемых объектов с использованием автоматизированных информационных систем;
- комбинированный - фиксация индивидуализирующих признаков объектов двумя или более из выше указанных способов.

Формами ведения экспертно-криминалистических учетов являются:

- картотека - основная форма ведения, которая реализуется через составление информационных карт, содержащих закрепленную и систематизированную актуально криминалистически значимую информацию об объектах, подлежащих учету;
- коллекция - комплектуется натурными объектами и в виде электронных баз данных на программно-аппаратных комплексах с использованием автоматизированных информационных систем.

Процесс обработки и выдачи актуально криминалистически значимой информации, содержащейся в экспертно-криминалистических учетах, бывает ручной, автоматизированный и комбинированный.

В настоящее время ведение экспертно-криминалистических учетов осуществляется с использованием современных автоматизированных информационных систем. Основным предназначением автоматизации процессов ведения учетов является приведение имеющегося многообразия объектов учета, значительных объемов массивов актуально криминалистически значимой информации, содержащейся в них, в целостную систему, позволяющую обеспечивать возможность неоднократного и быстрого обращения к ней всех правоохранительных органов в целях раскрытия и расследования преступлений, в том числе прошлых лет.

Так, экспертно-криминалистический учет следов рук, изъятых с мест нераскрытых преступлений, ведется в ЭКП органов внутренних дел с использованием программно-аппаратных комплексов многоуровневой автоматизированной дактилоскопической системы АДИС «Папилон». Данная система позволяет обеспечивать процессы накопления, обработки, систематизации, поиска и хранения электронных баз данных дактилокарт, следов пальцев рук, ладоней в целях установления: личности проверяемого человека(неопознанного трупа) по отпечаткам и следам пальцев рук и ладоней, в том числе случаев представления под другими установочными данными; лица, оставившего следы рук на месте совершения преступления; фактов оставления следов рук одним и тем же лицом при совершении нескольких преступлений, в том числе прошлых лет.

Для ведения федерального и региональных учетов пуль, гильз и патронов со следами огнестрельного оружия, изъятых с мест происшествий, в ЭКП МВД России используются две автоматизированные баллистические идентификационные системы (АБИС) «Таис» и «Арсенал». Указанные системы позволяют создавать электронные пулегильзотеки объемом в десятки и сотни тысяч объектов учета, а заложенные в них программно-технические решения дают возможность проводить баллистические экспертизы, исследования выстрелянных пуль, их фрагментов, стреляных гильз при расследовании преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия. Использование возможностей АБИС «Таис» и «Арсенал» позволяет установить конкретный экземпляр огнестрельного оружия, применявшийся при совершении преступления, а также факты применения одного и того же неустановленного экземпляра оружия при совершении нескольких преступлений. В настоящее время в практическую деятельность ЭКП органов внутренних дел внедряется технология «Поиск», включающая в себя АБИС «Поиск», автоматизированную систему Фото-Модуль «Поиск» и фото-блок по огнестрельному оружию «Поиск».

Технология «Поиск» позволяет осуществлять не только идентификацию огнестрельного оружия по следам, оставляемым их частями на поверхности пуль и гильз, но проводить криминалистические исследования оружия и его частей, в том числе и самодельного, а также исследование патронов стрелкового огнестрельного оружия.

Предназначением учета субъективных портретов, ведущегося на региональном уровне, является розыск неустановленных лиц, подозреваемых в совершении преступлений, а также выявление фактов совершения нескольких преступлений одним лицом. Основной системой, используемой специалистами-криминалистами для ведения габитоскопических учетов, является автоматизированная система портретной идентификации «Портрет-поиск».

Система позволяет изготавливать фотокомпозиционные (субъективные) портреты лиц с помощью программы «Фоторобот» и осуществлять поиск предъявляемых лиц по базе изображений лиц (модуль графического поиска по изображению лица человека). Результатом работы программы является сортированный массив изображений по степени «похожести» к предъявляемому лицу. Объектами сравнения являются фотографические изображения лица человека в фас. Система "Портрет-Поиск" позволяет конструировать информационно-поисковые системы, которые имеют архитектуру «клиент-сервер» и используют в качестве основной базу данных СУБД Oracle, обеспечивающую хранение и управление информационными массивами большого объема.

Учет фонограмм речи (голоса) неустановленных лиц, предназначенный для установления неизвестных лиц, подозреваемых в совершении преступлений, и фактов совершения нескольких преступлений одним лицом по особенностям русской речи говорящего на фонограммах, ведется с использованием автоматизированных комплексов регионального фоноскопического учета (АКРФУ). Аппаратно-программные средства, входящие в состав комплексов, как и в случае АБИС «Таис» и «Арсенал»,

имеют двойное назначение: непосредственное ведение учета и производство фоноскопических экспертиз и исследований.

По мере развития и совершенствования технологий ДНК-идентификации на основе генетических данных стали создаваться автоматизированные аппаратно-программные комплексы для ведения экспертно-криминалистического учета данных ДНК биологических объектов. Так с 1 января 2013 года введена в эксплуатацию объединенная поисковая федеральная система генетической идентификации «Ксенон-2». Данная система предназначена для автоматизации процессов поиска по федеральной базе данных геномной информации и установления лиц, оставивших биологический материал (следы) на месте происшествия, установления фактов принадлежности биологических следов, изъятых по нескольким преступлениям, одному и тому же лицу, установления по неопознанным трупам личности человека.

Для ведения других видов экспертно-криминалистических учетов (следов обуви, орудий взлома, протекторов шин транспортных средств) сотрудниками ЭКП может использоваться указанная выше информационно-поисковая система «Портрет-Поиск». Она предоставляет пользователю, не обладающему специальной квалификацией, возможность создания различных баз данных, имеющих произвольную разветвлённую структуру, которую можно видоизменять под нужные формы пользовательского интерфейса для ввода и поиска информации. Использование клиентского места «Клиент-5» позволяет одновременно вести работу с большим количеством баз различной смысловой нагрузки, при этом сами базы могут находиться как в локальной сети, так и на удаленных серверах.

Дальнейшее совершенствование автоматизации процессов ведения экспертно-криминалистических учетов в рамках реализации Программы МВД России «Создание единой информационно-телекоммуникационной системы органов внутренних дел» позволит повысить эффективность

информационного экспертно-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений.

За процессы формирования и использования экспертно-криминалистических учетов отвечают сотрудники органов предварительного следствия, дознания, оперативных подразделений органов внутренних дел, а также сотрудники ЭКП в пределах их компетенции.

Формирование учета представляет собой комплекс действий, направленных на обнаружение, фиксацию, изъятие и направление объектов экспертно-криминалистического учетов в ЭКП в целях создания информационных массивов, необходимых для последующего использования в раскрытии и расследовании преступлений.

Под использованием экспертно-криминалистических учетов понимается комплекс действий по получению результатов сопоставления актуально криминалистически значимой информации об объектах учета и объектах проверки в целях установления лиц, подозреваемых в совершении преступлений, орудий преступления, иных предметов, а также единого источника происхождения предметов и изделий, запрещенных к свободному обращению на территории Российской Федерации и других обстоятельств, имеющих значение для раскрытия и расследования преступлений.

На современном этапе своего развития экспертно-криминалистические учеты представляют единую, целостную систему, обладающую внутренним единством составляющих ее видов учетов, объективно связанных между собой.

Классификацию экспертно-криминалистических учетов, как нам представляется, можно проводить по следующим основаниям:

- по объектовому признаку. Данная классификация с научной точки зрения имеет приоритетное значение перед другими классификационными делениями, имеющими место в системе экспертно-криминалистических учетов.

Перечень объектов, обязательных к ведению в ЭКП и состоящий из 16 наименований, предопределяет и соответствующий им вид учета;

- по уровню централизации. В зависимости от места сосредоточения актуально криминалистически значимой информации экспертно-криминалистические учеты подразделяются на федеральные, межрегиональные, региональные и местные. В данной классификации прослеживаются определенные закономерности, заключающиеся в том, что в зависимости от специфических особенностей объектов учета, средств и методов, используемых для выявления, фиксации и сопоставления комплекса идентификационных признаков, частоты встречаемости объектов учета в практической деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений определяются и соответствующие уровни их ведения. Исходя из этого, на федеральном уровне ведутся 8 видов экспертно-криминалистических учетов, на межрегиональном - 1, на региональном - 14, местном - 5;

- по степени регламентации экспертно-криминалистические учеты классифицируются на обязательные (основные), ведение которых строго регламентировано нормативным правовым актом и необязательные (вспомогательные), функционирование которых предопределяется самим субъектом их ведения, исходя из потребностей в учете конкретно-определенных объектов.

Указанные основания для классификации экспертно-криминалистических учетов носят ведомственный характер и вытекают из приказа МВД России от 10 февраля 2006 г. № 70.

Вместе с этим, как нам видится, для разграничительного деления массивов экспертно-криминалистических учетов могут выступать следующие основания:

- вид экспертных исследований, судебных экспертиз в рамках, проведения которых происходит выявление, фиксация и сопоставление

идентификационных признаков объектов экспертно-криминалистических учетов с объектами проверки по ним.

На этом фоне выделяем дактилоскопические, медико-криминалистические, биологические, баллистические, взрывотехнические, фоноскопические, широкий спектр трасологических, портретные, технико-криминалистические экспертизы документов и экспертиза материалов, веществ и изделий (исследование волокон и волокнистых материалов, исследование лакокрасочных материалов и лакокрасочных покрытий, исследование металлов и сплавов);

· «идентификационный период» (т.е. период с момента возникновения следа до момента идентификации объекта экспертно-криминалистических учетов по его отображению, зафиксированному ранее в следе). С нашей точки зрения данная классификация интересна в аспекте рассматриваемой проблематики, а именно в приоритетном использовании в расследовании преступлений прошлых лет возможностей именно тех учетов, которые имеют достаточные сроки «идентификационного периода». Думается, что такая градация экспертно-криминалистических учетов должна иметь трехчленную структуру и подразделять учеты на имеющие большие, средние и малые «идентификационные природы». Например, к видам учетов с большим «идентификационным периодом» относим учеты следов рук, данных ДНК биологических объектов, краниологический учет (учет черепов неопознанных трупов), со средним «идентификационным периодом» - учет пуль, гильз и патроны со следами нарезного огнестрельного оружия, изъятых с мест происшествий и преступлений, с малым «идентификационным периодом» - учеты следов подошв обуви, следов протекторов шин транспортных средств);

· природная составляющая следов, содержащихся в экспертно-криминалистических учетах, в зависимости от которой они могут быть классифицированы на учеты, включающие материальные, идеальные и биологические следы;

- категории специальных знаний, которыми обладают субъекты ведения учетов – традиционные экспертно-криминалистические учеты (учет следов рук, подошв обуви, следов орудий взлома и т.д.) и специальные (учеты данных ДНК биологических объектов, фонограмм речи (голоса) неустановленных лиц, микрообъектов, самодельных взрывных устройств, краниологический учет);

- степень распространенности – экспертно-криминалистические учеты подразделяются на наиболее распространенные, распространенные и менее распространенные;

- частота обращений к экспертно-криминалистическим учетам - востребованные и менее востребованные.

Обобщенная классификация экспертно-криминалистических учетов по различным основаниям приведена в приложении № 3.

Выше изложенное позволяет констатировать:

- экспертно-криминалистические учеты не простая совокупность различных видов учетов, формально объединенных под единым термином, а стройная, динамически развивающаяся система, имеющая общие цели, задачи, принципы, единую правовую, научно-методическую базу и организационную структуру;

- система экспертно-криминалистических учетов содержит широкий спектр с одной стороны индивидуальных, с другой взаимосвязанных по своей криминалистической сущности объектов, объединенных в соответствующие виды учетов;

- система экспертно-криминалистических учетов не статична, по мере возникновения потребностей в информационном обеспечении деятельности правоохранительных органов, направленной на раскрытие и расследование преступлений, с развитием общей теории криминалистики, частных криминалистических теорий, интеграции знаний естественных и технических наук в криминалистику происходит и развитие самой системы,

выражающееся в появлении новых учитываемых объектов и соответствующих им видов учета.

В настоящее время взятый МВД России курс на совершенствование информационного обеспечения раскрытия и расследования преступлений путем широкомасштабного внедрения в экспертную практику современных автоматизированных информационных систем привел к повышению эффективности, оперативности и результативности использования экспертно-криминалистических учетов в раскрытии и расследовании преступлений, в том числе и прошлых лет.

В качестве положительных примеров использования экспертно-криминалистических учетов в раскрытии и расследовании преступлений можно привести следующий случай.

- 13.12.2008 г. неизвестным лицом была совершена кража денег из фирмы «Респект», расположенной в г. Белгород. Со слов очевидца был составлен портрет подозреваемого и роздан патрульно-постовым нарядам милиции и оперативным работникам. В результате проверки субъективного портрета по картотеке субъективных портретов и картотеке лиц, представляющих оперативный интерес, занесенных в базу «Портрет-поиск» ЭКЦ УМВД по Белгородской области, было установлено сходство с гр.П. Сотрудниками ОУР УВД по «горячим следам» по субъективному портрету за совершение данного преступления задержан гр. П., который был опознан очевидцами и дал признательные показания в совершении кражи денег¹.

Итак, экспертно-криминалистические учеты – это одна из самостоятельных структурообразующих подсистем криминалистической регистрации, представляющая собой массивы актуально криминалистически значимой информации об объектах учета, имеющих причинно-следственную связь с событием преступления, обладающих устойчивой совокупностью идентификационных признаков, выявляемых и фиксируемых посредством

¹ Материалы по итогам работы ЭКЦ УМВД по Белгородской области за 2008 год: пояснительная записка к отчету 1-НТП (исх. от 13.01.2009 № 1/5-122).

использования специальных знаний в области криминалистики и судебной экспертизы, ведущихся в ЭКП органов внутренних дел (правоохранительных органов) для последующего использования в раскрытии и расследовании преступлений, в том числе прошлых лет.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное комплексное исследование современного состояния деятельности органов внутренних дел по расследованию преступлений прошлых лет в аспекте использования для этих целей актуально криминалистически значимой информации, содержащейся в экспертно-криминалистических учетах, позволяет сформулировать следующие основные выводы.

Главная цель использования экспертно-криминалистических учетов в расследовании преступлений прошлых лет заключается в качественном информационном обеспечении субъектов расследования актуально криминалистически значимой информацией об учитываемых объектах, имеющих прямую причинно-следственную связь с событием преступления.

Общей задачей, стоящей перед субъектами использования экспертно-криминалистических учетов в расследовании преступлений прошлых лет, является повышение эффективности информационного обеспечения оперативно-розыскной деятельности и деятельности по расследованию приостановленных уголовных дел.

К частным задачам относится: установление: лиц, объектов, оставивших следы на местах преступлений прошлых лет; принадлежности следов, изъятых по нескольким преступлениям прошлых лет, одному и тому же неустановленному лицу; фактов использования одного и того же объекта при совершении нескольких преступлений прошлых лет; личности неопознанных трупов; лиц, подозреваемых в совершении преступлений, и выявление фактов совершения нескольких преступлений одним и тем же лицом; единого источника происхождения объектов, запрещенных законодательством к свободному обороту, по конструктивным и технологическим особенностям их изготовления; однородности отдельных компонентов ранее составлявших объект - предмет, в состав которого они входили.

В качестве источников получения актуально криминалистически значимой информации по преступлениям прошлых лет рассматриваются: материалы приостановленных уголовных дел, в которых содержится информация о результатах проведенных исследований следов, предметов, веществ (объектов экспертно-криминалистических учетов) на стадии предварительного следствия; информационные массивы экспертно-криминалистических учетов; объекты учета и объекты проверки по ним, полученные в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий после приостановления расследования уголовных дел.

Субъектами использования экспертно-криминалистических учетов являются следователи, дознаватели, сотрудники оперативных и экспертно-криминалистических подразделений, в том числе в составе внутриведомственных, межведомственных постоянно (временно) действующих следственно-оперативных и аналитических групп.

Под использованием экспертно-криминалистических учетов в расследовании преступлений прошлых лет следует понимать совместную деятельность специально уполномоченных субъектов, направленную на реализацию источников актуально криминалистически значимой информации посредством проведения комплекса организационных и оперативно-розыскных мероприятий в целях установления лиц, их совершивших, решения иных задач, связанных с расследованием приостановленных уголовных дел.

В качестве оснований для разграничения подсистем криминалистической регистрации рассматриваются: характер криминалистически значимой информации об индивидуализирующих признаках объектов учета, средства и методы их выявления, фиксации и сопоставления, функциональное предназначение подсистемы криминалистической регистрации, право-субъектная составляющая, отвечающая за организационные основы формирования и ведения учетов.

Рассмотрены правовые, методологические, организационные основы функционирования экспертно-криминалистических учетов, изучены их классификации по различным основаниям: объектовому признаку, уровню централизации, степени регламентации, виду судебных экспертиз, в рамках проведения которых происходит выявление, фиксация и сопоставление идентификационных признаков объектов экспертно-криминалистических учетов с объектами проверки по ним, идентификационному периоду, природной составляющей следов, содержащихся в экспертно-криминалистических учетах, категориям специальных знаний, которыми обладают субъекты ведения учетов, степени распространенности и частоте обращений.

С учетом изложенных положений представилось возможным прийти к следующим выводам:

- экспертно-криминалистические учеты – это не простая совокупность различных видов учетов, формально объединенных под единым термином, а стройная, динамически развивающаяся система, имеющая единую научно-методическую, правовую базу и организационную структуру, способная качественно обеспечивать потребности правоохранительных органов при расследовании преступлений, в том числе прошлых лет;
- система экспертно-криминалистических учетов содержит широкий спектр, с одной стороны - индивидуальных, с другой - взаимосвязанных между собой по своей криминалистической сущности объектов, объединенных в соответствующие виды учетов;
- система экспертно-криминалистических учетов не статична, по мере возникновения потребностей в экспертно-криминалистическом обеспечении деятельности правоохранительных органов, направленной на раскрытие и расследование преступлений, с развитием общей теории криминалистики, частных криминалистических теорий, интеграции знаний естественных и технических наук в криминалистику происходит и развитие самой системы,

выражающееся в появлении новых видов учитываемых объектов и соответствующих им видов учетов.

В целях совершенствования организационно-правовой регламентации использования экспертно-криминалистических учетов в расследовании преступлений, в том числе прошлых лет, предлагается:

- разработать межведомственный приказ, утверждающий «Инструкцию об организации формирования, ведения и использования экспертно-криминалистических учетов правоохранительных органов», в котором будут изложены особенности использования экспертно-криминалистических учетов как на стадии предварительного следствия, так и после его приостановления.

- создать в подразделениях предварительного следствия, дознания, уголовного розыска, ЭКП территориальных органах внутренних дел регионального уровня постоянно действующие аналитические группы по комплексному организационно-методическому сопровождению расследования преступлений прошлых лет.

Эффективность деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений прошлых лет, определяется качественной составляющей всей системы экспертно-криминалистических учетов, в которой сосредотачивается актуально криминалистически значимая информация об учитываемых объектах, имеющих прямую причинно-следственную связь с событием преступления. Надлежащее обеспечение их такой информацией возможно только на основе единой правовой, научно-методической, организационной политики, построенной на использовании современных достижений науки и техники.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) / ИПС «Консультант плюс».
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) / ИПС «Консультант плюс».
3. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ ред. от 06.07.2016) // ИПС «КонсультантПлюс».
4. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2001 №73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // ИПС «Консультант плюс».
5. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // ИПС «КонсультантПлюс».
6. О полиции: Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 19.12.2016) // ИПС «КонсультантПлюс».
7. О персональных данных: Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ (ред. от 22.02.2017) // ИПС «КонсультантПлюс».
8. Наставление по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России: Приказ МВД России от 11.01.2009 № 7 // ИПС «КонсультантПлюс».
9. Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 10.02.2006 № 70 (вместе с «Инструкцией по организации формирования, ведения и использования экспертно-криминалистических учетов органов

внутренних дел Российской Федерации», «Правилами ведения экспертно-криминалистических учетов в органах внутренних дел Российской Федерации») // ИПС «КонсультантПлюс».

II. Научная и учебная литература:

10. Аверьянова, Т.В. Роль экспертной службы в раскрытии преступлений прошлых лет / Т.В. Аверьянова // Проблемы раскрытия нераскрытых преступлений прошлых лет: сб. матер. межвуз. науч. семинара. – М.: Академия управления МВД России, 2008. – С. 28-29.

11. Аминев, Ф.Г. Комплексное использование экспертно-криминалистических учетов в информационном обеспечении расследования и раскрытия преступлений: дис. ... канд. юрид. наук / Ф.Г. Аминев. – Уфа, 2001. – 254 с.

12. Антонов, В.В. Совершенствование системы информационного обеспечения сотрудников ОВД / В.В. Антонов, Н.Д. Андреев // Сборник материалов Всероссийского семинара-совещания руководителей информ. центров МВД, ГУВД, УВД по субъектам РФ, УВДТ. – М.: ГИАЦ МВД России, АИПС НТИ-ЦА, 2008. – С. 25-32.

13. Белкин, Р.С. История отечественной криминалистики / Р.С. Белкин. – М.: «Норма», 1999. – 496 с.

14. Белкин, Р.С. Криминалистическая энциклопедия / Р.С. Белкин. – М., 2000. – 334 с.

15. Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории / Р.С. Белкин. – М.: Юрид. лит., 1987. – 304 с.

16. Волынский, А.Ф. Концептуальные основы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений: дис. ... докт. юрид. наук / А.Ф. Волынский. – М., 1999.

17. Гаврилов, Б.Я. Раскрываемость преступлений – вопросы теории и практики / Б.Я. Гаврилов // Проблемы раскрытия нераскрытых преступлений

прошлых лет: сб. матер. межвуз. науч. семинара. – М.: Академия управления МВД России, 2008. С. 11-12.

18. Гвоздев, А.Н. Современный русский язык / А.Н. Гвоздев. – М., 1973. Ч.2. – 220 с.

19. Дулькин, Г.Н. О проблемах информационной безопасности автоматизированных информационных систем, баз и банков данных / Г.Н. Дулькин // Сборник материалов Всероссийского совещания-семинара руководителей информ. центров МВД, ГУВД, УВД по субъектам РФ, УВДТ. – М.: ГИАЦ МВД России, 2009. – С. 29-38.

20. Жбанков, В.А. К вопросу о понятии и содержании поисковой деятельности по установлению личности неизвестного преступника / В.А. Жбанков // Проблемы криминалистической теории и практики: сб. науч. трудов. – М.: Юридический ин-т МВД России, 1995.

21. Жбанков, В.А. Основные направления использования современных компьютерных технологий в криминалистике / В.А. Жбанков // Ученые записки Ульяновского государственного ун-та. Серия «Государство и право: проблемы, поиски решений, предложения» / под ред. А. И. Чучаева. – Ульяновск: УлГУ, 2000. – Вып. 1(11).

22. Живин, Н.П. Современный этап развития программы МВД России. Создание единой информационно-телекоммуникационной системы органов внутренних дел / Н.П. Живин // Материалы Всероссийского семинара-совещ. руководителей информ. центров МВД, ГУВД, УВД субъектов РФ, УВДТ. – М.: ГИАЦ МВД России, 2005.

23. Заболоцкий, П.Н. Совершенствование деятельности по использованию криминалистических учетов в раскрытии и расследовании преступлений: дис. ... канд. юрид. наук / П.Н. Заболоцкий. – Волгоград, 2005.

24. Ищенко, Е.П. Криминалистика и новые информационные технологии / Е.П. Ищенко // Вестник криминалистики / отв. ред. А.Г. Филиппов. – Вып. 3 (31). – М.: Спарк, 2009.

25. Каримов, В.Х. Современное состояние и перспективы развития информационно-поисковых систем криминалистического назначения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.Х. Каримов. – М., 2012.

26. Каримов, В.Х. Информационно-поисковые системы регистрации граждан: назначение, проблемы, пути решения / В.Х. Каримов, М.М. Эндреев // Актуальные вопросы применения уголовно-процессуального и уголовного законодательства в процессе расследования преступлений (к 90-летию со дня рождения проф. И.М. Гуткина): сб. материалов межвуз. науч.-практич. конференции. В 2 ч. – Ч. 2. – М.: Академия управления МВД России, 2009. – С. 79—84.

27. Кирейчев, В.А. Состояние и проблемы использования автоматизированных дактилоскопических информационных систем в практической деятельности ЭКЦ ГУВД Волгоградской области / В.А. Кирейчев // Современное состояние и перспективы развития межрегиональных автоматизированных дактилоскопических информационных систем в правоохранительных органах РФ: материалы семинара. – М.: ЭКЦ МВД России, 2006.

28. Коков, В.А. О проблемах формирования и ведения централизованных оперативно-справочных, криминалистических и розыскных учетов, обеспечение контроля за выявленными недостатками. Пути развития и совершенствования учетов. Совершенствование информационного обеспечения органов внутренних дел / В.А. Коков // Сборник материалов Всероссийского совещания-семинара руководителей информ. центров МВД, ГУВД, УВД по субъектам РФ, УВДТ. – М.: ГИАЦ МВД России, 2010. – С. 29-30.

29. Колдин, В.Я. К вопросу создания универсальной криминалистической системы и возможностях ее использования при раскрытии и расследовании преступлений / В.Я. Колдин // Труды Академии МВД СССР. – М., 1985. – С. 65-69.

30. Комов, А.А. Комплексная автоматизированная система «Безопасный город» / А.А. Комов // Вестник Всероссийского ин-та повышения квалификации сотрудников МВД России. – 2008. – № 1(9). – С. 75-77.
31. Криминалистика: учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. – М., 1990. – 708 с.
32. Криминалистическая экспертиза: Теоретические основы советской криминалистической экспертизы; Участие специалиста-криминалиста в следственных действиях: учебник. Вып. 1: Разд. 1; Разд. 2 / Ароцкер Л.Е., Белкин Р.С., Зуйков Г.Г., Лившиц Е.М., и др. / Под общ. ред.: Белкин Р.С., Лузгин И.М. – М.: Изд-во ВШ МООП РСФСР, 1966. – 165 с.
33. Кубанов, В.В. Организация и использование учетов огнестрельного оружия и следов его применения при расследовании преступлений: дис. ... канд. юрид. наук / В.В. Кубанов. – Саратов, 2007.
34. Кулеева, И.Ю. Правовое регулирование и криминалистическое обеспечение расследования нераскрытых преступлений прошлых лет: дис. ... канд. юрид. наук / И.Ю. Кулеева. – Омск, 2010. – 231 с.
35. Купин, А.Ф. Использование учетов следов рук в раскрытии преступлений прошлых лет / А.Ф. Купин // Труды Академии управления МВД России. – 2012. – № 3 (23).
36. Лавров, В.П. Раскрытие и расследование преступлений прошлых лет — проблема, ставшая для России глобальной / В.П. Лавров // Проблемы нераскрытых преступлений прошлых лет: сб. материалов межвуз. науч. семинара. – М.: Академия управления МВД России, 2008.
37. Мартынов, Е.В. О совершенствовании информационного обеспечения ОВД. Совершенствование информационного обеспечения органов внутренних дел / Е.В. Мартынов // Сборник материалов Всероссийского совещания-семинара руководителей информ. центров МВД, ГУВД, УВД по субъектам РФ, УВДТ. – М.: ГИАЦ МВД России, 2010.

38. Морозов, А.В. Актуальные проблемы формирования и пути повышения эффективности использования экспертно-криминалистических учетов в раскрытии и расследовании преступлений прошлых лет / А.В. Морозов // Судебная экспертиза. – Волгоград: ВА МВД России, 2012. № 2 (30).

39. Платоненко, Н.А. Об опыте использования автоматизированных криминалистических учетов / Н.А. Платоненко // Экспертная практика. – 2008. – № 65.

40. Подгорнов, Ю.Г. Основные задачи по созданию единого информационного пространства органов внутренних дел Российской Федерации / Ю.Г. Подгорнов // Совершенствование информационного обеспечения органов внутренних дел: сб. материалов Всероссийского семинара-совещания руководителей информ. центров МВД, ГУВД, УВД по субъектам РФ, УВДТ. – М.: ГИАЦ МВД России: АИПС НТИ-ЦА, 2008.

41. Поздняков, Л.А. О перспективах информатизации МВД России Совершенствование информационного обеспечения органов внутренних дел / Л.А. Поздняков // Сборник материалов Всероссийского совещания-семинара руководителей информ. центров МВД, ГУВД, УВД по субъектам РФ, УВДТ. – М.: ГИАЦ МВД России, 2010.

42. Проблемы раскрытия и расследования преступлений прошлых лет (организационные, правовые, криминалистические и оперативно-розыскные аспекты): отчет о НИР. – М.: Академия управления МВД России, 2011. – 20 с.

43. Савенко, Г.М. Основные направления управленческой деятельности по раскрытию и расследованию преступлений прошлых лет / Г.М. Савенко // Проблемы раскрытия нераскрытых преступлений прошлых лет: сб. матер. межвуз. науч. семинара. – М.: Академия управления МВД России, 2008. – С. 72-83.

44. Усманов, Р.А. Информационное обеспечение деятельности органов внутренних дел: криминалистическая регистрация: дис. ... канд. юрид. наук / Р.А. Усманов. – Екатеринбург, 2002.

45. Чиненов, Д.Н. Основные вопросы взаимодействия ИЦ и УР по розыскной и идентификационной работе / Д.Н. Чиненов // Сборник материалов Всероссийского семинара-совещания руководителей информ. центров МВД, ГУВД, УВД по субъектам РФ, УВДТ. – М.: ГИАЦ МВД России, 2008. С. 44-50.

46. Шамонова, Т.Н. О совершенствовании и развитии криминалистических учетов / Т.Н. Шамонова // Известия Тульского гос. ун-та. Серия «Актуальные проблемы юридических наук». – Вып. 14. Тула, 2006. – С. 103-107.

47. Эндреев, М.М. Современные информационно-поисковые системы регистрации граждан, используемые в расследовании преступлений: дис. ... канд. юрид. Наук / М.М. Эндреев. – М., 2010. – 203 с.

48. Ялышев, С.А. Криминалистическая регистрация / С.А. Ялышев. – М.: Академия управления МВД России, 1999. – 320 с.

III. Статистические источники:

49. Материалы по итогам работы ЭКЦ УМВД по Белгородской области за 2008 год: пояснительная записка к отчету 1-НТП (исх. от 13.01.2009 № 1/5-122).

50. Информационно-аналитический обзор основных итогов работы ЭКЦ УВД по Белгородской области за 2009 год от 26.01.2010 исх. № 9/343.

51. Материалы по итогам работы ЭКЦ УМВД России по Белгородской области за 2012 год: пояснительная записка к отчету 1-НТП // исх. от 14.01.2013 № 16/90.

52. Материалы по итогам работы ЭКЦ ГУ МВД России по Волгоградской области за 2013 год: пояснительная записка к отчету 1-НТП // исх. от 15.01.2014 № 15/228.

53. Обзоры состояния преступности в России за 2014-2015 гг. ФГБУ «ГИАЦ» МВД России, 2013, 2014, 2015.

54. Отчет о работе 1-НТП ЭКЦ МВД России за 2014 год: ULR: <http://10.5.0.16/csi/>

55. Отчеты о зарегистрированных, раскрытых и нераскрытых преступлениях за 2011-2016 гг. Ф.3-ЕГС (493): ULR: <http://10.5.0.16/csi/>

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение №1

Структура системы криминалистической регистрации



Классификация объектов экспертно-криминалистических учетов**Объекты экспертно-криминалистических учетов**

1. Следы рук неустановленных лиц, изъятые с мест преступлений.
2. Данные ДНК биологических объектов, изъятых с мест преступлений.
3. Данные ДНК неопознанных трупов, установить личность которых иными методами не представилось возможным.
4. Пули, гильзы и патроны со следами нарезного ручного стрелкового огнестрельного оружия, изъятые с мест происшествий и преступлений.
5. Контрольные пули и гильзы утраченного служебного, гражданского и боевого оружия.
6. Самодельное (переделанное) оружие.
7. Самодельные взрывные устройства и их части.
8. Поддельные денежные билеты, бланки ценных бумаг и бланки документов.
9. Поддельные монеты.
10. Фонограммы речи (голоса) неустановленных лиц.
11. Следы подошв обуви.
12. Следы орудий взлома.
13. Следы протекторов шин транспортных средств.
14. Субъективные портреты устанавливаемых и (или) разыскиваемых лиц.
15. Микрообъекты (микроволокна, частицы лакокрасочных покрытий, полимеров и металла).
16. Черепа неопознанных трупов, установить личность которых иными способами не представляется возможным.

Классификация экспертно-криминалистических учетов по различным основаниям

№ п/п	Основание классификации	Экспертно-криминалистические учеты
1.	По объектовому признаку	<ul style="list-style-type: none"> - учет следов рук; - учет данных ДНК биологических объектов; - учет пуль, гильз и патронов со следами нарезного огнестрельного оружия, изъятых с мест происшествий и преступлений; - учет контрольных пуль и гильз утраченного служебного, гражданского оружия с нарезным стволом, боевого ручного стрелкового оружия; - учет самодельного огнестрельного оружия; - учет самодельных взрывных устройств; - учет поддельных денежных билетов, бланков ценных бумаг и бланков документов; - учет поддельных монет; - учет фонограмм речи (голоса) неустановленных лиц; - учет следов подошв обуви; - учет следов орудий взлома; - учет следов протекторов шин транспортных средств; - учет субъективных портретов разыскиваемых лиц; - учет микрообъектов (микроволокон, частиц лакокрасочных покрытий, полимеров и металла); - краниологический учет (учет черепов неопознанных трупов)
2.	По уровню централизации	<ul style="list-style-type: none"> - федеральные (учет следов рук; учет данных ДНК биологических объектов; учет пуль, гильз и патронов со следами нарезного огнестрельного оружия; учет контрольных пуль и гильз утраченного служебного, гражданского

		<p>оружия с нарезным стволом, боевого ручного стрелкового оружия, изъятых с мест происшествий и преступлений; учет самодельного огнестрельного оружия; учет самодельных взрывных устройств; учет поддельных денежных билетов, бланков ценных бумаг и бланков документов; учет поддельных монет);</p> <ul style="list-style-type: none"> - межрегиональные (учет следов рук); - региональные (учет следов рук; учет следов подошв обуви; учет следов орудий взлома; учет следов протекторов шин транспортных средств; учет субъективных портретов разыскиваемых лиц; учет данных ДНК биологических объектов; учет пуль, гильз и патронов со следами нарезного огнестрельного оружия, изъятых с мест происшествий и преступлений; учет самодельного огнестрельного оружия; учет самодельных взрывных устройств; учет поддельных денежных билетов, бланков ценных бумаг и бланков документов; учет поддельных монет; учет фонограмм речи (голоса) неустановленных лиц; учет микрообъектов; краниологический учет); - местные (учет следов рук; учет следов подошв обуви; учет следов орудий взлома; учет следов протекторов шин транспортных средств; учет субъективных портретов разыскиваемых лиц)
3.	По степени регламентации	<ul style="list-style-type: none"> - обязательные (основные); - необязательные (вспомогательные)
4.	По виду экспертных исследований, судебных экспертиз в рамках, проведения которых происходит выявление, фиксация и сопоставление	<ul style="list-style-type: none"> - дактилоскопические; - медико-криминалистические; - биологические - баллистические; - взрывотехнические; - фоноскопические; - трасологические;

	идентификационных признаков объектов экспертно-криминалистических учетов с объектами проверки по ним	<ul style="list-style-type: none"> - портретные; - технико-криминалистические экспертизы документов; - экспертиза материалов, веществ и изделий (исследование волокон и волокнистых материалов, исследование лакокрасочных материалов и лакокрасочных покрытий, исследование металлов и сплавов)
5.	В зависимости от «идентификационного периода»	<ul style="list-style-type: none"> - с большим «идентификационным периодом» (учет следов рук; учет данных ДНК биологических объектов; краниологический учет; учет фонограмм речи (голоса) неустановленных лиц; учет самодельного огнестрельного оружия; учет самодельных взрывных устройств; учет поддельных денежных билетов, бланков ценных бумаг и бланков документов; учет поддельных монет; учет субъективных портретов разыскиваемых лиц) - со средним «идентификационным периодом» (учет пуль, гильз и патронов со следами нарезного огнестрельного оружия; учет контрольных пуль и гильз утраченного служебного, гражданского оружия с нарезным стволом, боевого ручного стрелкового оружия, изъятых с мест происшествий и преступлений); - с малым «идентификационным периодом» (учеты подошв обуви; следов орудий взлома; следов протекторов шин транспортных средств)
6.	По природной составляющей следов, содержащихся в экспертно-криминалистических учетах	<ul style="list-style-type: none"> - материальные (учет пуль, гильз и патронов со следами нарезного огнестрельного оружия; учет контрольных пуль и гильз утраченного служебного, гражданского оружия с нарезным стволом, боевого ручного стрелкового оружия, изъятых с мест происшествий и преступлений; учет самодельного огнестрельного оружия; учет самодельных взрывных устройств; учет поддельных денежных билетов, бланков ценных бумаг и бланков документов; учет поддельных монет; учет микрообъектов; учет

		<p>подошв обуви; учет следов орудий взлома; учет следов протекторов шин транспортных средств; краниологический учет);</p> <ul style="list-style-type: none"> - идеальные (учет фонограмм речи (голоса) неустановленных лиц; учет субъективных портретов разыскиваемых лиц); - биологические (учет следов рук; учет данных ДНК биологических объектов)
7.	<p>По категориям специальных познаний, которыми обладают субъекты ведения экспертно-криминалистических учетов</p>	<ul style="list-style-type: none"> - традиционные (учет следов рук; учет подошв обуви; учет следов орудий взлома; учет следов протекторов шин транспортных средств; учет пуль, гильз и патронов со следами нарезного огнестрельного оружия; учет контрольных пуль и гильз утраченного служебного, гражданского оружия с нарезным стволом, боевого ручного стрелкового оружия, изъятых с мест происшествий и преступлений; учет самодельного огнестрельного оружия; учет субъективных портретов разыскиваемых лиц; учет поддельных денежных билетов, бланков ценных бумаг и бланков документов; учет поддельных монет); - специальные (учет данных ДНК биологических объектов; учет фонограмм речи (голоса) неустановленных лиц; учет микрообъектов; учет самодельных взрывных устройств; краниологический учет)
8.	<p>По степени распространенности</p>	<ul style="list-style-type: none"> - наиболее распространенные (учет следов рук; учет подошв обуви; учет следов орудий взлома; учет следов протекторов шин транспортных средств; учет субъективных портретов разыскиваемых лиц); - распространенные (учет данных ДНК биологических объектов; учет пуль, гильз и патронов со следами нарезного огнестрельного оружия; учет самодельного огнестрельного оружия; учет самодельных взрывных устройств; учет поддельных денежных билетов, бланков ценных бумаг и бланков документов; учет поддельных монет; учет микрообъектов); - менее распространенные (учет контрольных

		<p>пуль и гильз утраченного служебного, гражданского оружия с нарезным стволом, боевого ручного стрелкового оружия изъятых с мест происшествий и преступлений; учет фонограмм речи (голоса) неустановленных лиц; краниологический учет)</p>
9.	По частоте обращений	<p>- востребованные (учет следов рук; учет подошв обуви; учет следов орудий взлома; учет данных ДНК биологических объектов; учет пуль, гильз и патронов со следами нарезного огнестрельного оружия; учет поддельных денежных билетов, бланков ценных бумаг и бланков документов; учет фонограмм речи (голоса) неустановленных лиц; краниологический учет; учет субъективных портретов разыскиваемых лиц);</p> <p>- менее востребованные (учет следов протекторов шин транспортных средств; учет самодельного огнестрельного оружия; учет самодельных взрывных устройств; учет контрольных пуль и гильз утраченного служебного, гражданского оружия с нарезным стволом, боевого ручного стрелкового оружия, изъятых с мест происшествий и преступлений; учет поддельных монет; учет микрообъектов)</p>

Схема взаимодействия аналитических групп по обмену криминалистически значимой информацией, содержащейся в экспертно-криминалистических учетах, при расследовании преступлений прошлых лет

