

**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(НИУ «БелГУ»)**

Юридический институт

Кафедра судебной экспертизы и криминалистики

**Современные возможности идентификации
трасологических исследований**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза
очной формы обучения, группы 01001211
Добродомовой Марины Владимировны

Научный руководитель:
старший преподаватель кафедры
судебной экспертизы и
криминалистики
Юридического института
НИУ «БелГУ»,
Кислицина И.Н.

Рецензент:

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. Научные и теоретические основы трасологической идентификации	6
1.1. Научные и теоретические основы идентификации трасологических объектов.....	6
ГЛАВА 2. Методика трасологической идентификации.....	15
2.1. Предмет, объекты, задачи трасологической идентификации.....	15
2.2. Стадии трасологической идентификации.....	26
2.3. Оформление результатов трасологической идентификации объектов	30
ГЛАВА 3. Виды идентификационных исследований трасологических объектов.....	37
3.1. Возможности трасологической идентификации следов человека предметов его одежды	38
3.2. Возможности трасологической идентификации целого по частям	52
3.3 Возможности трасологической идентификации следов орудий на преградах, запирающих устройствах	57
3.4 Возможности трасологической идентификации орудия по повреждениям одежды.....	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	67
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	72

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Успех раскрытия и расследования преступления во многом зависит от следов, которые удаётся обнаружить, зафиксировать и изъять при осмотре места происшествия. Следы в различных своих проявлениях (предметы, отображения, вещества) детально изучаются посредством проведения диагностических экспертиз, выясняется их природа, но более важно найти связь между следами и субъектом преступления. В этом случае необходима идентификация объектов. Так, по следам рук, представляется возможным найти лицо, бывшее на месте происшествия, а равно и того, кто совершил преступление, следы протектора шин позволяют отыскать автомобиль, скрывшийся с места происшествия.

Субъекты преступления идут в ногу со временем, выдумывают новые способы остаться незамеченными и безнаказанными, стараясь оставлять всё меньше следов, меньше упоминаний о своём присутствии на месте происшествия. По статистике¹ удаётся раскрыть только половину преступлений, что является позитивной стороной для криминогенной обстановки, но негативной для лиц, осуществляющих раскрытие и расследование преступлений.

В настоящее время сформирована достаточно объёмная информационная база, позволяющая всесторонне и полно исследовать объекты, изъятые с места происшествия, разработаны методики, на основе которых возможно проводить трасологическую идентификацию, от которой зависит успех в расследовании и раскрытии преступления, издано множество книг и научных трудов. Всё это активно применяется в настоящее время, не подвергаясь редакции. Но, как уже было сказано, мир не стоит на месте:

¹Сайт Министерства Внутренних дел Российской Федерации. Статистика состояния преступности за январь-март 2017 года. URL <https://мвд.рф/folder/101762/item/9871454/> (дата обращения 07.05.2017 г.)

появляются новые объекты, такие как протезы, для идентификации которых нужны свои методы исследований.

Все вышесказанное определяет важность, актуальность, теоретическую и практическую значимость выбранной темы исследования.

Степень научной разработанности темы. Проблемы современных возможностей идентификации трасологических объектов рассматривались в трудах Р.С. Белкина, Н.П. Майлис, А.И. Миронова, Т.В. Аверьяновой и других.

Объектом исследования являются закономерности идентификации трасологических объектов.

Предметом исследования являются современные возможности идентификации трасологических объектов.

Целью исследования является систематизация и анализ имеющейся в литературе информации о современных идентификации трасологических объектов.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи:**

- 1) рассмотреть научные и теоретические основы трасологической идентификации;
- 2) изучить методику идентификации трасологических объектов и правила оформления трасологической идентификационной экспертизы;
- 3) рассмотреть возможности идентификации следов человека и предметов его одежды;
- 4) рассмотреть возможности идентификации целого по частям;
- 5) рассмотреть возможности идентификации следов орудий на преградах, запирающих устройствах;
- 6) рассмотреть возможности идентификации орудий по повреждениям одежды;

Методологическая основа исследования. При написании выпускной квалификационной работы использовались следующие методы научного

исследования: всеобщий диалектический, формально логический, описательный, анализа и синтеза, сравнения.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ Федеральные законы и другие нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность следственных и экспертных подразделений.

Структура дипломной работы состоит из введения, трёх глав, заключения, библиографического списка, приложения.

ГЛАВА 1. Научные и теоретические основы трасологической идентификации

1.1. Научные и теоретические основы идентификации трасологических объектов

Трасологическая идентификация тесно связана с криминалистической идентификацией, так как трасология является составной и очень важной частью криминалистики.

Научные основы трасологии складываются из трёх составляющих элементов: трасологической идентификации, трасологической диагностики и микротрасологии.

Трасология – раздел науки криминалистики, относящийся к криминалистической технике, который занимается изучением теоретических основ и закономерностей возникновения следов, разработкой приёмов, методов и средств для раскрытия и расследования преступлений.

Г.Л. Грановский приводит следующее определение трасологии: «Трасология – это раздел криминалистики, в котором изучаются и разрабатываются приемы, а также средства изучения (собирания) и исследования следов, используемых для раскрытия и расследования преступлений»¹.

Б.И. Шевченко отметил границу трасологии, определив ее как: «отрасль уголовной техники, изучающую различные следы, как отображения внешнего строения материальных объектов, с целью выяснения обстоятельств возникновения таких следов и идентификации указанных объектов»²

Научные основы трасологической экспертизы начали формироваться в XIX веке в Европе и Индии английскими исследователями У. Гершелем и Г.

¹Грановский Л.Н. Основы трасологии: общая часть. М., 1965. С. 5.

²Шевченко Б.И. Научные основы трасологии. М., 1947. С. 5-6.

Фулдсом. Им удалось установить, что папиллярные узоры индивидуальны и дают возможность идентифицировать человека.

Первые экспертизы проводились судебно-медицинскими экспертами по следам рук, ног, обуви, зубов, исследовались огнестрельное оружие и повреждения, которые остались при его применении. Судебные медики ещё с XVII века проводили свои исследования в области судебной медицины, попутно занимались изучением объектов, которыми были нанесены повреждения.

Трасология, как самостоятельный раздел криминалистической техники, сформировалась более 60-и лет назад. Впервые термин «трасология» употребил проф. М.Н. Гернет в 1936 г., а в 1938 г. проф. И.Н. Якимов впервые предложил называть раздел о следах «трасология». Лишь после 1947 г. в становлении и развитии теоретических основ и идентификационной значимости следов были сделаны весомые шаги. Учение о следах формировалось в сложный период развития криминалистики. Ярким представителем того времени является И.Н. Якимов, имя которого прочно вошло в историю отечественной юридической науки. Бесспорно, он принадлежит к когорте выдающихся ученых-юристов, которые стояли у истоков советской и российской криминалистической науки и многие годы определяли основные направления ее развития.

Говоря о трудах И.Н. Якимова, трудно переоценить их значение в тот период развития криминалистики, они послужили фундаментом и на последующие годы. В своих основополагающих работах «Практическое руководство к расследованию преступлений» и «Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике» И.Н. Якимов уделил должное внимание не только тактике производства различных следственных действий, но и различным следам и многим другим объектам, которые могут быть обнаружены на месте происшествия.¹

¹Майлис Н.П. Учение о следах: вчера, сегодня, завтра. М., 2014. С.1.

Как отмечает И.В. Кантор, «Значительный вклад в развитие трасологии внесли российские ученые-криминалисты. Трасология с момента своего возникновения всегда была самым тесным образом связана с практикой использования следов в расследовании».¹

Так же имела огромное значение для формирования учения о следах работа Б.И. Шевченко «Научные основы современной трасологии», изданная в 1947 г. Это первая работа, в которой были сформулированы основные понятия трасологии: след, образующий и воспринимающий объекты, контактные поверхности. Была предложена первая классификация следов. Позже Б.И. Шевченко в 1975 г. издал не менее важную, для развития трасологии работу «Теоретические основы трасологической идентификации в криминалистике».

За период 60-80 г. г. было немало публикаций по различным направлениям развития трасологии, но в первую очередь следует отметить большой вклад, внесенный проф. Г.Л. Грановским. Его теоретические и практические разработки значительно обогатили эту отрасль криминалистических знаний.

Развитие трасологии шло двумя путями. Разработками научных направлений занимались ученые, преподающие эту дисциплину в вузах, и ученые, занимающиеся практической экспертной деятельностью. Заслугой разработок Г.Л. Грановского является конгломерат знаний, складывающийся из творческих и прогностических подходов в развитии теории и глубоких знаний проблем и трудностей экспертной и следственной практики. Именно благодаря такому подходу ему удалось много сделать для развития трасологии в целом.²

В настоящее время научные основы трасологии и трасологической идентификации, включающие в себя сведения о закономерностях

¹И.В. Кантор. Трасология и трасологическая экспертиза. М., 2002. С.6.

²Н.П. Майлис. Судебная трасология. М., 2002. С. 17.

образования следов, базируются на концепции теории криминалистической идентификации и в известной степени являются ее частью.

Трасологическая идентификация возможна при соблюдении следующих условий:

1. Индивидуальность объектов материального мира. Всякий предмет материального мира индивидуален по своему внешнему строению, т.е. тождествен лишь самому себе. У однородных предметов могут совпадать структура, содержание, что делает их похожими, но каждый из них имеет и свои особенности строения, присущие только ему индивидуальные признаки.

Под признаком понимается выражение свойств предмета, его примета, способная характеризовать объект определенным образом. К ним в трасологии относят детали (особенности) рельефа поверхности или узора (рисунка) следа. Детальми рельефа в следе разруба будут бороздки и валики (трассы), оставленные неровностями лезвия топора; в следе пальца отобразятся детали папиллярного узора, в следе протектора колеса автомашины — частные признаки дефекта (изношенность резины, трещины, порезы).

Классификация признаков производится по различным основаниям:

-по происхождению: необходимые (без которых объект не был бы самим собой, форма, размеры следов пальцев рук, наличие папиллярных линий, форма рисунка), случайные (которые были случайно образованы, (например, во время эксплуатации следа), собственные – это признаки, признаки, которые присущи объекту с момента изготовления (контурная линия следа, его размеры, цвет, например, контур следа подошвы обуви, размеры следа), приобретенные (признаки, образованные в процессе эксплуатации и производства объекта, например, царапины и потёртости на подошве обуви);

-по наглядности: внешние (внешнее строение объекта), внутренние (внутреннее строение объекта, например, строение стекла) ;

-по степени устойчивости: устойчивые (которые могут остаться с течением времени, не подвергнутся уничтожению) и неустойчивые (которые могут исчезнуть из-за условий окружающей среды);

-по способу восприятия, фиксации и оценки: качественные, которые описываются установленными терминами (например, петлевой узор следа пальца руки человека), количественные, которые описываются в единицах измерения (например, размер подметочной части подошвы обуви);

-по вариационности: стабильные, которые отображаются независимо от условий (например, форма, размеры следа пальца руки, тип рисунка) и вариационные, которые образованы при определённых условиях (например, промежуточная часть следа подошвы обуви, образованная на мягком грунте после дождя);

-по значимости: существенные, влияющие на категорический вывод о тождестве (например, детали строения папиллярного узора), и несущественные, то есть, не влияющие на вывод (например, характеризующие объекты определённой группы).

Так же признаки делятся на общие и частные. К общим признакам относятся форма, размер, цвет следа, тип рисунка. Частные – признаки, характеризующие особенности деталей объекта. Частные признаки могут появляться, изменяться и исчезать, общие признаки будут присущи объекту всегда, пока он существует.

2.Способность трасологических объектов к отображению. В результате взаимодействия двух объектов внешнее строение одного из них отображается достаточно точно на другом в виде следов. Полнота и адекватность передачи в следах деталей строения зависит от условий следообразования, главные из которых — физические свойства материалов взаимодействующих объектов. При возникновении следов-отображений взаимодействуют не менее чем два объекта. Тот объект, внешнее строение которого отобразилось в следе, называют следообразующим, объект, на котором возник след, следовоспринимающим. Участки взаимного

соприкосновения объектов при слепообразовании называют контактными поверхностями. При этом взаимодействие двух объектов зависит от особенностей их внешнего и внутреннего строения, способа и интенсивности контактного взаимодействия;

3. Устойчивость объектов материального мира — это способность предмета в пределах идентификационного периода относительно во времени и пространстве сохранять свои свойства и признаки неизменными. Поскольку все объекты материального мира изменяются, устойчивость следует понимать как относительное свойство, когда наступившие изменения являются такими, при которых предмет еще остается самим собой. В силу этого требования объектами трасологических исследований не может быть, например, водная поверхность. При этом, относительной устойчивостью должны обладать как следовоспринимающий, так и слепообразующий объекты.¹

Многие положения трасологической идентификации связаны с криминалистической идентификацией, вытекают из неё, так как трасология является отраслью криминалистической техники.

Идентифицировать объект — значит путём сравнительного исследования установить его тождество самому себе в разные периоды времени в различных его состояниях через изучение его отображений.

Идентичность или тождество объекта означает в первую очередь его неповторимость, индивидуальность, отличие от подобных ему. Нет двух вещей в природе, которые были бы одинаковы. Можно говорить о наличии сходных объектов, которые объединяются по этому признаку в классы, роды, виды и т. п., но нельзя допустить наличия двух тождественных, совпадающих целиком и полностью объектов.²

¹Сайт Кримналистики. Трасология. URL: <http://crimlib.info/Трасология> (дата обращения 24.07.2017).

²Белкин Р.С. Криминалистика. М., 2000. С. 103.

Криминалистическая идентификация (отождествление) является одним из средств установления истины в уголовном судопроизводстве. Это обстоятельство определяет ее отличие от идентификации, используемой в других науках, в технике и т. д. Отличие заключается как в самой сущности отождествления, так и в форме, в которую оно облекается.

Существенными признаками криминалистической идентификации могут считаться следующие: а) объекты криминалистической идентификации индивидуально определены и обладают устойчивым внешним строением; б) криминалистическая идентификация осуществляется по отображениям устойчивых свойств идентифицируемых объектов; в) криминалистическая идентификация реализуется в процессе расследования, раскрытия преступления и судебного рассмотрения дела¹.

При разработке теории криминалистической идентификации использованы философские категории о тождестве объектов и явлений материального мира, их обусловленности, взаимосвязи и взаимозависимости. На этой основе в теории содержится развернутое толкование понятий тождества и различия, индивидуальности объекта; учение о признаках как выразителях свойств предмета изложены принципы и приемы анализа идентификационных признаков. При конструировании теории криминалистической идентификации широко использованы положения логики (формальной, диалектической) и теории информации.

Сущность криминалистической идентификации заключается в сопоставлении объекта и его отображений.

Необходимым условием идентификации является метод сравнения — одновременное изучение двух или нескольких объектов с целью установления того, что их объединяет и что различает. Анализ различий в процессе отождествления очень важен. В соответствии с положениями диалектической логики, допуская возможность отождествления объекта, не

¹Белкин Р.С. Курс криминалистики. Т. 2. М., 1997. С. 267.

следует забывать о его постоянных изменениях. «Растение, животное, каждая клетка в каждом мгновении своей жизни тождественны с собой и тем не менее отличаются от самих себя благодаря сумме непрерывных молекулярных изменений, которые составляют жизнь», — подчеркивал Ф. Энгельс, отмечая, что «... постоянное изменение, т. е. снятие абстрактного тождества с самим собой имеется также и в так называемой неорганической природе». Иными словами, не может существовать абстрактного тождества, оно всегда конкретно.

Трасологическая идентификация объектов может быть групповой и индивидуальной.

Установление принадлежности объекта к определенной группе проводится на основе изучения признаков объекта и сопоставления их с признаками других объектов этого же класса (группы). Установлением групповой принадлежности приходится ограничиться и в тех случаях, когда в следах не отображены признаки, способные индивидуализировать объект. Так, по следам транспортного средства может быть установлена модель автомобиля, оставившего следы (группа, к которой он принадлежит), однако отсутствие в следах отображения характерных деталей не позволит отождествить этот автомобиль, даже если он будет обнаружен.¹

Групповая идентификация включает в себя следующие пункты:

- принадлежности найденных объектов к какой-либо категории;
- вида, модели и типа представленных объектов (например, орудия взлома, обуви и т.п.);
- вида, модели, типа объекта по следам, оставленным непосредственно данным объектом;
- характера и типа повреждения объекта или повреждения нанесенного самим объектом.

Следующим этапом (стадией) является индивидуальное отождествление объекта трасологической идентификации при условии, если

¹Белкин Р.С. Криминалистика. М., 2001. С. 112.

оно будет обнаружено и изъято. При отсутствии объекта отождествление закончится лишь установлением групповой принадлежности, хотя в следах имелись признаки, позволяющие провести индивидуальное отождествление объекта.

Групповая идентификация может проводиться как самостоятельное исследование, когда решаются диагностические задачи, так и являться стадией при индивидуальной трасологической идентификации.

Одним из важных элементов в теории трасологической идентификации являются следующие понятия:

Идентифицируемый объект – тот, который необходимо отождествить (человек, обувь);

Идентифицирующий объект – тот, с помощью которого происходит идентификация объекта (след папиллярного узора на стекле, след протектора подошвы обуви);

Объекты-образцы, используемые при невозможности непосредственного сопоставления идентифицируемого и идентифицирующего объектов.

Образцы-эталоны, необходимые для групповой идентификации искомого объекта при отсутствии проверяемых.¹

Идентификационный комплекс признаков — совокупность индивидуально-определенных, устойчивых признаков, неповторимых (или обладающих редкой встречаемостью) по их соотношению, местоположению, взаиморасположению и другим особенностям в сравниваемых объектах — составляет идентификационное поле.²

Таким образом, научные основы идентификации трасологических объектов, строясь на теории криминалистической идентификации, имеют основополагающие положения, такие как индивидуальность объектов, их

¹ Ищенко Е.П. Криминалистика. М., 2007. С. 73.

² Сайт библиотекарь.ру. Криминалистика. Вопросы и ответы. URL: <http://www.bibliotekar.ru/criminalistika-2/27.htm> (дата обращения 24.04.2017г.)

способность к отображению и устойчивость. Теоретические основы трасологической идентификации объектов строятся на таких понятиях как идентифицирующий объект, идентифицируемый объект, объекты-образцы, образцы-эталоны, идентификационный комплекс признаков и идентификационное поле.

ГЛАВА 2. Методика трасологической идентификации

2.1. Предмет, объекты, задачи трасологической идентификации

Методика – это совокупность методов, приёмов и способов, используемых для решения теоретических и практических задач. Методика необходима для упрощения решения задач, имеет определённую систематизацию. Любая наука имеет свою методику и трасология не является исключением.

Как пишет Н.П. Майлис, «Технология экспертного исследования складывается из ряда составляющих, прежде всего, из знания общих методических подходов исследования, структуры составления заключения, оценки промежуточных данных, формирования убеждения эксперта, формулирования окончательных выводов и оформления результатов экспертизы».¹

Предметом трасологической идентификации в общем смысле являются фактические данные и обстоятельства, связанные с установлением:

- групповой принадлежности и индивидуального отождествления различных объектов по их следам - отображениям;
- принадлежности частей предметов единому целому;

¹Майлис Н.П. Судебная трасология. М., 2002. С. 59.

В узком смысле предметом трасологической идентификации будут являться вопросы и фактические данные, связанные с идентификацией конкретного объекта. Например, предметом дактилоскопической идентификационной экспертизы будет являться установление лица, оставившего следы рук, принадлежность нескольких следов одному человеку.

Трасологическая идентификация, являясь частью криминалистической идентификации, перенимает часть объектов.

При криминалистической идентификации в качестве непосредственного объекта исследования Р.С. Белкин различает: следы рук, ног, зубов человека и предметов его одежды, обуви; следы орудий взлома; следы от частей оружия на пулях и гильзах; следы от ходовой части транспортного средства и его выступающих частей: следы ног (копыт, подков) (табл. 2.1).¹

Следовательно, в качестве **объектов трасологической идентификации** выступают люди, различные материальные предметы (орудия преступления), следы человека и материальных предметов.

¹ Белкин Р.С. Криминалистика. М., 2001г. С. 107, 109.










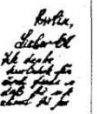






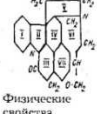


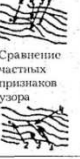

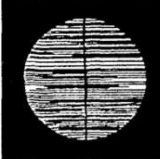


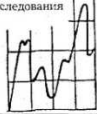
Идентифицируемые объекты	 ЧЕЛОВЕК			Пишущая машинка	Инструменты 	Оружие 	Транспортные средства 	"Части целого" 	Вещества 
Идентифицирующие объекты	Признаки внешности (форма, размер, положение, цвет) 	Система навыков 	Следы отображения 	Отображение признаков пишущей машинки 	Следы от рабочих граней инструментов и производственных механизмов 	Следы на пуле 	Следы от транспортных средств: а) ходовой части б) выступающих частей 	Часть, фрагмент 	Химическая структура 
Форма отображения признаков	а) фотоснимок б) описание в) рисунок г) мысленный образ	а) исследуемый текст б) сравнительные образцы (свободные и экспериментальные)	а) след б) сравнительный отпечаток в) дактилоскопическая карта	а) исследуемый текст б) сравнительные образцы (свободные и экспериментальные)	а) исследуемый объект б) сравнительные образцы в) в том числе изделия массового производства	а) выстреленная пуля (гильза) б) экспериментальные образцы в) объекты из коллекций пуль и гильз	а) следы отображения б) экспериментальные следы	а) части монолитного целого б) комплект и его части в) хаотические системы г) изделия массового производства	а) вещества б) образцы в) классифицированные сведения
Методы сравнительного анализа	Сравнение формы и положения частей уха 	Сравнение признаков направления движения, начала и окончания элементов букв 	Сравнение частных признаков узора 	Сравнение общих и частных признаков 			Сравнение частей признаков (технологических, эксплуатационных) 	Физические и химические методы исследования 	
Вид исследования	Идентификация личности по признакам внешности	Судебно-почерковедческая экспертиза	Дактилоскопическая экспертиза (трасологическая)	Техническая экспертиза документов	Механоскопическая экспертиза (трасологическая)	Судебно-баллистическая экспертиза	Транспортно-трасологическая экспертиза	Экспертиза по "установлению целого по части"	Судебно-материаловедческое исследование

Таблица 2.1. Классификация объектов криминалистической идентификации.

Как отмечает И.В. Кантор, объектами трасологической идентификации являются:

а) комплекты объектов или части монолитного объекта, разделенного механическим путем, «установление целого по частям», т. е. установление взаимопринадлежности отдельных частей или определение принадлежности нескольких частей единому целому (принадлежность фрагмента рубашки, изъятой с места происшествия к рубашке, изъятой у гр. Н.;

б) узлы, окурки, ручные швы, изделия, отображающие двигательные навыки лица (функционально-динамические комплексы — ФДК);

в) замки, механизмы и другие изделия, когда устанавливаются их свойства и состояние. Приведенная классификация следов является в определенной мере условной, но она принята за основу для формирования отдельных видов и подвидов трасологических экспертиз.¹

¹Кантор И.В. Трасология и трасологическая экспертиза. М., 2002. С.14.

И.Ф. Пантелеева утверждает, что научная классификация объектов в трасологии осуществляется путем их деления на виды по нескольким логическим основаниям.¹

В трасологической идентификации самым многочисленным объектом являются следы.

След – это материальное отображение одного объекта на другом. Как правило, объект, который непосредственно оставляет след, называют следообразующим, а объект, на котором остаётся след – следовоспринимающим.

При осмотре места происшествия возможно обнаружить и изъять, а затем исследовать множество видов следов. Для трасологии важны материальные следы. Материальные следы преступления – это многогранная юридическая категория, отсюда их классификация допустима по нескольким основаниям, что позволяет более точно определить правила работы с ними, глубже изучить отдельные виды следов. Обоснованная типология – это исходное начало для построения теоретических положений и разработки практических рекомендаций.

Поэтому можно согласиться с мнением Морозова А.В., что типология является методологической основой решения как теоретических, так и практических задач, и, кроме того, даже неверные классификации могут играть положительную роль в развитии данной отрасли знания, поскольку позволяют отбросить не оправдавший себя вариант и быстрее определить путь к правильному решению.² Существует следующая обширная классификация следов в трасологии:

- следы-отображения;
- следы-предметы;
- следы-вещества.

¹Пантелеева И.Ф. Криминалистика: Учебник М., Юридлит, 1988. С. 161.

²Мороз А.В. Типология (Классификация) материальных следов преступления. №1. Краснодар, 2011. С. 1.

Следы отображения – это те следы, которые остались в результате взаимодействия двух объектов. Как правило, один объект воспринимает особенности строения другого (рис. 2.1).



Рис. 2.1 Фотоснимок следа протектора шины автомобиля на асфальтном покрытии.

Следы-предметы – это предметы или части предметов, которые были использованы для подготовки, совершения, сокрытия преступления (рис.2.2).



Рис. 2.2 Фотоснимок следов-предметов, обнаруженных и изъятых при осмотре места происшествия.

Следы-вещества. Ими являются частицы различных веществ, например, в виде жидкости или порошка, которые появились на объекте в связи с подготовкой, совершением или сокрытием преступления (рис. 2.3).



Рис. 2.3. Фотоснимок следа-вещества на одежде.

Так, криминалистами Р.С. Белкин, Н.П. Майлис, следы принято делить в зависимости от следообразующих объектов на:

- следы человека;
- следы транспортного средства;
- следы орудий и инструментов.¹

Следы человека. Это следы, который мог оставить человек (следы рук, обуви, босых ног, ног, одетых в чулок/носок, зубного аппарата) (рис. 2.4). Раздел, изучающий следы человека, называется антропоскопией.

¹Майлис Н.П. Судебная трасология. М., 2002. С. 19.

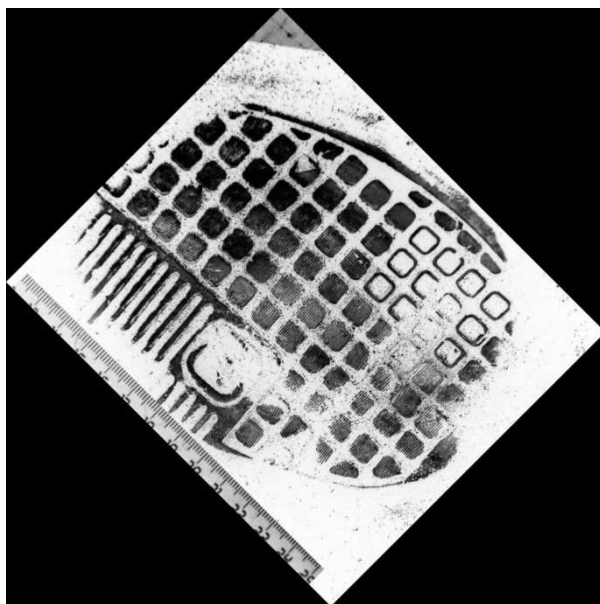


Рис. 2.4. Фотоснимок следа обуви.¹

Следы транспортных средств могут быть (рис. 2.5):

- следами выступающих частей транспортного средства(бампер, боковое стекло заднего вида);
- следами отделившихся частей транспортного средства (фарный рассеиватель);
- следами-веществами (горюче-смазочные материалы).



¹Заключение эксперта №1345 от 12 апреля 2016 г. С. 85.

Рис. 2.5 Фотоснимок следов горюче-смазочных материалов транспортного средства.

Следы орудий взломов и инструментов – это следы, которые образуются в результате воздействия орудия, используемого преступником на объекты взлома, преодоления преград. Эти следы так же имеют свою классификацию. Раздел трасологии, который изучает их, называется механоскопией (рис.2.6).

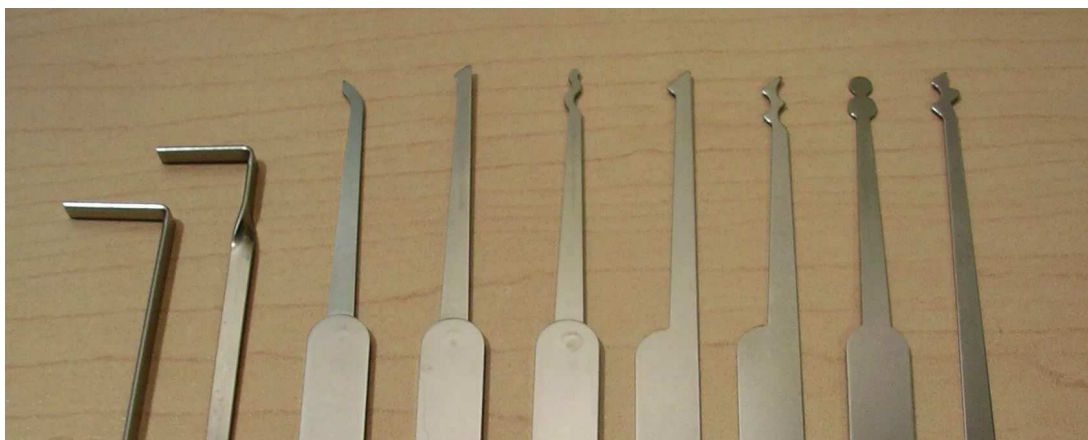


Рис. 2.6. Фотоснимок орудий взлома.

В зависимости механического состояния объекта, следы делятся на:

- статические;
- динамические.

Статические следы – следы, оставленные в момент относительного покоя обоих объектов, под углом 90° (след руки, оставленный при нажиме на поверхности, след подошвы обуви, оставленный во время ходьбы) (рис. 2.7).



Рис.2.7. Фотоснимок следа руки.

Динамический след – след, который был оставлен во время движения одного или обоих объектов под углом, меньшим или большим угла 90° (Рис.2.8). В динамическом следе отображаются валики и бороздки (след откуса зубного аппарата человека) .

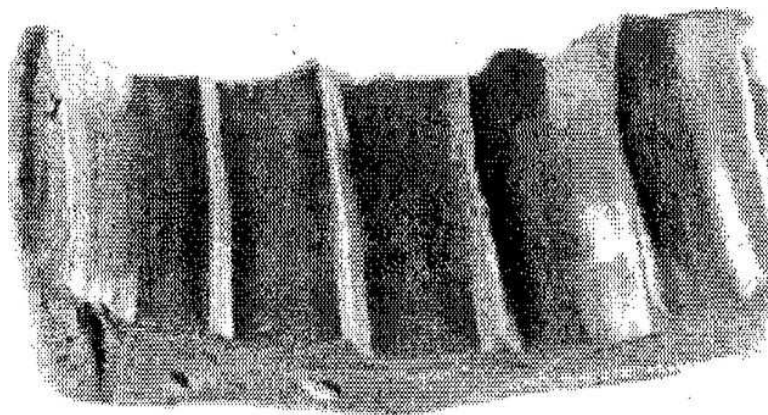


Рис. 2.8. Фотоснимок динамического следа откуса зубного аппарата человека.

В зависимости от характера следообразования следы подразделяются на:

-объёмные (след оставлен на следовоспринимающей поверхности, твёрдость которого меньше твёрдости следообразующего объекта);

-поверхностные (следовоспринимающий и следообразующий объекты имеют примерно одинаковую твёрдость).

Объёмные следы имеют три параметра: длину, ширину и глубину (рис.2.9).



Рис.2.9. Фотоснимок объёмного следа подошвы обуви.

Поверхностные следы имеют только два параметра: длину и ширину.

В свою очередь поверхностные следы делятся на следы наслоения и отслоения (рис.2.10).



Рис.2.10. Фотоснимок поверхностного следа подошвы обуви.

Следы наслоения образуются за счёт наслоения вещества следообразующего объекта на поверхность следовоспринимающего (окрашенный след руки на поверхности).

Следы отслоения образуются за счёт отсоединения вещества следовоспринимающего вещества на поверхность следообразующего (след подошвы обуви на грунте, (след обуви на грунте, в результате которого частицы грунта остались на подошве).

В зависимости от размещения на следовоспринимающей поверхности следы делятся на:

- локальные следы;
- периферические следы.

Локальные следы образуются непосредственно на контактной поверхности (след подошвы обуви).

Периферические следы образуются за пределами взаимодействия следовоспринимающего и следообразующего объектов (во время ходьбы по чистой поверхности грязной обувью, частицы пыли или грунта осыпаются за границы подошвы).

В зависимости от восприятия следы делятся на:

- видимые (возможно обнаружить невооружённым взглядом);
- слабовидимые (возможно обнаружить под определённым углом к источнику освещения);
- невидимые (возможно обнаружить при помощи физических, химических и физико-химических методов).

Задачи, решаемые в рамках трасологической идентификации, называются идентификационными.

Задачи трасологической идентификации вытекают из общих задач криминалистики. Трасология, являясь частью криминалистики, взаимосвязана с ней и имеет следующие **задачи**:

1. Разработка приемов и средств обнаружения, фиксации и изъятия следов.

2. Определение признаков объектов, оставивших следы. Результаты предварительного изучения следов на месте происшествия позволяют определить круг искомых объектов, установить фактические данные, признаки преступников, организовать расследование «по горячим следам».

3. Разработка методик определения, условий и механизма слеодообразования, помогает восстановить обстановку события преступления, действия преступников на месте происшествия и другие обстоятельства.

4. Разработка методик идентификационных исследований различных объектов по их следам, способов определения идентификационного периода, оценки значимости признаков, оценки совпадающих признаков и признаков различия.

5. Разработка методик выявления обстоятельств, способствующих совершению преступления по результатам трасологического исследования. Разработка средств, направленных на предотвращение и выявление преступлений, организационных и технических мер защиты объектов от преступных посягательств.

Для конкретных объектов трасологической идентификации формулируются конкретные задачи.

Из задач вытекают вопросы. Для каждого объекта трасологической идентификации так же будут поставлены отдельные вопросы.

2.2. Стадии трасологической идентификации

Экспертное исследование должно осуществляться в определенном порядке, установленном научной методикой. В его процессе используются специальные методы и технические средства, которые позволяют преобразовать скрытую в исходных данных информацию. Экспертные исследования осуществляются на общих методических положениях и

подходах и состоят из пяти стадий: подготовительной, аналитической, экспертного эксперимента, сравнительной и оценочной.¹ Так же стоит выделить стадию формирования выводов.

Такое разграничение процесса трасологической идентификации позволяет в полном объёме зафиксировать необходимые данные, проанализировать их, чтобы затем сформулировать правильные выводы. При этом необходимо соблюдать строгую их последовательность. Так же, в каждой стадии применяют свои методы и технические приёмы.

Подготовительная стадия. Для того чтобы приступить к исследованию объекта, необходимо с ним ознакомиться, а так же ознакомиться с постановлением о назначении экспертизы. Методом наблюдения изучаются материалы, поступившие на экспертизу, осуществляется осмотр вещественных доказательств, проверяется полнота поступивших материалов, есть ли сравнительные, в каком объёме они представлены, условия их хранения, особенно когда дело касается продуктов питания. Если на исследование поступили изделия массового производства, то эксперт должен уяснить детали их производства (предположительное время и место, соответствие с документацией, присутствие дополнительной обработки). На этой стадии эксперт имеет право заявить ходатайство о предоставлении дополнительных материалов для исследования

Аналитическая стадия, иначе называется стадией раздельного исследования. На этом этапе эксперт непосредственно производит раздельный анализ объекта, его признаков и свойств. Каждый объект исследуется по отдельности. Этот процесс довольно длительный и трудоёмкий, так как каждая деталь должна рассматриваться и фиксироваться тщательно. Во время проведения стадии используются следующие методы: наблюдение, описание, фотосъёмка и др.

Исследование проводится по принципу «от общего к частному». То есть, вначале эксперт фиксирует общий вид объекта, его размерные

¹Майлис Н.П. Судебная трасология. М., 2002. С. 63.

характеристики, цвет, характер поверхности, назначение, материал, затем более детально рассматривает изделие на предмет дополнительных признаков и свойств, деталей, не присущих объекту изначально, описывает их.

Важное значение имеют маркировочные обозначения, так как позволяют установить время и место изготовления объекта. Они так же подлежат описанию. Нередки случаи, когда необходимо ознакомиться с технологией производства изделия.

В итоге раздельного исследования должен быть выделен комплекс соответствующих признаков – общих и частных, характеризующих объект с достаточной полнотой в аспекте решаемой задачи.

На этой стадии, получив все необходимые данные, решается вопрос о пригодности объекта для идентификации. Так же устанавливается групповая принадлежность исследуемого объекта.

Экспертный эксперимент. На данной стадии воспроизводятся признаки проверяемого объекта, изучается механизм следообразования и его возможности в конкретных ситуациях. Эксперту необходимо воспроизвести все условия для того, чтобы смоделировать ситуацию и получить объект для сравнения. Благодаря тому, что эксперимент возможно проводить неоднократно, определяется устойчивость признаков в момент следообразования, их отображения в зависимости от приложенной силы и свойств поверхности следовоспринимающего объекта. Важным моментом является то, что эксперимент необходимо проводить без вреда для жизни и здоровья его участникам. Анализ и синтез полученных данных позволяет провести сравнительное исследование в полном объёме.

Сравнительная стадия. На этом этапе сравнивается объект, поступивший на экспертизу, с объектом, который был получен в результате экспертного эксперимента. Важной задачей этого процесса является выявление и фиксация совпадающих и различающихся признаков.

Сначала производится сравнение по общим (родовым) признакам: вид, форма, размеры. Это сравнение может закончиться выводом об отсутствии тождества, если имеются существенные различия общих признаков сравниваемых объектов. Если же установлено совпадение, эксперт переходит к сравнению по частным признакам: от рельефа поверхности объектов до микрорельефа следов.

Следует помнить о следующих правилах: нельзя сравнивать точечный след с линейным, прямое отображение с зеркальным. Если сравниваются фотографии объектов, то они должны быть выполнены в одном масштабе, при одинаковых условиях освещения. Строгого соблюдения всех правил требует микрофотосъемка, когда необходимо соблюдать угол освещения, положение объектов, кратность фотосъемки.

На сравнительной стадии используются следующие методы: сопоставление оценочных данных, которые были получены в результате аналитической стадии и стадии экспертного эксперимента, совмещение, наложение следов, профилографирование (в случае исследования динамических следов).

Стадия оценки и формирования выводов. На этой стадии эксперт, на основе внутреннего убеждения, логического и абстрактного мышления оценивает все выявленные и зафиксированные совпадающие и различающиеся признаки. Оценка производится путём анализа и обобщения ранее рассмотренных признаков в их совокупности. Оценка идентификационной значимости признаков определяется их устойчивостью и специфичностью, которые позволяют идентифицировать объект. Большое значение имеет частота встречаемости признаков. Чем она выше, тем большая вероятность того, что подобные признаки могут появиться у других объектов. Соответственно, чем реже, тем ценнее его индивидуализирующее значение. Кроме того, следует учитывать природу происхождения материала. Если признак образовался при эксплуатации, он будет более значим для

идентификации чем тот, который образовался в идентификационный период при фиксации, изъятия следа.

На стадии оценки проведенного исследования широко используются такие методы, как: анализ, синтез, дедукция, индукция, вероятностно-статистические и модельные методы.

Выводы формулируются в соответствии с поставленным вопросом либо указывается невозможность на него ответить.

Существуют следующие формы выводов:

- категорические и вероятные;
- положительные и отрицательные;
- условные и безусловные;
- однозначные и альтернативные (разделительные).

2.3. Оформление результатов трасологической идентификации объектов

Трасологическая идентификация объектов оформляется заключением эксперта. Согласно Федеральному закону «О Государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» заключение эксперта – это письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом (Приложение).

Заключение эксперта является самостоятельным источником доказательств и состоит из трех частей: вводной, исследовательской и выводов.

Вводной части указываются следующие сведения:

- номер экспертизы;
- дата, время и место проведения экспертизы;

-подписка эксперта о том, что он предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;

-сведения об эксперте: фамилия и инициалы, образование, должность и звание, специальность, ученая степень, если имеется;

-основание для проведения экспертизы: решение, когда и кем оно вынесено (звание, должность, наименование органа, назначившего экспертизу);

-вид проведенной экспертизы (наименование экспертизы, дополнительная, повторная, комиссия или комплексная);

-наименование поступивших на экспертизу объектов исследования с описанием, позволяющим однозначно идентифицировать представленные объекты, а также реквизиты сопроводительных документов;

-вид упаковки, а также наличие или отсутствие на упаковке ярлыка обеспечения сохранности, пломбы, сохранность упаковки объектов экспертизы;

-сведения о предоставлении дополнительных материалов, результаты их рассмотрения;

-вопросы, поставленные эксперту на разрешение.

Далее начинается исследовательская часть. В ней отражается непосредственный ход исследования. Вначале описывается упаковка объекта или объектов, их форма и размерные характеристики, наличие всех реквизитов, отмечается целостность упаковки. Далее описывается непосредственно объект.

Исследовательская часть содержит все стадии экспертного исследования в том порядке, в котором они должны быть. Фиксируются методы, которые были использованы, специальные термины для лиц, не обладающих специальными знаниями, справочные материалы и специальную литературу, которая была использована в ходе исследования, технические средства, которые применялись при проведении экспертизы.

Если эксперт пользовался нормативными материалами, следует указать, какими именно.

В случае если на некоторые из поставленных вопросов не представлялось возможности дать ответ, в исследовательской части указываются причины отказа. Если при производстве дополнительной экспертизы были использованы результаты проведенных ранее исследований, то в исследовательской части заключения должна быть сделана ссылка на материалы первичной экспертизы. Если результаты, полученные в ходе повторной экспертизы, не совпадают с результатами предшествующих экспертиз, в исследовательской части заключения указываются причины расхождений.

При проведении комплексной экспертизы в исследовательской части заключения эксперты различных специальностей могут излагать свое мнение в форме отдельных разделов с указанием фамилии эксперта. В случаях, когда исследование невозможно без применения методов, изменяющих внешний вид объектов или сопровождающихся полным или частичным использованием (разрушением) объекта исследования, указывается характер произведенных изменений и количество объектов, израсходованных в процессе исследований.

Выводы эксперта.

В этой части эксперт по порядку отвечает на все поставленные перед ним вопросы.

Вывод – это умозаключение эксперта, сделанное по результатам проведенных им исследований на основе выявленных данных об исследуемом объекте.

Выводы эксперта излагаются в виде конкретных, кратких ответов на поставленные вопросы в той последовательности, в которой проведены исследования, четким и ясным языком, исключая иных толкований.

На каждый из поставленных вопросов должен быть дан ответ по существу, либо указано на невозможность его решения по тем или иным

причинам. Если вывод не может быть сформулирован без подробного описания результатов исследования, изложенных в исследовательской части, допускается ссылка на исследовательскую часть заключения эксперта.

Выводы, по которым эксперту не были поставлены вопросы, но которые были установлены в процессе исследования и имеют существенное значение для дела, излагают в конце заключения эксперта.

При производстве комплексной экспертизы общий вывод (выводы) подписывается экспертами, принимавшими участие в совместной оценке результатов исследований и пришедших к единому мнению. Если эксперты не пришли к общему выводу, они формулируют самостоятельные выводы в общем заключении. Каждый эксперт обязан обосновать причины своего несогласия с мнением других экспертов. При формулировании самостоятельных выводов эксперты вправе учитывать результаты, полученные другими экспертами, указав на это в обосновании своих выводов.

Основные требования, которым должны удовлетворять выводы эксперта, можно сформулировать в виде следующих принципов:

-принцип квалифицированности – эксперт может формулировать только такие выводы, для построения которых необходимы соответствующие специальные знания, определенная квалификация. Вопросы, не требующие специальных познаний, не должны ставиться перед экспертом и решаться им, а если все же они были поставлены, и эксперт решил их, то выводы по ним не имеют доказательственного значения;

-принцип определенности – недопустимы неопределенные выводы, позволяющие различное их толкование,

-принцип доступности – выводы эксперта должны быть доступны по своему содержанию и изложению. Они не должны требовать для их понимания каких-либо специальных познаний.

Выводы эксперта могут быть **конечными** и **промежуточными**. Промежуточные выводы обычно фиксируются в исследовательской части заключения и являются посылкой для конечного вывода, который представляет собой ответ на поставленный вопрос и выносится в заключительную часть лишь при невозможности решить поставленный вопрос.

Доказательственная ценность выводов во многом зависит от их логической формы.

В судебной экспертизе дается следующая классификация выводов, в зависимости от их логической формы.

По степени подтвержденности высказываемого утверждения:

- **категорический вывод** формулируется тогда, когда он полностью обоснован и не вызывает сомнений в рамках проведенного экспертного исследования. Например, след обуви, обнаруженный и изъятый при осмотре места происшествия, оставлен обувью, изъятой у гр-на Н.;

- **вероятный вывод** эксперт формулирует в случае, если в результате экспертного исследования не удалось выявить значимую и существенную совокупность признаков, достаточных для категорического вывода, однако выявленных признаков достаточно для вероятного вывода. Вероятный вывод делается экспертом лишь при довольно высокой степени вероятности устанавливаемого факта. Вероятный вывод формулируется при определении групповой принадлежности, но в суде не применим, хоть и имеет ориентирующее значение. Например, след подошвы обуви, обнаруженный и изъятый при осмотре места происшествия, оставлен полуботинком летнего типа;

Причинами вероятных выводов могут быть: недостаточное количество сравнительных образцов исследования, использование методики, ограниченной в своих возможностях, недостаточность или некачественность представленных на исследование объектов и другие причины.

Вероятные выводы необходимо использовать, поскольку такие выводы не исключают существование альтернативных вариантов по процессуальным делам и позволяют получить ориентирующую, поисковую информацию, подсказать версии, которые нуждаются в проверке.

По наличию (отсутствию) логических союзов:

- **однозначный вывод** формулируется, когда эксперт приходит к единственному варианту решения вопроса. Например, след откуса обнаруженного на шоколаде, оставлен зубным аппаратом гр-на Н.;

- **альтернативный вывод** формулируется, когда эксперту не удалось прийти к единственному варианту решения и в итоге он устанавливает исчерпывающий перечень вариантов. Например, след подошвы обуви, обнаруженный и изъятый при осмотре места происшествия, оставлен обувью 1 или 4 и не оставлен обувью 2 или 3;

- **условный вывод** формулируется тогда, когда истинность утверждения зависит от какого-либо условия и приобретает доказательственное значение после того, как будет подтверждена истинность условия другими материалами, за рамками экспертного исследования. Например, след сверления, обнаруженный на двери, оставлен сверлом дрели, изъятой у гр-на Н., если у него не производились работы.

По качеству связки:

- **утвердительный вывод** формулируется, когда эксперту удалось идентифицировать объект или отнести объект к какому-то классу. Например, след распила, обнаруженный и изъятый на месте происшествия, оставлен орудием, изъятым у гр-на Б.;

- **отрицательный вывод** формулируется, когда провести идентификацию объекта не удалось и/или тождество проверяемого объекта не подтвердилось. Например, след подошвы обуви, обнаруженный и изъятый при осмотре места происшествия, оставлен не обувью, изъятой у гр-на П.

Он также имеет доказательственное значение. В отрицательном выводе поставленный перед экспертом вопрос находит свое решение. В отличие от

отрицательного вывода вывод о невозможности решения поставленного вопроса не имеет такого характера, поскольку не имеет доказательственного значения. Вывод о невозможности решения вопроса должен предшествовать выводу о частичном решении этого вопроса, если полное его разрешение оказалось невозможным.

Эксперт может отказаться от дачи заключения. Отказ оформляется экспертом сообщением в письменном виде с изложением мотивов отказа. Мотивов может быть несколько:

- предоставленные материалы недостаточны для проведения экспертизы и устранения этого препятствия оказалось невозможным;
- поставленные вопросы выходят за пределы компетенции эксперта или не входят в его компетенцию;
- в иных случаях, предусмотренных законодательством.

В отказе от дачи заключения эксперта подробно излагаются причины невозможности дачи заключения. Документы, пробы и образцы упаковываются и направляются органу, назначившему экспертизу, вместе с отказом от дачи заключения.

Материалы и документы, иллюстрирующие заключение эксперта, прилагаются к такому заключению и служат его составной частью.

Заключение оформляется по установленной форме, в 2-х экземплярах, подписывается всеми экспертами, заверяется печатью организации, проводившей экспертизу. Один экземпляр заключения остается в организации проводившей экспертизу, другой экземпляр направляется органу, назначившему экспертизу.

К экспертизе прилагается фототаблица. В ней фиксируются фотоизображения объекта в упаковке, объекта без упаковки: его общий вид и отдельные фрагменты, отображающие те или иные следы. Так как речь идёт о трасологической идентификации, фототаблица отображает процесс сравнения исследуемого и экспериментального объектов. На двух фотографиях, выполненных в одном масштабе, при одинаковых условиях

освещения по часовой стрелке слева направо отмечаются совпадающие или различающиеся признаки. Красителем красного цвета отмечаются совпадающие признаки, чёрного или синего – различающиеся.

Таким образом, трасологическое идентификационное исследование оформляется заключением эксперта – это документ, имеющий чёткую структуру и высокое доказательственное значение. Так же к экспертизе прилагается фототаблица, иллюстрирующая ход и результаты исследования.

ГЛАВА 3. Виды идентификационных исследований трасологических объектов

3.1. Возможности трасологической идентификации следов человека предметов его одежды

Теоретические основы трасологической идентификации активно используются на практике.

Теория трасологической идентификации охватывает все объекты. В целом, для каждого исследования применяется одна методика, различаются лишь детали.

Самым распространённым трасологическим исследованием является идентификация человека по его следам и следам его одежды.

На месте происшествия часто могут быть обнаружены следы папиллярного узора пальцев и ладоней рук человека.

Это объясняется тем, что при совершении многих преступлений невозможно избежать прикосновения к различным предметам. Кроме того, в силу специфических свойств, следы рук легко остаются на месте происшествия и обычно без особых сложностей могут быть обнаружены и изъяты.

Предметом идентификационного трасологического исследования следов рук являются фактические данные, связанные с установлением лица по следам пальцев и ладоней рук.

Объектом исследования являются следы пальцев рук и ладоней человека, перекопированные на дактилоплёнку липкие ленты, слепки предметы, на которых могут быть оставлены следы рук, дактилокарты.

При идентификационном исследовании следов рук решаются следующие **задачи**:

- установление по следам рук принадлежности человека к совершению преступления;
- установление по следам рук, оставленным на нескольких местах происшествия, принадлежности одного человека к совершению преступления.

На разрешение экспертизы выносятся следующие **вопросы**:

1. Оставлены ли следы зубного аппарата человека, обнаруженные и изъятые на месте происшествия по факту кражи и следы зубного аппарата человека, обнаруженные и изъятые на месте происшествия по факту убийства одним лицом?

2. Не оставлены ли следы рук конкретным лицом (лицами)?

Особенности исследования следов рук заключаются в их внешнем строении.

Следы рук отражают морфологические особенности ладонной поверхности (форма, размеры, рельеф, микрорельеф, взаимное расположение деталей узоров).

Рельеф кожного покрова состоит из: 1) из флексорных (сгибательных) линий, образующихся от крупных складок кожи в местах сгиба фаланг пальцев и ладони; 2) белых линии от мелких складок кожи (морщин); 3) отображений папиллярных линий; 4) пор; 5) рубцов, шрамов.

Флексорные и белые линии обычно имеют вспомогательное идентификационное значение, однако различные микродетали – выступы, впадины по краям флексорных линий вполне пригодны и для обоснования вывода о тождестве конкретного лица (рис. 3.1)

Папиллярные линии располагаются по всей ладонной поверхности. Они разделяются очень мелкими по ширине и глубине бороздками, изгибаются, образуя сложные построения и различной формы узоры. Наибольшую трасологическую ценность имеют папиллярные линии и узоры, расположенные на ногтевых фалангах пальцев рук (рис. 3.2).



Рис. 3.2. Расположение папиллярных линий.

Папиллярные линии обладают следующими основными свойствами: индивидуальностью, относительной устойчивостью и восстанавливаемостью. Эти свойства предопределяются анатомо-физиологическим строением кожи на ладонях рук, а также на подошвах ног, где также имеются папиллярные линии и узоры.

На подготовительной стадии эксперт знакомится с представленными материалами, с поставленными вопросами, с фабулой дела, в случае необходимости запрашивает дополнительные материалы.

Аналитическая стадия представляет собой описание упаковки объекта и самого объекта, общих и частных признаков.

Общими признаками следов пальцев рук будет являться тип рисунка, направление потоков папиллярных линий, степень кривизны папиллярных линий, наличие дельт, их количество, расположение и взаиморасположение элементов.

¹Характеристика следов человека. Сайт криминалистической трасологии. URL: <http://www.be5.biz/pravo/k012/137.htm> (дата обращения 24.04.2017 г.)

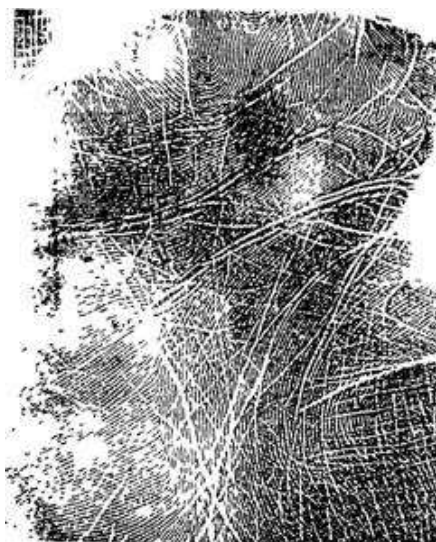


Рис. 3.1. Флексорные и белые линии (фрагмент отпечатка ладони).¹

К частным признакам, которые позволяют идентифицировать лицо, оставившего следы, как отмечает А.Г. Филиппов, относят детали строения папиллярного узора², относящиеся к анатомическим признакам. Возможно совпадение по общим признакам (тип рисунка), но строение узора, расположение его элементов всегда будет различным. К деталям строения папиллярного узора относят начало и окончание папиллярных линий, короткая папиллярная линия, крючки, островки, глазки, слияние или расхождение папиллярных линий, мостики. Так же к частным признакам относятся флексорные и белые линии, поры, их расположение и взаиморасположение.

К приобретённым частным признакам следов рук во время жизнедеятельности человека будут относиться шрамы, родинки, их расположение и взаиморасположение, патологические изменения кожных покровов вследствие болезней.

Детальному изучению следов способствует использование криминалистической лупы 4-х кратного увеличения. Возможно применение микроскопа, так как оно даёт большее увеличение. Для измерения следов

¹Характеристика следов человека. Сайт криминалистической трасологии. URL: <http://www.be5.biz/pravo/k012/137.htm> (дата обращения 24.04.2017 г.)

²Филиппов А.Г. Криминалистика. М., 2000. С. 67.

используется линейка. Так же необходимо хорошее освещение, правильное расположение ламп.

На стадии сравнения происходит сопоставление исследуемого и экспериментального следа. В качестве экспериментальных следов представляются отпечатки пальцев и ладоней рук на дактилокартах, прокатанные по определённым требованиям.

Для иллюстрации сравнительного исследования изготавливаются одномасштабные фотоснимки следов рук, обнаруженных при осмотре места происшествия и экспериментального следа с дактилокарты, в негативном отображении. Признаки отмечаются по часовой стрелке одноимёнными цифрами и стрелками красителем красного (если совпадающие) цвета или чёрного (если различающиеся) цвета.

По результатам трасологической идентификации следов рук могут формулироваться следующие выводы:

1. След пальца руки, обнаруженный и изъятый при осмотре места происшествия по факту кражи по адресу: г. Б., ул. __, д. __ оставлен гр-ном Р.

2. След пальца руки, обнаруженный и изъятый при осмотре места происшествия по факту кражи по адресу: г. Б., ул. __, д. __ и след пальца руки, обнаруженный и изъятый по факту убийства по адресу: г. Б., ул. __, д. __ оставлен гр-ном Т.

Объектами трасологической идентификации являются следы босых ног.

Предметом трасологического исследования следов босых ног являются фактические данные, связанные с идентификацией личности, их оставившей.

Объектом исследования являются следы босых ног на дактилокартах, липких лентах, слепки объекты, на которых оставлены следы босых ног, экспериментальные следы

При идентификационном трасологическом исследовании следов босых ног решаются следующие **задачи**:

-установление лица, оставившего следы босых ног.

-установление по следам босых ног, оставленным на нескольких местах происшествия, принадлежности одного человека к совершению преступления.

На разрешение экспертизы выносятся следующие **вопросы**:

1. Не оставлен ли след босой ноги конкретным лицом?
2. Оставлены ли следы босых ног, обнаруженные и изъятые на месте происшествия по факту кражи и следы босых ног, обнаруженные и изъятые на месте происшествия по факту убийства одним лицом?

К общим признакам следов босых ног относятся:

- размер ступни (длина ступни в целом, ширина плюсны, пятки, мостовой части);
- длина и ширина каждого пальца;
- общая форма ступни (форма следа зависит от подъема ступни, которая бывает высокой, средней, плоской);
- общее строение папиллярных узоров;
- наличие флексорных (сгибательных) складок.

К частным признакам следов босых ног относят:

- соотношение размеров пальцев, их форму, расположение относительно переднего края плюсны, выгибание кверху отдельных пальцев;
- наличие, форму и месторасположение различных повреждений и деформации (рубцов, мозолей);
- частные признаки папиллярных узоров.

По результатам трасологической идентификации следов босой ноги могут формулироваться следующие выводы:

1. След босой ноги, обнаруженный и изъятый при осмотре места происшествия по факту кражи по адресу: г. Б., ул. __, д. __ оставлен гр-ном Р.
2. След босой ноги, обнаруженный и изъятый при осмотре места происшествия по факту кражи по адресу: г. Б., ул. __, д. __ и след босой ноги, обнаруженный и изъятый по факту убийства по адресу: г. Б., ул. __, д. __ оставлен гр-ном Т.

Следы зубного аппарата человека также относятся к объектам трасологического идентификационного исследования, имеют высокую значимость.

Предметом экспертизы следов зубов являются фактические данные, связанные с установлением лица, оставившего следы зубов.

При трасологическом идентификационном исследовании следов зубов решаются следующие **задачи**:

- установление лица, оставившего след откуса или надкуса.
- установление по следам зубного аппарата человека, оставленным на нескольких местах происшествия, принадлежности одного человека к совершению преступления.

На разрешение экспертизы выносятся следующие **вопросы**:

1. Оставлены ли следы зубного аппарата человека конкретным лицом?
2. Оставлены ли следы зубного аппарата человека, обнаруженные и изъятые на месте происшествия по факту кражи и следы зубного аппарата человека, обнаруженные и изъятые на месте происшествия по факту убийства одним лицом?

Объектами экспертизы являются следы зубного аппарата человека, протезы, отдельные зубы или их части, предметы, на которых оставлены следы.

Исследование следов зубов имеет свои сложности. Следы зубного аппарата человека чаще всего остаются на продуктах питания, которые быстро портятся. Необходимо, прежде всего, обеспечить их сохранность. Если следы зубов обнаружены на овощах и фруктах, подверженных усыханию, загниванию, их необходимо завернуть в мягкую ткань или тонкую бумагу и поместить в стеклянную банку с холодной водой, что гарантирует их сохранность до 12 часов. Также это время может быть увеличено, если эти объекты со следами зубов поместить в сосуд с 40-процентным раствором

спирта или 0,5 процентным раствором формалина¹. Если такой возможности нет, и сохранность следов по времени не гарантируется, их следует сфотографировать, и с объемных следов изготовить слепки. Для этого используются различные пасты такие как «СКТН», зуботехнические пасты, гипс и другие.

Все иные объекты со следами зубов (окурки, пробки, жевательная резинка) следует изымать пинцетом, чтобы не уничтожить имеющуюся слюну и потожировое вещество, по которым после проведения экспертизы, может быть назначена биологическая экспертиза. Упаковываются такие объекты в бумажный конверт или чистый лист бумаги.

При обнаружении следов зубов на теле человека (укусов) их необходимо детально описать и безотлагательно провести масштабную фотосъемку. Съемку желательно осуществлять в разных ракурсах, так как следы на теле человека, из-за подвижности и деформации кожи, возникающей в момент следообразования, подвержены искажениям².

Если следы зубов обнаружены на теле трупа, то кожа со следами зубов, после описания и фотографирования, должны быть иссечены и помещены в раствор Ратневского. Этот раствор сохраняет следы в неизменном виде, так как кожа в нем не сокращается и остается такой же эластичной, как и в первоначальном состоянии.

При идентификационном исследовании используются линейки, лупа, при необходимости микроскоп. Так же важно правильно осветить следы, так как частными признаками будут являться особенности строения зубов, изменения, произошедшие с зубами во время жизнедеятельности человека (сколы, царапины).

По результатам трасологической идентификации следов зубного аппарата человека могут формулироваться следующие выводы:

¹Майлис Н.П. Руководство по трасологической экспертизе. М., Издательство «Щит-М», 2011. С. 157.

²Указанная литература. С. 158.

1. След откуса, обнаруженный и изъятый при осмотре места происшествия по факту кражи по адресу: г. Б., ул. __, д. __ оставлен зубным аппаратом гр-на Р.

2. След откуса, обнаруженный и изъятый при осмотре места происшествия по факту кражи по адресу: г. Б., ул. __, д. __ и след откуса, обнаруженный и изъятый по факту убийства по адресу: г. Б., ул. __, д. __ оставлен зубным аппаратом гр-на Т.

Одним из объектов трасологической идентификации являются следы предметов одежды человека. Наиболее распространёнными из них являются следы обуви.

Следы обуви занимают второе место после следов рук по степени встречаемости на месте происшествия, а равно по количеству трасологических идентификационных исследований.

Предметом трасологического исследования следов обуви являются фактические данные, связанные с установлением конкретной обуви по следам, дорожке следов.

Объектом исследования являются следы обуви, обувь, дорожка следов обуви, предметы, на которых остались следы обуви, экспериментальные следы, слепки.

При идентификационном исследовании следов обуви решаются следующие **задачи**:

- установление конкретной пары обуви по следам;
- установления личности по дорожке следов;
- установление по следам обуви, оставленным на нескольких местах происшествия, принадлежности конкретной пары обуви к совершению преступления.

На разрешение экспертизы выносятся следующие **вопросы**:

1. Оставлены ли следы конкретной парой обуви?
2. Оставлена ли дорожка следов обуви конкретным лицом?

3. Оставлены ли следы обуви, обнаруженные и изъятые на месте происшествия по факту кражи и следы обуви, обнаруженные и изъятые на месте происшествия по факту убийства одной парой обуви?

Подготовительная и аналитическая стадии стандартны, необходимые материалы изучаются, описываются общие и частные признаки. Частные признаки обуви делятся на возникшие в процессе изготовления, возникшие в процессе ношения обуви и признаки ремонта обуви.

Признаки, возникающие в процессе изготовления обуви: наличие микрообразований (наплывов и неровностей на поверхности, наличие пропусков, стежков на участках строчки, подошвы) сочетание обрывков деталей рельефного рисунка на участках, примыкающих к торцу подошвы; наличие, форма, размеры и месторасположение раковин и срезов на резиновых подошвах и другие.

Признаками, возникающими в процессе ношения обуви являются наличие, форма, размеры, конфигурация участков износа, стёртость рельефного рисунка и границы стертости; местоположение, размеры и форма трещин, отверстий-

К признакам ремонта обуви относит Н.П. Майлис количество, форма и размеры отдельных гвоздей, шпилек, наличие стежков шва, протяженность швов, наличие заплаток, набоек, их форма, размеры и местоположение.¹

В дорожке следов к идентификационным признаками относятся:

-линия направления движения – срединная линия между следами правой и левой ноги. Степень ее изогнутости, как и форма линии шагов, зависит от физического и психического состояния человека.

-линия шагов (ходьбы) - ломаная линия, соединяющая центры каблучков в следах обуви или пяток правой и левой ноги. По этой линии перемещается центр тяжести человеческого тела во время ходьбы и бега, а значит - ее особенности непосредственно связаны с рефлексам, управляющими

¹Майлис Н.П. Судебная трасология. М., 2002. С. 99.

механикой движений. Линия шагов - собирательный признак, включающий в себя длину, углы и ширину шагов.

-углы постановки ступней - это углы между осевыми линиями следов и линией направления движения. Распределение тяжести тела: оно может быть правым (приходится больше на правую ногу), левым (больше на левую ногу) и равномерным.

-распределение тяжести тела достаточно устойчиво и проявляется не только в случаях заболевания ног, но и при нормальной походке, так как одна из конечностей обычно развита сильнее и несет большую нагрузку. В объемных следах, особенно на мягком грунте, этот элемент походки можно легко выявить.

При проведении идентификационного исследования необходимо учитывать особенности отображения в следах идентификационных признаков и возможные искажения ступни и подошвы и их частей.

По результатам трасологической идентификации обуви могут формулироваться следующие выводы:

1. След обуви, обнаруженный и изъятый при осмотре места происшествия по факту кражи по адресу: г. Б., ул. __, д. __ оставлен обувью, изъятая у гр-на Р.

2. След обуви, обнаруженный и изъятый при осмотре места происшествия по факту кражи по адресу: г. Б., ул. __, д. __ и след обуви, обнаруженный и изъятый по факту убийства по адресу: г. Б., ул. __, д. __ оставлен обувью, изъятая у гр-на Т.

Кроме обуви, следы могут оставить предметы одежды и перчатки. Преступник часто надевает перчатки, чтобы не оставлять следов рук, имеющих очень высокое идентификационное значение. Следы перчаток имеют общие, но и частные признаки.

Предметом трасологического исследования следов одежды и перчаток являются фактические данные, связанные с установлением конкретной одежды или перчаток.

Объектом исследования являются предметы одежды, перчаток, экспериментальные следы, материалы дела.

При идентификационном исследовании следов обуви решаются следующие **задачи**:

- установление конкретной одежды следам;
- установления конкретных перчаток по следам;

На разрешение экспертизы выносятся следующие **вопросы**:

1. Оставлены ли следы конкретной одеждой?
2. Оставлена ли следы конкретными перчатками?

К общим признакам перчаток можно отнести:

- форма и размеры перчаток;
- взаиморасположение пальцев относительно друг друга;
- наличие рельефного рисунка;
- вид переплетения (на вязаных, трикотажных), тип узора (на кожаных);
- наличие фабричных швов и их особенности;
- наличие складок в межфаланговых областях, соответствующих

пальцам рук;

- наличие складок на сгибательной поверхности ладони;

К частным признакам относят следующие:

- количество их, протяженность;
- наличие складок у основания большого пальца;
- взаиморасположение складок в межфаланговых областях

относительно друг друга и швов на перчатке;

- угол схождения складок в межфаланговых областях;
- форма, размеры, протяженность складок на сгибательной поверхности

ладони;

- угол схождения между собой и относительно бокового шва перчатки;
- наличие затяжек на нитяных, вязаных перчатках;

- наличие штопки, швов, выполненных вручную (при ушивании дыр и протертостей);

- наличие дефектов-повреждений на перчатках (протертостей и т.п.), их форма, размеры и местоположение.

По результатам трасологической идентификации следов одежды и перчаток человека могут формулироваться следующие выводы:

1. След перчаток, обнаруженный и изъятый при осмотре места происшествия по факту кражи по адресу: г. Б., ул. __, д. __ оставлен перчаткой, изъятый у гр-на Р.

Кроме экспертной идентификации человека существуют другие виды идентификации.

Идентификация человека в настоящее время упрощена биометрическими системами аутентификации, которые используют для удостоверения личности биометрические данные: отпечатки пальцев, сетчатка глаза, геометрия рук или лица. В случае необходимости трасологического исследования, когда, например, отсутствуют экспериментальные образцы, эти данные возможно быстрее отобрать и использовать.

Существенную помощь экспертам при производстве идентификации по следам оказывают компьютерные технологии и специально разработанные программы.

К ним относят базы данных, автоматизированные поисковые системы, обеспечивающие удобное хранение и поиск данных.

Автоматизированная база данных – это система информационных, математических, программных, языковых, организационных и технических средств, которые необходимы для интегрированного накопления, хранения, ведения, актуализации, поиска и выдачи данных.

ИПС (информационно-поисковая система) – это система, обеспечивающая поиск и отбор необходимых данных в специальной базе с

описаниями источников информации (индексе) на основе информационно-поискового языка и соответствующих правил поиска.

Так же для помощи экспертам-дактилоскопистам, были созданы свои ИПС и АБД. К одним из таких относится АДИС «Папилон» - модульная, масштабируемая система для автоматизации процессов регистрации, обработки, сравнения и отождествления дактилоскопической информации и создания дактилоскопических/мультибиометрических банков данных любого объема и различной целевой направленности. Дактилокрты, регистрируемые в АДИС «Папилон» можно использовать в качестве экспериментальных следов для трасологической идентификации следов человека.

Так же были созданы автоматизированные рабочие места. Это комплекс технических средств, облегчающий работу эксперта, сокращающий время проведения исследований и подготовки заключения эксперта.

В состав АРМ входят:

-Стереомикроскоп тринокулярный с цифровой фото- или видеокамерой высокого разрешения, кольцевой оптоволоконный осветитель, оптоволоконный осветитель типа «гусиная шея». Стереомикроскоп тринокулярный, с плавным зумом, осветителями проходящего и отраженного света. Стереомикроскоп может доукомплектовываться цифровой фото- и видеокамерой высокого разрешения, кольцевым оптоволоконным осветителем, оптоволоконным осветителем (типа «гусиная шея»), что позволяет адаптировать прибор для решения широкого спектра задач;

-Установка для проведения макросъемки (репро-штатив высотой не менее 80 см; стол-подставка для репро-штатива не менее 39х46см; репро-свет люминесцентный, адаптированный для цифровой фотосъемки; стол просмотрный не менее 32х26см; по 2 запасные люминесцентные лампы для репро-света в комплекте. В комплектации с цифровой фотокамерой подставка с осветительным оборудованием позволяет осуществлять фиксацию вещественных доказательств);

-Цифровой фотоаппарат;

-ПЭВМ (рабочая станция);

-Программное обеспечение «Эксперт-Проф», позволяющее работать всему комплексу для решения специальных задач (сравнение, наложение, фиксация, отображение и визуальное сравнение фрагментов с образцами из баз данных, подготавливать и сохранять отчеты (экспертные заключения) в одном из распространенных форматов; редактировать и пополнять базу эталонов документов), управление фотокамерой с рабочей станции, захват и визуализация «живого видео», в том числе одновременно с нескольких источников.

-Планшетный дактилоскопический сканер.¹

3.2. Возможности трасологической идентификации целого по частям

Разновидностью идентификационного исследования следов-предметов является установление целого по его частям (взаимопринадлежности частей единому целому).

В качестве целого объекта может фигурировать отдельный предмет, например фарный рассеиватель, куртка с оторванным от нее куском ткани и т. п., комплекс предметов, на которых имеются следы их совместного использования, например наружное зеркало заднего вида и кронштейн, к которому оно крепилось, нож и ножны, в которых он хранился, и т. п.; части одного агрегата, например детали транспортного средства, отделившиеся и оставшиеся на месте происшествия. На месте происшествия необходимо повышенное внимание к поиску частей предмета, а так же технических средств. Металлические части можно обнаружить и изъять при помощи магнита. Так же возможно применение портативных пылесосов с

¹Булгакова Е.В. Автоматизированное рабочее место судебного эксперта М: 2014. С.1.

различными сетками-фильтрами, например, для того чтобы изъять частицы краски.

Главная задача осмотра обнаруженных частей (деталей, обломков, кусков) — изучение их общих признаков и на основе этого определение групповой принадлежности найденного предмета. Например, частью какой ткани (вид, артикул, назначение) является кусок, обнаруженный на краях пролома, через который пролезал преступник; какому транспортному средству принадлежала деталь, обнаруженная на месте дорожно-транспортного происшествия. При этом желательно как можно более сузить группу. В этой стадии целесообразна консультация специалиста, знакомого с производством или использованием объектов данной группы. Такими специалистами, могут быть товароведы, инженеры-технологи, инженеры по транспорту и т. д.

Обнаруженные части упаковывают с большой осторожностью, обращая особое внимание на то, чтобы не были повреждены грани, по которым впоследствии будет производиться сопоставление. Мелкие части (кусочки фарного рассеивателя, частицы краски) можно наклеить на лист липкой ленты большого размера. Более крупные детали укладывают по отдельности — сначала в мягкую упаковку, а затем в жесткую.

Предметом трасологического исследования установления целого по частям является установление фактических данных, связанных с установлением целого предмета по его частям.

части предмета, обнаруженные в разных местах, или предмет и отделившуюся от него часть.

Объектом исследования будут являться части предмета, обнаруженные в разных местах, или предмет и отделившуюся от него часть, материалы уголовного дела.

Перед экспертами формулируется следующий ряд **вопросов**:

1. Не составляли ли два (и более) объекта единый предмет; не принадлежал ли данный объект (деталь, часть) конкретному механизму

(агрегату) и т. п.?

2. Не составляли ли данные предметы (вещи) определенный комплект; не хранились ли совместно (в одной упаковке) данные предметы?

В зависимости от типа целого и признаков, используемых для идентификации, различают три вида установления по частям:

- при наличии общей линии разделения;
- при отсутствии общей линии разделения;
- установление принадлежности детали (составной части)

комплектному целому.¹

При этом во всех случаях идентифицируемым объектом является целое, а идентифицирующими объектами – исследуемые части. Общая методика установления целого по частям состоит из четырех стадий: подготовительной, аналитической (раздельное исследование), сравнительной и оценки результатов исследования.

Трасологическое исследование при установлении целого по части дополняется материаловедческими исследованиями: изучением состава вещества, из которого изготовлен объект, лакокрасочного покрытия и т. п.; изучением физических свойств объекта: отражательной способности, электропроводности, твердости, структуры и др.

Трасологическое исследование целого по частям при наличии общей линии разделения между двумя и более объектами начинается с установления однородности материала. Если материал неоднородный или различен способ разделения объектов, то идентификация невозможна.

На стадии сравнительного исследования объекты совмещаются. При этом должны совпадать даже мелкие особенности линий, выступы по краю одной части должны соответствовать впадинам и углублениям на краю второй части. Если линии совпадают, это свидетельствует о том, что части составляли ранее единое целое.

Если объект разделён на множество частей, но на аналитической

¹Майлис Н.П. Судебная трасология. М., 2002. С. 148.

стадии целесообразным будет сгруппировать объекты по участкам изделия, к которым они относятся, а иногда совместить их. Эти объекты образуют одну группу.

В том случае, если линии разделения не совместились, но известны размеры разрушенного целого, возможны четыре варианта:¹

-при соприкосновении линий разделения в нескольких точках совмещаемые объекты превышают размеры восстанавливаемого целого. В этом случае данные объекты не могли составлять единого целого;

-линии разделения не совпадают, объекты не превышают размеров восстанавливаемого целого, но особенности строения их поверхностей (например, рельефный рисунок) ориентированы таким образом, что при их согласовании сложенные части превышают размеры восстанавливаемого целого. Такое различие также свидетельствует о том, что исследуемые части не могли составлять ранее единое целое;

-линии разделения не совмещаются на всем протяжении, в то же время на каждом отдельном участке эти линии и их мелкие особенности совпадают, так как совмещаемые объекты несколько меньше первоначальных размеров восстанавливаемого целого за счет уменьшения одной из частей. Например, при исследовании бумаги, когда у одной из частей изменились размеры вследствие ее увлажнения и последующего высыхания;

-линии разделения соприкасаются лишь в нескольких точках, но совмещаемые объекты не превышают размеров разделенного целого и характер их поверхностей совпадает. Исключить возможность взаимной принадлежности объектов в данном случае нельзя, вследствие чего необходимо провести исследование в форме установления целого по частям при отсутствии общей линии разделения.

В том случае, если линии разделения относительно прямые и не имеют хорошо выраженных мелких особенностей, а также, если объекты имеют небольшие размеры, совмещение следует проводить с помощью микроскопа.

¹Тахо-Годи Х.М. Судебно-трасологическая экспертиза. Вып. 5. М., 1973. С. 39.

При микроскопическом исследовании можно выявить взаимопереходящие трассы, раковины и другие признаки. При исследовании таких объектов, как стекло, пластмасса, обладающих достаточно большой толщиной, используются их интегративные свойства. Стекло и некоторые виды пластмасс могут иметь своеобразные рисунки в виде волнообразных либо веерообразных неровностей различной длины, расположенных дугообразно между верхней и нижней сторонами объектов, раковины и т.п.

Установление целого по частям при отсутствии общей линии разделения производится по признакам, находящимся на поверхности объектов. Эти признаки могут иметь различную природу возникновения. Ряд из них обусловлены процессом изготовления (технологические признаки), другие образуются при обработке изделия (трассы и т.п.); третьи связаны с условиями хранения, эксплуатации и другими факторами.

Несмотря на различное происхождение признаков, сравнительное исследование во всех случаях проводится методом совмещения признаков, находящихся на отдельных частях. Как правило, такое совмещение осуществляется по фотоснимкам, изготовленным в одном масштабе. Если невозможно установить совпадение по форме, размерам и конфигурации краев разделенных частей, то выявляются интегративные признаки организации внутренней структуры объекта.

Установление целого по частям при отсутствии общей линии разделения может быть проведено по признакам организации внутренней структуры изделий. Для выявления организации внутренней структуры различных изделий используются разные методы. При исследовании изделий из металлов и сплавов могут быть применены, например, жесткие рентгеновские лучи, с помощью которых можно обнаружить пустоты и трещины. При исследовании изделий из силикатного стекла используют визуальный осмотр при естественном освещении и на просвет.¹

¹Майлис Н.П. Судебная трасология. М., 2002. С. 153

Для того чтобы провести качественное исследование установления целого по частям, важно отмечать признаки изготовления, эксплуатации, хранения и обработки материала.

При идентификации составных (сложных) объектов учитываются границы их скрепления, способы соединения частей, следы трения, загрязнения, совместной эксплуатации и другие. В каждом конкретном случае выявляются те или иные признаки, позволяющие проводить отождествление.

По результатам трасологической идентификации установления целого по частям могут формулироваться следующие выводы:

1. Осколки тарелки, обнаруженные и изъятые при осмотре места происшествия по факту кражи по адресу: г. Б., ул. __, д. __ и осколки тарелки, обнаруженные и изъятые у гр-на. Л., составляли ранее единое целое.

2. Дужка замка, обнаруженная и изъятая при осмотре места происшествия по факту кражи по адресу: г. Б., ул. __, д. __ и короб замка, обнаруженный и изъятый по факту убийства по адресу: г. Б., ул. __, д. __ составляли ранее единый комплект.

3.3 Возможности трасологической идентификации следов орудий на преградах, запирающих устройствах

При совершении противоправного деяния преступник часто использует орудия для преодоления различного рода преград – дверей, стен, дверных замков, запирающих устройств, от которых остаются различного рода следы, позволяющие идентифицировать конкретное орудие. Поэтому орудия и следы орудий относятся к объектам трасологической идентификации.

Предметом экспертизы следов орудий на преградах является установление фактических обстоятельств дела, связанных с отождествлением

орудий, инструментов, которыми были оставлены следы при взломе преград, замков и запирающих устройств.

Объектами экспертизы являются следы орудий и инструментов, орудия (инструменты), изъятые у подозреваемого, материалы дела, содержащие сведения о происхождении следов и их возможных изменениях, сведения об орудиях и инструментах, различного рода замки, задвижки и другие запирающие устройства, орудия, отмычки, инструменты и их следы, ключи.

В ходе производства экспертизы решаются многие **задачи** идентификационного характера:

- установление по следам групповой принадлежности использованных орудий и инструментов;

- отождествление конкретного орудия, инструмента, оставившего повреждения на преграде, замке;

- установление конкретного ключа или отмычки, с помощью которой был открыт замок.

- установление по следам обуви, оставленным на нескольких местах происшествия, принадлежности конкретной пары обуви к совершению преступления.

На разрешение экспертизы могут быть поставлены следующие **вопросы:**

1. Не оставлены ли следы, обнаруженные на месте происшествия, орудием (инструментом), изъятым у подозреваемого?

2. Этим ли орудием поврежден представленный замок?

3. Этим ли ключом был открыт замок?

Для качественного проведения исследования важно знать общие и частные признаки внешнего строения орудия.

К общим признакам относятся форма и размеры рабочих поверхностей орудия или инструмента конкретного рода, вида. Эти признаки будут обусловлены условиями производства данного рода объектов.

К частным признакам форма, размеры рабочих поверхностей и рельеф конкретного орудия (инструмента), характер выраженности отдельных участков (различные неровности, их форма, размеры и местоположение). На каждом орудии (инструменте) можно обнаружить технологические признаки, эксплуатационные, признаки заточки и хранения (например, появление пятен ржавчины, краски и т.п.).

При изучении выявленных признаков необходимо учитывать, что их отображение в следах происходит неадекватно. Так, выемка, зазубрина на рабочей части орудия (инструмента) отобразится в следе в виде валика, т.е. будет иметь зеркальное отображение. Выпуклые участки отображаются в виде вогнутых, а вогнутые в виде - выпуклых. Кроме того, в процессе следообразования могут иметь место искажения признаков за счет воспринимающей поверхности (например, наличие на ней мелких частицах стружки, песка, ее пластичность и т.п.). Эти обстоятельства необходимо учитывать при проведении сравнительного исследования.

Традиционно исследование делится на пять стадий. Подготовительная часть стандартна. На стадии раздельного исследования следует учитывать особенности вдавленных статических и динамических следов.

При исследовании следов, образованных при нефиксированном положении клинка (ножом, топором), необходимо учитывать величину встречного угла, так как при каждом новом следообразовании (ударе) он будет отличаться от предыдущего. При изучении динамических следов большое значение имеют сведения о перезаточке орудия (инструмента). В случае, если оно перезатачивалось, микрорельеф меняется и проведение идентификационного исследования невозможно.

На стадии экспертного эксперимента необходимо воспроизвести механизм образования следов. Экспериментальные следы получают на сходном по твердости материале, учитывается так же поверхность и форма орудия или инструмента.

Стадия сравнения и оценки стандарты. В том случае, если в исследуемом следе отобразились только общие (групповые) признаки орудия (инструмента), а частные, индивидуальные особенности не отобразились, то формулируется вывод об общей групповой принадлежности, что исследуемый след оставлен орудием (инструментом) того же вида или типа, что и орудие, представленное на экспертизу. Решить вопрос в категорической форме не представляется возможным ввиду отсутствия в следах частных признаков орудия, которым они образованы.¹

Чтобы провести качественное трасологическое исследование замков и следов, них обнаруженных, необходимо знать типы замков, их устройство как внешнее, так и внутреннее, каким ключом может быть открыт тот или иной замок и каким способом может быть произведён взлом или отпирание.

Идентификационное исследование состоит из пяти традиционных стадий.

На аналитической стадии важно отметить следы орудия взлома замка. Следы, оставленные большим орудием можно обнаружить визуально, но для изучения мелких следов потребуется микроскоп или криминалистическая лупа. Замок так же исследуется в рентгеновских лучах.

Если на исследование вместе с замком поступило орудие взлома или отпирания, оно сопоставляется со следами на замке, чтобы дать углубленное представление о происхождении признаков.

Важным этапом исследования на этой стадии является изучение внутренних деталей механизма замка. Для изучения их необходимо разобрать его. Многие виды замков, врезные и накладные, имеют короб и крышку, которые скреплены винтами. Поэтому сложностей в его разборке не возникает.

Если короб замка литой или скреплен заклепками, то они снаружи расклепываются или высверливаются. Во всех случаях тщательно изучаются ригель, сувальды, штифты и другие детали, а также все внутренние

¹Майлис Н.П. Судебная трасология. М., 2002. С. 171

поверхности короба и цилиндра замка. Внутри замка могут быть обнаружены следы посторонних предметов, следы одних деталей на других, отдельные детали могут быть повреждены.

При идентификационном исследовании эксперимент состоит в том, чтобы опытным путем установить, как и какие признаки идентифицируемого объекта отображаются в экспериментальных следах, как влияет на отображение признаков изменение условий эксперимента.

Таким образом, главная задача эксперимента в этом виде исследования – получить следы в условиях, аналогичных тем, которые имели место при образовании следов в процессе отпирания или взлома замка. Экспериментальные следы целесообразно воспроизводить на мягких металлах, восковой композиции, гипсе и других материалах, обладающих способностью отчетливо отображать особенности предмета и вместе с тем не вызывающих, благодаря своей мягкости, заметных изменений предмета.

Иногда экспериментальные следы лучше получать на аналогичных деталях такого же замка, как и исследуемый. Это обеспечивает наибольшее сходство в условиях образования следов.

По результатам трасологической идентификации следов орудий и инструментов могут формулироваться следующие выводы:

1. Следы распила, обнаруженные и изъятые при осмотре места происшествия по факту кражи по адресу: г. Б., ул. __, д. __, были оставлены пилой, обнаруженной и изъятой у гр-на Л..

2. Следы-царапины на замке, обнаруженные и изъятые при осмотре места происшествия по факту кражи по адресу: г. Б., ул. __, д. __ были оставлены орудием, изъятым у гр-на Б.

3. Врезной замок, обнаруженный и изъятый при осмотре места происшествия по факту кражи по адресу: г. Б, ул. __, д. __, был открыт ключом, обнаруженным и изъятым у гр-на В.

Так же распространёнными объектами трасологической идентификации являются пломбы и устройства для пломбирования вагонов, контейнеров, цистерн (ЗПУ).

Как правило, они навешиваются на железнодорожные вагоны, двери, контейнеры и другие преграды. Они являются предохранительными устройствами, и целостность их свидетельствует о неприкосновенности того объекта, на который они ставились. Существуют различные способы снятия (вскрытия) пломбы, и особой сложностью они не отличаются.

Так, с помощью ножа, шила или сверла расширяют отверстия пломбы, и из них вытягивается проволока (шнур), на которой была навешена пломба. Хранилище вскрывается, а потом проволока (шнур) вставляются в отверстия, и пломбы осторожно, чтобы не были повреждены имеющиеся на ней оттиски матрицы, сжимается (чаще через ткань или иную мягкую прокладку). Иногда проволока не вытягивается, а обрезается у одного из отверстий, затем оно расширяется, проволока вставляется, и отверстие вновь сжимается.¹

Таким образом, установление факта нарушения пломбы является важным обстоятельством при расследовании преступлений, связанных с хищениями и другими опасными преступлениями.

Предметом экспертизы пломб и ЗПУ является установление орудия, которым была вскрыта пломба или ЗПУ, лица, вскрывшего пломбу и ЗПУ.

Объектами экспертизы пломб и ЗПУ являются различные виды пломб (свинцовые, пластмассовые, полиэтиленовые, пломба-ярлык, пломба-запор и др.) и в ряде случаев орудия, служившие расширению каналов (отверстий) пломбы, либо предметы, которыми осуществлялось ее повторное обжатие.

На разрешение экспертизы могут быть поставлены следующие **вопросы:**

1. Не вскрыта ли пломба, ЗПУ конкретным орудием?
2. Не опломбирована ли пломба, ЗПУ представленным пломбиром?

¹Грановский Л.Н. Основы трасологии: особенная часть. М., 1974. С. 8.

Для качественного проведения экспертного исследования эксперт должен знать устройство пломбы и механизм опломбирования. Как известно, контрольные свойства пломбы обеспечиваются ее устройством.

Идентификационное исследование пломб и ЗПУ состоит из пяти стадий.

На аналитической стадии необходимо использование микроскопа.

Выявляются признаки нарушения поверхности и микрорельефа, особенности размера, положения и конфигурации отдельных букв и знаков; следы механической обработки матриц. Если пломба вскрывалась, отмечаются такие признаки, как: воронкообразная форма краев отверстий для проволоки, царапины, раковины, следы повторного сжатия, нарушение целостности проволоки и др.

На стадии экспертного эксперимента пломбиром изготавливаются экспериментальные оттиски на пломбах, представленных в качестве образцов. При этом нанесение оттисков пломбиром должно производиться с различной силой нажима. Эксперт при дальнейшем сравнительном исследовании сможет выбрать такие экспериментальные отображения признаков, которые наиболее соответствуют механизму образования в исследуемых пломбах.

По результатам трасологической идентификации пломб и ЗПУ могут формулироваться следующие выводы:

1. Пломба (ЗПУ), обнаруженная и изъятая при осмотре места происшествия по факту кражи по адресу: г. Б., ул. __, д. __ вскрыта орудием, изъятым у гр-на Л.

2. Пломба (ЗПУ), обнаруженная и изъятая при осмотре места происшествия по факту кражи по адресу: г. Б., ул. __, д. __ опломбирована пломбиром, обнаруженным и изъятым у гр-на Т.

3.4 Возможности трасологической идентификации орудия по повреждениям одежды

Предмет трасологической идентификации орудия по повреждениям на одежде – это установление фактических данных, связанных с идентификацией орудия, оставившего повреждение на одежде.

Объектами трасологической идентификации орудий по повреждениям на одежде являются, одежда и её части, орудия, которыми оставлены повреждения, заключение судебно-медицинской экспертизы, экспертизы холодного оружия.

При идентификационном исследовании повреждений одежды решаются следующие **задачи**:

-установление конкретного орудия, оставившего повреждение на одежде.

Перед экспертом могут быть сформулированы следующие **вопросы**:

1.Конкретным ли орудием оставлено повреждение на одежде?

Идентификация орудия по его отображениям на одежде зависит от многих факторов и, так как материал одежды в основном плохо воспроизводит признаки орудий, а по некоторым орудиям особенности в следах практически не отображаются решить, этот вопрос затруднительно.

По резаным повреждениям на одежде идентификация предмета практически невозможна, как и по рубленным, за исключением случаев, когда на отдельных элементах отделки одежды могут отобразиться следы скольжения. В основной массе колото-резаных повреждений устанавливается лишь групповая принадлежность орудия и идентификацию можно провести лишь при наличии на орудии особенностей, которые будут отображаться на исследуемой одежде, в том числе и для повреждений, нанесенных тупым предметом.

Подготовительная и аналитическая стадия трасологического исследования повреждений одежды стандартна.

На аналитической стадии описываются форма и размеры одежды, количество повреждений, место их расположения, общие и частные признаки, орудие, вид, материал, назначение частей.

На стадии экспертного эксперимента экспериментальные повреждения обычно наносят в местах, отдаленных от изучаемых повреждений. По окончании экспертизы экспериментальные повреждения обшиваются нитками, в заключении делается оговорка об их образовании, чтобы в случае повторной экспертизы они не были спутаны с исследуемыми.

Если по каким-либо причинам нанести на исследуемую одежду экспериментальные повреждения невозможно, то их воспроизводят на другом, желательно схожем материале.

Повреждения должны наноситься орудием, поступившим на экспертизу, и той его частью, которой, по мнению эксперта, могли быть причинены эти повреждения.

Механизм нанесения экспериментальных повреждений должен соответствовать механизму нанесения исследуемых повреждений и данным, содержащимся в материалах дела (заключении судебно-медицинского эксперта).

Экспериментальные повреждения следует наносить неоднократно, пока не будет достигнута наибольшая точность в воспроизведении предполагаемого механизма удара. Тело человека и искусственные основы, на которых располагают одежду для нанесения экспериментальных повреждений, имеют различную плотность и сопротивляемость, что неизбежно сказывается на характере образуемых повреждений. Чтобы свести влияние данного фактора до минимума, следует также продумано относиться к выбору подложки.

Экспериментальные повреждения наносятся, как правило, под тем же углом к нитям основы и утка, под которым расположены к ним повреждения

на исследуемой одежде. Этим достигаются равные условия образования экспериментальных повреждений с исследуемыми и формирования их признаков.

Практика идентификационного исследования повреждений на одежде, изучаемая И.В. Кучеровым, свидетельствует о том, что трасологическая идентификация режущих, колющих, колюще-режущих орудий, как правило, рубящих и тупых весьма редка.¹ В некоторых случаях категорический положительный вывод сделать невозможно, а отрицательный вывод в некоторых случаях эксперт делает на основании общих признаков.

Образование повреждений зависит от структуры ткани, следов орудия, его свойств. Для идентификационного исследования повреждений одежды могут назначаться комиссионная или комплексная экспертизы.

По результатам трасологической идентификации повреждений одежды могут формулироваться следующие выводы:

1. Следы разреза на мужской рубашке, обнаруженные и изъятые при осмотре места происшествия по факту кражи по адресу: г. Б., ул. __, д. __ оставлены ножом, изъятым у гр-на Л.

Таким образом, объекты трасологического идентификационного исследования, несмотря на схожую методику, имеют свой ряд особенностей, которые необходимо учитывать, чтобы провести качественное исследование.

¹Кучеров И.В. Трасология неогнестрельных отверстий на одежде. Минск, 1965. С. 44.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В выпускной квалификационной работе были рассмотрены вопросы, раскрывающие: научные и теоретические основы трасологической идентификации объектов, предмет, объекты и задачи трасологической идентификации объектов, стадии идентификационного исследования трасологических объектов, оформление результатов трасологической идентификации, современные возможности исследования следов человека и повреждений на одежде, установления целого по частям, а также возможности трасологической идентификации следов орудий на преградах, запирающих устройствах.

После рассмотрения указанных вопросов представляется возможным сделать следующие выводы по исследуемому материалу:

1. Рассмотрены научные и теоретические основы трасологической идентификации.

Трасологическая идентификация – это исследование, позволяющее установить тождество объекта самому себе в разные периоды времени в разных его состояниях.

К научным и теоретическим основам трасологической идентификации относятся следующие положения:

1. Положение об индивидуальности внешнего строения предмета – совокупность общих и частных признаков. Частные признаки могут быть образованы как в процессе производства, так и в процессе эксплуатации объекта.

2. Трасологическому исследованию могут быть подвергнуты те предметы, которые имеют и способны сохранять определенное внешнее строение, которое может оставлять следы.

3. В образовании следов должны участвовать минимум два объекта: следообразующий – объект, который оставляет след и следовоспринимающий – объект, на котором остаётся отображение.

4. Для возникновения отображения предметы должны находиться в определенном положении.

5. Во всех следах не вся следообразующая поверхность будет отображаться на следовоспринимающей.

6. Отображение следообразующего объекта всегда является обратным, зеркальным.

2. Изучена методика идентификации трасологических объектов и правила оформления трасологической идентификационной экспертизы

Процесс идентификации трасологических объектов – это исследование, состоящее из определённых последовательных стадий: подготовительной, аналитической, экспертного эксперимента, сравнительной, оценочной и стадии формирования выводов. Важно выполнять все правила и требования для каждой стадии, чтобы наиболее полно отобразить ход и результаты исследования.

Трасологическая экспертиза оформляется заключением эксперта – письменным документом, отображающим ход и результаты исследования. Заключение оформляется в соответствии законом и делится на три части: вводную, описательную и выводов. Так же к заключению прилагается фототаблица, которая иллюстрирует результаты исследования.

3. Рассмотрены возможности идентификации следов человека и предметов его одежды.

Так, идентификация человека возможна по следам рук, зубов, босых ног, обуви, следам перчаток, одежды.

Предметом трасологического исследования следов рук человека и предметов его одежды являются фактические данные, связанные с установлением лица по следам пальцев рук, ладоней, зубного аппарата, босых ног, предметам одежды.

Объектом исследования являются следы пальцев рук, ладоней человека, босых ног, зубов, предметы, на которых могут быть оставлены следы рук, предметы одежды и следы, ими оставленные.

Задачи решаемые при идентификационном исследовании следов рук:

- установление человека по следам его рук, предметов его одежды;

Перед экспертом формулируются следующие **вопросы**:

1. Оставлены ли следы рук, следы предметов одежды одному или нескольким лицам?

2. Не оставлены ли следы рук, следы предметов одежды конкретным лицом (лицами)?

4. Рассмотрены возможности трасологической идентификации целого по частям.

Трасологическая идентификация целого по частям имеет свои отличительные особенности, так как исследование проводится не с целым объектом, а с его частями, но идентификация возможна с учётом особенностей образования частей.

Предметом трасологического исследования установления целого по частям является установление фактических данных, связанных с установлением целого предмета по его частям.

На экспертизу направляют части предмета, обнаруженные в разных местах, или предмет и отделившуюся от него часть.

Объектом исследования будут являться части предмета.

Перед экспертами чаще всего ставятся **вопросы**:

-не составляли ли два (и более) объекта единый предмет; не принадлежал ли данный объект (деталь, часть) конкретному механизму (агрегату) и т. п.;

-не составляли ли данные предметы (вещи) определенный комплект; не хранились ли совместно (в одной упаковке) данные предметы.

5. Рассмотрены возможности трасологической идентификации следов орудий на преградах, запирающих устройствах.

При вскрытии замка, пломбы и запирающего устройства используются различного рода орудия, подбирается ключ или отмычка. Необходимо знать устройство и возможности объектов, следы, которые они оставляют, отмечать частные признаки и внимательно изучать рельеф поверхности объекта.

Предметом экспертизы орудий на преградах является установление фактических обстоятельств дела, связанных с отождествлением орудий, инструментов, которыми были оставлены следы при взломе преград, замков и запирающих устройств, пломб и запорно-пломбировочных устройств.

Объектами экспертизы служат следы орудий и инструментов, орудия (инструменты), изъятые у подозреваемого, материалы дела, содержащие сведения о происхождении следов и их возможных изменениях, сведения об орудиях и инструментах, различного рода замки, задвижки и другие запирающие устройства, орудия, отмычки, инструменты и их следы, ключи, пломбы и ЗПУ.

В ходе производства экспертизы решаются многие **задачи** идентификационного характера:

-установление по следам групповой принадлежности использованных орудий и инструментов, отождествление конкретного орудия, инструмента, оставившего повреждение на преграде, замке, пломбе или ЗПУ, установление конкретного ключа или отмычки, с помощью которой был открыт замок.

На разрешение экспертизы могут быть поставлены следующие **вопросы:**

-не оставлены ли следы, обнаруженные на месте происшествия, орудием (инструментом), изъятым у подозреваемого?

-не составляли ли ранее части разделенного орудия единое целое?

- этим ли орудием поврежден представленный замок?

-этим ли ключом был открыт замок?

- Не опломбирована ли пломба конкретным орудием?

6. Рассмотрены возможности трасологической идентификации орудий по повреждениям одежды.

Предметом трасологической идентификации повреждений на одежде является установление фактических данных, связанных с идентификацией орудия, оставившего повреждение на одежде.

Объектами трасологической идентификации повреждений на одежде являются одежда и её части, орудия, которыми оставлены повреждения.

При идентификационном исследовании повреждений одежды решаются следующие **задачи**:

-установление конкретного орудия, оставившего повреждение на одежде.

Перед экспертом могут формулироваться следующие **вопросы**:

-конкретным ли орудием оставлено повреждение на одежде?

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1) Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ) // СПС Консультант плюс;

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // СПС Консультант плюс;

3. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»: Федеральный закон от 31 мая 2001 № 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // СПС Консультант плюс;

4. «Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Минюста РФ»: Приказ Минюста РФ от 20 декабря 2002 г. № 346 // СПС Консультант плюс;

5. «Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел РФ»: Приказ МВД РФ от 29 июня 2005 года № 511 // СПС Консультант плюс;

6. «Об утверждении Требований к минимальной комплектации материально-технической базы по каждому виду судебных экспертиз, проводимых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации»: Приказ Министерства юстиции РФ от 26 ноября 2015 г. № 269 // Информационно-поисковый портал ГАРАНТ;

7. «Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях

системы Минюста РФ»: Приказ Минюста РФ от 20 декабря 2002 г. № 346 // СПС «Консультант Плюс».

2) *Учебная и учебно-методическая литература:*

8.Аверьянова, Т.В. Криминалистика. / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Российская. – М: Издательство НОРМА, 2000. – 990 с.;

9.Белкин, Р.С. Курс криминалистики. Том 2. / Р.С. Белкин. – М: 2001. – 313 с.;

10.Василевский, А.Н. Судебно-трасологическая экспертиза: Экспертиза следов зубов, ног; следов транспортных средств; следов животных, используемых в качестве транспортных средств: Учебно-методическое пособие. Вып. 3 / А.Н. Василевский, И.М. Зельдес, Е.И. Зуев, А.И. Миронов. – М., 1972. – 96 с.;

11.Грановский, Л.Н. Основы трасологии: общая часть. / Л.Н. Грановский –М: 1965. – 123 с.;

12.Грановский, Л.Н. Основы трасологии: особенная часть. / Л.Н. Грановский –М: 1974. – 359 с.;

13.Ищенко, Е.П., Криминалистика / Е.П. Ищенко. А.Г Филиппов. – М.: Высшее образование, 2007. – 743 с.;

14.Кучеров, И.В. Трасология неогнестрельных отверстий на одежде. / И.В. Кучеров. – Минск: Высшая школа, 1965. – 67 с.;

15.Майлис, Н.П. Руководство по трасологической экспертизе / Н.П. Майлис. – М.: Издательство «Щит-М», 2011. – 343 с.;

16.Майлис, Н.П. Судебная трасология. / Н.П. Майлис. – М: 2002. – 272 с.;

17.Кантор, И.В. Трасология и трасологическая экспертиза. / И.В. Кантор. – М: 2002. – 376 с.;

18.Пантелеева, И.Ф. Криминалистика: Учебник. / И.Ф. Пантелеева. – М: Юридлит, 1988. – 592 с.

- 19.Россинская, Е.Р. Криминалистика. / Е.Р. Россинская. – М: Норма, 2012. – 464 с.
- 20.Тахо-Годи, Х.М. Судебно-трасологическая экспертиза. Выпуск 5. / Х.М. Тахо-Годи. – М.: ВНИИСЭ Министерства юстиции СССР. 1973. – 80 с.
- 21.Шевченко, Б.И. Научны основы трасологии. / Б.И. Шевченко. – М: 1947. – 54 с.;
- 22.Шевченко, Б.И. Научные основы современной трасологии / Б.И. Шевченко. – М., 2005. – 160 с.;
- 23.Яблоков, Н.П. КРИМИНАЛИСТИКА / Под редакцией доктора юридических наук, профессора Н.П.Яблокова. – М.: Юристъ 2001. – 718 с.
- 24.Астахова, А.Г. Разработка программного обеспечения для трасологической экспертизы следов обуви / А.В. Астахова // Ползуновский Альманах №3, том 2. – Барнаул: изд-во АлтГТУ. 2008 – С. 180-183;
- 25.Булгакова Е.В. Автоматизированное рабочее место судебного эксперта / Е.В. Булгакова – М: 2014. – 5 с.;
- 26.Громов, К.С Развитие информационных технологий идентификации объекта. / К.С. Громов. Современные научные исследования и инновации. – 2016. № 4. – 3с.;
- 27.Майлис, Н.П. Учение о следах: вчера, сегодня, завтра. / Н.П. Майлис. – М: 2014. – 4с.;
- 28.Мороз, А.В. Типология (Классификация) материальных следов преступления. №1. / А.В. Мороз. – Краснодар: 2011. – 3с.;
- 29.Мышляев, Л.П. Состояние и перспективы идентификации объектов в процессе создания и эксплуатации систем автоматизации управления. / Л.П. Мышляев. Е.И. Львова, А.А. Ивушкин. Фундаментальные исследования. – 2014. – С. 495-499;
30. Филиппов, А.Г. Криминалистика. / А.Г. Филиппов. М., Спарк: 2000. – 687 с.;

3) Интернет - ресурсы:

31. Основные теоретические основы трасологии. Сайт Гимназия.ру. [Электронный ресурс] URL: <http://gymnazyu.ru> (дата обращения 27.04.2017г.);

32. Сайт систем «Папилон» Современные биометрические решения. Многофункциональная дактилосопическая станция «Папилон» [Электронный ресурс] URL: <http://www.papillon.ru/rus/298?PHPSESSID=> (дата обращения 20.04.2017 г.);

33. Сайт Кримналистики. Трасология. [Электронный ресурс] URL: <http://crimlib.info/Трасология> (дата обращения 24.07.2017);

34. Сайт библиотекарь.ру. Криминалитика. Вопросы и ответы. URL: <http://www.bibliotekar.ru/criminalistika-2/27.htm> (дата обращения 24.04.2017г.);

35. Сайт Министерства Внутренних дел Российской Федерации. Статистика состояния преступности за январь-март 2017 года. [Электронный ресурс] URL <https://мвд.пф/folder/101762/item/9871454/> (дата обращения 07.05.2017 г.);

36. Криминалистическая трасология. Характеристика следов человека. Сайт криминалистической трасологии. [Электронный ресурс] URL: <http://www.be5.biz/pravo/k012/137.htm> (дата обращения 24.04.2017 г.);

4) Материалы экспертной практики

37. Заключение эксперта №1345 от 12 апреля 2016 г.



МВД РОССИИ
УМВД России по Белгородской области
Экспертно-криминалистический центр
отдел № 1

г. Б, ул. _____

тел. _____

Мне,_, в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 16, 17 указанного выше Закона.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, предупреждена.

«» года _____

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Главный эксперт отдела № 1 (зона обслуживания: г. Б) Экспертно-криминалистического центра УМВД России по Б. области _ , имеющий высшее техническое образование и стаж работы по экспертной специальности «Трасологическая» с 1997 года, на основании постановления о назначении трасологической экспертизы, вынесенного _апреля 20_ года старшим следователем отдела № 4 СУ УМВД России по г. Б., по материалам уголовного дела №_, произвели трасологическую экспертизу следов обуви.

Эксперт

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

26 июня 2014 года при осмотре места происшествия по факту кражи по адресу: г. Б, пер. З., д. __, в коридоре на деревянном полу был обнаружен статический поверхностный след наслоения подошвы обуви, который был изъят и упакован в самодельный бумажный конверт с пояснительной надписью, подписями следователя и двух понятых.

При проведении дальнейших розыскных мероприятий по адресу: г. Б, пер. З., д. __ у подозреваемого гражданина Н. __ года рождения, изъята правая полупара мужской обуви типа «полуботинки» черного цвета.

НА ЭКСПЕРТИЗУ ПРЕДСТАВЛЕНО:

1. Конверт со следом подошвы обуви, обнаруженный и изъятый при осмотре места происшествия по факту кражи по адресу: г. Б, пер. З., д. __

2. Обувь (пара полуботинок летнего типа «HILFIGER»), изъятая в ходе обыска, проведенного 20__ года с участием гражданина Н. по адресу: г. Б, пер. З., д. __.

ПЕРЕД ЭКСПЕРТОМ ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:

1. Пригодны ли следы низа обуви, представленные на 1 т. д/пл., обнаруженные и изъятые при осмотре места происшествия по факту кражи по адресу: г. Б, пер. З, д. __ для идентификации обуви их оставившей?

2. Если «Да» то не оставлены ли данные следы полуботинками летнего типа «HILFIGER», изъятыми в ходе обыска, проведенного 20__ года с участием гражданина Н. по адресу: г. Б, пер. З., д. __.?

Эксперт

ИССЛЕДОВАНИЕ:

Объект на исследование поступил нарочно, упакованный в самодельный бумажный конверт жёлтого цвета, прямоугольной формы, и размером 29,8 см на 41 см. На одной из сторон конверта имеется рукописная пояснительная надпись, выполненная красителем синего цвета, следующего содержания «След подошвы обуви на тёмной дактоплёнке, обнаруженный в коридоре на полу в ходе осмотра места происшествия по факту кражи денежных средств у гражданина Д., по адресу: ул. г. Б, пер. 3., д. _ 20_ г. Следователь: «подпись», Понятые: 1. (подпись) 2. (подпись).» Конверт на момент поступления на исследование видимых повреждений не имеет.

При вскрытии конверта, в нем обнаружен фрагмент тёмной дактилоскопической плёнки, прямоугольной формы длиной 295 мм. (См. фото № 1). На одной из сторон листа отобразился поверхностный статический след наслоения, образованный веществом чёрного цвета, состоящий из подмёточной части длиной 97 мм. В следе отобразился рисунок в виде элементов квадратной формы, размером 5 мм и линий, длиной 20 мм. Расстояние между фигурами 3мм. Учитывая форму, размеры следа, форму краев среза, конфигурацию, можно сделать вывод о том, что след оставлен подошвой одной обуви на левую ногу.

При визуальном исследовании рисунка, отобразившегося в следе, с применением лупы 4-х кратного увеличения, было установлено, что в следе отобразились неокрашенные участки различных форм и размеров, неровности краев элементов рисунка, прерывистость элементов рисунка, что является особенностями следа.

Данные особенности индивидуальны, достаточны и образуют индивидуальный комплекс признаков, достаточный для признания следа пригодным для идентификации обуви, оставившей след.

Эксперт

Объект для сравнительного исследования поступил на исследование в полиэтиленовом пакете синего цвета размером 50x35 см, на одной из сторон которого имеются надписи «Samsung, Kodak, Panasonic, Bosch...». Пакет перевязан липкой лентой, к которой приклеен лист бумаги белого цвета, на котором имеется оттиск печати "Для пакетов №1 " СО- СУ УМВД России по г. Б. и пояснительный рукописный текст, выполненный красящим веществом синего цвета: «по адресу: г. Б, пер. 3., д. _ в ходе обыска были изъяты полуботинки летнего типа темно-синего цвета «HILFIGER» Понятые: 1 /неразборчивая подпись/ 2. /неразборчивая подпись/ Участвующие лица: 1 неразборчивая подпись/ 2 неразборчивая подпись/ Изъял: ст. о/у ОУР УМВД России по г. капитан полиции /неразборчивая подпись/». Пакет на момент вскрытия видимых нарушений не имеет.

При вскрытии конверта в нём была обнаружена пара полуботинок летнего типа «HILFIGER», состоящая из верха и подошвы.

Верх полуботинок летнего типа «HILFIGER» (См. фото 2) изготовлен из материала типа замши темно синего цвета. На каждом полуботинке имеется по 4 блочка, через которые продето по шнурку. Подошва изготовлена из эластичного материала белого цвета. Способ крепления подошвы с верхом – проклейка.

Изучением подошв, поступивших полуботинок установлено, что их длина 295 мм. Подошва имеет явное разделение на подметочную, промежуточную и каблучную части. Ширина подметочной части 97 мм, промежуточной 67 мм (минимальная), каблучной 70 мм.

Передний и задний срезы подошвенной части полукруглые. Подошва имеет рельефный рисунок в виде квадратов размером 5 мм и линий размером 20 мм. Расстояние между фигурами до 3 мм.

На подошве имеются потёртости, царапины, трещины, вырывы и неровности линий рельефного рисунка, которые появились в результате эксплуатации обуви.

Эксперт

При сравнении следа подошвы обуви, изъятого в ходе осмотра места происшествия и обуви, изъятой у гр-на В. было установлено, что след подошвы обуви и обувь, изъятая у подозреваемого Н. (полуботинок летнего типа «HILFIGER») совпадают по общим признакам, таким как форма, размер.

Для получения экспериментальных оттисков, на подошву обуви изъятую у гр-на Н., с помощью дактилоскопического валика наносилась краска, затем при контакте подошвы обуви с листами бумаги, образовались экспериментальные оттиски подошвы обуви.

В экспериментальных оттисках подошвы обуви в количестве 7 шт. отобразились особенности подошвы обуви в виде неокрашенных участков подошвы, различных форм и размеров, неровностей краев следа, прерывистостей линий. Данные признаки являются индивидуальными и устойчивыми, образуют комплекс признаков, достаточный для признания экспериментальных оттисков пригодными для проведения по ним сравнительного исследования.

Сравнительным исследованием, методом сопоставления следа обуви, изъятого с места происшествия и экспериментального следа обуви летнего типа «HILFIGER», изъятая у гр-на Н., установлено совпадение с левой полупарой по общим признакам (форме и размерам следа), а также наличию, форме, размерам, расположению и взаиморасположению следующих частных признаков:

- дефект подошвы обуви в виде стертости квадратной фигуры в подметочной части (отм. № 1 фото 5,6);
- дефект подошвы обуви в виде стертости рельефного рисунка в виде полосы. (отм. № 2 фото 5,6);

Эксперт

- дефект подошвы обуви в виде потертости подметочной части (отм. №3 фото 5,6);
- дефект подошвы обуви в виде потертости элементов рельефного рисунка подметочной части (отм. №4 фото 5,6);
- дефект подошвы обуви в виде потертости элементов рельефного рисунка подметочной части (отм. №5 фото 5,6);
- дефект подошвы обуви в виде потертости элементов рельефного рисунка подметочной части (отм. №6 фото 5,6);
- дефект подошвы обуви в виде потертости элементов рельефного рисунка подметочной части (отм. №7 фото 5,6);
- дефект подошвы обуви в виде потертости элементов рельефного рисунка подметочной части (отм. №8 фото 5,6).

При сравнении были установлены совпадающие признаки. Выявленные различающиеся признаки являются несущественными и могут быть объяснены процессом следообразования и идентификационным периодом.

Выявленные совпадающие признаки индивидуальны и достаточны, в своей совокупности позволяют сделать вывод о том, что след был оставлен подошвой обуви, изъятой у гр-на Н. в ходе обыска 20_ г. по адресу: г. Б, пер. 3. д. _ (полуботинок летнего типа «HILFIGER»).

Таким образом, на основании проведенного исследования, можно сделать вывод о том, что след подошвы обуви, изъятый при осмотре места происшествия, пригоден для идентификации конкретной пары обуви, а также след подошвы обуви, оставлен обувью изъятой в ходе проведения обыска, у гр-на Н.

Литература:

-«Описание объектов криминалистического исследования»: Справочное пособие/ Под ред. канд. юрид. наук В. В. Филиппова.- М.: ЭКЦ МВД России, 1995.

Эксперт

- «Справочник криминалиста – трасолога» авт.-сост.: Ю. П. Фролов, Г. Н. Степанов. — Волгоград: ВА МВД России, 2007.

При проведении исследования использовались:

- лицензированная программная оболочка Windows XP Professional Russian 082;

- лазерный принтер «Canon LBP 3010» (разрешение 1200 т/д);

- линейка измерительная ГОСТ 427-75 (цена деления - 1мм);

- лупа измерительная «ЛИ-3-10»;

Фотографирование производилось цифровой фотокамерой " *CANON-PowerShot A720*" .

Эксперт

ВЫВОДЫ:

1,2. След низа подошвы обуви, обнаруженный и изъятый при осмотре места происшествия по факту кражи по адресу: г. Б, пер. 3, д. _ пригоден для идентификации обуви, его оставившей и оставлен полуботинками летнего типа «HILFIGER», изъятими в ходе обыска, проведенного 20 года с участием гражданина Н. по адресу: г. Б, пер. 3., д. _.

Эксперт

**МВД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
УПРАВЛЕНИЕ МВД РОССИИ ПО БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
ФОТОТАБЛИЦА**

Приложение к заключению эксперта №_ от 20_ года.

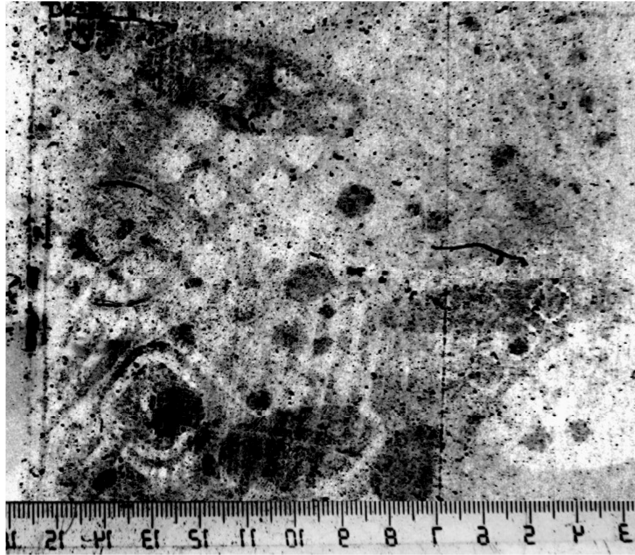


Фото 1. След низа обуви размером 112x100 мм на тёмной дактоплёнке размером 238x143 мм.



Фото 2. Полуботинки спортивного типа, представленные на исследование.

Эксперт

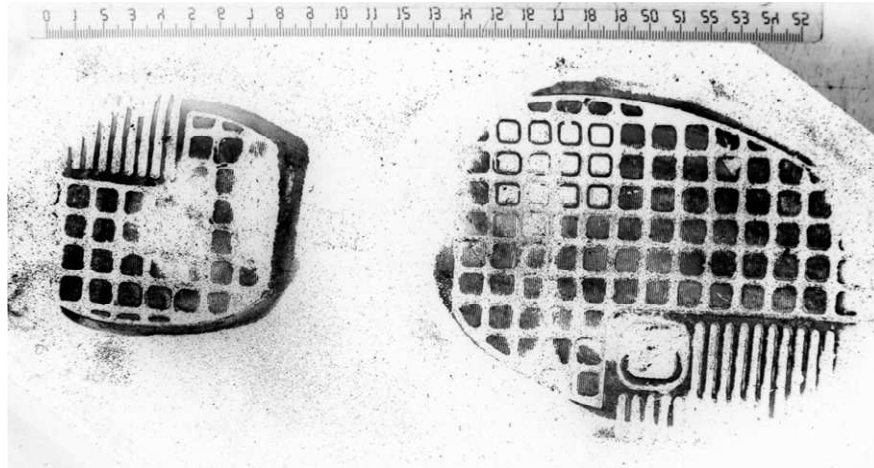


Фото 3. Фотоснимок экспериментального следа, оставленного подметочной и каблучной частями полуботинка с правой ноги.

Эксперт

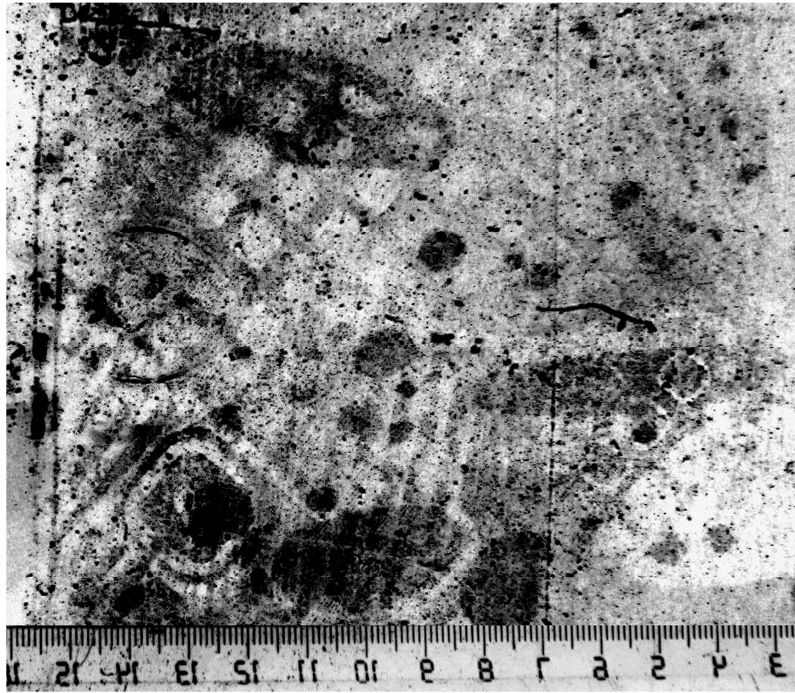


Фото 4. Фотоснимок следа размером 112х100 мм, изъятото с места происшествия.

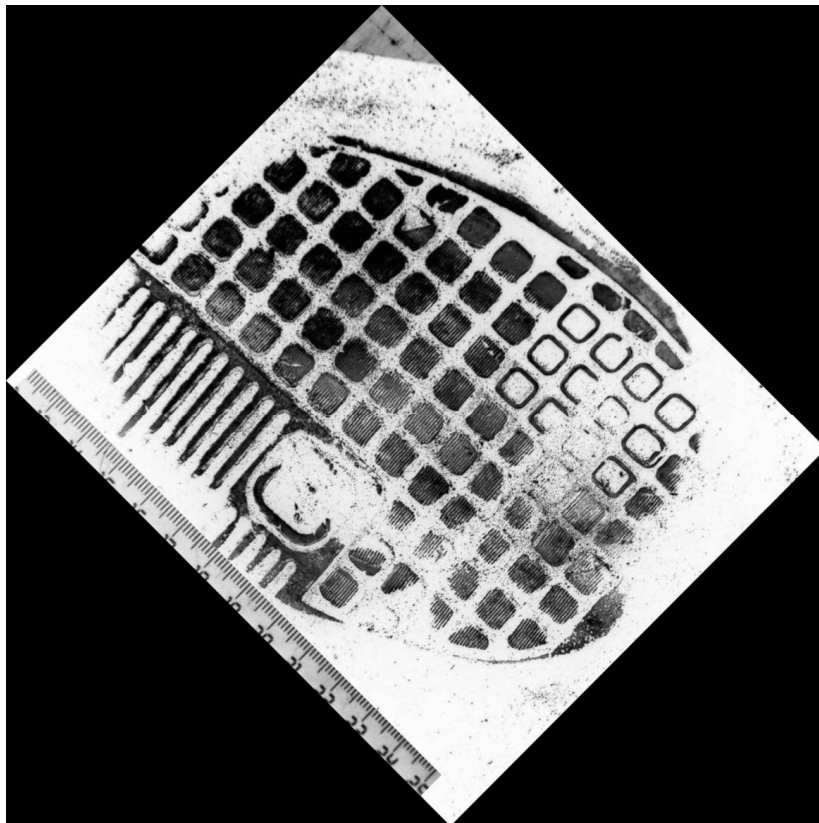


Фото 5. Фотоснимок фрагмента экспериментального следа.

Примечание: Одноимёнными цифрами и стрелками красителем красного цвета отмечены совпадающие частные признаки

Эксперт

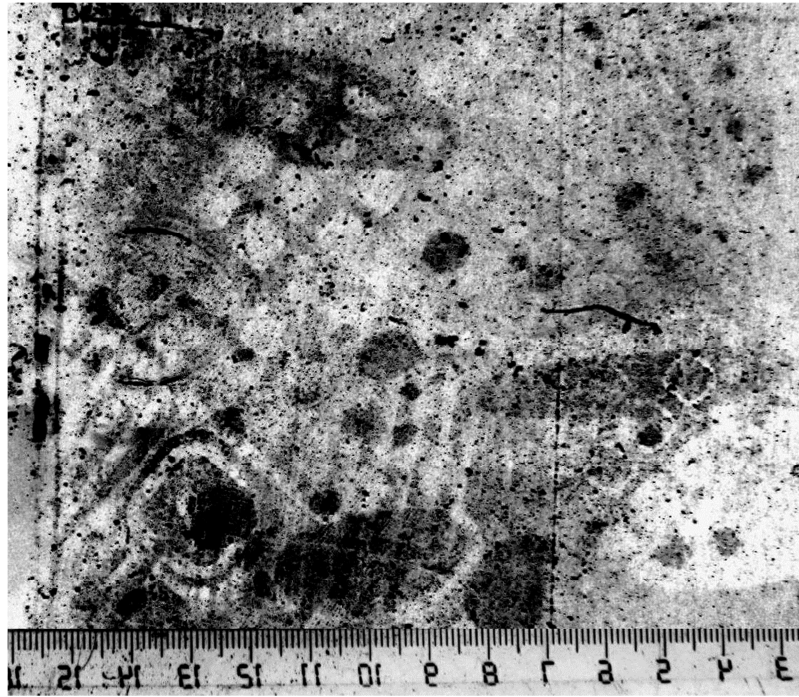


Фото 6. Контрольный фотоснимок следа размером 112x100 мм, изъятого с места происшествия.

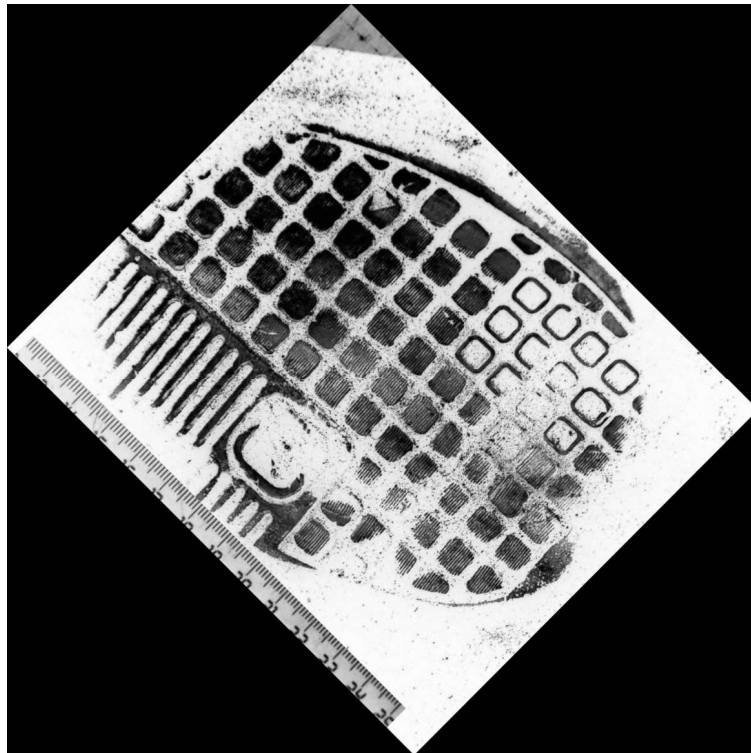


Фото 7. Контрольный фотоснимок фрагмента экспериментального следа.

Эксперт