

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

ИНСТИТУТ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ И МЕЖДУНАРОД-  
НЫХ ОТНОШЕНИЙ  
КАФЕДРА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ЗАРУБЕЖНОГО РЕ-  
ГИОНОВЕДЕНИЯ

**РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЭТНИЧЕСКИЙ СЕПАРАТИЗМ В СИСТЕМЕ  
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ В НОВЕЙШЕЕ ВРЕМЯ (НА  
ПРИМЕРЕ КАНАДЫ И ВЕЛИКОБРИТАНИИ)**

Выпускная квалификационная работа  
обучающейся по направлению подготовки 41.03.05 - Международные отно-  
шения  
очной формы обучения, группы 04001331  
Каданцевой Екатерины Евгеньевны

Научный руководитель:  
к.и.н., старший преподаватель  
С.Ю. Крупская

БЕЛГОРОД 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Формирование этнического сепаратизма в англоязычных странах: исторический аспект .....	11
1.1. Истоки и причины появления проблемы сепаратизма в «официальной» политике Лондона и Оттавы .....	11
1.2. Сущность и специфика формирования сепаратизма в англоязычных го- сударствах.....	18
1.3. Право сецессии в контексте борьбы за независимость в политике Квебе- ка, Шотландии, Северной Ирландии .....	30
Глава 2. Проблема сепаратизма на современном этапе в политике англоязыч- ных государств и его эволюция: кон. XX – нач. XXI вв.....	40
2.1. Левозэкстремистский и системный сепаратизм в политической практике Великобритании и Канады .....	40
2.2. Основные альтернативы и пути решения национального вопроса в Кана- де, Шотландии и Северной Ирландии на современном этапе .....	57
2.3. Сепаратизм в англоязычных странах в Новейшее время (на примере Кве- бека, Северной Ирландии и Шотландии): сравнительный анализ .....	67
Заключение .....	76
Библиография .....	80

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования.** В конце XX – начале XXI вв. происходит обострение сепаратистских и сецессионных тенденций во многих регионах мира - африканском, азиатском, восточноевропейском и многих других. Эти процессы свидетельствуют о радикализации общественных настроений и установок, а соответственно о кризисе системы международных отношений. Особенно участились на современном этапе случаи проявления «большого национализма малых наций», который актуален не только для Канады и Квебека, но и для ряда других стран (каталонский и баскский национализм в Испании, бретонский и корсиканский национализм во Франции, североирландский и шотландский в Великобритании и др.).

Современный сепаратизм имеет свою региональную специфику и выступает в различных «ипостасях»: в форме сецессии, экстремизма, системного сепаратизма и прочего. Он формируется в многонациональных государствах, для которых характерно конфессиональная и этническая разобщенность, экономические и политические противоречия. Известно, что в некоторых случаях такие государства, становятся удобным плацдармом для реализации «нужной» политики некоторых государств.

Кроме того, сепаратизм в современном виде является феноменом, который как угрожает непосредственной целостности одних государств, так и способствует самоопределению других. Подобные дискуссии в научных и политических кругах о границах конструктивной и деструктивной сущности сепаратизма свидетельствуют о пристальном внимании мирового сообщества к этой проблеме, а, следовательно, и о ее актуальности.

На наш взгляд, весьма интересным и научно обоснованным является изучение различных вариантов проявления сепаратизма от леворадикальных, до системных форм с целью обобщения имеющихся знаний об истоках и причинах проявления данного феномена, возможностях его трансформации из одних форм в другие, а так же эволюции опыта борьбы с ним со стороны легальных правительств.

В качестве примеров, иллюстрирующих региональный этнический сепаратизм, нами были выбраны англоязычные государства – Великобритания и Канада. Именно эти государства имеют значительный опыт в противостоянии сепаратистским настроениям на своей территории.

Следовательно, изучение истоков и различных форм современного сепаратизма, а так же конкретных механизмов борьбы с ним в предшествующее время и на современном этапе является весьма актуальным.

**Объект исследования** – сепаратизм в англоязычных странах, внутренняя политика Великобритании и Канады в Новейшее время.

**Предмет исследования** – содержание, специфика и пути решения проблемы североирландского, шотландского и квебекского сепаратизма в официальной политике Лондона и Оттавы.

**Хронологические рамки работы** охватывают конец XX- начало XXI вв., когда после распада СССР начинается глобальная перестройка системы международных отношений. Известно, что распад Советского государства создал опасный сепаратистский прецедент, повлиявший на обострение сепаратистских настроений в других государствах и регионах. Однако в работе присутствуют неизбежные отклонения от данных хронологических рамок, которые обусловлены задачами нашей работы. Например, при анализе истоков и причин формирования сепаратизма в Великобритании и Канаде очевидно обращение к более ранней истории. Кроме того, в работе было акцентировано внимание на период формирования и обострения левоэкстремистского варианта сепаратизма, что предполагает внимательное изучение событий второй половины XX в. в целом.

**Цель исследования** – изучить особенности формирования тенденции к региональному сепаратизму в Канаде и Великобритании в Новейшее время и проанализировать специфику развития квебекского, североирландского и шотландского сепаратизма, а так же выделить характерные для них общие и особенные черты.

Данная цель предполагает решение следующих **задач**:

1. рассмотреть истоки и причины появления проблемы сепаратизма в официальной политике Лондона и Оттавы;
2. проанализировать сущность и специфику формирования регионального сепаратизма в англоязычных государствах;
3. изучить право сепаратизма в контексте борьбы за независимость во внутренней политике Квебека, Шотландии и Северной Ирландии в конце XX – начале XXI вв.;
4. рассмотреть политическую практику Великобритании и Канады, направленную на противодействие левозэкстремистскому и системному сепаратизму, а так же процесс возможной трансформации сепаратизма из одной формы в другую;
5. выявить основные альтернативы и пути решения национального вопроса в Канаде, Шотландии и Северной Ирландии в XXI вв.;
6. провести сравнительный анализ сепаратизма в Квебеке, Шотландии и Северной Ирландии в Новейшее время.

**Методологической базой данной работы** были сравнительно-политический и системный подход, позволившие рассмотреть феномен регионального сепаратизма во всем многообразии форм его проявления, и с позиции его взаимосвязи и взаимообусловленности с общемировыми процессами, а так же проанализировать современные политические трактовки характеризующие данное явление чаще всего как последнюю стадию политической дезинтеграции.

Кроме того, в работе были использованы общелогические методы, такие как: анализ и синтез позволившие, систематизировать события, факты и концептуальные подходы по исследуемой теме; индукция и дедукция и обобщение, способствовавшие установлению ряда общих, характерных для сепаратизма черт и признаков; сравнительный метод, с помощью которого была предпринята попытка выделения не только общих, но и особенных черт регионального сепаратизма в Великобритании и Канаде.

Кроме выше обозначенных методов, нами были так же использованы методы аналогии, моделирования и экспертных оценок, позволившие обобщить факты и подходы по исследуемой нами теме.

**Степень научной разработанности темы.** В современном мире сепаратизм является одной из самых насущных проблем. Соответственно этот вопрос достаточно широко обсуждается как в политических, так и в научных кругах.

Пристальное и устойчивое внимание к этой проблеме в среде ученых и экспертов можно наблюдать с конца 1970 – начала 1980-х гг., когда сепаратизм стал массовым явлением в мире. Однако, несмотря на сохраняющийся интерес к данной проблеме, можно констатировать, что фундаментальных работ, основанных на сравнительном анализе истоков, форм и методов борьбы с сепаратизмом, не так много.

В целом, большая часть работ, проанализированных нами, носит обобщающе-теоретический характер. Среди них – труды Володина А.В.<sup>1</sup>, Бочарникова И.В.<sup>2</sup> и многих других<sup>3</sup>, которые рассмотрели общее понятие и разновидности сепаратизма на различных исторических этапах, а также выделили некоторые формы противодействия ему, без привязки к какому-либо конкретному региону.

Наиболее интересную информацию нам удалось почерпнуть в работах различных отечественных и зарубежных авторов, которые рассматривают региональный этнический сепаратизм в контексте конкретных регионов.

Так, значительный объём исторических сведений о появлении квебекской проблемы в контексте канадской внутренней политики содержится в

---

<sup>1</sup> Володин А.В. Социально-политический анализ регионального сепаратизма. – М., 1999. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/sotsialno-politicheskii-analiz-regionalnogo-separatizma>

<sup>2</sup> Бочарников И.В. Противодействие сепаратизму: теоретико-политологический анализ: Автореф. дис. ... д-ра полит. наук. – М., 2008. – 48 с.

<sup>3</sup> Брубейкер Р. Этничность без групп. М.: Высш. школа экономики, 2012. 253 с.; Бьюкенен П.Дж. Смерть Запада. – М.: АСТ, 2003; Громько А.А. Вперёд в прошлое? // «Современная Европа». 2015. № 1. С. 6 -12; Кристеску А. Право народов на самоопределение: историческое и современное развитие. Нью-Йорк. 1981; Крылов А.Б. Сепаратизм и тенденции развития. – М., 1990. – 64 с.; Он же. Сепаратизм: истоки и тенденции развития. – М.: Знание, 1990; Secession: international law perspectives / Ed. by M.G. Kohen. – Cambridge: CUP, 2006. – 510 p.

ряде обобщающих исторических работ<sup>4</sup>. Касается наиболее актуальной информации о практической деятельности сепаратистов на территории Канады и политике правительства<sup>5</sup>, а также проблеме урегулирования конфликта между Квебеком и Оттавой<sup>6</sup> посвящено достаточное количество исследований, рассматривающих данные вопросы в различных аспектах и трактовках.

Существует также множество исследований в области шотландского сепаратизма, которые охватывают как его теоретические, так и прикладные аспекты. В частности, это работы таких авторов, как В.Ю. Апрыщенко, Е.В. Ананьева, Н.В. Еремина, К.В. Косенко, С. Слободчук и др.<sup>7</sup>

В целом, следует признать достаточно высокий уровень теоретической разработанности именно этой проблемы, однако на фоне начавшегося процесса выхода Великобритании из ЕС, очевидна необходимость анализа последствий, а значит, требуется ее дальнейшее изучение.

Анализ причин, механизмов и последствий религиозно-этнических конфликтов произошедших в Северной Ирландии занимались такие исследователи, как Новиков Я., Маркевич П.В. и др.<sup>8</sup>. Кроме того, ряд исследовате-

---

<sup>4</sup> Коленеко В.А. Французская Канада в прошлом и настоящем. Очерки истории Квебека XVII-XX века. – М.: Наука, 2006. – 313 с.; История Канады – это история противостояний английских и французских общин // Оптимист. 25.10.2015 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://oppps.ru/istoriya-kanady-eto-istoriya-protivostoyanij-anglijskix-i-francuzskix-obshhin.html>; Hurley J. R. Amending Canada's Constitution. History, Processes, Problems and Prospects. Ottawa: Canada Communications Group, 1996. – 250 p. etc.

<sup>5</sup> Барановский К.Ю. Эволюция квебекской проблемы во внутренней политике Канады. Автореф. кандис. М. 2003. – 242 с.; Он же. Квебек в канадской федерации: политические аспекты // Канада: взгляд из России. Экономика, культура, политика. – М.: Анкил, 2002. – С. 122-145; Акимов Ю.Г. Квебекская парадипломатия и позиция Федерального Правительства Канады: от конфликта к компромиссу // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 6: Политология. Международные отношения. Вып. № 4, 2011. – С.48-56 и др.

<sup>6</sup> Данилов С.Ю. Действия правительства Канады по урегулированию конституционного кризиса (1976-1992 гг.) // США–ЭПИ. – 1993. – №10. – С. 55-74; Он же. Правовое регулирование «специального статуса» субъекта федерации: дифференциация права на примере статуса Квебека // Право. Журнал Высшей школы экономики. Вып. 2. 2012. – С. 87-96 и пр.

<sup>7</sup> Апрыщенко В.Ю. Уния и модернизация: становление шотландской национальной идентичности в XVIII - первой половине XIX в. Монография. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2008. – 126 с.; Ананьева Е.В. Референдум о независимости Шотландии: цепная реакция / Сепаратизм в политической жизни современной Европы / Под ред. П.Е. Канделя. - М.: Ин-т Европы РАН, 2015. – 88 с.

<sup>8</sup> Новиков Я. . Терроризм в Северной Ирландии: история и современность // Социальные гуманитарные знания. – 2003. – №6.; Маркевич П.В. Протестантские экстремистские группировки в Северной Ирландии (60 е гг. XX в. – начало XXI в.) // Ракурс. – 2009. – С. 100-103; Керженцев П.М. Ирландия в борьбе за независимость. – 3-е, перераб. и доп. изд. – М.: Гос.соц.-экон.изд-во, 1936. – 246 с.; Колпаков А.Д. Ирландия остров мятежный: ирландский народ в борьбе за независимость. 1900-1963 гг. – М.: Наука, 1965. – 191 с.; Кутищев Е.А. Территориальные, политические и другие факторы североирландского конфликта // Молодежь и наука: Сборник материалов VII Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, посвященной 50-летию первого полета человека в космос. – Красноярск: Сибирский федераль-

лей, например, Орлова М.Е.<sup>9</sup>, достаточно подробно рассматривает эволюцию экстремизма в Северной Ирландии в более мирные формы.

В целом, научная литература, использованная нами в данной работе, помогла оценить взгляды ученых на интересующую нас проблему и составить собственное видение представленного вопроса.

**Источниковую базу** данной выпускной квалификационной работы составили нормативно-правовые акты, государственные документы, официальные материалы (заявления, выступления глав правительств, политических сил и пр.), расположенные на сайтах министерств и ведомств Канады, Шотландии и Северной Ирландии.

Наибольшую значимость для исследования, по данной проблеме, представляет законодательная база Канады<sup>10</sup>, Шотландии<sup>11</sup> и Северной Ирландии<sup>12</sup>, в том числе нормативно-правовые акты. Они дают возможность проанализировать эволюцию «квебекского прецедента» и этапы его урегулирования, проследить развитие Ирландского сепаратизма и выявить основные этапы процесса Шотландской сепарации. Кроме того, они отражают «идеальную картину» разрешения проблемы.

---

ный ун-т, 2011; Орлова М.Е. Политический экстремизм и терроризм в Ирландии в период ольстерского кризиса (конец 60-х – 90-е гг.) // Актуальные проблемы Европы: проблема терроризма. – М., 1997. – С. 90–94.

<sup>9</sup> Орлова М.Е. Модернизация и мирный процесс в Северной Ирландии // Полис. – 1998. – №2. – С. 172–182; Она же. Северная Ирландия: опыт преобразований в расколотом обществе. – М.: Наука, 1994. – 154 с.

<sup>10</sup> Акт о союзе Верхней и Нижней Канады 1840 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.canadahistory.com>; A Consolidation of Constitution Acts: 1867 – 1982. // Department of Justice. Canada: Ottawa, 2001. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://laws-lois.justice.gc.ca/PDF/CONST\\_E.pdf](http://laws-lois.justice.gc.ca/PDF/CONST_E.pdf); A Consolidation of Constitution Acts: 1867 – 1982. // Department of Justice. Canada: Ottawa, 2001. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://laws-lois.justice.gc.ca/PDF/CONST\\_E.pdf](http://laws-lois.justice.gc.ca/PDF/CONST_E.pdf) u.a.

<sup>11</sup> Bills the Scottish Parliament na h – Alba. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.parliament.scot/parliamentarybusiness/Bills/576.aspx>; Scotland Act 1998 (Акт о Шотландии 1998 г.) // Legislation.gov.uk. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [www.legislation.gov.uk/ukpga/1998/46/contents](http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1998/46/contents); Constitutional Reform Act 2005 (Акт о конституционной реформе 2005 г.) // Legislation.gov.uk. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2005/4/contents>; Tribunals, Courts and Enforcement Act 2007 (Акт о трибуналах, судах и исполнительном производстве 2007 г.) // Legislation.gov.uk. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [www.legislation.gov.uk/ukpga/2007/15/contents](http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2007/15/contents); The Future of Scottish Devolution within the Union: A First Report. December 2008. A summary. P. 3–12 // Commissiononscottishdevolution. URL: [www.commissiononscottishdevolution.org.uk/uploads/2008-12-01-new-scot-dev-summary\\_v6.pdf](http://www.commissiononscottishdevolution.org.uk/uploads/2008-12-01-new-scot-dev-summary_v6.pdf); Serving Scotland Better: Scotland and the United Kingdom in the 21st Century. Final Report. June 2009. P. 17–19 // Commissiononscottishdevolution. URL: [www.commissiononscottishdevolution.org.uk/uploads/2009-06-12-csd-final-report-2009fbook%20marked.pdf](http://www.commissiononscottishdevolution.org.uk/uploads/2009-06-12-csd-final-report-2009fbook%20marked.pdf)

<sup>12</sup> Northern Ireland Act 1998 // Legislation.gov.uk. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [www.legislation.gov.uk/ukpga/1998/47/contents](http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1998/47/contents); Conservative Party manifesto for the Northern Ireland Assembly Elections of 2003. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://cain.ulst.ac.uk/issues/politics/docs/cp/cp03man.pdf> u.a.



Значительное количество информации мы черпали из официальных сайтов министерств и ведомств стран, где расположены различные отчеты, прокламации, статистические материалы и т.д.<sup>13</sup>. Это позволило получить достоверную информацию из первоисточников, а так же проанализировать ситуацию внутри государств, основные проблемы создаваемые сепаратистами, оценить масштабы последствий деятельности национальных движений в Канаде и Великобритании.

Кроме того, изучая проблему сепаратизма в англоязычных странах, различные формы его проявления, мы, неизбежно обращались к документам партий и движений, политический сил, поддерживающих на территории Квебека, Северной Ирландии и Шотландии данное явление<sup>14</sup>. В этих документах представлены цели и задачи движений, обозначена «идеальная» картина государственного устройства в рамках своего региона.

Похожую группу источников составляют тексты выступлений представителей официальной власти Канады и Великобритании, а так же наиболее яркие обращения оппозиционеров<sup>15</sup>.

Нам так же было интересно проанализировать позиции международного сообщества в лице некоторых международных организаций на обозначен-

---

<sup>13</sup> Implementing the Good Friday Agreement. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://digitalcommons.bucknell.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1024&context=honors\\_theses](http://digitalcommons.bucknell.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1024&context=honors_theses) «Отчет лорда Дарэма» в 3 тт. Т. 1. / Под ред. С.Р. Лукаса, Оксфорд, 1912. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.canadahistory.com>; Королевская прокламация 1763 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.canadahistory.com>; Justice Laws Website [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://laws.justice.gc.ca/eng/acts/C-31.8/FullText.html/>; Fiscal Commission Working Group: Stabilisation and Savings Funds for Scotland, Annex A. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.scotland.gov.uk/Resource/0043/00435303.pdf>; Implementing the Good Friday Agreement. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://digitalcommons.bucknell.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1024&context=honors\\_theses](http://digitalcommons.bucknell.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1024&context=honors_theses)

<sup>14</sup> The aims of the Ulster Unionist Party [Электронный ресурс]. - Режим доступа <https://www.uup.org/> ; Parti Québécois programme, 2016. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://pq.org/programme/>; Proposition Principale Vers le XVIIe Congrès National du Parti Québécois [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://congres.pq.org/Brochure\\_PQ\\_Prop\\_Principale.pdf](http://congres.pq.org/Brochure_PQ_Prop_Principale.pdf); Government of Quebec. Quebecs position on Constitutional and Intergovernmental Issues from 1936 to 2001. – Quebec City, 2001; Sinn Féin Manifesto 2002 [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.epa.ie/licences/lic\\_eDMS/090151b2801ded10.pdf](http://www.epa.ie/licences/lic_eDMS/090151b2801ded10.pdf); Leadership to put things right! Parliamentary and District Council Election Manifesto 2001 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cain.ulst.ac.uk/issues/politics/docs/dup/dup01.pdf>

<sup>15</sup> Oral statement to the House of Commons by then Secretary of State for Defence, Liam Fox, MP, on 18 July 2011.; Oral statement to the House of Commons by the Secretary of State for Defence, Philip Hammond, MP, on 5 March 2013.; Election 2015: Prime Minister's speech. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.gov.uk/government/speeches/election-2015-prime-ministers-speech.>; David Frum «À Bientôt to an Easy Separatism, Quebec!» // The Huffington Post Canada. 09/01/2012. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://www.huffingtonpost.ca/david-frum/quebec-election\\_b\\_1847306.html](http://www.huffingtonpost.ca/david-frum/quebec-election_b_1847306.html)

ную выше проблему<sup>16</sup>. Соответственно нами были использованы различные исходящие документы ОБСЕ, ЕС, ООН, которые характеризуют отношение разных государств входящих в состав организации к вопросу об самоопределении малых наций, отдельных провинций и т.д.

В целом, представленные группы документов позволили проанализировать деятельность, всех сторон, принимавших участие в конфликтах между «центром-регионом» на территории Великобритании и Канады.

**Структура работы** отвечает поставленным цели и задачам нашего исследования. Сама работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и списка источников и литературы, которые раскрывают сущность и специфику выбранной нами научной проблемы.

---

<sup>16</sup> Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах. Часть I, ст. 1. Право народов на самоопределение: идея и воплощение. С. 205. Принят Резолюцией 222А Генеральной Ассамблеи ООН 16.12.1966. Часть I, ст. 1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/doc.LAW\\_222A](http://www.consultant.ru/doc.LAW_222A).; Парижская Хартия для Новой Европы. [Электронный ресурс]. -Режим доступа: <http://www.OSCE.org/node/39520>

## **Глава 1. Формирование этнического сепаратизма в англоязычных странах: исторический аспект**

### **1.1. Истоки и причины появления проблемы сепаратизма в «официальной» политике Лондона и Оттавы**

Проблема сепаратизма (сецессии) была и остается одной из самых сложных в сфере этнополитических и конфликтологических исследований, на взгляд Н. Фонсека<sup>17</sup>. Рассмотрение и его оценка осложняется невозможностью классификации всего опыта «сепаратистской деятельности» в регионах, а, следовательно, это затрудняет выработку единых и унифицированных правил борьбы с ней.

В большинстве государств имеющих сецессионные проблемы, причины и условия их возникновения весьма различны. Нами будет предпринята попытка рассмотрения и изучения источников и движущих сил сепаратизма на территории Великобритании и Канады. В качестве примера нами были выбраны три имеющих место быть в данных странах прецедента: Квебек, Шотландия и Северная Ирландия.

Итак, для выявления причинно-следственных связей, осмысления истоков данного явления в англоязычных странах, на наш взгляд, уместно обратиться к историческим корням.

Квебек является самой большой провинцией Канады, в которой проживают шесть миллионов франко-канадцев. На протяжении долгого времени он оставался беднейшей провинцией Канады, все богатство которого было сосредоточено в руках американцев и англо-канадцев.

Истоки Квебекского вопроса связаны, как известно, с освоением, завоеванием и развитием территорий данного региона в период колониального этапа развития Канады, что, в конечном итоге, привело к формированию квебекскому национализму. Позднее «квебекский вопрос» занял свое место в политической структуре Канады, стал самостоятельным явлением, последо-

---

<sup>17</sup> Фонсека Н. Проблемы сепаратизма в современной Европе // Вестник ВГУ - №1 – 2013 – С. 170-174.

вательно оказывавшим непосредственное влияние на ход эволюции политической структуры<sup>18</sup>.

Соответственно, одной из исторических причин формирования квебекской проблемы стало завоевание Канады Великобританией, которое поставило франкоканадцев в положение завоеванного и не вполне полноправного народа, а, следовательно, породило у них чувство национальной ущемленности и, так называемый, «комплекс завоеванных», когда они осознавали себя людьми второго сорта, испытывали острый страх перед языковой ассимиляцией и возможностью исчезновения своей нации. К.Ю. Барановский отмечает, что подобный страх свойственен многим малым народам, которые не имеют собственной государственности или развитой автономной системы самоуправления<sup>19</sup>.

Осложнял сложившуюся ситуацию факт того, что исторически Квебек имел с Францией тесные и неразрывные связи в области языка, культуры, общих этнических корнях. После поражения в Семилетней войне франкоканадцы сумели сохранить свой язык и культуру. Уже в Канаде под влиянием английского, а также индейских языков северофранцузский диалект приобрел много новых слов и выражений.

Долгое время британское и канадское руководство пытались добиться ассимиляции франкоканадцев, ограничивая даже применение французского языка, однако со временем права жителей Квебека перестали ущемляться, что, однако, не помешало квебекцам достаточно прохладно относиться к канадской государственности<sup>20</sup>.

---

<sup>18</sup> Жуков Д.С. Квебекский фактор эволюции партийно-политической системы Канады в конце XX – начале XXI вв.: Автореф. дис. ... канд. полит. наук. – М., 2013. – С. 3-4.

<sup>19</sup> Барановский К.Ю. Эволюция квебекской проблемы во внутренней политике Канады: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – М., 2003.-34 с.

<sup>20</sup> Карпюк И. Квебек остается на месте [Электронный ресурс]. - Режим доступа: // <http://polit.ru/article/2014/04/08/ik0804142/>.

Итак, непосредственно сами противоречия между англоканадцами и франкоканадцами возникли еще в 1760-е гг., и при этом франкоканадцы всегда считали себя завоеванными<sup>21</sup>.

Российский исследователь В. А. Коленко отмечает, что английское завоевание Канады серьезно изменило как социально-экономический, так и идейно-политический характер внутри канадского общества. Уже во время «режима военной администрации» (1760-1764 гг.), в первые годы английского колониального господства, была заложена политическая система, которая основывалась на сочетании политического и социального неравенства с национальным угнетением. Данная система стала характерной для всего последующего колониального периода<sup>22</sup>.

В 1840-е гг. метрополия пыталась принудительно ассимилировать франкоканадцев, однако эти попытки не имели успеха и привели, напротив, к росту франкоканадского национализма. После этого центральная власть предприняла попытки смягчить возникшие противоречия, в частности, путем принятия Канадской конституции 1867 г., которая содержала положения о равенстве народов и равенстве провинций<sup>23</sup>. Долгое время после этого проблема Квебека находилась в «спящем состоянии».

Другим историческим фактом, повлиявшим на развитие квебекского вопроса, стал тот факт, что до середины XIX века франкоканадцы рассматривали всю территорию Канады как свою сферу переселенческого освоения, поскольку они составляли национальное большинство на ней. Они стремились максимально отдалиться от англоязычной Канады, консолидировать свои позиции внутри Квебека<sup>24</sup>. Указанные исторические причины являются значимыми с политической точки зрения, вследствие чего они постоянно используются пропагандой сепаратистов.

---

<sup>21</sup> Барановский К.Ю. Квебек в канадской федерации: политические аспекты // Канада: взгляд из России. Экономика, культура, политика. – М.: Анкил, 2002. – С. 123.

<sup>22</sup> Коленко В.А. Французская Канада в прошлом и настоящем. Очерки истории Квебека XVII-XX века. – М.: Наука, 2006. – С. 44.

<sup>23</sup> Барановский К.Ю. Эволюция квебекской проблемы во внутренней политике Канады: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – М., 2003. – 36 с.

<sup>24</sup> Там же.

Начиная с 1960-х гг., «квебекский вопрос» снова стал важным фактором, который влияет на современную внутреннюю политику Канады. Это было связано с тем, что во время выборов 1960 г. к власти пришли молодые либералы, начавшие реформы так называемой «тихой революции» и в течение двадцати лет успешно их осуществлявшие. В первую очередь, была перестроена система образования, затем промышленность. Квебек получал от США крупные займы, которые направлял на развитие и освоение ресурсов таежного Севера, а также помогал мелкому и среднему бизнесу. Энергию, полученную от строительства крупнейших в мире ГЭС, Квебек частично направлял в США в счет долгов.

Постепенно Квебек превратился в богатую и процветающую провинцию Канады. В 1974 году официальным языком провинции стал французский, полученная прибыль направлялась на поддержку культуры и французского языка.

Таким образом, основными историческими причинами «квебекского вопроса» являются: возникновение чувства национальной ущемлённой у франкоканадцев после завоевания Канады Великобританией и стремление населения Квебека отделиться от англоязычной Канады.

История развития проблемы современного регионального сепаратизма в Шотландии, в свою очередь, может быть дифференцирована на три периода. Однако в кругах исследователей нет единства по этому вопросу. Это обосновано тем, что шотландская национальная идентичность занимает особое место в истории европейского сепаратизма, поскольку основу первой полиэтнической и полирелигиозной европейской нации заложила именно англо-шотландская парламентская уния 1707 г.<sup>25</sup>

---

<sup>25</sup> Акт о соединении с Шотландией. 1707 г. // Конституции и законодательные акты буржуазных государств XVII-XIX. М. Государственное издательство юридической литературы. 1957. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Engl/XVIII/17001720/Akty\\_Parlament/akt\\_soed\\_scotland\\_06\\_03\\_1707.phtml?id=4901](http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Engl/XVIII/17001720/Akty_Parlament/akt_soed_scotland_06_03_1707.phtml?id=4901)

Именно это уния способствовала формированию нового типа бюрократической идентичности для Европы и нового стандарта европейского этно-религиозного национализма<sup>26</sup>.

Первоначальным шагом этого процесса, можно считать, конец XVII в. - 1746 г., когда в различных общественных кругах происходили серьезные дискуссии по вопросам принятия унии, о ее содержательных аспектах, а после и о значимости заключения этого союза. Второй ступенью формирования идентичности исследователи считают середину - конец XVIII в.. На этом этапе стало возможным окончательное формирование шотландской национальной идентичности. Во многом этому способствовала активная модернизация Шотландии, приведшая к ускоренным темпам индустриального развития экономики, а следовательно, и формированию экономических интересов и приоритетов. Окончательным «оживлением» исторического Шотландского прошлого стала третья ступень, начавшаяся в первой половине XIX в. и продолжающаяся по настоящее время. На ней постепенно осуществляется политика обеспечения мягкого и социально-безболезненного перехода к новой национальной идентичности Шотландии, поддерживаемая не только правительственными, но и интеллектуальными, финансовыми кругами.

С данными выводами согласна и Н.В. Еремина, которая также указывает на тот факт, что шотландская национальная идентичность имеет три аспекта, которые обусловлены особенностями исторического развития Шотландии. Экспансия Англии на Британский север изначально носила неравноправный характер по отношению к Шотландии. Конфессиональная разнородность двух стран, к тому же, накладывалась на исторические различия в данном конфликте. Не смотря на это, национальная самоидентификация шотландцев дала о себе знать только в начале 1970-х гг., когда были открыты нефтяные месторождения в Северном море. Именно на это ссылаются на-

---

<sup>26</sup>Апрыщенко В.Ю. Шотландский якобитизм: бунт или национальное движение? // Британские исследования. - Вып. 1. – 2006 – С. 8.

ционалисты из Шотландской национальной партии (далее - ШНП) в своих доводах о преимуществах получения независимости своего государства<sup>27</sup>.

Из этого следует, что конфликт этнополитического характера между Лондоном и Шотландией содержит в себе обширные конфессиональные, исторические, экономические и политические мотивы. Однако если бы ШНП не использовала эти мотивы в своих политических агитациях, подобные обстоятельства вряд ли бы дали о себе знать так быстро. Более того, нет достаточных оснований для сепаратизма Шотландии, несмотря на этнографические, языковые и экономические различия.

Исходя из вышесказанного, такое развитие сепаратизма в Шотландии дает право отнести его к этнополитическим конфликтам конструктивистской природы. Это означает, что динамика развития конфликта, а также возможность поддержания его в латентном состоянии, зависит, в первую очередь, от внутривнутриполитических сил<sup>28</sup>.

Таким образом, изучение истоков и причин появления и развития проблемы регионального сепаратизма в Шотландии показало, что шотландская национальная идентичность имеет три аспекта, обусловленных особенностями ее исторического развития.

В целом, этнополитический конфликт между Шотландией и Лондоном имеет под собой обширные основания исторического, конфессионального, геополитического, экономического и собственно политического характера, однако, условия его развития дают основание отнести его к разряду конструктивистских, а соответственно, дает надежду на его рациональное разрешение в последующие годы.

Проблема сепаратизма в Северной Ирландии имеет едва ли не самые «глубокие» корни и ожесточенный характер противостояния между сторонами, по сравнению с предыдущими сепаратистскими очагами.

---

<sup>27</sup> Еремина Н.В. Проблема статуса Шотландии в 90-е годы XX века. - СПб.: Питер, 2005. С. 105.

<sup>28</sup> Апрыщенко В.Ю. Уния и модернизация: становление шотландской национальной идентичности в XVIII - первой половине XIX в. Ростов-на-Дону: Феникс, 2008. - С. 55.



Известно, что колонизация Северной Ирландии началась еще в XII в. и продолжалась на протяжении нескольких веков. В период Реформации английское руководство заселило остров шотландцами-протестантами, чтобы изменить его конфессиональный и демографический состав. Шотландцам были предоставлены широкие привилегии, что привело к недовольству ирландского населения, преимущественно католиков. Межэтнические противоречия постепенно нарастали, и во второй половине XVI в. в Северной Ирландии произошел ряд вооруженных восстаний, которые были подавлены английскими войсками<sup>29</sup>.

Истоки конфликта противоборствующих сторон «зеленого острова» (католиков-националистов и протестантов-юнионистов) берут свое начало со времен колонизационных процессов в Ирландии. Со временем, государственная экономика начала страдать от экспортных ограничений введенных метрополией. На рубеже XVIII –XIX вв. пример революционных восстаний в Америке и Франции вдохновили североирландских сепаратистов. Множество экономических проблем и угнетение со стороны Англии послужило новым этапом в борьбе за самостоятельность. Более того, в 30-ые годы XIX в. усилились кровопролитные конфликты между протестантами и католиками<sup>30</sup>.

Региональный сепаратизм в Ирландии усугублялся религиозным фактором. Протестанты составляли около 3/5 населения Северной Ирландии, а католики – 2/5. Когда в Ирландии был установлен Юнионистский режим, экономическое и политическое доминирование протестантов возросло<sup>31</sup>. Межконфессиональные разногласия протестантской и католической общины в Ольстере существенно осложнили этнополитический конфликт.

Со стороны Великобритании усиливался экономический гнет, усугубляемый этноконфессиональными противоречиями. Все это стало причиной кровопролитных восстаний (1798, 1803, 1848, 1867 гг.). Неправильная аграрная политика привела к «Великому голоду» 1845-1852 гг., во время которого

---

<sup>29</sup> Апрыщенко В.Ю. Уния и модернизация: становление шотландской национальной идентичности в XVIII - первой половине XIX в. - С. 9.

<sup>30</sup> Полякова Е.Ю. Ольстер: истоки трагедии. – М., 1982. – С. 35.

<sup>31</sup> Coogan T. The IRA. – L., 2000. – P. 382.

погибло около миллиона человека. Все эти события активизировали создание массового национально-политического движения, росту ирландского терроризма и экстремизма.

Таким образом, кризис в Ольстере был вызван множественными проблемами в социальной политике Англии в отношении доминиона, такими как: поголовная дискриминация населения, безработица, маленькая зарплата, неприемлемые условия жизни, а так же не прекращающийся рост цен. Все это усугубило многовековую колониальную политику со стороны Великобритании<sup>32</sup>.

Итак, к истокам и причинам появления проблемы сепаратизма в «официальной» политике Лондона и Оттавы стали: проблемы ранней колонизации и насильственного насаждения основ другой культуры и языка, религиозные и этнонациональные разногласия, «жесткая эксплуатация победителями покорённых» и их ресурсов, постоянные притеснения и нарушения прав человека по этнорелигиозному признаку.

## **1.2. Сущность и специфика формирования сепаратизма в англоязычных государствах**

Сепаратизм – это территориальное политическое движение, целью которого является отделение от государства части его пространства и создание своего независимого государства<sup>33</sup>. Проявление сепаратизма в XXI в. обусловлено многими факторами – экономико-географическими, расовыми, этническими, религиозными, религиозно-этническими, внутривнутриполитическими, внешнеполитическими, идеологическими и др. Сепаратисты используют различные методы борьбы за независимость: проведение референдумов, тактику

---

<sup>32</sup> Манютин Э.Н. Ольстер – истоки кризиса и современность. – М., 1983. – С. 10.

<sup>33</sup> Крылов А.Б. Сепаратизм: истоки и тенденции развития. – М.: Знание, 1990. – С. 3.

мирного бойкота выборов и официальных институтов автономии, военные действия и др.

Рассматривая проблему регионального сепаратизма в Канаде, неизбежно обращение к более ранним событиям. В частности в правовой практики весьма известным является случай «квебекского прецедента».

Процесс становления Квебекского прецедента имеет достаточно длительную историю, которая начинается с принятия, так называемого, Квебекского акта 1774 г. Он затрагивал вопросы территориального расширения Квебека, имущественный (касающиеся права собственности), вопросы торговли и пр. Поскольку данная проблема не является предметом нашего исследования, мы обратимся непосредственно к характеристике данного явления на современном этапе.

Весьма важно обратить внимание на события конца 1960 - начала 1970 – х гг., поскольку именно они заложили фундамент политики территориального отделения в регионе. Так, в 1969 г. либеральной партией во главе с П. Трюдо был принят закон о равенстве двух официальных языков страны, который преследовал цель ослабить недовольство франкоканадцев. Основное требование франкоканадцев Квебека заключалось в признании привилегированного статуса французского языка в провинции, однако в законе это не было оговорено. За франкоканадцами были признаны только формально равные языковые права на индивидуальной основе.

Закон 1969 г. имел следующие основные последствия:

1. Франкоканадцы, которые жили за пределами Квебека, стали опорой федералистских сил.
2. Франкоканадцы, проживающие в Квебеке, расценили закон как новую попытку ассимиляции, что привело к обострению и недовольству политикой Отавы и новым вспышкам национализма, в результате чего была соз-

дана Квебекская партия (далее по тексту – КП) (1968 г.), которая выступала за суверенитет Квебека<sup>34</sup>.

В октябре 1970 г. леворадикалы из Фронта освобождения Квебека (далее - ФОК) похитили и убили вице-премьера и министра труда Квебека. Правительство П. Трюдо не вело никаких переговоров с радикально-националистической молодежью и ввело военное положение (временное ограничение прав и свобод и аресты). Террористы потерпели и политическую неудачу: многие квебекские националисты, в том числе и руководство КП, полностью от них отмежевались<sup>35</sup>.

После «Октябрьского кризиса» борьба за независимость Квебека проходила исключительно мирными способами, так как националисты не только боялись возможных репрессий, но и понимали, что большая часть электората, которая поддерживает сепаратистов, не поддержит их в случае повторных насильственных акций.

В 1976 г. на парламентских выборах во франкоязычной провинции впервые победила Квебекская партия с социал-демократическими лозунгами во главе с ее лидером Р. Левеком. Он предложил проект под названием «Суверенитет-Ассоциация», предполагающий политический суверенитет Квебека, но при условии сохранения его экономической ассоциации с англоязычной Канадой. Парадоксальность ситуации заключалась в том, что КП стремилась реализовать свою национальную идею – суверенитет. Но для большинства избирателей, которые проголосовали за партию, главным вопросом был не суверенитет, а социальная направленность политики КП<sup>36</sup>.

В 1980 г. на референдум было вынесено предложение предоставить правительству провинции мандат на переговоры с федеральной властью относительно независимости Квебека, при этом сохранялись общая валюта и

---

<sup>34</sup> Барановский К.Ю. Эволюция квебекской проблемы во внутренней политике Канады: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – М., 2003. - С.33.

<sup>35</sup> Там же. - С.34.

<sup>36</sup> Там же.

экономическая ассоциация. 20 мая 1980 г. почти 60% квебекцев не согласились на отделение провинции<sup>37</sup>.

Поражению КП на референдуме способствовала и активная позиция П. Трюдо, который много раз обращался к жителям Квебека и предупреждал их, что он не будет рассматривать победу КП на референдуме как мандат для переговоров о выходе провинции из состава Канады. Несмотря на поражение, в 1981 г. КП была переизбрана на второй срок.

В 1982 г. английский парламент принял Акт о Канаде<sup>38</sup>, который включал в себя Конституционный акт 1982 г. Согласно п. 1 ст. 23 Хартии прав и свобод, англо- и франкоканадцы Квебека имеют право давать своим детям начальное и среднее образование на том языке, на котором разговаривают они сами. Кроме того, п. 3 ст. 23 Хартии устанавливал, что образование детей языковых меньшинств будет реализовываться там, где есть «достаточное число» таких детей<sup>39</sup>.

Официальными языками признавались английский и французский языки, имеющие равный статус<sup>40</sup>. Таким образом, Хартия свела проблему равноправия англо- и франкоканадцев к вопросу о равноправии языков<sup>41</sup>.

Однако единственной провинцией, отказавшейся от принятия Акта, стал Квебек. Правительство Квебека настаивало на том, что необходимо сначала установить статус самобытной и уникальной франкоканадской нации<sup>42</sup>. Именно в Квебеке была сосредоточена подавляющая часть населения фран-

---

<sup>37</sup> Карпюк И. Квебек остается на месте [Электронный ресурс]. Режим доступа: // <http://polit.ru/article/2014/04/08/ik0804142/>.

<sup>38</sup> Конституционный Акт о Канаде от 17 апреля 1982 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: // [http://www.concourt.am/armenian/legal\\_resources/world\\_constitutions/constit/canada/canada-r.htm](http://www.concourt.am/armenian/legal_resources/world_constitutions/constit/canada/canada-r.htm).

<sup>39</sup> Симаева Е.П. Вопросы конституционного права Канады // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 5: Юриспруденция. – 2006. – №8. – С. 65.

<sup>40</sup> Конституционный Акт о Канаде от 17 апреля 1982 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: // [http://www.concourt.am/armenian/legal\\_resources/world\\_constitutions/constit/canada/canada-r.htm](http://www.concourt.am/armenian/legal_resources/world_constitutions/constit/canada/canada-r.htm).

<sup>41</sup> Муртазин А.М. Реформа 1982 г. и принятие Конституционного акта доминиона Канады // Свободомыслие и свобода совести в мировой истории. – СПб., 2003. – С. 78-79.

<sup>42</sup> Коленеко В.А. Превратности квебекской политики при двух администрациях Рене Левека 1976-1985 // Российские исследования по канадской проблематике. – М.: ИВИ РАН, 1998. – №2. – С. 129-136.

коканадцев, в то время как в других канадских провинциях они были в меньшинстве<sup>43</sup>.

Акт не предусматривал права вето со стороны Квебека на изменения Конституции, несмотря на то, что ранее такой обычай существовал, и не признает Квебек как особое национальное сообщество<sup>44</sup>. Таким образом, Хартию прав и свобод 1982 г. можно считать ограниченно демократической.

В связи с данной ситуацией, после победы на выборах в сентябре 1984 г. премьер-министр Б. Малруни во главе с кабинетом консерваторов совершили попытку в этом направлении, показывая что они выполняют свои обещания. Союзники Б. Малруни стремились подписать с Квебеком Конституционный Акт 1982 г., тем самым урегулировав конфликт.

В мае 1986 г. министр межправительственных дел и международных отношений Квебека Ж. Ремийяр сформулировал пять основных условий поддержки провинцией Акта о Конституции 1982 г.:

1. Квебеку должен быть предоставлен статус «особого общества» в рамках федерации.
2. За Квебеком должны быть закреплены дополнительные права в вопросах иммиграционной политики.
3. Представители Квебека должны получить три места в Верховном Суде Канады.
4. Квебек должен получить традиционное право вето по определенным нововведениям в конституцию.
5. Квебек должен самостоятельно проводить мероприятия общенационального характера с учетом местной специфики и национальных интересов<sup>45</sup>.

Ж. Ремийяр отмечал, что правительство Квебека стремится к конституционному диалогу со своими партнерами по федерации<sup>46</sup> и готово даже под-

---

<sup>43</sup> Комаров А.Н. Франкоканадский вопрос в политике консерваторов (вторая половина XX – начало XXI вв.) // Вестник СПбГУ. – 2015. – Вып. 2. – С. 37.

<sup>44</sup> Невинный А. Государственно-правовое регулирование национальных отношений в Канаде // Актуальные проблемы канадоведения. – СПб., 2003. – С. 73.

<sup>45</sup> Конституционный Акт о Канаде от 17 апреля 1982 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: // [http://www.concourt.am/armenian/legal\\_resources/world\\_constitutions/constit/canada/canada-r.htm](http://www.concourt.am/armenian/legal_resources/world_constitutions/constit/canada/canada-r.htm).

писать Акт, но этому мешает то, что документ не учитывает исторические особенности Квебека. Поэтому необходимо дополнить Акт поправками, предложенными на рассмотрение федерального кабинета консерваторов<sup>47</sup>. Проведение и обсуждение вышеуказанных условий было возможно во многом благодаря выступлению Ж. Ремилляра, после которого начался диалог между Квебеком и Оттавой

В августе 1986 г. премьерями всех канадских провинций была принята Эдмонтонская резолюция, закрепившая согласие всех действующих лиц на проведение раунда конституционных переговоров. В целом документ был согласован в 1987 г. В этот же период было доработано и подписано Мичлейкское соглашение. Документ должен был быть ратифицирован в течение трех лет всеми законодательными собраниями канадских субъектов федерации<sup>48</sup>.

В соглашении впервые было отмечено, что фундаментальную характеристику Канады составляют две языковые категории населения – франкоканадское население и англоканадское общество<sup>49</sup>. Подчеркивалось, что Квебек является «самобытной общностью» в рамках канадской федерации, что подразумевало предоставление ему значительной автономии, связанной с языковой, социальной, образовательной, культурной и иммиграционной политикой.

В августе 1992 г. было подписано Шарлоттаунское соглашение. В данном документе совмещались обе концепции – Квебек как «самобытная общность» и принцип юридического равноправия всех провинций<sup>50</sup>. Однако уже в октябре этого же года оно было расторгнуто на общенациональном референдуме. Тем не менее, разработка и широкое обсуждение франкоканадского

---

<sup>46</sup> Remillard G. Rebuilding the Relationship: Quebec and it's Confederation Partners. – P. 1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.saic.gouv.qc.ca/publications/Positions/Part2/GilRemillard1986\\_en.pdf](http://www.saic.gouv.qc.ca/publications/Positions/Part2/GilRemillard1986_en.pdf).

<sup>47</sup> Комаров А.Н. Франкоканадский вопрос в политике консерваторов (вторая половина XX – начало XXI вв.) // Вестник СПбГУ. – 2015. – Вып. 2. – С. 38.

<sup>48</sup> Hurley J. R. Amending Canada's Constitution. History, Processes, Problems and Prospects. Ottawa: Canada Communications Group, 1996. – P. 109-110.

<sup>49</sup> The 1987 Constitutional Accord: The Report of the Special Joint Committee of the Senate and the House of Commons. The Solon Law Archive. November 1, 2006, November 5, 2006. – P. 1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.solon.org/Constitutions/Canada/English/Committees/Meech\\_Lake\\_1987](http://www.solon.org/Constitutions/Canada/English/Committees/Meech_Lake_1987).

<sup>50</sup> Consensus Report on the Constitution: Final Text. Charlottetown: Government of Canada, 1992. – P. 4, 5, 8 -11.

вопроса способствовали созданию прочного правового фундамента для продолжения последовательного разрешения этой проблемы в стране мирным и эволюционным путем<sup>51</sup>.

Провал Мичлейкского и Шарлоттаунского соглашений стал одной из главных причин нового радикального обострения квебекской проблемы в 1990-е гг.

Таким образом, специфика регионального сепаратизма в Канаде в 1970 – первой половине 1990-х гг. заключалась в постепенном переходе от насильственных методов борьбы за независимость (деятельность ФОК) к мирным, законным способам борьбы (проведение референдумов, разработка проектов, переговоры с федеральной властью).

В 2001 г. был принят «Акт о фундаментальных правах и привилегиях народа Квебека и квебекского государства»<sup>52</sup>, который является актом провинциального статутного права. Согласно Акту, народ Квебека имеет право определять свое политическое будущее. Несмотря на то, что независимость Квебека никем и никогда не была признана, его «суверенные права», по Акту, распространялись на сферу международного права. В провинциальном праве был создан политически опасный прецедент<sup>53</sup>.

С другой стороны, в отличие от программ Квебекской партии и Квебекского блока, Акт не содержал положений, которые содержат право Квебека на отделение, самоопределение или ассоциированный суверенитет с остальной Канадой<sup>54</sup>.

В Верховном суде Канады также рассматривался вопрос о праве Квебека на сецессию. В процессуальном плане разбирательство было особым, так как процесс протекал при отсутствии ответчика. Защитой Квебека занимался «судья-друг» – независимый юрист, назначенный Судом. Решать во-

---

<sup>51</sup> Комаров А.Н. Франкоканадский вопрос в политике консерваторов (вторая половина XX – начало XXI вв.) // Вестник СПбГУ, 2015. – Вып. 2. – С. 40-41.

<sup>52</sup> Government of Quebec. Quebecs position on Constitutional and Intergovernmental Issues from 1936 to 2001. – Quebec City, 2001. – P. 502-507. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: // [www.mce.gov.qc.ca/v/html/v121700.html](http://www.mce.gov.qc.ca/v/html/v121700.html).

<sup>53</sup> Ibid.

<sup>54</sup> Ibid. - P. 209.



просы связанные с сецессией было поручено независимому юристу «судья-друг», так как исполнительный совет отказался быть одной из сторон в процессе.

Согласно заключению Верховного суда Канады, если Квебек самовольно отделится, то это будет нарушением международно-правовых норм и конституционных актов федерации. Если Квебек стремится к самоопределению, то органы власти провинции должны вести переговоры с федерацией и добиваться внесения в конституционные акты «разрешительных» положений. Если данные условия будут соблюдены, то сецессия будет законной, а также, если ее поддержит абсолютное большинство населения Квебека.

Исполнительный совет провинции не признал решение Верховного суда Канады и не подчинился ему. Поэтому федеральный Кабинет провел через Парламент законопроекты, среди которых выделяются статут «О ясности в делах, связанных с отделением Квебека» 2000 г. и резолюция «О самобытном народе Квебека в составе единой Канады» 2006 г.

«Акт о ясности» был направлен на урегулирование политико-правовых коллизий, которые могли возникнуть в Квебеке. Актом были установлены правила поведения институтов федеральной власти в ситуации вероятной попытки сецессии. Согласно документу, они обязаны вести переговоры с институтами власти Квебека, «если Парламенту будет все ясно», и одновременно Акт наделял Парламент правом «не вступать в переговоры, если необходимая ясность отсутствует»<sup>55</sup>.

В 2006 г. была принята парламентская резолюция «О самобытном народе Квебека», которая впервые зафиксировала наличие в Квебеке «самобытного народа в составе единой Канады». Согласно данной резолюции, Квебеку передавались вопросы культуры, языка и иммиграции на территории провинции в безраздельную компетенцию.

---

<sup>55</sup> An Act to give effect to the requirement for clarity as set out in the opinion of the Supreme Court of Canada in the Quebec Secession Reference. S.C., 2000 // Justice Laws Website [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://laws.justice.gc.ca/eng/acts/C-31.8/FullText.html/>

Региональный сепаратизм в Северной Ирландии имеет свои особенности по сравнению с другими очагами европейского сепаратизма<sup>56</sup>.

Во-первых, возникновение этнополитического конфликта имеет в своей основе религиозные противоречия между протестантским меньшинством и католическим большинством, усиливающиеся за счет дискриминации католиков. Католики, например, были исключены из политической жизни Великобритании на региональном и федеральном уровнях<sup>57</sup>. В религиозном плане ирландцы идентифицируют себя с католической церковью, а англичане принадлежат к протестантской общине.

Кроме того, для подавления выступлений в Северной Ирландии привлекались англичане, а не армия и полиция. Это обстоятельство также оказало мощное влияние на характер и развитие этнополитического конфликта и усугубило конфронтацию между двумя этноконфессиональными группами.

Вместе с тем, сепаратизм в Северной Ирландии можно считать этнополитическим, так как в его основе лежат межэтнические противоречия. Базой составляющей конфликта являются этнические проблемы – дискриминация ирландцев в трудовой, социальной, языковой и других сферах. Вследствие этого они стремились получить независимость от англичан, чуждых им этнически, и объединиться с остальной Ирландией.

Во-вторых, в североирландском этнополитическом конфликте принимают участие как государственные субъекты, так и движения, связанные с террористической деятельностью и преступным миром. Протестантские организации, которые выступают за сохранение Северной Ирландии в составе Великобритании, часто прибегают к террористическим методам борьбы против ирландских националистов. Если, например, Квебек выбрал путь парламентаризма, то в Северной Ирландии применялись преимущественно сило-

---

<sup>56</sup> Кутищев Е.А. Территориальные, политические и другие факторы североирландского конфликта // Молодежь и наука: Сборник материалов VII Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, посвященной 50-летию первого полета человека в космос. – Красноярск: Сибирский федеральный ун-т, 2011. – С.44.

<sup>57</sup> Жуков Д.С. Урегулирование конфликтов на основе регионального сепаратизма (на примере Квебека и Северной Ирландии) // Россия и Америка в XXI веке: Электронный научный журнал. – 2012. – №3. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=352>.

вые методы разрешения конфликта. Выбор силовых методов был обусловлен, в частности, непредоставленностью католического меньшинства в органах региональной и федеральной власти<sup>58</sup>.

В-третьих, в этнополитическом конфликте в Северной Ирландии нет традиционного разделения субъектов: с одной стороны, это армия, полиция, правительственные институты, которые выступают за сохранение статуса кво, а с другой – политические партии, общественные организации, террористические группы, которые отстаивают интересы сепаратистов. В Северной Ирландии и у сепаратистов, и у юнионистов есть свои партии, организации и террористические группы, а правительству приходится сдерживать и тех, и других от проявлений открытой агрессии.

При этом, например, идеология ИРА (националистической организации, цель которой – объединенная Ирландия) на протяжении многих лет не менялась, а враг был четко определен – это протестанты-юнионисты, британцы.

Специфика формирования регионального сепаратизма в Великобритании в контексте Шотландского вопроса обусловлено во многом историческими претензиями сторон. Так, взаимные отношения Шотландии и Англии насчитывают более тысячи лет, причем столетия подряд оба государства считали себя равноценными игроками. В настоящее время сторонники независимости Шотландии апеллируют именно к долгому периоду независимого шотландского государства, существовавшего с некоторыми перерывами вплоть до Акта об унии 1707 года. Уния, утвержденная парламентами Шотландии и Англии, ознаменовала создание такого государства как Великобритания. Дискуссия о законности унии продолжается в Великобритании около 300 лет, начиная с 1707 года<sup>59</sup>.

---

<sup>58</sup> Жуков Д.С. Урегулирование конфликтов на основе регионального сепаратизма (на примере Квебека и Северной Ирландии) // Россия и Америка в XXI веке: Электронный научный журнал. – 2012. – №3. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=352>.

<sup>59</sup> Ананьева Е.В. Референдум о независимости Шотландии: цепная реакция / Сепаратизм в политической жизни современной Европы / Под ред. П.Е. Канделя. - М.: Ин-т Европы РАН, 2015. – С. 42-54.

Однако, наиболее крупные вспышки борьбы за независимость начались лишь в 1970-м году, когда столкновения между солдатами Ирландской Республиканской Армии (далее ИРА) и английской армией усилились. Шотландское правительство так же потребовало независимости от Британии, но их надежды не оправдались.

Нынешний лидер шотландского национализма ШНП была образована в 1934 году, одна национальное течение проявилось еще в 1920-х гг. Основными пунктами программы являются ценности самоуправления и в будущем независимость.

Конвенция ШНП 1976 г. провозгласила, что отдельный шотландский парламент - это только первый шаг, и ничто меньшее, чем независимость, ее не удовлетворит. В июле 1978 г. было решено провести референдум о создании шотландского парламента.

Для достижения цели положительно должны были проголосовать не менее 40% избирателей, не пришедшие же автоматически были «против». Референдум, прошедший в 1979 году не принес желаемых результатов, голосов «за» оказалось 32,85% от общего количества электората. После такого провала вопрос об автономии не поднимался десятилетие<sup>60</sup>.

К началу 1990-ых годов желание народа обрести независимость только усилилось и достигло 50%. В 1997 году состоялся референдум, приведший к созданию парламента и наделению его варьировать размер налогов<sup>61</sup>.

Как пишет, например, К.В. Косенко, с 1997 г. у Шотландии, в составе Великобритании, предоставлена ограниченная автономия, а чуть позже она получила исполнительную власть в парламенте. Регулировке Лондона подвержена только внешняя, социальная политика и финансовые вопросы<sup>62</sup>.

В 1990 году в Шотландии был восстановлен собственный парламента. В 1999 г. активизировался автоматизационный процесс. Была внесена инициа-

---

<sup>60</sup> «Yes» campaign lead at 2 in Scottish Referendum. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://yougov.co.uk/news/2014/09/06/latest-scottish-referendum-poll-yes-lead/>.

<sup>61</sup> Там же.

<sup>62</sup> Косенко К.В. Отделение Шотландии от Великобритании // Актуальные проблемы современных международных отношений - Выпуск № 1 – 2013. - С.2.

тива нового референдума о независимости в 2014 г. со стороны первого министра Шотландии, но в этот раз не планировалось отказываться от монархии со стороны Английской короны

Шотландские националисты победили в парламентских выборах в 2011 году, что повлекло за собой подписание соглашения о проведении референдума о независимости в 2014 году.

В целом, на взгляд целого ряда авторов, по вопросу выгоды Шотландии от вхождения в состав Великобритании, стоит отметить две стороны. Во-первых, Шотландия однозначно выиграла в экономической жизни. В данном направлении Англия вливала огромные бюджеты на развитие экономики. В технической отрасли возникло машиностроение и судостроение. Так же Шотландия продолжает предоставлять своих депутатов для Палаты общин. Ее граждане не раз избирались премьер-министрами Великобритании.

Во-вторых, шотландцами был утрачен такой значимый атрибут нации, как собственный язык. Более того, Лондон по-прежнему принимает все решения касающиеся жизни Шотландии. Все это послужило росту сепаратизма в стране. В данном случае, как пишет В.Ю. Апрыщенко, шотландский сепаратизм во многом схож с сепаратизмом характерным для Европы. Фактически, как и в большинстве стран Европы, страдающих от сепаратизма, шотландский сепаратизм исторически порожден конфликтом этнонациональных, конфессиональных, культурно-обособленных меньшинств с представителями титульных наций, ограничивавшими их суверенные права<sup>63</sup>.

Таким образом, исследование сущности и специфики формирования проблемы современного регионального сепаратизма в Шотландии выявило, что вопрос об отделении Шотландии от Великобритании возник давно. В основном, утрата языка и почти полное подчинение Англии способствовали росту шотландского сепаратизма, а дополнительным стимулом стало открытие на шотландском шельфе месторождений нефти и газа.

---

<sup>63</sup> Апрыщенко В.Ю. Уния и модернизация: становление шотландской национальной идентичности в XVIII - первой половине XIX в. – С.68.

В Ирландской проблеме выделяются три основные причины возникновения конфликта: на почве религии (протестанты от Великобритании и католики от Северной Ирландии), вовлечение террористического фактора с обеих сторон, и разрозненность основных государственных институтов.

В вопросе Канады основные претензии относились к правовым привилегиям Квебека, которые были приняты и сведены воедино ранее. С этого момента «специальный статус» провинции и, соответственно, неравенство федерации были оформлены юридически, но, тем не менее, они не имели силы конституционной гарантии.

### **1.3. Право сецессии в контексте борьбы за независимость в политике Квебека, Шотландии, Северной Ирландии**

В политической науке термин «сецессия» употребляется в двух своих основных значениях:

1. сам акт выхода из состава государства какой-либо его части, обязательно предполагающий острый конфликт, включающий элемент несогласия, угрозу силой и сопротивление отделению со стороны официальной власти<sup>64</sup> (узкий подход);

2. процесс создания нового государственного образования на территории, которая до этого являлась частью уже существующего государства<sup>65</sup> (широкий подход).

В отношении Квебека проблема сецессии в изучаемый нами хронологический период вернулась в 1994 г. с «возвратом» к власти КП, и в 1995 году вопрос о независимости был вновь вынесен на всенародное голосование. Проблема проведения референдума мало исследована, известно, что на этот раз против высказались 50,58% квебекцев, таким образом, перевес противни-

---

<sup>64</sup> Secession: international law perspectives / Ed. by M.G. Kohen. – Cambridge: CUP, 2006. – P. 3.

<sup>65</sup> On the way to statehood: secession and globalization / Ed. by A. Pavlovic, P. Radan. – Aldershot: Ashgate, 2008. – P. 18.

ков отделения хоть и был зафиксирован, но был настолько незначителен, что, казалось, уже на следующем референдуме они окажутся в меньшинстве. В голосовании приняли участие 96% избирателей.

Перед избирателями был поставлен следующий вопрос: «Согласны ли вы, чтобы Квебек стал независимым после того, как предложит Канаде новое экономическое и политическое партнерство?» Таким образом, сепаратисты не прямо декларировали независимость, а лишь ставили вопрос о том, может ли Квебек выйти из состава Канады тогда, когда посчитает нужным.

Многие избиратели проголосовали «за» только потому, что лидер Квебекского Блока (далее – КБ) Л. Бушар пообещал им, что у них сохранятся канадские паспорта, валюта и другие преимущества в суверенном Квебеке. Однако премьер-министр Канады Ж. Кретъен заявил избирателям, что они потеряют все их блага. Это привело к тому, что количество вкладчиков, которые переводили деньги из канадских банков в иностранные, резко увеличилось.

В тот период Ж. Кретъен впервые выступил на телевидении с речью к избирателям о том, что «сильный Квебек в единой Канаде является лучшим решением для всех»<sup>66</sup>. Л. Бушар же построил свою кампанию на том, что квебекцы – это отдельная народность, но Канада это никогда не признавала.

Возможность отделения Квебека от Канады взволновала англоязычных жителей остальной Канады, что вылилось в митинг в Монреале, на который приехали несколько десятков тысяч человек, чтобы поддержать выступающих за сохранение единства Канады.

За 2 дня до референдума были проведены опросы, согласно которым лидировали сепаратисты (46%), против отделения были 40%, а 14% избирателей не определились.<sup>67</sup>

То, что сепаратисты на этом референдуме были очень близки к победе и имели важный морально-политический успех, свидетельствовало о том, что

---

<sup>66</sup>Лукин В. Квебек спасает Канаду [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://gazeta.zn.ua/POLITICS/kvebek\\_spasaet\\_kanadu.html](http://gazeta.zn.ua/POLITICS/kvebek_spasaet_kanadu.html).

<sup>67</sup> On the way to statehood: secession and globalization / Ed. by A. Pavlovic, P. Radan. – Aldershot: Ashgate, 2008. – P. 20

в середине 1990-х гг. квебекская проблема встала максимально остро и создала большую возможность нарушения территориальной целостности Канады, а это, в свою очередь, могло бы привести к полному или частичному распаду Канады как федерации. Канадские политологи П. Монехен и М. Брайант отмечают, что для государства сохранение его территориальной целостности представляет фундаментальную важность<sup>68</sup>.

Федеральный центр явно недооценил возможности КП. В период подготовки к референдуму Оттава фактически передоверил борьбу ослабленным провинциальным либералам. Референдум 1995 г. показал, что федеральный центр не должен отдаляться от происходящих событий и перекладывать борьбу против сепаратистов на местных сторонников федерации, особенно в ситуации, когда в регионе усиливаются центробежные силы, выступающие за сецессию.

В Канаде, как и в любой англо-саксонской стране, большое внимание уделяют правовым вопросам политической жизни. После референдума 1995 года перед руководством Канады встал вопрос о том, что нужно делать, если однажды квебекцы все-таки проголосуют о независимости: нигде в законодательстве страны вопрос о сецессии провинций не конкретизировался.

После специального запроса генерал-губернатора Верховный суд Канады дал разъяснение. Позиция Верховного суда состояла из четырех пунктов, которые нельзя рассматривать отдельно друг от друга. Во-первых, федерализм – один из принципов, на котором строится канадская конституция – предполагает «примирение между разнообразием и единством» и существует в Канаде не только для того, чтобы поддерживать свободную ассоциацию провинций, но и для поддержания национального единства. Во-вторых, демократия, уверен Верховный суд, строится на уважении «всех голосов на рынке идей». В-третьих, конституционность и законность предполагают защиту граждан от не правовых действия правительства. В-четвертых, защита меньшинств, которая следует из всех предыдущих пунктов но, в тоже время,

---

<sup>68</sup> Monahan J., Bryant M. Coming to Terms with Plan B, C.D. Howe Institute, June 1996. – P. 7.



настолько хорошо прописана в законах и конституции, что отличает Канаду от других федераций.

На основе этого решения Верховного суда канадский парламент принял «закон о разъяснении», который был призван, обозначить условия, при которых одна из провинций может покинуть федерацию<sup>69</sup>.

Таким образом, на референдум 1995 г. вновь был вынесен вопрос о независимости Квебека, на котором сепаратисты были близки к победе. Референдум показал, что квебекская проблема встала максимально остро.

В целом, росту франкоканадского национализма способствовала принудительная ассимиляция франкоканадцев, в результате чего у них сложился «комплекс завоеванных». Они стремились максимально консолидировать свои позиции внутри Квебека.

Ослаблению недовольства франкоканадцев должен был способствовать закон о равенстве двух официальных языков страны 1969 г., однако он был расценен как новая попытка ассимиляции, и появились новые вспышки национализма, в результате чего возникла Квебекская партия.

После «Октябрьского кризиса» борьба за независимость Квебека проходила только мирными способами. На протяжении 1970-1990-х гг. проводились парламентские выборы, референдумы.

Правительство Квебека не приняло Конституционный Акт 1982 г. и настаивало на установлении статуса самобытной и уникальной франкоканадской нации.

Таким образом, новое радикальное обострение квебекской проблемы в 1990-е гг. было связано с провалом Мичлейкского и Шарлоттаунского соглашений. На референдуме о независимости Квебека в 1995 г. против отделения высказались 50,58% квебекцев, однако референдум показал, что федеральная власть недооценивает силы и возможности сепаратистов.

---

<sup>69</sup> Карпюк И. Квебек остается на месте [Электронный ресурс]. - Режим доступа: // <http://polit.ru/article/2014/04/08/ik0804142/>.

Можно сделать вывод, что одним из ключевых факторов становления «квебекского вопроса» явилось чувство национальной ущемлённости у франкоканадцев после завоевания Великобританией. Что могло стать серьёзной причиной приведшей к развитию регионального сепаратизма в Канаде во второй половине XX в. К сожалению, переход от агрессивных методов борьбы за независимость к законным способам не увенчались столь крепким и ярким успехом. В 1990-е годы начался очередной виток франко-канадской проблемы, что повлекло за собой становление нового этапа в урегулировании «квебекского прецедента».

Идея референдума о независимости Шотландии, как пишет Е.В. Ананьева, вышла на авансцену политической жизни Британии только в 2011 г. после победы Шотландской национальной партии на выборах в парламент региона. Завоеванием большинства мест в парламенте партия была обязана вовсе не поддержке шотландцами отделения от Британии, а недовольству населения лейбористами и, соответственно, их провалу на региональных выборах<sup>70</sup>.

Регион довольно далеко продвинулся по пути деволюции, то есть передачи полномочий из центра к региональной власти. Однако изначальная цель ШНП состояла не столько в обретении регионом независимости, сколько в так называемой «деволюции макс» - расширении, прежде всего, экономических прав, в частности, права устанавливать налог на прибыль. По этой причине лидер ШНП А. Салмонд желал включить в бюллетень референдума две формулировки: полное отделение и расширение прав региона. Он рассчитывал, что добьется если не отделения, то «деволюции макс», полагая, что в случае провала референдума партия шотландских националистов будет пре-дана забвению.

Однако центральное правительство (коалиция консерваторов и либеральных демократов), естественно, жестко ограничило количество вопросов

---

<sup>70</sup> Ананьева Е.В. Референдум о независимости Шотландии: цепная реакция / Сепаратизм в политической жизни современной Европы / Под ред. П.Е. Канделя. - М.: Ин-т Европы РАН, 2015. – С. 42-54.

одним и четким - «за» или «против» независимости. Д. Кэмерон рассчитывал, что доля сторонников независимости, которая в течение многих лет колебалась в пределах четверти-трети населения, останется прежней. Соответственно не имело, казалось, смысла соглашаться на второй вопрос, который явно получил бы положительный ответ большинства.

Аргументы противоборствующих сторон в основном базировались на экономических выкладках. В случае независимости, как полагали в ШНП, Шотландия смогла бы получать более 80% доходов Британии от добычи нефти и газа в Северном море. Вместе с тем в случае независимости Шотландии пришлось бы принять на себя часть государственного долга Британии, пришлось бы довольно длительное время сохранять в качестве валюты фунт стерлингов, попав в зависимость от фискальной и монетарной политики Лондона, а учетные ставки устанавливал бы Банк Англии – иностранного государства. Вряд ли Шотландии удалось бы удержать и высокий кредитный рейтинг, то есть заимствования для нее на международном рынке стали бы дороже, что отрицательно повлияло бы на экономику. К тому же, основной торговый партнер Шотландии - Британия - стал бы иностранным государством.

Стороны дискутировали по всему спектру экономических и социально-экономических вопросов, и их заслушивал шотландский парламент. Сложная ситуация складывалась с членством независимой Шотландии в ЕС. Отметим, что ШНП не только не разделяет евроскептицизм, характерный для большей части Британии, но и выступает за присоединение к зоне евро. Между тем в Брюсселе предупредили руководство Шотландии, что провести переговоры об условиях членства независимой Шотландии «изнутри» ЕС не получилось бы: ее ждала бы длительная процедура вступления «с нуля», то есть «извне» ЕС.

Помимо экономических, не менее значимы и соображения обороны. В случае независимости А. Салмонд обещал вывести ядерное оружие из Шотландии, но оставить Шотландию в составе НАТО. Между тем, в штаб-

квартире НАТО заявили, что независимой Шотландии пришлось бы пройти полную процедуру вступления в Североатлантический альянс, а удаление атомного флота Британии из Шотландии неприемлемо для НАТО<sup>71</sup>.

Министерство обороны Соединенного Королевства выпустило доклад о пагубных для Шотландии и Британии последствиях отделения, предупредив, что формировать собственные вооруженные силы независимой Шотландии нужно было бы заново, и ее безопасность снизилась бы катастрофически.

Столкнувшись с реальной угрозой распада Соединенного Королевства, лидеры тори, лейбористов и либеральных демократов стали вести в Шотландии активную кампанию за единство страны. Они объединились в движение «Лучше вместе» и предложили свои варианты расширения полномочий регионального парламента в области налогообложения и социальных расходов, если Шотландия останется в составе Великобритании.

В итоге, ключевым событием современного этапа развития шотландского сепаратизма большинством авторов признается состоявшийся в 2014 г. референдум о независимости Шотландии, который сохранил единство Британии. Результатом референдума стало изменение системы управления Британии, а так же усиление сепаратистских настроений в других странах Европы. Романтический национализм склонился под натиском юридического и экономического прагматизма. Надежды о независимости таят при решении вопросов о свободе передвижения, валюте, рабочих местах, пенсиях и экспорте<sup>72</sup>.

В 2014 году явка на выборах составила рекордные показатели 84,6%. Многие участки были переполнены и образовались длинные очереди.

---

<sup>71</sup> Фонсека Н. Проблемы сепаратизма в современной Европе // Вестник ВГУ - №1 – 2013 – С. 170-174.

<sup>72</sup> Ананьева Е.В. Референдум о независимости Шотландии: цепная реакция / Сепаратизм в политической жизни современной Европы / Под ред. П.Е. Канделя. - М.: Ин-т Европы РАН, 2015. – С. 42-54.

Предсказывать результаты было крайне сложно. По мере приближения ко дню выборов соц. опросы показывали схожие результаты. В итоге за независимость проголосовало 44,7%, за сохранение Британии - 55,3%<sup>73</sup>.

По итогам референдума Лондоном было принято предоставить Эдинбургу дополнительные права и полномочия, в случае если Шотландия не выйдет из состава Великобритании. Проблемы, которые могли бы возникнуть в случае отделения, заставили Шотландское правительство сохранить единство.

Однако, до и после референдума о независимости Шотландии 2014 г. в общественных кругах не утихали дискуссии относительно проблем, с которыми неминуемо столкнется Шотландия в случае обретения независимости.

В основном, как отмечает О. Дмитриева, активно обсуждались и обсуждаются вопросы экономического характера<sup>74</sup>.

Как правило, большинство политиков и экономистов сходятся в том, что экономически, Шотландии гораздо выгоднее быть частью Британии. Несмотря на залежи нефти, нет гарантии, что вся выручка от ее продажи будет поступать в казну нового независимого государства.

Евросоюз так же выражает протест против сепаратистских движений. В конституции ЕС указано, что новые страны не могут сразу же стать частью союза<sup>75</sup>. НАТО придерживается такой же позиции.

В итоге, непрекращающийся кризис европейской зоны, безработица, инфляция, огромный приток иммигрантов из стран третьего мира, многие проблемы в экологии и энергетике заставили сепаратистов по - новому взглянуть на свои шансы в данном противостоянии<sup>76</sup>.

В связи с этим рассматривались различные сценарии развития событий в случае отделения Шотландии от Великобритании:

---

<sup>73</sup> Not the Best of Mornings for Yes?: New ICM and Panelbase Polls. Posted on 18th May 2014 by John Curtice. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://blog.whatscotlandthinks.org/2014/05/not-the-best-of-mornings-for-yes-new-icm-and-panelbase-polls/>.

<sup>74</sup> Дмитриева О. Царство на двоих // Российская газета. - 16.10.2012 г. – С. 2.

<sup>75</sup> Official Journal of the European Union, C 310, 16 December 2004. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=OJ:C:2004:310:TOC>

<sup>76</sup> Фонсека Н. Проблемы сепаратизма в современной Европе // Вестник ВГУ - №1 – 2013 – С. 170-174

– первый вариант: происходит отделения от Великобритании, но монарх остается главой «зеленого острова». Лондон предоставляет относительную налоговую независимость, но при этом продолжает оказывать влияние на политику Шотландии;

– второй вариант: в высших кругах политической элиты страны укореняются идеи о полном отделении от Великобритании. Но большим препятствием для этого была боязнь стать зависимыми от субсидирований и кредитований со стороны других доминионов в случае провала. Это бы показала полную несостоятельность, как правительства, так и экономики Шотландии;

– третий вариант: более реальный, принимая во внимание постоянное уменьшение желания народа Шотландии на отделение, скорее всего все останется как прежде<sup>77</sup>.

Стороны дискутировали по всему спектру экономических и социально-экономических вопросов, и их заслушивал шотландский парламент. Сложная ситуация складывалась с членством независимой Шотландии в ЕС, не менее значимы были и соображения обороны. Столкнувшись с реальной угрозой распада Соединенного Королевства, лидеры тори, лейбористов и либеральных демократов стали вести в Шотландии активную кампанию за единство страны. В итоге, ключевым событием современного этапа развития шотландского сепаратизма большинством авторов признается состоявшийся в 2014 г. референдум о независимости Шотландии, который сохранил единство Британии. Результаты данного референдума повлияли не только на изменение системы управления в Великобритании, но и оказали влияние на сепаратистские движения в других странах. Оказалось, что романтическое настроение национализма имеет меньшее влияние, чем юридический и экономический прагматизм. После 2014 года и проведенного референдума у Лондона не осталось иного выхода, как идти по пути передачи полномочий из центра.

---

<sup>77</sup> Ананьева Е.В. Референдум о независимости Шотландии: цепная реакция / Сепаратизм в политической жизни современной Европы / Под ред. П.Е. Канделя. - М.: Ин-т Европы РАН, 2015. – С. 42-54.

С началом процесса выхода Великобритании из Европейского Союза, одна из крупнейших партий Северной Ирландии «Шинн Фейн» заявила, что брекзит станет основанием для проведения референдума о воссоединении с Ирландией. Представители партии выразили мнение о том, что результаты референдума (о выходе Великобритании из состава ЕС) лишают британское правительство права представлять интересы Северной Ирландии в условиях, когда ее жители высказались за членство в ЕС. В свою очередь премьер – министр Великобритании Тереза Мэй заявила, что в настоящее время такой референдум не возможен.

Изучение предпосылок и результатов референдума о независимости Шотландии 2014 г. показало, что к тому году регион довольно далеко продвинулся по пути деволюции, то есть передачи полномочий из центра к региональной власти. Однако изначальная цель ШНП состояла не столько в обретении регионом независимости, сколько в так называемой, «деволюции макс» - расширении, прежде всего, экономических прав, в частности, права устанавливать налог на прибыль.

В Канаде, одним из ключевых факторов становления «квебекского вопроса» явилось чувство национальной ущемлённости у франкоканадцев после завоевания Великобританией. Что могло стать серьезной причиной приведшей к развитию регионального сепаратизма в Канаде во второй половине XX в. К сожалению, переход от агрессивных методов борьбы за независимость к законным способам не увенчались столь крепким и ярким успехом. В 1990-е годы начался очередной виток франко-канадской проблемы, что повлекло за собой становление нового этапа в урегулировании «квебекского прецедента».

В Северной Ирландии какие-либо процессы по отделению и становлению независимости полностью заморожены, несмотря на то, что крупнейшие партии регулярно выражают желание народа отделиться.

## **Глава 2. Проблема сепаратизма на современном этапе в политике англоязычных государств и его эволюция: кон. XX – нач. XXI вв.**

### **2.1. Левозкстремистский и системный сепаратизм в политической практике Великобритании и Канады**

Известно, что история квебекского сепаратизма насчитывает достаточно долгую и богатую историю своего развития, причем от более радикальных форм до законных оснований.

В 1963 г. образовалась леворадикальная подпольная организация ФОК, выступающая за создание независимости квебекского государства и использующая для этого любые средства, в том числе и насилие. Организация существовала с 1963 по 1970 гг. и за это время совершила около двухсот преступлений, как и «положено» национально-освободительному движению: ее члены грабили банки, взрывали дома, похищали и убивали людей.

Так, в октябре 1970 г. было совершено похищение министра труда Квебека и британского экономического консула, а их освобождение требовали выпустить из тюрьмы революционеров-соратников, опубликовать манифест ФОК в официальных СМИ и 500 000 долларов наличными.<sup>78</sup>

После того, как министр труда Квебека был убит, местное население перестало сочувствовать террористам. Британский экономический консул был отпущен, но взамен террористы получили самолет, деньги и возможность вылететь на Кубу. После четырех лет жизни на Кубе члены ФОК попытались эмигрировать во Францию, но в итоге с покаянием вернулись в Канаду. В это время на волне национального единения к власти пришла франкоязычная «Партия Квебека», благодаря которой «возвращенцы» были помилованы. Они получили по два года тюрьмы, но отсидели всего восемь месяцев<sup>79</sup>.

---

<sup>78</sup> Квебек. Самая большая провинция Канады [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://asonov.com/goroda-i-strany/kvebek-samaya-bolshaya-provintsiya-kanady.html>.

<sup>79</sup> Там же.



Развитию деятельности и популярности ФОК способствовали следующие факторы:

1. Необходимость национальной самоидентификации франкоконадцев (в 1960-е гг.);

2. Рост безработицы, падение уровня жизни привели к формированию в квебекском обществе недовольства и агрессии в отношении правящих структур, представляющих национальное большинство. Следовательно, произошло формирование сил, выражающих недовольство наличием неравного доступа к экономическим ресурсам;

3. «Эффект заражения» - Квебекское общество было воодушевлено успехом колониальных стран (Алжира, Кубы и Вьетнама) в борьбе за свою независимость.

После окончания «Октябрьского кризиса» (1970) было отменено военное положение. В юридическо-процессуальном плане гражданские права были ограничены, но не свобода слова. Правительство не закрывало газеты и запрещало критику своей деятельности. «Пария Квебека» объявила французский язык единственным официальным языком провинции. Английские школы постепенно закрывались, все делопроизводство переходило на французский язык. Был объявлен референдум по отделению провинции от Канады, но большинство проголосовавших предпочли остаться в составе федерации<sup>80</sup>.

Промежуточный период характеризовался относительным затишьем ФОК связанным с внутривнутрипартийным серьезным стратегическим кризисом. Многие участники сбежали из страны или были задержаны.

Неудача с получением «особого статуса» спровоцировала новый рост квебекского национализма, и в 1992 г. был создан Квебекский блок – общенациональная партия, которая представляла интересы квебекских сепаратистов в канадском парламенте.

---

<sup>80</sup> История Канады – это история противостояний английских и французских общин [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://oppps.ru/istoriya-kanady-eto-istoriya-protivostoyanij-anglijskix-i-francuzskix-obshhin.html>.

В 1993 и 1994 гг. КП побеждала на выборах и стала самой большой оппозиционной партией. В 1995 г. партией был проведен второй референдум о суверенитете Квебека, но сепаратисты не достигли желаемого результата. Тем не менее, КП значительно расширила базу своего электората, достаточно близко подошла к получению большинства голосов и смогла доказать Канаде, что квебекская проблема имеет большое политическое значение<sup>81</sup>.

Максимальную остроту квебекская проблема получила в 1995-1996 гг. Однако Оттава выдвинула следующий политико-правовой принцип: если можно разделить Канаду, то можно разделить и Квебек. С правовой точки зрения данный принцип был законен и соответствовал демократическим настроениям части населения Квебека, которая желала остаться в составе федерации вместе со своими землями. Однако федеральная власть понимала, что реализация данного принципа может привести к обострению конфликта и квебекской проблемы. В этой связи Оттава сняла лозунг делимости провинции с повестки дня<sup>82</sup>.

В 1997-1998 гг. острота квебекского вопроса начала снижаться. Значительному умиротворению сепаратистских настроений в Квебеке способствовали действия Оттавы во второй половине 1990-х гг. Например, если в 1995 г. около половины жителей Квебека выступали за суверенитет, то в начале XXI в. таковых было уже около 40%. Идея суверенитета стала терять популярность, и правительство КП отказалось от планов проведения нового референдума на период 1998-2003 гг. Среди квебекского общества формируется эмоционально-психическое состояние связанное с осознанием не рациональности конфликтного поведения. Начинается смена стратегического поведения: происходит переход от радикализма к «стратегии торга» с правительством Канады. Но с другой стороны стратегия максимальной деэскалации продолжает сохраняться.

---

<sup>81</sup> Треглазова Е.В., Исаков Н.В. Квебекский сепаратизм как проблема Канадской федерации [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://naukarus.com/kvebekskiy-separatizm-kak-problema-kanadskoy-federatsii>.

<sup>82</sup> Барановский К.Ю. Эволюция квебекской проблемы во внутренней политике Канады: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – М., 2003.- С.25.

На выборах 26 марта 2007 г. Квебекская партия получила лишь 28,32% голосов и 36 депутатских мандатов в Национальном собрании и заняла только третье место в провинции<sup>83</sup>. Это был наихудший результат партии с 1973 г.

На выборах в Национальное собрание Квебека 4 сентября 2012 г. КП победила и получила 54 места из 125, набрав 31,95% голосов избирателей, сформировала правительство меньшинства.

На внеочередных выборах 7 апреля 2014 г. в канадской провинции Квебек жители проголосовали не просто за смену правительства, но и за отказ от проекта независимости – по крайней мере, на ближайшее время.

На выборах Квебекская партия, которая была правящей с 2012 года, получила сокрушительное поражение. За нее проголосовали чуть больше четверти граждан, в Национальной ассамблее Квебека представители партии получили всего 30 мест из 125.

Причиной сдвига в общественном мнении могли стать промахи администрации П. Маруа по поводу проведения референдума о независимости, а также обеспокоенность квебекцев экономической ситуацией и обещания либералов заняться «настоящими» проблемами в экономике и на рынке труда. Так, лидер либералов Ф. Куйар взял курс на борьбу с коррупцией и на формирование «стабильного» правительства, которое бы представляло интересы всех квебекцев<sup>84</sup>.

Выборы в одной из канадских провинций привлекли к себе большое внимание из-за актуального в последнее время вопроса о самоопределении. Как показали парламентские выборы, квебекцы не стремятся запускать сложный механизм получения независимости. Квебекская партия, которая два года была правящей и на этих выборах потеряла большинство, является сторонницей проведения уже в ближайшее время очередного, третьего рефе-

---

<sup>83</sup> An index of deaths from the conflict in Ireland [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [www.cain.ulst.ac.uk/sutton/tables/status.html](http://www.cain.ulst.ac.uk/sutton/tables/status.html).

<sup>84</sup> Наранович С. Реакционный Квебек [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://rusplt.ru/world/Canada-9150.html>.

рендума о независимости. Победившая Либеральная партия, напротив, не собирается выносить этот вопрос на всенародное обсуждение.

Когда стало понятно, что значительная часть квебекцев будет голосовать на досрочных выборах против правящей партии именно из-за ее позиции по независимости, премьер-министр провинции и руководитель Квебекской партии Полин Маруа попыталась поставить акценты на других пунктах своей программы, но, как видно, результата этого не принесло – она даже не попала в парламент, проиграв выборы в своем округе.

Что характерно, квебекцы практически добились всего, чего хотели и без отделения своей провинции от Канады. Местные законы предполагают широкую автономию для регионов, однако даже среди провинций Канады Квебек стоит особняком, представляя собой «государство в государстве»<sup>85</sup>.

Необходимо отметить, что на протяжении почти тридцати лет общество Квебека подразделялось примерно на две равные группы: поддерживающие разные варианты суверенитета и умеренные националисты, выступающие за автономию. Сторонники суверенитета при этом рассматривают автономию как свою программу-минимум. Квебекские либералы, договариваясь о конституционном компромиссе с Оттавой, считали, что получение Квебеком статуса автономии приведет к переходу большей части сторонников суверенитета на позиции умеренных, что, в свою очередь, снизит остроту квебекской проблемы, возврат к власти КП и проведение нового референдума будут минимально возможны. Консервативное правительство Канады рассчитывало, что если оно предоставит Квебеку статус автономии, то это увеличит количество сторонников федералистов.

Однако провал конституционных соглашений, который был воспринят франкоканадцами как «оскорбление отказом» от Канады, привел совершенно

---

<sup>85</sup> Карпюк И. Квебек остается на месте [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://polit.ru/article/2014/04/08/ik0804142/>.

к другим результатам. Большая часть умеренных националистов временно встала на сторону суверенитета<sup>86</sup>.

Ирландская эволюция регионального сепаратизма берет свое начало гораздо раньше чем в Канаде или Шотландии.

В 1913 г. в Северной Ирландии была основана группа Oglaiġh-na-Eireann («Ирландские добровольцы»), впоследствии переименованная в Ирландскую республиканскую армию (ИРА) и покрываемая партией Sinn Fein («Мы вместе»). Основным инструментом достижения своих целей ИРА выбрала террор против государственных служащих британской короны.

На первом этапе своей деятельности ИРА устроила т.н. «Пасхальное восстание» (1916 г.).

Ирландское Свободное государство получило статус доминиона британского монарха, в соответствии с Англо-Ирландским договором, так как Ирландия стала независимым государством после войны с Великобританией в 1919-1922 гг. Так же, статус доминиона британской империи был у Канады, Австралии, Новой Зеландии. Ирландия имела все необходимые атрибуты независимого государства: свою национальную валюту — ирландский фунт, избираемый населением двухпалатный парламент, подотчетное ему правительство - Исполнительный совет.

Хотя номинально британская королева считалась главой государства, на самом деле Ирландия управлялась Генерал-губернатором, от лица королевы. До 1927 года губернатор назначался по представлению правительства Великобритании и по согласованию с членами Исполнительного совета, а начиная с 1927 г. только по представлению Исполнительного совета. Большинство населения говорят на ирландском языке, однако он получает статус государственного, наряду с английским. Более того, англичане полностью

---

<sup>86</sup> Барановский К.Ю. Эволюция квебекской проблемы во внутренней политике Канады: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – М., 2003.- С.23.

смогли сохранить в Ирландии свои военные базы, а так же право на получение выплат за бывшие владения британских землевладельцев<sup>87</sup>.

На северо-востоке острова находились шесть графств с самой развитой промышленностью, а так же в отличие от основной, католической части страны, там жили в основном протестанты. Поэтому не все жители «зеленого острова» желали быть частью независимой Ирландии. Кроме этого о своей готовности сражаться за право быть британцами заявляли многие представители англо-ирландцев. Свою историческую ответственность перед соотечественниками, которые оказались на территории молодого националистического государства, Британия чувствовала очень хорошо.

Северная Ирландия отделилась от остальной Ирландии и там сохранилось британское правление. Северная Ирландия осталась в составе Соединенного Королевства, так как воспользовалась пунктами Англо-Ирландского договора, буквально на следующий же день после вступления его в силу.

Власть многие десятилетия принадлежала Ольстерской юнионистской партии, благодаря усилению ее позиций и упразднению пропорционального представительства в парламенте. Исторически сложилось, что ирландские протестанты всегда были самой успешной и образованной частью населения. Исходя из этого, католиков оказалось меньше всего в политическом руководстве, тяжелом машиностроении, судоходстве – там, где требовался достаточно высокий уровень образования. И конечно ирландские националисты говорили о косвенной дискриминации католиков<sup>88</sup>.

Партия «Фианна Файл» получила большинство на выборах 1932 года. Произошло это, потому что позиции ИРА ослабли, а радикалы хотели захватить власть и присоединить Северную Ирландию силой. Хотя сторонники договора получили большинство в парламенте 6 но из за своих ошибок, таких как ориентация на сельское хозяйство, репрессии в отношении республиканцев, политический консерватизм лишили их массовой поддержки. В 1933

---

<sup>87</sup> Северная Ирландия: британский Донбасс [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [https://sputnikipogrom.com/europe/ireland/48665/northern-ireland/#.WM94Vbi\\_PIW](https://sputnikipogrom.com/europe/ireland/48665/northern-ireland/#.WM94Vbi_PIW).

<sup>88</sup> Там же.

году к англо-ирландской торговой войне привела политика экономического национализма. Из-за этого ирландские фермеры не могли конкурировать на британском рынке на выборах 1932 года новое правительство обещало новые рабочие места, развитие промышленности и разрыв оставшихся связей с Великобританией, а на самом деле уровень жизни падал, сельское население беднело. При этом Британия сумела списать большую часть выплат денежных средств английским землевладельцам, а так же передала ирландцам военно-морские базы, контроль над которыми сохраняла прежде, что обеспечило в последствии нейтральный, «внеблоковый» статус Ирландии во Второй Мировой войне<sup>89</sup>.

В 1920 г. британское правительство с целью урегулирования ситуации приняло Акт о правительстве Ирландии, согласно которому в Ирландии планировалось создать два парламента – для управления шестью графствами с весомым процентом протестантского населения (Ольстер) и для контроля над другой частью острова (26 графств). Идеологи ирландского национализма посчитали, что это неполной победой. Проблема временно была законсервирована, но сохранялись перманентная напряженность и периодическое насилие<sup>90</sup>.

В 1949 году Ирландия стала республикой, что покончило со всякой зависимостью (даже номинальной) от Соединенного Королевства. В целом после войны независимая Ирландия превратилась в тихую и небогатую на горячие политические конфликты страну. Война окончательно переместилась в Ольстер.

В 50-е годы активизируется деятельность ИРА. Первые 10 лет после войны были омрачены сотрудничеством боевиков с Германией и жесткими мерами противодействия со стороны британских и ирландских властей. Дабы «не почить в обозе» и напомнить молодому поколению ирландцев, за что сражались их отцы, руководство Ирландской республиканской армии реши-

---

<sup>89</sup> Северная Ирландия: британский Донбасс [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [https://sputnikpogrom.com/europe/ireland/48665/northern-ireland/#.WM94Vbi\\_PIW](https://sputnikpogrom.com/europe/ireland/48665/northern-ireland/#.WM94Vbi_PIW).

<sup>90</sup> Пашенко Л.В. Этносепаратистский терроризм в Западной Европе // Научный журнал КубГАУ. – 2016. – №118 (04). – С. 9-10.

ло возобновить вооруженную борьбу за полное и окончательное воссоединение острова. Это вылилось в так называемую «пограничную кампанию» 1956-1962 годов. Отдельные атаки и перестрелки с британскими солдатами на границе не принесли явных военно-политических успехов. Ирландское общество холодно восприняло действия радикалов<sup>91</sup>.

Сепаратистские силы активизировались во второй половине 1960-х гг. в связи с усилением экономического, религиозного и политического угнетения. В частности, поводом к эскалации событий стал разгон демонстрации североирландских католиков. С этого момента и до конца 1990-х гг. националисты убили более трех тысяч человек<sup>92</sup>. В течение 1971-1979 гг. в Белфасте прогремели 6143 взрыва<sup>93</sup>.

Реакция британского правительства на произошедшие события была достаточно жесткой. Так, был введен режим прямого правления из Лондона, полиция и спецслужбы получили расширенные полномочия, временно были ограничены гражданские права и др. Данные меры позволили к середине 1970-х гг. обезвредить руководящий эшелон ИРА. Однако ирландские террористы стали действовать небольшими группами по 4-5 человек. Они были хорошо вооружены и имели значительные финансовые средства, которые поступали как от легального бизнеса, так и от лиц, поддерживающих деятельность ИРА<sup>94</sup>.

Попытки урегулирования конфликта со стороны официального британского правительства долгие годы заканчивались ничем. В 1973 г. Британия пошла на проведение референдума о независимости Северной Ирландии. Католики в большинстве своем бойкотировали мероприятие, 98% протестантов

---

<sup>91</sup> Северная Ирландия: британский Донбасс [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [https://sputnikpogrom.com/europe/ireland/48665/northern-ireland/#.WM94Vbi\\_PIW](https://sputnikpogrom.com/europe/ireland/48665/northern-ireland/#.WM94Vbi_PIW).

<sup>92</sup> Coogan T. The IRA. – L., 2000. – P. 382.

<sup>93</sup> Николаев И. Опыт Великобритании // Независимое военное обозрение. – 2002. – №45 (315).- С.13.

<sup>94</sup> An index of deaths from the conflict in Ireland [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [www.cain.ulst.ac.uk/sutton/tables/status.html](http://www.cain.ulst.ac.uk/sutton/tables/status.html).



голосовали за британское правление<sup>95</sup>. Ирландские националисты продолжили террор.

В 1985 г. было выработано Англо-Ирландское соглашение в Хилсборо, подтверждающее приверженность Лондона Северной Ирландии до того момента, пока за это выступает большинство жителей провинции. Согласно ст. 2 данного соглашения, на уровне членов правительств двух стран регулярно должны были проходить конференции. Однако решение проблемы так и не было найдено.

В 1993 г. состоялись переговоры между Дублином и Лондоном, результатом которых стало принятие Декларации на Даунинг-стрит. В Декларации отмечалось, что все вовлеченные в конфликт стороны должны сесть за стол переговоров и отказаться от насилия<sup>96</sup>.

В 1994 г. британское правительство впервые обратилось за помощью для урегулирования конфликта к США. Была создана международная комиссия во главе с бывшим американским сенатором Дж. Митчеллом, которая к началу 1996 г. выработала принципы, на основании которых должны были начаться переговоры между конфликтующими сторонами.

В 1996 г. активность ИРА возросла. Но одновременно с этим прошли выборы в Североирландский Форум, представители которого имели право участвовать в межпартийных переговорах о судьбе провинции.

Усиление информационно-пропагандистской работы ИРА, растущее количество жертв террора потребовали от официальных властей поиска новых способов решения ирландской проблемы. Отметим, что изначально власть заняла непримиримую позицию к боевикам ИРА и была склонна к силовым методам решения проблемы, но впоследствии выступала за достижение компромисса. Так, лидер консерваторов М. Тэтчер выступала за силовой вариант разрешения кризиса, но правительственную стратегию пришлось поменять в связи с активизацией деятельности ИРА и эскалацией конфликта.

---

<sup>95</sup> Северная Ирландия: британский Донбасс [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [https://sputnikpogrom.com/europe/ireland/48665/northern-ireland/#.WM94Vbi\\_PIW](https://sputnikpogrom.com/europe/ireland/48665/northern-ireland/#.WM94Vbi_PIW).

<sup>96</sup> Громько А.А. Усмирение терроризма: опыт Великобритании // Терроризм и политический экстремизм: поиски адекватных ответов. – М., 2002. – С. 44.

На выборах 1997 г. победили лейбористы во главе с Т. Блэром, который пообещал разрешить конфликт мирным путем. Его кабинет регулярно проводил переговоры с ирландским правительством, политическими движениями и партиями. Ирландский премьер-министр Б. Ахерн в конечном итоге согласился на мирные переговоры. 10 апреля 1998 г. было подписано «Соглашение страстной пятницы» (Белфастское соглашение), за которое проголосовали около 95% жителей Ирландской республики и 71% в Северной Ирландии. Оно гарантировало равные права католикам и протестантам, обеспечивало представительство в полиции и органах власти в соответствии с численностью населения (40% – католики, 60% – протестанты)<sup>97</sup>.

Белфастское соглашение официально положило конец межконфессиональному противостоянию, известному как «Смута» (конфликт между сторонниками и противниками членства Северной Ирландии в Соединенном Королевстве). Обе стороны заявили о совместном правлении, в котором республиканцы не возражали против членства Севера в Соединенном Королевстве, а юнионисты соглашались поделиться властью с республиканцами.

По условиям соглашения, исполнительная власть осуществлялась первым министром и его заместителем, один из которых был из республиканской партии, а второй – из юнионистов. Ни республиканцы, ни юнионисты не могли действовать без согласия противоположной стороны. Поэтому никому не было выгодно доводить отношения до точки кипения, что вызвало бы отставку заместителя первого министра и, следовательно, падение всего правительства.

По мнению Брендана О'Лири, советника британского, ирландского и американского правительств во время переговоров в Белфасте, эта система работала довольно успешно на протяжении предыдущих 20 лет. Однако события последних месяцев, включая брексит, показали, насколько хрупкой была на самом деле система разделения власти<sup>98</sup>.

---

<sup>97</sup> Орлова М.Е. Северная Ирландия: опыт преобразований в расколоте общества. – М.: Наука, 1994. – С.27.

<sup>98</sup> Брексит поставил под угрозу безопасность в Северной Ирландии [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://newsru.md/articles/view.nr?id=17258>.

После принятия Соглашения «горячая» стадия конфликта была завершена. Однако боевики ИРА создали новые группы – «ИРА Продолжение», «Настоящая ИРА» и др. В августе 1998 г. в г. Омах прогремел взрыв, унесший жизни 25 человек. М. Макгиннесс, главный переговорщик от партии «Шинн Фейн» отметил, что данный теракт имел своей целью срыв мирных переговоров, но следует продолжать работу в том же направлении<sup>99</sup>. В 2000-е гг. продолжаются столкновения протестантов и католиков, теракты и убийства.

В октябре 2001 г. ИРА заявила о начале сдачи оружия. Первым министром Ольстера стал Д. Тримбл. Деятельность исполнительной и законодательной власти в целом была возобновлена.

Противостояние в Северной Ирландии завершилось прекращением огня лишь в 2005 г., на фоне масштабной атаки исламистов на Лондон. Более того, и в Шотландии, и в Северной Ирландии сразу же воспользовались моментом и объявили о желании провести референдум по отделению от Великобритании, «прикрывшись» желанием быть в составе ЕС. Однако Великобритания, в отличие от постсоветских стран, обладает целым спектром механизмов для предотвращения военных кризисов<sup>100</sup>.

В 2005 г. ИРА и другие лоялистские формирования заявили о своем согласии на полное и открытое разоружение. В 2006 г. состоялись переговоры заинтересованных сторон. В 2007 г. на территории Северной Ирландии центральные правительственные органы (Вестминстер) передали часть своих полномочий органам власти административно-территориальных единиц. Были проведены выборы в главный представительный орган – Ассамблею.

После референдума 2014 г., Лондону неизбежно пришлось идти по пути дальнейшей передачи полномочий из центра. Причем не только в Шотландию, но также в Уэльс, Северную Ирландию и даже в Англию. Это дви-

---

<sup>99</sup> Новостной сайт BBC NEWS [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [www.news.bbc.co.uk](http://www.news.bbc.co.uk).

<sup>100</sup> Бешанишвили З. Брексит или тайны британской политики [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://inosmi.ru/politic/20160705/237082471.html>.

жение к федерализации не планируется быстро, но тенденция однозначно просматривается<sup>101</sup>.

Победа сторонников единства Англии и Шотландии на референдуме 18 сентября 2014 года стала, по мнению ряда авторов, результатом многих лет усилий по мирному урегулированию проблемы сепаратизма в Шотландии.

Чтобы получить такой результат, официальный Лондон в предыдущие годы пошел на целую серию уступок шотландским сепаратистам.

Во-первых, была предоставлена автономия в принятии политических решений. В 1997 году официальный Лондон сказал «да» созданию парламента Шотландии. Однако агитационная кампания за создание собственного парламента стартовала еще в 1948 году. В 1979 году вопрос о создании в Шотландии собственного парламента даже выносился на референдум, но голосование провалилось из-за низкой явки. Наконец, 11 сентября 1997 года большинство избирателей Шотландии поддержали инициативу на референдуме, кабинет лейбористов во главе с Тони Блэром внес в парламент Великобритании проект, а затем британский парламент поддержал Акт о Шотландии. И только затем в 1999 году парламент Шотландии был восстановлен после почти трехсотлетнего перерыва. Понятно, что такой шаг потребовал разделения полномочий между парламентом Шотландии в Холирудхаус и парламентом Великобритании в Вестминстере<sup>102</sup>.

Новый пакет автономных полномочий (принятый после референдума 2014 года) - это важная уступка шотландским сепаратистам. Спустя несколько дней после референдума кабинет Дэвида Кэмерона создал Комиссию по передаче полномочий для Шотландии. Комиссия во главе с экс-директором Би-Би-Си и лордом Робертом Смитом оф Кельвин подготовила проект межпартийного соглашения о передаче парламенту Шотландии новых полномочий. Лорд Смит сотрудничал с пятью главными партиями Шотландии - Лей-

---

<sup>101</sup> Слободчук С. Мирные рецепты против сепаратизма: опыт Шотландии и Великобритании // Якорреспондент - 17 декабря 2014. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://blog.liga.net/user/sslobodchuk/article/16493.aspx>

<sup>102</sup> Ананьева Е.В. Референдум о независимости Шотландии: цепная реакция / Сепаратизм в политической жизни современной Европы. – С. 42-54.

бористская партия, Шотландская национальная партия, Консервативная партия, Либерально-демократическая партия и Зеленые - а также получал предложения от общественных организаций и отдельных граждан, чтобы добиться широкого консенсуса.

Затем лорд Смит презентовал наработки комиссии в Национальном музее Шотландии в Эдинбурге. Во-первых, парламент Шотландии получил самостоятельные полномочия устанавливать ставки подоходного налога, а также разграничивать налоговые категории в прогрессивной шкале налогообложения. Во-вторых, полномочия самостоятельно контролировать доходы от подоходного налога и распоряжаться социальными выплатами. Парламент Шотландии сможет оперировать социальными выплатами на общую сумму около 3 миллиардов фунтов стерлингов, включающими единую социальную выплату, пособие по уходу, пособие по уходу за инвалидом, пособие по нетрудоспособности и независимые личные выплаты, программу по трудоустройству и субсидию на отопление (от 100 до 300 фунтов). Комиссия предлагает, чтобы Лондон сохранил за собой право определять размер минимальной зарплаты, а также контролировать вопросы гендерного законодательства<sup>103</sup>.

Парламент Шотландии получил право распоряжаться 10% собранного в Шотландии НДС, в то время как правительство - поступлениями от налога, взимаемого с пассажиров воздушного транспорта.

В целом, сегодня автономные полномочия парламента Шотландии касаются следующих сфер:<sup>104</sup>

- сельское хозяйство;
- образование и профессионально-техническая подготовка;
- охрана окружающей среды;
- здравоохранение и социальные службы;

---

<sup>103</sup> Scottish Independence Bill: A consultation on an interim constitution for Scotland // Scotreferendum.com. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: // [www.scotreferendum.com/reports/scottish-independence-bill-aninterim-constitution-for-scotland](http://www.scotreferendum.com/reports/scottish-independence-bill-aninterim-constitution-for-scotland).

<sup>104</sup> Reports to the Commission on Scottish Devolution (Calman Commission) // Commissiononscottishdevolution.org.uk. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: //[www.commissiononscottishdevolution.org.uk/about/index.php](http://www.commissiononscottishdevolution.org.uk/about/index.php).

- жилищное строительство;
- правопорядок;
- местное правительство;
- спорт и искусство;
- туризм и экономическое развитие;
- многие аспекты транспортной системы.

Во-вторых, парламент Шотландии приобрел право создавать собственное правительство. Разве что глава администрации именуется не премьер-министром как в Великобритании, а первым министром. Шотландская национальная партия, ставшая главной движущей силой референдумов о независимости Шотландии, на самом деле была основана еще в 1934 году путем слияния двух национальных политических структур. Но только в 2007 году националы, которые по идеологии левоцентристы, получили первое место на парламентских выборах. В 2010 году члены ШНП внесли в свой предвыборный манифест призыв провести референдум о независимости Шотландии, благодаря чему на выборах 2011 года упрочили свои позиции. Поэтому, начиная с 2007 года, сторонники независимости Шотландии сформировали собственное правительство во главе с первым министром Алексом Салмондом - лидером ШНП.

Однако в результате получилось так, что именно ШНП, имеющая большинство в парламенте и руководящая правительством, несет ответственность за многие вопросы внутренней жизни Шотландии.

В-третьих, непосредственно лидеры трех ведущих партий Великобритании - Консервативной, Лейбористской и Либерально-демократической - призвали жителей Шотландии голосовать «против» отделения, пообещав в случае победы юнионистов передать Эдинбургу дополнительные полномочия<sup>105</sup>.

---

<sup>105</sup> Reports to the Commission on Scottish Devolution (Calman Commission) // Commissiononscottishdevolution.org.uk. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: // www.commissiononscottishdevolution.org.uk/about/index.php

Как пишет Е.В. Ананьева, главное достижение сторонников независимости – это все же расширение прав парламента Шотландии: три ведущие партии, как и обещали во время кампании «Лучше вместе», должны согласовать свои позиции по порядку налогообложения, правам расходования бюджетных средств и формирования социальной политики региона. Разногласия между партиями существенны: например, консерваторы предложили шотландскому парламенту самому устанавливать ставки подоходного налога, а лейбористы - в пределах 15 пенсов на 1 фунт. Примирить их была призвана комиссия лорда Смита, которая работала с пятью шотландскими партиями (консерваторов, националистов, лейбористов, либеральных демократов и «зеленых»).

В январе 2015 г. она обнародовала соответствующий законопроект, а после всеобщих парламентских выборов законопроект должен быть поставлен на голосование<sup>106</sup>.

ШНП сдвинулась левее лейбористов в требованиях «более справедливого общества», и есть мнение, что, получив возможность в той или иной степени устанавливать ставку подоходного налога, шотландский парламент, скорее всего, повысит налоги в регионе, что пойдет вразрез с политикой центрального правительства.

Самое главное, как пишет Шишков, что план урегулирования сепаратизма Шотландии с помощью политических переговоров действует. Более того, все стороны - и правящая Консервативная и Либерально-демократическая партия, и оппозиционные лейбористы, и Шотландская национальная партия и другие - по факту соглашаются с тем, что в основу переговоров должен быть положен принцип поиска компромисса<sup>107</sup>.

Еще одно следствие референдума - подъем партий, выступавших за независимость Шотландии. Так, ШНП стала третьей по численности партией в Соединенном Королевстве, обогнав Партию либеральных демократов, а пар-

---

<sup>106</sup> Ананьева Е.В. Референдум о независимости Шотландии: цепная реакция // Сепаратизм в политической жизни современной Европы. – С. 42-54.

<sup>107</sup> Шишков Ю.В. Интеграционные процессы на пороге XXI века. - М.: Юрист, 2014. – С.223.

тия «зеленых» более чем вдвое. ШНП и «зеленые» указывают, что их ряды пополнились во многом за счет бывших сторонников лейбористов, что поменяло расклад политических сил в регионе<sup>108</sup>.

Однако речь идет не только о Шотландии: лейбористы задумываются о том, чтобы наряду с региональными отделениями партии в Шотландии и Уэльсе создать отделение в Англии, чтобы и партия в Англии имела отдельное руководство, депутатов и специальную программу для Англии. К тому же, следует учитывать, что во многом голосование на референдуме в Шотландии имело яркий протестный характер, направленный против истеблишмента.

Таким образом, исследование эволюции проблемы современного регионального сепаратизма в Шотландии показало, что победа сторонников единства Англии и Шотландии на референдуме 2014 года стала результатом многих лет усилий по мирному урегулированию проблемы сепаратизма в Шотландии. Чтобы получить такой результат, официальный Лондон в последние годы пошел на целую серию уступок шотландским сепаратистам. Во-первых, была предоставлена автономия в принятии политических решений. Во-вторых, парламент Шотландии приобрел право создавать собственное правительство. В-третьих, непосредственно лидеры трех ведущих партий Великобритании призвали жителей Шотландии голосовать «против» отделения, пообещав дополнительные полномочия. В целом, план урегулирования сепаратизма Шотландии с помощью политических переговоров действует.

В Северной Ирландии в период 1980-1993 гг. ИРА осуществила 120 терактов на территории Британии и 53 – в других регионах мира<sup>109</sup>. Методы урегулирования конфликта предпринятые после 1990-ых годов позволили стабилизировать политическую ситуацию, смягчить общественные настроения, повысить толерантность, расширить контакты между общинами.

---

<sup>108</sup> Энтин Л.М. Европейское право. - М.: Юристъ, 2015. – С.174-180.

<sup>109</sup> Пашенко Л.В. Этносепаратистский терроризм в Западной Европе // Научный журнал КубГАУ. – 2016. – №118 (04). - С. 11.



Квебекский сепаратизм прошел путь от леворадикальной подпольной организации до официальной франкоязычной «Квебекской партии». КП в течение 1993-2012 гг. периодически побеждала на выборах с неизменной программой по отделению провинции от Канады.

## **2.2. Основные альтернативы и пути решения национального вопроса в Канаде, Шотландии и Северной Ирландии на современном этапе**

Проблема сепаратизма и сохранения территориальной целостности государства является актуальной, неразрешенной и требует особого внимания. Практически все крупные государства сталкиваются с данными проблемами, несущими в себе определенный потенциал для будущих конфликтов. Поэтому они должны предпринимать действия по предупреждению и противодействию сепаратизму.

Под противодействием сепаратизму понимается нейтрализация причин и условий, которые способствуют появлению сепаратизма, локализация его развития в государства, борьба с сепаратизмом, минимизация и (или) ликвидация последствий его проявлений<sup>110</sup>.

Урегулирование конфликта на почве сепаратизма, образовавшегося в провинции Квебек, стало стержневым элементом эволюции партийно-политической системы страны. Важным аспектом этого процесса является обоюдное неприятие насильственных методов ведения борьбы, как со стороны федерального центра, так и со стороны приверженцев идеи отделения Квебека<sup>111</sup>.

В случае Квебека был выбран путь парламентаризма и включения вопроса о независимости франкоязычной провинции во внутривнутриполитическую

---

<sup>110</sup> Остроухов Н.В. Территориальная целостность государств в современном международном праве и ее обеспечение в Российской Федерации и на постсоветском пространстве: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2010. – С. 48.

<sup>111</sup> Жуков Д.С. Квебекский фактор эволюции партийно-политической системы Канады в конце XX – начале XXI вв.: Автореф. дис. ... канд. полит. наук. – М., 2013. – С. 20.

повестку дня<sup>112</sup>. Федеральная власть стремится доказать жителям Квебека, что их нахождение в составе единого государства имеет больше преимуществ.

КП на некоторое время отложила реализацию стратегии референдумов и придерживается стратегии максимальной децентрализации Канады. Кроме того, КП стремится создать коалицию с некоторыми провинциями Запада, в которых возрастает влияние децентрализованных сил. Партия рассчитывает на то, что это постепенно приведет к эволюционному, постепенному распаду Канады или превращению ее в слабую конфедерацию, в которой провинции фактически станут независимыми от центра.

Тем не менее, нельзя исключить и вероятность применения силовых решений. В 1988 г. такая возможность была дана законом о чрезвычайных мерах, в случае если возникнет срочная и критическая ситуация, которая поставит под угрозу способность сохранить суверенитет и территориальную целостность Канады<sup>113</sup>.

Необходимо отметить и позицию США по квебекскому вопросу. С одной стороны, США заинтересованы в стабильности Канады, так как они имеют с ней интенсивные экономические связи. США также контролируют богатые ресурсы канадской экономики. С другой стороны, часть правящих кругов США вынашивает долгосрочные планы создания континентальной группировки наднационального характера. Эти круги могут быть заинтересованы в дальнейшей децентрализации и, как следствие, дезинтеграции Канады. Квебек, который стремится к суверенитету, в рамках подобных планов мог бы сыграть роль инициатора такой дезинтеграции<sup>114</sup>.

В урегулировании конфликтов сепаратистского толка особая роль должна быть отведена ООН, которая способна контролировать ситуация в регионах и предупреждать возможные территориальные конфликты. Для это-

---

<sup>112</sup> Барановский К.Ю. Эволюция квебекской проблемы во внутренней политике Канады: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – М., 2003.- С.22.

<sup>113</sup> Бочарников И.В. Противодействие сепаратизму: теоретико-политологический анализ: Автореф. дис. ... д-ра полит. наук. – М., 2008. – С. 31.

<sup>114</sup> Барановский К.Ю. Эволюция квебекской проблемы во внутренней политике Канады: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – М., 2003.- С.27.

го должно быть выработано единое понятие сепаратизма как противоправного деяния<sup>115</sup>.

Эффективным правовым средством разрешения квебекской проблемы является международное сотрудничество в сфере охраны государственных границ<sup>116</sup>.

Решение проблемы квебекского сепаратизма возможно с помощью таких ненасильственных политических методов, как:

- ведение переговоров с региональной политической властью;
- интенсификация пропагандистской и просветительской деятельности в провинции;
- принятие превентивных мер, направленных на нейтрализацию угрозы формирования вооруженных групп и др.

Стабильность в стране во многом зависит от соблюдения принципа социальной справедливости вне зависимости от региона. Если данный принцип не соблюдается, то может возникнуть новая угроза возникновения радикально настроенных региональных политических сил, которые строят свои кампании на идеях сепаратизма.

Одной из основных причин усиления сепаратистских движений в Европе является продвижение регионализма и мультикультурализма, которое ослабило национальные государства на культурном уровне. Ослабла и внутренняя сплоченность отдельных стран. Национальные государства утратили ощущение своей культурной и политической миссии в мире, которое придавало цивилизационную динамику отдельным государственным образованиям<sup>117</sup>.

«Шинн Фейн», проириландская партия, призывает организовать референдум за воссоединение. Однако на данный момент демографические ха-

---

<sup>115</sup> Остроухов Н.В. Территориальная целостность государств в современном международном праве и ее обеспечение в Российской Федерации и на постсоветском пространстве: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2010. – С. 13.

<sup>116</sup> Бочарников И.В. Противодействие сепаратизму: теоретико-политологический анализ: Автореф. дис. ... д-ра полит. наук. – М., 2008. – С. 15.

<sup>117</sup> Рыба М. Раздирание Европы [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20140924/223223662.html>.

рактические против воссоединения, потому что, согласно социологическим исследованиям, старшие поколения менее всего поддерживают эту идею<sup>118</sup>.

Второй год подряд, начиная с 2015 г., «Антиглобалистское движение России» организует международную конференцию в Президент-Отеле в Москве. Фонд национального благосостояния, основанный Путиным, выделил сумму равную 360 тысячам норвежских крон (*примерно 2,8 миллиона рублей*) для проведения конференции, которая называется «Диалог наций. Право народов на самоопределение и создание многополярного мира»<sup>119</sup>.

Идея состоит в том, чтобы «собрать представителей партий и движений, которые борются за самоопределение и независимость своих регионов против идеологического мирового господства и экономической эксплуатации». В числе участников конференции были сторонники самостоятельности Северной Ирландии, Шотландии, Каталонии, Западной Сахары, Курдистана, Нагорного Карабаха, Пуэрто-Рико, Гавайев, Калифорнии, Техаса и, возможно, Северной Италии.

В ходе конференции значимое внимание отводилось в сторону Каталонии и Ломбардии (Италия). Одним из главных вопросов была борьба за права самоопределения и защита человеческих прав. Председатель Антиглобалистского движения России, А. Ионов, считает, что в каждом отдельном регионе свои проблемы и задачи по их решению: «Военная оккупация в Западной Сахаре и Северной Ирландии, экономические проблемы в Каталонии и Пуэрто-Рико, задолжавшего огромную сумму правительству США»<sup>120</sup>.

В результате проведенного Брекзита, дезинтеграционные процессы в Соединенном Королевстве могут перейти на другой уровень. В итоге голосования, выяснилось, что шотландцы и ирландцы проголосовали за то, что бы остаться в составе ЕС (62% населения Шотландии проголосовали за сохранение членства в ЕС, 38% – против, почти 56% населения Северной Ирландии).

<sup>118</sup> Бреммер Я. Эти пять фактов объясняют, почему Брексит мог бы привести к распаду Великобритании [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://inosmi.ru/politic/20160708/237121699.html>.

<sup>119</sup> Хейне Т. Привет, дорогие сепаратисты всего света (только не наши собственные) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://inosmi.ru/politic/20160926/237921080.html>.

<sup>120</sup> Ириарте Д. Москва заигрывает с каталонскими и баскскими сепаратистами, и не только с ними [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://inosmi.ru/politic/20160912/237829994.html>.

дии также проголосовали за сохранение членства в ЕС, 44,3% – против). Данные результаты, дают полное право главам регионов выступать за проведение референдума о независимости Шотландии и о присоединении Северной Ирландии к Ирландии, которая остается в составе ЕС.

После референдума (2014 г.) зазвучали требования установить новый баланс между центром (Лондоном) и регионами (Шотландией, Англией, Северной Ирландией и Уэльсом). Вновь со всей остротой поднялся «вестлотианский вопрос» (перекоса в правах депутатов Вестминстера): депутаты общенационального парламента от Шотландии имеют право решать вопросы, касающиеся непосредственно Англии как региона, а депутаты от Англии не имеют права решать вопросы, переданные в ведение шотландского парламента (например, в сферах здравоохранения и образования)<sup>121</sup>.

Учитывая, что позиции консерваторов в Шотландии, а лейбористов - в Шотландии и Англии слабы, перспективы полномочий центрального правительства в решении региональных вопросов осложняются.

В недрах Консервативной партии возникли идеи ограничить полномочия парламентариев от Шотландии в Вестминстере в случае расширения полномочий шотландского парламента. Так, звучат предложения запретить им голосовать по законопроектам, касающимся Англии.

Идея вызывает резкие возражения лейбористов, которые опасаются сужения прав центрального правительства в случае своей победы на всеобщих парламентских выборах. Ведь тогда могут возникнуть два класса депутатов: гипотетически лейбористы, выиграв общенациональные выборы и сформировав национальное правительство, могут решать серьезные внешне-политические вопросы, но не смогут провести бюджет через парламента, поскольку могут не получить одобрение большинства депутатов от Англии, то есть, будучи у руля государственной власти, этой власти не иметь.

---

<sup>121</sup> Казаринова Д.Б. Европейская интеграция: политико-институциональное и социокультурное измерения. М.: Инфра-М, 2014. – С.88-90.

Их предложение - созвать конституционное собрание, чтобы включить в обсуждение и реформу Палаты лордов, и полномочия местных органов власти, и писаную конституцию. Бывший премьер-министр Г. Браун считает, что депутаты от Шотландии должны принять участие в решении вопроса о деволюции для Англии.

Тем не менее, практически сразу после референдума премьер-министр Д. Кэмерон собрал «заднескамеечников-тори», чтобы обсудить предложение предоставить «английские голоса для английских законов» - такова собственно и есть суть «вест-лоттианского вопроса». Заднескамеечники-тори угрожают провалить голосование по расширению прав Шотландии, если не будут расширены права Англии. Для них вопрос формулируется следующим образом: деволюция и для Шотландии, и для Англии или ничего. Многие консерваторы считают, что в отчаянной попытке спасти единство страны, лидеры ведущих партий пообещали Шотландии слишком много.

Крупные города тоже заявляют свою позицию: так, мэр Лондона Б. Джонсон считает необходимым передать городам контроль над налогом на собственность. Еще в мае 2014 г. 8 крупнейших городов помимо Лондона (Манчестер, Глазго, Ливерпуль и др.) заявили, что необходима «деволюция для городов, а не независимость Шотландии»<sup>122</sup>.

Со своей стороны, лидер Партии Независимости Соединенного Королевства (далее ПНСК) Н. Фарадж говорил о том, что «хватит шотландскому хвосту вилять английской собакой». Он призвал депутатов, избранных в общенациональный парламент от Шотландии, дать письменное обязательство не участвовать в дебатах и воздержаться от голосования по законопроектам, касающимся Англии, до решения «вест-лоттианского вопроса» - «Конституционного Урегулирования для Соединенного Королевства», которое бы включало справедливое решение для 86% населения Великобритании, проживающего в Англии. С его точки зрения, следует пересмотреть «формулу

---

<sup>122</sup>Scottish Independence Bill: A consultation on an interim constitution for Scotland // Scotreferendum.com. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [//www.scotreferendum.com/reports/scottish-independence-bill-aninterim-constitution-for-scotland](http://www.scotreferendum.com/reports/scottish-independence-bill-aninterim-constitution-for-scotland).

Барнетта», согласно которой средства из госбюджета перераспределяются регионам, пересмотреть границы избирательных округов в Шотландии, чтобы численность избирателей в них была ближе к численности избирателей в избирательных округах Англии, созвать Конституционное собрание для федерализации Соединенного Королевства, а депутаты от Англии в Вестминстере должны несколько дней в неделю заниматься законодательством для Англии.

Позицию партии важно учитывать, поскольку ПНСК представляет треть депутатов от страны в Европарламенте, добившись на выборах 2014 г. беспрецедентного успеха. В британских рейтингах она прочно заняла третье место, обогнав либеральных демократов. Она последовательно добивается успехов на местных выборах. Консервативная партия опасается конкуренции со стороны евроскептически настроенной ПНСК и свой политический курс формирует с оглядкой на партию Н. Фараджа.

Еще одним последствием референдума было активизация партий, желающих отделения Шотландии. Например, ШНП оказалась на третьем месте по количеству членов в партии.

Однако речь идет не только о Шотландии: лейбористы задумываются о том, чтобы наряду с региональными отделениями партии в Шотландии и Уэльсе создать отделение в Англии, чтобы и партия в Англии имела отдельное руководство, депутатов и специальную программу для Англии. К тому же, следует учитывать, что во многом голосование на референдуме в Шотландии имело яркий протестный характер, направленный против истеблишмента.

В итоге, безусловная победа тори на парламентских выборах в Британии не смогла снизить влияние малых партий. Действительно, ШНП вытеснила лейбористов из Шотландии, как ранее оказались вытеснены тори, хотя за нее проголосовала лишь половина избирателей региона.

Более того, референдум не разрешил вопрос об отделении Шотландии на сколь-нибудь длительную перспективу.

Либеральные демократы утратили позиции в парламенте кардинально. Лейбористы пожинают плоды отказа от реформирования избирательной системы страны, что и предлагали либерал-демократы. Собирается, подхватив знамя у ПЛД, бороться за изменение избирательной системы Партия независимости Соединенного Королевства.

Между тем основная повестка дня - дальнейшая деволюция Шотландии. Д. Кэмерон сразу после оглашения результатов выборов обещал продолжить деволюцию в Уэльсе, Северной Ирландии и Шотландии, отметив, что Шотландия станет «самым сильным автономным правительством в мире с широкими полномочиями в налогообложении». Он так же отметил, что конституционное урегулирование не будет полным без «справедливости» в отношении Англии.

Было предложено передать правительству Шотландии право управлять государственными экономическими активами, расположенными в Шотландии. А также право выдавать лицензии на добычу сланцевого газа методом фрекинга (т.е. гидравлического разрыва пласта).

И, наконец, межпартийное соглашение предлагает передать парламенту Шотландии право самостоятельно принимать законы о выборах и определять избирательную систему.

Можно также согласиться с Н. Фонсека, что на отношения Великобритании и Шотландии значительное влияние оказывает ряд организаций, помогающих на практике разрешать актуальные проблемы в сфере сепаратизма в ЕС<sup>123</sup>.

В целом можно согласиться, как показало проведенное изучение текущего состояния и перспектив дальнейшего развития шотландского сепаратизма, с Н.В. Ереминой, которая полагает, что в силу конструктивистской природы конфликта в Шотландии, подход к его урегулированию должен носить преимущественно политический характер. Однако меры разрешения не могут быть сведены к огульному притеснению политических сил, которые

---

<sup>123</sup> Фонсека Н. Проблемы сепаратизма в современной Европе // Вестник ВГУ - №1 – 2013 – С. 170-174.



выступили главными разжигателями конфликта. Например, официальный запрет ШНП может привести к рутинизации конфликта с возможной чередой обострений в будущем, вследствие перехода националистов к нелегальным приемам достижения своих целей. Для действительно урегулирования конфликта лондонскому правительству необходимо в ходе конкурентной политической борьбы заручиться доверием и поддержкой граждан Шотландии. Также эффективным представляется все большее предоставление шотландскому парламенту и правительству дополнительных полномочий для дальнейшего расширения их компетенции. Очевидно, подобная стратегия позволит не только элиминировать излишнюю политическую активность ШНП, но и сработает на повышение эффективности функционирования экономики Шотландии<sup>124</sup>.

Таким образом, оценка основных альтернатив и путей решения национального вопроса на современном этапе позволяет сделать вывод, что перспективы полномочий центрального правительства в решении региональных вопросов осложняются. Многие консерваторы считают, что в отчаянной попытке спасти единство страны, лидеры ведущих партий пообещали Шотландии слишком много. Крупные города тоже заявляют свою позицию, считая необходимым передать городам контроль над налогом на собственность. Еще одно следствие референдума - подъем партий, выступавших за независимость Шотландии. Более того, референдум не разрешил вопрос об отделении Шотландии на сколь-нибудь длительную перспективу. Между тем основная повестка дня - дальнейшая деволуция Шотландии. Авторы межпартийного соглашения предлагают передать правительству Шотландии право управлять государственными экономическими активами, расположенными в Шотландии. Межпартийное соглашение предлагает передать парламенту Шотландии право самостоятельно принимать законы о выборах и определять избирательную систему. На отношения Великобритании и Шотландии значительное

---

<sup>124</sup> Шишков Ю.В. Интеграционные процессы на пороге XXI века. - М.: Юрист, 2014. – С.167.

влияние оказывает ряд организаций, помогающих на практике разрешать актуальные проблемы в сфере сепаратизма в ЕС.

В целом, как показало проведенное изучение текущего состояния и перспектив дальнейшего развития шотландского сепаратизма, в силу конструктивистской природы конфликта в Шотландии, подход к его урегулированию должен носить преимущественно политический характер. В настоящее время, можно обоснованно утверждать, особенно после брексита, что Британия встала перед взрывной проблемой реформирования государственного устройства, масштабной перегруппировки политических сил в результате референдума о независимости Шотландии, всеобщих выборов и результатов референдума о выходе из Евросоюза.

Правительство Великобритании смогло достичь значительных успехов в урегулировании этнического конфликта, однако угроза националистического терроризма в Западной Европе по-прежнему сохраняется. Несомненно, процесс мирного урегулирования в Северной Ирландии вышел на финишную прямую, но можно предположить, что в провинции еще будут столкновения на религиозной и национальной почве. Военизированные группировки с обеих сторон могут вновь обратиться к силовым методам и возобновить свою подрывную деятельность.

Политический подход и отказ от насилия, применяемый в канадской провинции, является наиболее эффективным инструментом для обеих вовлеченных сторон. Данный подход позволяет более успешно отстаивать интересы той или иной национальной группы и, самое главное, избежать человеческих жертв.

Таким образом, эти методы предпринятые в Северной Ирландии позволили стабилизировать политическую ситуацию, смягчить общественные настроения, повысить толерантность, расширить контакты между общинами.

### **2.3. Сепаратизм в англоязычных странах в Новейшее время (на примере Квебека, Северной Ирландии и Шотландии): сравнительный анализ**

В каждом конкретном государстве используются свои способы разрешения проблем, связанных с сепаратизмом.

Некоторые специалисты отмечают, что современный сепаратизм, как политическое течение, базируется на ложном принципе самоопределения, таком как: каждая этническая общность должна иметь собственную территорию. Сепаратизм выступает в виде завершающей стадии политической дезинтеграции. Изменения на данном этапе крайне активны. Иные, более ранние стадии сепаратизма, такие как регионализм и автономизм, не приводят к отделению территорий.

Сепаратизм, как понятие, охватывает обширную область политических движений, направленных на отделение части территории на юридическом уровне. Такое отделение может быть представлено в виде сепарации, т.е. полного политического отделения, или же автономии (больше самостоятельности без изменения границ). Только в первом случае, может быть реальная угроза сохранности государства.

Обратимся непосредственно к рассмотрению общих и отличительных черт регионального сепаратизма на основании конкретных примеров – Квебек, Северная Ирландия и Шотландия. Особый акцент, на наш взгляд, уместно сделать на анализе истоков формирования сепаратистских тенденций в американском и западноевропейском регионах, особенностей политических взглядов различных «внутренних» сил, методов и перспектив подобной политики.

Одним из ключевых факторов приведших к формированию «квебекского вопроса» стало чувство национальной ущемлённости у франкоколонцев после завоевания Великобританией.

В общеканадском контексте значимость квебекского вопроса заключается в том, что если будут реализованы политические цели КП, Канаде угрожает распад, нарушение ее государственного единства и территориальной целостности. Это значит, что приоритетом внутренней политики Канады является противостояние квебекскому сепаратизму.

Переход от агрессивных методов борьбы за независимость, к мирным и законным способам не увенчались успехом. В 1990-е годы начался очередной виток конфликта между Квебеком и Канадским правительством, что повлекло за собой становление нового этапа в эволюции «квебекского прецедента».

Политический подход и отказ от насилия, применяемый в канадской провинции, является наиболее эффективным инструментом для обеих вовлеченных сторон. Данный подход позволяет более успешно отстаивать интересы той или иной национальной группы и, самое главное, избежать человеческих жертв.

В настоящее время квебекская проблема снята, но не разрешена – она по-прежнему влияет на разные стороны внутривнутриполитической ситуации в Канаде и сохраняет потенциал своего нового обострения в будущем.

Стабильность в стране во многом зависит от соблюдения принципа социальной справедливости вне зависимости от региона. Если данный принцип не соблюдается, то может возникнуть новая угроза возникновения радикально настроенных региональных политических сил, которые строят свои кампании на идеях сепаратизма.

История отношений Квебека и Канады показывает, как вопрос о независимости может обсуждаться десятилетиями и как важно взаимопонимание и взаимоуважение властей федеральных и региональных. Очевидно, что до тех пор, пока у власти в Квебеке остается Квебекская партия, в Канаде будет сохраняться очаг сепаратизма.

Изучение истоков и причин появления и развития проблемы регионального сепаратизма в Шотландии показало, что этнополитический конфликт между Шотландией и Лондоном имеет под собой обширные основа-

ния исторического, конфессионального, геополитического, экономического и собственно политического характера.

Вопрос об отделении Шотландии от Великобритании возник давно. Англия и Шотландия объединились в единое королевство в 1707 году. Известно, что задолго до этого момента Великобритания неоднократно предпринимала действия в отношении автономной Шотландии с целью создания единого государства под протекторатом Лондона. В Шотландии в свою очередь изначально сложилось несколько мнений по этому вопросу. Часть политических сил готова была пойти по этому сценарию, часть же до последнего выказывала сопротивление. Победила в итоге точка зрения английского и шотландского парламентов, принявших Унию об объединении. Поскольку долгое время в Шотландии не было сил и ресурсов бороться за свою самостоятельность, она являлась частью Великобритании и не выказывала особого недовольства, хотя отрицать его наличия было бы бессмысленно. Течение шотландского национализма начало проявлять себя, как и в целом на европейском континенте, только в 1920-е гг.

Феномен шотландского национализма прошел длительный путь формирования от разрозненных групп до полноценной ШНП, которая была образована в 1934 г. и стала несомненным лидером этого движения. Однако сбыться мечтам националистов так и не удалось в силу начавшейся Второй Мировой войны и последовавшей за ней, в мировом масштабе, борьбе за «очищение» европейского общества от «фашистско-нацистских» и националистических настроений, которые долгое время, даже в науке, не различались (воспринимались как крайние идеологии, опасные для мира).

Массовый всплеск борьбы за независимость можно отнести лишь к 1970-м гг., стимулом которой послужило открытие на шотландском шельфе месторождений нефти и газа. К 1990 г. согласно опросу общественного мнения поддержка идеи независимости достигла 50%. С референдума 1997 г. у Шотландии ограниченная автономия в составе Великобритании, а еще через два года Шотландия получила собственную исполнительную власть и парла-

мент. В 1999 г. начался процесс автономизации Шотландии. В мае 2011 г. партия шотландских националистов победила на выборах в парламент Шотландии. В основном, утрата языка и почти полное подчинение Англии способствовали росту шотландского сепаратизма.

Тем не менее, рассматривались различные сценарии развития событий в случае отделения Шотландии от Великобритании. В целом, в плане экономики Шотландии выгоднее остаться в составе Великобритании. Существенным тормозом на пути шотландских сепаратистов является и позиция Евросоюза и НАТО.

К 2014 г. регион довольно далеко продвинулся по пути деволюции, то есть передачи полномочий из центра к региональной власти. Однако изначальная цель ШНП состояла не столько в обретении регионом независимости, сколько в так называемой «деволюции макс» - расширении, прежде всего, экономических прав, в частности, права устанавливать налог на прибыль. Стороны дискутировали по всему спектру экономических и социально-экономических вопросов, и их заслушивал шотландский парламент. Сложная ситуация складывалась с членством независимой Шотландии в ЕС, не менее значимы были и соображения обороны. Столкнувшись с реальной угрозой распада Соединенного Королевства, лидеры тори, лейбористов и либеральных демократов стали вести в Шотландии активную кампанию за единство страны.

Эволюция проблемы в Шотландии показала, что победа сторонников единства Англии и Шотландии на референдуме 2014 года стала результатом многих лет усилий по мирному урегулированию проблемы сепаратизма в Шотландии. Чтобы получить такой результат, официальный Лондон в последние годы пошел на целую серию уступок шотландским сепаратистам. Во-первых, была предоставлена автономия в принятии политических решений. Во-вторых, парламент Шотландии приобрел право создавать собственное правительство. В-третьих, непосредственно лидеры трех ведущих партий Великобритании призвали жителей Шотландии голосовать «против» отделе-

ния, пообещав дополнительные полномочия. В целом, план урегулирования сепаратизма Шотландии с помощью политических переговоров действует.

Оценка основных альтернатив и путей решения национального вопроса на современном этапе позволяет сделать вывод, что перспективы полномочий центрального правительства в решении региональных вопросов осложняются. Многие консерваторы считают, что в отчаянной попытке спасти единство страны, лидеры ведущих партий пообещали Шотландии слишком много. Крупные города тоже заявляют свою позицию, считая необходимым передать городам контроль над налогом на собственность. Еще одно следствие референдума - подъем партий, выступавших за независимость Шотландии. Более того, референдум не разрешил вопрос об отделении Шотландии на сколь-нибудь длительную перспективу.

В целом, в отношении шотландского сепаратизма можно констатировать факт того, что условия его развития дают нам основание отнести его к разряду этнополитических конфликтов конструктивистской природы, развитие которых сильно зависит от действий соответствующих политических сил.

Североирландский конфликт имеет как характерные признаки многих этноконфессиональных и этнополитических конфликтов, так и свои, присущие только ему черты.

Во-первых, возникновение этнополитического конфликта имеет в своей основе религиозные противоречия между протестантским меньшинством (англичане) и католическим большинством (собственно ирландцы), усиливающиеся за счет дискриминации католиков.

Во-вторых, в североирландском этнополитическом конфликте принимают участие как государственные субъекты, так и движения, связанные с террористической деятельностью и преступным миром.

В-третьих, в этнополитическом конфликте в Северной Ирландии нет традиционного разделения субъектов: с одной стороны, это армия, полиция, правительственные институты, которые выступают за сохранение статуса -

кво, а с другой – политические партии, общественные организации, террористические группы, которые отстаивают интересы сепаратистов.

Разрешение североирландского конфликта – задача нескольких поколений британских политиков, однако определенные результаты появились только на рубеже XX-XXI вв. Характерной чертой попыток урегулирования конфликта в Ольстере можно считать регрессивный характер развития событий. Другими словами, несмотря на проведение переговорных процессов и принятие соглашений и деклараций, деятельность террористических группировок оставалась достаточно активной.

Правительство Великобритании использовало на практике разные методы урегулирования конфликта, в их числе – проведение референдума среди жителей провинции, выборы в регионе, что свидетельствует о стремлении правительства выйти из кризиса путем демократических процедур, а не силовыми методами. Руководство Великобритании постоянно пыталось наладить диалог с конфликтующими сторонами.

Таким образом, важность изучения всех представленных конфликтов обусловлена не только необходимостью наметить перспективы развития проблемы, но и потребностью понять суть других острых этноконфессиональных противостояний, которые проявили себя во многих регионах мира.

Проведя сравнительный анализ, можно сделать выводы, что в первую очередь сама специфика сепаратизма, в представленных странах, была определена во многом истоками конфликта. Так, например, в Шотландии это было обусловлено особенностями исторического развития. В первую очередь, к ним можно отнести экспансию Англии на Британский север изначально носила неравноправный характер по отношению к Шотландии. Во-вторых, данный конфликт содержит в себе конфессиональные экономические и политические мотивы. Однако, политические национальные силы Шотландии (ШНП) в значительной мере прибегли к излишней акцентуации этих моментов в своих политических агитациях. Не будь этих действий ШНП возможно, что сепаратистские тенденции не дали бы о себе знать в ближайшее время.



Более того, по мнению исследователей, нет достаточных оснований для сепаратизма Шотландии, несмотря на этнографические, языковые и экономические различия.

В Северной Ирландии в свою очередь, так же весьма силен исторический аспект. Он обусловлен сознательной и насильственной колонизацией этого региона английским руководством еще в XII в., длившейся несколько веков.

В период Реформации правительство заселило остров шотландцами-протестантами, чтобы изменить его конфессиональный и демографический состав. Данные события совпали с фактом предоставления в это же время шотландцам широких привилегий, что привело к недовольству ирландского населения, преимущественно католиков. Во многом истоки конфликта по линии Великобритании – Северной Ирландии имеют так же и религиозный аспект, отражающийся в противостоянии двух непримиримых группировок североирландского общества – католиков-националистов и протестантов-юнионистов (уходит корнями в раннее средневековье, во времена колонизации Ирландии). Сепаратистские настроения ирландцев подогревались особенностями многовековой английской колониальной политики. А именно: дискриминация во всех областях жизни значительной части населения провинции, высокий уровень безработицы, низкая заработная плата, плохие жилищные условия и непрерывный рост цен. Ольстерский кризис был вызван нежеланием Лондона ликвидировать социально-экономические причины ситуации и демократизировать политическую структуру провинции.

Истоки Квебекского вопроса связаны, как известно, с освоением, завоеванием и развитием территорий данного региона в период колониального этапа развития Канады, что, в конечном итоге, привело к формированию квебекского национализма. Одной из исторических причин формирования квебекской проблемы стало завоевание Канады Великобританией, которое поставило франкоканадцев в положение завоеванного и не вполне полноправного народа и породило у них чувство национальной ущемленности. Канад-

ское руководство пыталось добиться ассимиляции франкоканадцев, ограничивая даже применение французского языка, однако со временем права жителей Квебека перестали ущемляться, что, однако, не помешало квебекцам достаточно прохладно относиться к канадской государственности.

Другим историческим фактом, повлиявшим на развитие квебекского вопроса, стало то, что до середины XIX века франкоканадцы рассматривали всю территорию Канады как свою территорию, как сферу своего переселенческого освоения, поскольку они составляли большинство ее населения. Они стремились максимально отдалиться от англоязычной Канады, консолидировать свои позиции внутри Квебека

Кроме того специфика сепаратизма в Ирландии и Канаде формировалась по одному сценарию. Они были похожи в вооруженной форме противостояния с официальной властью и террористическими методами борьбы. В отличие от них, в Шотландии удалось избежать таких сепаратистских тенденций с самого начала, конфликт формировался в правовом русле.

Так же, исходя из разновидностей сепаратизма в изучаемых странах можно отметить степень радикализации конфликта. Например, в Ирландии констатируется самое большое количество жертв в ходе действий ИРА. Второй является Канада, в силу того, что в начале присутствовали радикальные партии использующие идентичные методы борьбы с легальной властью. В Шотландии же изначально использовались только законные и мирные способы взаимодействия с Великобританией. Это не исключает наличие острых моментов в отношениях, но они никогда не переходили к агрессивным методам решения вопросов.

Касаемо политических сил участвующих в борьбе за независимость в Квебеке, Северной Ирландии и Шотландии, нельзя не отметить сходство Канады и Ирландии в силу наличия там радикальных настроений выражаемых ИРА и ФОК. Оба экстремистских движения использовали одинаковые методы борьбы с правительством, однако ФОК после октябрьского кризиса 1970

г. прекратила свою активную деятельность. На смену ей пришла, известная своим конструктивным подходом, КП.

В Шотландии с самого начала были только легальные политические силы, такие как ШНП, Шотландская партия зеленых, Рабочая партия Шотландии. В следствии, на наш взгляд, можно отметить особенности процесса формирования политических программ отделения «регионов от центра».

Казалось бы, в силу исторических особенностей формирования политических сил в Шотландии (в борьбе за независимость) в конструктивном русле именно ШНП и др. Должны были сформировать наиболее яркую и рациональную, полную программу отделения от центра. Однако, можно констатировать, что этот процесс бел не завершен в силу внешних факторов. Так, после негативной реакции ЕС на подобные заявления о независимости, партии свернули свою активность.

Поддержка населения во всех странах на протяжении всего времени была высокой, но недостаточной для отделения. Общим моментов является факт отрицательной реакции со стороны мировой общественности на происходящее.

Определить грань между национальным самоопределением и суверенитетом государства в которые входят эти нации, очень сложно на данном этапе.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема регионального сепаратизма является одной из самых сложных в конфликтологических и этнополитических исследованиях, поскольку она напрямую относится к вопросу раздела или упразднения государства. Особенно остро она была обозначена после падения коммунистических режимов в Восточной и Западной Европе и сохраняется по сегодняшний день.

Как известно, западноевропейский и американский сепаратизм считается весьма опасным в силу своей исторической специфики, а также весьма неоднозначных методов борьбы, выбираемых со стороны самих сепаратистов.

В целом, в результате проведенного нами анализа источниковой базы и научной литературы, нам удалось прийти к следующим выводам.

В политическом плане вся суть квебекской проблемы заключается в сущности квебекского национализма и формах его крайнего проявления, потенциально угрожающих территориальной целостности и единству всей Канады. Особенность квебекского сепаратизма заключается в том, что он на современном этапе, пройдя длинный путь своего развития от экстремизма к конструктивизму, отказался от насильственных методов борьбы и ориентируется на демократичные и мирные формы достижения своих целей. Кроме того, квебекские сепаратисты стремятся к неполному суверенитету (суверенитету-ассоциации), поскольку им выгодна именно такая концепция с помощью которой, они могут оказывать влияние на большую часть умеренных франкоканадцев Квебека, которые не хотят полного разрыва с Центром и использования насильственных методов для достижения этой цели.

Региональный сепаратизм в Северной Ирландии относится к западноевропейской разновидности сепаратизма и характеризуется преобладанием этноконфессионального фактора. В отличие от других очагов сепаратизма в Западной Европе, высокая общественная мобилизация населения выходит за пределы «цивилизованной» политической борьбы. Многолетнее противо-

стояние в Ольстере – это один из самых показательных примеров в современной истории того, насколько сложным и мучительным может быть процесс мирного урегулирования конфликта, основанного на национальных и конфессиональных разногласиях.

На развитие и динамику регионального сепаратизма в Северной Ирландии оказали влияние политические, географические, религиозные, социально-экономические и другие причины. Проблема Ольстера на современном этапе еще окончательно не разрешена.

Сепаратизм в Шотландии - это весьма сложное, неоднозначное и многогранное явление. Он одновременно и оправдан внутренними чувствами справедливости, и опасен радикализмом, агрессивностью. Как и в других представленных конфликтах, одними из главных причин разногласий с Лондоном является религиозный вопрос, экономическое, политическое неравноправие. Однако, в данном случае, вся инициатива противостояния с центром исходила не от общественности, а подогревалась политическими партиями, которые использовали исторические аспекты для достижения своих целей. Они «дразнили» население Шотландии, приводя в своих доводах различные моменты из многовековой истории взаимоотношений «центр-регион», тем самым искусственно накаляли обстановку. Несмотря на все это, действительно весомых причин для сепаратизма так и не нашлось. Более того Великобритания всегда относилась к шотландцам снисходительно, предоставляла большие привилегии и шла на уступки. На сегодняшний день, вопрос об отделении не стоит, оба правительства считают, что в такое тяжелое время (Великобритания объявила о брекзите) заниматься вопросами разделения государства не уместно.

Обращаясь к проблеме сравнения различных форм сепаратизма на примере Квебека, Северной Ирландии и Шотландии, хотелось бы особо отметить следующее. Очевидно, что специфика сепаратизма в Ирландии и Канаде формировалась по схожему сценарию. Они были похожи по форме противостояния с официальной властью и террористическими методами борьбы.

В отличие от них, Шотландии удалось избежать таких крайних форм с самого начала, конфликт, несмотря на его остроту, формировался в правовом русле.

Также, исходя из разновидностей сепаратизма в изучаемых нами странах, можно отметить и степень его радикализации. На Ирландию приходится самое большое количество жертв в ходе действий ИРА. Второй является Канада, в силу того, что в начале формирования сепаратистского движения, там присутствовали радикальные партии, использующие идентичные методы борьбы с легальной властью. В Шотландии же изначально использовались только мирные способы взаимодействия с Великобританией, что не исключало и острых моментов в отношениях, но они никогда не переходили к агрессивным методам.

Касаемо политических сил участвующих в борьбе за независимость в Квебеке, Северной Ирландии и Шотландии, нельзя не отметить сходство Канады и Ирландии в силу наличия там радикальных настроений выражаемых ИРА и ФОК. Оба экстремистских движения использовали одинаковые методы борьбы с правительством, однако ФОК после октябрьского кризиса 1970 г. прекратила свою активную деятельность. На смену ей пришла, известная своим конструктивным подходом, КП. Что касается ИРА то, как известно, она в начале XXI в. сложила оружие, но на протяжении первого десятилетия все равно время от времени пытается возродить свою организацию.

В Шотландии, в отличие от Квебека и Северной Ирландии, присутствовали только легальные политические силы, например, ШНП, изучение целей которой позволило выяснить, что ее цель состояла не столько в обретении региональной независимости для Шотландии, сколько в так называемой, «деволюции макс» - расширении, прежде всего, экономических прав, в частности, права устанавливать налог на прибыль.

Таким образом, история и современный опыт как деятельности национальных сил в англоязычных странах, отстаивающих право на сепессию, так и опыт официальных правительств по противодействию им, заслуживает

внимания. Очевидно, что для западноевропейского и американского сепаратизма характерна некая гибкость и склонность к изменению форм. Именно в этих регионах мы можем наблюдать достаточно уникальный опыт перевода левозкстремистского сепаратизма в законное русло, например Канада и Великобритания.

## БИБЛИОГРАФИЯ

### Источники

1. Акт о союзе Верхней и Нижней Канады 1840 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http:// www. canadahistory. com](http://www.canadahistory.com)
2. Конституционный Акт о Канаде от 17 апреля 1982 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://www.concourt.am/armenian/legal\\_resources/world\\_constitutions/constit/canada/canada-r.htm](http://www.concourt.am/armenian/legal_resources/world_constitutions/constit/canada/canada-r.htm).
3. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах. Часть I, ст. 1. Право народов на самоопределение: идея и воплощение. С. 205. Принят Резолюцией 222А Генеральной Ассамблеи ООН 16.12.1966. Часть I, ст. 1. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://www.consultant.ru/doc.LAW\\_222A](http://www.consultant.ru/doc.LAW_222A).
4. «Отчет лорда Дарэма» в 3 тт. Т. 1. / Под ред. С.Р. Лукаса, Оксфорд, 1912. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http:// www. canadahistory. com](http://www.canadahistory.com)
5. Парижская Хартия для Новой Европы. Париж, 19-21 ноября 1990 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.OSCE.org/node/39520>
6. Парижский мирный договор 1763 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://canadahistory. com](http://canadahistory.com)
7. Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе. Заключительный акт. Хельсинки.1975. С. 4-10. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://:osce.org/ru/mc/39505?download=true](http://osce.org/ru/mc/39505?download=true)
8. A Consolidation of Constitution Acts: 1867 – 1982. // Department of Justice. Canada: Ottawa, 2001. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://laws-lois.justice.gc.ca/PDF/CONST\\_E.pdf](http://laws-lois.justice.gc.ca/PDF/CONST_E.pdf)
9. An Act to give effect to the requirement for clarity as set out in the opinion of the Supreme Court of Canada in the Quebec Secession Reference. S.C., 2000 // Justice Laws Website [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://laws.justice.gc.ca/eng/acts/C-31.8/FullText.html/>



10. Assembly Election Manifesto. 2003 // Elections: A Selection of Political Party Manifestos [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://uup.org/assets/images/featured/2003%20Assembly%20election%20manifesto.pdf>
11. Bills the Scottish Parliament na h – Alba. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.parliament.scot/parliamentarybusiness/Bills/576.aspx>
12. Blair T. New Britain. My Vision of a Young Country. L., 1996.
13. Conservative Party manifesto for the Northern Ireland Assembly Elections of 2003. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://cain.ulst.ac.uk/issues/politics/docs/cp/cp03man.pdf>
14. Consensus Report on the Constitution: Final Text. Charlottetown: Government of Canada, 1992. – 11 p.
15. Constitutional Documents, Acts and Regulations, *Statutes Repeal Act: Reports, Deferrals and Repeals* // Justice Laws Website [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://laws.justice.gc.ca/eng/acts/C-31.8/FullText.html/>
16. Constitutional Reform Act 2005 in the Great Britain (Акт о конституционной реформе 2005 г. в Соединенном Королевстве). [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2005/4/pdfs/ukpga\\_20050004\\_en.pdf](http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2005/4/pdfs/ukpga_20050004_en.pdf)
17. Election 2015: Prime Minister’s speech. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.gov.uk/government/speeches/election-2015-prime-ministers-speech>.
18. European Election Manifesto. 2004 // Elections: A Selection of Political Party Manifestos [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://uup.org/assets/images/featured/2004%20European%20Manifesto.pdf>
19. Fiscal Commission Working Group Reports // Bills the Scottish Parliament na h – Alba. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.scotland.gov.uk/Topics/Economy/Council-EconomicAdvisers/FCWG>
20. Fiscal Commission Working Group: Stabilisation and Savings Funds

for Scotland, Annex A. // Bills the Scottish Parliament na h – Alba. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.scotland.gov.uk/Resource/0043/00435303.pdf>.

21. Frum David «À Bientôt to an Easy Separatism, Quebec!» // The Huffington Post Canada. 09/01/2012. [Электронный ресурс]Режим доступа:[http://www.huffingtonpost.ca/davidfrum/quebeceselection\\_b\\_1847306.html](http://www.huffingtonpost.ca/davidfrum/quebeceselection_b_1847306.html)

22. Government of Quebec. Quebecs position on Constitutional and Intergovernmental Issues from 1936 to 2001. – Quebec City, 2001. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [www.mce.gov.qc.ca/v/html/v121700.html](http://www.mce.gov.qc.ca/v/html/v121700.html).

23. Leadership to put things right! Parliamentary and District Council Election Manifesto 2001. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cain.ulst.ac.uk/issues/politics/docs/dup/dup01.pdf>

24. Le Chemin des Victoires. Proposition Principale Vers le XVIIe Congrès National du Parti Québécois [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://congres.pq.org/Brochure\\_PQ\\_Prop\\_Principale.pdf](http://congres.pq.org/Brochure_PQ_Prop_Principale.pdf)

25. Lord Durham's Report on the Affairs of British North America. Oxford: Clarendon Press, 1912. – 396 p.

26. Parliamentary Debates. House Of Commons. Hansard. 24th of July. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.parliament.the-stationery-office.co.uk/pa/cm200102/cmhansrd/cm020724/debtext/20724-08.htm>

27. Parti Québécois programme, 2016 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://pq.org/programme/>

28. Northern Ireland Act 1998 // Legislation.gov.uk. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [www.legislation.gov.uk/ukpga/1998/47/contents](http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1998/47/contents)

29. Official Journal of the European Union, C 310, 16 December 2004. [Электронный ресурс]. - Режим доступа:<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=OJ:C:2004:310:TOC>

30. Reports to the Commission on Scottish Devolution (Calman Commission) // Commissiononscottishdevolution.org.uk. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [www.commissiononscottishdevolution.org.uk/about/index.php](http://www.commissiononscottishdevolution.org.uk/about/index.php)

31. Shingler Benjamin. «Quebec legislature slams federal input in secession law court case» // Montreal Gazette. 10/23/2013. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.montrealgazette.com/news/Quebec+legislature+slams+federal+input+secession+court+case/9074026/story.html>
32. Shingler Benjamin. «Quebec Sovereignty Movement Leaders Angered As Ottawa Steps Into Secession Law Dispute» // The Huffington Post Canada. 10/19/2013. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://www.huffingtonpost.ca/2013/10/19/quebecsovereignty\\_n\\_4129004.html](http://www.huffingtonpost.ca/2013/10/19/quebecsovereignty_n_4129004.html)
33. Scotland Act 1998 (Акт о Шотландии 1998 г.) // Legislation.gov.uk. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [www.legislation.gov.uk/ukpga/1998/46/contents](http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1998/46/contents)
34. Scotland Act 2012 (Акт о Шотландии 2012 г.) // legislation.gov.uk. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [www.legislation.gov.uk/ukpga/2012/11/contents](http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2012/11/contents)
35. Scotland's balance sheet, Scottish Government, April 2013, Table 1.2. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.scotland.gov.uk/Resource/0041/00418420.pdf>
36. Scottish Government (2013) Scotland's Balance Sheet. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.scotland.gov.uk/Publications/2013/06/9241/downloads>
37. Scottish Independence Bill: A consultation on an interim constitution for Scotland // Scotreferendum.com. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [www.scotreferendum.com/reports/scottish-independence-bill-aninterim-constitution-for-scotland](http://www.scotreferendum.com/reports/scottish-independence-bill-aninterim-constitution-for-scotland)
38. Serving Scotland Better: Scotland and the United Kingdom in the 21st Century. Final Report. June 2009. P. 17–19 // Commissiononscottishdevolution. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [www.commissiononscottishdevolution.org.uk/uploads/2009-06-12-csd-final-report-2009fbook marked.pdf](http://www.commissiononscottishdevolution.org.uk/uploads/2009-06-12-csd-final-report-2009fbook%20marked.pdf)

39. Sinn Féin Manifesto 2007. 14 Dec. // Elections: A Selection of Political Party Manifestos [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.epa.ie/licences/lic\\_eDMS/090151b2801ded10.pdf](http://www.epa.ie/licences/lic_eDMS/090151b2801ded10.pdf)

40. Texts of the resolution of Council of Europe on bioethical matters. Vol. 2 // 4th meeting. Council of Europe, Strasbourg, 1996. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.coe.int/t/dg3/healthbioethic/Texts\\_and\\_documents/INF\\_2014\\_5\\_vol\\_II\\_textes\\_%20CoE\\_%20bio%C3%A9thique\\_E%20\(2\).pdf](http://www.coe.int/t/dg3/healthbioethic/Texts_and_documents/INF_2014_5_vol_II_textes_%20CoE_%20bio%C3%A9thique_E%20(2).pdf)

41. The Alliance Party Manifesto for Europe, 2014 // [allianceparty.org](http://allianceparty.org) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://cain.ulst.ac.uk/issues/politics/docs/apni/apni\\_2014-05-06\\_eu-man\\_r.pdf](http://cain.ulst.ac.uk/issues/politics/docs/apni/apni_2014-05-06_eu-man_r.pdf)

42. The Future of Scottish Devolution within the Union: A First Report. December 2008. A summary. P. 3–12 // [Commissiononscottishdevolution.org](http://commissiononscottishdevolution.org). [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [www.commissiononscottishdevolution.org.uk/uploads/2008-12-01-new-scot-dev-summary\\_v6.pdf](http://www.commissiononscottishdevolution.org.uk/uploads/2008-12-01-new-scot-dev-summary_v6.pdf)

43. The Good Friday Agreement // Northern Ireland Office [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.nio.gov.uk/issues/agreelinks/agreement.htm>

44. The right to development: A north-south divide? // UN Chronicle, Mar 1993, Vol. 30 Issue 1. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.iupui.edu/~anthkb/a104/humanrights/northsouth.htm>

45. The Succession to the Crown Act 2013: Modernising the Monarchy in the Great Britain [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/1468-2230.12048/abstract>

46. The 1987 Constitutional Accord: The Report of the Special Joint Committee of the Senate and the House of Commons. The Solon Law Archive. November 1, 2006, November 5, 2006. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://www.solon.org/Constitutions/Canada/English/Committees/Meech\\_Lake\\_1987](http://www.solon.org/Constitutions/Canada/English/Committees/Meech_Lake_1987).

47. Tribunals, Courts and Enforcement Act 2007 (Акт о трибуналах, судах и исполнительном производстве 2007 г.) // Legislation.gov.uk. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [www.legislation.gov.uk/ukpga/2007/15/contents](http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2007/15/contents)
48. Ulster Unionist Policy Papers. The aims of the Party. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.uup.org/>
49. Oral statement to the House of Commons by the Secretary of State for Defence, Philip Hammond, MP, on 5 March 2013.
50. Oral statement to the House of Commons by then Secretary of State for Defence, Liam Fox, MP, on 18 July 2011.

### **Научная литература**

1. Акимов Ю.Г. Квебекская парадипломатия и позиция Федерального Правительства Канады: от конфликта к компромиссу // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 6: Политология. Международные отношения. Вып. № 4, 2011. – 70 с.
2. Ананьева Е.В. Референдум о независимости Шотландии: цепная реакция / Сепаратизм в политической жизни современной Европы / Под ред. П.Е. Канделя. - М.: Ин-т Европы РАН, 2015. – 85 с.
3. Апрыщенко В.Ю. Уния и модернизация: становление шотландской национальной идентичности в XVIII - первой половине XIX в. Монография. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2008. – 126 с.
4. Апрыщенко В.Ю. Шотландский якобитизм: бунт или национальное движение? // Британские исследования. - Вып. 1. - 2006. – 25 с.
5. Барановский К.Ю. Квебек в канадской федерации: политические аспекты // Канада: взгляд из России. Экономика, культура, политика. – М.: Анкил, 2002. – 215 с.
6. Барановский К.Ю. Эволюция квебекской проблемы во внутренней политике Канады: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – М., 2003. – 36 с.

7. Бешанишвили З. Брексит или тайны британской политики [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://inosmi.ru/politic/20160705/237082471.html>.
8. Бирюков М.М. Европейская интеграция. Международно-правовой подход. - М.: Эксмо, 2014. – 146 с.
9. Борко Ю.А. Европейский Союз на пороге XXI века. – М.: Инфра-М, 2015. – 213 с.
10. Бочарников И.В. Противодействие сепаратизму: теоретико-политологический анализ: Автореф. дис. ... д-ра полит. наук. – М., 2008. – 48 с.
11. Брексит поставил под угрозу безопасность в Северной Ирландии [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://newsru.md/articles/view.nr?id=17258>.
12. Бреммер Я. Эти пять фактов объясняют, почему Брексит мог бы привести к распаду Великобритании [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://inosmi.ru/politic/20160708/237121699.html>.
13. Брубейкер Р. Этничность без групп. М.: Изд. дом Высш. школы экономики, 2012. – 253 с.
14. Буйновский М.С. Эволюция политики британского правительства в Североирландской конфликте 1968-1998 гг. Переговорный процесс: Автореф. дис. ... канд. ист. Наук. – Ростов-на-Дону, 2010. – 22 с.
15. Бьюкенен П.Дж. Смерть Запада. – М.: АСТ, 2003. – 448 с.
16. Апрыщенко В.Ю. Англо-шотландская уния 1707 г.: петиции, патронаж, бунт // Известия ЮФУ. - С.170-175. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://izv-tn.tti.sfedu.ru/wp-content/uploads/2010/4/28.pdf>
17. Володин А.В. Социально-политический анализ регионального сепаратизма. – М., 1999. - 32 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/sotsialno-politicheskii-analiz-regionalnogo-separatizma>

18. Грибин Н.П. Трагедия Ольстера. – М.: Международные отношения, 1983. – 221 с.
19. Гришина Е.П. Ирландия: прошлое и настоящее. Воронеж: Воронеж, гос. ун-т., 1998. – с. 33.
20. Громыко А.А. Усмирение терроризма: опыт Великобритании // Терроризм и политический экстремизм: поиски адекватных ответов. – М., 2002. – с. 56.
21. Громыко А.А. Вперёд в прошлое? // «Современная Европа». 2015. № 1. С. 6
22. Гуреев М.С. Проблема мирного урегулирования в Северной Ирландии (1988-2010 гг.): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Тула, 2010. – 23 с.
23. Данилов С.Ю. Действия правительства Канады по урегулированию конституционного кризиса (1976-1992 гг.) // США–ЭПИ. – 1993. – №10. – С. 55-74.
24. Данилов С.Ю. Правовое регулирование «специального статуса» субъекта федерации: дифференциация права на примере статуса Квебека // Право. Журнал Высшей школы экономики. Вып. 2. 2012. – С. 87-96.
25. Дмитриева О. Царство на двоих // Российская газета. - 16.10.2012 г.
26. Еремина Н.В. Проблема статуса Шотландии в 90-е годы XX века. - СПб.: Питер, 2005. С. 105.
27. Еремина Н.В. Региональная экономика Соединенного Королевства на примере Уэльса, Шотландии и Северной Ирландии: от конституционной реформы до кризиса // Проблемы современной экономики. - 2010. - №2. - С. 280-284.
28. Жуков Д.С. Квебекский фактор эволюции партийно-политической системы Канады в конце XX – начале XXI вв.: Автореф. дис. ... канд. полит. наук. – М., 2013. – 28 с.
29. Жуков Д.С. Урегулирование конфликтов на основе регионального сепаратизма (на примере Квебека и Северной Ирландии) // Россия и Аме-

рика в XXI веке: Электронный научный журнал. – 2012. – №3. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=352>.

30. Жуков Д.С. Урегулирование конфликтов на основе регионально-го сепаратизма (на примере Квебека и Северной Ирландии) // Россия и Америка в XXI веке: Электронный научный журнал. – 2012. – №3. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=352>.

31. Зонова Т.В. От Европы государств к Европе регионов? // Полис. - 1999. - № 5 - С. 56-60.

32. Ившина И.Н. Проблемы асимметрии канадского федерализма // Юридические науки. - С. 66-76. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-asimmetrii-kanadskogo-federalizma.pdf>

33. Ириарте Д. Москва заигрывает с каталонскими и баскскими сепаратистами, и не только с ними. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://inosmi.ru/politic/20160912/237829994.html>.

34. История Канады – это история противостояний английских и французских общин // Оптимист. 25.10.2015 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://oppps.ru/istoriya-kanady-eto-istoriya-protivostoyanij-anglijskix-i-francuzskix-obshhin.html>.

35. Истратов В.Н. Лейбористы и национальные проблемы в Северной Ирландии, Шотландии, Уэльсе (кон. 60-х – 70 гг. XX в.). – М.: Изд-во МГУ, 1984. – 142 с.

36. Казаринова Д.Б. Европейская интеграция: политико-институциональное и социокультурное измерения. М.: Инфра-М, 2014. – 154 с.

37. Капустин А.Я. Европейский союз: интеграция и право. - М.: Эксмо, 2013. – 302 с.

38. Карпюк И. Квебек остается на месте [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://polit.ru/article/2014/04/08/ik0804142/>.



39. Квебек. Самая большая провинция Канады [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://asonov.com/goroda-i-strany/kvebek-samaya-bolshaya-provintsiya-kanady.html>.
40. Керженцев П.М. Ирландия в борьбе за независимость. – 3-е, перераб. и доп. изд. – М.: Гос.соц.-экон.изд-во, 1936. – 246 с.
41. Керженцев П.М. Ирландия: исторический очерк. – М.: Красная новь, 1923. – 60 с.
42. Козорез Т.В. Проблема квебекского сепаратизма по материалам канадских СМИ 2012-2013-х гг. // Международная студенческая электронная научная конференция. 15 февраля – 31 марта 2014 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.scienceforum.ru/2014/pdf/786.pdf>
43. Коленеко В.А. Превратности квебекской политики при двух администрациях Рене Левека 1976-1985 // Российские исследования по канадской проблематике. – М.: ИВИ РАН, 1998. – №2. – С. 129-136.
44. Коленеко В.А. Французская Канада в прошлом и настоящем. Очерки истории Квебека XVII-XX века. – М.: Наука, 2006. – 313 с.
45. Колпаков А.Д. Ирландия остров мятежный: ирландский народ в борьбе за независимость. 1900-1963 гг. – М.: Наука, 1965. – 191 с.
46. Комаров А.Н. Франкоканадский вопрос в политике консерваторов (вторая половина XX – начало XXI вв.) // Вестник СПбГУ. – 2015. – Вып. 2. – С. 34-43.
47. Косенко К.В. Отделение Шотландии от Великобритании // Актуальные проблемы современных международных отношений - Выпуск № 1 – 2013. - С.33-35.
48. Кристеску А. Право народов на самоопределение: историческое и современное развитие. Нью-Йорк, 1981. - 147 с.
49. Крылов А.Б. Сепаратизм и тенденции развития. – М., 1990. – 64 с.
50. Крылов А.Б. Сепаратизм: истоки и тенденции развития. – М.: Знание, 1990. 203 с.

51. Кутищев Е.А. Территориальные, политические и другие факторы североирландского конфликта // Молодежь и наука: Сборник материалов VII Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, посвященной 50-летию первого полета человека в космос. – Красноярск: Сибирский федеральный ун-т, 2011.
52. Лондон допускает сепаратизм в Шотландии // Современное евразийство. Центр Льва Гумилева. - 13.06.2011 г.
53. Лукин В. Квебек спасает Канаду // Газета ZN,UA. 03.11.1995 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://gazeta.zn.ua/POLITICS/kvebek\\_spasaet\\_kanadu.html](http://gazeta.zn.ua/POLITICS/kvebek_spasaet_kanadu.html).
54. Манютин Э.Н. Ольстер – истоки кризиса и современность. – М., 1983. - 173 с.
55. Маркевич П.В. Протестантские экстремистские группировки в Северной Ирландии (60 е гг. XX в. – начало XXI в.) // Ракурс. – 2009. – С. 100-103.
56. Маркина О.В. Национальный аспект североирландской проблемы: 1921-1968 гг. : Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Владимир, 2002. – 22 с.
57. Морозов А.М. Европейский Союз как угроза суверенитету: восприятие и реальность // Современные проблемы региональной политики. - № 1 - 2006. – С. 14-16.
58. Муртазин А.М. Реформа 1982 г. и принятие Конституционного акта доминиона Канады // Свободомыслие и свобода совести в мировой истории. – СПб., 2003. -188 с.
59. Наранович С. Реакционный Квебек [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rusplt.ru/world/Canada-9150.html>.
60. Невинный А. Государственно-правовое регулирование национальных отношений в Канаде // Актуальные проблемы канадоведения. – СПб., 2003. - С. 27-30.
61. Николаев И. Опыт Великобритании // Независимое военное обозрение. – 2002. – №45 (315). С. 55-60.

62. Новиков Я. . Терроризм в Северной Ирландии: история и современность // Социальные гуманитарные знания. – 2003. – №6. – С. 214-229.
63. Новиков Я.Ю. Этнополитический конфликт в Северной Ирландии: теоретические и практические аспекты: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – М., 2003. – 26 с.
64. Новостной сайт BBC NEWS [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.news.bbc.co.uk](http://www.news.bbc.co.uk).
65. Орлова М.Е. Модернизация и мирный процесс в Северной Ирландии // Полис. – 1998. – №2. – С. 172-182.
66. Орлова М.Е. Политический экстремизм и терроризм в Ирландии в период ольстерского кризиса (конец 60-х – 90-е гг.) // Актуальные проблемы Европы: проблема терроризма. М., 1997. – С. 90 -94.
67. Орлова М.Е. Северная Ирландия: опыт преобразований в расколотом обществе. М.: Наука, 1994. – 154 с.
68. Остроухов Н.В. Территориальная целостность государств в современном международном праве и ее обеспечение в Российской Федерации и на постсоветском пространстве: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2010. – 61 с.
69. Пащенко Л.В. Этносепаратистский терроризм в Западной Европе // Научный журнал КубГАУ. – 2016. – №118 (04). –С. 19-26.
70. Полякова Е.Ю. Ольстер: истоки трагедии. – М., 1982. – 164 с.
71. Рыба М. Раздиране Европы [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20140924/223223662.html>.
72. Северная Ирландия: британский Донбасс [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://sputnikipogrom.com/europe/ireland/48665/northern-ireland/#.WM94Vbi\\_PIW](https://sputnikipogrom.com/europe/ireland/48665/northern-ireland/#.WM94Vbi_PIW).
73. Семенов К.А. Международная экономическая интеграция. - М.: ТД «Олди», 2013. – 358 с.

74. Симаева Е.П. Вопросы конституционного права Канады // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 5: Юриспруденция. – 2006. – №8. – С. 62-66.
75. Слободчук С. Мирные рецепты против сепаратизма: опыт Шотландии и Великобритании // Якорреспондент - 17 декабря 2014. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://blog.liga.net/user/sslobodchuk/article/16493.aspx>
76. Тилли Ч. Борьба и демократия в Европе, 1650–2000. М., Издательский дом ГУ–ВШЭ, 2012. - С. 73.
77. Тишков В.А. Реквием по этносу: исследования по социально-культурной антропологии. – М.: Наука, 2003. 154 с.
78. Треглазова Е.В., Исаков Н.В. Квебекский сепаратизм как проблема Канадской федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://naukarus.com/kvebekskiy-separatizm-kak-problema-kanadskoy-federatsii>.
79. Фонсека Н. Природа сепаратизма в современном мире // Вестник ВГУ. – 2012. – №1. – С. 184-188.
80. Фонсека Н. Проблемы сепаратизма в современной Европе // Вестник ВГУ - №1 – 2013 – С. 170-174.
81. Хейне Т. Привет, дорогие сепаратисты всего света (только не наши собственные) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://inosmi.ru/politic/20160926/237921080.html>.
82. Шемятенков В.Г. Европейская интеграция. - М.: Эксмо, 2014. – 324 с.
83. Шишков Ю.В. Интеграционные процессы на пороге XXI века. - М.: Юристъ, 2014. – 287 с.
84. Энтин Л.М. Европейское право. М.: Юристъ, 2015. – 456 с
85. «Yes» campaign lead at 2 in Scottish Referendum. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://yougov.co.uk/news/2014/09/06/latest-scottish-referendum-poll-yes-lead/>;
86. Agreement on new powers for Scotland «not easy», says lord Smith.

[Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.bbc.com/news/uk-scotland-scotland-politics-29327973>.

87. An index of deaths from the conflict in Ireland [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.cain.ulst.ac.uk/sutton/tables/status.html](http://www.cain.ulst.ac.uk/sutton/tables/status.html).

88. CANADIAN INFLUENCES ON THE CONSTITUTIONAL AND PROCEDURAL DEVELOPMENT OF THE AUSTRALIAN HOUSE OF REPRESENTATIVES / Presentation for the Canadian Clerks-at-the-Table (CATS) annual Professional Development Seminar, Whitehorse, Yukon, 31 July - 4 August 2006. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.parliamentarystudies.anu.edu.au/pdf/harris\\_cats.pdf](http://www.parliamentarystudies.anu.edu.au/pdf/harris_cats.pdf)

89. Coogan T. The IRA. – L., 2000. – 320 p.

90. Devolutionary deals? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.bbc.com/news/uk-politics-29282145>;

91. England only votes: What are the options? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.bbc.com/news/ukpolitics-29292721>.

92. Grice A. Scottish referendum: How did Labour manage to end up on the losing side? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.independent.co.uk/voices/comment/scottish-referendumhow-did-labour-manage-to-end-up-on-the-losing-side-9745185.html>.

93. Hurley J. R. Amending Canada's Constitution. History, Processes, Problems and Prospects. Ottawa: Canada Communications Group, 1996. – 250 p.

94. Implementing the Good Friday Agreement: Overcoming Challenges and Obstacles. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://digitalcommons.bucknell.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1024&context=honors\\_theses](http://digitalcommons.bucknell.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1024&context=honors_theses)

95. Marquand D. England's visceral Europhobia may break up the UK. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.guardian.co.uk/commentisfree/2011/dec/18/english-europhobia-identitycrisis1>.

96. Monahan J., Bryant M. Coming to Terms with Plan B, C.D. Howe Institute, June 1996.- P. 31- 45.
97. Nigel Farage: A voice for England. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.ukip.org/nigel\\_farage\\_a\\_voice\\_for\\_england](http://www.ukip.org/nigel_farage_a_voice_for_england).
98. Not the Best of Mornings for Yes?: New ICM and Panelbase Polls. Posted on 18th May 2014 by John Curtice. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://blog.whatscotlandthinks.org/2014/05/not-the-best-of-mornings-for-yes-new-icm-and-panelbase-polls/>
99. On the way to statehood: secession and globalization / Ed. by A. Pavlovic, P. Radan. – Aldershot: Ashgate, 2008. – 177 p.
100. On the way to statehood: secession and globalization / Ed. by A. Pavlovic, P. Radan. – Aldershot: Ashgate, 2008. – 177 p.
101. Poll on Scottish Independence. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://tns-bmrb.co.uk/uploads/files/TNSUK\\_SOM2014Sep9\\_Data Tables.pdf](http://tns-bmrb.co.uk/uploads/files/TNSUK_SOM2014Sep9_Data_Tables.pdf).
102. Remillard G. Rebuilding the Relationship: Quebec and it's Confederation Partners [Электронный ресурс]. Режим доступа: // [http://www.saic.gouv.qc.ca/publications/Positions/Part2/GilRemillard1986\\_en.pdf](http://www.saic.gouv.qc.ca/publications/Positions/Part2/GilRemillard1986_en.pdf).
103. Results in Detail. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.bbc.com/news/events/scotland-decides/results>.
104. Rethinking the Constitution. Perspectives on Canadian Constitutional Reform. Interpretation and Theory / ed. by A. Peacock. – N.Y., 2005.- 265 p.
105. Scotland analysis: Defence. HM Government. October 2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/248654/Scotland\\_analysis\\_Defence\\_paper-FINAL.pdf](https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/248654/Scotland_analysis_Defence_paper-FINAL.pdf).
106. Scottish Mps fury at Farage demand... [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.express.co.uk/news/uk/512954/Scottish-Mps-fury-at-Farage-demand>.
107. Scottish referendum: «Yes» parties see surge in members. [Элек-

тронный ресурс]. Режим доступа: [http://www. bbc.com/news/uk-scotland-scotland-politics-29311147](http://www.bbc.com/news/uk-scotland-scotland-politics-29311147).

108. *Secession: international law perspectives* / Ed. by M.G. Kohen. – Cambridge: CUP, 2006. – 510 p.

109. Taylor B. Scots Euro results are in (almost). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.bbc.com/news/uk-scotland-scotland-politics-27572290>.

110. The Battle of the Budget. *The Economist*. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.economist.com/news/europe/21565217-why-epic-fight-over-eu-spending-wasted-opportunitybattle-budget>.

111. *The Canadian and Australian Constitutions in Comparative Perspective* / ed.by M. Mc Kenna. Calgary, 2008. – 198 p.

112. Twelve unresolved questions on Scottish independence. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.bbc.co.uk/news/uk-scotland-scotland-politics-16636325>.

113. Whatley C. The Union 1707, Integration and the Scottish Burghs: The Case of the 1720 Food Riots // *SHR*. – 1999. – V. 78, № 206. – P. 193.