

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(**Н И У « Б е л Г У »**)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И КРИМИНАЛИСТИКИ

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ САМОДЕЛЬНОГО
ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза
очной формы обучения, группы 01001211
Хрулькова Ильи Сергеевича

Научный руководитель:

Доцент кафедры судебной экспертизы и
криминалистики Юридического
института НИУ «БелГУ», к.ю.н.
Коцюмбас С.М.

Рецензент:

Начальник ЭКГ ОМВД России
по Яковлевскому району,
майор полиции
Фанин С.В.

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Понятие и классификация самодельного огнестрельного оружия	7
1.1. Понятие и виды самодельного огнестрельного оружия	7
1.2. Критерии относимости объектов к огнестрельному оружию	23
Глава 2. Криминалистическое исследование самодельного огнестрельного оружия и обстоятельств его применения	29
2.1. Методика криминалистического исследования огнестрельного самодельного оружия.....	29
2.2. Признаки, способствующие диагностированию способа изготовления ствола самодельного огнестрельного оружия.....	48
2.3. Особенности образования основных следов выстрела при применении самодельного огнестрельного оружия	53
Заключение	61
Библиографический список использованной литературы.....	65
Приложение	73

Введение

Актуальность темы исследования. В период криминализации общества и вооруженности представителей преступности значение судебно-баллистических экспертиз и исследований для раскрытия и расследования преступлений было и по-прежнему остается актуальным и значимым, поскольку заключения экспертов являются источником доказательств, а информация, содержащаяся в них, – доказательствами.

В экспертной, следственной и судебной практике встречается не только огнестрельное оружие заводского (промышленного) изготовления, но и переделанное, например, из газового, – самодельное оружие.

Как объект судебно-баллистического исследования такое оружие продолжает составлять значительную массу огнестрельного оружия, в общей массе поступающего в экспертные подразделения МВД РФ.

К сожалению, в последние годы происходит ухудшение криминальной обстановки. Поэтому, перед правоохранительными органами ставится задача усиления борьбы с преступностью, что предполагает повышение качества расследования преступлений, особенно тех, что проявляются в насильственной форме.

Так, в 2016 году в России было зарегистрировано 5085 случаев незаконного изготовления оружия, в 2015 году 4735 преступлений, что по сравнению с прошлым годом составило прирост в 7,4%. Что касается 2014 года, то в нем было совершено 4684 случая незаконного изготовления оружия¹.

Общественная опасность незаконного оборота огнестрельного оружия выражается в создании благоприятной почвы для совершения тяжких и особо

¹ Состояние преступности в России за январь-декабрь 2016 года / ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» МВД РФ; Состояние преступности в России за январь-декабрь 2015 года / ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» МВД РФ; Состояние преступности в России за январь-декабрь 2014 года / ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» МВД РФ.

тяжких преступлений. В общем объеме изымаемого органами внутренних дел огнестрельного оружия, большую долю составляет оружие самодельного изготовления. Его распространенности способствует относительно благоприятный режим приобретения различных устройств, конструктивно напоминающих огнестрельное оружие, а также возможность самостоятельного изготовления, используя для этого станочное оборудование, при котором не требуется особых познаний в оружейном производстве.

Важную роль в решении задачи повышения качества расследования преступлений, связанных с посягательством на жизнь и здоровье граждан с применением самодельного огнестрельного оружия, выполняют криминалистика и судебная экспертиза.

Судебно-баллистические исследования приобретают особо важное значение для следственной и судебной практики; ведущая роль в них отводится аналитическим и экспериментальным методам изучения следов самодельного огнестрельного оружия.

Актуальность темы исследования обуславливается:

во-первых, значительным количеством преступлений, совершаемых с помощью самодельного огнестрельного оружия;

во-вторых, особо важной ролью судебно-баллистических исследований в деятельности по раскрытию и расследованию этих преступлений;

в-третьих, наличием многих нерешенных вопросов как в теории, так и практике, негативно влияющих на исследования следов применения самодельного огнестрельного оружия. К примеру, до настоящего времени не существует даже единого термина, выражающего суть понятия «самодельное оружие», нет единого подхода и к классификации самодельного оружия. Также, в связи с большим разнообразием конструкций самодельного огнестрельного оружия от простейших (поджигов, самопалов) до весьма сложных — револьверов, пистолетов, автоматов), разнообразием используемых снарядов, следы выстрела на преградах изучены мало.

Имеющиеся сведения, как правило, затрагивали только определенный вид — обрезы¹. Поэтому вопросы установления не только самого факта применения самодельного оружия, но и его вида, а также дистанции, с которой произведен выстрел, остаются актуальными.

Степень разработанности темы. Значительный вклад в развитие теории и практики криминалистического исследования огнестрельного оружия, в частности, самодельного, внесли такие ведущие отечественные криминалисты: А.Г. Андреев, Н.Ю. Жигалов, А.И. Каледин, Б.М. Комаринец, Ю.М. Кубицкий, С.Д. Кустанович, В. Н. Ладин, Л.Ф. Саврань, М.В. Салтевский, В.М. Плескачевский, Е.Н. Тихонов, А.И. Устинов, В.В. Филлипов и др.

Объектом исследования является комплекс теоретических и практических вопросов, связанных с процессом криминалистического исследования самодельного огнестрельного оружия.

Предметом исследования является законодательство, регулирующие порядок криминалистического исследования самодельного огнестрельного оружия, а также методики исследования самодельного огнестрельного оружия.

Целью дипломного исследования является анализ и систематизация информации и методических рекомендаций о криминалистическом исследовании самодельного огнестрельного оружия для повышения эффективности данных исследований при расследовании и раскрытии преступлений.

Поставленная цель требует решения комплекса взаимосвязанных **задач:**

1. Изучить понятие и классификацию самодельного огнестрельного оружия.

¹ Артамонов М. С. Определение дистанции выстрела из охотничьих гладкоствольных ружей и обрезов из них по рассеиванию дробового снопа // Экспертная техника. Вып. 22. М., 1967. С. 14-32; Зайцев В. Ф., Ломов А. А. К вопросу об определении дистанции выстрела из обреза и длины его ствола // Экспертная практика. М., 1991. С. 5-8.

2. Рассмотреть критерии относимости объектов к огнестрельному оружию.

3. Изучить методику криминалистического исследования самодельного огнестрельного оружия.

4. Рассмотреть признаки, способствующие диагностированию способа изготовления ствола самодельного огнестрельного оружия.

5. Проанализировать особенности образования основных следов выстрела при применении самодельного огнестрельного оружия.

6. Изучить экспертную практику на примере ЭКЦ УМВД России по Белгородской области.

В качестве **нормативной основы исследования** использовались: Конституция РФ, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, федеральные и иные законы Российской Федерации, нормативные акты, регламентирующие работу следственных и экспертных подразделений РФ, положения ГОСТов.

Методологической основой исследования является диалектический метод, а также общие и частные научные методы: логический, сравнительно-правовой, системно-структурный и другие. В ходе исследования были использованы также методы сравнения, анализа, синтеза, обобщения, специальные научные методы сравнительно-правового анализа.

Структура исследования включает в себя введение, две главы, включающие пять параграфов, заключение и библиографический список использованной литературы.

Глава 1. Понятие и классификация самодельного огнестрельного оружия

1.1. Понятие и виды самодельного огнестрельного оружия

В настоящее время органам внутренних дел, следователям и экспертам приходится часто сталкиваться с огромным количеством огнестрельного оружия, отличающегося от стандартных заводских образцов способами изготовления, конструктивным оформлением, техническими и баллистическими данными. В юридической литературе существуют различные наименования, которые отличаются от официально присвоенных оружию названий, а также содержательными признаками, характерными для определенных групп оружия. Из-за терминологического разноречия криминалисты не имеют единства и в отношении объектов исследования, т.е. у них возникают трудности при решении вопроса об отнесении предмета к определенному виду или подвиду огнестрельного оружия.

Нередко предмет, похожий формой и размерами на огнестрельное оружие, не относится к нему и, наоборот, внешне ничем не напоминающий огнестрельное оружие, все-таки является таковым. Поэтому в настоящее время возникла необходимость формирования единого для той или иной группы оружия понятия, выделения основных свойств из множества качеств и признаков, являющихся обязательными неперенными для каждого экземпляра в отдельности и, в целом, для всей совокупности огнестрельного оружия.

А.Г. Куринский¹ одним из первых обозначил систему признаков, включаемых в понятие любого вида оружия. На ее основе выделил такие признаки, характеризующие самодельное огнестрельное оружие:

¹Куринский А.Г. Понятие «огнестрельное оружие» (уголовно-правовой аспект) // Молодежь, наука и цивилизация. Межвузовский сборник тезисов докладов адъюнктов (аспирантов), курсантов, слушателей и студентов: В 2-х частях. Ч. 1: Вып. 8. Красноярск: Изд-во Сиб. юрид. ин-та МВД России, 2005. С. 134.

- общие, свойственные любому виду оружия;
- обязательные, характеризующие огнестрельное оружие и отличающие его от других видов оружия;
- специальные, выделяющие самодельное оружие из всей массы огнестрельного оружия;
- факультативные, выделяющие определенную группу самодельного огнестрельного оружия и необязательные для других групп.

Только на основании совокупности обязательных и специальных признаков можно признать исследуемый предмет самодельным огнестрельным оружием.

Согласно приведенной системе попытаемся определить понятие самодельного огнестрельного оружия, а также классифицировать его, начиная с общего к частному и малоизученному.

Общие признаки характеризуют любые «устройства и предметы» как оружие, если их «конструкция предназначена для поражения живой или иной цели» (ст. 1 Закона РФ «Об оружии»¹ - далее Федеральный закон).

Рассматривая общие признаки оружия, выраженные как в целевом его назначении, так и в конструкции, важно проследить, применительно к оружию, соотношение терминов «предмет» и «устройство». По нашему мнению, термин «устройство» более приемлем к огнестрельному оружию, чем «предмет». «Предмет» неполно характеризует оружие, содержащее в своей конструкции целый комплекс деталей и узлов. Этот термин больше подходит к холодному оружию, например, к кастетам, булавам и т.п., которые могут состоять из одной цельной части. Огнестрельное оружие обязательно состоит из комплекса частей и деталей, перечень которых приведен в ст. 1 Закона «Об оружии». «Устройство» – более широкое понятие и поэтому применимо к огнестрельному оружию; оно включает в

¹ «Об оружии»: Федеральный закон от 13.12.1996 г. № 150-ФЗ (ред. от 29.12.2015) // ИПС «КонсультантПлюс»

себя детали, их соединения в узлах, отдельные механизмы, которые могут быть как с подвижными, так и неподвижными частями.

На принадлежность к огнестрельному оружию могут указывать обязательные признаки, образующие целостную систему, выделяющую такое оружие от всего остального. В Федеральном законе, регулирующем оборот стандартного заводского оружия, обязательные признаки, характеризующие огнестрельное оружие, включены в единое понятие:

- 1) механическое поражение на расстоянии;
- 2) снарядом;
- 3) получающим направленное движение;
- 4) за счет энергии порохового или иного заряда¹.

А.И. Устинов², определяя понятие самодельного огнестрельного оружия, одним из первых указал на обязательный его признак – способность к поражению живой цели, «...представляющий реальную опасность для человека при его применении». Но такое понятие не в полной мере характеризует оружие как огнестрельное. Общеизвестно, что поражение живой цели может быть следствием действия электрического тока, различных химических веществ, радиации и т.п.

Согласно Федеральному закону, обязательный признак, характеризующий огнестрельное оружие по способу поражения, достаточно четко сформулирован (ст. 1 – «для механического поражения цели на расстоянии»). Указание на данный способ поражения - ключевой признак, определяющий цель изготовления, и отличающий оружие от иных объектов, способных производить выстрелы, но не относящихся к огнестрельному

¹ Зырянов В.В., Солодуха А.В. Оружие как объект криминалистического исследования // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе. Сборник материалов международной научно-практической конференции памяти д.ю.н. профессора В.И. Горобцова (10-11 февраля 2008 г.). Ч. 2. Красноярск: Изд-во Сиб. юрид. ин-та МВД России, 2008. С. 283.

² Устинов А.И. Самодельное огнестрельное оружие и методика его экспертного определения. Пособие для экспертов-криминалистов. М.: Изд. ВНИИОП МООН СССР, 1968. С. 28.

оружию вследствие неспособности механического поражения цели на расстоянии (например, газо-шумовые пистолеты и строительно-монтажные пистолеты, определенные сигнальные устройства и т. д.).

Другой признак, характеризующий огнестрельное оружие, – возможность его применения для поражения цели на определенном расстоянии.

Из сказанного следует, что способ поражения самодельного огнестрельного оружия должен обладать двумя признаками – механическим взаимодействием снаряда с целью и возможностью поражения на расстоянии. К другим обязательным признакам можно отнести использование в огнестрельном оружии средства (ствола и т. п.), посредством которого метается снаряд, имеющий:

- 1) направленное движение;
- 2) с помощью энергии пороховых или иных зарядов.

Для наличия этих признаков, в конструкции оружия должен быть ствол, обеспечивающий направленное движение снаряда и использование энергии взрывчатых веществ, в том числе, пороха. Для производства выстрела требуется привести в действие определенный комплекс деталей, позволяющих реализовать целевое назначение оружия. В Федеральном законе приведен перечень основных частей и деталей, входящих в комплект огнестрельного оружия; в него включены: ствол, затвор, барабан, рамка, ствольная коробка¹.

С вопросом о понятии самодельного огнестрельного оружия непосредственно связан вопрос о признаках, которые позволяют отличить его от оружия, изготовленного на оружейных предприятиях.

Как бы ни было разнообразно самодельное оружие, оно изготавливается только одним способом – самодельным. Поэтому, как

¹ Полещук О.В. Яровенко В.В. Разобранное огнестрельное оружие как объект криминалистического исследования // Дальневосточные криминалистические чтения. Сборник научных трудов. Вып. 14. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2007. С. 22.

представляется, при определении понятия самодельного огнестрельного оружия в комплекс специальных признаков надо обязательно включать способ его изготовления.

В настоящее время оружие по способу изготовления делят на 3 основные группы – заводское, кустарное и самодельное.

Оружие заводского изготовления разрабатывают специалисты-оружейники; оно создается на оружейных предприятиях, в соответствии с утвержденной технической документацией (ГОСТов и ТУ) и по определенной технологии. Все детали и узлы у такого оружия отвечают заранее обусловленным критериям и качеству. На такое оружие ставятся специальные клейма или маркировочные обозначения¹.

Кустарное огнестрельное оружие в России ранее производилось в кустарных мастерских мастерами-оружейниками. В.И. Даль определяет, что изделие, изготовленное кустарным способом – это «товар, с виду похожий на фабричный. Кустарь – это мелкий фабричный промышленник, работающий дома²». По боевым качествам и внешнему виду кустарное огнестрельное оружие приближается к заводскому, но отличается индивидуализацией исполнения. Конструктивные особенности и размерные характеристики готовых изделий не соответствуют установленным стандартам. К кустарному оружию можно отнести одноствольные охотничьи ружья устаревших конструкций, однозарядные пистолеты «Харбук», ранее изготавливаемые в Дагестане. Некоторые авторы неверно сравнивают (ставят в один ряд) кустарное и самодельное огнестрельное оружие. Эти виды оружия составляют две самостоятельные группы.

От самодельного оружия кустарное отличается более тщательной отделкой частей и деталей, их качественной подгонкой и сборкой в

¹ Исаков В.Д., Бабаханян Р.В. К вопросу об экспертизах при применении газового оружия // Судебная экспертиза: Межвуз. сб. науч. ст. Вып. 1. Саратов: СЮИ МВД России, 2001. С. 40.

² Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М.: Государственное издательство иностранных и национальных слов, 2012. С. 226.

отдельные узлы или единую конструкцию, маркировочными обозначениями и личными клеймами мастера, по которым определялось лицо, его изготовившее, или оружейная мастерская. На поверхности некоторых частей кустарного оружия могут быть различные украшения, чеканка или резьба.

Некоторые отечественные криминалисты, определяя понятие самодельного огнестрельного оружия, основной акцент делают на особенности его конструкции.

Так, Г.А. Самсонов¹, к характеризующим признакам такого оружия отнес «упрощенный ударно-спусковой механизм и гладкостенный ствол». Другие криминалисты в качестве характеризующего признака указывают упрощенность или примитивность конструкции. Мы полагаем, что включение в понятие признака, указывающего на конструктивные особенности отдельных образцов самодельного оружия, не способствует его выделению от оружия заводского изготовления. Этот признак является факультативным; он не характеризует это оружие. Например, зарубежной практике известны случаи, когда на промышленных предприятиях выполнялись государственные заказы по изготовлению огнестрельного оружия «примитивных» конструкций. Перед производителем ставилась цель - создать максимально простую конструкцию, с «минимально необходимой эффективностью, небольших размеров и массы, и обязательно, чтобы было предельно дешевое». Во время Великой отечественной войны известные оружейные фирмы выпускали такое оружие, как например, «ГайдЛэмпДивидж» (Андерсон, штат Индиана, США); они производили пистолет «ГайдЛэмп» под патрон 45 АСР и «Либерейтор», известный также под именем «Вулвортсган», который имел «гладкий, без нарезов ствол с большими допусками на размеры патронника и канала²».

¹ Самсонов Г.А. Криминалистика: учебное пособие для вузов. М.: Юридическая литература, 2009. С. 176-178.

² Федосеев С. Поделки стратегического назначения // Оружие. № 3. 2007. С. 40.

Самодельное огнестрельное оружие может изготавливаться из подручных материалов, иногда с использованием деталей и узлов от заводского оружия. Судебная практика свидетельствует, что в последнее время для изготовления такого оружия стали использовать заводское станочное оборудование. Были случаи, когда части и детали изготавливались на оружейном предприятии, с которого они позже похищались, а дальнейшая сборка в единую конструкцию производилась самостоятельно, в домашних мастерских¹.

Такие образцы самодельного оружия практически не отличаются от оружия заводского изготовления ни внешним видом, ни поражающей способностью².

Указание на то, что самодельное оружие изготавливается случайными лицами, не соответствует данным судебной и следственной практики. Подтверждением этому служат материалы уголовных дел. Например, гр. Б. более 10 лет работал на оружейном предприятии. За это время, он профессионально овладел работой на многих станках, научился хорошо разбираться в чертежах оружия, но за неоднократные нарушения трудовой дисциплины с предприятия его уволили. Не найдя другой работы, Б. решил воспользоваться полученными им знаниями; он начал незаконно изготавливать на продажу автоматическое оружие, по внешнему виду и качеству изготовления напоминающее заводские образцы. Через некоторое время его задержали при попытке продать очередную партию изготовленного им оружия³.

Из приведенных примеров видно, что самодельное огнестрельное оружие может изготавливаться как «случайными» в оружейном производстве

¹ Уголовные дела №№ 04-1-0090-11 и 04-1-0263-11 // Архив УМВД России по г. Белгороду.

² Латышов И. В. Теоретические и методические основы криминалистического исследования огнестрельного оружия заводской сборки (на основе исследования 5,45 мм автоматов Калашникова): дисс... канд. юр. Наук. Волгоград. 1997. С. 98-99.

³ Уголовное дело № 20-1-1220-10 // Архив УМВД России по г. Белгороду.

людьми, так и лицами, непосредственно связанными с этим родом деятельности.

По нашему мнению, к специальным признакам, характеризующим самодельный способ изготовления оружия, можно отнести незаконность самих действий, произведенных без соответствующей лицензии. Данный признак изначально присущ самодельному огнестрельному оружию, потому как все действия, связанные с ним, от проектирования до изготовления изделия и дальнейшего его оборота, являются противозаконными. Если же юридическое лицо оформило лицензию на право изготовления огнестрельного оружия, все действия являются законными, независимо от того, «примитивной» будет конструкция или, наоборот, особо сложной, сделана вручную или на специальных станках. Весь процесс изготовления должен соответствовать также определенным требованиям, установленным для конкретной модели заводского оружия.

Процесс изготовления заводского оружия, начиная от выбора исходных материалов и кончая качеством выпускаемого оружия, регламентирован ГОСТами и иными нормативными предписаниями, но процесс изготовления самодельного оружия, конечно, не регламентирован. Выбор материалов для него и способов их обработки каждый изготовитель решает самостоятельно.

В зависимости от конкретных условий (например, требований заказчика) при изготовлении заводского оружия одного типа, но разных моделей, применяют различные технологии. В зависимости от этого, оружие, даже изготовленное из одного и того же материала, по многим характеристикам может различаться. К примеру, для изготовления металлических заготовок некоторых деталей оружия, используют как литейные, так и деформируемые технологии, которые отличны не только по используемому оборудованию, но и по выполняемым техническим операциями. Поэтому для конкретной модели оружия изначально готовятся свои, специфические стандарты, которые часто не соответствуют стандартам

другой модели оружия. Надо заметить, что любая деталь, часть или узел, изготовленные на оружейном предприятии, могут быть использованы для создания конкретного образца самодельного огнестрельного оружия.

Учтя изложенное, А.Г. Андреев¹ предлагает следующую редакцию дефиниции самодельного огнестрельного оружия. Под ним он понимает оружие, изготовленное без соблюдения технологического комплекса оружейного производства, и предназначенное для механического поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда.

Важен вопрос и о классификации самодельного огнестрельного оружия, поскольку она дает возможность эксперту правильно и целенаправленно ориентироваться в выборе средств и методов исследования, в представленных объектах, правильно оценить их основные, только им присущие признаки.

В научных трудах отечественных криминалистов – А.И. Устинова, В.Н. Ладина, Б.М. Комаринца, В.М. Плескачевского, Е.Н. Тихонова, изложены результаты исследований по классификации самодельного огнестрельного оружия. Так, Б.М. Комаринец² предложил дифференцировать его на дульно-зарядные «самопалы», самодельные пистолеты и револьверы под малокалиберный патрон калибра 5,6 мм и оружие «под патроны к военному оружию». Позже М.С. Пестун дополнил эту систематизацию, предложив включить в нее новую группу оружия, изготовленного по типу «специального», - авторучки, карандаши, трости.

Ю.Н. Лукин³ предложил свою классификацию самодельного оружия, разделив его на группы по двум основаниям. Первую классификационную группу он дифференцировал по конструктивным признакам оружия:

¹ Андреев А.Г. Современное состояние и проблемы криминалистического исследования самодельного огнестрельного оружия: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2003. С. 120.

² Комаринец Б.М. Криминалистическое отождествление огнестрельного оружия по стреляным гильзам. М., 1979. С. 35.

³ Лукин Ю.И. Вопросы исследования самодельного огнестрельного оружия // Экспертная техника, Вып. 28. М., 1969. С. 58-59.

состоянию (конструкции) канала ствола, типу самого оружия, количеству зарядов и по характеру его действия (степени автоматизации). Вторую группу поделил, исходя из применяемых технологий. Их четыре:

- 1) обусловленная самодельным изготовлением всех деталей оружия и последующей их сборки;
- 2) отличающаяся переделкой заводского оружия;
- 3) характерная использованием (при изготовлении) деталей от заводского оружия;
- 4) отличающаяся некоторой переделкой предметов, не являющихся огнестрельным оружием, но легко поддающихся этой переделке.

Примерно такие же классификации самодельного огнестрельного оружия дали А.И. Устинов¹ и Е.Н. Тихонов².

К сожалению, в криминалистической литературе нет единого понятия классификационных оснований, необходимых для полной систематизации самодельного оружия, хотя с точки зрения криминалистической техники они имеют значение хотя бы для определения источников доказательственной информации.

Некоторые авторы, характеризуя огнестрельное оружие не заводского изготовления, используют неприемлемые основания для их классификации. Так, В.Н. Ладин³ все огнестрельное оружие, «применяемое в преступных целях», делит на стандартное заводское, кустарное и атипичное. По нашему мнению, использовать в качестве основания для систематизации самодельного огнестрельного оружия его применение при совершении преступлений, все-таки ошибочно.

¹ Устинов А.И. Криминалистическое исследование самодельного огнестрельного оружия. Пособие для экспертов-криминалистов и оперативных работников милиции. М., 1998. С. 28.

² Тихонов Е.И. Судебно-баллистическая экспертиза: Учебное пособие. Барнаул, 1991. С. 16.

³ Гушин В.Ф., Ермоленко Б.Н., Ладин В.Н. Значение криминалистической экспертизы огнестрельного оружия в предупреждении преступлений. Киев: РИО МООП УССР, 1991. С. 156.

Во-первых, классификация должна объединять наиболее существенные признаки оружия, по которым возможна его систематизация. Признак, указывающий на незаконность применения оружия в преступных целях, не может быть классификационным: он является уголовно-правовым, но не криминалистическим.

Во-вторых, вызывает возражения объединение по способу изготовления заводского, кустарного и атипичного огнестрельного оружия. Заводское и кустарное оружие подходят для этого основания, но атипичное ему не соответствует. Термин «атипичный» отражает качественное состояние конструкции оружия, которое заключается в его соответствии или несоответствии известным образцам оружия. Именно в таком значении использует данный термин И.В. Горбачев¹, характеризуя одну из разновидностей самодельного огнестрельного оружия.

В этой связи отметим, что сам термин «атипичное» спорен. С.И. Ожегов² раскрывает понятие «типичный» как «обладающий способностями, свойственными какому-нибудь типу, «характерный». Тип – «форма, вид чего-нибудь, обладающее определенными признаками, а также образец, которому соответствует известная группа предметов, явлений». Атипичный – наоборот, не обладает этими особенностями. Поэтому, видимо, неправильно использовать данный термин к любому экземпляру огнестрельного оружия, изготовленному не заводским и не кустарным способом. Во-первых, далеко не каждый экземпляр такого оружия изготавливается без подражания какому-либо известному образцу огнестрельного оружия. Во-вторых, некоторые виды заводского оружия имеют довольно типичную конструкцию и принцип действия. По нашему мнению, «атипичного» или нетипичного оружия, т.е. изготовленного без учета конструктивных признаков другого оружия, не существует. Трудно представить себе

¹ Горбачев И.В. Теоретические и организационно-технические вопросы информационного обеспечения судебно-баллистических экспертиз: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1997. С 49.

² Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Оникс, 2013. С. 637.

конструктора или изготовителя (профессионального, тем более самодельного), который создает или изготавливает оружие без учета имеющегося опыта, не представляя, что у него получится.

На каком-то определенном этапе создания нового вида огнестрельного оружия оригинальность его конструкции позволит отнести к «атипичному», ибо она может не соответствовать традиционной конструкции уже известных видов оружия. В дальнейшем, когда будет изготовлен хотя бы второй экземпляр оружия такой конструкции, появится прецедент в криминалистической практике, оно станет типичным.

Ю.М. Кубицкий¹ пишет, что атипичным можно считать «уникальное оружие или изготовленное по специальным заказам». При этом он в группу атипичного включил оружие, «изготовленное в виде пишущих ручек». Е.Н. Тихонов², помимо пистолетов-ручек, к атипичному отнес также «замаскированное оружие (трости, зонтики, кошельки и т.п.)». Не соглашаясь со сказанным, отметим, во-первых, то, что перечисленное оружие уже само по себе является типичным, т.е. изготовленным по типу замаскированного, независимо от того, какой внешний вид оно имеет. В некоторых источниках такое оружие называют – «боевым специальным», «скрытого монтажа», основной конструктивной особенностью которого является способность имитации по внешней форме других предметов или специально вмонтированных в такие предметы. Мы попытаемся выделить лишь самые общие требования, предъявляемые к такому оружию:

- максимальная незаметность при ношении, маскировка под обычные, не привлекающие внимания, предметы;
- высокая боеготовность и возможность внезапного применения (иногда даже без использования рук);

¹Кубицкий Ю.М. Судебная баллистика. М.: Госюриздат, 1956. С. 59-60.

² Тихонов Е.И. Судебно-баллистическая экспертиза: Учебное пособие. Барнаул, 1991. С. 19.

– эффективность применения с малых (до нескольких метров) расстояний.

Многие образцы замаскированного оружия с давних пор изготавливались не только кустарями-умельцами, но и серийно – на промышленных предприятиях. В качестве примера можно привести конструкцию «стреляющей трости», которую в Англии в 1700 г. изготовил голландский мастер Эндрю Долеп. Его оружие состояло из трех частей: кремневого пистолета и отъемного приклада, которые носились под одеждой, а съемный ствол использовался в качестве дорожной палки. С XVIII- го по XIX-й век изготовлением такого оружия занимались мастера-оружейники Йозеф Прокоп (Германия), Генри Уильям Вандер Клефт (Англия), Теофиль Келлер и Люмонтье (Франция) и др.

В настоящее время в различном конструктивном исполнении изготавливается замаскированное огнестрельное оружие (например, мини-револьвер NAA-22 LR США, - стреляющие ножи «Т-316» - Китай, - «НРС-2», «Леший-2», «Скорпион» – Россия и т.д .

Из сказанного следует, что «замаскированное» оружие никак нельзя включать в группу атипичного огнестрельного оружия.

Отличая атипичное огнестрельное оружие от заводского и кустарного, В.Н. Ладин¹ отмечает своеобразность их баллистических и конструктивных характеристик. Выделенные автором отличительные признаки присущи как атипичному, так и типичному огнестрельному оружию. Любое оружие аккумулирует в себе своеобразный комплекс баллистических и конструктивных свойств. В одном случае это обусловлено видовой конструкцией (различные модели отличаются друг от друга по тактико-техническим данным – длине ствола, шагом нарезов, начальной скоростью снаряда и т.д.). Даже в одной модели отдельные экземпляры могут отличаться по степени износа деталей, функциональному состоянию

¹Ладин В.Н. Проблемы понятия оружия. М.: Норма, 2010. С. 31-32.

подвижных частей и пр. Эти отличия также можно отнести к «своеобразию». Потому, указанный термин нельзя использовать в качестве классификационного признака.

В классификациях оружия по способу изготовления, помимо деления на три основных рода – заводское, кустарное и самодельное предлагается еще «переделанное» и «приспособленное» (изготовленное путем различных приспособлений и устройств) и сборное огнестрельное оружие. Некоторые авторы, определяя места указанных групп оружия в общей структуре классификации, ставят их на одном уровне с заводским, кустарным и самодельным оружием, другие – определяют их место на более низком уровне.

Анализ приведенных классификаций показывает, что ряд авторов классификаций недостаточно четко и полно представляют тот или иной вид оружия, его место во всем массиве оружия. Невключение в некоторые классификации переделанного или приспособленного оружия можно объяснить смешением этих понятий. Поэтому, чтобы лучше определить место такого оружия в общей классификационной структуре, надо рассмотреть само основание деления классификации по способу изготовления.

Из оценки понятия производства огнестрельного оружия, изложенного в Федеральном законе «Об оружии», видно, что в него включены различные средства и методы, определяемые оружейными технологиями.

В Энциклопедическом словаре понятие технологии включает в себя «совокупность методов обработки, изготовления, измерения состояния свойств, формы сырья, материала или полуфабриката осуществляемых в процессе производства продукции». Из этого следует, что содержание способа производства оружия определяется содержанием (видом) примененной технологии. При заводском производстве она заводская, в кустарном - кустарная, самодельном - самодельная. Поэтому при заводской переделке оружия из одной модели в другую оно не перестает быть

заводским или не становится менее заводским, оно также должно соответствовать определенным ГОСТам и ТУ.

Переделка или приспособление различных устройств кустарным способом делает конечный продукт изготовления кустарным. При самодельной переделке или приспособлении – самодельным.

Представляется, что именно применяемый вид технологии при создании оружия как основной признак можно использовать при квалификации оружия по способу изготовления. Такой подход к квалификации не противоречит ранее рассмотренным классификациям, тем более что учет технологии как основного признака дифференциации огнестрельного оружия по способу изготовления не противоречит мнению многих ученых. Потому, учтя изложенное, огнестрельное оружие можно разделить на три основные группы – заводское, кустарное, самодельное (структурное основание деления – вид примененной технологии).

И.А. Кузнецова¹, исследуя сборное огнестрельное оружие, предложила основные группы оружия разделить еще на два вида:

- 1) Оружие, изготовленное по единой технологии;
- 2) Оружие, изготовленное по комбинированной технологии.

Эти технологии отличаются используемыми средствами и методами изготовления оружия. При одной технологии все узлы и детали изготавливают с учетом единственной технологии, используемой для изготовления конкретной модели оружия. При применении комбинированных технологий используются детали и узлы от других моделей огнестрельного оружия (различных устройств), которые могут быть изготовлены любым способом.

Отличительные особенности комбинированных технологий изготовления оружия заключаются в том, что при его заводском

¹ Кузнецова И.А. Проблемы понятия «оружие». Гражданско-правовой аспект // Вестник Челябинского государственного университета. № 5. 2010. С. 80.

изготовлении все операции производятся с использованием деталей и узлов только заводского производства, даже если они изначально предназначались для другой модели. При кустарном изготовлении оружия с применением комбинированной технологии могут использоваться детали и узлы как заводского, так и кустарного изготовления. В группу самодельного огнестрельного оружия, изготовленного по единой технологии, включены конструкции, у которых все детали и узлы изготовлены самодельным способом.

С учетом выбранной конструкции, сложности ее исполнения при самодельном изготовлении огнестрельного оружия, могут использоваться различные материалы и предметы, требующие или не требующие дополнительной обработки. В некоторых случаях используют детали и узлы от заводского оружия. Поэтому самодельное оружие, изготовленное по комбинированной технологии, можно разделить на:

1. Изготовленное с использованием отдельных частей и узлов заводского и кустарного огнестрельного оружия (например, использование ударно-спускового механизма от охотничьего ружья и т. д.).

2. Переделанное, которое, в зависимости от количественной и качественной стороны используемых деталей (узлов) можно разделить на:

- изготовленное путем переделки огнестрельного оружия;
- изготовленное путем переделки различных устройств, не являющихся огнестрельным оружием, но имеющих свойство огнестрельности (строительно-монтажные, сигнальные, газовые пистолеты и пр.);

- изготовленные из устройств, не являющихся огнестрельным оружием, но конструктивно схожих с ним (различные модели пневматического оружия, пистолеты для подводной охоты ит. д.)

3. Приспособленное, т.е. изготовленное путем закрепления дополнительных устройств (приспособлений) к основной конструкции. В

отличие от заводского оружия, в котором изначально основной конструкцией служит только огнестрельное оружие (например, для охотничьих ружей изготавливаются нарезные вставки в гладкоствольные стволы (лейнеры), позволяющие повысить баллистические свойства и поражающую способность оружия) при самодельном приспособлении в качестве основной конструкции может использоваться как заводское огнестрельное оружие, так и различные устройства, обладающие принципом огнестрельности.

4. Сборное огнестрельное оружие, т.е. оружие, собранное самодельным способом из заводских узлов и деталей. Признак, характеризующий сборное оружие и позволяющий его отделить от оружия заводского изготовления, выражен в самодельной сборке деталей и узлов¹.

Для точного определения структуры предлагаемой классификации необходимо отметить, что содержание конкретного вида технологии изготовления огнестрельного оружия путем переделки каких-либо конструкций или приспособления к нему устройств, состоит из различных технологий (заводская + заводская, заводская + кустарная, заводская + самодельная, кустарная + кустарная; кустарная + самодельная).

Данная классификация, по нашему мнению, может способствовать совершенствованию процесса и точности криминалистического исследования самодельного огнестрельного оружия, а, в конечном счете, – деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, совершаемых посредством его использования.

1.2. Критерии относимости объектов к огнестрельному оружию

Самодельное огнестрельное оружие должно отвечать требованиям, предъявляемым к огнестрельному оружию вообще, то есть иметь все

¹ Попов И.А. Криминалистическое исследование оружия: учебное пособие М.: ВНИИ МВД РФ, 2009. С. 228.

присущие ему основные части (ствол, запирающее и воспламеняющее устройства) и удовлетворять критериям огнестрельности, оружейности и надежности.

Критерий огнестрельности предполагает использование для метания снаряда силы давления газов, образовавшихся при сгорании пороха или его заменителей (зажигательной спичечной массы, бензо-воздушной смеси и пр.).

Критерий оружейности предполагает конкретное целевое назначение – поражение цели и достаточную поражающую способность, определение которой при исследовании самодельного оружия играет существенную роль. Понятие поражающей способности многогранно, поэтому ее оценка во многом носит субъективный характер. Вопросы действия снаряда на биологические объекты рассматриваются в специальном разделе баллистики – раневая баллистика. В судебной медицине различают пробивное, разрывное, ушибающее, дробящее и гидродинамическое действие пули.

В криминалистике же принято поражающую способность оружия оценивать по способности пули, выстреленной из этого оружия, причинять проникающее повреждение телу человека.

Способность пули наносить проникающие повреждения зависит от ряда факторов: кинетической энергии пули, ее конструкции, формы головной части и площади поперечного сечения¹.

Кинетическая энергия пули – E (Дж) определяется скоростью ее полета – V (м/с) и массой – m (кг) и вычисляется по формуле:

$$E = \frac{mV^2}{2}$$

Для пересчета значения кинетической энергии, измеренной в джоулях (Дж), в значение энергии, измеренной в кГм (единица измерения энергии,

¹Плескачевский, В. М. Оружие в криминалистике. Понятие и классификация [Текст] / В. М. Плескачевский. – М.: НИПКЦ ВОСХОД, 2007. – С. 251.

встречающаяся в литературе), достаточно полученное по этой формуле число поделить на 10. Нанести проникающее повреждение телу человека пуля может, если обладает кинетической энергией больше некоторого значения. Именно это значение кинетической энергии пули на границе возможности поражения человека и представляет интерес для решения криминалистических задач. Эта величина носит название минимальной кинетической энергии. Минимальная кинетическая энергия для стандартных пуль различного калибра, как показали эксперименты А.И. Устинова при стрельбе по трупным материалам, имеет следующие значения: 5,6 мм – 11 Дж; 6,35 мм – 16 Дж; 7,62 мм - 27 Дж; 9 мм - 30 Дж.

При этом было установлено, что пули этих калибров, обладая скоростью 100 м/с, заведомо способны нанести проникающее повреждение телу человека.

Следует иметь в виду, что в военном деле под поражающей способностью понимают не причинение проникающего повреждения, а безусловный вывод человека из строя и поэтому оперируют гораздо большими значениями необходимой для поражения человека минимальной кинетической энергии пули (для винтовочных патронов 7,62 мм указывается значение кинетической энергии 80 Дж, обеспечивающее безусловный вывод человека из строя).

Очевидно, что при одинаковой кинетической энергии способность нанести проникающее повреждение человеку больше у пули с меньшей площадью поперечного сечения. Поэтому для оценки поражающей способности оружия различного калибра было предложено (Л.Ф. Саврань, 1979) использовать в качестве единого критерия значение удельной кинетической энергии пули.

Удельная кинетическая энергия $E_{уд}(Дж/см^2)$ определяется как отношение кинетической энергии пули к площади поперечного сечения ее ведущей части: $E_{уд}=E/S$, где $S=\pi R^2$, R (см) – радиус ведущей части пули, $\pi = 3,14$.

По сделанным оценкам пули патронов калибра от 5,6 мм до 9 мм при скорости 100 м/с имеют удельную кинетическую энергию в интервале от 40 Дж/см² до 60 Дж/см², поэтому за минимальное значение удельной кинетической энергии, соответствующее границе поражения человека, в криминалистике принято среднее значение из этого интервала 50 Дж/см² или 0,05 кГм/мм². По данным судебной медицины при выстреле в средние отделы груди снаряд с удельной кинетической энергией 6–8 Дж/см² причиняет ссадины; 14–17 Дж/см² – поверхностные раны; 32–36 Дж/см² – непроникающее ранение грудной клетки с переломами грудины; 54–60 Дж/см² – проникающие ранения грудной клетки; 135–145 Дж/см² – проникающие ранения грудной клетки с повреждениями ее задней стенки.

При невозможности измерить каким-либо способом скорость пули и, следовательно, определить ее удельную кинетическую энергию, поражающую способность оценивают примитивным методом – по результатам стрельбы в пакет сухих сосновых досок. Поражающая способность считается достаточной, если пуля внедряется в мишень на глубину порядка своей длины.

Здесь уместно напомнить, что при решении вопроса об относимости самодельных патронов к категории боеприпасов аналогичным образом оценивается и поражающее действие пули. Самодельный патрон признается боеприпасом, если значение удельной кинетической энергии пули составляет не менее 50 Дж/см.

Критерий надежности по отношению к самодельному оружию факультативный и не является существенным при отнесении объекта к категории огнестрельного оружия.

Таким образом, для признания самодельного стреляющего устройства огнестрельным оружием оно должно иметь ствол или элемент, его заменяющий, воспламеняющее и запирающее устройства, а также необходимую поражающую способность.

В отличие от самодельных объектов для отнесения к категории огнестрельного оружия объектов заводского изготовления достаточно только наличия трех основных частей – ствола, запирающего и воспламеняющего устройств. При этом неважно, пригодно ли исследуемое оружие к стрельбе или нет¹.

Таким образом, под самодельным огнестрельным оружием следует понимать оружие, изготовленное без соблюдения технологического комплекса оружейного производства, и предназначенное для механического поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда.

Все самодельное огнестрельное оружие по технологии его изготовления следует делить на пять основных групп. Для точного определения структуры предлагаемой классификации необходимо учитывать, что содержание конкретного вида технологии изготовления огнестрельного оружия путем переделки каких-либо конструкций или приспособления к нему устройств, состоит из различных технологий (заводская + заводская, заводская + кустарная, заводская + самодельная, кустарная + кустарная; кустарная + самодельная).

Данная классификация, по нашему мнению, может способствовать совершенствованию процесса и точности криминалистического исследования самодельного огнестрельного оружия, а, в конечном счете, – деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, совершаемых посредством его использования.

Самодельное огнестрельное оружие как таковое должно иметь ряд признаков и определенных характеристик чтобы входить в разряд огнестрельного оружия. К таким признакам относятся:

— конструктивные (т.е. иметь все присущие ему основные части: ствол, запирающее и воспламеняющее устройства);

¹Хвалин В.А. Оружие как объект криминалистического изучения // Труды Московской государственной юридической академии. 2009. № 2. С. 245.

- энергетические характеристики снаряда (огнестрельность, оружейность);
- надежность.

Глава 2. Криминалистическое исследование самодельного огнестрельного оружия и обстоятельств его применения

2.1. Методика криминалистического исследования огнестрельного самодельного оружия

В отношении самодельных стреляющих устройств решаются в основном вопросы, связанные с установлением их групповой принадлежности, а именно, относится ли представленный на экспертизу предмет к категории огнестрельного оружия. В связи с необходимостью определения для этого поражающей способности оружия, решение указанного вопроса неразрывно связано с вопросом о пригодности исследуемого оружия к стрельбе. Следует подчеркнуть, что вопрос об исправности в отношении самодельного оружия может быть решен только в отношении отдельных (непеределанных) узлов заводского изготовления переделанного оружия, а не самодельного оружия в целом.

На этапе предварительного исследования знакомятся с обстоятельствами дела, уясняют вопросы, поставленные на разрешение. На разрешение эксперта органы следствия либо дознания, как правило, могут поставить следующие вопросы:

1. Является ли объект, поступивший на исследование огнестрельным оружием?
2. Пригоден ли объект, поступивший на исследование к стрельбе?
3. Каким способом изготовлен объект, поступивший на исследование?
4. Какому типу огнестрельного оружия соответствует объект, поступивший на исследование?¹

¹ Ручкин В.А. Оружие и следы его применения: Частная криминалистическая теория // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2002. №3. С. 170-171.

Следует заметить, что вопрос о пригодности объекта к стрельбе не совсем корректный, так как он поглощается первым вопросом, но так как органы следствия либо дознания ставят его перед экспертом с ним необходимо считаться и помнить.

Затем происходит исследование упаковки, объект фотографируется в упакованном виде, устанавливают соответствие объекта с его описанием в постановлении и только положительное решение данного вопроса позволяет дальнейшее проведение исследования. Затем убеждаются в том, что оружие не заряжено. При необходимости его разряжают. Фиксируют положение деталей ударно-спускового механизма (взведен – 1 не взведен), а также выясняют, не изъяты ли с данным оружием патроны.

Детальное исследование начинается с анализа материальной части объекта.

При этом устанавливают:

— наличие ствола (канала) и его конструктивные особенности (сквозной, слепой, нарезной, с затравочным отверстием и т.д.), его размеры и предположительно материал;

— наличие запирающего устройства и способ запирания караула ствола, например, закрыт наглухо ковкой или запирается специальной деталью, в частности, затвором, курком, ударником, щитком колодки, рамкой и т.д.;

— наличие воспламеняющего устройства и его тип (фитильный, ударниковый и т.д.);

— назначение, материал и размеры иных деталей и частей;

— тип оружия по способу заряжания (дульнозарядное, казнозарядное, комбинированное);

— тип патрона, под который изготовлено устройство;

— способ изготовления отдельных частей и оружия в целом (из анализа качества обработки поверхностей, используемого материала, маркировок, конструкции).

Результаты этого этапа исследования отражаются в заключении эксперта в форме описания. На этой стадии наиболее трудоемким является описание полностью самодельного оружия. В описании должно найти отражение два аспекта:

- индивидуализация объекта;
- анализ его материальной части на предмет наличия основных частей, присущих огнестрельному оружию.

Поскольку маркировка на самодельном оружии, как правило, отсутствует, то для индивидуализации объекта обращается внимание на характерные признаки именно этого предмета, отличающие его от всех остальных (царапины, потертости, наличие глубокой коррозии) ,необходимо сфотографировать объект. Указываются общие линейные, весовые данные, цвет, материал, наличие рисунков, надписей и пр. Важно привести данные о качественной характеристике используемых материалов а также степени и качестве обработки с целью установления факта использования слесарного или станочного оборудования.

Следует отметить, что если форма объекта соответствует какому-либо типу известного огнестрельного оружия, эксперт при описании конструктивных особенностей вправе использовать терминологию, например, рамка, рукоятка, барабан, спусковая скоба и другие. Часто при начале исследования эксперты сразу называют поступивший объект на исследование по аналогии со схожим стандартным оружием, правильно поступают эксперты которые в описание отражают конструктивное сходство со стандартным оружием и указывают то, что для удобства будет использована терминология стандартного оружия .

Далее эксперт устанавливает порядок взаимодействия деталей и узлов, при этом в исключительных случаях допускается частичная разборка, например, в целях удаления грязи и посторонних предметов, но обязательно без нарушения целостности конструкции. Перед разборкой объект исследования необходимо сфотографировать.

Из анализа конструкции, наличия определенных деталей и порядка их взаимодействия делается вывод о целевом назначении предмета. Если установлено, что его целевое назначение не связано с производством выстрелов, то экспертное исследование на этом заканчивается и дается вывод о том, что предмет не является огнестрельным оружием. В противном случае эксперт при необходимости переходит к этапу сравнительного исследования.

На этапе сравнительного исследования окончательно устанавливается, какому типу огнестрельного оружия заводского изготовления соответствует исследуемый объект. Если объект исследования не содержит определяющих признаков, характерных для известных типов оружия, но имеет основные элементы огнестрельного оружия, то он классифицируется как атипичное стреляющее устройство.

Затем эксперт приступает к такой важной стадии исследования, как экспертный эксперимент.

Цели экспертного эксперимента:

- проверить взаимодействие частей и механизмов;
- выяснить все возможные способы заряжания;
- выяснить приемы стрельбы;
- выяснить пригодность к стрельбе;
- определить поражающую способность.

Для проверки взаимодействия частей и выяснения специальных приемов стрельбы производится экспериментальная серия выстрелов в два этапа. При наличии дефектов, препятствующих проведению такой стрельбы, допускается, учитывая конкретные обстоятельства, приведение оружия в состояние, пригодное к стрельбе информация о чем вносится в экспертизу.

На первом этапе используются гильзы, снаряженные только капсюлем, на втором – боевые патроны.

Первый этап начинается с экспериментов в целях выяснения пригодности оружия к стрельбе, определения конкретных ее форм и возможных специальных приемов, если они необходимы для ее

производства. Эксперименты проводят неоднократно, фиксируя количество попыток и выстрелов, особенности их производства (например, определенное положение оружия) и так далее.

На этом же этапе экспериментальной стрельбы определяют и возможность выстрела без нажатия на спусковой крючок. Для этого проводят эксперименты, содержание которых определяется условиями, указанными в постановлении. При необходимости оружие бросается на твердую амортизирующую поверхность плашмя и вертикально; удары по спиче курка и другим частям производятся резиновым молотком с нарастающей силой, величину которой оценивают, исходя из обстоятельств дела. Эксперименты проводятся неоднократно и результаты каждого фиксируются. Как правило, эксперименты для установления возможности выстрела без нажатия на спусковой крючок на этом этапе заканчиваются¹.

Перед переходом ко второму этапу экспериментов (стрельбе боевыми патронами) рекомендуется произвести полную разборку оружия.

Полная разборка оружия производится для того, чтобы:

- установить безопасность дальнейшей стрельбы боевыми патронами;
- окончательно ответить на вопрос об исправности оружия;
- выяснить причины частичной пригодности или непригодности оружия к стрельбе;
- выяснить причины, по которым возможен выстрел без нажатия на спусковой крючок.

При окончательном решении вопроса об исправности оружия эксперт, пользуясь справочной литературой или натурными коллекциями, устанавливает наличие всех деталей, их характеристики и правильность сборки. Особое внимание обращается на состояние граней боевого, предохранительного взвода и шептала. Обнаруженные дефекты фотографируются.

¹ Устинов А.И. Криминалистическое исследование самодельного огнестрельного оружия. М., 1964. С. 28.

Необходимо подчеркнуть, что полная разборка оружия и его чистка производится только после экспериментов по выяснению возможности выстрела без нажатия на спусковой крючок (если такой вопрос поставлен). Это связано с тем, что при полной разборке и чистке ударно-спускового механизма может быть устранена причина, обуславливающая возможность такого выстрела, что приведет эксперта к неверному выводу.

Экспертное исследование заканчивается стрельбой боевыми патронами (второй этап эксперимента). Желательно произвести не менее трех боевых выстрелов. На этом этапе формируется окончательный вывод о пригодности оружия к стрельбе и ее конкретной форме. На этом этапе исследования будет различие при экспериментальной стрельбе из пистолета и револьвера, при стрельбе из револьвера стрельба должна производиться из каждой камеры барабана, так как в некоторых камерах может происходить легкая деформация капсюля без его накалывания что приводит к отсутствию выстрела, такой эффект может быть достигнут путем сильного утопления патрона в камере барабана и боек не будет взаимодействовать с капсюлем полноценно.

В случае, если безопасность стрельбы боевыми патронами не вызывает сомнений, то полную разборку оружия можно производить и после нее. Более того, при выяснении возможности выстрела без нажатия на спусковой крючок из одного из стволов двуствольного охотничьего ружья при сотрясении оружия от выстрела из другого ствола боевую стрельбу надо будет производить до полной разборки ружья. При этом необходимо соблюдать повышенные требования по безопасности.

Если в ходе исследований установлено, что оружие непригодно к стрельбе, эксперт не должен ограничиваться выводами о состоянии огнестрельного оружия на момент его поступления на экспертизу. Для полноты исследования он обязан выяснить возможность приведения оружия в состояние, пригодное к стрельбе, и необходимые для этого действия. Если при этом не вносятся существенные и необратимые изменения в

конструкцию оружия и не требуются специальные материалы и оборудование, то в порядке инициативы эксперт может устранить дефекты и продолжить дальнейшие исследования. Более того, на необходимость этих действий указывается и в постановлении Пленума Верховного Суда, где разъясняется, что ответственность по статьям, связанным с незаконным приобретением, сбытом и пр. огнестрельного оружия, наступает и в отношении неисправного оружия, которое виновный имел реальную возможность привести в пригодное состояние. Так, например, если одной из причин непригодности оружия к стрельбе является наличие земли в канале ствола или отсутствие ударника, который может быть легко заменен гвоздем, то, отметив это, эксперт, конечно, может и должен, очистив ствол или использовав самодельный ударник, продолжить исследования. Однако надо всегда помнить, что инициатива эксперта должна быть в разумных пределах.

Если в процессе осмотра и проверки взаимодействия частей и механизмов установлено, что оружие полностью непригодно к стрельбе и привести его в пригодное состояние не представляется возможным, то, минуя эксперимент, делают полную разборку и вывод о неисправности и непригодности к стрельбе формируют только на основании изучения материальной части¹.

Баллистические характеристики самодельного огнестрельного оружия получают в процессе проведения экспертного эксперимента после установления исправности и пригодности оружия для стрельбы. Если стрельба из обреза на месте происшествия производилась боеприпасами фабричного снаряжения, целесообразно экспериментальные выстрелы производить также патронами фабричного снаряжения, по возможности одной партии с исследуемыми.

¹ Стальмахов А.В., Сумарока А.М, Егоров А.Г., Сухарев А. Г. Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза: Учебник / Под ред. А. Г, Егорова. Саратов, 1998. С. 89.

Для нахождения убойной силы необходимо определить начальную скорость дроби. Если будет установлено, что начальная скорость снаряда находится в пределах 400-380 м/с, то его скорость на определенной дистанции, величину кинетической энергии снаряда в целом и отдельной дробины можно найти величину эквивалентной и минимальной убойной силы.

Если позволяют размеры тира, целесообразно определить скорость дроби на интересующих эксперта дистанциях¹. Полученные значения скорости сравниваются со значением скоростей, обеспечивающих дробь данного размера эквивалентную или минимальную кинетическую энергию, то данный снаряд (дробь, картечь) обладает или минимальной, или эквивалентной кинетической энергией на данной дистанции.

На величину начальной скорости, а следовательно, величину убойной силы большое влияние оказывает состояние оружие и особенности снаряжения боеприпасов. При любых условиях отклонение начальной скорости от нормального свидетельствует о пропорциональном изменении всех обусловленных ею величин, в том числе и дальности поражающего действия, следовательно, при исправном и пригодном к стрельбе оружии большое значение имеет исследование боеприпасов. До определения начальной скорости снаряда изучаемых боеприпасов необходимо удостовериться в их безопасности для экспериментальных выстрелов, то есть проверить вид пороха и его навеску, количество и размер (калибр) дроби, способ заделки дульца гильзы или способ закрепления пыжа на дробь. После этого можно производить эксперимент с целью определения начальной скорости или скорости дроби на конкретной дистанции. Полученные данные

¹ Блюм М. М., Шишкин И. Б. Охотничье ружье. Справочник. 2-е издание, перераб. и доп. М.: ВО «Агропромиздат», 1987. С. 192.

можно привести к соответствующим табличным и по ним определить скоростью дроби при достижении ею определенного расстояния¹.

При исследовании обрезов необходимо учитывать длину стволов и то, какой порох применялся при выстреле из него. Учитывать эти факторы следует из-за того, что при укорачивании длинны ствола происходит не полное сгорание пороха используемого для снаряжения патронов для гладкоствольного оружия (горение медленное), вследствие чего падает энергия выстрела. При определенных знаниях злоумышленник может заменить данный вид пороха, на порох, имеющий более высокую скорость горения. Из этого можно сделать вывод о том, что кинетическая энергия снаряда непосредственно зависит от длины ствола: чем длиннее ствол, тем дольше на снаряд воздействует избыточное давление пороховых газов, и он разгоняется до большей скорости. Следовательно, использование одинаковых патронов и стволов одинаковой длины должно обеспечивать одинаковую кинетическую энергию выстрелянных снарядов.

Таким образом, признание стреляющего устройства огнестрельным оружием при использовании конкретного патрона зависит от длины ствола и решение данной задачи будет состоять в следующем: если длина ствола $2L_{с0}$ исследуемого устройства превышает длину ствола $2L_{кр0}$ при которой снаряд приобретает минимальную кинетическую энергию достаточную для поражения, то данное стреляющее устройство соответствует критерию оружейности. При $2L_{с} < L_{кр} 0$ – не соответствует².

Наиболее трудно определить убойную силу самодельных снарядов (дробь-сечка, рубленая проволока, стальные шарики). Влияние конструкции ствола оружия здесь, безусловно, играет определенную роль, но главные трудности обусловлены видом снаряда, элементы которого могут быть

¹ Устинов А.И. Влияние свойств боеприпасов и некоторых особенностей устройства самодельного огнестрельного оружия на его идентификацию по пулям // Труды ВНИИООП Вып. №12, М., 1968. С. 70.

² Могутин Р.И. Фролов Ю.П. Криминалистическое исследование самодельных стреляющих устройств. Волгоград, 1998. С. 7.

различной массы, формы, размерам, в связи с чем, каждый из них имеет только ему присущий темп падения начальной скорости, а с ним и все остальные величины, характеризующие убойную силу. При исследовании таких снарядов определение скорости необходимо проводить на интересующей следственные органы дистанции. По скорости снаряда у цели на определенной дистанции, по массе элементов снаряда, их объему, площади поперечного сечения определяются величины кинетической энергии и удельной кинетической энергии на данной дистанции.

Если значение удельной кинетической энергии больше минимального предела ($0,05 \text{ кгм/мм}^2$), то данным снарядом можно поразить человека на дистанции, которой эта удельная кинетическая энергия соответствует.

Большую трудность имеет исследование боевых качеств самодельного гладкоствольного оружия, приспособленного для стрельбы стандартными боеприпасами и патронами меньшего калибра.

При исследовании оружия под стандартные боеприпасы необходимо устанавливать не только начальную скорость пули или скорость ее на определенной дистанции, но и ориентацию пули на траектории, т.е. решить вопрос о том, кувыркается или не кувыркается пуля в полете. Для этого необходимо увеличить количество экспериментальных выстрелов и по характеру пробоин в мишени решить вопрос о наличии или отсутствии кувыркания на определенной дистанции. Хотя эксперта в основном интересует вопрос о степени опасности оружия при нормальном положении пули на траектории в отдельных случаях может встать вопрос о возможности поражения человека пулей, которая попадает в цель плашмя. Так, для малокалиберной пули, имеющей площадь поперечного сечения $24,6 \text{ мм}^2$, минимальная кинетическая энергия составляет около 1 кгм при скорости около 100 м/с , эквивалентная – $4,3 \text{ кгм}$ при скорости 185 м/с . При ударе малокалиберной пули плашмя площадь ее поперечного сечения составит 67 мм^2 , минимальная кинетическая энергия – $3,35 \text{ кгм}$, а эквивалентная – $11,755 \text{ кгм}$ при скоростях соответственно около 150 и $300\text{-}310 \text{ м/с}$.

Таким образом, изучение криминалистической и судебно-медицинской литературы, посвященной определению убойной силы огнестрельного оружия, обобщение экспертной практики и проведенные расчеты позволяют сделать следующие выводы.

1. Значения кинетической энергии пули у цели и величины скорости пули у цели не могут являться исходными для определения убойной силы.

2. Удельная кинетическая энергия показывает величину энергетической нагрузки на квадратный миллиметр площади поперечного сечения пули (снаряда), наиболее полно характеризует пробивное действие пули и является исходной величиной для определения эквивалентной и минимальной убойной силы (кинетической энергии) и соответствующих им скоростей снаряда у цели.

3. Определение эквивалентной удельной кинетической энергии ($0,175 \text{ кгм/мм}^2$), минимальной удельной кинетической энергии ($0,05 \text{ кгм/мм}^2$) и распространение их на все виды оружия дает возможность определить кинетическую энергию, обеспечивающую вывод человека из строя как боевой единицы и на нижней границе поражения человеческого тела¹.

Оформление заключения эксперта и фототаблицы

При решении вопросов, связанных с определением состояния оружия, описание объекта в исследовательской части заключения должно отражать следующие моменты:

- положение деталей УСМ на момент поступления;
- размеры и маркировочные обозначения;
- конструктивные особенности, позволяющие определить групповую принадлежность оружия;
- взаимодействие частей и механизмов;
- состояние отдельных деталей и частей оружия.

¹ Саврань Л.Ф. Методика определения минимальной убойной силы стандартного и атипичного огнестрельного оружия и боеприпасов. М.: ВНИИСЭ МЮ СССР, 1979. С 33.

При описании особое внимание должно уделяться обнаруженным дефектам и нарушениям во взаимодействии деталей, которые имеют значение для последующих выводов эксперта.

Одним из требований к описанию объекта является его краткость, так как неоправданное расширение объема описания загромождает заключение ненужной информацией, затрудняя его восприятие. В то же время чрезмерное сужение описания может сделать выводы эксперта недостаточно логичными и неубедительными. При описании огнестрельного оружия должны использоваться термины в соответствии с ГОСТом и общеупотребительные в экспертной практике словосочетания, в противном случае могут возникнуть неточность, неоднозначность описания и сомнения в обоснованности выводов.

При изложении результатов сравнительного исследования по определению модели оружия эксперт должен указать, как и с чем проводилось сравнение (справочники, образцы натуральных коллекций и пр.).

При изложении экспертного эксперимента в заключении в обязательном порядке указываются:

- цели эксперимента (установить форму пригодности к стрельбе и возможность выстрела без нажатия на спусковой крючок);
- порядок и условия его выполнения;
- используемые средства;
- результаты и их устойчивость.

Если в порядке экспертной инициативы, эксперт предпринимал определенные действия по приведению оружия в состояние, пригодное к стрельбе, то это обязательно отмечается в исследовательской части заключения.

В заключение исследовательской части при синтезировании выводов в обязательном порядке указываются конкретные причины, по которым оружие признано неисправным, конкретную форму пригодности к стрельбе либо причины непригодности к стрельбе. Если установлено, что оружие

пригодно к стрельбе с использованием специальных приемов, то оговариваются эти приемы. В обязательном порядке описываются установленные причины возможности выстрела без нажатия на спусковой крючок при конкретных условиях.

Заключение эксперта заканчивается формулированием выводов, в которых излагаются ответы по каждому поставленному в постановлении вопросу, при этом ответы не должны допускать различного толкования.

Фототаблица к заключению эксперта по диагностическому исследованию огнестрельного оружия должна содержать следующие фотографии:

- общего вида оружия;
- маркировочных обозначений и номеров на частях оружия;
- отдельных узлов оружия для иллюстрации его описания (если в этом есть необходимость);
- обнаруженных дефектов деталей и узлов огнестрельного оружия.

Кроме фототаблицы, к заключению эксперта могут прилагаться схемы, чертежи и другие иллюстративные материалы, подтверждающие выводы эксперта. В тексте исследовательской части заключения на них делаются ссылки, весь иллюстративный материал сопровождается пояснительными надписями и подписывается экспертом.

Для примера ниже приведем фрагмент экспертизы:

В виду того, что представленный на экспертизу объект по внешнему виду похож на пистолет (изготовлен по типу пистолета) для удобства описания части и детали исследуемого объекта именовались аналогично частям и деталям пистолета

Представленный на экспертизу пистолет (см. фото № 5,6) состоит из металлической рамки со стволом и спусковой скобой, ударно-спускового механизма, затвора с ударником, выбрасывателем и предохранителем, затворной задержки, возвратной пружины, рукоятки с винтом. Все металлические части пистолета изготовлены из металла серого цвета и

имеют защитное покрытие черного цвета. Покрытие металлических частей нарушено. Металлические части в местах нарушения защитного покрытия подвержены коррозии.

Рукоятка изготовлена из полимерного материала коричневого цвета, на которой имеются маркировочные обозначения в виде пятиконечной звезды. Габаритные размеры пистолета 165x125x29 мм.

При осмотре пистолета установлено, что на маркировочных площадках пистолета, расположенных на левой поверхности рамки, над рукояткой, и на боковых поверхностях затвора, маркировочные обозначения отсутствуют. В местах расположения маркировочных обозначений имеются следы удаления поверхностного слоя металла (в виде динамических следов скольжения).

Курок пистолета спущен, предохранитель выключен.

При сравнении представленного на исследование пистолета с образцами огнестрельного, газового, сигнального и служебного оружия, помещенного в справочную литературу¹, установлено его совпадение (по внешнему виду рамки с рукояткой, затвора) с газовым пистолетом модели «ИЖ-79» отечественного промышленного производства.

Однако в ходе дальнейшего исследования обнаружено следующие:

- у пистолета заменен ствол; ствол выступает за пределы кожух-затвора на длину 1,8 мм; дульный срез ствола имеет следы грубой механической обработки; внутренний диаметр ствола 9 мм; канал ствола имеет нарезы;
- патронный упор (чашка затвора) имеет следы грубой механической обработки (увеличен диаметр чашки затвора).

Ствол пистолета имеет длину 94,5 мм, наружный диаметр ствола 13 мм. Диаметр патронника 10 мм. На поверхности ствола маркировочных обозначений не обнаружено. На стволе имеются следы грубой механической

¹ Кононаев А.В., Лесников В.А., Филиппов В.В. Стреляющее устройство небоевого назначения промышленного изготовления. М., 1997. С. 13.

обработки в виде винтовых валиков и бороздок. В канале ствола имеются шесть правонаклонных нарезки шириной около 3 мм.

Диаметр канала ствола со стороны дульного среза 9,0 мм.

На стойке ствола имеются следы сварки и грубой механической обработки в виде множественных хаотично расположенных трасс. Ствол впрессован в стойку ствола и закреплен при помощи штифта.

На ствол одета пружина наружным диаметром 16,4 мм, внутренний 13,4 мм, количество витков 17 мм.

Других изменений конструкции пистолета не обнаружено.

Наличие следов грубой механической обработки на стволе, стойке ствола свидетельствуют о том, что ствол исследуемого пистолета изготовлен самодельным способом и заменен. Наличие следов грубой механической обработке на патрном упоре (чашке затвора) свидетельствуют о том, что затвор пистолета подвергался самодельной переделке.

Представленный на экспертизу магазин (см. фото № 9) имеет габаритные размеры 110x33,5x16 мм. Магазин изготовлен из металла серого цвета с защитным покрытием черного цвета, которое нарушено. Магазин конструктивно состоит из корпуса, подавателя, пружины подавателя, крышки магазина. На магазине маркировочных обозначений не обнаружено. Расстояние между губками магазина 8,4 мм. На губках магазина имеются следы грубой механической обработки.

При сравнении конструктивных и размерных данных исследуемого магазина со справочными данными установлено его совпадение с магазином к пистолету модели «ИЖ-79». Однако наличие на губках магазина следов грубой механической обработки, а, также учитывая, что расстояние между губками магазина 8,4 мм, можно сделать вывод о том, что данный магазин (к пистолету модели «ИЖ-79» приспособлен под патроны 9x18 к пистолету Макарова (ПМ).

Исследуемый магазин помещается в рукоятке исследуемого переделанного пистолета модели «ИЖ-79» и фиксируется в нем.

Конструкция других частей пистолета, их форма и размеры свидетельствуют о том, что остальные части пистолета изготовлены промышленным способом.

Таким образом, на основании проведенного исследования установлено, что исследуемый пистолет переделан самодельным способом из газового пистолета модели «ИЖ-79» и содержит комплекс основных элементов конструкции, свойственных огнестрельному оружию: устройство для разгона снаряда и придания ему направленного движения – ствол; устройство запирания канала ствола – затвор, устройство для воспламенения метательного снаряда – ударник с бойком, и обладает основными конструктивными признаками материальной части огнестрельного оружия, указывающими на предназначенность исследуемого объекта для поражения цели.

Диаметр канала ствола и патронника и также конструкция ударно-спускового механизма, позволяют использовать для стрельбы из данного пистолета 9 мм патронами к пистолету ПМ (9 мм патронами ППО к ПМ).

Проверкой взаимодействия основных частей и механизмов пистолета установлено, что все основные части и механизмы пистолета взаимодействуют правильно.

С целью решения вопроса обладает ли данный пистолет, имеющий основные конструктивные признаки огнестрельного оружия, поражающим действием, прочностью конструкции и надежностью был проведен экспертный эксперимент.

В магазин исследуемого пистолета помещались пять 9 мм патронов к пистолету ПМ из коллекции ЭКЦ. Магазин вставлялся в рукоятку. Пистолет закреплялся в установке для отстрела оружия; на расстоянии 1 м от дульного среза устанавливался регистратор скорости «РС-4М»; при

нажатии на спусковой крючок происходил выстрел, эжекция стреляной гильзы.

С использованием данного магазина из исследуемого пистолета было произведено пять выстрелов. Выстрелы производились обычным образом, при этом задержек и иных отклонений при стрельбе не наблюдалось. После последнего выстрела затвор устанавливался на затворную задержку.

Разрушения конструкции пистолета при проведении эксперимента не произошло, а метательный снаряд (пули) пройдя рамку «РС-4М», внедрялись в нити пулеулавливателя.

При исследовании поверхности пуль, выстрелянных из пистолета было установлено, что на их ведущей поверхности имеются следы канала ствола в виде шести полей нарезов правого направления шириной около 3 мм. Часть следов полей нарезов представляет собой сплошную исчерченность (следы от боевой и холостой грани практически неразличимы).

При экспериментальной стрельбе регистратор скорости «РС-4М» фиксировал значение скорости полета снаряда. Среднее значение скорости снаряда равно $V = 288$ м/с. Площадь поперечного сечения снаряда определяли по формуле:

$$S = \frac{\pi \cdot d^2}{4}, \text{ где}$$

π - 3,14;

d - диаметр снаряда; $d = 9$ мм.

$$S = \frac{3.14 \cdot 9^2}{4} = \frac{3.14 \cdot 81}{4} = 63,58 \text{ мм}^2$$

Кинетическую энергию снаряда определяли по формуле:

$$E_k = \frac{mv^2}{2}, \text{ где}$$

$m = 0,006$ кг - масса пули;

$v = 288 \text{ м/с}$ - скорость пули;

$$E_{\kappa} = \frac{mv^2}{2} = \frac{0,006 \cdot 288^2}{2} = \frac{0,006 \cdot 82944}{2} = 248,83 \text{ Дж}$$

Удельную кинетическую энергию определяли по формуле

$$E_{\text{уд}} = \frac{E_{\kappa}}{S}, \text{ где}$$

E_{κ} – кинетическая энергия снаряда;

S – площадь поперечного сечения.

$$E_{\text{уд}} = \frac{E_{\text{уд}}}{S} = \frac{248,83}{63,58} = 3,91 \text{ Дж / мм}^2$$

Полученное значение удельной кинетической энергии ($E_{\text{уд}} = 3,91 \text{ Дж/мм}^2$) больше значения минимальной кинетической энергии, необходимой для поражения человека $0,5 \text{ Дж/мм}^2$ (минимального порога поражаемости, в судебной баллистике и судебной медицине; И.В. Горбачев В.А. Лесников Н.В. Мартыников и др. «Методика установления принадлежности объекта к огнестрельному оружию» Москва 2000.)

Результаты проведенных экспериментов свидетельствуют о наличии в исследуемом пистолете достаточного поражающего действия снаряда, достаточной прочности конструкции и надежности.

Таким образом, на основании проведенного исследования можно сделать выводы о том, что исследуемый пистолет обладает комплексом признаков (конструктивные, энергетические характеристики, надежность), и относится к огнестрельному оружию.

Следовательно, исследуемый пистолет изготовлен (переделан) самодельным способом под стрельбу 9 мм патронами к пистолету ПМ (9 мм патронами ППО к ПМ) из газового пистолета модели «ИЖ-79» промышленного изготовления, путем замены ствола, увеличения диаметра патронного упора (чашки затвора), и относится к ручному нарезному короткоствольному самодельному огнестрельному оружию.

Данное оружие пригодно к стрельбе.

Понятие исправности применимо только для оружия промышленного изготовления. Для переделанного(самодельного) оружия данное понятие не применимо, так как отсутствует нормативно-техническая документация (ГОСТы, ТУ).

С целью решения вопроса о возможности производства выстрела без нажатия на спусковой крючок, проводился экспертный эксперимент. (В виду того, что в постановлении о назначении экспертизы не указаны конкретные условия производства выстрелов без нажатия на спусковой крючок, эксперт выбирал условия произвольно.)

Таким образом, изучение криминалистической и судебно-медицинской литературы, посвященной определению убойной силы огнестрельного оружия, обобщение экспертной практики и проведенные расчеты позволяют сделать следующие выводы.

В патронник ствола вставлялась гильза 9 мм пистолетного патрона к пистолету (ПМ), снаряженная только капсюлем-воспламенителем, канал ствола запирался затвором, взводился курок, и производились следующие эксперименты:

- многократно наносились удары деревянным молотком по различным частям пистолета;*
- различными частями пистолета (стволом, затвором, рамкой) наносились удары по деревянной стойке;*
- пистолет бросался с высоты 1 м под различными углами на деревянный пол.*

В процессе повторений описанных экспериментов 5-6 раз капсюль гильзы не был наколот бойком, что является основанием для вывода о том, что выстрелы из исследуемого пистолета без нажатия на спусковой крючок, при обстоятельствах изложенных выше, не происходят.

2.2. Признаки, способствующие диагностированию способа изготовления ствола самодельного огнестрельного оружия

Анализ сведений, поступающих из экспертно-криминалистических подразделений территориальных органов МВД России, расположенных в городах оружейного производства (г. Ижевск, г. Тула), свидетельствует о том, что переделки различных видов оружия в огнестрельное имеют необратимый характер, а наиболее распространенными способами являются: изготовление и установка нового нарезного ствола, доработка затвора и других частей¹ либо ремонт и последующее использование основных частей массогабаритных макетов.

При самодельном изготовлении стволов качество изделий зависит от уровня технических знаний, мастерства и навыков лица, занимающегося незаконным изготовлением оружия.

Вместе с этим применение специальных инструментов и оборудования также является фактором, определяющим конечный качественный уровень изделия.

Нередко для облегчения изготовления ствола используются неподрезанные заготовки стволов, бракованные стволы, которые похищаются с оружейных заводов². Иногда изготовители при минимальных переделках приспособливают стволы заводского оружия близкого калибра либо используют стволы макетов оружия.

¹ Мартышкин Н.В., Каракулин П.А., Зеленин С.И. Отличительные признаки нарезного огнестрельного оружия, собранного из похищенных деталей // Вестник МВД Российской Федерации. 1996. № 6. С. 75–79; Трухин А.Г. Отличительные признаки огнестрельного, газового и сигнального оружия ижевских оружейных заводов, собранного из похищенных деталей, а также переделанного для стрельбы боевыми и спортивно-охотничьими патронами // Экспертная практика. 2005. № 58. С. 71–84.

² Муратов М.И., Насибуллин А.А. Особенности исследования короткоствольного газового и пневматического (газобаллонного) оружия, выпускаемого на ФГУП «Ижевский механический завод», подвергнутого незаконной переделке для стрельбы боевыми патронами // Экспертная практика. 2006. № 61. С. 54–70.

В результате исследования и анализа следов на пулях, выстреленных из ста двадцати экземпляров самодельного оружия, А.В. Кокин выявил следующие признаки, способствующие диагностированию способа изготовления ствола оружия:

1. Признаки устройства канала ствола.
2. Признаки состояния канала ствола.
3. Особенности положения начала и окончания первичных и вторичных следов.
4. Особенности взаимодействия ведущей поверхности пули со стенками канала ствола.
5. Конфигурация профилей отпечатков боевых граней нарезов¹.

Рассмотрим каждую группу признаков.

Признаки устройства канала ствола. Ширина полей нарезов является одним из признаков, отражающих особенности устройства канала ствола оружия и непосредственно связанных с шириной нарезов, значение которой определяются конструкторской документацией. Ширина полей нарезов в стволах промышленного производства варьируется в пределах технологических допусков, задаваемых в документации для величины ширины нареза, но с противоположным знаком. Соответственно разность ширины полей стандартного ствола на выстреленной пуле может быть различной, но ее величина не может превышать значения допуска на ширину нареза. Совокупность всех значений ширины полей нарезов рассматривается как комплекс определенной индивидуальной значимости. Поэтому если величины ширины полей нарезов на исследуемой пуле, полученные в результате их измерения, отличаются на значение большее, чем значение допуска на ширину нареза стандартного ствола, то можно диагностировать производство выстрела из самодельного ствола.

¹ Кокин А.В. Практические аспекты исследования пуль, выстреленных из самодельного оружия // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2015. № 1. С. 142.

Кроме ширины полей нарезов признаками устройства канала ствола является количество нарезов, угол их наклона и направление. Соответственно отличающиеся значения и величины этих параметров в следах на исследуемой пуле служат определяющими признаками способа изготовления ствола.

Далее опишем признаки следов, которые не столь очевидны, как рассмотренные выше, поскольку характерны для «высококачественных» самодельных стволов по своим основным конструктивным параметрам и баллистическим свойствам, достаточно близким соответствующим характеристикам стволов промышленного изготовления.

Признаки состояния канала ствола. Состояние динамических следов боевых и холостых граней полей нарезов обычно отражает износ канала ствола. В стволах, изготовленных самодельным способом, характер следов боевых и холостых граней можно отнести к признакам, предопределяющим устройство ствола. В рассматриваемом случае конструктивные параметры ствола определяются способом изготовления, используемыми оборудованием и инструментами, квалификацией изготовителя. Стволы, похищенные с оружейного производства и используемые для самодельного изготовления оружия, не проходят полного технологического цикла обработки, а значит, подвержены ускоренному износу. Соответственно это отражается на выраженности динамических следов боевых и холостых граней. Постоянство образования указанных следов связано с особенностями отделения пули от гильзы и последующего движения пули по стволу. При наличии даже незначительной несоосности канала ствола и патронника пуля после отделения от гильзы нецентрично врезается в поля нарезов. Вследствие этого на ведущей поверхности пули появляются одна или две холостые грани, выраженные слабее других.

Особенности положения начала и окончания первичных и вторичных следов. На выстреленных из оружия с самодельными стволами пулях иногда отмечается смещение линии начала первичных следов в сторону головной

части относительно линии начала вторичных, а также некоторая их неслитность. Указанная особенность является проявлением несоосности канала ствола и патронника. В некоторых случаях, по причине отсутствия конуса пульного входа как конструктивного элемента ствола, что обусловлено особенностями его изготовления, первичные следы на пулях вообще отсутствуют.

Наклон и конфигурация линии начала первичных следов относительно начала линии вторичных следов определяют характер контактирования стенок канала ствола с ведущей поверхностью пули, а также состояние поверхности полей и ребер боевых граней в конусе пульного входа. На пулях, выстреленных из самодельного оружия, эта линия ломаной конфигурации, левонаклонная (для нарезов правого направления), высоко расположена относительно линии начала вторичных следов.

Линия начала вторичных следов полей отражает особенности взаимодействия оболочки пули с поверхностью полей нарезов. Так, для пуль, выстреленных из самодельного оружия под патрон калибра 9×18 , наиболее характерна извилистая линия начала, а для пуль, выстреленных из оружия под патрон калибра 5.45×18 , – прямая или несколько дугообразная.

Форма линии окончания первичных и вторичных следов полей нарезов определяется деформацией хвостовой части пули, обусловленной действием пороховых газов либо перекосом пули в конусе пульного входа. На пулях, выстреленных из самодельного оружия, линия окончания вторичных следов полей нарезов имеет небольшой изгиб в сторону головной части.

Особенности взаимодействия ведущей поверхности пули со стенками канала ствола.

Наличие и размер участков ведущей поверхности пули, не контактировавших с каналом ствола, определяются характером деформации пули при врезании и форсировании нарезов. У заводских стволов при малом износе боевых и холостых граней деформация (прогиб) оболочки пули не допускает контакта некоторых участков ее поверхности со стенками канала

ствола. На выстреленных из самодельных стволов пулях подобные участки иногда наблюдаются между следами полей нарезов либо вообще отсутствуют.

На выстреленных из самодельных стволов пулях присутствие следов дна нарезов может отражать конструкцию ствола и особенности его изготовления. Наличие указанных следов на пулях, выстреленных из заводских стволов, является признаком изношенности ствола.

Например, наличие следов двух смежных нарезов при отсутствии части остальных служит свидетельством нецентричного врезания пули в нарезы. Следует учитывать, что размер следов дна нарезов характеризуется общим состоянием поверхности канала ствола. В частности, выраженность и размер следов нарезов после выстрела из смазанного ствола будут менее значительными, чем после выстрела из несмазанного.

Конфигурация профилей отпечатков боевых граней нарезов – это признак, характеризующий состояние ребер граней на всем протяжении ствола и в пульном входе. На выстреленных из самодельного ствола пулях динамические следы боевых граней имеют различную конфигурацию (форму) профилей.

Признаком несносности канала ствола и патронника, конструктивных особенностей пульного входа и его износа являются *следы первоначального касания пулей поверхности стенок канала ствола*. Указанные следы схожи с первичными следами, но локализуются несколько выше линии начала вторичных следов.

Выявление указанных признаков следов канала ствола на выстреленных пулях открывает возможность диагностировать способ изготовления ствола, что на стадии аналитического исследования имеет существенное значение для всего процесса отождествления. Помимо этого, установление по результатам экспертного исследования факта производства криминального выстрела из самодельного ствола является ценной

ориентирующей информацией для оперативных и следственных органов при поиске орудия преступления.

2.3. Особенности образования основных следов выстрела при применении самодельного огнестрельного оружия

Криминалистическое исследование следов применения огнестрельного оружия — один из наиболее важных видов судебно-баллистической экспертизы. В криминалистической литературе подробно освещены приемы и методы исследования данных следов в целях установления дистанции выстрела, вида и образца применявшегося оружия и боеприпасов и т.д. Однако эти исследования касались в основном случаев, когда применялось огнестрельное оружие заводского изготовления¹. В отношении огнестрельного оружия самодельного изготовления наиболее изучен механизм образования следов на пулях и гильзах².

Механизм образования огнестрельного повреждения — сложный и неоднозначный процесс, в основе которого лежат многообразные физические и химические явления. Их называют повреждающими факторами. К основным следам выстрела, в зависимости от качества выраженности различных факторов, относятся огнестрельные повреждения: единые или множественные, сквозные, слепые или поверхностные следы скольжения (рикошет).

¹ Латышов И. В., Чулков И. А., Донцов Д. Ю. Сравнительные характеристики следов близкого выстрела при стрельбе из 5,45 мм автоматов АК-74М и АКС-74У // Судебная экспертиза. Волгоград: ВА МВД России, 2013. № 1 (33). С. 60-69; Латышов И. В., Чулков И. А. Характеристики следов близкого выстрела при стрельбе из 9 мм пистолета ГШ-18 // Судебная экспертиза. Волгоград: ВА МВД России, 2013. № 2 (34). С. 33-45; Эйдлин Л. М. Огнестрельные повреждения. Ташкент: Медгиз. Узб. ССР, 1963.

² Андреев А. Г., Винниченко А. С. Особенности механизма образования следов на гильзах, стреляных в самодельном огнестрельном оружии // Судебная экспертиза. Волгоград: ВА МВД России, 2013. № 3 (35). С. 57-66; Андреев А. Г., Винниченко А. С. Особенности отображения следов на пулях, выстрелянных из самодельного огнестрельного оружия // Судебная экспертиза. Волгоград: ВА МВД России, 2014. № 1 (37). С. 41-54.

Так как огнестрельное оружие промышленного изготовления производится в соответствии установленными ГОСТами или ТУ факторы, определяющие качество выстрела, являются относительно константными и находятся в допустимых пределах конструктивных отклонений, изначально принятых при его изготовлении. При стрельбе из огнестрельного оружия самодельного изготовления эти факторы могут быть дифференцированы только по качественным и количественным характеристикам. Такими определяющими факторами, на наш взгляд, являются, качество изготовления канала ствола, особенности его конструкции и конструктивные особенности используемого при выстреле снаряда.

Канал ствола самодельного огнестрельного оружия, как правило, в сравнении с заводским оружием, изготавливают низкого качества. На его поверхности, особенно на дульном срезе, могут быть различные выступы и заусенцы. На низкое качество изготовления ствола указывает и отклонение плоскости дульного среза от вертикали. Такие дефекты существенно влияют на траекторию полета пули.

Изучение огнестрельных повреждений, экспериментально полученных при стрельбе из различных образцов самодельного огнестрельного оружия, имеющих указанные дефекты, показало, что на различном расстоянии следы внедрения пуль в материал преграды-мишени представляют собой входные отверстия различной геометрической формы (круглая, полукруглая, прямоугольная, треугольная, не образующая строгой геометрической фигуры). Несколько иные повреждения образуются при рикошете пули. Они отражают форму контактной поверхности и некоторые размеры пуль, а также динамику их внедрения в преграду (головной частью, боком — под определенным углом к плоскости преграды или донной частью).

Наличие огнестрельных повреждений с некруглой геометрической формой входного отверстия может свидетельствовать о применении самодельного огнестрельного оружия.

При вылете пули из канала ствола, имеющего дефекты у дульного среза, ее положение относительно своей продольной оси будет изменяться (пуля начинает «кувыркаться»). Например, при экспериментальной стрельбе из переделанного газового оружия (ИЖ-78) с незначительными дефектами дульного среза на дистанции стрельбы от 15 до 30 см угол разворота пули достигал 90° , а при выстреле из самодельного оружия, у которого плоскость дульного среза отклонена от вертикали на $4+6^\circ$, изменение траектории полета пули («кувыркание») наблюдалось с дистанции 5 см.

При стрельбе из самодельного оружия, имеющего дефекты канала ствола, также могут наблюдаться разрывы пуль и их дальнейшая фрагментация. При деформации пули ее оболочка может трескаться и разворачиваться, иногда даже сползти с сердечника, после чего она летит отдельно от него (рис. 1), что приводит к множественности повреждений.



Рис. 1. Два фрагмента от оболочки пули, выстреленной из самодельного огнестрельного оружия, имеющего дефекты канала ствола

Удачной иллюстрацией действия пуль, выстреленных из самодельного огнестрельного оружия, имеющего дефекты канала ствола, является следующий пример.

Гр. Ф. доставлен в хирургическое отделение городской больницы с ранением головы. Просмотром рентгеновских снимков во внутренней

полости черепа было обнаружено несколько инородных предметов (рис. 2 а, б).

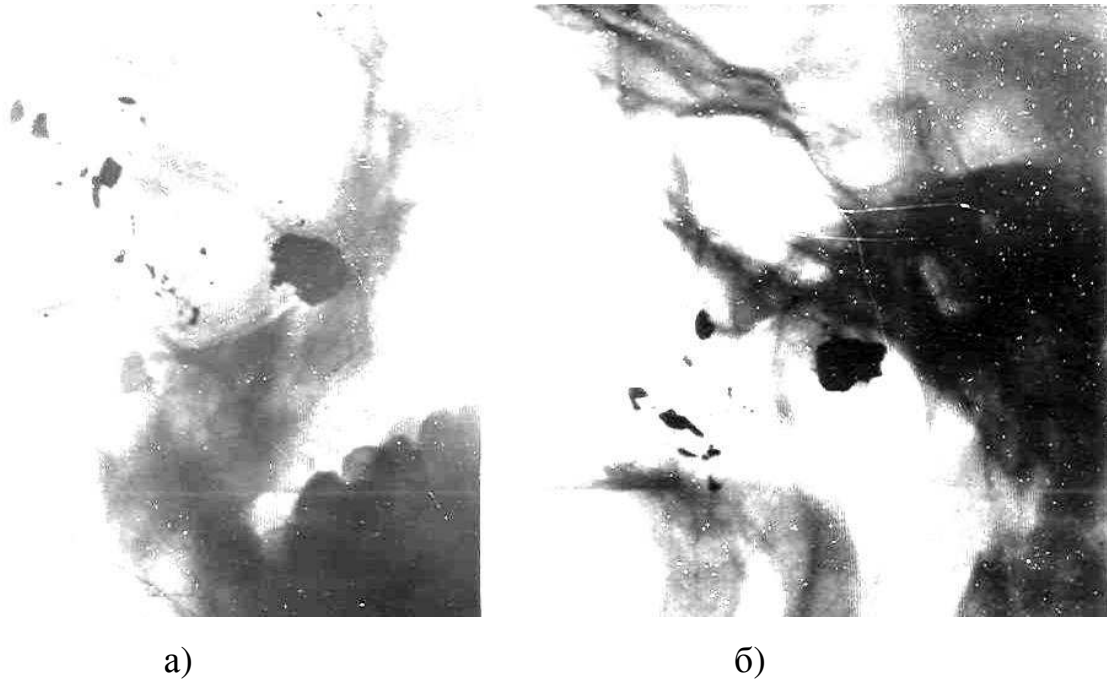


Рис. 2. Рентгенограммы головы потерпевшего гр. Ф. (на снимке видны места внедрения фрагментов от пули 5,6 мм патрона кольцевого воспламенения: а) снимок спереди, подбородок приподнят (затемнение в нижнем правом углу — верхняя челюсть), б) снимок левой части головы

Позже из огнестрельной раны изъяли кусочки металла различной формы и размеров. При их экспертном исследовании было установлено, что извлеченные металлические фрагменты ранее являлись единым целым от пули 5,6 мм патрона кольцевого воспламенения, предназначенного для стрельбы из малокалиберного оружия.

Проведенными следственными действиями и оперативными мероприятиями было установлено, что гр. Ф. на своем автомобиле занимался частным извозом. При требовании от гр. К. оплатить за проезд, последний выстрелил из револьвера. При исследовании оружия было установлено, что оно изготовлено самодельным способом путем переделки газового револьвера под патрон 5,6 мм кольцевого воспламенения. В канале ствола револьвера наблюдались дефекты (незначительные выступы от не полностью

удаленного рассекателя). В ходе экспериментального отстрела данного экземпляра оружия установлено, что часть выстреливаемых пуль значительно деформированы, другие разрушались на несколько элементов.

Конструктивные особенности канала ствола самодельного огнестрельного оружия могут быть выражены несоответствием (превышением) его калибра над калибром используемого снаряда. Например, при движении пули внутри канала ствола, у которого калибр больше, она помимо поступательного и поступательно-вращательного совершает колебательные движения (нутация). Количество и размеры колебаний обусловлены величинами имеющегося зазора, длиной ствола и давлением, воздействующим на поверхность пули. После вылета пули за пределы дульного среза сдерживающий фактор двух противоположных поверхностей канала ствола перестает действовать, поэтому ее полет становится более неустойчивым, что (как и при дефектном канале ствола) сопровождается «кувырканием», что отражается на форме входного отверстия огнестрельного повреждения.

В результате проведения экспериментальной стрельбы из самодельного оружия с различной величиной превышения калибра канала ствола над калибром пули установлено, что изменение ее полета — «кувыркание» наступает независимо от того, из нарезного или гладкоствольного самодельного оружия произведен выстрел. Отличие имеется в дистанции, на которой происходит данный процесс, что зависит от величины превышения диаметра канала ствола (зазора) и наличия или отсутствия нарезов. При выстреле из нарезного оружия начало «кувыркания» происходит на большем расстоянии (в зависимости от особенностей конструкции канала ствола и пули — от 50 мм (зазор — 0,2 мм), 500 мм (зазор — 0,5 мм), чем при выстреле из гладкоствольного оружия — от 30 мм (зазор — 0,2 мм). На поверхности преграды (биоимитатора) при кувыркании наблюдается изменение формы повреждения от круглой к овальной (рис. 3). При стрельбе

из нарезного оружия на различных дистанциях наблюдается наклон овала входного отверстия.



Рис. 3. Огнестрельное повреждение поверхности биоимитатора пулей 5,6 мм патрона на дистанции 30 мм, выстреленной из самодельного гладкоствольного оружия с большим (+ 0,2мм) калибром канала ствола

Следует отметить, что начальная скорость и пробивная способность снарядов, выстреленных из самодельного огнестрельного оружия, особенно короткоствольного, ниже, чем у боевых аналогов. Некоторые криминалисты отмечают, что уменьшение скорости и пробивной способности снаряда может происходить и при значительном стирании его поверхности о неровную поверхность канала ствола, а также при его деформации¹. Другие криминалисты обращают внимание на превышение калибра канала ствола самодельного оружия над калибром снаряда, и по этой причине часть пороховых газов прорывается через зазор, а это способствует снижению

¹ Следы выстрела рассказывают о факте переделки оружия / А. А. Максисменков [и др.] // Экспертная практика. № 29. М., 1990. С. 77-82.

давления на поверхность пули¹, что, во-первых, существенно влияет на изменение ее полета (начинается ее «кувыркание») и, во-вторых, — на угол разворота оси пули при попадании ее в мишень.

При экспериментальной стрельбе из самодельного оружия с превышением калибра наблюдается не только последовательное изменение угла встречи, но также и изменение угла разворота овала-повреждения. Такую закономерность в изменениях угла встречи и разворота пули относительно плоскости преграды можно объяснить тем, что поступательно-вращательное движение пули при последовательном увеличении калибра оружия равномерно переходит в поступательно-иксообразное, при этом углы встречи пули и разворота (если плоскость мишени представить часовым циферблатом) также равномерно увеличиваются. В данном случае форма повреждения имеет тенденцию изменения от округлой к овальной.

Отметим также, что при стрельбе из самодельного оружия наблюдается неустойчивость движения снаряда внутри преграды. Например, пули в имитаторах биологических тканей существенно теряют устойчивость, разворачиваясь продольной осью на 90° и более по отношению к направлению баллистической траектории. При этом возникают расширяющиеся полости раневого канала, размеры которых значительно превышают калибр снаряда.

Данный признак, по нашему мнению, зависит не только от структуры и плотности материала преграды, но и от кинетической энергии снаряда, которая уменьшается в зависимости от увеличения зазора между калибрами канала ствола и снаряда. Например, при стрельбе из оружия с превышением калибра от +0,1 до +0,5 мм установлено, что ширина канала повреждения может равномерно изменяться (увеличение — с последующим сужением) (рис. 4а, б).

¹ Гусаров В. П., Разумов А. Н. К вопросу об исследовании следов выстрела из ненарезного самодельного оружия под малокалиберный патрон // Экспертная техника. Вып. 22. М., 1967. С. 33.

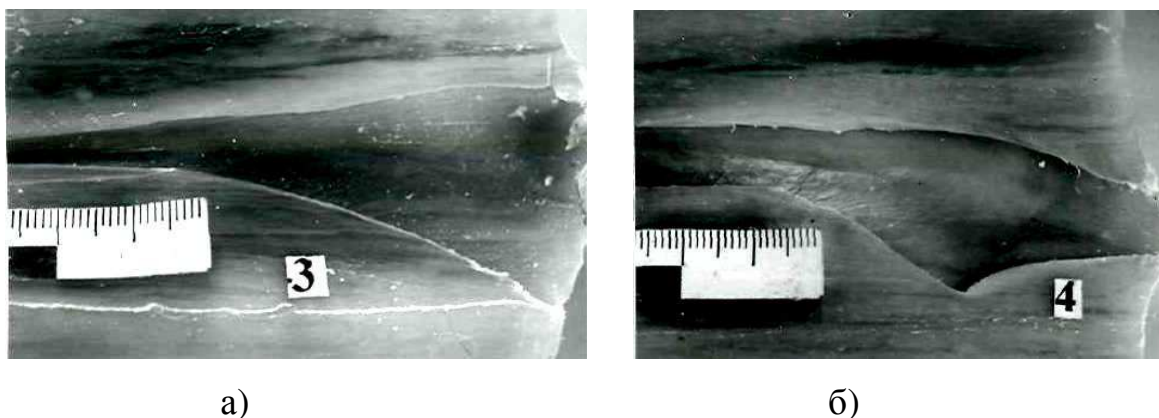


Рис. 4. Равномерное расширение огнестрельного канала внутри преграды (биоимитатор) пулей от 5,45x39 мм патрона, выстреленной из самодельного нарезного оружия с превышением калибра; а) + 0,1 мм, б) + 0,5 мм

Вследствие самодельного изготовления огнестрельного оружия характер образования следов выстрела при его применении в каждом отдельном образце может быть различным. При этом большое значение имеет элемент устойчивого и надежного функционирования оружия. В процессе эксплуатации конструкция самодельного оружия, в отличие от оружия заводского, из-за использования при изготовлении материалов, которые могут не соответствовать предъявляемым требованиям, может изменять свои исходные качества, что соответственно изменяет и характеристики проявления следов выстрела. Все это предопределяет необходимость производства экспериментальных отстрелов из самодельного огнестрельного оружия при исследовании следов выстрела, которые следует проводить в соответствии с общепринятой методикой.

Анализ экспертной практики свидетельствуют о том, что факторами, влияющими на характер образования основных следов выстрела при применении самодельного огнестрельного оружия, являются качество изготовления канала ствола, особенности его конструкции, а также конструктивные особенности используемого при выстреле снаряда.

Заключение

В результате проведенного дипломного исследования были получены следующие выводы:

1. Изучено понятие и классификация самодельного огнестрельного оружия.

Под самодельным огнестрельным оружием следует понимать оружие, изготовленное без соблюдения технологического комплекса оружейного производства, и предназначенное для механического поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда.

Правильное понятие самодельного огнестрельного оружия обуславливает и его классификацию. Основанием для нее является используемая технология создания огнестрельного оружия, которую следует подразделить на два вида:

- а) изготовленное по единой технологии;
- б) изготовленное по комбинированной технологии.

При использовании единой технологии, все узлы и детали изготавливаются с учетом только той технологии, которая предназначена для конкретной модели оружия. При применении комбинированной технологии могут использоваться детали и узлы от других моделей огнестрельного оружия (иных устройств), которые можно быть изготовить любым способом.

Самодельное оружие, изготовленное по комбинированной технологии, можно разделить на:

- а) изготовленное с использованием отдельных, частей и узлов от заводского и кустарного огнестрельного оружия;
- б) переделанное;
- в) приспособленное;
- г) сборное огнестрельное оружие.

Для точного определения структуры предлагаемой классификации необходимо учитывать, что содержание конкретного вида технологии изготовления огнестрельного оружия путем переделки каких-либо конструкций или приспособления к нему устройств, состоит из различных технологий (заводская + заводская, заводская + кустарная, заводская + самодельная, кустарная + кустарная; кустарная + самодельная).

Данная классификация, по нашему мнению, может способствовать совершенствованию процесса и точности криминалистического исследования самодельного огнестрельного оружия, а, в конечном счете, – деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, совершаемых посредством его использования.

2. Рассмотрены критерии относимости объектов к огнестрельному оружию.

Самодельное огнестрельное оружие как таковое должно иметь ряд признаков и определенных характеристик чтобы входить в разряд огнестрельного оружия. К таким признакам относятся:

- конструктивные (т.е. иметь все присущие ему основные части: ствол, запирающее и воспламеняющее устройства);
- энергетические характеристики снаряда (огнестрельность, оружейность);
- надежность.

Критерий оружейности означает целевую предназначенность объекта для поражения цели и наличие достаточной для этого поражающей способности.

Критерий огнестрельности означает использование энергии взрывчатого разложения пороха или иного вещества для сообщения снаряду кинетической энергии.

Критерий надежности означает возможность многократного использования оружия и его безопасность для стреляющего.

3. Изучена методика криминалистического исследования самодельного огнестрельного оружия.

В отношении самодельных стреляющих устройств решаются в основном вопросы, связанные с установлением их групповой принадлежности, а именно, относится ли представленный на экспертизу предмет к категории огнестрельного оружия. В связи с необходимостью определения для этого поражающей способности оружия, решение указанного вопроса неразрывно связано с вопросом о пригодности исследуемого оружия к стрельбе.

Как и в любом судебно-экспертном исследовании, в криминалистическом исследовании самодельного огнестрельного оружия выделяют следующие стадии:

1. Предварительное исследование (подготовительная стадия).
2. Детальное исследование (аналитическая стадия). Оно включает в себя три этапа:
 - а) раздельное исследование;
 - б) экспертный эксперимент;
 - в) сравнительное исследование.
3. Оценка результатов исследования (стадия синтезирования) и формулирование выводов.
4. Оформление результатов исследования (заключительная стадия).

Каждая из стадий были подробно рассмотрены в работе.

4. Рассмотрены признаки, способствующие диагностированию способа изготовления ствола самодельного огнестрельного оружия.

1. Признаки устройства канала ствола.
2. Признаки состояния канала ствола.
3. Особенности положения начала и окончания первичных и вторичных следов.
4. Особенности взаимодействия ведущей поверхности пули со стенками канала ствола.

5. Конфигурация профилей отпечатков боевых граней нарезов

Выявление указанных признаков следов канала ствола на выстреленных пулях открывает возможность диагностировать способ изготовления ствола, что на стадии аналитического исследования имеет существенное значение для всего процесса отождествления. Помимо этого, установление по результатам экспертного исследования факта производства криминального выстрела из самодельного ствола является ценной ориентирующей информацией для оперативных и следственных органов при поиске орудия преступления.

5. Проанализированы особенности образования основных следов выстрела при применении самодельного огнестрельного оружия.

Вследствие самодельного изготовления огнестрельного оружия характер образования следов выстрела при его применении в каждом отдельном образце может быть различным. При этом большое значение имеет элемент устойчивого и надежного функционирования оружия. В процессе эксплуатации конструкция самодельного оружия, в отличие от оружия заводского, из-за использования при изготовлении материалов, которые могут не соответствовать предъявляемым требованиям, может изменять свои исходные качества, что соответственно изменяет и характеристики проявления следов выстрела. Все это предопределяет необходимость производства экспериментальных отстрелов из самодельного огнестрельного оружия при исследовании следов выстрела, которые следует проводить в соответствии с общепринятой методикой.

Факторами, влияющими на характер образования основных следов выстрела при применении самодельного огнестрельного оружия, являются качество изготовления канала ствола, особенности его конструкции, а также конструктивные особенности используемого при выстреле снаряда.

Библиографический список использованной литературы

1. Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) / ИПС «Консультант плюс».
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) / ИПС «Консультант плюс».
3. Об оружии: Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // ИПС «КонсультантПлюс».
4. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2001 №73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // ИПС «Консультант плюс».
5. О внесении изменений в Федеральный закон «Об оружии»: федеральный закон от 10.07.2012 № 113-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // ИПС «КонсультантПлюс».
6. Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации: Приказ Минюста России от 20.12.2002 № 347 // ИПС «КонсультантПлюс».
7. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 // ИПС «КонсультантПлюс».
8. Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 10.02.2006 № 70 // ИПС «КонсультантПлюс».

9. Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России: Приказ МВД России от 11.01.2009 № 7 // ИПС «КонсультантПлюс».

10. Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности: Приказ ФСБ РФ от 23.06.2011 № 277 // ИПС «КонсультантПлюс».

11. Об утверждении криминалистических требований Министерства внутренних дел Российской Федерации к техническим характеристикам гражданского и служебного оружия, а также патронов к нему: Приказ МВД России № 1020 от 20.09.2011 // ИПС «КонсультантПлюс».

12. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2002 № 5 // ИПС «КонсультантПлюс».

13. О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 // ИПС «КонсультантПлюс».

14. Ружья охотничьи гладкоствольные двуствольные. Общие технические требования ГОСТ 18406-79. М: изд-во стандартов, 1989.

II. Научная и учебная литература:

15. Андреев, А.Г. Современное состояние и проблемы криминалистического исследования самодельного огнестрельного оружия: дис. ... канд. юрид. наук // А.Г. Андреев. – Волгоград, 2003. – 262 с.

16. Андреев, А.Г. Особенности механизма образования следов на гильзах, стреляных в самодельном огнестрельном оружии / А.Г. Андреев, А.С. Винниченко // Судебная экспертиза. Волгоград: ВА МВД России, 2013. – № 3 (35). – С. 57-66.

17. Андреев, А.Г. Особенности отображения следов на пулях, выстрелянных из самодельного огнестрельного оружия / А.Г. Андреев, А.С.

Винниченко // Судебная экспертиза. Волгоград: ВА МВД России, 2014. – № 1 (37). – С. 41-54.

18. Артамонов, М.С. Определение дистанции выстрела из охотничьих гладкоствольных ружей и обрезов из них по рассеиванию дробового снопа / М.С. Артамонов // Экспертная техника. – Вып. 22. – М., 1967. – С. 14-32.

19. Беляков А.Л. Закономерности следообразования на пулях и гильзах в зависимости от технологических особенностей самодельной переделки газовых пистолетов Ижевского механического завода / А.Л. Беляков // Известия Саратовского университета. Новая серия. Сер.: Экономика. Управление. Право. – 2012. – Вып. 3. – С. 67-71.

20. Беляков А.Л. Проблемные вопросы методики установления изготовителя или единого источника происхождения (изготовления) самодельного оружия // Актуальные проблемы права России и стран СНГ - 2013: материалы XV Международной научно-практической конференции с элементами научной школы (Юридический факультет Южно-Уральского государственного университета, 29-30 марта 2013 г.). - Челябинск: Цицеро, 2013, Ч. II. - С. 35-39.

21. Блюм, М.М. Охотничье ружье. Справочник. 2-е издание, перераб. и доп. / М.М. Блюм, И.Б. Шишкин. – М.: ВО «Агропромиздат», 1987. – 272 с.

22. Горбачев, И.В. Теоретические и организационно-технические вопросы информационного обеспечения судебно-баллистических экспертиз: автореф. дис. канд. юрид. наук / И.В. Горбачев. – М., 1997. – 26 с.

23. Гусаров, В.П. К вопросу об исследовании следов выстрела из ненарезного самодельного оружия под малокалиберный патрон / В.П. Гусаров, А.Н. Разумов // Экспертная техника. – Вып. 22. – М., 1967. – С. 33-38.

24. Гушин, В.Ф. Значение криминалистической экспертизы огнестрельного оружия в предупреждении преступлений / В.Ф. Гушин, Б.Н. Ермоленко, В.Н. Ладин // Криминалистика и судебная экспертиза.

Республиканский межведомственный сборник научных и научно-методических работ. – Киев: РИО МООП УССР, 1967, Вып. 4. – С. 156-160.

25. Даль, В.И. Толковый словарь живого великорусского языка / В.И. Даль. – М.: Государственное издательство иностранных и национальных слов, 2012. – 4472 с.

26. Зайцев, В. Ф. К вопросу об определении дистанции выстрела из обрезка и длины его ствола / В.Ф. Зайцев, А.А. Ломов // Экспертная практика. – М., 1991. – С. 5-8.

27. Зырянов, В.В. Оружие как объект криминалистического исследования / В.В. Зырянов, А.В. Солодуха // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе. Сборник материалов международной научно-практической конференции памяти д.ю.н. профессора В.И. Горобцова (10-11 февраля 2005 г.). – Ч. 2. Красноярск: Изд-во Сиб. юрид. ин-та МВД России, 2005. – С. 283-286.

28. Исаков, В.Д. К вопросу об экспертизах при применении газового оружия / В.Д. Исаков, Р.В. Бабахян // Судебная экспертиза: Межвуз. сб. науч. ст. – Вып. 1. – Саратов: СЮИ МВД России, 2001. – С.126-132.

29. Кокин, А.В. Практические аспекты исследования пуль, выстреленных из самодельного оружия / А.В. Кокин // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2015. – № 1. – С. 142-145.

30. Комаринец, Б.М. Криминалистическое отождествление огнестрельного оружия по стреляным гильзам / Б.М. Комаринец. – М., 1979. – 387 с.

31. Кононаев, А.В. Стреляющее устройство небоевого назначения промышленного изготовления / А.В. Кононаев, В.А. Лесников, В.В. Филиппов. – М., 1997. – 144 с.

32. Криминалистическая экспертиза: Курс лекций. – Вып. 2: Судебно-баллистическая экспертиза / отв. ред. Ручкин В.А. – Волгоград, 1996. – 120 с.

33. Кубицкий, Ю.М. Судебная баллистика / Ю.М. Кубицкий. – М.: Госюриздат, 1956. – 104 с.
34. Кузнецова, И.А. Проблемы понятия «оружие». Гражданско-правовой аспект / И.А. Кузнецова // Вестник Челябинского государственного университета. – № 5. – 2010. – С. 85-92.
35. Куринский, А.Г. Понятие «огнестрельное оружие» (уголовно-правовой аспект) / А. Г. Куринский // Молодежь, наука и цивилизация. Межвузовский сборник тезисов докладов адъюнктов (аспирантов), курсантов, слушателей и студентов: В 2-х частях. Ч. 1: Вып. 8. – Красноярск: Изд-во Сиб. юрид. ин-та МВД России, 2005. – С. 133-136.
36. Ладин, В.Н. Проблемы понятия оружия / В.Н. Ладин. – М.: Норма, 2010. – 128 с.
37. Латышов, И.В. Теоретические и методические основы криминалистического исследования огнестрельного оружия заводской сборки (на основе исследования 5,45 мм автоматов Калашникова): дисс... канд. юр. наук / И.В. Латышов. – Волгоград. 1997. – 258 с.
38. Латышов, И.В. Сравнительные характеристики следов близкого выстрела при стрельбе из 5,45 мм автоматов АК-74М и АКС-74У / И.В. Латышов, И.А. Чулков, Д.Ю. Донцов // Судебная экспертиза. – Волгоград: ВА МВД России, 2013. – № 1 (33). – С. 60-69.
39. Латышов, И.В. Характеристики следов близкого выстрела при стрельбе из 9 мм пистолета ГШ-18 / И.В. Латышов, И.А. Чулков // Судебная экспертиза. Волгоград: ВА МВД России, 2013. – № 2 (34). – С. 33-45.
40. Лукин, Ю.И. Вопросы исследования самодельного огнестрельного оружия / Ю.И. Лукин // Экспертная техника. – Вып. 28. – М., 1969. – С. 57-75.
41. Могутин, Р.И. Криминалистическое исследование самодельных стреляющих устройств / Р.И. Могутин, Ю.П. Фролов. – Волгоград, 1998. – 86 с.

42. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов. – М.: Оникс, 2013. – 738 с.
43. Полещук, О.В. Разобранное огнестрельное оружие как объект криминалистического исследования / О.В. Полещук, В.В. Яровенко // Дальневосточные криминалистические чтения. Сборник научных трудов. – Вып. 14. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2007. – С. 21-23.
44. Попов, И.А. Криминалистическое исследование оружия: учебное пособие / И.В. Попов. – М.: ВНИИ МВД РФ, 2009. – 148 с.
45. Рабчук, В.Н. Об актуальности и проблемности баллистического исследования самодельного огнестрельного оружия как орудия совершения преступления / В.Н. Рабчук // Криминологические проблемы регионов Крайнего Севера России / Под редакцией профессора А.И. Долговой. М., Российская криминологическая ассоциация, 2015. – С. 223-227.
46. Ручкин, В.А. Оружие и следы его применения: Частная криминалистическая теория / В.А. Ручкин // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – 2002. – №3. – С. 9-11.
47. Саврань, Л.Ф. Методика определения минимальной убойной силы стандартного и атипичного огнестрельного оружия и боеприпасов / Л.Ф. Саврань. – М.: ВНИИСЭ МЮ СССР, 1979. – 57 с.
48. Самсонов, Г.А. Криминалистика: учебное пособие для вузов / Г.А. Самсонов. – М.: Юридическая литература, 2009. – 228 с.
49. Следы выстрела рассказывают о факте переделки оружия / А.А. Максисменков [и др.] // Экспертная практика. – № 29. – М., 1990. – С. 77-82.
50. Стальмахов, А.В. Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза: Учебник / А.В. Стальмахов, А.М. Сумарока, А.Г. Егоров, А.Г. Сухарев / Под ред. А.Г. Егорова. – Саратов, 1998. – 176 с.
51. Теоретические и методические основы судебно-баллистической экспертизы: Методическое пособие для экспертов. – Вып. 3-4. М.: ВНИИСЭ, 1984. – 86 с.

52. Тихонов, Е.И. Судебно-баллистическая экспертиза: учебное пособие / Е.И. Тихонов. – Барнаул, 1991. – 198 с.

53. Трухин, А.Г. Отличительные признаки огнестрельного, газового и сигнального оружия ижевских оружейных заводов, собранного из похищенных деталей, а также переделанного для стрельбы боевыми и спортивно-охотничьими патронами / А.г. Трухин // Экспертная практика. – 2005. – № 58. – С. 71-84.

54. Устинов, А.И. Влияние свойств боеприпасов и некоторых особенностей устройства самодельного огнестрельного оружия на его идентификацию по пулям / А.И. Устинов // Труды ВНИИООП. – Вып. №12. – М., 1968. – С. 69-72.

55. Устинов, А.И. Криминалистическое исследование самодельного огнестрельного оружия. Пособие для экспертов-криминалистов и оперативных работников милиции / А.И. Устинов. – М., 1998. – 86 с.

56. Устинов, А.И. Самодельное огнестрельное оружие и методика его экспертного определения. Пособие для экспертов-криминалистов / А.И. Устинов. – М.: Изд. ВНИИОП МООП СССР, 1968. – 28 с.

III. Следственная и экспертная практика:

57. Уголовные дела №№ 04-1-0090-11 и 04-1-0263-11 // Архив УМВД России по г. Белгороду.

58. Уголовное дело № 20-1-1220-10 // Архив УМВД России по г. Белгороду.

IV. Интернет-ресурсы:

59. Классификация самодельного оружия. Понятия типичного и атипичного оружия [Электронный ресурс] // ЭКО УВД СЗАО г. Москвы [сайт]. – Режим доступа: URL: <http://eko-czaо.narod.ru>

60. Методика установления принадлежности объекта к огнестрельному оружию [Электронный ресурс] // ЭКО УВД СЗАО г. Москвы [сайт]. Режим доступа: URL: <http://eko-czao.narod.ru>

