

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ И МЕЖДУНАРОДНЫХ
ОТНОШЕНИЙ

КАФЕДРА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ЗАРУБЕЖНОГО
РЕГИОНОВЕДЕНИЯ

**МЕЖДУНАРОДНЫЕ ФАКТОРЫ ПОРАЖЕНИЯ США ВО
ВЬЕТНАМСКОЙ ВОЙНЕ СЕРЕДИНА 60-Х – 70-Х ГГ XX В.**

Выпускная квалификационная работа

обучающегося по направлению подготовки
41.03.05 Международные отношения
очной формы обучения, группы 04001331
Кощина Виталия Сергеевича

Научный руководитель
к.и.н. ст. преподаватель
Урывский А. П.

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	2
Глава I. Начало военной интервенции США во Вьетнаме и ее влияние на советско-американские отношения в 1964-1965 гг.....	8
1.1. Присутствие США во Вьетнаме и их роль в предверии Второй Индокитайской войны.....	8
1.2 Политика СССР во Вьетнаме накануне Второй Индокитайской войны. Реакция СССР на прямое военное вмешательство США во Вьетнаме..	11
1.3 Дипломатические попытки США урегулировать конфликт во Вьетнаме..	17
Глава II. Международные факторы поражения Соединенных Штатов во Вьетнамской войне.....	26
2.1 Предпосылки действий США во Вьетнаме от невмешательства к «ограниченному партнерству».....	26
2.2. Реализация контрпартизанской стратегии. «Наступление Тет» и изменение политики США во Вьетнаме	29
2.3. Международные факторы как причина поражения США во Вьетнамской войне	37
Заключение.....	41
Библиография.....	44

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Во второй половине XX столетия самым крупным военным столкновением является Вьетнамская война, которая в тоже время для США и первым проигранным конфликтом. Проигрыш американцев в данной войне оставил огромный отпечаток на истории государства и вошел в нее как один из самых негативных эпизодов. После Второй мировой войны Вторая Индокитайская война являлась дестабилизирующим фактором в развитии международных отношений того времени. После Карибского кризиса основной проблемой перед международным сообществом встала проблема ядерного оружия в глобальной безопасности. США начали отходить от политики с «позиции силы» уже после Карибского ракетного кризиса, который прошел в 1963 г. Уже в 1964 г. США развернули прямую военную интервенцию во Вьетнаме, которая основывалась на Тонкийнской резолюции. Это привело к усилению напряженности в международном сообществе.

В современном мире происходит большое количество военных конфликтов в различных уголках планеты. Для того чтобы проследить способы урегулирования конфликтов и принципы взаимоотношений стран, нам необходимо изучить историю международных отношений и опыт в ходе региональных военных столкновений. Изучения опыта урегулирования и взаимодействия международных отношений в ходе региональных конфликтов прошлого помогает нам проследить принципы взаимодействия мировых лидеров в ходе вооруженных столкновений в регионе, а также предотвратить всевозможные варианты развития событий.

Объект исследования: внешняя политика США и война во Вьетнаме с середины 60-х по середину 70 -х гг. XX в.

Предмет исследования: международные факторы как причина поражения США в войне во Вьетнаме.

Цель: изучить ход и принципы развития отношений между США и Вьетнамом, а также проследить влияние международного фактора на поражение США в данном военном конфликте.

Исходя из цели исследования, были сформулированы следующие **задачи**:

- изучить роль присутствия США во Вьетнаме;
- дать оценку эволюции подходов США и СССР к вьетнамской проблеме;
- выявить предпосылки действий США во Вьетнаме от невмешательства к «ограниченному партнерству»;
- проанализировать реализацию контрпартизанской стратегии;
- дать общую характеристику началу полномасштабного вмешательства США, Тетскому наступлению и изменению политики Соединенных Штатов во Вьетнаме;
- оценить международные факторы как причину поражения США во Вьетнамской войне.

Новизна исследования обусловлена использованием большого количества исследований, рассекреченных источников 1990-х гг., среди которых главное место занимают материалы из архивов, расположенные на официальных сайтах библиотеки Кеннеди, Техасского технического университета, а также копии вьетнамских и американских документов.

Источниковую базу данной курсовой работы составили американские и вьетнамские документы, дипломатические переписки, мемуары. Большинство государственных документов США были опубликованы в официальном издании под названием «The Foreign Relations of the United States»¹ (далее - FRUS). На сайте издания было опубликовано огромное количество документов, которые помогли проследить динамику позиции США в отношении Вьетнама².

Также важным источником США является «Бюллетень Государственного департамента США»³, который представляется себя как официальный журнал

¹The *Foreign Relations of the United States*. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://history.state.gov/historicaldocuments>.

²Pentagon Papers. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.archives.gov/research/pentagon-papers>.

³George Marshall. European Initiative Essential to Economic Recovery (Маршалл Джордж. Европейская инициатива, существенно важная для экономического восстановления). Обращение на церемонии присуждения ученых степеней в Гарвардском университете 5 июня 1947 г. // Бюллетень государственного департамента США. Т. XVI. № 415 (5 июня 1947 г.). - 1160 с.

внешнеполитического ведомства, где представлены выступления госсекретаря, руководителей ведомств, президента и др.

Многие важные документы были опубликованы в период 1980 - 1990-е гг., такие как «Документы американской истории»⁴, «Дебаты о причинах американского вмешательства»⁵, «Эссе и документы в американских внешних сношениях»⁶, «Хрестоматия по Вьетнаму: источники и эссе»⁷, «Вьетнамская война: противоположные взгляды»⁸.

Также были рассмотрены материалы сайтов периодических изданий, таких как «The Times»⁹, «Newsweek»¹⁰, «United States News and World Report»¹¹, «Monthly Review»¹². Опубликованные статьи написаны с точки зрения США и носят публицистический характер. Это помогает проследить происходящие события в хронологическом порядке. Достаточно интересная для нас (удалить все такие слова) информация содержится также в ряде американской периодической печати. В газетах «New York Times»¹³, «Foreign Affairs»¹⁴, «The Nation»¹⁵, «U.S. News and World Report»¹⁶. Советские периодические издания представлены в работе газетами «Правда»¹⁷ и «Красная звезда»¹⁸.

⁴ Документы американской истории. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.grinchevskiy.ru/>.

⁵ Дебаты о причинах американского вмешательства Document 11: Ciphredtelegram from Lewandowski in Hanoi reporting on Conversation with North Vietnamese Premier Pham Van Dong, November 25, 1966. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB369/index.htm>.

⁶ The Pentagon papers: As publ. by the New York times: Based on investigative rep. by Neil Sheehan / Written by Neil Sheehan, Hedrick Smith, E. W. Kenworthy a. Fox Butterfield ; Articles a. doc. ed. by Gerald Gold. Toronto, 1971.; Pentagon Papers. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.archives.gov/research/pentagon-papers>.

⁷ Hunt M. Lyndon Johnson's War: America's Cold War Crusade in Vietnam, 1945-1968. Hill and Wand, N.Y. His Majesty's Stationary Office. 1997. - P. 11.

⁷ Macmillan H. At The End the Day, 1961-1963. N.Y., His Majesty's Stationary Office. 1973. -364 p.

⁸ Anderson D. Trapped by success. N.Y., His Majesty's Stationary Office. 1991. - 451 p.

⁹ The Times. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.thetimes.co.uk/>.

¹⁰ Newsweek. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.newsweek.com/>.

¹¹ United States News and World Report. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.usnews.com/>.

¹² Monthly Review. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://monthlyreview.org/>.

¹³ The New York Times. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.nytimes.com/>

¹⁴ Foreign Affairs. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.foreignaffairs.com/>

¹⁵ The Nation. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.thenation.com/>

Вьетнамские источники, в свою очередь, целесообразно разделить на две группы. Первую группу из которых составляют официальные документы Демократической Республики Вьетнам (далее - ДРВ) и Национального Фронта Освобождения Южного Вьетнама (далее - НФО ЮВ), которые показывают своих прокоммунистические взгляды. К таким документам относятся: статьи, выступления президента ДРВ Ши Мина и др.

Одним из важнейших источников стал многотомный сборник документов «Американо-вьетнамские отношения», который известен под названием «Документы Пентагона»¹⁹. И изучение сделало возможным проследить вовлечение США во вьетнамский конфликт, а также их дальнейшие действия.

Методологической базой нашего исследования были: системный подход, позволяющий рассмотреть действия США в период войны во Вьетнаме; общенаучные (аналогия, синтез, анализ, компаративный метод), которые способствовали научной обработке различных данных и специальные. Среди последних – метод экспертных оценок и рассуждений, построение сценариев, исторический, проблемно-хронологический и т.д.

Степень изученности темы. Научная литература, которая была использована в данной работе, помогает оценить взгляды ученых на интересующие проблемы и сформулировать собственную точку зрения по изучаемым вопросам. Однако комплексных исследований, затрагивающих идеологическое противостояние США и СССР в период войны во Вьетнаме нет.

Среди наиболее содержательных работ, которые охватывают изучение идеологического противостояния США и СССР во время войны во Вьетнаме –

¹⁶U.S.New sand World Report.[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.usnews.com/>

¹⁷ Правда.[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.pravda.ru/>

¹⁸Красная звезда.[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://redstar.ru/>

¹⁹The

Pentagonpapers:Aspubl.bytheNewYorktimes:Basedoninvestigativerep.byNeilSheehan/WrittenbyNeilSheehan,HedrickSmith,E.W.Kenworthyа.FoxButterfield;Articlesа.doc.ed.byGeraldGold.Toronto,1971.; PentagonPapers.[Электронный ресурс]. – Режим доступа:<http://www.archives.gov/research/pentagon-papers/>

труды А.Ф. Добрынина²⁰, Г.М. Корниенко²¹, Д. Раска²², Ч. Купера²³. Они затрагивают политику СССР в отношении США, а также дают оценку развитию советско-американских отношений в 1960-е гг.

В работе Добрынина прослеживается комплексное и всестороннее исследование проблемы политики в период работы правительства Кеннеди в США и его позицию в отношении Южного Вьетнама. Также освещаются такие вопросы, связанные с историей взаимоотношений между США и Вьетнамом в данный период²⁴. Были рассмотрены исследования, которые касаются влияния международного фактора на поражение США во Вьетнамской войне.

Также нельзя не отметить в рамках историографического обзора работы Р. Макнамары²⁵, У. Фулбрайта²⁶, Ю. Росту²⁷, которые позволили нам оценить отношения Вашингтона к мирным инициативам в ходе вьетнамской войны.

Особое место занимают работы министра обороны ДРВ Нгуен Зиапа, к самым известным относятся: «Мы опять победим» и «Народ Южного Вьетнама победит»²⁸. В этих работах отмечаются перспективы военного конфликта в Вьетнаме

Структура работы отвечает поставленным цели и задачам нашего исследования. Сама работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и библиографии, которые раскрывают сущность и специфику выбранной нами научной проблемы.

²⁰ Добрынин А.Ф. Сугубо доверительно. Посол в Вашингтоне при шести Президентах США (1962-1986 гг.). М., 2008. 224 с.

²¹ Корниенко Г.М. «Холодная война»: Свидетельство участника. М., 2001. 341 с.

²² Rusk D. Asisawit: A Secretary of state's memoirs. London; New York, 1991. 198 p.

²³ Cooper C.L. The Lost Crusade: American in Vietnam. N.Y., 1970. 267 p.

²⁴ Добрынин А.Ф. Сугубо доверительно. Посол в Вашингтоне при шести Президентах США (1962-1986 гг.). М., Международные отношения. 2008. 224 с.

²⁵ Макнамара Р. Вглядываясь в прошлое: Трагедия и уроки Вьетнама. Пер. с англ. М., 2004. 184 с.

²⁶ Fulbright J.W. The Price of Empire. Fourth Estate. L., 1989. 167 p.

²⁷ Rostow E. Peace in balance. N.Y., 1972. 234 p.

²⁸ Во Нгуен Зиап. Мы опять победим. Ханой: Изд-во лит. на ин. яз., 1966. 50 с.; Он же. Народ Южного Вьетнама победит. 1966. 144 с.

Глава I. Начало военной интервенции США во Вьетнаме и ее влияние на советско-американские отношения в 1964-1965гг.

1.1. Присутствие США во Вьетнаме и их роль в начале Второй Индокитайской войны

В ходе холодной войны, интересы США и СССР сталкивались в разных регионах мира. Одной из точек конфликтного столкновения между двумя сверхдержавами был Индокитай.

После начала первой Индокитайской войны США перешли на позицию открытой поддержки Франции. Индокитай начал попадать под пристальное внимание Вашингтона и его значение и роль получили отражение в директиве СНБ-68²⁹. Совет национальной безопасности сделал вывод, что Индокитай – это ключевой район Юго-Восточной Азии, который находится под угрозой. Этот меморандум представлял собой дебют «теории домино», которая означает, что

²⁹ Директива Совета национальной безопасности № 68 (СНБ-68). [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<http://www.grinchevskiy.ru/1945-1990/direktiva-snb-68.php>

если падает Вьетнам, то за ним последуют Таиланд и Бирма, вследствие чего равновесие сил в Юго-Восточной Азии подвергнется серьезной опасности³⁰.

США необходимо было исправить положение в Азиатском регионе, так как позиции Китая на международной арене – усиливались. В такой ситуации американцы были обеспокоены положением дел в Индокитае, так как к началу 50-х гг. было ясно, что французам тяжело удерживать Вьетнам³¹. По этой причине Вашингтон оказывал Франции военную и финансовую помощь.

Вашингтон высказывал свое опасение по поводу Вьетнама, так Белый дом пытался найти пути решения данного вопроса. Решением данного вопроса американская администрация видела в открытом военном вмешательстве США в Индокитай.

Эйзенхауэр был уверен, что Индокитаю необходимо американское вмешательство, и он был готов воевать против коммунистов в одиночку³².

Под контролем Вашингтона был Чан Кайши и остров Тайвань, но здесь был нужен десант через пролив, что могло повлечь за собой большие потери в технике и живой силе. Поэтому американское руководство делает упор на оказание помощи французам в Южном Вьетнаме, потому что Северный Вьетнам имеет границы с Китаем. Победа во Вьетнаме могла оказать огромное влияние на КНР, так как после этого США получали плацдарм для нападения на Китай.

Кроме стратегических интересов во Вьетнаме, США преследовали экономические выгоды, с помощью которых они могли контролировать этот регион³³.

В 1954 г. была проведена конференция в Женеве, где рассматривались индокитайский и корейский вопросы. Французская сторона ставила вопрос о скорейшем прекращении огня и выводе войск из Вьетнама³⁴. В документах,

³⁰Hunt M. Lyndon Johnson's War: America's Cold War Crusade in Vietnam, 1945-1968. Hilland Wand, N.Y. 1997. P. 11.

³¹ Macmillan H. At the End of the Day, 1961-1963. N.Y., 1973. P. 245-246.

³²Киссинджер Г. Дипломатия. М., 1997. С. 610.

³³ Дивильковский С.И.; Огнетов И. А. Падение Сайгона. М.: Политиздат. С. 45-46.

³⁴Женевская конференция. [Электронный ресурс]. – <http://hinduchina.ru/zhenevskoe-soveshhanie-1954-g/>

которые были приняты в Женеве, содержались общие принципы мирного урегулирования конфликта для Камбоджи, Лаоса и Вьетнама.

Данные обязательства США не собирались выполнять. Женевские соглашения могли на некоторое время остановить конфликт. Для американцев, данное соглашения, оказалось неприемлемым. США начали поиски антикитайской и антикоммунистической политики. Американская администрация осудила Женевские соглашения, так как те не предусматривали формирование силы, которая могла бы ускорить китайскую коммунистическую экспансию в результате передачи под власть Хо Ши Мина всего Вьетнама, в два приема, то есть Северные районы должны были перейти на основании соглашения о прекращении огня, а южные районы – на основании результатов выборов.

По мнению Эйзенхауэра, данную проблему можно было решить при помощи создания военно-политического блока, который смог бы защитить Южный Вьетнам и не дать коммунистической агрессии распространиться по азиатскому региону. Такое формирование получило название СЕАТО, в которое вошли: Филиппины, Таиланд, Пакистан, Новая Зеландия, Австралия, Франция, Англия и США³⁵. Они обязались предпринять совместные действия в случае угрозы, которая возникла в результате действий, кроме вооруженного нападения. Формирование СЕАТО означало нарушение Женевских соглашений.

Далее были утверждены и приняты три новые концепции, четвертая была отвергнута как заведомо проигрышная. Госсекретарь США Дж. Ф. Даллес заявил о доктрине «массированного возмездия»³⁶. Она включала в себя первые три концепции, которые были разработаны ранее. В Вашингтоне видели силу как один из главных факторов проведения внешней политики. В случае провокации США были готовы нанести ядерный удар. Применение ядерного оружия против СССР было способом разрешения конфликта³⁷.

³⁵СЕАТО. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://avalon.law.yale.edu/20th_century/usmu003.asp

³⁶ Доктрина «массированного возмездия». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1484845>

³⁷ Печатнов В.О., Маныкин А.С. ИсторияВнешнейполитикиСША.М.,2012.С.347.

После Женевских соглашений США, в контексте вьетнамской проблемы, планировали удерживать Южный Вьетнам любой ценой.

В директиве СНБ-68 был прописан план действий по вьетнамскому вопросу:

1. помощь Южному Вьетнаму в создании сильного и стабильного правительства;
2. активно участвовать в объединении независимого и свободного Вьетнама;
3. поддержать стремление Сайгона провести объединение страны;
4. оказать помощь в создании боеспособных вооруженных сил для обеспечения безопасности;
5. поддержать стремление Южного Вьетнама в коррекции военной доктрины с блоком СЕАТО;
6. предпринять психологические и экономические действия с целью ослабления Северного Вьетнама³⁸.

Таким образом, США не собирались способствовать объединению Вьетнама и выполнять Женевские соглашения. Более того они продолжали наращивать военную и экономическую помощь Южному Вьетнаму.

1.2. Политика СССР во Вьетнаме накануне Второй Индокитайской войны. Реакция СССР на прямое военное вмешательство США во Вьетнаме.

Как показала конференция в 1962 г. в Женеве, СССР сдерживал революционные порывы Северного Вьетнама и Китая в борьбе с империализмом, а также СССР недвусмысленно дал понять США, что Индокитай, для Советского Союза, не является территорией стратегического значения и он готов искать пути решения проблемы, которые устроили бы обе стороны³⁹.

³⁸ Директива Совета национальной безопасности № 68 (СНБ-68). [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<http://www.grinchevskiy.ru/1945-1990/direktiva-snb-68.php>

³⁹Gaiduk I. V. The Soviet Union and the Vietnam War. Chicago, 1996. P. 22.

Данная политика СССР не устраивала Демократическую Республику Вьетнам (ДРВ). Так как СССР отталкивал Северный Вьетнам в сторону Китая, потому что позиция Пекина была более радикальной. Мао Цзэдун выступал за активные действия в Южном Вьетнаме и поощрял стремления ЦК ПТВ к вооруженной борьбе. Однако, после этого Ханой практически перестал вести диалог с СССР и ставить его в известность о своих планах и действиях в Южном Вьетнаме. Однако полного разрыва отношений с СССР не последовало. В Ханое осознавали, что китайская экономическая помощь играет главную роль, но полностью заменить поставки из СССР он не мог.

В начале 60-х гг. СССР начинает рассматривать перспективы и возможность контроля Юго-Восточной Азии, потому что с конца 50-х гг. военные силы НФОЮВ⁴⁰ и АРВ – активизировались во Вьетнаме.

Правительство СССР поняло, что допустили серьезную ошибку, оттолкнув от себя Ханой и отдав в руки Пекина Северный Вьетнам. Н.С. Хрущев высказал опасение по поводу возможного столкновения США и СССР в Юго-Восточной Азии (ЮВА), однако политика СССР стала менять после его смещения в 1964 г. Это было обусловлено следующими факторами:

1. обеспокоенность Москвы в связи с перспективой утраты влияния в ЮВА и усилением позиции Пекина в данном регионе, что являлось угрозой авторитету СССР в глазах международного коммунистического движения;

2. Гибель Дж. Кеннеди и приход к власти Л. Джонсона рассматривалось в СССР как результат увеличившегося давления правых сил в США, которые не были заинтересованы в улучшении отношений между СССР и США⁴¹.

К 1962 г. на территории Южного Вьетнама находилось 8 тыс. американских советников, которые обучали армию Южного Вьетнама и принимали участие в боевых действиях. На тот момент СССР выражает ноты протеста против действий США во Вьетнаме. Правительство Советского Союза в своей ноте заявило, что вьетнамские патриоты были брошены в тюрьмы и загнаны в

⁴⁰Прим. НФОЮВ – народный фронт Южного Вьетнама.

⁴¹Яременко В.А., Почтарев А.Н., Усиков А.В. Россия (СССР) в локальных войнах вооруженных конфликтах второй половины XX века. М., 2000. С. 77-86.

концентрационные лагеря. Это вызвало широкое недовольство, которое потом вылилось в массовое движение против режима Нго Динь Зьем, а также американских интервентов. В этом движении, которое возглавлялось патриотическим движением Национальным фронтом освобождения, на данный момент участвуют самые разнообразные слои населения: интеллигенция, студенты, рабочие, ремесленники, крестьяне, и это известно Великобритании.

Вьетнамцы, которые проживают на севере страны выражают поддержку Южному Вьетнаму и его справедливой борьбе за человеческие права и независимость.

Данные заявления были формальностью и серьезной кооперации с Северным Вьетнамом не последовало, так как в Ханое были уверены, что у них получится объединить страну с помощью партизанской войны, а США не вмешиваются в конфликт.

В начале 60-х гг. в США были уверены, что СССР поддерживал национально-освободительное движение во Вьетнаме. Эта обеспокоенность была вызвана речью Н.С. Хрущева от 6 января 1961 г., где он заявил, что войны за свободу и народные восстания, начинавшиеся как мятеж колоний против их угнетателей переросли в партизанские движения, будут поддержаны⁴².

Это было воспринято, как вызов США на периферии и способствовало ускорению активизаций усилий США в ЮВА. В связи с происходящим, США придавало огромное значение материальной поддержке СССР лаосских коммунистов. США считали, что прямая агрессия себя не оправдывает, и хотели научить этому Хрущева и китайцев, что и косвенная агрессия себя также не оправдывает⁴³.

Таким образом, СССР в 1964 г. сократил экономическую помощь Северному Вьетнаму⁴⁴. Однако в правительстве Советского Союза считали, что не стоит предпринимать действия, которые могут привести к вооруженному

⁴²Gibbons W.C. The U.S. Government and the Vietnam War: Executive and Legislative Roles and Relationships. Part II: 1961-1964. New Jersey, 1986. P. 16.

⁴³Фулбрайт Д.У. Гигант-калека: американская внешняя политика и ее внутривластные последствия. М., 1973. С. 28.

⁴⁴Lawrence M. Shadow on the White House: Presidents and the Vietnam War, 1945-1975. 147 p.

конфликту во Вьетнаме и спровоцировать США на активные действия в данном регионе.

Одно из главных мест к концу 1964 г. во внешней политике США стала занимать вьетнамская проблема. США приходилось оказывать Южному Вьетнаму экономическую и военную помощь. К 1962 г. численность военнослужащих в Южном Вьетнаме достигла 6,5 тыс. человек, а к концу 1963 г. – 18 тыс.⁴⁵. Сайгонскому режиму было предоставлено оружие на сумму 55 млн. долл.⁴⁶. Однако это не помогло стабилизировать обстановку в Южном Вьетнаме. В связи с этим, НФОЮВ усилил влияние на Юге и население Южного Вьетнама было под его контролем⁴⁷.

В МИД СССР довольно резко оценили такую ситуацию, которая исходит и следующих моментов:

1. в США опасаются, что победа партизан в Южном Вьетнаме может повлечь за собой потери США их позиций в других странах ЮВА;

2. в правительстве Джонсона полагают, что поражение режима в Южном Вьетнаме являлось для КНР подтверждением правильности китайской теории о необходимости победы над империализмом с помощью насилия;

3. в правящей демократической партии считали, что дальнейшие неудачи в Южном Вьетнаме отрицательно скажутся на положении демократов.

Подход американской администрации в течении 20 лет, к проблеме Вьетнама оставался неизменным. 1 декабря 1964 г. рабочая группа советников по Вьетнаму предоставила три варианта разрешения конфликта:

1. продолжение неопределенного курса без надежды избежать военного поражения;

2. развертывание интенсивных бомбардировок коммуникационных линий Северного Вьетнама, которые идут на Юг;

⁴⁵ Дивильковский С.И.; Огнетов И.А. Указ. соч. С.103.

⁴⁶ Там же. С.106.

⁴⁷ Gaiduk I.V. Op.cit. P.118.

3. пошаговое развертывание бомбардировок с такими же целями, но с меньшим риском перерастания конфликта в широкомасштабную войну⁴⁸.

Американцы предусматривали пошаговое усиление американской экономической и военной помощи, а также постепенное вовлечение войск в конфликт.

По мере того, как нарастал конфликт, руководители ДРВ просили СССР оказать им содействие против проамериканского режима в Сайгоне. Хрущев, в своих публичных выступлениях, осуждал политику неокOLONиализма и требовал дать зависимым народам право на самоопределение в отношении ЮВА. Его позиция ставила руководство ДРВ в затруднительное положение и склоняла лидеров Северного Вьетнама к тесному сотрудничеству с Китаем. СССР был готов выстраивать отношения с США без учета ситуации во Вьетнаме. Хрущев пытался сдерживать воинственные порывы лидеров ДРВ, однако ему не удалось и это привело к обострению отношений. В США, о данных разногласиях, знали, и в 1964 г. они рассматривали возможную реакцию Китая на вмешательство вооруженных сил США в Южный Вьетнам.

В 1964 г. война во Вьетнаме на отношения между США и СССР существенным образом не отразилась. Обе державы старались выстраивать политику по отношению к друг другу, и не принимать во внимание вьетнамский фактор.

С изменением руководства СССР в 1964 г. стала меняться политика государства в отношении ЮВА. Основной причиной изменения внешнеполитического курса во Вьетнаме заключалась в удержании руководства Северного Вьетнама от продолжения борьбы за объединение страны. Ввод американских войск послужил толчком для активизации советско-вьетнамского сотрудничества.

После подписания Тонкинской Резолюции лидеры ДРВ на помощь со стороны Китая. В 1964 г. состоялось первое испытание ядерной бомбы в КНР, что способствовало укреплению государства на международной арене.

⁴⁸Макнамара Р. Вглядываясь в прошлое. Трагедия и уроки Вьетнама.Ладомир:С.185.

США не нравилось наличие ядерного оружия у Китая, а это придавало уверенности Ханюю, что США не пойдут на серьезную эскалацию конфликта против ДРВ.

В августе 1965 г. началась операция «Старлайт», в ходе которой американцы предприняли первое наступление против НФОЮВ. В ноябре этого же года состоялось сражение в долине Йа-Дранг, при котором погибло около 300 американских солдат⁴⁹. Также в этом году начались регулярные бомбардировки ДРВ по программе «Катящийся гром», и уже к концу года американская авиация совершила 1.5 тыс. налетов на территории ДРВ.

В 1965 г., 31 мая, старшему английскому дипломату в Пекине Д. Хопсону было передано сообщение, где говорилось, что Китай не будет провоцировать войну с США, и если США будут бомбардировать КНР, это будет началом войны, где будут применяться все виды вооружений⁵⁰.

Данная позиция КНР развязывала руки американцам и способствовала началу решительных действий с их стороны. Проведение любых военных акций по отношению к Северному Вьетнаму не повлекло бы за собой вмешательства КНР.

Таким образом, в 1965 г. Американцы были настроены на диалог с СССР для разрешения данного конфликта, но такой подход себя не оправдал. Позиция руководителей ДРВ сводилась к четырем пунктам:

1. США необходимо вывести из Южного Вьетнама все американские войска, персонал и прекратить военные действия против Северного Вьетнама;
2. обе зоны должны воздерживаться от вступления в военные союзы с другими государствам для воссоединения Вьетнама;
3. внутренние проблемы Южного Вьетнама должен решать сам народ в соответствии с программой НФОЮВ без вмешательства третьих государств;
4. вопрос о мирном воссоединении Вьетнама должен решать народ без вмешательства иностранных государств.

⁴⁹Gibbons W.K. The U.S. Government and the Vietnam War. Executive and Legislative Roles and Relationships. Part IV: July 1965-January 1968. New Jersey, 1995. P. 101.

⁵⁰Behind the bam boocurtain: China, Vietnam, and the world beyond Asia/ed. by Priscilla Roberts. Washington, 2006. P. 219.

1.3. Дипломатические попытки США урегулировать конфликт во Вьетнаме

Операция «Мэриголд», которая проходила со 2 июня по 14 декабря 1966 г., была первой попыткой мирного урегулирования войны во Вьетнаме. Призыв к миру был также и со стороны США, однако такая позиция в прессе носила пропагандистский характер. В ходе этой операции состоялся обмен мнениями между США и ДРВ. Обе стороны представили условия мирного урегулирования, а также выразили готовность пойти на уступки. Переговоры проходили с участием посредников в лице итальянских и польских дипломатов.

2 июня 1966г. вьетнамцы высказали о возможности начала переговоров с США. Переговоры происходили между представителями Северного Вьетнама и американскими представителями при посредничестве польского дипломата Я. Левандовски⁵¹. Контакты налаживались не напрямую из Москвы, а через Варшаву. Сам характер отношений между СССР и ДРВ исключал появление каких-либо серьезных дипломатических акций на международной арене без предварительного согласия Москвы⁵². В Ханое стали пересматривать курс на достижение победы военным путем. Главнокомандующий американскими войсками У. Уэстморленд сделал запрос на увеличение воинского контингента до 325 тыс. человек к июлю 1966 года⁵³.

24 июля 1966 г. Вашингтон получил телеграмму из посольства США в Южном Вьетнаме со сведениями о переговорной позиции ДРВ. Северный Вьетнам выдвинул ряд условий, которые сводились к двум принципиальным положениям:

⁵¹Прим. ПредставительМеждународнойкомиссииипонаблюдениюиконтролювоВьетнаме

⁵²Гайдук И.В. Советский Союз на Женевской конференции по Индокитаю.С.155.

⁵³Макнамара Р. Вглядываясь в прошлое. Трагедия и уроки Вьетнама. Ладомир:С.235.

1. основу переговоров с американцами должны быть положены выдвинутые ранее ДРВ «четыре пункта»⁵⁴;

2. прекратить эскалацию военных действий и бомбардировок Северного Вьетнама.

Хо Ши Мин настаивал на временной остановке бомбардировок и не ставил обязательным условием участие НФОЮВ как единственного представителя народа Южного Вьетнама⁵⁵.

После июля 1966 года обстановка стала довольно сложной, причина заключалась в ошибках США и в позиции ДРВ. Уже 4 июля Я. Левандовски обозначил новую позицию Ханоя, которая состояла в исполнении «четырех пунктов», а также подчеркнул, что ДРВ не будет вести переговоры под давлением США⁵⁶.

Инициативы действий в операции «Мэриголд» исходили также от СССР и в Москве пристально сидели за развитием событий, однако действовали только через Варшаву.

Сроки начала переговоров не указывались, хотя подготовка к ним занимала много времени, в связи с этим, Вашингтон должен был прекратить бомбардировки.

Лидеры ДРВ требовали соблюдения секретности, поэтому США не могли назвать главную причину, почему бомбардировка Северного Вьетнама полностью остановлены.

Таким образом, к концу 1966 г. процесс мирного урегулирования вьетнамского конфликта остановился. США действовали непоследовательно и пытались инициировать мирные переговоры с Ханоем, рассчитывая на помощь со стороны СССР, а также, во всех вопросах, они полагались на руководство ДРВ и действия польских дипломатов. СССР в данном процессе играл роль

⁵⁴Foreign Relations of the United States, 1964–1968, Volume IV, Vietnam, 1966, Document 189, Telegram from the Embassy in Vietnam to the Department of State. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v04/d189>

⁵⁵Pentagon Papers [Part VI. C.2.] Settlement of the Conflict. Histories of Contacts. Polish Track. P. 33. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://media.nara.gov/research/pentagon-papers/Pentagon-Papers-Part-VI-C-2.pdf>

⁵⁶ Ibid.

стороннего наблюдателя. После срыва переговоров американской стороной, в Ханое полагали, что войну следует вести до победного конца и при этом не отставлять ни СССР, ни США, ни международным посредникам возможности для маневра.

Таким образом, несмотря на неудачу в достижении мирного урегулирования конфликта во Вьетнаме в 1966 г., операция «Мэриголд» сыграла важную роль в данном конфликте и была первой «пробой сил» между сторонами на дипломатическом фронте. Впервые состоялся обмен мнениями, что было необходимо для решения проблем в будущем, а также мирная инициатива стала важнейшим шагом на пути к урегулированию вьетнамского конфликта и нормализации отношений между США и СССР. Однако, с усилением эскалации конфликта, наладить диалог между двумя государства не было возможным. Несмотря на провал операции «Мэриголд», данная мирная инициатива стала основой для диалога в последующих переговорах по урегулированию вьетнамского конфликта, а также преодолению разногласий между США и СССР.

23 и 25 июня 1967 г. состоялась встреча между Косыгиным и Джонсоном в Гласборо, штат Нью-Джерси. Главным вопросом, который был поднят американской стороной в самом начале, был в связи с тем, что Косыгин прибыл во главе делегации на чрезвычайную сессию Генеральной Ассамблеи. В течение нескольких дней шли переговоры о конкретном месте встречи.

Президент США отмечал, что его администрация добивается прекращения проникновения войск ДРВ через демилитаризованную зону, и в этом случае войска будут оставаться на Юге, а бомбардировки прекратятся. В данных условиях сопредседатели Женевских соглашений могут получить возможность следить за проведением свободных выборов во Вьетнаме.

Косыгин старался не обсуждать Вьетнам, так как советское руководство не было уверено, что ДРВ пойдет на новые контакты с США. Из-за провала переговоров во время операции «Санфлауэр», Косыгин не хотел играть роль посредника и отвечал отказами на предложения американских дипломатов.

Для американской стороны главным было добиться результатов в решении Вьетнамской проблемы. Американская сторона пыталась прояснить ситуацию в данном конфликте. Президент США высказал опасения, что в их администрации считают, что лучше не бомбить Северный Вьетнам, а предпринять наземную операцию против ДРВ. Ситуация изменилась после директивы их Ханоя, которая дала возможность обсудить позицию вьетнамцев. Они хотели, чтобы со стороны США были прекращены бомбардировки и тогда вьетнамцы были готовы сесть за стол переговоров⁵⁷. Однако, 25 июня 1966 г. американская сторона выразила несогласие остановить бомбардировки в ДРВ и потребовала от Ханоя подтвердить положение, что они будут продолжать войну без ограничений⁵⁸.

Также в ходе встречи были затронуты проблемы разоружения и сокращения военного бюджета. Косыгин заявил, что СССР заинтересован в сокращении военного бюджета и выразил сомнения, что это возможно, из-за того что США тратит на войну во Вьетнаме 20 млрд. долл.⁵⁹. Однако президент США выразил мнение о том, что сокращение военных расходов будет достигнуто, если СССР уменьшит или полностью прекратит поставки военной техники в Северный Вьетнам. Что касается Вьетнамской проблемы, ситуация оставалась довольно сложной. Косыгин не был уверен в позиции Северного Вьетнама.

На конференции в Гласборо были достигнуты успехи в некоторых сферах международных отношений, однако про Вьетнам этого нельзя сказать. Данная конференция стала весомым фактором будущего улучшения отношений между США и СССР. Оба государства не видели препятствий для подписания договоренностей о нераспространении ядерного оружия, но война во Вьетнаме была серьезной проблемой, преодоление которой могло углубить развитие отношений между США и СССР.

⁵⁷Foreign Relations of the United States, 1964–1968VolumeXIV.Document232. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v14/d232>

⁵⁸ Gibbons W.K.Op.cit.P.724.

⁵⁹Foreign Relations of the United States, 1964–1968VolumeXIV.Document232. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v14/d232>

Для американцев данная конференция была полезной и в ходе переговоров появилась возможность начать процесс мирного урегулирования, однако она была упущена из-за усиления военного давления США во Вьетнаме, точнее расширения масштаба бомбардировок, которые не приносили ожидаемых результатов. Большинство членов американской администрации считали, что благодаря военной силе Вьетнам можно заставить начать переговоры, однако данный подход себя не оправдал.

В марте 1967 г. состоялся пленум ЦК ПТВ, на котором было принято решение о восстании для того чтобы одержать решительную победу. Именно тогда стала формироваться новая стратегия ДРВ, которая сводилась к одному решительному наступлению, которое было направлено на одержание победы.

В период 1964-1968 гг. между США и СССР не было подписано ни одного существенного договора, хоть американская сторона и выступала с широкообъемными планами развития сотрудничества между государствами, однако эти планы оставались лишь на бумаге, а курс на улучшение отношений не получил развития.

Чем больших масштабов достигала агрессия США во Вьетнаме, тем большую помощь СССР должен был оказывать ДРВ, вместе с этим отношения между США и СССР не получали своего развития и постепенно ухудшались. Политика государств сместилась в плоскость мирного урегулирования конфликта.

В Вашингтоне были готовы выстраивать отношения без учета войны во Вьетнаме, но Москва утверждала, что не будет никаких договоренностей с США до тех пор пока они ведут «преступную войну» во Вьетнаме. Однако СССР прилагал усилия чтобы не допустить расширения конфликта и пытался отговорить ДРВ от силового варианта борьбы за объединение. Также Советский Союз трижды пытался организовать переговоры с целью прекращения огня и начал прямой диалог между США и ДРВ.

Таким образом, вьетнамский конфликт стал частью советско-американских отношений и той частью, которая сдерживала процесс «разрядки» в отношениях

двух держав. С такой целью СССР сделал все существующие и возможные шаги для организации переговоров и начала диалога между воюющими сторонами.

В начале мая, в ходе нового наступления (мини-Тет) небольшому количеству партизан удалось ворваться в Сайгон, но они были уничтожены союзниками.

В ноябре 1968 г. сменилось правление США и новым президентом стал Р. Никсон, который выступил под лозунгом завершения войны. Явная чувствительность американской общественности к потерям в войне привела к изменению целей коммунистов в Южном Вьетнаме при наступлении в 1969 году⁶⁰. Главной задачей ставилось нанесение ударов американским войскам. В февраля ряд американских баз было атаковано Северным Вьетнамом⁶¹.

Атаку удалось отразить с потерями союзников. Политика США в данном регионе направлена на усиление вооруженных сил Южного Вьетнама, а также ограничение поставок оружия коммунистами и создании предпосылок для вывода войск⁶². В 1969 г. США начала политику «Вьетнамизации», которая направлена на передачу ответственности за контроль над территориями войскам Южного Вьетнама. Фактически, главной задачей такой политики было поиск возможностей для вывода войск США из зоны конфликта. Это означало конец доктрины «найти и уничтожить». В июле этого же год начался вывод американских войск из Вьетнама, который продлился более трех лет. В этот период стал заметен процесс разложения американской армии⁶³. Главной причиной данного процесса была видимая для солдат бессмысленность долгой войны и партизанские действия коммунистов.

В марте 1970 года в Камбодже, где шла гражданская война, произошел переворот, где проамериканский министр Лон Нол сверг короля Сианука. Новое правительство во главе с ним попыталось выдворить из страны войска Северного Вьетнама, с помощью использования территории для операции

⁶⁰Kennan G. The cloud of danger: Current real it its of Amer.foreignpolicy.Boston;Toronto,1977.P.199.

⁶¹Ibid.

⁶²Ibid

⁶³Уткин А.И. Подъем и падение Запада.М.,2008. С.264.

против Южного Вьетнама. Войска Северного Вьетнама начали военные действия против правительственных войск Камбоджи. Для помощи Лонг Бинх Южный Вьетнам и США ввели свои войска в Камбоджу. Данные действия привели к вспышке антивоенных выступлений в США и через два месяца американская армия покинула Камбоджу по распоряжению Р. Никсона. Американская армия стала более деморализованной⁶⁴. В 1971 г. самым крупным событием была операция «Лам Шон719», в ходе которой южновьетнамские войска при поддержке американской авиации пытались перерезать тропу «Хо Ши Мина» в Лаосе и пресечь переброску оружия и солдат Северным Вьетнамом на Юг. В Южном Вьетнаме в 1971 г. американские войска не проводили военных операций, которые имели значительный характер.

30 марта 1972 г. началось крупное наступление войск Северного Вьетнама на территории Южного Вьетнама, которое вошло в историю под названием «Пасхальное наступление»⁶⁵. Войска Северного Вьетнама проводили наступление в трех направлениях в разных частях Южного Вьетнама. С ростом военных настроений в США успех операции мог завершить войну на условиях, которые были бы выгодны Северному Вьетнаму.

К июлю 1972 г. коммунисты контролировали 10% территории Южного Вьетнама по сравнению с 40% восемью годами ранее, до начала американского вмешательства⁶⁶.

В октябре переговоры достигли успехов, когда речь шла о подписании перемирия. Камнем преткновения стала позиция президента Южного Вьетнама Тхиеу, который заставил американскую делегацию выдвинуть неприемлемые для Северного Вьетнама. В начале января 1973 г. переговоры возобновились.

27 января 1973 г. было подписано «Парижское мирное соглашение»⁶⁷, которое устанавливало, что американские войска должны покинуть Вьетнам.

⁶⁴Громыко А.А. Памятное:[В2кн.]/А. А.Громыко.Кн.1.М.,1990.С.503.

⁶⁵Печатнов В.О. Демократическая партия США: избиратели и политика.М.,1980.С.150.

⁶⁶Макнамара Р. Путем ошибок-к катастрофе: Опыт выживания в первом веке ядер.эры.М.,1988.С.56.

⁶⁷ Там же.

После подписания договора о перемирии прекращение огня на территории Южного Вьетнама не прекращались

В декабре 1974 – январе 1975 армия Северного Вьетнама провела пробную операцию по захвату Фуоклонг, чтобы проверить реакцию США⁶⁸. В результате операции, которая длилась 2 месяца войска Северного Вьетнама заняли большую часть Южного Вьетнама и подошли к Сайгону. 30 апреля коммунисты подняли знамя над Дворцом Независимости в Сайгоне. Война закончилась победой войск Северного Вьетнама.

Несмотря на тот факт, что СССР никогда не стремился к втягиванию США во Вьетнамский конфликт, результат войны сыграл на руку СССР. Для СССР победа во Вьетнаме являлась колоссальным успехом, и это был яркий пример того как СССР дал отпор США. А также, эта война поставила под сомнение боеспособность армии США, так как «стратегия гибкого реагирования» предполагала ведение одной войны в Европе против СССР, КНР в Азии и «половинную войну» в другом месте⁶⁹. На деле США не могли выиграть войну на периферии. Авторитету США был нанесен колоссальный ущерб.

СССР после сближения США и КНР, имел мощного союзника в ЮВА. Однако, эти страны не смогли углубить свое сотрудничество из-за «перестройки» в 1980-х гг. Несмотря на трудности, которые были связаны с внутренней политикой СССР, нельзя не упомянуть о военном сотрудничестве СССР и Вьетнама. В 1979 г. был подписан договор об аренде военно-морской базы Камрань на 25 лет. Объединение Вьетнама в 1975 г. для СССР стало крупной победой. Однако, в условиях «разрядки» советско-американских отношений в полной мере воспользовались плодами этой победы СССР не смог.

⁶⁸Хрущев С.В. Советско-американские переговоры по ограничению стратегических вооружений середины 1960-х - 1979 гг. Екатеринбург, 2005. С.55-56.

⁶⁹Уткин А.И. Подъем и падение Запада. М., 2008. С.264

Глава II. Международные факторы поражения Соединенных Штатов во Вьетнамской войне

2.1. Предпосылки действий США во Вьетнаме от невмешательства к «ограниченному партнерству»

Как было уже сказано, в 1954 г. в Женеве прошла конференция, на которой обсуждались условия окончания войны в Индокитае. В этой конференции приняли участие национально-освободительные силы вместе с коммунистами Вьетнама и французское национальное правительство со своими сторонниками. Конференция открылась 7 мая. В этот день произошло падение французской военной базы в Дьенбьенфу. 21 июля при поддержке Франции и Вьетнама, во главе с Хо Ши Мином было принято соглашение о прекращении огня. Оно также предусматривало, что Франция выведет свои войска из Индокитая⁷⁰.

Основные пункты данного соглашения по Вьетнаму включали следующее:

1. Разделение страны временно на две части по семнадцатой параллели, это предусматривало создание демилитаризованной зоны между этими частями;

⁷⁰Gaiduk I.V. The Soviet Union and the Vietnam War. Chicago. His Majesty's Stationary Office. - P. 118.

2. Осуществление запрета на наращивание вооружений в обеих частях;
3. В составе Индии, Канады и Польши было необходимо создание международной контрольной комиссии;
4. Проведение выборов во Вьетнаме 20 июля 1956 г.⁷¹

Представители правительства Бао Дая и США отказались подписывать данное соглашение. Несмотря на это, американцы уверили, что они не будут использовать силовые методы. А правительство Бао Дая отметило, что западные державы предали его интересы и Вьетнам пошел на большие уступки⁷².

В Северном Вьетнаме, правительство Хо Ши Мина быстро укрепило свои позиции, этому способствовал уход французских войск. США заняли место Франции в Южном Вьетнаме и рассматривали его как звено в системе безопасности Азиатского региона. США предполагали, что Южный Вьетнам может стать коммунистическим и под контроль коммунистов опадут все государства ЮВА.

Нго Динь Дьем стал новым премьер-министром Южного Вьетнама. Он был всем известен как националистический деятель, который имел хорошую репутацию в США. Сначала его прихода, положение было его весьма шатким из-за конфликтов между его сторонниками и противниками. Ему удалось укрепить свою власть уже к концу 1955 г. Такое положение ему удалось занять из-за раскола противников, используя вооруженные силы. Далее он провел референдум, который способствовал отстранению от власти Бао Дая, что помогло провозгласить себя главой государства. Начиная с конца 50-х годов, экономический застой стал набирать обороты, также репрессии усиливались, коррупция, ухудшало положение буддистов из-за их дискриминации. Однако, несмотря на все это, США продолжали оказывать правительство Нго Динь Дьема поддержку.

⁷¹Gibbons W.C. The U.S. Government and the Vietnam War: Executive and Legislative Roles and Relationships. Part II: 1961-1964. New Jersey, His Majesty's Stationary Office. 1986. P. 16.

⁷²Фулбрайт Д. У. Гигант-калека: американская внешняя политика и ее внутривнутриполитические последствия. М., Наука. 1973. С. 28.

Нго Динь Дьем в 1956 г. отказался от проведения референдума, который касался вопроса о воссоединении страны. Вьетнамские националистические и коммунистические силы развернули повстанческие движения на территории Южного Вьетнама, убедившись, что объединения страны не наблюдается в ближайшем будущем. Северный Вьетнам взял на себя руководство этим движением. К этому восстанию далее стали примыкать и южане, который бежали на север в 1954 г. Они пытались заручиться поддержкой крестьян. А чтобы они им больше доверяли, предлагали им земли и апеллировали к национальным чувствам⁷³.

В 1960 г. всем стало очевидно, что новый премьер-министр теряет контроль над сельскими районами, и тогда Северный Вьетнам решил объединить повстанцев в НФО ЮВ. Его возглавляли коммунисты. В него вошли люди с разными национальностями, религиями и социальным положением. НФО ЮВ предусматривал замену правительства на более демократичное. Были проведены аграрные реформы, объединительный процесс в рамках переговоров, а также проводился поиск нейтралитета на международной арене.

Вьетнам, в 1961 г. НФО ЮВ уже контролировал значительные территории Южного Вьетнама. США, опасаясь вторжения, советовали премьер-министру создать армию с разветвленной системой управления. Также правительство США советовали оснастить армию тяжелым вооружением и артиллерией. Однако, она оказалась неспособной эффективно противостоять атакам партизан. Поэтому оказание поддержки в сфере безопасности в сельских районах легло на полицию.

В 1961 г. США предоставили помощь для ослабления позиций Южного Вьетнама. Премьер-министр стал осуществлять новую программу по созданию «стратегических деревень». Эта программа включала в себя создание сооружений, обучение людей военным приемам, а также здравоохранение и т.д.

В 1963 г. была смещена буддистская оппозиция. В 1964 г. центральное правительство уже контролировало 8/45 провинций в Южном Вьетнаме.

⁷³Макнамара Р. Вглядываясь в прошлое. Трагедия и уроки Вьетнама. М.: Ладомир. - С. 185.

Таким образом, в 1964 г. были совершены первые военные удары США по Вьетнаму. Предлогом для нападения были использованы ситуации, когда эсминец ВМС США «Мэддокс» близко подошел к территориям Северного Вьетнама, в результате чего был атакован северо-вьетнамскими торпедными катерами. Все эти действия способствовали принятию резолюции в поддержку действий Л. Джонсона.

2.2. Реализация контрпартизанской стратегии. «Наступление Тет» и изменение политики Соединенных Штатов во Вьетнаме

С 1961 по 1963 г. сайгонский руководитель вместе с американскими политиками пытались всеми способами нанести поражения партизанскому движению. В октябре 1961 г. состоялась поездка во Вьетнам Тейлора и Росту, которые рассмотрели доклад и окончательно определили американскую стратегию действий. Их рекомендации 15 ноября 1961 г. были одобрены политиками США и их Советом национальной безопасности. А также они заложили основу для переговоров, которые состоялись в конце ноября - начале декабря.

На встрече с Дьемом Нолтингом 17 ноября была разработана новая программа, которая подразумевала более тесное сотрудничество между сайгонским режимом и США. Американское правительство нуждалось в принятии участия в процессе решений по вьетнамскому вопросу в различных сферах деятельности, в том числе экономических и политических. Оказание Америкой помощи зависит от готовности Дьема к проведению политических, социальных и административных реформ. Ему было предложено несколько реформ, такие как: создание разведывательного управления, либерализация режима, осуществление административного и военного контроля, земельной реформы, провести отставку некоторых государственных лиц. Однако, Нолтинг объяснил, что они не намерены принять решение о посыле вооружения в Южный Вьетнам.

Дьем заявил, что ДРВ не желает и не будет покорена США⁷⁴. На счет реформ, проводимых в Южном Вьетнаме, высказались позитивно, однако, они не могли быть осуществлены из-за войны. Поэтому Дьем не спешил проводить данные реформы пока ситуация не стабилизируется в Южном Вьетнаме. Также, он не собирался расширять правительственный состав и делегировать свои полномочия другому.

Состоявшийся разговор Нолтинга с госсекретарем Вьетнама Нгуен Динь Тхуаном, показал, что США не готовы в данный момент отправлять войска во Вьетнам, что в свою очередь разочаровало Дьема. Это было связано с тем, что он опасался вывода войск из Вьетнама, как было в Лаосе⁷⁵.

США требовали огромных уступок со стороны Южного Вьетнама, в обмен на дополнительную помощь. Количество американских военных советников во Вьетнаме достигло 4 тыс. человек к ноябрю 1961 г.

22 ноября 1961 г. Джозефом Менденхоллом были разработаны предложения по реформированию административной сферы, а также по увеличению оказываемой поддержки сайгонского режима.

Необходимо было расширить состав правительства, при этом привлекая и оппозиционные силы, также ослабить цензуру, реализовывать новые экономические программы, а также учредить провинциальные советы для поддержки деревенского населения.

Между США и Южным Вьетнамом создавалась новая программа сотрудничества, которая включала:

⁷⁴ Гайдук И.В. Советский Союз на Женевской конференции по Индокитаю // Вестник Коспирологии. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://allconspirology.org/books/Kollektiv-avtorov_KHolodnaya-voyna--1945-1963-gg--Istoricheskaya-retrospektiva/13

⁷⁵Foreign Relations of the United States, 1964–1968, Volume IV, Vietnam, 1966, Document 189, Telegram from the Embassy in Vietnam to the Department of State. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v04/d189>

1. Осуществления участия американских военных совместно с военными Южного Китая;

2. Необходимо было консультироваться с Америкой в области военных операций.

После переговоров было опубликовано коммюнике, которое включало в себя:

1. Расширение сетей здравоохранения;

2. Организация военного обучения;

3. Расширение начального образования;

4. Осуществление мероприятий по переселению жителей в постоянные поселения и др.

Таким образом, в условиях контроля НФО сельских поселений данная программа являлась приманкой для большинства сельских поселений. Реформы, проводимые в Южном Вьетнаме, являлись официальными риториками, целью которых было завоевание населения Южного Вьетнама.

Реактивные самолеты седьмого флота США, которые базировались на авианосце, 7 февраля 1965 г. подвергли обстрелу населенные пункты ДРВ, которые были расположены на 17-й параллели. «Районом боевых действий вооруженных сил США» - была объявлена морская территория Вьетнама с 24 апреля 1965 г. Созидательный труд ДРВ был нарушен бомбардировками. Американским вооруженным силам были предоставлены полномочия в Южном Вьетнаме. Они имели право использовать силы не только в оборонительных, но и в наступательных действиях. Протест по этому поводу выразил НФО ЮВ, и отметил, что они должны обратиться за помощью к дружественным странам для того чтобы на территорию южного Вьетнама были направлены добровольцы.

Продолжалось расширение агрессии США против ДРВ. В ДРВ 9 июля 1965 г. авиация США приступила к бомбардировке ирригационных

сооружений, а также районов Южного Вьетнама, который были расположены между 17 и 19 параллелями⁷⁶.

В долину Йа-Дранг была переброшена 1-я кавалерийская аэромобильная дивизия, созданное как воздушно-штурмовое подразделение, более двух лет отработывающее использование вертолетов. Такая дивизия теоретически не имела недостатки и превосходила сухопутные войска в мобильности, а воздушно-десантные в безопасности и простоте переброски войск⁷⁷.

Основным средством доставки был многоцелевой армейский вертолёт УН-1 «Ирокез», он же «Хьюи», который был неприхотлив в обслуживании и мог принять на борт 10–12 солдат в полной экипировке. Другим модернизированным вариантам были медицинский вертолет, который вмещал шесть носилок, и ударный, обеспечивающий поддержку пехоте.

Лётчиков обучали пилотировать вертолёт на бреющем полёте, что теоретически минимизировало риск обстрела с земли.

Вооружение пехоты состояло из винтовок М16 и М14, пулемётов М60, а также однозарядных гранатомётов М79 и М72. Рота состояла из 164 солдат и шести офицеров, три роты образовывали батальон. В роте было три стрелковых и один миномётный взвод (три 81-мм миномёта). Взвод состоял из трёх отделений, которым придавались два М-60 для обеспечения огневой поддержки⁷⁸.

Часть солдат была призывниками, часть шла в армию, чтобы избежать тюрьмы, но подавляющее большинство были добровольцами в возрасте 19–20 лет. Весной и летом 1965 года дивизия в ходе реформации кадров потеряла немало командиров взводов и других офицеров, чьё место заняли новички⁷⁹.

По прибытии во Вьетнам 1-я кавалерийская разместилась на базе Анкхе, вмещавшей более 400 вертолётов. Командование предполагало, что оттуда сможет наносить быстрые и эффективные удары по врагу, независимо от его

⁷⁶Уткин А.И. Подъем и падение Запада. М., АСТ Москва. 2008. - С. 264.

⁷⁷ Сайт, посвящённый сражению в долине Йа-Дранг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.lzxrax.com>

⁷⁸ Там же.

⁷⁹ Там же.

дислокации. В отличие от традиционных войск, вертолёты не могли задержать ни джунгли, ни засады, ни мины, ни взорванные мосты. Однако проблемой стали минные поля, установленные французами еще в начале 50-х. В результате этого некоторые солдаты стали жертвами мин. Тропические условия нельзя было назвать короткими, а обычное обмундирование из-за высокой влажности быстро приходило в негодность. Только в одном батальоне малярия, несмотря на таблетки, за короткий срок вывела из строя 56 человек⁸⁰.

Согласно правилам, пилотам вертолётов запрещалось летать более четырёх часов в день, но на практике они летали, пока не выматывались до предела.

14 ноября на 16 вертолётах «Хьюи» началась переброска 1-го батальона 7-го кавалерийского полка в зону высадки «Рентген» (X-Ray). Их сопровождало 4 вертолета огневой поддержки. Первая волна началась в 10:48. В зоне десантирования были высажены порядка 160 человек, которые должны были атаковать базу вьетнамцев в полумиле от места десантирования. Однако, вследствие ошибки, высадка произошла прямо посередине позиций отдыхавшего 66-го полка вьетнамцев, в котором насчитывалось около 1600 солдат⁸¹.

Вьетнамцы ещё с сентября готовились к будущим боям в этом районе – уводили местное население, рыли траншеи и сеть туннелей, готовили склады с едой и боеприпасами. Неподалеку находилось еще два полка вьетнамцев, переброшенных с севера.

Общей операцией руководил бригадный генерал Тю Хюи Ман. Вьетнамцы немедленно засекли высадку. Первый огневой контакт произошел около 12:05 часов. Вооружение сил Вьетнама составляли автоматы и ручные пулеметы, 60-мм и 82-мм мины, гранатометы РПГ-2. Бой пошёл по наихудшему сценарию для американцев – батальон вступил в бой, не успев полностью высадиться, а разведгруппа попала в окружение и была отрезана. Только благодаря оснащению радиосвязью и огневой поддержки артиллерии батальону удалось избежать поражения в первые часы. Батареи 105-мм гаубиц,

⁸⁰ Там же

⁸¹ Там же.

переброшенных вертолётами «Чинук» на специальный плацдарм, обеспечивали прикрытие войск. Линия огня порой проходила не далее 50 метров от своего переднего края. С воздуха штурмовики и истребители-бомбардировщики сбрасывали 250- и 500-фунтовые бомбы и баки с напалмом. Один из них был сбит около двух часов дня, пилот погиб⁸².

Отрезанный от своих взвод из 29 человек потерял 8 убитыми и 13 ранеными. Уцелевшие продержались в ночных боестолкновениях только за счёт корректировки артиллерии и авиации. Попытки десантников выручить окружённый взвод не удались. Третья рота за 2,5 часа потеряла убитыми 42 человека убитыми и 20 ранеными из 111⁸³.

Бомбами, снарядами с белым фосфором и напалмом атаки вьетнамцев были отбиты, однако произошел инцидент со сбросом бомб по дружественным позициям. Для поддержки войск на поле боя в количестве 18 самолетов были использованы стратегические бомбардировщики В-52, которые сбросили полтысячи 500-фунтовых бомб. К вечеру следующего дня отрезанный взвод удалось вывести к своим. Утром 16 ноября измотанных непрерывными боями солдат сменили два свежих батальона.⁸⁴

17 ноября бомбардировщики В-52 одним ударом сбросили 800 500-фунтовых бомб – около двухсот тонн, послуживших прикрытием для наземных, отступающих к зоне «Олбани». Потери сил США к этому моменту составили 79 убитыми и 121 ранеными против 634 вражеских трупов, найденных на поле боя. Предполагалось, что убитых артиллерией и авиацией было более тысячи⁸⁵.

В это время вьетнамцы, используя свежий батальон, подготовили засаду в форме буквы «L». Такая тактика была отработана еще в войне с – когда противник, встречая внезапный огонь, разворачивался фронтом к засаде, он попадал под фланговую стрельбу с другой «перекладины» L. Уже в первые минуты боя американцы потеряли десятки человек - так только 3-я рота 2-го батальона потеряла 45 убитыми и более 50 ранеными из 112 человек,

⁸² Там же.

⁸³ Там же.

⁸⁴ Там же.

⁸⁵ Там же.

вступивших в бой. Долгое время попавшим в засаду даже не могли оказать поддержку из-за близкой дислокации войск друг к другу, а корректировать удары было просто некому⁸⁶.

Сколько их погибло от «дружественного огня» артиллерии и авиации осталось неизвестным. Последний уцелевший добрался до позиции своих войск только через неделю скитаний.

В результате столкновения в долине Йа-Дранг обе стороны заявили о своей победе. Американские войска потеряли 234 человека за четыре дня боёв у «Олбани» и «Рентген», ещё 70 человек погибли в других местах. Военно-воздушные силы потеряли 1 штурмовик, пилот погиб, 4 вертолёт и 55 было повреждено (см. Приложение 1).

В битве принимал участие и репортер Джозеф Гэллоуэй, вытаскивая раненых из-под огня. Вместе с Гарольдом Муром они написали книгу «Мы были солдатами», по которой впоследствии был снят одноимённый фильм⁸⁷. Книга посвящена как военным США, так и погибшим бойцам 320-го, 33-го и 66-го полков Вьетнамской народной армии⁸⁸.

Крупные сражения в южной части прошли в районах Бажа, Шонгбе и Куангнгай. Благодаря американской авиации США и Южному Вьетнаму удалось избежать участия в данных сражениях. К концу 1965 г. численность американского экспедиционного корпуса возросло до 186 тыс. человек. В этот же период США добились позитивного ответа от своих союзников для направления в Южный Вьетнам войск с целью уничтожить их патриотов⁸⁹.

По призыву Партии трудящихся Вьетнама (далее - ПТВ) около сотни человек выступили в народную полицию, а также в бригады ремонтирующие дороги. В этот период начался форсированный перевод народного хозяйства на рельсы экономики в военной сфере. Была проведена эвакуация населения,

⁸⁶ Там же

⁸⁷ Harold G. Moore, Joseph L. Galloway. We Were Soldiers Once...and Young: Ia Drang – The Battle That Changed the War in Vietnam. Presidio Press, 2004

⁸⁸ Там же

⁸⁹ Громыко А.А. Памятное: [В 2 кн.] / А. А. Громыко. Кн. 1. М., Политическая литература. 1990. - С. 503.

создавались убежища и все возможные укрытия. Благодаря помощи некоторых стран ПВО страны стремительно укреплялось. ДРВ к концу мая 1965 г. было сбито около 400 самолетов принадлежащих США, а в течение всего года около 900 их самолетов.

Против ДРВ был брошен весь американский военный потенциал. В период с 19645 по 1966 гг. вооруженные силы США старались захватить Плейку и Контум, а также уничтожить их патриотов. Их операции поддерживались воздушными ударами. В этот период американцы стремились вытеснить партизан с определенных районов, используя тактику «выжженной земли»⁹⁰. Вьетнам был превращен США в полигон для тестирования новых видов вооружений, которые были запрещены международным правом. К 1969 г. США предоставили боевой опыт 2 млн. человек. Американские военные использовали всевозможные средства массового уничтожения во Вьетнаме, к которым относится фосфор, напалм, ядовитые газы и другие отравляющие вещества. США решили уничтожить джунгли Вьетнама⁹¹. Количество жертв среди вьетнамцев достигло огромного количества, также сами американские военные пострадали от своего же химического оружия. Его использование в военном конфликте вызвало негативную реакцию у всего мирового сообщества⁹².

С 1965 по 1968 гг., в это период, было проведено несколько крупных операций, в которых американские вооруженные силы каждый месяц сбрасывали примерно 60 тыс. тонн бомб и около 1,8 млн. снарядов. В составе американских военных находилось больше 1 млн. человек⁹³.

Военные планы Америка, несмотря на огромное количество солдат, терпели неудачи. НФО ЮВ свели боевые действия к партизанской войне. Благодаря чему Южному Вьетнаму удалось отразить нападения противника.

⁹⁰ Печатнов В.О. Демократическая партия США: избиратели и политика. М., Наука. 1980. - С. 150.

⁹¹Чернышев В. Американские агрессоры во Вьетнаме, М.: Воениздат, 1969. - С. 268

⁹²Макнамара Р. Путем ошибок - к катастрофе: Опыт выживания в первом веке ядер. эры. М., Наука. 1988. - С. 56.

⁹³ Хрущев С.В. Советско-американские переговоры по ограничению стратегических вооружений середины 1960-х- 1979 гг. Екатеринбург: Урал. 2005. - С. 55.

Военным США не удалось победить сопротивление партизан, которые шли по важной «тропе Хо Ши Мина» через территорию Камбоджи⁹⁴.

Джонсон принял решение провести «дипломатическое наступление» в апреле 1965 г. против вьетнамских патриотов, в ходе которого призвал провести переговоры без предварительных условий. А также он пообещал 1 млрд. долл. Южновьетнамскому населению⁹⁵.

22 марта 1965 г. НФО ЮВ опубликовало заявление, состоящее из 5 пунктов. В него говорилось об урегулировании конфликта, а также оно содержало требования, связанные с выводом американских войск. 8 апреля 1965 г. ДРВ создали программу по урегулированию военного конфликта на основе Женевских соглашений. Она основывалась на выведение войск США с территории Южного Вьетнама, что способствовало бы воссоединению Вьетнама⁹⁶.

Первый этап войны был проигран Америкой, в связи с чем, они отказались от своего заявления, которой основывалось на том, что они готовы содействовать воссоединению Вьетнама.

В 1966 г. была усилена агрессия с воздуха США против ДРВ. Они стремились разрешить транспортные связи Вьетнама.

Было принято решение о расширении бомбардировок ДРВ, о чем заявил министр обороны Р. Макнамара. Однако, американские расчеты об уничтожении экономического и военного потенциала ДРВ не оправдались.

В 1966 г. американские войска на территории Южного Вьетнама пытались перейти в общее наступление. Основные военные силы были сосредоточены в Куангнгац, Фуйен и Биньдинь. В операциях, происходящих в этих районах, была использована тактика «выжженной земли». Наступление удалось сорвать. Срыву способствовала Армия освобождения.

⁹⁴ Уткин А.И. Подъем и падение Запада. М., АСТ Москва. 2008. - С. 264.

⁹⁵ Добрынин А.Ф. Сугубо доверительно. Посол в Вашингтоне при шести Президентах США (1962-1986 гг.). М., Международные отношения. 2008. - С. 224.

⁹⁶ Яременко В.А., Почтарев А.Н., Усиков А.В. Россия (СССР) в локальных войнах и вооруженных конфликтах второй половины XX века. М., Ладомир. 2000. - С. 304.

Период с 1966 по 1967 гг. был характерен затяжной очаговой борьбой за отдельные территории Южного Вьетнама.

В августе 1967 г. НФО ЮВ создал программу, которая основывалась на единстве существующих коалиций в ДРВ, с целью ведения мирных переговоров между Югом и Севером.

1968 г. был ознаменован развертыванием вооруженных сил НФО ЮВ. В этот период с 29 на 30 января Северный Вьетнам начал наступление против войск США на территории Южного Вьетнама. Это наступление получило название «Тет». В ходе этой операции были атакованы авиабазы США, города, такие как Сайгон, Хюэ, Нячанг, Далат, Дананг, Куинён и мелкие населенные пункты.

Это был переломный момент в данной войне, так как оно сыграло огромную роль в поражении США. Также крупное поражение потерпели и военные силы Южного Вьетнама.

Таким образом, в национально - освободительной войне решающую роль играет соотношение сил. С этого момента, это наступление оказалось неожиданным для США и носило решающую роль в данной войне.

В ходе наступления «Тет», небольшое количество партизан ворвались в Сайгон, в результате чего они были уничтожены.

В 1968 г. в США были проведены выборы нового президента, в которых победу одержал Р. Никсон. Теперь главной задачей для ДРВ являлось нанесение потерь США. Также уже в феврале Северный Вьетнам атаковал базы Америки, поэтому США перенаправили свою политику на отражение ударов. С 1969 г. главной задачей США становился поиск путей выхода из военного конфликта на территории Вьетнама.

В период с 1969 по 1971 гг. патриоты Южного Вьетнама снизили свою активность. Это означало конец доктрины «найти и уничтожить». Поэтому уже в июле начался вывод войск США из ДРВ, который продлился около трех лет.

Началось разложение и внутри вооруженных сил США. Военные начали видеть бессмысленность военного конфликта во Вьетнаме⁹⁷.

В 1970 г. произошел переворот в Камбодже. Новое правительство Лон Нола пыталось выгнать коммунистов из страны. Следовательно, войска Северного Вьетнама начали военные действия на данной территории. Чтобы оказать помощь Лон Нолу Южный Вьетнам вместе с США ввели свои войска в Камбоджу. Однако военные США покинули ее через два месяца⁹⁸.

В 1971 г. состоялась самая крупная операция, под названием «Лам Шон 719». Войска США и Южного Вьетнама попытались пересечь «тропу Хо Ши Мина» и при этом перебросить солдат и свое оружие на юг⁹⁹. На территории Южного Вьетнама в 197 г. не было проведено никаких операций, которые могли бы изменить ход войны.

США стремились сохранить проамериканский режим на территории Южного Вьетнама. Это стало главной целью при ведении переговоров. Однако, они вели их с позиции силы, используя при этом дипломатию и военные акции.

Таким образом, США пытались представить ДРВ перед мировым сообществом как главного агрессора. А также доказать, что их военное вмешательство это реакция на угрозу нападения с Севера. Позиция США при ведении переговоров вызывала негодование со стороны Северного Вьетнама.

Позицию США дополняла и позиция Сайгона, которая характеризовалась формулой «четыре нет»¹⁰⁰:

1. никаких уступок коммунистов территории;
2. никакой коммунистической коалиции;
3. никакого коммунистического нейтралитета;
4. никакой открытой коммунистической деятельности и идеологии на территории Южного Вьетнама¹⁰¹.

⁹⁷Героин американским солдатам. Вьетнамский синдром // The New York Times Syndicate и La Stampa от 27 октября 2009 г.[Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.thetimes.co.uk/>.

⁹⁸Макнамара Р. Вглядываясь в прошлое: Трагедия и уроки Вьетнама. Пер. с англ. М., Ладомир. 2004. - С. 184.

⁹⁹Киссинджер Г. Дипломатия. М., Ладомир. 1997. - С. 107.

¹⁰⁰Киссинджер Г. Нужна ли Америке внешняя политика?. М., Ладомир. 2002. - С. 389.

30 марта 1972 г. началось «Пасхальное наступление», которое считалось крупным наступлением Северного Вьетнама на Южный. Оно проходило в трех разных направлениях. Патриоты освободили Куангчи, Анлок и Локнинь.

В этот период правительство ДРВ пыталось вести переговоры с США и Южным Вьетнамом. В 1972 г. Никсоном был отдан приказ о блокаде морского побережья ДРВ. Благодаря силам Южного Вьетнама и США они выдержали натиск противника. Неудачный исход «Пасхального наступления» вынудил правительство Северного Вьетнама вновь возобновить переговоры¹⁰².

Когда речь шла о конкретной дате подписания перемирия переговоры начали достигать значительных успехов. Однако представители Северного Вьетнама отказались от продолжения переговоров. В связи с чем, США провели кампанию бомбардировок, которая продолжалась две недели. В последний момент США удалось стабилизировать свою позицию на территории Южного Вьетнама

В 1973 г. в г. Париже было продолжено совещание. А 23 января этого же года было подписано соглашение о прекращении войны и восстановлении мира во Вьетнаме¹⁰³.

2 марта 1973 г. был подписан Акт о международной конференции во Вьетнаме. В нем было выражено желание поддержать Парижские соглашения.

Таким образом, соглашения, подписанные в Париже, означали прекращение агрессии против Вьетнама. Также они фиксировали права народа Вьетнама на единство, суверенитет, независимость и территориальную целостность. Для Южного Вьетнама оно подтверждало наличие двух армий, двух администраций, двух зон контроля и трех политических сил. Подписание Парижских соглашений стало исторической победой патриотов Вьетнама.

¹⁰¹ Там же.

¹⁰² Там же.

¹⁰³ Парижское мирное соглашение от 27 января 1973 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://doc4web.ru>

2.3. Международные факторы как причина поражения США во Вьетнамской войне

Глубокий отпечаток на самосознании народа оставило поражение США во Вьетнамской войне. Оно поставило под сомнение достижение демократии во всем мире, из-за вмешательства третьих сторон в локальные конфликты. На современный политический процесс США оказывают влияние уроки, которые она перенесла в противостоянии правительству Северного Вьетнама. Доказательством этому служит заявление Д. Трампа, в котором он отмечает, что данный военный конфликт начался из-за идеи о том, что Америка способна принести демократию тем странам, у которых в этом вопросе нет должного опыта¹⁰⁴. Прогнозирование функционирования всех сфер современных международных отношений в США основывается на изучении войны во Вьетнаме, и желанием США стать мировым лидером.

Среди главных международных причин поражения США во Вьетнаме является отсутствие жизнеспособной стратегии борьбы против армии Ханоя и партизан Вьетнама.

У правительств США никогда не было четкого видения того, как можно воздействовать на коммунистов Северного Вьетнама, не используя при этом бомбардировки. Американское правительство опасалось «эффекта домино». За годы войны из-за тактики США около 59 тыс. было убито и около 160 тыс. человек ранено¹⁰⁵.

Отсутствие коммуникации и незнание местности американцами давало преимущество для вьетнамцев, которые использовали подземные туннели для переброски оружия и своего передвижения. Для успешного ведения партизанской войны силам Вьетконга потребовалось замаскировать пункты материально-технического снабжения, способные поддерживать партизан всеми необходимыми ресурсами в течение продолжительного периода

¹⁰⁴ Дональд Трамп о внешней политике США // ИноСМИ. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://inosmi.ru/politic/20160429/236365685.html>.

¹⁰⁵ American War and Military Operations Casualties: Lists and Statistics. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.fas.org/sgp/crs/natsec/RL32492.pdf>.

времени. Для этого была развёрнута сеть подземных коммуникаций, успешно функционирующих в условиях оккупации наземной территории. Имелись сообщения, что каждый деревенский житель ежедневно был обязан выкапывать около 90 см тоннелей. Самой крупной подземной базой были тоннели Кути, общей протяженностью более 200 миль. Также известно, что значительная часть тропы Хо Ши Мина была проложена по карстовым пещерам.

Туннели вьетнамских партизан как правило прокладывались на глубине около полутора метров в твёрдом глинистом грунте (см. приложение №2). Высыхая, глинистые стенки быстро затвердевали, в результате чего приобретали свойства необожжённого кирпича, что позволяло обойтись без установки дополнительных опор под потолок. Для защиты от отравляющих веществ подземные переходы конструировались из отдельных фрагментов, которые располагались на различных уровнях и изолировались друг от друга деревянными люками. В тоннелях часто делались повороты под прямым углом, на регулярных интервалах располагались вентиляционные шахты, сделанные из остатков американских ракет калибра 2,75 дюйма. Это делалось для защиты от гранатных разрывов и от огня стрелкового оружия. Также система ходов дополнялась ложными ответвлениями, при этом активно применялись мины и самодельные ловушки (см. приложение №3).

Американским вооруженным силам потребовался широкий арсенал для борьбы с партизанами, включавший в себя: слезоточивый газы, боевые отравляющие вещества, авиабомбы крупного калибра с взрывателями замедленного действия, напалм и т. п. Тем не менее, грамотно построенная сеть подземных коммуникаций, оснащённая системами очистки воздуха, шлюзами и средствами защиты позволяла вьетконговцам не только выжить, но и достаточно успешно решать свои боевые задачи. Тогда американское командование решило сформировать небольшие группы специально подготовленных военнослужащих, которые в просторечии были названы туннельными крысами (см. приложение №4). Эти подразделения создавались исключительно из прошедших жёсткий отбор добровольцев, основными требованиями для которых было худощавое сложение, хороший слух, крепкая

психика и полная невосприимчивость к клаустрофобии; некоторое предпочтение отдавалось людям невысокого роста. В ходе выполнения задач команды поддерживались подразделениями сапёров, огнемётчиков и химических войск. В их оснащение взводило компактное вооружение, противогаз, современные средства связи и разведки, благодаря чему они смогли добиться некоторых успехов. Вьетнамские бойцы предпочитали не вступать с ними в открытый огневой контакт, уходя по многокилометровым лабиринтам подземных ходов.

Стоит отметить, что специфика ведения боевых действий в условиях партизанской войны послужила стимулом к появлению ряда экзотических образцов вооружения на службе у американской армии. К таковым можно отнести бесшумные револьверы специального назначения (Quiet Special Purpose Revolver), которые были разработаны лабораторией по исследованию наземных операций Абердинского полигона. Данный образец вооружения был создан на основе модели Smith & Wesson Model 29 и представлял из себя гладкоствольное оружие под нестандартный дробовой патрон .40 калибра, который обеспечивал запирающие пороховых газов в своей гильзе после выстрела для того, чтобы снизить акустическую нагрузку на стрелка при ведении огня в замкнутом пространстве.

Разложение отношения внутри армии США играло неотъемлемую роль в этом конфликте, так как из-за этого они были не в состоянии завершить конфликт в свою пользу. На психике военных сказывались такие факторы, как материальное положение и бесперспективное урегулирование конфликта. Из-за чего, около 11 тыс. призывников США бежали в Канаду¹⁰⁶.

Конфликт во Вьетнаме характеризовался массовыми военными преступлениями с обеих сторон.

Массовое убийство в Биньхоа — массовое убийство, период между 3 и 6 декабря 1966 года в деревне Биньхоа в провинции Куангнгай, совершенное южнокорейскими войсками. Жертвами резни стали от 422 до 430 человек, из

¹⁰⁶Киссинджер Г. Мировой порядок. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://vk.com/doc195392240_437365433.

которых большая часть была старики, дети и женщины. Территория, в которой произошло массовое убийство, была зоной действия 2-й дивизии морской пехоты. Пережившим жителям деревни удалось присоединиться к войскам Вьетконга и впоследствии принимать участие в боях против войск США и их союзников.

В том же году южнокорейские войска совершили аналогичные преступления в деревнях Биньтай, Биньан и Тэйвинь.

Массовое убийство в Дакшон — массовое убийство мирного населения вьетконговскими партизанами, произошедшее в 1967 году.

Деревня Дакшон, расположенная в 120 км северо-восточнее Сайгона, была атакована несколькими сотнями партизан НФОЮВ. Используя огнемёты и тяжелое вооружение, они подавили сопротивление деревенского отряда самообороны. Южновьетнамские подразделения, находившиеся поблизости, не смогли оказать поддержку населению. Всего в ходе боя и последующих расстрелов было убито 252 мирных жителя Дакшон; около 100 человек были взяты в плен. Пропавшими без вести числились 500 человек, часть из которых бежала в джунгли, а часть погибла.

Трагедия в Дакшон была одним из многочисленных случаев преднамеренного убийства мирного населения противоборствующих сторон в ходе Вьетнамской войны.

После перехода Хюэ под контроль временной администрации НФОЮВ в городе начались аресты южновьетнамских чиновников, религиозных деятелей, полицейских, военнослужащих и иностранцев. Аресты проходили по спискам, которые были составлены заранее находившимися в подполье активистами Фронта. Некоторых из числа задержанных отправляли за пределы города до выяснения их степени сотрудничества с режимом Южного Вьетнама, другие же расстреливались на месте. В зависимости от своих должностей и «вины перед народом Вьетнама» они подвергались перевоспитанию или смертной казни¹⁰⁷.

¹⁰⁷ Murder in the name of war — My Lai // BBC. 20 July, 1998

Однако силы НФОЮВ не смогли полностью реализовать свои планы из-за сопротивления войск США и Южного Вьетнама. В ходе военной операции союзные войска в тяжелых боях овладевали городом и вскоре вернули контроль над ним. К концу февраля, несмотря на свое ожесточенное сопротивление, северовьетнамская армия удерживала лишь отдельные районы Хюэ. В начале марта было объявлено об освобождении города от коммунистических сил. На тот момент американскими и южновьетнамскими войсками уже были обнаружены массовые захоронения местных жителей. Часть захоронений, находившихся в том числе и за пределами города, обнаруживалась еще долгое время после Тетского наступления.

Точное число жертв устроенной северовьетнамцами резни в Хюэ остаётся неизвестным. Некоторые авторы утверждали, что большинство погибших являлись жертвами авианалетов и артиллерии, а ситуация раздута правительством Южного Вьетнама в целях пропаганды. Впрочем, факт отдельных расправ, проводимых НФОЮВ не отрицается, ставится под сомнение лишь число жертв, многие из которых были обнаружены со следами пыток. По самым минимальным оценкам число погибших оценивается в 200 человек. Однако всего в массовых захоронениях в Хюэ и его окрестностях было найдено около 2800 человек.

Несмотря на попытку правительства Южного Вьетнама использовать ситуацию в пропагандистских целях, резня в Хюэ долгое время оставалась малоизвестным событием Вьетнамской войны. Примечательно, что по времени эта трагедия почти совпала с массовым расстрелом гражданского населения в Сонгми, которое считается самым известным военным преступлением США в ходе Вьетнамской войны.

Бывший генерал северовьетнамской армии Нгуен Ван Тху, участвовавший в сражении за Хюэ, впоследствии называл совершенные действия нормальными для военного времени и в качестве оправдания ссылался на аресты и убийства противником подозреваемых в сотрудничестве с силами Северного Вьетнама.

Массовое убийство в Сонгми — военное преступление, совершённое солдатами США, получившее мировую известность в 1969. Как стало известно, годом ранее военнослужащие Армии США совершили массовое убийство гражданского населения нескольких деревень, входивших в состав общин Милай и Микхе (Михэ), уничтожив, по различным оценкам, от 347 до 504 мирных жителей. Многие жертвы перед убийством были подвергнуты американскими солдатами пыткам, а женщины — групповым изнасилованиям. Преступление вызвало возмущение мировой общественности и стало одним из самых известных и символических событий войны во Вьетнаме. Только один военнослужащий (Уильям Келли) был признан американским судом виновным, но через 3,5 года был освобождён. Во время войны во Вьетнаме вооружённые силы США столкнулись с сильнейшим противодействием со стороны вьетнамских партизан, поддерживаемых местным населением. Американское командование стало рассматривать каждую южновьетнамскую деревню как опорный пункт партизан и стало применять тактику выжженной земли.

В марте 1968 года командование оперативной группировки «Баркер» получило разведанные о том, что в деревенской общине Сонгми дислоцируется штаб и некоторые подразделения 48-го батальона НФОЮВ. Была разработана операция по уничтожению штаба, до сих пор успешно избегающего прямого столкновения с американскими военными. Согласно плану операции, рота Чарли 1-го батальона 20-го пехотного полка^[5] под командованием капитана Эрнеста Медины должна была высадиться на западе Сонгми. В задачу второй роты входила блокировка места с севера, а третья должна либо усилить роту Чарли, либо высадиться в другом месте. Рота Чарли, до этого момента занимавшаяся патрулированием и организацией засад, уже несла безответные потери от ловушек, потеряв в том числе штаб-сержанта Джорджа Кокса. На поминальной службе капитаном Медина была произнесена речь, смысл которой сводился к мести противнику.

Солдаты готовились к ожесточённому сопротивлению с противником и не ожидали встретить мирное население. Для роты Чарли это должно было стать

первым серьёзным сражением и возможностью отомстить за павших товарищей. Утром 16 марта 1968 года после пятиминутного подготовительного обстрела артиллерией, рота была высажена возле деревни Милай. Несмотря на отсутствие противника и военной инфраструктуры, солдаты открыли огонь по жителям деревни. Около 8 часов рота начала наступление на деревню, ведя непрерывный огонь на подавление. В деревне солдаты роты начали забрасывать хижины гранатами и расстреливать их жителей стрелкового оружия. По приказу командира 1-го взвода лейтенанта Уильяма Келли была расстреляна группа из 50 крестьян, прятавшихся в яме в дальнем конце деревни. Позднее были уничтожены еще около 100 пленных, захваченных в деревне¹⁰⁸.

Аналогичные события произошли в соседней деревне Биньтэй.

Однако в убийствах принимали участие далеко не все военнослужащие роты. В убийствах участвовали 30 солдат из 100. Пилот наблюдательного вертолёта роты В 123-го авиационного батальона Хью Томпсон, наблюдавший события с воздуха, посадил свой ОН-23 между группой американских солдат и вьетнамских крестьян, тем самым спас последних. Томпсон приказал бортстрелку и бортинженеру в случае попытки убийства крестьян открыть огонь по американским солдатам. Далее Томпсон вызвал вертолёт эвакуации раненых вьетнамцев, которые вывезли 11 человек.

Тем временем рота Bravo 4-го батальона 3-го пехотного полка произвела высадку с другой стороны деревни, потеряв при этом 1 человека убитым и 7 ранеными от мин и ловушек. Другой взвод этого батальона вошёл в деревушку Микхе, ведя огонь по всему, что движется, и закидывая обнаруженные укрытия гранатами. Здесь также погибли около 90 мирных жителей, хотя согласно докладу комиссии Пирса, убийства не вылились в целенаправленное уничтожение.

Неясные слухи о совершённом преступлении распространились среди американских солдат во Вьетнаме. В марте 1969 года Рональд Райденаур, слышавший истории о преступлении во время своей службы во Вьетнаме, демобилизовался и отправил письма с описанием того, что было ему известно,

¹⁰⁸ Плескачевская И. Бабушки из Сонгми // Советская Белоруссия, 16 марта 2006

президенту Никсону, в Пентагон, Госдепартамент и многим конгрессменам. Его письма почти нигде не вызвали какой-либо реакции, однако ему удалось привлечь внимание конгрессмена Морриса Оделла, позиция которого в конце концов привела к началу нового расследования.

В ходе расследования дела собранных улик оказалось достаточно, чтобы отозвать лейтенанта Уильяма Келли из Вьетнама и в сентябре предъявить ему обвинение в убийстве мирных жителей. 12 ноября 1969, когда независимый журналист Сеймур Херш сообщил, что Келли обвинён по делу об убийстве 109 мирных вьетнамцев, событие вызвало невиданный резонанс в обществе. Широкую известность получили снимки сделанные военным фотографом Рональдом, бывшего свидетелем преступления.

Комиссия во главе с генерал-лейтенантом Уильямом Пирсом в ходе расследования допросила около 400 человек. В её докладе было рекомендовано привлечь к уголовной ответственности десятки военных, виновных в изнасилованиях, массовых расстрелах и убийствах. Первоначально по делу Сонгми проходили 80 американских военнослужащих, 25 из них были предъявлены обвинения. Перед военным трибуналом предстали всего 6 человек, все они были оправданы, за исключением Уильяма Келли. В ходе суда над Келли его защита основывалась на том, что лейтенант выполнял приказ командира, хотя так и не удалось установить, действительно ли капитан Медина отдавал явное распоряжение уничтожить мирных жителей. 29 марта 1971 года Келли был признан виновным в убийстве 22 человек и приговорён к пожизненным каторжным работам. Через 3 дня по особому распоряжению президента Никсона он был переведён из тюрьмы под домашний арест в Форт-Беннинге (Джорджия). Срок его заключения несколько раз уменьшался, пока в ноябре 1974 года он не был помилован и освобождён.

Точное количество жертв гражданского населения в Сонгми до сих пор неизвестно. Называются различные числа в пределах от 200 до 550 человек (в советских источниках часто упоминалось число 567 человек). Установленный в деревне мемориал перечисляет имена 504 погибших в возрасте от 1 года до 82 лет.

Массовое убийство в Хамí — военное преступление, совершённое южнокорейскими военнослужащими в годы Вьетнамской войны. Однако, несмотря на то, что по жестокости и числу жертв оно было схоже с убийствами в Сонгми, такого резонанса в обществе оно не вызвало.

Вооруженное нападение было совершено 25 февраля 1968 г. Морскими пехотинцами Южной Кореи на невооружённых гражданских жителей деревни Хами в провинции Куангнам в Южном Вьетнаме. Жертвами атаки стали 135 человек, в большинстве своем старики, женщины и дети. После убийства их тела бульдозером были сброшены в неглубокую братскую могилу. Как правило, после проведения боевых действий Южнокорейские вооружённые силы отвечали за зачистку территории. Схожие преступления были совершены Южнокорейскими солдатами в Фонгньи, Фонгняте.

В декабре 2000 г. на месте убийства открыт мемориал в память о 135 жертвах.

По мере того, как нарастал конфликт, руководители ДРВ просили СССР оказать им содействие против проамериканского режима в Сайгоне. Хрущев в своих публичных выступлениях осуждал политику неокOLONиализма и требовал дать зависимым народам право на самоопределение в отношении ЮВА. Его позиция ставила руководство ДРВ в затруднительное положение и склоняла лидеров Северного Вьетнама к тесному сотрудничеству с Китаем. СССР был готов выстраивать отношения с США без учета ситуации во Вьетнаме. Хрущев пытался сдерживать воинственные порывы лидеров ДРВ, однако ему не удалось и это привело к обострению отношений. В США, о данных разногласиях, знали, и в 1964 г. они рассматривали возможную реакцию Китая на вмешательство вооруженных сил США в Южный Вьетнам.

В 1964 г. война во Вьетнаме на отношения между США и СССР существенным образом не отразилась. Обе державы старались выстраивать политику по отношению к друг другу, и не принимать во внимание вьетнамский фактор.

С изменением руководства СССР в 1964 г. стала меняться политика государства в отношении ЮВА. Основной причиной изменения

внешнеполитического курса во Вьетнаме заключалась в удержании руководства Северного Вьетнама от продолжения борьбы за объединение страны. Ввод американских войск послужил толчком для активизации советско-вьетнамского сотрудничества.

После подписания Тонкинской Резолюции лидеры ДРВ на помощь со стороны Китая. В 1964 г. состоялось первое испытание ядерной бомбы в КНР, что способствовало укреплению государства на международной арене.

США не нравилось наличие ядерного оружия у Китая, а это придавало уверенности Ханою, что США не пойдут на серьезную эскалацию конфликта против ДРВ.

В августе 1965 г. началась операция «Старлайт», в ходе которой американцы предприняли первое наступление против НФОЮВ. В ноябре этого же года состоялось сражение в долине Йа-Дранг, при котором погибло около 300 американских солдат¹⁰⁹. Также в этом году начались регулярные бомбардировки ДРВ по программе «Катящийся гром», и уже к концу года американская авиация совершила 1.5 тыс. налетов на территории ДРВ.

В 1965 г., 31 мая, старшему английскому дипломату в Пекине Д. Хопсону было передано сообщение, где говорилось, что Китай не будет провоцировать войну с США, и если США будут бомбардировать КНР, это будет началом войны, где будут применяться все виды вооружений¹¹⁰.

Отличительной особенностью войны во Вьетнаме было широкое применение армией США химического оружия против отрядов Национального Фронта освобождения Южного Вьетнама (НФОЮВ). С помощью химических веществ, а именно дефолианта «Agent Orange» американские силы уничтожали листву в джунглях для выявления отрядов НФОЮВ, а напалмом — живую силу своего противника. В результате Вьетнам пострадал от применения химического оружия больше, чем любая другая страна в мире.

¹⁰⁹Gibbons W.K. The U.S. Government and the Vietnam War. Executive and Legislative Roles and Relationships. Part IV: July 1965-January 1968. New Jersey, His Majesty's Stationary Office. 1995. P. 101.

¹¹⁰ Behind the bamboo curtain: China, Vietnam, and the world beyond Asia / ed. by Priscilla Roberts. Washington, His Majesty's Stationary Office. 2006. P. 219.

Дефолиант «Agent Orange» представляет собой смесь химикатов. Название происходит из-за специальных контейнеров, промаркированных оранжевой полосой, отсюда пошло название «Agent Orange», то есть, «оранжевый агент». Использование химиката в Южном Вьетнаме проходило с 1961 по 1971 год. За период войны американцы распылили на 10% территории Южного Вьетнама 72 млн. литров «Agent Orange, из них 10% распылялось на земле и с плавсредств, остальные 90% — с воздуха.

Местному населению приходилось неделями сидеть в укрытиях из-за американских бомбежек. Проникая в организм и накапливаясь в нем, химикаты вызывали кожные заболевания, а также вызывал увеличения опухолей. Во Вьетнаме насчитывается примерно 4,8 миллиона жертв этого отравляющего вещества, еще большее число людей стали инвалидами. Десятки тысяч из «послевоенных» пострадавших от «Agent Orange» погибли, еще сотни тысяч, в том числе многие дети, страдают от заболеваний. Пока выплаты компенсаций от химических атак удается добиваться только американским ветеранам войны, пострадавшим от собственного оружия. Компенсации своим ветеранам вьетнамской войны производили также правительства Австралии и Новой Зеландии, чьи контингенты находились в Южном Вьетнаме в составе союзнической коалиции.

Напалм применялся американцами с целью уничтожения живой силы противника, то есть бойцов НФОЮВ. Получив сведения о том, что в какой-то деревне скрываются бойцы «вьетконга», американцы и южновьетнамская армия сбрасывали на нее напалм, часто не проверив, есть ли там мирные жители или нет. Это приводило к большому числу жертв среди мирного населения. Через несколько лет после окончания вьетнамской войны международной конвенцией было запрещено применение напалма в условиях, когда может пострадать гражданское население.

Таким образом, данная позиция КНР развязывала руки американцам и способствовала началу решительных действий с их стороны. Проведение любых военных акций по отношению к Северному Вьетнаму не повлекло бы за собой вмешательства КНР.

Для коммунистов Вьетнама война имела народно-освободительный характер. Данный фактор сплачивал народы и помогал восстанавливаться после серьезных сражений. СССР помогала в обучении вьетнамцев.

Также помощь осуществлялась и в отправлении зенитно-ракетных комплексов на территорию ДРВ¹¹¹. Ход военных действий США определило и негативное отношение ее населением. Никсон обещал покончить с военным конфликтом во Вьетнаме. На любых условиях, общество требовало прекращения войны. Однако Никсон не желал войти в историю как президент, который проиграл войну, он разработал план «вьетнамизации войны». Благодаря этому плану США имели возможность перенести вину на Сайгона. Можно отметить, что США потерпели идеологическое поражение во Вьетнамской войне.

Таким образом, появилось понятие «вьетнамский синдром», сущность которого строилась на негативном восприятии сил США за рубежом. Война во Вьетнаме стала значительным провалом внешней политики Америки в XX веке.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

После завершения Второй мировой войны Индокитай стал новой зоной столкновения интересов США и СССР. Одной из главных причин вовлеченности США во вьетнамский конфликт является вера в «теорию домино». Среди военно-политического руководства США было опасение, что с «падением» Вьетнама по коммунистическое влияние попадет и весь регион. Для того чтобы истощить экономику Северного Вьетнама политика США взяла курс на действия его бомбардировки. В случае этого Ханой оказался бы в

¹¹¹Заквасин А. Они, как невидимки, уходили от американцев. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://rusplt.ru/world/oni-kak-nevidimki-uhodili-ot-amerikantsev-18459.html>.

безвыходном положении, а также лидеры Северного Вьетнама пошли бы на уступки и заключили бы соглашение выгодное США. Однако, США удалось добиться лишь стабилизации положения на территории Южного Вьетнама благодаря вооруженным силам. Бомбардировка ДРА не принесла результатов, из-за того, что действия США носили ограниченный характер. С помощью этого армия Северного Вьетнама выработала свои контрмеры, которые способствовали эффективно противостоять США.

С выводом войск США из Южного Вьетнама удалось стабилизировать положение на данной территории. Однако, победить им не удалось. Для того чтобы удержать свои позиции Вашингтон постоянно требовал дополнительные войска. И уже в 1968 г. стратеги и политики США зашли в тупик.

Интерес США к Вьетнаму был обусловлен его геополитическим и географическим положением, которое позволяло контролировать всю ЮВА. Малые страны тоже старались играть на противоречиях между сторонами во Вьетнамском конфликте. Отмечалось, что Северный Вьетнам стремится объединить разделившуюся страну под ее правительством, в то время как Южный Вьетнам старался сохранить власть, при этом опирался на внешние силы.

За время войны во Вьетнаме, ее можно рассматривать как войну двух идеологий и как империалистическую войну США, которые стремились изменить карту ЮВА, а также это была национально-освободительная война с американской агрессией.

Политика Кеннеди во вьетнамском вопросе была основана на идеях в борьбе с угрозой коммунизма и укреплении демократии во Вьетнаме. Как итог, это привело к вмешательству США в конфликт. Вашингтон оказался в сложной ситуации, когда благодаря политическим средствам невозможно было решить вьетнамский конфликт и добиться победы. Для того, чтобы удержать позиции в Южном Вьетнаме США требовались дополнительные вооруженные силы.

После начала бомбардировок территорий ДРВ в советско-американских отношениях наметился спад. После подписания Договора о нераспространении ядерного оружия, в отношениях двух сверхдержав наметились позитивные

тенденции, однако, после начала первых бомбардировок и увеличения американских войск во Вьетнаме отношения начинали ухудшаться. Это стало проявляться в том, что американские дипломаты пытались выстроить отношения между США и СССР без учета вьетнамского фактора. Данную позицию отвергал СССР. В 1965 г. СССР заявил, что улучшение отношений с США невозможно, пока те ведут «преступную войну» во Вьетнаме. В 1966 г. на XXIII съезде КПСС СССР выступил с критикой действий США во Вьетнаме и заявил о поддержке ДРВ. Поставлять современные образцы оружия мог только СССР. Если бы СССР занял другую позицию, то он мог попасть под пропагандистскую критику Китая. Ряд стран социалистического блока могли усомниться в способности СССР защитить их от агрессии США. Все эти факторы подталкивали Советский Союз занять более жесткую позицию по отношению к Вьетнамской войне.

Таким образом, курс, который был намечен на «разрядку» в отношениях между СССР и США не получил своего развития. Появилась тенденция ухудшения отношений.

После спада в отношениях оба государства пытались найти способ, чтобы разрешить конфликт во Вьетнаме.

Для СССР Вьетнам, который был разделен на две части был приемлемым вариантом, и по этой причине он не оказывал поддержку ДРВ и НФОЮВ. СССР возражало против объединения Вьетнама силовыми методами.

Таким образом, СССР с самого начала войны во Вьетнаме не допускало расширения масштаба боевых действий и пытался склонить ДРВ к поискам дипломатического решения конфликта. Это было связано с тем, что СССР не хотел дальнейшего ухудшения отношений с США и Советский Союз не верил в победу ДРВ. По мере расширения конфликта отношения продолжались ухудшаться и это было связано с отказом СССР продолжать курс на «разрядку» отношений с США. Для Советского Союза было важно поддержать Северный Вьетнам. Расширение данного конфликта играло негативную роль в развитии отношений между США и СССР. Вьетнамский конфликт был серьезным препятствием для развития отношений между СССР и США, в тоже время

поражение американцев способствовало окончательному пониманию руководством США необходимости считаться с интересами других государств. Одновременно с этим был создан фундамент для процесса «разрядки» в отношениях между США и СССР.

Библиография

Документальные источники

1. Дебаты о причинах американского вмешательства
Document 11: Ciphred telegram from Lewandowski in Hanoi reporting on Conversation with North Vietnamese Premier Pham Van Dong, November 25, 1966. [Электронный ресурс]. - Режим доступа:
<http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB369/index.htm> (дата обращения: 19.04.2017).
2. Доктрина «массированного возмездия». [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1484845> (дата обращения: 05.05.2017).
3. Документы американской истории. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.grinchevskiy.ru/> (дата обращения: 16.05.2017).
4. Женевская конференция. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki> (Режим доступа: 25.03.2017).

5. Парижское мирное соглашение от 27 января 1973 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://doc4web.ru> (дата обращения: 26.05.2017).
6. Сайт, посвящённый сражению в долине Йа-Дранг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.lzxray.com>
7. Хрущев С.В. Советско-американские переговоры по ограничению стратегических вооружений середины 1960-х- 1979 гг. Екатеринбург, 2005. С. 55-56.
8. СНБ-65. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.grinchevskiy.ru/1945-1990/direktiva-snb-68.php> (Режим доступа: 05.03.2017).
9. Хрущев С.В. Советско-американские переговоры по ограничению стратегических вооружений середины 1960-х- 1979 гг. Екатеринбург, 2005. С. 55-56.
10. American War and Military Operations Casualties: Lists and Statistics. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.fas.org/sgp/crs/natsec/RL32492.pdf> (дата обращения: 26.05.2017).
11. Behind the bamboo curtain: China, Vietnam, and the world beyond Asia / ed. by Priscilla Roberts. Washington, 2006. P. 219.
12. Foreign Relations of the United States, 1964–1968, Volume IV, Vietnam, 1966, Document 189, Telegram from the Embassy in Vietnam to the Department of State. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v04/d189> (дата обращения: 16.05.2017).
13. George Marshall. European Initiative Essential to Economic Recovery (Маршалл Джордж. Европейская инициатива, существенно важная для экономического восстановления). Обращение на церемонии присуждения ученых степеней в Гарвардском университете 5 июня 1947 г. // Бюллетень государственного департамента США. Т. XVI. № 415 (5 июня 1947 г.). - 1160 с.
14. Monthly Review. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://monthlyreview.org/> (дата обращения: 04.06.2017).

15. Newsweek. [Электронный ресурс]. - Режим доступа:
<http://www.newsweek.com/> (дата обращения: 04.06.2017).
16. *The Foreign Relations of the United States*. Полное название [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://history.state.gov./historicaldocuments> (дата обращения: 15.05.2017).
17. The Pentagon papers: As publ. by the New York times: Based on investigative rep. by Neil Sheehan / Written by Neil Sheehan, Hedrick Smith, E. W. Kenworthy a. Fox Butterfield ; Articles a. doc. ed. by Gerald Gold. Toronto, 1971.; Pentagon Papers. [Электронный ресурс]. - Режим доступа:
<http://www.archives.gov/research/pentagon-papers> (дата обращения: 14.05.2017).
18. The Pentagon papers: As publ. by the New York times: Based on investigative rep. by Neil Sheehan / Written by Neil Sheehan, Hedrick Smith, E. W. Kenworthy a. Fox Butterfield ; Articles a. doc. ed. by Gerald Gold. Toronto, 1971.; Pentagon Papers. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://www.archives.gov/research/pentagon-papers/> (Режим доступа: 01.04.2017).
19. Pentagon Papers [Part VI. C. 2.] Settlement of the Conflict. Histories of Contacts. PolishTrack. P. 33. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://media.nara.gov/research/pentagon-papers/Pentagon-Papers-Part-VI-C-2.pdf> (Режим доступа: 30.03.2017).
20. U.S. News and World Report. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<https://www.usnews.com/> (Режим доступа: 01.04.2017).

Периодическая печать

1. Красная звезда. 2 дек. 2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://redstar.ru/> (Дата обращения: 12.03.2017).
2. Правда. 28 июня 1961 [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<https://www.pravda.ru/> (Дата обращения: 12.03.2017).

3. Foreign Affairs. Juin 1961 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.foreignaffairs.com/> (Дата обращения: 12.03.2017).
4. The Nation. 1961 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.thenation.com/> (Дата обращения: 12.03.2017).
5. The New York Times. 23 July 1961 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.nytimes.com/> (Дата обращения: 12.03.2017).
6. The Times. /Limited War// 1961-(Limited War) 1961-№ 8. P. 31-32[Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.thetimes.co.uk/>.
United States New sand World Report. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.usnews.com/> (Дата обращения: 13.05.2017).

Научная литература

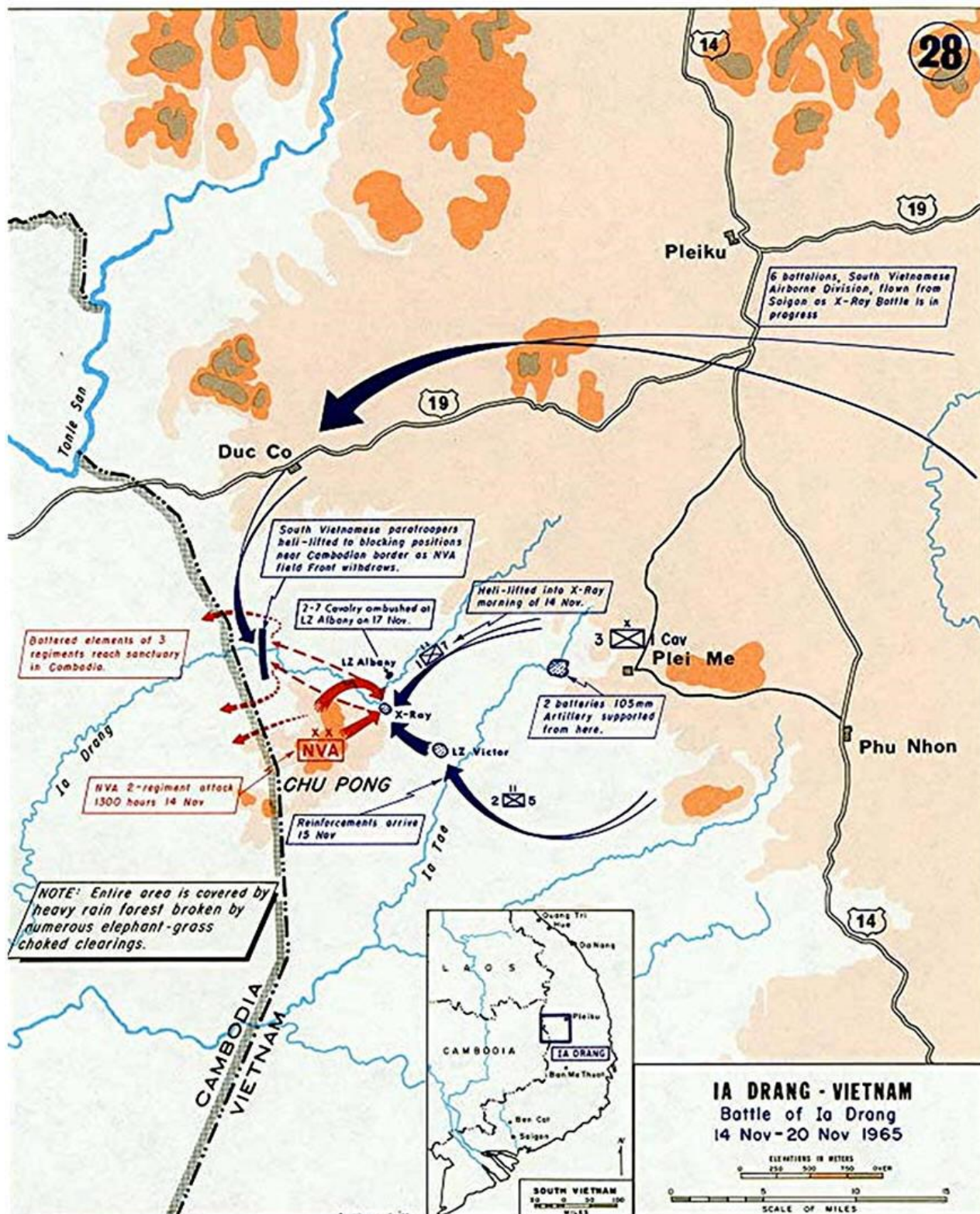
1. Гайдук И.В. Советский Союз на Женевской конференции по Индокитаю // Вестник Коспирологии. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://allconspirology.org/books/Kollektiv-avtorov_KHolodnaya-voyna--1945-1963-gg--Istoricheskaya-retrospektiva/13 (дата обращения: 28.05.2017).
2. Героин американским солдатам. Вьетнамский синдром // The New York Times Syndicate и La Stampa от 27 октября 2009 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.thetimes.co.uk/> (дата обращения: 15.05.2017).
3. Громыко А.А. Памятное: [В 2 кн.] / А. А. Громыко. Кн. 1. М., Политическая литература. 1990. - 803 с.
4. Дивильковский С.И.; Огнетов И. А. Путь к победе. Очерк борьбы за Национальную Независимость, единство, мир и социализм во Вьетнаме (1945-1976 гг.) М., 1978. - 447 с.
5. Добрынин А.Ф. Сугубо доверительно. Посол в Вашингтоне при шести Президентах США (1962-1986 гг.). М., Международные отношения. 2008. 224 с.
6. Заквасин А. Они, как невидимки, уходили от американцев. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://rusplt.ru/world/oni-kak-nevidimki-uhodili-ot-amerikantsev-18459.html> (дата обращения: 27.05.2017).
7. Зинн Г. США после Второй Мировой войны: 1945-1971 г. М., 1977.- 367 с.

8. Дональд Трамп о внешней политике США. // ИНОСМИ. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://inosmi.ru/politic/20160429/236365685.html> (дата обращения: 16.05.2017).
9. Киссинджер Г. Дипломатия. М., Ладомир. 1997. - 707 с.
10. Киссинджер Г. Мировой порядок. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://vk.com/doc195392240_437365433 (дата обращения: 17.05.2017).
11. Корниенко Г.М. «Холодная война»: Свидетельство ее участника. М., 2001. 341 с.
12. Макнамара Р. Вглядываясь в прошлое. Трагедия и уроки Вьетнама. М.: Ладомир. - 385 с.
13. Макнамара Р. Путем ошибок - к катастрофе: Опыт выживания в первом веке ядер. эры. М., Наука. 1988. - 256 с.
14. Окорочков А.В. Секретные войны СССР: самая полная энциклопедия. М., 2014. - 426 с.
15. Печатнов В.О., Манькин А.С. История Внешней политики США. М., Международные отношения. 2012. - 647 с.
16. Печатнов В.О. Демократическая партия США: избиратели и политика. М., Наука. 1980. - 650 с.
17. Уткин А.И. Подъем и падение Запада. М., АСТ Москва. 2008. - 464 с.
18. Фулбрайт Д. У. Гигант-калека: американская внешняя политика и ее внутривластные последствия. М., Наука. 1973. - 168 с.
19. Хрущев С.В. Советско-американские переговоры по ограничению стратегических вооружений середины 1960-х- 1979 гг. Екатеринбург: Урал. 2005. - 465 с.
20. Чернышев В. Американские агрессоры во Вьетнаме, М.: Воениздат, 1969. - 668 с.
21. Яременко В.А., Почтарев А.Н., Усиков А.В. Россия (СССР) в локальных войнах и вооруженных конфликтах второй половины XX века. М., Ладомир. 2000. - 504 с.
22. Anderson D. Trapped by success. N.Y., 1991. 421 p.

23. Behind the bamboo curtain: China, Vietnam, and the world beyond Asia / ed. by Priscilla Roberts. Washington, His Majesty's Stationary Office. 2006. 319 p.
24. Cooper C. L. The Lost Crusade: America in Vietnam. N.Y., 1970. 267p.
25. Fulbright J.W. The Price of Empire. Fourth Estate. L., 1989. 167 p.
26. Gaiduk I.V. The Soviet Union and the Vietnam War. Chicago. His Majesty's Stationary Office. - 318 p.
27. Gibbons W.C. The U.S. Government and the Vietnam War: Executive and Legislative Roles and Relationships. Part II: 1961-1964. New Jersey, His Majesty's Stationary Office. 1986. - 106 p.
28. Hunt M. Lyndon Johnson's War: America's Cold War Crusade in Vietnam, 1945-1968. Hill and Wand, N.Y. His Majesty's Stationary Office. 1997. - 201p.
29. Harold G. Moore, Joseph L. Galloway. We Were Soldiers Once...and Young: Ia Drang – The Battle That Changed the War in Vietnam. Presidio Press, 2004
30. Kennan G. The cloud of danger: Current realities of Amer. foreign policy. Boston; Toronto, 1977. 364 p.
31. Lawrence M. Shadow on the White House: Presidents and the Vietnam War, 1945-1975. 147 p.
32. Macmillan H. At The End the Day, 1961-1963. N.Y., His Majesty's Stationary Office. 1973. -364 p.
33. Murder in the name of war — My Lai // BBC. 20 July, 1998
34. Prados J. Vietnam the history of an unwinnable war, 1945-1975. Kansas. 2009. - 163 p.
35. Rusk D. As i saw it: A Secretary of state's memoirs. London; New York, His Majesty's Stationary Office. 1991. - 198 p. Гайдук И.В. Советский Союз на Женевской конференции по Индокитаю. 478 с.

Приложения

Приложение 1. Схема сражения в Долине Йа-Дранг (1965).



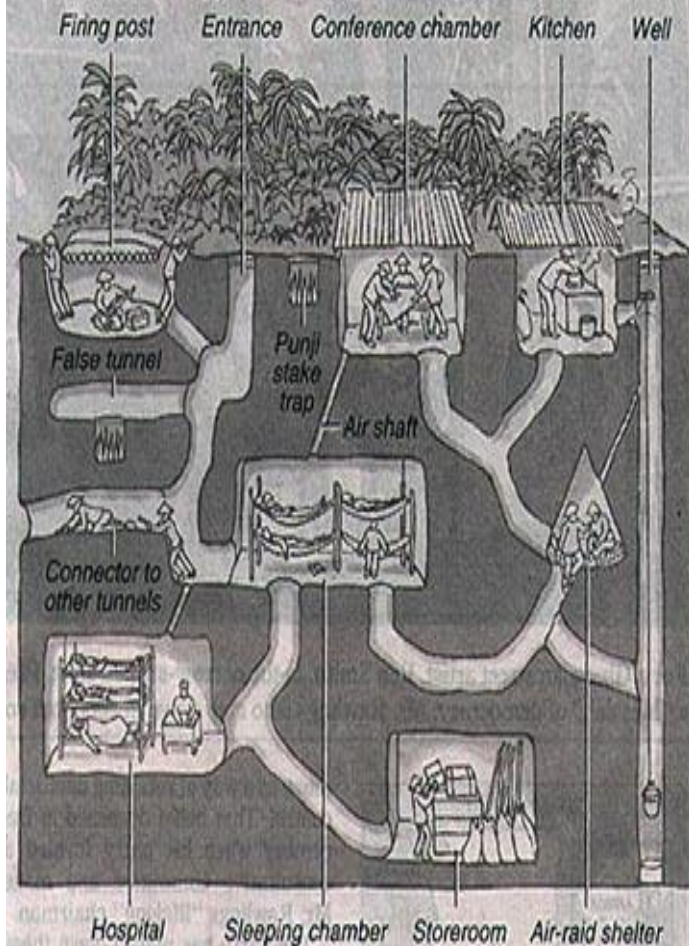
Приложение 2. Схема строительства туннелей Вьетнамских партизан.

GUIDEBOOK

A Day Trip to Wartime

The 75-mile-long Cu Chi tunnels, once a haven for Vietcong fighters and villagers, are now one of many battlegrounds in Vietnam that have been converted to tourist attractions.

A Typical Vietcong Tunnel Complex



Sources: "The Tunnels of Cu Chi," Tom Mangold and John Periyate; Cornell University



Associated Press



Приложение 3. Ловушка партизан у входа в дом.



Приложение 4. Солдат из отряда «Туннельные крысы», вооруженный пистолетом Кольт 1911 и противогазом М-65.

