

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ И
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
КАФЕДРА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ЗАРУБЕЖНОГО
РЕГИОНОВЕДЕНИЯ

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НАТО В КОНФЛИКТНЫХ РЕГИОНАХ В КОНЦЕ
XX В. (НА ПРИМЕРЕ БЫВШЕЙ ЮГОСЛАВИИ 1990-х гг.)**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки 41.03.05 Международные
отношения
очной формы обучения, группы 04001331
Кутузова Яна Григорьевича

Научный руководитель
к. и. н., ст. преподаватель
Урывский А.П.

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. НАТО: НОВАЯ РОЛЬ В СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ.....	8
1.1. Особенности деятельности в период холодной войны.....	8
1.2. Трансформация НАТО в постбиполярной системе.....	16
1.3. Взаимодействие НАТО с другими акторами международных отношений в конфликтных регионах.....	23
ГЛАВА II. ЮГОСЛАВСКИЙ КРИЗИС КАК ПРИМЕР МЕЖДУНАРОДНОГО ВМЕШАТЕЛЬСТВА.....	30
2.1. Распад СФРЮ, образование новых государств и внешнее влияние.....	30
2.2. Попытки политического урегулирования кризиса на Балканах.....	38
ГЛАВА III. МИРОТВОРЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НАТО В ЮГОСЛАВСКИХ КОНФЛИКТАХ.....	48
3.1. НАТО в Боснийской войне: вооруженные силы и дипломатия.....	48
3.2. Косовский кризис и эволюция функций НАТО.....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	63
Библиографический список.....	66

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Балканы - «пороховой погреб Европы». Это название вполне можно считать оправданным, учитывая то, с какой частотой происходят конфликты на этой территории. История противоречий народов проживающих на Балканах уходит далеко в древность и не утратила своей актуальности до сих пор. В серии конфликтов на Балканах принимали участие крупнейшие международные организации мира: ООН, НАТО, ОБСЕ, ЕС. Тесное сотрудничество этих организаций началось именно на Балканах.

На протяжении почти всего 20 века эта земля, имеющая важнейшее геополитическое расположение была одним из центров противоречий мировых держав. Балканы важнейший регион внешних интересов Российской Империи, Советского Союза и Российской Федерации. В 90-х годах 20 века Россия, вследствие слабости своего руководства утратила былые позиции на полуострове. Сербский народ, исторически населявший этот регион, является братским, славянским народом для России, а попытки защитить его, нередко вынуждали Россию вступать в кровопролитные войны. Сейчас, учитывая то, что все новые и новые бывшие югославские страны вступают в Североатлантический Альянс, необходимо вернуть свое былое влияние в регионе для противодействия расширению НАТО.

Анализ событий конца 20 века на Балканском полуострове имеет огромное значение. В этот период были наглядно продемонстрированы все изменения мировой политики, после крушения биполярной системы международных отношений. Описанные события, так же поставили Россию перед тем фактом, что она больше не имеет такого колоссального влияния, какое имел Советский Союз. В свою очередь США смогли открыто проводить свою политику «двойных стандартов». Гуманитарная интервенция и НАТОвское принуждение к миру, определили ее политику на несколько лет вперед. Деятельность НАТО в данном регионе ознаменовалась сменой стратегической концепции, что позволило расширить ее деятельность.

Североатлантический союз трансформировался из региональной оборонительной организации в мировую военную машину, способную влиять на ситуацию в мире. Операция в Боснии и Герцеговине в 1995 году, стала первой полномасштабной военной миссией НАТО в истории, а бомбардировки Белграда в 1999 году впервые осуществлялись без санкций СБ ООН.

Объектом исследования данной ВКР является гражданская война в Югославии 1991-1999 гг. и Организация Североатлантического Договора. **Предметом** – роль Североатлантического Альянса в урегулировании конфликта, а так же трансформация стратегической концепции НАТО в этот период.

Хронологические рамки. События, описанные в данной работе, охватывают период с 1989 по 1999 годы.

Цель представленной работы состоит в изучении деятельности НАТО на Балканском регионе в период распада Югославии, ее последствий, а так же роли в урегулировании конфликта. В ходе исследования были поставлены следующие **задачи**:

- 1) изучить деятельность НАТО в период холодной войны, а так же рассмотреть особенности;
- 2) проследить трансформацию блока в 90-ые годы XX века;
- 3) рассмотреть и оценить взаимодействие НАТО и других организаций в конфликтах;
- 4) изучить процесс распада СФРЮ и внешнее влияние на данный процесс;
- 5) рассмотреть и дать оценку различным попыткам мирного урегулирования кризиса на Балканах;
- 6) дать характеристику деятельности НАТО на Балканах в период Боснийской войны;
- 7) рассмотреть деятельность альянса в Косовском кризисе и дать оценку влиянию организации на исход конфликта;

Методологической основой работы служили такие общенаучные методы как: анализ, синтез, сравнение, описание. Из специальных методов следует выделить: исторический, системный и нормативно-ценностный. Сравнительно-исторический метод позволил рассмотреть деятельность организаций на Балканском полуострове, а так же сравнить ее друг с другом. Институциональный подход помог рассмотреть основные политические институты НАТО и других организаций, тесно сотрудничающих с блоком. С помощью исторического метода, мы рассмотрели серию конфликтов: в БиГ, Хорватии и Косово.

В **источниковую базу** вошли: многосторонние и двусторонние договоры и соглашения¹. Брионские соглашения положили конец Десятидневной войне в Словении, по сути начав ее отделение². Дейтонские мирные соглашения стали итогом первого этапа кризиса в Югославии, провозгласили образование новых государств и введение международного контингента в БиГ³. Двустороннее Кумановское соглашение между СРЮ и НАТО положили конец бомбардировкам НАТО и прекращению боевых действий в Косово⁴. Резолюции Совета Безопасности № 713, 721, 757, 787, 743, 749 вводили различные виды санкций и эмбарго в отношении СРЮ и осуждали военные действия, массовые расправы над мирным населением⁵.

¹Общерамочное соглашение о мире в Боснии и Герцеговине. 30.11.1995 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N95/380/73/IMG/N9538073.pdf?OpenElement>

²The Brioni Agreement is a document signed on the Brijuni islands. 07.07.1991. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://peacemaker.un.org/croatia-slovenia-serbia-brioni91>

³ Дейтонские мирные соглашения 29 ноября 1995 года [Электронный ресурс].-Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N95/380/73/IMG/N9538073.pdf?OpenElement>

⁴Кумановское военно-техническое соглашение [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nato.int/kosovo/docu/a990609a.htm>

⁵ Резолюция СБ ООН № 713 25 сентября 1991 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/597/33/IMG/NR059733.pdf?OpenElement>;

Резолюция СБ ООН № 721 24 ноября 1991 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/597/41/IMG/NR059741.pdf?OpenElement>;

Резолюция СБ ООН № 757 30 мая 1992 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://daccess-ods.un.org/TMP/1437999.15909767.html>; Резолюция СБ ООН № 787 16

Отдельно стоит выделить резолюции СБ по кризису в Косово. Это резолюции № 1199, 1244⁶. Планы по политическому урегулированию конфликта⁷.

Для изучения самой организация Североатлантического договора и ее роли в урегулировании конфликтов в регионе использовались следующие источники: основа организации - Североатлантическое соглашение, Лондонская декларация, Стратегическая концепция североатлантического союза⁸. Последний документ, принятый во время бомбардировок СРЮ, в корне менял суть организации, оправдывал и обосновывал ее деятельность на Балканах.

Степень изученности темы. Проблема распада СФРЮ, а так же ряд войн и гуманитарная интервенция международных организаций широко освящалась как отечественными так и зарубежными специалистами. Особо хочется отметить Гуськову Елену Юрьевну. В своих книгах и монографиях она много внимания уделяет разъяснению самой сути конфликта, его причинам и последствиям⁹. Часть ее работ посвящено и участию

ноября 1992 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N92/723/05/IMG/N9272305.pdf?OpenElement>; Резолюция СБ ООН № 743 21 февраля 1992 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/012/50/IMG/NR001250.pdf?OpenElement>; Резолюция СБ ООН № 749 7 апреля 1992 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/012/56/IMG/NR001256.pdf?OpenElement>

⁶ Резолюция СБ ООН № 1199 23 сентября 1998 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N98/279/98/PDF/N9827998.pdf?OpenElement>; Резолюция СБ ООН № 1244 10 июня 1999 года. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N99/172/91/PDF/N9917291.pdf?OpenElement>

⁷ Bosnia's Failed Peace Plans [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.partitionconflicts.com/partitions/regions/balkans/peace_process/05_05_02/

⁸ Североатлантический договор 4 апреля 1949 год [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_17120.htm?selectedLocale=ru; Лондонская декларация 5 июля 1990 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_23693.htm?selectedLocale=ru; Стратегическая концепция североатлантического союза 24 апреля 1999 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_27433.htm?selectedLocale=ru

⁹ Гуськова Е.Ю. История Югославского кризиса (1990-2000) М.: Русское право/Русский Национальный Фонд, 2001.

миротворческих сил ООН и ВС НАТО в Боснийской войне и войне в Хорватии¹⁰. В некоторых работах Елена Юрьевна уделяет внимание попытками новообразованных государств найти свое место в мире¹¹.

Следует обратить внимание и на работу Олега Валецкого «Югославская Война»¹². В данной книге автор в основном занимается военными аспектами событий, имевших место быть в Боснии и Герцеговине и в Хорватии и Косово. Подробно описывает деятельность НАТО, летом 1995 года. Другая работа автора посвящена событиям во время Косовской войны¹³.

Несколько работ Романов В.А. посвятил Североатлантическому Альянсу. В одних он подробно описывает деятельность организации с момента ее зарождения и до современных событий¹⁴. В других говорит о новой роли НАТО в современном мире, упоминая и о ее роли в эпоху биполярных международных отношений¹⁵.

Апробация результатов исследования. Результаты, к которым пришли в ходе подготовки выпускной квалификационной работы были апробированы в рамках сессии Дня Науки Института межкультурной коммуникации и международных отношений НИУ «БелГУ» в апреле 2017 г. По итогам конференции была опубликована статья.

ВКР состоит из введения, 3 глав, 7 параграфов, заключения и библиографического списка.

¹⁰ Гуськова Е.Ю. Вооруженные конфликты на территории бывшей Югославии. М.: Международные отношения, 1999.

¹¹ Гуськова Е.Ю. Новые государства на Балканах: первые шаги по пути самостоятельности. М.: 1996.

¹² Валецкий О. Югославская Война 1991-1995. М.: Крафт+, 2008.

¹³ Валецкий О. В. Партизанская война в Косово и Метохии в 1999 году. Пушкино: Центр стратегической конъюнктуры, 2013.

¹⁴ Романов В.А. Североатлантический союз: Договор и организация в меняющемся мире // Московский журнал международного права. 1992.

¹⁵ Романов В.А. Новая стратегическая концепция НАТО, военная акция альянса против СРЮ и международный правопорядок // Дипломатический вестник, 1999.

Глава 1. НАТО: новая роль в современной системе международных отношений

1.1. Особенности деятельности в период холодной войны

Создание Организации Североатлантического Договора иногда представляют в качестве оборонительной реакция западного мира на усиление экспансии СССР. На самом же деле картина вырисовывается несколько иная. По началу, в планах Советского руководства преобразования по всему миру в том числе и на Западе. Помешало этому вероломное нападение гитлеровской Германии и послевоенное восстановление страны. Возникшая хоть и на короткое время монополия США на ОМУ так же не давали возможности свершения мировой революции. Голословные заявления руководителей СССР о военной мощи во многом были голословными, и не всегда соответствовали действительности.

После окончания Второй мировой войны из-за противоречия двух идеологий социалистической и капиталистической, Европейский континент раскололся на два лагеря. Восточная Европа попала в сферу влияния СССР. Противоречия двух сверхдержав породили начало «холодной войны». В 1949 году, двенадцать стран объединились и создали Организацию Североатлантического договора. По словам самого генерального секретаря НАТО Андерса Расмуссена, занимавшего этот пост с 2009 по 2014 год, организация была создана для защиты союзников от советского вторжения¹⁶.

Учитывая то, что еще до начала Второй мировой войны, Советский Союз весьма окреп в геополитическом плане, присоединив к себе территории Прибалтики, Западной Украины и Белоруссии, так еще и на период окончания военных действий имел чуть ли не самую сильную и боеспособную армию, «советская угроза» становилась все более реальной.

¹⁶ Why it is more important than ever to invest in defence of democracy. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.telegraph.co.uk/news/uknews/defence/10748433/Why-it-is-more-important-than-ever-to-invest-in-defence-of-democracy.html>

Плюс ко всему установление коммунистических властей в ряде стран Восточной Европе и влияние СССР на них, создавал плацдарм «врага» в самом центре Европы. Все это послужило началу Холодной войны, началом которой можно считать речь У. Черчилля в городе Фултон США в 1946 году. В своем выступлении, он заявил, что западной демократии грозит опасность со стороны Советского Союза¹⁷.

Все эти обстоятельства стали причиной стратегической речи У. Черчилля в американском городе Фултоне в 1946 г., в которой говорилось об опасности, которая грозит западной демократии — недавнему союзнику СССР во Второй мировой войне — со стороны Советского Союза. Это выступление известного британского политика вошло в историю как «фултонская речь» Черчилля, которая, по мнению историков, положила начало холодной войне.

Следующим шагом на пути военно-политического сотрудничества Европы и США стал план Маршалла 1947 г. США, смысл плана состоял в том, чтоб подписать Европу финансовыми средствами для восстановления, разрушенной в период Второй мировой войны хозяйств и экономик, модернизации промышленности стран континента. В четырехлетний период были вложены огромные средства, около 2 процентов от своего ВВП. Важнейшей задачей было и борьба с коммунизмом в Европе¹⁸.

Реакцией на возрастающее влияние СССР, а так же ее военно-техническое превосходство, побудили страны Западной Европы подписать в 17 марта 1948 года Брюссельский пакт. Данный договор, по сути, предопределил создание в 1949 году НАТО, так как европейские государства понимали неспособность противостоять СССР без Соединенных Штатов¹⁹.

¹⁷ Речь У. Черчилля в Фултоне 5 марта 1946 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://britannia.com/history/docs/sinews1.html>

¹⁸ Речь Дж. Маршалла, 5 июня 1947 год // История США в документах [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.grinchevskiy.ru/1945-1990/plan-marshalla.php>

¹⁹ Брюссельский пакт 17 марта 1948 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.weu.int/>

Североатлантический пакт был подписан 4 апреля 1949 года в Вашингтон. В состав блока вошли следующие государства: США, Великобритания, Франция, Италия, Канада, Бельгия, Португалия, Нидерланды, Дания, Исландия, Люксембург и Норвегия. Все эти государства можно считать основателями Североатлантического. В основе НАТО лежал договор, состоящий из 14 пунктов²⁰. Важной частью договора были статьи 5 и 6. В них, страны договаривались, что любой акт агрессии со стороны любого государства или блока государств по отношению к членам организации повлечет за собой ответ всех членов²¹. Главной Ролью НАТО было обеспечение коллективной безопасности стран-членов, а так же способствовать развитию демократических институтов во всем мире. Развитие отношений внутри альянса одновременно способствовало усилению интеграционных связей стран и взаимозависимости направлений их внешней и внутренней политики. В свою очередь СССР со своими союзниками по социалистическому лагерю создали, в противовес Организацию Варшавского Договора. НАТО и ОВД как главные противоборствующие силы периода Холодной Войны выполняли в принципе схожие функции в международных отношения. Главной целью обоих блоков было стремление обеспечить безопасность своим членам. Однако в принципе их деятельности существовал и ряд различий:

1) Нужно обратить внимание на так называемый «феномен Франции» суть которого отражает демократичный характер внутри НАТО, чего нельзя сказать об ОВД. Быстрый рост военного и технического потенциала СССР, заставил страны альянса задуматься о своей безопасности. Удачные испытания баллистических ракет и успехи космической программы заставили европейских партнеров США по НАТО засомневаться в способности США гарантировать безопасность всех Альянса. Это отразилось на позиции западноевропейских стран в их взглядах на реформирование

²⁰ Североатлантический договор 4 апреля 1949 год [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_17120.htm?selectedLocale=ru

²¹ Там же. Ст. 5, 6.

блока. В этом плане лидер Франции Ш. де Голль занимал самую жесткую позицию, что несомненно повлияло на американо-французские и способствовало выходу Франции из НАТО в 1966 году. Для функционирования НАТО он означал, что Франция в 1966 г. покинула военную структуру организации. Проводя параллель с Организацией Варшавского Договора, нужно сказать, что Франция продолжала оставаться в политических структурах НАТО. А с 1995 года начинает возвращаться в стан блока²².

На этом примере отчетливо видно, как согласие превалирует над конфликтом в отношении между странами. Во многом это объясняется наличием общего врага в лице СССР и страхом остаться с ним один на один. Сейчас, в 21 веке место идеологического врага в лице СССР занимает международный терроризм. Так же следует отметить наличие единой политической культуры и консенсуса в плане принятия решения, а более гибкая военно-политическая структура позволяет адаптироваться к быстроменяющимся реалиям.

2. Руководство НАТО избегало наведения порядка в своих кругах путем применения силы. На протяжении всего существования Альянса противоречия не раз возникали между членами, будь то тот самый «феномен Франции» или Суэцкий кризис, либо планировавшаяся сухопутная операция США в Югославии в 1999 году, которую не поддержали европейские союзники. В этом важное различие от ОВД. События в Венгрии в 1956 или в Чехословакии в 1968 году. Польша 1980 год. Это сильно разнится с внутренней политикой ОВД: 1956 г. — события в Венгрии, 1968 г. — события в Чехословакии, 1980 г. — события в Польше. Советские войска в составе ОВД были готовы проводить боевые действия в ответ на антисоветскую политику вышеназванных государств²³.

²² Взаимодействие Франции и НАТО [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://xn--80azep.xn--p1ai/ru/france.html>

²³ Шефов Н. Битвы России. Военно-историческая библиотека. М.: 2002. С. 312.

3. ОВД просуществовала лишь до лета 1991 года. В то время НАТО трансформировалась из региональной организации по коллективной обороне в мировую военную машину. Многие бывшие страны ОВД присоединились к альянсу. НАТО начиная с 90 годов 20 века начинает проводить крупные миротворческие операции по всему миру, превратившись в орган, самостоятельно принимающий решения выгодные только странам членам блока, иногда в обход международным норма и правам. Число стран входящих в НАТО сейчас 29, учитывая вхождение в состав Черногории 5 июня 2017 года. Очевидна привлекательность НАТО со стороны гарантии безопасности ее членов.

Первым серьезным кризисом между двумя блоками стала война в Корее 1950-1953 гг. После Второй Мировой Войны, Корея была разделена на две части Северную и Южную. Советский Союз поддерживал коммунистический север. В войне на Корейском полуострове принимало участие большое число советских летчиков и военных специалистов. В основном же Советский Союз оказывал военно-техническую помощь, в то время как США оказывали прямую военную помощь, открыто вмешиваясь в конфликт. Военные действия окончились лишь в 1953 году сохранением статуса-кво.

В 1954 году в СССР в результате смены руководства наступила Хрущевская оттепель. В том же году состоялась встреча министров иностранных дел США, Франции, Великобритании и СССР. Главной темой обсуждения были вопросы коллективной безопасности и кризиса в Европе. На этом заседании советское руководство выступило с инициативой вступления в НАТО и заключении договора о коллективной безопасности, однако руководство Североатлантического Альянса отвергло эти предложения.

В 1962 году случился Карибский кризис. Момент наивысшего накала отношений между США и СССР, который чуть не привел к ядерной войне. После кубинской революции в стране установился просоветский

коммунистический режим Кастро. Учитывая близкое географическое положение, Советский Союз расположил свои ядерные установки на острове. Руководства стран, к счастью, смогли договориться и избежать дальнейшей эскалации конфликта. Ракеты были вывезены с Кубы.

В рамках НАТО существовало две доктрины контроля за вооружениями. Доктрина многосторонности и многонациональности. Согласно концепции многонациональности общие вооруженные силы всех стран передаются под единое командование. Концепция многосторонности предполагает вооруженные силы должны быть смешанными с самого начала. После Карибского кризиса США приняли решение о передаче части запасов ядерного оружия в Европу.

Высшим органом альянса считается Совет НАТО. Североатлантический совет – главный руководящий орган Североатлантического Альянса. Членами Совета являются высокопоставленные представители от каждой из стран. Они собираются для обсуждения важнейших вопросов, для принятия коллективных решений требующих консенсуса²⁴.

Комитет военного планирования еще один из важнейших органов НАТО. В состав КВП входят постоянные члены в лице министров обороны стран НАТО. Собираются министры не реже двух раз в год. Занимаются решением основных военных вопросов. В задачи КВП входит разработка и планирование коллективной обороны. Стоит отметить, что единственной страной не представленной в Комитете является Франция. В подчинение главного комитета есть ряд более мелких, занимающихся конкретными вопросами. Те же лица участвуют в заседаниях другого военного органа альянса, Комитета ядерного планирования. Каждому из комитетов помогает в работе большое количество вспомогательных комитетов.

²⁴NorthAtlanticCouncil [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_49763.htm?selectedLocale=en

Генеральный секретарь является лицом, выражающим основные взгляды НАТО, представляет ее на международном уровне и возглавляет Секретариат. В настоящий момент эту должность занимает бывший премьер-министр Норвегии Йенс Столтенберг. Генеральный секретарь избирается правительствами стран-членов на четырёхлетний срок с правом продления²⁵.

Западные страны, используя блоковую стратегию для окружения с запада, юга и востока территории СССР и союзных ему государств в Европе и Азии цепью военно-политических союзов и баз, разместили американские военно-морские и военно-воздушные силы. Соединенные штаты и союзники разрабатывали планы по нанесению ядерных ударов по городам СССР в случае дальнейшего обострения отношений между сторонами. Стоит так же отметить, что американские разведывательные самолеты очень часто использовали воздушное пространство Советского Союза для шпионажа, нарушая тем самым нормы международного права.

В адрес СССР не раз были выдвинуты обвинения в усилении экспансионистских амбиций, что вынуждало страны - члены блока строить планы по усилению своей военной структуры и усовершенствованию советской коллективной обороны. Этим США объясняли свое военное присутствие в Европе. Наличие сил США в Европе во многом способствовало паритета между блоками. В свою очередь Североатлантический Блок проводил расширение своего состава, пополняя его все новыми и новыми странами.

За всю историю своего существования Североатлантический Альянс расширялся 6 раз. Первое пополнение организации произошло в 1951 году, года в нее вступили Греция и Турция. Последней страной в НАТО вступила Черногория 5 июня 2017 года. Согласно статье 10 Североатлантического договора, каждое государство, соответствующее ряду критериев может быть принято в блок²⁶. Для присоединения необходимо пройти многошаговый

²⁵ Appointment of Secretary General designate [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.nato.int/cps/en/natolive/news_108390.htm

²⁶ Североатлантический договор 4 апреля 1949 год [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_17120.htm?selectedLocale=ru

процесс с диалогом и военной интеграцией. Так же еще необходимо соответствовать таким критериям как нахождение в Европе и согласие всех стран-участниц договора на вступление. Так же, для облегчения своего вступления в блок, каждой стране рекомендовано уладить все международные противоречия, соблюдать все права и свободы человека, иметь способность вносить определённые денежные взносы²⁷.

В период биполярного противостояния НАТО расширилось 3 раза. Как было сказано выше, первое расширение было в 1952 году с присоединением Турции и Греции. В 1955 году в состав альянса вошла ФРГ. В 1982 году Испания стала членом НАТО. С падение Берлинской стены, вторая половина Германии так же стала членом блока. Благодаря проводимой политики «открытых дверей» число стран блока увеличилось в два раза.

В НАТО все решения принимаются на основе принципа консенсуса: каждое решение альянса должно быть одобрено всеми странами-членами. В решении НАТО всегда лежит коллективная воля всех участниц договора. Схожий принцип лежит в основе каждого из органов НАТО, четко демонстрируя принцип согласия и равноправия в блоке.

Принцип консенсуса лежит в основе организации с самого начала ее функционирования в 1949 году.

Образовавшись после Второй Мировой Войны в качестве защиты от предполагаемой агрессии СССР, НАТО смогло удачно выполнять свои функции по коллективной обороне каждой из стран-членов альянса. Об эффективности организации говорит несколько волн расширения, а гибкость и способность приспособиться к абсолютно новым реалиям помогли сохраниться организации после распад СССР.

²⁷ Исследование о расширении НАТО 1995 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_49212.htm?selectedLocale=ru#

1.2. Трансформация НАТО в постбиполярной системе

В 1991 году началась реорганизация Североатлантического союза, основные направления которой были определены в Лондонской декларации, где:

1) блок НАТО заинтересован в единстве на европейском континенте, однако нет никаких сомнений, что ближайшее время Европа может столкнуться с определенными проблемами, для решения которых станет необходимо усилие, как европейского континента, так и стран Северной Америки.

2) основной задачей блока провозглашалась разработка новой стратегической концепции, так как стало очевидно, что Североатлантическому Альянсу нет никакой необходимости отражать единственную угрозу, в лице Советского Союза и стран ОВД. Вооруженные силы в Европе будут необходимы для предотвращения новых вызовов современного мира, таких как терроризм и распространение оружия массового поражения²⁸. Лондонская декларация, так же провозгласила переход Альянса от конфронтационных отношений со странами Восточной Европы к партнерству²⁹.

Угроза военного столкновения была снята с повестки дня после распада СССР. Так как главной задачей Блока было именно отражение предполагаемой агрессии, то отпал резон существования Альянса. Именно в этот период Североатлантический Альянс столкнулся с задачей переосмысления и переосмысления своей роли, адаптацией к новым реалиям вследствие ново сложившихся обстоятельств.

1. В корне изменилась военно-политическая обстановка в Европе. Исчезла угроза крупномасштабной войны между западом и востоком, а на первый план вышли ряд внутренних локальных конфликтов, которые не

²⁸ Лондонская декларация 5 июля 1990 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_23693.htm?selectedLocale=ru

²⁹ The Alliance's New Strategic Concept [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_23847.htm?selectedLocale=ru

затрагивали каким либо образом безопасность стран Альянса. Усиливающееся настроение внутри стран Блока по вопросу сокращения вооружения потребовали разработать новую военную стратегию НАТО.

2. Наблюдались некоторые противоречия среди стран участниц НАТО в связи с активизации оборонного сотрудничества в рамках Западноевропейского союза.

3. Появление новых видов угроз (в основном невоенных) ставило под вопрос существование НАТО как военной организации.

Согласно новой концепции, регион Восточная Европа и страны Балтии рассматривался блоком как регионы жизненно важных интересов. В 1994 году с принятием программы «Партнерство ради мира» Альянс начал строить отношения с этими государствами³⁰. Принцип сотрудничества предполагал и работу с такими институтами как СБСЕ, ЕС и ЗЕС. НАТО признавал важность этих органов для достижения безопасности в Европе. Однако стоит отметить, что руководство Альянса рассматривало их в качестве дополнения с НАТО. Если в отношении ЕС и ЗЕС это было весьма оправдано, то в отношении СБСЕ это была претензия на лидерство НАТО в Европе.

С 1990-ых годов главным направлением деятельности блока стала политика упреждения и развития военно-политических кризисов. Для этого в концепции было разработана программа "управление кризисами". Она предполагала использование превентивной дипломатии для предотвращения кризисов. В случае отсутствия дипломатических вариантов исхода, предполагалось использование военной силы в виде ОВС (Объединенных вооруженным сил) НАТО. Разрешение конфликта предполагало так же и привлечение военных контингентов других стран не входящих в блок, за

³⁰ NATO Communiques 1994 Partnership for Peace [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.nato.int/docu/comm/comm94.htm>

пределами зоны стран членов НАТО в рамках программы «Партнерство ради мира»³¹.

В документах римской сессии Совета НАТО обозначились наиболее важные цели и задачи Альянса, выходящие далеко за пределы европейского континента:

1. Обеспечивать стабильную безопасность в Европе и способствовать развитию демократических институтов, способствовать мирному разрешению кризисов.

2. Быть площадкой трансатлантического форума, на котором затрагиваются важнейшие вопросы обоих континентов.

3. Сдерживать и защищать от любой агрессии территорию любого государства-участника НАТО.

4. Поддерживать стратегическое равновесие на европейском континенте.

В 1992 году на встрече в Брюсселе Совета НАТО и представителей стран СНГ и членов бывшего ОВД, ставился вопрос о предоставлении СБСЕ войск Альянса, для миротворческих операций³². В период с 1991 года по 1999 в связи с такими событиями как распад СССР и ослаблением военной и экономической мощи России, ростом исламского фундаментализма; повышением активности терроризма по всему миру, ростом противоречий между Пакистаном и Индией и развернутой между ними ядерной гонкой, изменение соотношения сил США-Европа внутри самой организации – все это потребовало вновь пересмотреть стратегию Блока.

В 1997 году на заседании Совета НАТО в Португалии, была пересмотрена стратегическая концепция НАТО. На заседании Совета НАТО

³¹ Стратегическое командование НАТО по операциям [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_52091.htm

³² Справочник НАТО. Brussels: Office of information and press NATO, 2001. С. 570. // Официальный сайт Организации Североатлантического договора. Электронная библиотека. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.nato.int/docu/other/ru/handbook2001.pdf>

(Синтра, Португалия, май 1997 г.)³³. Наиболее сильные изменения коснулись военной стратегии и заключались в следующем:

1. Особое внимание уделялось возможности в более сжатые сроки привести ОВС в готовность, перебросить подкрепление из США в Европу. В новой ситуации кризис рассматривался как локальный конфликт, способный в будущем способствовать безопасности стран-членов НАТО.

2. одним из главных направлений военного планирования Альянса становится подготовка к проведению операций по поддержанию по решению Совета Безопасности ООН или ОБСЕ.

3. Проведение операций с участием стран не из Блока по концепции Многонациональных объединенных оперативно-тактических групп, стало возможным, согласно концепции. Появились ссылки на новые угрозы взамен на исчезновение «угрозы с Востока». Новые угрозы были связаны с обстановкой в Ливии, КНДР, Ираке. Особое внимание уделялось ситуации в Югославии.

Идя навстречу новым угрозам безопасности, НАТО укрепляло и увеличивало свою боевую мощь и военные структуры Блока. Из этих посылок в НАТО был сделан однозначный вывод - задача укрепления альянса абсолютно необходима. Поэтому произошло увеличение боевой мощи военных структур НАТО, были сохранены концепции "первого ядерного удара" и "передовых рубежей", применения мобильных сил, усиления группировок войск в Европе за счет перебросок из-за океана.

На ваш вашингтонскомсаммите, в апреле 1999 года в связи с принципиально изменившейся ситуацией в Европе, после долгих приготовлений была принята новая стратегическая концепция НАТО 1999 года. Новая концепция 1999 года затрагивает не только основные положения договора 1949 года³⁴, но и вносит в него большие коррективы, посягая на

³³NATO Communiqués 1997 (Texts of Statements, Declarations and communiqués) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nato.int/DOCU/pr/1997/p97-065e.htm>

³⁴ Североатлантический договор 4 апреля 1949 год [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_17120.htm?selectedLocale=ru

сложившийся почти пятьдесят лет назад мировой порядок и его правовую основу в виде устава ООН³⁵. Разработка новой концепции были и во многом возможностью обосновать свою деятельность на Балканах. С ново принятой концепцией начинает работать новая модель: притязание на особую роль Альянса в мире. Их способность и возможность влиять на конфликты повсеместно, быть главным блюстителем правопорядка. Многие противники считают, что данная концепция позволяет НАТО брать на себя роль ООН, ущемляя ее тем самым, творить «самосуд», основываясь исключительно на своих интересах и взглядах. НАТО претендует на роль гаранта безопасности, а авторы новой концепции, обходя эту структуру, расширяют свою военную активность в регионе. В концепции не говорится открыто о расширении пространства деятельности Альянса, однако из ее положений следует, что расширение географии активности НАТО обозначается в Вашингтонской пакте как Североатлантический регион Северного Тропика.

Так как в Вашингтонском договоре прямо говорится об отражении нападения на «откуда бы оно не исходило», авторы концепции предполагают рассмотрение данного вопроса во всемирном масштабе. Поэтому страны-участницы договора будут выполнять свои обязательства в том числе и вдали от районов постоянного расположения, в том числе и на территории стран не входящим в Блок³⁶.

Согласно статьям 5 и 6 Вашингтонского договора 1949 года, Блок в случае проявления акта агрессии по отношению к какому-либо из его членов, имеет права ответа, методом военных действий. Однако согласно новой концепции 1999 года, НАТО привержен более широкому подходу к проблеме безопасности, одним из проявлений которой является эффективное реагирование на кризисные ситуации. В данном случае Альянс вправе

³⁵ Стратегическая концепция североатлантического союза 24 апреля 1999 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_27433.htm?selectedLocale=ru

³⁶ Путеводитель по материалам саммита НАТО в Вашингтоне 23—25 апреля 1999 г. Отдел информации и прессы НАТО. Брюссель, 1999. С. 47.

проводить военные операции, не предусмотренные статье 5 Вашингтонского договора. Иными словами идет речь о применении силы в обход санкций СБ ООН, либо из-за необходимости к самообороне. Иначе говоря, речь идет о применении военных мер, не имеющих ничего общего с самообороной или санкциями по Уставу ООН. На проведение таких операций в концепции делается большой акцент. Операции, не имеющие отношение к статье 5, имеют такую же необходимость, как и решение задачи о коллективной обороне. Данные меры прописаны в новой концепции настолько в общем плане, что предполагают реагирование и в том числе на региональные конфликты на периферии, конфликты из-за религиозных или национальных противоречий, территориальные споры, или нарушения прав человека³⁷.

То есть все аномалии, свойственные переходу от биполярной системы, рассматриваются, как факторы способные обусловить военное реагирование Альянса. В новой концепции указано огромное количество поводов для развязывания военных действий. В качестве угрозы коллективной безопасности могут являться саботаж, терроризм, организованная преступность и т.д.³⁸ Большое внимание уделяется нарушению прав человека, что является одной из главных причин «гуманитарной интервенции».

Проведя анализ Новой стратегической концепции можно сделать вывод, что произошел переход организации к совершенно новому типу. Теперь организация не ограничивалась лишь вопросами коллективной обороны непосредственно стран участниц, а ее роль вышла далеко за рамки региональной организации. Важно то, что в Стратегической концепции 1999 года НАТО уже не региональная организация. Ее функции переросли региональные, и Блок стал военно-политической организацией мирового масштаба. Очевидна и тенденция упрочнения роли Соединенных Штатов

³⁷ Стратегическая концепция Североатлантического союза. Отдел информации и прессы НАТО. Брюссель, 1999. С. 6,7.

³⁸ Там же. С. 8.

руководящей роли в НАТО. США смогли не только сохранить, но и усилить свое доминирование в европейском регионе³⁹.

Анализ концепций НАТО 1991 и 1999 годов, позволяет сделать выводы:

1. Концепция 1991 года строилась вокруг элементов политического сотрудничества, контроля над вооружениями и оборонной достаточности. Согласно этому, меры по контролю над вооружениями дополняли и определяли военные возможности и требования, предъявляемые к ОВС блока. Более того, режим действия Договора об обычных вооруженных силах в Европе должен был превратить территорию Европы в зону «контролируемой безопасности» с высокой степенью открытости в военных вопросах и увеличить тем самым предсказуемость действий друг друга и взаимное доверие.

Политическая сторона основывалась на двух принципах НАТО: «обороне», предусматривающий наращивание военной мощи и ее использовании в случае необходимости, и «диалоге», более мягкий вариант общения, но с позиции силы. В новых условиях к ним добавлялось «сотрудничество», предусматривающее координацию действий со странами не входящими в Блок.

Военный аспект фокусировался, прежде всего, на предотвращении и преодолении кризисов, угрожающих, прежде всего безопасности стран-членов Альянса. Уже та концепция отражала стремление НАТО занять лидирующее положение в Европе в постбиполярный период.

2. Концепция 1999 года, по сути, узаконивала 2 новые идеи: переход блока от организации с региональной ответственностью к механизму с глобальной ответственностью и использование силы как реального механизма влияния на ситуации в мире⁴⁰.

³⁹ Романов В.А. Новая стратегическая концепция НАТО, военная акция альянса против СРЮ и международный правопорядок // Дипломатический вестник. 1999. №7. - С 115.

⁴⁰ Романов В.А. Североатлантический союз: Договор и организация в меняющемся мире // Московский журнал международного права. 1992. - С. 108

На формирование новой военной стратегии и повлиял тот факт, что в связи с отсутствием иной сверхдержавы, США с ее военным потенциалом, стремились к единоличному лидерству в мире. Это было подкреплено ее военно-техническим превосходством. Благодаря этому концепция оправдывает присутствие как обычных так и ядерных сил США в Европе, объясняя это необходимостью связанной с безопасностью.

3. Концепции 1991 и 1999 годов еще раз подтверждают последовательность НАТО в стратегическом планировании, начиная с 1949 года.

Концепция 1991 года как никакая иная отражала тенденцию к изменению миропорядка. Концепция 1999 послужила как бы дополнением к Концепции 1991 года. В рамках программы "Партнерство ради мира", и, завуалированной лозунгами борьбы с международным терроризмом, за демократические свободы и права человека, НАТО изменило свой статус региональной организации превратившись в глобальную. Руководство НАТО меняет статус блока с регионального на глобальный. Как политическая, так и военная составляющая Блока претерпели изменения⁴¹. Происходит развитие, как политической, так и военной составляющих альянса.

1.3. Взаимодействие НАТО с другими акторами международных отношений в конфликтных регионах

На протяжении всей истории деятельности, Североатлантический Альянс тесно сотрудничает со многими международными организациями, структурами и странами, решая важнейшие вопросы урегулирования конфликтов по всему миру, вопросы безопасности, сохранение прав человека. Плодотворное сотрудничество НАТО и других акторов

⁴¹В.Штоль. НАТО: динамика эволюции. М.: «Научная книга», 2002.

международных отношений наблюдалось в таких конфликтах как в Боснии и Герцеговине, Косово, Афганистане и Ираке.

Сотрудничество НАТО и Организации Объединенных наций является важнейшей составляющей подхода к урегулированию кризисных ситуаций по всему миру. Организация Объединенных Наций – центральная организация современных международных отношений, что предполагает ее сотрудничество с каждым из членов современной системы⁴². Мандат на проведение операций в Боснии, Афганистане и др. был предоставлен НАТО именно согласно резолюциям СБ ООН. Альянс действовал под эгидой ООН, выполняя такие задачи как: ликвидация последствий землетрясения в Пакистане в 2005 году, в проведении миротворческой операций ООН в Сомали и Дафуре. Консультации ООН и НАТО проводятся по таким вопросам как кризисное регулирование, борьба с терроризмом, нераспространение ОМУ, борьбой с организованной преступностью.

В обязанности Генерального Секретаря НАТО входит докладывать секретарю ООН о ходе проведения операций под эгидой НАТО и о важнейших решениях принятых странами-членами блока⁴³. Представители ООН приглашаются на заседания министров НАТО. Организация тесно сотрудничает с Контртеррористическим комитетом ООН⁴⁴. Плодотворное взаимодействие двух организаций подкрепляется постоянным обменом информации о проводимых контртеррористических акциях. Североатлантический Альянс поддерживает глобальную контртеррористическую стратегию ООН⁴⁵.

⁴² Устав Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html>

⁴³ Обязанности и полномочия Генерального Секретаря НАТО [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_50094.htm

⁴⁴ Резолюция СБ ООН 1373 28 сентября 2001 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N01/557/45/PDF/N0155745.pdf?OpenElement>

⁴⁵ Глобальная Контртеррористическая Стратегия ООН [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.un.org/counterterrorism/ctitf/ru/un-global-counter-terrorism-strategy>

Взаимодействие двух организаций в период «холодной войны» было сложное и ограниченное, вплоть до событий на Балканах. Действия ООН и НАТО в сфере урегулирования Балканского кризиса привели к возобновлению сотрудничества. Летом 1992 года во время начавшейся Боснийской войны, авиация НАТО проводила мониторинговые полеты над территорией БиГ, для проверки соблюдения запрета на поставку оружия, наложенного резолюциями СБ ООН. Осуществлялась авиационная поддержка Сил ООН по охране (СООНО), проводилась поддержка миротворческой операции СБ ООН в том числе совместные морские операции.

После подписания Дейтонских соглашений с предоставлением мандата ООН, НАТО в соответствии с резолюцией 1031 приводила в действие военный аспект Дейтонских мирных соглашений. В 1995 году в Боснии были сформированы Силы по выполнению соглашения. Спустя год, под руководством НАТО действуют Силы по Стабилизации. Все эти силы тесно сотрудничают с различными агентствами ООН

Хотя, проводимая операция Союзная Сила осуществлялась не по резолюции СБ ООН и вызвала много критики со стороны международного сообщества в связи с нарушением многих норм международного права, координация деятельности альянса и ООН осуществлялась и в Косово в 1998 году. Регулярно, Генсек НАТО докладывал Кофи Ананну о проводимой операции. После окончания операции в Косово были развернуты силы КФОР для поддержания мира в Косово. В течение всего периода нахождения КФОР в крае осуществляет тесное сотрудничество ООН и НАТО.

С 2000 по 2001 год НАТО и ООН приложили немало усилий по сдерживанию напряженной ситуации вследствие национальных противоречий в Македонии и на юге Сербии. Благодаря таким усилиям была предотвращена очередная гражданская война. Сотрудничество продолжилось и в 21 веке.

Другим не менее важным объектом сотрудничества НАТО является Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе. Местом деятельности НАТО является Европа, что не может не влиять на развитие организаций имеющих схожие цели. НАТО и ОБСЕ ведут коллективную деятельность по укреплению безопасности и стабильности. Занимаются предотвращением конфликтов в регионе, борьбой с терроризмом, следят за безопасностью границ, а так же другим видам угрозы. Самым интенсивным моментом сотрудничества двух организаций было урегулирование конфликта на Балканах, а так же послевоенное восстановление разрушенных государств. Генеральный секретарь НАТО Диалог ведется на высоком политическом уровне. Генерального секретаря НАТО выступает перед Советом ОБСЕ с докладом. В дополнении к этому, Североатлантический Альянс участвует в качестве наблюдателя на заседаниях Совет министров ОБСЕ.

Организации дополняют усилия друг друга на местах. Инициативы НАТО по содействию военным реформам, включая контроль над вооружениями, разминирование и уничтожение запасов вооружений и боеприпасов увязываются с усилиями ОБСЕ, направленными на предотвращение конфликтов и восстановление стабильности после конфликтов. А после саммита ОБСЕ в Мадриде в 2007 году было принято решение о начале работы в Афганистане, что подразумевало еще более тесное сотрудничество НАТО и ОБСЕ⁴⁶.

Лучшей демонстрацией сотрудничества ОБСЕ и НАТО можно считать сотрудничество ОБСЕ и НАТО на Балканском полуострове. Обе организации проводили встречи для обмена информации и обсуждения различных аспектов конфликтов. В 1996 году, после Дейтона НАТО, ООН и ОБСЕ работали над программой действий в БиГ. НАТО при поддержке ОБСЕ

⁴⁶ Заключительный документ пятнадцатой встречи Совета министров ОБСЕ в Мадриде, 29–30 ноября 2007 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.osce.org/ru/mc/33184>

осуществляла контроль над вооружениями и проводила мониторинг за соблюдением мер безопасности в Боснии.

С 1998 по март 1999 года ОБСЕ направила в Косово Миссию по проверке соблюдения на местах соглашения Холбрука – Милошевича о прекращении огня⁴⁷. В то же самое время НАТО проводило воздушное наблюдение со схожими целями. После ухудшения обстановки в краю, ОБСЕ отозвал свою миссию. В июне 1999 года после принятия Резолюции 1244 ОБСЕ отправил в Косово совместно с ООН новую миссию, главной задачей которой было наблюдение за процессом демократизации, развитие институтов власти и охрана прав человека. Данная миссия осуществляла тесное сотрудничество с КФОР НАТО.

Существует и другая сторона сотрудничества НАТО и ОБСЕ. С 90-х годов 20 века начинает меняться роль блока. Из регионального военно-политического союза он трансформировался в поистине мировую военную машину, способную влиять на ситуацию во многих уголках мира, вмешиваясь в конфликты. НАТО начинает во многом «ущемлять» деятельность ОБСЕ, забирая многие ее функции и полномочия.

Основной сферой деятельности НАТО является безопасность на Европейском континенте, следовательно, становится очевидным необходимость координации деятельности НАТО и Европейского Союза, к тому же почти все члены блока, являются членами Европейского Союза.

Тесное сотрудничество НАТО и ЕС является важной составной частью международного комплексного подхода к процессу урегулирования кризисов, проведение операций с эффективным использованием, как военных, так и гражданских средств. В марте 2003 года было принято рамочное соглашение «Берлин плюс», в основе которого лежит взаимодействие НАТО и ЕС для урегулирования кризисных ситуаций. Евросоюз получил доступ к коллективным силам НАТО для проведения

⁴⁷Гуськова Е.Ю.,. Агрессия НАТО 1999 года против Югославии и процесс мирного урегулирования. М.: Индрик, 2013. С. 113.

операций под эгидой ЕС. Это вызвало по факту, задействовать силы НАТО в составе ЕС и исключить ее роль как организации⁴⁸.

ЕС и НАТО осуществляли координацию действий на местах. С 2003 года в Македонии проводилась операция ЕС «Конкордия». Задачи Европейский союз выполнял в Македонии в рамках миссии альянса «Эллайд Хармони». Данная операция стала первой совместной работой в рамках программы «Берлин-Плюс». Силы НАТО в ней были предоставлены ЕС. Операция благополучно завершилась в декабре 2003 года. После «Конкордии» ЕС приступил к новой миссии в рамках программы «Берлин-Плюс». Силы ЕС заменили НАТОвский СФОР в Боснии и Герцеговине. Главнокомандующим операцией был назначен заместитель главнокомандующего ОВС НАТО в Европе.

Для участия в урегулировании Косовского кризиса с 1999 года ЕС направлял свои силы в состав миссии ООН в Косово. Так сотрудничество ЕС и НАТО продолжилось с новой силой, так же как и в Афганистане. Международные силы содействия безопасности способствовали улучшению стабильности и безопасности в регионе⁴⁹.

НАТО и ЕС предоставили поддержку миссии Африканского союза в Дарфуре (Судан), в частности, при организации авиатранспортировки контингентов военнослужащих в рамках их ротации.

Отдельно стоит упомянуть совместную деятельность НАТО и ЕС по борьбе с пиратством. Военные суда совместными усилиями борются с пиратами у берегов Сомали. Обе организации привержены борьбе с такими мировыми угрозами как мировой терроризм и предотвращение распространения ОМУ. Обе организации также взаимодействуют в сфере гражданского чрезвычайного планирования путем обмена перечнями мер, принятых в данной сфере.

⁴⁸ НАТО-Евросоюз: стратегическое партнерство [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_49217.htm

⁴⁹ Европейский Союз и региональные конфликты. М.: ИМЭМО РАН 2011 г. С. 115.

В 1990-х гг. росло понимание того, что европейские страны должны в большей степени брать на себя задачу обеспечения общеевропейской безопасности. Параллельно НАТО признавала необходимость разработки в организации «Европейской составляющей безопасности и обороны», которая одновременно являлась бы составной частью адаптации военно-политических структур НАТО и важным фактором развития европейских оборонных возможностей.

Этот процесс привел к разработке договоренностей между НАТО и Западно-европейским союзом (ЗЕС), который в то время выполнял задачи Евросоюза в области безопасности и обороны⁵⁰. Тем самым был заложен фундамент для последующего развития стратегического партнерства НАТО-ЕС, вслед за тем как в 1999 г. функции ЗЕС по урегулированию кризисов были переданы Евросоюзу.

Взаимоотношения с ключевыми организациями, такими как ООН, ЕС и ОСБЕ является одной из важнейших задач НАТО. Имея общие сферы деятельности, такие как осуществление безопасности, в евро-атлантическом регионе, охрана прав человека и предотвращение конфликтов в мире, сотрудничество организаций продолжило развиваться и в 21 веке.

Образованная после Второй мировой войны в качестве ответа «советской угрозе» НАТО к концу 20 века претерпела коренные изменения, превратившись в организацию с мировыми функциями. Ряд конфликтов на Балканах в 90-х годах 20 века, позволили блоку укрепить свой авторитет в Европе.

⁵⁰ Маастрихтский договор 7 февраля 1992 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://eulaw.ru/treaties/teu>

Глава 2. Югославский кризис как пример международного вмешательства

2.1. Распад СФРЮ, образование новых государств и роль внешнего фактора

Конец 20 века ознаменовался серией кровавых конфликтов по всему миру. Однако особняком в данном списке стоит конфликт в Югославии, повлёкший за собой ряд межэтнических и межнациональных столкновений, международное вмешательство и распад крупного государственного образования и последующее образование нескольких независимых государств.

Своему существованию Социалистическая Федеративная Республика Югославия (далее - СФРЮ) во многом обязана гению Иосипа Броз Тито, которые смог убедить разнонациональный и разноконфессиональный состав федерации жить «под одной крышей» и забыть о различных противоречиях в прошлом⁵¹. Хотя и не на большой период люди поистине считали себя югославами, а не сербами, хорватами, словенцами. А учитывая, что в основе государства был установлен социализм, религиозный состав тоже перестал быть предметом споров, хотя одновременно в Югославии проживали представители 3 крупнейших мировых религий: на западе католики, на востоке православные и мусульмане в Боснии⁵². Однако же, после смерти Тито и неудачной политики его приемников все ранее «дремавшие» противоречия вновь дали о себе знать.

Если говорить о причинах распада Югославии то следует помнить, что причины эти различны в зависимости от того, какая сторона конфликта говорит о них. Так хорваты и словенцы винят во всем сербов. Видные политические деятели, такие как М. Трипало и Я. Прунк видят в причинах

⁵¹Гуськова Е.Ю. Вооруженные конфликты на территории бывшей Югославии. М.: Международные отношения. 1999. С. 95.

⁵²Гуськова Е.Ю. История Югославского кризиса (1990-2000). М.: Международные отношения. 2001. С. 34.

начавшихся противоречий проснувшийся вновь великосербский национализм. В качестве довода приводится Меморандум Сербской академии наук 1986 года, который призывает наступать на все федеративные образования с несербским населением⁵³.

Западные специалисты, в основном поддержавшие начатый в стране сепаратизм, так же обвинили во всем сербов и сербский национализм. Фигурой «виновной во всех бедах» оказался югославский лидер С. Милошевич. На западе его всячески демонизировали, даже сравнивали с Гитлером и называли диктатором.

Наиболее же объективными причинами распада следуют считать начавшийся экономический кризис (вследствие которого множество предприятий было закрыто, резко повысился процент безработных), кризис всех ветвей власти, а так же резкий рост националистических и сепаратистских настроений. Не стоит, конечно же, забывать и о внешнем давлении.

Первым государством твердо решившим выйти из состава федерации была Словения. Эта часть Югославии была наиболее развита, граничила со странами Западной Европы, да и сами словенцы больше относили себя к западноевропейской цивилизации, не считали нужным «кормить» отсталые республики восточной части федерации⁵⁴.

По словам бывшего американского посла в Югославии Циммермана, отношения между Центом и Словенией резко стали ухудшаться в 1989 году. Используя национальную идею и проявляя высокую самостоятельность во всех структурах власти, лидеры Словении провели ряд действий, которые в дальнейшем очень сильно поспособствовали выходу ее из состава Югославии. Среди них можно выделить, то что теперь солдаты словенской

⁵³Memorandum 1986 (the Greater Serbian Ideology).by Serbian Academy of Arts and Sciences. BELGRADE (Serbia), September 24, 1986. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.trepca.net/english/2006/serbian_memorandum_1986/serbia_memorandum_1986.htm

⁵⁴Гуськова Е.Ю. Новые государства на Балканах: первые шаги по пути самостоятельности. М.: 1996. С. 56.

национальности проходили службу исключительно на территории республики, а Территориальные Отряды (далее - ТО) переходили под полный контроль местных властей. Руководили всеми военизированными формированиями исключительно офицеры словенцы. С конца 1990 года Словения начала готовить правовую базу по отделению от СФРЮ. По итогам плебисцита около 88 процентов населения изъявило желание выйти из состава Югославии, а уже через несколько дней председатель правительства Словении Бучар провозгласил независимость страны⁵⁵. Сразу после этого на основе Территориальных Отрядов стала формироваться национальная гвардия. (Скупщина Словении приняла конституционные поправки к республиканской Конституции, согласно которым территориальная оборона в чрезвычайных обстоятельствах («в случае внутренних столкновении в Югославии») переходит в подчинение Президиума Республики.) Всем юношам было приказано игнорировать повестки о призыве в Югославскую Народную Армию. Почти все было готово для отделения, и только отрицательная позиция Запада могла помешать этому действию. Поэтому одновременно с другими процессами политическая элита Словении начала проводить самостоятельную внешнеполитическую деятельность для поиска поддержки западноевропейских стран и США. Почти сразу с объявлением независимости, руководство Словении взяло под свой контроль границы республики, а так же воздушное пространство. Была произведена смена всей государственно символики с югославской на словенскую. Казармы Югославской Народной Армии (далее – ЮНА) расположенные на территории Словении были блокированы отрядами национальной гвардии. В ответ на это, союзным парламентом было принято решение о вводе войск Народной Армии на территорию Словении для защиты целостности СФРЮ. Была поставлена задача пройти Словению и взять под контроль внешнюю границу. Следствием этого была десятидневная война между ЮНА и

⁵⁵Кременюк В.А. Урегулирование региональных конфликтов: Контуры общего подхода // США: ЭПИ. 1990. №8. С. 3-11.

словенскими военными формированиями с 27 июня по 7 июля 1991 года⁵⁶. Несогласованные действия руководства ЮНА, умелые действия сепаратистов, а так же массовые бегства словенцев из Народной Армии объясняют ее неудачи и кратковременность конфликта. Под нажимом ЕС было подписано Брионское соглашение, результатом которого стало прекращение боевых действий, вывод войск ЮНА с территории Словении⁵⁷. В свою очередь Словения и Хорватия приняли трехмесячный мораторий на выход из состава федерации. А уже в декабре 1991 года Германия официально признала независимость Словении. Выход Словении из состава Югославии оказался относительно мирным. В отличие от событий в Хорватии и Боснии не последовал ряд этнических столкновений, объясняемый абсолютным преобладанием словенского населения. Однако эти события показала другим республикам пример. Стало очевидно неспособность центрального руководства и ЮНА противодействовать желанию республик обрести независимость.

Десятидневная Война, явившаяся следствием выхода Словении, была довольно скоротечна и обошлась не такими большими жертвами как последующие события на Балканском полуострове. Однако этот конфликт отчетливо показал другим республикам кризис центральной власти, ее неспособность помешать центробежным процессам в стране, а так же низкую боеспособность Югославской Народной Армии.

Проблема выхода Хорватии из состава Югославии заключается в том, что по сравнению с довольно таки мононациональной Словенией, где абсолютное большинство было за словенцами, в Хорватии проживал большое процент этнических сербов, которые исторически считали эту землю своей. По информации союзного статистического института, на

⁵⁶ Валенцкий О. Начало распада СФРЮ. Война в Словении // Русская народная линия, 2013 г. С. 37

⁵⁷ The Brioni Agreement is a document signed on the Brijuni islands. 07.07.1991. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://peacemaker.un.org/croatia-slovenia-serbia-brioni91>

момент начала конфликта в Хорватии сербы компактно проживали на 32 % территории страны. Разумеется, после объявления о своей независимости, сербы отказались выходить из состава единой Югославии, опасаясь расправ со стороны хорватского населения, где националистические настроения были очень сильны. Еще в период Второй мировой войны, отряды усташей (члены нацистской хорватской организации) устраивали жестокие расправы над сербами, иногда вырезая целые села.

Весной 1990 года на выборах в Хорватии к власти пришла партия Хорватское Демократическое Содружество, во главе которой стал Франьо Туджман, один из идеологов хорватского национализма. Сразу был взят курс на отделение от Югославии. Активно проводилась политика по дискриминации сербов. Так по новой принятой конституции Хорватии сербам отводилась роль нации меньшинства. Оправдание получили многие злодеяния усташских нелюдей. Ущемлениям подвергся и сербский язык, который отныне не преподавался в школах, кириллица оказалась под запретом. Сербь, понимая всю опасность отделения Хорватии, отказались входить в состав нового государства⁵⁸. По результатам референдума, организованного скупщиной, сербы, проживающие компактно на территории Краины объявили о своей независимости от Хорватии. Белград активно поддержал референдум, а хорваты готовили вооруженные отряды, проводили мобилизацию и вооружение населения. По мнению многих видных деятелей Хорватии в том числе и президента, для получения независимости Хорватии необходима была война. А в качестве агрессора они видели сербов и их попытку создать независимое государство на своей территории. По знакомому сценарию были захвачены казармы ЮНА расположенные на территории Хорватии. Сербь Краины верили в покровительство Белграда, однако само центральное правительство не спешило активно поддерживать их. Однако военные действия на территории Сербской Краины и самой

⁵⁸ Никитин А.И., Хлестов О.Н., Федоров Ю.Е., Демуренко А.В. Миротворческие операции в СНГ. Международно-правовые, политические и организационные аспекты. М.: Ладомир. 1998. - С. 59.

Хорватии все же велись. Столкновения хорватов и ЮНА привлекли внимание мирового сообщества. Не выдержав давления Милошевич вывел войска с территории Хорватии. Конфликт был заморожен, подписано соглашение, по которому прошло разоружение крайних сербов, вводились миротворческие силы ООН, а Хорватия признавалась независимым государством⁵⁹. Конфликт получил статус тлеющего, однако уже в 1995 году отношения между Краиной и Хорватией обострилось. После операций Молния и Буря, проводимых хорватскими вооруженными силами, Сербская Краина перестала существовать. Краинские сербы не получили поддержку Белграда во многом из-за внешнего давления на Милошевича. Сербам пришлось бежать, многие из них погибли.

Боснийская война по своей напряженности, жестокости и кровопролитию превзошла все предыдущие события. Война в Боснии и Герцеговине как будто воплотила в себе все противоречия как словенских, так и хорватских событий. Здесь и межэтнические, и межнациональные противоречия. Попытки сохранить республику в составе федерации и попытки выхода из нее. Война за важнейший регион, богатый как энергетическими, так и транспортными ресурсами. Состав республики более чем в других был республиках различен. Согласно переписи населения республики здесь проживало около 31% сербов, более 40% мусульман босняков, 17% хорватов⁶⁰. Остальные позиционировали себя как Югославы. Все 3 крупнейшие фракции получали внешнюю поддержку. Боснийские сербы поддерживались в основном Сербией и Милошевичем. Хорватские партии Скупщины по сути своей были под полным контролем Хорватского Демократического Содружества Ф. Туджмана, желавшего присоединить земли Боснии и Герцеговины (далее – БиГ) населенные хорватами к своему государству. Мусульмане республики под руководством Алии Изетбеговича рассчитывали на поддержку исламского мира. Начиная с 1970-х годов, в

⁵⁹Гуськова Е.Ю. История Югославского кризиса (1990-2000) М.: Русское право/Русский Национальный Фонд, 2001, С. 107

⁶⁰Federalni zavod za statistiku. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://fzs.ba/>

связи с тесными отношениями Югославии с арабским миром, в Боснии и Герцеговине проходил процесс исламизации.

После Словении и Хорватии уже парламент БиГ, через референдум, объявил о своей независимости. Сербское население попросту проигнорировало этот референдум. ЕС и США поспешили признать Боснию и Герцеговину. Сербам ничего не оставалось, как образовать свое государство - Республику Сербскую, которую возглавил, Радован Караджич. Хорваты не оставались в стороне, поддерживая, то сербов, то мусульман для удовлетворения своих целей.

Если говорить о силах сторон перед началом конфликта, то здесь сербы имели преимущество. Ее вооруженные силы в основном состояли из бывших военнослужащих ЮНА. Возглавлял силы сербский генерал Радко Младич. После решения СБ ООН о эмбарго на поставки оружия, республика БиГ оказалась в довольно печальном положении⁶¹. Этим и объясняются большие успехи армии Республики Сербской.

Говоря о войне в Боснии нельзя не упомянуть этнические чистки, проводимые всеми сторонами конфликта. С особой, невиданной жестокостью уничтожались целые поселения сербов, хорватов и босняков.

Военные действия, продолжавшиеся неполные 4 года закончились вмешательством НАТО и подписанием Дейтонских соглашений по сути прекратившими существование Югославии. Подписаны они были на военной базе в Дейтоне 21 ноября 1995 года президентом Сербии С. Милошевичем, президентом Хорватии Туджманом, президентом БиГ Изетбеговичем⁶². Согласно соглашению стороны признавали независимость друг друга в своих территориальных границах, вводились миротворческие силы НАТО и ООН⁶³.

⁶¹ Резолюция СБ ООН № 713 25 сентября 1991 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/597/33/IMG/NR059733.pdf?OpenElement>

⁶²Общерамочное соглашение о мире в Боснии и Герцеговине. 30.11.1995 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N95/380/73/IMG/N9538073.pdf?OpenElement>.

⁶³Симич П. Дейтонский процесс: сербский взгляд // МЭ и МО. 1998. № 9. С. 87

Однако по факту главные проблемы не были решены. Мир в республиках сохраняется во многом благодаря присутствию миротворческих сил, а соглашение выгодное всем сторонам конфликта просто невозможно.

Единственным государством, вышедшем из состава СФРЮ без вооруженного конфликта стала Македония, беднейшее государство бывшей федерации. Уже 17 ноября 1991 года, после референдума, была принята новая конституция Республики Македония. 95 процентов, голосовавших на референдуме, утвердительно ответили на вопрос о независимости республики. 21 февраля 1992 года, стороны республики и СФРЮ подписали договор, после которого последовал вывод войск ЮНА. Македонии удалось избежать столкновений, отделение произошло мирным путем⁶⁴. Трудности возникли уже после, когда Македония, так желавшая признания со стороны Европейского сообщества не получила его. Хотя Словения и Хорватия официально были признаны ЕС. Сложности возникли и самим официальным названием «Македония». Сосед республики Греция была категорически против такого греческого названия новообразованного государства. Даже в ООН официально название звучит как: «Бывшая югославская республика Македония»⁶⁵.

На сегодня, одним из острейших является албанский вопрос в Македонии. Дело в том, что албанцы так же как и в Сербии, занимают немалый процент от населения. Активно требуют присоединить территории на которых они проживают к Косово. Особенно остро, этот вопрос стал подниматься после кризиса в Косово.

По запросу македонского правительства с августа 2001 по март 2003 года НАТО осуществила три операции в этой стране. Операция «Основной урожай» помогла разоружить группы этнических албанцев, на территории республики.

⁶⁴Гуськова Е.Ю. История Югославского кризиса (1990-2000). М.: Международные отношения. 2001. - С. 615

⁶⁵ 98-е пленарное заседание Генеральной ассамблеи ООН 8 апреля 1993 . [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.un.org/documents/ga/res/47/a47r225.htm>

Последующая операция «Эмберфокс» ставила перед собой задачу защиты иностранных наблюдателей, которые осуществляли мониторинг за выполнением мирного плана. Наконец, «Эллайдхармони», проводимая с 2002 года поставила, задачу предоставить консультантов, для помощи правительству в обеспечении стабильности в государстве. Эти операции в Македонии продемонстрировали тесное сотрудничество между НАТО⁶⁶. Позже НАТО передало свои полномочия ЕС. Для сил ЕС это стала первая операция по урегулированию. Задачей контингента ЕС будет наблюдение за соблюдением договоренностей между албанцами и македонцами.

После поражения СССР в Холодной войне и по сути проигрыша социалистической модели, в странах бывшего социалистического лагеря начинают возникать очаги межнациональных и межэтнических противоречий. Бывшие республики Югославии пожелали жить отдельно, однако до сих пор ни одна из них не получила плодов от своей независимости. Уровень жизни в этих странах один из самых низких в Европе. Одной из важнейших причин распада, стало внешнее вмешательство - гуманитарная интервенция организованная странами Запада.

2.2. Попытки политического урегулирования кризиса на Балканах

Важную роль в Югославском конфликте сыграли внешние силы. За несколько лет войны, многие международные организации, в том числе и такие именитые как ООН, СБСЕ, ЕС и НАТО внесли вклад в развитие событий в регионе. Вклад этот как положительный, так и отрицательный. Невозможно отрицать важнейшей роли миротворческих сил ООН в

⁶⁶ Операции и миссии НАТО. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_52060.htm

урегулировании конфликта, с другой стороны «принуждение к миру» силовым путем со стороны НАТО до сих пор вызывает споры.

Проблема заключается еще и в том, что мало кто был заинтересован в политическом урегулировании конфликта и сохранении целостности федерации. Для западного мира, Югославия была врагом и оплотом коммунизма. Для США военное вмешательство в конфликт давало им «карт бланш» в Европе. Их целью было уничтожение коммунистического уклада в стране и децентрализации одного сильного государства, его распад на несколько маленьких и создания в них прозападных правительств. ЕС видел в Словении, Хорватии и БиГ своих новых членов. Сербь же в данной ситуации оказывались лишними, к их мнению никто не прислушивался.

В подтверждении этих слов можно привести план известного американского политолога З. Бжезинского относительно Югославии после смерти Тито. Главной целью этого плана как было сказано выше, было устранение «коммунистического диктата» в стране. Предполагалась активная поддержка оппозиции, оказывалась помощь и сепаратистским силам, через СМИ, фильмы, кино и музыку активно прививалась западная культура. В дополнении ко всему предполагалось использовать экономические рычаги давления на страну. В частности, Югославия сильно зависела от американских кредитов⁶⁷.

Говоря о международном вмешательстве и попытках решить исход конфликта отнюдь не военным путем, невозможно не упомянуть Международную конференцию по бывшей Югославии, созданную при содействии ЕС. Была создана «тройка» состоящая из бывшего, нынешнего и будущего председателя в ЕС. Первым сопредседателем от Европейского Союза была лорд Каррингтон и Сайрус Венс. Конференция предполагала мирное разрешение конфликта, недопустимость изменения, каких либо границ под воздействием силы, защита прав и интересов граждан страны. Однако уже вскоре 8 октября 1991 года после провозглашения

⁶⁷ Бжезинский З. Великая шахматная доска. М.: Международные Отношения, 1998. С. 57.

независимости Словении и Хорватии, а чуть позже и БиГ на конференции было констатировано прекращение существования СФРЮ и о возможном дальнейшем признании республик как независимых государств⁶⁸. Проблема заключалась в том, что практически полностью игнорировались интересы сербов, желавших сохранить целостность федерации. Именно из-за таких двойных стандартов западных стран, их игнорирование отдельных интересов, было, положено начало дальнейшей эскалации конфликта.

Помимо этой конференции, проходили и другие в основном под покровительством ЕС. Все они предполагали политическое урегулирование конфликта в Боснии. Предлагались различные варианты разделения территорий и дальнейшего статуса как самого государства Боснии и Герцеговины, так и отдельных республик внутри него.

Одним из первых подобных планов оказалось предложение португальского дипломата Ж. Кутильеро, которые предложил разделить государство на национальные кантоны, статус же самой Боснии и Герцеговины определить как независимое государство в рамках своих границ. Проходила конференция по кантонизации страны в Лиссабоне и Брюсселе 21 февраля и 9 марта соответственно⁶⁹. Для урегулирования конфликта дипломат предлагал разделить государство на национальные общины, опираясь на перепись населения 1981 года согласно которой 52% из них были за мусульманами, 37% сербские и 20% хорватские. И хотя почти сразу возникли разного рода противоречия, стороны после некоторых споров почти были согласны на подписание окончательных договоренностей, в конце концов, лидер боснийских мусульман А. Изетбегович отозвал свою подпись. В дальнейшем такая практика срыва переговоров вошла в нормальное поведение именно мусульманской стороны. Объясняется это тем,

⁶⁸ Speech by the Speaker of the Croatian Parliament Mr. Vladimir Šeks at the Ceremonial session of the Croatian Parliament on the occasion of the Day of Independence of the Republic of Croatia (Zagreb, 7th October 2004). [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.sabor.hr/Default.aspx?art=20091&sec=2462>

⁶⁹ Романов В.А. Североатлантический союз: Договор и организация в меняющемся мире // Московский журнал международного права. 1992. №1. - С. 104

что непосредственно подписанию предшествовал разговор лидера мусульман с американским послом в Югославии Циммерманом. Как потом говорил Караджич, виной всему было обещание Изетбеговичу целой Боснии и Герцеговины. Да и сам американский посол не отрицал намерений своего государства по решению спорной ситуации в пользу мусульман. Как итог было подписано несколько договоренностей, которые никак не повлияли на урегулирование конфликта.

Следом, на фоне ожесточенных боевых действий последовал ряд других конференций. Первой из них была конференция в Лондоне в августе 1992 года⁷⁰. Организацией конференции взял на себя Европейский Союз. Принимал участие в качестве председателя и Генеральный секретарь ООН Б. Бутрос-Гали. В конференции приняли участие председатели от 30 государств и международных организаций. Удалось усадить за стол переговоров и все 3 конфликтующие стороны, что оставляло надежду на положительный исход конференции. Однако на деле конференция был площадкой для критики Югославии и сербов. Остается фактом, что Югославия была готова идти на огромнейшие уступки, только для того чтоб каким либо образом способствовать урегулированию конфликта. Сербов обвиняли в массовых убийствах мусульман и хорватом, а Югославию в интервенции в Боснию и Герцеговину. На подобные бесчинства хорватов и мусульман, а так же на присутствие хорватских вооруженных формирований в стране Европа закрывала глаза. Следствием этой конференции стала Резолюция СБ ООН 777 по которой СРЮ (Сербия и Черногория) не является правопреемницей СФРЮ и для признания должна подать заявления на принятие в ООН⁷¹. Конференция показала, что Запад видит единственным виновником эскалации конфликта СРЮ и сербов. Всячески закрывались глаза на военные

⁷⁰Кандель П. «Как развалилась Югославия?». [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://observer.materik.ru/observer/N03_92/3_18.HTM

⁷¹ Резолюция СБ ООН № 777 19 сентября 1992 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N92/451/59/IMG/N9245159.pdf?OpenElement>

преступления хорватов и мусульман. А под международные санкции попадала Югославия, когда как остальные участники конфликта «выходили сухими из воды» По словам английского министра иностранных дел Д. Херда «Лондонская конференция была игрой»⁷². После Лондонской конференции лорду Д. Оуэну и представителю ООН С. Венсу было предложено попытаться усадить за стол переговоров все стороны конфликта и составить свой план урегулирования конфликта в Боснии и Герцеговине. Переговорный процесс опять же осложнялся нежеланием мусульманского лидера Изетбеговича садиться за один стол с «сербскими агрессорами». Всячески пытался отсрочить или сорвать переговоры, так как в его интересах было сохранение Боснии и Герцеговины за мусульманами, как единого государства, существующего отдельно от СРЮ. Можно опять говорить о том, что руководство Югославии в свою очередь было готово пойти на всяческие уступки, для положительного исхода переговоров. Помимо трех сторон Боснийского конфликта (Изетбегович, Караджич, Бобан) в переговорах участвовал и хорватский лидер Ф. Туджман.

Итак, согласно пакету, предложенному С. Венсом и Д. Оуэном БиГ делилась на 10 провинций. 3 мусульманские, 3 сербские, 2 хорватские и одну со смешанным мусульмано-хорватским составом. Сараево объявлялось свободной зоной. Каждый из 3 субъектов имел довольно большую автономность, но не обладал правом международной субъектности. Власть осуществлялась на местах, однако существовал и единый наднациональный орган Президиум. Первоначально план не устраивал не одну из сторон. Немного погодя, потеряв некоторую поддержку СРЮ и понимая что вскоре США собираются вступить в дела, предлагая военное вмешательство, для того чтоб наказать сербов, обвиненных в чистке, Караджич пошел на огромнейшие уступки. Однако, нежелание мусульманской стороны идти на какой либо компромисс, учитывая поддержку США, осложнившаяся

⁷²Буянова Н.В. Специфика и причины этнополитического конфликта. М.: Международные отношения, 2007. С. 78.

ситуация на фронте, послужили тому что план так и не был одобрен, ситуация в стране продолжала накаляться.

Хотя План Оуэна - Вэнса не оправдал возложенных на него надежд, он послужил основой для создания нового плана, получившего название План Оуэна - Столтенберга или Уния трех республик⁷³. Инициаторами переговорного процесса на этот раз, на удивление многих выступили сербы и хорваты. Как утверждает Валецкий, план был даже более совершенен, чем Дейтон⁷⁴. В целом план оказался схож: предполагалось во имя избежание конфликта разделить страну на три республики, с одним очень важным изменением. Национальные республики обладали еще большей независимостью от центра и имели право заниматься своей самостоятельной внешнеполитической деятельностью. Для того чтоб, на этот раз угодить всем требованиям мусульман, сербы вновь готовы были идти на огромные уступки, в том числе и предоставить им выход к морю. Но все равно переговоры шли с огромными затруднениями. Среди мусульман существовало опасение о том, что сербы и хорваты просто разделят республику между собой. Со скрипом и с натяжкой переговоры продвигались. Проблемы, конечно же, сохранялись. Причин было несколько. Во-первых, это несогласованные действия и цели внутри самих сторон. Например, мусульманская сторона не могла выработать единого мнения. Часть членов парламента БиГ были за подписание плана, часть против. А. Изетбегович часто отсутствовавший на переговорах, и тем самым срывавший их подвергался критике со стороны своих же мусульман, желавших положить конец этой бессмысленной войне. Для политического руководства все было мало, учитывая те огромные уступки, на которые шли и сербы и даже хорваты. Но главной причиной осложнения переговорного процесса стали непрекращающиеся боевые действия. Сербы, который год удерживали в осаде Сараево. Они отказывались признавать столицу полностью

⁷³Bosnia's Failed Peace Plans [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.partitionconflicts.com/partitions/regions/balkans/peace_process/05_05_02/

⁷⁴ Валецкий О. Югославская Война 1991-1995. М.: Крафт+ - С.156

мусульманской территорией, утверждая, что в случае передаче ее мусульманам, сербам грозит опасность.

После очередных переговоров, которые оказались весьма не продуктивными, можно было говорить об очередной сорванном плане. К концу подходила деятельность Конференции по Бывшей Югославии, а на ее место пришла Контактная группа.

Фактически Группа повторяла функции международной конференции по бывшей Югославии. Главным отличием Контактной группы от МКБЮ заключалось в участии в ней США. Помимо Штатов в состав вошли Великобритания, Франция, Германия и Россия. После ликвидации Конференции Контактная Группа стала играть главную роль в мирном урегулировании кризиса. В 1994 г. в рамках контактной группы был представлен план политического урегулирования (план Контактной группы). Суть плана состояла в том, чтоб разделить республику на мусульмано-хорватскую БиГ и Республику Сербскую с абсолютно большинством сербского населения. Предполагалось разделить территории поровну, однако сербы яростно выступили против, так как проживали на 2/3 территории. Переговоры были прерваны после террористического акта на рынке в Сараево, в котором были обвинены сербы⁷⁵.

Проводились провокации армии боснийских сербов. Данные акции носили лишь одну цель, показать всему миру бесчинства сербов, их действия по отношению к мирным жителям мусульманских и хорватских территорий. И если говорить прямо, то эти действия привели к своим результатам. Как во всей Европе, так и за океаном сербов считали главными виновниками войны.

НАТО готовилось к началу военной операции против сербов, желая только найти повод для такого вмешательства. И такой повод не заставил себя долго ждать. События на рынке в Маркале, повлекший за собой смерть огромного количества мирных жителей, окончательно убедил всех в

⁷⁵ План раздела международной Контактной группы 28 августа 1994 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.sudd.ch/event.php?lang=en&id=ba011994>

виновности боснийских сербов и «дал добро» началу операции НАТО по принуждению к миру⁷⁶. До сих пор нет никаких доказательств виновности во взрывах сербов. Даже напротив, есть часть экспертов утверждавших, что сами мусульмане устроили взрывы для того чтоб обвинить сербов.

Еще одним, важнейшим рычагом давления на СРЮ, стали введенные международные санкции, которые сильнейшим образом ударили по всей Югославии. Экономические, политические, культурные меры были введены сначала в адрес СФРЮ, а уже потом и в адрес СРЮ Советом Безопасности ООН. Главной задачей санкции было вынудить СРЮ отказаться от помощи боснийским сербам в конфликте в БиГ. В свою очередь, правительство республики не раз официально заявляло, что не оказывает никакой военной либо экономической помощи боснийским сербам. Санкции же с нее никто не снимал.

Уже 25 сентября 1991 года СБ была принята первая резолюция в адрес санкции СФРЮ, под номером 713. Она вводила эмбарго на поставки оружия в страну⁷⁷.

30 мая 1992 года была принята еще одна санкционная резолюция в адрес Югославии. Опираясь на свои обвинения в участии ЮНА в конфликте в Боснии, СБ ООН принял резолюцию 757. Данная резолюция запрещала странам ООН любые торговые-экономические отношения с Югославией. Югославские фонды за границей были заморожены, вводились ограничения на перелет и посадки югославских самолетов. Прошло сокращение югославского дипломатического корпуса. Югославские спортсмены не могли участвовать в различных международных соревнованиях. Стоит отметить,

⁷⁶Жинкина И.Ю. Миротворческие акции: Некоторые вопросы теории и практика // США: ЭПИ. 1994. №10. - С. 10-23.

⁷⁷ Резолюция СБ ООН № 713 25 сентября 1991 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/597/33/IMG/NR059733.pdf?OpenElement>

что данные запреты не касались ввоза в страну медикаментов и продовольствия⁷⁸.

Уже 16 ноября 1992 года, после принятия СБ ООН очередной резолюции под номером 787, санкции были ужесточены⁷⁹. Послабления наступили лишь после подписания Дейтонских соглашений. И лишь в сентябре 2001 года санкции были сняты окончательно.

Санкции, наложенные международным сообществом, не смогли положить конец кровопролитным столкновениям в Боснии. Боснийские сербы продолжали боевые действия даже без поддержки СРЮ и Югославской Народной Армии. Однако данные санкции очень сильно повлияли на саму Югославию. Экономика страны была разрушена. Были достигнуты рекордные показатели безработицы, ухудшение качества жизни, инфляции. По уровню развития страна приближалась к уровню слаборазвитых стран Азии и Африки. Заметно упал уровень жизни населения.

Никакого политического урегулирования, к сожалению не получилось. Все конференции, планы и договоренности были лишь ложной попыткой положить конец войне. Уступки, которые были сделаны сербской стороной, не замечались, как и откровенные провокации, как со стороны мусульман, так и со стороны хорватов. Запад давно уже определился с виновниками конфликта. Конечно же, существовали люди, призывавшие относиться ко всем сторонам с наибольшей объективностью, но их так же не слышали. Довольно удачные планы по дальнейшему устройству республики так и остались на бумаге. ООН показало свою слабую слабость, как в плане

⁷⁸ Резолюция СБ ООН № 757 30 мая 1992 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://daccess-ods.un.org/TMP/1437999.15909767.html>

⁷⁹ Резолюция СБ ООН № 787 16 ноября 1992 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N92/723/05/IMG/N9272305.pdf?OpenElement>

миротворчества, так и в том, что позволило НАТО решать судьбу республики.

Глава 3. Миротворческая деятельность НАТО в югославских конфликтах

3.1. НАТО в Боснийской войне: вооруженные силы и дипломатия

Обострение конфликта в 1994-1995 гг. связанное продолжавшимися военными действиями между мусульманами, хорватами и сербами, а так же отсутствие каких-либо договоренностей о политическом урегулировании конфликта, повлекли за собой ряд событий, таких, как, например, печально известные взрывы на рынке в Маркале и не менее известная резня боснийских мусульман в городе Сребреница. За несколько дней было убито около 8 тысяч жителей города⁸⁰. Тогда вся вина легла на сербов, хотя многие видные специалисты говорят о чрезмерно завышенных показателях. НАТО потребовало от них вывода всех тяжелых вооружений от Сараево, а вскоре начала свою операцию по принуждению к миру, известную как «Обдуманная сила», август-сентябрь 1995 года. Данная операция шокировала мировое сообщество. Стало возможным говорить о новой расстановке сил в мире. Вследствие отсутствия, какого либо противовеса США, они могли беспрепятственно принимать решение о гуманитарной интервенции и не существовало уже государства способного противоречить им. Обеспечив военное присутствие США на Балканах, за счет операций НАТО, Америка уничтожала роль ЕС в делах своего же региона. Все международные организации уступили роль регулятора Североатлантическому альянсу.

Сербская сторона осудила взрывы на рынке и заявила о своей непричастности к произошедшему. Так же сербы требовали подробного независимого расследования. Однако еще до объявления каких либо официальных данных военное руководство НАТО было готово к решительным действиям. Бомбардировки начались в самом конце августа. Было совершено более 3000 самолетовылетов и сброшено около 10000 тонн

⁸⁰Резня в Сребренице: как это происходило. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://news.bbc.co.uk/hi/russian/news/newsid_4671000/4671235.stm

взрывчатки. Целью ударов служили важнейшие позиции сербов в Сараево, Пале, Тузле и т.д. Ударам подверглись военные объекты, центры связи, ПВО. К огромному сожалению, в процессе нанесения авиаударов страдали и гражданские здания, такие как больницы, жилые дома. Не обошлось, конечно же, без жертв среди мирного населения.

Задачей операции ставилось снизить возможность сербов атаковать зоны безопасности ООН. Как это стало с Сребреницей. Кстати говоря, силы быстрого реагирования ООН в качестве поддержки операции ВС НАТО, при помощи артиллерии, так же активно обстреливали позиции боснийских сербов. Из стран участниц Альянса больше всего вылетов совершили США (около 2000) Великобритания (около 326) и Нидерланды (200 вылетов)⁸¹.

Авиаудары сил НАТО совпали с удачными наступлениями вооруженных формирований хорватов и мусульман. Продвижения ВС мусульман и хорватом сопровождалось изгнанием сербов с занятых территорий. Несогласных уходить просто убивали. Мусульмане и хорваты заняли 400 км² сербских территорий, изгнав оттуда более 50 тысяч сербов. Сербы потеряли, Мркониц-Град, Рибник, Сипово. Бошняки захватили большую часть Озренского выступа. На такие действия мировое сообщество закрывало глаза, а Контактная группа, заседавшая по вопросам мирного урегулирования, как ни странно, положительно отзывалась о «миротворческой деятельности» блока. С осуждением выступила Россия, призывая окончить бомбардировки сербов и сесть за стол переговоров, для политического урегулирования конфликта, однако ее мнение просто-напросто не учитывалось. Постпред России при СБ ООН С. Лавров призывал мировое сообщество одуматься и обратить внимание на деятельность мусульман и хорватов. ООН, утратила свой авторитет на Балканах, позволив НАТО решать за себя.

План НАТО предполагал три стадии нажима на сербов: точечные удары, удары по ограниченным площадям и массированные боевые рейды.

⁸¹ НАТО: потенциал и намерения. М.: Центр политических инноваций, 2016. С. 13.

3 сентября сербам было выдвинуто повторное требование об отводе тяжелого вооружения от Сараево, а затем авиаудары продолжились с новой еще большей силой. Политическое руководство было довольно деятельностью натовских сил в Боснии. НАТО не используя наземные силы в операции, активно осуществляло координацию целей с мусульманскими и хорватскими вооруженными формированиями⁸².

Президент Республики Сербской Радован Караджич, расценивал агрессию НАТО как объявление войны сербам. Однако очень скоро, непрекращающиеся удары по сербским позициям вынудили Караджича все-таки сесть за стол новых переговоров под незримым руководством США. Переговоры начались в Женеве 8 сентября, в то время как НАТОвские самолеты продолжали бомбить сербов, что очень сильно усложняло переговорный процесс⁸³.

Операция «Обдуманная сила» стала первой полномасштабной военной операцией Североатлантического Альянса в истории (авиация Германии совершили первые вылеты впервые с 1945 года). Отмечалось широкое использование высокоточных авиабомб - больше половины сброшенных снарядов имели лазерное наведение. По целям применялись даже ракеты морского базирования «Томагавк» (выпущено 13 ракет). Скромны потери блока: ВВС Франции потеряли один самолет «Мираж 2000», который был сбит еще в начале операции. Сами пилоты катапультировались и попали в плен к сербам.

В результате авианалетов уничтожены все радарные установки, склады оружия и боеприпасов, КП, средства ПВО, мосты, пострадали телекоммуникационные центры, радио и телетрансляторы, трансформаторных подстанций, линий электропередач, водные резервуары и другие объекты инфраструктуры.

⁸² Никифоров К. Между Кремлем и Республикой Сербской (Боснийский кризис: завершающийся этап). — М.: ИС РАН, 1999. - С. 168.

⁸³ Волков В. Дейтонское соглашение в действии: надежды и сомнения. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://observer.materik.ru/observer/N5-6_97/5-6_07.htm

Следует отметить, что военные действия длились вплоть до 12 октября 1996 г. За время вооруженного конфликта боснийские сербы потеряли большую часть подконтрольной им территории; часто уступали ее практически без боя и преимущественно хорватским военным. Последнее стало поводом для слухов о существовании тайного соглашения между С. Милошевичем, президентом Сербии, и лидером Хорватии Ф. Туджманом. Военный конфликт сопровождался волной сербских беженцев и новыми этническими чистками. Такой была ситуация во время переговоров по Дейтонскому соглашению.

Важнейшие этапы переговоров о мире в Боснии и Герцеговине проходили под постоянным прессингом американской дипломатии. Хорватскую сторону представлял Ф. Туджман, мусульманскую – А. Изетбегович, а позицию боснийских сербов защищал президент Сербии С. Милошевич, не понимавший до конца стремления сербского народа. Три недели изматывающих переговоров завершились подписанием 21 ноября 1995 г. договора, который отразил принципиально новую расстановку сил в Европе и мире. В его основу легли решения контактной группы, которые больше были похожи на диктат, навязанный Североатлантическим альянсом.

Дейтонское соглашение состояло из общей части и одиннадцати дополнений, в которых излагается суть всех достигнутых договоренностей. Его можно условно поделить на две части: военный и гражданский блоки. Для осуществления военного перемирия в Боснии было решено ввести крупный контингент сил НАТО – 60 тыс. солдат, почти на половину состоящий из американцев. Главной задачей НАТОвских сил была обязанность контроля над примирением конфликтующих сторон, а также соблюдения границ их разъединения. Силы НАТО получили все полномочия для контроля над выполнением Дейтонского соглашения⁸⁴.

⁸⁴ Дейтонские мирные соглашения. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documentsddsny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N95/380/73/IMG/N9538073.pdf?OpenElement>.

Одной из главных проблем стало сохранение единой Боснии и Герцеговины. Как итог: единое государство распалось на два федеративных формирования: на хорватско-мусульманскую Боснию и Герцеговину и на Республику Сербскую. Провозглашалось намерение возвратить беженцев в места их прежнего проживания, соблюдать права человека и провести выборы в общие органы Боснии и Герцеговины.

Военные положения Дейтонских соглашений были приведены в жизнь. ВС НАТО развернулись на территории республики, занимаясь в основном тем, что удерживали конфликтующие стороны от столкновений. Удалось достигнуть прекращения огня, но говорить о полной безопасности говорить было нельзя. Конфликт лишь получил статус замороженного. По сути, иностранные вооруженные формирования являются единственной преградой для нового кровавого конфликта на Балканах.

Итак, операция в Боснии и Герцеговине стала первой из списка, военных операций НАТО. Для исполнения военных аспектов Дейтонского соглашения в декабре 1995 года были развернуты Силы по выполнению мирного соглашения (ИФОР) под руководством Блока. Год спустя им на смену пришли Силы по стабилизации (СФОР), действовавшие под руководством НАТО в Боснии и Герцеговине. СФОР поддерживали безопасную обстановку и содействовать восстановлению страны после войны 1992-1995 гг.⁸⁵ Силы по стабилизации (СФОР) действовали в рамках Главы VII Устава ООН, и их полномочия вытекали из резолюции СБ ООН 1088 от 12 декабря 1996 года⁸⁶. Как и в случае ИФОР, речь шла об операции по поддержанию мира. Своими целями СФОР ставили:

- 1) создание безопасных условий проживания для граждан республики.

⁸⁵ Операции по поддержанию мира в Боснии и Герцеговине. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_52122.htm

⁸⁶ Резолюция 1088 СБ ООН от 12 декабря 1996 года. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N96/362/45/PDF/N9636245.pdf?OpenElement>

2) создание условий для гражданского и политического восстановления страны.

3) предотвращение новых боевых действий.

4) поддержка гражданских организаций,

5) Арест лиц, подозреваемых в совершении военных преступлений, хотя формально данная функция принадлежала полиции БиГ.

После того на смену ИФОР пришли СФОР, расширилась структура управления организации. В нее вошел заместитель командующего СФОР, заместитель командующего по оперативным вопросам и командиры дивизий – многонациональных оперативно-тактических групп (численностью от 1800 до 2000 военнослужащих каждая).

Как итог, оказалось так, что только при помощи непосредственно участия вооруженных сил НАТО удалось достичь хоть какого-то хрупкого мира как в БиГ так и в Хорватии. И хотя с самого начала была заметна односторонняя политика Запада по отношению к сербам, все же, нужно отдать им должное: сейчас после распада единой Югославии, новообразованные государства стараются жить отдельно, поодиночке справляясь со всеми трудностями. Для многих из стран, выход из состава федерации не принес ничего хорошего. Многие до сих пор не могут оправиться от военных действий⁸⁷.

3.2. Косовский кризис и эволюция функций НАТО

Вторым этапом противоречий на Балканском полуострове можно считать Косовский кризис. Для более глубокого понимания противоречий двух народов проживавших на данной территории необходимо знать историю сербского и албанского народов. Как сербские, так и албанские историки давно спорят об исторической принадлежности данной территории.

⁸⁷NATO's relations with Bosnia and Herzegovina.[Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_49127.htm

Сербы заявляют, что территория Косово и Метохии, всегда принадлежала сербскому государству, еще в период средневековья. В то время Косово было культурным, религиозным центром Сербского государства. На данной территории располагается и Косово Поле - священное поле битвы. Для сербского народа, данная территория является важнейшим местом сербского национального самосознания. Именно тут в 1389 году состоялась битва между сербскими феодалами под предводительством князя Лазаря и армией османского султана⁸⁸.

Албанцы напротив заявляют об исторической принадлежности этих территорий Албании. Во времена Османского владычества на Балканах, албанцы переживали период своего расцвета. Следствием чего стал резкий рост процентного состава албанцев на этой сербской земле. Албанцы принимали мусульманство с большей охотой, чем другие народы Балкан.

Во время распада СФРЮ, выхода из ее состава Словении, Хорватии, Македонии, а так же чередой военных конфликтов, ситуация в Автономном краю Косово и Метохии оставалась намного спокойней. Хотя конечно, сепаратистские настроения, как ответ сербскому национализму, были и в этой части государства, однако сводились они лишь к бандитским действиям незначительных групп. В 1993-1996 гг. СРЮ, ослабленная войной в Боснии и жесткими экономическими санкциями, не имела достаточных ресурсов и возможностей для активных действий в Косово. Стоит отметить, что на этой волне иногда происходили столкновения сербов и албанцев. Вторые обвиняли первых главным образом в ущемлении своих прав в стране. Ситуация в крае резко обострилась уже в 1996 году. Убийство сербом албанского юноши вызвало акции албанских боевиков - атака полицейских, расстрел посетителей кафе. Именно к этому периоду можно отнести первые упоминания об Армии освобождения Косово (АОК)⁸⁹. С апреля 1996 г. когда

⁸⁸Чиркович С. История сербов. М.: Весь мир 2009. С. 108.

⁸⁹Гуськова Е.Ю. Агрессия НАТО 1999 года против Югославии и процесс мирного урегулирования. М.: Индрик, 2013. С. 304.

в Косово стали совершаться нападения на сербов, появились сообщения о субсидировании албанским правительством вооруженных группировках.

Важнейшим событием, повлиявшим на ситуацию в Косово, стали гражданские беспорядки в самой Албании в 1997 году⁹⁰. Гражданская война сопровождалась разобщением гражданских и военных структур. В результате беспорядков армейские склады, оказались разграблены. Огромные запасы оружия, оказались в руках албанских сепаратистов в Косово и Метохии. Вышеописанные события позволили превратиться Армии освобождения Косово из небольшой группировки в боеспособную армию. Существовало немало источников, которые сообщали о связях АОК с некоторыми исламскими террористическими группировками, в том числе и с Аль-Каидой.

Следует так же добавить, что результатом беспорядков в Албании стало смена правительства страны. На выборах победил Реджеп Мейдани, человек, поддерживавший косовских албанцев, и открыто призывающий к отделению края Косово и Метохии от СРЮ. В 1997 г. было организовано несколько террористических актов, за которыми стояла АОК. В январе 1997 г. был тяжело ранен сербский ректор Приштинского университета. Взрывное устройство сработало в его автомобиле. В марте 1997 г. в Приштине 4 человека погибли при взрыве. Летом 1997 г. уже никто не мог оспорить существование АОК. В том же году АОК провели 10 атак с использованием тяжелого противотанкового оружия. Со временем, целью АОК становятся обычные сербские граждане Косово, учитывая, что число их увеличилось, после падения Республики Сербская Краина в 1995 году. Потоки беженцев хлынули и в эту часть Сербии.

Если оценивать ситуацию в крае непосредственно перед началом войны, то ее можно охарактеризовать как сложную, но стабильную. Уровень напряженности между двумя народами сербов и албанцев достиг максимума, когда даже разговор становился чем-то из ряда вон выходящим.

⁹⁰Kosovo: Background to crisis. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.janes.com/defence>

Сдерживающим фактом оставалось то, что албанские сепаратисты понимали: эскалация конфликта обязательно приведет за собой вмешательство Югославской Народной Армии, а это окажется губительным для них. Конфликт становился вопросом, решенным, и оставался лишь вопрос о времени его начала.

В начале 1998 года Армия освобождения Косово начала атаковать на мирное население и полицейские патрули на территории края. Была провозглашена борьба за независимость Косово 28 февраля 1998⁹¹. Примерно в это же время произошли боестолкновения вооруженных албанских формирований и сотрудников МВД СРЮ. Так во время одной из специальных операций МВД был убит один из лидеров и главный идеолог АОК Адем Яшари. С принятием резолюции номер 1160 31 марта 1998 года Советом Безопасности ООН, вводились санкции в отношении СРЮ⁹².

Вплоть до апреля 1998 года силы югославской армии, держались стороной от боевых действий. Однако, когда албанские силы стали атаковать военные объекты ЮНА, те вмешались. С апреля начинаются открытые столкновения югославских вооруженных сил и АОК.

В связи с ростом интенсивности боестолкновений и увеличением численного состава АОК, армия начала применять бронетехнику и артиллерию.

В целом, боевые действия велись с явным преимуществом ЮНА и сил МВД. Территории, ранее контролируемые повстанцами, переходили в руки армии.

Используя давление на Белград, НАТО смогло вынудить стороны пойти на соглашение о перемирии. Удалось достигнуть данного соглашения во многом благодаря угрозе применения силы странами НАТО. У Совета

⁹¹ Барабанов М.С., Коновалов И.П., Куделев В.В., Целуйко В.А. Чужие войны. - М.: Центр анализа стратегий и технологий, 2012. — С. 272

⁹² Резолюция 1160 СБ ООН от 31 марта 1998 года. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N98/090/25/PDF/N9809025.pdf?OpenElement>

НАТО было готов план, начала гуманитарной интервенции в течение 96 часов. В рамках мониторинга за соблюдением перемирия, силами НАТО была разработана операция «EagleEye». Однако стоит отметить, что в целом перемирие было не эффективным, стороны нарушали договоренности. Продолжалось насилие над мирным сербским и албанским населением⁹³. Вскоре правительственные силы возобновили операцию против АОК.

Непосредственной причиной вооруженного вмешательства НАТО в конфликт в Косово и Метохии является массовое убийство албанского гражданского населения в Рачаке, совершенного силами югославской полиции. Тогда было убито коло 45 албанцев. До сих пор, остается спорным тот факт, били или не были совершены эти массовые убийства. Некоторые эксперты, в том числе и западные уверяют, что данная акция была спланирована самими албанцами, а убитые мирные жители, это никто иные как погибшие бойцы АОК, заранее переодетые в гражданскую одежду. НАТО практически сразу отреагировало на этот случай, заявив о вероятности применения силы, если югославское правительство не пойдет на переговоры с албанцами⁹⁴.

В феврале 1999 года, под эгидой Контактной Группы (НАТО и Россия) прошли переговоры югославской и албанской стороны. Однако переговоры не имели какого-либо результата. Чуть позже в марте Соединенные Штаты и Великобритания предложили проект урегулирования Косовского кризиса. Данный проект предлагал:

- 1) предоставление полной политической автономии краю
- 2) ввод НАТОвского контингента на его территорию Косово
- 3) вывод оттуда сил ЮНА и МВД
- 4) утверждение окончательного статуса Косово спустя три года «волей народа»

⁹³ Барабанов М.С., Коновалов И.П., Куделев В.В., Целуйко В.А. Чужие войны. — М.: Центр анализа стратегий и технологий, 2012. С. 117.

⁹⁴ Lambeth Benjamin S. NATO's Air War for Kosovo: A Strategic and Operational Assessment. — Rand Corporation, 2001. С. 276.

Такие жесткие требования, конечно же, не устраивали югославскую сторону и Россию. В конечном итоге было принято решение о военной операции НАТО против Югославии с целью заставить ее принять проект.

Удивляет главным образом тот факт, что не последовало никаких санкций со стороны Совета Безопасности ООН, который согласно всем международным нормам должен был осудить деятельность блока. За проект резолюции осуждающий деятельность НАТО проголосовали лишь Россия, КНР и Намибия⁹⁵.

Итак, 24 марта 1999 года началась военная операция НАТО против Союзной Республики Югославия, получившая название «Союзная Сила».

Главными целями НАТО были:

- 1) Смена руководства Союзной Республики Югославия и его ориентация на Запад.
- 2) Превращение Края Косово и Метохия в самостоятельное государство.
- 3) Вывод вооруженных сил Югославии с территории края.
- 4) Развертывание контингента НАТО на территории Косово.

Планирование операции «Союзная Сила» началось еще за год до самой операции. План предполагал удары силами НАТО по территории края Косово и Метохия с последующим расширением зоны военных действий до территории всей СРЮ. План «Союзная сила» состоял из трех этапов. Каждый из этапов предполагал удар по военной инфраструктуре в стране, в том числе и в Белграде. План исключал использование сухопутных сил, так как он предполагал большое число потерь. Данный факт мог сделать «Союзную Силу» не популярной среди граждан стран НАТО⁹⁶. Еще до начала операции НАТОвские силы обладали большим количеством информации о расположении объектов на территории СРЮ, так как в течение

⁹⁵Язькова А.А. Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен. - Весь мир, 2007. – С. 317

⁹⁶Frontline: war in Europe: facts & figures. . [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/kosovo/etc/facts.html>

продолжительного времени проводилась разведывательная операция при помощи беспилотных летательных аппаратов. Командование объединенными силами возлагалось на американского генерала Уэсли Кларка.

Силы, которые планировалось использовать в операции, располагались на 59 базах в 12 странах НАТО. Так, например, в Италии дислоцировались 279 самолетов. Со временем силы только наращивались, и к концу операции их число в одной только Италии составило более 550 самолетов. Палубная авиация в основном располагалась на американском авианосце «Энтерпрайз» и на французском авианосце «Фош». Численный состав сил НАТО, оценивался в 60 тыс. человек. Такие страны как Албания, Венгрия, Болгария, Румыния, активно поддерживали операцию НАТО. Для этого они предоставляли свое воздушное пространство и территорию. Были и государства в Европе, которые осудили такую операцию, назвав ее самосудом. Австрия не позволила использовать свое воздушное пространство для проведения бомбардировок, а Швейцария и вовсе ввела санкции против стран НАТО⁹⁷.

Как говорилось выше, официальным поводом для начала операции было неисполнение требований НАТО о выводе ЮНА и сил МВД Югославии с территории Косово. В течение нескольких месяцев с марта по июнь авиация НАТО в течение круглых суток атаковала объекты расположенные на территории СРЮ. Авиации применялась для бомбардировки стратегически важных военных объектов и гражданских строений в Сербии. Авианалётам были подвергнуты многие объекты инфраструктуры: дороги, автомагистрали, мосты и тд. 14 стран и около 15000 самолетов были задействованы⁹⁸. За все это время было совершено 35 219 вылетов, и сброшено 23 000 бомб и ракет. Стоит обратить внимание, что во

⁹⁷ Государства Альпийского региона и страны Бенилюкс в меняющейся Европе / Под ред. В.Я. Швейцера — М.: Весь Мир, 2009. — С. 148

⁹⁸ А. Краснов. "Бескровные войны": реальность или миф? "Зарубежное военное обозрение", № 1 (634), 2000. стр.3-6

время проведения своей операции, НАТОвские силы использовали запрещённые виды вооружения:

- 1) Снаряды с низким содержанием урана
- 2) Кластерные бомбы

Однако за использования такого вида оружия не последовало никаких санкций.

За первый месяц авианалетов точечным ударам подверглись военные объекты в Белграде, Приштине и Нише. В основном удары наносились по объектам ПВО и авиабазам Югославских ВВС. Президент России Борис Ельцин потребовал остановить бомбардировки европейского государства, а премьер-министр Примаков, летевший на встречу в Соединенные Штаты, экстренно развернул самолет и вернулся домой. К концу марта военные удары по Югославии было разрешено усилить.

Боевые действия и авианалеты НАТО продолжились в апреле с новой силой. Ударам подверглись здания министерства внутренних дел, министерства обороны, штаб-квартира социалистической партии Югославии. 12 апреля ракетами с самолета был совершен удар по пассажирскому поезду, проходящему по железнодорожному мосту. Погибло около 14 человек, еще больше остались пропавшими без вести. Данный случай получил большой общественный резонанс по всему миру⁹⁹. Главнокомандующий силами НАТО принес официальные извинения. 23 апреля авиация НАТО ударила по телецентру в Белграде. Погибло 16 человек, еще 16 получили ранения.

7 мая ударом высокоточной ракеты было уничтожено посольство Китая в Белграде. Погибло 3 человека. В этот же день, 7 мая, Авиация использовала кассетные бомбы во время бомбардировки города Ниш. Данный случай стал самым серьезным случаем использования подобного вида боеприпасов. Погибло около 15 человек. Много людей пострадало¹⁰⁰.

⁹⁹NATO's role in relation to the conflict in Kosovo [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nato.int/kosovo/history.htm>

¹⁰⁰ Human Rights Watch, The Crisis in Kosovo [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.hrw.org/reports/2000/nato/Natbm200-01.htm>

Атаки продолжались и в июне. Гибло огромное количество мирного населения. В разных странах проводились массовые мероприятия, направленные против применения военной силы в Косово. В том числе и в России, в Москве у здания посольства США и других стран НАТО. Многие мировые лидеры осудили деятельность военного блока. Однако это не имело мильного влияния на прекращение боевых действий.

Военные действия и авианалеты продолжались вплоть до 9 июня, когда сторонами Югославии и НАТО было принято Кумановское военно-техническое соглашение. Главными положениями соглашения были: прекращение бомбардировок, прекращение боевых действий и вывод сил МВД и ЮНА из края Косово, создание на территории СРЮ зоны безопасности вдоль границы с Косово, размещение в крае миротворцев НАТО (KFOR)¹⁰¹. На следующий день Советом Безопасности ООН была принята резолюция № 1244. Резолюция подчеркивала суверенитет и территориальную целостность СРЮ, однако в то же самое время предоставляла краю Косово существенную автономию и самоуправление. Так же в краю создавалось международное гражданское присутствие. Боевые действия прекращались, ВС Югославии выводились из Косово. Расформировывалась АОК и другие албанские сепаратистские группировки¹⁰².

12 июня на территорию Сербии вводились сухопутные силы НАТО. Основные силы НАТО находились в Македонии и были готовы к передислокации.

С июня 1999 года НАТО руководит операцией по подержанию мира в Косово в рамках содействия усилиям всего международного сообщества по укреплению мира и стабильности в регионе.

¹⁰¹ Кумановское военно-техническое соглашение 9 июня 1999 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.nato.int/kosovo/docu/a990609a.htm>

¹⁰² Резолюция СБ ООН № 1244 10 июня 1999 года. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N99/172/91/PDF/N9917291.pdf?OpenElement>

Операция «Союзная Сила» проводимая НАТО на протяжении 78 дней, является второй операцией альянса в истории. Впервые, несмотря на отрицательную реакцию большого числа стран, в обход всех норм международного права, а так же без каких либо постановлений СБ ООН авиация НАТО бомбила страну в самом центре Европы. Данный случай показал, что после распада СССР и ОВД, страны входящие в НАТО и обладающие большой военной и экономической мощью, могут решать исход конфликтов, исключительно в своих интересах. Данные действия Альянса лишь подтвердили крушение биполярной системы международных отношений, а США еще больше утвердилась в качестве единственной сверхдержавы на планете.

ВС НАТО сыграли ключевую роль в исходе как Боснийской войны, так и Косовского кризиса. Проблема заключалась лишь в том, что НАТО проводило в основном одностороннюю политику, обвиняя во всем боснийских сербов, ВС Югославии в Косово, преследовало свою цель раскола федеративного государства и дислокации своих вооруженных сил на Балканах. Существенно изменилась стратегическая концепция Альянса, в 1999 году, оправдавшая бомбардировки Сербии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Главной задачей Альянса в биполярной системе международных отношений было противодействие СССР и ОВД. Удачная политика коллективной безопасности и несколько этапов расширения позволили НАТО «пережить» своего главного соперника на мировой арене. Принятие решений, основанное на консенсусе показывало равенство всех членов, высокий уровень демократических отношений помог избежать напряженной обстановки внутри блока.

После распада СССР и Организации Варшавского Договора, НАТО для продолжения существования необходимо было менять свою стратегическую концепцию, приспосабливаясь к новым реалиям международных отношений. Установление однополярного мира во главе с США, позволило действовать более агрессивно. Удачные операции на Балканах, трансформировали блок из региональной организации по коллективной обороне стран- участниц в организацию способную решить ход конфликта исключительно в своих целях. Действия НАТО на Балканах во многом определили ее дальнейшую деятельность.

Для более продуктивной работы в конфликтных регионах Североатлантический Альянс плотно сотрудничал с такими акторами МО как ОБСЕ, ЕС и ООН. Тесное сотрудничество началось после в 90 годах с появлением большого количества региональных конфликтов. Однако не всегда отношения эти складывались гладко. Действуя в Европе, блок во многом дублировал и заимствовал функции ЕС, ОБСЕ и ЗЕС, что конечно не могло не сказаться на взаимоотношениях.

Причиной распада СФРЮ послужило множество как внутренних так и внешних причин. Высокие националистические настроения в республиках, отсутствие сильного лидера, неравномерная развитость частей федерации, а так же конечно слабая и противоречивая политика ЕС не позволили сохранить единство Югославии. Судьба новообразованных стран сложилась

по-разному. Некоторые из них, до сих пор не могут отойти от войны, разрушений и последствий экономических санкций.

Говоря о весьма противоречивой роли Европы в процессе урегулирования, нельзя не сказать о ее попытках положить конец военным действиям на Балканах. В рамках Конференции по бывшей Югославии было разработано несколько планов урегулирования, однако противоречия сторон конфликта были неразрешимы и противоположны. Спорное влияние оказали и санкции, наложенные на Югославию, которые за период своих действий не прекратили военных столкновений, но до неузнаваемости изменили жизнь людей в стране. Уровень жизни катастрофически упал. Ранее одна из самых развитых стран восточной Европы скатилась до уровня стран Африки.

Операция «Обдуманная сила» стала первой полномасштабной операцией НАТО в истории. Самолеты альянса оказали решающее значение на непрекращающиеся боевые действия в Боснии и позволили усадить стороны за стол переговоров для подписания Дейтонских мирных соглашений. Благодаря этим соглашениям миротворческий контингент НАТО получил возможность находиться на Балканах. Стоит так же отметить удачные совместные действия ООН и НАТО.

После удачной операции в БиГ последовала «Союзная сила». В отличие от первого этапа миротворческой деятельности НАТО не получило одобрения ООН. Многие страны не только не поддержали военную акцию блока, но и были категорически «против». Впервые ВС НАТО, действуя в обход нормам международного права, подвергли бомбардировке независимое государство в центре Европы. Принятая в апреле 1999 года новая стратегическая концепция НАТО, оправдывающая бомбардировки, коренным образом изменила саму суть организации. Данная концепция не только подтверждала концепцию «коллективной обороны» но и дополняла ее «гуманитарной интервенцией»: в случае нарушения прав человека ВС НАТО получали возможность присутствия на территории другого государства. После Резолюции 1244 и Кумановского соглашения в краю

были расположены КФОР-международные силы для Косово под эгидой НАТО. Для противодействия НАТО России не хватало авторитета СССР и мощи, которая была у блока. Хотя конечно, даже в то время Россия пыталась проводить действия, выражающие негативную реакцию Запада (разворот Примакова над Атлантикой и марш-бросок российских десантников к аэропорту в Приштине). Успешные действия блока не могли не повлиять на ее деятельность в 21 веке. Новые вызовы международной безопасности потребовали участия ВС НАТО в миссии в Афганистане, Ливии и в Сомали.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Документальные источники

1. 98-е пленарное заседание Генеральной ассамблеи ООН 8 апреля 1993. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.un.org/documents/ga/res/47/a47r225.htm>
2. Брюссельский пакт 17 марта 1948г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.weu.int/>
3. Глобальная Контртеррористическая Стратегия ООН [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.un.org/counterterrorism/ctitf/ru/un-global-counter-terrorism-strategy>
4. Дейтонские мирные соглашения 29 ноября 1995 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documentsddsny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N95/380/73/IMG/N9538073.pdf?OpenElement>.
5. Заключительный документ пятнадцатой встречи Совета министров ОБСЕ в Мадриде, 29–30 ноября 2007 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.osce.org/ru/mc/33184>
6. Кумановское военно-техническое соглашение 9 июня 1999 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.nato.int/kosovo/docu/a990609a.htm>
7. Лондонская декларация 5 июля 1990 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_23693.htm?selectedLocale=ru
8. Маастрихтский договор 7 февраля 1992 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://eulaw.ru/treaties/teu>
9. Общерамочное соглашение о мире в Боснии и Герцеговине. 30.11.1995 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-ddsny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N95/380/73/IMG/N9538073.pdf?OpenElement>.

10. Путеводитель по материалам саммита НАТО в Вашингтоне 23—25 апреля 1999 г. Отдел информации и прессы НАТО. Брюссель, 1999.

11. Резолюция СБ ООН № 713 25 сентября 1991 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/597/33/IMG/NR059733.pdf?OpenElement>

12. Резолюция СБ ООН № 721 24 ноября 1991 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/597/41/IMG/NR059741.pdf?OpenElement>

Резолюция СБ ООН № 743 21 февраля 1992 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/012/50/IMG/NR001250.pdf?OpenElement>

13. Резолюция СБ ООН № 757 30 мая 1992 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://daccess-ods.un.org/TMP/1437999.15909767.html>

14. Резолюция СБ ООН № 777 19 сентября 1992 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N92/451/59/IMG/N9245159.pdf?OpenElement>

15. Резолюция СБ ООН № 787 16 ноября 1992 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N92/723/05/IMG/N9272305.pdf?OpenElement>

16. Резолюция 1088 СБ ООН от 12 декабря 1996 года. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N96/362/45/PDF/N9636245.pdf?OpenElement>

17. Резолюция 1160 СБ ООН от 31 марта 1998 года. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N98/090/25/PDF/N9809025.pdf?OpenElement>

18. Резолюция 1244 СБ ООН от 10 июня 1999 года. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N99/172/91/PDF/N9917291.pdf?OpenElement>
19. Резолюция СБ ООН 1373 28 сентября 2001 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N01/557/45/PDF/N0155745.pdf?OpenElement>:
20. Речь Дж. Маршалла 5 июня 1947 год. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.grinchevskiy.ru/1945-1990/plan-marshalla.php>
21. Речь У. Черчилля в Фултоне 5 марта 1946 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://britannia.com/history/docs/sinews1.html>
22. Североатлантический договор 4 апреля 1949 год [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_17120.htm?selectedLocale=ru
23. Стратегическая концепция североатлантического союза 24 апреля 1999 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_27433.htm?selectedLocale=ru
24. Устав Организации Объединенных Наций 26 июня 1945 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html>
25. The Brioni Agreement is a document signed on the Brijuni islands. 07.07.1991. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://peacemaker.un.org/croatia-slovenia-serbia-brioni91>
26. Memorandum 1986 (the Greater Serbian Ideology). by Serbian Academy of Arts and Sciences. BELGRADE (Serbia), September 24, 1986. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.trepca.net/english/2006/serbian_memorandum_1986/serbia_memorandum_1986.htm
27. NATO Communiques 1994 Partnership for Peace [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.nato.int/docu/comm/comm94.htm>

28. NATO Communiques 1997 (Texts of Statements, Declarations and communiques) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nato.int/DOCU/pr/1997/p97-065e.htm>

29. Federalni zavod za statistiku. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://fzs.ba/>

29. Speech by the Speaker of the Croatian Parliament Mr. Vladimir Šeks at the Ceremonial session of the Croatian Parliament on the occasion of the Day of Independence of the Republic of Croatia (Zagreb, 7th October 2004). [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.sabor.hr/Default.aspx?art=20091&sec=2462>

Научная литература

1. Барабанов М.С., Коновалов И.П., Куделев В.В., Целуйко В.А. Чужие войны. М.: Центр анализа стратегий и технологий, 2012. 272 с.

2. Бжезинский З. Великая шахматная доска. М.: Международные Отношения, 1998. 137 с.

3. Буянова Н.В. Специфика и причины этнополитического конфликта. М.: Международные отношения, 2007. 20 с.

4. Валенцкий О. Начало распада СФРЮ. Война в Словении // Русская народная линия, 2013 г 143 с.

5. Валецкий О. Югославская Война 1991-1995. М.: Крафт+2008, 216 с.

6. Волков В. Дейтонское соглашение в действии: надежды и сомнения. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://observer.materik.ru/observer/N5-6_97/5-6_07.htm

7. Государства Альпийского региона и страны Бенилюкс в меняющейся Европе / Под ред. В.Я. Швейцера — М.: Весь Мир, 2009. 544 с.

8. Гуськова Е.Ю. Вооруженные конфликты на территории бывшей Югославии. М.: Международные отношения, 1999. 155 с.

9. Гуськова Е.Ю. История Югославского кризиса (1990-2000). М.: Международные отношения, 2001. 714 с.

10. Гуськова Е.Ю. Новые государства на Балканах: первые шаги по пути самостоятельности. М.: 1996. 65 с.
11. Гуськова Е.Ю., Агрессия НАТО 1999 года против Югославии и процесс мирного урегулирования. — М.: Индрик, 2013. 86 с.
12. Европейский Союз и региональные конфликты. – М.: ИМЭМО РАН 2011 г. 142 с.
13. Жинкина И.Ю. Миротворческие акции: Некоторые вопросы теории и практика // США: ЭПИ. 1994. №10. С. 10-23
14. Краснов. А. "Бескровные войны": реальность или миф? "Зарубежное военное обозрение", № 1 (634), 2000. С. 3-6
15. Операции и миссии НАТО. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_52060.htm
16. Кременюк В.А. Урегулирование региональных конфликтов: Контуры общего подхода // США: ЭПИ. 1990. №8 С. 3-11
17. Никитин А., Хлестов О., Федоров Ю., Демуренко А., Миротворческие операции в СНГ. Международно-правовые, политические и организационные аспекты. М.: Ладомир. 1998. 186 с.
18. Никифоров К. Между Кремлем и Республикой Сербской (Боснийский кризис: завершающийся этап). — М.: ИС РАН, 1999. 262 с.
19. Романов В.А. Североатлантический союз: Договор и организация в меняющемся мире // Московский журнал международного права. 1992. №1 С. 104-124
20. Романов В.А. Новая стратегическая концепция НАТО, военная акция альянса против СРЮ и международный правопорядок // Дипломатический вестник. 1999. №7 С. 86-92
21. Симич П. Дейтонский процесс: сербский взгляд // МЭ и МО. 1998. № 9 С. 78-85
22. Шефов Н. Битвы России. Военно-историческая библиотека. М.: 2002. 704 с.
23. Штоль В. НАТО: динамика эволюции. М.: «Научная книга», 2002. 416 с.

24. Чиркович Сима. История сербов. М.: Весь мир 2009. 448 с.
25. Язькова А.А. Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен. - Весь мир, 2007. 353 с.
26. Lambeth Benjamin S. NATO's Air War for Kosovo: A Strategic and Operational Assessment. Rand Corporation, 2001. 416 с.

Материалы прессы и электронные издания

1. Взаимодействие Франции и НАТО [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://xn--80azep.xn--p1ai/ru/france.html>
2. «Десятидневная война» (Отделение Словении). [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.coldwar.ru/conflicts/yugoslaviya/slovenia.php>
3. Исследование о расширении НАТО 1995 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_49212.htm?selectedLocale=ru#
4. Кандель П. «Как развалилась Югославия?». [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://observer.materik.ru/observer/N03_92/3_18.HTM
5. НАТО-Евросоюз: стратегическое партнерство [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_49217.htm
6. Операции по поддержанию мира в Боснии и Герцеговине. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_52122.htm
7. Резня в Сребренице: как это происходило. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://news.bbc.co.uk/hi/russian/news/newsid_4671000/4671235.stm
9. Справочник НАТО. Brussels: Office of information and press NATO, 2001. 674 с. // Официальный сайт Организации Североатлантического договора. Электронная библиотека. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.nato.int/docu/other/ru/handbook2001.pdf>

10. Стратегическое командование НАТО по операциям [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_52091.htm
11. Appointment of Secretary General designate [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/en/natolive/news_108390.htm
12. Bosnia's Failed Peace Plans [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.partitionconflicts.com/partitions/regions/balkans/peace_process/05_05_02/
13. Frontline: war in europe: facts & figures. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/kosovo/etc/facts.html>
14. The Crisis in Kosovo // Civilian deaths in the NATO air campaign: февраль 2000, том 12, № 1, (Human Rights Watch) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.hrw.org/reports/2000/nato/Natbm200-01.htm>
15. Kosovo: Background to crisis. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.janes.com/defence>
16. NATO's relations with Bosnia and Herzegovina. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_49127.htm
17. NATO's role in relation to the conflict in Kosovo [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.nato.int/kosovo/history.htm>
18. NorthAtlanticCouncil [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_49763.htm?selectedLocale=en
19. Why it is more important than ever to invest in defence of democracy. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.telegraph.co.uk/news/uknews/defence/10748433/Why-it-is-more-important-than-ever-to-invest-in-defence-of-democracy.html>

