

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(**Н И У « Б е л Г У »**)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И КРИМИНАЛИСТИКИ

**МЕТОДЫ ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
ДОКУМЕНТОВ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ
РАЗВИТИЯ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза
очной формы обучения, группы 01001210
Лукьяновой Оксаны Игоревны

Научный руководитель:
Ассистент кафедры судебной
экспертизы и криминалистики
Юридического института
НИУ «БелГУ»
Пономаренко Наталья Юрьевна

Рецензент:

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДОВ ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ДОКУМЕНТОВ....	7
1.1. Понятие и классификация методов технико-криминалистической экспертизы документов	7
1.2. Требования, предъявляемые к методам технико-криминалистического исследования документов	20
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДОВ ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ДОКУМЕНТОВ.....	34
2.1. Нормативно-правовое регулирование применения методов в технико- криминалистической экспертизе документов.....	34
2.2. Экспертные методики технико-криминалистической экспертизы документов: современное состояние и перспективы развития.....	Ошибка!
Закладка не определена.	
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	57
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	63

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Проблема использования специальных знаний в процессе раскрытия и расследования преступлений относится к числу наиболее важных, так как выводы, полученные с помощью специалиста, основываются на изучении вещественных доказательств, которые в меньшей степени, чем показания свидетелей и очевидцев, подвержены воздействию временных и субъективных факторов.

Особое значение в условиях современного социального и экономического развития общества придается документам, появление новых видов документов, способов их изготовления требует пересмотра сложившихся подходов при разработке правовых и организационных основ применения уже сформировавшихся, а также появившихся новых методов их исследования.

На сегодняшний день документы относятся к наиболее распространенным объектам криминалистического исследования.

Анализ литературы показывает, что проблеме совершенствования теоретических и организационно-правовых основ применения методов судебной экспертизы были посвящены научные работы: Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, А.Р. Белкина, А.И. Винберга, Е.И. Галяшиной, Ф.В. Глазырина, Н.И. Гуковской, А.Ф. Волынского, Н.И. Жуковой, А.Н. Жукова, А.М. Зинина, В.Г. Колмакова, Ю.Г. Корухова, А.П. Кругликова, И.Ф. Крылова, В.В. Куванова, В.П. Лаврова, Н.П. Майлис, Н.Т. Малаховской, С.И. Новикова, В.М. Плескачевского, Е.Р. Россинской, А.Р. Шляхова, Ш.Ш. Ярамышьян и другие.

Вопросы, касающиеся совершенствования непосредственно методов технико-криминалистической экспертизы документов, рассмотрены в работах: П.В. Бондаренко, О.Ю. Глебовой, А.В. Ефименко, В.П. Лютова, В.Е. Ляпичева, Т.В. Орловой, И.Н. Подволоцкого, Д.Ю. Покровского, А.А.

Проткина, С.А. Смотровая, В.А. Снеткова, М.Н. Сосенушкиной, П.А. Четверкина, Н.Н. Шведовой и др.

Актуальность данного исследования в рамках представленной темы связана с тем, что в большинстве своем работы, перечисленных выше авторов, носят либо общий характер, применительно ко всей экспертно-криминалистической деятельности, либо узконаправленный, применительно к одному виду технико-криминалистического исследования (например, исследование печатной продукции, оттисков печатей и штампов и т.п.) и не в полной мере позволяют оценить особенности применения всего комплекса методов, используемых в технико-криминалистической экспертизе документов.

Знание экспертом этих методов является определяющим фактором при установлении компетентности эксперта в данной области судебно-экспертной деятельности и позволяет отделить один вид экспертного исследования от другого при совпадении объектов исследования – документов (например, технико-криминалистическая экспертиза документов и экспертиза материалов письма и документов; экспертиза реквизитов документов; экспертиза материалов документов).

Указанные обстоятельства обусловили выбор и актуальность темы исследования.

Целью исследования является анализ теоретических и организационно-правовых основ применения методов технико-криминалистической экспертизы документов.

В соответствии с поставленной целью были определены **задачи** исследования:

1) изучить понятие методов технико-криминалистической экспертизы документов; и рассмотреть классификацию методов при проведении технико-криминалистической экспертизы документов;

2) рассмотреть понятие методики технико-криминалистической экспертизы документов и комплекс требований, предъявляемых к методам судебной экспертизы;

3) провести анализ правовой регламентации применения методов в технико-криминалистической экспертизе документов и разработать предложения по её совершенствованию;

4) проанализировать современное состояние экспертных методик технико-криминалистической экспертизы документов и разработать предложения, направленные на совершенствование применения методов и методик экспертного исследования документов.

Объектом исследования выступают теоретические, правовые и организационные аспекты экспертно-криминалистической деятельности, связанные с выбором методов технико-криминалистической экспертизы документов при раскрытии и расследовании преступлений.

Предметом исследования являются методы технико-криминалистической экспертизы документов, практика применения этих методов в экспертно-криминалистической деятельности и их правовая регламентация, а также научные концепции по созданию методик исследования, направленных на решение конкретных задач.

Методологическую основу исследования составляют комплексный анализ, системный анализ, системно-структурный, статистический и другие современные методы научного познания.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ, федеральные законы и подзаконные нормативно-правовые акты, в т.ч. регламентирующие работу экспертно-криминалистических подразделений МВД России и учреждений Минюста России.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДОВ ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ДОКУМЕНТОВ

1.1. Понятие и классификация методов технико-криминалистической экспертизы документов

В судопроизводстве достаточно часто возникает необходимость применения специальных знаний в области технико-криминалистической экспертизы документов, в рамках которой осуществляется познание состояния как документов в целом, так и отдельных составляющих их реквизитов для решения конкретных задач, формулируемых: субъектом, осуществляющим предварительное расследование, судом, как правило, по инициативе лиц, участвующих в процессе.

В случаях назначения и производства технико-криминалистической экспертизы документов инструментарием выступают методы, позволяющие исследователю воспринять содержащуюся в реквизитах документа информацию, оценить ее и использовать для обоснования конкретных выводов¹.

В свою очередь, оценка заключения эксперта во многом основывается на анализе примененных методов исследования, их допустимости и достоверности.

Для адекватной оценки получаемых результатов и их научной обоснованности при применении конкретного метода исследования большое значение имеет понимание теоретических основ учения о методах судебной экспертизы.

Анализ специальной литературы показывает, что в нашей стране учение о методах науки криминалистики в целом и ее отдельных отраслей в

¹ Медведева Л.Б. Техничко-криминалистическая экспертиза документов: курс лекций. – М.: Издательство «Щит-М». 2009. С. 14.

частности базируется на научных положениях материалистической диалектики.

Диалектическая связь между субъектом и объектом познания проявляется по-разному, в зависимости от вида познания. Так, в научном познании природа отражается в сознании человека в форме понятий, законов, категорий. В практической познавательной деятельности в сознании исследователя отражается результат применения того или иного метода исследования конкретного объекта (в виде совокупности признаков, свидетельствующих об определенном состоянии).

Применительно к судебной экспертизе субъектами выступают лица: назначающие производство экспертизы и оценивающие ее результаты (дознатель, следователь, суд); обращающиеся для получения консультаций и рецензий (стороны по делу, адвокаты, представители); эксперты и специалисты (обладающие знаниями в области ТКЭД). Последних возможно именовать непосредственными исследователями, а остальных – пользователями сведений, получаемых в ходе исследования.

Объектом познания, в общем, являются предметы внешнего мира, существующие независимо от познания субъекта, не случайно В.И. Ленин писал: «Диалектика вещей создает диалектику идей, а не наоборот».

Объектами познания в области ТКЭД являются документы – вещественные доказательства.

Анализ работ по криминалистике и теории судебной экспертизы показывает, что метод в данных отраслях науки понимается как система логических и инструментальных операций (способов, приемов) получения данных для решения вопроса, поставленного перед экспертом. Операции, образующие метод, представляют собой практическое применение знаний закономерностей объективной действительности для получения новых знаний.

Методы судебной экспертизы основываются на соответствующих научных методах; характере и свойствах объекта экспертизы; опыте решения

практических задач, в том числе на алгоритмических правилах и разработанных самим экспертом приемах изучения объектов экспертизы.

Принято различать методы исследования, применяемые в науке при разработке теоретических и экспериментальных проблем, и методы, применяемые в экспертной деятельности. Однако это деление весьма условно, так как используемые в экспертной практике методы также имеют научный характер, поскольку основываются на достижениях науки и техники. Научная обоснованность экспертного метода, т.е. его надежность с точки зрения получения достоверных результатов, имеет важное значение для его практического применения.

А.И. Винберг отмечает, что «метод в большей степени отражает принцип подхода к проведению теоретического исследования или практических действий, направленных на достижение определенной цели, соответствующей возможностям метода»¹. Решение конкретной задачи, как правило, невозможно с использованием какого-либо одного метода. Целостность задачи и объекта изучения требует от эксперта-исследователя применения разных по характеру и источнику происхождения методов.

Из вышеизложенного следует, что методы опираются на объективные законы науки, и потому их правильный выбор зависит, в том числе и от понимания экспертом гносеологической сущности методов судебной экспертизы. Не случайно осознанное, целенаправленное использование метода служит основой всякого и теоретического, и практического познания. А.М. Зинин и Н.П. Майлис в своих исследованиях пришли к выводу, что методы экспертизы основываются на соответствующих научных методах; характере и свойствах объекта экспертизы; опыте решения практических

¹ Винберг А.И. Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз). – М., 1979. С. 12.

задач, в том числе на алгоритмических правилах и разработанных самим экспертом приемах изучения объектов экспертизы¹.

Вышеизложенное позволяет заключить, что под экспертно-криминалистическими (или экспертными и криминалистическими) методами понимаются законные (разрешаемые, допускаемые законом) естественнонаучные методы и средства, разработанные и (или) предложенные (рекомендованные) криминалистикой и судебной экспертизой и (или) закрепленные криминалистической и судебно-экспертной практикой, используемые для собирания, изучения, применения судебных доказательств в процессе выявления, предупреждения, раскрытия и расследования преступлений.

Приведенное определение, на наш взгляд, может являться основой для формулирования уточненного понятия методов ТКЭД, естественно с учетом специфики объектов исследования и вида решаемых задач.

Формулируя определение методов в судебной экспертизе в целом, Е.Р. Россинская отграничивает их от методов других отраслей науки либо практической деятельности (экспертиз) за счет указания на специфику объектов и задач, что и определяет предмет познания в рамках соответствующей науки или вида экспертизы². Считая такой подход наиболее основательным, не можем согласиться с авторами, которые, определяя методы ТКЭД, используют формулировку «...применяемых для решения задач, ставящихся следователем (судом) перед экспертом при исследовании им объектов ТКЭД»³.

В отношении объектов, наиболее часто поступающих на технико-криминалистическую экспертизу, следователем (судом) могут быть поставлены вопросы, содержащие задачи, выходящие за рамки предмета

¹ Зинин А.М., Майлис Н.П. Научные и правовые основы судебной экспертизы. – М., 2001. С. 134.

² Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М.: Норма, 2009. С. 47.

³ Медведева Л.Б. Техничко-криминалистическая экспертиза документов: курс лекций. – М.: Издательство «Щит-М». 2009. С. 20.

ТКЭД. Использование формулировок, позволяющих решать задачи, составляющие предмет технико-криминалистической экспертизы документов, позволит более точно определять рассматриваемое понятие.

Основываясь на изложенном, предлагаем определять методы ТКЭД как – допустимые (разрешаемые, допускаемые законом) естественнонаучные технические приемы исследования документов, являющихся вещественными доказательствами, позволяющие решать задачи, относящиеся к предмету технико-криминалистической экспертизы документов.

В общенаучной и криминалистической литературе классификацию определяют как логическую операцию, состоящую «в разделении всего изучаемого множества предметов по обнаруженным сходствам и различиям на определенные группы, или подчиненные множества, называемые классами»¹.

А.Р. Белкин в научно-практическом пособии «Криминалистические классификации», проанализировав определения классификации, приводимые такими известными деятелями науки как Н.И. Кандаков, М.С. Строгович, В.Ф. Асмус, по нашему мнению, абсолютно справедливо приходит к выводу, что «... классификация есть деление понятия»². Далее он высказывает обоснованное утверждение, что формирование любой классификации должно осуществляться по правилам деления понятий, которыми по нашему мнению, необходимо руководствоваться во всех случаях составления классификаций.

Из приведенного выше понятия научной классификации следует, что процесс классифицирования представляет собой деление на группы. Однако не всякое деление на группы является классификацией. Полагаем, что установление групповой принадлежности является более объемным понятием, а классификация является одной из разновидностей отнесения к группе.

¹ Большая советская энциклопедия. В 30 томах. – М., 1973. т 12.

² Белкин А.Р. Криминалистические классификации. – М.: Мегатрон XXI, 2000. С. 3.

В рамках общей теории судебной экспертизы классифицировать методы судебной экспертизы предлагается по разным основаниям:

- степени общности и субординации;
- целевому назначению и результатам;
- характеру получаемой информации (свойствам, признаков объектов);
- стадиям экспертного исследования;
- по областям наук, из которых они заимствованы: физические, химические, биологические и т. п.

По этапам реализации методов различаются методы, применяемые на стадиях: подготовительной, аналитической, экспериментальной, сравнительной, синтезирующей.

Применительно к потребностям экспертной практики технико-криминалистического исследования документов представляется целесообразным в первую очередь рассмотреть классификацию методов с точки зрения их общности и субординации, в соответствии с которой выделяют четыре уровня.

Первый уровень. Всеобщий диалектический метод, пронизывающий все остальные уровни, всю структуру методов, т. к. является базой для их развития.

Этот всеобщий метод включает в себя и широко используемые в экспертной практике такие формально-логические категории, операции познания, как: анализ, синтез, сравнение, обобщение, индукция, дедукция и др., которые учитывают основные этапы и закономерности процесса познания.

Применительно к категориям диалектики «единичное», «особенное» и «общее», к таким логическим процедурам, как анализ и синтез, методы делятся на индуктивные и дедуктивные, аналитические и синтетические.

Индукция или дедукция – это парные, взаимосвязанные способы познания, причем первое – это способ познания от частного к общему, а

второе – это способ рассуждения, когда вывод строится от общего к частному.

Непосредственной основой индуктивного умозаключения является повторяемость явлений действительности, их свойств и признаков.

Обнаруживая сходные признаки у многих объектов, можно сделать вывод, что эти признаки присущи всем предметам определенного класса.

Дедукция часто используется для того, чтобы получить в явном виде ту информацию, которая предполагается. Дедуктивный процесс начинается с общих положений и заканчивается применением общей истины к тому или другому частному случаю.

Метод анализа состоит в расчленении целого на части, системы на остальные ее элементы. Синтезирующее исследование состоит в интеграции отдельных элементов. Эти методы, несомненно, взаимосвязаны. Синтез немислим без анализа, т.е. без операции расчленения и выявления отдельных элементов целого, представляющего объект исследования¹.

Второй уровень. Общие (общенаучные методы) – система определенных приемов, правил, рекомендаций по изучению конкретных объектов, явлений, предметов, фактов².

Общие методы – универсальные методы исследования, поскольку каждый из них может использоваться для решения широкого спектра вопросов, которые ставятся на разрешение эксперта, производящего технико-криминалистическую экспертизу документов.

Известно, что к общим методам исследования относятся: наблюдение, измерение, описание, эксперимент, моделирование.

Наблюдение – непосредственное восприятие какого-либо объекта, явления, процесса, осуществляемое преднамеренно и целенаправленно с целью его изучения¹.

¹ Винберг А.И., Шляхов А.Р. Общая характеристика методов экспертного исследования // сб. Науч. Трудов ВНИИСЭ МЮ СССР, вып. 28. - М., 1977. С. 67-70.

² Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. – М., 1987.

Измерение – совокупность действий, выполняемых при помощи средств измерений в целях нахождения числового значения величины в принятых единицах измерения. При измерении путем сравнения исследуемой величины с однородной ей величиной (обычно принимаемой за единицу измерения и называемую «мерой») устанавливают количественное соотношение известной и неизвестной величин².

Различают прямые и косвенные измерения. В первом случае результат получают непосредственно путем применения измерительных приборов и средств. Во втором случае результат получают путем выяснения зависимости между искомой и непосредственно измеряемой величиной на основе определенного уравнения.

Объектами измерения являются различные характеристики предметов, явлений, процессов, такие как размеры, масса, объем, температура, временные интервалы, скорость движения и др.

Описание – фиксирование обобщенных результатов наблюдения, измерения с помощью средств письменной речи, указание на признаки объекта.

Описание бывает непосредственным, когда указываются результаты наблюдения объекта самим экспертом, либо опосредованным, когда в нем указываются результаты, полученные другими лицами, участвующими в исследовании.

Эксперимент – опытное действие, намеренно осуществляемое для искусственного неоднократного изменения условий наблюдения объекта, явления с целью выявления природы, сущности свойств, характеристик и других особенностей наблюдаемого объекта, явления.

¹ Основы естественно-научных знаний для юристов / под. ред. проф. Е.Р. Россинской. - М., 1999. гл. 4.

² Основы естественно-научных знаний для юристов / под. ред. проф. Е.Р. Россинской. - М., 1999. гл. 4.

Эксперимент широко применяется в судебной экспертизе для получения экспериментальных образцов и выявления механизма взаимодействия.

Моделирование – опосредованное исследование закономерностей изучаемого объекта чаще всего в тех случаях, когда невозможно его непосредственное изучение.

Моделирование состоит в замене объекта-оригинала моделью, то есть специально созданным аналогом. При этом под моделью понимается такая материальная или мысленно представляемая идеальная система отображения моделируемого объекта, которая воспроизводит существенные признаки, свойства объекта-оригинала¹.

В зависимости от способа выделяют мысленное, физическое, математическое и смешанное моделирование².

Третий уровень. Классификация методов этого уровня в литературе по судебной экспертизе представлена тремя основными точками зрения, и соответственно тремя системами.

В системе, предложенной А.И. Винбергом и А.Р. Шляховым (1977)³ методы этого уровня названы частнонаучными методами судебной экспертизы

– это инструментальные, аналитические и иные вспомогательные технические методы, применяемые либо в одной, либо в нескольких науках.

Они применяются для изучения морфологических и субстанциональных свойств объектов исследования.

Методы этого уровня по классификации А.И. Винберга и А.Р. Шляхова систематизируются в соответствии с их общим научно-техническим

¹ Основы естественно-научных знаний для юристов / под. ред. проф. Е.Р. Россинской. - М., 1999. С. 54-55.

² Основы естественно-научных знаний для юристов / под. ред. проф. Е.Р. Россинской. - М., 1999. С. 54-55.

³ Классификация и перечень основных методов судебной экспертизы: материалы к Ученому совету / Андрианова И.П., Беляева Л.Д., Богословский Ю.Н., Быков Б.С., и др. - М.: Изд-во ВНИИСЭ, 1977.

назначением и получаемыми результатами на 12 классов: измерительные; микроскопические; фотографические; физико-технические; спектральные; рентгенографические; хроматографические; электрохимические (физико-химические); аналитико-химические; радиационные; математические; электронно-вычислительные¹.

В свою очередь, перечисленные классы методов характеризуются своим специфичным содержанием и комплексом технических средств. Внутри каждого класса методы делятся на роды, виды и подвиды по целевому назначению, способу фиксации изучаемых свойств объектов и т.д. Например, класс фотографических методов делится на запечатлевающую, измерительную и исследовательскую фотографии, а также методы, родственные ей. В свою очередь, запечатлевающая фотография включает следующие ее виды: фоторегистрация на различных материалах, фоторепродукция, панорамная фотосъемка, стереоскопическая фотосъемка, макрофотография.

Измерительная фотография делится на фотограмметрическую и стереофотограмметрическую. Исследовательская – на цветоделение, усиление контраста (яркостного, теневого), фотографирование люминесценции в УФ, и ИК лучах, микрофотосъемка, фотометрирование.

К методам, родственным фотографии, относятся: электрофотография, термография, диффузно-копировальные способы.

Четвертый уровень. Специальные (монообъектные) методы (Т.В. Аверьянова); частноэкспертные методы (Е.Р. Россинская), под которыми понимают методы, разрабатываемые или приспособляемые для исследования конкретного, единичного объекта, или применяемые только в экспертизах данного рода. Такие методы создаются либо на основе приспособления существующих в других областях знаний, науках методов,

¹ Классификация и перечень основных методов судебной экспертизы: материалы к Ученому совету / Андрианова И.П., Беляева Л.Д., Богословский Ю.Н., Быков Б.С., и др. - М.: Изд-во ВНИИСЭ, 1977.

либо создаются специально экспертами на основе их практики исследования конкретных объектов.

Специальные методы, разработанные экспертами, используются почти в каждом роде, виде криминалистических экспертиз и прежде всего таких, как судебно-баллистическая, судебно-трасологическая, судебно-портретная, судебно-почерковедческая, технико-криминалистическая экспертиза документов.

Е.Р. Россинская (1993) методы этого уровня называет общеэкспертными методами исследования вещественных доказательств и предлагает их следующую систему¹: методы анализа изображений; методы морфологического анализа; методы анализа состава вещественных доказательств; методы анализа структуры вещественных доказательств; методы анализа физических, химических и других свойств.

Изложенное показывает, что в рамках теоретических основ криминалистики и судебной экспертизы вопросам классификации методов исследования уделено достаточное внимание. При этом изучение специальной литературы свидетельствует, что классификации методов ТКЭД в основном содержат деление методов по отрасли научного знания и сущности явления, на котором основывается метод². Однако развернутой классификации, в рамках которой методы ТКЭД не только называются с описанием основной сущности, но и разделением на конкретные подвиды, нам отыскать не удалось.

Основываясь на имеющихся классификациях методов исследования, как в рамках общей теории судебной экспертизы, так и ТКЭД, применив принцип последовательного деления понятий от общего к частному, мы сформировали принципиальную схему деления специальных (частноэкспертных) методов ТКЭД, являющихся одним из видов,

¹ Россинская Е.Р. Общеэкспертные методы исследования вещественных доказательств и проблемы их систематизации // Сб. научных трудов ЭКЦ МВД России. - М., 1995.

² Медведева Л.Б. Техничко-криминалистическая экспертиза документов: курс лекций. – М.: Издательство «Щит-М», 2009. С. 22 -33.

классификации методов судебной экспертизы, в рамках которого рассматриваются методы, применяемые в процессе практической экспертной деятельности, которой в частности является технико-криминалистическая экспертиза документов.

Таблица №1. Деление методов ТКЭД на классификационные группы

ДЕЛИМОЕ ПОНЯТИЕ	ОСНОВАНИЕ ДЕЛЕНИЯ	ВИДЫ
Методы ТКЭД	Степень общности и субординации	Всеобщий диалектический метод
		Общенаучные методы
		Частно-научные
		Специальные (монообъектные) по Т.В. Аверьяновой; частно-экспертные по Е.Р. Россинской
Специальные (частно-экспертные) методы	Область науки, из которой заимствованы	Физические
		Химические
		Математические
		Комбинированные
Физические методы	Используемое физическое явление	Визуальный
		Микроскопический
		Фотографический
		Спектрального анализа
		Копирования
		Рентгенография
		Физико-технические
Химические методы	Используемое химическое явление	Экстракции
		Озоления
		Качественных реакций
Математические методы	Применяемый способ расчета	Расчет характеристик применяемых волновых и электромагнитных явлений
		Статистический анализ признаков (например, в процессе установления исполнителя текста, выполненного на печатной машине)
Комбинированные	Вид комбинируемых физических явлений	Оптико-электронной обработки изображений
		Визуализации магнитных характеристик
		Электростатического репродуцирования
		Фотоэлектрического профилирования

Представленная классификация специальных (частноэкспертных) методов ТКЭД по основаниям: область науки, из которой заимствованы; используемое физическое явление; используемое химическое явление; применяемый способ математического расчета; вид комбинируемых явлений, по нашему мнению, позволяет не только относить конкретный метод к определенной отрасли научного знания, но и четко понимать сущность явления, лежащего в основе метода, что в свою очередь облегчит понимание возможных результатов применения метода в отношении конкретного документа.

Как известно, результаты применения того или иного метода могут быть положительными или отрицательными, при этом зачастую их получение связано с механическим, термическим, химическим или другим видом воздействия на исследуемый объект. В свою очередь, процесс воздействия на объект может привести к следующим результатам: объект не претерпевает сколько-нибудь значительных изменений, изменения в объекте являются локальными (имеют место в границах воздействия на документ), объект в целом изменяет свои свойства, либо уничтожается. В связи с чем, классификация методов ТКЭД по результатам изменений, происходящих в объектах исследования, представляется весьма значимой.

Рассматривая вопрос об обеспечении сохранности объектов в результате применения методов исследования, Е.Р. Россинская высказывает мнение, что исходя из «...степени сохранности объекта, они подразделяются на методы:

- а) никак не влияющие на объект и не требующие для реализации пробоподготовки;
- б) не разрушающие объект, но изменяющие его состав, структуру или отдельные свойства;
- в) не разрушающие образец, но требующие для его изготовления разрушения или видоизменения объекта;

г) полностью или частично разрушающие образец или объект исследования¹.

Полагаем, что, используя аналогичный подход, методы ТКЭД возможно разделить по степени воздействия в отношении объекта исследования на:

- неразрушающие (в результате применения, которых объект либо не изменяется, либо изменения настолько незначительные, что ими возможно пренебречь);

- разрушающие (изменяющие свойства объекта в целом, в части или уничтожающие его);

- относительно разрушающие (изменяющие свойства объекта таким образом, что его целостность и морфология сохраняются, однако исследование его другими методами, применение которых требуется для установления иных обстоятельств, становится невозможным).

Следовательно, осуществляя процесс исследования, необходимо применять методы в такой последовательности, которая позволит получить наиболее полные данные и в меньшей степени изменит объект исследования.

Резюмируя изложенное, возможно заключить, что использование уточненного понятия методов ТКЭД и их классификации позволит экспертам выбирать наиболее эффективные методы исследования и порядок их применения.

1.2. Требования, предъявляемые к методам технико-криминалистического исследования документов

Любое исследование строится на использовании определённого инструментария – в том числе на применении определённых методов. Как

¹ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М.: Норма, 2009. С. 71.

уже отмечалось, экспертиза является разновидностью практической деятельности, которая опирается на научные знания и не является научным исследованием.

Таким образом, и методы, применяемые при ее производстве, должны рассматриваться не как методы научного исследования, а как что-то иное, как определенный феномен. И действительно, формализация научно-практической деятельности, подчинение её потребностям и условиям права (в частности уголовного процесса) повлекло за собой определённую специфику в формировании иерархии методов криминалистического исследования, особенности в целесообразности и возможности их использования и, наконец, выработало ряд конкретных требований к их применению.

В связи с этим на протяжении долгого времени в криминалистической науке идут споры о применении тех или иных научных методов. Это связано с тем, что эффективные по своей природе, некоторые из них не соответствуют ряду требований по сохранности и неизменяемости вещественных доказательств.

По словам профессора Р.С. Белкина криминалистика, кроме того, что разрабатывает свои методы, заимствует также методы из отраслевых наук, преобразуя их либо оставляя их в том же виде¹. Но рассматривая последние два варианта, возникает вопрос о допустимости применения таких методов.

Очевидно, что, разработанные в других науках и дисциплинах, они по своей эффективности и последствиям их применения не рассчитаны на требования криминалистики, и уж тем более на требования уголовно-процессуального законодательства.

Как уже говорилось выше, при рассмотрении требований к методам криминалистического исследования, мы не должны забывать, что имеем слияние методов науки и методов практической деятельности. Еще в 1952 г.

¹ Белкин Р.С. Избранные труды. - М.: Норма, 2009. С. 378.

В.П. Колмаков, характеризуя методы криминалистики, перечислил признаки, отличающие именно её методы как практической деятельности: «законность, целесообразность и оперативность»¹, тем самым сформировал общее представление об этом вопросе. В традиционном понимании так же и существует ряд требований, которым должны соответствовать вообще все криминалистические методы. Это научность, безопасность, целесообразность и законность.

Требование научности означает наличие у метода научной основы, его точность и высокая результативность применения. Следующее требование безопасности вполне обоснованно, так как многие методы, используемые в криминалистике, связаны с источниками повышенной опасности, например наличие мощного радиационного излучения, использование химических реактивов и т.д. И самое важное требование – законность и этичность метода.

Так же метод считается целесообразным или эффективным, когда поставленные цели достигаются в небольшой период времени и с наименьшими затратами. Таким образом, несоответствие методов вышеперечисленным требованиям влечет за собой невозможность (с правовой точки зрения) их применения.

Рассмотрение данной проблемы целесообразно начать с самого главного, на наш взгляд требования – с законности. По определению законность — это принцип реального действия права в государстве, при котором государственные органы, должностные лица и граждане строго соблюдают правовые нормы и, в первую очередь, законы. Соответственно, в нашем случае, мы рассматриваем законность как соответствие применения достижений науки и техники нормам уголовного процесса (иначе требованиям к доказательствам).

Для того чтобы понять, какие условия должны быть соблюдены для «законности применения методов», рассмотрим требования к

¹ Колмаков В.П. Введение в курс науки советской криминалистики. – Одесса, 1973, С. 8.

доказательствам в уголовном процессе: допустимость; достоверность; относимость.

Отметим, что достоверность доказательств – это соответствие доказательств объективной действительности, а относимость – это признак, указывающий на наличие искомой связи между доказательственной информацией и обстоятельствами, подлежащими доказыванию. Нас, в частности, интересует допустимость доказательств. Есть несколько подходов к её пониманию. Учёные-процессуалисты понимают под допустимостью доказательств, признанную законодателем пригодность данного источника доказательств служить средством процессуального доказывания¹. Считают, что закон устанавливает следующие условия признания доказательства допустимым:

- доказательство должно быть получено надлежащим субъектом, правомочным проводить по данному делу процессуальные действия, в ходе которых было добыто доказательство;

- фактические данные должны быть получены только из источников, предполагаемых уголовным законом;

- доказательство должно быть получено с соблюдением правил проведения процессуального действия, в ходе которого получено доказательство;

- при получении доказательств должны быть соблюдены все требования закона при фиксировании хода и результата следственного действия.

Кроме того, по мнению профессора М.К. Треушникова допустимость доказательств – это совокупность условий, предусмотренных законодательством для совершения процессуальных действий, их

¹ О некоторых вопросах применения судами Конституции при осуществлении правосудия: Постановление Пленума ВС РФ от 31.10.1995. №8 (ред. от 03.03.2015) // ИПС «КонсультантПлюс».

последовательность, порядок закрепления и оформления процессуальных действий, процессуальные сроки¹.

Критериями допустимости доказательств являются:

1. Надлежащий субъект доказывания.
2. Надлежащий источник доказательств.
3. Надлежащий способ собирания доказательств.
4. Надлежащий порядок проведения и оформления процессуального действия².

Очевидно, что перечисленные выше условия напрямую относятся к методам, используемым для получения этих доказательств. В нашем случае через производство судебной экспертизы.

Следующим требованием является научность – характеризуется основательной эмпирической проработкой и возможностью прогнозирования результатов применения метода. Общеизвестно, что научные знания должны быть:

- систематическими: отдельные фрагменты должны быть взаимосвязаны, а выводы — структурно организованы;
- методическими: в любой научной практике должны присутствовать рекуррентные процедуры сбора и анализа материала, системы понятий и логических операций, принятые как минимум двумя индивидами (требование intersubjectивности метода);
- критическими, т. е., во-первых, достоверными и доказательными, что обычно достигается не одним только стремлением к «эмпирической объективности»; а во-вторых, публичными, иначе говоря, открытыми для обсуждения, критики и верификации всему научному сообществу;

¹ Треушников М.К. Судебные доказательства. 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ОАО «Издательский дом «Городец»», 2005. С.133-139.

² Зажицкий В.И. Источники осведомлённости в уголовно-процессуальном доказывании // Советская юстиция. № 8. 1983. С. 6.

- общими: полученные результаты, данные и выводы должны быть справедливы и применимы не только к ситуации, в которой они были получены, но и за ее пределами.

По своей сути, метод – это способ получения информации¹. И его научность, в свою очередь должна соответствовать таким информационным свойствам, как достоверность и объективность. Достоверность информации – это соответствие принятого сообщения переданному. Количественное ее определение основывается на вероятности возникновения ошибок при передаче информации. В любой информационной системе задача состоит в достижении максимальной достоверности передачи информации. Для этого применяются различные математические и логические приемы выявления ошибок. Поэтому в своих исследованиях мы ведём речь о погрешности. И здесь возникает юридический нюанс. Дело в том, что применение некоторых методов исследования, где абсолютная точность результата не может быть обеспечена, теоретически невозможно в криминалистике. Но подчас эти методы являются единственными, способными решить задачу. И в этом случае мы ведём речь о достаточности признаков.

Объективность информации – это её свойство, характеризующее существование данных информационного поля вне зависимости от внешней оценки. Под объективным, вообще, понимается то, что существует вне и независимо от субъекта, его сознания. В применении к информации это означает существование таких ее видов, которые присущи, в частности, биологическим объектам или системам неживой (естественной) природы. Здесь при употреблении понятия «объективное» нужно иметь в виду существование чего-то «вне и независимо» от сознания субъекта (назовем это строгим смыслом понятия объективности). Здесь возникает ещё одно важное требование к методам криминалистического исследования – единообразию.

¹ Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза Курс общей теории. – М.: Норма, 2009. С. 230.

Очевидно, что при соблюдении общего требования к научности методов, в случае, когда один и тот же объект исследуется разными методами, естественная погрешность и субъективный личностный фактор могут привести к экспертной ошибке (что мы зачастую имеем, когда исследования производятся в экспертных учреждениях различных систем и ведомств).

Требование единообразия косвенным образом было утверждено практикой стандартизации и паспортизации методик экспертного исследования.

Эти критерии справедливы и актуальны для криминалистики, и лишь качественная природа исследуемых объектов, соответственно, не обладающих и обладающих сознанием, определяет специфику выполнения этих требований в разных парадигмах, основанных на принципиально разных онтологиях.

Следовательно, научность никогда не бывает абсолютной, и уж тем более — ограниченной познанием явлений только одной природы, скажем, лишь эмпирических фактов, принадлежащих миру вещей. При этом не надо забывать о культурно-исторической принадлежности научного знания. Что, в свою очередь, обуславливает динамику интеграции и дифференциации знаний в судебной экспертизе.

Безопасность метода. На наш взгляд, это требование не односложно и включает в себя следующее:

- соответствие метода условиям безопасности и охраны труда;
- обеспечение сохранности вещественного доказательства. Сразу стоит оговориться, ведь справедливым будет замечание о наличии разрушающих методов. Но мы подчёркиваем их исключительность, обозначенную в законодательстве. Поэтому их существование не противоречит выше обозначенному критерию.

Соответствие метода условиям безопасности и охраны труда подразумевает под собой систему сохранения жизни и здоровья лиц,

производящих экспертное исследование, включающая в себя правовые, социально-экономические, организационно-технические, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные и иные мероприятия.

Подчёркивая безусловную значимость этой составляющей, А.М. Зинин и Н.П. Майлис относят положения безопасности труда к допустимости применения метода¹. Об этом же говорит и Р.С. Белкин, отмечая лишь, что в криминалистике допустимость метода не исчерпывается его безопасностью. И поскольку криминалистика имеет дело с социальным явлением – преступлением, метод должен соотноситься с этическими нормами².

Однако же при технико-криминалистическом исследовании документов, когда исследователь (эксперт или специалист) сталкивается не с людьми, а с неодушевлёнными предметами, вопросы этики затрагиваются в меньшей мере.

Необходимо отметить, что охрану труда нельзя отождествлять с техникой безопасности, производственной санитарией, гигиеной труда, ибо они являются элементами охраны труда, её составными частями. Таким образом, в состав системы охраны труда входят следующие элементы:

- техника безопасности;
- производственная санитария определяется как система организационных мероприятий и технических средств, предотвращающих или уменьшающих воздействие вредных производственных факторов;
- гигиена труда характеризуется как профилактическая медицина, изучающая условия и характер труда, их влияние на здоровье и функциональное состояние человека и разрабатывающая научные основы и практические меры, направленные на профилактику вредного и опасного воздействия факторов производственной среды и трудового процесса на работающих;

¹ Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза: учебник. – М., 2002. С. 33.

² Белкин Р.С. Избранные труды. – М.: Норма. 2009. С. 383.

- электробезопасность — состояние защищённости работника от вредного и опасного воздействия электрического тока, электромагнитного поля и статического электричества.

- пожарная безопасность – состояние защищённости личности, имущества, общества и государства от пожаров.

По нашему мнению, при разработке методик экспертного исследования весь комплекс и алгоритм применения методов должны соответствовать действующим инструкциям по охране труда. Данные нормативные акты устанавливают требования по охране труда при выполнении работ в производственных помещениях, на территории предприятия, на строительных площадках и в иных местах, где производятся эти работы или выполняются служебные обязанности.

Инструкции по охране труда могут быть типовые (отраслевые) и для работников предприятий (по должностям, профессиям и видам работ). Типовые инструкции утверждаются федеральными органами исполнительной власти после проведения предварительных консультаций с соответствующими профсоюзными органами. В качестве типовой инструкции данной отрасли может быть использована типовая инструкция другой отрасли для работников соответствующих профессий (видов работ) с согласия федерального органа исполнительной власти, утвердившего указанную инструкцию. Инструкции по охране труда могут разрабатываться как для работников по должностям или направлениям экспертной специализации (в частности – для экспертов, специализирующихся в области ТКЭД), так и для конкретных методов, применяемых в исследовании. Типовая инструкция и инструкция для работников должны содержать следующие разделы:

- общие требования безопасности;
- требования безопасности перед началом работы;
- требования безопасности во время работы;
- требования безопасности в аварийных ситуациях;

- требования безопасности по окончании работы.

При необходимости в инструкции можно включать дополнительные разделы. Для вводимых в действие новых производств допускается разработка временных инструкций для работников. Временные инструкции должны обеспечивать безопасное ведение технологических процессов и безопасную эксплуатацию оборудования. Инструкции для всех должностей работников утверждаются руководителем предприятия после проведения предварительных консультаций с соответствующим профсоюзным органом и службой охраны труда, а в случае необходимости и с другими заинтересованными службами и должностными лицами по усмотрению службы охраны труда. Инструкции работникам могут быть выданы на руки под расписку в личной карточке инструктажа для изучения при первичном инструктаже, либо вывешенных на рабочих местах или участках, либо храниться в ином месте, доступном для работников. Изучение инструкций для работников обеспечивается работодателем. Требования инструкций являются обязательными для работников. Невыполнение этих требований должно рассматриваться как нарушение трудовой дисциплины.

Анализ нормативно-правовой базы показал, что вопросы организации и охраны труда практически не проработаны. Так в Национальном стандарте Российской Федерации «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий» (ГОСТ Р 52960-2008) в разделе «Технические требования» говорится о компетентности персонала, о безопасности хранения исследуемых объектов, о наглядности испытаний и т.д., но не предъявляются специальные санитарно-эпидемиологические требования к помещению, не говорится об организации охраны труда¹. Этих же замечаний нет и в Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации (приложение к Приказу МВД России от 29.06.2005 №511). В

¹ ГОСТ Р 52960-2008 «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025». – М.: Стандартинформ, 2008.

связи с чем, мы предлагаем внести соответствующие коррективы в документы, регламентирующие экспертно-криминалистическую деятельность.

Как уже отмечалось выше, безопасность применения метода, с точки зрения сохранности вещественных доказательств, обуславливается требованиями уголовно-процессуального закона к их неизменяемости. Методы экспертного исследования должны отвечать требованию сохранения объекта в том виде и состоянии, в котором он поступил на экспертизу. Разрушение, уничтожение объекта разрешается только в крайних случаях по согласованию со следователем (судом), назначившим экспертизу. Но в любом случае, прерогатива отдаётся недеструктивным методам исследования.¹ Данное условие должно обеспечиваться не только выбором конкретных методов, применение которых не влечёт за собой изменение структуры и содержания объекта исследования, но и специальными профилактическими действиями по обеспечению консервации таких объектов. Кроме того, анализ литературы и экспертной практики показал, что совершенно справедливо определение разрушающих методов исследования, как «методов, которые при своей реализации приводит либо к разрушению объекта в целом или исследуемого образца, либо к необратимым изменениям состава, структуры или отдельных свойств объекта при сохранении его формы и внешнего вида»².

Исходя из этого, мы можем говорить о таком требовании к методу исследования, как его «обратимость». Это свойство метода, характеризующее то, что последствия его применения не должны не только безвозвратно изменять свойства объекта, но и коренным образом не должны сказываться на возможности проведения дальнейших исследований.

¹ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М.: Норма, 2005.

² Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. – М.: Норма, 2006.

И, наконец, целесообразность применения метода – комплексная характеристика, которая включает в себя следующие факторы:

- простота и экономичность времени;
- экономичность материальных и кадровых ресурсов;
- высокая результативность.

Указанные положения, на наш взгляд, напрямую увязываются с вышеперечисленными требованиями к методам экспертно-криминалистического исследования. Здесь мы должны соотносить цель исследования и затраченные силы и средства на её достижение. Очевидно, что целесообразность применения метода как раз и определяется через стремление к наименьшим затратам во времени, административных и материальных ресурсах при условии высокого положительного результата. Так любой метод, являющийся целесообразным для применения при технико-криминалистическом исследовании документов в обязательном порядке должен быть научным, безопасным и законным.

На наш взгляд, также немаловажное значение имеет сам процесс разработки новых методов внутри самой технико-криминалистической экспертизы документов. Известно, что такая разработка может проходить по трём направлениям¹:

- разработка новых методов на базе уже существующих в криминалистике или на базе методов других наук. Это обуславливается непрекращающимся процессом развития науки и техники;
- разработка методов, основанная на анализе процесса конкретного исследования при решении конкретной задачи. Иными словами, это методы, основанные на результате, полученном эвристическим путём;
- разработка методов на основе поставленной задачи. В данном случае искомый результат моделируется экспертом, и метод подстраивается под имеющуюся модель.

¹ Белкин Р.С. Избранные труды. - М.: Норма, 2009. С. 382.

Указанные пути разработки методов предполагают творческую деятельность исследователя (эксперта или специалиста). А это значит, что они напрямую сопряжены с уровнем его специальных знаний – одной из составляющих его компетентности. Что в свою очередь, по нашему мнению, накладывает на метод очередное требование – назовём его «компетентность».

Это значит, что материально-техническая и научная база метода должна всецело соответствовать образованию эксперта или специалиста.

Так, например, некоторыми авторами предлагается ряд методов исследования в частности, применяемых при цифровой обработке слабовидимых изображений, которые, безусловно, являются научно обоснованными и вполне эффективными. Но, всесторонний анализ и интерпретация которых затруднена для исследователя, имеющего образование по специальности «судебная экспертиза», что в свою очередь может повлечь непоправимые экспертные ошибки даже, несмотря на видимую простоту обозначенных методов. Это замечание справедливо и для других методов, внедряемых в технико-криминалистическое исследование документов из других наук и областей знаний и требующих специфической подготовки субъекта их использования.

Кроме того, результаты применения методов должны быть очевидны и наглядны для всех участников судопроизводства. Это обуславливается требованием к доступности информации – мере возможности получить ту или иную информацию. На степень доступности информации влияют одновременно как доступность данных, так и доступность адекватных методов для их интерпретации. Отсутствие доступа к данным или отсутствие адекватных методов обработки данных приводят к одинаковому результату: информация оказывается недоступной. Отсутствие адекватных методов для работы с данными во многих случаях приводит к применению неадекватных методов, в результате чего образуется неполная, неадекватная или недостоверная информация. Это значит, что эксперт-криминалист, используя

тот или иной метод должен ориентироваться на то, что результаты его применения должны быть очевидны для всех участников судопроизводства – лиц, в основе своей, не имеющих специальных познаний в науке, технике и ремесле.

Ни один из применяемых научных методов нельзя абсолютизировать, превращать в единственно возможный, универсальный. Ни один из научных методов, взятый изолированно от других, не может привести к успеху ни в научном исследовании, ни в практической деятельности. Только совокупность методов познания может обеспечить достижение истины.

Всеобщий метод познания, выступающий для науки криминалистики базисом, и основанные на нем частные и специальные методы применяются в диалектическом единстве и взаимосвязи. Все они в совокупности и образуют содержание комплексного и сложного по своей структуре понятия метод криминалистики. Все элементы этого понятия неразрывно связаны друг с другом. Более того, каждое последующее звено системы представляет собой детализацию и специализацию предыдущего применительно к задачам и условиям криминалистического научного исследования.

Неправильно было бы считать, что перечисленные выше группы методов жестко отделены, отграничены друг от друга. Поэтому мы хотим предложить ещё одно требование к методам криминалистического исследования – «совместимость» (не влияние результатов их применения на другие методы).

Таким образом, выбор метода исследования в ТКЭД должен отвечать следующим критериям: законность, научность, единообразие, безопасность, компетентность, совместимость и целесообразность. Следует отметить также, что в связи с развитием научно-технического прогресса и нормативно-правового регулирования экспертной деятельности возможно появление новых методов и соответственно требований, предъявляемым к ним.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДОВ ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ДОКУМЕНТОВ

2.1. Нормативно-правовое регулирование применения методов в технико-криминалистической экспертизе документов

Судебная экспертиза играет приоритетную роль в деле внедрения достижений науки и техники в судопроизводстве, а также повышении в целом культуры процессуальной деятельности правоохранительных органов в сфере использования специальных знаний в доказывании. Специфика судебной экспертизы как правового явления состоит в самом процессе деятельности эксперта, в особенностях его процессуального статуса, и что самое главное, в сложности оценки заключения эксперта как источника доказательств. Поэтому неслучайно, что к решению указанных проблем правового института судебной экспертизы обращен интерес многих ученых и практических работников.

Одним из наиболее важных элементов любого заключения эксперта являются методы исследования, сущность которых открывает способ познания исследуемого объекта. Научно-технический прогресс наравне с возникновением новых объектов судебной экспертизы оказывает существенное влияние на развитие и расширение методов исследования, появление новых технических средств и приборов. Несмотря на это, в каждом из методов закономерно имеются как преимущества, так и недостатки в их реализации на практике.

Традиционно в общей теории судебной экспертизы считалось, что судебный эксперт независим в выборе средств, методов и методик исследования вещественных доказательств. Однако, данное утверждение справедливо лишь отчасти, поскольку судебно-экспертная деятельность

вовлечена в уголовное судопроизводство, где одним из основополагающих принципов отправления правосудия является законность (ст. 7 УПК России).

Пределы допустимости применения тех или иных методов судебной экспертизы, равно как и различных технических средств, при раскрытии и расследовании преступлений всегда вызывали большое количество дискуссий.

Сложность и многоплановость проблемы правового регулирования применения технических средств и методов в сфере уголовного судопроизводства, теоретическая и прикладная значимость возникающих при этом проблем обуславливают постоянный интерес ученых в области уголовного процесса, общей теории судебной экспертизы, оперативно-розыскной деятельности, криминалистики.

Анализ специальной литературы показал наличие двух противоположных точек зрения относительно правомерности применения в судопроизводстве научно-технических средств и методов.

Представители первой группы (В.И. Гончаренко¹ и др.) отстаивают позицию о возможности применения в уголовном процессе только тех технических средств и методов, которые прямо указаны в законе, то есть жестко процессуально регламентированы.

Вторая группа ученых (Р.С. Белкин, А.Ф. Волынский, В.А. Волынский, Е.П. Ищенко, Ю.Г. Корухов, Н.А. Селиванов и др.) придерживаются другого мнения, согласно которому правомерность применения того или иного средства, метода должно вытекать из общих принципов судопроизводства.

Совершенно верно указывал в своей работе В.А. Волынский, что «любая попытка дать в УПК перечень конкретных технико-криминалистических методов и средств заведомо обречена на неудачу,

¹ Гончаренко В. И. Использование данных естественных и технических наук в уголовном судопроизводстве (Методологические вопросы). - Киев, 1980.

поскольку процесс их развития, совершенствования, появления новых образцов и видов техники непрерывен»¹.

Представляется, что последняя точка зрения более правильная, поскольку закрепив в уголовно-процессуальном законе исчерпывающий перечень допустимых научно-технических средств и методов, законодатель создаст искусственный барьер, затрудняющий использование достижений научно-технического прогресса в практике раскрытия и расследования преступлений.

В этой связи мы присоединяемся к мнению ученых, предлагающих закрепить лишь основополагающие принципы допустимости в уголовном процессе технико-криминалистических методов и средств. Однако далее авторы указанной концепции расходятся во мнениях, какие именно принципы должны быть положены в ее основу.

Следует отметить, что как бы не назывались данные принципы, процесс установления соответствия им того или иного научно-технического средства все равно не решается. Очевидно, что указанная проблема лежит не только в правовом поле, но и организационном.

На наш взгляд, данный процесс согласования должен быть в ведении межведомственной комиссии с обязательным привлечением в ее состав не только представителей экспертных учреждений и суда, но и широкой юридической общественности, поскольку сфера интересов в данном случае одной лишь судебной-экспертной деятельностью не ограничивается.

Результатом данной работы должна стать концепция правового регулирования применения технических средств в сфере уголовного судопроизводства, включающая в себя понятие, основания, принципы и механизмы применения технических средств и методов в уголовном судопроизводстве, а также основания, порядок, допустимость и границы их использования в оперативно-розыскной деятельности.

¹ Волынский В.А. Криминалистическая техника: наука, техника – общество – человека. – М.: Юнити-Дана, 2000. С. 270.

Коляманов Р.А. не исключает и тот факт, что усилиями отечественных ученых законодатель все-таки сочтет необходимым включить в УПК России самостоятельный раздел «Общие принципы допустимости применения технических средств в уголовном судопроизводстве», который бы содержал в себе понятие технических средств, применяемых в уголовном судопроизводстве», исключающих конкретизацию видов и типов технических средств и носителей информации в уголовно-процессуальном законодательстве, нормы правового регулирования применения современных технических средств, предназначенных для получения информации, требования к документальному оформлению сведений, получаемых с применением технических средств, которые планируется использовать в доказывании по уголовным делам и т.д.¹

Однако на допустимости применения тех или иных методов в судебной экспертизе, как показала экспертная и судебно-следственная практика, проблемы не заканчиваются. Научно-технический прогресс в совокупности с интеграцией и дифференциацией знаний привели к усложнению методов, используемых в судебно-экспертной деятельности, что, несомненно, оказало значительное влияние на возможность оценки данного вида доказательств лицом или органом, назначившим экспертизу.

Следует отметить, что вопросам оценки доказательств и, в том числе, заключения эксперта в отечественной процессуальной и криминалистической науке уделялось достаточное пристальное внимание.

По общему убеждению, оценке подлежат не только формальная, но и содержательная стороны экспертного заключения.

При этом формальная оценка подразумевает проверку достаточности представленных на исследование материалов, соблюдение процессуальной формы (структуры заключения), наличия у эксперта специальных знаний,

¹ Коляманов Р.А. Теоретические и организационно-правовые основы применения методов технико-криминалистической экспертизы документов: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2015. С. 65.

соответствие количества выводов эксперта количеству поставленных перед ним вопросов и т.д.

Содержательная сторона оценки достоверности, как верно указывает Т.В. Аверьянова¹, включает в себя научную обоснованность применяемых методов экспертного исследования, соответствующих средств, методик, правильность и своевременность их применения, правильность установленных признаков, обоснованность сделанных в процессе экспертного исследования выводов и т.д.

При этом и формальная и содержательная стороны экспертного заключения должны подвергаться объективной оценке, как по отдельности, так и в совокупности.

Например, если в ходе исследования применялись современные методики исследования, выводы, к которым пришел эксперт, являются научно обоснованными, однако будет установлено, что представленные на исследование объекты являются ненадлежащими, то данное заключение в качестве доказательства по делу фигурировать не будет.

Однако, как показывает реальная судебная и следственная практика, в действительности орган, назначивший экспертизу, не в состоянии оценить ни научную обоснованность выводов судебного эксперта, ни правильность выбора существующей методики исследований, включая условия применения методов и оценки их результатов.

«Действительно, - пишет Т.В. Аверьянова, - едва ли не каждая вторая методика, используемая экспертами в процессе производства экспертиз, содержит метод или комплекс методов, заимствованных из фундаментальных наук (физики, химии, биологии и т.п.), переработанных и приспособленных для целей судебной экспертизы и требующих использования порой сложного технического оборудования»². Это объясняется тем, что правильное использование научно-технических средств,

¹ Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. – М.: Норма, 2008. С. 462.

² Там же. С. 466.

зависит от знания того, как работает данный прибор, а также, что немаловажно, от наличия у эксперта определенных навыков работы с ним и знания правил интерпретации полученных результатов в аспекте решаемой экспертной задачи.

Все это осложняется еще по причине постоянного развития фундаментальных отраслей знаний, что является толчком для, соответственно, развития прикладных наук и как следствие появления новых методов и средств, вовлеченных в судебную экспертизу.

Таким образом, лицо или орган, назначивший судебную экспертизу, в состоянии оценить лишь полноту заключения эксперта, соблюдение экспертом необходимых процессуальных требований, а также наличия необходимых реквизитов. Инициатор проведения судебной экспертизы по существу не в состоянии даже оценить компетентность эксперта с содержательной стороны, поскольку в соответствии со структурой заключения (ст. 204 УПК России «Заключение эксперта»¹ и ст. Статья 25 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» «Заключение эксперта или комиссии экспертов и его содержание»²) указывается фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание и занимаемая должность. Как видно из указанных сведений, сложно сделать вывод о компетентности того или иного эксперта в решении конкретной экспертной задачи в рамках какого-либо вида (рода) судебной экспертизы.

Таким образом, если оценка формальной части заключения еще возможна следователем либо судом, но с определенными оговорками, то в оценке содержательной стороны, на наш взгляд, должен непосредственно

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) / ИПС «Консультант плюс».

² О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2001 №73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // ИПС «Консультант плюс».

участвовать субъект, обладающий такими же специальными знаниями, что и сам эксперт.

Решение указанных проблем, как нам представляется, возможно, в нескольких взаимодополняемых направлениях.

Так, облегчение процесса оценки заключения эксперта возможно путем совершенствования нормативно-правового регулирования судебно-экспертной деятельности.

Например, как показывает практика, к государственному судебно-экспертному учреждению и государственным судебным экспертам предъявляются определенные профессиональные требования. Однако многие из этих требований не предъявляются к негосударственным экспертным организациям и лицам, привлекаемым в качестве судебных экспертов, что вызывает в ряде случаев вопросы относительно их компетентности. То же самое относится и к методикам решения той или иной экспертной задачи, которые бывают, как показал анализ, весьма противоречивыми и недостоверными.

Несмотря на это, многие положения ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» распространены и на негосударственную судебно-экспертную деятельность (ст. 2, 4, 6 - 8, 16 и 17, ч. 2 ст. 18, ст. 24, 25). Такое недостаточное нормативно-правовое обеспечение судебно-экспертной деятельности, выражающееся в несогласованности, а порой во взаимном противоречии ее нормативно-правовой базы в различных министерствах и ведомствах, а также негосударственных экспертных учреждениях, отсутствие организационного и методического единообразия при проведении экспертиз негативным образом сказываются на становлении и развитии института судебной экспертизы в стране.

Представляется, что для разрешения указанных проблем необходимы совместно разработанные нормативные акты, объединяющие усилия и возможности экспертно-криминалистических подразделений и исключаящие

многочисленные дублирующие нормы. Итогом этой работы мог бы стать проект нового Федерального закона «О судебной экспертизе в Российской Федерации», детально и на основе единого подхода регламентирующего судебно-экспертную деятельность как государственных судебно-экспертных учреждений различных министерств и ведомств, так и негосударственных учреждений и частных экспертов.

Рассматривая проблемы, связанные со сложностью оценки заключения эксперта, органом или лицом, по поручению которого она была произведена, следует отметить еще одну, на наш взгляд, немаловажную проблему.

Появление новых форм и способов подготовки, совершения и сокрытия преступлений закономерно приводит к увеличению числа проводимых судебно-экспертными учреждениями экспертиз и исследований. Это приводит к появлению новых орудий преступления, в том числе современных способов подделки документов. Данный факт свидетельствует о появлении новых объектов судебных экспертиз, а также об усложнении и видоизменении методик исследования вещественных доказательств.

Следует констатировать, что на сегодняшний день не существует четкого, адекватного механизма придания тем или иным рекомендациям по исследованию объектов судебных экспертиз статуса методики исследования, которой бы придерживались судебные эксперты. Анализ специальной литературы показал, что едва ли не каждый диссертант, выполняя свое исследование, посвященное судебной экспертизе, «объявляет» о разработанной им методике исследования. Еще дальше идут авторы отдельных статей, делающие подобные заявления, только уже на пяти-десяти страницах какого-либо периодического издания, вышедшего небольшим тиражом. Этот факт дает, как им кажется, право указывать этот источник в своей работе в качестве методики, и, «прикрываясь» им, решать экспертные задачи, уже не задумываясь о подлинной научной обоснованности и воспроизводимости получаемых результатов.

Но верно ли это? Думается, что нет. Лицо, не обладающее специальными знаниями, конечно, вряд ли сможет по существу оценить такое «новаторство», а способов самостоятельно перепроверить, оценить ход и результаты проведенного исследования у него остается немного.

Анализ ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» показал, что в перечисленных статьях, ровно как и в положениях Уголовно-процессуального кодекса нет требований по использованию экспертом «утвержденных и рекомендованных методик экспертных исследований». Исходя из того, что законодательство не ограничивает эксперта в выборе методики исследования, не может быть и ограничений эксперта в выборе применяемых им технических средств.

В.В. Захарова видит решение данной проблемы путем внесения в вышеупомянутый Федеральный закон дополнений. В частности она предлагает создать Федеральный перечень методик судебных экспертиз, который содержал бы список научно-обоснованных методик, предназначенный для пользования судебными экспертами на территории Российской Федерации. Данный перечень по ее замыслу должен формироваться, утверждаться и вестись созданной для этого Экспертно-методической комиссией Российской Федерации¹.

На наш взгляд, данное предложение заслуживает внимания, поскольку его создание действительно должно иметь своей целью обеспечение единообразия проведения судебно-экспертных исследований.

При этом такой перечень должен создаваться именно в целях обеспечения информированности судов, органов дознания и предварительного следствия об утвержденных и рекомендованных для использования методиках экспертного исследования.

Следует отметить, что данная норма должна носить именно рекомендательный характер, а не обязательный, поскольку эксперт должен

¹ Захарова В.В. Нормативные правовые акты как источник специальных знаний в деятельности эксперта и специалиста: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. С. 8-9.

быть независим в выборе средств и методов исследования. Кроме того, рекомендательный характер, в отличие от обязательного, не создаст препятствие при исследовании нетипичных или редко встречающихся объектов экспертизы и требующих разработки для этих целей самостоятельной методики, основываясь на эвристическом подходе.

В данном случае, на наш взгляд, стоит вспомнить слова С.Н. Трегубова, который писал, что ничто не должно «стеснять эксперта в выборе методов исследования, соответствующих особенностям данного случая»¹.

Изучение законодательства в области судебной экспертизы показало еще одно противоречие, касающееся требований к структуре заключения эксперта.

В частности, ч. 1 п. 9 ст. 204 УПК гласит, что в заключении эксперта указываются «содержание и результаты исследований с указанием примененных методик», а в ст. 25 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» указано, что в заключении должно быть отражено «содержание и результаты исследований с указанием примененных методов».

Таким образом, один нормативно-правовой акт предписывает указание методик исследования, а другой – методов. Следует отметить, что для лица, обладающего специальными знаниями совершенно четко ясны возможные последствия таких «двойных стандартов». Следует учитывать тот факт, что метод и методика – понятия разного порядка. При решении разных задач, применяя, соответственно, разные экспертные методики, методы, входящие в них, могут быть одинаковыми (например, микроскопические, исследование в невидимой зоне спектра и т.д.). Отличаться будет лишь порядок их применения и оценка полученных результатов. Используя одни и те же методы при решении одной экспертной задачи, один эксперт может

¹ Трегубов С.Н. Основы уголовной техники, научно-технические приемы расследования преступлений: учебник. – М.: ЛексЭст, 2002.

соблюдать требования методики исследования и получить достоверный результат, а другой - ее грубо нарушить и допустить экспертную ошибку.

Представляется целесообразным в ст. 25 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» заменить слово «методов» на «методик» и изложить ее в следующей редакции: «В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены: ... содержание и результаты исследований с указанием применённых методик ...».

Следующим направлением реального развития принципа состязательности в уголовном судопроизводстве, по которому, кстати, уже идет практика, является идея мета-экспертизы. Как указывает А.Р. Белкин, «термин «мета-экспертиза» буквально означает «экспертное исследование других экспертных исследований» (подобно тому, как «мета-наука» есть «наука, объектом которой являются науки», а «мета-система» есть «система, элементами которой являются системы»)¹.

В этом случае заключение экспертизы само выступает в качестве объекта исследования, проводимого лицом, обладающим специальными знаниями по инициативе как субъекта, назначившего судебную экспертизу, так и по желанию одной из сторон. Такое исследование естественно не является повторной экспертизой и лишь отражает суждение специалиста о научной обоснованности выводов, соответствия проведенных экспертом исследований разработанным методикам и т.д.

Между тем, судебно-следственная практика убедительно свидетельствует, что заключение такого специалиста является полноценным источником доказательств и достаточно часто способствует адекватной и объективной оценке экспертного заключения как в уголовном, так и гражданском, арбитражном и административном процессах.

¹ Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – М.: Норма, 2007. С. 365.

Положительно оценивая такую практику, Ю.Г. Корухов даже предлагал законодательно закрепить обязательную квалифицирующую оценку заключения с участием соответствующего специалиста¹.

На наш взгляд вряд ли имеет смысл придавать такой оценке обязательный характер, например, при наличии достаточного количества других доказательств, в случае согласия с выводами эксперта сторон с учетом процессуальной экономии и т.д. То же самое относится и к условиям очевидности, поскольку далеко не всякое исследование отличается такой сложностью, что становится недоступным для оценки его результатов следователем и судом.

Вместе с тем, привлечение специалиста для оценки заключения эксперта становится насущно необходимым при исследовании сложных, редко встречающихся, нетипичных объектов судебной экспертизы, в тех случаях, когда у сторон, либо субъекта, назначившего судебную экспертизу, имеются обоснованные сомнения в достоверности полученных результатов.

Подобным поводом для привлечения специалиста мог бы стать и факт использования экспертом при проведении экспертизы методики (методик) исследования не внесенных (а, следовательно, – не апробированных) в Федеральный перечень, который предлагается утвердить.

Еще одним реальным направлением достижения единообразия (надежности, точности и воспроизводимости результатов) при проведении судебно-экспертных исследований, за которое выступают Е.Р. Россинская и Т.П. Москвина², является аккредитация судебно-экспертных учреждений в

¹ Корухов Ю.Г. Достоверность экспертного заключения и пути совершенствования ее оценки // Вопросы теории судебной экспертизы и совершенствования деятельности судебно-экспертных учреждений: сборник научных трудов. – М., 1988. С. 22.

² Москвина Т.П., Россинская Е.Р. Сертификация методического обеспечения судебных экспертиз - реальный путь совершенствования негосударственной судебно-экспертной деятельности // Юстиция. 2006. № 3; Москвина Т.П. Аккредитация в судебной экспертизе. – М.: Юрлитинформ, 2010.

соответствии со стандартом Международной организации по стандартизации ИСО 17025¹.

Практика Европейской сети судебно-экспертных учреждений убедительно доказывает продуктивность данного подхода, основной задачей которого является обеспечение их эффективной деятельности.

Данные требования предъявляет и отечественный ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2000 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий», в котором содержатся все требования, которым испытательные и калибровочные лаборатории должны соответствовать, если они намерены показать, что у них действует система качества, что они технически компетентны и способны получать технически обоснованные результаты.

Однако как показал анализ, его требования намного шире, чем требования аналогичного международного стандарта по судебной экспертизе.

Это обстоятельство, как указывают Т.П. Москвина и Е.Р. Россинская, потребовало от РФЦСЭ и Госстандарта России проработать вопрос о порядке рассмотрения и принятия в системе ГОСТ Р специального международного стандарта ИСО 17025 «Общие требования к судебно-экспертным лабораториям».

В 2008 году впервые вступил в действие Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 52960 – 2008 «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025».

В частности, в данном нормативном документе указано, что судебно-экспертная лаборатория должна иметь²:

¹ Международный стандарт ИСО/МЭК 17025 Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий. – Русский регистр: перевод, 2005.

² ГОСТ Р 52960-2008 «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025». – М.: Стандартинформ, 2008.

а) документированные процедуры, обеспечивающие ведение согласованных записей, относящихся к каждой судебной экспертизе, назначенной по конкретному делу. Фактические данные, подлежащие приобщению к запротоколированным материалам дела, должны быть задокументированы и могут включать в себя записи телефонных переговоров, показания свидетелей, описание упаковки и опломбирования вещественных доказательств, повестки в суд, записи наблюдений и результаты испытаний/исследований со ссылкой на использованные процедуры, диаграммы, распечатки, автордиограммы, фотографии и т.д. В целом, записи, необходимые для обоснования выводов, должны быть составлены так, чтобы в случае отсутствия аналитика/эксперта, проводившего экспертизу, другой компетентный аналитик/эксперт, которому поручено проведение этой экспертизы, мог использовать эти записи для корректной интерпретации полученных данных;

б) при проведении инструментальных исследований должны быть задокументированы результаты измерений и/или режимы испытательного оборудования;

в) при необходимости результаты наблюдений или испытаний должны храниться в виде фотографий или снимков электронного сканирования (например, электрофоретический прогон, физическое сопоставление), а также фотокопий, трасс (изображений следов) и рукописных записей (например, исследуемых документов, результатов анализа методом тонкослойной хроматографии);

г) если результаты испытаний или наблюдений отклоняются (не используются при решении экспертной задачи), то обоснование отклонения должно быть задокументировано;

д) вычисления и передача данных, не являющихся частью валидированного электронного процесса, должны быть проверены, по возможности, другим сотрудником. Соответствующий протокол должен содержать сведения о проведенной проверке и исполнителе;

е) каждая страница любого документа, входящего в заключение эксперта, должна включать в себя сведения, позволяющие установить лицо, которое несет ответственность за содержание этого документа и, при необходимости, описание экспертного случая или исследуемого вещественного доказательства.

Из записей исследовательской части экспертизы должно быть ясно, кем и когда был проведен каждый этап анализа/исследования (например, соответствующая(ие) дата(ы));

ж) листы записей об исследованиях, выполняемых лабораторией, должны быть пронумерованы с использованием системы нумерации, предусматривающей указание общего числа страниц;

и) лаборатория должна иметь документированные политику и процедуры, включая отчеты об исследованиях, для представления материалов дела на пересмотр. В случаях, когда независимые проверки наиболее значимых полученных результатов исследований проводит другой уполномоченный на это персонал, в записях должно быть отражено, что каждый такой результат был проверен и согласован, должны быть указаны лица, проводившие эти проверки. Это может быть выполнено различными способами, например, в виде пометок напротив каждого полученного результата, итоговых результатов или выводов в заключении эксперта.

Сформулированы также и требования к персоналу аккредитуемых судебно-экспертных лабораторий, в котором развиты положения ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»¹ и процессуальных кодексов, в части, касающейся компетенции судебных экспертов и их профессиональной подготовки.

¹ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2001 №73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // ИПС «Консультант плюс».

Так, в лаборатории должна быть установлена политика профессиональной подготовки и переподготовки персонала с целью обеспечения его компетентности для выполнения проводимых исследований.

Все сотрудники должны иметь необходимые знания, навыки и способности для качественного выполнения порученной работы.

Политика лаборатории также должна включать в себя процедуры по переподготовке и поддержанию навыков и профессионального опыта.

Должны быть установлены соответствующие критерии процесса обучения конкретной работе. В качестве таких критериев могут быть: удовлетворительные результаты испытаний (исследований), полученные обучаемым под контролем опытного эксперта; удовлетворительные результаты анализа образцов в системе контроля качества; сопоставимость результатов анализа, проведенного обучаемым, с результатами, полученными квалифицированным сотрудником.

При необходимости программы обучения персонала также должны включать в себя практику представления доказательств в суде.

Лаборатория должна иметь установленные требования, предъявляемые к компетентности персонала, необходимые для проведения каждого вида экспертиз. Эти записи необходимо поддерживать для демонстрации того, что весь персонал обладает достаточной компетентностью. При изменении требований к качеству проводимых работ лаборатория должна актуализировать записи о подготовке персонала. Эти записи должны включать в себя оценку теоретической и профессиональной подготовки, сведения о посещении внутренних или внешних курсов и получении соответствующей подготовки, а также, при необходимости, переподготовки за время работы в лаборатории.

Записи о квалификации персонала должны быть достаточно подробными для демонстрации того, что персонал, выполняющий конкретные виды экспертных исследований, имеет соответствующую

подготовку, и его квалификация на проведение конкретной экспертизы была официально оценена.

Таким образом, настоящий стандарт закрепляет основные требования к судебному эксперту, вовлеченному в судопроизводство. Однако одной лишь компетенцией достоверность результатов исследования, как известно, обеспечена быть не может. Особое требование должно предъявляться к используемым методам и методикам судебной экспертизы, развитие которых в последнее время резко ускорилось, при одновременном снижении качества их проверки и апробации.

Так, несмотря на предпринимаемые усилия со стороны государственных судебно-экспертных учреждений под эгидой Федерального межведомственного координационно-методического совета по проблемам судебно-экспертной деятельности по проверке ряда спорных методик исследования вещественных доказательств, имеющих широкое распространение в практике негосударственных экспертных учреждений, указанная проблема остается пока не решенной.

В то же время в аккредитованной лаборатории все методики должны быть оценены на пригодность до начала их применения в судебно-экспертных исследованиях. Это должно быть обеспечено, в том числе, путем сравнения новых методик с методиками, оценка пригодности которых была проведена ранее с использованием стандартных образцов или материалов с известными характеристиками.

Оценка же пригодности метода может проводиться в процессе его аттестации самой судебно-экспертной лабораторией, если метод был разработан внутри лаборатории или если в ранее оцененный на пригодность метод были внесены значительные изменения.

Реализация качественной судебно-экспертной деятельности в любом классе, роде или виде экспертизы невозможна без применения соответствующего оборудования. При этом лаборатория должна разработать программу технического обслуживания, аттестации и калибровки

используемого оборудования. Оборудование судебно-экспертной лаборатории должно соответствовать методам, применяемым в ней. И соответствующие технические средства должны своевременно калиброваться и проходить периодическую поверку в соответствии с ФЗ «Об обеспечении единства измерений»¹.

Помимо аккредитации судебно-экспертных учреждений важным направлением совершенствования института судебной экспертизы является применение сертифицированных методик экспертных исследований, применение которых в различных как государственных, так и негосударственных судебно-экспертных учреждениях позволит получать при исследовании одних и тех же объектов сопоставимые по всем параметрам результаты.

Указанные вопросы, связанные со стандартизацией и сертификацией методов, средств и методик, используемых для решения задач судебной экспертизы детально, регулируются ФЗ «О техническом регулировании»².

В частности, статья 20 этого Федерального закона «Формы подтверждения соответствия» гласит, что подтверждение соответствия на территории Российской Федерации может носить добровольный или обязательный характер. Добровольное подтверждение соответствия осуществляется в форме добровольной сертификации. Обязательное подтверждение соответствия осуществляется в формах принятия декларации о соответствии и обязательной сертификации. Порядок применения форм обязательного подтверждения соответствия устанавливается Федеральным законом.

Номенклатура продукции и услуг (работ), подлежащих обязательной сертификации, и номенклатура продукции, соответствие которой может быть подтверждено декларацией о соответствии, как известно, утвержденная

¹ Об обеспечении единства измерений: Федеральный закон от 26.06.2008 № 102-ФЗ (ред. от 13.07.2015) // ИПС «КонсультантПлюс».

² О техническом регулировании: Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ (ред. от 05.04.2016) // ИПС «КонсультантПлюс».

Постановлением Госстандарта России от 30.07.2002 №64¹ обязательную сертификацию методического обеспечения судебной экспертизы не предусматривала (утратило силу)².

Не включено оно и в новый единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единый перечень продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 01 декабря 2009 г. № 982³.

Данный пробел в нормативно-правовой базе, безусловно, оказывает существенное влияние на негативное развитие судебно-экспертной деятельности, которая без наличия данного рода нормативно-правовых актов, фактически не может на сегодняшний день адекватно противостоять использованию ненадежных методик исследования вещественных доказательств, при которых воспроизводимость получаемых результатов крайне мала, а доля экспертных ошибок постоянно увеличивается.

Очевидно, что сертификация методического обеспечения судебной экспертизы является важным элементом в повышении качества данного рода деятельности и способствует развитию правосудия.

Этот факт способствовал созданию в РФЦСЭ при Минюсте России в соответствии с законодательством системы добровольной сертификации, при

¹ О Номенклатуре продукции и услуг (работ), подлежащих обязательной сертификации, и Номенклатуре продукции, соответствие которой может быть подтверждено декларацией о соответствии: Постановление Госстандарта РФ от 30.07.2002 № 64 (ред. от 29.10.2002) // ИПС «КонсультантПлюс».

² О признании утратившим силу постановления Госстандарта России от 30 июля 2002 г. № 64 «О номенклатуре продукции и услуг (работ), подлежащих обязательной сертификации, и номенклатуре продукции, соответствие которой может быть подтверждено декларацией о соответствии»: Приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 16 февраля 2010 г. № 396 // ИПС «КонсультантПлюс».

³ Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии: Постановление Правительства Российской Федерации от 01 декабря 2009 г. № 982 // ИПС «КонсультантПлюс».

котором за основу были взяты нормативно-правовые акты данного ведомства.

Как указывают Е.Р. Россинская и Т.П. Москвина¹, эта система успешно прошла регистрацию в Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии Российской Федерации как «Система добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы – РОСС RU.V175.04OЭ00 от 02.03.2005».

На основании вышеизложенного РФЦСЭ при Минюсте России был определен Госстандартом как руководящий орган Системы и орган по сертификации, поскольку данная организация аккредитована как научная организация² и имеет лицензии на ведение образовательной деятельности³. В целях обеспечения функционирования системы добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы РФЦСЭ разработаны соответствующие Правила.

В частности, сегодня в рамках системы добровольной сертификации производятся следующие виды деятельности: испытание и подготовка рекомендаций по использованию в судебной экспертизе научно-технических средств и методов по проведению исследований, а также оценка компетентности судебных экспертов по различным экспертным направлениям.

Также определены и объекты сертификации, которыми являются: экспертная методика, примерные учебные программы подготовки экспертов по экспертным специальностям, научно-технические средства и методы судебной экспертизы.

В качестве субъектов, имеющих право подачи заявки на сертификацию, могут быть как физические, так и юридические лица. Для обобщения и

¹ Москвина Т.П., Россинская Е.Р. Сертификация методического обеспечения судебных экспертиз - реальный путь совершенствования негосударственной судебно-экспертной деятельности // Юстиция. 2006. № 3.

² Свидетельство Минпромнауки и технологий России № 5452 от 25.02.2004.

³ Лицензия Минобразования России № 24Н-0575 от 01.09.2000.

систематизации информации о произведенной сертификации функционирует специальный единый реестр.

Безусловно, что проведенная работа по созданию добровольной системы скажется на совершенствовании судебно-экспертной деятельности и, в частности, на обеспечении единообразия методических основ производства экспертиз. Однако факт ее добровольности означает возможность, с одной стороны, еще раз подтвердить свою компетентность «добросовестным» судебно-экспертным учреждениям и уйти от ответственности «недобросовестным», основная деятельность которых сводится к извлечению максимально возможной прибыли при минимальных затратах на квалифицированный персонал и закупку специального исследовательского оборудования.

Особенно важное значение Система приобретает при сертификации экспертов, специализирующихся в областях новых родов и видов судебных экспертиз, которые еще не получили должного распространения в системах государственных судебно-экспертных учреждений страны, методики которых находятся еще, по сути, в зачаточном состоянии и не прошли необходимую апробацию. Подобные судебные экспертизы, особенно проводимые негосударственными экспертами – сотрудниками частных организаций, как правило, проводятся на достаточно низком уровне, при котором выводы являются научно необоснованными. В такой ситуации система добровольной сертификации бессильна.

Все вышеизложенное убеждает нас в необходимости пересмотра политики сертификации судебной экспертизы путем изменения соответствующих нормативно-правовых актов.

Представляется, что решение этого вопроса возможно путем включения в новый единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единый перечень продукции подтверждения соответствия, который осуществляется в форме принятия декларации о соответствии, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 01

декабря 2009 г. № 982 пункта: «Методическое обеспечение судебной экспертизы», который включал бы в себя экспертные методики, примерные учебные программы подготовки экспертов по экспертным специальностям, научно-технические средства и методы судебной экспертизы и т.д.

Только Система обязательной сертификации, на наш взгляд, обладает необходимым потенциалом в сфере обеспечения единообразия судебно-экспертной деятельности и доведет начатую серьезную работу в этой области до своего логического завершения.

При этом система сертификации, сама по себе, как указывают Е.Р. Россинская и Т.П. Москвина, важна не только для практикующих негосударственных экспертов, которые тем самым могут укрепить свой статус как судебных экспертов, но и при первоначальной подготовке будущих судебных экспертов в образовательных учреждениях высшего профессионального образования.

В частности, в таком случае весьма обоснованным представляется преподавание дисциплин специализации по программам, согласованным с программами подготовки экспертов, проходящих сертификацию. Безусловно, данная работа является весьма сложной и дискуссионной, поскольку в разных судебно-экспертных учреждениях номенклатура экспертных специальностей порой весьма существенно различается, что требует проработки вопроса о ее возможной унификации под эгидой межведомственного координационно-методического совета.

В таком случае логическим завершением процесса обучения должна стать обязательная сертификация будущих экспертов по той или иной экспертной специальности и внесение их в единый реестр, что, несомненно, облегчит адаптацию выпускников на рынке труда¹.

¹ Москвина Т.П., Россинская Е.Р. Сертификация методического обеспечения судебных экспертиз - реальный путь совершенствования негосударственной судебно-экспертной деятельности // Юстиция. 2006. № 3.

Таким образом, одним из реальных путей совершенствования судебно-экспертной деятельности является сертификация научно-методического обеспечения, позволяющая жестко контролировать компетентность не только государственных судебных экспертов, но и негосударственных, обеспечивая тем самым использование специальных знаний в судопроизводстве в полном соответствии с требованиями ст. 8 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в которой говорится, что эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.

При этом заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итоги проведенного исследования и обобщения полученных результатов позволяют сделать следующие основные выводы и предложения:

1. Судебно-экспертное исследование по своей гносеологической сущности, как известно, является разновидностью процесса познания объективной действительности, осуществляемого путем применения методов различных отраслей знаний. Однако этот процесс протекает не хаотично, а системно, основным организатором которого является методика.

Методы технико-криминалистической экспертизы документов – это допустимые (разрешаемые, допускаемые законом) естественнонаучные технические приемы исследования документов, являющихся вещественными доказательствами, позволяющие решать задачи, относящиеся к предмету технико-криминалистической экспертизы документов.

Методика базируется на соответствующих научных методах, характере и свойствах объектов экспертизы, а также имеющемся опыте решения практических задач, в том числе на алгоритмических правилах и разработанных самим экспертом приемах исследования объектов.

Методика экспертного исследования – это система научно-обоснованных предписаний (указаний) различной степени категоричности по применению в определенной последовательности и предусмотренном законом порядке методов эффективного решения экспертной задачи.

Основываясь на имеющихся классификациях методов исследования, как в рамках общей теории судебной экспертизы, так и ТКЭД, применив принцип последовательного разделения понятий от общего к частному, мы сформировали принципиальную схему деления специальных (частноэкспертных) методов ТКЭД, являющихся одним из видов, классификации методов судебной экспертизы, в рамках которого рассматриваются методы, применяемые в процессе практической экспертной

деятельности, которой в частности является технико-криминалистическая экспертиза документов.

2. Выбор метода исследования в ТКЭД должен отвечать следующим критериям: законность, научность, единообразие и целесообразность.

Проведенный анализ позволил дополнить их перечень требованиями безопасности, соответствия компетентности эксперта и совместимости:

- безопасность методов следует рассматривать в двух аспектах: а) соответствие методов условиям безопасности и охраны труда, которое подразумевает под собой систему мер по обеспечению сохранения жизни и здоровья лиц, производящих экспертное исследование; б) обеспечение сохранности вещественного доказательства, осуществляемое выбором экспертных методов, обладающих свойством обратимости, и применение которых не влечёт за собой изменение структуры и содержания объекта исследования.

- требование соответствия применяемых методов компетенции эксперта, соблюдение которого позволит проводить исследование на строго научной и практической основе, при котором выводы эксперта будут достоверны и объективны.

- требование совместимости методов, подразумевающее возможность проведения экспертного исследования с использованием нескольких методов, при котором результаты применения одних не исключают возможность последующего использования других приемов при изучении вещественных доказательств.

Следует отметить также, что в связи с развитием научно-технического прогресса и нормативно-правового регулирования экспертной деятельности возможно появление новых методов и соответственно требований, предъявляемым к ним.

3. Изучение требований законодательства в области судебно-экспертной деятельности к структуре заключения эксперта показало наличие

противоречий, в части, касающейся указания сведений о примененных в процессе исследования методов и методик.

В этой связи представляется целесообразным в ст. 25 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» заменить слово «методов» на «методик» и изложить ее в следующей редакции: «В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены: ... содержание и результаты исследований с указанием применённых методик ...».

Сложность оценки заключения эксперта органом или лицом, ее назначившим требует совершенствования процесса оценки доказательств в уголовном процессе. Если оценка формальной части заключения с определенными оговорками еще возможна следователем либо судом, то в оценке содержательной стороны, на наш взгляд, должен непосредственно участвовать субъект, обладающий такими же специальными знаниями, что и сам эксперт.

Привлечение специалиста для оценки заключения эксперта становится насущно необходимым при исследовании сложных, редко встречающихся, нетипичных объектов судебной экспертизы в тех случаях, когда у сторон либо субъекта, назначившего судебную экспертизу, имеются обоснованные сомнения в достоверности полученных результатов.

Подобным поводом для привлечения специалиста мог бы стать и факт использования экспертом при проведении экспертизы методики (методик) исследования невнесенных (а, следовательно, – неапробированных) в Федеральный перечень, который предлагается утвердить юридической общественностью.

Важным направлением совершенствования института судебной экспертизы является аккредитация организаций и использование сертифицированных методик экспертных исследований, применение которых в различных как государственных, так и негосударственных

судебно-экспертных учреждениях позволит получать при исследовании одних и тех же объектов сопоставимые по всем параметрам результаты.

Решение указанной проблемы таким путем остается актуальным поскольку, несмотря на предпринимаемые усилия со стороны государственных судебно-экспертных учреждений под эгидой Федерального межведомственного координационно-методического совета по проблемам судебно-экспертной деятельности ряд спорных методик исследования вещественных доказательств до сих пор имеет широкое распространение в практике негосударственных экспертных учреждений.

В то же время в аккредитованной лаборатории все методики должны быть оценены на пригодность до начала их применения в судебно-экспертных исследованиях. Это должно быть обеспечено, в том числе, путем сравнения новых методик с методиками, оценка пригодности которых была проведена ранее с использованием стандартных образцов или материалов с известными характеристиками.

Установлено, что отсутствие системы обязательной сертификации методического обеспечения судебной экспертной деятельности является существенным пробелом в нормативно-правовой базе, который оказывает серьезное влияние на негативное развитие судебно-экспертной деятельности, которая без наличия данного рода нормативно-правовых актов фактически не может на сегодняшний день адекватно противостоять использованию ненадежных методик исследования вещественных доказательств, при которых воспроизводимость получаемых результатов крайне мала, а доля экспертных ошибок постоянно увеличивается.

Очевидно, что сертификация методического обеспечения судебной экспертизы является важным элементом в повышении качества данного рода деятельности и способствует развитию правосудия.

При этом, особенно важное значение такая Система приобретает при сертификации экспертов, специализирующихся в областях новых родов и видов судебных экспертиз, которые еще не получили должного

распространения в системах государственных судебно-экспертных учреждений страны, методики которых находятся еще, по сути своей, в зачаточном состоянии и не прошли необходимую апробацию. Подобные судебные экспертизы, особенно проводимые негосударственными экспертами – сотрудниками частных организаций, как правило, проводятся на достаточно низком уровне, при котором выводы являются научно необоснованными. В такой ситуации система добровольной сертификации бессильна.

Представляется, что решение этого вопроса возможно путем включения в новый единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единый перечень продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 01 декабря 2009 г. № 982 пункта: «Методическое обеспечение судебной экспертизы», который включал бы в себя экспертные методики, примерные учебные программы подготовки экспертов по экспертным специальностям, научно-технические средства, методы судебной экспертизы и т.д.

4. Проблема выбора и применения методик лежит в первую очередь в срезе задач организационного и правового характера. Экспертной практике необходим четкий, отлаженный механизм, регистрации, изменения и контроля экспертных методик, который бы позволял обеспечивать решение вопросов, требующих применение специальных знаний на современном уровне развития науки и техники.

Сама паспортизация экспертных методик весьма ограничена в своих возможностях, поскольку содержит лишь справочные данные, которые должны являться своего рода «навигатором» для следователя, дознавателя, суда и, в первую очередь, для эксперта.

Однако в работе специалисту требуется непосредственно методика исследования, а не сведения о ней, где имеется описание решаемых задач, указаны методы исследования и последовательность их применения, правила

оценки полученных результатов и т.д. Но эта информация так и осталась разрозненным материалом, который «разбросан» по страницам отдельных пособий и периодических изданий.

Проведенные исследования показали, что каталог регистрационных паспортов экспертных методик по технико-криминалистической экспертизе документов содержит большое количество сведений об устаревших методиках, которые были опубликованы в период с 1959 по 1978 г. Появившиеся новые объекты исследования и способы их подделки не могут быть исследованы с использованием устаревших методик, в связи с чем невозможно гарантировать достоверность полученных результатов.

Решение указанной проблемы может заключаться в создании централизованного четко налаженного распространения подобной информации, эта задача должна возлагаться на межведомственный координационно-методический совет по проблемам судебно-экспертной деятельности. Развитие гибкой системы электронного документооборота, позволяющего оперативно обмениваться информацией по изменению и обновлению Каталога рекомендованных паспортов экспертных методик, предоставит возможность оперативно отслеживать изменения, связанные с возникновением и внедрением новых более современных методов исследования доказательств в судебной экспертизе.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) / ИПС «Консультант плюс».
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) / ИПС «Консультант плюс».
3. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2001 №73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // ИПС «Консультант плюс».
4. О техническом регулировании: Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ (ред. от 05.04.2016) // ИПС «КонсультантПлюс».
5. Об обеспечении единства измерений: Федеральный закон от 26.06.2008 № 102-ФЗ (ред. от 13.07.2015) // ИПС «КонсультантПлюс».
6. О Номенклатуре продукции и услуг (работ), подлежащих обязательной сертификации, и Номенклатуре продукции, соответствие которой может быть подтверждено декларацией о соответствии: Постановление Госстандарта РФ от 30.07.2002 № 64 (ред. от 29.10.2002) // ИПС «КонсультантПлюс».
7. О признании утратившим силу постановления Госстандарта России от 30 июля 2002 г. № 64 «О номенклатуре продукции и услуг (работ), подлежащих обязательной сертификации, и номенклатуре продукции, соответствие которой может быть подтверждено декларацией о соответствии»: Приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Министерства промышленности и торговли

Российской Федерации от 16 февраля 2010 г. № 396 // ИПС «КонсультантПлюс».

8. Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии: Постановление Правительства Российской Федерации от 01 декабря 2009 г. № 982 // ИПС «КонсультантПлюс».

9. О некоторых вопросах применения судами Конституции при осуществлении правосудия: Постановление Пленума ВС РФ от 31.10.1995. №8 (ред. от 03.03.2015) // ИПС «КонсультантПлюс».

10. Международный стандарт ИСО 17025 Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий. – Русский регистр: перевод, 2005.

11. ГОСТ Р 52960-2008 «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025». – М.: Стандартинформ, 2008.

12. Свидетельство Минпромнауки и технологий России № 5452 от 25.02.2004.

13. Лицензия Минобразования России № 24Н-0575 от 01.09.2000.

II. Научная и учебная литература:

14. Аверьянова, Т.В. Содержание и характеристика методов судебно-экспертных исследований / Т.В. Аверьянова. – Алма-Ата, 1991.

15. Аверьянова, Т.В. Методы судебно-экспертного исследования и тенденции их развития: дис. ... д-ра юрид. наук / Т.В. Аверьянова. – М., 1994.

16. Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза Курс общей теории / Т.В. Аверьянова. – М.: Норма, 2009.

17. Белкин, А.Р. Криминалистические классификации / А.Р. Белкин. – М.: Мегатрон XXI, 2000.

18. Белкин, А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве / А.Р. Белкин. – М.: Норма, 2007.
19. Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории / Р.С. Белкин. – М., 1987.
20. Белкин, Р.С. Избранные труды / Р.С. Белкин. – М.: Норма, 2009.
21. Беляева, Г.А. Методы технико-криминалистического исследования документов: лекция / Г.А. Беляева, А.Н. Калашников. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1987.
22. Большая советская энциклопедия. В 30 томах. – М., 1973. – т 12.
23. Бондарь, М.Е. экспертная методика, как одна из основных категорий общей теории и практики судебной экспертизы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.Е. Бондарь. – М., 1991.
24. Викторова, Л.Н. Исследование пересекающихся штрихов / Л.Н. Викторова, Т.И. Сафроненко, И.С. Юрков. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1978.
25. Винберг, А.И. Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз) / А.И. Винберг. – М., 1979.
26. Винберг, А.И. Общая характеристика методов экспертного исследования / А.И. Винберг, А.Р. Шляхов // сб. Науч. Трудов ВНИИСЭ МЮ СССР, вып. 28. – М., 1977.
27. Волынский, В.А. Криминалистическая техника: наука, техника – общество – человека / В.А. Волынский. – М.: Юнити-Дана, 2000.
28. Гусев, А.А. Техничко-криминалистическая экспертиза документов / А.А. Гусев. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1978.
29. Данилович, В.Б. Исследование пересекающихся штрихов: Методические рекомендации. Часть 1. Общая схема, методы и частные методики исследования / В.Б. Данилович, А.А. Онищенко. – М., 2002.
30. Данилович, В.Б. Проблемы, связанные с установлением последовательности выполнения пересекающихся штрихов реквизитов документов на современном этапе / В.Б. Данилович, Н.Н. Шведова // Современные проблемы теории и практики криминалистического

исследования документов: тезисы докл. и сообщ. междунар. науч.-практ. конф. – Волгоград: ВА МВД России, 2007. – С.65-72.

31. Ермолаев, С.А. Естественнонаучные методы и технические средства экспертного исследования: учебник / С.А. Ермолаев, И.Н. Мельников, Ф.П. Орлов. – Саратов: СЮИ МВД Россия, 2000.

32. Зажицкий, В.И. Источники осведомлённости в уголовно-процессуальном доказывании / В.И. Зажицкий // Советская юстиция. – № 8. – 1983.

33. Зайцев, Р.В. Криминалистические экспертизы как средство получения и проверки доказательств по уголовным делам: дис. ... канд. юрид. наук / Р.В. Зайцев. – М., 2008.

34. Захарова, В.В. Нормативные правовые акты как источник специальных знаний в деятельности эксперта и специалиста: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.В. Захарова. – М., 2008.

35. Зинин, А.М. Научные и правовые основы судебной экспертизы / А.М. Зинин, Н.П. Майлис. – М., 2001.

36. Зинин, А.М. Судебная экспертиза: учебник / А.М. Зинин, Н.П. Майлис. – М.: Право и закон, 2002.

37. Классификация и перечень основных методов судебной экспертизы: материалы к Ученому совету / Андрианова И.П., Беляева Л.Д., Богословский Ю.Н., Быков Б.С., и др. – М.: Изд-во ВНИИСЭ, 1977.

38. Коляманов, Р.А. Теоретические и организационно-правовые основы применения методов технико-криминалистической экспертизы документов: дис. ... канд. юрид. Наук / Р.А. Коляманов.– М., 2015.

39. Корухов, Ю.Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений / Ю.Г. Корухов. – М., 1998.

40. Корухов, Ю.Г. Достоверность экспертного заключения и пути совершенствования ее оценки / Ю.Г. Корухов // Вопросы теории судебной экспертизы и совершенствования деятельности судебно-экспертных учреждений: сборник научных трудов. – М., 1988.

41. Ляпичев, В.Е. Техничко-криминалистическая экспертиза документов: учебник / В.Е. Ляпичев, Н.Н. Шведова. – Волгоград: ВА МВД России, 2010.
42. Милешина, О.О. Краткий курс по теории судебной экспертизы / О.О. Милешина. – М.: Окей-книга, 2009.
43. Митричев, В.С. Общие положения методики криминалистического идентификационного исследования материалов документов / В.С. Митричев. // Труды ВНИИСЭ. – М., 1974. – Вып. 9.
44. Медведева, Л.Б. Техничко-криминалистическая экспертиза документов: курс лекций / Л.Б. Медведева. – М.: Издательство «Щит-М». 2009.
45. Москвина, Т.П. Сертификация методического обеспечения судебных экспертиз - реальный путь совершенствования негосударственной судебно-экспертной деятельности / Т.П. Москвина, Е.Р. Россинская // Юстиция. – 2006. – № 3;
46. Москвина, Т.П. Аккредитация в судебной экспертизе / Т.П. Москвина. – М.: Юрлитинформ, 2010.
47. Орлова, В.Ф. Теория судебно-почерковедческой идентификации / В.Ф. Орлова // Труды ВНИИСЭ. – М., 1973. – Вып. 6.
48. Основы естественно-научных знаний для юристов / под. ред. проф. Е.Р. Россинской. – М., 1999.
49. Плешаков, С.М. Современные экспертные технологии в деятельности судебно-экспертных учреждений России: автореф. дисс. ... канд. юрид. Наук / С.М. Плешаков. – Нижний Новгород, 2007.
50. Попов, В. Л. Техничко-криминалистическая экспертиза документов. Курс лекций. / В. Л. Попов. – М.: Юридический институт МИИТ, 2015.
51. Проблемы судебно-технической экспертизы документов: Сборник научных трудов ВНИИСЭ. – М., 1980.

52. Россинская, Е.Р. Общеэкспертные методы исследования вещественных доказательств и проблемы их систематизации / Е.Р. Россинская // Сб. научных трудов ЭКЦ МВД России. – М., 1995.

53. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е.Р. Россинская. – М.: Норма, 2009.

54. Снетков, В.А. Основные задачи технико-криминалистической экспертизы документов. Организация экспертных исследований: учебное пособие / В.А. Снетков. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1987.

55. Сорокотягина, Д.А. Теория судебной экспертизы / Д.А. Сорокотягина, И.Н. Сорокотягин. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2009.

56. Сосенушкина, М.Н. Основы технико-криминалистической экспертизы документов: учебное пособие / М.Н. Сосенушкина. – М.: МЦ при ГУК МВД РФ, 1996.

57. Толстухина, Т.В. Современные тенденции развития судебной экспертизы на основе информационных технологий: автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук / Т.В. Толстухина. – М., 1999.

58. Торопова, М.В. Установление последовательности выполнения в документах реквизитов при отсутствии участков их пересечения / М.В. Торопова // Теория и практика судебной экспертизы, 2006. – № 1.

59. Трегубов, С.Н. Основы уголовной техники, научно-технические приемы расследования преступлений: учебник / С.Н. Трегубов. – М.: ЛексЭст, 2002.

60. Треушников, М.К. Судебные доказательства. 4-е изд., перераб. и доп. / М.К. Треушников. – М.: ОАО «Издательский дом «Городец»», 2005.

61. Шляхов, А.Р. Понятие задач судебной экспертизы / А.Р. Шляхов // Экспертные задачи и пути их решения в свете НТР: сборник научных трудов. – М.: ВНИИСЭ, 1980. – №42.

62. Шляхов, А.Р. Предмет и система криминалистической экспертизы // Труды ВНИИСЭ / А.Р. Шляхов. – М., 1971. – Вып. 3.