

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И КРИМИНАЛИСТИКИ

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС ЭКСПЕРТА И СПЕЦИАЛИСТА
(СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ)**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки 40.05.03 Судебная экспертиза
очной формы обучения, группы 01001210
Маркеловой Екатерины Платоновны

Научный руководитель
к.ю.н., доцент
Жукова Н.А.

Рецензент

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

ГЛАВА 1. ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ИНСТИТУТА ЭКСПЕРТА И СПЕЦИАЛИСТА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

§1. Общая характеристика правового положения эксперта и специалиста в уголовном судопроизводстве.

§2. Уголовно-процессуальный статус эксперта и специалиста в уголовном судопроизводстве.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭКСПЕРТА И СПЕЦИАЛИСТА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§1. Актуальные проблемы производства судебной экспертизы по уголовным делам.

§2. Проблемы дифференциации деятельности эксперта и специалиста на современном этапе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Вопрос о процессуальном статусе эксперта и специалиста, как участников уголовного судопроизводства, издавна привлекал внимание представителей научного сообщества. Именно поэтому этим участникам посвящено данное дипломное исследование. Значение и сущность судебной экспертизы в процессе доказывания, как с точки зрения уголовного, так и гражданского, а в настоящее время и административного и арбитражного процессов, криминалистики, судебной медицины, судебной психиатрии и психологии, рассматривались учеными и практическими работниками дореволюционной России, советскими и российскими юристами.

Несмотря на огромный научный и практический потенциал, до настоящего времени остается неясным сам процессуальный статус руководителя экспертного учреждения. В данной работе рассматривается многоступенчатость структуры судебной экспертизы как явления, имеющего несколько аспектов (сторон), с учетом тенденций современного развития уголовно-процессуального законодательства и уголовного процесса как науки. Наиболее значимым для развития науки уголовно-процессуального права является исследование процессуального статуса эксперта как участника уголовного судопроизводства. К необходимости анализа влияния на заключение эксперта таких факторов как структура и содержание экспертного познания и внутреннего убеждения эксперта приводит изучение научных работ и судебной практики с точки зрения институциональных свойств. Личность эксперта, его внутреннее убеждение и правосознание играют важнейшую роль в формировании такого источника (средства) доказывания как заключение эксперта. Не менее важна и роль специалиста. Общим для специалиста и эксперта является то, что оба обладают специальными знаниями, а результаты их деятельности имеют

доказательственное значение. Различия состоят в том, что заключения и показания специалиста и эксперта имеют различное содержание, и приходят они к таким результатам различными способами.

Природу и содержание правоотношений, которые возникают и развиваются в процессе назначения и проведения экспертизы необходимо рассмотреть в рамках концепции прав и свобод человека и гражданина. Необходимость в формулировании общих руководящих принципов судебной экспертизы вызывает институт судебной экспертизы, который позволяет выявить новые проблемы в законодательном регламентировании назначения и проведения судебной экспертизы.

В следственной и судебной практике постоянно возникает вопрос об оценке заключений и показаний эксперта и специалиста. Отсутствие единообразной следственной и судебной практики вызывает необходимость обращения к познавательной природе заключений и показаний эксперта и специалиста. В связи с этим, решение практических вопросов об основаниях и критериях оценок заключений и показаний эксперта и специалиста находится в плоскости разрешения вопросов теории познания.

В уголовно-процессуальном праве регламентирование процессуального статуса эксперта и специалиста должно отвечать природе тех процессуальных правоотношений, которые являются центральным звеном в определении судебной экспертизы как института уголовно-процессуального права, а также тому механизму правового регулирования, который определяет понятие юридического режима судебной экспертизы.

Степень разработанности темы. Исследованию правового статуса эксперта и специалиста в уголовном процессе, за период с XIX века и до настоящего времени, было посвящено множество исследовательских работ, в частности: Т.В. Аверьяновой, А.Ф. Аубакирова, С.Ф. Бычковой, М.Б. Вандера, Л.В. Виницкого, Э.С. Гордона, Ю.Г. Корухова, А.В. Кудрявцева, Е.Р. Россинской, А.В. Хмелевой и других.

Объектом настоящего исследования в рамках уголовного судопроизводства являются правоотношения между экспертом, специалистом и другими участниками уголовного процесса.

Предметом исследования являются материалы из практической деятельности, а также нормативные правовые акты, регулирующие отношения между экспертом, специалистом и иными участниками уголовного судопроизводства, общая и специальная научная литература, посвященная исследуемой проблематике.

Цель дипломной работы – исследование процессуального положения эксперта и специалиста в уголовном судопроизводстве.

Определенная выше цель обусловила необходимость постановки и разрешения следующих **задач данного исследования:**

- рассмотреть общую характеристику правового положения эксперта и специалиста в уголовном судопроизводстве;
- раскрыть уголовно-процессуальный статус эксперта и специалиста;
- рассмотреть понятие судебной экспертизы и основания ее назначения по уголовному делу;
- охарактеризовать проблемы дифференциации деятельности эксперта и специалиста на современном этапе.

Теоретическую основу работы составляют достижения общей теории права, науки уголовно-процессуального права, криминалистики и общей теории судебной экспертизы в области правового положения эксперта и специалиста, работы Арендаренко И.А. , Бабарыкина А.А., Быкова В.М., Грачева С.А., Гришиной Е.П., Давлетшиной Л.С., Даниловой С.И., Жигалова Н.Ю., Земцовой С.И., Ивановой А.А., Качуровой Е.С., Коваль В.С., Комисаровой Я.В., Кудрявцева А.В., Кудрявцевой О.Г., Курченко В.Н., Леонтьевой Н.Л., Максимова О.А., Нагорного В.А., Махова В.Н., Назарова В.А., Никитина А.В., Харченко Д.А., Овсянникова И.В., Парфеновой М.В., Пашутиной О.С., Петрухиной А.Н., Плешакова С.М.,

Потапова Д.Е., Репешко П.И., Россинского С.Б., Хмелевой А.В., Цховребовой И.А., Чернова А.В., Швец С.В. и других.

Нормативную основу исследования составляют Конституция РФ, УПК РФ, другие федеральные законы и подзаконные нормативные акты.

Эмпирическую основу исследования составляют: исследования ученых процессуалистов и криминалистов, решения Конституционного Суда РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Структура настоящей дипломной работы обусловлена ее целями, задачами и предметом исследования и представлена введением, основной частью, состоящей из двух глав, которые в свою очередь содержат по два параграфа каждая, заключением и списком используемых источников.

ГЛАВА 1. ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ИНСТИТУТА ЭКСПЕРТА И СПЕЦИАЛИСТА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

§1. Общая характеристика правового положения эксперта и специалиста в уголовном судопроизводстве.

В соответствии со ст. 57 УПК РФ экспертом признается лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ для производства судебной экспертизы и дачи заключения.

В уголовном судопроизводстве термин «эксперт» используется в различных смыслах слова: некоторые ученые выделяют узкий, широкий и предельно широкий (в ст. 57, ст. 199 УПК РФ) смысл. Лицо, в узком и широком смысле, обладающее специальными знаниями, становится экспертом с момента подписания следователем (дознавателем и др.), судом (судьей) постановления (определения) о назначении ему производства судебной экспертизы. В случае отсутствия в постановлении такой информации – с момента подписания руководителем экспертного учреждения распоряжения о поручении именно этому лицу производства назначенной следователем (дознавателем и др.), судом (судьей) судебной экспертизы и подготовки соответствующего заключения¹.

При ссылке на положения ст. 57, ст. 199 УПК РФ, в том смысле, который заложен в понятие «эксперт», то лицо становится экспертом с момента, когда у следователя (дознавателя и др.), суда (судьи) появляется необходимость в назначении (привлечении к участию в уже назначенной) судебной экспертизы, провести которую может лишь лицо, которое обладает

¹ Жигалов Н.Ю. Эксперт и специалист в уголовном судопроизводстве их правовой статус // Актуальные вопросы судебных экспертиз: Материалы Международной научно-практической конференции. 2011. С. 53-61.

определенными специальными знаниями. Согласно позиции ч. 1. ст. 57 УПК РФ такая необходимость возникает до того, как лицо становится экспертом. Такое представление об эксперте не соответствует общетеоретическим положениям о субъекте (участнике) уголовно-процессуальных правоотношений.

Пока лицу не поручено производство судебной экспертизы и подготовка соответствующего заключения, у него нет уголовно-процессуальных прав и обязанностей, без которых субъектом, а тем более участником уголовного процесса оно быть не может².

Мы можем утверждать, что экспертами законодатель именует в определенной степени разные группы лиц исходя из формулировок, использованных в действующем уголовно-процессуальном законодательстве. Но под таковым, чаще всего, понимается лицо, располагающее необходимыми по делу специальными знаниями, которому в предусмотренном УПК РФ порядке было поручено производство судебной экспертизы и подготовка соответствующего заключения.

Эксперт обычно обладает специальными познаниями в науке, технике, искусстве, ремесле. Тем не менее, формулировки, использованные в действующем УПК РФ, позволяют говорить, что в настоящее время в качестве эксперта может быть приглашено лицо, которое обладает знаниями, выходящими за пределы тех, которые принято считать общеизвестными для следователей (дознателей и др.). Следовательно, если появилась необходимость провести исследование и получить консультацию в какой-то определенной области знаний, может быть назначена соответствующая судебная экспертиза.

Следователь (дознатель и др.) имеет право вызвать эксперта как минимум для производства допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного

² Назаров В.А. Эксперт и специалист в уголовном процессе // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА. 2011. Вып. 13. С. 91-98.

им заключения. Комплексный анализ ст. 456, ч. 1 ст. 271, ч. 3 ст. 363 и п. 2 ч. 1 ст. 364 УПК РФ позволяет признать законным вызов эксперта не только для допроса, но и для назначения и производства судебной экспертизы, а также для производства иных процессуальных действий. Главное, чтобы порядок его вызова отвечал общим правилам приглашения соответствующего субъекта уголовного процесса и не противоречил тем положениям, которые закреплены в ст. ст. 195 - 207, 269, 282 и 283 УПК РФ³.

У эксперта, при необходимости, может быть взято обязательство о явке. В случае неявки лица, приглашаемого в качестве эксперта, по вызову без уважительных причин оно может быть подвергнуто приводу. Кроме того, неявка такого лица по вызову может иметь следствием наложение на эксперта денежного взыскания в размере до 2,5 тысяч рублей в порядке, установленном ст. 118 УПК РФ. К такому выводу приводит анализ ч. 2 ст. 111 УПК РФ, в которой закреплено право следователя (дознавателя и др.) и суда в случаях, предусмотренных УПК РФ, применять к эксперту такие меры процессуального принуждения, как обязательство о явке, привод и денежное взыскание.

В соответствии с Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» эксперт вправе приступить к исследованию объектов и подготовить заключение только при наличии постановления о назначении судебной экспертизы, которая считается назначенной со дня вынесения соответствующего определения или постановления⁴.

Производство судебной экспертизы возможно только при наличии возбужденного уголовного дела. Анализ данного положения представлен в работах правоведов: Г.Э. Бахтадзе, Ю.В. Гальцева, Г.П.Лаврентюка, В.Д. Исакова, И.А. Арендаренко. Они видят суть проблемы в том, что

³ Концептуальные основы профессиональной деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве: Монография / Комиссарова Я.В. М.: Юрлитинформ, 2010.

⁴Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 25.11.2013) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». Ст. 19.

возможность реального назначения и производства судебных экспертиз до момента возбуждения уголовного дела законодателем не обеспечена ни юридически, ни финансово⁵. Данное положение рассмотрим подробнее.

Так, из трех следственных действий, ранее перечисленных в прежней редакции ч. 4 ст. 146 УПК РФ, по мнению некоторых ученых-правоведов, только осмотр места происшествия в стадии возбуждения уголовного дела реально, четко и однозначно закреплен в законодательном порядке. Согласно ч. 2 ст. 176 УПК РФ «осмотр места происшествия, документов и предметов может быть произведен до возбуждения уголовного дела». Однако с порядком производства освидетельствований и судебных экспертиз такой ясности нет.

Эксперт за дачу заведомо ложного заключения на основании ст. 57 УПК РФ должен нести уголовную ответственность по ст. 307 УК РФ⁶. Но указанная статья УК РФ распространяется только на случаи, когда заведомо ложное заключение дано экспертом при производстве предварительного расследования, говорить о котором на стадии возбуждения уголовного дела не приходится. Кроме того, в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 204 УПК РФ в заключение эксперта должны быть указаны сведения о том, что об ответственности за дачу заведомо ложного заключения он предупрежден. Примечательно, что это предупреждение об ответственности происходит в момент предъявления ему постановления о назначении экспертизы. И именно с этого момента он тогда, по логике вещей, становится экспертом в процессуальном смысле. УПК РФ допускает разрыв во времени между вынесением постановления о назначении экспертизы и возбуждением уголовного дела⁷.

⁵Арендаренко И.А. Соотношение правового регулирования заключения и показаний эксперта в уголовном судопроизводстве с нормами, регулирующими применение специальных познаний в административном и гражданском процессах // Проблемы юридической науки и правоприменительной деятельности. 2010. Вып. 14. С. 111-116.

⁶Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.03.2015) // СПС «КонсультантПлюс». Ч. 1, ст. 307.

⁷Петрухина А.Н. Проблемы оценки заключения эксперта в современном уголовном судопроизводстве // Юрист. 2011. № 9. С. 29-32.

Не урегулирован в настоящее время также вопрос о возмещении затрат, связанных с производством судебных экспертиз в начальной стадии уголовного судопроизводства, т.к. ст. 131 УПК РФ включает в круг процессуальных издержек только расходы, связанные с производством по уголовному делу.

Следует отметить, что в УПК РФ отсутствует запрет на разглашение данных проверки судопроизводства, а требования названного Кодекса, регулирующие вопросы недопустимости разглашения данных предварительного расследования, не могут быть положены в основу взаимоотношений с экспертами при назначении судебных экспертиз в стадии возбуждения уголовного дела. Именно в этой стадии и при наличии такой законодательной базы следователи (дознаватели) не могут на законных основаниях предупреждать экспертов об уголовной ответственности за разглашение оперативно значимых данных.

Эксперт, в случае назначения и производства судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела, не имеет законной возможности знакомиться с относящимися к ее предмету материалами дела, что не соответствует п. 1 ч. 3 ст. 57 УПК РФ, законодательно закрепляющего такое право эксперта.

В ч. 1 ст. 80 УПК РФ прямо указано, что заключение эксперта – это представленное в письменном виде содержание его исследований и выводов по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами. Таким образом, законодатель даже не допускает возможность реального назначения и производства судебных экспертиз в начальной стадии уголовного судопроизводства, когда уголовного дела как такового еще нет, как нет и производства по нему, не говоря уже о лице, которое его ведет.

Уголовно - процессуальное законодательство не определяет порядок и условия преждевременного прекращения производства начатых судебных экспертиз. Из заголовка ст. 199 УПК РФ «Порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы» следует, что

законодатель не допускает возможности назначения и производства судебных экспертиз в стадии возбуждения уголовного дела, то есть на основании материалов проверки сообщения о преступлении, которые еще не обрели статуса материалов уголовного дела»⁸.

В комментариях к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» сказано о том, что понимают под производством экспертизы, а именно:

- систему процессуальных действий, совершаемых в целях получения заключения эксперта как источника доказательств, которая включает: назначение экспертизы, подготовку материалов и направление их в судебно-экспертное учреждение или эксперту;

- деятельность эксперта (комиссии экспертов), заключающуюся в исследовании для решения задач, поставленных перед экспертом в постановлении (определении) о назначении экспертизы, завершающуюся формулированием выводов и составлением письменного документа – заключения.

Законодатель, по смыслу гл. 27 УПК РФ, расширительно трактует производство судебной экспертизы, включая в него и порядок ее назначения, и порядок ее производства. Законодатель при этом, безусловно, имеет в виду, что назначение судебной экспертизы не включает в себя собственно производство таковой экспертом.

Не менее важный вопрос состоит в том, что в прежней редакции ч. 4 ст. 146 УПК РФ речь шла только о постановлении о назначении экспертизы. Тогда как наряду с протоколами и постановлениями, необходимые сведения для установления оснований к возбуждению уголовного дела дает также и заключение эксперта.

Возможность проведения судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела должна быть подтверждена специальным указанием на этот

⁸ Пашутина О.С. Вопросы допустимости заключения эксперта в качестве доказательства по уголовным делам // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России: межвузовский сборник научных трудов. 2010. Вып. 5. С. 299-304.

счет в статье закона, посвященной соответствующему следственному действию. Поэтому, мы соглашаемся с мнением правоведов, которые считают, что ст. 195 УПК РФ необходимо дополнить новой частью следующего содержания: «В исключительных случаях, не терпящих отлагательства, судебная экспертиза может быть назначена и произведена до возбуждения уголовного дела».

Прежде всего, деятельность государственных судебно-экспертных учреждений регламентируется Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который содержит исчерпывающий перечень прав и обязанностей руководителя государственного судебно-экспертного учреждения⁹. Значительная их часть имеет обеспечительный, организационный характер и обозначает права и обязанности руководителя:

- обеспечить контроль за соблюдением сроков производства судебных экспертиз, полнотой и качеством проведенных исследований, не нарушая принцип независимости эксперта;

- обеспечить условия, необходимые для проведения исследований;

- ходатайствовать перед органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, о включении в состав комиссии экспертов лиц, не работающих в данном учреждении, если их специальные знания необходимы для дачи заключения;

- организовывать производство судебной экспертизы с участием других учреждений, указанных в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы;

- направить заключение эксперта, объекты исследований и материалы дела по окончании исследований в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, и т.д.

⁹Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 25.11.2013) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». Ст. 14-15.

Тем не менее, ряд положений, определяющих права и обязанности руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, связанные с его участием в производстве судебной экспертизы, по своему фактическому содержанию отличаются отчетливо выраженными процессуальными свойствами. На основании этого они также нашли закрепление, в частности, и в уголовно-процессуальном законе.

Важно отметить, что нормативно УПК РФ не устанавливает процессуальных различий между государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями, а поэтому определяет для них единый правовой статус¹⁰.

Исходя из выше изложенного, а также следуя буквальному толкованию данной нормы УПК РФ, очевидно, что закон допускает в качестве такового и государственное судебно-экспертное учреждение, и любое другое государственное (неэкспертное) учреждение (предприятие, организацию и т.д.), и так называемые негосударственные экспертные учреждения (некоммерческие и коммерческие организации, независимые агентства, центры, объединения, позиционирующие себя как экспертные), и др. В данном случае, с точки зрения Закона, ни организационно-правовая форма учреждения, ни наличие (или отсутствие) в его названии или уставных документах указания на осуществление им экспертной деятельности и т.д. не имеют значения.

Руководитель экспертного учреждения в соответствии со ст. 199 УПК РФ:

- получает от следователя постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства;

¹⁰Репешко П.И. Особенности исследования заключения судебного эксперта в стадии судебного разбирательства уголовного дела // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: материалы Международной научно-практической конференции (29-30 октября 2009 г.). 2010. Вып. 6. С. 282-284.

- поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения и уведомляет об этом следователя;

- разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК (однако это правило не распространяется на руководителя государственного судебно-экспертного учреждения);

- вправе возвратить (с указанием мотивов) без исполнения постановления о назначении судебной экспертизы и материалы, представленные для ее производства, в случаях, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности, либо специальных условий для проведения исследований.

Практика, тем не менее, свидетельствует о том, что имеют место проблемы, связанные с участием руководителя экспертного учреждения в производстве судебной экспертизы.

Вопрос об уголовно-процессуальных отношениях судебного эксперта – сотрудника экспертного учреждения и руководителя экспертного учреждения, возникающих в ходе производства судебной экспертизы, и в частности, о пределах вторжения последнего в процесс проведения экспертного исследования и подготовки заключения эксперта не теряет своей остроты и в настоящее время.

Важно отметить, что судебный эксперт, в частности государственный судебный эксперт – это лицо, которое в соответствии с предъявляемыми к нему при поступлении на должность профессиональными и квалификационными требованиями является специалистом с высшим профессиональным образованием, прошедшим также подготовку по конкретной экспертной специальности, а нередко – с высшим экспертным образованием, к тому же периодически проходящий профессиональную переподготовку.

На основании действующей конструкции УПК РФ процессуальный статус руководителя экспертного учреждения не закреплен, вследствие чего,

по нашему мнению, необходимо закрепить данный статус данного участника уголовного судопроизводства в отдельной статье УПК РФ.

Далее рассмотрим другого участника уголовного судопроизводства – специалиста. Лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, считается специалистом. Специалист так же, как и эксперт, обладает специальными знаниями в области науки, техники, промышленного производства, искусства или других специальных отраслей.

Вызов специалиста – право не только органа дознания, дознавателя, следователя и суда, но и других участников процесса, действующих как на стороне обвинения, так и защиты. До окончания предварительного расследования закон предоставляет данное право только защитнику (п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ), по окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела – также и обвиняемому, по отношению к вызову специалиста в судебное заседание (ч. 4 ст. 217 УПК РФ). В подготовительной части судебного заседания таким правом наделены обе стороны (ч. 4 ст. 271 УПК РФ)¹¹.

За отказ от участия в деле специалист уголовной ответственности не несет. Отказ специалиста от участия в деле может иметь место и при наличии оснований для его самоотвода. Его компетентность удостоверяется документами об образовании, профессии, уровне квалификации, достижениях в той или иной области знаний. Специалист, не считая себя компетентным в вопросах, подлежащих выяснению с его участием, должен своевременно заявить об этом и привести аргументы для обоснования своего

¹¹ Данилова С.И. Особенности участия специалиста в судебном разбирательстве // СПС «КонсультантПлюс». 2017.

утверждения. Отношение специалиста к обвиняемому и потерпевшему выясняется в результате собеседования с ним самим, руководителями по месту его работы, иными лицами, включая обвиняемого и потерпевшего.

Также специалист имеет право задавать, с разрешения дознавателя, следователя и суда, вопросы участникам следственного действия; он может знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, и делать заявления и замечания, которые подлежат занесению в протокол; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, суда, ограничивающие его права. Специалист вправе претендовать на выплату ему сумм на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием, но не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд. Специалист обязан не разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве специалиста, если он был об этом заранее предупрежден.

В соответствии со ст. 58 УПК РФ специалист привлекается сторонами или судом к участию в деле для выполнения следующих задач:

- содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов в ходе любых следственных действий;
- применения технических средств в исследовании материалов уголовного дела;
- постановки вопросов эксперту;
- для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Уголовно-процессуальным законом предусмотрено как обязательное или возможное при проведении следственных действий, предусмотренных ст.ст.178,179,184-186, 202 УПК РФ участие специалиста. При ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь обязан выяснить, в том числе, какого специалиста необходимо пригласить на судебное заседание.

Поскольку в УПК РФ нет норм о порядке участия специалистов в процессуальных действиях, поэтому следователям рекомендуется руководствоваться положениями Кодекса о производстве соответствующего процессуального действия. При этом участие специалиста не должно привести к нарушению прав других участников процессуального действия.

При назначении судебной экспертизы постановка специалистом, привлеченным по инициативе той или иной стороны, вопросов экспертам возможна. Иной смысл приобретают действия специалиста, когда он выступает в роли участника судопроизводства, способного формировать доказательства. Такая роль возлагается на него при привлечении для дачи разъяснений сторонам и суду по вопросам, входящим в его профессиональную компетенцию. В подобных случаях его процессуальная роль становится в определенной мере сходной с ролью эксперта. Специалист, как и эксперт, опираясь на свои специальные познания, отвечает на вопросы суда и сторон и тем самым формирует доказательства¹².

На основании выше изложенного, институт судебной экспертизы в уголовно-процессуальном праве – это совокупность относительно обособленных норм, регламентирующих процессуальные действия и отношения при назначении и проведении судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве, имеющих свою юридическую конструкцию и единые начала, идеи, принципы, определяющие механизм и способы правового воздействия.

Эксперт – это лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Его правовое положение регулируется нормами УПК РФ и ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

¹²Махов В.Н. Становление заключения и показаний специалиста как доказательства в уголовном процессе Российской Федерации // Российский следователь. 2013. № 9. С. 6-9.

Специалист – это лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Так же, как и эксперт, специалист обладает специальными знаниями в области науки, техники, промышленного производства, искусства или других специальных отраслей.

§2. Уголовно-процессуальный статус эксперта и специалиста в уголовном судопроизводстве.

Любое лицо, обладающее необходимыми знаниями, может быть назначено для дачи заключения в качестве эксперта, т.к. закон не требует, чтобы судебная экспертиза в обязательном порядке выполнялась сотрудниками государственных экспертных учреждений. Судебные экспертизы производятся экспертами государственных и негосударственных экспертных учреждений, сотрудниками неэкспертных учреждений, частными экспертами либо иными специалистами.

Компетенция судебного эксперта – это круг полномочий, предоставленных эксперту законодательством о судебной экспертизе. Компетенция эксперта может рассматриваться в двух аспектах. Во-первых, это круг полномочий, права и обязанности эксперта, которые определены процессуальными кодексами. Во-вторых, это комплекс знаний в области

теории, методики и практики судебной экспертизы определенного рода или вида¹³.

Различают объективную компетенцию, то есть объем знаний, которыми должен владеть эксперт, и субъективную компетенцию (часто называемую компетентностью эксперта) – степень, в которой конкретный эксперт владеет этими знаниями. Субъективная компетенция определяется его образовательным уровнем, специальной экспертной подготовкой, стажем экспертной работы, опытом в решении аналогичных экспертных задач, индивидуальными способностями.

Оценивается компетентность судебного эксперта в процессе подбора сведущего лица и решения вопроса о его назначении в качестве судебного эксперта. Основанием для отвода эксперта являются недостаточная компетентность или отсутствие таковой. В других кодифицированных законах пункт об отводе эксперта в случае, когда обнаружится его некомпетентность, отсутствует.

Судебный эксперт обязан:

- принять к производству порученную ему судом (следователем) экспертизу;
- провести полное исследование представленных материалов и документов;
- дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;
- составить письменное заключение и направить его в суд (следователю), назначивший экспертизу;
- явиться по вызову суда (следователя) для личного участия в судебном заседании (допроса);
- ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным им заключением;

¹³ Швец С.В. Особенности процессуального статуса переводчика в сравнении с процессуальным статусом специалиста и эксперта // Актуальные проблемы российского права. 2010. № 2 (15). С. 261-272.

- не разглашать сведений, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы, в том числе сведений, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведений, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну;

- направить в суд (следователю), назначивший экспертизу, мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта, либо материалы и документы непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения, если эксперту отказано в получении дополнительных материалов, а также, если современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы.

Лицо, выступающее в роли эксперта, обязано сообщить субъекту, назначившему экспертизу, об обстоятельствах, исключающих возможность его участия в данном деле, при наличии таких обстоятельств.

В экспертном учреждении письменное сообщение о невозможности дать заключение должно быть направлено экспертом руководителю этого учреждения, который, в свою очередь, поручает производство экспертизы другому эксперту, привлекает сторонних специалистов или уведомляет орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, о невозможности ее производства¹⁴.

Эксперт или государственное судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от производства порученной им судебной экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны, на которую

¹⁴ Потапов Д.Е. Анализ правового статуса эксперта и специалиста по УПК РФ // Российское правоведение: Трибуна молодого ученого: Сборник статей. 2010. Вып. 10. С. 210-212.

судом возложена обязанность по оплате расходов, связанных с производством судебной экспертизы, до ее проведения¹⁵.

В соответствии с действующим процессуальным законодательством, судебный эксперт не несет ответственности за отказ от дачи заключения. Тем не менее, если экспертиза назначается судебному эксперту – сотруднику экспертного учреждения, в должностные обязанности которого согласно подписанному им трудовому договору (контракту) входит производство судебных экспертиз, то ответственность данного лица наступает за неисполнение требований контракта.

Данные предварительного расследования, ставшие известными эксперту, в связи с участием в уголовном деле, если он был об этом заранее предупрежден (п. 5 ч. 4 ст. 57, ст. 161 УПК РФ), разглашать не вправе. За разглашение этих сведений он может быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ.

Данные, полученные в ходе судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертиз, относятся к числу сведений, огласка которых может привести к нарушению конституционных прав граждан. Разглашение информации о выявленных при производстве этих экспертиз может привести к нарушению прав граждан на охрану достоинства личности, неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны, защиты чести и доброго имени, гарантированных Конституцией РФ. Предавать огласке сведения, полученные при судебной технико-криминалистической экспертизе документов, почерковедческой и автороведческой экспертизе и касающиеся содержания личных документов (писем, завещаний, дневников, ценных бумаг и проч.) недопустимо. Также, не подлежат разглашению сведения, почерпнутые из фонограмм или видеофонограмм, исследуемых в ходе судебной фоноскопической экспертизы; электронные документы и иная компьютерная информация (например, содержание баз данных, коды

¹⁵Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 25.11.2013) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». Ч. 4, ст. 16.

доступа, пароли и прочее), полученная в результате осуществления судебной компьютерно-технической экспертизы.

Эксперт не вправе нарушать конфиденциальность персональных данных – обязательное для соблюдения оператором или иным получившим доступ к персональным данным лицом требование не допускать их распространения без согласия субъекта персональных данных или наличия иного законного основания. В соответствии с законодательством¹⁶, лица, виновные в нарушении указанных требований, несут гражданскую, уголовную, административную, дисциплинарную и иную предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность¹⁷.

Судебный эксперт может быть привлечен к уголовной ответственности согласно УК РФ за незаконное получение, разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну.

При производстве судебных экспертиз самых различных родов и видов могут возникнуть проблемы охраны государственной тайны, к которым относятся: судебно-баллистическая или взрывотехническая экспертизы, назначаемые, например, следователями Следственного комитета РФ или ФСБ РФ при расследовании террористических актов; судебные инженерно-технологические и экономические экспертизы; минералогические экспертизы, связанные с добычей, передачей и потреблением платины, металлов платиновой группы, природных алмазов, а также других стратегических видов полезных ископаемых, и многие иные судебные экспертизы в соответствии с перечнем сведений, составляющих государственную тайну. Отнесение сведений к государственной тайне

¹⁶Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О персональных данных» // СПС «КонсультантПлюс». Ст. 24.

¹⁷Низиньковская В. Актуальные вопросы процессуального статуса эксперта и специалиста и их роль в процессе доказывании по уголовным делам // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации: Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 120-летию со дня рождения первого декана юрид. фак. ИГУ, проф. В.П. Доманжо (Иркутск, 9 апр. 2011 г.) В 3 т. 2011. Т. 2. С. 134-136.

осуществляется в соответствии с их отраслевой, ведомственной или программно-целевой принадлежностью, а также в соответствии с Законом¹⁸.

В соответствии со ст. 17 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности», эксперт вправе:

- ходатайствовать перед руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов, если это необходимо для проведения исследований и дачи заключения;

- делать подлежащие занесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний;

- обжаловать в установленном законом порядке действия органа или лица, назначивших судебную экспертизу, если они нарушают права эксперта

Целым рядом факторов, обусловлена необходимость в предоставлении эксперту права ходатайствовать перед руководителем экспертного учреждения о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов, в том числе:

- при производстве многообъектной экспертизы число однородных объектов исследования может быть столь велико, что экспертное исследование невозможно выполнить в установленный срок;

- еще до начала экспертизы или уже в ходе ее производства выясняется, что необходимо применить методы, которыми сам эксперт не владеет, или использовать приборы и оборудование, отсутствующие в данном экспертном учреждении, т.е. речь идет о комплексном исследовании;

- в ходе исследования или до его начала эксперт понимает, что часть вопросов может быть решена только при производстве комплексной экспертизы;

¹⁸Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 25.11.2013) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

- эксперт решает воспользоваться правом, расширить перечень вопросов, имеющих значение для доказывания, на которые могут быть даны ответы, но при этом ему может понадобиться помощь других экспертов.

Инициатива в производстве допроса эксперта принадлежит следователю или суду. Свои возражения эксперт может изложить в процессе его допроса следователем и судом. Эксперт имеет право согласно ч. 6 ст. 166 УПК РФ делать подлежащие внесению в протокол следственного действия замечания о его дополнении и уточнении. Все внесенные замечания о дополнении и уточнении протокола должны быть оговорены и удостоверены его подписью.

Однако, эксперт не вправе изложить свои возражения по поводу неправильного истолкования его заключения или показаний при допросе в виде ходатайства, поскольку согласно процессуальному законодательству он может заявлять ходатайства только о предоставлении дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов. Обжаловать неправильное истолкование заключения эксперт также не может¹⁹.

Эксперту, процессуальным законодательством, предоставляется право знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету судебной экспертизы, и при определенных условиях отказаться от производства экспертизы. Кроме этого, судебный эксперт имеет право:

- ходатайствовать о представлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения;

- участвовать, с разрешения дознавателя, следователя, прокурора, должностного лица, лица, председательствующего в заседании коллегиального органа, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, и суда, в процессуальных действиях, и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы;

¹⁹Земцова С.И. Компетентность негосударственного эксперта: проблемные вопросы теории и практики // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2010. № 1. С. 180-183.

- давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам хотя и не указанным в постановлении (определении) о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования;

- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права²⁰.

Без ведома следователя и суда судебный эксперт не вправе вступать в личные контакты с участниками процесса по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы, самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования. Личные контакты судебного эксперта с потерпевшим, подозреваемым, обвиняемым, сторонами и другими участниками процесса должны ограничиваться строгими процессуальными рамками, чтобы не возникло сомнений в его беспристрастности и объективности. Таким образом, согласно законодательству, эксперт может принимать участие в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы. Более того, законодатель прямо указывает, что без ведома следователя и суда эксперт не вправе вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы.

Анализ экспертом всех материалов дела и является самостоятельным сбором материалов для экспертизы. Как отмечалось выше, эксперт вправе знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы. Но эти материалы должны быть отобраны следователем, судом, органом, рассматривающим дело об административном правонарушении. В случае, когда представленных материалов недостаточно, эксперт имеет право запросить недостающие. Но право эксперта знакомиться с материалами дела ограничено предметом экспертизы. Эксперт не имеет права подменять субъектов, назначивших экспертизу, и заниматься анализом материалов дела,

²⁰Иванова А.А. Современное состояние и актуальные проблемы правового статуса эксперта в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2014. № 3. С. 11-15.

собирая доказательства, выбирая, что ему исследовать, например анализировать свидетельские показания, подбирать образцы для сравнения, иначе могут возникнуть сомнения в объективности и обоснованности заключения²¹.

Также эксперт может собирать вещественные доказательства в ходе экспертного исследования. Например, типичной, является ситуация с исследованием микроколичеств веществ и материалов, называемых в криминалистике микрообъектами. По существующей практике субъект, назначающий экспертизу, например, для установления факта контактного взаимодействия, обоснованно предполагая, что на тех или иных предметах имеются микрообъекты, прежде всего, задает вопрос: имеются ли на представленных для исследования предметах волокна, микрочастицы лакокрасочного покрытия, металла и прочее.

Подобные вопросы задаются иногда при необходимости обнаружения невидимых следов рук на изъятых предметах. В процессе экспертного осмотра представленных предметов и при обнаружении микрообъектов (следов), эксперт фиксирует этот факт в своем заключении. Обнаруженные микрообъекты, приобретающие значение вещественных доказательств, подвергаются дальнейшему экспертному исследованию для решения других вопросов экспертного задания.

Действующий уголовно-процессуальный закон, не предоставляя эксперту права собирать доказательства, в то же время содержит отступления от этого правила при производстве судебно-медицинского освидетельствования, как разновидности судебно-медицинской экспертизы, осуществляемого единолично экспертом. Исходя из этого, эксперт вправе собирать доказательства при исследовании предметов – возможных носителей микрообъектов – и при производстве некоторых видов экспертиз.

²¹Бабарыкин А.А. Теоретические и правовые вопросы проведения судебной экспертизы // Актуальные вопросы судебных экспертиз: Материалы Международной научно-практической конференции. 2011. С. 117-122.

Кроме того, согласно ч. 4 ст. 202 УПК РФ, если получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы, то оно производится экспертом. В этом случае сведения о производстве указанного действия эксперт отражает в своем заключении²².

Законодатель запрещает эксперту проводить исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств, без разрешения субъекта назначения экспертизы. Обязанность судебного эксперта обеспечить сохранность представленных объектов исследований и материалов дела корреспондирует с требованиями законодателя уничтожать объекты исследований либо существенно изменять их свойства только с разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу.

Эксперт должен сделать все возможное, чтобы сохранить неизменным либо сам объект, либо, если это невозможно, те его свойства и признаки, которые позволят в дальнейшем получить представление об объекте и вновь подвергнуть его исследованию при производстве повторной или дополнительной судебной экспертизы²³.

Заключение специалиста представляет собой письменные ответы на поставленные перед ним вопросы, в котором он может высказать свои суждения:

- относительно ранее выполненных им действий в процессе обнаружения, закрепления и изъятия предметов и документов;
- о вопросах, которые, с его точки зрения следует поставить перед экспертом;
- по другим специальным вопросам, разъяснения которых требуют стороны.

²²Хмелева А.В. Тактические особенности назначения судебных экспертиз // Эксперт-криминалист. 2014. № 4. С. 12-15.

²³ Курченко В.Н. Применение ст. 28.1 УПК РФ: заключение эксперта как альтернатива решению налогового органа // Уголовный процесс. 2011. № 2. С. 24-27.

Но специалист, в отличие от эксперта, не вправе проводить каких-либо самостоятельных специальных исследований, и его заключение может содержать ответы только на такие вопросы, которые не требуют проведения подобных исследований. Проще сказать, эти ответы должны иметь характер разъяснений специалиста, например: о свойствах веществ, предметов или явлений, о характере протекания природных, социальных и других процессов, о необходимости обратить внимание на те или иные обстоятельства и так далее.

Согласно ст. 307 УК РФ специалист несет уголовную ответственность за заведомо ложные показания, но не за заведомо ложное заключение. На этом основании заключение специалиста обычно является обоснованием ходатайства защитника о назначении судебной экспертизы. Указанные в заключении показания специалиста могут найти отражение не только в ходатайствах защитника и обвиняемого, но и в некоторых процессуальных документах, составляемых следователем, в частности в протоколах ознакомления обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы, с заключением эксперта, с материалами уголовного дела.

Показания специалиста, как и показания любого другого участника уголовного судопроизводства, равно как любое другое доказательство, являются, прежде всего, сведениями. Они тоже должны сообщаться в ходе следственного действия, называемого допросом. Однако у них особый, установленный законом (ч. 4 ст. 80 УПК РФ) предмет – они должны касаться обстоятельств, требующих специальных знаний, а также содержать разъяснения специалистом своего мнения, изложенного по вопросам, поставленным сторонами²⁴.

В ст.168 УПК РФ говорится об участии специалиста в производстве следственных действий, что и является одной из форм его деятельности.

²⁴Максимов О.А., Нагорный В.А. Некоторые теоретические и практические вопросы участия специалиста на стороне защиты // Адвокатская практика. 2013. № 2. С. 12-15.

На основании ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых, лица, ведущие производство по уголовному делу, в порядке, определенном УПК РФ, устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Любые сведения в структуре доказательств – это их содержание, объективная основа доказательств. Именно с содержанием доказательств связано такое их свойство, как относимость. Процесс возникновения следов преступления и превращение их в содержание доказательств имеет гносеологический характер, поэтому сведения, как объективную основу любого доказательства, нельзя заменить никакими логическими суждениями, мнениями или умозаключениями, сколь бы привлекательными они не были.

Процессуальными источниками любых сведений в структуре доказательств являются показания подозреваемого, обвиняемого, показания потерпевшего, свидетеля и другие перечисления, содержащиеся в ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Заключение и показания специалиста, имеющиеся в их числе, могут рассматриваться как один из таких источников. Но важно учитывать, что это источник результатов мыслительных, логических действий человека, а не сведений, как объективных отражений обстоятельств совершения преступления. Именно данным обстоятельством обусловлено то, что закон предусматривает конкретные требования, которым должно отвечать заключение эксперта (ст. 204 УПК РФ), но никаких требований не предъявляет к заключению специалиста.

Следует отметить, что любые сведения, как содержание доказательств, должны быть получены способами, указанными в законе, то есть в результате осуществления следственных или иных процессуальных действий. Выполнение требований уголовно-процессуального закона относительно процессуальных источников сведений, способов их получения и фиксации в материалах уголовного дела обеспечивает такое свойство

доказательств, как допустимость. Не представляется возможным, использование каких-либо следственных или иных процессуальных действий, в целях получения заключения специалиста, следовательно, говорить о его допустимости, поскольку оно возникает в результате мыслительного процесса. Исходя из выше изложенного, возможен единственный вывод – нового самостоятельного вида доказательств в отечественном доказательственном праве, в результате включения в его систему заключения и показаний специалиста, не появилось. Ряд авторов обоснованно отмечают, что отнесение заключения и показаний специалиста к самостоятельной разновидности доказательств не имеет научного обоснования.

Тем не менее, важно учитывать, что при производстве по уголовным делам субъектам доказывания могут понадобиться сведениями, которыми обладают специалисты в определенных областях знаний, которые могут быть необходимы им для оптимизации процесса доказывания. Отметим, что в подобных ситуациях, следователь сам может обращаться к различным справочным материалам и получать необходимые знания.

Уголовно-процессуальное законодательство, как считает большинство авторов, должно развиваться в направлении правовой регламентации использования в уголовном судопроизводстве именно сведущих лиц и справочных свидетелей, но не подменять, полученными от них сведениями, доказательства по уголовному делу и не вносить тем самым дисгармонию в доказательственное право.

Для регламентации деятельности специалиста в уголовном процессе, необходимо выделить функции специалиста и установить процессуальную форму их выполнения с тем, чтобы четко отграничить деятельность специалиста от судебной экспертизы, с одной стороны, и от неофициальной консультативной деятельности – с другой. Таких функций у специалиста три:

- участие в производстве следственных действий, при котором специалист оказывает следователю различного рода научно-техническую помощь, может давать пояснения (советы, консультации), но ни в коем случае не показания;

- дача сторонам, а также следователю и суду в письменном виде консультации по вопросам, требующим специальных знаний, если это возможно без проведения исследования, в противном случае должна проводиться экспертиза, и возможны различные наименования такого документа, кроме как «заключение», для устранения путаницы;

- дача показаний по вопросам, требующим специальных знаний, если это возможно без проведения исследований в ходе допроса, а порядок допроса специалиста лучше всего установить таким же (или аналогичным), как допрос свидетеля.

Таким образом, экспертом может быть назначено любое лицо, обладающее необходимыми для дачи заключения знаниями. Закон не требует, чтобы судебная экспертиза в обязательном порядке выполнялась сотрудниками государственных экспертных учреждений. Судебные экспертизы производятся экспертами государственных и негосударственных экспертных учреждений, сотрудниками неэкспертных учреждений, частными экспертами либо иными специалистами.

Компетенция судебного эксперта – это круг полномочий, предоставленных эксперту законодательством о судебной экспертизе.

На основе анализа положения по экспертной деятельности, можно констатировать, что за последние годы произошли позитивные изменения, в первую очередь в правовом ее регулировании.

Основными направлениями совершенствования процессуального статуса судебного эксперта и руководителя экспертного учреждения, на наш взгляд должны быть:

- закрепление в УПК РФ отличий результатов деятельности экспертов и специалистов – заключения эксперта и заключения специалиста, чтобы исключить на практике смешение процессуальных функций этих участников;
- создание процессуального механизма действенной защиты прав участников процесса, имеющих в деле интерес, при проведении экспертиз в состязательном судопроизводстве;
- определение четких требований к компетенции экспертов (как государственных, так и негосударственных);
- определение статуса руководителя экспертного учреждения;
- регламентация вопросов проведения экспертиз в экспертных учреждениях.

Для регламентации деятельности специалиста в уголовном процессе, необходимо выделить функции специалиста и установить процессуальную форму их выполнения с тем, чтобы четко отграничить деятельность специалиста от судебной экспертизы, с одной стороны, и от неофициальной консультативной деятельности – с другой.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭКСПЕРТА И СПЕЦИАЛИСТА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§1. Актуальные проблемы производства судебной экспертизы по уголовным делам.

Экспертиза в уголовном судопроизводстве – это процессуальное действие, содержанием которого являются проведение исследования и выработка заключения специалистом в соответствующей области науки, техники, искусства или ремесла с выводами – ответами на вопросы, поставленные перед судом, следователем или дознавателем при производстве по конкретному уголовному делу в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по этому делу²⁵.

Для назначения экспертизы по уголовному делу фактическим основанием является, возникшая при производстве по нему, необходимость в специальных познаниях в науке, технике, искусстве или ремесле. Экспертиза не должна назначаться для доказывания фактов, которые могут быть установлены и без специальных познаний, самим должностным лицом, производящим расследование по данному уголовному делу. Проводиться судебная экспертиза может по самым различным вопросам, относящимся к любой отрасли науки и техники, искусства и ремесла. Исключением в этом отношении является единственная отрасль знаний – правоведение. Все правовые вопросы, к какой бы отрасли права они ни относились, при производстве по уголовному делу должны разрешаться самим следователем, дознавателем, поэтому экспертному исследованию они не подлежат.

²⁵ Комисарова Я.В. Перспективы формирования межотраслевого института судебной экспертизы // Российский судья. 2012. № 3. С. 46-48.

В соответствии со ст. 196 УПК РФ назначение и производство экспертизы обязательно, если необходимо установить:

- причины смерти;
- характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его виновности или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;

- психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии);

- психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией;

- психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

- возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

В обязательном порядке на практике производятся также технические экспертизы – по делам о нарушении Правил дорожного движения и эксплуатации автотранспорта; судебно-медицинские – по делам об изнасиловании, мужеложстве, заражении венерическими болезнями, криминалистические – по делам, связанным с огнестрельным оружием, наркотическими веществами, и другие²⁶.

²⁶ Коваль В.С. Судебная экспертиза по уголовным делам: комментарий к постановлению Пленума ВС РФ // Уголовный процесс. 2011. № 2. С. 60-67.

Комиссионной судебной экспертизой именуется экспертиза, которая производится не менее чем двумя экспертами одной специальности. Комиссионный характер экспертизы определяется следователем либо руководителем экспертного учреждения, которому поручено производство судебной экспертизы (ст. 200 УПК РФ).

Комплексной именуется судебная экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты различных специальностей (ст. 201 УПК РФ)²⁷. При недостаточной ясности или неполноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств может быть назначена дополнительная экспертиза, производство которой поручается тому же или другому эксперту (ч. 1 ст. 207 УПК РФ). В случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту²⁸.

В случае признания необходимости назначения судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление, а в случаях, когда производство экспертизы сопряжено с помещением подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар, возбуждает перед судом ходатайство, в котором указываются:

- основания назначения судебной экспертизы;
- фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;
- вопросы, поставленные перед экспертом;
- материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными

²⁷Хмелева А.В. Вопросы законодательного урегулирования использования следователем специальных знаний «сведущих лиц» // Российский следователь. 2014. № 11. С. 9-14.

²⁸Быков В.М. Назначение следователем дополнительной или повторной судебной экспертизы по ходатайству участников со стороны защиты или потерпевшего // Адвокатская практика. 2013. № 2. С. 16-18.

знаниями. С постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника знакомит и разъясняет им их права следователь, которые заключаются в следующем:

- знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;
- присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;
- знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.

Экспертиза в отношении потерпевшего, а также свидетеля производится с их согласия или согласия их законных представителей, которые даются указанными лицами в письменном виде. За исключением случаев, когда экспертиза (медицинская, психиатрическая, психологическая) назначается в целях установления:

- характера и степени вреда, причиненного здоровью;
- психического или физического состояния лица, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;
- возраста лица, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

Организация экспертизы по уголовному делу существенно различается в зависимости от того, производится она в государственном экспертном учреждении или соответствующим специалистом (группой специалистов) вне такого учреждения. Такое различие выражается в том, что при производстве экспертизы в стенах определенного учреждения (как специализированного государственного экспертного учреждения, так и любого другого) тот, кто ее назначает, вступает в правоотношения с руководителем данного учреждения, которому вручаются постановление о назначении экспертизы и материалы, необходимые для исследования. Если же экспертиза производится вне стен учреждения, то все правоотношения складываются непосредственно с экспертами²⁹.

В зависимости от видов экспертизы, ее проводят различные учреждения. В федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России выполняются: почерковедческая экспертиза, автороведческая экспертиза, техническая экспертиза документов, фототехническая экспертиза, портретная экспертиза, трасологическая экспертиза, криминалистическая экспертиза видео- и звукозаписей, экспертиза оружия и следов выстрела, взрывотехническая экспертиза, криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий, почвоведческая экспертиза, биологическая экспертиза, автотехническая экспертиза, пожарно-техническая экспертиза, взрывотехнологическая экспертиза, строительно-техническая экспертиза, бухгалтерская экспертиза, финансово-экономическая экспертиза, товароведческая экспертиза, психологическая экспертиза, компьютерно-техническая экспертиза, исследование объектов судебной экспертизы с применением инструментальных методов, экспертиза маркировочных обозначений,

²⁹Давлетшина Л.С. Судебная экспертиза: образцы для сравнительного исследования // Актуальные вопросы судебных экспертиз: Материалы Международной научно-практической конференции. 2011. С. 74-77.

экологическая экспертиза, экспертиза электробытовой техники, лингвистическая экспертиза, землеустроительная экспертиза³⁰.

В выше указанном приказе Минюста России также приведен перечень экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России.

Экспертное заключение, даже подготовленное в государственном экспертном учреждении, если при этом не соблюдены предусмотренные УПК РФ правила назначения и производства экспертизы (например, по собственной инициативе и заявлению обвиняемого), не может рассматриваться как доказательство в смысле ст. 80 УПК РФ³¹. Орган расследования, в чьем производстве находится уголовное дело, приобщить такое заключение не обязан, что, однако, не исключает в принципе ни такой возможности, ни использования подобных письменных материалов в качестве доказательств в виде иных документов (ст. 84 УПК РФ)³².

Следователь, согласно ст. 202 УПК РФ, вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, а также у свидетеля или потерпевшего в случаях, когда возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах, и составить об этом протокол. Участие понятых при этом не предусмотрено. При получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и

³⁰Приказ Минюста России от 27.12.2012 № 237 (ред. от 29.10.2013) «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» // СПС «КонсультантПлюс».

³¹Федотов И. Оценка заключения и показаний эксперта, заключения и показаний специалиста как доказательств по уголовному делу // Уголовное право. 2014. № 3. С. 107-114.

³² Леонтьева Н.Л. Судебная экспертиза – до возбуждения уголовного дела // Право и государство: теория и практика. 2011. № 6 (78). С. 131-134.

достоинство. Именно следователь выносит постановление о получении образцов для сравнительного исследования. В случае необходимости получение образцов производится с участием специалистов. Если получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы, оно производится экспертом, которые он отражает в своем заключении.

Получение образцов для сравнительного исследования в отсутствие следователя, самим экспертом, непосредственно в рамках уже начавшегося экспертного исследования (ч. 4 ст. 202 УПК РФ) допустимо и оправдано в тех случаях, когда сам процесс такого получения таков, что может осуществляться специалистом и только специалистом. Сказанное в первую очередь относится к судебно-медицинским экспертизам, где объектом исследования является человеческий организм со всеми его сложнейшими проявлениями, где веское слово принадлежит морали, нравственности, нормы которой базируются на извечных принципах человеческого естества и представлениях о дозволенности и недозволенности в интимной сфере, вторгаться в которую может только врач³³.

На основании ст. 73 УПК РФ, протокол получения образцов для сравнительного экспертного исследования ни сам по себе, ни вкупе с самими образцами, ни уликой, ни оправдательным доказательством служить не может, потому что ни тот ни другой источник не содержат сведений (фактических данных, информации) об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, и не может содержать таковых по философским основаниям. Доказательства – это следы, по которым восстанавливается событие преступления; они не могут появиться во времени позднее, чем совершено преступление, а в пространственном отношении не могут быть оставлены в другом месте, а не в том, где совершено или сокрыто преступление. Образцы для сравнительного экспертного исследования – это не следы преступления,

³³Плешаков С.М. К вопросу о процессуальном статусе образцов для сравнительного исследования // Российский судья. 2014. № 7. С. 35-38.

обнаруженные и извлеченные следователем, подобно тому, как при обыске из тайника извлекается орудие преступления или из тайников людской памяти – увиденное, услышанное и запомнившееся; они изготовлены в кабинете эксперта или следователя после того, как преступление уже окончено.

В том случае, если при назначении или производстве судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы возникает необходимость в стационарном обследовании подозреваемого или обвиняемого, то он может быть помещен в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Медицинская организация, оказывающая медицинскую помощь в стационарных условиях – это медицинская организация государственной системы здравоохранения либо структурное подразделение медицинской или иной организации государственной системы здравоохранения, оказывающие медицинскую помощь в условиях, обеспечивающих круглосуточное медицинское наблюдение. Медицинская организация, оказывающая психиатрическую помощь в стационарных условиях – медицинская организация государственной системы здравоохранения, либо структурное подразделение медицинской или иной организации государственной системы здравоохранения, оказывающие психиатрическую помощь в условиях, обеспечивающих круглосуточное медицинское наблюдение³⁴.

Принятие решения о помещении обвиняемого или подозреваемого в выше названные стационары осуществляется в судебном порядке. При этом подозреваемому, а также его защитнику должна быть предоставлена возможность ознакомиться с ходатайством органов уголовного преследования по данному вопросу и изложить свою позицию по нему, что

³⁴Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 25.11.2013) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». Ст. 9.

предполагает, в частности, как самое простое и надежное, личное участие обоих в судебном заседании.

Пребывание в медицинском и психиатрическом стационарах, которые находятся в ведении органов здравоохранения, приравнивается к содержанию под стражей, а время пребывания в них засчитывается в срок содержания под стражей и соответственно в срок уголовного наказания, в том числе лишения свободы по принципу: день за день.

Для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы лицо (обвиняемый или подозреваемый) может быть помещено в медицинский или психиатрический стационар на срок до 30 суток. При необходимости, по мотивированному ходатайству эксперта или комиссии экспертов, этот срок может быть продлен постановлением судьи районного суда по месту нахождения стационара еще на 30 суток³⁵.

Помещение в медицинский или психиатрический стационар обвиняемого или подозреваемого, содержащегося под стражей, представляет собой перевод под конвоем лица из следственного изолятора в соответствующее учреждение, где он также круглосуточно содержится под стражей. Такой перевод производится по постановлению следователя и в судебном решении не нуждается. В таком же порядке осуществляется и возвращение обвиняемого (подозреваемого) в следственный изолятор по окончании стационарного наблюдения.

УПК РФ предусматривает возможность принудительного помещения в медицинский или психиатрический стационар только обвиняемого или подозреваемого, но не свидетеля и не потерпевшего, хотя необходимость в стационарном наблюдении за этими лицами в рамках экспертного исследования может возникнуть. Помещение таких лиц в названные учреждения возможно только с их письменного согласия или согласия родителей, опекунов, попечителей.

³⁵Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 25.11.2013) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». Ст. 30.

Весь комплекс прав, связанных с производством судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы, предоставляется не только обвиняемому, но и подозреваемому, помещенному для стационарного обследования. Вопрос о предъявлении обвинения лицу, находящемуся в медицинском или психиатрическом стационаре в качестве подозреваемого, решается на общих основаниях, то есть в рамках 10-суточного срока со дня применения меры пресечения. Если в этот срок подозреваемому не предъявлено обвинение, мера пресечения должна быть отменена, лицо утрачивает всякое процессуальное положение и дальнейшее принудительное пребывание его в стационаре исключается³⁶.

По результатам экспертного исследования в стадии предварительного расследования составляется письменное заключение, которое является самостоятельным доказательством по уголовному делу. В целях разъяснения и уточнения заключения эксперт может быть допрошен следователем, дознавателем по собственной инициативе или по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, защитника³⁷. Заключение эксперта, а также его показания являются доказательствами по уголовному делу. Оно предъявляется подозреваемому, обвиняемому и защитнику, а если экспертиза производилась по ходатайству потерпевшего либо в отношении потерпевшего и (или) свидетеля, то и этим лицам, которым разъясняется право ходатайствовать о назначении дополнительной или повторной экспертизы. Кроме того, следователь (дознаватель) по своей инициативе или по ходатайству вышеперечисленных участников уголовного судопроизводства, имеющих право знакомиться с экспертным заключением, должен представить им также все материалы, имеющие отношение к экспертному исследованию (подлинные объекты исследования, экспериментальные образцы, иллюстративные материалы и др.).

³⁶Цховребова И.А. Судебная экспертиза в уголовном процессе: перспективы ресурсного обеспечения // Российский следователь. 2011. № 16. С. 29-31.

³⁷Гришина Е.П. Взаимодействие следователя и лиц, обладающих специальными познаниями (методологические и правовые проблемы) // Российский следователь. 2013. № 15. С. 2-4.

Таким образом, заключение эксперта как источник доказательств по уголовному делу – это выводы лица, обладающего специальными познаниями в науке, технике, искусстве или ремесле, по вопросам, поставленным перед ним дознавателем, следователем, прокурором или судом.

Только при условии, что экспертиза назначена управомоченным должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, или прокурором и произведена на основе правоотношений, основанных на нормах уголовно-процессуального закона, экспертное заключение по уголовному делу является доказательством.

На наш взгляд, повышению качества заключений судебных экспертов должна способствовать паспортизация экспертных методик, унификация требований к структуре и форме заключения эксперта вне зависимости от того, получено ли данное заключение при производстве по уголовному делу, либо при осуществлении оперативных мероприятий. Проблемы оценки заключения эксперта нуждаются в переосмыслении с учетом усложнения экспертных методик, требующих определенного уровня подготовки субъекта доказывания.

§2. Проблемы дифференциации деятельности эксперта и специалиста на современном этапе.

В стадии предварительного расследования заключение эксперта как источник доказательств по уголовному делу – это выводы лица, обладающего специальными познаниями в науке, технике, искусстве или ремесле по вопросам, поставленным перед ним следователем или дознавателем.

Познания, которые не относятся к числу общедоступных и массово распространенных признаются специальными, иными словами, такие

познания, которыми обладают только специалисты. Сфера таких познаний необъятна: от молекулярной физики до подпольного изготовления одежды. Для экспертизы – исследования вопросов, решение которых требует специальных познаний, к расследованию или судебному разбирательству привлекается эксперт – лицо, обладающее познаниями. Экспертиза, образно говоря, это канал, через который достижения науки, техники, искусства и ремесла внедряются в следственную и судебную практику, обслуживая ее потребности в доказывании. Как нами указывалось ранее, по уголовному делу не может быть назначена только одна юридическая экспертиза.

Как и доказательства, полученные из любого другого источника, фактические данные, установленные по результатам экспертного исследования (экспертизы) и сформулированные в заключение эксперта, подлежат проверке и оценке следователем, а затем и судом на общих основаниях³⁸.

Следователь вправе по собственной инициативе либо по ходатайству подозреваемого, обвиняемого и защитника допросить эксперта для разъяснения данного им заключения, а именно:

- для уточнения методики исследования, содержания отдельных терминов и формулировок;

- получения разъяснений по поводу того, на каком уровне находятся современные знания и навыки в соответствующей области науки, техники, искусства и ремесла;

- получения дополнительных сведений в отношении специальности, компетентности и опытности эксперта;

- получения разъяснений о причинах противоречий между выводами экспертов, производивших комиссионную экспертизу, и так далее.

До представления заключения эксперта его допрос не допускается. Показания эксперта, по своей юридической (доказательственной) сущности,

³⁸Росинский С.Б. К вопросу о нахождении следственных действий в исключительном ведении следователя // Юридический мир. 2013. № 11. С. 45-51.

данные им на допросе у следователя, являются продолжением, однородной составной частью, детализацией письменного экспертного заключения; они должны оцениваться в совокупности с заключением как системное доказательство (целое, состоящее из частей).

Наряду с заключением эксперта, согласно п. 3.1 ч. 2 ст. 74, ч. 3 и 4 ст. 80 УПК РФ, самостоятельными доказательствами по уголовному делу являются:

- заключение специалиста, которое определяется как представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами;

- показания специалиста – сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также для разъяснения своего мнения.

От заключения и показаний эксперта эти доказательства отличаются как минимум по двум существенным признакам. Во-первых, эксперт, как правило, основывает свое заключение только на материалах уголовного дела, в котором он ранее не участвовал; эти материалы новы для него, незнакомы. Специалист же, как лицо, уже участвовавшее в производстве следственных действий в силу ст. 58 УПК РФ (осмотре, обыске, следственном эксперименте и др.), в своем заключении использует и сведения, полученные в результате своего участия в этих действиях. Во-вторых, процедура получения заключения специалиста по сравнению с процедурой экспертизы, которой в УПК РФ посвящена целая глава (ст. 195-207), упрощена до предела и сводится к вопросу со стороны обвинения или защиты и письменному ответу специалиста на него³⁹.

Юристу-практику нелишне знать, что отнесение заключения и показаний специалиста к самостоятельной разновидности доказательств не

³⁹Овсянников И.В. Дискуссиям о заключении специалиста 10 лет // Законность. 2015. № 2. С. 48-51.

имеет научного обоснования⁴⁰. В теории доказательств господствует иное учение. Согласно ст. 58 УПК РФ функция специалиста заключается в содействии в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его компетенцию⁴¹.

Специалист – это судебный медик, помогающий при осмотре трупа своими советами внести в протокол следственного действия то, что необходимо для ответов на важнейшие традиционные вопросы (о времени наступления смерти, ее причинах, характере смертельных телесных повреждений и др.), которые будут поставлены перед судмедэкспертом; криминалист, помогающий следователю при осмотре места происшествия обнаружить отпечатки пальцев рук человека и, применяя специальные приспособления, грамотно снять их, упаковав способом, исключающим возможные нестыковки в будущем и жалобы о подмене изъятых вещественных доказательств; сапер, помогающий при обыске обнаружить при помощи металлоискателя тщательно припрятанное оружие и боеприпасы; водолаз, способный обследовать дно глубокого водоема при следственном осмотре и обнаружить, что там находится; знаток предметов искусства, наркотических средств и психотропных веществ, помогающий изъять именно то, что важно; бухгалтер, помогающий отобрать при выемке нужные финансовые, банковские и бухгалтерские документы, и т.д.

Наблюдения специалиста по ходу следственного действия, в отличие от экспертизы, не являются исследованием, а выводы, которые он может высказать при этом, основываясь на своих специальных познаниях и установленных в ходе следственного действия фактах, в теории

⁴⁰ Чернов А.В. Современные возможности судебной экспертизы // Актуальные вопросы судебных экспертиз: Материалы Международной научно-практической конференции. 2011. С. 3-4.

⁴¹ Кудрявцев А.В., Кудрявцева О.Г. Специалист в уголовном судопроизводстве: функции и правовой статус // Эксперт-криминалист. 2011. № 3. С. 33-34.

доказательств однозначно расцениваются всего лишь как консультации, не имеющие самостоятельного доказательственного значения.

Тем не менее, возникают ситуации, когда выводы специалиста играют важнейшую роль и способны повлиять даже на итоговые процессуальные решения. Так, например, специалиста могут пригласить для анализа заключения эксперта, при этом заключение специалиста может содержать не только критику выводов эксперта, но еще и исследование представленных материалов. При наличии оснований, оценивая доводы специалиста, суд может назначить проведение дополнительной экспертизы.

В рассматриваемой нами ситуации между К. и знакомым ему Т. возник конфликт. Согласно заключению эксперта в ходе ссоры, Т. нанес К. удар кулаком в область левого глаза, затем кинул стеклянную бутылку в его плечо, нанес два удара правой ногой в область печени, отчего К., испытыв физическую боль, согнулся. После этого Т. подобрал с земли пустую стеклянную бутылку, разбил ее и острым краем горлышка бутылки нанес удар по кисти правой руки К., причинив ему резаную рану. Оба упали на землю и продолжали борьбу, в ходе которой К., находившийся в состоянии сильного душевного волнения, вызванного действиями Т., нанес несколько ударов кулаками в область головы и лица Т., причинив ему телесные повреждения в виде черепно-мозговой травмы, ушиба головного мозга средней степени, кровоизлияния под мягкую мозговую оболочку, ран в области правой ушной раковины, в области левой надбровной дуги, гематомы в области век обоих глаз, ссадины в области лица, которые, согласно заключению эксперта, по признаку опасности для жизни были оценены как тяжкий вред здоровью.

В выше описанной ситуации наглядным является пример из кассационного определения Свердловского областного суда от 04.12.2009 г. по делу № 22-10538/2009, где важную роль в исследовании обстоятельств совершенного преступления сыграло мнение специалиста, за заключением к которому обратилась сторона защиты.

По решению суда К. был обвинен по ст. 113 Уголовного кодекса РФ («Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта»), приговорен к наказанию в виде лишения свободы на срок один год с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Государственный обвинитель в кассационном представлении просил отменить приговор, указывая на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Адвокат, в кассационной жалобе в защиту осужденного К., также просил отменить вынесенный приговор, а уголовное дело прекратить. По мнению адвоката, суд сделал неверный вывод о том, что К. умышленно причинил Т. телесные повреждения в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием со стороны потерпевшего.

При рассмотрении дела, к документам было приложено заключение специалиста, согласно которому, суд сделал вывод о неправильно установленной причинно-следственной связи между действиями К. и наступившим тяжким вредом здоровью Т. Достоверно было установлено, что до падения К. ударов Т. не наносил, в руках К. каких-либо предметов, с помощью которых возможно причинить телесные повреждения, не имелось. Конфликт происходил на тротуаре перед остановочным комплексом и на проезжей части. Т. упал лицом вниз, а сверху на него упал К., и в процессе борьбы они неоднократно переворачивались.

Указанные в заключение обстоятельства соответствовали показаниям свидетелей. При этом специалист указал, что при проведении экспертизы эксперту не была представлена компьютерная томография орбит Т., из которой следует, что патологии костей основания черепа и пазух носа не выявлено. Отсутствие указанных документов могло существенным образом повлиять на заключение эксперта. Указанные обстоятельства не были учтены судом при оценке заключения эксперта, а имеющиеся сомнения не устранены.

Внезапно возникшее сильное душевное волнение – физиологический аффект – имеет свои объективные признаки, которые могут быть установлены только при проведении комплексной психолого-психиатрической экспертизы, без проведения которой суд не вправе принимать решение о наличии в действиях виновного лица признаков аффекта.

Таким образом, кассационная инстанция, проверив материалы дела, отменила приговор, а дело было направлено на новое рассмотрение.

Специалист, в ряде случаев, может конкретизировать заключение эксперта, разъяснив на его основании суду и сторонам вопросы, которые не были поставлены перед экспертом, в случае невозможности допроса самого эксперта для разъяснения данного им заключения.

Специалист, по смыслу ч. 4 ст. 80 УПК РФ, также может быть подвергнут допросу, хотя о таком допросе нигде не упоминается. Согласно тексту указанной части статьи «показания специалиста – сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения...». Упоминание в этом тексте в одном ряду понятий «сведения» и «разъяснения своего мнения» с теоретических позиций не позволяет отнести подобные показания к числу доказательств. На мнениях судебный приговор основан быть не может⁴².

На содержание норм правового института судебной экспертизы, безусловно, повлияла ориентация действующего уголовно-процессуального законодательства на состязательную модель судопроизводства. Однако, его современное состояние не в полной мере соответствует потребностям практики, не обеспечивает эффективное нормативное регулирование экспертно-процессуальных отношений, что диктует необходимость разработки концепции совершенствования указанного института в условиях

⁴²Качурова Е.С. Проблемы назначения и производства судебной экспертизы // Актуальные вопросы судебных экспертиз: Материалы Международной научно-практической конференции. 2011. С. 108-111.

состязательного судопроизводства, которая включает в себя следующие направления:

- разработку критериев разграничения использования в доказывании различных форм специальных познаний (познаний эксперта, специалиста, сведущего свидетеля);

- совершенствование процессуального статуса судебного эксперта и руководителя экспертного учреждения;

- создание процессуального механизма действенной защиты прав участников процесса, имеющих в деле интерес, в связи с проведением экспертизы;

- совершенствование формы заключения эксперта и правил оценки заключения эксперта;

- разработку положений о расширении круга стадий судопроизводства, на которых возможно проведение экспертизы;

- унификацию процедуры назначения и производства экспертизы для различных отраслей процессуального права;

- разработку теоретических, организационно-правовых и нравственных основ состязательной экспертизы.

Основной задачей специалиста в современном уголовном судопроизводстве является содействие в обнаружении, фиксации и изъятии следов при проводимых следственных действиях, применение в этих целях специальной техники и дача, при необходимости, консультаций и заключений по специальным вопросам, относящимся к его компетенции. Принципиальный характер в понимании сущности современной регламентации участия в уголовном процессе сведущих лиц носит разграничение полномочий специалиста и эксперта.

Только эксперт, в рамках уголовного судопроизводства, наделен полномочиями проводить научные исследования и делать из полученных результатов выводы на основе своих специальных познаний. Тогда как,

специалист такие исследования осуществлять не вправе., а его заключения не должны носить формы выводного знания.

Исходя из этого, объективной тенденцией развития законодательства о сведущих лицах является дифференциация форм их участия в уголовном судопроизводстве с последующим нормативным закреплением этих форм в действующем законодательстве. Поэтому, мы согласны с мнениями правоведов о том, чтобы четко закрепить в УПК РФ отличия результатов деятельности экспертов и специалистов – заключения эксперта и заключения специалиста, чтобы исключить на практике смешение процессуальных функций этих участников⁴³.

Очевидно, что только обязывающие нормы обеспечивают реализацию динамической функции уголовно-процессуальной отрасли права, сохраняют баланс механизма уголовно-процессуального регулирования. Поэтому концептуальным положением является совершенствование статуса судебного эксперта, для реализации которого необходимо в тексте ст. 57 УПК РФ нормативно закрепить обязанности эксперта, так как данное предложение направлено на устранение несоответствия норм УК РФ и УПК РФ в части регламентации ответственности судебного эксперта.

Другое направление совершенствования правового института судебной экспертизы связано с созданием механизма действенной защиты прав участников процесса, имеющих заинтересованность в деле при проведении экспертиз в состязательном судопроизводстве.

Проведенное исследование специфики реализации состязательных начал уголовного судопроизводства при проведении экспертиз в досудебных стадиях и принципа состязательности сторон при привлечении сведущих лиц в судебном производстве позволяет сделать вывод о том, что элементы состязательности проникают в процессуальную деятельность по назначению,

⁴³Парфенова М.В. Совершенствование деятельности судебно-экспертных учреждений в Российской Федерации // Эксперт-криминалист. 2014. № 2. С. 12-14.

производству экспертиз и оценочную деятельность результатов применения специальных познаний в различных формах.

В досудебном производстве это проявляется в:

- инициации производства несудебной экспертизы лицами, пострадавшими от преступлений, на стадии возбуждения уголовного дела для подтверждения наличия признаков преступления;

- инициации производства судебной и несудебной экспертизы участниками процесса, имеющими в деле самостоятельный правовой интерес, и их представителями в стадии предварительного расследования;

- активном использовании сторонами прав, предусмотренных ст.ст. 198 и 206 УПК РФ;

- их участия в допросе эксперта;

- привлечении ими специалиста для оценки заключения судебной экспертизы в порядке п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ.

В судебном производстве элементы состязательности проявляются в:

- инициации вопроса об исключении заключения эксперта как недопустимого доказательства в ходе предварительного слушания на стадии подготовки к судебному разбирательству;

- инициации назначения повторной судебной экспертизы в рамках предварительного слушания;

- активном участии сторон в назначении судебной экспертизы по правилам ст. 283 УПК РФ;

- получении заключения несудебной экспертизы для представления его в судебном разбирательстве;

- приглашении сторонами специалистов и сведущих свидетелей для исследования заключения судебной экспертизы;

- допросе сторонами эксперта в суде первой инстанции по правилам ст. 282 УПК РФ;

- приглашении сторонами специалистов и сведущих свидетелей для участия в допросе эксперта;

- получении заключения несудебной экспертизы для представления в качестве дополнительных материалов в вышестоящих судебных инстанциях.

В связи с этим, целесообразно рассмотреть проблему производства несудебной экспертизы, в которой наиболее ярко проявляет себя «дух состязательности». Инициатива назначения экспертизы может исходить от заинтересованных лиц с целью получения заключения, которое послужит следователю поводом для назначения судебной экспертизы либо в качестве альтернативного заключения эксперта составит конкуренцию заключению судебного эксперта. Такие экспертизы на практике, в ряде научных публикаций, законах и подзаконных актах называют независимыми⁴⁴.

Проблемы законодательной регламентации альтернативных судебных и несудебных экспертиз актуальны не только для уголовного, но и для гражданского процесса, что указывает на межотраслевой характер обозначенной нами проблемы. Практика производства по уголовным делам свидетельствует в этой части об объективной необходимости изменения уголовно-процессуального закона. В настоящее время сторонами довольно часто применяется возможность производства экспертиз в негосударственных учреждениях независимыми экспертами, которые удачно конкурируют с экспертами ведомств, осуществляющих производство по уголовным делам. При этом привлечение негосударственных экспертов осуществляется органами расследования и суда по собственной инициативе либо по ходатайству сторон.

Ряд процессуалистов отмечают, что принцип состязательности при назначении экспертизы в полной мере не реализован. Имеется в виду то, что: сторона защиты не вправе назначить судебную экспертизу, то есть не вправе составить собственное задание для экспертизы; не вправе своим решением выбрать эксперта, а также не может обеспечить ему доступ к объекту

⁴⁴Бабарыкин А.А. Теоретические и правовые вопросы проведения судебной экспертизы // Актуальные вопросы судебных экспертиз: Материалы Международной научно-практической конференции. 2011. С. 117-122.

экспертизы, и поэтому о каком-либо полученном стороной защиты экспертном заключении не может быть и речи.

Отсутствие в УПК РФ регламентации альтернативных судебных и несудебных экспертиз «подначивает» судебную практику к выработке новых «схем» вовлечения результатов деятельности частных экспертов в процесс доказывания. Профессор Е.Р. Россинская отмечает, что имеется выход не в обеспечении полной независимости эксперта, которая, как и любая абстракция, в условиях реального социума недостижима, а в возможности проведения альтернативных судебных экспертиз, в конкуренции государственных и негосударственных экспертных учреждений⁴⁵.

Следующее концептуальное положение касается совершенствования формы заключения эксперта, чему должны способствовать разработанные предложения о регламентации экспертной инициативы, о привлечении экспертом к производству судебной экспертизы специалистов, когда специфика исследуемых объектов диктует необходимость обращения за технической и консультационной помощью к специалистам соответствующего профиля. Повсеместное внедрение в экспертную практику компьютерных технологий, цифровой фото- и видеотехники диктует необходимость выработки единых требований к оформлению в заключении эксперта результатов применения данных технических средств, создания условий надежности сохранения цифровой информации, используемой для иллюстрирования хода и выводов экспертного исследования⁴⁶.

С мнением ученых-правоведов нельзя не согласиться в том, что следует создать универсальный Закон «О судебной экспертизе в Российской Федерации», приведя в соответствие с ним все отраслевые законы, так или иначе связанные с регламентацией экспертизы и статусом участвующих в ее проведении лиц. С учетом идей, заложенных отечественной теорией

⁴⁵Россинская Е., Галяшина Е. Негосударственные экспертные учреждения, их правовой статус и организационные формы // Законность. 2009. № 2. С. 28-32.

⁴⁶ Никитин А.В., Харченко Д.А. Некоторые аспекты назначения судебной экспертизы // Актуальные вопросы судебных экспертиз: Материалы Международной научно-практической конференции. 2011. С. 151-155.

судебной экспертизы, нормы создаваемого Закона должны носить всеобъемлющий, «сквозной» характер, охватывать как государственную экспертную деятельность, так и негосударственную экспертную деятельность, отражать общие процессуальные аспекты назначения и производства экспертиз – для всех видов судопроизводства. Это позволит создать единые гарантии получения качественного заключения эксперта с целью использования его в различных видах судопроизводства – независимо от того, в каком процессе – уголовном, гражданском, арбитражном или административном проводилась судебная экспертиза.

Возможности по внедрению состязательных начал в процессуальную деятельность по проведению экспертиз в уголовном судопроизводстве будут в полной мере востребованы практикой только при наличии четкой нормативной регламентации процессуальных отношений, складывающихся при проведении экспертиз. Для создания основ состязательной экспертизы в российском уголовном судопроизводстве надлежит реализовать ряд принципиальных положений, которые предлагаются различными правоведами:

- издать единый для всех видов экспертной деятельности Закон «О судебной экспертизе в Российской Федерации»;
- создать эффективную нормативную базу для лицензирования частной экспертной деятельности;
- организовать единый центр, координирующий вопросы сертификации, сдачи экзаменов и лицензирования экспертной деятельности;
- создать Всероссийский центр научно-методического обеспечения экспертной деятельности, отвечающий за разработку, паспортизацию и внедрение экспертных методик;
- создать органы экспертного сообщества (по типу органов судейского сообщества), которые бы определяли политику и перспективы экспертной деятельности в России;

- разработать и принять Кодекс этики судебного эксперта, определяющий основные требования к поведению судебного эксперта и нравственные основы судебно-экспертной деятельности;

- привести отраслевое законодательство в соответствие с разработанным Законом «О судебной экспертизе в Российской Федерации»;

- обеспечить реальные возможности по реализации своих процессуальных прав участникам процесса, имеющим в деле самостоятельный правовой интерес, в связи с проведением экспертиз, в том числе и путем назначения несудебных экспертиз.

Не сомневаемся, что обозначенные направления совершенствования правового института судебной экспертизы начнут претворяться в жизнь в ближайшее время.

Подведем итог рассматриваемого в данном параграфе вопроса. Эксперт – это лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном законом, для производства судебной экспертизы по уголовному делу и дачи заключения. Специалист – это лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном законом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки специальных вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

На современном этапе основной проблемой в деятельности эксперта является то, что в УПК РФ не установлен момент назначения экспертизы. Его нельзя сводить только к написанию постановления о назначении экспертизы. Решая вопрос о назначении экспертизы, следователь или дознаватель должен учитывать не только особенности расследуемого дела, но и его перспективы.

На наш взгляд необходимо узаконить процедуру проведения судебных экспертиз на стадии досудебного судопроизводства, так как данное действие

соответствует принципу процессуальной экономии, что позволяет не дублировать проведение одного и того же исследования до возбуждения уголовного дела и после его возбуждения. Так же это возможность получения полноценного качественного доказательства⁴⁷.

Проблема создания организационных и нормативных основ состязательной экспертизы в уголовном судопроизводстве требует для своего разрешения разработки обновленного варианта Закона «О судебной экспертизе в Российской Федерации».

⁴⁷Грачев С.А. Реально ли в настоящее время производство экспертизы до возбуждения уголовного дела? // Эксперт-криминалист. 2014. № 3. С. 10-13.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Эксперт – это лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ, для производства судебной экспертизы и дачи заключения, правовое положение которого регулируется нормами УПК РФ и ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Специалист – лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Эксперт и специалист обладают специальными знаниями в области науки, техники, промышленного производства, искусства или других специальных отраслей.

Любое лицо, обладающее необходимыми для дачи заключения знаниями, может быть назначено экспертом. Закон не требует, чтобы судебная экспертиза в обязательном порядке выполнялась сотрудниками государственных экспертных учреждений. Судебные экспертизы производятся экспертами государственных и негосударственных экспертных учреждений, сотрудниками неэкспертных учреждений, частными экспертами либо иными специалистами. Компетенция судебного эксперта – это круг полномочий, предоставленных эксперту законодательством о судебной экспертизе.

Институтом судебной экспертизы в уголовно-процессуальном праве является совокупность относительно обособленных норм, регламентирующих процессуальные действия и отношения при назначении и

проведении судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве, имеющих свою юридическую конструкцию и единые начала, идеи, принципы, определяющие механизм и способы правового воздействия.

Право проведения судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела должно быть подтверждено специальным указанием на этот счет в статье закона, посвященной соответствующему следственному действию. Поэтому мы соглашаемся с мнением правоведов, которые считают, что ст. 195 УПК РФ необходимо дополнить новой частью следующего содержания: «В исключительных случаях, не терпящих отлагательства, судебная экспертиза может быть назначена и произведена до возбуждения уголовного дела».

По нашему мнению, необходимо закрепить процессуальный статус руководителя экспертного учреждения, т.к. в действующей конструкции УПК РФ статус данного участника уголовного судопроизводства в отдельной статье УПК РФ не закреплён.

Исходя из анализа положения экспертной деятельности, можно констатировать, что за последние годы произошли позитивные изменения, в первую очередь в правовом ее регулировании.

Основными направлениями совершенствования процессуального статуса судебного эксперта и руководителя экспертного учреждения, на наш взгляд должны быть:

- закрепление в УПК РФ отличия результатов деятельности экспертов и специалистов – заключения эксперта и заключения специалиста, чтобы исключить на практике смешение процессуальных функций этих участников;
- создание процессуального механизма действенной защиты прав участников процесса, имеющих в деле интерес, при проведении экспертиз в состязательном судопроизводстве;
- определение четких требований к компетенции экспертов (как государственных, так и негосударственных);
- определение статуса руководителя экспертного учреждения;

- регламентирование вопросов проведения экспертиз в экспертных учреждениях.

Экспертиза в уголовном судопроизводстве – это процессуальное действие, содержанием которого являются проведение исследования и выработка заключения специалистом в соответствующей области науки, техники, искусства или ремесла с выводами – ответами на вопросы, поставленные перед судом, следователем или дознавателем при производстве по конкретному уголовному делу в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по этому делу.

Для назначения экспертизы по уголовному делу фактическим основанием является возникшая при производстве по нему необходимость в специальных познаниях в науке, технике, искусстве или ремесле. Экспертиза не должна назначаться для доказывания фактов, которые могут быть установлены и без специальных познаний, самим должностным лицом, производящим расследование по данному уголовному делу. Судебная экспертиза может проводиться по самым различным вопросам, относящимся к любой отрасли науки и техники, искусства и ремесла. Правоведение единственная отрасль знаний, которая является исключением в этом отношении.

Паспортизация экспертных методик, унификация требований к структуре и форме заключения эксперта вне зависимости от того, получено ли данное заключение при производстве по уголовному делу, либо при осуществлении оперативных мероприятий должна способствовать повышению качества заключений судебных экспертов. Проблемы оценки заключения эксперта нуждаются в переосмыслении с учетом усложнения экспертных методик, требующих определенного уровня подготовки субъекта доказывания.

Объективной тенденцией развития законодательства о сведущих лицах является дифференциация форм их участия в уголовном судопроизводстве с последующим нормативным закреплением этих форм в действующем

законодательстве. Поэтому, мы согласны с мнениями правоведов о том, чтобы исключить на практике смешение процессуальных функций экспертов и специалистов, следует четко закрепить в УПК РФ отличия результатов деятельности этих участников – заключения эксперта и заключения специалиста.

Совершенствование статуса судебного эксперта является концептуальным положением, для реализации которого необходимо нормативно закрепить в тексте ст. 57 УПК РФ обязанности эксперта, так как только обязывающие нормы обеспечивают реализацию динамической функции уголовно-процессуальной отрасли права, сохраняют баланс механизма уголовно-процессуального регулирования. Данное предложение направлено на устранение несоответствия норм УК РФ и УПК РФ в части регламентации ответственности судебного эксперта.

Возможности по внедрению состязательных начал в процессуальную деятельность по проведению экспертиз в уголовном судопроизводстве будут в полной мере востребованы практикой только при наличии четкой нормативной регламентации процессуальных отношений, складывающихся при проведении экспертиз. Для создания основ состязательной экспертизы в российском уголовном судопроизводстве надлежит реализовать ряд принципиальных положений, которые предлагаются различными правоведами:

- издать единый для всех видов экспертной деятельности Закон «О судебной экспертизе в Российской Федерации»;
- создать эффективную нормативную базу для лицензирования частной экспертной деятельности;
- организовать единый центр, координирующий вопросы сертификации, сдачи экзаменов и лицензирования экспертной деятельности;
- создать Всероссийский центр научно-методического обеспечения экспертной деятельности, отвечающий за разработку, паспортизацию и внедрение экспертных методик;

- создать органы экспертного сообщества (по типу органов судейского сообщества), которые бы определяли политику и перспективы экспертной деятельности в России;

- разработать и принять Кодекс этики судебного эксперта, определяющий основные требования к поведению судебного эксперта и нравственные основы судебно-экспертной деятельности;

- привести отраслевое законодательство в соответствие с разработанным Законом «О судебной экспертизе в Российской Федерации»;

- обеспечить реальные возможности по реализации своих процессуальных прав участникам процесса, имеющим в деле самостоятельный правовой интерес, в связи с проведением экспертиз, в том числе и путем назначения несудебных экспертиз.

На современном этапе в деятельности эксперта основной проблемой является то, что в УПК РФ не установлен момент назначения экспертизы, который нельзя сводить только к написанию постановления о назначении экспертизы. Решая вопрос о назначении экспертизы, следователь или дознаватель должен учитывать не только особенности расследуемого дела, но и его перспективы.

На наш взгляд необходимо узаконить процедуру проведения судебных экспертиз на стадии досудебного судопроизводства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс». 2017.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.03.2015) // СПС «КонсультантПлюс». 2017.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.03.2015) // СПС «КонсультантПлюс». 2017.
4. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 25.11.2013) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». 2017.
5. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О персональных данных» // СПС «КонсультантПлюс». 2017.
6. Приказ Минюста России от 27.12.2012 № 237 (ред. от 29.10.2013) «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» // СПС «КонсультантПлюс». 2017.

Научная литература и материалы периодической печати

7. Арендаренко И.А. Соотношение правового регулирования заключения и показаний эксперта в уголовном судопроизводстве с нормами, регулирующими применение специальных познаний в административном и гражданском процессах // Проблемы юридической науки и правоприменительной деятельности. 2010. Вып. 14.

8. Бабарыкин А.А. Теоретические и правовые вопросы проведения судебной экспертизы // Актуальные вопросы судебных экспертиз: Материалы Международной научно-практической конференции. 2011.

9. Быков В.М. Назначение следователем дополнительной или повторной судебной экспертизы по ходатайству участников со стороны защиты или потерпевшего // Адвокатская практика. 2013. № 2.

10. Грачев С.А. Реально ли в настоящее время производство экспертизы до возбуждения уголовного дела? // Эксперт-криминалист. 2014. № 3.

11. Гришина Е.П. Взаимодействие следователя и лиц, обладающих специальными познаниями (методологические и правовые проблемы) // Российский следователь. 2013. № 15.

12. Давлетшина Л.С. Судебная экспертиза: образцы для сравнительного исследования // Актуальные вопросы судебных экспертиз: Материалы Международной научно-практической конференции. 2011.

13. Данилова С.И. Особенности участия специалиста в судебном разбирательстве // СПС «КонсультантПлюс». 2013.

14. Жигалов Н.Ю. Эксперт и специалист в уголовном судопроизводстве их правовой статус // Актуальные вопросы судебных экспертиз: Материалы Международной научно-практической конференции. 2011.

15. Земцова С.И. Компетентность негосударственного эксперта: проблемные вопросы теории и практики // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2010. № 1.

16. Иванова А.А. Современное состояние и актуальные проблемы правового статуса эксперта в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2014. № 3.

17. Качурова Е.С. Проблемы назначения и производства судебной экспертизы // Актуальные вопросы судебных экспертиз: Материалы Международной научно-практической конференции. 2011.

18. Коваль В.С. Судебная экспертиза по уголовным делам: комментарий к постановлению Пленума ВС РФ // Уголовный процесс. 2011. № 2.

19. Комисарова Я.В. Перспективы формирования межотраслевого института судебной экспертизы // Российский судья. 2012. № 3.

20. Концептуальные основы профессиональной деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве: Монография / Комиссарова Я.В. М.: Юрлитинформ, 2010.

21. Кудрявцев А.В., Кудрявцева О.Г. Специалист в уголовном судопроизводстве: функции и правовой статус // Эксперт-криминалист. 2011. № 3.

22. Курченко В.Н. Применение ст. 28.1 УПК РФ: заключение эксперта как альтернатива решению налогового органа // Уголовный процесс. 2011. № 2.

23. Леонтьева Н.Л. Судебная экспертиза – до возбуждения уголовного дела // Право и государство: теория и практика. 2011. № 6 (78).

24. Максимов О.А., Нагорный В.А. Некоторые теоретические и практические вопросы участия специалиста на стороне защиты // Адвокатская практика. 2013. № 2.

25. Махов В.Н. Становление заключения и показаний специалиста как доказательства в уголовном процессе Российской Федерации // Российский следователь. 2013. № 9.

26. Назаров В.А. Эксперт и специалист в уголовном процессе // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА. 2011. Вып. 13.

27. Низиньковская В. Актуальные вопросы процессуального статуса эксперта и специалиста и их роль в процессе доказывании по уголовным делам // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации: Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 120-летию со дня рождения первого декана юрид. фак. ИГУ, проф. В.П. Доманжо (Иркутск, 9 апр. 2011 г.) В 3 т. 2011. Т. 2.

28. Никитин А.В., Харченко Д.А. Некоторые аспекты назначения судебной экспертизы // Актуальные вопросы судебных экспертиз: Материалы Международной научно-практической конференции. 2011.

29. Овсянников И.В. Дискуссиям о заключении специалиста 10 лет // Законность. 2015. № 2.

30. Парфенова М.В. Совершенствование деятельности судебно-экспертных учреждений в Российской Федерации // Эксперт-криминалист. 2014. № 2.

31. Пашутина О.С. Вопросы допустимости заключения эксперта в качестве доказательства по уголовным делам // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России: межвузовский сборник научных трудов. 2010. Вып. 5.

32. Петрухина А.Н. Проблемы оценки заключения эксперта в современном уголовном судопроизводстве // Юрист. 2011. № 9.

33. Плешаков С.М. К вопросу о процессуальном статусе образцов для сравнительного исследования // Российский судья. 2014. № 7.

34. Потапов Д.Е. Анализ правового статуса эксперта и специалиста по УПК РФ // Российское правоведение: Трибуна молодого ученого: Сборник статей. 2010. Вып. 10.

35. Репешко П.И. Особенности исследования заключения судебного эксперта в стадии судебного разбирательства уголовного дела // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: материалы Международной научно-практической конференции (29-30 октября 2009 г.). 2010. Вып. 6.

36. Россинская Е., Галяшина Е. Негосударственные экспертные учреждения, их правовой статус и организационные формы // Законность. 2009. № 2.

37. Россинский С.Б. К вопросу о нахождении следственных действий в исключительном ведении следователя // Юридический мир. 2013. № 11.

38. Федотов И. Оценка заключения и показаний эксперта, заключения и показаний специалиста как доказательств по уголовному делу // Уголовное право. 2014. № 3.

39. Хмелева А.В. Вопросы законодательного урегулирования использования следователем специальных знаний «сведущих лиц» // Российский следователь. 2014. № 11.

40. Хмелева А.В. Тактические особенности назначения судебных экспертиз // Эксперт-криминалист. 2014. № 4.

41. Цховребова И.А. Судебная экспертиза в уголовном процессе: перспективы ресурсного обеспечения // Российский следователь. 2011. № 16.

42. Чернов А.В. Современные возможности судебной экспертизы // Актуальные вопросы судебных экспертиз: Материалы Международной научно-практической конференции. 2011.

43. Швец С.В. Особенности процессуального статуса переводчика в сравнении с процессуальным статусом специалиста и эксперта // Актуальные проблемы российского права. 2010. № 2 (15).