

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(НИУ «БелГУ»)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И КРИМИНАЛИСТИКИ

**ОСОБЕННОСТИ ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
РУКПИСНЫХ ТЕКСТОВ, ВЫПЛНЕННЫХ СХОДНЫМИ
ПОЧЕРКАМИ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза
очной формы обучения, группы 01001211
Полянской Виктории Владиславны

Научный руководитель:
доцент кафедры судебной
экспертизы и криминалистики
Юридического института
НИУ «БелГУ», к.филол. н.
Ярощук И. А.

Рецензент:

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава I. Теоретические основы судебно-почерковедческой экспертизы рукописей, выполненных сходными почерками.....	7
1.1. Развитие и современное состояние судебно-почерковедческой экспертизы рукописей, выполненных сходными почерками.....	7
1.2. Судебно-почерковедческая экспертиза рукописей, выполненных сходными почерками, как разновидность судебно-почерковедческой экспертизы в целом.....	21
1.3. Понятие сходных почерков, особенности их формирования и функционирования.....	28
Глава II. Сходные подписи как объекты судебно-почерковедческой экспертизы.....	35
2.1. История исследования сходных подписей.....	35
2.2. Особенности формирования и функционирования сходного подписного почерка.....	40
2.3. Особенности судебно-почерковедческого исследования сходных подписей.....	45
Глава III. Методика судебно-почерковедческой экспертизы текстов, выполненных сходными почерками.....	51
3.1. Общие теоретические основы судебно-почерковедческой экспертизы рукописей, выполненных сходными почерками.....	51
3.2. Методические основы судебно-почерковедческого исследования кратких записей, выполненных сходными почерками.....	57
Заключение.....	82
Библиографический список.....	85
Приложение.....	94

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. На современном этапе развития судебная экспертиза, в частности судебно-почерковедческая, вносит весомый вклад в обеспечение научных основ российского правосудия. Судебно-почерковедческая экспертиза широко используется в судопроизводстве, способствуя при этом установлению обстоятельств преступления при расследовании и рассмотрении уголовных дел, объективному и справедливому разрешению споров в гражданском и арбитражном процессе.

В настоящее время научно-методический потенциал судебно-почерковедческой экспертизы достиг высокого уровня, что обеспечивает эффективное решение как идентификационных, так и диагностических задач. Однако недостаточно теоретически и методически разработанными остаются вопросы исследования сходных почерков разных лиц, в частности, малоинформативных почерковых объектов, в том числе и сходных подписей. В свою очередь, подписи являются очень частым объектом судебно-почерковедческой экспертизы. Теоретические и методические основы исследования данного почеркового объекта представлены в трудах многих учёных-криминалистов: Л.Е. Ароцкера, А.Б. Бродской, Л.Ш. Горгошидзе, Н. В. Дутовой, А.А. Елисеева, В. В. Липовского, Л.В. Марковой, В.Ф. Орловой, А.В. Смирнова, Л.Ф. Солнцевой, Б.И. Шевченко и др.

Судебно-почерковедческое исследование рукописей, выполненных сходными почерками, на современном этапе развития относится к одним из приоритетных направлений научного познания. К исследованию сходных почерков обращались как отечественные, так и зарубежные учёные-криминалисты, исследования которых посвящены выявлению факторов, влияющих на формирование сходных почерков, анализу степени их сходства, разработке методики исследования данных почерковых объектов. Однако данные исследования недостаточны для их эффективного практического

применения относительно криминалистического исследования сходных почерков. В связи с этим возникает потребность в совершенствовании, прежде всего, понятийного аппарата анализируемой экспертизы, определении предмета, объекта, задач, исследование условий формирования сходных почерков разных лиц и т.д.

Следовательно, развитие судебно-почерковедческой экспертизы рукописей, выполненных сходными почерками, во многом определяется совершенствованием её теоретических, методических и организационных основ.

Таким образом, назначение судебно-почерковедческой экспертизы рукописей, выполненных сходными почерками, в настоящее время является одной из главных составляющих потребностей следственной и судебной практики, так как очень часто встречаются случаи сходства почерков и подписей, установление которых весьма существенно как для расследования преступлений, так и для справедливого решения споров в гражданском и арбитражном процессах. А фундаментальные научные основы данного раздела судебного почерковедения ещё не в полной мере разработаны, поэтому тема настоящей выпускной квалификационной работы представляется весьма актуальной.

Разработанность темы. В дипломной работе широко использованы труды следующих учёных криминалистов: Т.М. Жаковой, А.В. Смирнова, Л.Е. Ароцкера, А.Б. Бродской, В.Б. Федосеевой, И.Д. Кучерова, Л.Г. Лекановой, Р.Х. Пановой, Я.И. Масюлене, Н.Г. Окромешко, В.Ф. Орловой, В.В. Томилина, Т.Г. Шаовой, Н.Ю. Ширшковой, Е.В. Яковлевой, Д. Гамбли, М. Невеса и других. Труды вышеназванных исследователей посвящены, прежде всего, изучению факторов, которые влияют на формирование сходных почерков разных лиц, авторы разрабатывают методику исследования указанных почерковых объектов. Однако такие вопросы, как механизм формирования и реализации сходных почерков, остаются малоизученными.

Таким образом, высокая практическая значимость данной разновидности почерковедческой экспертизы диктует потребность дальнейших теоретических и экспериментальных исследований, специальных методических разработок в целях изучения сходных почерков и подписей.

Объектом дипломного исследования выступают теоретические, методические и организационные положения судебно-почерковедческой экспертизы рукописей, выполненных сходными почерками, а также научные разработки учёных-криминалистов, психологов, физиологов, которые относятся к теме дипломного исследования.

Предметом исследования являются закономерности формирования и реализации сходных почерков и подписей, степень сходства почерков и подписей разных людей; практическое исследование сходного подписного почерка при решении идентификационных задач судебно-почерковедческой экспертизы.

Целью данной работы является анализ и систематизация имеющихся в научной литературе теоретических и методических основ судебно-почерковедческой экспертизы сходных почерков и подписей. Достижение данной цели предполагает решение следующих **задач**:

1. Проанализировать историческое развитие и современное состояние судебно-почерковедческой экспертизы рукописей, выполненных сходными почерками.
2. Представить систему факторов, оказывающих влияние на формирование сходных почерков.
3. Рассмотреть концепцию формирования сходных почерков разных лиц.
4. Определить предмет, объект и задачи судебно-почерковедческой экспертизы сходных почерков как разновидности почерковедческого исследования в целом.
5. Изучить историю исследования сходного подписного почерка.

6. Охарактеризовать особенности формирования подписного почерка и причины появления сходных подписей.

7. На практике применить методику исследования сходных почерков.

Методологическую основу дипломного исследования составили положения диалектического материализма и законы научного познания. Теоретической и методологической базой выпускной квалификационной работы являются достижения философии, науковедения, логики, психологии и физиологии, криминалистики и теории судебной экспертизы, а также судебного почерковедения.

Правовая основа дипломного исследования базируется на положениях Конституции Российской Федерации; уголовного, гражданского и арбитражного процессуальных кодексов Российской Федерации; федерального закона Российской Федерации «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а также принятых в соответствии с этими источниками иных нормативных правовых актах, относящихся к теме исследования.

Структура работы. Дипломное исследование состоит из введения, трёх глав, заключения, библиографического списка и приложения.

ГЛАВА I

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СУДЕБНО-ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ РУКОПИСЕЙ, ВЫПОЛНЕННЫХ СХОДНЫМИ ПОЧЕРКАМИ

1.1. Развитие и современное состояние судебно-почерковедческой экспертизы рукописей, выполненных сходными почерками

Судебно-почерковедческая экспертиза рукописей, выполненных сходными почерками, является одним из самых сложных исследований в рамках рассматриваемого экспертного анализа. Основой данного утверждения являются итоги анализа перспектив каллиграфического направления в рамках судебно-почерковедческой экспертизы, которые были подведены русским криминалистом Е.Ф. Буринским. Известно, что каллиграфическое направление как одно из направлений развития судебного почерковедения характерно для становления исследований рукописных текстов в России в период XVII– XVIII вв. Особенность каллиграфического изучения почерка сводилось лишь к установлению внешнего сходства или различия почерков анализируемых рукописей. Данное обстоятельство объяснялось тем, что сравнение почерков в судебных целях законодательно поручалось учителям чистописания, секретарям присутственных мест или просто грамотным людям. При этом основным критерием отбора конкретного лица в качестве эксперта-почерковеда служило умение красиво и правильно писать. Данные исследования не имели никакой научной базы, поэтому не редко производились с грубыми экспертными ошибками. И как результат – дифференциация обычного группового сходства почерков различных людей, как правило, представлялось в качестве сложной и зачастую неразрешимой экспертной задачей. Как справедливо отмечал Е.Ф. Буринский, что органам правопорядка приходилось бороться как с подделывателями различных документов, так и с фантазией каллиграфов¹.

¹Буринский В. Ф. Судебная экспертиза документов. – СПб: Труд, 1903. – С. 56.

В связи с вышеизложенным необходимо также отметить, что проблема исследования группового сходства почерков являлась актуальной и для таких направлений развития судебного почерковедения, как приметоописательного, или сигналитического, связанного с именем французского криминалиста Альфонса Бертильона, так и графометрического, у истоков развития которого находился учёный-почерковед Э. Локар.

На современном этапе развития судебно-почерковедческой экспертизы проблема дифференциации сходных почерков разных лиц является весьма актуальной, и именно в данном направлении исследования почерков в практической деятельности экспертов-почерковедов наиболее частотны ошибки в решении поставленных задач. В частности, это относится к наиболее сложным для исследования почерковым объектам таким, как краткие записи и подписи в связи с малым количеством графической информативности, что вызывает существенные трудности при производстве судебно-почерковедческих экспертиз и исследований.

Таким образом, исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что для судебного почерковедения весьма актуально была и является разработка научно-теоретических, методических, экспериментальных и организационных основ экспертного исследования рукописей, выполненных сходными почерками.

К проблеме исследования рукописных текстов, выполненных сходными почерками, обращались отечественные и зарубежные исследователи. В рамках российского судебного почерковедения в исследовании данной проблемы были достигнуты существенные результаты. Формирование научных положений, экспериментальной базы и организационных основ отечественной судебно-почерковедческой экспертизы рукописей, выполненных сходными почерками, определяется началом XX века и продолжает своё развитие на протяжении всего столетия и начала XXI века. Исследование вопросов экспертизы рукописей, выполненных сходными почерками, посвятили свои труды такие известные

учёные-криминалисты, как А.М. Агушевич, Л.Е. Ароцкер, Г.Ф. Архипов, С.А. Атаходжаев, М.В. Бобовкин, Г.Р. Богачкина, П.В. Бондаренко, Г.И. Борягин, Е.Ф. Буринский, А.Б. Бродская, Н.Д. Вороновский, А.И. Винберг, Л.А. Винберг, В.Г. Грузкова, М.С. Еливанова, А.А. Елисеев, М.В. Жижина, Т.И. Исматова, З.И. Кирсанов, А.И. Колонутова, Б.М. Комаринец, М.П. Кошманов, П.Г. Кулагин, А.А. Куприянова, И.Д. Кучеров, Р.М. Ланцман, В.В. Липовской, А.И. Манцветова, Э.Б. Мельникова, И.М. Можар, В.Ф. Орлова, Н.В. Панкратова, Р.Х. Панова, Ю.Н. Погибко, С.М. Потапов, И.А. Славуцкая, А.В. Смирнов, В.В. Серегин, З.М. Соколовский, Н.В. Терзиев, С.И. Тихенко, В.В. Томилин, Д.Д. Хмыров, С.А. Ципенюк, Т.Г. Шаова, Н.И.Шахтарина, М.В. Шванкова, Б.И. Шевченко, Л.Г. Эджубов и др. Как отмечает В.Ф. Орлова, «научные исследования в анализируемой области знаний определяют современное понятие предмета, методов судебного почерковедения, характеризуют понятие почерка и определяют его основные криминалистические качества, закономерности формирования и функционирования письменно-двигательного навыка; дают представление о предмете, задачах и объектах судебно-почерковедческой экспертизы; признаках почерка и основах его систематизации; экспериментальных, методических и организационных основах производства идентификационных и диагностических исследований почерка»¹. Данные теоретические положения выступают в качестве фундаментальной базы для криминалистического исследования различных категорий рукописных текстов, в частности для экспертного исследования рукописей, выполненных сходными почерками.

Итак, разработка основ экспертного исследования рукописей, выполненных сходными почерками, относится к наиболее сложным задачам. Наиболее активные исследования в данной области в рамках развития

¹ Судебно-почерковедческая экспертиза. Общая часть. Теоретические и методические основы судебно-почерковедческой экспертизы (издание 2-е переработанное и дополненное) / Под науч. ред. В.Ф. Орловой. М.: Наука, 2006. – С. 23.

отечественной криминалистики велись с 60-х гг. XX столетия и были связаны с именами следующих учёных: В.Б. Федосеевой, А.Б. Бродской, Т.М. Жаковой, В.Ф. Орловой, В.В. Томилиным, И.Д. Кучеровым, А.В. Смирновым, и др. Так, одной из первых работ, посвящённой исследованию анализируемой проблемы, является работа В.Б. Федосеевой «Исследование сходных почерков», опубликованная в сборник «Практика криминалистической экспертизы» в 1961 году¹. В данной научной статье автор говорит о необходимости научной разработки как теоретических, так и практических основ указанной проблемы.

Также в 1961 году в Харьковском НИИСЭ были проведены специальные исследования, посвящённые определению границ сходства почерков различных лиц. Автором этих экспериментов была А.Б. Бродская, которая опубликовала результаты проведённого экспериментального исследования в работе «Криминалистическое исследование сходных почерков»². В своём труде автор подчёркивает актуальность и в то же время сложность проблемы дифференциации сходных почерков, что определяется отсутствием соответствующих теоретических положений, экспериментальных данных и научно-разработанной экспертной методикой³. А.Б. Бродская изучала частоту встречаемости совпадающих и различающихся признаков, используя 50 пар сходных почерков разных лиц. К ним относились: почерки близких родственников, преподавателей средних школ, бухгалтеров и т.д. В итоге был выявлен комплекс признаков, наиболее часто совпадающий в почерках и обладающий, соответственно, меньшей идентификационной значимостью. В то же время был определён и комплекс

¹ Федосеева В.Б. Исследование сходных почерков // Практика криминалистической экспертизы. Сборник 1-2. М.: «Госюриздат», 1961. – С. 31-40.

² Бродская А.Б. Криминалистическое исследование сходных почерков // Судебная экспертиза документов. Сборник № 2. М., 1961 г. – С. 41-45.

³ Бродская А.Б. Криминалистическое исследование сходных почерков // Судебная экспертиза документов. Сборник № 2. М., 1961 г. – С. 41.

различающихся частных признаков в сходных почерках различных лиц. И, как справедливо отмечает автор, на обнаружении данной совокупности различающихся частных признаков и необходимо сосредоточить внимание в рамках судебно-почерковедческого исследования.

Особенности методики изучения сходных почерков, разработанные А.Б. Бродской в результате проведённых экспериментальных исследований, определяются в соответствии со следующими экспертными ситуациями:

(а) сходными представляются почерки исследуемого рукописного текста и сравнительных образцов предполагаемого исполнителя;

(б) сходными являются почерки сравнительных образцов двух и более лиц.

Согласно справедливому замечанию А.Б. Бродской, относительно факта наличия сходства почерков исследуемого рукописного текста и сравнительных образцов предполагаемого исполнителя «эксперт не знает и устанавливает его только в результате проведения экспертизы»¹. А во втором случае, по мнению автора, сходство можно обнаружить в начале отдельного исследования почерковых объектов.

А.Б. Бродская указывает на необходимость выделения в результате проведённого отдельного и сравнительного исследования всего комплекса совпадающих и различающихся признаков, что соответствует положениям общей методики судебно-почерковедческого исследования. Экспертом должно быть обязательно выяснено :

– не являются ли различающиеся признаки результатом умышленного искажения почерка;

– не связано ли наличие различающихся признаков с временным фактором или непривычными условиями исполнения рукописи;

– не вызваны ли выявленные различия сходством почерков разных лиц.

¹ Бродская А.Б. Криминалистическое исследование сходных почерков // Судебная экспертиза документов. Сборник № 2. – М., 1961. – С. 42.

Также автор указывает на возможное наличие совпадения большого количества общих и частных признаков почерка (включая редко встречающиеся). Однако выявляются и устойчивые различия частных признаков почерка. Поэтому, при исследовании сходных почерков характерным является совпадение даже редко встречающихся признаков. Таким образом, данное положение не может быть основой для вывода о тождестве. Вместе с тем, автор указывает на обусловленность сходства частных признаков по степени выраженности общим строением почерка в сравниваемых объектах. Максимальная детализация отдельного анализа, по мнению А.Б. Бродской, способствует выявлению различий мелких деталей.

Позже в 1962 году А.Б. Бродской были проведены экспериментальные исследования, направленные на изучение пределов совпадений и различий признаков сходных подписей однофамильцев¹. Данная актуальная и в то же время сложная проблема ранее не была разработана в рамках отечественной криминалистики, поэтому возникала необходимость решения задачи относительно идентификации личности по подписям однофамильцев.

В 1966 году исследователь занималась изучением факторов, которые оказывают влияние на возникновение сходных почерков. Среди них А.Б. Бродская выделяет, прежде всего (а) психофизиологические особенности пишущего и (б) условия обучения письму. Согласно авторской концепции, психофизиологические характеристики пишущего определяется особенностью строения и функционирования высшей нервной системы, глаз и рук пишущего, что оказывает существенное влияние на формирование сходных почерков разных лиц. Что касается второго вышеназванного фактора, то А.Б. Бродская отмечает его комплексный характер, так как данная категория включает:

- обучение письму по единой установленной системе;
- общность территориальных характеристик обучения;

¹ Бродская А.Б. Некоторые вопросы криминалистического исследования сходных подписей однофамильцев // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы. Сборник 2-ой. – Душанбе, 1962. – С. 147-151.

- применения одинаковых средств письма;
- совпадение многих конфигурационных особенностей букв русского алфавита;
- наличие типовых прописей и др.

При этом общепринятая система скорописи и единая методика обучения письму выступают в качестве ведущих факторов, определяющих образование сходных почерков, поэтому, как отмечает автор, наибольшее сходство имеют почерки, которые имеют незначительные отклонения от типовых прописей или являются близкими к ним. Одна и та же практическая и профессиональная деятельность также является причиной формирования сходных почерков. Так, у представителей одной и той же профессии очень часто встречаются похожие почерки (бухгалтеры, медицинские работники, учителя и др.). Сходные почерки могут и образовываться по причине преднамеренного или непреднамеренного подражания почерку другого лица. Преднамеренное подражание почерку другого лица отличается сознательным воспроизведением в рукописном тексте особенностей подражаемого почерка. А бессознательное подражание, наоборот, характеризуется неосознанной передачей на письме характерных особенностей почерка друга лица. Причиной этого может служить довольно длительный временной промежуток, в течение которого подражатель, наблюдая за почерком другого лица, начинает воспроизводить его особенности. Как отмечает автор, последний вид подражания проявляется чаще всего как сходство почерков членов одной семьи, близких родственников.

Таким образом, проведённый анализ позволяет сделать вывод, что все вышперечисленные факторы, влияющие на формирование сходных почерков, не определяет их полное совпадение. В процессе судебно-почерковедческой экспертизы представляется возможным выявить комплекс различающихся признаков, который способствует дифференциации анализируемых сходных почерков. Все перечисленные научные достижения способствовали объективации и формализации экспертной деятельности

почерковед в целях решения задач идентификации в процессе исследования сходных почерков.

В дальнейшем проблема исследования сходных почерков получает своё развитие и наиболее полно и комплексно освещается в пособии для экспертов-почерковедов и судебно-следственных работников, увидевшем свет в 1971 году. Именно здесь А.Б. Бродская впервые в отечественной криминалистике даёт определение понятию «сходные почерки»: «сходные почерки – это такие почерки разных лиц, в которых совпадают общее строение, общие и определённая часть частных признаков»¹. Здесь же автор выделяет три группы почерков по степени их сходства:

– почерки с минимальной степенью сходства, когда совпадают общие и некоторые часто встречающиеся частные признаки или общее строение почерка;

– почерки со средней степенью сходства, когда совпадает значительное количество частных признаков и тем самым превышает критерий, определяющий минимальное сходство;

– почерки с максимальным сходством, когда совпадают большинство общих и частных признаков, в том числе редко встречающиеся, совпадение общего строения почерка.

Таким образом, исследование сходных почерков отличается особой трудоёмкостью, так как почерки могут обладать максимальной степенью сложности, что в значительной степени усложняет работу эксперта. Поэтому исследование сходных почерков выделяется в качестве самостоятельного вида криминалистической экспертизы.

Далее исследование сходных почерков получило своё развитие в трудах таких учёных, как И.Д. Кучеров, В.В. Томилин. И.Д. Кучеров в 1966 году особое внимание уделяет особенностям дифференцирования при

¹Судебно-почерковедческая экспертиза: Пособие для экспертов-почерковедов и судебно-следственных работников. Ч. 2. – М.: ВНИИСЭ, 1971. – С. 117.

изучении сходных почерков¹. Учёный указывает на актуальность и в то же время сложность исследуемой проблемы, определяет перспективы её научного изучения. Как отмечает И.Д. Кучеров, «дифференцирование сходных почерков разных лиц является идентификационной экспертной задачей, решение которой представляет собой сложный и многоступенчатый процесс, базирующийся на положениях общей методики судебно-почерковедческой экспертизы»². Согласно авторской концепции, необходимо учитывать качественные и некоторые количественные закономерности проявления совпадающих и различающихся признаков в сходных почерках разных лиц, а также условия, которые оказывают влияние на организацию исследуемого явления, являющиеся основополагающими в разработке специфики отдельного и сравнительного этапов исследования, оценочной деятельности и критериев формирования выводов по результатам проведённой экспертизы.

На исследование сходства почерков представителей одной семьи были направлены научные изыскания В.В. Томилина. В 1974 году исследователь опубликовал результаты проведённого эксперимента, в рамках которого изучалась степень сходства почерков членов одной семьи (близнецов, родителей и детей)³. В проведённом В.В. Томилиным эксперименте изучались образцы почерков представителей 13 семей, которые состояли из 3-4 человек. Возрастные и профессиональные характеристики членов семьи учтены не были. По итогам исследования учёный даёт следующие заключения. Общие признаки почерков детей одной семьи и родителей и детей характеризуются неодинаковой степенью сходства. Подавляющее

¹ Кучеров И.Д. Дифференцирование при исследовании сходных почерков // Криминалистика и судебная экспертиза. Республиканский межведомственный сборник научных и научно-методических работ. – Киев: РИО МООП УССР, 1966, Вып. 3. – С. 166-174.

² Кучеров И.Д. Дифференцирование при исследовании сходных почерков // Криминалистика и судебная экспертиза. Республиканский межведомственный сборник научных и научно-методических работ. – Киев: РИО МООП УССР, 1966, Вып. 3. – С. 168.

³ Томилин В.В. Основы судебно-медицинской экспертизы письма. – М., 1974. – С. 139-161.

совпадение частных признаков почерка было выявлено в ходе эксперимента лишь при изучении почерков представителей одной семьи из тринадцати. В качестве совпадающих – выделяются совпадения графических особенностей отдельных частных признаков. Наряду с совпадающими признаками представляется возможным выделение индивидуального комплекса признаков, который позволяет в ходе судебно-почерковедческой экспертизы дифференцировать исследуемые почерки. Лишь в одной экспериментальной семье, члены которой объединены профессиональными интересами (врачи), было обнаружено значительное сходство как общих, так и частных признаков. В то же время В.В. Томилиным была выявлена и совокупность признаков, позволяющая дифференцировать данные почерки.

Следующим этапом вышеуказанного эксперимента В.В. Томилина являлось проверочное исследование опубликованных в зарубежных научных изданиях сведений относительно того, что почерки близнецов имеют максимальное сходство между собой, вследствие чего их дифференциация весьма затруднительна или практически невозможна¹. Однако, по мнению В.В. Томилина, данные выводы основываются лишь на выявленных общих признаках почерков (размер, выработанность, наклон), которые, в свою очередь, могут совпадать и в почерках людей, не имеющих никаких родственных связей. В связи с этим учёным был проведён эксперимент по исследованию почерков 14 пар близнецов, из которых 5 пар мужского пола, 7 пар – женского и 2 пары – смешанные. По каждому образцу почерка проводилась детальная разработка общих и частных признаков, которые впоследствии фиксировались в специальной таблице-разработке. В результате проведённого экспериментального исследования учёным было установлено, что максимально повышенного сходства в качестве ярко выраженных индивидуальных особенностей между почерками близнецов обнаружено не было. Тем самым, утверждение о максимальной повышенной

¹Saudek, R. Experiments with Handwriting. – London, 1933. – 395 p.

схожести почерков близнецов, распространённое в зарубежной криминалистической литературе, В.В. Томилиным было опровергнуто на основании того, что почерки близнецов дифференцируются по целой совокупности как общих, так и частных признаков.

Вопросам исследования сходных почерков посвящены работы Т.М. Жаковой, которая разрабатывала теоретические и методические основы судебно-почерковедческой экспертизы сходных подписей¹. В результате проведенных исследований, Т.М. Жакова пришла к выводу о том, что существующие в судебном почерковедении научные, методические основы криминалистической экспертизы подписей вполне применимы и к изучению сходных подписей. Однако сходные подписи обладают специфическими особенностями, которые определяют их всестороннее исследование, разработку теории и методики данного вида экспертизы.

Т.М. Жакова так же, как и А.Б. Бродская, определяет основные факторы, оказывающие влияние на формирование сходных подписей. Среди них исследователь выделяет следующие:

- (1) родственные связи, которые определяют общие физиологические и психологические характеристики представителей одной семьи;
- (2) одинаковый или очень близкий буквенный состав подписей однофамильцев, которые не имеют родственных отношений;
- (3) общее сходство почерков разных лиц, которое проявляется в степени выработанности, строении и других общих и частных признаков;
- (4) целенаправленное подражание подписи другого лица в процессе формирования собственной подписи при отсутствии одинакового буквенного состава;
- (5) близость двигательной структуры подписей разных лиц в случае штриховой транскрипции подписи, малом объёме и простом строении.

¹Жакова Т. М. Теоретические и методические основы судебно-почерковедческой экспертизы сходных подписей. Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – 195 с.

Т.М. Жаковой было введено новое понятие «степени сходства» исследуемых подписей, которое базируется на понимании, прежде всего, объективной основы формирования сходства исследуемых объектов. Однако выявление данного факта осуществляется посредством исследования познающим субъектом. Таким образом, автор выделяет как объективную, так и субъективную сторону изучения сходных подписей. Нововведённое понятие «степень сходства» определяет градационные особенности сходных подписей, в связи с чем исследуемые почерковые объекты представляется возможным разделить на три основные группы:

- (а) подписи с близким сходством;
- (б) подписи со средним сходством;
- (в) подписи с отдалённым сходством.

Дальнейшее развитие проблема судебно-почерковедческого исследования сходных подписей получила в совместных трудах Т.М. Жаковой, А.В. Смирнова, В.Ф. Орловой¹. Перед учёными стояла задача дифференциации сходных подписей, которая представляется как малоизученная и очень сложная в идентификационном процессе. По мнению исследователей, особенность данной задачи заключается в том, что в ходе идентификационного исследования возникает необходимость установления характеристики исследуемого объекта, то есть стоящая перед экспертом-почерковедом задача обладает интегративным характером, так как предусматривает и решение диагностической подзадачи. По итогам проведённого исследования эксперт устанавливает:

- спорная подпись исполнена не тем лицом, от имени которого она значится;
- подписной почерк исполнителя исследуемой подписи схож с подписным почерком лица, от имени которого выполнена подпись.

¹ Жакова Т.М. Методика судебно-почерковедческой экспертизы сходных подписей (количественная). – М.: «Наука», 2008. – 56 с.

В рамках исследований, проведённых Т.М. Жаковой, А.В. Смирнова, В.Ф. Орловой, методика судебно-почерковедческой экспертизы сходных подписей развивалась и детализировалась. Экспериментальные исследования учёных позволили:

1. модифицировать традиционную методику дифференциации сходных подписей в направлении ее большей специализации;
2. разработать количественные исследования общих и частных признаков, определить их место, надёжность и эффективность в единой комплексной методике;
3. предложить рекомендации по составлению заключения эксперта при дифференциации сходных подписей.

Проблема судебно-почерковедческого исследования рукописей, выполненных сходными почерками, привлекала внимание и зарубежных криминалистов, среди которых – А. Нафтали¹, В. Кальман, Х. Пфанне², О. Хилтон³ и др. Основной задачей специальных разработок в области судебного почерковедения у данных учёных была объективизация идентификационного процесса изучения почерковых объектов, а интерес к исследованию сходных почерков возник в качестве факультативной задачи в рамках основной, вышеизложенной. Но при рассмотрении закономерностей формирования и развития письменно-двигательного ФДК решались и вопросы автоматизации движений, исследование которых относится к изучению почерков разных лиц.

Так, венгерский учёный-криминалист Б. Мерени в своих трудах исследовал проблему формирования признаков почерка у лиц дошкольного и

¹Naftali, A. Behavior Factors in Handwriting Identification // The Journal of Criminal Law. – 1966. Dec. – P. 528–539.

²Pfanne H. Über Prinzipien in der Handschriftenex // Archiv für die Kriminologie, 1966. – P. 101-138.

³Hilton O. Consideration of the Writer health in Identifying Signatures and detecting Forgery // Journal of the Forensic Science Society. 1969. Vol. 14. N. 2.

школьного возраста, а также изучал проблему формирования и развития подписи у лиц 17-20 лет.

Исследованию теоретических и методических вопросов экспертизы сходных подписей посвящены труды таких исследователей, как М. Невес¹ и Д. Гамбли². М. Биком³ и Р. Содек⁴ занимались исследованием особенностей почерков и подписей представителей одной семьи, то есть изучали почерковые реализации близких родственников. По мнению М. Бикома, у подписного почерка разных лиц возможно одинаковое проявление одних и тех же признаков. Как отмечает учёный, первостепенное значение в данном случае имеет физиологический аспект, а психологическим, индивидуальным особенностям личности принадлежит в этой связи второстепенное значение. Эту точку зрения развивал в своих работах и Р. Содек, указывающий на то, что данное направление в судебном почерковедении нуждается в более глубоком изучении физиологии человека и требует особого теоретического и экспериментального подхода.

Таким образом, в итоге исторического экскурса в становление и развитие знаний относительно криминалистической экспертизы рукописей, выполненных сходными почерками, можно сделать вывод, что в арсенале данной области судебного почерковедения имеются существенные научные результаты исследований, проведённых как отечественными, так и зарубежными учёными-криминалистами. Однако анализируемая проблема требует дальнейшей научной разработки, совершенствования теоретических,

¹Neves, M. Similarities In Handwriting Of Relations // International Criminal Police Review. – 1954. 77. – P. 116–120.

²Gamble, D. J. Handwriting Of Identical Twins. // Canadian Society of Fo-rensic Science Journal. – 1980. – № 13. – P. 30–42.

³Beacom, M. S. Handwriting by the Blind // Journal of the Forensic Science Society. – 1967. – Vol. 12. N. 1.

⁴Soudek, R. Can Different Writers Produce Identical Handwritings? // Character And Personality. – 1934.

методических, экспериментальных основ экспертного исследования сходных почерков.

1.2. Судебно-почерковедческая экспертиза рукописей, выполненных сходными почерками, как разновидность судебно-почерковедческой экспертизы в целом

Для рассмотрения особенностей судебно-почерковедческой экспертизы, выполненных сходными почерками, в качестве частного проявления судебно-почерковедческой экспертизы в целом, необходимо проанализировать такие понятия, как предмет, объект и задачи данной разновидности экспертного исследования почерка.

В специальной криминалистической литературе судебно-почерковедческая экспертиза определяется следующим образом. «Судебно-почерковедческая экспертиза – это род криминалистической экспертизы, разновидность криминалистического исследования документов – вещественных доказательств. Ее содержание составляет исследование почерка, проводимое экспертами-почерковедами на основе своих специальных знаний в соответствии с процессуальным законодательством для решения задач, входящих в предмет экспертизы этого рода»¹.

Основные понятия судебно-почерковедческой экспертизы рукописей, выполненных сходными почерками, характеризуются очень тесной связью с определением предмета, объекта и задач судебно-почерковедческой экспертизы в целом. Поэтому представляется необходимым рассмотреть специфику данных отношений.

Согласно словарю терминов судебных экспертиз, предметом судебно-почерковедческой экспертизы является установление фактов (фактических данных) в соответствии с потребностями судебной и следственной практики

¹ Жижина М.В. Судебно-почерковедческая экспертиза документов. – М.: «Юрлитинформ», 2006. – С. 4.

экспертом-почерковедом в пределах своей компетенции на основе применения методики судебно-почерковедческой экспертизы¹.

Так как судебно-почерковедческая экспертиза рукописей, выполненных сходными почерками, рассматривается в качестве разновидности судебно-почерковедческой экспертизы в целом, её предмет следует определять, учитывая специфику задач анализируемого вида судебно-экспертных исследований. В соответствии с вышеизложенным, предметом судебно-почерковедческой экспертизы рукописей, выполненных сходными почерками, является решение её задач на основе законодательства Российской Федерации и применения соответствующих частных методик экспертного исследования в целях установления фактов, имеющих доказательственное значение в уголовном, гражданском, арбитражном или административном судопроизводстве.

На основе предмета строится представление об основной задаче судебно-почерковедческой экспертизы как рода криминалистической экспертизы. Согласно словарю основных терминов теории и практики судебно-почерковедческой экспертизы под редакцией В.Ф. Орловой, основной задачей данного рода экспертиз является установление фактов, содержащихся в вопросах лица или органа, назначившего экспертизу, имеющие доказательственное значение для расследования или рассмотрения дела в суде². В структуре основной задачи судебно-почерковедческой экспертизы выделяют два основных класса задач:

- идентификационные (установление конкретного исполнителя рукописи или факта выполнения двух и более рукописей либо разных их фрагментов одним лицом);
- неидентификационные (установление условий, состояния исполнителя, обстановки выполнения рукописи, установление групповой

¹Словарь основных терминов судебных экспертиз. – М., 1980. – С. 60.

²Словарь основных терминов судебно-почерковедческой экспертизы. – М.: РФЦСЭ, 2003. – С.24.

принадлежности исполнителя рукописи по полу, возрасту, социально-демографическим характеристикам и т.д.).

Следовательно, задачей судебно-почерковедческой экспертизы рукописей, выполненных сходными почерками, является установление фактов (фактических данных) идентификационного или диагностического характера в отношении рукописей, выполненных сходными почерками, в соответствии с потребностями следственной и судебной практики (вопросами следователя, суда), предполагающее использование соответствующей частной методики судебно-почерковедческой экспертизы.

Понятия «задача судебно-почерковедческой экспертизы рукописей, выполненных сходными почерками» и «экспертная задача в целом» взаимосвязаны и соотносятся как общее и частное. Как и основная задача судебно-почерковедческой экспертизы в целом задача судебно-почерковедческой экспертизы рукописей, выполненных сходными почерками, представляет структуру, в которой выделяются основная цель исследования и условия её реализации. Данные, содержащиеся в материалах экспертизы и направленные для её производства, представляют основное задание эксперта-почерковеда, которое содержит определённую цель, отражённую в вопросе следователя или суда, назначившего экспертизу. При этом задание содержит определённые условия её достижения:

- характеристика исследуемой рукописи;
- особенности сравнительных образцов;
- сведения о предполагаемых исполнителях документа (возраст, профессия, родной язык, заболевания);
- сведения об обстоятельствах выполнения спорного документа и иная полезная информация, имеющая прямое отношение к предмету данной экспертизы.

Таким образом, только лишь после анализа экспертом исходных данных, содержащихся в материалах экспертизы, направленных для её производства, и в соответствии с её предметом задача анализируемой

экспертизы реализуется посредством конкретной ситуации исследования и становится экспертной задачей. В целом судебно-почерковедческая экспертиза рукописей, выполненных сходными почерками, характеризуется большим разнообразием экспертных задач.

Необходимо отметить, что судебно-почерковедческая экспертиза рукописных тестов, выполненных сходными почерками, отличается разнообразной контаминацией экспертных задач. В связи с этим представляется возможным установление их отдельных категорий меньшей степени общности, представленной в качестве:

- вида рукописи (рукописный текст, краткая запись, подпись);
- состава рукописи (буквенный, цифровой, смешанный);
- объема рукописи (большой, средний, малый).

В целях выбора наиболее оптимальных методических средств и приёмов решения задачи, стоящей перед экспертом, и их наиболее эффективного использования в процессе экспертизы экспертные задачи судебно-почерковедческой экспертизы рукописей, выполненных сходными почерками, делятся в зависимости от:

(а) наличия или отсутствия сведений о предполагаемом исполнителе спорной рукописи (наличие близнецов или братьев и сестёр другого возраста, пол, профессия и т. д.);

(б) внешних и внутренних условий акта письма.

Известно, что на процесс производства экспертизы оказывают влияние как объективные, так и субъективные факторы. Поэтому разделение задач судебно-почерковедческой экспертизы рукописей, выполненных сходными почерками, по степени их сложности осуществляется в соответствии указанных факторов. Объективные факторы, прежде всего, определяют условия экспертной задачи, методику и её эффективность в решении задачи. А опыт эксперта-почерковеда, его уровень знаний, квалификация обуславливают субъективный критерий проводимого исследования.

Деление задач судебно-почерковедческой экспертизы рукописей, выполненных сходными почерками, осуществляется и по признаку частоты встречаемости:

- типичные задачи (идентификационного характера), являющиеся наиболее частотным и направлены на разграничение почерков разных лиц;
- специфические задачи или классификационно-диагностические, направленные на определение различных групп или категорий сходных почерков.

Таким образом, обобщая вышеизложенное, можно сформулировать следующие определения предмета и задачи судебно-почерковедческой экспертизы рукописей, выполненных сходными почерками.

Предметом судебно-почерковедческой экспертизы рукописей, выполненных сходными почерками, является решение идентификационных и диагностических (классификационно-диагностических) задач различной степени сложности и частоты встречаемости, связанных с дифференциацией сходных почерков разных лиц, установлением уровня и вида данного сходства, исходя из потребностей следственной и судебной практики (вопросов следователя, суда и иных уполномоченных лиц) на основе применения соответствующих методик исследования в целях установления фактов (фактических обстоятельств), имеющих доказательственное значение в судопроизводстве по уголовным, гражданским и арбитражным делам.

Задачей судебно-почерковедческой экспертизы рукописей, выполненных сходными почерками, является установление фактов идентификационного или диагностического характера в соответствии с потребностями следственной и судебной практики (вопросами следователя, суда и иных уполномоченных лиц), предполагающее применение соответствующей методики судебно-почерковедческой экспертизы.

Как справедливо отметил А.Р. Шляхов: «В рамках каждого рода криминалистической экспертизы решаются своеобразные задачи в

зависимости от свойств и признаков исследуемых объектов»¹. Следовательно, необходимо установить круг объектов судебно-почерковедческой экспертизы рукописей, выполненных сходными почеркам. Так же, как и в судебном почерковедении в отношении анализируемой разновидности экспертизы почерка выделяют объекты исследования в широком и узком смысле.

С точки зрения широкого подхода ими являются материалы уголовного, гражданского, арбитражного дела, направленные для производства экспертизы и относящиеся к её предмету, в том числе и сведения, полученные по запросу эксперта следственными и судебными органами (пол, возраст, профессиональные навыки, психофизиологические особенности исполнителя рукописи, наличие у него близких родственников по прямой и боковой линиям, внешние и внутренние условия письма и др.), которые направляются на судебно-почерковедческую экспертизу рукописей, выполненных сходными почерками.

С точки зрения узкого подхода объектами выступают сходные рукописные тексты, отображающие криминалистические свойства почерка и являющиеся источником информации о нём.

В качестве непосредственных объектов анализируемой экспертизы выступают текст, краткая запись и подпись.

Текст – это вид рукописи, содержательная сторона которой зафиксирована с помощью буквенных и / или цифровых обозначений.

Краткая запись также представляет собой отдельный вид рукописи. Его содержательная сторона может быть зафиксирована с помощью: буквенных (менее четырех слов), числовых (менее семи цифр), смешанных (комбинированный состав не более трех слов и пяти цифр) графических обозначений.

¹ Шляхов А.Р. Задачи судебной экспертизы // Экспертные задачи и пути их решения в свете НТР: Сб. науч. тр. ВНИИСЭ. – М., 1980. Вып. 42. – С. 6.

Подпись – вид рукописи, отражающий фамилию (иногда инициалы, имя отчество) лица в виде букв и / или условных письменных знаков и имеющий удостоверительное назначение.

Данные виды рукописей могут быть большого, среднего и малого объёма. Большого объёма рукописные тексты – это отдельная группа рукописей, зафиксированных посредством буквенных, цифровых или смешанных средств графики, составляющих более двух третей страницы стандартного листа бумаги (формат «А 4»).

Среднего объёма рукописные тексты являются группой рукописей, содержательная сторона которых отразилась в виде буквенных, цифровых или смешанных средств графики, составляющих от двух третей до половины страницы стандартного листа бумаги (формат «А 4»).

Малого объёма рукописные тексты представляют группу рукописей, зафиксированных на основе буквенных, цифровых или смешанных средств графики, составляющих менее половины страницы стандартного листа (формат «А 4») до четырех слов, восьми цифр, четырех слов и шести цифр (комбинированные буквенно-цифровые тексты).

Большого объёма краткие записи – это группа рукописей, содержательная сторона которых выполнена на основе буквенных, цифровых или смешанных средств графики, составляющих соответственно: не более трех слов, шесть-семь цифр, три слова и пять цифр.

Среднего объёма краткие записи являются группой рукописей, зафиксированных посредством буквенных, цифровых или смешанных категорий графических средств, составляющих соответственно: не более двух слов, четыре-пять цифр, два слова и четыре цифры.

Малого объёма краткие записи – это группа рукописей, которые отразились в виде буквенных, цифровых или смешанных категорий графических средств, составляющих соответственно: не более одного слова, не более трех цифр, одно слово и не более трех цифр.

Большого объема подписи представляют группу рукописей, зафиксированных в виде буквенных, смешанных или штриховых (безбуквенных) графических средств, которые соответственно включают: более пяти букв, более четырех букв и пяти безбуквенных штрихов, более семи безбуквенных штрихов.

Среднего объема подписи – это группа рукописей, отразившихся в виде буквенных, смешанных или штриховых (безбуквенных) графических средств, которые соответственно включают: четыре-пять букв, три-четыре буквы и три-четыре безбуквенных штрихов, шесть-семь безбуквенных штрихов.

Малого объема подписи объединяют группу рукописей, зафиксированных в виде буквенных, смешанных или штриховых (безбуквенных) графических средств, которые соответственно составляют: менее четырёх букв, менее трех букв и трех безбуквенных штрихов, менее шести безбуквенных штрихов¹.

Таким образом, определение предмета, объектов и задачи судебно-почерковедческой экспертизы рукописей, выполненных сходными почерками, имеет большое значение для методологической организации всего исследования, что определяет весь ход экспертизы в качестве единого и целостного процесса.

1.3. Понятие сходных почерков, особенности их формирования и функционирования

Проблема исследования рукописных текстов, выполненных сходными почерками, в современной криминалистической науке не имеет единого решения, так как в судебном почерковедении ещё нет чётко сформировавшейся точки зрения относительно данной разновидности

¹ Бобовкин М.В. Теория и практика судебно-диагностической экспертизы письма лиц, находящихся в психопатологическом состоянии. Дис. ... докт. юрид. наук. – Волгоград, 2005. – С. 122.

экспертизы почерка. Как нами было отмечено в предыдущем параграфе, наиболее известное определение понятия «сходные почерки» принадлежит А.Б. Бродской:

«Почерки разных лиц, в которых совпадают общие и некоторый объем частных признаков. Сходство может быть: минимальным (совпадают общие и отдельные распространённые – часто встречающиеся – частные признаки); средней степени (кроме общих, совпадает значительная часть распространённых частных признаков); максимальным (совпадают общие и большая часть частных признаков, в том числе и редко встречающиеся)». Данное определение и на сегодняшний день является официально закреплённой и представлена в криминалистической энциклопедии, в словаре судебно-почерковедческой экспертиз¹. Необходимо отметить, что данное определение имеет в большей степени практическую ориентацию, поскольку А.Б. Бродская сформулировала его опираясь исключительно на результаты проведённых ею экспериментальных исследований, о которых говорилось выше. При этом представляется необходимым использование не только практического аспекта при характеристике понятия «сходные почерки», но и теоретических критериев, которые являются основой формулирования общенаучных и криминалистических особенностей сходства почерков различных лиц. Это объясняется тем, что совпадение общего строения почерка, общих и определённого числа частных признаков, присущих сходным почеркам, что было отмечено в вышеуказанном определении, является характерным и для различных категорий рукописных текстов. В ходе производства идентификационных судебно-почерковедческих экспертиз данное сходство рассматривается в качестве естественного явления, которое не вызывает

¹Словарь основных терминов теории и практики судебно-почерковедческой экспертизы. М.: ВНИИСЭ, 1981. С. 61; Словарь основных терминов судебно-почерковедческой экспертизы / В.Ф. Орлова и др. М.: РФЦСЭ, 2003. – С. 62.

особых трудностей у эксперта-почерковеда при дифференциации исследуемых почерковых объектов.

Вслед за М.В. Бобовкина отметим, что общие факторы как внешней, так и внутренней среды оказывают существенное влияние на формирование письменно-двигательного функционально-динамического комплекса (ФДК) навыков, определяющего природную основу сходства почерков разных лиц¹. К общим сходствообразующим факторам внешнего и внутреннего характера учёный относит следующие:

- (а) единая методика обучения письму;
- (б) единые нормы прописей;
- (в) единая анатомическая и психофизиологическая основа развития письменного навыка;
- (г) единая структура функциональной системы письма в виде определенной совокупности психических, физиологических и анатомических компонентов и др.

В целях определения степени сходства исследуемых почерков (минимальное, среднее, максимальное) представляется необходимым установление уровня естественного сходства почерков различных лиц, так как при определении практического критерия сходства анализируемых почерков нужно учитывать предел естественного сходства рукописных текстов, которые не имеют общего происхождения.

Таким образом, в определении понятия «сходные почерки» на наш взгляд необходимо выделять две необходимые ипостаси:

- общенаучную, включающую в себя данные относительно анатомической и психофизиологической основы сходных почерков;
- криминалистическую, определяющую учёт особенностей сходных почерков как объектов судебно-почерковедческой экспертизы.

¹Судебно-почерковедческая экспертиза: Пособие для экспертов-почерковедов и судебно-следственных работников. Ч. 2. – М.: ВНИИСЭ, 1971. – С. 117.

В связи с этим необходимо обратиться к научным изысканиям В.Ф. Орловой, которая даёт определение почерка с точки зрения его анатомической и психофизиологической сущности: «Почерк – это основанная на письменно-двигательном ФДК и получающая отображение в рукописях итоговая программа их выполнения, содержащая субъективный зрительно-двигательный образ выполняемых рукописей и специально приспособленную для его реализации развернутую систему движений»¹. При определении понятия «сходные почерки» нужно учитывать комплексный характер анатомических и психофизиологических явлений, обуславливающих реализацию близких по структуре и содержанию письменно-двигательных ФДК навыков различных лиц.

К анатомическим факторам относятся:

- нормальная анатомическая организация человека в целом: степень подвижности суставов и развитости мышц, длина костных рычагов;
- особенности и недостатки зрения (адаптация, конвергенция, аккомодация, бинокулярность, астигматизм, гемианопсия, близорукость, дальновзоркость, косоглазие) и др.

Психофизиологические факторы включают:

- нормальную психофизиологическую основу человека;
- особенности реализации психических процессов (ощущений, восприятия, представления, мышления, памяти и др.);
- специфику реализации физиологических процессов (тип высшей нервной деятельности и т.д.) и др.

Таким образом, анатомические и психофизиологические факторы определяют механизм образования сходства почерков разных лиц.

В то же время криминалистические признаки, присущие сходным почеркам в совокупности с практическим аспектам позволяют определять сходные почерки в качестве объектов криминалистического исследования,

¹Словарь основных терминов судебно-почерковедческой экспертизы / В.Ф. Орлова и др. – М.: РФЦСЭ, 2003. – С. 61.

которые находят свою реализацию в рукописных текстах, характеризующихся превышением уровня естественного сходства почерков разных лиц и являются информативными для решения идентификационных и диагностических задач судебно-почерковедческой экспертизы.

Таким образом, изучив соответствующую научную литературу и обобщив всё вышеизложенное, можно дать следующее определение понятию «сходные почерки»:

Сходные почерки – это сложный комплекс психофизиологических и анатомических явлений, основанный на реализации близких по структуре и содержанию письменно-двигательных ФДК навыков разных лиц, получающий отображение в множестве рукописей посредством реализации итоговых программ их выполнения, содержащих субъективные зрительно-двигательные образы исполняемых рукописей и специально приспособленные для их осуществления развернутые системы движений.

Сходные почерки можно классифицировать согласно двум критериям:

- (а) степень сходства объектов;
- (б) разнообразие специальных сходствообразующих факторов.

С точки зрения первого критерия, вслед за А.Б. Бродской, сходные почерки определим как почерки:

- 1) с минимальным превышением естественного сходства (совпадает большинство общих и отдельные частные признаки почерка);
- 2) со средним превышением естественного сходства (совпадает большинство общих и значительное количество частных признаков почерка);
- 3) с максимальным превышением естественного сходства (совпадает большинство общих и частных признаков почерка).

Согласно второму критерию классификации, сходные почерки определяются комплексным влиянием системы отдельных факторов на формирование и развитие ФДК навыков разных лиц таких, как:

- 1) общие, которые связаны с возникновением естественного сходства почерков разных лиц. К ним относятся:

- единая психофизиологическая и анатомическая основа формирования письменно-двигательного ФДК (в норме);

- единая методика обучения письму;

- единые нормы прописи;

- единая структура функциональной системы письма в виде определенной совокупности психологических, физиологических и анатомических компонентов и др.

2) специальные (особенные), которые провоцируют превышение нормы естественного сходства почерков разных лиц. К ним относятся:

- генетические;

- социально-демографические (пол, возраст, профессия);

- типологические (характер, тип темперамента);

- близость содержания анатомических и психофизиологических процессов;

- умышленное или неумышленное подражание особенностям почерка другого лица;

- родственное влияние или влияние близкого окружения;

- общность профессиональных интересов;

- влияние на процесс письма внешних сбивающих факторов (письмо при недостаточном освещении, в движущемся транспорте и т.д.);

- необычное функциональное состояние (возбуждение, заторможенность, утомление, состояние алкогольного опьянения и т.д.).

Таким образом, в рамках первой главы:

1. Проведён анализ исторического становления и развития судебно-почерковедческой экспертизы рукописей, выполненных сходными почерками, который позволил констатировать, что в арсенале данной области исследования почерка имеются существенные научные результаты исследований, проведённые как отечественными, так и зарубежными учёными-криминалистами.

2. Сформулированы представления о предмете, объектах и задаче анализируемой разновидности судебно-почерковедческой экспертизы.

3. Осуществлена систематизация задач судебно-почерковедческой экспертизы рукописей, выполненных сходными почерками.

4. Сформулировано определение криминалистического понятия «сходные почерки»; установлена и проанализирована система факторов, оказывающая влияние на формирование сходных почерков.

ГЛАВА II

СХОДНЫЕ ПОДПИСИ КАК ОБЪЕКТЫ СУДЕБНО-ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

2.1. История исследования сходных подписей

Исследование сходных почерковых объектов, как нами было отмечено в предыдущей главе, всегда привлекало внимание учёных-криминалистов, несмотря на сложность данной экспертизы. Однако в криминалистической литературе анализируемая проблема не отличается тщательной разработкой. В рамках решения проблемы экспертизы сходных почерков особое положение занимает исследование такого объекта судебно-почерковедческой экспертизы, как подпись. В настоящее время подписи являются наиболее частыми объектами исследования анализируемого вида экспертизы. Научные разработки теоретических и методических основ изучения подписи принадлежат целому ряду учёных: Л.Е. Ароцкеру, А.Б. Бродской¹, Л.Ш. Горгошидзе², Н.В. Дутовой³, А.А. Елисееву⁴, В.В. Липовскому⁵, Л.В.

¹ Бродская А. Б. Некоторые вопросы криминалистического исследования сходных подписей однофамильцев // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы: сб. – Душанбе, 1962. – № 2. – С. 147-51.

² Горгошидзе Л. Ш. Психофизиологические аспекты механизма влияния необычных условий на письменно-двигательную систему при выполнении подписи // Актуальные вопросы судебной экспертизы: сб. науч. тр. – М.: ВНИИСЭ, 1991. – С. 60-72.

³ Дутова Н.В. Дифференциация подлинных подписей и подписей, выполненных с подражанием после предварительной тренировки: Методическое письмо. – М.: ВНИИСЭ, 1984. – 98 с.

⁴ Елисеев А.А. Подпись как почерковое начертание // Теория и практика криминалистической экспертизы. Сборник №3. – М.: Госюриздат, 1959. С. 6-13.

⁵ Липовский В.В. Устойчивость признаков подписи // Криминалистика и судебная экспертиза. – Киев, 1965, Вып. 2. – С.123-129.

Марковой¹, В.Ф. Орловой², Л.Ф. Солнцевой³ и др. Так, общие теоретические и методические проблемы исследования подписей разработаны и систематизированы в научных трудах Л.Е. Ароцкера, В.Ф. Орловой и Б.И. Шевченко. В 50-60 годы предыдущего столетия благодаря научным изысканиям Ароцкера Л.Е., Коновалова Е.П., был выделен комплекс признаков необычного выполнения подписи, к числу которых были отнесены снижение координации и замедленность движений⁴. Одновременно сданными исследованиями изучались вопросы устойчивости подписного почерка относительно «сбивающих» факторов. В.В. Липовскому принадлежит заслуга в разработке системы идентификационных признаков подписи⁵. Значимость почерковедческого исследования подписей определили дальнейшие научные разработки автора в целом. Учёный продолжил изучение возможностей идентификации исполнителей различных групп подписей, а также разработал основы методики исследования подписей как особого почеркового объекта.

С начала 60-х гг. XX века учёные-криминалисты обращаются к исследованию сходных подписей. Их специальное изучение начало развиваться благодаря как зарубежным исследователям (М. Невес, Д. Дж.

¹Маркова Л. В. Криминалистическое исследование подписей, выполненных лицами от своего имени с намеренным искажением: автореф. канд. юрид. наук. – М., 1992. – 24 с.

²Орлова В.Ф. Основные положения почерковедческого исследования подписей // Теория и практика криминалистической экспертизы. Сборник №3. – М.: Госюриздат, 1958. – С. 180-230.

³Солнцева Л.Ф. Транскрипция подписи и ее идентификационное значение // Теория и практика криминалистической экспертизы. Сборник №3. – М.: Госюриздат, 1958. – С. 14-26.

⁴Ароцкер Л.Е., Коновалов Е.П. Признаки автоподлога подписей // Криминалистика и судебная экспертиза. – Киев. 1957. – С. 87-97.

⁵Литовский В.В. Система идентификационных признаков подписи. // Сб. Вопросы судебной экспертизы. – Баку, 1969. – №10. – С. 18-22.

Гамбле), так и отечественным. Как уже отмечалось выше, особые заслуги в исследовании сходных подписей принадлежат А.Б. Бродской, А.В. Смирнову, В.Ф. Орловой. В рамках отечественного судебного почерковедения основными предпосылками разработки научных основ и создания методических рекомендаций изучения сходных подписей послужили:

(1) общие научные положения судебного почерковедения, теоретические основы и общая методика судебно — почерковедческой экспертизы;

(2) специальные разработки в области исследования подписей как особого почеркового объекта.

Однако в целом сходные подписи как почерковые объекты в настоящее время остаются малоизученными. Так же, как и на формирование сходных почерков в целом, на формирование сходных подписей оказывают влияние факторы внешнего и внутреннего характера. Внешние факторы (или средовые) определяют выбор зрительной конфигурации подписи, а графическая система, которая её реализует, в большей степени зависит от внутренних (генетических, заданных) факторов. Констатация данного факта представляется возможной в свете учения И.П. Павлова¹ о динамическом стереотипе, П.К. Анохина² о функциональной системе, Н.А. Бернштейна³ о построении движений и других исследователей поведенческих актов человека.

Таким образом, к факторам, определяющим формирование сходных подписей, следует относить:

¹ Павлов И.П. Мозг и психика: Избранные психологические труды / под. ред. М.Г. Ярошевского. – Москва-Воронеж, 1996. – 320 с.

² Анохин П.К. Очерки по физиологии функциональных систем. – М.: Медицина, 1975. – 447 с.

³ Бернштейн Н.А. Очерки по физиологии движений и физиологии активности. – М.: Медицина, 1966. – 349 с.

(а) родственные связи, когда желание лица выбрать в качестве эталона подражания подпись какого-либо близкого родственника обуславливается очень близкими психологическими особенностями и физиологическими двигательными возможностями данных лиц;

(б) совпадающий полностью (однофамильцы) или частично близкий буквенный состав подписей разных лиц, которые не имеют родственных отношений, а также общее сходство почерка (степень выработанности, строение и др.);

(в) целенаправленное подражание подписи другого лица при её формировании: отсутствие одинакового буквенного состава; близость двигательного состава (при штриховой транскрипции, при кратких и простых подписях).

Сходные подписи как разновидность почерковых объектов анализируемой экспертизы выступают в качестве вида такого общего понятия, как подписной почерк конкретного лица. Формирование сходных подписей происходит под влиянием как объективных, так и субъективных факторов. Таким образом, вслед за Т.М. Жаковой представляется возможным выделить градационные группы сходства почерков, которая впервые и ввела в научный оборот понятие «степени сходства» почерков. Оно базируется на понимании объективной и субъективной стороны исследования подписи. Так, исследуемые почерковые объекты в зависимости от объема проявления в них совпадающих признаков базовой системы признаков подписного почерка представляется возможным разделить на три основные группы:

- (а) подписи с близким сходством;
- (б) подписи со средним сходством;
- (в) подписи с отдалённым сходством.

Необходимо отметить, что в 50-70 гг. XXвека проблема исследования сходных подписей вызвала особый интерес со стороны учёных-криминалистов в зарубежных странах. Среди специалистов, работавших в направлении исследования сходных подписей как объектов судебно-

почерковедческой экспертизы, можно выделить О. Хилона, А. Нафтали, Д. Гамбле, В. Кальмана, М. Невеса и др. Так, труды английских исследователей посвящены изучению сходных подписей. Согласно М. Бику, «проявление одних и тех же признаков подписного почерка необходимо рассматривать, прежде всего, с точки зрения физиологии»¹, в связи с чем индивидуальные и психологические качества исполнителя рукописи приобретают второстепенное значение. Изучение подписей близких родственников привлекало внимание и такого исследователя, как Р. Содек², который, в свою очередь, ставил под сомнение возможность дифференциации подписей близких родственников, так как, по мнению автора, разрешение данной проблемы требует очень глубокого и тщательного изучения вопросов физиологической деятельности человека. Проблема исследования сходного подписного почерка привлекала внимание и учёных США и Канады. Однако до настоящего времени в работах зарубежных исследователей не существует единого системного подхода для разрешения анализируемой проблемы.

Исторический экскурс в исследование сходного подписного почерка свидетельствует о том, что данная проблема привлекала внимание многих исследователей. Однако данная область судебного почерковедения остаётся малоизученной, так как специальных целенаправленных экспериментальных исследований было проведено в недостаточном количестве. Малоизученными оказываются теоретические и методические аспекты данного вопроса, причины возникновения сходства подписного почерка, его виды и пределы проявления. В то же время отдельные аспекты исследования анализируемого почеркового объекта, разработанные отечественными и зарубежными авторами как на уровне качественном, так и на описательном, имеют важное значение для теории и практики экспертизы сходных подписей.

¹Beacom M.S. Handwriting by the Blind // Journal of Forensic Science. 1967. Vol. 12. № 1.

²Soudek R. Can different writers produce identical handwritings? Character and personality, 1934.

2.2. Особенности формирования и функционирования сходного подписного почерка

Особенности исследования сходных подписей определяется спецификой формирования подписного почерка в целом, который, как известно, формируется на основе уже приобретённых письменно-двигательных навыков, находящих свою прямую реализацию в буквенной части транскрипции подписи. Однако формирование подписи имеет особенности, которые определяются главной функциональной целью подписи – служить удостоверительным знаком отдельного лица.

Условно процесс формирования подписи можно подразделить на три этапа:

1. Обучение в школе.
2. Овладение профессией и специальностью.
3. Дальнейшая трудовая деятельность.

Начальный этап формирования подписи приходится, в основном, на 6-7 классы средней школы. В это время проявляется сознательный, волевой характер конструирования подписи. Основой для строения будущей подписи служит графический материал, содержащийся в фамилии, имени, отчестве. Отсутствие каких-либо специальных правил и норм предполагает различные направления создания подписи: сокращается буквенный состав, добавляются к полному или сокращённому составу инициалы или монограммы, вводится росчерк. Примером для подражания могут служить подписи родителей, учителей.

В связи с произвольным характером придумывания подписи и отсутствием практики подписывания состав подписи в это время может претерпевать значительные изменения. Только к завершению школьного периода признаки подписи приобретают некоторую стабильность. На данном этапе подписной почерк практически не отличается от обычной скорописи.

Дальнейшее формирование подписи происходит в процессе овладения специальностью и связано со значительным увеличением практики подписывания различного рода документов в связи с достижением полной дееспособности. Изменение подписи определяется как желанием придать ей большую индивидуальность, так и необходимостью выполнять ее в быстром темпе как единый структурный комплекс, что влечет за собой изменение общих и частных признаков.

В составе подписи нередко появляются усложненные монограммы и росчерки, дополнительные штрихи различной конфигурации. В то же время, для увеличения скорости выполнения, часть буквенного состава может заменяться безбуквенными циклическими элементами.

На втором этапе формирования (во время овладения специальностью) транскрипция (или состав) подписи приобретает достаточную стабильность. Это, в свою очередь, влечет ускорение её формирования как слова с постоянным буквосочетанием. Большинство общих и частных признаков становятся устойчивыми.

Третий этап связан с характером трудовой деятельности, определяющим практику подписывания различного рода документов¹. Наибольшее изменение в данный период могут претерпевать подписи, имеющие усложненное строение. Высокая практика подписывания ведёт к дальнейшему упрощению конструкции подписи, а также к появлению новых устойчивых вариантов подписи в целом. Выбор варианта зависит от значимости документа, его целевого назначения, иногда от места, отведённого для подписи и т. п. Окончательное формирование подписи завершается к 25-30 годам.

Таким образом, подпись формируется на базе почеркового материала, содержащегося в фамилии и (или) имени, а также на основе приобретённых технических и графических навыках письма. Таким образом, отмеченные

¹Судебно-почерковедческая экспертиза: Пособие для экспертов-почерковедов и судебно-следственных работников. Ч. 2. – М.: ВНИИСЭ, 1971. – С. 110.

особенности формирования подписного почерка оказывают влияние на образование сходных подписей.

Среди условий, определяющих формирование сходных подписей, можно выделить следующие.

1) Общие языковые нормы, единые стандартизированные образцы прописи. Достаточно длительный период обучения письму по стандартизированным прописям, общие условия, знание одного языка, единая система языковых норм различного уровня, устойчивость графических норм имеют большое значение при формировании сходных подписей.

2) Родственные отношения. Наиболее благоприятными условиями формирования сходных подписей являются родственные связи, когда один из членов семьи в качестве эталонного образца выбирает подпись другого члена семьи, как правило, старшего. Данному процессу способствуют как близкие психологические, так и двигательные характеристики.

3) Одинаковый или близкий буквенный состав фамилии. Здесь имеет место совпадение общих признаков (степень выработанности, темп движений, транскрипция, размер букв) и некоторых частных признаков подписи. Однако существуют и различающиеся признаки (связность, величина угла наклона), которые отражают специфику навыков пишущего, особенностью которых является стереотипность и устойчивость к различным сбивающим факторам. В формировании таких подписей большую роль играет то, что двигательный состав, который сложился у разных лиц для выполнения одной и той же последовательности письменных знаков оказывается для них оптимальным для выполнения подписи в определённом темпе, сохраняя при этом определённую транскрипцию. Данное явление обычно характерно для лиц с одинаковым строением почерка и одинаковой степенью выработанности, объединённых схожей письменной практикой, которая обуславливается, как правило, подписыванием однотипных документов.

4) Сходство без одинакового буквенного состава. Во-первых, это подражание подписному почерку другого лица. Прежде всего, это подражание подписям старших родственников, что объясняется желанием младших быть похожими на выбранный ими идеал. В данном случае речь идёт о совпадении транскрипции подписи, общего строения, большинства общих и частных признаков подписи. Однако сходство подписей близких родственников обуславливается не только желанием младшего члена семьи воспроизвести графические особенности подписного почерка старшего, но и существенной общностью письменно-двигательного функционально-динамического комплекса навыков, которая, по мнению Н.А. Бернштейна, определяется не только сходством письменного навыка, но и «общим построением движений человека». Особое значение также имеют общие физиологические и психологические особенности, которые в свою очередь, от носятся к генетическим особенностям в целом. Также подражание подписному почерку другого лица может иметь место у посторонних, но знакомых людей, когда подпись одного привлекла внимание другого, и у него возникло желание ей подражать. В данном случае сходство подписей достигается только лишь благодаря одному уровню двигательных возможностей разных лиц. У лиц со штриховой или смешанной транскрипцией подписей, характеризующихся краткостью и простотой конструктивного строения, могут возникать сходные подписи. Их формирование в данном случае определяется общностью двигательного состава. Причиной данного сходства является наиболее распространённый и удобный для выполнения образ самой подписи, который выбирается разными лицами. Чаще всего в подобных подписях пишущим воспроизводится первая буква фамилии наиболее простой конструкции, далее несколько безбуквенных циклических штрихов и наиболее распространённый вариант росчерка простого или упрощённого или простого строения.

5) Общность профессий или профессиональных интересов. Сходство подписей в данном случае может объясняться как непреднамеренным подражанием, так и преднамеренным, целенаправленным. Также сходство может быть обусловлено так называемыми социальными эталонами той или иной профессиональной группы. Часто подписи лиц одной профессии являются сходными и в силу того, что приходится подписывать много типовых документов, схожих по своему целевому назначению. В результате чего лица, объединённые одними профессиональными интересами, могут вырабатывать определённый вариант подписи, удобный для применения и подходящий их профессиональной деятельности. Однако согласно справедливому замечанию А.В. Запорожца, внешние факторы среды, которые оказывают влияние на формирование подписного почерка, определяются также внутренними качествами личности, обладающей различного рода физиологическими, биохимическими и психологическими свойствами .

б) Случайные факторы, влияющие на формирование подписи. В данном случае речь идёт о выборе одинакового образа подписей лицами, не связанными ничем между собой. Как правило, это подписи сложного конструктивного строения, сходство которых объяснить практически невозможно без проведения специальных психологических исследований.

Следовательно, выбор зрительного образа, сходного у разных людей, определяет, прежде всего, окружающая, внешняя среда, а двигательная система, которая его реализует обуславливается внутренними, уже заданными генетическими характеристиками. В результате чего формирование сходных подписей разных людей находится под контаминационным воздействием как внешних, так и внутренних факторов. Однако общность условий, определяющих формирование сходных подписей, не является строгой и детерминированной. У разных людей данный комплекс варьируется, меняется, появляются новые особенности, позволяющие

дифференцировать сходные подписи разных людей¹. Вследствие чего сходные подписи представляется возможным рассматривать в качестве объектов судебно-почерковедческой экспертизы.

2.3. Особенности судебно-почерковедческого исследования сходных подписей

В качестве объекта судебно-почерковедческой экспертизы выступает сложная система, включающая в себя следующие элементы:

- 1) носитель информации об искомом объекте – рукопись;
- 2) источник информации об искомом объекте – почерк;
- 3) механизм передачи информации от источника к носителю – процесс письма, то есть реализация письменно-двигательного функционально-динамического комплекса².

Так как подпись – это вид рукописи, обозначающий посредством букв или условных графических знаков фамилию, имя и отчество конкретного лица в удостоверительных целях; она, наряду с текстами и краткими записями, представляет собой объект судебно-почерковедческой экспертизы, на который распространяется вышеуказанная систематизация элементов, входящих в структуру объектов рассматриваемой разновидности экспертизы.

В данном случае сходные подписи рассматриваются как носители информации, сходные подписные почерки в целом – в качестве источника информации, а выполнение сходных подписей на основе письменно-двигательного функционально-динамического комплекса навыков определяется как механизм передачи информации.

Характерной особенностью сходной подписи как объекта судебно-почерковедческой экспертизы является то, что она сходна с образцами предполагаемого исполнителя по следующим компонентам системы: как

¹Агаводян Д. Б. Устойчивость признаков в вариационных подписях высокой степени выработанности // Информационный бюллетень экспертной практики. – Ташкент. – 1973. – № 14. – С. 104-111.

²Основы судебной экспертизы. Часть 1. Общая теория. – М., 1977. – С. 80.

носитель информации, который предполагает сходный механизм её передачи.

Сходство анализируемых почерковых объектов возможно установить лишь в процессе изучения спорной подписи и образцов. Сам факт наличия сходства, с одной стороны, характеризуется объективной составляющей как реально существующий и устанавливаемый в процессе экспертизы, так и субъективной, поскольку в результате экспертизы получает определённое суждение со стороны субъекта исследования. Следовательно, двойственная, объективно-субъективная природа анализируемого явления определяет специфику самого понятия сходства в отношении таких почерковых объектов, как подпись. Это сходство подписей как носителей информации при наличии разных, но сходных источниках информации – подписных почерков.

Так, в настоящее время в практике производства судебно-почерковедческих исследований имеется общее представление относительно понятия сходства подписей, которое определяет выявление большинства как общих, так и частных признаков подписного почерка. Однако, согласно данным экспериментального исследования, проведённого, Т. М. Жаковой, целью которого было установление пределов сходства подписей и систематизация их по степени сходства, «диапазон совпадений общих и частных признаков является достаточно широким и колеблется в пределах совпадений немногим более половины общих и частных признаков до совпадения всех общих и почти всех частных признаков»¹. Для проведения данного эксперимента были выбраны 104 экспериментальные задачи, содержащие подписи, которые имели различную степень сходства с образцами подписи другого лица. Все задачи по степени автору эксперимента по степени сходства удалось разделить на три группы.

¹ Жакова Т.М. Теоретические и методические основы судебно-почерковедческой экспертизы сходных подписей: дисс..., кандидата юридических наук: 12.00.09. – М., 2004. – С. 65.

К *первой группе* Т. М. Жакова отнесла подавляющее число исследуемых подписей (53 %), которые обладали сходством практически всех общих признаков и наиболее идентификационно значимых для экспертной практики частных признаков. К наиболее часто совпадающим общим признакам, характеризующих объекты исследования первой группы исследователем были отнесены:

- размер;
- наклон;
- форма движений;
- связность;
- расстановка букв.

Среди подписей данной группы оказались подписи смешанной, буквенно-штриховой транскрипции. Это, прежде всего, подписи однофамильце, близких родственников и лиц, имеющих сходные почерки. Особо яркое проявление сходство находило при выполнении заглавных букв, безбуквенных штрихов и росчерков. Среди наиболее часто совпадающих частных признаков были обнаружены следующие:

- форма движений при выполнении петлевых и овальных элементов письменных знаков;
- направление движений при выполнении соединительных элементов в безбуквенных штрихах;
- протяжённость и размещение движений при выполнении элементов заглавных букв.

Вторая группа выявленных в процессе экспериментального исследования подписей составила 27 %. Сюда были отнесены подписи лиц, объединённых общими профессиональными и производственными интересами, подписи супругов, лиц с дальней степенью родства. Экспериментатором были выявлены следующие общие признаки:

- размер;
- наклон;

- расстановка букв;
- связность;
- топографические признаки.

Что касается частных признаков, то сходство находило своё проявление в направлении движений при выполнении заглавных букв, строчных письменных знаков и штрихов. В то же время было выявлено и различие в транскрипции подписей и в протяжённости движений (по вертикали и горизонтали) при выполнении росчерка.

К *третьей группе* исследователем были отнесены подписи лиц со сходными почерками, имеющие условное сходство, которое определяется длительным почерковым визуальным контактом. Данные подписи составили 20 % от всех экспериментальных. В это группе совпадение наблюдается лишь по некоторым общим и частным признакам. Среди совпадающих общих признаков выделяются:

- общий вид подписи;
- буквенный состав в начале подписи;
- размер;
- наклон.

К совпадающим частным признакам были отнесены:

- форма и направление движений при выполнении букв и их элементов;
- размещение движений по горизонтали и вертикали.

Таким образом, вслед за Т. М. Жаковой, выделим *три степени сходства* подписного почерка:

- *близкое*, при котором совпадают все или почти все общие и большинство частных признаков;
- *среднее*, при котором совпадает большинство общих и частных признаков;
- *отдалённое*, при котором совпадает половина как общих, так и частных признаков.

Однако, независимо от градации степени сходства, представляется возможным выделить конкретные признаки, которые, как правило, находят своё совпадение в сходных подписях. К ним относятся:

- транскрипция в целом или её отдельные части;
- наклон письменных знаков;
- темп движения;
- некоторые топографические признаки;
- некоторые частные признаки, которые находят проявление в особенности формы движений при выполнении отдельных элементов подписи, направлении и протяжённости движений при выполнении заглавных и строчных букв и росчерка.

Однако результаты экспериментального исследования Т.М. Жаковой свидетельствуют и о том, что во всех трёх выделенных ею группах подписей наряду с совпадающими существуют и различающиеся признаки, которые их индивидуализируют и составляют основу дифференциации сходных подписных объектов.

Таким образом, при исследовании сходных подписей как объектов судебно-почерковедческой экспертизы перед исследователем стоят следующие задачи:

- 1) идентификационная (основная), получающая своё решение в отрицательной форме;
- 2) диагностическая (сопутствующая), предполагающая установление факта сходства. В данном случае речь идёт об установлении одного общего существенного свойства (сходства) сравниваемых объектов, в чём и заключается особенность диагностических исследований в судебной экспертизе¹.

¹ Основы судебной экспертизы. Часть 1. Общая теория. – М., 1977. – С. 80.

Таким образом, подводя итоги второй главы дипломной работы, можно сделать следующие выводы.

1) В рамках решения проблемы экспертизы сходных почерков особое положение занимает исследование такого объекта судебно-почерковедческой экспертизы, как подпись. В настоящее время подписи являются наиболее частыми объектами исследования анализируемого вида экспертизы.

2) Малоизученными оказываются теоретические и методические аспекты данного вопроса, причины возникновения сходства подписного почерка, его виды и пределы проявления. В то же время отдельные аспекты исследования анализируемого почеркового объекта, разработанные отечественными и зарубежными авторами как на уровне качественном, так и на описательном, имеют важное значение для теории и практики экспертизы сходных подписей.

3) К условиям формирования сходных подписей относят: общие языковые нормы, родственные связи, одинаковый буквенный состав фамилии, общность профессии, случайное сходство.

4) Характерной особенностью сходной подписи как объекта судебно-почерковедческой экспертизы является то, что она сходна с образцами предполагаемого исполнителя по как носитель информации, который предполагает сходный механизм её передачи.

5) Сходный подписной почерк является разновидностью подписного почерка вообще. Поэтому при его исследовании вполне применима та система идентификационных признаков, которая была разработана для экспертизы подписного почерка в целом.

ГЛАВА III

МЕТОДИКА СУДЕБНО-ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ РУКОПИСНЫХ ТЕКСТОВ, ВЫПОЛНЕННЫХ СХОДНЫМИ ПОЧЕРКАМИ

3.1. Общие теоретические основы судебно-почерковедческой экспертизы рукописей, выполненных сходными почерками

Как область научных знаний судебно-почерковедческая экспертиза обладает своим собственным методическим арсеналом, базирующимся на следующих фундаментальных положениях¹. Во-первых, необходимо отметить, что методика судебно-почерковедческой экспертизы представляет собой систему методов, приемов и технических средств, которые и определяют процедуру и содержание решения задач судебно-почерковедческого исследования.

Методика почерковедческой экспертизы подразделяется на **общую, частную и конкретную**.

Под **общей методикой** почерковедческой экспертизы понимается система методов, приёмов и средств, определяющая содержание и процедуру исследования, проводимого экспертом в целях решения почерковедческих задач определённого класса или конкретной экспертной ситуации. Ими являются идентификационная, диагностическая и ситуационная методики почерковедческой экспертизы.

Частные методики почерковедческой экспертизы определяют деятельность эксперта по решению задач рода, вида и подвида исследования. Например, методика почерковедческой идентификационной экспертизы рукописных текстов (родовая экспертиза), которая, в свою очередь, подразделяется на следующие виды: методика почерковедческой идентификационной экспертизы рукописных текстов, выполненных в необычных условиях, и методика почерковедческой идентификационной

¹ Словарь основных терминов судебно-почерковедческой экспертизы / В. Ф. Орлова и др. – М.: РФЦСЭ, 2003. – С. 44.

экспертизы рукописных текстов, выполненных намеренно измененным почерком независимо от способа изменения (видовая экспертиза).

Продолжая классификацию задач почерковедческой идентификационной экспертизы рукописных текстов, можно выделить следующие методики почерковедческой экспертизы текстов, выполненных намеренно измененным почерком (экспертиза подвида) путём: изменения наклона, размера, разгона, степени связности; изменения строения почерка и частных признаков; компетентного изменения; перемен привычной пишущей руки (как правило, на непривычное леворучное письмо); подражания буквам печатной формы или стилизованного письма; подражания маловыработанному практическому почерку.

Под **конкретной** методикой подразумевается экспертиза по конкретному объекту с конкретным исполнителем

С точки зрения составляющих методику судебно-почерковедческой экспертизы методов также выделяют:

- качественно-описательную методику;
- количественную методику.

Первая методика предполагает применение традиционных качественно-описательных методов почерковедческого исследования (анализ, сравнение, описание и т.д.).

Количественная методика судебно-почерковедческой экспертизы предполагает применение количественных, или математических, методов изучения рукописных текстов в процессе анализа, сравнения, оценки признаков почерка и результатов проведённого экспертного исследования.

В свою очередь, существует так называемая комплексная методика судебно-почерковедческой экспертизы, объединяющая множество неоднородных методов, например, качественные методы, количественные, инструментальные и многие другие.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод, что **судебно-почерковедческая экспертиза рукописных текстов, выполненных**

сходными почерками – это частная видовая методика, представляющая собой систему методов, приёмов, приемов и технических средств, которые определяют процедуру и содержание решения задач судебно-почерковедческой экспертизы рукописных текстов, выполненных сходными почерками. К таким задачам относят следующие:

(1) Идентификационные задачи, которые связаны с разграничением сходных рукописных текстов разных лиц.

(2) Диагностические задачи, направленные на установление уровня сходства рукописей разных лиц, которое, в свою очередь, может быть естественным, то есть нормальным, или аномальным, когда превышен порог естественного уровня сходства.

(3) Диагностические задачи, направленные на установление вида превышающего естественный уровень сходства почерков разных лиц: половое, генетическое, возрастное, профессиональное, психологическое и др.).

Таким образом, содержание методики судебно-почерковедческой экспертизы рукописных текстов, выполненных сходными почерками представляет собой процесс решения идентификационных и диагностических задач, основывающийся на уровневом подходе. Его особенность определяется циклической реализацией основных стадий и этапов решения экспертной задачи, детализацией исследования и постепенным переходом от одного уровня к другому¹. В целом методика анализируемой экспертизы определяется четырьмя традиционными уровнями или стадиями исследования. Однако в отдельных случаях в целях решения определённых задач возникает необходимость в меньшем или большем количестве уровней производства экспертного исследования. В связи с чем правильно организованная по структуре и содержанию

¹Судебно-почерковедческая экспертиза. Общая часть. Вып. 2. (Методическое пособие для экспертов, следователей, судей) / Под общ. ред. В.Ф. Орловой. – М.: ВНИИСЭ, 1989. – С. 25.

деятельность эксперта-почерковеда имеет большое значение во избежание возможных экспертных ошибок.

В рамках рассматриваемого вида почерковедческого исследования можно выделить экспертные ситуации, в рамках которых получают свою реализацию идентификационный и диагностический процессы в условиях наличия:

(а) спорной (исследуемой) рукописи и образцов почерка конкретного предполагаемого исполнителя;

(б) исследуемой рукописи и образцов почерка двух и более (множества) конкретных лиц;

(в) двух и более (множества) исследуемых рукописных текстов.

Наиболее типичными и сложными являются экспертные ситуации первой и второй групп, отличающиеся полнотой и развёрнутой схемой исследования, для которых характерно применение всего множества имеющихся методических средств и приёмов почерковедческого исследования. Поэтому, на наш взгляд, анализ уровневой структуры методики судебно-почерковедческого исследования рукописных текстов, выполненных сходными почерками, целесообразно осуществить на примере решения экспертных задач первой и второй категории.

I Предварительное исследование, которое включает в себя шесть основных этапов:

1. Ознакомление с поступившими на экспертизу материалами дела;
2. Осмотр, предварительный анализ, рукописи, поступившей на исследование;
3. Осмотр, предварительный анализ, сравнительного материала;
4. Предварительное сравнительное исследование;
5. Предварительная оценка всех результатов исследования и выдвижение экспертных версий;

6. Планирование дальнейшего исследования¹.

Особенность первого уровня заключается в уяснении задания эксперту, ознакомлении с обстоятельствами дела, которые имеют отношение к предмету экспертизы, комплексном учёте данных сведений в процессе предстоящего предварительного исследования, реализующегося посредством анализа, сравнения, оценки и т.д. К таковым имеют отношение сведения относительно условий реализации акта письма, определённых сбивающих факторах, возможной причастности к выполнению исследуемой краткой записи близких родственников предполагаемого исполнителя исследуемой рукописи или лиц, схожих по тем или иным типологическим характеристикам: полу, возрасту, психике или профессиональным интересам. В результате проведённой работы в рамках первого уровня экспертного исследования представляется возможным сформулировать экспертные версии о том, что спорная рукопись и сравнительные образцы выполнены разными лицами, которые обладают сходными почерками определенного уровня и вида, что создаёт основу дальнейшего оптимального планирования исследования.

II Детальное исследование представлено четырьмя следующими этапами.

1. Установление способа выполнения исследуемой рукописи и достаточности в ней почеркового материала.
2. Раздельный анализ диагностических и идентификационных признаков почерка в спорной рукописи и сравнительных образцах.
3. Сравнение диагностических и идентификационных признаков почерка в исследуемой рукописи и сравнительных образцах.

¹Комплексная методика решения судебно-почерковедческих идентификационных задач, связанных с исследованием буквенных текстов (методическое пособие для экспертов) / Отв. ред. В. Ф. Орлова. – М.: ВНИИСЭ, 1982. – С. 23.

4. Оценка результатов сравнения диагностических и идентификационных признаков почерка, формирование соответствующих выводов и уточнение экспертных версий.

Специфика второго уровня исследования заключается в использовании традиционных методических средств судебно-почерковедческой экспертизы для решения основной и промежуточных задач исследования. На традиционной основе устанавливается способ выполнения исследуемой рукописи, достаточность в ней почеркового материала, производится отдельный анализ и сравнение диагностических и идентификационных признаков в спорном почерковом объекте и сравнительных образцах. В результате чего представляется возможным сформулировать соответствующие выводы о привычных (нормальных) или необычных условиях письма, конкретной причине необычности, выполнении исследуемого рукописного текста и сравнительных образцов разными лицами, которые обладают сходными почерками, а также уточнить экспертные версии относительно уровня и вида установленного сходства.

III Детальное количественное исследование. Данный уровень исследования характеризуется применением специальных количественных методов для установления обычных или необычных условий выполнения рукописного текста, **дифференциации** сходных записей разных лиц, установления уровня и вида сходства. Применение количественных методов в целях установления уровня и вида сходства исследуемых рукописных записей разных лиц является необходимой составляющей данного вида экспертизы.

IV Оформление результатов исследования как четвёртый уровень методики включает следующие этапы.

1. Составление заключения эксперта.
2. Выполнение иллюстративного материала к заключению эксперта.

Особенность четвёртого уровня исследования определяется спецификой анализируемой разновидности экспертизы, что находит своё

проявление в выполнении заключения эксперта и оформлении иллюстративного материала. Особенности отражаются при составлении вводной, исследовательской части заключения эксперта, при формулировании выводов, а также при оформлении фототаблицы.

3.2. Методические основы судебно-почерковедческого исследования кратких записей, выполненных сходными почерками

Как уже было отмечено в предыдущем параграфе, методика судебно-почерковедческой экспертизы кратких буквенных записей, которые выполнены сходными почерками, представляет собой частную методику судебно-почерковедческой экспертизы. Это система методов, приёмов и технических средств, определяющих процедуру и содержание решения задач судебно-почерковедческой экспертизы кратких буквенных записей, выполненных сходными почерками. К данным задачам относят следующие.

(1) Идентификационные задачи, связанные с дифференциацией кратких буквенных записей разных лиц, выполненных сходными почерками.

(2) Диагностические задачи, направленные на установление уровня сходства кратких буквенных записей разных лиц, выполненных сходными почерками. Может быть естественное, или нормальное, сходство и аномальное как превышение уровня порога естественного сходства.

(3) Диагностические задачи, связанные с определением вида неестественного (анормального) сходства кратких буквенных записей разных лиц, которое может быть генетическим, половым, возрастным, психологическим, профессиональным и др.).

Как нами было отмечено выше, анализируемая методика изучения рукописных текстов отличается комплексным характером криминалистических изысканий и состоит из четырёх уровней исследования.

Основная задача исследования может решаться в условиях определённой экспертной ситуации, когда имеется:

- (а) исследуемая рукопись и образцы почерка предполагаемого исполнителя;
- (б) исследуемая рукописная запись и образцы почерка двух и более лиц;
- (в) двух и более исследуемых рукописей.

Так как экспертные ситуации первой и второй категории являются наиболее типичными и обладают наиболее развёрнутой схемой решения задач, уровневую структуру методики почерковедческого исследования кратких буквенных записей, выполненных сходными почерками, наиболее целесообразно рассматривать именно на их основе.

I Предварительное исследование как первый уровень производствасудебно-почерковедческой экспертизы составляют шесть следующих этапов.

(1) Ознакомление с поступившими на экспертизу материалами дела.

Данный этап включает четыре стадии исследования:

- а) проверка наличия материалов экспертизы;*
- б) уяснение задания эксперту;*
- в) установление наличия следственной, судебной и иных версий лиц – участников процесса;*
- г) ознакомление с имеющими отношение к предмету экспертизы обстоятельствами дела.*

Итак, представляется необходимым рассмотреть содержание каждой отдельной стадии исследования.

а) Проверка наличия материалов экспертизы.

Для производства судебно-почерковедческой экспертизы кратких буквенных записей, выполненных сходными почерками, эксперту предоставляются следующие материалы:

1. постановление следователя (определение суда) о назначении экспертизы;
2. спорная рукопись;
3. сравнительные образцы почерка предполагаемого исполнителя;
4. другие материалы дела, которые могут способствовать облегчению производству экспертизы (не всегда могут присутствовать).

В случаях недостачи тех или иных документов, указанных в постановлении или определении о назначении экспертизы, эксперту необходимо зафиксировать данное обстоятельство в специальном акте. После этого, в зависимости от ситуации он может поступить следующим образом: вернуть материалы следователю или в суд без исполнения либо запросить отсутствующие материалы. Если отсутствие некоторых материалов не исключает самой возможности проведения исследования, его начинают и одновременно запрашивают недостающие документы. При этом эксперт всегда должен помнить о правильном обращении с этими вещественными доказательствами, которые должны быть заверены лицом, назначившим экспертизу.

б) Уяснение задания эксперту.

После проверки наличия объектов и других материалов экспертизы, почерковед приступает к уяснению содержания поставленных ему вопросов и определяет, входят ли они в круг его специальных знаний или не входят в рамки его компетенции как эксперта-почерковеда.

Как правило вопрос, поставленный следователем или судом перед экспертом, имеет следующую стандартную формулировку: «Кем, Смирновым А. С. или другим лицом, выполнен рукописный текст (рукописная запись, краткая запись) «Приступить к выполнению» в приказе от 02.12. 2015г.?».

Если лицу, которое назначило почерковедческую экспертизу, исходя из обстоятельств дела, заранее известно отсутствие тождества сравниваемых почерковых объектов, а основной целью исследования является установление

уровня и вида их сходства, задание эксперту может быть сформулировано следующим образом: «Каков уровень и вид сходства почерков, которыми выполнен рукописный текст (рукописная запись, краткая запись) «Приступить к выполнению» и сравнительные образцы почерка Осетрова Е.Г.?».

в) Установление наличия следственной, судебной и иных версий лиц – участников процесса.

В процессе исследования значительный интерес для эксперта представляют следственная, судебная и иные версии лиц – участников судопроизводства относительно тех обстоятельств дела, которые ему предстоит установить в ходе судебно-почерковедческой экспертизы кратких буквенных записей, выполненных сходными почерками.

Общеизвестно, что экспертная версия является самостоятельной. Она возникает на принципиально иной основе, нежели следственная, судебная и т.д. Её источником выступают исключительно объективные данные, полученные в результате специальных научных изысканий. Вместе с тем для решения задачи эксперту не безразличны версии, исходящие от иных лиц – участников процесса. Все они должны быть учтены при оценке исходной экспертной ситуации и планировании дальнейшего исследования.

Например, в обстоятельствах дела, изложенных в постановлении следователя о назначении экспертизы, имеются сведения о том, что исследуемая рукопись могла быть выполнена близким родственником предполагаемого исполнителя, имеющим с ним сходный почерк.

г) Ознакомление с имеющими отношение к предмету экспертизы обстоятельствами дела.

Эксперту-почерковеду необходимо ознакомиться с обстоятельствами дела, которые имеют отношение к предмету судебно-почерковедческой экспертизы кратких буквенных записей, выполненных сходными почерками. К данным обстоятельствам относятся следующие.

– Внешние и внутренние условия исполнения исследуемой рукописи (поза при письме, пишущий прибор, освещение, психическое и физическое состояние писавшего лица и т.д.).

– Сведения относительно личности предполагаемого исполнителя спорной рукописи: пол, возраст, образование, профессия, национальность, особенности характера и темперамента, наличие близнецов, иных близких родственников и др.

– Сведения относительно времени исполнения исследуемой рукописи и сравнительных образцов.

Указанные данные необходимы эксперту для всесторонней оценки условий акта письма и возможной причастности к выполнению исследуемой краткой буквенной записи близких родственников её предполагаемого исполнителя или лиц, которые имеют с ним схожие типологические характеристики пола, возраста, профессии, характера или темперамента. В итоге выдвигаются первоначальные экспертные версии, в том числе – о выполнении спорной рукописи и сравнительного материала разными лицами, обладающими сходными почерками определённого уровня и вида. В итоге результаты анализа обстоятельств дела, которые относятся к предмету экспертизы, дают возможность запланировать дальнейшее исследование и уточнить его специфику.

(2) Осмотр (предварительный анализ) исследуемой краткой записи.

Предварительный осмотр исследуемой краткой записи включает в себя следующие стадии исследования:

(а) *установление достоверности спорной краткой записи и предварительное определение способа ее выполнения;*

(б) *осмотр материалов письма;*

(в) *определение достаточности почеркового материала в исследуемой краткой записи;*

(г) *предварительное изучение наиболее броских диагностических и идентификационных признаков почерка в исследуемой краткой записи.*

(а) Установление достоверности исследуемой краткой записи и предварительное определение способа ее выполнения.

Прежде чем приступить к предварительному анализу спорного рукописного текста, эксперт должен установить его достоверность. Поэтому необходимо установить соответствие исследуемого почеркового материала описанию, представленному в постановлении следователя или определении суда о назначении экспертизы. Если спорная рукопись является подлинной, эксперт может приступить. В случае положительного решения вопроса о подлинности исследуемой краткой записи эксперт приступает к предварительному определению способа её выполнения.

(б) Осмотр материалов письма.

На данной стадии необходимо определить вид и состояние материалов письма, посредством которых выполнена спорная рукопись. Эффективности.

(в) Определение достаточности почеркового материала в исследуемой краткой записи.

Достаточность или недостаточность почеркового материала во многом определяет дальнейший ход исследования.

(г) Предварительное изучение наиболее бросающихся в глаза диагностических и идентификационных признаков почерка в исследуемой краткой записи.

Представленная стадия экспертизы реализуется в качестве предварительного анализа спорной краткой записи и формирования первоначальных экспертных версий, диагностического и идентификационного характера относительно условий её выполнения и предполагаемого исполнителя. Представляется возможным изучение «классических признаков» изменённости почерка (медленный темп письма, низкая координация движений), в результате чего выдвигается экспертная версия об обычных или необычных условиях выполнения рукописного текста.

Предварительное изучение наиболее броских идентификационных признаков почерка в исследуемой краткой записи производится для того, чтобы определить графические особенности, присущие исполнителю исследуемого почеркового материала. В связи с чем необходимо выявить восемь-десять наиболее специфичных для данного почерка общих и частных признаков. Выявленные особенности в дальнейшем будут использоваться для предварительного сравнения, оценки и выдвижения экспертных версий относительно предполагаемого исполнителя исследуемой рукописи и сходства почерков разных лиц.

(3) Осмотр (предварительный анализ) сравнительного материала.

Данный этап отличается прохождением следующих стадий исследования.

(а) проверка наличия сравнительных образцов, оценка их достаточности и достоверности;

(б) предварительное изучение наиболее броских диагностических и идентификационных признаков в сравнительных образцах.

(а) Проверка наличия сравнительных образцов, оценка их достаточности и достоверности.

К сравнительным материалам, поступившим на исследование, относятся свободные, условно-свободные и экспериментальные образцы почерка. Данные образцы изначально оцениваются экспертом с точки зрения достаточности таких критериев, как качество и количество. Как известно, образцы почерка, поступившие на исследование, должны быть сопоставимы со спорной краткой записью по следующим параметрам:

- виду, характеру и целевому назначению документа;
- языку письма и способ выполнения букв (скоропись, подражание печатному шрифту и т.д.);
- времени исполнения;
- внешним и внутренним условия реализации письменного акта;
- темпу и материалу письма.

Наиболее сопоставимыми являются образцы почерка, соответствующие вышеуказанным требованиям, и при этом дословно воспроизводящие исследуемую краткую запись.

С точки зрения количества сравнительные образцы должны значительно превосходить объём спорной записи. Так, необходимо, чтобы образцы, дословно воспроизводящие исследуемую запись, были представлены не менее чем на 8-10 страницах. Таким образом, чем меньше объём исследуемого почеркового материала, тем больше образцов почерка необходимо эксперту для проведения исследования.

(б) Предварительное изучение наиболее броских диагностических и идентификационных признаков в сравнительных образцах.

Данная стадия экспертизы осуществляется по тем же правилам, что и предварительный анализ исследуемой краткой записи. В этой связи все представленные образцы почерка изучаются на предмет наличия или отсутствия в них наиболее броских:

- «классических» диагностических признаков;
- «специфических» диагностических признаков;
- идентификационных признаков, аналогичных в исследуемой краткой записи.

(4) Предварительное сравнительное исследование.

Сначала сравниваются «классические» диагностические признаки в целях установления обычных/необычных условий выполнения спорной краткой записи; далее – «специфические» диагностические признаки. Предварительное сравнение наиболее броских общих и частных идентификационных признаков почерка производится согласно традиционной схеме.

(5) Оценка результатов предварительного исследования и выдвижение экспертных версий.

Пятый этап составляют следующие стадии исследования.

(а) оценка результатов предварительного сравнения наиболее броских диагностических признаков и выдвижение экспертных версий;

(б) оценка результатов предварительного сравнения наиболее броских идентификационных признаков и выдвижение экспертных версий.

(а) Оценка результатов предварительного сравнения наиболее броских диагностических признаков и выдвижение экспертных версий.

Анализируемая стадия экспертного исследования осуществляется на основе всех ранее полученных результатов предварительного исследования. В связи с чем оценка результатов предварительного сравнения наиболее броских диагностических признаков обладает комплексным характером, что позволяет выдвигать различные экспертные версии и контрверсии, оценивать степень их вероятности относительно обычных или необычных условий выполнения спорного рукописного текста и конкретных сбивающих факторов.

(б) Оценка результатов предварительного сравнения наиболее броских идентификационных признаков и выдвижение экспертных версий.

Полученные на предыдущих этапах и стадиях результаты предварительного исследования также имеют большое значение на данной стадии производства экспертизы. Оценка результатов предварительного сравнения наиболее броских идентификационных признаков почерка отличается комплексным характером, позволяющим выдвинуть различные идентификационные и диагностико-классификационные экспертные версии и контрверсии, определить степень их вероятности в отношении предполагаемого исполнителя исследуемой краткой записи (в отрицательной форме) и уровня, вида сходства почерков, которым выполнены спорный рукописный текст и сравнительные образцы предполагаемого исполнителя.

б. Планирование дальнейшего исследования.

Шестой этап в рамках первого уровня исследования включает две стадии.

- (а) планирование дальнейшего традиционного исследования;*
- (б) планирование дальнейшего количественного исследования.*
- (а) Планирование дальнейшего традиционного исследования.*

Цель представленной стадии заключается в установлении возможности и последовательности дальнейшего решения задач и подзадач экспертного исследования с точки зрения способа выполнения исследуемой краткой записи и достаточности в ней почеркового материала, выдвинутых диагностических и идентификационных экспертных версий, контрверсий и степени их вероятности на основе применения традиционной методики почерковедческой экспертизы.

- (б) Планирование дальнейшего количественного исследования.*

Данная стадия исследования направлена на планирование дальнейшего количественного исследования в том случае, когда в рамках традиционных методических средств судебного почерковедения отсутствуют средства решения отдельных диагностических и идентификационных задач (например, установление уровня и вида сходства кратких записей разных лиц). Рассматриваемая стадия также важна для повышения объективности и надёжности результатов традиционного исследования.

II Детальное традиционное исследование является вторым уровнем производства судебно-почерковедческой экспертизы кратких буквенных записей, которые выполнены сходными почерками, и включает следующие этапы.

- (1) Установление способа выполнения исследуемой краткой записи и достаточности в ней почеркового материала.*
- (2) Раздельный анализ диагностических и идентификационных признаков почерка в исследуемой рукописи и сравнительных образцах.*
- (3) Сравнение диагностических и идентификационных признаков почерка в исследуемой рукописи и сравнительных образцах.*

(4) Оценка результатов сравнения диагностических и идентификационных признаков почерка, формирование соответствующих выводов и уточнение экспертных версий.

(1) Установление способа выполнения исследуемой краткой записи и достаточности в ней почеркового материала.

Данный этап объединяет две стадии экспертного исследования:

(а) установление способа выполнения исследуемой краткой записи;

(б) установление достаточности в исследуемой краткой записи почеркового материала для производства экспертизы.

(а) Установление способа выполнения исследуемой краткой записи.

В рамках данной стадии у эксперта формируется чёткое представление относительно оригинальности исследуемой краткой записи. В связи с этим осуществляется проверка ранее выдвинутой экспертной версии о выполнении исследуемой краткой записи обычным рукописным способом или с применением технических средств.

(б) Установление достаточности в исследуемой краткой записи почеркового материала для производства экспертизы.

На данной стадии производится анализ достаточности и информативности имеющегося почеркового материала в исследуемом рукописном тексте позволяет окончательно установить возможность дальнейшего производства экспертизы.

(2) Раздельный анализ диагностических и идентификационных признаков почерка в исследуемой рукописи и сравнительных образцах.

Данный этап состоит из двух стадий экспертного исследования.

(а) раздельный анализ диагностических признаков почерка в исследуемой рукописи и сравнительных образцах;

(б) раздельный анализ идентификационных признаков почерка в исследуемой рукописи и сравнительных образцах.

(а) Раздельный анализ диагностических признаков почерка в исследуемой рукописи и сравнительных образцах.

Целью данной стадии является установление в исследуемом рукописном тексте и сравнительных образцах наличия или отсутствия «классических» и «специфических» диагностических признаков почерка, а также определение характера их проявления, локализации и степени выраженности. Результаты данного изучения последовательно фиксируются в специальной таблице-разработке №1.

(б) Раздельный анализ идентификационных признаков почерка в исследуемой рукописи и сравнительных образцах.

Данная стадия отличается последовательным раздельным анализом общих и частных признаков почерка в спорной рукописи и сравнительных образцах с целью определения их устойчивости, идентификационной значимости, частоты проявления и вариационности. Исследование общих признаков почерка реализуется в соответствии с общепринятой классификацией на основе использования специальной таблицы-разработки №2. В ней фиксируются признаки трёх групп общих признаков.

Раздельный анализ частных признаков почерка осуществляется с использованием текстового варианта таблицы-разработки №3. Целесообразно чтобы ее структура включала следующие основные разделы:

1. увеличенное изображение исследуемой краткой записи с разметкой частных признаков почерка;
2. увеличенное изображение наиболее сопоставимых образцов почерка предполагаемого исполнителя в виде кратких записей, дословно воспроизводящих исследуемый объект, в том числе комбинированные варианты с разметкой частных признаков.

Технология составления данной таблицы-разработки имеет следующие особенности. Исследуемая краткая запись полностью и точно воспроизводится экспертом в виде увеличенного изображения (зарисовка, фото и т.д.), что позволяет избежать потерь графической информации. Затем

её буквенный состав условно дифференцируется на фрагменты, элементы и звенья, после чего осуществляется разметка частных признаков почерка в соответствии с общепринятой классификацией.

Вначале по традиционной схеме размечаются частные признаки почерка в первой букве исследуемой краткой записи – сложность, форма, направление, протяженность, количество, вид соединения и относительное размещение движений. Затем устанавливается наличие или отсутствие в данном объекте букв, одноимённых с уже размеченной первой буквой.

При наличии второй одноименной буквы она сравнивается с первой. Если в ней не выявлено новых частных признаков, то этот вариант буквы не размечается. Вместе с тем на первом изображении буквы отмечается повторное выполнение признаков. Напротив, если во второй одноименной букве установлены новые признаки – они соответствующим образом размечаются.

Таким образом, каждая последующая одноименная буква сравнивается со всеми ранее изученными аналогичными изображениями и размечается при условии обнаружения в ней новых частных признаков. К последовательному изучению других букв – разноимённых с первой буквой – следует переходить только в случае завершения анализа и разметки всех одноименных изображений. После детальной разметки всего буквенного состава исследуемой краткой записи, экспертом отмечаются частные признаки размещения письменных знаков между собой.

Разметка частных признаков в образцах почерка предполагаемого исполнителя имеет следующие особенности. Из общего массива сравнительного материала выбирается первый образец почерка, наиболее сопоставимый исследуемой краткой записи. В нем по ранее описанной схеме размечаются частные признаки, отмечается частота их проявления, определяется устойчивость и идентификационная значимость. Затем в этот процесс последовательно задействуются другие имеющиеся образцы почерка – сопоставимые и обычные, в том числе в виде комбинированных вариантов.

В итоге детальный анализ сравнительного материала позволяет изучить вариационность признаков почерка предполагаемого исполнителя и определить ее пределы.

(3) Сравнение диагностических и идентификационных признаков почерка в исследуемой рукописи и сравнительных образцах.

Данный этап представлен двумя стадиями.

(а) сравнение диагностических признаков почерка в исследуемой рукописи и сравнительных образцах;

(б) сравнение идентификационных признаков почерка в исследуемой рукописи и сравнительных образцах.

(а) Сравнение диагностических признаков почерка в исследуемой рукописи и сравнительных образцах.

Представленная стадия находит свою реализацию посредством таблицы-разработки №1 как последовательное сравнение «классических» и «специфических» диагностических признаков спорной рукописи и в сравнительных образцах.

(б) Сравнение идентификационных признаков почерка в исследуемой рукописи и сравнительных образцах.

Сравнение идентификационных признаков почерка осуществляется с помощью метода визуального сопоставления на базе данных отдельного анализа, которые зафиксированы в таблицах-разработках № 2 и №3.

Сначала сравнению подлежат общие признаки почерка, установленные в исследуемой рукописи и сравнительных образцах, отмечается их совпадение или различие.

Сравнение частных признаков почерка осуществляется последовательно в каждом варианте буквенного изображения. В то же время учитывается их естественная обусловленность предшествующими и последующими движениями, связность и взаимное размещение.

При фиксации хода сравнительного исследования в текстовой разработке необходимо последовательно сравнить каждый внесённый в неё

вариант буквенного изображения по всем частным признакам со всеми образцами. Установленные совпадения и различия следует фиксировать одновременно с использованием общепринятых символов.

В случае обнаружения каждого совпадения необходимо установить:

1. устойчивость совпадения;
2. соотношение частоты проявления совпадающего признака в исследуемой рукописи и сравнительных образцах;
3. характер совпадения;
4. существенность (специфичность) совпадения.

Согласно справедливому замечанию В. Ф. Орловой, по характеру каждое совпадение частных признаков определяется как:

1. полное точное (совпадение признаков почерка во всех элементах и частях сравниваемых буквенных изображений при максимальной степени выраженности, почти одинаковость);

2. полное приблизительное (совпадение признаков почерка во всех элементах и частях сравниваемых буквенных изображений при минимальной степени выраженности, отдаленное сходство);

3. частичное полное или частичное приблизительное (признание одинаковой или близкой характеристики признака в определённых элементах при наличии в других элементах различий)¹.

Устойчивость различающихся частных признаков почерка определяется также как и устойчивость совпадений – на основе показателей частоты их проявления в исследуемой краткой записи и сравнительных образцах.

По характеру каждое различие частных признаков почерка определяется следующим образом:

¹Комплексная методика решения судебно-почерковедческих идентификационных задач, связанных с исследованием буквенных текстов (методическое пособие для экспертов) / Отв. ред. В. Ф. Орлова. – М.: ВНИИСЭ, 1982. С. 68.

- чистое различие (в сравнительных образцах данный признак проявился иначе, чем в исследуемой краткой записи);
- полное различие (различие частных признаков почерка, содержащихся во всех элементах и частях буквенного изображения);
- частичное различие (различие частных признаков почерка, содержащихся в отдельных элементах и частях буквенного изображения. При этом в остальных элементах и частях имеются совпадения частных признаков).

(4) Оценка результатов сравнения диагностических и идентификационных признаков почерка, формирование соответствующих выводов и уточнение экспертных версий.

Данный этап состоит из двух стадий экспертного исследования.

(а) оценка результатов сравнения диагностических признаков и формирование соответствующих выводов;

(б) оценка результатов сравнения идентификационных признаков, формирование соответствующих выводов и уточнение экспертных версий.

(а) Оценка результатов сравнения диагностических признаков и формирование соответствующих выводов.

Реализация данной стадии осуществляется посредством учёта ранее полученных результатов традиционного исследования и имеет комплексный характер, что даёт возможность эксперту на основе проведённого традиционного исследования сформулировать выводы относительно обычных/необычных условий выполнения рукописи и конкретных сбивающих факторов.

(б) Оценка результатов сравнения идентификационных признаков, формирование соответствующих выводов и уточнение экспертных версий.

Данная стадия четвертого этапа второго уровня почерковедческого исследования также осуществляется с учётом ранее полученных результатов традиционного исследования. Следовательно, оценка результатов сравнительного изучения общих и частных идентификационных признаков

почерка отличается ярко выраженным комплексным характером, что способствует высокому научному и методическому уровню завершения традиционного исследования.

Комплексная оценка результатов сравнения общих признаков почерка позволяет эксперту сформировать максимально обоснованное мнение о наличии или отсутствии единства групповой принадлежности почерков, которыми выполнены исследуемая краткая запись и сравнительные образцы. С учётом количественного соотношения совпадений и различий данных признаков, а также наиболее вероятной отрицательной экспертной версии об исполнителе спорной рукописи, этот вывод позволяет уточнить первоначальные экспертные версии об уровне и виде сходства почерков разных лиц.

Комплексная оценка результатов сравнения частных признаков почерка представляется сложным структурным образованием, основанным на оценках:

- каждого отдельного совпадения и различия;
- всей совокупности выявленных совпадений и различий.

Эксперт руководствуется критериями устойчивости, частоты проявления, характера, существенности, количественного соотношения совпадений и различий.

Вывод о том, что спорная краткая запись выполнена не предполагаемым исполнителем, а другими лицом, эксперт может сделать учитывая следующие результаты оценки совпадений и различий частных признаков.

1. Имеются устойчивые различия частных признаков почерка, среди них – «чистые» по характеру. В отдельных случаях, при условии повторяемости одноимённых букв, наблюдаются различия по частоте проявления некоторых совпадающих признаков почерка (в образцах показатели меньше).

2. Выявленные различия частных признаков представляются существенными, так как выходят за пределы привычной вариационности почерка предполагаемого исполнителя исследуемой краткой записи либо его изменений. Следовательно, их нельзя определить как случайные, обусловленные большим разрывом во времени или необычностью внешних и внутренних условий письма.

3. Совпадающие частные признаки характеризуются как несущественные в связи с тем, что объясняются групповым характером и естественным сходством почерков разных лиц.

В то же время комплексная оценка совпадений и различий частных признаков почерка в исследуемой рукописи и образцах с учётом результатов аналогичной оценки общих признаков обеспечивает возможность повторного, уже на всесторонней основе, уточнения экспертной версии об уровне и виде сходства почерков разных лиц.

III Детальное количественное исследование – это третий уровень производства судебно-почерковедческой экспертизы кратких буквенных записей, выполненных сходными почерками. Он представлен следующими этапами.

(1) Применение количественных методов исследования.

Данная стадия почерковедческого исследования рукописного текста характеризуется применением определённых количественных методов с целью установления условий выполнения исследуемой краткой буквенной записи; дифференциации кратких буквенных записей разных лиц; установления уровня и вида сходства кратких буквенных записей разных лиц, выполненных сходными почерками; заключительной оценки всех результатов исследования и формирования выводов. Рассмотрим данный уровень почерковедческих изысканий на основе применения *количественного метода установления уровня и вида сходства кратких буквенных записей разных лиц*, разработанный Данилкиной В. М.

относительно данной разновидности почерковедческого исследования¹. Данный метод был разработан указанным автором в результате теоретического и экспериментального исследования. Его применение рассчитано, прежде всего, на исследование кратких буквенных записей малого, среднего, большого и сверхбольшого объема.

Его структура представлена следующими стадиями исследования:

1. определение количества совпадений и различий частных признаков почерка;
2. определение доли совпадений к общему числу выявленных частных признаков почерка;
3. определение уровня и вида сходства почерков, которыми выполнены исследуемая краткая буквенная запись и сравнительные образцы предполагаемого исполнителя.

Количество совпадений и различий частных признаков почерка определяется на основе подсчёта соответствующих данных в исследуемой краткой записи, полученных в результате традиционного исследования.

Доля совпадений к общему числу выявленных частных признаков почерка устанавливается в процентном выражении по формуле:

$$P_s = A_s / A_n \times 100\%$$

где **P_s**– доля совпадений в общем числе выявленных частных признаков почерка;

A_s – общее число выявленных совпадающих частных признаков почерка;

A_n– общее число выявленных частных признаков почерка.

Определение уровня и вида сходства почерков, которыми выполнены исследуемая краткая буквенная запись и сравнительные образцы предполагаемого исполнителя, реализуется на основе сравнения величины (**P_s**) с соответствующими критическими значениями решающего правила

¹Данилкина В.М. Теория и практика судебно-почерковедческой экспертизы рукописей, выполненных сходными почерками: дисс. к. юр. наук. – Волгоград, 2014. – С. 180.

(K1) и (K2), установленными в результате анализа пороговых показателей экспериментального исследования (см. Приложение). Так, соотношение показателей (Ps) и (K1) позволяет эксперту сформировать вывод о наиболее вероятном естественном (нормальном) или аномальном сходстве почерков в исследуемой краткой буквенной записи и сравнительных образцах предполагаемого исполнителя.

Последующее сравнение показателей (Ps) и (K2) позволяет эксперту сделать вероятный вывод об аномальном сходстве почерков в исследуемой краткой буквенной записи и сравнительных образцах предполагаемого исполнителя, связанным с влиянием отдельных категорий специальных сходствообразующих факторов: половых (A1), возрастных (A2), психологических (A3), профессиональных (A4), генетических и семейных (A5), необычных условий письма (A6).

(2) Заключительная оценка всех результатов исследования и формирование выводов.

Рассматриваемый этап включает две стадии.

(а) заключительная оценка результатов установления специфики условий письма при выполнении исследуемой краткой записи и формирование соответствующих выводов;

(б) заключительная оценка результатов установления уровня и вида сходства почерков, которыми выполнены исследуемая краткая запись и сравнительные образцы предполагаемого исполнителя, формирование соответствующих выводов.

(а) Заключительная оценка результатов установления специфики условий письма при выполнении исследуемой краткой записи и формирование соответствующих выводов.

На данной стадии даётся заключительная комплексная оценки результатов традиционного и количественного диагностического исследования в целях установления специфики условий письма при выполнении спорной краткой записи. В связи с этим эксперт анализирует

форму и содержание соответствующих выводов, определяет их соответствие или противоречие друг другу и принимает окончательные решения относительно обычных/необычных условий выполнения исследуемого рукописного текста и относительно конкретных сбивающих факторов.

(б) Заключительная оценка результатов установления уровня и вида сходства почерков, которыми выполнены исследуемая краткая запись и сравнительные образцы предполагаемого исполнителя, формирование соответствующих выводов.

Данная стадия обеспечивает заключительную комплексную оценку результатов традиционного и количественного (по факту) диагностического исследования с целью установления уровня и вида сходства почерков, которыми выполнены спорная краткая запись и сравнительные образцы предполагаемого исполнителя. В связи с этим анализируются соответствующие экспертные версии и выводы на предмет изучения степени их вероятности, формы, содержания и непротиворечивости, что позволяет окончательно решить данную экспертную задачу.

IVОформление результатов исследования –это четвертый уровень производства судебно-почерковедческой экспертизы кратких буквенных записей, выполненных сходными почерками. Его структура представлена двумя этапами.

(1) составление заключения эксперта;

(2) составление иллюстративного материала к заключению эксперта.

(1) Составление заключения эксперта.

Рассматриваемый этап состоит из двух стадий.

(а) определение структуры и содержания заключения эксперта;

(б) непосредственное техническое выполнение заключения эксперта.

(а) Определение структуры и содержания заключения эксперта.

Известно, что составление заключения эксперта предполагает определение его структуры и содержания, а также непосредственное

выполнение документа. Заключение эксперта – это письменно оформленный документ, отражающий ход и результаты исследования.

Оформление заключения эксперта по итогам данного исследования имеет свои специфические черты, которые необходимо учитывать при составлении данного документа. Все основные части заключения эксперта (вводная, исследовательская и заключительная - выводы) имеют свои особенности.

Так, в содержании вводной части заключения эксперта должны быть представлены особенности:

1. исследуемой краткой буквенной записи и специальных экспериментальных образцов почерка предполагаемого исполнителя, дословно воспроизводящих непосредственный объект экспертизы;
2. формулировки вопросов – задания эксперту;
3. обстоятельств дела, имеющих отношение к экспертизе кратких буквенных записей разных лиц, выполненных сходными почерками.

В исследовательской части заключения эксперта необходимо зафиксировать специфику процесса и результаты:

1. установления способа выполнения исследуемой краткой записи и достаточности в ней почеркового материала;
2. детального традиционного диагностического и идентификационного исследования с указанием соответствующих методических средств;
3. детального количественного диагностического и идентификационного исследования с указанием соответствующих методических средств;
4. заключительной оценки результатов установления специфики условий письма при выполнении исследуемой краткой записи и формирования соответствующих выводов;
5. заключительной оценки результатов установления уровня и вида сходства почерков, которыми выполнены исследуемая краткая запись и

сравнительные образцы предполагаемого исполнителя, формирования соответствующих выводов.

В выводах заключения эксперта необходимо отразить специфику формулировок ответов на вопросы эксперту в отношении:

1. выполнения исследуемой краткой записи не предполагаемым исполнителем, а другим лицом;

2. уровня и вида сходства почерков, которыми выполнены исследуемая краткая запись и сравнительные образцы предполагаемого исполнителя.

(б) Непосредственное техническое выполнение заключения эксперта.

Данная стадия экспертизы предполагает непосредственное техническое выполнение заключения эксперта, с точки зрения соблюдения его формальной стороны. В этой связи при его составлении используются стандартные материалы письма и требования к оформлению документа, запрещаются дописки и исправления. Каждый лист заключения подписывается экспертом и заверяется печатью экспертного учреждения.

(2) Составление иллюстративного материала к заключению эксперта.

Этап представлен двумя стадиями .

(а) определение структуры и содержания иллюстративного материала к заключению эксперта;

(б) непосредственное техническое выполнение иллюстративного материала к заключению эксперта.

(а) Определение структуры и содержания иллюстративного материала к заключению эксперта.

К заключению эксперта прилагается иллюстративный материал – фото-таблица. Её целью является репрезентация результатов проведённого исследования, которые легли в основу выводов эксперта.

Структура и содержание иллюстративного материала должна соотноситься со структурой и содержанием заключения эксперта. Таким образом, иллюстрационная (фото) таблица состоит из двух частей.

В первой части содержатся иллюстрации исследуемой краткой записи в исследуемом документе. А во второй части в виде отдельных иллюстраций необходимо отражать результаты:

1. детального традиционного диагностического исследования по установлению обычных (нормальных) или необычных условий выполнения исследуемой краткой записи, конкретных сбивающих факторов в качестве наиболее вероятной причины необычных условий письма;

2. детального традиционного идентификационного исследования по дифференциации сходных почерков, которыми выполнены исследуемая краткая запись и сравнительные образцы предполагаемого исполнителя;

3. детального количественного диагностического исследования по установлению обычных (нормальных) или необычных условий выполнения исследуемой краткой записи, конкретных сбивающих факторов в качестве наиболее вероятной причины необычных условий письма;

5. детального количественного диагностического исследования по установлению уровня и вида сходства почерков, которыми выполнены исследуемая краткая запись и сравнительные образцы предполагаемого исполнителя;

В целях иллюстрации объектов экспертизы и проведённого исследования могут применяться как традиционные фотографические способы, так и получение изображений с помощью различных видов электрофотографической техники: принтеров, ксероксов и т.д.

(б) Непосредственное техническое выполнение иллюстративного материала к заключению эксперта.

На данной стадии экспертизы производится непосредственное техническое выполнение иллюстративного материала к заключению эксперта. Существуют следующие требования.

1. Достаточный масштаб иллюстраций (7-10 мм – размер букв).
2. Разметка всех диагностических и идентификационных признаков, указанных в заключении.

4. выполнение пояснительных надписей, относящихся к иллюстрациям традиционного и количественного исследования.

Необходимо помнить, что при оформлении иллюстративного материала запрещаются всевозможные дописки и исправления. Каждый лист данного документа подписывается экспертом и заверяется печатью экспертного учреждения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Судебно-почерковедческая экспертиза рукописей, выполненных сходными почерками, на современном этапе развития является одним из приоритетных направлений научного познания. Как было установлено в рамках дипломной работы, к исследованию сходных почерков обращались отечественные и зарубежные учёные-криминалисты. Анализ научных трудов относительно развития данного вида экспертного исследования показал, что оно во многом определяется совершенствованием его теоретических, методических и организационных основ.

Разработка основ экспертного исследования рукописей, выполненных сходными почерками, относится к наиболее сложным задачам. Однако в арсенале данной области судебного почерковедения имеются существенные научные результаты исследований, проведённых как отечественными, так и зарубежными учёными-криминалистами.

Определение предмета, объектов и задачи судебно-почерковедческой экспертизы рукописей, выполненных сходными почерками, имеет большое значение для методологической организации всего исследования, что определяет весь ход экспертизы в качестве единого и целостного процесса.

Общие факторы как внешней, так и внутренней среды оказывают существенное влияние на формирование письменно-двигательного функционально-динамического комплекса (ФДК) навыков, определяющего природную основу сходства почерков разных лиц. К общим сходствообразующим факторам внешнего и внутреннего характера относятся: единая методика обучения письму; единые нормы прописей; единая анатомическая и психофизиологическая основа развития письменного навыка; единая структура функциональной системы письма в виде определенной совокупности психических, физиологических и анатомических компонентов и др.

Таким образом, мы пришли к выводу, что *сходные почерки – это сложный комплекс психофизиологических и анатомических явлений, основанный на реализации близких по структуре и содержанию письменно-двигательных ФДК навыков разных лиц, получающий отображение в множестве рукописей посредством реализации итоговых программ их выполнения, содержащих субъективные зрительно-двигательные образы исполняемых рукописей и специально приспособленные для их осуществления развернутые системы движений.*

Особенности исследования сходных подписей определяется спецификой формирования подписного почерка в целом, который, как известно, формируется на основе уже приобретённых письменно-двигательных навыков, находящих свою прямую реализацию в буквенной части транскрипции подписи.

К условиям формирования сходных подписей относят: общие языковые нормы, родственные связи, одинаковый буквенный состав фамилии, общность профессии, случайное сходство.

Характерной особенностью сходной подписи как объекта судебно-почерковедческой экспертизы является то, что она сходна с образцами предполагаемого исполнителя по как носитель информации, который предполагает сходный механизм её передачи.

Сходный подписной почерк является разновидностью подписного почерка вообще. Поэтому при его исследовании вполне применима та система идентификационных признаков, которая была разработана для экспертизы подписного почерка в целом.

Судебно-почерковедческая экспертиза рукописных текстов, выполненных сходными почерками – это частная видовая методика, представляющая собой систему методов, приёмов, и технических средств, которые определяют процедуру и содержание решения задач судебно-почерковедческой экспертизы рукописных текстов, выполненных сходными почерками. Содержание данной методики представляет собой процесс

решения идентификационных и диагностических задач, который основывается на уровневом подходе. В целом методика анализируемой экспертизы определяется четырьмя традиционными уровнями или стадиями исследования. А правильно организованная по структуре и содержанию деятельность эксперта-почерковеда имеет большое значение во избежание возможных экспертных ошибок.

Таким образом, высокая практическая значимость почерковедческой экспертизы рукописных текстов, выполненных сходными почерками, диктует потребность дальнейших теоретических и экспериментальных исследований, специальных методических разработок в целях изучения сходных почерков и подписей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1) Нормативно-правовая база

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учётом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ, от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31. – ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) / Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I). –ст. 4921.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 02.03.2016) / Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46. – ст. 4532.

4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 01.05.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2016) / Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, N 30. – ст. 3012.

5. Федеральный закон от 31 мая 2001 N 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / Собрание законодательства РФ, 4.06.2001 N 23. – ст. 2291.

6. Федеральный закон от 12 августа 1995 N 144-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «Об оперативно-розыскной деятельности» / Собрание законодательства РФ, 14.08.1995, N 33. – ст. 3349.

2) Научная литература

1. Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза: Курс общей теории / Т. В. Аверьянова. – М.: Норма, 2006. – 480 с.

2. Аверьянова, Т. В. Криминалистика: учебник для вузов / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская; под ред. Р. С. Белкина. – М.: Норма, 2006. – 992 с.
3. Анохин, П. К. Биология и нейрофизиология условного рефлекса / П. К. Анохин. – М.: Медицина, 1968. – 547 с.
4. Анохин, П. К. Очерки по физиологии функциональных систем / П. К. Анохин. – М.: Медицина, 1975. – 447 с.
5. Белкин, Р. С. Криминалистическая энциклопедия / Р. С. Белкин. – 2-е изд., доп. – М.: Мегатрон XXI, 2000. – 334 с.
6. Бернштейн, Н. А. Физиология движений и активность: сб.: в 2 ч. / под ред. О. Г. Газенко. – М., 1990. – 495 с.
7. Бернштейн, Н. А. Биомеханика и физиология движений / Н. А. Бернштейн. – М.: Ин-т практ. психологии; НПО МОДЭК, 1997. – 608 с.
8. Бобовкин, М. В. Криминалистические проблемы психофизиологии и патологии механизма письма / М. В. Бобовкин. – Волгоград: ВА МВД России, 2004. – 392 с.
9. Бобовкин, М. В. К вопросу о толковании некоторых понятий методики идентификационной судебно-почерковедческой экспертизы / М. В. Бобовкин // Вестник криминалистики. – 2003. – Вып.1 (5).– С. 59–63.
10. Бондаренко, П. В. Криминалистическое исследование подписей, выполненных от имени вымышленных лиц: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / П. В. Бондаренко. – Саратов, 2000. – 22 с.
11. Бродская, А. Б. Криминалистическое исследование сходных почерков / А. Б. Бродская // Судебная экспертиза документов: сб. – М., 1961. – № 2. – С. 41–45.
12. Бродская, А. Б. Некоторые вопросы криминалистического исследования сходных подписей однофамильцев / А. Б. Бродская // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы: сб. – Душанбе, 1962. – № 2. – С. 147–151.

13. Бродская, А. Б. Экспертный анализ факторов, влияющих на образование сходных почерков / А. Б. Бродская // Экспертная практика Харьковского НИИСЭ: метод.бюл. – Харьков, 1966. – № 16.
14. Буринский, Е. Ф. Судебная экспертиза документов, производство ее и пользование ею / Е. Ф. Буринский. – М.:ЛексЭст, 2002. – 464 с.
15. Волынский, А. Ф. Развитие почерковедческой экспертизы в европейских социалистических странах / А. Ф. Волынский // Вопросы криминалистики, судебной экспертизы и криминологии. Вып. 6. – Душамбе, 1971. –С. 85–89.
16. Винберг, А. И. Криминалистическое исследование письма. Ч. I / А. И. Винберг, А. П. Моисеев. – М.: ВШ МВД СССР, 1956. – 48 с.
17. Горгошидзе, Л. Ш. Принципы систематизации признаков в целях решения задач экспертизы подписей, выполненных в необычных условиях / Л. Ш. Горгошидзе // Теория и методика судебно-почерковедческого и технического исследования документов. С. науч. тр. ВНИИЭСС. – М., 1988. – С. 34-39.
18. Дроздова, Т. А. Об особенностях заключений экспертиз рукописных записей и подписей, представленных в виде электрографических копий (изображений) / Т. А. Дроздова // Криминалистика и судебная экспертиза. – Киев. – № 51. – 2003. – С 68-73.
19. Жакова, Т. М. Методика судебно-почерковедческой экспертизы сходных подписей (количественная) / Т. М. Жакова, В. Ф. Орлова, А. В. Смирнов. – М.: Наука, 2008 – 56 с.
20. Жакова, Т. М. Теоретические и методические основы судебно-почерковедческой экспертизы сходных подписей: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Т. М. Жакова. – М., 2004. – 195 с.
21. Жижина, М. В. Судебно-почерковедческая экспертиза документов / М. В. Жижина. – М.: Юрлитинформ, 2006. – 176 с.

22. Запорожец, А.В. Происхождение и развитие сознательного управления движениями человека / А. В. Запорожец // Вопросы психологии. – №1. – 1958. – 1721 с.

23. Зорин, С. Л. Криминалистические средства и методы исследования структуры системы почерковых движений человека: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / С. Л. Зорин. – Ниж. Новгород, 2008. – 24 с.

24. Комиссаров, А. Ю. Предупреждение экспертных ошибок при проведении криминалистической почерковедческой экспертизы: методические рекомендации / А. Ю. Комиссаров, А. В. Пахомов, С. В. Соколов. – М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2001. – 24 с.

25. Комплексная методика решения судебно-почерковедческих идентификационных задач, связанных с исследованием буквенных текстов: метод. пособие для экспертов / отв. ред. В. Ф. Орлова. – М.: ВНИИ СЭ, 1982. – 231 с.

26. Комплексная методика установления подлинности (неподлинности) кратких и простых подписей: метод. реком. для экспертов. – М., 1987. – 96 с.

27. Кошманов, П. М. Классификации идентификационных признаков в почерковедческой экспертизе / П. М. Кошманов, М. П. Кошманов. – Волгоград: ВЮИ МВД России, 2000. – 56 с.

28. Кошманов, П. М. Идентификационные признаки буквенного, цифрового и подписного почерка: учеб.пособие / П. М. Кошманов, М. П. Кошманов. – Волгоград: ВА МВД России, 2006. – 114 с.

29. Кошманов, П. М. Сборник примерных образцов заключений эксперта по судебно-почерковедческой экспертизе: учеб.пособие / П. М. Кошманов, М. П. Кошманов. – Волгоград: ВА МВД России, 2010. – 182 с.

30. Кошманов, М. П. Проблемы оценки экспертом признаков почерка / М. П. Кошманов, П. М. Кошманов, А. А. Шнайдер // Судебная экспертиза. – 2006. – № 1. – С. 48–57.

31. Кучеров, И. Д. Дифференцирование при исследовании сходных почерков / И. Д. Кучеров // Криминалистика и судебная экспертиза: республик. межведомств. сб. науч. и науч.-метод. работ. – Киев: РИО МООП УССР, 1966. – Вып. 3. – С. 166–174.
32. Леканова, Л. Г. О возможности применения количественных методов при исследовании кратких почерковых объектов / Л. Г. Леканова, А. В. Смирнов // Вопросы теории и практики судебной экспертизы. – М., 1983. – С. 47–53.
33. Леканова, Л. Г. Теоретические основы и методика решения экспертных судебно-почерковедческих идентификационных задач, связанных с исследованием кратких записей: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Л. Г. Леканова. – М., 1984. – 21 с.
34. Липовский, В. В. Особенности формирования подписи / В. В. Липовский // Криминалистика и судебная экспертиза. – Киев, 1966. – Вып.3. С. 66-71.
35. Липовский, В. В. Система идентификационных признаков подписи / В. В. Липовский // Сб. Вопросы судебной экспертизы Баку. 1969. №10. С. 18-22.
36. Моисеев, А. П. Исследование малообъемных рукописей / А. П. Моисеев, А. И. Колонутова, О. С. Мурашова. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1980. – 64 с.
37. Неидентификационные исследования в почерковедческой экспертизе / отв. ред. Л. Е. Ароцкер. – Киев: РИО МВД УССР, 1972. – 96 с.
38. О некоторых возможностях вероятностной оценки различий частных признаков при проведении судебно-почерковедческой экспертизы: метод. пособие / под ред. В. Ф. Орловой. – М.: ЦНИИСЭ, 1970. – 18 с.
39. Орлова, В. Ф. Теория судебно-почерковедческой идентификации. Труды ВНИИСЭ. Вып. 6 / В. Ф. Орлова. – М.: ВНИИСЭ, 1973. – 335 с.
40. Почерковедение и почерковедческая экспертиза: учебник / под ред. В. В. Серегина. – Волгоград: ВА МВД России, 2007. – 340 с.

41. Орлова, В. Ф. Структура процесса решения экспертом идентификационных задач в судебном почерковедении / В. Ф. Орлова // Современные вопросы криминалистической экспертизы. – Волгоград, 1981. – С. 55-78.

42. Орлова, В. Ф. Определение вариационности и её значение при решении задач экспертизы, связанной с исследованием малообъемных почерковых объектов / В. Ф. Орлова, Н. Г. Окромешко, Л. Г. Леканова // Экспертная техника. Вып. 70. – М., 1981. – С. 3-49.

43. Орлова, В. Ф. Классификация задач судебно-почерковедческой экспертизы / В. Ф. Орлова // Современные проблемы судебной экспертизы и пути повышения эффективности деятельности судебно-экспертных учреждений в борьбе с преступностью. – Киев, 1983. – 160 с.

44. Орлова В.Ф. исследование подписей, выполненных в необычных условиях / В. Ф. Орлова, А.В. Смирнов. – М., 2002.

45. Попова, О. А. Диагностическое исследование почерка как основа выявления типа мыслительных задач исполнителя рукописи: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / О. А. Попова. – Томск, 2011. – 22 с.

46. Рубцова, И. И. Криминалистическое исследование общих и частных признаков почерка: учеб. пособие / И. И. Рубцова. – М.: ЭКЦ МВД России, 2005. – 64 с.

47. Словарь основных терминов судебных экспертиз. – М.: ВНИИСЭ, 1980. – 92 с.

48. Судебно-почерковедческая экспертиза: пособие для экспертов-почерковедов и судебно-следственных работников. Ч. 2. – М.: ВНИИСЭ, 1971. – 333 с.

49. Судебно-почерковедческая экспертиза малообъемных почерковых объектов. Вып. 2. Методика исследования текстов малого объема и кратких записей: метод. пособие для экспертов. – М.: РФЦСЭ, 1996. – 166 с.

50. Судебно-почерковедческая экспертиза. Общая часть. Вып. 1. Методическое пособие для экспертов, следователей, судей / под общ.ред. В. Ф. Орловой. – М.: ВНИИСЭ, 1988. – 125 с.

51. Судебно-почерковедческая экспертиза. Общая часть. Вып. 2. Методическое пособие для экспертов, следователей, судей / под общ.ред. В. Ф. Орловой. – М.: ВНИИСЭ, 1989. – 128 с.

52. Судебно-почерковедческая экспертиза. Общая часть. Теоретические и методические основы судебно-почерковедческой экспертизы / под науч. ред. В. Ф. Орловой. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Наука, 2006. – 516 с.

53. Судебно-почерковедческая экспертиза. Особенная часть. Исследование рукописных текстов / под науч. ред. В. Ф. Орловой. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Наука, 2007. – 420 с.

54. Сысоева, Л. А. Актуальные проблемы современной судебно-почерковедческой экспертизы / Л. А. Сысоева // Современные проблемы теории и практики криминалистического исследования документов: тез. докл. и сообщ. междунар. науч.-практ. конф. (12-13 дек. 2007 г.). – Волгоград: ВА МВД России, 2007. – С. 179-184.

55. Томилин, В. В. Физиология, патология и судебно-медицинская экспертиза письма / В. В. Томилин. – М.: Медгиз, 1963. – 235 с.

56. Томилин, В. В. Основы судебно-медицинской экспертизы письма / В. В. Томилин. – М.: Медицина, 1974. – 256 с.

57. Эйсман, А. А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование / А. А. Эйсман. – М.: Юрид. лит., 1967. – 152 с.

58. Федосеева, В. Б. Исследование сходных почерков / В. Б. Федосеева // Практика криминалистической экспертизы: сб. 1–2. – М.: Госюриздат, 1961. – С. 31-40.

59. Черенков, А. М. Криминалистическое исследование малообъемных записей с целью розыска и установления преступников:

автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / А. М. Черенков. – М., 1994. – 19 с.

60. Яковлева, Е. В. Судебно-почерковедческая экспертиза кратких удостоверительных записей / Е. В. Яковлева // «Черные дыры» в Российском Законодательстве: юрид. журн. – М.: «1К-Пресс», 2006. – № 3. – С. 314-321.

61. Орлова, Т. В. Теоретические основы и практика криминалистического исследования подписей: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Т. В. Орлова. – М., 2003. – 179 с.

62. Чепульченко, Т. А. Криминалистическое исследование рукописей, выполненных лицами пожилого и старческого возраста: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Т. А. Чепульченко. – М., 1986. – 21 с.

63. Яковлева, Е. В. Криминалистическое исследование кратких записей, выполненных намеренно измененным почерком скорописным способом: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.09 / Е. В. Яковлева. – М., 2006. – 28 с.

64. Beacom, M. S. Handwriting by the Blind // Journal of the Forensic Science Society. – 1967. – Vol. 12. N. 1. P. 121-131.

65. Gamble, D. J. Handwriting Of Identical Twins. // Canadian Society of Forensic Science Journal. – 1980. – № 13. – P. 30-42.

66. Hilton, O. Handwriting and the Mentally // Journal of the Forensic Science Society. – 1962. – Vol. 7. 158. Hilton, O. Consideration of the Writer health in Identifying Signatures an defecting Forgery // Journal of the Forensic Science Society. – 1969. – Vol. 14. N. 2. – P. 683-685.

67. Legrun, A. UberdieHandschrifterbgleicherzwillinge. – Leipzig, 1936.

68. Naftali, A. Behavior Factors in Handwriting Identification // The Journal of Criminal Law. – 1966. Dec. – P. 528–539.

69. Neves, M. Similarities In Handwriting Of Relations // International Criminal Police Review. – 1954. 77. – P. 116-120.

70. Pfanne, H. Über Prinzipien in der Handschriftenex // Archiv für die Kriminologie. – 1966. – S. 101–138. 1 Soudek, R. Experiments with Handwriting. – London, 1933. – P. 101-138.

71. Soudek, R. Can Different Writers Produce Identical Handwritings? // Character And Personality. – 1934.

**КРИТИЧЕСКИЕ ЗНАЧЕНИЯ РЕШАЮЩЕГО ПРАВИЛА (K1) И (K2) ДЛЯ
ФОРМИРОВАНИЯ ЭКСПЕРТОМ ВЫВОДОВ ОБ УРОВНЕ СХОДСТВА КРАТКИХ
БУКВЕННЫХ ЗАПИСЕЙ РАЗНЫХ ЛИЦ (ЕСТЕСТВЕННОЕ (НОРМАЛЬНОЕ) ИЛИ
НЕЕСТЕСТВЕННОЕ (АНОРМАЛЬНОЕ) И О РАЗНОВИДНОСТИ НЕЕСТЕСТВЕННОГО
СХОДСТВА**

Решение	Условие принятия решения	Вывод
1	$K1 \leq 58$	Вероятный вывод о естественном (нормальном) сходстве кратких записей разных лиц.
2	$58 < K1$	Вероятный вывод об аномальном сходстве кратких записей разных лиц.
3	$58 < K2 \leq 59$	Вероятный вывод об аномальном сходстве кратких записей разных лиц, связанным с влиянием специальных сходствообразующих факторов А2, А5, А6.
4	$59 < K2 \leq 62$	Вероятный вывод об аномальном сходстве кратких записей разных лиц, связанным с влиянием специальных сходствообразующих факторов А2, А4, А5, А6.
5	$62 < K2 \leq 65$	Вероятный вывод об аномальном сходстве кратких записей разных лиц, связанным с влиянием специальных сходствообразующих факторов А1, А2, А4, А5, А6.
6	$65 < K2 \leq 68$	Вероятный вывод об аномальном сходстве кратких записей разных лиц, связанным с влиянием специальных сходствообразующих факторов А1, А2, А3, А4, А5, А6.
7	$68 < K2 \leq 76$	Вероятный вывод об аномальном сходстве кратких записей разных лиц, связанным с влиянием специальных сходствообразующих факторов А1, А3, А4, А5, А6.
8	$76 < K2 \leq 78$	Вероятный вывод об аномальном сходстве кратких записей разных лиц, связанным с влиянием специальных сходствообразующих факторов А1, А3, А4, А5.
9	$78 < K2 \leq 82$	Вероятный вывод об аномальном сходстве кратких записей разных лиц, связанным с влиянием специальных сходствообразующих факторов А3, А4, А5.
10	$82 < K2 \leq 86$	Вероятный вывод об аномальном сходстве кратких записей разных лиц, связанным с влиянием специальных сходствообразующих факторов А4, А5.
11	$86 < K2$	Вероятный вывод об аномальном сходстве кратких записей разных лиц, связанным с влиянием специальных сходствообразующих факторов А5

Категории специальных сходствообразующих факторов:

- половых (А1),
- возрастных (А2),
- психологических (А3),
- профессиональных (А4),
- генетических и семейных (А5),
- необычных условий письма (А6).