

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ  
КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ И МОДЕЛИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ  
ПРОЦЕССОВ

**ЭКОНОМИКО-ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ  
СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

Выпускная квалификационная работа  
обучающейся по специальности  
38.05.01 Экономическая безопасность  
очной формы обучения, группы 06001215  
Шуляковой Виктории Викторовны

Научный руководитель  
к.э.н., доцент,  
Дынников Е.А.

Рецензент  
к.э.н., доцент кафедры  
финансов и таможенных  
доходов АНО ВО «БУКЭП»  
Антонова М.В.

БЕЛГОРОД 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....	6
1.1.Понятие и сущность продовольственной безопасности.....	6
1.2.Продовольственная безопасность в структуре экономической безопасности.....	11
1.3.Международные подходы к экономико-правовой оценке продовольственной составляющей экономической безопасности.....	19
ГЛАВА 2. ЭКОНОМИКО-ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ..	23
2.1.Оценка нормативно - правового регулирования продовольственной безопасности России.....	23
2.2.Целевые показатели продовольственной безопасности и оценка их выполнения.....	30
2.3.Оценка рисков продовольственной безопасности России.....	50
ГЛАВА 3. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПОВЫШЕНИЮ УРОВНЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....	57
3.1. Угрозы продовольственной безопасности и пути их нейтрализации.....	57
3.2. Пути повышения уровня продовольственной безопасности.....	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	76
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	78
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	83

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы состоит в том, что продовольственная безопасность является одним из важнейших направлений обеспечения национальной безопасности страны. Ее цели, задачи, критерии сформулированы в Доктрине продовольственной безопасности, утвержденной Указом Президента РФ в 2010г. В соответствии с Доктриной стратегическая цель — обеспечение населения страны безопасной сельскохозяйственной продукцией, рыбной и иной продукцией из водных биоресурсов и продовольствием, т. е. продовольственная безопасность — по Доктрине — существует тогда, когда население страны обеспечено безопасной сельскохозяйственной продукцией и иным продовольствием.

В последнее время возрастает влияние на обеспечение продовольственной безопасности России внешних факторов, что является следствием продолжающейся глобализации экономики и ростом значимости продовольствия как одного из основных факторов политической и социально-экономической стабильности любого государства.

Стратегической целью продовольственной безопасности Российской Федерации является надежное обеспечение населения страны безопасной и качественной сельскохозяйственной и рыбной продукцией, сырьем и продовольствием. Гарантией ее достижения является стабильность внутреннего производства, а также наличие необходимых резервов и запасов. Степень продовольственной безопасности государства зависит, прежде всего, от базового потенциала сельскохозяйственного производства.

Сегодня в странах с развитой рыночной экономикой производство сельскохозяйственной продукции и ее переработка рассматривается как важнейшее условие политической стабильности, как показатель национальной независимости и поэтому соответствующим образом регулируется.

Проблема продовольственной безопасности для современного российского общества является одной из важнейших. Это связано с системным кризисом и спадом во всех отраслях народного хозяйства. Сейчас сформулирована концепция государственной политики в области обеспечения продовольственной безопасности, которая выстраивается на строгой правовой основе.

Степень изученности продовольственной безопасности с каждым днем повышается, наблюдается увеличение количества семинаров и конференций по данной теме, появляются изменения в законодательстве. Изучением проблем продовольственной безопасности занимаются как зарубежные, так и отечественные ученые, к таким можно отнести Анфиногенова А.А., Ермолова О.В., Зельднера А., Кирееву Н.А., Кумахову Б.А., и др.

Несмотря на обширный круг публикаций по проблемам продовольственной безопасности, в них если и анализируется, то очень ограниченный круг показателей. С другой стороны — правительство утвердило перечень из сотен показателей состояния продовольственной безопасности, который не находит отражения в полном объеме в публикациях.

Целью выпускной квалификационной работы является разработка рекомендаций способствующих повышению уровня продовольственной безопасности.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие основные задачи:

1. Определить теоретические основы и сущность продовольственной безопасности.
2. Провести анализ состояния продовольственной безопасности в стране.
3. Разработать рекомендации, способствующие повышению уровня продовольственной безопасности.

Объектом выпускной квалификационной работы выступает продовольственная безопасность страны в целом.

Предметом выпускной квалификационной работы являются составляющие элементы продовольственной безопасности.

Теоретической основой выпускной квалификационной работы выступают результаты исследований отечественных и зарубежных авторов, материалы семинаров и конференций. Наиболее известными исследователями в области продовольственной безопасности являются: Балабанов В.С, Воронин Б.А., Оглуздин С.Н., Черняков Б.А., и др.

В процессе выполнения работы были использованы общенаучные методы: анализ и синтез, ранжирование, обобщение, а также анализ нормативных документов.

Эмпирическую базу выпускной квалификационной работы составляют федеральные и региональные нормативно-правовые акты:

1.Федеральный закон от 14.07.1997г. № 100 - ФЗ « О государственном регулировании агропромышленного производства».

2.Указ Президента РФ от 10 января 2000г. №24 «О Концепции национальной безопасности Российской Федерации».

3.Указ Президента РФ от 29 апреля 1996г. № 608 «О Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основных положениях)».

4.Указ Президента Российской Федерации от 12.05.2009г. № 537 «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года».

5.Указ Президента РФ от 18.06.1996г. «О федеральной целевой программе стабилизации и развития агропромышленного производства в Российской Федерации на 1996 - 2016 годы».

Структура квалификационной работы состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

## 1.1. Экономическое содержание продовольственной безопасности

Термин «продовольственная безопасность» был введен в научный оборот в первой половине 70-х гг. XX в.

Ввиду озабоченности отечественными и зарубежными учеными вопросами продовольственной безопасности, к настоящему времени существует множество трактовок данному понятию.

А. Зельднер, Б.А. Кумахов, трактуют продовольственную безопасность как уровень доступности продуктов питания не для всех людей, а лишь для основной части населения страны. А.А. Анфиногентова, О.В. Ермолова, Н.А. Киреева дополняют, что уровень доступности продуктов питания для всех слоев населения должен включать в себя физическую, а так же экономическую доступность продовольствия.

В Российской Федерации словосочетание «продовольственная безопасность» активно стало использоваться в результате внедрение данного понятия в Федеральный закон «О продовольственной безопасности Российской Федерации». Предполагается, что продовольственная безопасность является базовым условием как для сохранения государственности, так и для физического выживания населения.

Все эти трактовки сводятся к тому, что понятие «продовольственная безопасность» неразрывно связано с рассмотрением поддержания такого положения, при котором все члены общества свободно пользуются правом на достаточное питание и/или природные ресурсы с целью поддержания здоровой эффективной жизни.

Существует наиболее уточненное определение продовольственной безопасности, оно представлено в исследовании по названию «Право на достаточное питание и на свободу от голода». В данной работе под

продовольственной безопасностью предполагается наличие доступа граждан к продовольствию, способствующему здоровой и активной жизни (12, 16).

Таким образом, продовольственная безопасность - это такое состояние национальной экономики, при котором обеспечен максимально возможный доступ каждого человека к продовольствию в количестве, необходимом для активной здоровой жизни.

Важно отметить, что ранее в РФ продовольственная безопасность в большей своей части связывалась с военно-стратегическим аспектом продовольственной проблематики, в настоящее же время значительная часть внимания уделяется следующим вопросам:

1. Валовое производство продовольственного сырья
2. Экономическая доступность продовольствия (для всех категорий граждан)
3. Наличие государственного, продовольственного, а так же материального и кризисного резерва, предназначенного для обеспечения населения жизненно важными продуктами ( 8, 55).

В результате можно уверенно говорить о том, что современное состояние продовольственной безопасности заключается в способности государства к удовлетворению потребностей населения страны в целом и каждого гражданина в отдельности высококачественными, полноценными, а так же экологически безопасными продуктами питания на уровне, при котором обеспечивается нормальная жизнедеятельность населения независимо от действия внутренних и внешних угроз.

Однако, некоторые экономисты уточняют данное понятие следующими высказываниями:

1. Вышеуказанная способность государства обеспечивается соответствующими продовольственными ресурсами, потенциалом и гарантиями, что позволяет не снижать государственный продовольственный резерв.

2. Государство должно быть способным обеспечивать не только текущие, но и чрезвычайные потребности.

3. Обеспечение потребностей в продовольствии исключительно за счет собственных ресурсов или преимущественно за счет отечественного производства продовольствия.

На данный момент продовольственная безопасность является одной из главных целей аграрной и экономической политики государства.

В своём общем виде она формирует вектор движения любой национальной продовольственной системы к идеальному состоянию. В этом смысле стремление к продовольственной безопасности — непрерывный процесс.

При этом для ее достижения зачастую происходит смена приоритетов развития и механизмов реализации аграрной политики ( 12, 28).

В результате, продовольственная безопасность - важнейший элемент национальной, экономической, политической и экологической безопасности государства.

В такой трактовке понятие продовольственной безопасности имеет два аспекта ( рис.1.1).



Рис.1.1. Аспекты продовольственной безопасности

Социально – экономический аспект заключается в способности государства к обеспечению своих граждан потребления основных продуктов питания в соответствии с принятыми стандартами и нормами.



Политико – экономический аспект говорит о способности государства к мобилизации внутренних ресурсов и агроэкономического потенциала страны с целью полного обеспечения населения продовольствием за счет собственного производства. Тем самым государство гарантирует экономическую самостоятельность, а так же политический суверенитет.

Существуют различные виды продовольственной зависимости населения, их сущность раскрыта в таблице 1.1.

Таблица 1.1

#### Виды продовольственной зависимости населения их сущность

№	Вид зависимости	Содержание
1	2	3
1	Хроническая	потребление пищевых продуктов недостаточно ввиду отсутствия возможности приобрести/произвести необходимый объем продовольствия
2	Временная	наступает периодически в условиях нарушения стабильного доступа к продовольствию в результате роста цен на продукты питания, неурожая, падения уровня доходов населения.

Наиболее распространена временная продовольственная зависимость, однако, существуют ряд стран с хронической продовольственной зависимостью населения.

Угрозы продовольственной безопасности связаны с уменьшением, отсутствием или разрушением главного ресурса жизни - пищи. Так же в расчет принимается ухудшение качества продовольствия.

Существуют множество условий, при которых усиливается угроза продовольственной безопасности страны, основные из них отражены на рисунке 1.2.



Рис.1.2. Основные условия возникновения угроз продовольственной безопасности

Что же касается благосостояния в сфере питания, то здесь необходимо учитывать наличие достаточного количества высококачественной пищи, которая удовлетворяла бы потребности человека, а так же обеспечивала ему максимальную продолжительность. Для обеспечения продовольственной безопасности необходимо:

- сформулировать направления продовольственной политики;
- спланировать ее осуществление.

Подводя итог всему вышесказанному отметим, что продовольственная безопасность - состояние экономики, при котором населению страны в целом и каждому гражданину в отдельности гарантируется обеспечение доступа к продуктам питания, питьевой воде и другим пищевым продуктам в качестве, ассортименте и объемах необходимых и достаточных для физического и социального развития личности, обеспечения здоровья и расширенного воспроизводства населения страны (16, 31).

Роль продовольственной безопасности связана с тем, что продовольствие является базовым показателем жизнедеятельности человека.

## **1.2. Продовольственная безопасность в структуре экономической безопасности**

В современном мире проблема продовольственной безопасности государства приобретает глобальный характер. Все большее внимание в политике стран уделяется вопросам достаточного обеспечения населения продовольствием, данная проблема рассматривается как в разрезе национальной, так и в разрезе международной экономической безопасности. Главный блок национальной безопасности - проведение комплексных мероприятий в области снабжения продовольствием. При всем при этом вопросы продовольственного положения, а так же вопросы, относящиеся к развитию сельского хозяйства рассматриваются в качестве приоритетных.

Важнейшая сфера мировой экономики - экспорт и импорт товаров сельскохозяйственного производства, в основном здесь рассматривается купля-продажа зерновых культур. Активное вмешательство государства в экспортно-импортные поставки сельскохозяйственных товаров является основным фактором ценообразования и обмена продукцией. Это предопределяет высокий уровень политизации рассматриваемого данного сектора межгосударственных экономических связей (19, 22).

В каждой цивилизованной стране утверждена стратегия продовольственной безопасности, в основной своей массе такие стратегии направлены на достижение продовольственной безопасности как наиважнейшего гаранта сохранения их суверенитета, независимости, экономической стабильности и социальной устойчивости.

Суть стратегии продовольственной безопасности состоит в подборе оптимального соотношения факторов, которые ориентированы на наиболее полное снабжение населения продуктами питания (политические, экономические, социальные, культурные, психологические и т.д.).

Соотношение определяется на основе медицинских норм и показателей потребления калорий, аминокислот, микроэлементов.

Перед каждым правительством стоит задача создания долгосрочных целей продовольственного обеспечения и принятия соответствующих мер социального и экономического регулирования. Важно отметить, что проблемы продовольственной безопасности в странах с различными экономиками решаются по-разному ( табл. 1.2).

Таблица 1.2

### Пути решения проблем продовольственной безопасности

№	Вид экономики	Содержание
1	2	3
1	Промышленно-развитые страны	особое значение уделяется вопросам развития сельского хозяйства национального уровня и обеспечению всего населения продуктами питания
2	Страны с трансформационной экономикой	использование всех возможных путей к наращиванию собственного продовольственного производства

Что же касается стран Запада, то здесь необходимо отметить об отсутствии единого перечня критериев продовольственной безопасности. Комплекс критериев в этих странах зависит от экономического потенциала, который присущ стране, ее природных и климатических условий, уровня развития науки, техники.

Что же касается обеспечения мировой продовольственной безопасности, то Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН ( далее - Ф.А.О) предписывает необходимость наращивания объемов продовольственных ресурсов всем странам, а в особенности тем, которые имеют высокий уровень производства.

Впервые понятие «продовольственная безопасность» было использовано после зернового кризиса, происходившего в 1972-1973 гг. В 1974 году на Генеральной Ассамблее ООН была принята резолюция, под названием «Международные обязательства по обеспечению

продовольственной безопасности в мире». В тот момент основной упор в вопросах продовольственной безопасности делался на необходимость сохранения стабильности на рынках продовольственных товаров при условии обеспечения свободного доступа к базовым продуктам питания для всех стран мира (21, 16).

Важно отметить, что создания единого категорийного аппарата в то время так и не произошло. Основные мероприятия по обеспечению продовольственной безопасности представлены на рисунке 1.3.



Рис.1.3. Мероприятия по обеспечению мировой продовольственной безопасности в разрезе резолюции «Международные обязательства по обеспечению продовольственной безопасности в мире»

Как известно, данная резолюция была малоэффективна, что повлекло за собой обострение мировой проблемы продовольственной безопасности. Основными факторами, препятствующими развитию производства продукции на мировом уровне стали:

1. Рост мирового числа населения
2. Сокращение площади посевов
3. Рост цен на сырье ( в результате неурожая в странах-экспортерах)
4. Истощение природных ресурсов
5. Ухудшение экологии

Количественная сторона проблемы так и не стала основополагающей. В соответствии с оценками ФАО мир имеет возможность прокормить в 2 раза большее количество людей, чем живут на Земле. В результате проявления различий в обеспечении стран продуктами питания появляется новый подход к проблеме продовольственной безопасности. Согласно данному подходу для достижения мировой продовольственной безопасности необходимо обеспечить каждое государство достаточным уровнем продуктов питания (9, 46).

В связи с вновь принятым подходом большее внимание стало уделяться программам, посвященным улучшению питания на местах. Программами предусматривалась стабильность внутреннего производства и импортных поставок продовольствия. Усилился процесс создания национальных запасов продуктов питания с целью стабилизации спроса и цен. Рост цен на одном фоне с дефицитом продовольствия значительно ухудшил обеспечение населения продуктами питания в тех странах, которые в наибольшей степени зависели от импорта. К причинам, вызвавшим такую ситуацию относят как опережающий рост спроса над предложением и соответствующим повышением цен, так и с принятием мер, ограничивающих экспорт.

Согласно последним прогнозам, в ближайшее десятилетие (10-15 лет) цены на продовольствие расти не перестанут. Необходимо создать четкое понимание сложности изменения тех тенденций, которые формировались на рынке столетиями.

До 2020 года ожидается сохранение роста объемов потребления продовольствия мирового уровня. В связи с этим необходимо учитывать

особенности состояния мирового рынка продовольствия, которому присущ дефицит предложения по многим товарным группам. Этот дефицит провоцируется, как известно, не только неблагоприятными погодными условиями или непредвиденной эпизоотической обстановкой, которая время от времени возникает в различных регионах мира, но и социальными катаклизмами в ряде стран, экспорт из которых ограничен или запрещен.

С одной стороны, эти явления приводят к обострению продовольственной проблемы в глобальном масштабе и, естественно, сопровождаются ростом цен. С другой - негативное влияние конъюнктуры мирового рынка на страны-импортеры может иметь и уже имеет разрушительный для их экономики характер.

Не случайно буквально все страны мира, которые в свое время сократили субсидирование национального производства и были ориентированы на импорт, стали быстро восстанавливать свое сельское хозяйство и вкладывать опережающие капиталы в его устойчивое развитие (10, 61). Но, пожалуй, главным фактором устойчивого роста спроса на продовольствие на мировом рынке является опережающий рост народонаселения планеты по сравнению с приростами производства и сбыта продовольствия.

Такое опережение является устойчивым и наблюдается в течение ряда последних десятилетий. Все это не только заставляет задуматься о важности продовольствия для здорового и безопасного питания людей, но и предпринять адекватные меры по укреплению национального АПК и системы экономической независимости страны.

Так, нельзя оценивать сферу сельского хозяйства, например, только по ее удельному весу в структуре формирования ВВП или национального дохода (8, 11). Устойчивость национального АПК сейчас находится в основе как экономической безопасности страны, так и гарантированности самого государства. В обобщенном виде оценка состояния продовольственной безопасности населения определяется факторами, представленными на рисунке 1.4.



Рис.1.4. Факторы, влияющие на состояние продовольственной безопасности

В последнее время особое внимание уделяется праву на питание, т. е. праву иметь регулярный и свободный доступ к безопасному и полноценному питанию в достаточном объеме в мирное время и в условиях войны.

Обязательство осуществлять право на питание означает, что правительство должно выявлять уязвимые группы населения и улучшать их доступ к адекватному питанию путем трудоустройства, улучшения питания, предоставления помощи и т. д. Достижение продовольственной безопасности предполагает два направления действий: реализацию стратегической цели, а также выявление деструктивных факторов (11, 43).

Индикаторы угроз – количественные показатели, позволяющие выявить изменения в критически важных параметрах, которые либо непосредственно создают угрозу, либо являются типичным проявлением процессов, сопутствующих ухудшению продовольственного обеспечения. Они охватывают различные сферы, включая производство, наличие и доступность продовольствия.



К индикаторам угроз относятся также показатели, которые определяют негативные условия, в которых функционирует продовольственная система.

Эти показатели характеризуют:

- отклонение погодных условий от их нормы;
- состояние посевных площадей;
- наличие домашнего скота;
- состояние рыночных цен на незаменимые продукты питания;
- количество и качество запасов продовольствия;
- состояние здоровья и питания населения.

Классифицируют угрозы, как правило, по различным признакам (таблица 1.3).

Таблица 1.3

#### Классификация угроз продовольственной безопасности

№	Признак	Классификация	Содержание
1	2	3	4
1	По источнику возникновения	внутренние	источник на территории государства
		внешние	источник за пределами государства
2	По отношению к деятельности человека	объективные	формируются независимо от человека (природные катаклизмы, стихийные бедствия)
		субъективные	связанные с неудовлетворительными управленческими решениями
3	По вероятности реализации	реальные	осуществляются в любой момент
		потенциальные	реализуются при определенных условиях
4	По возможности прогнозирования	прогнозируемые	
		непрогнозируемые	
5	По последствиям	всеобщие	отражаются на всей территории государства или большинстве его субъектов
		локальные	отражаются на отдельных участках

Индикаторы безопасности определяют границы (пороги) наступления кризисных явлений.

Нормальное состояние - отклонений от нормы нет или они незначительны; предкризисное - угрозы приобретают существенную значимость; кризисное - существенно ухудшается качество в большинстве сфер жизнедеятельности либо в нескольких особенно важных (18, 9).

На устойчивость национальной продовольственной системы наибольшее воздействие оказывают:

- уровень и динамика мировых цен на продовольствие и сырье;
- изменение объемов предложения;
- уровень конкурентоспособности продукции на внешнем и внутреннем рынках;
- динамика и соотношение курсов национальной и других валют;
- качество импортируемого продовольствия и сырья;
- доля импорта на национальном рынке и его несоответствие стандартам качества;
- тарифные и нетарифные ограничения.

Итак, в общем виде продовольственная безопасность - это определенное состояние экономики, при котором государство имеет в достаточном количестве продовольствия, а население располагает возможностью его приобрести. К определению категории продовольственная безопасность существуют различные подходы, ориентирующиеся либо на импорт продуктов питания, либо на самообеспечение ими, либо на сочетание импорта и собственного производства продовольствия.

Согласно наиболее распространенному в мире определению, продовольственная безопасность достигается путем обеспечения физического и экономического доступа к безопасному и достаточному продовольствию.

Проблема тесно связана с экономическими, социальными, демографическими, экологическими и иными факторами, а также с государственной поддержкой и вложением средств в экономику,

позволяющими получать более длительный эффект по сравнению с разовыми торговыми сделками, даже очень выгодными.

### **1.3. Международные подходы к экономико-правовой оценке продовольственной составляющей экономической безопасности**

В настоящее время вопрос продовольственной безопасности привлекает внимание международных организаций и межправительственных органов. Здесь необходимо отметить, что основной орган, определяющий стратегию в области продовольственной безопасности - Комитет по всемирной продовольственной безопасности (КВПБ). Данный орган берет свои истоки еще с 1974 года, когда он был создан в целях рассмотрения и принятия мер в области политики обеспечения продовольственной безопасности.

Комитет по всемирной продовольственной безопасности функционирует и по сей день, занимается проведением саммитов и форумов, целью создания которых является формирование повестки продовольственной политики на ближайшую перспективу.

Текущие оценки продовольственной безопасности в разрезе основных направлений, определенных КВПБ, осуществляются ФАО (в России принято использовать аббревиатуру ФАО — Организация по продовольствию и сельскому хозяйству при Организации Объединенных Наций (ООН) ( 15, 37).

Ее деятельность направлена на уменьшение остроты проблемы направлена на уменьшение остроты проблемы нищеты и голода в мире через содействие развитию сельского хозяйства, улучшению питания и решению проблемы продовольственной безопасности.

В Концепции продовольственной безопасности ФАО можно выделить главные положения:

– продовольственная безопасность не означает самообеспечение продовольствием;

– страна должна сама стремиться к производству достаточного количества продуктов для своих нужд, если есть сравнительные преимущества;

– страна должна быть в состоянии импортировать необходимое количество продовольствия и обеспечить потребности в продовольствии для своих граждан;

– правительства стран в рамках продовольственной безопасности должны обеспечить физическую и экономическую доступность безопасного продовольствия.

ФАО сформировала систему показателей, которые применяются для оценки состояния продовольственной безопасности по четырем направлениям:

1) наличие продуктов (рассматриваются показатели объемов производства, урожайность/продуктивность, уровень запасов, потерь и т. д.);

2) доступность продовольствия (анализируется экономическая возможность приобретения необходимых объемов продовольствия на сложившиеся доходы, транспортировки продовольствия (оценка доли дорог с твердым покрытием в общей протяженности дорог, плотности железнодорожных путей и т. д.);

3) стабильность продовольственного обеспечения (оценка достаточности продовольствия в разные периоды; изменение цен на продовольствие и т. д. Отслеживаются случаи стихийных бедствий и социальных беспорядков;

4) продовольственное потребление (оценивается с позиции соответствия фактического потребления нормам по пищевой ценности: по калориям, белку, микроэлементам и т. д.).

В таблице 1.5 представлены показатели продовольственной безопасности по России и близлежащим странам.

Таблица 1.5

Показатели продовольственной безопасности стран СНГ (ФАО, 2014-2016гг.)

№	Страна	Недоедание (%)	Индекс голода	Производство продукции (долл./чел)	Обеспеченность питьевой водой (% населения)	Зависимость от импорта (%)
1	2	3	4	5	6	7
1	В мире	12,5	не учтен	295	88	15
2	Армения	< 5	< 5	321	98	59,4
3	Азербайджан	< 5	7,8	230	80	37,8
4	Беларусь	< 5	< 5	492	100	9,5
5	Казахстан	< 5	> 5	433	95	3,0
6	Киргизия	6,4	5,8	281	90	25,4
7	Молдова	< 5	< 5	351	96	7,8
8	Россия	< 5	< 5	284	97	10
9	Таджикистан	31,7	15,8	141	64	49,5
10	Украина	< 5	< 5	389	98	1
11	Туркменистан	< 5	6,9	374	не учтен	9,1
12	Узбекистан	6,1	6,9	274	81	16,1

Так, по данным таблицы 1 видно, что по показателям продовольственной безопасности за 2014-2016гг., Российская Федерация занимает довольно неплохое место, однако имеются некие проблемы, такие, например, как зависимость от импорта. Данный показатель за последние три года составил 10%., Украина, тем же временем, зависит от импорта всего лишь на 1%, что говорит о возможности достижения лучших результатов. Уровень производства продукции в РФ составляет 284долл/чел., обеспеченность питьевой водой - 97%., показатели же недоедания и индекса голода в нашей стране не доходят и до 5%.

Если рассматривать данные показатели более подробно, то необходимо раскрыть их сущность, уяснить, из чего они складываются. Так, индекс голода рассчитывается как среднее арифметическое доли населения с недоеданием, доли детей до 5 лет с недостатком веса и доли детей, которые умирают до 5-летнего возраста. В России значение этого индекса находится на минимально допустимом уровне

Зависимость от импорта определяется соотношением импорта продовольствия к потреблению продовольствия в стране.

Примерно по таким направлениям выстраивается в настоящее время и система мониторинга продовольственной безопасности в России. Вместе с тем часть конкретных показателей, применяемых ФАО, в систему мониторинга продовольственной безопасности России не входят. Так, ФАО использует для характеристики продовольственной безопасности такие показатели, как индекс голода, производство продукции в стоимостной оценке на человека, зависимость продукции в стоимостной оценке на человека, зависимость страны от импорта и т.д. (12, 41).

Кроме этих показателей ФАО рассматривает и другие:

- доля детей с отставанием в росте;
- доля детей с анемией;
- доля детей с недостатком витамина А, йода, а также распространение ожирения среди взрослого населения.

В связи с тем что ФАО проводит оценку состояния продовольственной безопасности России, полезно было бы увязать систему мониторинга продовольственной безопасности в нашей стране с подходами ФАО не только по направлениям, но и по конкретным показателям. Это позволит в одинаковых терминах характеризовать состояние продовольственной безопасности в России и мире, контролировать адекватность международных оценок по России.

## **ГЛАВА 2. ЭКОНОМИКО-ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ**

### **2.1. Оценка нормативно - правового регулирования продовольственной безопасности России**

На сегодняшний день в большинстве стран мира уже создана разветвленная система правового обеспечения национальной продовольственной безопасности. Говоря о законодательном обеспечении продовольственной безопасности в России, в частности в советский период развития нашего государства можно утверждать, что механизм правового регулирования этого вида национальной безопасности был прочно связан с управленческими традициями той эпохи.

Советская экономика, прочно связанная в единый механизм с государственным и партийным аппаратами в единый объект управления, практически не требовала создания правовых механизмов. Фактически народное хозяйство было единым юридическим лицом, управление которым осуществлялось внутренними документами.

В современных рыночных условиях хозяйствования агропродовольственный комплекс России испытывает необходимость учитывать последствия проводимых в стране преобразований с учетом задач различных органов законодательной и исполнительной власти.

В связи с этим в стране принят ряд законов и указов Президента, постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации, а также разработана нормативно-правовая база, направленная на поддержание и обеспечение продовольственной безопасности России. Одним из них является Доктрина продовольственной безопасности РФ (13, 39).

Настоящая Доктрина представляет собой совокупность официальных взглядов на цели, задачи и основные направления государственной

экономической политики в области обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации.

Продовольственная безопасность Российской Федерации (далее – продовольственная безопасность) является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны в среднесрочной перспективе, фактором сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, необходимым условием реализации стратегического национального приоритета – повышение качества жизни российских граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения (15, 27).

В целях реализации государственной экономической политики в области обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации, направленной на надежное обеспечение населения страны продуктами питания, развитие отечественного агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов, оперативное реагирование на внутренние и внешние угрозы стабильности продовольственного рынка, эффективное участие в международном сотрудничестве в сфере продовольственной безопасности. Основными задачами обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации вне зависимости от изменений внешних и внутренних условий являются:

- достижение и поддержание физической и экономической доступности для каждого гражданина страны безопасных и качественных пищевых продуктов в объемах и ассортименте в соответствии с установленными рациональными нормами потребления, необходимых для активного, здорового образа жизни;

- устойчивое развитие отечественного производства основных видов продовольствия, достаточное для обеспечения продовольственной независимости страны;

- обеспечение безопасности и качества потребляемых пищевых продуктов;



- предотвращение внутренних и внешних угроз продовольственной безопасности, минимизация их негативных последствий за счет постоянной готовности системы обеспечения граждан пищевыми продуктами при стихийных бедствиях и других чрезвычайных ситуациях и формирования стратегических запасов качественных и безопасных пищевых продуктов.

В соответствии с положениями Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года национальные интересы государства на долгосрочную перспективу заключаются в том числе в повышении конкурентоспособности национальной экономики, превращении Российской Федерации в мировую державу, деятельность которой направлена на поддержание стратегической стабильности и взаимовыгодных партнерских отношений в условиях многополярного мира ( 21, 26).

Стратегической целью продовольственной безопасности является обеспечение населения страны безопасной сельскохозяйственной продукцией, рыбной и иной продукцией из водных биоресурсов (далее – рыбная продукция) и продовольствием. Гарантией ее достижения является стабильность внутреннего производства, а также наличие необходимых резервов и запасов. Обеспечение продовольственной безопасности сопряжено с рисками, которые могут существенно ее ослабить. Наиболее значимые риски представлены в таблице 2.1.

Таблица 2.1

## Категории рисков продовольственной безопасности

№	Категория риска	Содержание
1	2	3
1	Макроэкономические риски	обусловленные снижением инвестиционной привлекательности отечественного реального сектора экономики и конкурентоспособности отечественной продукции, а также зависимостью важнейших сфер экономики от внешнеэкономической конъюнктуры

Продолжение табл. 2.1

1	2	3
2	Технологические риски	вызванные отставанием от развитых стран в уровне технологического развития отечественной производственной базы, различиями в требованиях к безопасности пищевых продуктов и организации системы контроля их соблюдения
3	Агроэкологические риски	обусловленные неблагоприятными климатическими изменениями
4	Внешнеторговые риски	вызванные колебаниями рыночной конъюнктуры и применением мер государственной поддержки в зарубежных странах

С учетом рисков и угроз продовольственной безопасности государственная экономическая политика в сфере ее обеспечения, составной частью которой является государственная аграрная и морская политика, должна осуществляться по следующим основным направлениям.

В сфере повышения экономической доступности пищевых продуктов для всех групп населения предстоит особое внимание уделить осуществлению мер, направленных на снижение уровня бедности, обеспечение приоритетной поддержки наиболее нуждающихся слоев населения, не имеющих достаточных средств для организации здорового питания, а также на организацию здорового питания беременных и кормящих женщин, детей раннего, дошкольного и школьного возраста, здорового питания в учреждениях социальной сферы (24, 53).

В части физической доступности пищевых продуктов предстоит развивать межрегиональную интеграцию в сфере продовольственных рынков и продовольственного обеспечения.

Кроме того, необходимо более эффективно использовать механизмы поддержки регионов, находящихся в зонах недостаточного производства

пищевых продуктов или оказавшихся в экстремальных ситуациях, повысить транспортную доступность отдаленных регионов для гарантированного и относительно равномерного по времени продовольственного снабжения их населения.

Необходимо, к тому же, создать условия для увеличения числа объектов торговой инфраструктуры и общественного питания различных типов.

В части формирования государственного материального резерва должны определяться номенклатура соответствующих материальных ценностей и нормы их накопления.

Важно отметить, что 12 мая 2009г. Указом Президента Российской Федерации №537 утверждена «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года».

Впервые в официальном документе обозначено и выделено существование угрозы потери продовольственной безопасности в России, как одного из стратегически важных национальных интересов России в области повышения качества жизни российских граждан.

Повышение качества жизни российских граждан гарантируется путем обеспечения личной безопасности, а также доступности комфортного жилья, высококачественных и безопасных товаров и услуг, достойной оплаты активной трудовой деятельности (12, 54).

В данной Стратегии определено, что одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности в среднесрочной перспективе определяется продовольственная безопасность и гарантированное снабжение населения высококачественными и доступными лекарственными препаратами.

На рисунке 2.1 представлены и иные факторы, за счет которых обеспечивается продовольственная безопасность РФ.



Рис.2.1. Факторы обеспечения продовольственной безопасности РФ

В Стратегии не были определены основные направления, механизмы и ресурсы обеспечения продовольственной безопасности России.

Для противодействия угрозам национальной безопасности в области повышения качества жизни российских граждан федеральные органы государственной власти сосредоточивают свои усилия, и ресурсы на содействие росту благосостояния, сокращению бедности и различий в уровне доходов населения в интересах обеспечения постоянного доступа всех категорий граждан к необходимому для здорового образа жизни количеству пищевых продуктов (8, 11).

А самое главное, что в данном документе подчеркнуто, что продовольственная безопасность является составной частью национальной безопасности.

Доктрина продовольственной безопасности представляет собой совокупность официальных взглядов на цели, задачи, основные направления государственной политики по обеспечению продовольственной безопасности страны.

Основные задачи обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации согласно Доктрине:

1. Обеспечение и поддержание физической и экономической доступности для каждого гражданина страны безопасных и качественных пищевых продуктов в объемах и ассортименте в соответствии с установленными рациональными нормами потребления, необходимых для активного, здорового образа жизни.

2. Устойчивое развитие отечественного производства основных видов продовольствия, достаточное для обеспечения продовольственной независимости страны.

3. Обеспечение безопасности и качества потребляемых пищевых продуктов.

4. Предотвращение внутренних и внешних угроз продовольственной безопасности, минимизация их негативных последствий за счет постоянной готовности системы обеспечения граждан пищевыми продуктами при стихийных бедствиях и других чрезвычайных ситуациях и формирования стратегических запасов качественных и безопасных пищевых продуктов.

Обратим внимание на принципиальный момент, что в российском законодательстве до утверждения Доктрины отсутствовало определение понятия «продовольственная безопасность», не были определены ее цели и задачи. В Доктрине предельны и выделены три ключевых блока обеспечения продовольственной безопасности страны ( рисунок 2.2).

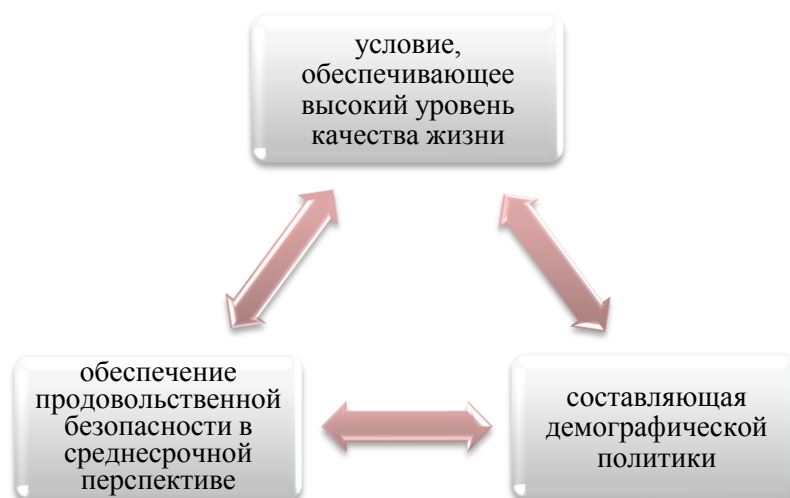


Рис.2.2. Блоки продовольственной безопасности

В утвержденной Доктрине перечислены основные направления государственной экономической политики в сфере обеспечения продовольственной безопасности, указаны механизмы обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации.

Ядро доктрины заключается в том, что она должна содействовать и гарантировать равновесие интересов страны в условиях развития мирового продовольственного рынка, защиту населения от некачественного продовольствия, стабильное развитие отечественного АПК, рост доли отечественных продуктов питания на российском рынке.

## **2.2. Целевые показатели продовольственной безопасности и оценка их выполнения**

Целевые показатели и их пороговые уровни, используемые ниже для анализа, установлены Доктриной и Распоряжением, разработанным на основе указанной Доктрины. Как уже упоминалось ранее, в Доктрине для оценки состояния продовольственной безопасности применяется показатель удельного веса отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка соответствующих продуктов. Для него установлены пороговые уровни. Более точное название этого показателя — показатель продовольственной независимости.

Особый статус показателя в Доктрине predeterminedил его место в системе настоящего анализа.

Однако это не означает, что он является основным показателем, характеризующим состояние продовольственной безопасности в стране. Доктриной утверждены пороговые значения показателя по 8 продуктам:

- зерно и картофель—не менее 95%;
- молоко и молокопродукты—не менее 90 %;
- мясо и мясопродукты, соль—не менее 80 %;

- сахар, растительное масло и рыбная продукция—не менее 80%.

Ниже дан анализ динамики продовольственной независимости по основным видам продукции и степени достижения пороговых значений, установленных в Доктрине. Прежде чем переходить к анализу данных, следует дать некоторые пояснения по методике расчетов. Уровень продовольственной независимости по продуктам в настоящей работе рассчитан по формуле 2.1.

$$\text{ПН} = (\text{ОП} : \text{ОЛ}) * 100, \quad (2.1)$$

где: ОП — объем производства + изменение запасов (запасы на начало года минус на конец года);

ОЛ — объем личного и производственного потребления.

Минсельхоз РФ рассчитывает уровень продовольственной независимости по аналогичной формуле, но вместо объема производства использует показатель объема потребления продукции отечественного производства. В результате, используя одно и то же положение Доктрины, можно рассчитать уровень продовольственной независимости разными способами и итоги будут сильно различаться.

По методике Минсельхоза уровень продовольственной независимости не может превышать 100 %, экспорт при его расчете не учитывается. По методике, примененной в настоящей работе, экспорт учитывается в показателя «объем производства», так как этот объем используется на потребление как внутри страны, так и для экспорта.

По зерну в начале 90-х годов прошлого века продовольственная независимость снизилась (с 89,9 % в 1990 г. до 74 % в 1992 г.), но в последующие годы она возросла и с 2001 г. была выше 100 %. В последние годы она составляет 120–130 %, т. е. Россия обеспечивает зерном не только себя, но и десятки миллионов человек в других странах мира (табл. 2.2).

Таблица 2.2

Динамика уровня продовольственной независимости России по  
основным продуктам (усл.ед)

№	Наименование	Год			Изменение (+/-)			Темп прироста, %		
		2014	2015	2016	15/14	16/15	16/14	15/14	16/15	16/14
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Зерно	127,0	134,8	128,9	7,8	-5,9	1,9	6,1	-4,5	1,5
2	Картофель	99,9	103,7	104,6	3,8	0,9	4,7	3,8	0,9	4,7
3	Молоко и молокопродукты	81,2	80,2	77,7	-1	-2,5	-3,5	-1,2	-3,1	-4,3
4	Мясо и мясопродукты	74,2	75,9	78,4	1,7	2,5	4,2	2,3	3,3	5,7

По картофелю, зерну и мясу/мясопродуктам за период с 2014 по 2016гг. наблюдается рост показателя независимости. Так, уровень продовольственной независимости по зерну за три анализируемых года вырос на 1,5%, по картофелю - на 4,7%, по мясу/мясопродуктам - на 5,7% (наибольшее положительное влияние), отрицательное влияние оказало снижение показателя в производстве молока и молокопродуктов - сокращение на 4,3%. Более наглядно динамика показателей представлена на рисунке 2.3.

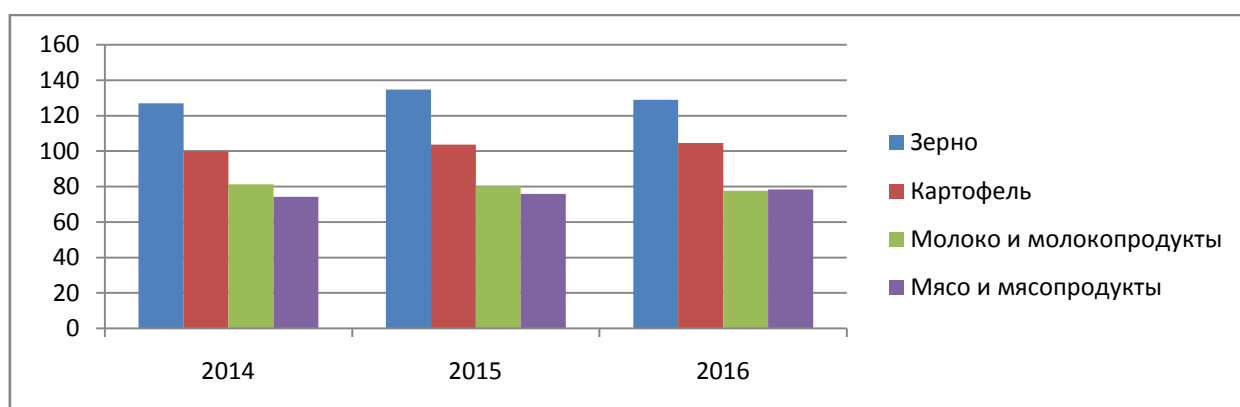


Рис.2.3. Динамика продовольственной независимости России

Далее, сообразным станет проведение анализа продовольственной независимости по:

- отдельным видам молочной и мясной продукции ( табл.2.3);



- сахару и растительному маслу ( табл.2.4).

Таблица 2.3

Уровень продовольственной независимости России по отдельным видам  
молочной и мясной продукции (усл.ед)

№	Наименование	Год			Изменение (+/-)			Темп прироста, %		
		2014	2015	2016	15/14	16/15	16/14	15/14	16/15	16/14
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Масло животное	68,4	65,4	64,6	-3	-0,8	-3,8	95,6	98,8	94,4
2	Жиры	54,9	53,2	53,0	-1,7	-0,2	-1,9	96,9	99,6	96,5
3	Молоко/сливки	59,7	58,5	40,2	-1,2	-18,3	-19,5	98,0	68,7	67,3
4	Говядина	35,0	37,7	41,1	2,7	3,4	6,1	107,7	109,0	117,4
5	Свинина	55,8	63,2	69,3	7,4	6,1	13,5	113,3	109,7	124,2
6	Мясо птицы	88,2	86,6	88,2	-1,6	1,6	0	98,2	101,8	100,0

Значительно увеличены пороговые уровни продовольственной независимости по показателям сахара и растительного масла. Критерий по данным видам продукции составляет 80%. К примеру, в 2015 году уровень продовольственной независимости по сахару достиг отметки в 87,8 %, а в 2016 году снизился на 5,5% и составил 82,3% . Несмотря на незначительно снижение, следует понимать, что такой высокий уровень независимости был достигнут лишь в последние годы. При сохранении сложившихся темпов роста, благоприятной рыночной конъюнктуре Россия в ближайшие годы может стать экспортером сахара. На рисунке 2.4 представлена структура продовольственной независимости страны по данным на 2016гг.

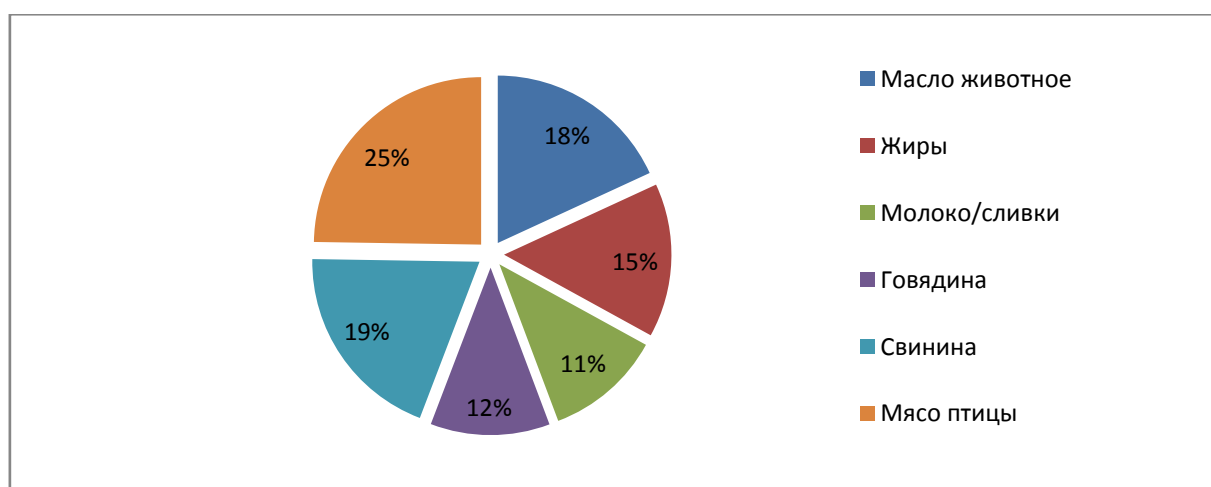


Рис.2.4. Структура продовольственной независимости РФ в 2016гг. по видам продукции

В дореформенный период уровень продовольственной независимости по растительному маслу не обеспечивался. В годы реформ он систематически рос и в 2015 г. составил 132,6 %, т. е. намного превысил пороговый уровень (критерий — 80 %). Россия стала нетто-экспортером масла и может обеспечивать не только свое население, но и около 50 млн. человек человек из других стран.

Таблица 2.4

Динамика уровней продовольственной независимости по сахару и растительному маслу (усл.ед)

№	Наименование	Год			Изменение (+/-)			Темп прироста, %		
		2014	2015	2016	15/14	16/15	16/14	15/14	16/15	16/14
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Сахар	61,7	87,8	82,3	26,1	-5,5	20,6	42,3	-6,3	33,4
2	Растительное масло	101,7	132,4	132,6	30,7	0,2	30,9	30,2	0,2	30,4

По данным таблицы отмечается динамика роста уровня продовольственной независимости ( по сахару рост составляет 33,4%, по растительному маслу - 30,4% (рисунок 2.5).

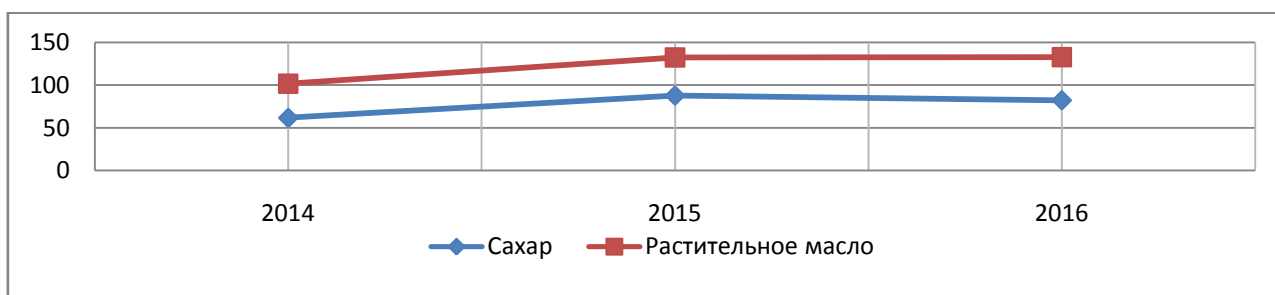


Рис.2.5. Динамика уровней продовольственной независимости по сахару и растительному маслу

В Доктрине продовольственной безопасности установлены пороговые уровни продовольственной независимости по отдельным продуктам, но нет

обобщенного показателя, характеризующего уровень продовольственной независимости России в целом, по всем видам продовольствия.

Учитывая важность такого показателя, ниже предложена методика его исчисления и проведены расчеты. Общий уровень продовольственной независимости (ОУПН) целесообразно исчислять по формуле 2.2.

$$\text{ОУПН} = [1 - (\text{И} - \text{Э}) : \text{РНП}] * 100, \quad (2.2)$$

где: И — стоимость импорта;

Э — стоимость экспорта;

РНП — расходы населения страны на продовольствие.

В таблице 2.5 представлен расчет общего уровня продовольственной независимости России.

Таблица 2.5

Динамика общего уровня продовольственной независимости России за 2014-2016гг. (млн.долл)

№	Наименование	Год			Изменение (+/-)			Темп прироста, %		
		2014	2015	2016	15/14	16/15	16/14	15/14	16/15	16/14
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья,	13330	16663	16228	3333	-435	2898	25,0	97,4	21,7
2	Импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья,	42535	40384	43165	-2151	2781	630	-5,1	106,9	1,5
3	Сальдо импорта-экспорта,	29205	23721	26973	-5484	3252	-2232	-18,8	113,7	-7,6
4	Расходы населения на продовольствие,	6429	6866	7391	437	525	962	6,8	7,6	15,0
5	Общий уровень продовольственной независимости	87	89	88	2	-1	1	2,3	-1,1	1,1

Приведенные табл. 2.5 расчеты показывают, что общий уровень продовольственной независимости России за анализируемый период изменялся в относительно узком диапазоне.

Широко распространенное в экономической литературе мнение, что ослабление национальной валюты всегда способствует росту внутреннего производства и сокращению импорта, а соответственно повышению продовольственной независимости страны, не так очевидно. Однако продовольственная независимость России при этом не только не возросла, но и, наоборот, упала. Это произошло из-за того, что сократившаяся сумма валютных затрат на импорт в переводе на рубли возросла в значительно большей степени, чем стоимость потребленной внутренней продукции. ость потребленной внутренней продукции.

Таким образом, резкое ослабление национальной валюты создает дополнительные стимулы для национальных производителей, однако рост стоимости импортного продовольствия может привести к снижению общего уровня продовольственной независимости.

Существенное влияние на рост уровня независимости оказывал рост экспорта продовольствия оказывал рост экспорта продовольствия и сельскохозяйственной продукции. В 2015 г., например, экспортная выручка составила 16,7 млрд долл. США. Это выше стоимости экспорта вооружений. И это несмотря на огромное внимание и поддержку, которые оказывают ВПК, и на относительно небольшие средства, выделяемые бюджетом на АПК.

Важнейшим целевым индикатором продовольственной безопасности является уровень достижения рациональных норм потребления пищевых продуктов на душу населения. В соответствии с Распоряжением разработка данного показателя поручена Минздраву РФ, который установил нормы в виде интервала. Для проведения расчетов уровня достижения норм были использованы средние нормы. Если рассчитывать среднее потребление на основе продовольственных балансов, то фактическое потребление по

шести группам из 10 основных групп продуктов питания превышает рациональные (или рекомендуемые) нормы, в то время как по четырем группам рациональные нормы не достигнуты.

Наиболее существенно превышены нормы потребления по сахару — 40 кг вместо 26 кг. Традиционно высок уровень потребления хлеба и картофеля: нормы превышены соответственно на 18 и 14 %. Это превышение устойчиво многие годы. В последние годы росло потребление растительного масла - рациональная норма превышена уже на четверть.

По мясу и мясопродуктам потребление за последние годы значительно возросло. Полное удовлетворение потребности в мясе и мясопродуктах обеспечивается при сохранении существенной разбалансированности — если сравнивать с рекомендованными нормами — по отдельным видам мяса.

Так, по говядине при рациональной норме 25 кг/чел. фактическое потребление почти в 2,5 раза меньше. При этом собственное промышленное производство на мясоперерабатывающих предприятиях обеспечило в 2015 г. лишь 4 кг говядины на человека, что в 6 с лишним раз меньше рациональной нормы. Существенно меньше нормы потребляется фруктов и ягод (на уровне 67 % от нормы), хотя в последние годы наблюдался устойчивый рост потребления: оно увеличилось почти в 2 раза.

Недостаточен уровень потребления молока и молокопродуктов (75 %), овощей и бахчевых (84 %). Следует отметить, по овощам потребление в последние годы быстро растет. о овощам потребление в последние годы быстро растет. Данные о фактическом среднедушевом потреблении основных продуктов питания рассчитываются Росстатом на основе данных «баланса продовольственных ресурсов, которые основываются на обобщении статистических данных от производителей сельскохозяйственной продукции.

Кроме того, Росстат ежегодно публикует данные о среднедушевом потреблении, рассчитанные на основе выборочных обследований бюджетов

домашних хозяйств. Данные, полученные по указанным двум методикам, очень сильно различаются (табл. 2.6).

Например, потребление картофеля по данным бюджетных обследований — 61 кг, а по балансам — 111 кг. По бюджетным обследованиям существенно выше потребления фруктов, мяса, молока, но значительно хлеба, картофеля, яиц, сахара, масла растительного и рыбы.

Росстат объясняет несовпадение данных тем, что балансовые данные характеризуют среднее потребление всего населения, а бюджетные обследования не включают коллективные домохозяйства, но учитывают потребление продуктов в предприятиях общественного питания.

Таблица 2.6

Среднедушевое потребление основных продуктов питания по Российской Федерации, исчисленное по разным методикам, кг/чел. в год

№	Показатель	По данным балансов	По результатам обследований домох-в	Норма	Уровень достижения рациональных норм в 2016 году, %	
					данные балансов	данные обследований
1	2	3	4	5	6	7
1	хлебные продукты	118	98	100	118	98
2	картофель	111	61	97,5	113,8	62,6
3	овощи и бахчевые	109	97	130	83,8	74,6
4	фрукты и ягоды	64	77	95	67,4	81,1
5	мясо	75	85	72,5	103,5	117,2
6	молоко	248	270	330	75,2	81,8
7	яйца	269	217	260	103,5	83,5
8	рыба	24,8	22	20	124	110
9	сахар	40	32	26	153,8	123,1
10	масло растительное	13,7	11	11	124,5	100

Кроме того, требуется довести рекомендуемые нормы потребления до вида, позволяющего решать задачи, поставленные в Доктрине.

Так, в нормах предусмотрено выделение продуктов (по мясо- и молокопродуктам), по которым не предусмотрен сбор данных в рамках статистических наблюдений. Есть еще проблема с оценкой уровня обеспечения потребности человека через сложившийся рацион питания по энергетической ценности, содержанию питательных веществ.

Рациональные нормы потребления, хотя они и утверждены Минздравом РФ, следует рассматривать лишь как некоторую рекомендацию. На фактическое потребление отдельных продуктов существенное влияние оказывают цена продукта и доходы населения, а также вкусовые предпочтения потребителей. В зависимости от соотношения цен на продукты питания и доходов населения оптимальный потребительский набор может меняться в широком диапазоне, сохраняя при этом энергетическую и питательную ценность в рамках рекомендованных норм.

Роспотребнадзор разработал нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых продуктах. Однако эти нормы установлены для различных половозрастных групп населения. Средние нормы в расчете на одного человека рассчитаны не были. Росстат по материалам бюджетных обследований рассчитывает энергетическую ценность сложившихся рационов питания населения и содержание в них белков, в том числе животного происхождения, жиров и углеводов (табл. 2.7).

Таблица 2.7

Динамика энергетической и белковой ценности рационов питания (за сутки на одного члена домохозяйства)

№	Показатель	Год			Изменение (+/-)			Темп прироста, %			Норма	2016 к норме, %
		2014	2015	2016	15/14	16/15	16/14	15/14	16/15	16/14		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	Килокалории	2590	2394	2626	-196	232	36	-7,6	9,7	1,4	2850	92,1
2	Белки, г	74	62	78	-12	16	4	-16,2	25,8	5,4	82	95,1
3	Жиры, г	98	82	106	-16	24	8	-16,3	29,3	8,2	95	111,6
4	Углеводы	349	351	337	2	-14	-12	0,6	-4	-3,4	417	80,8

Как видно из приведенных данных, содержание энергии и белков в рационах питания приблизилось/превысило рекомендованные нормы.

Особенно важно, что обеспечивается необходимое потребление белков животного происхождения. Более наглядно данные таблицы 2.7 отражены на рисунке 2.6.

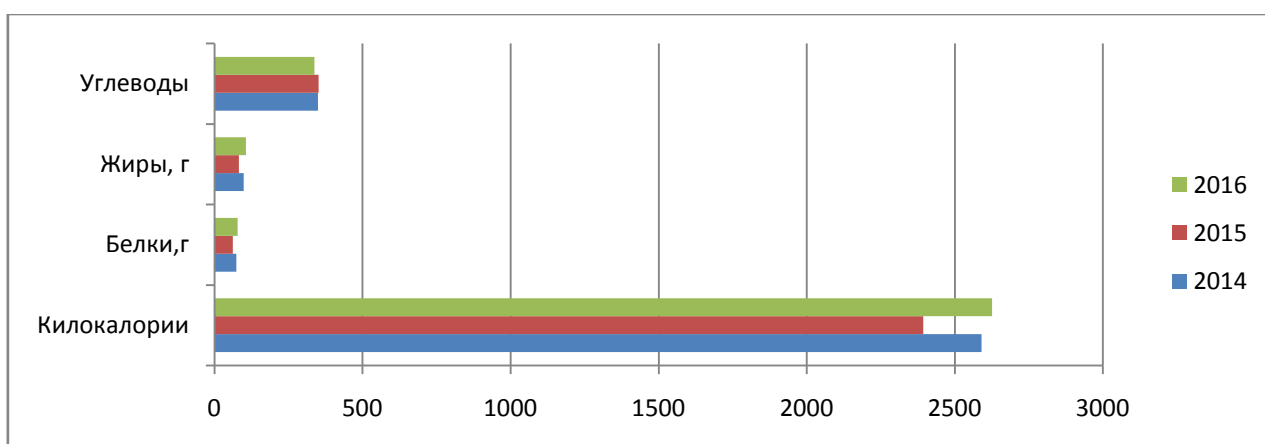


Рис.2.6. Динамика энергетической и белковой ценности рационов питания

Далее, необходимо оценить экономическую доступность продовольствия. В Доктрине экономическая доступность определена как «возможность приобретения пищевых продуктов по сложившимся ценам в объемах и ассортименте, которые не меньше установленных рациональных норм потребления». Продовольственная безопасность считается достигнутой тогда, когда для каждого человека обеспечена возможность потребления по рациональным нормам.

Возможность приобретения продовольствия зависит от уровня доходов населения и цен на продовольствие. Доходы существенно дифференцированы по децильным группам населения в зависимости от сферы занятости, доходов (пенсии, зарплаты и т.д.).

Доходы и цены на продовольствие зависят также от места проживания (село, город, субъект России). Ниже дан анализ экономической доступности продовольствия для указанных групп населения.



Анализ потребления по децильным группам в зависимости от среднедушевых располагаемых ресурсов показывает, что нижние две группы страдают от недоедания, а три группы потребляют существенно больше продуктов питания, чем предусмотрено рациональными нормами.

В рационах питания нижних групп ощущается недостаток белков, в том числе животного происхождения. Даже по общей калорийности эти рационы явно недостаточны для нормального жизнеобеспечения (Приложение 2).

По нормам ФАО минимальная калорийность пищевого рациона, ниже которого наблюдается недоедание, — 1819 ккал в день. Для климатических условий России этот показатель должен быть выше. В первой децильной группе получает с продуктами питания только 1914 ккал в сутки.

Это означает, что здесь положение с доступом к продовольствию означает, что здесь положение с доступом к продовольствию катастрофическое. Особенно острое положение в городской местности. Здесь в первой децильной группе в 2016 г. калорийность питания составила только 1885 ккал/чел. в сутки, причем она снижается (в 2014 г. 1890,5 ккал).

В трех верхних группах, наоборот, и калорийность, и обеспеченность белками избыточны. Недоедание в первых группах соседствует с переизбытком в последних, что приводит к ухудшению показателей продовольственной безопасности по ожирению. Особого внимания требует население первой группы. В рационе этой группы в 2016 г. содержалось лишь 55 г белка в сутки, что составляет 68% рациональной нормы.

В соответствии с рекомендациями Роспотребнадзора вероятность риска недостаточного потребления пищевых веществ возникает у людей при потреблении менее 0,75 г белка на один килограмм веса в день. Сложившийся средний уровень потребления белка в этой группе уже находится на грани риска.

По-видимому, значительная часть населения внутри группы находится в зоне риска. В среднем по России на покупку продуктов питания в 2016 г. у

населения уходило 27,7% всех потребительских расходов и этот показатель снижается по годам.

Однако за средним показателем кроется резкая дифференциация по группам: в десятой децильной группе домашних хозяйств расходы на питание составляли менее 16%, а в первой около 44%.

Самая проблемная группа домохозяйств — это те, у которых на покупку продовольствия уходило более 70% потребительских расходов. В 2016 г. таких было 2,6%.

Для потребления продовольствия по рациональным нормам семьям первой децильной группы нужно было бы потратить 79% средства на потребительские расходы (Приложение 2).

Домохозяйства этой группы могут купить на всю на всю сумму потребительских средств лишь 1,3 набора продуктов по рациональным нормам, в то время как домохозяйства последней, десятой группы – почти 8 наборов. Семьи с низкими доходами потребляют меньше продукции и гораздо более дешевую. Цены единицы продукции в в верхних децильных группах выше, чем в нижних.

Например, цена 1 кг хлеба, потребленного в 10-й децильной группе, на 40,6%, рыбы – на 50, сахара и кондитерских изделий на 36% выше, чем в первой.

Дешевизна продукции, потребляемой потребляемой в бедных семьях, может объясняться меньшей добавленной стоимостью (например, хлеб собственной выпечки, рыба собственного улова, овощи, фрукты, картофель собственного производства и т.д.).

Удовлетворение потребностей в основных продуктах питания оценивается путем сопоставления фактического потребления и рациональной нормы по каждой группе. Это означает, что для оценки потребления нужно рассчитать по каждому субъекту Российской Федерации 10 коэффициентов. Это число должно было быть еще больше, так как рациональные нормы

установлены в некоторых случаях и на отдельные виды продуктов внутри некоторых из 10 групп.

Однако отсутствие данных статистики о потреблении отдельных видов муки, молочных продуктов с разным содержанием жира и т. п. не позволяет увеличить число коэффициентов при расчете на практике

Наличие 10 коэффициентов по каждому субъекту Российской Федерации затрудняет вывод об общей ситуации с доступом к продовольствию: по одному виду продуктов норма может быть превышена, по другому — нет.

Для того чтобы сделать общий вывод о степени удовлетворения потребности населения региона в основных продуктах питания, была применена следующая методика:

1. В бюджетных обследованиях дана стоимость потребленных продуктов в рыночных ценах, включая продукты, которые были произведены в ЛПХ. Также имеется информация о количестве потребленных продуктов по видам.

Это позволяет определить текущую цену для каждого вида основных продуктов питания. Соотношение стоимости потребленных и рекомендованных продуктов дают коэффициенты по каждому продукту, а в целом по всем продуктам коэффициент рассчитывается делением стоимости фактического рациона на стоимость рекомендуемого.

2. Перемножение текущих цен и объема продовольствия по рекомендуемым (рациональным) нормам даст стоимость питания по каждой группе основных продуктов и всего рекомендуемого набора.

3. Отнесение стоимости фактически потребленного продовольствия к стоимости набора питания по рациональной норме в текущих ценах покажет, насколько сложившиеся расходы на питание могут обеспечить потребление по рациональной норме.

По каждому региону должен быть получен один коэффициент. Если стоимость потребленного набора равна или больше стоимости набора

по рациональной норме (коэффициент равен 100 % или больше), то это означает, что в среднем житель региона имел возможность обеспечить себе потребление по рациональным нормам.

Чем больше коэффициент отклоняется от 100% в меньшую сторону, тем меньше возможность достижения потребления по рациональным нормам на сумму сложившихся расходов на питание. В целом по стране уровень достижения рекомендованной нормы в 2014 г. составил 93 %, в 2016 г. — 95 %. Группировка субъектов Российской Федерации по уровню потребления приведена ниже — табл. 2.8.

Таблица 2. 8

Группировка субъектов Российской Федерации по уровню фактического потребления относительно рекомендованного в стоимостной оценке

№	Группа	Год (ед)			Изменение (+/-)			Темп прироста, %		
		2014	2015	2016	15/14	16/15	16/14	15/14	16/15	16/14
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	до 70%	2	2	2	0	0	0	0,0	0,0	0,0
2	до 80%	10	8	6	-2	-2	-4	-20	-25	-40
3	до 90%	31	26	22	-5	-4	-9	-16,1	15,4	-29
4	до 100%	26	30	37	4	7	11	15,4	23,3	42,3
5	до 110%	10	13	11	3	-2	1	30,0	-15,4	10,0

Регионы смещаются в группу с потреблением от 90% и выше относительно рекомендованной нормы, увеличивается число субъектов, в которых жители могут питаться на уровне, превышающем рекомендованную норму. Вместе с тем в двух регионах страны (Тыва, Ингушетия) сохраняется низкое потребление (полная информация в Приложении 4).

Ситуация с потреблением белка животного происхождения изменилась в лучшую сторону. Увеличилось потребление в целом по стране (с 47,4 до 49,4 г/сутки). При этом группа субъектов России, в которых

потребление ниже 50 г/сутки, уменьшилась (на 11 субъектов России) (см. табл. 2.9 и Приложение 5).

Таблица 2.9

Группировка субъектов Российской Федерации по уровню потребления с продуктами питания белка животного происхождения

№	Показатель	Год (ед)		
		2014	2015	2016
1	2	3	4	5
1	до 30г/сутки	2 (Тыва, Ингушетия)	2 (Тыва, Ингушетия)	1 (Тыва)
2	30,1-40	6 (Сев.Осетия, Калмыкия, Марий Эл, Удмуртия, Тамбовская обл)	7 (Калмыкия, Алтай, Северная Осетия - Алания, Дагестан, Хакасия, Марий Эл, Кабардино - Балкария, Удмуртия)	8 (Ингушетия, Калмыкия, Алтай, Северная Осетия - Алания, Дагестан, Хакасия, Марий Эл, Кабардино - Балкария, Удмуртия)
3	40,1-50	53	40	42
4	Больше 50	19	31	29
5	Всего	80	80	80

Доля расходов на продовольствие в России в 2014–2016 гг. в потребительских расходах семьи сократилась в с 29,5 до 27,7 %, что считается положительным явлением. Однако в среднем по стране все еще остается около 41 % домохозяйств, в которых они составили более 40 %. В том числе около 21 % домохозяйств тратят на продовольствие более 50 % всех потребительских расходов. По методике ФАО эти семьи относятся к бедным и уязвимым . По регионам ситуация более сложная. В трех регионах страны от 60 до 83,9 % домохозяйств тратят на питание более 50 % всех потребительских расходов (Дагестан, Чечня, Ингушетия). Особенно острое положение в Ингушетии: высочайшая доля домохозяйств (83,9 %) с расходами на более 50 %, наиболее низкая степень достижения

рекомендованной нормы питания, низкое потребление животного белка (30,9 г/сутки при среднероссийском потреблении 49,4 г). При этом там один из самых высоких показателей плотности населения в России — 124,8 чел./кв. км (четвертое место по стране после Москвы, Санкт-Петербурга и Московской области).

Кроме того, доля населения, которое тратит более 50 % своих потребительских расходов на питание, за 2 даже немного возросла (в отличие от Чечни и Дагестана, где она снизилась). Это явная точка социальной нестабильности. При высокой доле затрат на питание в Чечне ситуация там совсем другая: уровень потребления превышает рекомендуемые нормы, население получает в день животного белка на треть больше, чем в Ингушетии (см. Приложения 4–6). В регионах с наивысшей долей расходов на питание в регионах с наивысшей долей расходов на питание в потребительских расходах наблюдается тенденция ее сокращения (табл. 2.9 и Приложения 4–6). Если в 2014 г. в число 10 субъектов с худшим значением этого показателя входили регионы, где доля таких семей составляла от 37, где доля таких семей составляла от 37 %, то в 2016 г. — от 33 %.

В принятой Правительством РФ системе мониторинга экономическая доступность оценивается через покупательную способность средних располагаемых ресурсов, номинальной заработной платы или пенсий.

Всего нужно провести расчеты по 24 продуктам по разным видам доходов: сколько килограммов того или иного продукта можно купить на доход того или иного вида. Этот подход требует корректировки: для оценки покупательной способности целесообразно перейти от отдельных продуктов к наборам продуктов к фактически сложившимся или по рекомендуемым нормам. т. е. будут определяться не килограммы капусты или моркови, которые можно купить на всю пенсию или зарплату, а сколько наборов питания (мяса, молока, картофеля, хлеба и других из 10 основных групп продуктов) можно купить.

Кроме того, вряд ли нужно оценивать в первую очередь покупательную способность заработной платы или пенсии. В семье на питание тратят общие общие деньги. Поэтому целесообразнее отталкиваться от располагаемых ресурсов домохозяйств или от суммы потребительских расходов, которые могут быть потрачены на приобретение продовольствия. Их покупательную способность и нужно оценивать. Для расчета была применена методика:

– оценивается стоимость потребленного набора продуктов в текущих ценах в расчете на одного члена домохозяйства по данным бюджетных обследований Росстата;

– заполняется таблица о размере потребительских расходов в расчете на одного члена домохозяйства по статистике Росстата;

– определяется, сколько наборов продовольствия можно купить на сумму потребительских расходов.

Таблица 2.9

Выборка 10-ти регионов с максимальной долей домохозяйств, тратящих на питание от 40% всех потребительских расходов в 2014-2016 гг.

№	Субъект РФ	2014г (%)		Субъект РФ	2016г (%)	
		более 40%	более 50%		более 40%	более 50%
1	2	3	4	5	6	7
1	РФ	44,5	24	РФ	40,6	20,8
2	Р-ка Ингушетия	94,8	84,7	Р-ка Ингушетия	97,9	83,9
3	Чеченская Р-ка	88,5	74,1	Чеченская Р-ка	87,6	64
4	Р-ка Дагестан	83,9	63,9	Р-ка Дагестан	83,5	60,2
5	Пензенская область	66,1	43,8	Рязанская область	65	41
6	Саратовская область	65,7	43,2	Карачаево-Черкесская Р-ка	59,3	37,5
7	Р-ка Калмыкия	59,3	39,5	Чукотский авт.окр.	57,1	37,5
8	Тверская область	61	37,8	Брянская область	64,2	36,6
9	Ульяновская область	58,4	37,2	Пензенская область	56,3	34,9
10	Брянская область	63,3	37,1	Саратовская	57	33,9

				область		
11	Карачаево-Черкесская Р-ка	61,3	37	Псковская область	53,7	32,9

Так, в среднем в России на сумму потребительских расходов можно было в 2016 г. купить 3,6 набора продуктов (по сложившейся структуре и по сложившимся ценам). По регионам — от 1,6 (в Ингушетии) до 4,8 (в Москве). Если бы население потребляло продовольствие по рекомендуемым нормам Минздрава, то при среднем показателе по России 3,4 набора продуктов разброс по регионам составил бы от 1,1 (в Ингушетии) до 4,5 (в Москве). В табл. 2.11 приведена информация по 5 регионам, в которых наблюдается худший и лучший экономический доступ населения к продовольствию (см. также Приложение 7).

Таблица 2.11

Число наборов продуктов питания, которые можно купить на сумму потребительских расходов домохозяйств по регионам РФ (на 1 чел./мес.) в субъектах РФ с худшим и лучшим доступом к продовольствию

№	Регионы	2014 год		Регионы	2016 год	
		Сложившиеся наборы	Рекомендуемые наборы		Сложившиеся наборы	Рекомендуемые наборы
1	2	3	4	5	6	7
1	РФ	3,4	3,1	РФ	3,6	3,4
5 субъектов с худшим экономическим доступом к продовольствию						
2	Р-ка Ингушетия	1,5	1,0	Р-ка Ингушетия	1,6	1,1
3	Р-ка Дагестан	1,9	1,6	Р-ка Дагестан	1,8	1,4
4	Чукотский АО	2,5	1,8	Р-ка Тыва	3,0	1,8
5	Р-ка Тыва	3,1	1,9	Р-ка Калмыкия	2,7	1,9
6	Р-ка Калмыкия	2,6	1,9	Чеченская Р-ка	2,0	2,0
5 субъектов с лучшим экономическим доступом к продовольствию						
7	Пермский Край	3,9	3,6	МО	3,7	4,0
8	Тюменская область	4,2	3,6	Тюменская область	4,2	4,1
9	МО	3,8	3,9	Р-ка Башкортостан	3,9	4,1
10	г.Москва	4,5	4,0	Р-ка Татарстан	4,3	4,2
11	Хабаровский Край	4,2	4,1	г.Москва	4,8	4,5



В настоящей работе для оценки доступа к использовалась информация о ценах, об объеме потребления, о пищевой ценности. В селе цены на продукты питания ниже, чем в городе.

Это может объясняться тем, что в селе потребляются более дешевые продукты с меньшей степенью обработки/переработки. Это логично вытекает из более низких доходов сельского населения.

Однако из табл. 2.12 видно, что разрыв в ценах увеличивается: исключая плоды и ягоды, по всем остальным продуктам цены в селе относительно города ниже.

Что же касается структуры потребления, то в селе все еще хуже, чем в городе: больше потребляется хлеба, картофеля, уже, чем в городе: больше потребляется хлеба, картофеля, сахара, меньше — молока, мяса, фруктов.

Таблица 2.12

## Цены на основные продукты питания, руб/кг

№	Продукты	в том числе				село/город	
		в городской местности		в сельской местности		2014	2016
		2014	2016	2014	2016		
1	2	3	4	5	6	7	8
1	хлеб	73,5	70,7	53,6	51,0	73	72
2	картофель	23,9	18,0	23,1	16,9	97	93
3	овощи	48,8	46,7	46,5	42,9	95	92
4	фрукты/ягоды	59,1	52,5	62,5	55,5	106	106
5	мясо	174,4	163,1	156,7	145,6	90	89
6	молоко	26,4	25,3	22,5	21,4	85	84
7	яйца	3,6	3,6	3,6	3,6	99	99
8	рыба	141,8	143,0	106,5	106,8	75	75
9	сахар	98,4	88,8	90,5	82,6	92	93
10	масло	75,8	68,1	70,4	56,0	93	82

В селе калорийность питания выше, что большим потреблением углеводов. Это можно было бы охарактеризовать отрицательно.

Однако при более низких доходах в селе такое питание обеспечивает более высокую калорийность во всех децильных группах по располагаемым ресурсам, если проводить сравнение с городом.

Тем самым обеспечивается лучшее потребление в группах населения с наименьшими ресурсами.

Так, в городе калорийность питания в первой децильной группе находится практически на минимально допустимом уровне, установленном ФАО : 1885 ккал (2014 г. — 1890,5 ккал), в селе — 1996 ккал (в 2014 г. — 1966,7 ккал). Ситуация в городе ухудшилась, в селе не изменилась.

В связи с выявленной угрозой голода в первой децильной группе в мониторинг продовольственной безопасности целесообразно включить показатели калорийности питания по децильным группам в разрезе города и села по регионам.

В городе питание более сбалансировано, больше потребляется белка животного происхождения.

Однако тенденции сближения рационов питания в селе и городе прослеживаются, поэтому при сохранении сложившейся динамики ситуация должна выправиться.

### **2.3. Оценка рисков продовольственной безопасности**

Выше было показано, что для части населения страны продовольствие экономически недоступно. Их суточные рационы питания не обеспечивают потребности в калориях и белках.

Определенную угрозу безопасности страны представляют обширные группы людей, испытывающих ограничения в экономическом доступе к полноценному питанию.

Особенно опасны такие группы, когда они составляют значительную часть населения густонаселенного региона. Из предыдущего анализа, например, следует, что на покупку продовольствия более 50 % всех потребительских расходов тратят семьи в Ингушетии (83,9 % семей), Чеченской Республике (64 %), Дагестане (60 %).

Для сравнения: в среднем по России таких семей менее 21 %. Естественно, что в группах с наименьшими доходами эти показатели будут еще меньше. Необеспеченность продовольствием служит стимулом вовлечения людей в разного рода конфликты.

Существенное влияние на продовольственную оказывает институциональная аграрная структура.

Традиционным для России было самообеспечение населения, особенно сельского, за счет производства в личных подсобных и других хозяйствах граждан.

Это повышало устойчивость продовольственного обеспечения критические периоды истории, когда нарушалось регулярное снабжение населения. В последние годы производство сельхозпродукции сворачивается в хозяйствах граждан.

В результате сельские жители стали покупать основную часть продовольствия в магазине.

Только по картофелю в 2016 г. преобладало потребление за счет натуральных поступлений (54,8 кг в год на члена домохозяйства против 16,2 кг покупного) (таблица 2.13).

По овощам и бахчевым натуральные поступления превышали покупку, но незначительно (52 и 46 кг в год).

По фруктам и ягодам покупка почти в 3 раза превышала натуральные поступления, по молоку — в 4, по мясу — более чем в 3,5 раза. Сельское население перестало держать даже кур.

В магазине оно покупает в 1,6 раза больше яиц, чем производит дома.



Таблица 2.13

Источники поступления продукции (в среднем на потребителя, кг /год)

№	Продукт	Все домохозяйства		В том числе			
				в городской		в сельской	
		2014	2016	2014	2016	2014	2016
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Хлеб:						
1.1	куплено	99,2	87,0	89,3	79,3	126,0	108,8
1.2	произведено	1,3	0,9	0,4	0,5	3,9	1,9
2	Картофель						
2.1	куплено	30,7	27,7	37,4	31,7	12,7	16,2
2.2	произведено	42,7	29,2	29,1	20,1	79,5	54,8
3	Овощи						
3.1	куплено	53,1	63,4	60,2	67	34	45,6
3.2	произведено	35,8	31,1	26,5	23,6	60,9	52,1
4	Фрукты						
4.1	куплено	41,8	62,3	48,1	68,1	24,7	46,1
4.2	произведено	9,8	10,5	8,2	8,2	14,	16,9
5	Мясо						
5.1	куплено	57,3	70,5	63,9	74,7	39,6	58,5
5.2	произведено	6,2	6,1	1,6	2,3	18,5	16,8
6	Молоко						
6.1	куплено	206,3	237,8	230,1	253,2	141,7	194,7
6.2	произведено	24,8	13,9	4	3,7	81,1	42,6
7	Яйца (шт)						
7.1	куплено	172	182	201	202	93	126
7.2	произведено	28	27	7	9	87	77

С другой стороны, наблюдается производства в отдельных холдингах, что увеличивает риски продовольственной безопасности в случае их банкротства.

Например, агрохолдинг ВАМИН (Татарстан) — был крупнейшим производителем молока в республике. В настоящее время он находится в состоянии банкротства.

Как показывает практика, случаи сохранения производства при банкротстве сельскохозяйственных организаций практически не встречаются.

Так же, необходимо отметить о дискриминации малых форм хозяйствования. Сельское население, в том числе фермеры, несмотря на небольшие объемы производства, выступают конкурентами крупных компаний по производству сельскохозяйственной продукции, например в свиноводстве.

Строительство новых комплексов проходило при существенной государственной поддержке.

Монополизация производства крупными компаниями усиливает их позицию как лоббистов в выбивании разных мер поддержки, в том числе вне государственных программ, например, компенсации на корма.

При этом, как правило, производители в крестьянских фермерских хозяйствах (КФХ), личных подсобных хозяйствах (ЛПХ) такой поддержки не получают.

Концентрация огромного поголовья животных на ограниченной площади в компаниях агрохолдинга увеличивает потенциальные угрозы в случае их заболевания. Для снижения риска в местах крупных комплексов население ограничено в содержании свиней.

Так, с 2006 и по 2016 год на территории Белгородской области поголовье свиней в рамках крупных комплексов увеличилось с 720 тыс. до 3481 тыс. голов.

При этом в личных подсобных хозяйствах оно было принудительно снижено со 159 тыс. до 100 тыс. голов на всю область. Вместе с тем несмотря на ограниченность государственной поддержки в ЛПХ и КФХ России все еще производится около 30 % свинины.

Распределение производства по не-коло 30 % свинины. Распределение производства по небольшим фермам при условии

соблюдения зооветеринарных требований повышает устойчивость производства.

Увязка поголовья с площадью сельхозугодий при ферме способствует снижению нагрузки на экологию и обеспечивает утилизацию отходов.

Требует пересмотра политика понуждения к смене деятельности в личных подсобных хозяйствах населения (ЛПХ).

Сейчас вместо перехода к превентивным и мягким ограничениям реализуется жесткий сценарий ликвидации поголовья при угрозе распространения заболеваний.

Мягкими ограничениями могут быть сельское зонирование с установлением предельной численности животных на участках определенной площади, распространение информационных материалов для ознакомления с требованиями санитарной санитарной и зооветеринарной служб, поддержка функционирования государственной службы сельского консультирования, воссоздание вертикальной системы государственной ветеринарной системы, активизации ее работы с хозяйствами населения по контролю за выполнением требований, повышение штрафов за невыполнение требований.

Кроме того, актуален вопрос подконтрольности отечественного производства иностранным юридическим и физическим лицам. Продовольственная независимость в Доктрине определена как «устойчивое отечественное производство пищевых продуктов».

Термин «отечественное производство» в Доктрине не определен.

Если под ним понимать производство российскими юридическими и физическими лицами, то определенную угрозу продовольственной безопасности представляет подконтрольность крупнейших агропромышленных компаний России иностранным физическим и юридическим лицам.

Например, от 66 до 100 % пакетов акций трех из четырех крупнейших производителей свинины контролируется компаниями, зарегистрированными в офшорах (табл.2.14)

Таблица 2.14

Доля крупнейших производителей свинины, % от производства в СХО  
и КФХ

№	Компания	Производство тыс.т	Доля в производстве,%	Место регистрации собственника	% в УК
1	2	3	4	5	6
1	ГК «Мираторг»	356	13,7	Кипр	100
2	ГК «Черкизово»	158	6,1	Бермуды + Панама	65,85
3	ООО «ГК Агро- Белгорье»	148	5,7	РФ	100
4	ГК «Русагро»	116	4,5	РФ + Кипр	40/60
5	Итого	778	30		

Аналогичная ситуация и в других отраслях АПК. Контрольные пакеты акций 4 крупнейших сахарных компаний, производящих более 60 % всего сахара, принадлежат иностранным юридическим или физическим лицам как учредителям 1-го или 2-го уровня (табл. 2.15).

Таблица 2.15

Прямые или косвенные учредители крупнейших Российских  
производителей сахара

№	Холдинг	% в УК иностранного участника	Местонахождение	% в производстве сахара
1	2	3	4	5
1	ОАО «Разгуляй	100	Лихтенштейн	10,19
2	ООО «Русагро	60	Кипр	11,59
3	ООО «СДИ	100	Франция	7,21
4	ОАО «ОСК	99,9	Кипр	18,43
5	SHL	100	Кипр	13,95
6	Итого			61,37



Действия владельцев крупнейших агропромышленных компаний в критических ситуациях трудно предсказать, но вполне очевидно, что у них есть возможность повлиять на ход и результаты деятельности своих компаний.

Риски головных организаций российских компаний, находящихся за пределами России, увеличиваются в случае возникновения международных конфликтов. Например, в определенных случаях как международная санкция возникает угроза ареста счетов компаний за рубежом.

Кроме того, государство активно субсидирует сельскохозяйственное производство. В условиях, когда оно принадлежит зарубежным компаниям, часть субсидий идет на поддержку иностранного капитала в ущерб малому национальному бизнесу. Очевидно, знание о том, кому принадлежит агропродовольственный бизнес, полезно при выстраивании внутренней и внешней политики государства.

Так же, необходимо отметить о несовершенстве земельной политики. В ряде национальных республик не проводилась приватизация земли в сельском хозяйстве, не были разработаны механизмы легального оборота земли между сельхозпроизводителями в условиях сохранения государственной собственности на землю.

В результате здесь наблюдается искаженная картина распределения земли и объемов производства между основными группами сельхозпроизводителей. В целом на всей территории России подавляющая часть площадей сельскохозяйственных угодий находится в частной собственности. Для этой ситуации на федеральном уровне разработаны механизмы земельного оборота, предусматривающие перераспределение земли между сельхозпроизводителями.

Это привело к тому, что основными площадями сельхозугодий владеют сельхозорганизации, а основная часть продукции производится в хозяйствах населения.

### ГЛАВА 3. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПОВЫШЕНИЮ УРОВНЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

#### 3.1. Угрозы продовольственной безопасности и пути их нейтрализации.

В настоящее время мы можем обозначить две угрозы продовольственной безопасности:

1. Отсутствие соответствующих доходов у потребителей
2. Ухудшение воспроизводственных возможностей у производителей.

Соответственно, все факторы снижающие доходы населения и ухудшающие воспроизводственные возможности производителей являются факторами, снижающими продовольственную безопасность. Борьба с этими факторами на микроуровне ложится полностью на плечи собственно потребителей и производителей, а на макроуровне решающая роль возлагается на государство.

Нейтрализация угроз продовольственной безопасности для современного российского общества является одной из важнейших. Это связано с системным кризисом и спадом во всех отраслях народного хозяйства. Сейчас сформулирована концепция государственной политики в области обеспечения продовольственной безопасности, которая выстраивается на строго правовой основе.

Федеральный закон «О продовольственной безопасности Российской Федерации» определяет основные направления государственной политики в области обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации. Продовольственная независимость Российской Федерации считается обеспеченной, если годовое производство жизненно важных продуктов питания в Российской Федерации составляет не менее 80 процентов годовой потребности населения в таких видах продуктов питания, соответствующих физиологическим нормам питания.

Государственный контроль над обеспечением продовольственной безопасности осуществляют Правительство Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, а также государственные службы и инспекции в пределах своей компетенции. Иные федеральные органы исполнительной власти могут осуществлять функции государственного контроля за обеспечением продовольственной безопасности исключительно по поручению Правительства Российской Федерации.

Государственный контроль за производством, хранением и реализацией продуктов питания осуществляется во всех организациях, независимо от организационно-правовых форм и форм собственности.

В ходе работы были обозначены две глобальные угрозы мировой продовольственной безопасности: отсутствие соответствующих доходов у потребителей и ухудшение воспроизводственных возможностей у производителей. Решающая роль борьбы с факторами, снижающими продовольственную безопасность, возлагается на государство. России сохраняется высокая импортная зависимость страны по отдельным видам сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия.

Оставляет желать лучшего и качество продукции, поскольку забраковывается от 10 до 50% животного масла, сыров, колбасных изделий и копченостей, рыбных и мясных консервов, муки, хлебобулочных и макаронных изделий.

Это происходит в первую очередь из-за недобросовестного отношения как производителей, нарушающих технологию производства, так и продавцов, не соблюдающих параметры хранения и сроков годности продуктов.

Таким образом, состояние дел на сегодня в Российской Федерации свидетельствует об утрате нашей страной продовольственной безопасности. Реализация социально-экономической политики в сфере обеспечения продовольственной безопасности позволит обеспечить продовольственную

безопасность Российской Федерации как важнейшую составную часть национальной безопасности, прогнозировать и предотвращать возникающие угрозы и риски для экономики страны, повышать ее устойчивость, создавать условия для динамичного развития отечественного агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов, улучшения благосостояния населения.

Исходя из вышеизложенных аспектов исторического и текущего состояния продовольственной безопасности России становится не только необходимой, но и возможной разработка своего рода «дорожной карты» обеспечения продовольственной безопасности России на период 2017-2020 годов.

Стратегией эффективного развития сельского хозяйства предусматриваются формирование развитой конкурентной среды, укрепление конкурентных преимуществ отечественных производителей как неотъемлемого условия для эффективного функционирования рынка продовольствия.

Для запуска механизмов рыночной конкуренции необходимо предпринять серьёзные шаги по развитию современных институтов со всеми необходимыми атрибутами (биржами, аукционами, информационно-аналитическими службами), созданию эффективной системы товародвижения, защите отечественных товаропроизводителей от давления импорта, стимулированию предприятий пищевой промышленности.

На федеральном уровне необходимо разработать концепцию создания единого аграрного рынка России, основанную на эффективной специализации регионов и устранении административных барьеров, препятствующих перемещению продовольствия.

Данную работу следует проводить во взаимодействии с отраслевыми союзами и ассоциациями товаропроизводителей, а также межрегиональными корпорациями.

Стратегическое развитие интеграционных процессов предполагает формирование крупных агропромышленных корпораций как необходимого условия стабилизации продовольственного рынка.

Для развития интеграционных процессов важно направить усилия государства на создание условий для формирования и соблюдения новых контрактных отношений, при которых все звенья технологической линии связываются соглашениями, определяющими объёмы производства, качество продукции, сроки поставок, цены и т.д.

Развитие интеграционных и кооперационных связей на межотраслевом уровне и поддержка институциональных преобразований, направленных на создание межотраслевых хозяйственных и управленческих структур (ФПГ, отраслевые и региональные союзы и ассоциации производителей), будут способствовать установлению ценового паритета между сельским хозяйством и смежными отраслями.

Наконец, важными составляющими эффективной стратегии предстоящего развития сельского хозяйства и полноценного обеспечения продовольственной безопасности России в нашей стране являются социальные приоритеты, правильное их определение, обоснованное ранжирование и распределение в пространстве и времени.

Активизация инвестиционных процессов в отраслях агропромышленного комплекса — стержневой фактор стратегического восстановления и развития нормального воспроизводственного процесса.

Основным направлением государственной политики по улучшению инвестиционного климата в России и инвестиционной активности является переориентация инвестиционных потоков в отрасли со стратегически высокозначимым производством (зерновое хозяйство, молочная, мясная промышленность).

Важнейшими среди приоритетов на селе являются учёт региональных особенностей, создание специальных программ развития депрессивных сельских регионов.

Важное значение имеет также социальная поддержка, включая правовую защиту от криминального влияния, крестьянского подворья в условиях как коммерциализации сельскохозяйственных предприятий, так и в случае ликвидации сельскохозяйственного предприятия.

Важное значение имеет также социальная поддержка, включая правовую защиту от криминального влияния, крестьянского подворья в условиях как коммерциализации сельскохозяйственных предприятий, так и в случае ликвидации сельскохозяйственного предприятия.

В экономически развитых регионах России больше внимания следует уделять вовлечению населения в различные формы потребительской кооперации, снижению налогов и бюрократических запретов на вывоз продукции.

В приоритетном режиме должна изменяться структура занятости сельского населения, ликвидироваться неэффективные и сокращаться низкооплачиваемые рабочие места, регулироваться неформальная занятость, которая не контролируется обществом и не облагается налогами, смягчатся негативные последствия роста безработицы в сельской местности, осуществляться интеграция политики занятости и аграрной политики в целом.

Обеспечение продовольственной безопасности России предполагает перераспределение собственности в пользу эффективного владельца, защиту прав собственности путём ускоренного формирования развитой системы финансово-кредитных, банковских институтов, внедрения и применения единого земельного кадастра, развития земельного и фондового рынков.

Переход к росту и повышению уровня и качества продовольственной безопасности в нашей стране невозможен без достаточного платежеспособного спроса, ускоренного создания среднего класса в сельском хозяйстве, способного, с одной стороны, эффективно представлять интересы производителей, а с другой — выступать предприимчивым проводником политики государства на селе, активизировать роли государства в

регулировании интересов товаропроизводителей, посредников и обществе в целом.

Важнейшей составляющей стратегии эффективного развития сельского хозяйства и обеспечения продовольственной безопасности России на требуемом уровне является обеспечение самодостаточного его роста, оптимизация структуры, реализация принципов сбалансированного и комплексного его возрождения, представляющих основы основ, общие гарантии сохранения и укрепления продовольственной безопасности страны.

В рамках концепции продовольственной безопасности приоритетным направлением политики государства должно стать развитие внутреннего рынка продовольствия, поддержка и защита отечественных товаропроизводителей, опора на собственные сельскохозяйственные ресурсы, сокращение потерь сельскохозяйственных продуктов, более полное использование существующих в сельском хозяйстве резервов.

Качественное изменение структуры агропромышленного производства посредством стимулирования платежеспособного спроса — неотъемлемое условие его эффективного развития.

В связи с этим важным становится повышение общего уровня доходов населения, обеспечение минимально определённых социальных стандартов в уровне доходов и потребления в региональном разрезе и по социальным группам населения.

Необходима разработка специальных целевых программ, направленных на социальную защиту населения России в области продовольственного обеспечения, осуществление их мониторинга и ведение федерального, регионального и муниципального рейтинга продовольственной безопасности России на регулярной основе.

Формирование резервов продовольствия возможно осуществлять через интервенции на продовольственном рынке.

Государственные структуры, выполняя функцию интервенционных закупок, должны обеспечивать баланс спроса и предложения на рынке.

Проведение интервенционных закупок государственными структурами должно быть направлено на формирование фондов продовольствия путем заключения взаимовыгодных договоров с производителями, страхование их рисков, регулирование конъюнктуры продовольственного рынка.

Осуществление товарных интервенций, требующее реального применения гарантированных закупочных цен, может быть проведено при помощи создания специального внебюджетного фонда поддержки села, формируемого за счёт отчислений от товарооборота в оптовой и розничной торговле продовольствием.

Источником пополнения данного фонда могут служить средства от повышения таможенных пошлин на отдельные виды продуктов питания.

Стратегия в области ценовой и финансово-кредитной политики в сельском хозяйстве призвана обеспечить постепенный переход на эквивалентные отношения, поддержку доходов сельских товаропроизводителей на уровне, обеспечивающем расширенное воспроизводство и реализацию социально-ориентированных программ для села, формирование единого экономического пространства на территории всей страны.

При совершенствовании системы цен на сельскохозяйственную продукцию следует упорядочить механизм экономических отношений между товаропроизводителями, заготовителями, переработчиками и работниками торговой сферы на основе определения реального вклада всех участников процесса.

Целесообразно устанавливать предельный размер посреднических и торговых наценок по видам конечной продукции относительно закупочной цены на продукты сельского хозяйства или оптовой цены перерабатывающих предприятий.



Все сельскохозяйственные товаропроизводители переводятся на уплату этого налога при условии, что за предшествующий календарный год доля выручки от реализации сельскохозяйственной продукции, произведённой ими на сельскохозяйственных угодьях, в общей выручке составляет не менее 70%.

Экономический эксперимент по его внедрению, проведённый в ряде областей страны в прошлые годы, показал высокую его эффективность.

Однако в соответствии с принятым законом к категории товаропроизводителей, на которых не распространяется единый сельскохозяйственный налог, относятся птицефабрики, животноводческие комплексы, тепличные комбинаты, т.е., по сути дела, крупные товаропроизводители, что во многом снижает эффект от введения этого налога.

В качестве «модельных образцов» для такой «дорожной карты» представляется целесообразным использовать опыт Белгородской области РФ, где соответственно на национальном и региональном уровнях реализованы ключевые механизмы обеспечения продовольственной безопасности:

1. Осуществляется государственная и региональная поддержка отечественного производителя сельскохозяйственной продукции на всех уровнях: законодательном, налогово-финансовом, научно-технологическом, информационном и т.д., включая компьютеризацию сельскохозяйственного производства с контролем качества на всех его технологических этапах, вплоть до поставки конечным потребителям.

Так, основным видом государственной поддержки малых форм хозяйствования в Белгородской области является предоставление субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам и займам, полученным в сельскохозяйственных потребительских кооперативах, на развитие сельскохозяйственной и несельскохозяйственной деятельности.

В рамках ФЦП «Социальное развитие села до 2020 года» предусмотрено предоставление гражданам, молодым семьям, молодым специалистам социальных выплат на строительство (приобретение) жилья, а муниципальные образования имеют право на получение субсидий для строительства объектов инженерной инфраструктуры, находящихся в муниципальной собственности.

Кроме того, сельхозпроизводители могут получить субсидии в рамках программ поддержки малого и среднего бизнеса, которые реализует Министерство экономического развития Российской Федерации и региональных программах по снижению напряженности на рынке труда, которые курирует Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

В области предусмотрены субсидии для садового хозяйствования.

Так, на возмещение части затрат по кредитам предоставляются в размере 100% ставки рефинансирования ЦБ РФ – за счет средств федерального бюджета и не менее 5% – за счет средств бюджета субъекта Федерации.

Субсидии из федерального бюджета и бюджета РФ предоставляются: гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство по кредитным договорам (договорам займа), заключенным:

- на срок до пяти лет – на приобретение сельскохозяйственных животных, сельскохозяйственной малогабаритной техники, тракторов мощностью до 100 л.с. и агрегируемых с ними сельскохозяйственных машин, грузоперевозящих автомобилей полной массой не более 3,5 т, оборудования для животноводства и переработки сельскохозяйственной продукции, а также на ремонт, реконструкцию и строительство животноводческих помещений, приобретение газового оборудования и подключение к газовым сетям в соответствии с перечнем, утверждаемым Министерством сельского хозяйства Российской Федерации, при условии, что общая сумма кредита (займа), полученного гражданином, ведущим

личное подсобное хозяйство, в текущем году, не превышает 700 тыс. руб.;

- на срок до двух лет – на приобретение горюче-смазочных материалов, запасных частей и материалов для ремонта сельскохозяйственной техники и животноводческих помещений, минеральных удобрений, средств защиты растений, кормов, ветеринарных препаратов и других материальных ресурсов для проведения сезонных работ, в том числе материалов для теплиц, в соответствии с перечнем, утверждаемым Министерством сельского хозяйства Российской Федерации, а также на приобретение молодняка сельскохозяйственных животных и уплату страховых взносов при страховании сельскохозяйственной продукции, при условии, что общая сумма кредита (займа), полученного гражданином, ведущим личное подсобное хозяйство, в текущем году, не превышает 300 тыс. руб.;

- на срок до пяти лет – на развитие направлений, связанных с развитием туризма в сельской местности (сельский туризм), включая развитие народных промыслов, торговли в сельской местности, а также с бытовым и социально-культурным обслуживанием сельского населения, заготовкой и переработкой дикорастущих плодов, ягод, лекарственных растений и других пищевых и недревесных лесных ресурсов в соответствии с перечнем, утверждаемым Министерством сельского хозяйства Российской Федерации;

Процедура получения субсидии для малых форм хозяйствования максимально упрощена.

2. Созданы необходимые мощности и технологические парки для производства достаточных физических объёмов продовольствия.

3. Создана необходимая логистическая инфраструктура для хранения и транспортировки существующих физических объёмов продовольствия к зонам потребления.

4. Обеспечен уровень доходов населения, не препятствующий

экономической доступности продовольствия должного объёма и качества для

подавляющего большинства жителей.

5. Реализованы не монокультурные, а практически универсальные, производящие большинство продовольственного спектра агропромышленные модели.

6. Активно внедряются самые передовые и эффективные технологии сельскохозяйственного производства: как в животноводстве, так и в растениеводстве.

7. Создаются необходимые и достаточные условия для перехода к инновационной модели обеспечения продовольственной безопасности.

В результате принятых мер ожидается увеличение числа лиц, занятых сельским хозяйством, а так же увеличение объемов производства у того числа сельхозпроизводителей, которые уже вовлечены в производство продовольствия.

Таким образом, для достижения устойчивого уровня продовольственной безопасности необходимо разрабатывать Стратегию развития сельского хозяйства с учетом имеющихся проблем и угроз.

Необходимо развивать те сферы производства сельскохозяйственной продукции, в которых в среднем по стране отмечается недостаток уровня самообеспеченности.

Так, сообразным станет предоставление государственной поддержки сельскохозяйственным производителям, упрощение системы получения субсидий, создание новых технологических парков, развитие логистической составляющей, и тд.

### **3.2. Пути повышения уровня продовольственной безопасности**

В современных экономических условиях проблема обеспечения продовольственной безопасности страны не столько аграрная, сколько комплексная, связанная с макроэкономическим развитием государства, его

возможностями осуществления социально ориентированной политики, повышения жизненного уровня населения, использования преимуществ международного разделения труда в агропромышленном производстве. Например, Индия практически добилась полного и фактического самообеспечения основными продовольственными товарами, но нельзя признать, что Индия достигла национальной продовольственной независимости, и соответственно безопасности, так как отсутствие импорта продовольствия сопровождается с предельно низким уровнем его потребления и недоеданием значительной части населения страны. С другой стороны, устойчивая национальная экономика и финансовая система Японии позволяют гарантировать достойное потребление продовольствия ее населением без ущерба национальным интересам при самообеспечении основными продуктами питания всего лишь на 50%.

Вместе с тем для России как одного из крупных мировых производителей и одновременно импортеров продовольствия основой укрепления продовольственной безопасности является повышение эффективности функционирования отечественного АПК и его базовых отраслей за счет:

- мобилизации потенциала собственного агропромышленного производства, способного гарантировать надежное обеспечение населения страны отечественным продовольствием;

- формирования конкурентных продуктовых рынков, создания законодательной базы и институциональной инфраструктуры для их эффективного развития, защиты отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей от неблагоприятной конъюнктуры мировых рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

- обеспечения оптимизации межотраслевых экономических отношений для достижения такого соотношения цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, которое бы

стимулировало рост темпов расширенного воспроизводства, прежде всего в сельском хозяйстве;

- совершенствования системы краткосрочного, среднесрочного и особенно долгосрочного кредитования, достижения его доступности для основной массы сельскохозяйственных товаропроизводителей, создания благоприятных экономических условий для привлекательности инвестиций и роста инвестиционной активности в агропромышленном производстве;

- создания системы гарантий качества продовольствия, поступающего на внутренний рынок, путем обеспечения контроля над применяемыми технологиями по всей продовольственной цепочке, и особенно за импортной продукцией;

- наращивания и рационального использования продовольственных ресурсов за счет повышения технологического уровня агропромышленного производства и стимулирования внедрения ресурсосберегающих и экологически чистых технологий производства продукции АПК;

- формирования и развития специализированных зон производства основных видов сельскохозяйственной продукции, ликвидации барьеров и административных ограничений на перемещение сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия внутри страны.

Кроме того, необходимо осуществление системы социально-экономических мер, направленных, прежде всего, на снижение уровня бедности, обеспечение приоритетной поддержки наиболее нуждающихся слоев населения, не имеющих достаточных средств для питания в соответствии с физиологическими стандартами, здорового питания детей дошкольного и школьного возраста. Предстоит более эффективно использовать механизмы обеспечения продовольственной помощи регионам страны, оказавшимся в экстремальных ситуациях, а также повысить транспортную доступность отдаленных регионов для гарантированного и относительно равномерного по времени продовольственного снабжения

населения. Для формирования единого продовольственного рынка с учетом территориального разделения труда и на основе взаимовыгодных экономических условий необходимы:

- единые для всей территории Российской Федерации ценовая стратегия и государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- единая федеральная политика цен на продовольствие и сельскохозяйственное сырье;
- отказ от любых ограничений на межрегиональный обмен товарами продовольственного рынка;
- федеральные программы поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, особенно, функционирующих в неблагоприятных природно-климатических условиях;
- формирование федеральных и региональных продовольственных фондов.

Необходимо разработать экономический механизм, обеспечивающий пополнение фондов в требуемых объемах. В современных условиях исключается возможность внеэкономического давления на сельскохозяйственных товаропроизводителей. Контракт на поставки товара продовольственного рынка в федеральные и региональные фонды должен быть экономически привлекателен. Поэтому при его заключении необходимо предусмотреть следующие условия:

1. Гарантированные закупочные цены на сельскохозяйственные товары должны обеспечить нормально работающим сельскохозяйственным товаропроизводителям условия для расширенного воспроизводства;

2. Налоговые льготы и льготные кредиты, государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей через соответствующие программы, в которых специально оговариваются условия о выделении дотаций, субсидий, субвенций при выполнении заключенного контракта.

Для поддержания продовольственной безопасности на достаточном уровне в регионах необходима срочная разработка программ и соответствующей системы мер по ее поддержанию, которые входят составной частью в программу построения системы продовольственной безопасности России. При их разработке необходимо учитывать следующие факторы, влияющие на уровень продовольственной безопасности регионов:

- обеспеченность земельными ресурсами;
- степень деградации сельскохозяйственных земель;
- степень обновления основных фондов агропромышленного комплекса;
- уровень монополизации продовольственного рынка;
- степень импортного давления на внутренний продовольственный рынок;
- уровень безработицы в сельском хозяйстве;
- уровень государственной поддержки сельхозпроизводителей;
- уровень использования ресурсного потенциала в агропромышленном комплексе.

Программы должны быть обеспечены выделением необходимых средств на региональном и федеральном уровнях из бюджета, а их реализация может гарантировать продовольственную безопасность регионов.

В части совершенствования системы мониторинга продовольственной безопасности:

- необходимо создать методику мониторинга продовольственной безопасности, уточнить, на какой информационной базе будут проводиться оценки, привести в соответствие с показателями, определенными в Доктрине, нормативы по рекомендуемым нормам потребления как по продуктам, так и по питательной и энергетической ценности;
- целесообразно сократить число показателей мониторинга, включенных в утвержденный правительством перечень в сфере обеспечения продовольственной безопасности, отказаться от тех целевых показателей,



которые невозможно численно определить, подготовить методику обработки исходной информации и расчета показателей на уровне Федерации и ее субъектов, разработать формат национального доклада о продовольственной безопасности в Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации как основы для корректировки программы поддержки сельского хозяйства и сельского развития;

- для обеспечения сопоставимости показателей продовольственной безопасности в России и других странах, проверки достоверности расчетов ФАО по России целесообразно адаптировать российский перечень с показателями, которые ФАО использует для оценки состояния продовольственной безопасности в мире;

- наряду с показателями продовольственной независимости по отдельным видам продукции целесообразно ввести в систему мониторинга показатель общего уровня продовольственной независимости, методика которого была предложена в настоящем исследовании.

Его предлагается исчислять по формуле 3.1.

$$\text{ОУПН} = [1 - (\text{И} - \text{Э}) : \text{РНП}] \times 100, \quad (3.1)$$

где И — стоимость импорта;

Э — стоимость экспорта;

РНП — де И — стоимость импорта;

Э — стоимость экспорта;

РНП — расходы населения страны на продовольствие;

- для обобщенной оценки уровня соответствия фактического потребления рациональным нормам целесообразно отказаться от сопоставлений по 10 группам продуктов и использовать единый показатель как отношение стоимости фактического рациона питания в текущих ценах к стоимости рекомендуемого рациона в тех же ценах;

- для оценки экономической доступности продовольствия целесообразно отказаться от многочисленных показателей покупательной способности по отдельным видам продуктов и пользоваться единым

показателем, рассчитанным как отношение потребительских расходов к стоимости фактически потребленного или рекомендуемого набора продуктов.

Для ограничения чрезмерной концентрации земли и снижения барьеров на пути доступа к ней мелких и средних сельхозпроизводителей целесообразно:

– ввести экономические меры

— ограничить субсидии в рамках государственной программы поддержки сельского хозяйства при выплатах на гектар (на площадь не более установленного лимита), ввести сводную форму отчетности холдингов для отражения информации о площади, находящейся в их собственности;

– принять специальное законодательство, регулирующее отношения крупных землевладельцев и сельхозпроизводителей, арендующих у них землю, с целью ограничения цены аренды. Размер арендной платы должен регулироваться не только собственником, но и властями с привлечением специальных процедур, если площадь участков в собственности одной компании, физического лица, прямо или косвенно являющегося собственником, превышает установленный для территории (муниципального образования) лимит.

Важным условием обеспечения продовольственной безопасности страны является общий уровень национальной экономики. Продовольственная безопасность страны может быть обеспечена только за счет последовательного осуществления комплекса взаимосвязанных и скоординированных организационно-экономических, законодательных, административных и социальных мер на федеральном и региональных уровнях путем обеспечения системы сочетания государственных мер с использованием внутренних резервов непосредственно самих отраслей, предприятий и хозяйств агропромышленного комплекса.

Для этого необходимо:

- обеспечить сбалансированное функционирование агропромышленного комплекса, и в том числе сельского хозяйства, в режиме расширенного воспроизводства по инновационному пути развития, как в обычных, так и экстремальных ситуациях с учетом равноправного и взаимовыгодного внешнеэкономического сотрудничества, использования преимуществ международного разделения труда в АПК и кооперации производства для достижения приемлемого уровня потребления основных видов базовых продуктов питания и его повышения для большинства населения страны;

- рационализировать структуру внешней торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием, предусматривающую максимально допустимый уровень удовлетворения внутренних потребностей страны за счет импорта с учетом использования принятых в международной практике защитных мер по отношению к отечественным товаропроизводителям и вступления России в ВТО, регламентации условий импорта и экспорта продукции агропромышленного комплекса;

- сохранить единое экономическое пространство, развивать и совершенствовать межрегиональные продовольственные и сырьевые связи, обеспечивающие соблюдение общегосударственных интересов, исключаящие региональный сепаратизм, разного рода административные ограничения и запреты на передвижение товарных потоков продукции АПК по российской территории и способствующие функционированию единого российского агропродовольственного рынка, его интеграции, прежде всего в общий аграрный рынок стран СНГ и ЕвразЭС, в различные межгосударственные союзы и объединения;

- углубить территориально-отраслевое разделение труда в АПК, активно развивать интеграционные процессы в агропромышленном производстве и специализированные зоны по производству отдельных видов сельскохозяйственной продукции, стимулировать кооперацию;

- создать необходимые законодательные, организационно-экономические и административные условия, исключая криминализацию в системе производства и сбыта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

- обеспечить действенность государственного регулирования экономических процессов, связанных с производством, сбытом и использованием сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, способного гарантировать нормальное функционирование отечественного агропромышленного комплекса и внутреннего агропродовольственного рынка, как в обычных, так и в экстремальных условиях.

Кроме того, предстоит внести ряд изменений и уточнения в антимоно-польное законодательство, разработать и принять ряд нормативных и правовых актов, включая федеральный закон о регулировании торговой деятельности в стране, а также шире использовать программно-целевой подход в регулировании агропромышленного производства.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью выпускной квалификационной работы являлся детальный анализ продовольственной безопасности России. В ходе решения поставленных задач был изучен и обобщен широкий круг источников для теоретического исследования комплекса вопросов, связанных как с проблемой продовольственной безопасности, так и вопросами ее обеспечения и регулирования. Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы.

1) В настоящее время обеспечение продовольственной безопасности становится одним из условий сохранения страной своего суверенитета, экономической безопасности и социальной устойчивости. Без собственного продовольствия все остальные компоненты национальной безопасности существенно обесцениваются.

2) Продовольственная безопасность имеет две стороны: производство и потребление, поэтому при рассмотрении продовольственной безопасности применяются два подхода. Первый - воспроизводственный, второй -- субъективный. На наш взгляд, рассмотренные подходы в равной степени имеют право на существование, так как они характеризуют разные уровни продовольственной безопасности. Воспроизводственный подход используется при рассмотрении продовольственной безопасности на уровне всего мира, страны, региона и некоторой степени домохозяйств. Субъективный подход - при рассмотрении продовольственной безопасности отдельной личности.

3) Анализ различных определений понятия «продовольственная безопасность» позволил выявить одно общее определение.

Продовольственная безопасность государства - это состояние экономики, при котором независимо от конъюнктуры мировых рынков населению гарантируется стабильное обеспечение продовольствием в количестве, соответствующем научно обоснованным параметрам, и

создаются условия для поддержания потребления на уровне медицинских норм, отвечающего условиям расширенного воспроизводства населения.

4) Доказано, что сущность продовольственной безопасности реализуется в системе критериев и показателей. Для современной России доминирующим критерием продовольственной безопасности являются гарантии физического и экономического доступа представителей всех социальных групп к основным продуктам питания

5) Анализ современного состояния продовольственной безопасности России показал, что: уровень продовольственной безопасности повысился, но незначительно по сравнению с предыдущим периодом.

6) Сложность проблемы продовольственной безопасности диктует необходимость поиска разнообразных путей ее решения. Приоритетным вариантом обеспечения продовольственной независимости государства следует считать оптимизацию соотношения различных направлений: сохранение и расширение внутреннего производства продовольствия, обеспечение устойчивого импорта, создание надлежащих запасов продовольствия и развитие экспортного потенциала.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации [Текст] : офиц. текст. - М. : Юристъ, 2014.-65 с
2. О государственном регулировании агропромышленного производства [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 14.07.1997г. № 100 - ФЗ // Информационно-правовой портал Гарант : [сайт]. // 1990-2014. // Режим доступа: <http://www.garant.ru/>
3. О государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ президента РФ от 29.04.1996 г. № 608 // Информационно-правовой портал Гарант : [сайт]. // 1990-2014. // Режим доступа: <http://www.garant.ru/>
4. О Концепции национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ президента РФ от 10.01.2000г. № 24 608 // Информационно-правовой портал Гарант : [сайт]. // 1990-2014. // Режим доступа: <http://www.garant.ru/>
5. Абалкин, К.К. Анализ размеров теневой экономики России [Текст]: учебное пособие / под ред. Анохин А.Ю. - М.: ЭКОНОМИСТЕ», 2015. - 821 с.
6. Агафонов, Ю.А. Бегство капитала: природа, формы, методы борьбы [Текст]: учебное пособие / под. ред. Краснокожева О.Д. Краснодарский юридический институт МВД России, 2014. - 456 с.
7. Артемьев, А.А. Преступление и наказание: экономический подход [Текст]: учебник для бакалавров / А. А. Артемьев, Г.Л. Толкаченко, Е.А. Фирсова. - М.: Экономист, 2014. - 348 с.
8. Афинкс А.А. Продовольствие-основа госудасртвенности / [Текст] А.А. Афинкс // Муниципальная власть. - 2016. -№1.- С. 12.
9. Белый, М.А. Об особенностях формирования и исполнения местных бюджетов / [Текст] М.А. Белый // Муниципальная власть. - 2015. - №3.-С. 52.

10. Боровской, В.В. Теневая экономика: понятие, классификация, информационное обеспечение [Текст] / В.В. Боровской // Бюджет. - 2013. - №4. - С. 77.
11. Бэлимм, А.А. Страны продовольственной независимости [Текст] / А.А.Бэлимм // Бюджет. - 2014. - №3. - С. 17.
12. Быков, В.В. Продовольствие и население [Текст] / В.В. Быков // Бюджет. - 2015. - №4. - С. 71.
13. Годин, А.М. Проблемы борьбы с преступностью в сфере экономики [Текст]: учебное пособие: изд. 6-е доп. и перераб. / А.М. Годин, В.П. Горегляд, И.В. Подпорина. - Москва: ИД «Дашков и К», 2013. - 568 с.
14. Гушин, А.В. Неформальные экономические отношения в современной России [Текст]: монография / А. В. Гушин, К.Ю. Анисимова. - Саратов: КОНСТАНТА, 2014. - 112 с.
15. Дорохина, Т.А. Проблемы обеспечения экономической безопасности малого предпринимательства от криминальных посягательств [Текст] / Т.А. Дорохина // Проблемы современной экономики. - 2012. - №1. - С. 56.
16. Дыстра, А.А. Продовольственная безопасность [Текст] / А.А.Дыстра // Экономист. - 2015. - С. 278.
17. Ермакова, А.А. Теневая экономика: содержание, функции, типология [Текст] / А.А. Ермакова // Финансы и кредит. - 2014. - № 3. - С. 42.
18. Еремина, Е.Ф. Большая книга по экономике [Текст] / Е.Ф. Еремина // Бюджет. - 2013. - №3. - С. 37.
19. Казанцев, С.В. Теневая экономика и экономическая безопасность России [Текст] / С.В. Казанцев // Регион: экономика и социология. — 2012. — №3.-С. 15.
20. Казаченко, И.А. Силовое предпринимательство в современной России [Текст] / И.А. Казаченко // Регион: экономика и социология. — 2013. — №3.-С. 15.
21. Коленченко, Е.С. . Преступления в сфере экономики [Текст] / Е.С. Коленченко // Бюджет. - 2014. - №11. - С. 22.



22. Лошаков, А.И. Европейский опыт борьбы с коррупцией [Текст] / А.И. Лошаков//Минск.-2015. -С. 315.
23. Лысак, С.А. Продовольственная безопасность [Текст] / С.А. Лысак // Жираф. - 2015. - С. 278.
24. Минаев, В.В. Международное сообщество в борьбе с коррупцией [Текст] / В.В. Минаев // Экономикс. - 2014.- С. 544.
25. Момонтеева, М.А. Противодействие коррупции: зарубежный опыт [Текст] / М.А. Момонтеева // Ученик. - 2015- С. 267.
26. Мыт, А.А. Продовольственная безопасность [Текст] / А.А. Мыт // Экономист. - 2014. - С. 78.
27. Носова, В.А. Основные формы взаимодействия институтов гражданского общества с органами местного самоуправления в области противодействия коррупции [Текст] / В.А. Носова // Спб. - 2013. - С. 421.
28. Нуфриенко, Д. Д. Продовольственная безопасность [Текст] / Д.Д. // Экономист. - 2015. - С. 278.
29. Нырченко, А.В. Продовольственная безопасность [Текст] / А.В. нырченко // Лист. - 2016. - С. 218.
30. Орлова А.В. Угрозы экономической безопасности // Научные труды SWorld. – 2013. – Т. 32. – № 1. – С. 65-72.
31. Орлова А.В. Эволюция понятия «Экономическая безопасность» // Современная экономика: проблемы и решения. – 2012. – № 8 (32). – С. 80-88. Райзберг Б.А. Государственное управление экономическими и социальными процессами. – М.: НИЦ Инфра-М, 2013. – 384 с.
32. Оспищев, Д.Д. Продовольственная безопасность [Текст] / Д.Д.Оспищев // Аналог. - 2016. - С. 21.
33. Рубин, Ю.Б. Стратегии конкурентных действий. – М.: Синергия, 2014. – 46 с.
34. Рыжин, А.А. Продовольственная безопасность [Текст] / А.А. Рыжин // Консул. - 2016. - С. 78.
35. Рысиков, М.В. Продовольственная безопасность [Текст] / М.В.

Рысиков // Экономист. - 2015. - С. 278.

36. Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность России. / В.К. Сенчагов. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2015. – 816 с.

37. Соложенцев, Е.Д. Топ-экономика. Управление экономической безопасностью социально-экономических систем. / Е.Д. Соложенцев // Национальная безопасность и стратегическое планирование. – 2015. - № 2-1 (10). – С. 31-41.

38. Судин, К.К. Продовольственная безопасность [Текст] / К.К.Судин // Облако. - 2014. - С. 278.

39. Стойкин, Н.Н. Продовольственная безопасность [Текст] / Н.Н.Стойкин // Акрил. - 2015. - С. 71.

40. Сытин, А.А. Продовольственная безопасность [Текст] / Н.А. Юрченко // Экономист. - 2014. - С. 22.

41. Тимошевская А.А. Продовольственная безопасность [Текст] / А.А. Тимошевская // Акс. - 2015. - С. 168.

42. Узеровский, В.В. Управление продовольственной безопасностью [Текст] / В.В. Узеровский // Сони. - 2015. - С. 68.

43. Фаистов, Г.А. Продовольствие и безопасность [Текст] / Г.А.Фаистов // Жираф. - 2015. - С. 28.

44. Ходарев, М.М. Продовольственная безопасность [Текст] / М.М. Ходарев // Эксклюзив. - 2014. - С. 68.

45. Черняк В.З. Управление предпринимательскими рисками в системе экономической безопасности. Теоретический аспект: монографии. / В.З. Черняк, Н.Д. Эриашвили, Е.Н. Барикаев. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 159 с.

46. Чиркин, Н.Н. Управление безопасностью [Текст] / Н.Н.Чиркин // Август. - 2016. - С. 28.

47. Чкалов, О.А. Продовольственная безопасность [Текст] / О.А. Чкалов // Этика. - 2015. - С. 21.

48. Чнузд, О.О. Продольственная безопасность [Текст] / О.О.Чнузд

// Экономист. - 2015. - С. 63.

49. Чокарев, К.А. Продовольствие и государство [Текст] К.А. Чокарев // Небеса. - 2014. - С. 78.

50. Чушкин, И.Л. Продовольственная безопасность [Текст] / И.Л.Чушкин // Эмма. - 2015. - С. 99.

51. Эвгар, Э.Э. Продовольственная безопасность [Текст] / Э.Э.Эвгар // Аннотация. - 2015. - С. 368.

52. Эдник, А.А. Продовольственная безопасность в ЕС [Текст] / А.А. Эдник // Парадиз. - 2015. - С. 568.

53. Эминсон, П.П. Продовольственная безопасность как основа государственности [Текст] / П.П. Эминсон // Эксклюзив. - 2014. - С. 68.

54. Юрченко, Н.А. Ведомственный контроль за реализацией антикоррупционной политики в субъектах Российской Федерации [Текст] / Н.А. Юрченко // Экономист. - 2015. - С. 278.

55. Юстин, А.А. Продовольственная безопасность стран СНГ [Текст] / А.А. Юстин // Экономист. - 2014. - С. 71.

56. Юх, К.Н. Продовольственная безопасность [Текст] / К.Н. Юх // Перо. - 2015. - С. 78.

57. Яковлев, А.А. Продовольственная безопасность России. /А.А. Яковлев. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2015. – 316 с.

58. Ямской, В.С. Продовольственная безопасность [Текст] / В.С. Ямской // Эксклюзив. - 2014. - С. 68.

59. Ярцева, А.А. Продовольственная безопасность [Текст] / А.А. Ярцева // Свобода. - 2015. - С. 168.

60. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] : электронные таблицы: - Режим доступа: <http://www.garant.ru/>

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

Таблица 1

Рациональные нормы потребления приведены по приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 2 августа 2010 г. № 593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания»

Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо	Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	Яйца и яйце- продукты, шт.	Рыба и рыбо- продукты	Сахар	Масло расти- тель- ное
75	387	297	20,4	47	10,2
69	347	288	15,9	38	7,8
60	282	263	12,3	30	6,7
59	294	251	11,9	31	7,0
57	281	238	10,4	31	6,7
55	254	216	9,7	32	7,5
51	233	208	9,5	33	8,0
50	230	211	9,3	33	8,4
48	220	217	9,8	33	8,8
45	214	221	9,9	34	9,3
45	215	229	10,4	35	9,9
47	219	235	10,5	35	10,4
50	227	244	11,0	36	10,5
52	231	246	11,3	36	11,0

Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо	Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	Яйца и яйце- продукты, шт.	Рыба и рыбо- продукты	Сахар	Масло расти- тель- ное
54	232	243	11,9	37	11,6
55	234	250	12,6	38	12,1
58	237	256	13,1	39	12,5
61	240	255	13,8	39	12,7
66	242	252	14,5	39	12,7
66	244	260	14,9	37	13,0
69	247	269	15,6	39	13,4
71	246	271	16,6	40	13,5
74	249	276	17,1	40	13,7
75	248	269	17,1	40	13,7
70-75	320-340	260	18-22	24-28	10-12
72,5	330	260	20,0	26	11,0
103,4	75,2	103,5	83,8	153,8	124,5

Таблица 2

Фактические объемы потребления по данным ЕМИСС. Потребление основных продуктов питания (в расчете на душу населения за год)

Год	Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа и бобовые)	Картофель	Овощи и плодово-овощные бахчевые культуры	Фрукты и ягоды
2007	119	108	85	43
2008	121	109	87	46
2009	121	110	90	48
2010	120	108	93	51
2011	119	111	99	53
2012	118	112	102	55
2013	120	104	101	58
2014	119	110	106	60
2015	119	111	109	61
2016	118	111	109	64
Нормы потребления	95-105	95-100	120-140	90-100
Ср. норма	100	97,5	130	95
Уровень достижения рациональной нормы в 2016 г., %	118,0	113,8	83,8	67,4

Таблица 1

Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах  
различного уровня благосостояния, 2016г.

Виды продовольствия (в среднем на потребителя в год, кг)	Все домохозяйства	По децильным в зависимости от уровня			
		1-я	2-я	3-я	4-я
Хлеб и хлебные продукты	96	81	89	92	95
Картофель	61	50	56	58	60
Овощи и бахчевые	97	60	74	82	90
Фрукты и ягод	77	40	52	60	67
Мясо и мясопродукты	85	53	67	73	80
Молоко и молочные продукты	270	174	216	238	256
Яйца	217	160	183	196	203
Рыба и рыбные продукты	22	14	17	19	21
Сахар и кондитерские изделия	32	23	27	29	31
Масло растительное и другие жиры	11	8	9	10	10
Стоимость набора продуктов (по фактическим ценам в группах), тыс. руб.	51,6	30,3	38,5	42,9	46,9
в % к стоимости рационального набора продуктов	94,8	55,7	70,7	78,8	86,3
Удельный вес расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах домохозяйств, %: фактический	27,7	43,9	42,5	40,8	38,6
при потреблении по рациональным нормам	29,2	78,8	60,1	51,7	44,7



продолжение таблицы 1

группам населения среднедушевых располагаемых ресурсов						Рацио нальные нормы	Средние цены на продукцию
5-я	6-я	7-я	8-я	9-я	10-я		
98	98	98	98	103	106	100	77,5
62	62	62	62	65	67	97,5	21,1
96	100	102	108	120	126	130	54,8
74	79	87	92	104	105	95	63,9
85	88	90	96	103	106	72,5	191,0
273	286	297	302	322	326	330	29,3
214	220	232	231	256	268	260	4,3
23	24	23	25	28	29	20	158,1
32	33	34	34	36	38	26	105,1
11	11	11	11	12	13	11	76,9
50,5	53,3	56,3	59,7	65,7	68,0	54,4	
92,9	98,0	103,4	109,8	120,7	125,1	100	
37,0	34,3	30,3	26,3	22,8	15,8		
39,8	35,0	29,3	23,9	18,9	12,6		

продолжение таблицы 1

Виды продовольствия (в среднем на потребителя в год, кг)	Все домохозяйства	По децильным в зависимости от уровня			
		1-я	2-я	3-я	4-я
Характеристики рациона, г, ккал в сутки					
Белки, г	78,1	55	65	70	75
В том числе в продуктах животного происхождения	49,4	32	39	43	47
Жиры, г	106,2	72	87	95	101
Углеводы, г	336,5	260	294	310	327
Килокалории, всего	2626,4	1914	2224	2382	2525

Таблица 1

Отношение потребления продуктов питания на человека в селе и в городе, %

Год	Хлебные продукты	Картофель	Овощи и бахчевые	Фрукты и ягоды	Мясо и мясопродукты
1989	132,5	134,4	95,0	75,0	71,4
1990	135,1	137,6	98,8	67,5	77,5
1995	136,5	147,7	97,8	56,8	83,6
2000	147,9	153,0	103,4	67,4	87,7
2001	151,1	161,6	107,3	71,1	94,4
2002	124,0	168,4	123,1	69,7	109,6
2003	132,0	136,5	97,6	66,7	80,8
2004	135,2	134,1	102,4	72,2	83,6
2005	133,7	135,4	103,7	73,7	85,0
2006	134,0	135,4	103,6	74,4	87,3
2007	138,5	128,8	103,5	71,4	87,3
2008	130,8	144,3	108,0	67,9	83,6
2009	131,3	139,4	107,0	70,2	84,3
2010	132,6	131,8	103,4	72,6	85,1
2011	132,3	130,6	104,5	75,8	84,6
2012	133,0	129,0	100,0	76,5	88,2
2013	129,8	120,6	101,0	81,1	87,8
2014	128,3	118,0	99,0	78,7	90,4
2015	126,1	125,0	100,0	78,5	89,4
2016	125,6	130,4	102,1	80,2	89,7

продолжение таблицы 1

Молоко и молочные продукты	Яйцо, шт.	Рыба и рыбо- продукты	Сахар и кондитерские изделия
88,9	112,6	55,6	106,3
86,3	103,7	58,8	112,1
81,8	100,7	58,8	111,8
87,2	108,1	64,7	115,6
99,7	120,5	62,5	93,8
151,6	109,1	60,0	107,4
106,6	76,4	92,9	125,0
106,7	84,4	93,3	124,0
102,7	85,3	93,3	129,2
102,2	87,9	100,0	125,0
97,4	86,7	100,0	125,0
92,8	84,9	100,0	121,9
94,0	86,0	100,0	123,3
92,8	90,4	100,0	119,4
96,0	92,3	95,0	120,0
93,1	96,2	95,2	116,7
91,1	92,0	100,0	116,1
91,1	95,0	100,0	112,9
90,9	95,1	100,0	112,9
89,6	93,7	100,0	109,7

СООТНОШЕНИЕ СТОИМОСТИ ФАКТИЧЕСКОГО и  
РЕКОМЕНДОВАННОГО РАЦИОНОВ ПИТАНИЯ,%

Субъект Российской Федерации	2014 г.	Субъект Российской Федерации	2016 г.
Российская Федерация	93	Российская Федерация	95
Республика Тыва	62	Республика Тыва	61
Республика Ингушетия	67	Республика Ингушетия	69
Чукотский авт. округ	71	Республика Калмыкия	71
Республика Калмыкия	74	Республика Алтай	77
Смоленская область	75	Республика Хакасия	78
Орловская область	76	Томская область	79
Республика Хакасия	76	Республика Дагестан	80
Республика Северная Осетия — Алания	77	Тамбовская область	80
Тамбовская область	79	Орловская область	81
Республика Бурятия	79	Республика Северная Осетия — Алания	82
Удмуртская Республика	80	Еврейская авт. область	82
Республика Марий Эл	80	Псковская область	83
Амурская область	81	Костромская область	84
Республика Татарстан	81	Забайкальский край	85
Нижегородская область	82	Нижегородская область	85
Рязанская область	82	Кабардино-Балкарская Республика	85
Республика Мордовия	82	Удмуртская Республика	85
Томская область	84	Смоленская область	85
Республика Дагестан	84	Красноярский край	86

Субъект Российской Федерации	2014 г.	Субъект Российской Федерации	2016 г.
Сахалинская область	85	Калужская область	86
Костромская область	85	Сахалинская область	87
Калужская область	85	Республика Марий Эл	88
Еврейская авт. область	85	Республика Саха (Якутия)	88
Псковская область	86	Республика Бурятия	88
Архангельская область	86	Курская область	88
Кабардино-Балкарская Республика	86	Самарская область	88
Курганская область	87	Республика Мордовия	89
Тюменская область	87	Оренбургская область	89
Воронежская область	87	Кемеровская область	89
Забайкальский край	88	Пермский край	90
Новгородская область	88	Рязанская область	91
Республика Саха (Якутия)	88	Свердловская область	91
Курская область	89	Мурманская область	91
Республика Алтай	89	Республика Коми	92
Красноярский край	89	Республика Адыгея	92
Кировская область	89	Ульяновская область	92
г. Москва	89	Ивановская область	92
Ивановская область	89	Волгоградская область	93
Кемеровская область	89	Амурская область	93
Липецкая область	89	Иркутская область	93
Ульяновская область	90	Кировская область	93
Свердловская область	90	Магаданская область	93

продолжение таблицы 1

Субъект Российской Федерации	2014 г.	Субъект Российской Федерации	2016 г.
Ленинградская область	90	Челябинская область	93
Пермский край	91	Курганская область	93
Алтайский край	91	Липецкая область	94
Магаданская область	91	г. Москва	94
Оренбургская область	91	Чувашская Республика	94
Челябинская область	91	Приморский край	95
Мурманская область	92	Воронежская область	95
Республика Коми	92	Алтайский край	95
Республика Адыгея	92	Хабаровский край	95
Волгоградская область	92	Новосибирская область	96
Чувашская Республика	93	Архангельская область	96
Самарская область	93	Владимирская область	97
Иркутская область	94	Краснодарский край	97
Владимирская область	94	Тульская область	97
Ставропольский край	94	г. Санкт-Петербург	97
г. Санкт-Петербург	95	Ставропольский край	97
Брянская область	95	Республика Татарстан	97
Новосибирская область	96	Ленинградская область	97
Приморский край	96	Брянская область	97
Республика Карелия	96	Новгородская область	97
Белгородская область	96	Республика Карелия	98
Омская область	96	Тюменская область	98
Хабаровский край	97	Вологодская область	98
Вологодская область	99	Ярославская область	99

продолжение таблицы 1

Субъект Российской Федерации	2014 г.	Субъект Российской Федерации	2016 г.
Ярославская область	99	Чукотский авт. округ	100
Астраханская область	100	Астраханская область	101
Саратовская область	100	Чеченская Республика	101
Тульская область	102	Омская область	101
Краснодарский край	102	Ростовская область	102
Московская область	102	Саратовская область	104
Пензенская область	103	Калининградская область	105
Камчатский край	104	Тверская область	106
Ростовская область	105	Республика Башкортостан	106
Тверская область	105	Пензенская область	107
Калининградская область	106	Белгородская область	107
Карачаево-Черкесская Республика	106	Московская область	108
Республика Башкортостан	109	Карачаево-Черкесская Республика	113
Чеченская Республика	112	Камчатский край	114



Таблица 1

## БЕЛКА С ПРОДУКТАМИ ПИТАНИЯ по РЕГИОНАМ РОССИИ, Г/СУТКИ

Субъект Российской Федерации	2014 г.		Субъект Российской Федерации	2016 г.	
	Всего	В том числе животного происхождения		Всего	В том числе животного происхождения
Российская Федерация	76,7	47,4	Российская Федерация	78,1	49,4
Республика Тыва	61,4	29,5	Республика Тыва	61,2	29,8
Республика Ингушетия	65	29,6	Республика Ингушетия	64	30,9
Республика Северная Осетия — Алания	63,2	33,5	Республика Калмыкия	60,5	35,4
Республика Калмыкия	65,5	36,3	Республика Алтай	68,8	36
Республика Марий Эл	69,1	36,5	Республика Северная Осетия — Алания	66,4	37,2
Республика Хакасия	66,1	37,4	Республика Дагестан	72,2	37,3
Удмуртская Республика	64,9	37,4	Республика Хакасия	67,3	38,9
Тамбовская область	65,3	38,3	Республика Марий Эл	73,3	39,1
Республика Дагестан	80,4	40,1	Кабардино Балкарская Республика	75,4	39,7

Субъект Российской Федерации	2014 г.		Субъект Российской Федерации	2016 г.	
	Всего	В том числе животного происхождения		Всего	В том числе животного происхождения
Чукотский авт. округ	63	40,2	Тамбовская область	65,9	40
Смоленская область	62,9	40,3	Удмуртская Республика	68	40,3
Орловская область	61,5	40,7	Чеченская Республика	83,5	40,6
Республика Татарстан	67,2	40,8	Еврейская авт. область	72,8	41,2
Курганская область	73	40,8	Пермский край	73,1	42,8
Республика Мордовия	70,2	40,9	Республика Адыгея	75,5	43,6
Кабардино Балкарская Республика	76,3	41,1	Томская область	69	43,6
Воронежская область	72	41,8	Костромская область	71,1	43,8
Республика Бурятия	73,9	42	Орловская область	65,2	43,9
Нижегородская область	67,4	42,2	Калужская область	70,1	44,8
Амурская область	69,8	42,4	Курская область	72,6	45
Пермский край	74,7	42,7	Курганская область	76,8	45

Таблица 1

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ ПО ГРУППАМ С РАЗНОЙ ДОЛЕЙ  
РАСХОДОВ НА ПРОДОВОЛЬСТВИЕ В ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ  
РАСХОДАХ СЕМЬИ, %

Субъект Российской Федерации	2014 г.		Субъект Российской Федерации	2016 г.	
	Более 40	Более 50		Более 40	Более 50
Российская Федерация	44,5	24	Российская Федерация	40,6	20,8
Республика Ингушетия	94,8	87,4	Республика Ингушетия	97,9	83,9
Чеченская Республика	88,5	74,1	Чеченская Республика	87,6	64
Республика Дагестан	83,9	63,9	Республика Дагестан	83,5	60,2
Пензенская область	66,1	43,8	Рязанская область	65,0	41,4
Саратовская область	65,7	43,6	Карачаево- Черкесская Республика	59,3	37,5
Республика Калмыкия	59,3	39,5	Чукотский авт. округ	57,1	37,5
Тверская область	61	37,8	Брянская область	64,2	36,6
Ульяновская область	58,4	37,2	Пензенская область	56,3	34,6
Брянская область	63,3	37,1	Саратовская область	57,0	33,9
Карачаево- Черкесская Республика	61,3	37	Псковская область	53,7	32,9
Рязанская область	56,8	34,9	Республика Калмыкия	54,8	32,9
Воронежская область	57,5	34,8	Ульяновская область	57,4	31,6