

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

**ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ФАКУЛЬТЕТ ПСИХОЛОГИИ**

Кафедра общей и клинической психологии

**ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ
ОБРАЗА МИРА СТУДЕНТОВ**

Магистерская диссертация
обучающегося по направлению подготовки
37.04.01 Психология
очной формы обучения, группы 02061505
Ситниковой Марии Александровны

Научный руководитель:
кандидат философских наук
наук, профессор
Ткачев В.Н.

Рецензент:
кандидат психологических
наук, старший преподаватель
Гут Ю.Н.

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. Теоретический анализ психосемантической структуры образа мира	
1.1. Категория «образ мира» в психологии	9
1.2. Психосемантическая структура образа мира	22
Глава 2. Экспериментальное исследование психосемантических особенностей развития образа мира современных студентов	
2.1 Организация и методы исследования	35
2.2 Сравнительный анализ особенностей развития образов «Я», «Другой», «Предметный мир» у студентов	46
2.3 Анализ типов образа мира у современных студентов	65
Заключение	76
Список литературы	83
Приложения	90

ВВЕДЕНИЕ

Существенные изменения и преобразования в социально-экономических и культурных отношениях вызвали значительную трансформацию способов жизнедеятельности и ценностных ориентаций личности в современной России. Общество предъявляет новые требования к личности, что подразумевает постоянное движение к новым формам взаимодействия и существования в изменяющемся мире. Во всех сферах жизнедеятельности общества происходит повышение требований к подготовке студентов вуза, формированию у них компетенций, позволяющих обеспечить конкурентоспособность на рынке труда и повышение эффективности их будущей профессиональной деятельности.

Современные студенты являются наиболее восприимчивой и открытой к изменениям частью общества. Их образ мира предполагает активное познание мира, гибкость в освоении новых информационных технологий, в овладении новыми формами социально-экономической и культурной жизни, творческий подход в выборе стилевых особенностей общения и поведения.

Важность изучения особенностей образа мира студентов обусловлена рядом факторов. Во-первых, образ мира выступает как интегральная когнитивная структура, которая аккумулирует представления человека об окружающем мире и детерминирует его поведение и взаимодействие с реальностью. Во-вторых, учет основных тенденций в проявлении образа мира и его компонентов определяет направления конструктивного преодоления студентами возможной личностной и профессиональной дезадаптации и условия гармонизации мировосприятия в процессе обучения в вузе.

Анализ образа мира с позиции психосемантического подхода имеет большое значение в плане теоретического осмысления и практического изучения качественной специфики и структурной организации

индивидуального сознания, так как раскрывает индивидуальные, субъективные способы и критерии осмысления мира студентами, позволяя проникнуть в их внутренний мир и воссоздать его индивидуальное своеобразие. Актуальность настоящего исследования заключается в необходимости реконструкции целостных систем и особенностей представлений студентов об окружающем мире, других людях, самом себе, в актуализации различных социокультурных факторов, обуславливающих целостное и гармоничное личностное и профессиональное развитие современных студентов, с одной стороны, и в недостаточной изученности возможностей объективизации различных фрагментов образа мира личности, перевода в область осознания «проблемных зон», «избавление» от их неосознанного влияния на разных этапах обучения в вузе, с другой стороны. Названные обстоятельства составляют суть **проблемы** и определяют выбор темы исследования.

Цель исследования состоит в изучении психосемантических особенностей образа мира студентов в процессе обучения в вузе.

Объект исследования: образ мира студентов вуза.

Предметом исследования являются психосемантические особенности образа мира студентов на разных этапах обучения в вузе.

В основу исследования положена следующая **гипотеза:**

Психосемантические особенности образа мира студентов определяются, во-первых, смысловыми установками, связанными с образами «Я», «Другой», «Предметный мир», содержание которых может изменяться в зависимости от курса обучения; во-вторых, разной степенью разработанности и осознанности структурных компонентов каждого из трех образов, что актуализирует разные типы образа мира на разных этапах обучения в вузе.

Для достижения поставленной цели и проверки выдвинутой гипотезы были определены следующие **задачи исследования:**

- 1) провести теоретический анализ проблемы «образа мира» в отечественной и зарубежной психологической литературе;
- 2) выявить сущность и психосемантическую структуру данной категории;
- 3) разработать модель экспериментального исследования образа мира студентов как системной характеристики личности;
- 4) выявить содержательные особенности образов «Я», «Другой», «Предметный мир» у студентов в зависимости от курса обучения;
- 5) определить возможные критерии оценки образа мира студентов, построить его типологию, отражающую специфику мировосприятия личности на разных курсах обучения.

Теоретико-методологической основой исследования явились:

- идеи и принципы психосемантического подхода к исследованию индивидуальных систем значений и смыслов (Е.Ю.Артемьева, В.Ф.Петренко, В.И.Похилько, В.П. Серкин, Е.А.Федотова, А.Г.Шмелев и др.);
- концепция смысловой структуры сознания (А.Г. Асмолов, Л.С. Выготский, В.П. Зинченко, А.Н. Леонтьев, Д.А. Леонтьев и др.).

Методы исследования: В процессе изучения и решения проблемы исследования использовались теоретические: анализ научной литературы по проблеме исследования, моделирование, сравнение, обобщение, систематизация, и практические методы: анкетирование, метод опросов, проективный метод, методы статистической обработки данных.

Для решения исследовательских задач были использованы методики:

- тест личностных конструктов Дж. Келли (ТЛК), оценочные репертуарные решетки «Образ Я», «Образ Другого», «Образ Предметного мира»: вариант заданные элементы и заданные конструкты, семибальная шкала;
- анкета «Образ мира студентов университета» на основе метода незаконченных предложений Дж. Сакса и С. Леви;
- контент-анализ текстового массива;

– параметрические методы анализа и обработки результатов исследования: факторный и корреляционный анализы.

В исследовании принимали участие студенты факультета иностранных языков Педагогического института Белгородского государственного национального исследовательского университета. Общее число испытуемых составило 150 человек.

Теоретическая значимость исследования заключается в следующем:

- полученные результаты представляют дальнейшую разработку структурных элементов понятия «образ мира» как системной характеристики личности;
- выявление особенностей психосемантической структуры и типологии образа мира студентов углубляет содержание разделов педагогической психологии (психология мышления и восприятия, теория отражения), психосемантики (изучение категориальной структуры сознания) и психологии личности;
- рассмотрение образа мира как личностно-смыслового образования конкретизирует и уточняет смысловую обусловленность мировосприятия и определяет возможность использования смысловой установки в качестве показателя образа мира.

Практическая значимость исследования состоит в том, что:

- экспериментально выделены критерии оценки образа мира, построен вариант типологии мировосприятия студентов по курсам обучения;
- представленная типология образа мира может применяться для оценки специфики развития и формирования образа мира студентов на разных этапах обучения в вузе, для выявления условий их личностной и профессиональной успешности;
- определены наиболее значимые структурные компоненты образов «Я», «Другой», «Предметный мир», отражающих особенности восприятия студентами себя, других людей и окружающего мира.

- разработанная модель исследования и диагностики образа мира, позволяющая определять психосемантические особенности данного образования у студентов, может быть использована в диагностической, консультационной и развивающе-коррекционной работе со студентами.

Положения, выносимые на защиту:

1. Образ мира в единстве трех неразрывно связанных компонентов выступает «Я», «Другой», «Предметный мир» является интегральным динамическим образованием, которое проявляется на уровне смысловых установок, детерминирует восприятие личностью окружающей действительности и регулирует на этой основе свое поведение и деятельность.
2. Динамика образа мира отражает его особенности, условия и этап профессионализации и проявляется в вариативности системы смысловых установок студентов и в актуализации определенных компонентов образов «Я», «Другой», «Предметный мир», характеризующихся разной степенью осознанности и разработанности в зависимости от этапа обучения.
3. В семантическом пространстве образов «Я», «Другой», «Предметный мир» выделяют общие базовые категории мировосприятия, которые рассматриваются как смысловые установки: оптимизм – пессимизм, эгоизм – альтруизм, рационализм – эмоциональность, активность – пассивность. Различное соотношение смысловых установок составляет основу типологии образа мира у студентов по курсам обучения.
4. К возможным вариантам развития образа мира относятся гармоничный, амбивалентный и дисгармоничный образы мира. Периоды наибольшей настраиваемости в личностной и профессиональной сферах и актуализации дисгармоничного мировосприятия соответствуют 2 и 4 курсам обучения.

Структура работы. Магистерская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, описывается степень ее разработанности, формулируется цель, задачи, объект и предмет исследования, определяются гипотеза, положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе рассматриваются основные подходы к пониманию категории образ мира в различных психологических концепциях, выявляется сущность, психосемантическая структура и особенности функционирования данного образования как проекции глубинной смысловой структуры в сознании человека, на основе которой формируется система смысловых установок, определяющая восприятие личностью окружающей действительности и регулирует на этой основе свое поведение и деятельность.

Во второй главе разрабатывается и обосновывается модель эмпирического исследования образа мира в студенческом возрасте, определяются наиболее адекватные подходы и методы диагностики особенностей его развития в процессе обучения в вузе; раскрываются особенности развития образа мира и его структурных компонентов (образов «Я», «Другой», «Предметный мир») у студентов на разных этапах обучения, выявляются возможные критерии оценки образа мира, обосновывается построенная типология образа мира у студентов по курсам обучения.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются его основные выводы.

Глава 1. Теоретический анализ психосемантической структуры образа мира

1.1 Категория «образ мира» в психологии

Понятие «образ мира» отражает сложную и многоуровневую реальность. Синонимический ряд категории «образ мира» в современной отечественной психологии насчитывает более десяти различных терминов: «картина мира» (Б.Г. Кузнецов, А.Я. Гуревич, И.А. Зимняя); «миф» (А.Ф. Лосев); «система актуальных координат объекта» (Е.Ю. Артемьева); «категориальные структуры индивидуального сознания» (В.Ф. Петренко); «жизненный мир» (Ф.Е. Василюк, Д.А. Леонтьев); «категориальные структуры мировосприятия» (С.В. Тарасов); «образ мира» (О.Е. Баксанский, Б.М. Величковский, В.П. Зинченко, Е.А. Климов, Е.Н. Кучер, А.Н. Леонтьев, Д.А. Медведев, В.П. Серкин, С.Д. Смирнов); «представление мира» (В.В. Петухов).

В зарубежной психологии «образ мира» рассматривается как «схема» (Ж. Пиаже, У. Найссер); «когнитивная карта» (Э. Толмен); «сценарий» (Э. Берн); «модель мира» (Дж. Брунер, Р. Бэндлер, Д. Гордон); «личностные конструкты» (Дж. Келли); «единый чувственный образ» (Р. Арнхейм).

Образ мира понимается как «отражение мира в сознании человека, непосредственно включенное во взаимодействие человека и мира» [34, с. 18]. Он не осознается и не анализируется субъектом жизнедеятельности, но является важнейшим условием его жизнедеятельности по реализации своих намерений, переживаний, целей, ценностей, мировоззрения и т.д. Данная категория, выступая как целостное, интегральное, динамическое образование, детерминирует восприятие личностью окружающей

действительности для регуляции на этой основе своего поведения и деятельности.

В психологической науке проблема образа мира рассматривается в контексте: когнитивных процессов; системы значений и смыслов, вырабатываемых в результате взаимодействия человека с миром; жизненного пути личности во взаимодействии с миром; проблемы адаптации и выстраивания адекватного взаимодействия в условиях изменяющихся реалий бытия; проблемы самосознания и мировоззрения [41, с. 66].

Впервые термин «образ мира» был предложен А.Н. Леонтьевым в начале 70-х годов в контексте необходимости принципиального различения между «миром образов», отдельных чувственных впечатлений и целостным «образом мира», в котором живет и действует человек [55].

Образ окружающего мира не представляет собой некоторого моментального снимка предметов и явлений. Его формирование – это сложный развертывающийся во времени процесс, в ходе которого отражение становится все более и более адекватным отражаемым предметам и явлениям. При этом на каждой фазе процесса выявляются все новые свойства и уточняются те, которые уже выявлены. В процессе отражения непрерывно происходит реконструкция составляющих целостный образ компонентов в направлении повышения уровня адекватности [21].

В процесс формирования и развития образа окружающей действительности неизбежно возникают противоречия: например, между ощущениями разных модальностей, уровнями дифференциации и интеграции сенсорных данных, чувственными и рациональными, осознаваемыми и неосознаваемыми компонентами познания, перцептивными и мнемическими образами, а также образами и воображением, образами и понятиями и т.д. В развертывании динамики образа мира возможны «зацикливания», отступления и искажения. Поэтому решающая роль в преодолении противоречий, возникающих в процессе отражения, принадлежит деятельности субъекта.

Выступая отражением предметов и явлений объективной, существующей независимо от сознания человека действительности, образ мира вместе с тем субъективен [57]. В самом широком смысле слова субъективность образа означает его принадлежность субъекту. Всякая вещь первично положена объективно – в объективных связях предметного мира; вторично – в субъективности, чувственности человека, и в человеческом сознании (в своих идеальных формах) [31, с. 314].

Любое психическое отражение, формирующееся в реальной жизнедеятельности человека, не может не быть субъективным. Общим основанием разнообразных проявлений субъективности является то, что отражение человеком окружающего мира осуществляется с той специфической, индивидуально-неповторимой, обусловленной особенностями его жизнедеятельности позиции, которую он в этом мире занимает. Субъективность образа включает момент пристрастности, зависимости образа от намерений, целей, установок, эмоций человека и т.д. Образ формируется на базе опыта, который накопил человек в различных стандартных и нестандартных ситуациях, связанных с необходимостью принимать решения или действовать, или воздержаться от каких-либо действий и проявить выдержку в жизненно значимых для человека ситуациях.

Принято различать инвариант образа мира и вариант образа мира [7]. Инвариант образа мира обусловлен лежащими в его основе социально выработанными значениями. Он является единым как для всего социума (социально-культурной общности, этноса), так и для некоторой социально-культурной группы внутри этого социума. Иными словами, система инвариантных образов мира или определенные абстрактные модели описывают общие черты в видении мира. Инвариантный образ мира соотносится с особенностями национальной культуры и психологии, поскольку «в основе мировидения и миропонимания каждого народа лежит своя система предметных значений, социальных стереотипов, когнитивных

схем. Поэтому сознание человека всегда этнически обусловлено; видение мира одним народом нельзя простым «перекодированием» перевести на язык культуры другого народа» [33, с. 20]. Такой вариант мира непосредственно соотнесен со значениями и другими социально выработанными опорами, такими как социальные роли и социальные нормы, которые также относятся к классу значений [33, с. 19]. Системы инвариантных абстрактных моделей («образов мира») описывают общие черты в видении мира носителями одной культуры.

По мнению А.Н. Леонтьева, проблема образа мира разрабатывается как проблема восприятия окружающей действительности, то есть «построения в сознании индивида многомерного образа реальности» [31, с. 24].

Одной из существенных характеристик образа мира является системность:

1. Образ мира несводим к простой сумме составляющих его частей (образы «Я», «Другой», «Предметный мир») и не из одной части образа мира невыводимы его свойства как целого.

2. Связи и отношения элементов образа мира упорядочены в особую структуру, которая и определяет поведение системы в целом.

3. Взаимосвязь образа мира со средой носит «открытый» (преобразующий среду и систему) характер.

4. Каждый компонент образа мира может быть одновременно и элементом (подсистемой) данной системы, и сам включать в себя другие системы (когнитивные, эмоциональные и поведенческий компоненты) [38, с.85].

А.Н. Леонтьев подчеркивал, что образ мира осуществляет приспособление человека к внешней среде, к реальному миру, что свидетельствует о динамичности данного образования [32]. Он выделяет три динамические составляющие образа мира человека: индивидуальное значение, чувственную ткань и личностный смысл. Человек воспринимает действительность не только в его пространственно-временных измерениях,

но и в его значении [33, с. 73-74]. «Пристрастность» или субъективность значений выражает «значение-для-меня» объектов и явлений действительности, отражает пристрастное отношение человека к миру через личностный смысл. Если внешняя чувственность связывает в сознании субъекта значения с реальностью объективного мира, то личностный смысл связывает их с реальностью самой жизни в этом мире.

Значения выступают не как то, что лежит перед вещами, а как то, что лежит за обликом вещей – в познанных объективных связях предметного мира, в различных системах, в которых они существуют и раскрывают свои свойства. Понятие чувственной ткани подразумевает чувственную данность мира в форме представлений, наглядных образов, впечатлений. «Именно благодаря чувственному содержанию сознания, мир выступает для субъекта как существующий не в сознании, а вне его сознания – как объективное «поле» и объект его деятельности...Чувственная ткань, присутствует в любых формах сознания...» [34, с. 97, 100].

Понятие «образа мира» также разрабатывалось Е.А. Климовым, С.Д. Смирновым, В.В. Петуховым, А.Г. Асмоловым, Е.Ю. Артемьевой. Они показали, что категория «образ мира» является категорией психологического знания наиболее важной для понимания сущности психического отражения.

В структуре образа мира выделяют три составляющих: перцептивный, семантический и амодальный слои. Перцептивный слой включает в себя пространственные категории и время и характеризуется множеством упорядоченных объектов. Специфика данного слоя заключается в представленности в виде различных модальностей. Перцептивный слой является основой для формирования следующего, семантического слоя. Последний представлен многомерными отношениями, наличием значений и качеств предметов, их характеристик. Завершающим слоем в формировании структуры образа мира является амодальный слой, его основными характеристиками являются целостность и нерасчлененность. Все три слоя взаимосвязаны, взаимообусловлены и взаимозависимы [3].

С.Д. Смирнов отмечает, что категория образа является центральной категорией психологии познавательных процессов. Целостный образ мира выступает в качестве интегрального конструкта познавательной сферы личности [54, с. 19]. Образ мира, по мнению С.Д. Смирнова, является исчезающим фоном, который предваряет любое чувственное познание действительности [55, с. 61]. Составляя необходимую основу, условие этой деятельности, представление мира субъектом, разумеется, при этом «само собой» и потому может не выделяться (и даже не замечаться) им специально.

С.Д. Смирнов выделил ряд характеристик образа мира, позволяющих представить ключевую роль данного образования в регуляции направления деятельности человека:

1) Образ мира не складывается из образов отдельных предметов и явлений, а с самого начала развивается и функционирует как целое. Любой образ является элементом образа мира, и сущность его состоит в той функции, которую он выполняет в целостном отражении реальности.

2) Образ мира в функциональном плане предшествует актуальной стимуляции и вызываемым ею чувственным впечатлениям. Главный вклад в построение образа предмета или ситуации вносит образ мира в целом, а не набор стимульных воздействий.

3) Образ мира признается изначально активным образованием, спонтанно движущимся навстречу внешнему миру. Происходит постоянное апробирование образа мира чувственными данными, подтверждающими или опровергающими его адекватность действительности.

4) Деятельностная и социальная природа образа мира, обеспечивающая ему возможность функционирования в качестве активного начала процесса отражения [55, с. 218].

Своеобразный подход к трактовке образа мира представлен у В.В. Петухова. Представление мира с его точки зрения отражает тот конкретно-исторический: экологический, социальный, культурный фон, на котором (или

в рамках которого) разворачивается вся психическая деятельность человека [45, с. 45].

Образ мира, являясь центральным образованием психики, имеет несколько надсистем, определяющих его основные функции:

1) сознание как структурная надсистема, в которой реализуется функция переработки чувственной ткани в другие составляющие сознания;

2) субъективный опыт как результативная надсистема, которая содержит спецификации субъекта по форме фиксации следов деятельности;

3) образ жизни как функциональная надсистема, которая представляет собой совокупность актуальных деятельностей субъекта [52, с.67].

Существенная особенность образа мира как интегрального образования личности заключается в его прогностичности – он содержит в явном или неявном виде прогноз на ближайшее и отдаленное будущее: «образ мира»... есть отражение будущего, то есть представляет собой систему прогнозов и экстраполяций» [32, с. 255]. Это в решающей мере определяет мотивацию деятельности человека и его стратегии. Реализуя эту прогностическую функцию, человек пытается, осознанно или неосознанно, вести диалог с окружающей его действительностью.

Индивидуальный образ мира человека, с одной стороны, уникален и субъективен, отражая неповторимость отношений с окружающей действительностью. С другой стороны, он универсален, так как является основой познания мира человеком (исторического, культурного и др.) в онтогенезе [6].

Проблема специфичности образа мира в каждом возрасте – постоянно меняющаяся реальность. Субъективный образ мира имеет базовую, инвариантную часть, общую для всех ее носителей, и вариативную, отражающую уникальный жизненный опыт субъекта. Инвариантная часть формируется в контексте культуры, отражая ее систему значений и смыслов. Изменчивость ее определяется той социокультурной реальностью, в которую погружен человек. Каждое новое поколение «создает» такой образ мира,

который позволяет ему адекватно адаптироваться в мире и адекватно воздействовать на этот мир. «Свой» образ мира, включающий осознаваемый и неосознаваемый уровень, непосредственно влияет на регуляцию всей жизнедеятельности человека и играет определяющую роль в развитии личности [41].

Также образ мира может отражать отдельные аспекты жизнедеятельности, например, специфику профессиональной деятельности человека. В основе, предлагаемой Е.А. Климовым многоплановой структуры образа мира профессионала лежит тезис о том, что профессиональная деятельность является одним из факторов типизации образа мира.

Е.А. Климов делает следующие выводы о предметной отнесенности субъектных признаков профессионала: образы окружающего мира отличаются у представителей разных профессий и по-разному представлено в описаниях профессий разных типов, так как профессионалы живут в разных субъектных мирах [23].

По мнению В.Е. Клочко и Э.В. Галажинского, есть строгая иерархия и субординация в становлении многомерного мира человека, возникновении системных качеств предметов, составляющих мир. Ученые предполагают, что на первой фазе онтогенеза, совпадающей с периодом развития от рождения до окончания школы, образ жизни человека детерминируется особенностями формирования многомерного мира и его образа, возникающем в сознании. Затем уже образ жизни будет задавать основные параметры образа мира. Формальное признание готовности человека к самостоятельному независимому прохождению жизни, утверждения права человека на формирование собственного образа жизни закрепляет факт «аттестации» его на «зрелость» в виде получения документа о завершении образования. При всей относительности оценки самостоятельности человека в выборе образа жизни предполагается, что школа сформировала образ мира, в котором предстоит жить человеку [24].

Образ мира, в концепции Е.Ю. Артемьевой, выступает «как интегратор следов взаимодействия человека с объективной действительностью» [3, с. 15]. Он способен «аккумулировать предысторию деятельности» [3, с. 30]. В этой связи, Е.Ю. Артемьева вводит представление о субъективном опыте личности, который отражает следы человеческой деятельности и образует устойчивые внережимные системы, в которых выделяется три слоя: перцептивный мир, семантический мир (картина мира), образ мира. Так, образ мира соотносится с субъективным опытом личности, как частное с целым.

Связь между уровнями субъективного опыта можно представить таким образом: «самая глубокая структура – образ мира – внережимна и относительно статична, так как перестраивается только в результате осуществления действия, сдвигающего смыслы после достижения или недостижения цели, если цель признается достаточно значимой. Семантический слой – картина мира – являет собой структурированную совокупность отношений к актуально воспринимаемым объектам. Она более подвижна, управляется из глубины образом мира, а строительный материал ей поставляет «перцептивный мир» и, возможно непосредственное восприятие. Картина мира находится в своеобразном отношении гоморфизма с образом мира: образ мира управляет ею, отражаясь частью своих отношений, а картина мира «передает» ему синтезированные по разнорежимным свойствам отношения к объектам, связанным с предметом текущей деятельности» [3, с. 21].

Современной концептуально-теоретической разработкой образа мира является модель, предложенная В.П. Серкиным. Он обосновывает целесообразность рассмотрения модели «образа мира» как процесса: брамфатуры. Брамфатура представляет собой некий модельный конструкт, суть устройства которого составляет «пронизывание» одной подсистемы другой подсистемой, характеризующаяся реальной неразделенностью, но мыслимой делимостью [52, с. 131].

Среди основных подсистем функционирования образа мира В.П. Серкин выделяет мотивационную, целевую и ситуационную: мотивационная подсистема «пронизывает» и детерминирует целевую и ситуационную, целевая – ситуационную. Каждая подсистема функционирования имеет три функциональных состояния: синкретическое, комплексное, понятийное. Фрагменты «образа мира» различаются по своей перцептивности, которая зависит от силы детерминирующей фрагмент мотивации [52, с. 132].

В своей концепции В.П. Серкин выделяет существование двух надсистем «образа мира»:

- 1) сознания как структурной надсистемы, в которой реализуется функция переработки чувственной ткани в другие составляющие сознания;
- 2) образ жизни как функциональная надсистема, которая представляет собой совокупность актуальных деятельностей субъекта.

Образ мира является индивидуализированной культурно-исторической основой восприятия. Рассматривая функции образа мира, выделяют:

1. Иерархизация деятельностей: побуждение, подкрепление, произвольность, оценка;
2. Хранение форм значений как интегральной системы значений: опознание, сличение, актуализация.
3. Предварительная генерация и комбинаторика предметных гипотез на основе предыдущего опыта и мотивации: целеполагание, направление, ориентировочная основа деятельности, прогноз.
4. Оперативная генерация предметных гипотез на основе предварительной генерации и актуальной информации: познание, корректировка, порождение («сборка») новых форм значений.
5. Функционирование форм значений в деятельности.
6. Саморазвитие образа мира как плана внутренней деятельности субъекта на основе интериоризации новых форм значений.
7. Рефлексия: регуляция, контроль [51. С. 16].

Категорию «образ мира» рассматривается через соотнесение ее с категорией «образ жизни». Образ жизни представляет собой совокупность актуальных деятельностей субъекта, в которой выделяются три субъектно-организованных пространственно-временных слоя:

- 1) слой образа мира (субъективность пространства и времени);
- 2) слой коммуникации (групповая конвенциональность – синхронизация и ритм – пространства и времени);
- 3) слой действия (социальная нормированность и «объективное сопротивление» пространства и времени) [52, с. 63].

Термин «жизненный мир» как синоним «образа мира» также нашел широкое применение в психологии. Теоретическую классификацию жизненных миров разработал Ф.Е. Василюк. В ее основе лежит представление о переживании как особой внутренней деятельности, с помощью которой человеку удастся пережить тяжелые жизненные события, обрести утраченное душевное равновесие и справиться с критической ситуацией [13].

В данной концепции выделяется четыре типа жизненного мира: 1) «внешне легкий и внутренне простой» (основа – принцип удовольствия); 2) «внешне трудный и внутренне простой» (основа – принцип реальности); 3) «внутренне сложный и внешне легкий» (основа – принцип ценности); 4) «внутренне сложный и внешне трудный» (основа – принцип творчества). Типы выделяются на основе психологического анализа ведущих потребностей человека, взаимоотношений между ними, характера их субъективного восприятия, путей удовлетворения и описываются в терминах хронотопа [14].

Определенный вклад в разработку проблемы «образа мира» личности внесли зарубежные ученые. Термин «схема» как синоним «образа мира» широко использовал в своих работах швейцарский психолог Ж. Пиаже. В его концепции схема рассматривается в качестве познавательной структуры, которая относится к классу сходных действий, имеющих определенную последовательность. Данная последовательность представляет собой прочно

взаимосвязанное целое, в котором составляющие его акты поведения тесно взаимодействуют друг с другом [46].

Схема неразрывно связана с проявлением основной формы познавательной активности – актом ассимиляции, являясь одновременно и его условием, и его результатом. Прогрессивная дифференциация схем ведет к прогрессивной дифференциации ассимилируемых ими внешних объектов, а взаимная координация схем приводит к образованию сложных структур «вложенного» типа и обеспечивает включение любой частной схемы в целостную познавательную ориентацию человека. Аккомодация схем, являющаяся следствием влияния на них со стороны ассимилируемых объектов, выступает в теории Ж. Пиаже как форма пластичности познавательных структур, обеспечивающая, в случае необходимости, их изменение в сторону большей адекватности внешнему миру [46].

Представления о схеме развивал один из основателей когнитивной психологии У. Найссер. «Схема» в концепции данного ученого играет решающую роль в каждом перцептивном акте и рассматривается как часть полного перцептивного цикла, которая является внутренней по отношению к воспринимаемому; она модифицируется опытом и тем или иным образом специфична в отношении того, что воспринимается [39]. Схема принимает информацию от сенсорных поверхностей и изменяется под влиянием этой информации. Затем схема направляет движения и исследовательскую активность, открывая доступ к новой информации, вызывающей новые изменения схемы.

Представитель бихевиорального направления в современной науке Э. Толмен считал, что поступающие из внешней среды стимулы перерабатываются в центральной управляющей инстанции человека или животного в особую структуру, которая получила название «когнитивная карта окружающей обстановки» (кратко – «когнитивная карта»). Именно когнитивная карта, указывающая линии поведения и взаимосвязи элементов окружающей среды, определяет характер поведения человека или животного [63].

Американский ученый Дж. Брунер рассматривал построение «модели мира» как активное познание. Модель мира, которая время от времени сопоставляется с поступающей извне информацией, в его концепции – целостная система ожиданий, из которой берет начало каждая конкретная гипотеза. В гипотезах содержится предположение относительно категории, к которой может быть причислен тот или иной объект: «всякий перцептивный опыт есть конечный продукт процесса категоризации...; восприятия имеют родовой характер в том смысле, что все воспринятое относится к некоторому классу и лишь через него приобретает свое значение» [11].

Представление о человеке, как носителе уникальной модели мира, лежит в основе одного из современных направлений практической психологии – нейролингвистического программирования. Модель мира в понимании ученых, относящихся к данному направлению – это комбинация генетических факторов и личного опыта человека. Личный опыт рассматривается в данном случае как ряд лингвистически оформленных обобщений по отношению к различным реалиям действительности. Репрезентация мира, содержащаяся в этих обобщениях, оказывает сильное влияние на поведение человека, определяя спектр его возможных выборов в разных жизненных ситуациях. Обладание относительно готовой моделью мира, с одной стороны, обеспечивает человеку устойчивость восприятия действительности, избавляя его от необходимости постоянных проверок и перепроверок своего окружения; с другой – может вести к образованию стереотипов, ограничивающих понимание им мира. Так, человек, столкнувшись с опытом, противоречащим его модели мира, может полностью или частично изолироваться от осознания этого опыта, что приведет к выработке неадекватных реакций на подобные ситуации [16; 42].

Современный конструктивизм трактует образ мира человека (в отличие от теории отражения) как некую построенную субъектом на основе усвоения культуры и с помощью других людей плюралистическую модель, характеризующуюся мерой адекватности бытию и собственным целям,

рядоположную моделям мира других людей, доступную трансформации, целенаправленной коррекции и развитию [44, с. 6]. Такой «образ мира» включает систему ценностей субъекта, смысловые установки, которые, как правило, плохо рефлексированы субъектом и присутствуют в образе мира как нечто «само собой разумеющееся», задавая концептуальную рамку мировосприятия.

Таким образом, образ мира представляет собой сложную многоуровневую систему отражения, которая в своей совокупности позволяет человеку более или менее успешно осуществлять деятельность в определенном социокультурном пространстве. Образ мира как субъективная реальность неотрывно взаимосвязан с объективными особенностями бытия человека. Образ мира, с одной стороны, исторически изменчивый процесс приспособления к меняющейся реальности, а с другой – основа выстраивания человеком адекватного взаимодействия с окружающей действительностью. Раскрытие особенностей содержательного наполнения образа мира дает возможность лучше понять внутренний мир человека во взаимосвязи с реалиями бытия.

Образ мира, являясь интегральным динамическим образованием, выступает как системная характеристика личности, психосемантические особенности структуры которой, будут рассмотрены в параграфе 1.2.

1.2. Психосемантическая структура образа мира личности

Наиболее эффективным подходом для изучения особенностей развития образа мира у студентов является экспериментальная психосемантика. Она возникла как область исследований на стыке психолингвистики, психологии восприятия и психологии изучения индивидуального сознания. В отечественной психологии психосемантический подход разрабатывается многими исследователями и опирается на труды

Л.С. Выготского, П.Я. Гальперина, В.В. Давыдова, В.П. Зинченко, А.Н. Леонтьева (проблема значения и смысла), Е.Ю. Артемьевой (психология субъективной семантики), Ю.М. Забродина, И.Н. Козловой, А.Р. Лурия, О.С. Виноградовой, В.Ф. Петренко, В.И. Похилько, А.Г. Шмелева, Е.А. Федотовой и др.

Ее основные принципы и инструментарий позволяют выйти на уровень исследования категориальной структуры индивидуального сознания и рассмотреть содержание семантического пространства образа мира в его субъективной представленности и структурной взаимосвязи значений, что позволяет изучить своеобразие процесса развития данного образования, как в содержательном, так и в структурно-функциональном плане.

Внутренний мир личности с позиций психосемантического подхода раскрывается в становлении и развитии, в непосредственной связи с индивидуальным содержанием ее жизни. Психосемантический подход позволяет выявить новые принципы типологии личности, где личность испытуемого «рассматривается не как набор объективных характеристик в пространстве диагностических показателей, а как носитель определенной картины мира, как некоторый микрокосм индивидуальных значений и смыслов» [43, с. 45].

В психосемантике образ мира трактуется не как зеркальное отражение действительности, а как одна из возможных «пристрастных» культурно-исторических моделей мира, которые создает единичный или коллективный субъект. В этом плане психосемантика стоит на позиции множественности моделей мира, и, следовательно, на идее множественности путей развития, как отдельного индивида, так и общества.

Психосемантический подход исследует образ мира личности как систему значений и смыслов в индивидуальном сознании, что предполагает реконструкцию различных содержательных сфер обыденного сознания, описания их в системе категорий. Категориальная структура сознания рассматривается как своеобразный принцип организации личности и

понимается как иерархизированный набор наиболее глобальных, универсальных категорий, определяющий для индивида построение и содержание значений, с помощью которых он воспринимает и оценивает окружающий мир [67].

Категориальный строй, или категории, представляет собой наиболее общие формы значений, в которых в свернутом виде содержатся системы представлений о некоторой области действительности [61]. Категории индивидуального сознания имеют характер синкретических обобщений, в которых содержатся как предметные характеристики, так и эмоциональные переживания, отношения человека к миру. В них отражаются не только «объектные» свойства мира, но и «субъект-субъектные отношения, атрибутивные характеристики социального бытия человека» [43, с.43]. Фактором, объединяющим различные понятия в категории, может выступать субъективный личностный смысл объектов или явлений.

Изучение категорий сознания и образа мира как его подсистемы с помощью психосемантических методов, по мнению В.Ф. Петренко (1997), А.Г. Шмелева (1992), предполагает выделение в структуре сознания осознаваемых и неосознаваемых в данный момент времени уровней. Эти уровни проявляются в реконструируемом семантическом пространстве, которое представляет собой совокупность определенным образом организованных признаков, описывающих и дифференцирующих объекты (значения) некоторой содержательной области [68, с. 41-42].

Психосемантический подход к исследованию категориальной структуры сознания личности реализует парадигму «субъектного» подхода к пониманию концептосфер личности. Содержательная интерпретация выделяемых структур (факторов) необходимо требует увидеть мир «глазами испытуемого», почувствовать его способы осмысления мира. Психолог, работающий в области экспериментальной психосемантики личности, оказывается в ситуации, близкой к работе исследователя старинных текстов или исследователя других культур, требующих от него вхождения «изнутри»

в культуру людей, мыслящих в другом коде. Реконструируемая индивидуальная система значений, через призму которой происходит восприятие субъектом мира, других людей и самого себя, выступает ориентировочной основой эмпатийного процесса, дает ему смысловые опоры [28; 43].

Вопрос о построении образа субъективного мира опирается на своеобразную организацию эмпирического материала, подтверждая тот факт, что мир принимается субъектом пристрастно структурированным, и характеристики этой структуризации существенно связаны с имеющимся опытом. Изучение содержательной специфики субъективного опыта возможно благодаря способности человека рефлексировать свое отношение к объектам окружающего мира. Это отношение является основой субъективной категоризации, тогда как субъективный «образ мира» человека характеризует уникальность его личности.

Изучение психологических особенностей развития образа мира у студентов позволяет оценить их когнитивную сложность в различных содержательных областях, выделить относительную субъективную значимость оснований категоризации, используемых студентами, и описать содержательную специфику категоризации мира студентами – их имплицитную теорию той или иной содержательной области предметной и социальной действительности.

Синонимичным понятием образа мира является понятие «картина мира». В психосемантике понимается как интегральное понятие, вбирающее в себя различные содержательные локусы восприятия мира. «Человек строит модели различных аспектов действительности, начиная с образа самого себя, других людей, социальных систем и кончая моделями Мира, включающими смысл его существования» [44, с.3].

Понятие «система личностных конструкторов» Дж. Келли также отражает сущность категории «образ мира». Личностные конструкторы, в широком смысле слова, представляют собой способы, с помощью которых человек пытается воспринимать, предсказывать мир и управлять им; каждый

из конструкторов индивида функционирует как гипотеза, возможный способ конструирования физического и социального окружения [22; 43; 49; 65].

Образ мира имеет психосемантическую структуру, что предполагает выявление в сознании личности индивидуальной системы значений и смыслов, которые являются образующими мировосприятия человека.

Традиционно значения понимаются как фрагменты смысла, инвариантного по отношению к психологическим смыслообразующим контекстам [1]. Они не переходят из общественного сознания в индивидуальное, а строятся в индивидуальном сознании, преобразуясь в личностные смыслы через посредство индивидуальной деятельности [27, с.20].

Личностный смысл представляет собой в данном случае индивидуальные, неcodифицируемые и некоммуницируемые смысловые варианты. Смысловые структуры, определяющие содержание и динамику «внутреннего мира», являются наиболее глубинными и интимными структурами человеческого сознания. Тогда как значение – это социально кодифицированная форма общественного опыта [9]. «Эта кодифицированность (связанная с потенциальной возможностью осознания) является его конституирующим признаком» [29, с.139]. Значение служит однозначной фиксации и передаче опыта в пространстве и во времени, оно обеспечивает общение и понимание, это как бы посланник одних сознаний другим.

Субъективный опыт, по мнению А.Н. Леонтьева, – это всегда смысл чего-то. Актуализация смыслов и перевод их в категорию личностных представляет собой сложный, многоуровневый и длительный процесс. Если их существование не объективируется человеком, если они не формируются, не актуализируются и не реализуются, то они постепенно теряются [32, с. 252.].

Личностный смысл и создает пристрастность человеческого сознания. Смысл воплощает субъективное, личностное отношение человека к миру, с

одной стороны, связанное с уникальностью его мировосприятия, с другой стороны – вбирающее в себя множество социальных связей личности.

Иерархический характер системы влияния реального мира, на который указывал А.Н. Леонтьев, обуславливает уровневый характер системы отражения, т.е. системы образа мира – «целостной, многоуровневой системы представлений человека о мире, других людях, о себе и своей деятельности» [32, с. 253.].

Психосемантическая структура образа мира рассматривается в единстве трех неразрывно связанных компонентов: образов «Я», «Другой», «Предметный мир», содержащихся в сознании человека, как на логическом, так и на образно-эмоциональном уровне. Образ мира выступает как целостное, интегральное, динамическое образование, детерминирующее восприятие личностью окружающей действительности и регулирующее на этой основе свое поведение и деятельность.

Психосемантическая структура образа мира понимается как врожденная, бимодально организованная матрица, наполнение которой различными содержательными категориями, происходит в течение всей жизни человека [38, с.101.]. Ядро образа мира, характеризующееся личностным смыслом, составляет глубинная система психосемантических оппозиций, опосредованных ценностно-смысловыми ориентациями личности. Значения, закрепленные в языке и усваиваемые в общении (непосредственном и опосредованном) и предметной деятельности, определяются основными составляющими поверхностного уровня образа мира: образами «Я», «Другой», «Предметный мир». Целенаправленная актуализация поверхностных компонентов образа мира («Я», «Другой», «Предметный мир») позволяет выйти на уровень глубинных оппозиций, с помощью которых человек осуществляет категоризацию реального мира.

Сама возможность совершения человеком экзистенциального выбора, как одно из ведущих свойств развитой личности, коренится, прежде всего, в бимодальном характере организации психосемантической структуры

образа мира личности [48]. Система уникальных бинарных оппозиций, определяющая восприятие окружающей действительности, представляет собой совокупность признаков, используемых человеком для оценки различных предметов и явлений, других людей и самого себя [19].

Единство образов «Я», «Другой», «Предметный мир» обеспечивает устойчивость ядерных структур образа мира, которые формируются в индивидуальной психике субъекта на основе усвоения общественно выработанной системы значений, закрепленных в языке, в стереотипах и смысловых установках.

Человек «смотрит» на мир сквозь призму сознательно или бессознательно усвоенных и переработанных категорий, с которыми он «встречался» в деятельности и общении. Семантические категории представляют собой свернутую в одно понятие целостную систему представлений, знаний, характеризующих субъективный опыт человека в некоторой содержательной области [44].

Устойчивые категориальные шкалы, выражающие значимость для субъекта набора определенных характеристик (параметров) объектов и явлений действительности, определяются как смысловые конструкты, которые выполняют функцию дифференциации и оценки объектов и явлений по параметрам субъективной категоризации и, как следствие, приписывание им личностного смысла.

Особое место в иерархической структуре образа мира личности занимает ценностно-ориентационный компонент данного образования. Очевидно, что специфика когнитивной сферы отражается и в сфере ценностно-мотивационной. Система доминирующих в социальной группе мотивов, детерминированная существующей иерархией ценностей, отражает некоторые единые для представителей данной общности убеждения, идеалы, склонности и интересы, стереотипы общения, поведения и принятия решений [37].

Эти и другие факторы, обеспечивающие готовность человека действовать определенным образом, являются смысловыми установками и могут считаться одной из основных характеристик образа мира. Поэтому, образы «Я», «Другой», «Предметный мир» понимаются как смысловые установки человека по отношению к самому себе, к другим людям, к окружающей действительности.

Образы «Я», «Другой», «Предметный мир» динамичны и постоянно развиваются. Они меняются не в деталях; при изменении приоритетов в структуре одного из образов качественно преобразуется весь образ мира в целом.

Наиболее изученным и разработанным в психологии из трех образов, составляющих образ мира, является образ «Я». Под образом «Я» понимается относительно устойчивая, в большей или меньшей степени осознаваемая, установочная система представлений человека о себе. Она включает отношение к самому себе, осознание и самооценку своих отдельных свойств и качеств, а также целостный образ себя; описание своих социально-психологических качеств; физические характеристики – восприятие и описание своего тела и внешности [26, с. 27].

Образ «Я» в психологии тесно связан с категорией «самосознание», которое выступает в единстве личностной и профессиональной направленности, поскольку осознание себя в мире неразрывно связано с осознанием своих способностей и возможностей, приложенных к какой-либо области человеческой деятельности.

Образ «Другого» в сознании личности является результатом отражения людьми друг друга, восприятия и интерпретации внешнего облика, характерных особенностей поведения и речи другого человека. Такое отражение опосредовано социальными эталонами, так как при восприятии человека его относят к той или иной социальной группе, типу личности, приписывают качества, присущие этому типу. Образ «Другого» актуализируется в процессе общения (опосредованного и непосредственного)

на основе определенных установок. Человеку необходимо ощущать себя необходимой частью действительности, видеть себя в других людях, примерять на себя различные социальные роли. Особую роль в жизни человека играют значимые Другие, к которым, как правило, относятся близкие родственники, друзья, коллеги.

Отражение «Предметного мира» в сознании человека связано с осуществляемым им родом деятельности. На разных возрастных этапах, в соответствии с системой периодизации Д.Б. Эльконина, выделяется ведущий тип деятельности, определяющий особенности и возможности психического развития личности [70, с.8]. Деятельность, выступая как необходимое условие формирования и развития самости и целостности личности, определяет особенности взаимодействия человека и окружающей реальности, также проявляясь в определенных установках.

Вопрос о влиянии высшего образования на формирование и развитие образа мира личности в единстве образов «Я», «Другой», «Предметный мир» является актуальным для современного общества. Сегодняшние студенты – это завтрашние специалисты, профессионалы. Особенности образа мира студенческой молодежи, их профессиональной и личностной идентификации станут условием их профессиональной успешности и критерием в выборе образа жизни. «Люди имеют обыкновение создавать образы самих себя и действовать на их основе. Образы не только отражают какой-то прошлый опыт, но и сами формируют, строят будущее» [69, с.187].

В качестве трех основных сфер становления личности студента могут рассматриваться самосознание, общение и деятельность. Развитие профессионального и личностного самосознания оказывает непосредственное влияние на формирование образа «Я». В общении (опосредованном и непосредственном) формируется образ «Другого». Освоение новой учебно-профессиональной деятельности влияет на разработанность, осознанность и дифференцированность образа «Предметный мир». Качественные и количественные изменения в

психосемантической структуре образа мира студентов являются результатом актуализации содержащихся в ней категорий, нужных в тот или иной момент для адекватной реакции на требования внешнего мира или самого человека.

Таким образом, механизм взаимодействия разных уровней образа мира целесообразно представить в виде следующей схемы: с одной стороны, влияние на психосемантическую структуру образа мира самосознания, общения и деятельности, как основных сфер становления и развития личности. С другой стороны, особенности самой психосемантической структуры в значительной степени определяют характер взаимодействия человека и мира.

Категориальные структуры индивидуального сознания, выступая в качестве «метаязыка» образа мира, определяют особенности восприятия и структурирования личностью окружающей действительности и представляют собой специфические личностно-смысловые образования [36, с.245].

Смысловые образования рассматриваются многими авторами в качестве структурных составляющих субъективного образа мира личности (А.Б. Агафонов, В.А. Болдышева, Б.С. Братусь, Н.Н. Королева, Д.А. Леонтьев, Г.А. Смирнов, О.К. Тихомиров) как интегральные и устойчивые системы личностных смыслов. В зарубежной психологии не существует прямого аналога термина «смысловые образования». Проблема интегральных семантических структур внутреннего мира личности представлена широким кругом исследований, опирающихся, в основном, на концепции Ч. Осгуда и Дж. Келли [64, с.32].

Основные особенности личностно-смысловых образований заключаются:

- 1) в их существовании в осознаваемой и неосознаваемой форме;
- 2) в невозможности контролировать их прямым произвольным образом и воздействовать чисто словесным, вербальным способом;

3) в отсутствии у них «наиндивидуального» и «непсихологического» существования;

4) в осознании и изучении их только в контексте жизнедеятельности [10, с.50].

Личностно-смысловые образования рассматриваются как смысловые установки, отражающие особенности восприятия себя, других людей, окружающего мира, в целом, и проявляющиеся в деятельности личности отношение к тем объектам, которые имеют личностный смысл, субъективные ориентации на те или иные ценности, предписывающие человеку определенные социально принятые способы поведения [4, с.79].

Человек строит свои взаимоотношения с миром на основе понятийных систем или моделей, которые он создает и затем пытается приспособить к объективной действительности. Без таких систем мир будет представлять собой нечто настолько недифференцированное и гомогенное, что человек не сможет осмыслить его. Именно эти «понятийные системы или модели» Дж. Келли определил как личностные конструкты. Понятие конструкта (обобщая многочисленные метафорические и иносказательные определения Дж. Келли) можно определить следующим образом: это идея или мысль, которую человек использует для осознания и интерпретации действительности; это некоторое субъективное средство, сконструированное самим человеком и проверенное (валидизированное) им на собственном опыте, с помощью которого человек выделяет, оценивает и прогнозирует события, организует свое поведение, «понимает» других людей, реконструирует систему взаимоотношений и строит образ «я». Это одновременно и способ поведения, и параметр отношений и оценок, и когнитивное смысловое расчленение и противопоставление [22, с.155]

В структуре образа мира смысловые установки личности представляется целесообразным описывать с помощью индивидуальной системы конструктов. Смысловой конструкт традиционно рассматривается в качестве единицы смысловой организации субъективного мировосприятия и

определяется как устойчивая категориальная шкала, представленная в «психике субъекта на уровне глубинных структур образа мира, выражающая значимость для субъекта определенной характеристики, и выполняющая функцию дифференциации и оценки объектов и явлений по этому параметру» [35, с.375].

Для познания и описания объектных характеристик действительности используются когнитивные конструкты, в которых отражены личностные отношения субъекта и осуществляется интерпретация действительности под ценностно-эмоциональным углом зрения. Собственно личностный смысл объекта или явления определяется его субъективной оценкой по категориальным шкалам, несущим смысловую нагрузку [58, с.43].

Мировосприятие человека характеризуется целостностью; конструкты существуют в виде единой системы, взаимодействуют между собой, образуя сложные иерархические системы. Индивидуальная система конструктов описывает позицию личности в мире, ее установки и отношения, стратегии поведения [66].

Таким образом, образ мира, представляя собой форму синтеза, взаимопроникновения объективной истинности и субъективного ее осмысления, пропитан смыслом, воспроизводит явления и предметы действительности в их не объективных, а смысловых связях. Индивидуальный образ мира личности выступает как целостное, многомерное и многоуровневое представление действительности, формирующееся на протяжении всей жизни человека, выполняющее функции регуляции практической деятельности и опосредующее любые процессы психического отражения.

Рассмотрение образа мира личности как проекции ее глубинной смысловой структуры является объективным условием функционирования личностно-смысловых образований в сознании человека. Система смысловых установок, возникающая на основе образа мира личности, оказывает непосредственное влияние на мировосприятие человека. Выявив

особенности восприятия человеком тех или иных сторон действительности или изучив специфику интерпретации и представления им объективно неоднозначных событий и ситуаций, причиной которых выступает сложившийся у субъекта устойчивый образ мира, можно вычислить жизненные смыслы для него тех или иных людей, ситуаций и обстоятельств, отношение к себе и свои поступкам и на этой основе предсказать его реальное поведение в подобных обстоятельствах.

Глава 2. Экспериментальное исследование психосемантических особенностей развития образа мира современных студентов

2.1. Организация и методы исследования

При разработке модели исследования особенностей образа мира студентов в процессе обучения в вузе мы исходили из:

- 1) представления об образе мира как о многомерной психосемантической структуре в единстве трех ее составляющих: образов «Я», «Другой», «Предметный мир»;
- 2) единства личностного и профессионального компонентов в структуре образа мира;
- 3) особенностей учебно-профессионального пространства вуза; этапов профессионального становления студентов.

Выявление особенностей образа мира студентов предполагало, с одной стороны, анализ индивидуальных особенностей категориальной структуры сознания студентов, с другой стороны, учет среднегрупповых данных, позволяющих описать профиль развития данного образования по курсам обучения.

В качестве основных факторов, формирующих смысловые установки студентов на восприятие себя, других людей и окружающего мира, проявляющихся в структурных компонентах образов «Я», «Другой», «Предметный мир, выступили:

- 1) мотивационно-потребностный фактор, который характеризует основные цели человека, определяемые доминирующими потребностями;
- 2) деятельностный фактор, определяющий установку на определенное поведение, которая формируется у человека в каждом конкретном случае и зависит во многом от предметной действительности;

3) социальный фактор, или требования, которые предъявляются человеку общей социокультурной средой или отдельными социальными группами;

4) фактор самооценки, формирующий психологический автопортрет.

Таким образом, компонентами анализа образа мира выступают смысловые конструкторы, определяющие образы «Я», «Другой», «Предметный мир». Данные смысловые конструкторы уникальны, организованы в систему, имеющую сложную иерархическую организацию. Они формируются на основе индивидуального опыта, который не усваивается извне, а строится самим человеком. В силу общности и социальности опыта человека многие конструкторы у разных людей схожи. Однако есть конструкторы, которые существуют в одном экземпляре, лишь у данного конкретного человека.

К основным особенностям смысловых конструкторов, на основе которых строился анализ содержания образа мира, относятся:

- конструктор субъективен, является изобретением личности, которая его создает. Человек придумывает его для дифференциации объектов, пользуясь своими знаниями и словарным запасом;

- конструктор не всегда достаточно осознан. Человек может четко делить людей на две категории по своему конструктору, не умея словами объяснить, что лежит в основе этой дихотомии. Иногда он способен определить лишь один из полюсов конструктора, а второй характеризует как «не это»;

- конструктор может применяться для описания разных объектов, иногда без существенного изменения своего смысла;

- конструктор биполярен, то есть имеет два противоположных полюса. Признак, по которому два элемента считаются похожими или подобными, называется эмерджентным полюсом или полюсом сходства конструктора; признак, по которому они противоположны третьему элементу, называется имплицитным полюсом или полюсом контраста конструктора [66].

В нашей модели образ «Я» представлен:

- мотивационно-ценностным компонентом: «Мои цели», «Мои ценности», «Мой идеал», «Моя самооценка»;
- личностно-характерологическим компонентом: «Мой характер», «Моя внешность»;
- компонентом, характеризующим способности: «Мои способности»;
- профессиональным компонентом: «Я профессионал», «Я начинающий специалист».

Кроме того, образ «Я» задан в его временной представленности: «Я сейчас», «Я пять лет назад», «Я через пять лет». При этом мы исходили из того, что взаимодействие личности с миром, происходящее в объективном времени, детерминируется структурой ее личностного времени и временные, структурные компоненты образа «Я» позволяют выйти на анализ актуальной, реальной и прогностической ситуаций в образе мира студентов университета [53].

Образ «Другого» формируется в общении и представляет собой отражение одного человека в сознании другого. В процессе установления и развития контактов между людьми происходит обмен информацией, взаимодействиями, установление понимания между людьми, на основе которых формируется система представлений о других людях: о каждом конкретном человеке из ближнего окружения субъекта и о различных социальных группах и коллективах из дальнего окружения.

Образ «Другого» представлен профессиональным и личностным компонентами, которые характеризуются различными уровнями восприятия окружающих людей: социально-значимым (дальний круг восприятия) и личностно-значимым (ближний круг восприятия).

К образам профессионального компонента относятся:

- на личностно-значимом уровне «Студент», «Преподаватель»;
- на социально-значимом уровне «Политик», «Бизнесмен», «Ученый», «Учитель в школе».

К образам личностного компонента относятся:

- на личностно-значимом уровне «Белгородец», «Семья»;

- на социально-значимом уровне «Россиянин», «Иностранец», «Мужчина», «Женщина» [53].

Восприятие студентами других людей осуществляется с профессиональной и личностной точки зрения, что отражает принятие или не принятие ими разнообразных социальных ролей в обществе.

Особые смысловые доминанты мировосприятия содержатся в образах «Бизнесмен», «Политик», «Ученый», характеризующие наиболее типичные для современного общества варианты профессиональной успешности. Степень актуализации этих элементов в сознании студентов позволяет выйти на круг их интересов и на особенности развития их профессиональных предпочтений.

Элемент «Учитель» представляет собой образ-цель учебно-профессиональной деятельности и соответствует будущей профессии студентов педагогического профиля. Образ «Преподаватель» является образом-средством успешности учебно-профессиональной деятельности; тогда как образ «Студент» характеризует определенный этап профессионализации.

Образ «Предметный мир» представлен обобщенными понятиями, характеризующими основные и существенные стороны жизни человека. В качестве компонентов анализа были выбраны следующие образы: «Деньги», «Культура», «Религия», «Государство», «Природа», «Вселенная», «Информационные технологии», «Образование», «Современный мир», «История», «Язык», «Человек» [53].

Образ мира современных студентов исследуется с позиций экспериментальной психосемантики. В отечественной психологии психосемантический подход разрабатывается многими исследователями и опирается на труды Л.С. Выготского, А.Н. Гальперина, В.В. Давыдова, В.П. Зинченко, А.Н. Леонтьева (проблема значения и смысла), Е.Ю. Артемьевой (психология субъективной семантики), Ю.М. Забродина, И.Н. Козловой, А.Р.

Лурия, О.С. Виноградовой, В.Ф. Петренко, В.И. Похилько, А.Г. Шмелева, Е.А. Федотовой и др.

Модель исследования психосемантических особенностей образа мира у студентов в процессе обучения в вузе направлена на детальное изучение смысловых установок личности студента по отношению к самому себе, к другим людям, к окружающей действительности, особенностей мировосприятия личности в контексте ее ожиданий будущего, соображений о прошлом, ценностных ориентаций, эмоционального и поведенческого компонента.

Для выявления психосемантических особенностей образа мира студентов, рассмотрения его структурно-функциональных особенностей и проверки гипотезы данного исследования было проведено экспериментальное исследование, в котором приняли участие студенты 1-5 курсов факультета иностранных языков Педагогического института Белгородского государственного национального исследовательского университета. Общее число испытуемых 150 человек. Экспериментальное исследование проводилось в несколько этапов в 2012 – 2016 годах.

Анализ экспериментальных данных проводился в нескольких направлениях: рассмотрение типов образа мира у современных студентов и сравнительный анализ особенностей развития образов «Я», «Другой», «Предметный мир» у студентов в процессе обучения в вузе.

В проведенном исследовании использовались следующие методы:

- тест личностных конструкторов Дж. Келли, оценочные репертуарные решетки «Образ Я», «Образ Другого», «Образ Предметного мира»;
- анкета «Образ мира студентов университета», представляющая собой модификацию методики незаконченных предложений Дж. Сакса и С. Леви;
- параметрические методы статистической обработки и анализа полученных данных: корреляционный и факторный анализы.

Метод репертуарных решеток, разработанный Дж. Келли в 1955 году, представляется адекватным для реализации целей и задач исследования методом психосемантического подхода. В основе его лежит теория

личностных конструкторов, базирующаяся на положении о том, что человек строит свое поведение на основе системы связанных между собой индивидуальных представлений о мире и о себе, т.е. личностных конструкторов. Эта система позволяет человеку осмысливать, оценивать и прогнозировать события внешней и внутренней реальности.

Вопросы теории и практики использования ТЛК Келли отражены в работах С.Л. Белых, А.А. Бодалева, В.В. Столина, Л.В. Виноградовой, И.Н. Козловой, Е.В. Коневой, В.Ф. Петренко, В.И. Похилько, Т.К. Поддубной, Е.А. Федотовой, Ф. Франселла, Д. Баннистер, Н.В. Шемякиной, И.П. Шкуратовой, А.Г. Шмелева и др.

Применение техники репертуарных решеток при исследовании особенностей развития образа мир студентов имеет ряд преимуществ перед другими личностными тестами, так как представляет собой, с одной стороны, совокупность методических приемов, с другой стороны, операциональную реализацию индивидуально ориентированного подхода к субъективному шкалированию. Это позволяет использовать весь инструментарий современной психометрии и аппарат многомерных статистических методов не для получения групповых эмпирических обобщений и конструирования нормативных шкал, а в качестве тонкого инструмента анализа индивидуальной структуры личности человека, описываемой, если можно так сказать, на «ее собственном языке», в системе ее собственных конструкторов.

В общем виде репертуарная решетка представляет собой матрицу, определенным образом организованную, которая заполняется либо самим испытуемым, либо экспериментатором в процессе структурированного интервью. Строки матрицы традиционно называются конструктами, столбцы – элементами. В данном случае говорят о так называемых поверхностных, или первичных, конструктах. Реальные, или глубинные, конструкты еще надо выявить. Реальные конструкты часто не осознаются самим человеком в своей прямой форме, а проявляются «на поверхности» под множеством

наименований, вербальных «ярлыков». Таким образом, анализируя репертуарную решетку испытуемого, исследователь получает информацию о его реальном образе мира. В ней, как в зеркале, отражены его отношение к себе, другим людям, к объектам, явлениям и событиям действительности, смысловые установки, убеждения, основные ценности, определяющие его поведение, внутренние конфликты.

Методика репертуарных решеток Дж. Келли, используемая в нашем исследовании, представляет собой модифицированный вариант оценочной репертуарной решетки, заданные элементы, выявленные (в первой серии) и заданные (во второй серии) конструкторы, семибальная шкала. Каждая из решеток для исследования особенностей образов «Я», «Другой», «Предметный мир» представляет собой независимый блок и может использоваться как самостоятельно для диагностики отдельных характеристик образа мира, так и для выделения особенностей составляющих его образов.

Анализ результатов исследования проводится по: а) формально-структурным характеристикам системы индивидуальных конструкторов (например, степень дифференцированности и интегрированности системы, выраженность первой главной компоненты, числа изолированных конструкторов и т. д.); б) различным содержательно-смысловым характеристикам.

В качестве основных параметров категориальной структуры индивидуального сознания используются: размерность пространства, содержание выделенных факторов, а также различительная сила признака (т.н. сильные и слабые факторы). Содержание факторов семантического пространства отражает ведущие основания классификации объективной действительности. Размерность семантического пространства (число независимых факторов-категорий) соответствует когнитивной сложности субъекта в данной содержательной области. При определении когнитивной

сложности индивидуального сознания ведущую роль играют дифференциация и иерархическая интеграция.

При анализе системы конструкторов мы использовали следующие показатели:

1. Монолитная система – ее характеризует низкая дифференциация (слабое различие) конструкторов друг от друга. Человек, имеющий такую систему конструкторов, выделяет очень мало свойств, качеств, признаков у предметов, людей и явлений окружающего мира. Его представления как бы склеены между собой и часто сводятся к одному оценочному конструктору «плохой – хороший».

2. Фрагментарная система – это набор отдельно существующих конструкторов; они сильно дифференцированы, но слабо интегрированы. Человек с такой системой конструкторов выделяет настолько много особенностей, отличительных признаков, качеств в окружающей реальности, что каждая ситуация, явление и предмет воспринимается человеком как совершенно новое, отличное от всего, что было ранее. Человеку с фрагментарным кластером конструкторов сложно переносить накопленные знания в актуальную для него ситуацию.

3. Артикулированная система конструкторов отличается оптимальным соотношением дифференциации и интеграции конструкторов[47].

Для обработки и анализа результатов экспериментального исследования применяется компьютерная версия системы «Келли», которая предназначена для автоматизированной многопараметрической экспертной оценки и индивидуально-ориентированной психодиагностики индивидуального сознания [64].

Психосемантическое пространство образа мира студентов анализируется по различным основаниям: по конструкторам, по элементам. Проводится параметрическое исследование методом корреляционного и факторного анализов. Полученные матрицы подвергаются процедуре факторного анализа

с поворотом факторных структур по принципу «varimax». Использование этих методов позволяет получить наглядные, поддающиеся интерпретации результаты и построить математическую пространственную модель образа мира студентов.

Проблема выбора элементов во многом сходна с проблемой выявленных и заданных конструкторов, так как от выбора элементов зависит и уровень значимости конструкторов, и степень их релевантности для каждого конкретного студента. В проводимом исследовании элементы каждой оценочной решетки по образам «Я», «Другой», «Предметный мир» заданы в соответствии с моделью исследования. Количество заданных элементов в каждой решетке 12, что делает ее удобной как для испытуемых при актуализации конструкторов (в первой серии эксперимента) и заполнении оценочной решетки, так и для экспериментатора при обработке результатов эксперимента.

На этапе актуализации конструкторов испытуемому предлагается для сравнения три элемента (тройки элементов формируются экспериментатором), при актуализации которых необходимо соблюдение следующих требований:

1) каждый элемент должен побывать в сравнении с другими равное количество раз (в любой квадратной решетке число сравнений элемента при соблюдении этого условия равно трем);

2) тройки, предлагаемые испытуемому, должны быть всегда различны.

Метод личностных конструкторов Дж. Келли позволяет применить весь арсенал статистических методов для анализа индивидуального сознания. Становится возможным анализ реальных структурных компонентов субъективного семантического пространства, изучение динамики образа мира студентов.

Разработанная нами анкета «Образ мира студентов университета» содержит 36 незаконченных предложений, направленных на выявление структурно-содержательных особенностей мировосприятия студентов по

отношению к себе (образ Я), к другим людям (образ Другого), к окружающему миру (образ Предметного мира) (см. приложение 1).

Метод «незаконченных предложений» применяется в экспериментально-психологической практике давно. Оригинальный вариант этого метода, разработанный Дж. Саксом и К. Леви, включает 60 незаконченных предложений, каждое из которых направлено на выявление отношений испытуемого к той или иной группе социальных или личностных интересов и пристрастий. В целом, незаконченные предложения выявляют не только представления испытуемых о своем настоящем, прошлом и будущем, но и когнитивное, рациональное представление о ценностных ориентациях, а также эмоционально-ценностное отношение к своему жизненному пути.

Мы использовали данный метод в исследовании для получения среднегрупповой информации о психологических особенностях развития образа мира студентов по курсам обучения, с одной стороны, и для выявления и анализа индивидуально-личностных компонентов мировосприятия студентов, с другой стороны.

Для обработки текстового массива, полученного в результате анализа незаконченных предложений (анкета «Образ мира студентов университета») и выявленных конструкторов (модифицированные репертуарные решетки «Образ Я», «Образ Другого», «Образ Предметного мира») был использован контент-анализ.

Контент-анализ представляет собой количественный анализ текстов с целью последующей их содержательной интерпретации. Основная идея контент-анализа заключается в том, что, при восприятии текста и особенно больших текстовых потоков, разные формальные и содержательные компоненты оказываются представленными в них в разной степени, которая поддается измерению: ее мерой служит то место, которое они занимают в общем объеме, или частота их встречаемости [56]. Контент-анализ широко применяется для выявления установок, интересов и ценностей (и, шире, смысловых систем и «моделей мира») различных групп людей. Контент-

анализ – это систематическая числовая обработка, с одной стороны, оценка и интерпретация формы и содержания информационного источника, с другой стороны.

Контент-анализ предполагает выявление конкретных смысловых единиц микро- и макро-уровня восприятия, под которыми в широком смысле понимается некая идея, тема, отраженная в определенных понятиях. Используемые в нашем исследовании макроструктурные единицы понимаются как обобщенные семантические категории: достаточно сложные понятийные конструкции, образующие «верхние этажи» человеческих представлений о мире. Эти конструкции, как правило, носят характер сценариев и описывают стереотипные модели развития, с которыми сопряжены ожидания будущего, соображения о прошлом, эмоциональные ассоциации и т.д.

Выявленные с помощью контент-анализа категории задают концептуальную сетку, в терминах которой анализируется информационный источник, в нашем исследовании – отдельные, не связанные между собой предложения. При концептуальном контент-анализе внимание уделяется не простому наличию или отсутствию категорий в тексте, а связям между ними. Другими словами, контекстный анализ позволяет выделять в тексте несколько тематических нитей и анализировать каждую из них как в отдельности, так и концептуальную сетку в целом. В качестве процедуры контент-анализа были использованы анализ частотного распределения и качественная интерпретация единиц анализа.

Таким образом, использование техники репертуарных решеток Дж. Келли, метода незаконченных предложений в исследовании особенностей развития образа мира студентов в процессе обучения в вузе позволяют нам получить информацию о реальном образе мира каждого испытуемого, в котором как в зеркале, отражены его отношение к другим людям, к себе, к окружающей реальности и учебно-профессиональной деятельности, его главные ценности, предпочтения, внутренние конфликты. Индивидуальные

системы конструкторов и элементов представляют собой зафиксированный во вне момент внутренней психологической динамики личности и выступают как проекция основных внутренних тенденций развития особенностей образа мира студентов.

Психосемантический анализ образа мира предполагал выявление индивидуальных особенностей данного образования у студентов разных курсов обучения и построение его типологии, отражающей специфику процесса обучения в вузе. Анализ экспериментальных данных проводился в нескольких направлениях: рассмотрение типов образа мира и сравнительный анализ его структурных составляющих («Я», «Другой», «Предметный мир») у студентов в процессе обучения в вузе.

2.2 Сравнительный анализ особенностей развития образов «Я», «Другой», «Предметный мир» у студентов

Рассмотрение особенностей развития образов «Я», «Другой», «Предметный мир» позволило выявить наиболее значимые образы в сознании студентов и определить степень их разработанности и осознанности.

Образ «Я» играет определяющую роль в развитии системы мировосприятия студентов. Его развитие в данном возрасте связано с творческим самопознанием, профессиональным и личностным самоопределением, с осознанием своей «взрослости», проявляющейся в стремлении к независимости и самостоятельности.

Экспериментальные данные, полученные с помощью факторного анализа, по системе элементов образа «Я» представлены в таблице 2.1. Цифра в основном поле таблицы означает факторный вес элемента, при этом в скобках указан номер фактора (если это не первый фактор). В факторной модели отражены: 1) структура основных факторов по курсам обучения и факторный вес всех элементов, что позволяет выделить наиболее значимые из них (анализ по вертикали); 2) динамика значимости отдельных элементов

от 1 к 5 курсу с указанием факторного веса и номера фактора, в который данный элемент входит (анализ по горизонтали).

Таблица 2.1

Факторная модель системы структурных элементов образа «Я» по курсам обучения

Элементы	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс
мои цели	0,968	0,790	0,969	0,841 (3)	0,700
Я профессионал	0,952	0,844	0,982	-0,863 (2)	0,788 (2)
мой идеал	0,942	0,605	0,959	0,844 (3)	0,731
мои ценности	0,938	-0,875 (3)	0,969	0,792 (3)	0,918 (3)
мои способности	0,935	-0,762 (3)	0,698	-0,690 (2)	0,907
Я через пять лет	0,910	0,832	0,933	0,769 (3)	0,603
моя внешность	0,866	-0,717 (3)	0,833 (2)	-0,811 (2)	0,687
моя самооценка	0,818	-0,907 (3)	0,878	-0,700 (2)	0,883
мой характер	0,581	0,803 (2)	0,839 (2)	0,904 (3)	0,723
Я начинающий специалист	0,558	0,786	0,924	-0,921 (4)	0,903 (2)
Я пять лет назад	0,857 (2)	0,882 (2)	0,877 (2)	0,949	0,751 (3)
Я сейчас	0,791 (2)	0,843	0,857 (2)	0,617	0,606

По результатам сравнения пяти элементов, входящих у студентов разных курсов обучения в первый фактор и имеющих наибольший факторный вес, были выявлены элементы, определяющие основную смысловую нагрузку образа «Я» у студентов на этапе обучения в вузе (табл. 2.2).

Таблица 2.2

Наиболее значимые структурные элементы первого фактора образа «Я»

Элементы	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс
мои цели	+	+	+		+
Я профессионал	+	+	+	+	

мой идеал	+		+		+
мои ценности	+		+		
мои способности	+			+	+
Я сейчас		+		+	+
Я через пять лет		+	+		
Я начинающий специалист		+			
Я абитуриент				+	
моя самооценка				+	+

Для более объективного описания уровня развития системы «Я» на разных этапах обучения были проанализированы наиболее значимые корреляции данного образа (табл. 2.3).

Таблица 2.3

Наиболее значимые корреляции
элемента «Я сейчас» у студентов 1 - 5 курсов обучения.

Диспозиция	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс
Я сейчас – Я абитуриент			0,607	0,593	0,729
Я сейчас - Я через пять лет	0,729	0,741	0,641		
Я сейчас – Идеал	0,653		0,607		
Я сейчас – Я профессионал		0,771			0,663
Я сейчас – Я начинающий специалист	0,628	0,735		0,549	

Так, анализ содержательной динамики образа «Я» показал, что у студентов 1 курса значимыми являются такие диспозиции, как «Я сейчас – Я через 5 лет», «Я сейчас – Идеал» и «Я сейчас – Я начинающий специалист». На 2 курсе ситуация значимо не меняется: сохраняется высокий показатель корреляции в диспозициях «Я сейчас – Я через 5 лет» и «Я сейчас – Я начинающий специалист», но в актуализации профессионального компонента происходит сдвиг приоритетов с элемента «начинающий специалист» на «профессионал», что на наш взгляд обусловлено

усложнением учебно-профессиональной деятельности и повышением уровня языкового владения. В целом, содержательный анализ подтверждает выявленную особенность развития системы «Я» у студентов младших курсов: дифференцированность образа «Я» по типу «Я в будущем».

Вариант максимально интегрированного образа «Я», выявленный у студентов 3 курса. Корреляционный анализ показывает высокие показатели в диспозициях «Я сейчас – Я абитуриент», «Я сейчас – Я через пять лет» и «Я сейчас – Идеал», что также характеризует процесс развития «Я» как максимальную интеграцию данного образа. Монолитность системы «Я» на данном этапе обучения представляет собой процесс свертывания, обобщения категориальной структуры сознания студентов: массив полученных и дифференцированных разрозненных знаний теперь интегрируется в целостную упорядоченную структуру. Однако профессиональный компонент самосознания на данном этапе выступает лишь как условие личностного развития студентов. Об этом свидетельствует отсутствие значимых корреляций образа «Я сейчас» с начинающим специалистом и профессионалом.

Типичный портрет студентов 4 и 5 курсов описывается вариантом частично дифференцированного образа «Я» по типу «Я абитуриент». Развитие системы «Я» на данном этапе обучения характеризуется, во-первых, сменой тенденции от интеграции к дифференциации, во-вторых, преобладанием направленности в прошлое («Я абитуриент»). Резкий поворот от ориентации на будущее к устремлению в прошлое при общем высоком уровне когнитивной сложности в сфере профессиональной деятельности, разработанности категорий индивидуального самосознания, интегрированности семантических полей объясняется «бегством» от неопределенности и социальной неустойчивости реального будущего. Адекватное соотнесение студентами себя с начинающими специалистами на 4 курсе и с профессионалами на 5 курсе определяет актуальный уровень профессионального самосознания студентов.

Таким образом, в развитии образа «Я» студентов можно выделить три основных этапа, основной характеристикой каждого из которых является:

- 1- 2 курс - дифференциация «Я» по типу «Я в будущем»;
- 3 курс – максимальная интеграция «Я»;
- 4-5 курс – дифференциация «Я» по типу «Я абитуриент».

Анализ структурных элементов образа «Я», таких как «Цели», «Ценности», «Способности» и «Самооценка» выявил содержательные особенности отражения в сознании студентов основных проявлений личности на разных курсах обучения, что способствовало более детальному рассмотрению специфики развития самосознания студентов на этапе обучения в вузе.

Таблица 2.4

Показатели корреляций по заданным конструктам в диспозициях «Я сейчас - Цели», «Я сейчас - Способности», «Я сейчас - Ценности», «Я сейчас - Самооценка» с 1 по 5 курсы

Диспозиция Курс обучения	Я сейчас - Цели	Я сейчас - Способности	Я сейчас – Ценности	Я сейчас – Самооценка
1 курс	0,673	0,660	0,645	0,730
2 курс	0,764	0,482	0,514	0,405
3 курс	0,484	0,620	0,486	0,429
4 курс	0,556	0,397	0,626	0,596
5 курс	0,801	0,723	0,545	0,527

При анализе диспозиций: «Я сейчас - Цели», «Я сейчас - Способности», «Я сейчас - Ценности», «Я сейчас - Самооценка» с 1 по 5 курсы (табл. 2.4) было выявлено, что:

- для студентов 1 курса характерны высокие положительные корреляции по всем диспозициям. Это подчеркивает слабую разработанность образа «Я», начало процесса его дифференциации на данном этапе обучения, с одной стороны, с другой стороны, значимость таких структурных элементов, как «Цели», «Ценностные ориентации», «Способности» указывают на

направленность студентов в будущее. Высокий показатель корреляции по элементу «Самооценка» ($r = 0,730$) свидетельствует о проявлении юношеского максимализма в удовлетворенности насущной жизненной позицией: поступление в вуз рассматривается как достижение успеха.

- студенты 2 курса характеризуются частичной дифференцированностью образа «Я». Это проявляется в увеличении показателя корреляции в диспозиции «Я сейчас – Цели» ($r = 0,764$), что определяет приоритетность направленности личности в будущее и значимость целевых установок, и в снижении остальных показателей корреляций по элементам «Способности», «Ценности» и «Самооценка» по сравнению с 1 курсом.
- у студентов 3 курса происходит резкое снижение важности целевой установки ($r = 0,484$) и небольшое увеличение показателя корреляции ($r = 0,620$) в диспозиции «Я сейчас – Способности», что отражает, на наш взгляд, направленность личности на себя, вглубь себя, стремление познать и изучить свои возможности и способности. Данная характеристика системы «Я» отражает ее максимальную дифференцированность.
- 4 курс является для студентов поворотным, так происходит реструктуризация значимых элементов образа «Я»: «Способности» уходят на второй план, «Цели» значимо не проявляются. Элементами, занимающими центральное место в системе «Я», становятся «Ценностные ориентации» студентов ($r = 0,626$) и «Самооценка» ($r = 0,596$). Ценностные ориентации, формируясь при усвоении социального опыта и проявляясь в целях, убеждениях, идеалах и интересах, характеризуют способ дифференциации объектов по их значимости в сознании студентов. Возрастает значимость прошлого опыта личности, происходит переосмысление образа «Я сейчас», ретроспективная оценка себя, что отражается в дифференциации образа «Я» на качественно новом уровне по типу «Я абитуриент».
- на 5 курсе у студентов значимость «Целей» ($r = 0,801$) и «Способностей» ($r = 0,723$) снова становится актуальной. Анализ содержательной

динамики элементов «Цели» и «Способности» в образе «Я» показывает, что максимально высокие показатели корреляций по данным элементам проявляются у студентов 5 курса. Это подтверждает преобладание профессионального компонента самосознания у студентов-выпускников. Значимость на данном этапе обучения у студентов вновь приобретает профессиональная направленность, обусловленная появлением новых форм профессиональной деятельности, таких как педагогическая практика.

Факторный анализ структурных элементов «Идеал», «Я через 5 лет», «Я профессионал» и «Я начинающий специалист» представлены в таблице 2.5.

Таблица 2.5

Факторная нагрузка структурных элементов «Идеал», «Я через 5 лет», «Я профессионал» и «Я начинающий специалист» по курсам обучения

Элементы	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс
Мой идеал	.942	.605	.959	.844 (3)	.731
Я через пять лет	.910	.832	.933	.769 (3)	.603
Я профессионал	.952	.844	.982	-.863 (3)	.788 (2)
Я начинающий специалист	.558	.786	.924	-.921 (4)	.903 (2)

Очевидно, что на 1- 3 курсах элементы «Идеал», «Я через 5 лет», «Я профессионал» и «Я начинающий специалист» включены в первый фактор и имеют высокий факторный вес. Для 4 курса характерно противопоставление элементов «Идеал», «Я через 5 лет» элементу «Я профессионал» при включении данных элементов в третий фактор, что показывает снижение значимости данных элементов в сознании студентов. На 5 курсе «Идеал» и

«Я через 5 лет» относятся к первому фактору, имеют высокий факторный вес, тогда как элементы «Я профессионал» и «Я начинающий специалист» включены во второй фактор, что подтверждает их смысловую второстепенность для студентов-выпускников.

Таким образом, наиболее значимыми элементами образа «Я» по результатам анализа его содержательных особенностей у студентов по курсам обучения являются «Я сейчас», «Я абитуриент», «Я через пять лет», «Мой идеал», «Начинающий специалист», «Профессионал».

Развитие профессионального компонента самосознания студентов характеризуется увеличением разработанности и осознанности элемента «Профессионал» от 1 к 5 курсу, наполнением качественно новым содержанием элемента «Начинающий специалист».

Отражение образа «Другой» в сознании личности опосредовано социальными эталонами. Современный человек находится в постоянном взаимодействии с другими людьми, его успешность зависит от качества этого процесса. Оценивая другого субъекта, человек опирается на обобщения, в которых накоплен его личный опыт и усвоенный социальный опыт. При восприятии человека относят к той или иной социальной группе, типу личности, приписывают качества, присущие этому типу.

Результаты факторного анализа представлены в таблице 2.6. Факторная модель системы элементов образа «Другой» позволяет выявить наиболее значимые для студентов элементы-образы, характеризующие личностный и профессиональный компоненты в представлении других людей.

Таблица 2.6

Факторная модель системы структурных элементов
образа «Другой» по курсам обучения

Элементы	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс
политик	-0,951	0,838	-0,918	0,865 (4)	0,909 (2)

учитель в школе	0,872	-0,529	0,685 (2)	-0,745 (4)	-0,671 (2)
белгородец	-0,853	-0,897 (2)	-0,773 (2)	0,841 (2)	0,812
мужчины	-0,843	-0,826 (4)	-0,776 (4)	0,715 (4)	0,667
бизнесмен	-0,791	0,959	-0,866	-0,549 (2)	0,890 (2)
преподаватель	0,764	0,906 (3)	0,682 (2)	0,849	-0,561
семья	0,513	-----	0,886 (2)	-0,728 (2)	-0,757
женщины	0,952 (2)	-0,902 (2)	0,970 (3)	0,859	0,859 (3)
россиянин	0,885 (2)	-0,903 (2)	0,606 (3)	0,787 (2)	0,760
студент	0,732 (2)	-0,826 (2)	-0,821 (4)	0,959	0,913 (3)
иностранец	0,896 (3)	0,843	-0,946	-0,871 (2)	-0,843 (4)
ученый	0,875 (3)	0,809 (3)	0,631 (2)	-0,930 (2)	-0,934 (4)

Наиболее значимые структурные элементы первого фактора с наибольшим факторным весом представлены в сводной в табл. 2.7.

Таблица 2.7

Наиболее значимые структурные элементы первого фактора
образа «Другой»

Элементы	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс
политик	+	+	+		
учитель в школе	+	+			
белгородец	+				+
бизнесмен		+	+		
иностранец		+	+		
преподаватель	+			+	
студент				+	
женщины				+	
россиянин					+
семья					+

Сопоставительный анализ экспериментальных данных табл. 2.6, 2.7 (учитывались номер фактора и факторный вес по курсам обучения) показал,

что у студентов к наиболее значимым другим в личностном плане относятся такие элементы-образы, как «Иностранец», «Белгородец», «Семья». Тогда как, профессионально значимыми другими являются «Политик», «Учитель», «Бизнесмен», «Преподаватель».

«Политик» и «Бизнесмен» характеризуют варианты профессионального предпочтения студентов, основную привлекательность которых составляют престижность карьеры в бизнесе или политике, материальная независимость, признание в обществе. «Преподаватель» и «Учитель», определяющие варианты профессионального самоопределения студентов педагогического профиля, с одной стороны, и выявляющие специфику учебно-профессионального общения, с другой.

Для студентов 1 курса элементы-образы «Политик» и «Бизнесмен» (отрицательная модальность) противопоставляются «Учителю» и «Преподавателю» (положительная модальность). Что касается значимости данных элементов, то наибольший факторный вес выявляется у образа «Политик». Однако, говорить о профессиональном предпочтении, на наш взгляд, неправомерно, так как все элементы входят в первый фактор и имеют высокий факторный вес, что свидетельствует о монолитности и слабой дифференцированности данных образов в сознании студентов.

У студентов 2 курса проявляется тенденция выделения образов «Бизнесмена» (0,959) и «Политика» (0,838) как наиболее предпочтительных вариантов карьерного роста. Элементы «Преподаватель» и «Учитель» теряют свою значимость для студентов: «преподаватель» переходит во второй фактор, факторный вес «учителя» ослабевает (-0,529). На 3 курсе данная тенденция укрепляется: значимость образа «Политик» становится очевидной (факторный вес -0,918), «Бизнесмен» рассматривается как желательный, но менее престижный вариант (-0,866). Элементы «Учитель» и «Преподаватель» актуализируются во втором факторе, что подчеркивает нежелание студентов работать по выбранной профессии и отражает в сознании студентов их общественную непрестижность.

Ситуация на 4 курсе меняется кардинально: значимым вариантом профессионального самоопределения студентов становится образ «Преподаватель», который актуализируется в первом факторе, с факторным весом 0,849. Тогда как «Политик», «Бизнесмен» и «Учитель» проявляются во втором и четвертом факторе. У студентов 5 курса данная тенденция сохраняется, однако значимость «Преподавателя» снижается (-0,561). Данная тенденция профессионального самоопределения объясняется желанием студентов работать по выбранной педагогической профессии. Но ситуация материальной необеспеченности, непрестижности труда учителя определяет нежелание старшекурсников идти работать в школы. Тогда как работа преподавателя вуза или колледжа считается престижной, уважаемой в обществе и достойно оплачиваемой.

«Иностранец» в сознании студентов может актуализироваться двояко: как носитель иной ментальности, в широком смысле слова, и как представитель страны изучаемого языка, в узком смысле (в первом случае отражает личностный компонент, во втором – профессиональный). «Семья», выявляющая особенности ближайшего окружения, оказывающего непосредственное влияние на мировосприятие студентов, и являющаяся вариантом личностного самоопределения студентов в период обучения в вузе (создание собственной семьи).

В табл. 2.8 отражены наиболее значимые для студентов 1-5 курсов обучения диспозиции элемента «Семья», из которых самые высокие показатели у студентов имеют корреляции с «Учителем» на 1-3 курсах, и с «Преподавателем» на 4-5 курсах.

Таблица 2.8

Наиболее значимые корреляции элемента «Семья»
у студентов 1 – 5 курсов обучения

Диспозиция	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс
Семья – учитель	0,752	0,652	0,664		
Семья – преподаватель	0,614		0,642	0,568	0,650

Семья – бизнесмен	- 0,562			0,443	0,438
Семья - россиянин		0,462			
Семья - иностранец				0,417	0,546

Для студентов 1-5 курсов характерна значимая положительная корреляция по диспозициям: «Иностранец - Ученый», «Иностранец - Бизнесмен», «Иностранец - Политик» (табл. 2.9). Это свидетельствует о личностной идентификации «Иностранца» в сознании студентов с одной из трех ролевых позиций. Высокий уровень жизни, характерный для стран изучаемых языков, а именно: Великобритании, США, Германии и Франции, в сознании студентов актуализируется в ролевых образах профессиональной успешности иностранцев, основными показателями которой являются общественное признание и материальная независимость.

Так, у студентов 1 курса максимальной является идентичность образов «Иностранец» и «Ученый» ($r = 0,674$), у студентов 2 курса - «Иностранец» и «Бизнесмен» ($r = 0,824$), на 3 курсе - «Иностранец» и «Политик» ($r = 0,838$). Для старшекурсников характерна идентификация «Иностранца» с «Ученым» ($r = 0,792$ – 4 курс, $r = 0,761$ – 5 курс).

Таблица 2.9

Показатели корреляций по заданным конструктам в диспозициях
«Иностранец - ученый», «Иностранец - Бизнесмен»,
«Иностранец - Политик» с 1 по 5 курс

Диспозиция Курс обучения	Иностранец – ученый	Иностранец - бизнесмен	Иностранец – политик
1 курс	0,674	0,459	0,335
2 курс	0,357	0,824	0,658
3 курс	0,339	0,702	0,838
4 курс	0,792	0,759	0,477
5 курс	0,761	0,637	0,430

Образ «Иностранца», на наш взгляд, рассматривается студентами как некий идеальный вариант проекции собственной жизни. Это связано, с одной стороны, с детальным изучением культурологических и ментальных особенностей носителей изучаемого языка, с другой стороны, с вынужденной необходимостью постоянно сравнивать уровень жизни в России и за рубежом. Поэтому данные показатели могут свидетельствовать о перенесении собственных профессиональных амбиций на образ «Иностранца».

В целом, проведенный содержательный анализ образа «Другой» показал, что в студенческом возрасте наиболее значимыми вариантами профессионального компонента образа «Другой» выступают «Политик», «Бизнесмен», «Преподаватель», «Учитель». Особенность развития профессиональной направленности студентов заключается в доминировании различных вариантов профессионального предпочтения на разных этапах обучения в вузе:

- на 1 курсе у студентов отсутствуют явные профессиональные предпочтения, что свидетельствует о недостаточной разработанности категориального пространства данных образов;

- на 2-3 курсах у студентов вариантами профессиональной успешности являются образы «Политик» и «Бизнесмен», что отражает их стремления к публичности, общественному признанию и материальной выгоде;

- на 4-5 курсах у студентов значимым выступает образ «Преподавателя», как наиболее желаемого варианта профессионального самоопределения.

Образ «Учитель», в идеале представляющий собой цель обучения в вузе, в реальности не рассматривается студентами как приемлемый вариант профессионального выбора. Тенденция развития данного образа проявляется в снижении его значимости в структуре образа «Другой» у студентов от 1 к 5 курсу.

Значимыми элементами личностного компонента образа «Другой» выступают «Иностранец» и «Семья». В сознании студентов младших курсов «Иностранец» отражает содержательные характеристики иностранных студентов, обучающихся в России, и, в частности, в Белгороде.

У студентов - старшекурсников данный образ может рассматриваться как идеальный вариант проекции собственных профессиональных амбиций и личностного благополучия, основными показателями которой являются общественное признание и материальная независимость.

Третьим структурным элементом образа мира является образ «Предметный мир». Окружающий мир, социокультурная образовательная среда оказывают непосредственное влияние на развитие мировосприятия человека. Изменения, которые происходят в современном сообществе, связанные с информацией, развитием техники, освоением мира, природы и т.д. приводят к изменениям в образе жизни людей, что отражается на их образе «Предметного мира».

Результаты факторного анализа по системе элементов образа «Предметный мир» по курсам обучения представлены в табл. 2.10.

Таблица 2.10

Факторная модель системы структурных элементов
образа «Предметный мир» по курсам обучения

элементы	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс
деньги	0,908	0,594	0,785 (2)	-0,571 (2)	0,869 (3)
человек	0,889	0,847	0,623 (2)	0,877	-0,566 (2)
образование	0,852	0,720	0,748	0,651	-0,684
природа	0,849	0,719	-0,783	0,729	0,550
современный мир	0,641	0,659	-0,827 (3)	0,830	-0,606
язык	0,587	0,795	-0,784	0,801	0,685
культура	0,870 (2)	0,712	-0,687	0,717	0,644
государство	-0,811 (2)	-0,923 (2)	-0,563 (3)	-0,605 (3)	0,661 (2)
религия	0,777 (2)	0,687	-0,672	0,788	0,562

вселенная	0,701 (2)	0,644	-0,530	0,774	0,844
история	0,649 (2)	0,829	-0,730	-0,872 (2)	0,584
информационные технологии	-0,693 (3)	0,690	-0,870	0,804	0,597

К наиболее содержательным и значимым для студентов структурным элементам образа «Предметный мир (табл. 2.11) относятся:

- «Язык», «Образование», «Природа», которые актуализируются в первом факторе и имеют высокий факторный вес у студентов 1 - 5 курсов;
- «Современный мир», который являются центральными и значимыми для студентов 1 - 2 и 4 - 5 курсов.

Таблица 2.11

Наиболее значимые структурные элементы первого фактора образа
«Предметный мир»

Элементы	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс
Деньги	+				
человек	+	+		+	
Образование	+	+	+		+
Природа	+	+	+		
современный мир	+			+	+
Вселенная					+
История		+	+		
Язык		+	+	+	+
информационные технологии			+	+	
религия				+	
культура					+

Так, в ходе анализа было выявлено, что «Язык» для студентов представляется личностно и профессионально значимым, так как является, с одной стороны, целью обучения в вузе и адекватным условием получения профессии, с другой стороны, средством общения, познания, личностного развития и профессионального роста.

Язык, религия и история, являясь основными атрибутами любой нации, в определенной степени характеризуют ее (нации) своеобразие и уникальность. В целом, структурный элемент «Язык» значимо и положительно коррелирует с такими элементами, как:

- «Информационные технологии» на втором ($r = 0,808$) и четвертом ($r = 0,756$) курсах;
- «Образование» на первом ($r = 0,532$) и четвертом ($r = 0,642$) курсах;
- «Культура» на третьем ($r = 0,658$), четвертом ($r = 0,763$) и пятом ($r = 0,512$) курсах.

Наиболее частотные (значимо проявляющиеся на всех курсах) и тесные корреляции «Языка» и «Историей» отражают особенности восприятия студентами данных категорий. Так, для студентов первого ($r = 0,540$), третьего ($r = 0,599$) и пятого ($r = 0,506$) курсов характерна средняя положительная корреляция между данными элементами, для студентов второго ($r = 0,878$) и четвертого ($r = 0,738$) курсов показатель корреляции определяется как высокий. Максимальная связь между данными образами выявлена у студентов 2 курса.

Элемент «Образование» в структуре образа «Предметный мир» у студентов актуализируется как один из наиболее значимых. «Образование» значимо коррелирует на 1 курсе с «Деньгами» ($r = 0,668$), «Природой» ($r = 0,782$) и «Человеком» ($r = 0,774$). На 2 курсе сохраняется высокая корреляция «Образования» с «Природой» ($r = 0,662$) и «Деньгами» ($r = 0,522$). Для студентов 3 курса высокой является корреляция по отрицанию с «Государством» ($r = -0,554$), что отражает в сознании студентов реальную ситуацию в образовании, которое не рассматривается с позиции государства

как фундамент будущего страны. Государство не уделяет должного внимания проблемам образования, о чем свидетельствует отрицательная модальность диспозиции.

У студентов 4 курса выявлена значимая положительная связь «Образования» с «Современным миром» ($r = 0,690$), «Языком» ($r = 0,642$), «Вселенной» ($r = 0,620$), «Информационными технологиями» ($r = 0,602$), «Культурой» ($r = 0,576$). Для студентов 5 курса по элементу «Образование», в целом, характерно преобладание отрицательной модальности и невысокой корреляции с «Государством» ($r = -0,426$), «Информационными технологиями» ($r = -0,420$), «Культурой» ($r = -0,126$), «Историей» ($r = -0,196$). Исключение составляет высокая положительная корреляция «Образования» с «Человеком» ($r = -0,612$), что в данном случае только подчеркивает общую закономерность: субъект – объектную связь между этими двумя элементами.

Таблица 2.12

Наиболее значимые корреляции
элемента «Природа» у студентов 1 - 5 курсов обучения

Диспозиция	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс
Природа – деньги	0,783				0,450
Природа - образование	0,782				
Природа – религия		0,668			
Природа - информационные технологии		0,808	0,679		
Природа – история		0,878			
Природа – человек			- 0,684		
Природа – вселенная				0,784	0,616
Природа - современный мир				0,681	- 0,456

Выявление высокого уровня актуализации структурного элемента «Природа» у студентов на всех курсах обучения не предполагалось. Значимость данного элемента свидетельствует о «смещении» ценностных ориентаций в сознании студентов в сторону постматериалистических

ценностей, основой которых является духовное, гармоничное развитие личности, сохранении природы. Рассмотрим основные корреляции по элементу «Природа» у студентов по курсам обучения (табл. 2.12):

- на 1 курсе с элементами «Деньги» ($r = 0,783$), «Образование» ($r = 0,782$);
- на 2 курсе с «Религией» ($r = 0,668$), «Информационными технологиями» ($r = 0,808$), «Историей» ($r = 0,878$);
- на 3 курсе с «Информационными технологиями» ($r = 0,679$) и с «Человеком» по отрицанию ($r = - 0,684$);
- на 4 курсе с «Вселенной» ($r = 0,784$) и «Современным миром» ($r = 0,681$);
- на 5 курсе с «Вселенной» ($r = 0,616$), «Современным миром» по отрицанию ($r = - 0,456$) и с «Деньгами» ($r = 0,450$).

Анализ данных корреляций по элементу «Природа» показал, что в качестве наиболее информативных и значимых диспозиций образа «Природа» в сознании студентов рассматриваются «Природа – Деньги», «Природа – Информационные технологии», «Природа – Современный мир», которые выявляют особенности взаимосвязи мира, где управляет человек, с миром, законам которого он подчиняется.

Элемент «Современный мир» является значимым в сознании студентов 1-2 и 4-5 курсов. При рассмотрении данного элемента несомненный интерес представляет сравнительный анализ динамики различных вариантов диспозиций. Основными, на наш взгляд, являются диспозиции «Современный мир – Деньги», «Современный мир – Религия», «Современный мир – Культура», «Современный мир – Образование».

Таблица 2.13

Показатели корреляций по заданным конструктам в диспозициях «Современный мир – Деньги», «Современный мир – Религия», «Современный мир - Культура», «Современный мир - Образование» с 1 по 5 курсы

Диспозиция	Современный	Современный	Современный	Современный
Курс обучения	мир - Деньги	мир - Религия	мир - Культура	мир – Образование

1 курс	0,733	- 0,159	- 0,119	0,381
2 курс	0,599	0,164	0,447	0,174
3 курс	0,453	- 0,430	- 0,422	0,354
4 курс	0,406	0,519	0,415	0,690
5 курс	0,181	- 0,030	- 0,164	0,179

В таблице 2.13 представлены результаты корреляций по анализируемым диспозициям по курсам обучения. Диспозиция «Современный мир – Деньги» выявила высокую значимость денег и зависимость людей от них в современном мире. Основной тенденцией проявления взаимосвязи «Денег» и «Современного мира» является постепенное снижение показателя корреляции от 1 к 5 курсу. Тогда как в диспозициях «Современный мир – Религия», «Современный мир – Культура» по курсам обучения наблюдается чередование отрицательной и положительной модальностей, и увеличение показателей корреляций на 3 и 4 курсах, что, с одной стороны, указывает на возрастающую значимость внеэкономических, духовных приоритетов в сознании студентов, с другой стороны, отражает нестабильность восприятия и неоднозначность понимания взаимосвязи этих элементов. Что касается соотношения «Современного мира» и «Образования», то высокая положительная корреляция характерна для студентов 4 курса, средняя – для студентов 1 и 3 курсов.

В заключении подчеркнем, что проведенный анализ содержательной динамики структурных компонентов образа «Предметный мир» выявил наиболее значимые элементы, к которым относятся «Язык», «Образование», «Природа», «Современный мир». Все это указывает на развитие в процессе обучения у студентов экзистенциального (постматериалистического) типа ценностей, ориентированного на духовные приоритеты: сохранение природы, глобализация, создание духовного общества, в котором идеи будут иметь большую ценность, чем деньги.

Высокая разработанность и осознанность образов «Язык» и «Образование» у студентов 1- 4 курсов свидетельствуют о том, что

образовательная среда и хороший уровень владения иностранным языком становятся необходимыми условиями личностного и профессионального роста студентов. У выпускников выявлен кризис профессиональной значимости получаемого образования, обусловленный невозможностью в практической деятельности применить полученные навыки и реализовать себя в полной мере.

В целом, проведенный сравнительный анализ образов «Я», «Другой», «Предметный мир», включенных в образ мира студентов, показал, что в для образа «Я» основными структурными элементами являются «Я сейчас», «Я абитуриент», «Я через пять лет», «Мой идеал», «Начинающий специалист», «Профессионал». В образе «Другой» актуализировались, главным образом, такие элементы, как «Политик», «Бизнесмен», «Преподаватель», «Учитель», «Иностранец», «Белгородец», «Семья». Образ «Предметный мир» представлен на уровне психосемантической структуры сознания студентов элементами «Язык», «Образование», «Природа», «Современный мир».

2.3 Анализ типов образа мира у современных студентов

В результате проведенного контент-анализа объемного эмпирического материала, полученного с помощью техники репертуарных решеток (оценочные решетки «образ Я», «образ Другого», «образ Предметного мира», вариант выявленных конструкторов) и метода незаконченных предложений (анкета «Образ мира студентов университета»), были выделены показатели – обобщенные устойчивые категории, образующие субъективное семантическое пространство каждого из образов «Я», «Другой», «Предметный мир».

Семантическое пространство образа «Я» представлено такими категориями, как: альтруизм, эгоизм, оптимизм, пессимизм, активность, пассивность, рационализм, эмоциональность, противоречивость, целостность, общественная значимость, личная выгода, стремление к

совершенству, удовлетворенность насущной жизненной позицией, позитивность, негативизм, духовность, уравновешенность, агрессия, самокритичность, самоуверенность.

Семантическое пространство образа «Другой» составляют категории: альтруизм, эгоизм, оптимизм, пессимизм, активность, пассивность, рационализм, эмоциональность, противоречивость, целостность, позитивность, негативизм, симпатия, антипатия, ориентация на созидание, ориентация на разрушение, ориентация на общество, ориентация на власть, профессионализм, карьеризм, духовность, материальность.

В семантическое пространство образа «Предметный мир» входят такие категории, как: альтруизм, эгоизм, оптимизм, пессимизм, активность, пассивность, рационализм, эмоциональность, противоречивость, целостность, позитивность, негативизм, стабильность, изменчивость, рефлексия, отстраненность, системность, хаотичность, иллюзорность, реальность, ориентация на созидание, ориентация на разрушение.

Выявленные семантические категории образуют категориальную структуру образа мира студентов и являются тем «материалом», который связывает человека с окружающим миром, объединяя их. Их анализ позволил выделить *общие, базовые категории*, составляющие ядро образа мира, и *специфические категории*, представляющие поверхностный уровень образа мира и отражающие особенности мировосприятия студентами себя, других людей, окружающего мира и учебно-профессиональной деятельности (рис.1).

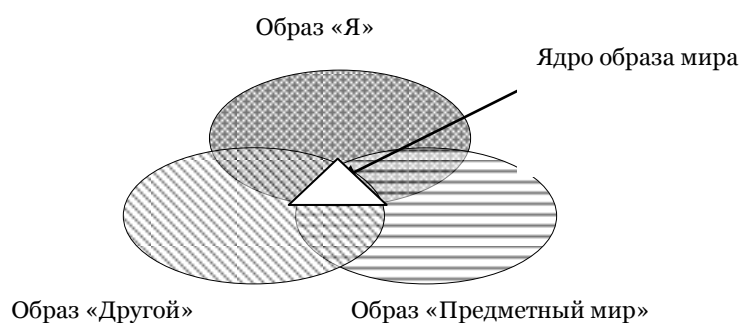


Рис. 1. Зона интегрированности семантических пространств образов «Я», «Другой», «Предметный мир»

Анализ зоны интегрированности семантических пространств образов «Я», «Другой», «Предметный мир» позволил выделить смысловые установки, которые можно рассматривать как возможные критерии оценки образа мира студентов. К таковым относятся: а) характер доминирующих ценностных ориентаций личности (эгоизм – альтруизм); б) характер доминирующей системы мировосприятия (рационализм – эмоциональность); в) характер эмоциональной направленности личности (оптимизм – пессимизм); г) характер регулятивно–поведенческой деятельности личности (активность – пассивность).

К общим, базовым категориям мировосприятия, образующим зону интегрированности семантических пространств образов «Я», «Другой», «Предметный мир», относятся:

1. альтруизм
2. эгоизм
3. оптимизм
4. пессимизм
5. активность
6. пассивность
7. рационализм
8. эмоциональность

К конструктам, отражающим специфические особенности образа мира относятся:

- *стремление к совершенству* как показатель личностного развития студентов;
- *профессионализм* (на уровне профессионального компонента), который определяет уровень профессионального самосознания и стремления к профессиональному росту студентов;

- *рефлексия*, отражающая механизм познания объективной действительности;
- *самокритичность* как мера адекватного восприятия себя;
- *ориентация на общество и духовность* (на уровне личностного компонента), где ориентация на общество представляет собой определенную личностную направленность, а духовность характеризует содержательную сторону этой направленности;
- *гармония*, которая конкретизирует универсальную категорию целостность на уровне индивидуального сознания и самооценки студентов;
- *симпатия*, которая отражает особенности межличностного отношения (общения);
- *стабильность и системность* как внешние проявления категории целостность на уровне окружающего мира и взаимоотношений с людьми;
- *принятие* как конкретизация категории отношения на предметном уровне.

В дальнейшем базовые категории образа мира были сгруппированы как биполярные шкалы, которые явились основой для выделения возможных критериев оценки особенностей образа мира студентов университета.

Исходя из представленных критериев, были определены основные модели мировосприятия и построена типология образа мира студентов, отражающая его особенности на разных этапах обучения в вузе:

Партнерская модель мировосприятия (социально-ориентированные типы):

Тип А: альтруизм, оптимизм, рационализм, активность,

Тип В: альтруизм, оптимизм, эмоциональность, активность,

Тип С: альтруизм, пессимизм, рационализм, пассивность,

Тип D: альтруизм, пессимизм, эмоциональность, пассивность.

Индивидуалистическая модель мировосприятия (Я-центрированные типы):

Тип Е: эгоизм, оптимизм, рационализм, активность,

Тип F: эгоизм, оптимизм, эмоциональность, активность,

Тип G: эгоизм, пессимизм, рационализм, пассивность,

Тип H: эгоизм, пессимизм, эмоциональность, пассивность.

В ходе структурно-функционального анализа образа мира, в единстве всех параметров, были выделены наиболее стабильные и нестабильные этапы в его развитии у студентов (табл. 2.14).

Таблица 2.14

Диспозиции когнитивного пространства образа мира по курсам
обучения

тип «образа мира»	Партнерская модель				Индивидуалистическая модель			
	Тип А	Тип В	Тип С	Тип D	Тип Е	Тип F	Тип G	Тип H
курс обучения								
1 курс	12,4%	41,9%	7,7 %	22,5%	6,2%	3,1%	3,1%	3,1%
2 курс	36,6%	18%	30%	9,4%	3%	—	3%	—
3 курс	3,3%	13,2%	—	—	9,9%	63,6%	9,9%	—
4 курс	—	—	5,6%	5,6%	11,2%	—	50%	27,6%
5 курс	10,1%	—	2,6%	—	76,9%	5,2%	—	5,2%

– у студентов 1 курса (общее число испытуемых 31 человек) наиболее представленными в выборке являются Тип В (выявлен у 13 человек), для которого характерны альтруизм, оптимизм, эмоциональность и активность, и Тип D (выявлен у 7 человек), для которого характерны альтруизм, пессимизм, эмоциональность, пассивность как основные доминанты мировосприятия. Отличительной особенностью начального этапа обучения в вузе выступает актуализация всех 8 выделенных типов образа мира у студентов, что свидетельствует о многоплановости проявлений особенностей

мировосприятия, обусловленных рядом факторов. К основным, на наш взгляд, относятся этап вхождения в учебно-профессиональное пространство вуза, неравномерная адаптация студентов к новым формам межличностного и профессионального общения.

– у студентов 2 курса (общее число испытуемых 30 человек) к наиболее часто актуализируемым типам образа мира относятся Тип А: альтруизм, оптимизм, рационализм, активность (11 человек от общего числа испытуемых), Тип В: альтруизм, оптимизм, эмоциональность, активность (6 человек) и Тип С: альтруизм, пессимизм, рационализм, пассивность (10 человек). Преобладание этих типов указывает на противоречивость мировосприятия и эмоциональную нестабильность у студентов.

У студентов 3-5 курсов по результатам анализа преобладает индивидуалистическая модель мировосприятия, характеризующаяся Я-центрированной личностной и профессиональной направленностью:

– на 3 курсе (общее число испытуемых 33 человек) наибольшую по численности группу (21 человек) составляют студенты, для которых установками, определяющими их жизненное кредо, выступают эгоизм, оптимизм, эмоциональность, активность (Тип F), что выявляет непротиворечивость и позитивность мировосприятия студентов.

– на 4 курсе (общее число испытуемых 28 человек) основными типами мировосприятия, которые актуализируются у большинства студентов (14 человека), являются Тип G, для которого характерно эгоизм, пессимизм, рационализм, пассивность, и Тип H, проявляющийся в доминировании у студентов эгоизма, пессимизма, эмоциональности, пассивности. Преобладание негативизма в восприятии действительности, неприятие конструктивных моделей взаимодействия, обесценивание идеалов свидетельствуют о личностно-профессиональном кризисе мировосприятия студентов на данном этапе обучения.

– у большинства студентов 5 курса (у 20 из 26 человек, принявших участие в эксперименте) выявлен Тип E, для которого характерно

эгоистическое, оптимистическое, рациональное и активное мировосприятие, указывающее на активное принятие насущной жизненной позиции, оптимистичный настрой и позитивность как основу взаимодействия выпускников с окружающим миром и людьми.

Стабильными периодами в развитии позитивного мировосприятия являются 3 и 5 курсы обучения; у большинства студентов данных курсов преобладают типы образа мира, способствующие личностному и профессиональному росту:

- на 3 курсе – Тип F, для которого характерна актуализация у большинства студентов эгоизма, оптимизма, эмоциональности, активности;
- на 5 курсе – Тип E: у большинства студентов проявляется эгоизм, оптимизм, рационализм, активность.

Пик нестабильности и актуализации противоречивости мировосприятия приходится на 2 и 4 курсы обучения, для студентов которых характерно проявление пессимистического настроения в восприятии и пассивной жизненной позиции во взаимодействии с другими людьми и окружающей действительностью, ориентация на предопределенность жизненных событий.

Основные характеристики образа мира студентов 1-5 курсов представлены в таблице 2.15.

Таблица 2.15

Типология образа мира и его компонентов: «Я», «Другой», «Предметный мир» по курсам обучения

Курс обучения	Содержательные особенности образа мира
1 курс	альтруизм оптимизм эмоциональность активность

2 курс	альтруизм оптимизм рационализм активность
3 курс	эгоизм оптимизм эмоциональность активность
4 курс	эгоизм пессимизм рационализм пассивность
5 курс	эгоизм оптимизм рационализм активность

Также были выявлены три варианта возможного развития образа мира личности в процессе обучения в вузе:

1. **Гармоничный образ мира**, развитие которого у будущих специалистов предполагает актуализацию таких качеств, как рефлексивность, гибкость мышления, адаптируемость, спонтанность, уверенность в себе, субъективное ощущение свободы, креативность и развитые творческие способности. Во взаимоотношениях с другими людьми преобладает поведенческая парадигма, в основе которой лежит доверие, уважение и дружелюбие, принятие себя и других людей такими, какие есть. Активное восприятие действительности и способность хорошо ориентироваться в ней способствуют глубокому пониманию объективной реальности и принятию разумной ответственности за происходящее.

2. **Амбивалентный (противоречивый) образ мира**, развитие которого выявляет у студентов необходимость учета «условий ценности», т.е.

соотнесения своих установок, убеждений и мировоззрения, а также таких мотивационных диспозиций, как интересы и склонности, внешне проявляющиеся в соответствующих поведенческих стратегиях, с неким «эталонном качества», условным образцом, принятым за норму в студенческом сообществе вуза. В данном случае образ мира студента не полностью соответствует потенциальным возможностям личности, поведение человека отягощено защитными механизмами. Такая личность живет по заранее представленному плану, а не экзистенциально, у нее отсутствуют основания для свободного выбора и волеизъявления, творчество сменяется конформностью и заурядностью бытия.

3. Дисгармоничный образ мира как крайняя степень неблагоприятного личностного и профессионального развития студентов. Проявляется в неприятии себя, частичном или полном отрицании личностных и профессиональных стремлений, отсутствии значимых профессиональных целей и планов, в сознательном или бессознательном уходе личности от ответственности перед самим собой и обществом. Конформность установок, экстернальность поведения существенно влияют на стиль межличностных отношений, для которого характерны конфронтация и противоречивость, иногда с проявлениями открытой вражды. Дисгармоничную личность отличает пассивность в восприятии действительности, направленность в прошлое, преобладание негативных стереотипов социально-личностной идентичности и представлений о будущей профессиональной деятельности.

Анализ представленности вариантов развития образа мира личности по курсам обучения (табл. 2.16) показал, что наиболее стабильными этапами в развитии мировосприятия у студентов являются 3 и 5 курсы обучения, так как у 65% и 62% студентов соответственно образ мира характеризуется как гармоничный, и лишь у незначительного количества студентов были выявлены существенные противоречия и искажения в представлениях о себе, других людях и окружающей действительности. Тогда как на 2 и 4 курсах

количество студентов, у которых был выявлен дисгармоничный образ мира, достигает 19% и 20,4% соответственно и резко снижается количество студентов, чей образ мира можно охарактеризовать как гармоничный и позитивный.

Таблица 2.16

Представленность различных вариантов образа мира студентов по курсам обучения

тип образа мира			
курс обучения	гармоничный	Амбивалентный	дисгармоничный
1 курс	47%	38%	15%
2 курс	43%	38%	19%
3 курс	65%	20%	15%
4 курс	39,2%	40,4%	20,4%
5 курс	62%	24%	14%

Анализ причин актуализации дисгармоничного образа мира у студентов показал, что наиболее часто встречающейся причиной выступает частичная профессиональная дезадаптация при высоком уровне развития личностного компонента образа мира личности. Одним из факторов, обуславливающих профессиональную дезадаптацию личности и неблагоприятно влияющих на развитие профессионального компонента образа мира студентов, является влияние стереотипов образа профессии, которые складываются в начальный период обучения в вузе и не претерпевают существенных изменений в процессе профессионализации. Кроме того, у студентов 1-2 курсов слабо развито осознанное представление условий и специфики будущей профессиональной деятельности, т.е. не репрезентирована профессиональная реальность в сознании. Педагогическая практика студентов 4-5 курсов выступает опосредующим фактором в развитии более реалистичного образа будущей профессиональной деятельности.

Особенности профессионального компонента образа мира студентов также связана с педагогической специализацией студентов: с одной стороны, к старшим курсам происходит изменение представлений о предмете труда, об ответственности в профессиональной деятельности и типичных профессиональных трудностях. С другой стороны, чем старше курс, тем меньшее число студентов могут четко и ясно описать свои возможности для достижения профессиональных целей. Также у большинства студентов выявлен развитый уровень самоуважения, высокая степень принятия себя как в личностном, так в профессиональном планах. Однако чувство компетентности и уверенности в своих профессиональных силах у выпускников не является устойчивым.

Таким образом, типичным образом мира студентов-первокурсников является гармоничный образ мира с актуализацией таких базовых категорий мировосприятия как альтруизм оптимизм, эмоциональность и активность/пассивность. У преобладающего большинства студентов 2 курса выявлен также гармоничный образ мира с доминированием альтруизм оптимизм/пессимизм, рационализм и активность/пассивность. Для 3 курса характерен гармоничный образ мира, в котором проявляются главным образом, такие категории мировосприятия, как эгоизм, оптимизм, эмоциональность, активность. У студентов 4 курса актуализируется преимущественно амбивалентный образ мира, в котором явно проявляются эгоизм, пессимизм, рациональность, пассивность. Тогда как на 5 курсе ситуация меняется в более благоприятную сторону: доминирующим является гармоничный образ мира, но с проявлениями эгоизма, оптимизма, рациональности, активности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Категория образ мира как гибкая системная характеристика личности обуславливает целостное и гармоничное личностное и профессиональное становление студентов. В студенческом возрасте развитие образа мира связано с освоением нового учебно-профессионального пространства, которое сопровождается обогащением и наполнением данной категории новым содержанием.

В основе исследования образ мира и его структурных компонентов (образов «Я», «Другой», «Предметный мир») у студентов лежит понимание данной категории как «целостной, многоуровневой системы представлений человека о мире, других людях, о себе и своей деятельности» [32]. Она, выступая как целостное, интегральное, динамическое образование, детерминирует восприятие личностью окружающей действительности и регулирует на этой основе свое поведение и деятельность.

В психологической науке проблема образа мира рассматривается в контексте нескольких психологических реалий: когнитивных процессов; системы значений и смыслов, вырабатываемых в результате взаимодействия человека с миром; жизненного пути личности во взаимодействии с миром; проблемы адаптации и выстраивания адекватного взаимодействия в условиях изменяющихся реалий бытия; проблемы самосознания и мировоззрения.

На основании анализа состояния и разработанности категории «образ мира» в отечественной психологии были сделаны следующие выводы.

Во-первых, образ мира имеет несколько надсистем, определяющих его основные функции: сознание как структурная надсистема, субъективный опыт как результативная надсистема и образ жизни как функциональная надсистема.

Во-вторых, параметрами образа мира как многомерного психического образования выступают координаты пространства-времени и система значений или смысловое поле, где значения, преобразованные посредством индивидуальной деятельности, понимаются как «значения-для-меня», т.е. личностные смыслы.

В-третьих, основными характеристиками образа мира, определяющими ключевую роль данного образования в регуляции деятельности человека являются: несводимость целостного образа мира к совокупности отдельных образов, его «амодальность» и первичность по отношению к чувственным впечатлениям, его активность и динамичность, деятельностная и социальная природа.

В-четвертых, в качестве концептуальных особенностей образа мира рассматривается его психосемантическая организация.

Иерархический характер системы влияния реального мира обуславливает уровневый характер образа мира, который представляет собой психосемантическую структуру, характеризующуюся на поверхностном уровне единством трех неразрывно связанных компонентов (образов «Я», «Другой», «Предметный мир»), на ядерном уровне системой психосемантических оппозиций, опосредованных ценностно-смысловыми ориентациями личности.

Образ мира, выступая источником субъективной определенности личности, обеспечивает однозначность восприятия всех, в том числе и объективно неоднозначных ситуаций, таким образом, чтобы актуально воспринимаемое или представляемое содержание соответствовало целостности образа мира, структурирующим его смысловым компонентам и вытекающим из него интерпретациям и прогнозам относительно данной ситуации. Предложенная модель исследования, основанная на принципах психосемантического подхода, и предложенные нами методы диагностики особенностей образа мира студентов на разных этапах обучения в вузе (анкета «Образ мира», тест личностных конструктов Дж. Келли, оценочные

репертуарные решетки «Образ Я», «Образ Другого», «Образ Предметного мира»), позволили выявить специфику внутреннего мира личности студента в становлении и развитии, в непосредственной связи с индивидуальным содержанием его жизни.

Анализ экспериментальных данных проводился в нескольких направлениях: рассмотрение типов образа мира у современных студентов и сравнительный анализ особенностей развития образов «Я», «Другой», «Предметный мир» у студентов в процессе обучения в вузе.

Рассмотрение особенностей развития образов «Я», «Другой», «Предметный мир» позволило выявить наиболее значимые образы в сознании студентов и определить степень их разработанности и осознанности. Образ «Я» играет определяющую роль в развитии системы мировосприятия студентов. Его развитие в данном возрасте связано с творческим самопознанием, профессиональным и личностным самоопределением, с осознанием своей «взрослости», проявляющейся в стремлении к независимости и самостоятельности. Наиболее значимыми элементами образа «Я» по результатам факторного анализа его содержательных особенностей у студентов по курсам обучения являются «Я сейчас», «Я абитуриент», «Я через пять лет», «Мой идеал», «Начинающий специалист», «Профессионал».

На 1- 3 курсах элементы «Идеал», «Я через 5 лет», «Я профессионал» и «Я начинающий специалист» включены в первый фактор и имеют высокий факторный вес. Для 4 курса характерно противопоставление элементов «Идеал» и «Я через 5 лет» элементу «Я профессионал» при включении данных элементов в третий фактор, что показывает снижение значимости данных элементов в сознании студентов. На 5 курсе «Идеал» и «Я через 5 лет» относятся к первому фактору, имеют высокий факторный вес, тогда как элементы «Я профессионал» и «Я начинающий специалист» включены во второй фактор, что подтверждает их смысловую второстепенность для студентов-выпускников. При сопоставлении образов «Я сейчас», «Я через пять лет», «Я абитуриент», «Я профессионал» «Я начинающий специалист»

было выделено три основных тенденции развития: 1-2 курс - дифференциация «Я» по типу «Я в будущем»; 3 курс – максимальная интеграция «Я»; 4-5 курс – дифференциация «Я» по типу «Я абитуриент». Развитие профессионального компонента самосознания студентов характеризуется увеличением разработанности и осознанности элемента «Профессионал» от 1 к 5 курсу, наполнением качественно новым содержанием элемента «Начинающий специалист».

Отражение образа «Другой» в сознании личности опосредовано социальными эталонами. Оценивая другого субъекта, человек опирается на обобщения, в которых накоплен его личный опыт и усвоенный социальный опыт. В целом, проведенный содержательный анализ образа «Другой» показал, что в студенческом возрасте наиболее значимыми вариантами профессионального компонента образа «Другой» выступают «Политик», «Бизнесмен», «Преподаватель», «Учитель». Особенность развития профессиональной направленности студентов заключается в доминировании различных вариантов профессионального предпочтения на разных этапах обучения в вузе:

- на 1 курсе у студентов отсутствуют явные профессиональные предпочтения, что свидетельствует о недостаточной разработанности категориального пространства данных образов;

- на 2-3 курсах у студентов вариантами профессиональной успешности являются образы «Политик» и «Бизнесмен», что отражает их стремления к публичности, общественному признанию и материальной выгоде;

- на 4-5 курсах у студентов значимым выступает образ «Преподавателя», как наиболее желаемого варианта профессионального самоопределения.

Образ «Учитель», в идеале представляющий собой цель обучения в вузе, в реальности не рассматривается студентами как приемлемый вариант профессионального выбора. Тенденция развития данного образа проявляется

в снижении его значимости в структуре образа «Другой» у студентов от 1 к 5 курсу.

К значимым элементами личностного компонента образа «Другой» относятся «Иностранец» «Белгородец», «Семья». В сознании студентов младших курсов «Иностранец» отражает содержательные характеристики иностранных студентов, обучающихся в России, и, в частности, в Белгороде. У студентов - старшекурсников данный образ может рассматриваться как идеальный вариант проекции собственных профессиональных амбиций и личностного благополучия, основными показателями которой являются общественное признание и материальная независимость. «Семья», выявляет особенности ближайшего окружения и является вариантом личностного самоопределения студентов в период обучения в вузе (создание собственной семьи).

Третьим структурным элементом образа мира является образ «Предметный мир». Изменения, которые происходят в современном сообществе, связанные с информацией, развитием техники, освоением мира, природы и т.д. приводят к изменениям в образе жизни людей, что отражается на их образе «Предметного мира».

К наиболее содержательным и значимым для студентов структурным элементам относятся: «Язык» и «Образование». Высокая разработанность и осознанность данных образов у студентов 1- 4 курсов свидетельствуют о том, что образовательная среда и хороший уровень владения иностранным языком становятся необходимыми условиями личностного и профессионального роста студентов. У выпускников выявлен кризис профессиональной значимости получаемого образования, обусловленный невозможностью в практической деятельности применить полученные навыки и реализовать себя в полной мере. Также высокую смысловую нагрузку получили такие элементы, как «Природа», который актуализируется в первом факторе и имеет высокий факторный вес у студентов 1 - 5 курсов, и «Современный мир», который являются центральными и значимыми для

студентов 1 - 2 и 4 - 5 курсов. Все это указывает на развитие в процессе обучения у студентов экзистенциального (постматериалистического) типа ценностей, ориентированного на духовные приоритеты: сохранение природы, глобализация, создание духовного общества, в котором идеи будут иметь большую ценность, чем деньги.

Выявление и анализ типов образа мира студентов предполагал применение процедуры контент-анализ текстового массива, полученного с помощью репертуарных решеток «образ Я», «образ Другого», «образ Предметного мира» и метода незаконченных предложений (анкета «Образ мира студентов университета»). В результате данного анализа были получены семантические категории, которые образуют категориальную структуру образа мира студентов. Их анализ позволил выделить *общие, базовые категории*, составляющие ядро образа мира, и *специфические категории*, представляющие поверхностный уровень образа мира и отражающие особенности мировосприятия студентами себя, других людей, окружающего мира и учебно-профессиональной деятельности. Общие, базовые категории нами рассматривались как возможные критерии оценки образа мира студентов: а) характер доминирующих ценностных ориентаций личности (эгоизм – альтруизм); б) характер доминирующей системы мировосприятия (рационализм – эмоциональность); в) характер эмоциональной направленности личности (оптимизм – пессимизм); г) характер регулятивно-поведенческой деятельности личности (активность – пассивность).

На основе этих критериев была разработана типология, которая включает 8 типов мировосприятия личности и отражает особенности содержания образа мира студентов. Стабильными периодами в развитии позитивного мировосприятия являются 3 и 5 курсы обучения; у большинства студентов данных курсов преобладают типы образа мира, способствующие личностному и профессиональному росту: на 3 курсе – Тип F, для которого характерна актуализация у большинства студентов эгоизма, оптимизма,

эмоциональности, активности; на 5 курсе – Тип Е: у большинства студентов проявляется эгоизм, оптимизм, рационализм, активность. Пик нестабильности и актуализации противоречивости мировосприятия приходится на 2 и 4 курсы обучения, для студентов которых характерно проявление пессимистического настроения в восприятии и пассивной жизненной позиции во взаимодействии с другими людьми и окружающей действительностью, ориентация на предопределенность жизненных событий.

Также были выявлены три варианта возможного развития образа мира личности в процессе обучения в вузе: гармоничный, амбивалентный и дисгармоничный образы мира. У 65% студентов 3 и 62% студентов 5 курсов обучения был выявлен гармоничный образ, и лишь у незначительного количества студентов были выявлены существенные противоречия и искажения в представлениях о себе, других людях и окружающей действительности. Тогда как на 2 и 4 курсах количество студентов, у которых был выявлен дисгармоничный образ мира, достигает 19% и 20,4% соответственно и резко снижается количество студентов, чей образ мира можно охарактеризовать как гармоничный и позитивный. Анализ причин актуализации дисгармоничного образа мира у студентов показал, что наиболее часто встречающейся причиной выступает частичная профессиональная дезадаптация при высоком уровне развития личностного компонента образа мира личности. Одним из факторов, обуславливающих профессиональную дезадаптацию личности и неблагоприятно влияющих на развитие профессионального компонента образа мира студентов, является влияние стереотипов образа профессии, которые складываются в начальный период обучения в вузе и не претерпевают существенных изменений в процессе профессионализации. Кроме того, у студентов 1-2 курсов слабо развито осознанное представление условий и специфики будущей профессиональной деятельности, т.е. не репрезентирована профессиональная реальность в сознании. Педагогическая практика студентов 4-5 курсов

выступает опосредующим фактором в развитии более реалистичного образа будущей профессиональной деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агафонов, Человек как смысловая модель мира. Прологомены к психологической теории смысла / А.Б. Агафонов. – Самара: Издательский дом «Бахрах - М», 2000. – 336 с.
2. Ананьев, Б.Г. Человек как предмет познания / Б.Г. Ананьев. – СПб.: Питер, 2016. – 288 с.
3. Артемьева, Е.Ю. Основы психологии субъективной семантики / Е.Ю. Артемьева. – М.: Наука, Смысл, 1999. – 350 с.
4. Асмолов, А.Г. Психология индивидуальности / А.Г. Асмолов. – М.: Изд-во МГУ, 1986. – 96 с.
5. Бадалян Ю.В. Смысловая сфера профессионала: анализ проблемы / Ю.В. Бадалян - Lambert Academic Publishing, 2012. – 100 с.
6. Базарова, Д.Р. Образ мира современной молодежи и его структурно-содержательные характеристики (на примере Байкальского региона) / Д.Р. Базарова // Вестник Бурятского университета. – 2011. - № 5. – С. 27- 32.
7. Баксанский, О.Е. Образ мира: когнитивный подход / О.Е. Баксанский. – М.: Альтекс, 2000. – 108 с.
8. Баксанский, О.Е. Когнитивные репрезентации. Обыденные, социальные, научные / О.Е. Баксанский. – М.: Либроком, 2016. – 224 с.
9. Баксанский, О.Е., Кучер Е.Н. Когнитивный образ мира / О.Е. Баксанский, Е.Н. Кучер. – М.: Канон+, 2010. – 224 с.
10. Баксанский, О.Е. Самойлова В.М. Современная психология. Теоретические подходы и методологические основания. Книга 2. Современная психология познания / О.Е. Баксанский, В.М. Самойлова. – М.: Либроком, 2013. – 320 с.
11. Белинская, Д.В., Задонская, И. А., Томилин, В.Ф. Социальный портрет современного студента (на примере студентов ТГУ им. Г.Р. Державина) / Д.В. Белинская, И.А. Задонская, В.Ф. Томилин //

- Социально-экономические явления и процессы. - 2014. - Вып. № 7. том 9. – С. 76-85.
12. Бурлачук, Л.Ф. Психодиагностика / Л.Ф. Бурлачук. – СПб.: Питер, 2017. – 384 с.
 13. Василюк, Ф.Е. Психология переживания / Ф.Е. Василюк. – М.: Изд-во МГУ, 1984. – 200 с.
 14. Василюк, Ф.Е. Жизненный мир и кризис: типологический анализ критических ситуаций / Ф.Е. Василюк // Психологический журнал. – 1995. – Т.16 – №3. – С.90-101.
 15. Виноградова, Л.В. Когнитивные аспекты субъективного отражения эмоционально трудных жизненных ситуаций. Автореф. дис...канд. психол. наук / Виноградова Л.В. – Киев, 1995. – 24 с.
 16. Гордон, Д. Терапевтические метафоры / Д.Гордон. – СПб., 1995. – 196 с.
 17. Дорфман, Л.Я. Метаиндивидуальный мир / Л.Я.Дорфман. – М.: Смысл, 1993. – 456 с.
 18. Забродин, Ю.М.Похилько, В.И. Теоретические истоки и назначение репертуарных личностных методик / Ю.М.Забродин, В.И.Похилько // Франселла Ф.Б., Баннистер Д. Новый метод исследования личности: руководство по репертуарным личностным методикам. – М.: Прогресс, 1987. – С. 4-10.
 19. Завалова, Н.Д., Ломов, Б.Ф., Пономаренко, В.А. Образ в системе психической регуляции деятельности / Н.Д.Завалова, Б.Ф.Ломов, В.А.Пономаренко. – М.: Наука, 1986. – 150 с.
 20. Зинченко, В.П. Миры сознания и структуры сознания / В.П. Зинченко // Вопросы психологии. – 1991. – № 2. – С. 15-36.
 21. Зинченко, В.П. Образ и деятельность / В.П. Зинченко. – М.: Издательство «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1997. – 608 с.

22. Келли, А. Дж. Теория личности / А. Дж.Келли. – СПб: Речь, 2000. – 249 с.
23. Климов, Е.А. Образ мира в разнотипных профессиях / Е.А. Климов. – М.: Изд-во МГУ, 1995. – 224 с.
24. Ключко, В.Е. Самореализация личности: системный взгляд / В.Е. Ключко, Э.В. Галажинский // Под редакцией Г.В. Залевского. – Томск: Изд-во Томского университета, 1999.
25. Козлова, И.Н. Теория личностных конструктов в современной психологии (экспериментальный и теоретический анализ). Автореф. дис...канд. психол. наук / И.Н.Козлова. – М., 1976. – 24 с.
26. Кон И.С. Категория «Я» в психологии / И.С.Кон // Психологический журнал. –1981. – Т.2. – № 3. – С. 25-38.
27. Королева, Н.Н. Смысловые образования в картине мира личности. Автореф. дис...канд. психол. наук / Н.Н.Королева. – СПб., 1998. – 24 с.
28. Косаревская, Т.Е., Кутькина, Р.Р. Психосемантический подход к исследованию индивидуального сознания: методические рекомендации / Т.Е.Косаревская, Р.Р.Кутькина. – Витебск: УО «ВГУ им. П.М. Машерова», 2009. – 61 с.
29. Леонтьев, А.А. Деятельный ум / А.А.Леонтьев. – М.: Смысл, 2001. – 380 с.
30. Леонтьев, А. А. Основы психолингвистики / А.А.Леонтьев . – 3-е изд. – М.: Смысл: Лань, 2003. – 287 с.
31. Леонтьев, А.Н. Проблемы развития психики / А.Н.Леонтьев. – М.: Изд-во МГУ, 1981. – 558 с.
32. Леонтьев, А.Н. Образ мира / А.Н.Леонтьев // Избр. психолог. произведения. – М.: Педагогика, 1983. – С. 251-261.
33. Леонтьев, А.Н. К психологии образа / А.Н.Леонтьев // Вестн. Моск. ун-та. – Сер. 14, психология. – 1986. – № 3. – С. 72-76.

34. Леонтьев, А.Н. Лекции по общей психологии / А.Н.Леонтьев. – М.: Смысл, 2000. – 560 с.
35. Леонтьев, Д.А. Внутренний мир личности / Д.А.Леонтьев // Психология личности в трудах отечественных психологов. – СПб, Питер, 2000. – С. 372-377.
36. Леонтьев, Д.А. Психология смысла / Д.А.Леонтьев. – М.: Смысл, 2003. – 487 с.
37. Леонтьев, Д.А. К типологии жизненных миров / Д.А.Леонтьев // 2 Всероссийская научно-практическая конференция по экзистенциальной психологии: Материалы сообщений / под ред. Д.А.Леонтьева. – М.: Смысл, 2004. –С. 114-116.
38. Медведев, Д.А. Образ мира современного студента: основы системно-текстологической парадигмы / Д.А.Медведев. – Астрахань, 2001. – 235 с.
39. Найссер, У. Познание и реальность / У. Найссер. – М.: Прогресс, 1981. – 229 с.
40. Образ мира в зеркале языка: сб. научных статей / отв. соред. В.В. Колесов, М.В. Пименова, В.И. Теркулов. - М: ФЛИНТА, 2014. – 568 с.
41. Обухов, А. Исторически обусловленные модификации образа мира / А.Обухов // Развитие личности. – 2003. - №4. - С.51-68.
42. О Коннор, Д., Сеймор, Д. Введение в нейролингвистическое программирование / Д.О Коннор, Д. Сеймор. – Челябинск, 1997. – 285 с.
43. Петренко, В.Ф. Психосемантика сознания / В.Ф.Петренко. - Смоленск: Изд-во СГУ, 2012. – 208 с.
44. Петренко, В.Ф. Психосемантические аспекты картины мира субъекта / В.Ф.Петренко // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2005. – Т. 2. – № 2. – С. 3-23.

45. Петухов, В.В. Образ мира и психологическое изучение мышления / В.В.Петухов // Вестник МГУ. – Серия 14. Психология, 1984. – № 4. – С. 13-20.
46. Пиаже, Ж. Избранные психологические труды / Ж.Пиаже. – М.: Международная педагогическая академия, 1994. – 680 с.
47. Поддубная, Т.К. Принцип системной дифференциации в становлении когнитивной структуры сознания студентов / Т.К.Поддубная // Методологические проблемы современной психологии: Сборник статей / Под редакцией Т.Д. Марцинковской. – М.: Смысл, 2004. – С.102-117.
48. Поддьяков, А.Н. Образ мира и вопросы сознательности учения: современный контекст / А.Н.Поддьяков // Вопросы психологии. – 2003. – №2. – С.122-132.
49. Похилько, В.И., Федотова, Е.А. Техника репертуарных решеток в экспериментальной психологии / В.И.Похилько, Е.А.Федотова // Вопросы психологии. – 1984. – № 3. – С. 151-157.
50. Похилько, В.И. Когнитивная дифференцированность / В.И. Похилько // Общая психодиагностика / Под ред. А.А. Бодалева, В.В. Столина. – М.: Изд-во МГУ, 1987. – С. 238-240.
51. Серкин, В.П. Психосемантика. Учебник и практикум / В.П. Серкин. - М.: Юрайт, 2016. – 318 с.
52. Серкин, В.П. Методы психосемантики. Учебное пособие / В.П. Серкин. – М.: Аспект Пресс, 2004. – 207 с.
53. Ситникова, М.А. Динамика развития образа мира современных студентов / М.А. Ситникова // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2015. –№ 6 (203). Выпуск 25. – С. 193-204.
54. Смирнов, С.Д. Мир образов и образ мира / С.Д.Смирнов // Вестник Московского университета. – 1981. - № 2. – С. 15-29.

55. Смирнов, С.Д. Психология образа: проблема активности психического отражения / С.Д.Смирнов. – М.: Изд-во МГУ, 1985. – 231 с.
56. Соколова, Е.Т. Проективные методы исследования личности / Е.Т.Соколова. – М.: Изд-во МГУ, 1980. – 176 с.
57. Стеценко, А.П. Понятие «образ мира» и некоторые проблемы онтогенеза сознания / А.П.Стеценко // Вестник МГУ. – Серия Сер.14. Психология.– 1983. – № 1. – С. 22-30.
58. Столин, В.В., Кальвиньо, М. Личностный смысл: строение и форма существования в сознании / В.В. Столин, М.Кальвиньо // Вестн. Моск. ун-та. – Сер. 14. Психология. – 1982. – № 3. – С. 38-47.
59. Стрелков, Ю.К. Временная связность образа мира / Ю.К.Стрелков // Психология субъективной семантики в фундаментальных и прикладных исследованиях. – М.: Изд-во МГУ, 2000. – С. 20-23.
60. Субботский, Е.В. Индивидуальное сознание как система реальностей / Е.В. Субботский // Традиции и перспективы деятельностного подхода в психологии: школа А.Н. Леонтьева / Под. Ред. А.Е. Войскуновского, А.Н. Ждан, О.К. Тихомирова. – М.: Смысл, 1999. – С. 125 -160.
61. Сухова, Е.И., Зубенко, Н.Ю. Психосемантический подход к формированию «Образа мира» и образу «Я» личности студентов / Е.И.Сухова, Н.Ю.Зубенко // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. Психологические науки. – 2013. - №3.
62. Тарасов, С.В. Образ мира: опыт изучения категориальных структур мировосприятия школьников / С.В. Тарасов. – СПб.: ИОВ РАО, 1996. – 234 с.
63. Толмен, Э. Когнитивные карты у крыс и человека / Э. Толмен // История психологии (10-е – 30-е гг. Период открытого кризиса):

- Тексты / Под ред. П.Я. Гальперина, А.Н. Ждан. – М., 1992. – С.124-143.
64. Франселла, Ф., Баннистер, Д. Новый метод исследования личности / Ф.Франселла, Д.Баннистер. – М.: Прогресс, 1987. – 232 с.
65. Шемякина, Н.В. Возможности репертуарного теста Келли для диагностик индивидуальных особенностей Я-концепции / Н.В. Шемякина // Методы психологии. Ежегодник РПО. – 1997. - Т.3, вып. 2.– С. 290-291.
66. Шкуратова, И.П. Руководство по применению репертуарного теста Дж. А. Келли для диагностики межличностных отношений: Метод. пособие по спецкурсу / И.П. Шкуратова И.П. – Самара, 1994. – 35 с.
67. Шмелев, А.Г. Введение в экспериментальную психосемантику: теоретико-методологические основания и психодиагностические возможности / А.Г.Шмелев. – М. *Изд-во МГУ*, 1983. – 158 с.
68. Шмелев, А.Г. Традиционная психометрика и экспериментальная психосемантика: объективная и субъективная парадигма анализа данных / А.Г.Шмелев // Вопросы психологии. – 1992. – № 5. – С.36-46.
69. Шнейдер Л.Б. Молодежный экстремизм: сущность, гендерная специфика, противодействие и профилактика. – М.: Изд-во МПСУ, 2014. – 196 стр.

АНКЕТА «ОБРАЗ МИРА СТУДЕНТОВ УНИВЕРСИТЕТА»

Просим Вас помочь в проведении психологического исследования, направленного на выявление особенностей мировосприятия в студенческом возрасте.

Инструкция: «Закончите предложения одним или несколькими словами».

БЛАНК АНКЕТЫ

1. Что ни говори, а моя внешность
2. Люди, занимающиеся политикой,
3. Культура сегодня
4. Цели, которые я ставлю в жизни,
5. Белгородцы
6. Для современного человека религия
7. Большинство людей считает меня
8. Те, кто работает сегодня в школе
9. Россия
10. Человек в современном мире представляет собой
11. Мои способности
12. Большинство женщин
13. Мой университет
14. Мне бы хотелось быть
15. Народ нашей страны
16. Вселенная представляется мне
17. Главным для меня является
18. Деньги
19. Многие из моих преподавателей
20. 5 лет назад я
21. Среди студентов университета
22. Природа нашего края
23. Бизнесмены в нашей стране
24. Через 5 лет я
25. Моя семья
26. Я добьюсь
27. Иностранцы
28. Что касается моего характера,
29. В нашей жизни язык (родной или иностранный)
30. Многие из мужчин
31. Современный мир можно сравнить с
32. Как профессионал в своем деле я
33. Ученые сегодня
34. Когда думаешь об истории
35. Как начинающий специалист я
36. Информационные технологии для современного человека

Методика Репертуарных решеток Келли

БЛАНК ОЦЕНОЧНОЙ РЕПЕРТУАРНОЙ РЕШЕТКИ «ОБРАЗ ДРУГОГО» (ВАРИАНТ ВЫЯВЛЕННЫЕ КОНСТРУКТЫ)

	Российянин	Иностранец	Политик	Бизнесмен	Ученый	Учитель в школе	Женщины	Семья	Студент	Преподаватель	Мужчины	Белгородцы	Конструкт	Контраст
*	*								*					
			*				*	*						
	*		*	*										
				*	*					*				
		*	*	*							*			
*							*					*		
	*				*		*							
								*	*		*			
					*			*		*				
*		*								*				
						*			*		*			

БЛАНК ОЦЕНОЧНОЙ РЕПЕРТУАРНОЙ РЕШЕТКИ «ОБРАЗ Я» (ВАРИАНТ ВЫЯВЛЕННЫЕ КОНСТРУКТЫ)

Я сейчас	Я пять лет назад	Я через пять лет	Мой идеал	Я профессионал	Я начинающий специалист	Моя внешность	Мой характер	Моя самооценка	Мои цели	Мои способности	Мои ценности	Конструкт	Контраст
*				*	*								
*	*						*						
								*	*	*			
		*	*								*		
						*	*	*					
				*						*	*		
	*		*						*				
*			*			*							
					*			*			*		
	*				*					*			
		*		*					*				
		*				*	*						

БЛАНК ОЦЕНОЧНОЙ РЕПЕРТУАРНОЙ РЕШЕТКИ «ОБРАЗ ПРЕДМЕТНОГО МИРА» (ВАРИАНТ ВЫЯВЛЕННЫЕ КОНСТРУКТЫ)

Искусство	Религия	Культура	Язык	Природа	Вселенная	Образование	Информационные технологии	Современный мир	История	Государство	Человек	Конструкт	Контраст
*	*	*											
						*	*				*		
		*	*								*		
	*								*	*			
					*			*		*			
*			*				*						
						*	*	*					
				*	*						*		
*				*					*				
	*			*	*								
		*						*	*				
			*			*				*			

БЛАНК ОЦЕНОЧНОЙ РЕПЕРТУАРНОЙ РЕШЕТКИ «ОБРАЗ Я» (ВАРИАНТ ЗАДАНИЕ КОНСТРУКТЫ)

Я сейчас	Я пять лет назад	Я через пять лет	Мой идеал	Я профессионал	Я начинающий специалист	Моя внешность	Мой характер	Моя самооценка	Мои цели	Мои способности	Мои ценности	Конструкт	Контраст
												ОПТИМИЗМ	пессимизм
												активность	пассивность
												рационализм	эмоциональность
												целостность	противоречивость
												эгоизм	альтруизм
												общественная значимость	личная выгода
												стремление к совершенству	удовлетворенность насущной жизненной позицией
												позитив	негатив
												уравновешенность	агрессия
												самокритичность	самоуверенность
												гармония	отсутствие гармонии

БЛАНК ОЦЕНОЧНОЙ РЕПЕРТУАРНОЙ РЕШЕТКИ «ОБРАЗ ДРУГОГО» (ВАРИАНТ ЗАДАНИЕ КОНСТРУКТЫ)

Россиянин	Иностранец	Политик	Бизнесмен	Ученый	Учитель в школе	Женщины	Семья	Студент	Преподаватель	Мужчины	Белгородцы	Конструкт	Контраст
												эгоизм	альтруизм
												оптимизм	пессимизм
												активность	пассивность
												рационализм	эмоциональность
												целостность	противоречивость
												профессионализм	карьеризм
												симпатия (сочувствие)	антипатия
												ориентация на общество	ориентация на власть
												уравновешенность	агрессия
												духовность	материальность
												ПОЗИТИВ	НЕГАТИВ

БЛАНК ОЦЕНОЧНОЙ РЕПЕРТУАРНОЙ РЕШЕТКИ «ОБРАЗ ПРЕДМЕТНОГО МИРА» (ВАРИАНТ ЗАДАНИЕ КОНСТРУКТЫ)

Деньги	Религия	Культура	Язык	Природа	Вселенная	Образование	Информационные технологии	Современный мир	История	Государство	Человек	321 Конструкт	123 Контраст
												эгоизм	альтруизм
												оптимизм	пессимизм
												активность	пассивность
												рационализм	эмоциональность
												целостность	противоречивость
												стабильность	изменчивость
												принятие	непринятие
												рефлексия	отстраненность
												системность	хаотичность
												ориентация на созидание	ориентация на разрушение
												позитив	негатив

